

ПОДОЛЬСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ еженедѣльно; цѣна за печатаніе объявленій взимается плата 10 к. за строку, считая въ строкѣ 5 словъ.
 Выходятъ еженедѣльно; цѣна за печатаніе объявленій взимается плата 10 к. за строку, считая въ строкѣ 5 словъ.
 Годовому изданію съ пересылкою и безъ пересылки 5 руб.

2 Февраля № 5. 1885 года.

ОТДѢЛЪ ОФФІЦІАЛЬНЫЙ.

І.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Опредѣленіе Святейшаго Синода, отъ 21 Декабря—5 Января 1884—1885 года за № 2809, о назначеніи ежегодныхъ паннихидъ по въ Бозѣ почившей Императрицѣ Александрѣ Теодоровнѣ на 19 Октября.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: рапортъ Преосвященнаго Исидора, митрополита новгородскаго и с.-петербургскаго, отъ 1-го минувшаго Декабря за № 3644, слѣдующаго содержанія: „оберъ-гофмаршалъ Высочайшаго двора сообщилъ преосвященному митрополиту новгородскому и с.-петербургскому, для надлежащаго исполненія, что Государь Императоръ, въ 19 день Октября 1884 года, Высочайше повелѣлъ соизволилъ: „такъ какъ 20 Октября празднуется день рожденія Ея Императорскаго Высочества, Государыни Великой Княгини Елисаветы Теодоровны, то на будущее время назначить паннихиды по въ Бозѣ почивающей Императрицѣ Александрѣ Теодоровнѣ ежегодно

19 Октября. Приказали: объ изъясненной Высочайшей волѣ, для должныхъ къ исполненію распоряженій, сообщить епархіальнымъ преосвященнымъ чрезъ напечатаніе въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“.

— *Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.* Преосвященный Іаковъ, епископъ Якутскій, въ представленіи Святѣйшему Синоду, объяснивъ, что въ церквахъ якутской епархіи, за весьма не многими исключеніями, нѣтъ другихъ книгъ, кромѣ богослужебныхъ и то нерѣдко на якутскомъ языкѣ, и что при содѣйствіи благотворителей и нѣкоторыхъ преосвященныхъ устроятся въ якутской епархіи церковныя бібліотеки, пополняется училищная бібліотека при вновь открытой духовной семинаріи въ Якутскѣ, просить, между прочимъ, предложить издателямъ духовныхъ журналовъ о пожертвованіи издаваемыхъ ими журналовъ за прежніе годы въ якутскую семинарію, а духовнымъ академіямъ и семинаріямъ, избыточествующимъ книгами, пожертвовать якутской семинаріи эти избытки, при чемъ, за отдѣленіемъ книгъ учебныхъ въ бібліотеку якутской семинаріи, остальные изъ пожертвованныхъ книгъ назидательнаго содержанія будутъ разосланы по приходамъ епархіи, для церковныхъ бібліотекъ, съ цѣлію учредить повсюду проповѣдничество церковное и внѣбогослужебное. Къ сему преосвященный Іаковъ присовокупилъ, что пожертвованныя для сей цѣли книги могутъ быть пересылаемы на имя его, преосвященнаго, чрезъ посредство пермскаго вупца Каменскаго (конторы коего находятся во всѣхъ городахъ по сибирскому тракту), изъявившаго готовность безмездно доставлять таковыя посылки до г. Томска на имя городского головы Петра Михайлова, которымъ будутъ препровождены означенныя посылки въ г. Якутскъ.

По распоряженію г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, Хозяйственное Управленіе сообщаетъ о вышеизложенномъ ходатайствѣ преосвященнаго Іакова, епископа Якутскаго, правленіямъ духовныхъ академій и состоящимъ при нихъ редакціямъ,

а также правленіямъ духовныхъ семинарій, въ тѣхъ видахъ, не представится ли возможности изъ имѣющихся въ ихъ распоряженіи свободныхъ экземпляровъ книгъ пожертвовать таковыя для якутской семинаріи и бѣдныхъ церквей якутской епархіи, съ отсылкою оныхъ указаннымъ выше, или инымъ способомъ, какой будетъ признанъ для сего наиболѣе удобнымъ; при чемъ списки отосланныхъ книгъ сообщать преосвященному Якутскому для надлежащихъ съ его стороны распоряженій и въ Хозяйственное Управление при Св. Синодѣ, для свѣдѣнія.

— *Отъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ.* Хозяйственное Управление, по распоряженію г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, покорнѣйше просить редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей сдѣлать распоряженіе, чтобы помѣщаемыя еженедѣльно въ неофициальной части „Церковнаго Вѣстника“ публикаціи о книгахъ, продающихся въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ (въ С.-Петербургѣ и Москвѣ), въ видахъ большаго распространенія ихъ среди духовенства и народа, своевременно перепечатывались въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

— Хозяйственнымъ Управленіемъ при Св. Синодѣ дано знать, что слѣдующимъ лицамъ духовнаго вѣдомства Подольской епархіи назначена пенсія: *заштатнымъ священникамъ*—гайсинскаго уѣзда с. Высшаго Тапшыка Александру Бѣлинскому 125 р. 31 к.; ушицкаго уѣзда с. Курникъ Матѳею Голынскому 121 р. 69 к.; *вдовамъ протоіереевъ*—могилевскаго уѣзда с. Шендеровки Аннѣ Дложевской 65 р. 90 к.; каменецкаго уѣзда с. Врублевецъ Домникіи Користынской 67 р. 89 к.; *вдовамъ священниковъ*—балтскаго уѣзда с. Гедерима Надеждѣ Доброгорской 122 р. 60 к.; брацлавскаго уѣзда с. Кобылевки Іуліаніи Руцинской 117 р. 90 к.; ямпольскаго уѣзда с. Крыжоноля Любви Дверницкой 61 р. 39 к.; ушицкаго уѣзда с. Перекоринець Александрѣ Курчинской 80 р. 53 к.; винницкаго уѣзда с. Рогинець Антонинѣ Дзюбинской 61 р. 21 к.; заштатному священнику ямпольскаго уѣзда м. Дзыговки Іоси-

фу Львовичу 100 р. 39 к. и вдовѣ діакона могилевскаго уѣзда м. Шаргорода Евфросиніи Лясковской 22 р. 67 к.

—Произведенъ за выслугу лѣтъ въ титулярные совѣтники столоначальникъ Подольской духовной Консисторіи коллежскій секретарь Романъ Левицкій съ 7 Іюня 1884 г.

III.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іустиномъ, Епископомъ Подольскимъ и Брацлавскимъ,

—*Рукоположены во священника* балтскаго уѣзда с. Ксендзовки псаломщикъ, окончившій курсъ семинаріи, Николай Багинскій въ с. Марковку гайсинскаго уѣзда, 23 Января, и учитель Рыбницкаго однокласнаго училища Евгеній Перетятковъ въ с. Мокрую балтскаго уѣзда, 27 Января.

—*Опредѣлены:* а) на священническое мѣсто проскуровскаго уѣзда с. Иванковецъ Олешинскихъ псаломщикъ, окончившій курсъ семинаріи, Петръ Трембовецкій въ с. Тираньку того же уѣзда, 27 Января; б) на псаломщикія мѣста писмоводитель правленія Подольской духовной семинаріи Александръ Гловинскій къ тюремной церкви г. Каменца, причетнической сынъ Стефанъ Волинецкій въ с. Нестеровцы ушицкаго уѣзда, послушникъ Подольскаго архіерейскаго дома Василій Гаврисѣвичъ въ с. Слободо-Попелухи ольгопольскаго уѣзда, 24 Января, и послушникъ Головчинскаго монастыря Іаковъ Витковскій въ с. Вышковцы брацлавскаго уѣзда, 26 Января, и в) въ число послушниковъ Іосифъ Левицкій въ заштатный Свято-Троицкій монастырь, 22 Января, и причетнической сынъ Иванъ Рачинскій въ Подольскій архіерейскій домъ, 26 Января.

—*Перемѣщены*, согласно прошенію, балтскаго уѣзда м. Саврани и. д. псаломщика Іоаннъ Звиревскій и с. Недѣлковой Антоній Фамулевичъ одинъ на мѣсто другаго, 24 Января;

проскуровскаго уѣзда с. Рѣпной діаконъ Онуфрій Соколовъ въ м. Тарноруду того же уѣзда, 24 Января; ушницкаго уѣзда с. Конищева и. д. псаломщика Владиміръ Радашевичъ въ м. Фельштинъ проскуровскаго уѣзда, балтскаго уѣзда с. Чаусовой и. д. псаломщика Дометій Молчанскій въ с. Великую Мечетну того же уѣзда, 26 Января.

—*Награждены:* а) *набедренникомъ* летичевскаго уѣзда с. Кальной Деражни священникъ Дометій Жуковскій за усердіе и старательность о церковно-приходской школѣ, приведенной имъ въ удовлетворительное состояніе; б) *похвальными листами* брацлавскаго уѣзда с. Михайловки крестьяне за пожертвованіе 880 р. на устройство иконостаса, и балтскаго уѣзда с. Цыбулевки прихожане за усердіе къ школѣ, выразившееся въ приобрѣтеніи для нея дома, 26 Января, и в) *десятью рублями* учитель церковно-приходской школы с. Израилевки могилевскаго уѣзда Арсеній Терещенковъ за усердное и полезное обученіе въ школѣ, 21 Января.

—*Объявлена благодарность* наблюдателю церковно-приходскихъ школъ 1 округа могилевскаго уѣзда священнику Іоанну Крупскому за удовлетворительно составленное донесеніе о состояніи школъ, священникамъ с. Серебрии Ананіи Дунчевскому и с. Садковецъ Алексѣю Онуфріевичу и учителямъ сихъ школъ за старательность о школахъ, 21 Января; винницкаго уѣзда с. Уладовки священнику Алексѣю Юцковскому и попечительству за попеченіе ихъ о церковно-приходской школѣ, 23 Января; ямпольскаго уѣзда с. Липовки Комаргородской священнику Андрею Галевичу за труды по обученію въ церковно-приходской школѣ; балтскаго уѣзда с. Гедерима священнику Антонію Порубиновскому, безмездно трудящемуся въ школѣ, и священникамъ с. Цыбулевки Петру Перетяткову и с. Попенокъ Василю Коцюбинскому, склонившимъ прихожанъ своихъ къ пожертвованію на устройство церковно-приходскихъ школъ.

—*Утверждены:* а) *въ должности наблюдателя церковно-приходскихъ школъ и въ званіи депутата на епархіальные и учи-*

мишныя сѣзды въ 7 округѣ ямпольскаго уѣзда священникъ с. Крыжополя Петръ Добротворскій, 22 Января; б) *въ званіи члена благотворительнаго общества* въ 4 округѣ могилевскаго уѣзда священникъ с. Немерча Николай Балицкій, 25 Января; в) *въ званіи сотрудника окружнаго попечительства* въ томъ же округѣ священникъ с. Нагорянь Михаилъ Зѣлинскій, 25 Января; г) *въ должности церковныхъ старостъ* крестьяне: винницкаго уѣзда с. Клитенки Симеонъ Верховнюкъ и с. Бобрика Ксенофонтъ Гончарукъ, 24 Января, и каменецкаго уѣзда с. Подфилипья Иванъ Дроздь, 25 Января.

—*Разрѣшенъ отпускъ* литинскаго уѣзда с. Яновець священнику Илиіи Симоновскому въ гг. Варшаву и Холмѣ на 14 дней, 24 Января.

—*Уволены*—брацлавскаго уѣзда с. Тростянца священникъ Василій Будкевичъ, по болѣзни, за штатъ, 24 Января; винницкаго уѣзда с. Ильковекъ и. д. псаломщика Сергій Чернявскій отъ должности по прошенію, 28 Января; канцелярскій служитель Подольской духовной Консistorіи Александръ Меншагинъ отъ службы по прошенію, 23 Января.

По опредѣленію Подольской духов. Консistorіи, утвержденному Его Преосвященствомъ, удалены отъ мѣстъ каменецкаго уѣзда м. Ляпцоруны священникъ Адріанъ Дверницкій, 21 Января, и проскуровскаго уѣзда с. Кременной состоящій на псаломщицкомъ мѣстѣ діаконъ Андрей Неклѣвичъ, 26-го Января.

Умерли: брацлавскаго уѣзда с. Комарова священникъ Александръ Тружкевичъ, 17 Января; литинскаго уѣзда с. Иванковецъ священникъ Поликарпъ Мюнчинскій, 15 Января; ольгопольскаго уѣзда с. Слободо-Попелюхъ и. д. псаломщика Дмитрій Лосинскій, 1 Января, и литинскаго уѣзда м. Уланова священникъ Александръ Кобржицкій, 17 Января.

ВАКАНСІИ А) НАСТОЯТЕЛЕЙ:

Иванковцы литинскаго уѣзда съ 15 Января.

Комаровъ брацлавскаго уѣзда съ 17 Января.

Ляпцкорунь каменецкаго уѣзда съ 21 Января.
Тростянецъ брацлавскаго уѣзда съ 24 Января.
Улановъ литинскаго уѣзда съ 17 Января.
Хутори Старые винницкаго уѣзда съ 21 Января.

Б) ПСАЛОМЩИКОВЪ:

Ильковка винницкаго уѣзда съ 28 Января.
Иванковцы Олешинскіе проскуровскаго у. съ 27 Января
Кременна проскуровскаго уѣзда съ 26 Января.
Коссы ямпольскаго уѣзда съ 24 Января.
Тирановка проскуровскаго уѣзда съ 18 Января.
Тростянецъ брацлавскаго уѣзда съ 29 Января.

В) УЧИТЕЛЕЙ ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКИХЪ ШКОЛЬ:

Березовка могилевскаго уѣзда.

Буйволловцы проскуровскаго уѣзда. Жалованья учителю за учебный годъ 100 р., при квартирѣ съ отопленіемъ, съ непременнымъ условіемъ обучать мальчиковъ церковному пѣнію.

Бобловъ брацлавскаго уѣзда. Жалованья учителю 12 р. въ мѣсяць и квартира, съ обязательствомъ обучать мальчиковъ церковному пѣнію.

Вендычане могилевскаго уѣзда. Жалованья учителю 8 руб. въ мѣсяць при квартирѣ съ отопленіемъ, съ тѣмъ, чтобы обучать церковному пѣнію.

Гатная Деражня летичевскаго уѣзда.

Демовка ольгопольскаго уѣзда. Жалованья учителю 120 р. въ годъ при квартирѣ съ отопленіемъ.

Кременна проскуровскаго уѣзда.

Козачки летичевскаго уѣзда. Жалованья учителю 50 руб. въ годъ.

Клибичъ и Марковка гайсинскаго уѣзда. Жалованья учителямъ по 15 руб. за учебный мѣсяць.

Михайловцы могилевскаго уѣзда. Жалованья учителю 100 руб. въ годъ, при квартирѣ съ отопленіемъ и освѣщеніемъ, съ обязательствомъ обучать мальчиковъ церковному пѣнію.

Наливайка балтскаго уѣзда. Жалованья учителю 50 р. за 7 учебныхъ мѣсяцевъ.

Стояны и Велкая Улыга брацлавскаго уѣзда. Жалованья учителю по 10 руб. за учебный мѣсяць, съ обязательствомъ обучать мальчиковъ церковному пѣнію.

Хоменки могилевскаго уѣзда.

Движеніе суммъ кассы взаимовспомогательнаго общества духовенства Подольской епархіи и священной операціи съ 1 Декабря 1884 г. по 1 Января 1885 года.

Приходъ.

Къ 1 Декабря 1884 г. оставалось въ кассѣ 297769 р. 9 к. Въ м. Декабрѣ поступило: изъ Каменецкаго казначейства удержанныхъ Подол. духов. консисторіей на пополненіе взносовъ за 1878 годъ 174 р. 50 к.; отъ священниковъ: тюремной церкви А. Копержинскаго за 1 пол. 1885 года 3 р., с. Шутновець М. Зарембы за 2 пол. 1884 и 1 пол. 1885 года 4 р. 50 к.; отъ діакона Николаевской церкви г. Каменца А. Платовскаго за 1883 и 1884 гг. съ проц. 6 р. 30 к. и изъ Каменец. отдѣл. Государ. Банка проц. 67 р. 50 к.; отъ благочинныхъ: 5 окр. брацлавскаго уѣзда Г. Омелянскаго за 2 пол. 1884 г. съ проц. 3 р. 10 к., 5 окр. ольгоп. уѣзда А. Литвиновскаго недоимки за 1881 г. съ проц. 15 р. 51 к. и невыданной пенсіи 24 р., 2 окр. винниц. у. П. Жданова за 1 пол. 1885 г. 145 р. 50 к., 5 окр. ушиц. у. А. Беднаровскаго за 1 пол. 1885 г. 147 р., 7 окр. камен. у. О. Сѣнгалевича за 1885 г. 186 р. Итого въ приходъ 298546 руб.

Расходъ.

Выдано изъ управленія пенсій: вдовѣ прот. А. Карчевской и ея дочерямъ Надеждѣ и Еленѣ 27 р. 20 к., вдовѣ діак. М. Доброшинской и ея дочери Елисаветѣ 12 р., вдовѣ свящ. А. Гивьковской и ея дѣтямъ: Александру, Стефану, Антонинѣ и Евгени 60 р., сиротамъ свящ. Ивану, Александрѣ, Надеждѣ, Іакову и Георгію Бѣлецкимъ 54 р.; дочерямъ умершихъ священниковъ: Надеждѣ Янковской 12 р., Наталіи, Анастасіи и Саломіи Лпвинскимъ 36 руб., вдовѣ свящ. С. Шепченко и ея дѣтямъ: Константину, Евгени, Петру и Николаю 36 р., вдовѣ свящ. О. Чоканской и ея дѣтямъ: Василию, Евфросиніи, Александрѣ и Аннѣ 48 р., вдовѣ діак. Н. Никольской и ея дѣтямъ: Юліи и Николаю 18 р., дочерямъ умер. священниковъ: Маріи Подгородецкой 12 р., Надеждѣ Бялковской 12 р., Софіи, Маріи, Аннѣ, Ольгѣ, Еленѣ и Евгени Сайковскимъ 57 р.,

вдовамъ священниковъ: Аннѣ Ханичковской и ея дѣтямъ: Лукѣ, Платону, Іуліаніи, Надеждѣ и Маріи 66 р., Евдокии Крыжановской и ея дочери Аннѣ 24 р., Анастасіи Бахталовской и ея дѣтямъ: Агаѳи и Вѣрѣ 36 р., Маріи Зѣлинской и ея дѣтямъ: Иларіону и Маркеллу 36 р., вдовѣ Венгрженевской и ея дѣтямъ: Неонилѣ, Софіи, Евстратию, Сергѣю и Николаю 66 р., Аннѣ Садовской и ея дочери Домникии 24 р., Феклѣ Копержинской 12 р., Ольгѣ Яницкой и ея дочери Евгении 24 р., Александрѣ Розумовской 12 р., Екатеринѣ Чернявской и ея дѣтямъ: Владиміру и Неонилѣ 30 р., Іуліаніи Пшемьской и ея дѣтямъ: Іоакиму, Николаю, Александрѣ и Аннѣ 48 р., вдовѣ діак. Февроніи Швачинской и ея дѣтямъ: Аристіону и Владиміру 12 р.; заштатнымъ священникамъ: Андрею Незабитовскому и его женѣ 24 р., Аванасію Шманкевичу и его женѣ 8 р. 92 к., Іуліану Сулковскому 12 р., сыну умершаго свящ. Ефимію Шулянскому 12 р., сиротамъ діакона: Захарію, Михаилу и Александрѣ Пасовскимъ 12 р., сиротамъ свящ. Иполита Яворовскаго: Маріи и Евсевию 18 р., дѣтямъ умершаго свящ. Виктору и Наталіи Павловскимъ 18 р. Отослано для выдачи пенсій благочиннымъ: 1 округа летичевского уѣзда І. Стопнѣвичу 28 р. 35 к., 4 окр. ольгон. уѣзда І. Мисюрѣ 91 р. 78 к., 2 окр. летич. уѣзда Ф. Лазаркевичу 83 р. 13 к., 4 окр. летич. уѣзда С. Якубовичу 9 р. 76 к., 3 окр. винниц. уѣзда А. Новицкому 45 р. 50 к., 4 окр. винниц. уѣзда Н. Владышевскому 74 р. 93 к., 2 окр. балт. уѣзда Якубовичу 28 р. 85 к., 3 окр. балт. уѣзда Д. Сливинскому 22 р. 82 к., 6 окр. балт. уѣзда І. Щербинскому 7 р. 50 к., 7 окр. балт. уѣзда І. Остаповичу 16 р. 80 к., 5 окр. гайсин. у. М. Корсовецкому 3 р. 23 к., 6 окр. брацл. уѣзда А. Руданскому 139 р. 11 к., 2 окр. гайсин. у. О. Волошановичу 22 р. 82 к., 3 окр. брацл. уѣзда Д. Никольскому 268 р. 18 к., 6 окр. ямпол. уѣзда А. Бнягницкому 25 р. 84 к., 3 окр. могил. у. Л. Людкевичу 42 р. 42 к., 5 окр. могил. у. І. Корчинскому 73 р. 56 к., благоч. Кишиневскихъ церквей Н. Колтоновскому 138 р. 90 к., настоятельница Ржевскаго монастыря игуменіи Маріи пенсін для заштатнаго діакона Буликовскаго и его дѣтей 36 р. 39 к., настоятелю Бернадскаго монастыря архим. Ефрему для заштат. свящ. Силевича 12 р. 27 к. Удержано на пенсін при предстарленіи взносовъ благочинными: 2 округа винниц. уѣзда П. Ждановымъ 66 р., 5 окр. ущиц. у. А. Беднарскимъ 60 р., 7 окр. камен. уѣзда О. Сынгалевичемъ 21 р. Выдано жалованья служащимъ въ управленіи за м. Декабрь 43 р. 37 к., на канцелярскіе расходы 8 руб. 50 коп., на выписку газеты „Новое Время“ 17 р. 23 к., удержано изъ пенсій на покупку марокъ, не приложенныхъ къ метрическимъ выписямъ пенсіонеровъ 4 р. 20 к. Итого въ расходѣ 2271 р. 56 к. А за ис-

ключеніемъ расхода изъ прихода остается въ кассѣ къ 1 Января 1885 года 296274 р. 44 к.

2) По свѣчной операціи:

Приходъ.

Къ 1 Декабря 1884 года оставалось 64187 руб. 19 к. Въ м. Декабрѣ поступило: а) отъ завѣдыв. свѣчными лавками:

2 округа каменецкаго уѣзда свящ. П. Чернявскаго за 2 половину 1884 года 311 р. 5 к.

Примѣчаніе: еще недослано 31 р. 86 к.

5 окр. литин. уѣзда свящ. А. Шаравскаго за 1884 г. 195 р.

Примѣчаніе: еще недослано за 2 пол. 1884 г. 122 р. 70 к.

2 окр. гайсин. уѣзда прот. О. Волошановича за 2 полов. 1884 года 300 руб.

Примѣчаніе: еще недослано 972 руб.

4 окр. брац. уѣзда свящ. О. Галанѣвича недоимки 600 р.

Примѣчаніе: еще недослано 276 р. 30 к.

3 окр. проскур. уѣзда свящ. О. Веселовскаго за 2 пол. 1884 года 250 р. 30 к.

Примѣчаніе: еще недослано за запасъ 1 пол. 1884 года 26 р. 60 к. и за 2 пол. 54 р. 40 к.

6 окр. винниц. уѣзда свящ. А. Усанѣвича за 2 половину 1884 года 21 р. 40 к.

2 окр. летич. уѣзда прот. Ф. Лазаревича 167 р. 40 к.

Примѣчаніе: еще недослано 16 р. 40 к.

2 окр. винниц. уѣзда свящ. П. Жданова за 2 половину 1884 года 520 р. 20 к.

4 окр. брац. уѣзда свящ. Н. Новицкаго за 2 половину 1884 года 131 р.

4 окр. гайсин. уѣзда свящ. К. Лосятинскаго за 2 половину 1884 года 62 р.

Примѣчаніе: еще недослано 80 р.

5 окр. ольгоп. уѣзда свящ. А. Литвиновскаго за 2 половину 1884 года 336 р. 30 к.

5 окр. гайсин. уѣзда свящ. К. Пуницкаго за 2 половину 1884 года 200 р.

Примѣчаніе: еще недослано 276 р. 75 к.

5 окр. винниц. уѣзда свящ. І. Компанскаго за 2 половину 1884 года 463 р. 30 к.

Примѣчаніе: еще недослано 26 р. 50 к.

4 окр. проскур. уѣзда свящ. В. Бѣльчанскаго за 2 пол. 1884 года 57 р. 40 к.

4 окр. ушиц. уѣзда свящ. Н. Бохнѣвича за 2 половину 1884 года 225 р. 40 к.

5 окр. проскур. уѣзда свящ. І. Мироновича за 2 половину 1884 года 205 р. 10 к.

Примѣчаніе: еще недослано 75 р. 80 к.

5 окр. каменец. уѣзда свящ. Д. Дунаевского за 2 полов.
1883 года 82 р. 70 к.

Примѣчаніе: еще недослано за 2 пол. 1883 г. 10 р. 30 к.
и за 1884 г. 246 р. 30 к.

3 окр. каменец. уѣзда свящ. К. Стопнѣвича за 2 поло-
вину 1884 года 41 р.

5 окр. балт. уѣзда свящ. С. Сорочинскаго за 2 половину
1884 года 223 р. 55 к.

4 окр. могил. уѣзда свящ. А. Петринскаго за 2 полови-
ну 1884 года 300 р.

Примѣчаніе: еще недослано 47 р.

5 окр. брацлав. уѣзда свящ. І. Бѣлинскаго за 2 половину
1884 года 90 р.

Отъ продажи 5 проц. билета бывш. завѣд. свѣч. лавкою
7 окр. балт. уѣзда свящ. Г. Борисѣвича на пополненіе недо-
имки 1883 года съ проц. 975 р.

б) Отъ настоятелей:

Гайсинскаго собора прот. Н. Михнѣвича 128 р.
м. Карвасаръ каменец. уѣзда П. Стопакевича 4 р.
Петро-Павловской церкви г. Каменца С. Лобатынскаго
4 р. 50 к.

с. Армянъ каменец. уѣзда А. Длугопольскаго 21 р. 45 к.

с. Шутневецъ камен. уѣзда М. Зарембы 9 р.

м. Оринина камен. уѣзда Н. Лосятинскаго 5 р. 40 к.

с. Супруньковецъ ушиц. уѣзда К. Голоскевича 6 р. 60 к.

Примѣчаніе: еще недослано за 1 пол. 1884 г. 6 р. 60 к.
Отъ старосты Польско-Фольварецкой церкви гор. Ка-
менца А. Собичевскаго 41 р. 80 к.

Итого въ приходѣ 70166 р. 4 к.

Расходъ.

Проданъ 5 проц. банковый билетъ свящ. Борисѣвича на
пополненіе числящейся на немъ недоимки по завѣд. свѣч. лав-
кою 7 округа балтскаго уѣзда 1000 руб.

Выдано жалованья служащимъ въ управленіи за м. Де-
кабрь 318 р. 42 к.

Уплачено за 4 гербовыя марки при взносѣ денегъ въ от-
дѣленіе банка 40 к.

Итого въ расходѣ 1318 р. 82 к.

А за исключеніемъ расхода изъ прихода остается въ кассѣ
къ 1 Января 1885 года 68847 р. 22 к.

III.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ПО ДУХОВНО-УЧЕБНОМУ ВЪ-
ДОМСТВУ.

Протоколъ разсужденій и постановленій Тульчинскаго Окружнаго Училищнаго Създа, состоявшалося 26/28 Ноября 1884 г.

Въ исполненіе распоряженія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Густина, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго, отъ 24 Октября сего 1884 года, пропечатаннаго въ 45-мъ № Епархіальныхъ Вѣдомостей, депутаты Тульчинскаго Училищнаго Округа, собравшись 26 числа сего мѣсяца Ноября и, по совершеніи благодарственнаго Господу Богу молебствія, открывъ въ зданіи Тульчинскаго училищнаго зданія вечернее засѣданіе, послѣ повѣрки количества явившихся на Създъ депутатовъ, приступили къ избранію посредствомъ закрытой баллотировки Предсѣдателя и Дѣлопроизводителя. Избравъ Предсѣдателемъ священника Ольгопольскаго уѣзда мѣстечка Писчанки Филарета Недѣльскаго, а дѣлопроизводителемъ—Брацлавскаго уѣзда села Демковки священника Теодора Пашуту, Създъ приступилъ къ занятіямъ дѣлами, подлежащими его обсужденію.

Резолюція Его Преосвященства: „Предсѣдатель и Дѣлопроизводитель избраны были правильно“.

2.

На томъ же вечернемъ засѣданіи Създъ счелъ долгомъ вникнуть съ полнымъ вниманіемъ въ силу и значеніе распоряженія Преосвященнѣйшаго своего Архипастыря отъ 24 Октября сего 1884 г. о собраніи Тульчинскаго Окружнаго Училищнаго Създа на 26 Ноября. Въ распоряженіи этомъ сказано: „если и этотъ Създъ, подобно назначенному въ Маѣ, не соберется къ указанному времени, то смѣта будетъ утверждена административнымъ путемъ, безъ участія въ семъ дѣлѣ духовенства“. Съ глубокимъ прискорбіемъ Създъ внималъ словамъ этого рѣшенія своего Архипастыря, признавшаго нужнымъ внушить духовенству и о послѣдствіяхъ неисправности

въ исполненіи возложенной на него обязанности и въ пользованіи предоставленными ему правами. Въ видахъ возвращенія довѣрія своего Владыки, Съѣздъ считаетъ долгомъ оправдать духовенство и благопочтительнѣйше представить Его Преосвященству, что въ напечатанномъ протоколѣ съѣзда 1883 г. относительно окончательнаго пункта, гдѣ изложена просьба депутатовъ о назначеніи Съѣзда на 1-е Мая 1884 г., ничего не упомянуто о резолюціи по этому предмету Его Преосвященства, тогда какъ только эта резолюція даетъ санкцію и законную силу мнѣніямъ и постановленіямъ Съѣзда; поэтому большинство депутатовъ не считали себя въ правѣ явиться на время не санкціонированное высшею властію. Правда, и въ прежнее время были депутаты, опаздывавшіе и даже не являвшіеся на съѣзды: но какъ тѣ, такъ и другіе всегда представляли довольно уважительныя тому причины; о неисправныхъ же по небрежности Съѣзды составляли строгія постановленія. Большинство же духовенства, и притомъ большинство значительное, всегда довольно аккуратно являлось на Съѣзды, давая этимъ ясновидѣть, что оно высоко цѣнитъ дарованное ему право составлять съѣзды и избирать изъ среды своей представителей. Посему-то, чтобы не являлись въ этомъ важномъ дѣлѣ исключенія, духовенству необходимо, при выборѣ депутатовъ на Епархіальные и Окружные Съѣзды, соблюдать возможную осмотрительность, дабы въ это званіе были избираемы лица не только по образованію, но и по образу жизни и нравственнымъ качествамъ, а равно по энергіи, исправности и аккуратности, вполне достойные оказаннаго имъ довѣрія.

Резолюція Его Преосвященства: „Оправдываться нужно бы указаніемъ на дѣйствительную исправность духовенства. А факты говорятъ противно: первый при мнѣ Тульчинскій съѣздъ былъ въ Іюнѣ 1883 г. и на первый же разъ духовенство показало себя такъ: первыя два засѣданія нѣсколькихъ депутатовъ прошли въ ожиданіи—не соберется ли покрайней мѣрѣ двѣ трети ихъ, чтобы можно было приступить къ дѣлу. Ожи-

данія были тщетныя. На другой день въ утреннемъ засѣданіи прибывшіе, видя, что ихъ число не увеличивается, рѣшили было разъѣзжаться по домамъ. Но къ вечеру въ этотъ день изъ 44 депутатовъ прибыли наконецъ 32, такъ что составилось закономъ допускаемое число членовъ для открытія Сѣзда. Таково начало Сѣзда. А конца сѣзда 8 депутатовъ не хотѣли дожидаться, такъ что о нихъ Сѣздъ вынужденъ былъ составить постановленіе. Второй при мнѣ Тульчинскій Сѣздъ былъ въ Маѣ: пріѣхали нѣсколько депутатовъ, прождали прочихъ два дня, составили о неприбытіи ихъ актъ и разъѣхались. Третій Сѣздъ есть настоящій: можно было бы ожидать, что на оный соберутся всѣ депутаты, если не для дѣла, то для оправданія своей исправности, но оказывается, что и на этотъ Сѣздъ явилось вмѣсто 44 только 28 депутатовъ, и потомъ, какъ видно изъ подписей, еще 4 депутата.—Въ другихъ училищныхъ Округахъ Подольской Епархіи духовенство является на Сѣзды съ большею исправностію“.

3.

На утреннемъ засѣданіи, 27 Ноября, Сѣздъ имѣлъ сужденіе о томъ, что по повѣркѣ наличнаго числа депутатовъ, на Сѣздѣ таковыхъ оказалось 33. По количеству же 479-ти приходоу, входящихъ въ составъ Тульчинскаго училищнаго Округа, депутатовъ на Сѣздѣ должно быть покрайней мѣрѣ болѣе 40. Мѣжду тѣмъ, свѣдѣній о томъ, сколько таковыхъ избрано и утверждено, у Сѣзда не имѣется. Поэтому Сѣздъ постановляетъ: „опять просить Его Преосвященство, согласно постановленію прошлагодняго Сѣзда § 5 п. в и д, учинить Архипастырское распоряженіе о наведеніи Консисторіею справокъ, кто изъ назначенныхъ депутатовъ не явился на настоящій Сѣздъ, и чтобы ежегодно печатался списокъ депутатовъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

Резолюція Его Преосвященства: „Печатать списокъ депутатовъ, имѣющихъ явиться на сѣздъ, не возможно заранѣе, потому что при частыхъ перемѣщеніяхъ священниковъ спи-

сокъ сей долженъ постоянно измѣняться. Довольно того, что для свѣдѣнія духовенства избранные и утвержденные депутаты печатаются въ Еп. Вѣдомостяхъ, и на Съѣздѣ легко по нимъ навести справку, кого изъ депутатовъ нѣтъ; да и благочинные должны смотрѣть, отправляются ли на Съѣздъ депутаты изъ ихъ округа: какъ же усчитываютъ истраченные для депутатовъ прогоны?“

4.

На томъ же засѣданіи Съѣздъ слушалъ телеграмму, присланную на имя съѣзда Благочиннымъ Ольгопольскаго уѣзда 5 округа священникомъ Литвиновскимъ, въ которой онъ свидѣлствуетъ о болѣзни депутата того округа свящ. Дучинскаго, не могущаго явиться на Съѣздъ. Признавая, съ одной стороны, такое свидѣтельство, безъ свидѣтельства медицинскаго, голословнымъ и незаслуживающимъ поѣтому уваженія, а съ другой—имѣя въ виду постановленіе Епархіальнаго Съѣзда, что, въ случаѣ болѣзни депутата, Благочинный обязанъ или самъ явиться на Съѣздъ, или же командировать кандидата, а Благочинный Литвиновскій этого не исполнилъ, то Съѣздъ постановилъ: „на основаніи опредѣленія св. Синода ^{13/29} Декабря 1876 года (21 § п. 7) взысканіе съ Благочиннаго Литвиновскаго представить на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства“.

Резолюція Его Преосвященства: „Благочинному дѣлается строгое замѣчаніе за опущеніе по должности“.

5.

На томъ же засѣданіи рассмотрѣнъ билетъ, выданный Благочиннымъ 3-го Балтскаго Округа о. Сливинскимъ депутату Кириаку Лазаркевичу, въ которомъ предоставляетъ ему право голоса на Съѣздѣ за другаго депутата Іону Слотвинскаго, выбывшаго изъ этого округа на приходъ въ другой уѣздъ. На основаніи опредѣленія св. Синода отъ 30 Окт.—22 Нояб. 1868 г. передача голоса однимъ изъ членовъ съѣзда другому недопускается, а потому Благочинный обязанъ былъ выбрать дру-

того депутата, или же самъ явиться на съѣздъ. Такое опущеніе со стороны Благочиннаго Сливинскаго съѣздъ честь имѣть представить на усмотрѣніе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства: „Благочинному слѣдуетъ хорошо ознакомиться съ существующими распоряженіями Начальства, чтобы не допускать неисправности по службѣ.

6.

На томъ же засѣданіи Съѣздъ на основаніи резолюціи Его Преосвященства разсмотрѣлъ объяснительный репортъ Благочиннаго 2-го Округа Брацлавскаго уѣзда Іакова Крыжановскаго по дѣлу о неявкѣ на Съѣздъ, бывшій въ прошедшемъ 1883 г., командированнаго имъ Крыжановскимъ въ качествѣ депутата священника Игнатія Лотоцкаго. Изъ дѣла видно, что благочинный Крыжановскій, принявъ на себя добровольно обязанность депутата, не пожелалъ самъ явиться, а командировалъ вмѣсто себя на Съѣздъ священника Лотоцкаго. Между тѣмъ свящ. Лотоцкій, будучи больнымъ, не могъ выполнить этой командировки, вслѣдствіе чего и положено Съѣздомъ подвергнуть его Лотоцкаго штрафу. Это обстоятельство побудило свящ. Лотоцкаго жаловаться Его Преосвященству, вслѣдствіе чего отъ благочиннаго Крыжановскаго Архипастырскою резолюціею потребованы по этому дѣлу свѣдѣнія. Благочинный Крыжановскій, не довольствуясь представленіемъ свѣдѣній, рѣшился обидѣть все духовенство, признавая за нимъ какое-то младенческое состояніе, а дѣйствія съѣзда считая свойственными школьному возрасту. Мало того,—онъ, Крыжановскій, свободомысленно толкуя о ненормальности Съѣздовъ духовенства, организованныхъ на основаніи § 94 (п. 10 и 18 собр. пост. св. Синода), высказалъ свои дикіе взгляды на рѣшенія этихъ Съѣздовъ. Находя выраженія Благочиннаго Крыжановскаго, помѣщенные въ его репортъ, какъ должностнаго лица, крайне обидными для всего духовенства вообще, а свободное толкованіе его явно противорѣчающимъ узаконеніямъ св. Синода, Съѣздъ смиреннѣйше проситъ Его Преосвященство подверг-

нута Благочиннаго Крыжановскаго административной отвѣтственности, по Архипастырскому благоусмотрѣнію, принявъ при этомъ во вниманіе, что Крыжановскій, принявъ на себя званіе депутата Съѣздовъ, не явился въ прошедшемъ году на съѣздъ, а командировалъ священника Лотоцкаго, а въ семь году тоже не явился будто бы по болѣзни и командировалъ вмѣсто себя священника Гречулевича.

Резолюція Его Пресвященства: „Благочинный подвергается двойному штрафу противъ положеннаго за неявку на Съѣзды; священникъ же Лотоцкій освобождается отъ положеннаго на него взысканія. Что же касается до сдѣланнаго Благочиннымъ заявленія относительно штрафовъ за неявку на съѣздъ, то это онъ не отъ себя только дѣлаеть, но и отъ другихъ священниковъ. Какъ онъ, такъ и другіе, одинаково съ нимъ думающіе, пусть своею исправностію въ отношеніи Съѣздовъ докажутъ, что духовенство вышло изъ дѣтскаго состоянія, что для него не нужны уже внѣшнія побужденія къ исправности, въ родѣ штрафовъ, что оно готово дѣлать свое общественное дѣло изъ чести, по сознанію долга, по совѣсти и проч.“.

7.

На томъ же засѣданіи Съѣздъ читалъ отчетъ, представленный ему Временнымъ Ревизіоннымъ Комитетомъ по Тульчинскому духовному училищу за 1881-й и 1882-й г. г. При разсмотрѣніи этого отчета Съѣздъ, къ прискорбію своему, убѣдился, что бывшіе въ то время члены Правленія халатно (?) относились къ училищному дѣлу, вслѣдствіе чего много усматривается безпорядковъ, неисправностей и даже незаконныхъ дѣйствій со стороны Правленія, а особенно— со стороны бывшаго смотрителя Лашкарева при веденіи имъ дѣлъ по части экономической и запискѣ прихода и расхода суммъ. Крайне желательно, чтобы члены Правленія вполне внимательно относились къ своей обязанности и Съѣздъ льститъ себя надеждою, что при настоящемъ смотрителѣ училища, г. Моргульцѣ, эти безпорядки изгладятся. Въ виду открытыхъ Ревизіоннымъ Ко-

митетомъ безпорядковъ, допущенныхъ въ прошедше 1881 и 1882 гг., Съѣздъ, выразивъ благодарность членамъ Комитета за повесенные труды по ревизіи указанныхъ отчетовъ и вообще экономической части, а особенно Предсѣдателю Комитета священнику Дмитревскому, трудящемуся на этомъ поприщѣ уже четыре года, и при томъ безмездно, находитъ необходимымъ просить ихъ, во первыхъ о томъ, чтобы они приложили все стараніе къ составленію отчетовъ, какъ за прошедшій 1883 г., такъ и за оканчивающійся 1884 г. и таковыя представили будущему Тульчинскому Окружному Съѣзду; во вторыхъ—чтобы они, какъ ознакомившіеся вполне съ дѣломъ, въ дополненіе къ означеннымъ отчетамъ составили краткое заключеніе о рѣшительныхъ и вполне надежныхъ мѣрахъ и средствахъ къ прекращенію замѣченныхъ безпорядковъ по училищу навсегда, съ указаніемъ, какія изъ этихъ мѣръ могутъ быть приняты самимъ Съѣздомъ и какія могутъ быть испрошены у Епархіальнаго Начальства, и заключеніе это представить тоже будущему Съѣзду, который, принявъ въ соображеніе какъ прошедшее и послѣдующее въ семь году положеніе дѣлъ по ревизіи, учинить съ своей стороны соотвѣтствующее постановленіе.

Резолюція Его Пресвященства: „Не оправдывая бывшаго смотрителя училища и бывшихъ въ 1881 и 1882 гг. членовъ училищнаго Правленія, я отношу часть вины въ разстройствѣ училища по хозяйственной части и на окружное духовенство, которое своимъ апатичнымъ отношеніемъ къ училищу попускало въ немъ разные непорядки, вопреки училищному уставу, возлагавшему на него попеченіе объ училищѣ. Постановленіе сіе утверждается, и я имѣю основаніе надѣяться, что впредь училище будетъ лучше управлено по всѣмъ частямъ своего быта“.

(Окончаніе будетъ).

Содержаніе: I. Правит. распоряженія: Опредѣленіе Святейшаго Синода о назначеніи ежегодныхъ паннихидъ по Императрицѣ Александрѣ Федоровнѣ на 19 Октября. Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святейшемъ Синодѣ: 1) о пожертвованіи въ пользу якутской епархіи и семинаріи книгъ и журналовъ; 2) о распоряженіи касательно помѣщенія въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ публикаціи о книгахъ, продающихся въ Синодальныхъ книжныхъ лавкахъ и 3) о назначеніи пенсіи лицамъ духовнаго вѣдомства Подольской епархіи. Производство за выслугу лѣтъ въ слѣдующій чинъ. II. Епархіальныя распоряженія: Рукоположеніе во священника. Опредѣленіе на священническое и псаломщичья мѣста и въ число послушниковъ. Перемѣщеніе. Награжденіе. Объявленіе благодарности. Утвержденіе въ должностяхъ и званіяхъ. Разрѣшеніе отсука. Увольненіе по прошенію за штатъ и отъ должности. Удаленіе отъ мѣстъ. Умершіе. Вакаціи: а) настоятелей; б) псаломщиковъ и в) учителей церковно-приходскихъ школъ. Отъ управленія кассою взаимнопомогательнаго общества свѣчной операціи. III. Распоряженія по духов. учебному-вѣдомству: Протоколъ разсужденій и постановленій Тульчинскаго училищнаго съѣзда, состоявшагося 26—28 Нолбря 1884 года.

Прибавленіе къ Подольскимъ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ.

№ 5 1885 года.

ПОУЧЕНІЕ,

сказанное Высокопреосвященнымъ Платономъ, Митрополитомъ Кіевскимъ, бывшимъ Рижскимъ архіепископомъ, по освященіи новаго кафедральнаго собора въ г. Ригѣ, 28-го Октября 1884 г., о томъ, что православные христіане должны твердо держать свою вѣру и соединять съ нею искреннюю любовь къ Богу, къ ближнимъ и къ самимъ себѣ.

Возлюбленные братія о Господь!

Царь Давидъ, говоря о нѣкоемъ днѣ, въ который Господь оказалъ ему великое благодѣяніе, восклицаетъ въ восторгѣ: *сей день сотворилъ Господь: возрадуемся и возвеселимся въ оный* (Псал. 117, 24). Тоже и я могу сказать нынѣ: ибо настоящій день, въ который окончательно совершилось сооруженіе и освященіе храма Божія, въ коемъ мы стоимъ, постинѣ долженъ быть радостенъ не только для васъ и другихъ жителей г. Риги, но и для меня лично. Онъ долженъ быть радостенъ для васъ, братія, потому что новый храмъ будетъ новымъ средствомъ къ удовлетворенію духовнымъ вашимъ потребностямъ, и въ сооруженіи его выражается особенное къ вамъ благоволеніе Божіе. Пророкъ говоритъ: *если Господь не созиждетъ дома, напрасно трудятся строящіе* (Пс. 126, 1);—значить, если сооруженіе этого храма совершилось благополучно: то это показываетъ, что созданію его невидимо содѣйствоваль Богъ, дабы вы, скажу словами апостола, *приступая въ немъ къ престолу благодати Божіей, получали милость и обрѣтали благодать для благовременной помощи въ вашихъ нуждахъ* (Евр. 4, 16). Не должно ли это радовать васъ? Для меня же радо-

стенъ настоящій день какъ потому, что я нынѣ въ первый разъ вижу съ вами послѣ долгой разлуки, такъ и потому, что я, бывши вашимъ архипастыремъ, принималъ дѣятельное участіе въ сооружеіи этого храма,—я первоначально сдѣлалъ распоряженіе о построеніи его, я же указалъ и мѣсто, на которомъ онъ стоитъ теперь; а поэтому мнѣ очень пріятно имѣть благолѣпное устройство его и порадоваться ему съ вами. Такимъ образомъ для всѣхъ насъ радостенъ настоящій день; возблагодаримъ же за него Господа.

Приглашая меня къ себѣ, чрезъ почетнѣйшихъ вашихъ согражданъ, освятить новопостроенный вашъ храмъ, вы, возлюбленные братія, выразили желаніе „слышать изъ устъ моихъ слово истины и назиданія“. Я охотно готовъ исполнить это желаніе ваше и скажу вамъ то, что можетъ быть полезно для васъ по вашему положенію въ здѣшней странѣ.

I. Въ этой странѣ много разныхъ иновѣрцевъ, а могутъ быть и новые сектанты, которые, къ несчастію, появились въ нашемъ отечествѣ и стараются распространить свои лжеученія между православными. Всѣ эти иновѣрцы могутъ имѣть вредное вліяніе на васъ въ религіозномъ отношеніи; поэтому скажу вамъ съ апостолахъ: *бодрствуйте, стойте оъ вѣрѣ* православной, *будьте мужественны и тверды въ ней* (1 Кор. 16, 13). Сія вѣра преподаана самимъ Господомъ нашимъ Иисусомъ Христомъ, проповѣдана Его апостолами, утверждена св. отцами на Вселенскихъ Соборахъ, запечатлѣна кровію пострадавшихъ за нее мучениковъ, засвидѣтельствована въ святости сонмомъ другихъ праведниковъ, *достигшихъ ея спасенія души своихъ* (1 Петр. 1, 9). Между тѣмъ иновѣрныя исповѣданія, хотя они тоже основываются на ученіи Иисуса Христа и апостоловъ Его, не могутъ назваться, во всемъ объемѣ ихъ, истинно Христово-апостольскимъ ученіемъ, потому что всѣ они содержать въ себѣ не мало такого, чему Иисусъ Христосъ и апостолы Его не учили и что не согласно съ ученіемъ первенствующей Христовой церкви, основанной въ Іерусалимѣ на

Востокъ, гдѣ нынѣ гробъ Господень. Эта церковь создана самимъ Иисусомъ Христомъ изъ апостоловъ и другихъ святыхъ, увѣровавшихъ въ Него во время земной Его жизни (Лук. 12, 33. Дѣян. 2, 46. 47), и вначалѣ была единственною Его церковію, отъ которой потомъ произошли другія христіанскія церкви какъ вѣтви отъ стебля; поэтому къ ней первой и преимущественно относится обѣтованіе Спасителя: *созижду церковь Мою и врата адовы*—никакія непріязненныя силы *не одолѣютъ ея* (Матѳ. 16, 18);—а слѣдственно не разрушатъ и не измѣнятъ ея въ духовномъ отношеніи, но она всегда и неизмѣнно будетъ такою, какою создалъ ее Христосъ, т. е. исповѣдницею истиннаго Его ученія, или *столпомъ и утвержденіемъ истины*, какъ именуетъ ее ап. Павелъ въ посланіи своемъ къ Тимоѳею, епископу *Восточной* Ефесской церкви (1 Тимоѳ. 3, 15). Если же такая сія церковь, то очевидно, надлежитъ признать, что всѣ ея догматы вполне согласны съ ученіемъ Иисуса Христа и апостоловъ Его, а несогласныя съ ними иновѣрческія мнѣнія *погрѣшительны* и не могутъ назваться, какъ мы сказали, Христово-апостольскимъ ученіемъ.

Скажемъ болѣе: держащіеся иновѣрныхъ исповѣданій и расторгающіе союзъ съ православною *Восточною* церковію, къ которой мы по благодати Божіей принадлежимъ, не только погрѣшаютъ въ своемъ вѣроученіи, но и противодѣйствуютъ Иисусу Христу, хотя, можетъ быть, и не сознаютъ сего.—Христосъ желалъ, чтобы всѣ люди составляли *одно стадо*—одну церковь Его, которую апостоль называетъ *тѣломъ Христовымъ* (Іоан. 10, 10. Ефес. 1, 22. 23); а они, составляя свои отдѣльныя отъ сей церкви общества, разъединяютъ ее—раздираютъ это *тѣло Христово* на части.—Христосъ далъ церкви своей *пастырей и учителей къ совершенію святыхъ, на дѣло служенія, для созиданія тѣла Христова*—церкви Его, *доколь всѣ приидемъ въ единство вѣры и познанія Сына Божія, въ мужа совершеннаго, въ мѣру полнаго возраста Христова, дабы мы не были болѣе младенцами, колеблющимися и увлекаю-*

щимися всякимъ вътромъ ученія, по лукавству челоуковъ, по хитрому искусству оболъщенія (Ефес. 4, 11—14); а разновѣры, о коихъ мы говоримъ, не слушаютъ сихъ Богомъ данныхъ пастырей и учителей, но всѣ, кромѣ латинянъ, избираютъ себѣ самозванныхъ учителей, которые не пріяли благодати священства преемственно отъ апостоловъ Христовыхъ, законнымъ порядкомъ, и не приводятъ своихъ послѣдователей въ единство вѣры Христовой, но удаляютъ отъ него, и не рѣдко увлекаютъ другихъ въ свое иновѣріе. Христосъ внушилъ своимъ ученикамъ, чтобы они жили въ мирѣ, любви и согласіи между собою, при томъ усердно молилъ Отца небеснаго предъ Своимъ страданіемъ ради нашего спасенія, чтобы всѣ вѣрующіе въ Него были *едино* (Марк. 9, 50. Иоан. 5, 12. 17, 20. 21); а отдѣляющіеся отъ единой церкви Христовой производятъ въ ней своимъ разновѣріемъ вражду, раздоръ и пагубныя для ней смуты.

Имѣя въ виду такія вредныя послѣдствія отъ разновѣрія и зная, что какъ одинъ Господь и Учитель нашъ Христосъ, такъ должна быть и одна вѣра (Матѣ. 23, 3. Еф. 4, 5), апостолы Христовы, подобно самому Іисусу Христу, очень желали, чтобы всѣ христіане жили мирно, въ совершенномъ единомысліи между собою, и тщательно охраняли ихъ отъ разномыслія и раздѣленій по вѣрѣ. Умоляю васъ, братія, говоритъ первоверховный апостолъ Павель,—умоляю васъ именемъ Господа нашего Іисуса Христа, чтобы всѣ вы говорили одно и не было между вами раздѣленій, но чтобы всѣ соединены были въ одномъ духѣ и въ однѣхъ мысляхъ. Остерегайтесь производящихъ раздѣленія и соблазны, вопреки ученію, которому вы научились отъ насъ, и уклоняйтесь отъ нихъ.—Предваряю васъ, что производящіе распри, разногласія и ереси, царствія Божія не наследуютъ (1 Кор. 1, 10. Римл. 16, 17. Гал. 5, 19—21). Имѣя все это въ виду, скажу вамъ словами того же апостола: держитесь добраго исповѣданія нашего и не увлекайтесь чуждыми ученіями (Евр. 4, 14. 13, 9. 1 Тим. 6, 12);

напротивъ внимайте тому, чему поучаютъ васъ Богомъ данныя наставники ваши, и *назидаая себя*, подь ихъ руководствомъ, на *святѣйшей вѣрѣ* вашей, *сохраняйте себя въ любви Божіей* (Евр. 13, 17. Іуд. 1, 20, 21).

II. Вѣра наша хороша—истинна и душеспасительна; но она бываетъ таковою тогда, когда съ нею соединяется и дѣйствуетъ любовь (Гал. 5, 6), безъ которой, по словамъ апостола Павла, ничто, и самая вѣра, не приноситъ пользы. *Если я, пишетъ онъ, говорю языками человеческими и ангельскими, а любви не имѣю, то я мѣдъ звѣнящая, или кимвалъ звучащій. Если имѣю даръ пророчества и знаю все тайны, имѣю всякое познаніе и всю вѣру, такъ что могу и горы переставлять, а не имѣю любви, то я ничто. И если я rozdамъ все имѣніе мое, и отдамъ тѣло мое на сожженіе, а любви не имѣю; нѣтъ мнѣ въ томъ никакой пользы* (1 Кор. 13, 1--3). Поэтому Иисусъ Христосъ и апостолы Его, поучая людей вѣрѣ, внушали имъ паче всего имѣть любовь—*совокупность совершенства* (Іоан. 13, 34, 35. Колос. 3, 14). Кого же и какъ мы должны любить? Господа Бога всѣмъ сердцемъ и всею душою нашею, ближнихъ—какъ самихъ себя, и себя—какъ должно.

Я не буду теперь объяснять, кто такой Богъ въ отношеніи къ намъ,—это вы сами знаете. Онъ всемогущій Творецъ нашъ, Который далъ намъ все, что имѣемъ; Онъ премудрый Промыслитель нашъ, Который хранитъ нашу жизнь и даруетъ все потребное для нея; Онъ милосердый Испытатель нашъ Который избавилъ насъ отъ вѣчной смерти за грѣхи; Онъ правосудный и вмѣстѣ прелюбимый Судія, Который за труды наша во время краткой земной жизни опредѣлитъ намъ вѣчное блаженство на небѣ, если мы будемъ этого достойны. Я обращаю теперь вниманіе ваше только на то, чѣмъ вы можете выразить любовь свою къ такому величайшему благодѣтелю нашему? Кто любитъ другаго, тотъ обыкновенно старается угождать ему и снискать его благорасположеніе; поэтому исполняетъ его желанія и не дѣлаетъ того, что можетъ огорчать

его, ведетъ себя предъ нимъ хорошо и выказываетъ въ себѣ пріятныя ему качества, часто вспоминаетъ о немъ и бываетъ у него. Подобнымъ образомъ и вы, братія, поступайте въ отношеніи къ Богу: въ точности исполняйте святаго Его заповѣди и ни въ чемъ не нарушайте ихъ; всемѣрно избѣгайте грѣховъ, весьма неприятныхъ для Него (Кол. 3, 5, 6), и украшайтесь христіанскими добродѣтелями, *очищая себя*, по внушенію апостола, *отъ всякія скверны плоти и духа* (2 Кор. 7, 1); старайтесь имѣть смиреніе, кротость, цѣломудріе, воздержаніе и другія любезныя Богу качества (Кол. 3, 13—15), памятайте всегда о Господѣ и нашихъ къ нему обязанностяхъ, а поэтому чаще посѣщайте храмъ Божій (Евр. 10, 25), стойте въ немъ благоговѣнно, молитесь усердно, оказывайте должное уваженіе всему священному. Поступая такъ, вы покажете, что истинно любите Бога и снисчете Его благоволеніе,

Съ любовію къ Богу соединяйте любовь къ ближнимъ, по заповѣди Божіей; а поэтому *не дѣлайте имъ того, чего себѣ не хотите* (Дѣян. 15, 20). Вы не желаете себѣ зла? Не дѣлайте его и другимъ,—не обманывайте ихъ, не злословьте, не обижайте ничѣмъ. Вы желаете себѣ добра? Дѣлайте его и другимъ,—помогайте бѣднымъ, призирайте сирыхъ и больныхъ, вразумляйте безчинныхъ, утѣшайте малодушныхъ, поддерживайте слабыхъ (1 Сол. 5, 14). Короче, благотворите всѣмъ, кому и въ чемъ можете, даже и врагамъ вашимъ (Матѳ. 5, 44), въ особенности же своимъ единовѣрцамъ, какъ заповѣдуетъ апостоль. *Доколь есть время, говорить онъ, будемъ дѣлать добро всѣмъ, а наипаче своимъ по вѣрѣ. Если же кто о своихъ, и особенно о домашнихъ не печется, тотъ отрекся отъ вѣры и хуже невѣрнаго*, потому что и невѣрные язычники пекутся о своихъ (Гал. 6, 10. 1 Тимоѳ. 5, 8). Почему же мы преимущественно должны благотворить *своимъ по вѣрѣ*? Потому, что они братія наши не только по естеству и общественнымъ отношеніямъ какъ другіе люди, но и по духовному сродству—они члены одного съ нами *тѣла Христова, дѣти одной матери нашей* православной церкви (1 Кор. 12, 25—27).

Наконецъ любите и самихъ себя, какъ должно, именно— радѣйте о томъ, что истинно полезно для васъ, и охраняйте себя отъ того, что можетъ быть вредно вамъ въ какомъ нибудь отношеніи. Поэтому, какъ можно лучше, образуйте умы свои и обогащайтесь такими познаніями, которыя могутъ быть полезны въ быту вашемъ и необходимы для христіанъ: ибо стыдно для человѣка, существа разумнаго, а тѣмъ паче для христіанина, не знать того, что относится къ его долгу, жизни и вѣрѣ. Очищайте сердца ваши отъ всего грубаго и горочнаго, будьте благодѣтельны, не питайте въ себѣ плотскихъ вожделѣній, но *исполняйтесь духомъ*, возбуждая въ себѣ благочестивыя чувства и желанія, и *никакое шиме слово да не исходитъ изъ устъ вашихъ* (Ефес. 4, 29. 5, 18) Не предавайтесь праздности, которая справедливо называется матерію всѣхъ пороковъ, а напротивъ усердно занимайтесь дѣлами вашими и производите ихъ осмотрительно, какъ полагаетъ умнымъ людямъ. Повинуйтесь начальству вашему и безропотно исполняйте всѣ ихъ приказанія; ведите себя во всемъ безукоризненно и не подавайте никому повода жаловаться на васъ; старайтесь жить со всѣми въ мирѣ. не заводите ссоръ и тяжбъ для васъ вредныхъ, а Богу непріятныхъ (Іак. 3, 16, 1 Кор. 6, 7—9). Поступайте такъ: тогда вы, при помощи Божіей, будете проводить *тихую и безмятежную жизнь во всякомъ благочестіи и чистотѣ* (1 Тим. 2, 2), какъ желаетъ Господь.

Вотъ, братія, мой архипастырскій и отеческій совѣтъ вамъ! Я сдѣлалъ его съ искреннимъ желаніемъ вамъ добра, и надѣюсь, что онъ принесетъ вамъ пользу, если вы будете помнить и въ точности исполнять его.

Теперь обратимся къ Богу и речемъ Ему изъ глубины сердецъ нашихъ: Господи Боже нашъ, благодаримъ Тебя за великое благодѣяніе, оказанное вѣрнымъ рабамъ Твоимъ въ сооруженіи сего благолѣпнаго храма, а купно молимъ Тебя, внемли милостиво усерднымъ молитвамъ ихъ въ немъ. И нынѣ возносимъ такія мольбы, вседушно умоляемъ Тебя, Милосердый!

храни Благочестивѣйшаго Государя нашего и весь Царствующій Домъ, въ совершенномъ благоденствіи, и содѣйствуй Ему духомъ премудрости Твоей успѣшно благоустроить наше отечество земное, Твое достояніе. Еще молимъ Тя, Господи, оубо ни Твоею благодатию всѣхъ участвовавшихъ въ сооруженіи сего храма и воздай имъ дарами ея за ихъ труды и распоряженія въ этомъ святомъ дѣлѣ. Къ довершенію же Твоей милости, прости благословеніе Твое на предстоящихъ здѣсь боголюбцевъ, градъ Ригу и всю здѣшнюю страну; а въ знакъ благоволенія Твоего къ этой странѣ, охраняй ее отъ всякихъ золъ и напастей и содѣлай Твоимъ промысломъ, чтобы всѣ обитающіе въ ней жили въ любви и согласіи между собою, приходили въ желаемое Тобою *единство вѣры* и вмѣстѣ съ нами, едиными устами и единымъ сердцемъ, славили и воспѣвали пречестное и великолѣпное имя Твое, какъ внушаетъ Апостоль (Рим. 15, 6) и молитъ наша Церковь.

Прощайте, возлюбленные! Благословеніе Божіе да будетъ надъ вами во вѣки. Аминь.

Бесѣда съ православнымъ священникомъ о томъ, что нужно для успѣшнаго дѣйствованія въ обращеніи глаголемыхъ старообрядцевъ къ православной церкви.

Нѣкогда посѣтилъ меня православный священникъ одного села, имѣющій въ своемъ приходѣ много раскольниковъ разныхъ сектъ, или толковъ,—и поповцевъ и безпоповцевъ. Сознавая свою обязанность пещись о обращеніи заблудшихъ на путь истины и имѣя къ тому ревность истиннаго пастыря, онъ желалъ посовѣтоваться со мною, какъ и чѣмъ лучше можно дѣйствовать на старообрядцевъ, чтобы расположить ихъ къ соединенію съ православною церковію.

У меня въ приходѣ, говорилъ онъ,—есть много именуемыхъ старообрядцевъ; принадлежать они къ разнымъ сектамъ или толкамъ, другъ съ другомъ раздѣляются и даже одни другихъ перекрещиваютъ. Это мнѣ прискорбно видѣть; а еще при-

скорбиѣ, что они покушаются и православныхъ совращать въ расколъ. Мнѣ напоминаетъ совѣсть о моей отвѣтственности за нихъ предъ Богомъ, о лежащей на мнѣ обязанности пещись о ихъ обращеніи ко св. церкви, и особенно пещись объ огражденіи православныхъ отъ ихъ лжеученія, дабы не погибла по моей небрежности ни единая овецъ Христовыхъ, вѣрен-ныхъ моему пастырскому попеченію. А я въ этомъ дѣлѣ мало опытенъ, или, справедливѣе сказать, совсѣмъ почти неопытенъ. Поэтому я и рѣшился прибѣгнуть къ вамъ за совѣтомъ и попросить у васъ наставленія: какъ мнѣ вести дѣло,—съ чего начать его, чтобы и самымъ началомъ по неопытности не повредить ему, какъ продолжать, и какъ вообще съ наибольшимъ удобствомъ и православныхъ предохранить отъ раскола, и зараженныхъ расколомъ привести къ сознанію своихъ заблужденій, расположить къ церкви?

Я отвѣтилъ: священнику, хотящему потрудиться въ дѣлѣ обращенія раскольниковъ, во первыхъ нужно самому тщательно изучить заблужденія раскола и основательныя противъ нихъ доказательства, заимствуемая изъ старопечатныхъ книгъ, которыми раскольники вполне довѣряютъ.

Священникъ: Изучить въ точности заблужденія раскола и всѣ противъ него доказательства изъ старопечатныхъ книгъ—дѣло трудное для неполучившаго въ семинаріи нужныхъ свѣдѣній о расколѣ и едва ли исполнимое.

Я отвѣтилъ: Дѣйствительно, это былъ бы трудъ тяжелый и даже, какъ вы сказали, едва-ли исполнимый, если бы не имѣлось для желающаго имѣ завѣяться достаточныхъ руководствъ и указаній. Чтобы самому практически узнать заблужденія раскола и ихъ основанія, на это нужно было бы употребить долговременное и не каждому доступное испытаніе; а потомъ, чтобы противъ каждаго раскольническаго мнѣнія подыскать въ старопечатныхъ книгахъ основательныя доказательства, и для этого изучить внимательно старопечатныя книги,—какое нужно было бы употребить долгое время и какой великій трудъ! Но

теперь для православнаго священника, который пожелалъ бы исполнить свою обязанность противодѣйствовать расколу, не предстоить уже такого непосильнаго труда въ изученіи раскольническихъ мнѣній и доказательствъ противъ нихъ: теперь уже имѣются для этого готовыя, хорошія и полныя руководства. Такова особенно книга: „Выписки Озерскаго“. Здѣсь собраны и приведены всѣ тѣ мѣста изъ старопечатныхъ книгъ, которыми опровергаются важнѣйшія погрѣшительныя мнѣнія старообрядцевъ, и которыя необходимо знать вступающему въ собесѣдованія съ старообрядцами. Здѣсь указано и то, гдѣ именно приведенныя мѣста находятся въ подлинникахъ, и по этому указанію удобно, въ случаѣ надобности, отыскать потребное для собесѣдованія свидѣтельство и въ самыхъ старопечатныхъ книгахъ. Нужно только имѣть усердіе воспользоваться готовымъ трудомъ. Эта книга издана теперь Св. Синодомъ и продается по дешевой цѣнѣ. И это сдѣлано Св. Синодомъ именно съ тою цѣлію, чтобы дать священникамъ готовый матеріалъ и избавить ихъ отъ непосильнаго труда — самимъ копаться въ старопечатныхъ книгахъ, искать въ нихъ доказательства противъ раскольниковъ. А какъ эти матеріалы въ собесѣдованіи съ именуемыми старообрядцами приложить къ дѣлу, для того изданы Св. Синодомъ въ руководство другія книги: митрополита Платона „Увѣщаніе въ познаніе истины“, митрополита Филарета „Бесѣды къ глаголемому старообрядцу“, митрополита Григорія „О древлеистинной церкви“, и проч. (1). Эти книги показываютъ, какъ слѣдуетъ прилагать свидѣтельства старопечатныхъ книгъ въ собесѣдованіи съ старообрядцами, и какъ вообще вести бесѣды съ ними въ духѣ кротости, согласно наставленію Апостола: „рабу Господню не подобаетъ свариться, но быти съ кротостію наказующу противныя“ (2 посл. къ Тим., гл. 2, ст. 24),— съ кротостію, требующею воздерживаться да-

(1) Архимандрита Павла „Воспоминанія и бесѣды“, „Опытъ сличенія потребныхъ“ іеромонаха Филарета. Сюда же слѣдуетъ причислить и всѣ изданія Братства св. Петра митрополита.

же отъ укорительныхъ изреченій, которыя могутъ раздражить собесѣдника и сдѣлать невнимательнымъ къ слову священника. Итакъ теперь священнику, чтобы исполнить свою обязанность относительно старообрядцевъ, хотя бы онъ и не получилъ на то подготовленія въ семинаріи, не требуется большаго труда, не нужно многія лѣта употреблять на чтеніе и изученіе старопечатныхъ книгъ; нужно только со всѣмъ вниманіемъ прочесть и чаще прочитывать „Выписки Озерскаго“: въ нихъ онъ найдетъ весь наиболѣе нужный матеріалъ для собесѣдованія съ старообрядцами, и по указанію книги Озерскаго удобно можетъ отыскивать что потребуется и въ самыхъ старопечатныхъ книгахъ; а для удобнаго приложенія собранныхъ здѣсь свидѣтельствъ въ собесѣдованіяхъ съ старообрядцами можетъ найти практическія указанія, или образцы, въ названныхъ мною полемическихъ книгахъ (2).

Священникъ: Да, этимъ сдѣлано большое для насъ облегченіе; но все же, чтобы заниматься обращеніемъ раскольниковъ, нуженъ не малый трудъ.

Я отвѣтилъ: Конечно; безъ труда ничего не совершается. Но теперь священнику трудъ посильный и удобоисполнимый: нужно только воспользоваться указаніями другихъ, добытыми многолѣтнимъ опытомъ. Теперь даже люди, не получившіе никакого образованія, при руководствѣ названныхъ мною книгъ являются искусными собесѣдниками съ старообрядцами и успѣш-

(2) И въ прежнее время наши священники, желавшіе заняться святымъ дѣломъ вразумленія глаголемыхъ старообрядцевъ, не были лишены необходимыхъ къ тому пособій: кромѣ извѣстныхъ полемическихъ сочиненій XVII и XVIII ст., которыми могли они пользоваться, были еще въ прошломъ столѣтіи составлены и изданы сочиненія, специально назначенныя въ пособіе и руководство имъ, — таковы „Розыскъ“ святителя Дмитрія, составленный въ началѣ XVIII вѣка, и „Наставленіе правильно состязаться съ раскольниками“, составленное подъ руководствомъ Симона, архіепископа Рязанскаго, въ концѣ того же столѣтія. Но тѣмъ не менѣе никогда прежде наши священники не имѣли столько и такихъ пособій для борьбы съ расколомъ, какъ теперь.

но дѣйствуютъ на обращеніе старообрядцевъ въ православіе. А священнику, получившему семинарское образованіе, кольми паче удобно по онѣмъ книгамъ научиться съ пользою и успѣхомъ вести дѣло обращенія раскольниковъ въ православіе. Нужны только съ его стороны охота и стараніе, или, иначе сказать, ревность къ дѣлу, которой требуетъ отъ него и самый долгъ пастыря церкви. И пріобрѣтенныя такимъ образомъ познанія о расколѣ онъ долженъ прежде всего сообщать самимъ православнымъ, своимъ духовнымъ дѣтямъ, чтобы предохранить ихъ отъ вліянія раскольниковъ. Слѣдуетъ особенно показать и разъяснить имъ неповинность церкви православной въ тѣхъ предметахъ, въ которыхъ обвиняютъ ее раскольники, а потомъ заблужденія отъ истины самихъ раскольниковъ. Это весьма нужно. Разъяснивъ имъ это, священникъ не только предохранитъ ихъ отъ совращенія въ расколъ, но будетъ чрезъ нихъ дѣйствовать на вразумленіе и самихъ раскольниковъ: ибо православные прихожане, живя вмѣстѣ съ раскольниками, по житейскимъ обстоятельствамъ всегда имѣютъ съ ними сношенія, а при сношеніяхъ легко входятъ и въ религіозныя съ ними бесѣды. Когда священникъ даетъ старообрядцамъ вопросы о религіи, они имѣютъ обычай притаиваться, дѣлаться какъ-бы безгласными, говорятъ: мы люди простые, ничего отвѣтить не можемъ; а что содержимъ, то приняли отъ родителей! Безъ священника же, при встрѣчахъ съ православными мірянами, они любятъ заводить рѣчь о вѣрѣ и всегда дѣлаются великими ораторами, вообще не упускаютъ никакого случая дѣйствовать на совращеніе православныхъ въ расколъ, — и не только мужчины, а и женщины, не только старыя, даже и молодыя, являются проповѣдницами и считаютъ себя великими начетчицами, хотя не понимаютъ ничего въ христіанскомъ вѣроученіи, а только упражняются въ нѣкоторыхъ обрядностяхъ, напримѣръ: какъ держать лѣстовку, какъ кланяться на подручникъ, какъ полагать началъ; и все это онѣ считаютъ непреложнымъ догматомъ вѣры. И вотъ если православные получили отъ священника

надлежащія свѣдѣнія о расколѣ, они при всякомъ столкно-
вѣніи съ раскольниками въ религиозныхъ бесѣдахъ не останутся
безъотвѣтными, и не только будутъ отвѣчать имъ, но и сами
предлагать вопросы, служащіе къ обличенію ихъ неправыхъ
мнѣній, и такимъ образомъ способствовать ихъ обращенію въ
православіе. При томъ же совокупное дѣйствіе многихъ силь-
нѣе можетъ повліять на раскольниковъ, чѣмъ одноличное дѣй-
ствіе. Наконецъ, и при веденіи священникомъ бесѣды съ рас-
кольниками православные, если имѣютъ уже предварительныя
свѣдѣнія о расколѣ, будутъ къ собесѣдованію болѣе вниматель-
ны, ибо въ состояніи будутъ слѣдить за ходомъ бесѣды и вся-
кое слово, приведенное отъ писанія священникомъ, будутъ по-
нимать; а безъ предварительнаго вразумленія бесѣда можетъ
быть для нихъ мало вразумительною, а иное въ ней и вовсе
непонятнымъ, почему и пользы желаемой не принесетъ.

Видите, сколь полезно внушать православнымъ понятія о
истинности православной церкви и заблужденіи раскола: это
предохранитъ ихъ отъ колебанія въ православіи, колеблющихся
утвердитъ и даже сдѣлаетъ ихъ сильными не только отразить
нападенія раскольниковъ, но и способствовать ихъ обращенію
въ православіе.

Священникъ: А какъ удобнѣе вразумить православныхъ
о заблужденіяхъ раскола?

Я отвѣтилъ: Для удобнѣйшаго вразумленія православныхъ
о истинѣ церкви и заблужденіяхъ раскола нужно священнику
имѣть у себя вышепомянутыя книги, особенно книгу Озерска-
го, — имѣть не по одному экземпляру, и давать ихъ читать гра-
мотнымъ изъ своихъ прихожанъ съ тѣмъ, чтобы они читали
и прочимъ (и если не будутъ отказываться, то давали бы они
книги и самимъ именуемымъ старообрядцамъ). Никакимъ инымъ
способомъ нельзя такъ удобно православныхъ прихожанъ вра-
зумить о правотѣ церкви и о заблужденіяхъ раскола, какъ по-
средствомъ чтенія этихъ книгъ, въ которыхъ все спорные пред-
меты вполне объясняются. Въ этомъ я убѣдился опытомъ.

Сколько я видѣлъ и знаю людей, отъ чтенія этихъ книгъ сдѣлавшихся искусными собесѣдниками среди раскольниковъ! И много я получалъ отъ бывшихъ старообрядцевъ, обратившихся въ православіе, писемъ, въ которыхъ они увѣдомляли меня, что разсмотрѣніемъ заблужденій раскола и присоединеніемъ къ св. церкви они обязаны чтенію названныхъ мною книгъ. Притомъ же научать народъ вѣрѣ посредствомъ распространенія оныхъ книгъ священнику такъ удобно и легко! Поэтому было бы весьма несправедливо и неразумно, пріобрѣтши книги для пользы православныхъ, блюсти ихъ въ бібліотекахъ неприкосновенными, не давать ихъ читать желающимъ, дабы только сохранить ихъ въ цѣлости; напротивъ, нужно священнику всячески тщиться, чтобы книги принесли пользу и для того раздавать ихъ желающимъ читать, и убѣждать своихъ прихожанъ, чтобы читали ихъ.

Эту мѣру — дѣйствовать на вразумленіе православныхъ задачей книгъ я указываю, какъ самую удобную и легкую для священника; но это совсѣмъ не значитъ, что самъ онъ можетъ и не входить уже въ словесныя бесѣды съ своею паствою о заблужденіяхъ раскола: нѣтъ, — то и другое необходимо соединять и одно другому должно помогать.

Нужно, чтобы священникъ предварительно и не разъ поговорилъ православнымъ, какъ нужно имъ знать, что такое расколъ, и сообщилъ о немъ главнѣйшія свѣдѣнія, а потомъ для ближайшаго съ нимъ ознакомленія и снабдилъ ихъ книгами; о прочитанномъ ими также долженъ спрашивать ихъ и, что нужно, объяснять имъ. Тогда онъ и приготовитъ изъ своихъ же прихожанъ способныхъ и полезныхъ ему помощниковъ въ дѣлѣ обращенія старообрядцевъ къ православной церкви.

Но и это еще не все, что священникъ долженъ дѣлать въ отношеніи къ своей православной паствѣ, чтобы приготовить въ ней людей, способныхъ благотворно дѣйствовать на раскольниковъ, и вообще достигнуть того, чтобы православные имѣли на раскольниковъ вліяніе, располагающее ихъ къ церкви. Рас-

кольники всегда гордятся предъ православными тѣмъ, что аки-бы они живутъ лучше православныхъ, а потому пренебрегаютъ и присоединеніемъ къ православной церкви. Уничижая православныхъ, они говорятъ обыкновенно: зачѣмъ присоединяться къ церкви! развѣ быть такими же пьяницами, какъ церковные, или научиться у нихъ плохо въ церкви стоять, да молиться безъ воображенія креста! Я говорю это совсѣмъ не въ осужденіе православнымъ; я знаю, что сами раскольники еще и болѣе подвержены разнымъ порокамъ, нежели православные, но, по евангельской притчѣ, видятъ и сучецъ въ чужомъ глазѣ, а въ своемъ бревна не примѣчаютъ. Однако же священнику нужно стараться, сколько возможно, отнять у нихъ и этотъ предлогъ къ уклоненію отъ церкви, то есть нужно поучать православныхъ (что и безъ того онъ обязанъ дѣлать), чтобы исполняли Господни заповѣди, церковныя преданія о постахъ, часто носѣщали храмъ Божій, въ храмѣ Божіемъ стояли съ благоговѣніемъ и между собою не бесѣдовали, особенно же благочинно полагали бы крестное знаменіе, какъ требуетъ уставъ церковный, т. е. вознося руку на главу, на животъ, на правое и лѣвое плечо: ибо нетщательное изображеніе крестнаго знаменія всего болѣе соблазняетъ старообрядцевъ; нужно также внушать православнымъ, чтобы полагали поклоны въ назначенное время, какъ то: на Святый Боже, Приидите поклонимся и на Аллилуія въ каѳизмахъ, не возбравя, конечно, и произвольные поклоны по усердію класть; еще сколько возможно слѣдуетъ заботиться, чтобы пѣніе въ церкви было истинно церковное, не новое, а близкое къ столповому (3). Добры-

(3) Именуемые старообрядцы употребляютъ пѣніе столповое, унисонное, одногласное, хотя и съ подголосками, которому каждый грамотный по наслышкѣ можетъ научиться удобно: потому у нихъ всѣ грамотные, даже дѣти, участвуютъ въ хорѣ, и это ихъ очень утѣшаетъ, а вмѣстѣ и располагаетъ быть за службою. У православныхъ же, гдѣ поютъ пѣніе четырехголосное, прихожане грамотные, безъ наученія пѣнію, въ хорѣ участвовать не могутъ, хотя бы и желали, и это иногда охлаждаетъ ихъ тщаніе чаще бывать за службою; старообрядцы же, какъ и любящіе старину изъ самихъ православныхъ, относятся къ новому пѣнію очень небласклонно.

ми правами, соблюденіемъ постовъ, посѣщеніемъ храма Божія и благоговѣйнымъ стояніемъ за службою, истовымъ совершеніемъ крестнаго знаменія православные не только устраняютъ то, что отталкиваетъ раскольниковъ отъ православной церкви, но будутъ содѣйствовать и ихъ обращенію въ православіе.

Священникъ: А въ училищахъ дѣтямъ слѣдуетъ ли говорить о заблужденіяхъ раскола? Особенно, если въ училищѣ совокупно съ дѣтьми православныхъ учатся и дѣти раскольниковъ, можно ли при нихъ разяснять о заблужденіи раскола? Не можетъ ли это раскольниковъ оттолкнуть отъ училища, такъ что они будутъ брать дѣтей назадъ и не отдавать больше въ училище?

Я отвѣтилъ: Это опасеніе весьма справедливо. Если въ училищѣ учатся и дѣти раскольниковъ, и если при нихъ раскрывать заблужденія раскола, это, дѣйствительно, можетъ раскольниковъ оттолкнуть отъ училища. Нужно дѣтямъ объяснять только положительныя христіанскія истины, обращая при томъ особенное вниманіе на тѣ изъ нихъ, которыми расколъ и безъ указанія на него ясно обличается. Такъ нужно вразумительно разяснить общее ученіе о церкви, т. е., что она основана Христомъ и самъ Христосъ учредилъ въ ней священство, или іерархію, имѣющую три чина, что священство сіе во св. церкви должно существовать преемственно, непрерывно и вѣчно; что самъ же Христосъ установилъ въ церкви своей таинства и они должны непрерывно существовать и совершаться въ истинной церкви Христовой; что которое общество христіанское не имѣетъ преемственной іерархіи и всѣхъ богоучрежденныхъ таинствъ не совершаетъ, то общество не можетъ быть богосозданною церковію. Притомъ необходимо разяснять дѣтямъ различіе между обрядами и догматами вѣры, чтобы они хорошо поняли, что догматовъ вѣры нельзя измѣнять ни въ малѣйшей чертѣ, а относительно обрядовъ церковь имѣетъ власть измѣнять ихъ по требованію обстоятельствъ и исправлять на лучшее. Всѣ эти и другія положительныя истины необходимо

раскрывать дѣтямъ со всею ясностію; а прямо касаться раскола не слѣдуетъ,—даже, по моему, нужно строго блюстись, дабы въ изложеніи вышеуказанныхъ истинъ не указывать дѣтямъ старообрядцевъ на ихъ отступленіе отъ сихъ истинъ, на заблужденіе ихъ родителей: иначе и въ нихъ самихъ можно посѣять нерасположеніе къ священнику и родителей ихъ отворать отъ училища. А если они усвоятъ себѣ положительно изложенныя христіанскія истины, то, когда возрастутъ и войдутъ въ совершенныя понятія, тогда, если они будутъ не отъ числа ожесточенныхъ, сами примутъ въ разсмотрѣніе, что ихъ общество отъ тѣхъ истинъ отступило и постепенно придутъ къ сознанию неправды раскола. Такимъ образомъ посѣянное школою въ дѣтскомъ умѣ сѣмя принесетъ зрѣлый и надежный плодъ (4). При томъ еще всѣми мѣрами нужно стараться о наученіи доброй нравственности дѣтей раскольническихъ, какъ и православныхъ.

Священникъ: Теперь вы скажите мнѣ, какъ нужно дѣйствовать на самихъ раскольниковъ?

Я отвѣтилъ: Именуемые старообрядцы по большей части, можно сказать и всѣ почти, выше и паче внутреннихъ нравственныхъ добродѣтелей, паче исполненія Христовыхъ заповѣдей почитаютъ внѣшніе тѣлесные подвиги благочестія и обря-

(4) Справедливость и цѣлесообразность этого правила давно уже признава людьми високаго ума и оправдывается самымъ опытомъ. Около пятидесяти лѣтъ тому назадъ, когда при Троицкой Сергіевой лаврѣ учреждено было училище для мальчиковъ и въ числѣ учениковъ оказался одинъ старообрядецъ, то бывшій тогда намѣстникомъ архимандритъ Антоній спрашивалъ митрополита Филарета, не слѣдуетъ ли требовать отъ мальчика, чтобы крестился троеперстно. Мудрый архипастырь отвѣтилъ: „Отъ двуперстнаго сложенія надобно приводить къ церковному крестному знаменію. Но сіе надобно дѣлать съ разсужденіемъ, и съ разсмотрѣніемъ обстоятельствъ. *Вразумляясь въ ученіи, отрокъ исправится легко и прочно; а если вдругъ потребуете перемѣны, можетъ случиться, что родители раскольники исторгнутъ изъ училища и лишатъ его случая узнать истину*“ (пис. отъ 20 Нояб. 1838 г., т. I., стр. 303).

Ред.

ды, какъ то: постъ, поклоны въ опредѣленной формѣ, такой, а не иной покрой одежды, и прочее тому подобное. Этими внѣшними подвигами (многажды безъ внутреннихъ; которые состоятъ въ исполненіи Господнихъ заповѣдей) они гордятся, возвышая себя надъ православными, и многажды эта гордость закрываетъ имъ глаза, лишаетъ возможности видѣть истину. По этимъ же причинамъ и изъ православныхъ нѣкоторые, смотря на ихъ внѣшнее благоговѣніе, уклоняются въ расколъ. При такомъ понятіи именуемаго старообрядца всѣ вразумленія православнаго священника могутъ быть тщетными. А посему и нужно ему прежде всего, при всякомъ удобномъ случаѣ, самому непосредственно, или чрезъ иныхъ православныхъ, внушать именуемымъ старообрядцамъ надлежащее понятіе о высотѣ и о необходимости нравственныхъ добродѣтелей, необходимости храненія Божіихъ заповѣдей и удаленія отъ внутреннихъ пороковъ, какъ то: самолюбія, самонадѣянія, осужденія, и прочихъ тому подобныхъ,—внушать имъ, что безъ соблюденія сихъ заповѣдей Божіихъ, при всѣхъ тѣлесныхъ подвигахъ, мы не можемъ угодить Бугу и спастись невозможно (5). Такое поученіе священника, какъ не касающееся спорныхъ вопросовъ, удобно можетъ быть принято старообрядцами. И о томъ нужно прилежать, чтобы такія поученія имъ чаще говорились, пользоваться всѣми удобными къ тому случаями. Ибо это есть врачеваніе ихъ главною болѣзни, которая паче всего удаляетъ ихъ отъ соединенія съ церковію; а исцѣленіе отъ сей болѣзни отверзетъ внутреннія ихъ очи, и тогда они уже удобно усмотрятъ прочіе свои недостатки. Еще если когда случится кому либо изъ старообрядцевъ обратиться къ священнику за какимъ-либо совѣтомъ, священникъ не долженъ отъ него отвращаться, но долженъ съ кротостію принять его и съ любовію дать ему полезный совѣтъ: а если требуется ка-

(5). При этихъ наставленіяхъ старообрядцамъ весьма полезно прочитать имъ, или указывать, чтобы они сами прочитали, въ книгѣ Никона Черногорца, въ главѣ 50-й, поученіе, взятое у Василия Великаго, изъ его постническихъ книгъ. Оно положено и въ прологѣ мѣсяца Августа 18 дня.

кое либо за него ходатайство, состоящее не въ приличія священника, то помощи ему. Такія дѣйствія священника внушаютъ старообрядцамъ довѣріе и любовь къ нему, или по крайней мѣрѣ угасятъ вражду и непріязнь. Такими дѣйствіями священникъ сдѣлаетъ и слово свое для нихъ доступнымъ.

Такимъ образомъ предъуготовивши старообрядцевъ, можно начать съ ними собесѣдованіе и о причинахъ раздѣленія ихъ отъ церкви. Прежде всего слѣдуетъ разяснить имъ ученіе о вѣчности св. Евангелія и о неизблемости его обѣтованій; нужно потомъ разяснить имъ, что есть существенное въ вѣрѣ, т. е. догматъ вѣры, или богооткровенная истина, никогда неизмѣняемая, и что есть обрядъ, который установленъ церковію и общею властію церковною можетъ быть измѣняемъ: объяснить это очень нужно потому, что именуемые старообрядцы отождествляютъ обряды съ истинами, или догматами вѣры и отсюда истекаетъ большая часть ихъ погрѣшительныхъ мнѣній. Необходимо также доказать старообрядцамъ, что церковь, созданная Богомъ, должна имѣть всю полноту іерархіи и всѣ богоучрежденныя семь таинствъ; что старообрядцы, не имѣя существенныхъ принадлежностей церкви Христовой, трехъ чиновъ іерархіи и полноты таинствъ, не могутъ составлять собою Богомъ созданную церковь, безъ которой спастись невозможно; что предметы, за которые они отдѣляются отъ церкви, не суть догматы вѣры, не подлежащіе измѣненію, но только обряды, которые властію церковною могутъ быть измѣняемы, и что обряды, ими отвергаемые, существовали въ церкви много прежде ихъ отдѣленія, почему ихъ отдѣленіе отъ церкви есть грѣхъ раскола. И въ подтвержденіе всего этого нужно привести доказательства изъ старопечатныхъ книгъ, которымъ старообрядцы довѣряютъ несумнительно. Бесѣдовать же необходимо въ духѣ кротости и любви христіанской, тщательно избѣгая порицаній, какъ на нихъ самихъ, такъ и на содержаемыя ими обряды (6). Священнику тѣмъ удобнѣе воздержаться

(6) Въ доказательство того, какія послѣдствія могутъ имѣть укоризненные отзывы священника объ уважаемыхъ старообрядцами обрядахъ, приведу примѣръ. Въ одномъ селеніи старообрядцы, подготовивъ къ возвращенію въ расколъ православныхъ, душъ около ста, конечно, и прежде молившихся двуперство, съ умысломъ пригласили при нихъ православнаго священника и, показавъ ему находящіяся въ полемическихъ книгахъ порицанія на двуперстное сложеніе, спросили, такъ ли онъ разумѣетъ о двуперстїи, какъ написано въ сихъ книгахъ. Священникъ не только утвердилъ сказанное въ полемическихъ книгахъ, но и самъ выразился такими же порицательными словами о двуперстїи. Старообрядцы поблагодарили его за это

отъ такихъ порицаній, что существенное зло раскола составляютъ не обряды сами по себѣ, изъ-за которыхъ они отдѣляются отъ церкви, но это отдѣленіе ихъ отъ церкви. Еще нужно священнику знать и ту хитрость раскольниковъ, что они, когда видятъ затрудненіе отвѣтить на какойнибудь вопросъ, обыкновенно спѣшатъ уклониться отъ него, и начинаютъ говорить о другомъ предметѣ: нужно всячески удерживать ихъ отъ такихъ уклоненій въ сторону.

Священникъ: А ежели именуемые старообрядцы не захотятъ бесѣдовать о предметахъ, раздѣляющихъ ихъ отъ церкви? тогда что же дѣлать.

Я отвѣтилъ: Старообрядцы вообще весьма охотно бесѣдуютъ о религіозныхъ предметахъ; отвращаются они отъ собесѣдованій только тогда, когда увидятъ, что не могутъ оправдать себя и что бесѣды не приносятъ имъ пользы; а иногда случается и такъ, что въ одно время откажутся, а въ другое соглашаются на собесѣдованіе. Потому и не должно оскорбляться на нихъ, когда они отказываются. Это люди больные: здоровымъ людямъ на капризы больныхъ сердиться неприлично. Если же они и вовсе откажутся отъ собесѣдованія со священникомъ, и тогда ему не должно оставлять заботу о ихъ обращеніи, дѣйствуя чрезъ своихъ духовныхъ дѣтей, разъясняя имъ правоту церкви и заблужденія раскола. Тогда раскольники хотя не лично отъ него, но чрезъ посредство православныхъ будутъ все таки слушать его проповѣдь: ибо они не утерпятъ, чтобы не бесѣдовать съ православными мірянами. А ежели бы они до того ожесточились, что и съ православными мірянами отказались бы отъ собесѣдованія (что не думается), то и тогда священникъ уже большой достигнетъ пользы: значитъ онъ такъ оградилъ и вооружилъ свое стадо, что противники церкви не смѣютъ и приблизиться къ нему съ своими соблазнами.

Священникъ: Нынѣ въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ обязательно преподается ученіе о расколѣ: посему отъ будущихъ священниковъ можно ожидать бѣльшаго успѣха въ борьбѣ съ расколомъ.

Я отвѣтилъ: Да, это преподаваніе въ семинаріяхъ необходимо: потому что расколъ есть наша внутренняя болѣзнь, въ глухихъ мѣстностяхъ и по сіе время еще сильно распространяющаяся, требующая поэтому бѣльшаго попеченія объ ея исцѣленіи. А преподаваніе въ семинаріяхъ ученія о расколѣ не только приготовляетъ имѣющаго быть священникомъ къ борьбѣ съ расколомъ, снабжая его нужными для то-
объясненіе, которымъ колеблющіеся окончательно утвердились въ расколѣ: и отступило отъ православія душъ около ста.

го познаніями, но, что еще важнѣе, можетъ внушить ему и ревность дѣйствовать на пользу церкви обращеніемъ старообрядцевъ. Однако же одного преподаванія науки о расколѣ въ семинаріяхъ тѣхъ епархій, гдѣ расколъ существуетъ, по моему мнѣнію, еще недостаточно для успѣшнаго дѣйствія на обращеніе раскольниковъ: въ каждой изъ такихъ епархій необходимо нужно имѣть двоихъ, или, по скудости, хотя одного миссіонера-священника, свободнаго, т. е. необязаннаго приходомъ, и хорошо знающаго расколъ, который бы, ѣздя по епархіи, занимался собесѣдованіями съ именуемыми старообрядцами, для чего долженъ быть снабженъ всѣми нужными старопечатными и иными книгами. Такой миссіонеръ вездѣ подастъ собою приходскому священнику, самымъ опытомъ, примѣръ того, какъ вести бесѣды съ старообрядцами; а привезенными имъ книгами завѣрилъ бы подлинность приводимыхъ мѣстнымъ священникомъ свидѣтельствъ изъ книги Озерскаго: ибо не всѣмъ священникамъ можно имѣть старопечатныя книги и не всѣ священники могутъ имѣть одинаковую опытность, отъ миссіонера же священника они могутъ ею заняться. И приходскому священнику приличнѣе принять къ себѣ миссіонера-священника, нежели миссіонера изъ простолюдиновъ.

Священникъ: Вы говорили, что для удобнѣйшаго вразумленія православныхъ нужно имѣть противураскольническія указанныя вами книги, и не въ одномъ экземплярѣ: удобоисполнимо ли это? Не всякій священникъ, да и не всякая церковь имѣетъ средства купить названныя вами книги не въ одномъ экземплярѣ, чтобы давать ихъ для чтенія прихожанамъ.

Я сказалъ: Св. Синодъ уже началъ доброе, можно исказать, великое дѣло, — издалъ нужнѣйшія противураскольническія книги и назначилъ имъ самую дешевую цѣну, такъ что всякому желающему можно пріобрѣсти ихъ безъ труда и обремененія. Посему и невозможно отказываться бѣдностію церкви или прихода отъ пріобрѣтенія сихъ книгъ. Нужно только, чтобы у священника было желаніе заняться дѣломъ. А при томъ Св. Синодъ напечаталъ книги не только для дешевой продажи, но и для безмездной раздачи дѣятельнымъ священникамъ повсюду, гдѣ потребуется. Каждый епископъ въ своей епархіи, по долгу званія, есть первый миссіонеръ, проповѣдникъ слова Божія и наставникъ заблуждшихъ отъ пути истиннаго: священникъ, не имѣющій на что пріобрѣсти книги, долженъ о томъ отнестись къ своему епископу, какъ первому миссіонеру епархіи, и епископъ попечется о пріобрѣтеніи книгъ для священниковъ въ тѣ зараженные расколомъ приходы, въ которыхъ по бѣдностію невозможно пріобрѣсти ихъ въ такомъ количествѣ, сколько требуется. А если и епископъ не имѣетъ на то епархіальныхъ средствъ, то онъ долженъ отнестись въ Св. Синодъ,

или въ Хозяйственное Управление Св. Синода, а душеполезное дѣло не оставлять въ неисполненіи. И Св. Синодъ, начавши оное доброе дѣло безмездной раздачи напечатанныхъ имъ книгъ, не только не откажетъ ему въ требованіи, но и съ полною готовностію исполнить оное; надобно только, чтобы книги были употребляемы въ дѣло, а не лежали безъ пользы неразрѣзанными.

Священникъ: Позвольте мнѣ еще спросить васъ: почему вы находите, что и наибольшаго успѣха относительно вразумленія и православныхъ и старообрядцевъ о неправотѣ раскола можно достигнуть распространеніемъ книгъ, а не бесѣдами священника.

Я отвѣтилъ: Я признаю и словесныя собесѣдованія священника съ православными и раскольниками о правотѣ св. церкви и заблужденіи раскола необходимо нужными: ими полагается начало къ возбужденію и въ православныхъ и въ старообрядцахъ желанія узнать истину о церкви и расколѣ; ими же иногда и довершается это дѣло. Но въ словесномъ собесѣдованіи ово по краткости времени, ово по немощи человѣческой и забвенію, многаяжды и самъ проповѣдникъ не все полезное можетъ передать, многаяжды и у слушателя иное, даже очень важное ускользаетъ отъ слуха, или остается недостаточно понятымъ. При чтеніи же книги каждый желающій понять, обсудить и выразумѣть дѣло, можетъ удобно прослѣдить всѣ многочисленныя приведенныя въ ней доказательства по каждому предмету: и полнота, равно какъ основательность доказательствъ, необходимо произведутъ на читателя свое дѣйствіе; при томъ непонятное онъ можетъ прочесть нѣсколько разъ, сомнительное провѣрить. Безъ помощи книгъ и самъ бесѣдующій обойтись не можетъ: онѣ даютъ ему нужный матеріалъ для бесѣды и чѣмъ больше онъ начитанъ, тѣмъ успѣшнѣе можетъ и бесѣдовать. Вотъ почему я усвою особенную важность распространенію по всѣмъ приходамъ, гдѣ есть расколъ, изданныхъ Св. Синодомъ противураскольническихъ сочиненій.

Архимандритъ Павелъ.

Содержаніе: 1) Поученіе, сказанное Высокопреосвященнымъ Платономъ, Митрополитомъ Кіевскимъ, бывшимъ Рижскимъ архіепископомъ, по освященіи новаго кафедральнаго собора въ г. Ригѣ, 28 Октября 1884 г., о томъ, что православные христіане должны твердо держать свою вѣру и соединять съ нею искреннюю любовь къ Богу, къ ближнимъ и къ самимъ себѣ. 2) Бесѣда съ православнымъ священникомъ о томъ, что нужно для успѣшнаго дѣйствованія въ обращеніи глаголемыхъ старообрядцевъ къ православной церкви.

Редакторъ, преподаватель семинаріи *Николай Яворовскій.*

Цензоръ, инспекторъ семинаріи *Александръ Яновскій.*

Печатано въ типографіи Подолъ Губ. Правлен.