

МИНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№

Февраля 1-го

С
В
Я
Т
Ы
Й



Е
П
И
С
К
О
П
Т
У
Р
О
В
С
К
І
Й

З.

1884 года.

Выходятъ два
раза въ мѣсяцъ
около 1 и 15 чи-
сель. Цѣна
ПЯТЬ рублей.

Подписка при-
нимается въ Ре-
дакціи Минскихъ
Епархіальныхъ
Вѣдомостей.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ВЫСОЧАЙШАЯ НАГРАДА.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ 22 день сентября 1883 г.,
Всемиловѣйше соизволилъ пожаловать орденъ Св. Влади-
мира 4 степени, помощнику смотрителя пинскаго духовнаго
училища, коллежскому секретарю Михаилу Москаленичу,
за 35-ти лѣтнюю выслугу въ классныхъ чинахъ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Движеніе и перемѣны по епархіальной службѣ.

Причетнической сынъ Алексѣй **Нароновичъ**, согласно прошенію опредѣленъ и. д. псаломщика Снявской церкви, слуцкаго уѣзда, съ 12 января.

И. д. псаломщика Любязьской церкви, пинскаго уѣзда, Иванъ **Хлѣбцевичъ**, согласно прошенію перемѣщенъ и. д. псаломщика Любешевской церкви, того уѣзда, съ 12 января.

Состоящій на причетнической должности при Минскомъ Каѳедральномъ соборѣ, діаконъ Іоаннъ **Пигулевскій**, 15 января рукоположенъ во священника къ Тѣшковской церкви, рѣчицкаго уѣзда.

Вдова священника Анна **Шафаловичъ**, согласно прошенію опредѣлена просфорнею безъ жалованья къ Койдановской церкви, минскаго уѣзда, съ 18 января.

Священническая дочь Александра **Медаловичъ**, согласно прошенію опредѣлена сверхштатною послушницею Минскаго женскаго монастыря, съ 18 января.

Состоящій въ Минскомъ Архіерейскомъ хорѣ Теодоръ **Кукартинъ**, согласно прошенію опредѣленъ и. д. псаломщика къ Пинскому Теодоровскому собору, съ 12 января.

Священнической сынъ Михаилъ **Здановичъ**, согласно прошенію опредѣленъ сверхштатнымъ послушникомъ Слуцкаго монастыря, съ 19 января.

Настоятель Малоплотницкой церкви, пинскаго уѣзда, священникъ Константинъ **Новицкій**, за несвойственныя пастьрю церкви дѣйствія, 21 января отрѣшенъ отъ прихода и низведенъ въ причетники, съ назначеніемъ на псаломщицкое мѣсто къ Любязьской церкви, пинскаго уѣзда.

Діаконъ Пинскаго Теодоровскаго собора Александръ **Ми-**

гай, 22 января рукоположенъ во священника и назначенъ настоятелемъ Оховской церкви, пинскаго уѣзда.

Послушникъ Минскаго Св. Духова монастыря, Евтихій **Бѣликъ**, 22 января постриженъ въ монашество и нареченъ именемъ **Евгеній**.

Согласно избранію духовенства 2 благочинническаго округа, Пинскаго уѣзда, утверждены по тому округу, членами благочинническаго совѣта священники церквей: Лунинской—Платонъ **Тихоновичъ** и Погостъ-Загородской—Василій **Вруцевичъ**; кандидатами къ нимъ священники церквей: Дятловичской—Діонисій **Новицкій** и Новодворской Алексѣй **Шигулевскій**.

Причетническій сынъ Павелъ **Голубовичъ**, согласно прошенію опредѣленъ сверхштатнымъ послушникомъ Слуцкаго монастыря, съ 20 января.

И. д. псаломщика Рожанской церкви, слуцкаго уѣзда, Василій **Шигулевскій**, отчисленъ отъ сей должности, съ 1 февраля.

Состоящій на причетническомъ окладѣ при Минскомъ Каѳедральномъ соборѣ Василій **Кричевскій**, 22 января рукоположенъ во діакона съ оставленіемъ на томъ же окладѣ.

Вакантными состоятъ мѣста:

А) Настоятельскія:

По мозырскому уѣзду: при церквахъ, *Лучицкой*, съ 1 іюля 1883 г.; *Лядецкой*, съ 1 декабря; *Старосельской* и *Старожовецкой*, съ 1 января 1884 года; по рѣчицкому уѣз.: при церквахъ, *Свиридовичской*, съ 10 марта 1883 г.; *Борщовской* съ 17 іюня; по бобруйскому уѣзду: при *Лясковичской* церкви, съ 1 января 1884 года; по игуменскому уѣзду: при церквахъ, *Домовицкой* и *Очижской* съ 1 января 1884 г.

В) Священническое:

При *Минскомъ Кафедральномъ соборѣ*, съ 1 января 1884 года.

В) Помощника настоятеля.

При *Паричско-Островичицкой* церкви, бобруйского уѣзда, съ 1 ноября 1883 г.

Г) Діавонское.

При *Пинскомъ Теодоровскомъ соборѣ*, съ 22 января 1884 года.

Д.) Псаломщицея:

При церквахъ: *Кіевичской*, слутцаго уѣзда, съ 1 января 1884 года; *Рожанской*, того уѣзда, съ 1 февраля 1884 г.; *Тоново-Слободской*, минскаго уѣзда, съ 11 января 1884 г.; *Мухопдовской*, рѣчицкаго уѣзда, съ 11 января 1884 г.; *Вороничской*, игуменскаго уѣзда, съ 16 января 1884 г.

Исключень изъ списковъ за смертію: и. д. псаломщика *Вороничской* церкви, игуменскаго уѣзда, Іуліанъ **Прорвичъ**, съ 16 января.

Копія отношенія къ Его Преосвященству, Варлааму, Епископу Минскому и Туровскому, Комитета учредителей общества улучшенія народнаго труда въ память Царя-Освободителя **АЛЕКСАНДРА II** отъ 5 Денября 1883 г. за № 9425.

Комитетъ Учредителей, руководствуясь Высочайше одобренными въ 14-й день Мая 1881-го года основными для устройства Общества положеніями, заключающими въ себѣ разрѣшеніе Учредителямъ: 1-ое приступить къ образованію Общества съ Главнымъ Управленіемъ въ С.-Петербургѣ и мѣстными въ губерніяхъ и уѣздахъ Отдѣлами и 2-ое от-

крыть нынѣ-же чрезъ посредство объявленій и при содѣйствіи правительственныхъ учреждений, а также общественныхъ управленій, сборъ и приемъ пожертвованій для образованія капитала Общества, — обратился еще въ концѣ 1881 года ко всемъ общественнымъ (земскимъ и городскимъ) и сословнымъ учреждениямъ Имперіи, а также къ многимъ должностнымъ въ губерніяхъ и уѣздахъ лицамъ, приглашая ихъ вступить въ члены Общества, взять на себя починъ образованія Мѣстныхъ Отдѣловъ (Окружныхъ Управленій и Мѣстныхъ Комитетовъ), на основаніи §§ 22, 38 и 39 выработаннаго для Общества, въ развитіе означенныхъ Высочайше разрѣшенныхъ основныхъ положеній, Устава, и открытъ у себя приемъ пожертвованій въ пользу Общества.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Комитетъ Учредителей, въ печатномъ отношеніи отъ 8 Сентября 1881 года, просилъ всѣхъ Преосвященныхъ Епископовъ, въ томъ числѣ и Васъ, Преосвященный Владыко, не отказать въ архипастырскомъ благословленіи начинаніямъ Общества и въ содѣйствіи къ осуществленію вышеизложенныхъ ходатайствъ Комитета — при посредствѣ состоящихъ въ вѣдѣніи Вашемъ духовныхъ лицъ и учреждений, а также путемъ опубликоваванія въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ Высочайше разрѣшенныхъ для образованія Общества основаній, вмѣстѣ съ дальнѣйшими для его осуществленія предположеніями.*)

Заявляя вышеизложенныя ходатайства, Комитетъ Учредителей руководствовался весьма естественнымъ желаніемъ привлечь всѣ сословія и слои русскаго общества на служеніе

*) Если Вашему Преосвященству будетъ угодно, Комитетъ Учредителей, по первому требованію, препроводитъ къ Вамъ циркуляръ отъ 8 Сентября 1881 года съ выработаннымъ для Общества Уставомъ и другими приложеніями, въ томъ количествѣ экземпляровъ, какое Вы, Владыко, признаете необходимымъ.

великому и святому патриотическому дѣлу улучшенія народнаго труда, предпринятому Учредителями въ память незабвеннаго, въ Бозѣ почившаго Царя-Освободителя, всю жизнь свою посвятившаго заботамъ о благѣ народа.

Этотъ призывъ не остался безуспѣшнымъ; на него откликнулась большая часть общественныхъ учреждений Имперіи, которыя, равно какъ и многія отдѣльныя должностныя и частныя лица послѣдили заявить Комитету о готовности своей оказать личное и матеріальное содѣйствіе успѣху возникающаго предпріятія.

Ожиданія Учредителей оправдались также и въ проявленіи сочувствія, съ какимъ духовенство встрѣтило учреждаемое Общество, поставившее себѣ задачей-посредствомъ пріученія народа къ правильному, честному и производительному труду, бережливости и взаимной помощи, способствовать, съ одной стороны, улучшенію его матеріальнаго быта, а съ другой—возвышенію уровня его нравственнаго и духовнаго развитія, съ укрѣпленіемъ въ немъ чувства долга законности и порядка.

Задачи эти не чужды приходскому сельскому и городскому духовенству, которое, живя посреди народа и знакомое болѣе чѣмъ всякое другое сословіе съ его бытомъ и нуждами, имѣетъ полную возможность изучить истинныя причины настоящаго непригляднаго хозяйственнаго быта нашего крестьянскаго и рабочаго населенія и оцѣнить, по достоинству, предпринимаемая къ улучшенію этого положенія мѣры. Являясь уже теперь учителемъ народа не только въ области нравственныхъ истинъ, но и нерѣдко въ кругу чисто хозяйственныхъ дѣлъ, духовенство можетъ, при содѣйствіи учреждаемаго общества, явиться могущественнымъ и просвѣщеннымъ двигателемъ въ дѣлѣ улучшенія народнаго труда, а тѣмъ самымъ и въ дѣлѣ поднятія благосостоянія народа,

съ которымъ столь тѣсно связано возвышеніе его нравственнаго и умственнаго развитія.

Изъ прилагаемой при семъ копіи отношенія въ Комитетъ Учредителей Пресвященнаго Апостолса, Архіепископа Вятскаго и Слободскаго, отъ 30 Октября 1882 года за № 2289, Ваше Преосвященство изволите усмотрѣть, что именно въ этомъ смыслѣ понято значеніе учреждаемаго Общества Духовенство Вятской Епархіи, изъ среды котораго многія лица изъявили готовность не только личнымъ трудомъ, но и матеріальными своими средствами способствовать осуществленію задачъ Общества въ Вятской губерніи.

Вашему Преосвященству небезъизвѣстно, что учреждаемое Общество имѣетъ оказывать содѣйствіе и всякаго рода поддержку общественнымъ учрежденіямъ и частнымъ лицамъ въ дѣлѣ принятія мѣръ къ развитію и усовершенствованію народной производительности въ нашемъ отечествѣ, путемъ образованія, изъ тѣхъ-же учреждений и отдѣльныхъ сочувствующихъ лицъ, одного обширнаго, правильно организованнаго всероссійскаго союза, отъ котораго (съ помощью Окружныхъ и Общаго Собраній Общества, вмѣстѣ съ многочисленными Мѣстными Комитетами) будетъ зависѣть изысканіе и осуществленіе соотвѣтствующихъ мѣстнымъ условіямъ и потребностямъ мѣръ, могущихъ служить къ достиженію поставленной цѣли (§§ 1 и 3 Устава).

Для выполненія на практикѣ задачъ Общества, необходимо скорѣйшее устройство въ губерніяхъ и уѣздахъ Окружныхъ Управленій и Мѣстныхъ Комитетовъ Общества.

Съ этою цѣлью Комитетъ Учредителей пригласилъ все городскія общественныя учрежденія Минской губерніи вступить въ дѣйствительные члены Общества, съ избраніемъ, для участія въ его дѣлахъ, своихъ представителей (§ 16 Устава) и приступить къ устройству въ уѣздахъ и городахъ

Отдѣловъ съ Окружными Управленіями и Мѣстныхъ Комитетовъ Общества.

Для облегченія земскимъ, городскимъ и другимъ общественнымъ и сословнымъ учрежденіямъ, а также частнымъ обществамъ и товариществамъ возможности вступить въ дѣйствительные члены Общества Улучшенія Народнаго Труда, учрежденіямъ этимъ предоставляется, въ замѣнъ необходимаго, для приобрѣтенія сего званія, единовременнаго (или въ два срока) 1000 рублеваго взноса, принять на себя обязательство вносить ежегодно, въ теченіи 14 лѣтъ, въ главную кассу Общества, по 100 рублей, изъ коихъ 50 руб. должны поступать на расходы Общества (согласно послѣдней части § 55 Устава), въ видѣ процентовъ съ основнаго, какъ-бы уплаченнаго уже Обществу, 1000 рублеваго взноса, а остальные ежегодно вносимые 50 рублей будутъ обращаемы на образованіе, въ теченіи 14 лѣтъ, путемъ сложныхъ процентовъ, означеннаго, обязательнаго для каждаго дѣйствительнаго члена неприкосновеннаго капитала въ 1000 рублей (§§, 16 55 и 60 Устава). При этомъ каждый единовременный (или въ два срока) 1000 рублевый взносъ, а вслѣдствіе того и каждый, замѣняющій его, 100 рублевый ежегодный взносъ, даетъ учрежденію, вступающему въ дѣйствительные члены, право на избраніе, для участія въ дѣлахъ Общества, по одному представителю (§ 16).

Учрежденія, желающія уплатить свой взносъ, на званіе дѣйствительнаго члена, въ болѣе короткій срокъ, могутъ, на изложенныхъ основаніяхъ, принять на себя обязательство вносить въ главную кассу Общества, въ теченіи 6 лѣтъ, по 200 рублей въ годъ, изъ коихъ 50 рублей будутъ обращаемы на расходы Общества, а 150 рублей на образованіе, въ шестилѣтній срокъ, членскаго 1,000 рублеваго взноса.

Для образованія Окружныхъ Управленій, требуется присутствіе въ извѣстномъ районѣ, т. е. губерніи, городѣ, уѣз-

дѣ и нѣсколькихъ смежныхъ уѣздахъ, не менѣе 10 дѣйствительныхъ членовъ (§ 22 Устава). Мѣстные-же Комитеты (§§ 22 и 38 Устава) могутъ быть образованы не только въ городахъ и уѣздахъ но и въ селахъ, для чего требуется лишь не менѣе 5 лицъ или учреждений(*), записавшихся въ данной мѣстности хотя бы въ члены-соревнователи Общества, съ ежегоднымъ взносомъ не менѣе 6 рублей или единовременнымъ не менѣе 100 рублей.

Столь облегчительныя, для образованія Мѣстныхъ Комитетовъ, условія даютъ безусловную возможность учрежденію ихъ не только въ городахъ, но и въ селахъ и деревняхъ, гдѣ независимо отдѣльныхъ лицъ могли-бы записаться въ члены Общества, на основаніи мірскихъ приговоровъ, волостныя и сельскія общества, а также приходскія попечительства и другія мѣстныя учрежденія, избравъ, для участія въ дѣлахъ Общества, своихъ представителей (§ 14 Устава).

Сельское и городское духовенство, пользующееся вліяніемъ среди народа и полнымъ его довѣріемъ, несомнѣнно могло-бы оказать въ дѣлѣ учрежденія Мѣстныхъ Комитетовъ весьма значительное содѣйствіе Обществу, какъ разъясненіемъ

(*). Считаю въ томъ числѣ:

Въ уѣздахъ: волостныя и сельскія общества, благотворительскіе округа, монастыри, приходскія попечительства, имѣющіяся въ уѣздѣ кредитныя учрежденія, промышленныя предпріятія, ссудо-сберегательныя товарищества и другія.

Въ городахъ: Городскія Думы (приглашенныя вступить въ дѣйствительные члены), кредитныя учрежденія, ремесленныя и мѣщанскія общества, приходскія попечительства, промышленныя и торговыя предпріятія, артели рабочихъ, благотворительныя и другія общества.

Всѣ эти учрежденія одновременно съ постановленіемъ о вступленіи въ члены общества, должны избрать изъ своей среды, для участія въ его дѣлахъ, своихъ представителей, согласно §§ 14, 16 или 17 Устава.

населенію значенія предпринятаго для его пользы дѣла, такъ и принятіемъ на себя непосредственнаго почина въ образованіи означенныхъ комитетовъ, или участіемъ въ оныхъ въ качествѣ членовъ.

До устройства-же мѣстныхъ комитетовъ, дѣятельность общества очевидно не можетъ проникнуть въ среду крестьянскаго и рабочаго сословія, для улучшенія быта котораго оно учреждается, и, слѣдовательно, получить практическое развитіе.

Кромѣ приходскаго духовенства, также монастыри и отдѣльные иноки могли-бы оказать матеріальное и личное содѣйствіе осуществленію задачъ общества, не только учрежденіемъ мѣстныхъ комитетовъ, но и устройствомъ въ зданіяхъ святыхъ обителей ремесленныхъ и земледѣльческихъ школъ, а на своихъ земляхъ и угодьяхъ-образцовыхъ фермъ, для обученія мѣстнаго населенія улучшеннымъ способамъ веденія земледѣлія и сельскаго хозяйства, молочнаго дѣла, сыроваренія и т. п.

Зная искреннее сочувствіе Вашего Преосвященства ко всякому несомнѣнно полезному для благонаселенія начинанію и то высокое вліяніе, какимъ Вы пользуетесь—Комитетъ Учредителей позволяетъ себѣ обратиться къ Вамъ, Владыко, съ покорнѣйшею просьбою не отказать въ вашемъ просвѣщенномъ содѣйствіи къ осуществленію задачъ общества въ Минской губерніи, именно учрежденію въ сей губерніи окружнаго управленія и мѣстныхъ комитетовъ, чему въ значительной степени можетъ способствовать доведеніе до свѣдѣнія Епархіальнаго Духовенства изложенныхъ выше условій, для образованія мѣстныхъ комитетовъ.

Съ этою цѣлью комитетъ учредителей имѣетъ честь покорнѣйше просить Ваше Преосвященство не отказать въ распоряженіи Вашемъ о опубликованіи настоящаго отзыва комитета въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, при особомъ указѣ

къ духовенству, какъ это дѣлали уже многіе изъ преосвященныхъ другихъ губерній.

Открытие дѣйствій означенныхъ управленія и комитетовъ могло-бы послѣдовать теперь-же, въ силу даннаго учредителямъ Высочайшаго соизволенія приступить къ образованію общества съ Главнымъ Управленіемъ въ С.-Петербургѣ и Мѣстными въ губерніяхъ и уѣздахъ отдѣлами. Для чего требуется лишь увѣдомленіе Главнаго Управленія Общества нынѣ Комитета Учредителей, со стороны мѣстныхъ земскихъ или городскихъ учреждений или дѣятелей, желающихъ принять на себя починъ устройства Мѣстнаго Комитета, о достаточномъ, согласно приведенному выше указанію, числѣ лицъ и учреждений, записавшихся въ томъ или другомъ городѣ или уѣздѣ Минской губерніи въ члены Общества, (*) и полученіе для открытія собственно Мѣстныхъ Комитетовъ разрѣшенія Г-на Минскаго Губернатора, съ которымъ Комитетъ Учредителей уже вошелъ по сему предмету въ надлежащее сношеніе отъ 28 Октября 1883 года за № 9393-мъ. Назначеніе Окружнаго Управленія и Мѣстныхъ Комитетовъ должно состоять, на первое время, въ привлеченіи въ Общество членовъ и пожертвованій и въ подготовленіи и разработкѣ, совместно съ мѣстными общественными или сословными учреждениями, соотвѣтствующихъ мѣстнымъ условіямъ и потребностямъ мѣръ, для развитія и усовершенствованія земледѣлія, а равно бустарныхъ и ремесленныхъ городскихъ и сельскихъ промысловъ, могущихъ быть осуществленными при содѣйствіи общества.

(*) Въ Минской губерніи Бобруйское Городское Управленіе изъявило готовность, въ случаѣ открытія Обществомъ въ г. Бобруйскѣ реальнаго училища, оказывать ему пособіе изъ городскихъ средствъ; сверхъ того, крестьянинъ Пинскаго уѣзда, Порѣчской волости, села Достоева І. А. Якушинъ изъявилъ готовность оказать содѣйствіе открытію при его фабрикѣ школы практической механики по устройству сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій, предлагая, вмѣстѣ съ тѣмъ, принять на себя трудъ обученія въ этой школѣ.

По полученнымъ до настоящаго времени свѣдѣніямъ, въ разныхъ губерніяхъ уже болѣе 800 лицъ, и учрежденій вступили въ члены общества (въ число членовъ Общества записались также Преосвященные: Макарій, Епископъ Нижегородскій и Арзамасскій и Наананіль, Епископъ Псковскій и Порховской); въ 7 губерніяхъ приступлено къ образованію отдѣловъ общества съ окружными управленіями *), и во многихъ уѣздахъ и городахъ около 50 записалось число членовъ, даже превышающее требуемое уставомъ §§ 22, 38 и 39 для образованія мѣстныхъ комитетовъ общества т. е. менѣе 5 лицъ или учрежденій, вступившихъ хотя-бы въ члены-соревнователи, изъ коихъ болѣе 30 съ разрѣшенія комитета учредителей, (нынѣ замѣняющаго главное управленіе) и Гг. мѣстныхъ Губернаторовъ (12 губерній) окончательно организованы и большая часть ихъ уже открыла свои дѣйствія.

Въ виду столь благопріятнаго положенія дѣлъ общества, достигнутаго въ сравнительно короткое время—менѣе 2 лѣтъ комитетъ учредителей, руководствуясь даннымъ учредителямъ Высочайшимъ соизволеніемъ на образованіе общества съ главнымъ управленіемъ въ С.-Петербургѣ и мѣстными въ губерніяхъ и уѣздахъ отдѣлами, постановилъ теперь-же приступить къ устройству предусмотрѣннаго въ означенномъ Высочайшемъ соизволеніи главнаго управленія согласно основаніямъ, изложеннымъ въ выработанномъ для общества уставѣ (§ 25 и примѣчанія къ оному), а именно учредить Совѣтъ общества, въ составѣ не менѣе 25 членовъ. Заспѣвъ по образованіи сего совѣта, почти уже законченномъ, имѣеть въ непродолжительномъ времени послѣдовать открытіе правительственныхъ дѣйствій общества.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Комитетъ Учредителей, приступивъ нынѣ къ изданію «Извѣстій и Распоряженій» Общества Улучшенія Народнаго Труда, имѣеть честь препроводить къ Вашему

*) Въ Екатеринославѣ уже открыто Окружное Управленіе.

Преосвященству три первые нумера этого своего официального органа, изъ которыхъ въ № 1 помѣщены три протокола учредителей (одинъ общаго собранія и два комитета учредителей), объясняющіе какъ самос возникновеніе общества, такъ и направленіе его дѣятельности; въ № 2 изложены объясненія къ уставу общества и составленныя нынѣ правила для руководства Мѣстныхъ управленій и членовъ общества и въ № 3 утвержденный Попечителемъ Одесскаго учебнаго Округа Уставъ перваго Ремесленнаго училища общества (имени Гяфдина), открытаго 8 Сентября сего года, въ селѣ Александровкѣ, Александровскаго уѣзда, Екатеринославской губерніи. Всѣ эти приложения Комитетъ Учредителей просилъ бы Ваше Преосвященство, если признаете возможнымъ, опубликовать въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, для ознакомленія съ ними Минскаго Епархіальнаго Духовенства.

О послѣдующемъ по настоящему отзыву распоряженіи Вашего Преосвященства, Комитетъ Учредителей почтительнѣйше просить почтить его Вашимъ благосклоннымъ увѣдомленіемъ.

ИЗВѢСТІЯ и РАСПОРЯЖЕНІЯ

(замѣняющія циркуляры)

ОБЩЕСТВА УЛУЧШЕНІЯ НАРОДНАГО ТРУДА,

въ память

Царя-Освободителя АЛЕКСАНДРА II.

15-го Мая 1883 года.

Отъ комитета Учредителей Общества.

Съ Высочайшаго Его Императорскаго Величества соизволенія, даннаго Учредителямъ Общества Улучшенія Народнаго Труда, въ 14 день Мая 1881 г., при-

ступивъ къ образованію Общества, Комитетъ Учредителей, начиная съ осени того же года, обратился, посредствомъ печатныхъ циркуляровъ ко всеѣмъ мѣстнымъ, въ губерніяхъ и уѣздахъ, общественнымъ и сословнымъ учрежденіямъ, многимъ должностнымъ и частнымъ лицамъ (всего къ 4.000-мъ мѣстамъ и лицамъ), приглашая однихъ вступитъ въ члены Общества и взять на себя починъ устройства его Мѣстныхъ Управленій (Отдѣловъ и Комитетовъ,—а другихъ не отказать въ содѣйствіи успѣшному осуществленію благотворныхъ задачъ Общества.

Обращенія эти вызвали весьма обширную переписку, а также разсылку въ разное время дополнительныхъ циркуляровъ, вслѣдствіе поступающихъ въ Комитетъ многочисленныхъ запросовъ, съ просьбой дать то или другое разъясненіе по поводу встрѣчаемыхъ сомнѣній, касающихся основной цѣли, круга дѣятельности Общества, или его внутренняго устройства. Въ большинствѣ случаевъ только по полученіи подробныхъ разъясненій мѣстныя учрежденія и отдѣльныя лица приступали къ исполненію предложеній Комитета въ районѣ своей дѣятельности.

Разсылка пояснительныхъ отзывовъ и циркуляровъ не только не могла уменьшиться по настоящее время, не взирая на образованіе многихъ Мѣстныхъ Комитетовъ, одного Окружнаго Управленія*) Общества и предстоящее открытіе еще большаго числа мѣстныхъ Управленій Общества, но постоянно увеличивается, такъ какъ учрежденія и лица, принявшія на себя починъ въ этомъ новомъ дѣлѣ, продолжаютъ обращаться въ Комитетъ Учредителей по различнымъ, воз-

*) Въ Екатеринославѣ.

буждаемымъ на мѣстѣ, вопросамъ и за указаніями относительно подробностей организаціи Общества.

При томъ значеніи, которое имѣетъ возможно обстоятельный и къ тому же скорый отвѣтъ на всякій подобный запросъ,—разработка и изготовленіе отзыва по каждому отдѣльному случаю представляетъ весьма значительныя затрудненія, въ виду быстрого развитія Общества и ограниченнаго состава Канцелярии Комитета Учредителей.

Устраненіе весьма естественнаго при такихъ обстоятельствахъ замедленія въ снсшеніяхъ, крайне вредно отзывающагося на дальнѣйшемъ образованіи Общества, можетъ быть достигнуто лишь предоставленіемъ, одновременно, всѣмъ мѣстнымъ учрежденіямъ или членамъ Общества возможности пользоваться каждымъ изъ даваемыхъ Комитетомъ Учредителей, въ разъясненіе устройства Общества, указаній, путемъ изданія ихъ печатно, въ систематическомъ порядкѣ, облегчающемъ возможность справокъ и ссылокъ на нихъ.

Съ этою цѣлью, по мѣрѣ встрѣчающейся необходимости, *вмѣсто прежнихъ циркуляровъ*, будутъ разсылаться, въ послѣдовательномъ порядкѣ нумеровъ, «Извѣстія и Распоряженія» Общества, въ которыя предполагается помѣщать не только разъясненія и распоряженія Главнаго Управленія Общества (нынѣ Комитета Учредителей), но и вообще свѣдѣнія о дѣятельности Общества, а также постановленія, имѣющія общій интересъ, *мѣстныхъ Собраній Членовъ* (Комитетовъ и Округовъ), *Общихъ Собраній Общества и Управленій* всѣхъ этихъ органовъ, для доведенія о каждомъ разрабатываемомъ вопросѣ, отвѣчающемъ Высочайше разрѣшенной программѣ дѣятель-

ности Общества, предпринимаемой, или осуществленной мѣрѣ и о каждой, гдѣ бы то ни было заявленной полезной мысли, до свѣдѣнія всѣхъ Мѣстныхъ Управленій и Членовъ Общества,

Въ настоящемъ № 1-мъ «Извѣстій и Распоряженій» помѣщаются три протокола Учредителей Общества (одинъ Общаго ихъ Собранія и два Комитета Учредителей), объясняющіе какъ возникновеніе Общества Улучшенія Народнаго Труда, такъ и направленіе дальнѣшей его дѣятельности.

ПРОТОКОЛЬ

№ 1

Учредителей Общества Улучшенія Народнаго Труда, въ память Царя-Освободителя **АЛЕКСАНДРА II-го.**

С.-Петербургъ, 15-го Апрѣля 1881 года.

I.

На разсмотрѣніе нижеподписавшихся была сообщена*) составленная П. А. Мясоѣдовымъ записка, излагающая основанія къ образованію вышеозначеннаго Общества. Вполнѣ раздѣляя эти основанія, полагаемъ представить сію записку, за общую нашу подписью, на распоряженіе Господина Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

II.

Въ виду необходимости, по воспослѣдованіи правительственнаго разрѣшенія на образованіе Общества, безотлагательно приступить къ различнымъ распоряженіямъ и подготовитель-

*) Графомъ Н. П. Игнатьевымъ.

ПРОТОКОЛЬ

№ 2

Комитета Учредителей Общества Улучшенія Народнаго Труда, въ память Царя-Освободителя АЛЕКСАНДРА II-го.

Засѣданіе 31-го Августа 1881 года.

Присутствовали Учредители Общества: Сенаторъ, Генераль-Лейтенантъ И. М. Геденонъ и Дѣйствительные Статскіе Совѣтники Е. Н. Андреевъ и П. А. Мясоѣдовъ.

I.

П. А. Мясоѣдовымъ доложено полученное имъ отъ Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ письмо, отъ 22 Мая 1881 года за № 2.892-мъ, съ приложеніемъ копій съ письма того же Министра, отъ 17 Мая 1881 года № 2771-мъ, на имя одного изъ Учредителей Общества, Преосвященнаго Митрополита С.-Петербургскаго и Новгородскаго *Исидора*, заключающія слѣдующія извѣщенія: а) о Всемилостивѣйшей резолюціи на представленной Гсударю Императору, чрезъ Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, запискѣ Учредителей, съ изложеніемъ основаній къ образованію Общества. Его Величеству, въ 14-й день Мая сего года, благоугодно было собственноручно начертать на этой запискѣ: *«Совершенно раздѣляю эту благую мысль и желаю искренно полнаго успѣха»*; и б) разрѣшеніи Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ приступить къ образованію Общества и къ сбору и приему добровольныхъ пожертвованій для образованія его капиталовъ. Кромѣ того Графъ Н. П. Игнатьевъ, въ упомянутомъ письмѣ на имя П. А. Мясоѣдова, увѣдомляетъ, что желая и съ своей стороны содѣйствовать благимъ цѣлямъ Общества, онъ предоставляет въ распоряженіе онаго изъ числа пожертвованныхъ, — въ бытность его, Графа Николая Павловича, вре-

маннымъ Нижегородскимъ Генераль Губернаторомъ, — торгующимъ на тамошней армаркѣ сословіемъ денегъ, на общепользныя предпріятія, — капиталъ въ пять тысячъ рублей, въ билетахъ Восточнаго Займа, который находится на храненіи въ С.-Петербургскомъ Учетномъ и Ссудномъ Банкѣ и во всякое время можетъ быть изъятъ для употребленія по назначенію.

Комитетъ постановилъ принять эти сообщенія къ свѣдѣнію и руководству.

II.

Выслушаны письменныя заявленія: а) Учредителя Общества, состоящаго членомъ *Комитета* М. Н. Островскаго отъ 23-го сего Августа, о томъ, что, послѣ вступленія въ число членовъ Комитета, призванный Высочайшимъ довѣріемъ къ управленію Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ, онъ лишень возможности принимать дѣятельное участіе въ трудахъ Комитета и просить не считать его въ числѣ членовъ онаго; при этомъ М. Н. Островскій заявляетъ, что глубоко сочувствуя цѣлямъ и задачамъ Общества, онъ, какъ Министръ Государственныхъ Имуществъ, будетъ всеми зависящими отъ него средствами содѣйствовать возможному процвѣтанію Общества, и б) члена Комитета П. А. Маркова, отъ 26-го сего Августа, съ увѣдомленіемъ, что по служебнымъ занятіямъ не считаетъ въ настоящее время возможнымъ принимать дѣятельное участіе въ занятіяхъ Комитета и просить освободить его отъ этой обязанности.

Комитетъ постановилъ принять эти заявленія къ свѣдѣнію.

III.

Въ виду предстоящаго открытія дѣйствій Комитета Учредителей по образованію Общества, приему и сбору пожертвованій и другимъ подготовительнымъ мѣрамъ, Комитетъ при-

зналъ необходимымъ избрать изъ своей среды Предсѣдателя; но принимая во вниманіе, что одинъ изъ членовъ Комитета Н. В. Исаковъ отсутствуетъ изъ С.-Петербургa, Комитетъ постановилъ: не производя въ настоящее время окончательнаго выбора Предсѣдателя, просить И. М. Гедеонова принять на себя обязанности Предсѣдателя, а П. А. Мясоѣдова—избралъ Управляющимъ дѣлами Комитета.

IV.

Разсмотрѣвъ разосланный всѣмъ членамъ Комитета, въ печатныхъ экземплярахъ, особый докладъ П. А. Мясоѣдова, отъ 15-го Юля 1881 г.*), съ приложенными къ нему: 1) проектомъ циркуляра, предназначаемаго для разсылки земскимъ, городскимъ и другимъ мѣстнымъ общественнымъ учреждениямъ и дѣтелямъ; 2) удостоившеюся Высочайшаго одобренія запиской Учредителей объ основаніяхъ къ образованію Общества Улучшенія Народнаго Труда; 3) проектомъ устава Общества, выработаннымъ имъ, П. А. Мясоѣдовымъ, руководствуясь Высочайше разрѣшенною для Общества программой и Высочайше утвержденными уставами нѣкоторыхъ другихъ обществъ, и 4) составленной имъ же, Мясоѣдовымъ, при содѣйствіи Учредителя Общества Е. Н. Андреева, а также Гг. А. М. Терне и А. П. Никольскаго, запиской, заключающею въ себѣ краткія объясненія цѣлей и устройства образовательныхъ для рабочаго населенія учреждений, входящихъ въ кругъ задачъ Общества.

Вполнѣ раздѣляя изложенныя въ докладѣ П. А. Мясоѣдова соображенія о необходимости, —до представленія на утвер-

*) Заключающій въ себѣ подробныя объясненія того положенія, какое Общество Улучшенія Народнаго Труда должно занять среди существующихъ уже общественныхъ и сословныхъ учреждений, преслѣдующихъ однородныя съ нимъ цѣли.

жденіе Правительства окончательнаго проекта Устава, —имѣть въ виду отзывы мѣстныхъ учреждений и дѣятелей по всеѣмъ предположеніямъ Учредителей и принимая во вниманіе: что проектъ циркуляра, заключающій въ себѣ разъясненіе, въ общихъ чертахъ, устройства, круга дѣятельности Общества и положенія, которое оно должно занять среди другихъ учреждений, преслѣдующихъ однородныя цѣли, —соотвѣтствуетъ Высочайше одобреннымъ задачамъ Учредителей, а заключающееся въ немъ предложеніе мѣстнымъ учреждениямъ и дѣятелямъ вступить въ члены Общества и открыть пріемъ добровольныхъ пожертвованій для образованія капиталовъ Общества—оправдывается какъ ходатайствомъ Учредителей, изложеннымъ въ Высочайше разрѣшенной запискѣ, такъ и сообщеніемъ Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 17-го Мая 1881 года, № 2.771, Комитетъ постановилъ: немедленно разослать изготовленный Г. Мясоѣдовымъ циркуляръ, а равно и приложенія къ нему, сдѣлавъ въ текетѣ циркуляра, проекта Устава и объяснительной записки объ образовательныхъ заведеніяхъ нѣкоторыя измѣненія, указанныя членами Комитета.

У.

Имѣя въ виду: 1) что разсылка означеннаго циркуляра въ 3.000-мъ мѣстныхъ учреждений и дѣятелей, съ предложеніемъ сообщить Комитету ихъ отзывы и замѣчанія на выработанные Учредителями проекты, несомнѣнно вызоветъ поступленіе весьма значительнаго числа бумагъ и матеріаловъ, храненіе и разборка которыхъ, очевидно, не могутъ быть производимы въ частной квартирѣ кого-либо изъ членовъ Комитета, и 2) что обращеніе Комитета къ различнымъ учреждениямъ и дѣятелямъ, дастъ многимъ поводъ искать личныхъ объясненій по дѣламъ Общества, между тѣмъ такой пріемъ въ частной квартирѣ кого-либо изъ членовъ былъ бы

также крайне недобудень и затруднителенъ, — Комитетъ призналъ совершенно необходимымъ имѣть хотя небольшое, отдѣльное помѣщеніе, съ удобнымъ ходомъ, гдѣ могли бы сосредоточиваться всѣ дѣла и корреспонденція по дѣламъ Общества и куда въ опредѣленные дни и часы могли бы являться лица для получения необходимыхъ объясненій. Въ виду этого, Комитетъ уполномочилъ П. А. Мясоѣдова приискать и нанять, въ возможной близости отъ мѣста его жительства, необходимую артиру, цѣною не свыше 65 руб. въ мѣсяць.

VI.

Комитетъ, выслушавъ заявленіе П. А. Мясоѣдова, что въ подготовительныхъ работахъ его по дѣламъ Общества ближайшими сотрудниками его были приглашенные имъ А. Ш. Никольскій и А. М. Терне, — постановилъ: выразить признательность Комитета этимъ лицамъ за ихъ безвозмездный трудъ и просить ихъ не отказать въ продолженіи занятій по Обществу, впродолженіе до окончательной его организаціи.

Подлинный протоколъ за подписью гг. присутствовавшихъ.

ПРОТОКОЛЬ

№ 3

Комитета Учредителей Общества Улучшенія Народнаго Труда, въ память Царя-Освободителя АЛЕКСАНДРА II.

Засѣданіе 9-го Іюня 1882 года.

Присутствовали:

Учредители Общества, участвующіе въ Комитетѣ: Члены Государственнаго Совѣта Генералъ-Адъютантъ, Генералъ отъ Инфантеріи Графъ Н. П. Игнатьевъ и Н. В. Исавовъ; Се-

наторъ, Генералъ-Лейтенантъ И. М. Геденовъ и Дѣйстви-
тельный Статскій Совѣтникъ П. А. Мясоѣдовъ.

Отсутствовалъ, по случаю отъѣзда въ Москву, Дѣйстви-
тельный Статскій Совѣтникъ Е. Н. Андреевъ.

I.

Управляющій дѣлами Комитета, Учредитель Общества, П.
А. Мясоѣдовъ доложилъ отчетъ о результатахъ, достигну-
тыхъ Обществомъ, со времени открытія, въ Сентябрь 1881
года, дѣйствій Комитета Учредителей, по 1 Юня 1882 г.

Изъ отчета этого видно, что выработанный имъ, Мясоѣдо-
вымъ, и одобренный Комитетомъ, въ засѣданіи 31-го Авгу-
ста 1881 года, циркуляръ, вмѣстѣ съ четырьмя къ нему
приложеніями*), въ томъ числѣ и проектомъ Устава Обще-
ства, согласно состоявшемуся въ означенномъ засѣданіи по-
становленію, былъ разсылаемъ, начиная съ Сентября мѣся-
ца прошлаго года, всѣмъ Губернскимъ и Уѣзднымъ Земскимъ
Управамъ, Городскимъ Управленіямъ и Магистратамъ (въ
Царствѣ Польскомъ и Финляндіи) всѣхъ губернскихъ, уѣзд-
ныхъ, безъуѣздныхъ и заштатныхъ городовъ Имперіи, Ко-

*) 1. Высочайше разрѣшенныя основанія къ образованію Об-
щества Улучшенія Народнаго Труда.

2. Проектъ Устава Общества.

3. Краткія Объясненія цѣлей и устройства образователь-
ныхъ для рабочаго населенія учреждений, входящихъ въ чис-
ло задачъ Общества.

4. Извлеченіе изъ принятаго Комитетомъ Учредителей до-
клада (отъ 15-го Юля 1881 г.) Учредителя Общества П.
А. Мясоѣдова, заключающаго въ собѣ объясненія того по-
ложенія, какое Общество Улучшенія Народнаго Труда дол-
жно занять среди земскихъ, городскихъ и другихъ ошест-
венныхъ и сословныхъ учреждений, преслѣдующихъ однород-
ныя съ Обществомъ цѣли.

митетамъ Торговли, Мануфактуръ и Биржевымъ Комитетамъ, а также Купеческимъ, Ремесленнымъ и Мѣщанскимъ Управамъ и, наконецъ, Волостнымъ Правленіямъ (черезъ посредство мѣстныхъ Земскихъ Управъ).

Въ означенномъ циркулярѣ, приложеніяхъ къ нему и послѣдовавшихъ за тѣмъ разъясненіяхъ изложены:

во 1-хъ) цѣли и устройство учреждаемаго Общества;

во 2-хъ) просьба Комитета о внесеніи предположеній Учредителей на разсмотрѣніе, по принадлежности, земскихъ, городскихъ и сословныхъ собраний;

въ 3-хъ) предложеніе тѣмъ же учрежденіямъ непосредственно участвовать въ возникающемъ Обществѣ, вступленіемъ въ число его членовъ и принятіемъ на себя, въ силу даннаго Учредителямъ, въ 14-й день Мая 1831 г. Высочайшаго соизволенія приступить къ образованію Общества съ Главнымъ Управленіемъ въ С.-Петербургѣ и Мѣстными въ губерніяхъ и уѣздахъ Отдѣлами, почина въ образованіи Мѣстныхъ Отдѣловъ Общества (Окружныхъ Управленій и Комитетовъ), руководствуясь §§ 22, 38 и 39 Устава, выработаннаго въ развитіе Высочайше разрѣшенныхъ основныхъ, для устройства Общества, положеній;

въ 4-хъ) ходатайство доставить Обществу свѣдѣнія о существующихъ въ данной мѣстности занятіяхъ и промыслахъ рабочаго населенія, — о мѣрахъ, по мнѣнію мѣстныхъ учреждений, наиболѣе пригодныхъ для улучшенія народнаго труда, и о средствахъ, могущихъ быть изысканными на мѣстахъ для осуществленія цѣлей Общества, и

въ 5-хъ) просьба способствовать распространенію въ средѣ мѣстныхъ жителей свѣдѣній о возникающемъ Обществѣ и его задачахъ, съ открытіемъ у себя пріема пожертвованій для образованія капиталовъ Общества и заявленій отъ лицъ и учреждений, которыя пожелали бы вступить въ число его членовъ.

Одновременно съ симъ, вышеупомянутыя предположенія Учредителей Общества были сообщены всѣмъ Губернаторамъ, Епископамъ и Духовнымъ учрежденіямъ иностранныхъ исповѣданій въ Россіи, съ просьбою оказать содѣйствіе къ осуществленію подлежащими учрежденіями ходатайствъ Комитета, изложенныхъ въ его циркулярахъ *).

Съ такимъ же ходатайствомъ Комитетъ обратился ко всѣмъ Губернскимъ и Уѣзднымъ Предводителямъ Дворянства, Городскимъ Головамъ, Президентамъ и Бургомистрамъ городовъ; ко многимъ должностнымъ въ губерніяхъ и уѣздахъ лицамъ, а также ко всѣмъ сельско-хозяйственнымъ, техническимъ, промышленнымъ и другимъ экономическимъ и ученымъ обществамъ.

По 1-е Іюня помянутый циркуляръ, съ соотвѣтствующими приложеніями, былъ разосланъ въ Имперію, вмѣстѣ съ обраннами, Сибирью и Кавказомъ, почти 4.000-мъ учрежденій и лицъ, всего въ количествѣ болѣе 50.000 экземпляровъ; при этомъ губернскимъ земствамъ было послано по 100,—а уѣзднымъ земствамъ—по 50 экземпляровъ, съ просьбою распространенія между гласными, волостными и сельскими обществами и другими мѣстными дѣятелями, *съ приглашеніемъ ихъ отъ лица каждаго изъ сихъ земствъ*, принять матеріальное и личное участіе въ дѣлѣ улучшенія народнаго труда и вступить въ члены Общества. Въ исполненіе этой просьбы многія земства рассылали изданія Комитета, *при особомъ отъ себя циркулярѣ*, и неоднократно обращались и продолжаютъ обращаться къ Комитету, какъ равно городскія и нѣкоторыя другія учрежденія, съ прось-

*) Въ томъ числѣ распубликованіемъ въ губернскихъ, Областныхъ и епархіальныхъ вѣдомостяхъ Высочайше разрѣшенныхъ для образованія Общества основаній, вмѣстѣ съ выработанными для его осуществленія предположеніями Учредителей.

бою о дополнительной высылкѣ имъ экземпляровъ циркуляра съ приложениями, вслѣдствіе чего разсылка эта до сихъ поръ не можетъ быть прекращаема.

Послѣдствіемъ означенныхъ обращеній было поступленіе въ Комитетъ значительнаго числа отзывать, по преимуществу земскихъ и городскихъ учреждений, съ отвѣтами на предложенные въ циркулярѣ вопросы относительно мѣстныхъ зачатій и промысловъ рабочаго населенія, съ поясненіемъ ихъ неудовлетворительнаго, по большей части, нынѣ положенія и съ указаніемъ весьма разнообразнаго ряда мѣръ, могущихъ, въ каждой мѣстности, способствовать улучшенію народнаго труда *); при этомъ указаны и тѣ средства, которыя уже имѣются, или постановлено выдавать въ будущемъ изъ мѣстныхъ источниковъ, для осуществленія на мѣстахъ образовательныхъ и вспомогательныхъ учреждений, входящихъ въ кругъ задачъ Общества.

Вмѣстѣ съ тѣмъ поступило много заявленій отъ разныхъ учреждений и лицъ о желаніи вступить въ члены Общества и принять на себя устройство Мѣстныхъ его Управленій и Комитетовъ.

Хотя изъ 394 хъ Губернскихъ и Уѣздныхъ Земствъ 322 еще не обсуждали въ своихъ Собраніяхъ вопроса о вступленіи въ члены, тѣмъ не менѣе однако болѣе 70%, изъ обсуждавшихъ этотъ вопросъ, уже вступили въ члены Общества.

Вообще изъ полученныхъ Комитетомъ по 9-е Іюня заявленій видно, что въ разныхъ губерніяхъ болѣе 50 лицъ и учреждений (по преимуществу Земствъ и Городовъ записались въ *дѣйствительные члены*, съ назначеніемъ Обществу, согласно § 16-му Устава, единовременнаго взноса не менѣе 1.000 рублей**) при этомъ нѣкоторые лица пожертвовали

*) Этимъ отзываютъ составленъ особый сводъ.

**) Число 50 дѣйствительныхъ членовъ имѣетъ значеніе потому, что, по смыслу § 78-го проекта Устава, Общество, въ этомъ составѣ, уже можетъ считаться состоявшимся.

Обществу весьма цѣнныя имущества (какъ напр. землевладѣлецъ Александровскаго уѣзда, Екатеринославской губерніи, Д. Т. Гиньдинъ — выстроенныя имъ для ремесленной школы зданія, съ участкомъ земли въ 10-ть десятинъ, стоимостью, по оцѣнкѣ мѣстныхъ Земствъ, до 35 тысячъ рублей); другія опредѣлили вносить въ Общество ежегодно болѣе или менѣе значительныя суммы; засимъ, около 200 лицъ и учрежденій (въ томъ числѣ Уѣзныя Земства, городскія, мѣщанскія, ремесленные общества и волости) *вступили въ члены-соревнователи*; — въ 7-ми губерніяхъ, по почину мѣстныхъ Земствъ, приступлено уже къ образованію Мѣстныхъ Отдѣловъ Общества *съ Окружными Управленіями* *) (для открытія которыхъ требуется не менѣе 10 действительныхъ членовъ); во многихъ городахъ и уѣздахъ **) число записавшихся членовъ даже превышаетъ требуемое Уставомъ число ихъ для образованія *Мѣстныхъ Комитетовъ* Общества (§§ 22 и 38 Устава); болѣе, чѣмъ въ 6-ти изъ этихъ мѣст-

*) А) Губернскія Земства: 1) Владимірское, 2) Вологодское, 3) Вятское, 4) Екатеринославское, 5) Нижегородское, въ соединеніи съ Нижегородскою Городскою Думою и подъ руководствомъ Епископа Макарія, 6) Тульское и Б) Уѣздное Ростовское на Дону Земство, Екатеринославской губерніи.

**) Уѣзды: 1) Курскій, 2) Псковской, 3) Петровскій, Саратовской губерніи, 4) Днѣпровскій, Таврической губерніи, 5) Ярославскій, 6) Тотемскій, Вологодской губерніи и нѣсколько другихъ.

Города: 1) Устюжна, Новгородской губерніи, 2) Лохвица, Податской губерніи, 3) Вышній-Волочекъ, Тверской губерніи, 4) Давиловъ, Ярославской губерніи и друг.

Кромѣ того образовался Мѣстный Комитетъ въ селѣ Александровкѣ (по почину Д. Т. Гиньдина), Александровскаго уѣзда, Екатеринославской губерніи и предстоить открытіе такого же Комитета въ Новозыбковскомъ уѣздѣ, Черниговской губерніи, въ имѣніи А. И. Гуровскаго.

ностей уже окончательно организованы Комитеты, а нѣкоторые изъ нихъ (съ разрѣшенія Гг. мѣстныхъ Губернаторовъ) открыли свои дѣйствія, согласно указаніямъ Комитета Учредителей, на первый разъ для сбора пожертвованій, привлеченія новыхъ членовъ и для разработки, совмѣстно съ подлежащимъ Земствомъ или Городскимъ Управленіемъ, соотвѣтствующихъ мѣстнымъ условіямъ мѣръ улучшенія народнаго труда, могущихъ быть осуществленными при содѣйствіи Общества.

Всѣхъ членовъ въ 34-губерніяхъ, въ коихъ введены Земскія Учрежденія, до 1-го Іюня числилось въ Обществѣ: *а) почетныхъ*—11-ть (считая въ томъ числѣ 10 Учредителей*); *б) действительныхъ*—46-ть и *в) членовъ-соревнователей*—180-ть,—а всего 237-мь членовъ. Изъ нихъ опредѣлили внести: 1) действительные члены: единовременно—36.700 рублей, недвижимымъ имуществомъ на сумму свыше 40.000 рублей и ежегодно—деньгами, 5.200 рублей; 2) члены соревнователи: единовременно 7.190 рублей и ежегодно 874 рубля. Независимо отъ членскихъ взносов, Обществу пожертвовано 7.533 рубля 6 коп. и ассигновано на мѣстахъ, по приглашенію Комитета Учредителей, на открытіе учреждений, отвѣчающихъ цѣлямъ Общества: 1) единовременно—25.920 рублей и 2) ежегодно—15.560 рублей.

По разсмотрѣннн вышеизложенныхъ результатовъ—Комитетъ Учредителей призналъ ихъ весьма благопріятными, особенно въ виду короткой (всего нѣсколькихъ мѣсяцевъ) дѣятельности Общества.

Засимъ Комитетъ, принявъ во вниманіе что начавшееся

*) и сверхъ того зачисленнаго въ Почетные Члены землевладѣльца Дмитрія Титовича Гяѣдина сдѣлавшаго значительное Обществу пожертвованіе недвижимымъ имуществомъ, стоимостью до 35.000 рублей.

столь успѣшно развитіе Общества, а равно дѣятельность образовавшихся въ нѣсколькихъ губерніяхъ Мѣстныхъ его Управленій могутъ быть затруднены отсутствіемъ центрального руководящаго органа, обязаннаго, согласно проектированному устройству Общества, оказывать постоянное содѣйствіе этимъ Управленіямъ, при осуществленіи ими мѣръ, входящихъ въ кругъ задачъ Общества;—что обязанности эти не могутъ быть приняты на себя Комитетомъ Учредителей, являющимся лишь временнымъ учрежденіемъ и что къ устройству нынѣ же означеннаго Центрального Управленія не встрѣчается препятствій, такъ какъ въ Высочайшемъ соизволеніи приступить къ образованію Общества предусмотрено не только учрежденіе Мѣстныхъ его Отдѣловъ, но, одновременно съ ними, и Главнаго Управленія Общества,—поставилъ:

1. Образовать Главное Управленіе на предположенныхъ въ проектѣ Устава основаніяхъ (§ 25 и примѣчанія къ оному), а именно учредить Совѣтъ Общества, въ составѣ не менѣе *двадцати пяти* членовъ, считая въ томъ числѣ всѣхъ Учредителей Общества и, сверхъ того, обратиться съ просьбою о принятіи участія въ Совѣтѣ къ избраннымъ Комитетомъ Учредителей лицамъ, списокъ которыхъ при семъ прилагается.

2. Изъ среды Совѣта, согласно § 29 Устава, избрать Распорядительный Комитетъ, для веденія всѣхъ текущихъ и исполнительныхъ дѣлъ, и

3. При Совѣтѣ учреждать, по мѣрѣ надобности, постоянныя и временныя, изъ свѣдущихъ лицъ, Комисіи, для разработки специальныхъ вопросовъ и правилъ, касающихся различныхъ, предположенныхъ учреждений и отраслей хозяйства и промысловъ.

(продолженіе будетъ)

ИЗВѢСТІЯ.

Согласно избранію утверждены старостами къ церквамъ: Демеховской, рѣчицкаго уѣзда, крестьянинъ **Георгій Денисенко**; Волмянской игуменскаго уѣзда, крестьянинъ **Петръ Герасимчикъ**, Лемешевичской, пинскаго уѣзда, мѣщанинъ **Флоръ Лемешевскій**; Качановичской того уѣзда, мѣщанинъ **Петръ Качановскій**.

Согласно избранію помѣщикъ **Иванъ Качановскій**, утвержденъ предсѣдателемъ попечительства Качановичской церкви, пинскаго уѣзда.

Согласно избранію утверждены членами попечительства къ церквамъ: Лемешевичской, пинскаго уѣзда, мѣщане: **Гавриль Боричевскій**, **Мойсѣй Лемешевскій**, крестьяне: **Адамъ Шульгичъ**, **Яковъ Савицкій**, **Теодоръ Марковецъ**, **Теодоръ Семелякъ**, **Максимъ Дира**, **Иванъ Колба**, **Игнатій Вишневскій** и **Романъ Шостаковичъ**; Качановичской того уѣзда, мѣщане: **Ксаверій Шелепинскій**, **Иванъ Шоломоцкій**, **Степанъ Вропскій**, крестьяне: **Андрей Шеломета**, **Григорій Горцево**, **Махей Каль**, **Емельянь Козляковичъ** и **Иванъ Колба**.

Тайный Совѣтникъ **Николай Лашкаревъ**, пожертвовалъ на покраску Озаричской церкви, бобруйскаго уѣзда 375 р. За такое пожертвованіе Его Пресвященствомъ преподано жертвователю Архипастырское благословленіе и объявляется признательность Епархіального начальства.

Поступили пожертвованія въ церкви 3 благочинческаго округа, борисовскаго уѣзда, въ теченіи 2 полугодія 1883 года, именно: Ольберовичскую, отъ крестьянъ деревень **Кошайска** и **Озерцовъ** 423 р. и мѣстнаго священника **Іуліана Еленскаго**, на починку приписной Кошайской церкви; **Мильчанскую**, отъ помѣщицы **Сухотиной**, 200 р. и два

пуда бѣлыхъ восковыхъ свѣчъ; Гибздиловскую отъ прихожанъ 60 р. Догницкую, отъ Іустина **Кешени** 45 р. Березинскую, отъ прихожанъ въ память священнаго коронаванія Ихъ Императорскихъ Величествъ 500 р., Священника Іоанна **Стояновича** 9 р. помѣщика **Синаило** 10 р. Пристава **Антонова** 5 р. Священника Луби **Богдановскаго** 5 р. помѣщика **Кондратенко** 3 р., учительницы Березинскаго училища 2 р., крестьянина **Замаревича** 10 р., солдатъ крестьянъ и батраковъ 26 р. 30 к. За такое пожертвованіе жертвователямъ Его Преосвященствомъ преподано Архипастырское благословеніе.

Согласно представленію Епархіальнаго начальства опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода ^{25 Ноября.} _{26 Декабря.} 1883 г. за № 2391 назначены единовременныя пособія лицамъ духовнаго званія, на счетъ капитала духовенства западнаго края за 1883 г. именно заштатнымъ причетникамъ: Іосифу **Скрипчинскому** 30 р., Петру **Лукашевичу** 30 р., Косьмѣ **Ждановичу** 30 р., Іоанну **Турцевичу** 30 р., Семелу **Бутневичу** 30 р., Тимошею **Сосиповскому** 30 р.; вдовамъ священниковъ: Александрѣ **Антошиковской** 70 р., Софіи **Шафаловичъ** 70 р., Софіи **Савичъ** 60 р., Еленѣ **Шриневской** 70 р., Маріи **Голушневичъ** 70 р., Ксаверій **Будзиловичъ** 70 р., Софіи **Мелешевичъ** 70 р.; вдовамъ діаконовъ: Аннѣ **Триденской** 50 р., Матронѣ **Гузовской** 50 р.; вдовамъ причетниковъ: Маріи **Мигай** 30 р., Маріи **Давидовичъ** 30 р., Аннѣ **Гышкевичъ** 30 р., Наталіи **Бирюковичъ** 30 р., Евдокіи **Цигулевской** 30 р., Маріи **Сулковской** 30 р., Валеріи **Колосовской** 30 р.; дочерямъ священниковъ: Антонинѣ **Андреевской** 70 р., Мальвинѣ **Шафаловичъ** 70 р., Юзефѣ **Фалевичъ** 70 р., Іудитѣ **Мацкевичъ** 70 р., Ксеній **Хорошо** 70 р., сыну Священника Михаилу **Здановичу** 70 р., дочери діакона Еленѣ **Москалевичъ** 50 руб.

Прихожане Мирской церкви, новогрудскаго уѣзда, въ память священнаго коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ, пріобрѣли въ ту церковь двѣ металлическія чеканныя хоругви, стоимостію 190. За таковое пожертвованіе, жертвователямъ объявляется признательность Епархіальнаго Начальства.

Прихожане Урѣчьско-Тальской церкви, бобруйскаго уѣзда пожертвовали на нужды той церкви 244 р. за таковое пожертвованіе, жертвователямъ объявляется признательность Епархіальнаго Начальства.

Помѣщикъ Сергѣй **Гриценко**, пожертвовалъ 100 р. въ пользу Городокской церкви, бобруйскаго уѣзда. За таковое пожертвованіе жертвователю Его Преосвященствомъ преподано Архипастырское благословеніе и объявляется признательность Епархіальнаго начальства.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Въ дополненіе къ циркулярному указу Минской Духовной Консистоіи отъ 30 декабря 1883 года, посланному благочиннымъ Минской Епархіи о выпискѣ въ церкви изданій «Труды Кіевской Духовной Академіи» и «Творенія Св. Отцевъ учителей западной церкви», объявляется для свѣдѣнія духовенства, что цѣна издацію «Труды Кіевской Духовной Академіи» 7 р. съ пересылкою.

Книги: Творенія Св. Отцевъ и учителей западной церкви поступили въ продажу по 2 руб. за каждую:

Книга 1	Творенія Св. Кипріяна, Е. Кареоген.	часть	- - 1
> 2	» Св. Кипріяна,	часть	- - - - - 2
> 3	» Блаженнаго Іеронима Стридонскаго,	часть	1
> 4	» бл. Іеронима,	часть	- - - - - 2
> 5	» бл. Іеронима,	часть	- - - - - 3
> 6	» бл. Іеронима,	часть	- - - - - 4
> 7	» бл. Августина Е. Иппонійскаго,	часть	- 1
> 8	» бл. Іеронима,	часть	- - - - - 5
> 9	» бл. Августина,	часть	- - - - - 2

Книга 10	Творенія бл. Августина, часть - - - - -	3
» 11	» бл. Иеронима, часть - - - - -	6
» 12	» бл. Августина, часть - - - - -	4
» 13	» бл. Иеронима, часть - - - - -	7
» 14	» бл. Августина, часть - - - - -	5
» 15	» бл. Иеронима, часть - - - - -	8

О выпискѣ прописанныхъ изданій, слѣдуетъ обращаться: въ редакцію журнала «Труды Киевской Духовной Академіи», въ г. Киевѣ.



СОДЕРЖАНІЕ:

Высочайшая награда.—Движеніе и перемены по епархіальной службѣ.—Вакантныя мѣста.—Копія отношенія комитета учредителей общества улучшенія народнаго труда въ память Царя-Освободителя Александра II.—Извѣстія и распоряженія сего общества.—Извѣстія.—Объявленіе.

И. д. редактора Н. Рокицкий.

МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Февраля 1-го

№ 3

1884 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

Хроника.

13 минувшаго января, сего 1884 года, въ Минскомъ Каѳедральномъ соборѣ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Варлаамомъ, Епископомъ Минскимъ и Туровскимъ была совершена заупокойная литургія по почившей въ Бозѣ, 43 лѣтъ отъ роду, женѣ Каѳедрального протоіерея, магистра богословія Григорія Ивановича Галина, Александръ Николаевичъ Галиной. Почившая родилась въ Бессарабской губерніи, въ городѣ Кишиневѣ. Родители ея были: отецъ—настоятель Харлампіевской церкви, протоіерей Николай Данилевскій (въ монашествѣ архимандритъ Наванайль), а мать—дочь протоіерея Михаила Синячевскаго—Екатерина Михайловна. Глубокочтимая и высокоуважаемая всѣми, близко знакомыми съ нею, усопшая получила первоначальное воспитаніе въ домѣ своихъ просвѣщенныхъ родителей, подъ ихъ непосредственнымъ руководствомъ. Заботою родителей ея было не только развить ее возможно лучше умственно, но и воспитать ее въ чисто-христіанскомъ духѣ полнѣйшей любви къ Богу, преданности и покорности Его святой волѣ, любви къ своимъ родителямъ и всѣмъ ближнимъ, развить въ ней тѣ чувства, которыя еще больше, чѣмъ умственное образованіе, нужны въ жизни для всякаго христіанина. Дальнѣйшее воспитаніе и образованіе ея, за отсутствіемъ въ то время женскихъ духовныхъ училищъ и гимназій, шло въ образцовомъ и вѣстномъ

пансіонѣ мадамъ Ризо, замѣчательной въ то время по своему уму и нравственному развитію и получившей высокое образованіе въ смольномъ институтѣ. Она старалась въ воспитаніи своей юной питомицы слѣдовать плану, начертанному ея родителями. Отецъ усопшей былъ законоучителемъ въ томъ же пансіонѣ, въ которомъ воспитывалась его дочь. Пользуясь вліяніемъ отца, какъ законоучителя и будучи воспитанницею приходящею, она не лишена была возможности развиваться нравственно и религіозно подъ тѣмъ же непосредственнымъ руководствомъ своихъ глубоко нравственныхъ родителей. Воспитаніе какъ въ родительскомъ домѣ, такъ и въ пансіонѣ принесло свои достойные плоды; труды воспитателей увѣнялись успѣхомъ. Тѣ начала, какія были положены въ основу ея воспитанія, служили для нея путеводною и руководительною нитью въ продолженіе всей ея жизни. Сдѣлавшись женою и матерью, почившая старалась выполнить идеалъ истинной христіанки, примѣрной супруги и нѣжной матери. Всѣ, близко знавшіе почившую, знаютъ о ея жизни, какъ жизни во всѣхъ отношеніяхъ безупречной и глубоко-нравственной. Какъ истинная христіанка, она умомъ и сердцемъ была предана волѣ Божіей, а исполненіе христіанскихъ обязанностей признавала для себя главнымъ и существеннымъ долгомъ до конца своей жизни. При нерѣдко случавшихся испытаніяхъ какъ въ ея жизни, такъ и жизни ея семейныхъ, она безропотно покорялась волѣ Божіей и терпѣливо переносила эти испытанія. Въ счастливые дни своей жизни, въ дни радости и исполненія ея желаній, она не гордилась, но возносила къ Богу свои молитвы благодарности за Его къ ней милости. Проникнутая сознаниемъ необходимости подчиняться волѣ Божіей, она безропотно переносила и послѣднее для нея испытаніе Божіе—свою продолжительную четырехмѣсячную и тяжкую болѣзнь. Никто

изъ родныхъ и близко знакомыхъ ея не слыхалъ отъ нея во время ея болѣзни ни одного слова жалобы на свое положеніе или слова отчаянія. Какъ и всегда, она и теперь предала свою жизнь въ руки своего Творца и еще въ то время (за полтора мѣсяца до смерти), когда положеніе ея, по признанію врачей, не было безнадежно, она пожелала удовлетворить требованію своей христіанской вѣры и подвѣрнуть свои нравственныя и физическія силы въ таинствѣ елеопомазанія, очистить себя исповѣдью и соединиться со Христомъ въ таинствѣ св. Причащенія. Какъ примѣрная супруга, она была вполне любящею своего мужа, помощницею въ доступныхъ для нея его служебныхъ обязанностяхъ, умѣвшею своимъ всегда ласковымъ и сердечнымъ словомъ примирить его съ житейскими невзгодами и неприяностями, нерѣдко встрѣчавшимися съ нимъ на многолѣтнемъ и многотрудномъ поприщѣ его служебной педагогической и священнической дѣятельности. Она была трудолюбивою, расчетливою, аккуратною, заботливою и распорядительною хозяйкою. Въ отношеніи къ своимъ дѣтямъ почившая была нѣжною матерію. Она все свои старанія направляла къ тому, чтобы дать имъ воспитаніе въ духѣ христіанской вѣры и евангельской нравственности. Для достиженія этой цѣли она не жалѣла ни своихъ силъ и никакихъ средствъ, зная, что только выполненіемъ этой цѣли можно сдѣлать ихъ счастливыми въ жизни и полезными въ обществѣ. По окончаніи ими училищнаго воспитанія и образованія она, полная жизненнаго опыта и благоразумія, еще съ большею заботливостію старалась поддерживать и развивать въ нихъ посѣяныя ею и учителемъ сѣмена вѣры и добра. По выходѣ ихъ въ жизнь изъ родительскаго дома, она не оставляла ихъ безъ своего руководства и совѣта. Можно съ полною несомнѣнностію сказать, что почившая, всегда чуждавшаяся свѣтскихъ удо-

вольствій и развлеченій и всегда проводившая жизнь въ своей только семьѣ, жила не столько для себя, сколько для нея и была центромъ, около котораго главнымъ образомъ группировались ея родные. Казалось, что у нея не было ничего такого изъ имущества ея, чѣмъ бы она не могла или пожалѣла подѣлиться съ ними. Что касается, наконецъ, постороннихъ людей, то они всѣ, притомъ безъ различія религій, находили у нея всегдашнюю помощь. Она помогала всѣмъ, кто къ ней обратился за помощью и кто въ чемъ нуждался: и словомъ утѣшенія, и совѣтомъ, и денежнымъ и другимъ материальнымъ даянiемъ. «Съ чувствомъ глубочайшей благодарности бью челомъ, выразился въ своей рѣчи, помѣщаемой ниже, одинъ изъ протоіереевъ Минскихъ, предъ гробомъ твоимъ, усопшая о Господѣ, за то искреннее и благотворное участіе, какое приняла ты въ семьѣ нашей въ трудную минуту ея жизни... Ты явилась ей въ то время, при постигшихъ насъ несчастныхъ семейныхъ обстоятельствахъ, истинною матерью. Потому не удивительно, что кончина твоя, хотя не непредвидѣнная, глубоко потрясла всѣхъ насъ. Твое материнское участіе, усопшая о Господѣ, въ судьбѣ моей дочери, глубоко запечатлѣлась въ душѣ моей и пока Богу угодно будетъ продлить мою жизнь, я всегда буду возносить предъ престоломъ Его свои усердные моленія о душѣ твоей».

Послѣ этого неудивительно, что почившая, такъ сильно любившая какъ своихъ родныхъ, такъ и другихъ людей, была сама взаимно любима и уважаема ими. Неудивительно также и то, что преждевременная смерть почившей глубоко потрясла и опечалила не только ея мужа и родныхъ, какъ находящихся въ Минскѣ, такъ и прибывшихъ изъ далека, ея родную сестру и племянницу, пріѣхавшихъ къ ней въ гости, но и вызвала слезы сожалѣнія о ней у близко знавшихъ ее. Общество города выразило свое уваженіе и лю-

бовъ къ усопшей какъ посѣщеніемъ ея на дому, такъ и своимъ многочисленнымъ присутствіемъ въ церкви на заупокойной литургіи, отпѣваніи и погребеніи. Все духовенство г. Минска и бывшіе въ то время по своимъ дѣламъ въ городѣ священники почтили память усопшей почти непрерывнымъ въ теченіе двухъ дней совершеніемъ надъ ней панихидъ. Точно также намѣстникъ Минскаго Свято-Духова монастыря о. Архим. Іосифъ съ своими іеромонахами и хоромъ пѣвчихъ и настоятельница Минскаго женскаго монастыря игуменія Апполинарія съ своимъ священникомъ и хоромъ изъ сестеръ выразили свою расположенность къ почившей совершеніемъ въ домѣ заупокойныхъ панихидъ *). То же духовенство участвовало и въ совершеніи Его Преосвященствомъ заупокойной литургіи и отпѣванія, предъ пѣсню котораго *Приидите, послѣднее цѣлованіе дадимъ*, Его Преосвященство изволилъ произнести глубоко-прочувствованную рѣчь, исторгнувшую обильныя слезы не только у родныхъ почившей, но и у многихъ изъ присутствовавшихъ въ церкви и въ концѣ много утѣшившую и примирившую ихъ съ мыслию о дорогой для ихъ сердца утратѣ. (Рѣчь эта печатается вслѣдъ за симъ). Выносъ тѣла изъ собора на кладбище былъ совершенъ Архим. Іосифомъ въ сопровожденіи тѣхъ-же священнослужителей. Въ печальной процессіи принимало участіе множество народа, который слѣдовалъ за печальнымъ кортежемъ до мѣсто погребенія усопшей, а затѣмъ дорогое тѣло навсегда сокрылось подъ покровомъ земли. Миръ праху твоему дорогая, любящая и любимая жена и мать! Да упокоитъ милосердный Господь душу твою въ небеныхъ Своихъ обителяхъ!

*) Отецъ Капелланскій Протоіерей проситъ редакцію выразить всѣмъ этимъ лицамъ свою искреннѣйшую признательность за такое вниманіе ихъ къ усопшей.

Р Ѣ Ч Ъ,

сказанная Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Варлаамомъ, Епископомъ Минскимъ и Туровскимъ, при погребеніи жены Каедральнаго протоіерея Г. И. Галина, Александры.

Отцы и Братія!

Еще такъ недалеко то время, когда почившая о Господѣ сестра наша Александра прибыла съ дорогою для нея семьею въ нашъ градъ и вотъ уже оставляетъ его и семью свою, и оставляетъ на вѣки!

Что же намъ сказать при сей послѣдней разлукѣ ея съ нами? Говорить ли слово похвалы о ея земной жизни, о ея дѣлахъ, о томъ, какъ она выполнила свое призваніе и задачу земной жизни, какъ христіанка, супруга и мать? Но что будутъ значить наши похвалы? Она и при жизни своей мало нуждалась въ похвалахъ, а теперь, когда она уже предстоитъ предъ лицемъ всевѣдущаго и всеправосуднѣйшаго Бога, предъ которыми вся ея жизнь, дѣла, слова, и помышленія видны какъ свѣтлый день, и вовсе не нуждается. Господь праведный знаетъ ея жизнь, знаетъ ея христіанскія подвиги, и потому, вмѣсто нашихъ восхваленій и оцѣнки ея дѣлъ, наградить ее по достоинству тою наградою, которую она заслужила предъ Нимъ, какъ истинная христіанка, примѣрная супруга и иѣжная мать.

Да и можетъ ли быть иначе при тѣхъ рѣдкихъ качествахъ, какими покойная обладала? Кому неизвѣстна, хотя отчасти, жизнь ея, — жизнь во всѣхъ отношеніяхъ чисто христіанская и безупречная! Знающіе ее знаютъ, что она какъ истинная христіанка съ юныхъ лѣтъ возлюбившая Господа всѣми помыслами ея ума, всѣми движеніями ея сердца и воли всегда предана была всепромышляющей волѣ Божіей.

Въ тѣхъ случаяхъ, когда Господь посѣщаль ее, или кого либо изъ ея семьи, какими либо испытаніями, которыхъ никому невозможно избѣжать въ настоящей жизни, она съ изумительнымъ терпѣніемъ и великодушіемъ переносила эти испытанія, какъ и все случившееся въ жизни. Никто не слышалъ отъ нея, въ этомъ случаѣ, слова отчаянія или ропота, точно также какъ и въ свѣтлые дни радости никто не замѣчалъ въ ней горделивой самонадѣянности, или зазнанія, напротивъ она, и въ счастливыя и въ несчастныя минуты жизни и саму себя и свою семью и всю свою жизнь отдавала въ руки Божіи. Какъ примѣрная супруга она была вѣрнымъ и неизмѣннымъ другомъ своего мужа; честною, трудолюбивою и распорядительною хозяйкою по благоустройству дома, чуждою всякой нѣги и преданности, была, въ полномъ смыслѣ слова, вѣрною и усердною помощницею его въ доступныхъ для нея его служебныхъ трудахъ, и неуспыннымъ хранителемъ въ житейскихъ его невзгодахъ въ продолженіи всей ея супружеской жизни. Въ отношеніи къ дѣтямъ она была истинно любящею матерію, много заботившеюся о томъ, чтобы дать имъ надлежащее воспитаніе въ духѣ вѣры и христіанской правственности, и чрезъ то сдѣлать счастливыми и полезными членами въ жизни. А быть такою супругою и матерію въ то время, когда на супружескій союзъ смотреть большею частію, какъ на составленіе карьеры, или какъ на устройство таковаго, или инаго положенія въ обществѣ, когда, вслѣдствіе этого, и многихъ другихъ причинъ, семейное счастье, съ каждымъ почти годомъ, становится рѣдкимъ явленіемъ — это таковыя качества, которыя достойны всякой похвалы. Вотъ почему, жены и матери, подобныя почившей, всегда считались и считаются великимъ сокровищемъ сего міра и преждевременная кончина ихъ признается весьма чувствительною потерею не для однихъ только семействъ ихъ, но и для общества.

Зная это, нельзя поэтому не скорбѣть и не высказать нашего сожалѣнія, что почившая такъ скоро оставила свое земное теченіе и съ такою поспѣшностію торопится въ тотъ путь, изъ котораго никто не возвращается. И пусть бы это случилось съ какою нибудь дряхлою старушкой, или хотя не съ старушкой, но съ такою, для которой настоящая жизнь была бы тяжела, или жизнью которой тяготились бы другіе, это еще не составляло бы такой потери, какъ явленіе естественное, и въ порядкѣ вещей. Но ты, почившая о Господѣ сестра Александра, находилась совсѣмъ не въ такомъ состояніи. При твоихъ лѣтахъ, при крѣпости твоего здоровья и при счастливомъ положеніи твоего семейства, тебѣ оставалось только жить и утѣшаться. Но ты, не взирая ни на что, спѣшишь въ свой путь оставляешь дорогую для тебѣ семью: мужа, дѣтей и родныхъ такъ, какъ будто тебѣ нѣтъ до нихъ никакого дѣла; какъ будто ихъ горькія слезы и тяжкая разлука съ тобою ничего не значать. Имъ хотѣлось бы, хотя еще немного, хотя въ послѣдній разъ поговорить съ тобою; но ты безмолствуешь. Видишь, какъ грустный супругъ твой и нѣжно любимыя дѣти твои въ слезахъ и горѣ окружаютъ тебя; но ты ничему не внемлешь. Встань, посмотри, сколько знаемыхъ и не знаемыхъ собралось вокругъ гроба твоего... Вотъ и дорогія гости твои, твоя родная сестра(*) и племянница(**) прибывшія къ тебѣ издалека не для участія конечно въ этомъ печальномъ событіи, но для того, чтобы повеселиться въ кругу твоего семейства въ праздничные дни; посмотри, въ какой грусти стоятъ они около тебя; но ты ничему не внемлешь, ни на что не отвѣчаешь!.. Видно, такъ угодно Богу!

И такъ, скажи-же, почившая о Господѣ сестра Александра, оплакивающимъ тебя твоимъ милымъ: супругу, дѣтямъ и

(*) Жена подполковника Добржинскаго Анна Николаевна.

(**) Дочь Кишиневскаго протоіерея І. Бутува, дѣвица Анна.

внучатамъ, и всѣмъ твоимъ роднымъ, скажи имъ: *не скорбите о мнѣ: такъ угодно Богу!* Да, точно, на все есть воля Божія. Безъ воли Божіей ничто не дѣлается на этомъ бѣломъ свѣтѣ. Безъ Его воли, какъ Господь сказалъ, и власть съ головы человѣка не падаетъ, а потому что ни дѣлается, дѣлается для нашего блага. Но что за благо въ смерти человѣка? Неужели и смерть сей усопшей, въ такихъ лѣтахъ, есть также благо? Да, видно, братіе, и это благо, иначе Господь недопустилъ бы этому случиться. Развѣ Господу приятны рыданія и слезы по усопшихъ? Конечно—нѣтъ. Такъ въ чемъ же это благо? Въ томъ, что Господь взял ее къ Себѣ, а быть взятымъ ко Господу, быть переселеннымъ въ другую лучшую жизнь, гдѣ нѣтъ тѣхъ страданій, которыми полна настоящая жизнь, развѣ это не благо? И такъ къ чему же, въ самомъ дѣлѣ, скорбѣть, когда Господь взял усопшую къ себѣ? Скажете, что разлучаться съ родными и любимыми существами горько, очень горько? Это такъ, но за то сладко будетъ жить въ будущей жизни съ тѣми, которые жили съ нами здѣсь въ святой любви. Ибо чистая, христіанская любовь къ любимымъ существамъ, не раздѣляетъ, но еще тѣснѣе соединяетъ насъ съ ними.

Успокойтесь же, сѣтующіе родные! Почившая отошла отсюда, какъ истинная христіанка. Исходъ ея души былъ таковъ, какого удостоиваются только истинные христіане. Развѣ Господь не очистилъ ее отъ грѣховъ то разными испытаніями въ жизни, то особенно послѣднимъ тяжкимъ недугомъ, сведшимъ ее въ могилу? Особенно тѣмъ, что Онъ привелъ ее очистить свою душу въ таинствахъ покаянія и елеосвященія, а также въ таинствѣ причащенія животворящаго тѣла и крови своей въ залогъ жизни вѣчной и переселенія въ обители небесныя, куда особенно стремилась почившая въ послѣднія минуты своей жизни? Вѣроятно не безъ пользы душевной для нея и тѣ минуты, въ которыя она неодно-

кратно, на одрѣ болѣзни, освящаема была, то совершеніемъ молебновъ, то молитвою и призываніямъ покровя и заступленія матери Божіей. Внемлите же сему, сѣтующіе родные, и перестаньте безутѣшно и безъ мѣры скорбѣть.

Въ особенности же успокойся ты, пораженный ударомъ, скорбный собратъ нашъ, Отецъ Протоіерей! Велика потеря для тебя и для твоихъ дѣтей; но что же дѣлать? Видно такъ угодно Богу. Это крестъ, наложенный на тебя Самимъ Богомъ. Умѣй же принять и носить его благодушно, *яко добръ воинъ Христовъ*. Безъ подвига не даются и земные награды, тѣмъ болѣе небесныя. Въмѣсто безутѣшной скорби, подойди ко гробу съ твоими дѣтьми, и, отдавъ усоншей послѣдній долгъ послѣднимъ цѣлованіемъ и осѣненіемъ креста, скажи, какъ нѣкогда праведный Іовъ. *Господь даде, Господь и отзя; якоже Господу угодно было, тако и бысть*, буди воля Господня! Амниъ.

РѢЧЬ (*)

при гробѣ супруги Минскаго Каѳедральнаго Протоіерея Григорія Галина, Александры Николаевны-

Блаженіи мертви, умирающіе о Господѣ.

Ничто такъ невозмущаетъ духа нашего, какъ гробъ съ бревными останками подобнаго намъ челоуѣка; но никакой гробъ такъ не тяжелъ для сердца, какъ тотъ гробъ, который покоитъ въ себѣ созданную по образу Божию красоту, еще во цвѣтѣ лѣтъ, и полную всякихъ надеждъ... каковъ и есть гробъ, предлежащій нашему взору. Взирая на сей гробъ, невольно подыемлешь взоръ къ небу и силится спросить судьбы Божіи о насъ: что и для чего жизнь наша, когда она пресѣкается и такъ

(*) Рѣчь эта по непредвидѣннымъ обстоятельствамъ не была сказана.

преждевременно и такъ неразборчиво? И только вѣра, открывающая намъ тайны дольнаго и горняго міровъ, и одна только вѣра, даетъ намъ успокоительный отвѣтъ на сей и подобные ему вопросы. Господь Богъ, въ благности сый, въ руцѣ котораго и жизнь и смерть наша, безъ воли котораго и власъ съ главы нашей не падаетъ, не отозвалъ бы, вѣруемъ, въ міръ другой и сей рабы своей Александры, если бы тамъ не было ей лучше. И въ самомъ дѣлѣ, что такое жизнь человѣческая здѣсь на землѣ? Жизнь не только труда, но и всякаго рода суеты, исполненная болѣзней, лишений, скорбей и неизчисленныхъ огорчений... А тамъ, въ другомъ мірѣ, нѣтъ уже ни болѣзней, ни печалей, ни воздыханій... Въ эту-то блаженную жизнь, вѣруемъ, Господь, по благности своей, и отозвалъ рабу свою Александру, за прекрасныя качества и души ея.

Блажени мертвіи, умирающіе о Господѣ. Хотя почившая и недавно еще прибыла къ намъ изъ далекаго юга, но все, кто только болѣе или менѣе зналъ ее, имѣли возможность убѣдиться, что эта была женщина глубоко-вѣрующая и высоко-нравственная. Пораженная, наконецъ, тяжкою болѣзнію, она нѣсколько мѣсяцевъ была уже на пути срѣщеніи Иисуса Христа, — и, очищенная святыми таинствами покаянія, елеосвященія и причащенія, она безтрепетно встрѣтила смерть свою. Вѣруемъ, что Господь, сый въ благности своей, въ котораго она вѣровала и котораго любила всею сердцемъ своимъ, призритъ милостиво на почившую рабу свою Александру, и, простивъ ей прегрѣшенія вольная и невольная, приметъ духъ ея въ свѣтлыя обители небесныя. Блажени мертвіи, умирающіе о Господѣ. Почившая жила и умерла, какъ истинная христіанка!

Но есть чему поучиться у гроба сего и въ другихъ отношеніяхъ: почившая раба Божія Александра была вмѣстѣ съ тѣмъ примѣрною супругою, нѣжною матерію семейства и добрымъ другомъ ближняго. Всею существомъ своимъ, всею силами ума и своего сердца она, послѣ Бога, предана была семьѣ своей. Имъ она посвящала всю себя, на служеніе имъ она отдавала всю жизнь свою. Нужно ли говорить, какъ важна эта за-

слуга и предъ Богомъ и людьми—быть примѣрною супругою и матерью, особенно въ настоящее время, когда на семейный, Богомъ установленный, союзъ, составляющій основу благоденствія всякаго общества и цѣлыхъ государствъ, вслѣдствіе разныхъ причинъ, устанавливается взглядъ самый превратный... Потому, потеря такихъ супруговъ и матерей, какою была усопшая раба Божія Александра, весьма чувствительна не для одной только семьи, но и для окружающаго общества, среди котораго суждено было ей Промыслomъ Божиимъ жить.

И дѣйствительно, всецѣлая и самоотверженная преданность своей семье не исключила въ усопшей дружественныхъ расположеній и къ постороннимъ. Она относилась къ нимъ съ искреннимъ участіемъ, умѣла радоваться ихъ радостями и скорбѣть ихъ скорбями, готова была въ случаѣ нужды и помочь имъ, какъ и чѣмъ только могла. Двое, усопшая о Господѣ, живое участіе въ одномъ нашемъ семейномъ событіи, при извѣстныхъ, постигшихъ насъ, несчастныхъ семейныхъ обстоятельствахъ, останется навсегда незабвеннымъ въ сердцахъ всей семьи моей: ты явилась ей въ это время истинною матерью. И ничего нѣтъ удивительнаго, если кончина твоя, хотя не непредвидѣнная, глубоко потрясла и опечалила всѣхъ насъ. А потому, съ чувствомъ глубочайшей благодарности, бью челомъ предъ гробомъ твоимъ, почившая о Господѣ. Помня твое материнское участіе въ судьбѣ моей дочери, я считаю себя нравственно-обязаннымъ предъ тобою всегда, пока Господу будетъ угодно продлить мою жизнь, возносить предъ престоломъ Всевышняго свои усердныя моленія о душѣ твоей.

Но прости мнѣ, почившая о Господѣ, что я позволилъ себѣ нарушить твою обычную скромность, заговоривъ о прекрасныхъ качествахъ души твоей. Не для похвалы твоей, въ которой ты теперь не нуждаешься, я сказала это, а для общаго назиданія всѣхъ насъ и вмѣстѣ съ тѣмъ хоти для нѣкоего утѣшенія наиболѣе любящимъ и оплакивающимъ тебя. Прости, еще разъ скажу, и гряди, омывая слезами покаянія, съ миромъ и дерзновенно въ

путь далекій... туда, гдѣ уже нѣсть ни болѣзнь, ни печаль, ни воздыханіе!

П. Г. Т.

Архіепископъ Антоній (Зубко).

По поводу, имѣющаго быть 4 февраля сего года, какъ извѣщали мы нашихъ читателей въ №2 Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, празднованія пятидесятилѣтняго юбилея въ святительскомъ санѣ Высокопреосвященнѣйшаго Антонія, бывшаго отъ 1840 г. по 1848 г. Архіепископомъ Минскимъ, въ газетѣ «Гражданинъ» помѣщена неизвѣстнымъ авторомъ, но видно близко знающимъ юбиляра не большая, но весьма серьезная статья, въ которой какъ нельзя болѣе рельефно и въ самыхъ симпатичныхъ чертахъ охарактеризована какъ личность старца-святителя, такъ и дѣятельность его на пользу Церкви и Отечества. Видно, что Высокопреосвященнѣйшій Владыка Антоній не только былъ мощнымъ дѣятелемъ въ пору силъ и когда стоялъ у дѣла, но и производилъ чарующее вліяніе на окружающую его среду и изъ своего пожайскаго уединенія. И иначе и быть не могло, какъ согласится съ нами всякій, кто только имѣлъ счастье или лично знать Высокопреосвященнѣйшаго Антонія, или хотя узнать Владыку по запискамъ его о Греко-Уніатской церкви, помѣщеннымъ въ №9 Русскаго Вѣстника, за 1864 г. Въ слѣдующемъ № Епархіальныхъ Вѣдомостей мы надѣемся извѣстить нашихъ читателей съ какимъ сочувствіемъ отнеслась ко Высокопреосвященнѣйшему Антонію и какъ чествовала пятидесятней юбилей его, благодарно-помнящая его, Минская Епархія, а теперь послушаемъ, что говорить, по случаю этого праздника, Москвичь, случайно познакомившійся съ Владыкою Антоніемъ въ Ковнѣ:

«Моск. Вѣд.» напомнили, что въ наступающемъ Февралѣ исполняется пятидесятилѣтіе архіерейства архіепископа Антонія. Въ немногихъ глубоко-почтительныхъ выраженіяхъ почтенный корреспондентъ уважаемой газеты ярко отмѣтилъ сущности душевнаго состоянія въ маститомъ старцѣ. Высоко-христіанскій духъ, пламенѣющій въ едва-тѣлющемъ жизни тѣлесномъ организмѣ, составляетъ содержаніе и опредѣляетъ смыслъ и строй его скромной, совершенно-уединенной, но духовно-свѣтлой жизни. По симпатичнымъ чертамъ, которыми корреспондентъ «Моск. Вѣд.» характеризовалъ высокопреосвященнаго Антонія, этотъ тѣлесно-безсильный, почти полуживой, но духомъ высокій и все еще мощный старецъ-архипастырь олицетворяетъ собою такого типически-особеннаго человѣка, подобнаго которому и представить себѣ трудно въ наши не очень радостные дни. Слишкомъ ярко выступаетъ духовно-высокій, свѣтлый его типъ среди современной намъ духовной суетоки.

Съ своей стороны, мы можемъ прибавить нѣсколько словъ къ характеристикѣ маститаго іерарха. Прежде всего и еще разъ приведемъ на память читателямъ, что это—тотъ самый мужъ совѣта и разума, который вмѣстѣ съ приснопамятнымъ митрополитомъ Іосифомъ сослужилъ историческую службу нашей Церкви и Государству.

Почти двадцать лѣтъ назадъ выпало намъ большое счастье лично познакомиться съ нимъ. По усмиреніи втораго польскаго мятежа пришлось намъ переселиться изъ Москвы на службу въ Сѣверозападный край. Въ этотъ незнакомомъ краю на нашу долю выпала тогда г. Ковна*), а въ немъ временная—бивуачная жизнь въ еврейской гостиницѣ. Ни отъ кого ни ра-

*) Не дивитесь, что пишу, не Ковно, а Ковна: по литовски и по-жмудски онъ искони называется «Клауна»; стало быть и по-русски слѣдуетъ называть его такъ-же,—не пишемъ же, не говоримъ Вильно вмѣсто Вильна.

зу не приходилось слышать, что въ сосѣдней съ Ковенной монастырь перебирается на жительство и архіепископъ Антоній. Какъ сейчасъ помнится, теплый, ясный, солнечный день, когда прислуживавшій намъ богомольный старичекъ-полякъ, неожиданно-негаданно для насъ и безмолвно, но какъ-то особенно шумно и быстро распахнулъ двери въ нашу комнату. Сейчасъ же оказался въ этихъ дверяхъ блѣдно-бѣлый, болѣе чѣмъ худощавый, нѣсколько сгорбленный, но еще бодрый старецъ средняго роста, съ длинными, густыми, посеребренными волосами на головѣ и бородѣ. Едва взглядъ успѣлъ уловить монашескій клобукъ и поношенную черную рясу съ архіерейскими крестомъ и панагіей, какъ архимонастырь подошелъ уже къ намъ и, преподавъ архимонастырское благословеніе и прямо смотря въ глаза своими небольшими голубыми и сквозь очки выразительными глазами, необыкновенно-симпатичнымъ старческимъ голосомъ и какъ-то необыкновенно просто сказалъ: «Здравствуйте! я—бывшій мицкій архіепископъ Антоній; давно живу на покой; жилъ сперва въ Жировицкомъ, теперь буду жить въ Пожайскомъ монастырѣ; буду сосѣдомъ вашимъ; преосв. Александръ*) заглазно познакомилъ съ вами; теперь хочу познакомиться лично». Тотчасъ сѣли мы и разговорились, какъ давніе знакомцы. Полтора-ли, два-ли часа незамѣтно пролетѣли въ бесѣдѣ: такъ она была содержательна и своеобразна.

Прибавимъ небольшую оговорку. Мы не поднимемъ своей фамиліи подъ этой замѣткой; не дадимъ повода заподозрить насъ въ желаніи потщеславиться знакомствомъ съ извѣстной исторической личностью. Мы хотимъ и будемъ говорить только правды.

Послѣ перваго знакомства мы видались часто и бесѣдовали по долгу и въ Ковнѣ, и въ 7—8 верстномъ разстояніи отъ этого города, въ Пожайскомъ мона-

*) Тогда епископъ ковенскій и викарій литовскій, а нынѣ архіепископъ литовскій и виленскій.

стырѣ. Въ концѣ концовъ мы не могли не сблизиться: онъ былъ для насъ необыкновенно поучителенъ во всѣхъ разказахъ о пережитомъ прошломъ, а мы были собесѣдниками, не щадившими его старости нашими разспросами.

При частыхъ и продолжительныхъ свиданіяхъ въ теченіи шести лѣтъ у насъ было достаточно случаевъ и возможностей близко изучить этого замѣчательнаго человѣка. Высокій нравственный обликъ его не могъ не запечатлѣться навсегда въ нашей душѣ и мы можемъ безъ труда воспроизвести его теперь. Необычайная доступность и самая искренняя откровенность, — обаятельная прелесть простоты, привѣтливости и благородства въ обращеніи, — неподдѣльная деликатность, благодущная прямота и всегда одинаково благородный тонъ въ личныхъ ко всѣмъ отношеніяхъ, неисчерпаемая содержательность въ бесѣдахъ и всегда открытый и ясно-выраженный образъ мыслей, — обширная начитанность на нѣсколькихъ языкахъ и развитой интересъ къ выдающимся явленіямъ, даже свѣтской литературы*), — необыкновенная, при его престарѣлости, чуткость къ произведеніямъ поэтическаго творчества, къ изяществу въ природѣ и искусствѣ, и всегдашняя готовность радоваться художественными образами и любоваться прелестями музыкальных стиховъ, — при всемъ этомъ отчетливое знаніе исторіи, стремленій и мѣстныхъ особенностей края и глубоко-проницающій и прозирающій взглядъ на жизнь, ея явленія и задачи, — а потомъ совершенно полное отсутствіе духа гордыни и чувстваночестей, — поверхъ всего, наконецъ, ясная и — позволимъ себѣ — такъ выразиться, — милая душа, вся сотканная изъ безмѣрной сердечной незлобивости, доброты и любовности, — таковы выдающіяся черты архіепископа Антонія. Ничего сухаго, черстваго, хо-

*) Архiep. Антоній въ 60-хъ годахъ печаталъ свои статьи въ «Русск. Вѣстн.» за подписью своего имени и фамиліи, но безъ обозначенія сана.

лоднаго не могло мыслиться съ нимъ, при немъ и о немъ. Вотъ неважный случай, дорисовывающій его душу. Однажды на обращенный къ нему съ глазу на глазъ вопросъ: правда-ли, что онъ на насъ прогнѣвался, онъ какъ-то весь вострепнулся, выпрямился и удивленно почти воскликнулъ въ отвѣтъ намъ: «Какъ такъ? за что?!» Едва мы пересказали переданный намъ рассказъ, какъ онъ мгновенно засмѣялся, смѣялся до слезъ и потомъ сказалъ намъ: «значить, вы меня совсѣмъ не знаете: я ни на кого не сержусь, я только высказываю мое одобреніе или неодобреніе». Трудно было не привязаться всѣми симпатіями души къ такому человѣку. И теперь, вспоминая о немъ, нельзя не сказать, что не напрасно, а въ поученіе современникамъ и потомству Провидѣніе изрѣдка даритъ землю такими избранниками. Не даромъ сохранило Оно и высокопреосвященнаго Антонія до маститой старости: «Смотрите на этой высокой христіанскій типъ, поучайтесь его смиреніемъ и старайтесь подражать ему», — такъ будто заповѣдуетъ Оно всему нашему обществу и народу долготѣней жизнію и духовной высотой маститаго старца-архипастыря.

Пусть эти, ни мало не нужные ему, да и не слышимыя имъ сильныя выраженія неподдѣльнаго удивленія къ его высокимъ и прекраснымъ душевнымъ свойствамъ будутъ кроткой данью сердца за тѣ благодѣтельные часы и дни, которыми щедро дарилъ онъ насъ.

Довольно сказали мы о высоко-христіанской простотѣ и художественной своеобразности архиепископа Антонія.

Приходится прибавить еще одну небольшую оговорку. Мы переживаемъ время невѣжественной, а потому и подозрительной и завистливой, и самой ненавистной нетерпимости, — нетерпимости всего болѣе въ отношеніи къ чужимъ добродѣтелямъ. Представителямъ этого поработающаго душу чувства, можетъ быть, вспадеть на мысль заподозрить наши отзывы въ низ-

кой дести и въ подобострасномъ челоукоугодниче-
ствѣ. Если такъ, то въ отпоръ самой ревнивой и са-
мой клеветливой нетерпимости прибавимъ, что дожи-
вающий девятый десятокъ лѣтъ старецъ-архіепископъ
съ 1847 года живетъ на покой и давно-давно приго-
товилъ себѣ гробъ и могилу; только ихъ и навѣща-
етъ онъ, когда силы позволяютъ, т. е. живетъ ду-
хомъ внѣ міра сего; если и прежде ни тѣни любочестія
не было въ немъ, теперь-ли это пресмыкающееся чув-
ство подползетъ къ нему?— Не его высокую душу, а
умственную шатость и нравственную зыбкость на-
шихъ интеллигентныхъ кружковъ имѣетъ въ виду
этотъ-заслуженный живымъ челоукомъ-панегирикъ.

Впрочемъ такіе и подобные панегирики маститому іе-
рарху могутъ теперь опираться и на историческія
свидѣтельства. Мы разумѣемъ недавно вышедшія «За-
писки» Іосифа, митрополита литовскаго. Этотъ зна-
менитый церковный и государственный дѣятель луч-
ше насъ зналъ архіепископа Антонія, потому что
издавна полюбилъ его сперва исконнымъ товарищемъ
по главной семинаріи въ Вильнѣ, дружески жилъ съ
нимъ потомъ въ одной квартирѣ въ Петербургѣ въ
качествѣ сочлена римско-католической коллегіи, за-
правлявшей дѣлами и униатской церкви въ Россіи, а
позднѣе на него же указалъ, какъ на своего избран-
ника сперва въ униатскаго епископа, а потомъ и въ
своего викарія, да и до конца дней своихъ не пре-
рывалъ съ нимъ самыхъ искреннихъ сношеній. «Это
былъ прямой и честный челоукъ»*), такъ отзыва-
ется теперь уже изъ-за могилы приснопамятный ми-
трополитъ Іосифъ, а въ другомъ мѣстѣ «Записокъ»
прибавляетъ такой еще отзывъ объ архіепископѣ Ан-
тоніи: «Преосв. Антоній былъ челоукъ честный и
прямодушный. Никто не помогаль мнѣ по униатскому
дѣлу столь добросовѣстно, какъ онъ»**). Это уже не
панегирикъ, а историческое свидѣтельство.

*) «Записки Іосифа митр. литовскаго» Спб., 1883, Т. I, стр. 24.

***) Тамъ же, стр. 141.

Въ томъ же сборникѣ историческихъ свидѣтельствъ читатели могутъ отыскать и руководящую нить для заключенія о томъ, что могъ пережить высокопреосвященный Антоній и прежде, въ эпоху своей исторической дѣятельности, и позже, на своемъ монастырскомъ покоѣ съ 1847 года. Кто прочтетъ «Записки» митрополита Іосифа, тотъ узнаетъ и увидитъ, какъ и почему въ немъ и въ его школьномъ товарищѣ, — въ этихъ двухъ высокодаровитыхъ питомцахъ бывшей въ Вильнѣ, духовно-окатоличенной и такъ называвшейся Главной Семинаріи, которая на рускіе капиталы окатоличивала лицъ духовнаго сана всѣхъ степеней для униатской церкви, въ Россіи, — какъ и почему въ этихъ знаменитыхъ впоследствии іерархахъ православной Церкви еще на школьной скамьѣ возникло русское національное самосознаніе, — какъ и почему оно выросло впоследствии и созрѣло наконецъ для слиянія полутора милліона бѣлорусскихъ и литовскихъ униатовъ въ русскомъ церковномъ, государственномъ и національномъ единствѣ. По тѣмъ же «Запискамъ» видно, какой непреклонности въ убѣжденіяхъ, какой голубиной чистоты въ намѣреніяхъ, какой просвѣщенной государственной мудрости, какихъ неодолимо-упорныхъ умственныхъ и нравственныхъ усилій, неисходныхъ трудовъ и какой безпощадности къ себѣ стоилъ этимъ двумъ іерархамъ созданный ихъ жизненнымъ призваніемъ и совершенный ихъ самопожертвованіемъ историческій подвигъ. Съ какимъ притомъ полнымъ отсутствіемъ надменнаго сомнѣнія относились они къ этому подвигу, видно изъ того, что даже митрополитъ Іосифъ не считалъ себя творцомъ своего дѣла. «Никто больше меня» — говоритъ онъ въ «Запискахъ», — «не убѣжденъ, что онъ (т. е. императоръ Николай) былъ истиннымъ виновникомъ сего (т. е. униатскаго) дѣла». Кромѣ того, по «Запискамъ» видно, какія истинно-русскія національныя и свѣтлыя-патріотическія упованія соединяли оба іерарха съ успѣхомъ своего дѣла. Вотъ ус-

цѣхъ былъ достигнуть: празднество возсоединенія униатовъ совершилось въ 25-й день марта 1839 года. Выбита и медаль въ его память съ знаменательною надписью: «Отторгнутые насиліемъ (1596) — возсоединены любовію (1839)». И что же? Еще до этого праздника бывшій униатскій епископъ и будущій православный митрополитъ рѣшается тотчасъ послѣ возсоединенія удалиться на покой, — удалиться изъ опасенія, чтобы дальнѣйшее его духовное дѣйствование и вліяніе не были вкривъ и вкось истолкованы и древлеправославными, и бывшими и оставшимися униатами, колонизованными бѣлорусскими и литовскими католиками, и даже русскимъ церковнымъ и государственнымъ правительствомъ. Покойный императоръ Николай не допустилъ до этого: возвелъ пресвященнаго Іосифа въ санъ митрополита. Но, къ сожалѣнію, не ошибся богомудрый іерархъ ни въ одномъ изъ своихъ нерадостныхъ ожиданій — и того мало: совершились событія мрачныя, самыхъ безрадостныхъ его ожиданій. Митрополитъ Іосифъ имѣлъ нравственную муку пережить въ Сѣверо-западномъ краѣ легкомысленное Назимовское управленіе и послѣдовавшій за этимъ управленіемъ второй польскій мятежъ. Духовно измученный и тѣлесно изстрадавшійся подъ конецъ жизни, онъ имѣлъ однакожъ утѣшеніе видѣть муравьевское и кауфманское время въ Вильнѣ и могъ отойти въ вѣчность съ благими упованіями... Кого же изъ насъ не обманули такія упованія?... Высокпреосвященнѣйшій Антоній былъ старше по рожденію и пережилъ знаменитаго друга-митрополита. — стало быть видѣлъ и пережилъ Потаповское время, — говорить ли о томъ, что можетъ видѣть теперь и чего можетъ онъ опасаться въ недалекомъ будущемъ для Сѣверо-западнаго края и цѣлой Россіи?

Замѣчательно однако-жъ, что знаменитѣйшіе изъ нашихъ іерарховъ въ текущемъ столѣтіи (каковы митрополиты: Филаретъ, Иннокентій, Іосифъ, Филофей, Макарій, или такіе архіепископы, какъ Антоній,

Леонидъ, или Димитрій) отошли въ вѣчность, не имѣя утѣшенія прозирать въ лучшее для насъ будущее и предсказывать его намъ...

Не отъ того-ли, что наше общество только формально не оторвалось отъ своего корня, т. е. отъ своей Церкви, а потому и носится, какъ углый челнъ безъ руля, по бурному морю житейскому. Старѣйшіе изъ живущихъ поколѣній въ нашемъ обществѣ, по слухамъ, готовятъ почтительный адресъ къ полувековому событію маститаго іерарха. Посмотримъ какъ и чѣмъ отозвутся на этотъ юбилей всѣ наистарѣйшіе въ нашемъ обществѣ. По этому отзыву можно будетъ прямо заключить, больнымъ или здоровымъ бьется ихъ нынѣшній жизненный пульсъ.

Н.

О постной пищѣ съ научной точки зрѣнія.

(продолженіе *)

Приверженцы смѣшанной пищи весьма часто приводятъ въ подтвержденіе своихъ воззрѣній нѣкоторыя данныя, взятыя изъ различныхъ сопоставленій устройства тѣла человека и высшихъ животныхъ. Вотъ почему мы и переходимъ теперь къ фактамъ, представляемымъ сравнительною анатоміею. Известно, что длина кишечнаго канала находится въ тѣсномъ соотношеніи съ пищей животныхъ. Животныя, питающіяся мясомъ, имѣютъ самый короткій кишечный каналъ; наоборотъ, кишечный каналъ животныхъ травоядныхъ имѣетъ наибольшую длину. Такъ, напр., кишечный каналъ льва только втрое длиннѣе тѣла, тогда какъ кишечный каналъ овцы превосходитъ длину ея тѣла въ двадцать восемь разъ. Подобное соотношеніе между родомъ пищи и длиной кишечнаго канала считается однимъ изъ неоспоримыхъ положеній сравнительной анатоміи.

*) См. № 2 Мин. Еп. Вѣд.

Длина кишечнаго канала у человѣка въ шесть разъ превосходитъ длину тѣла и занимаетъ, слѣдовательно, какъ бы средину между кишечн. каналомъ плотоядн. и травоядн. животныхъ; изъ этого анатомы и выводятъ, что по самому устройству пищеварительнаго аппарата человѣчeskій организмъ приспособленъ ни къ исключительно животной пищѣ, ни къ ницѣ исключительно растительной, а къ *смѣшанной* изъ животныхъ и растительныхъ продуктовъ. Казалось бы, что и это болѣе, чѣмъ убѣдительно! Но какъ разъ точно такое отношеніе длины кишечнаго канала въ длинѣ тѣла существуетъ и у антропоморфныхъ обезьянъ (оранг-утанга, шимпанзе, гориллы), питающихся *исключительно* растительной пищею. Аналогія на этотъ разъ не вывезла. Пробовали также причислять человѣка къ всеяднымъ на основаніи устройства его зубовъ. Изъ того, что у человѣка существуютъ всѣ три рода зубовъ—клыки, рѣзцы и коренные—ученые и заключили, что человѣкъ существо всеядное, т. е. приспособленное ко всѣмъ родамъ нищи безъ исключенія. Ученые пошли еще дальше: думали даже найти аналогію между зубами человѣка и наиболѣе всеяднымъ звѣремъ... *sit venia verbo!*... поросенкомъ,—аналогію, за которую любой экзаменаторъ по сравнительной анатоміи поставилъ бы единицу, ибо у поросенка 44 зуба, клыки вырастаютъ изъ рта и служатъ орудіями защиты, а коренные зубы имѣютъ остро-конечныя бургочатыя возвышенія, тогда какъ поверхность коренныхъ зубовъ человѣка шероховата.

Вотъ де байхъ курьезовъ могутъ договориться ученые, если въ своихъ изысканіяхъ они будутъ заниматься не спокойнымъ изученіемъ фактовъ, а руководиться предвзятыми идеями! Въ дѣйствительности же зубная система человѣка поразительно сходна съ зубною системою антропоморфныхъ обезьянъ, питающихся, какъ мы сказали, исключительно растительною пищею. Какъ у тѣхъ, такъ у человѣка число

зубовъ совершенно одинаково, клыки тупые и не лежатъ выше рѣзцовъ, а коренные зубы снабжены перетирающими поверхностями. Тождеству зубовъ у человѣка и у антропоморфныхъ обезьянъ настолько полно, что многіе естествоиспытатели заявили, что если бы они нашли ископаемую челюсть съ вышеописанными зубами, то они были бы поставлены въ полное недоумѣніе, кому приписать эту челюсть *).

Нѣтъ сомнѣнія, что и многія находки «первобытнаго» человѣка въ древнихъ пластахъ земли покоятся на столь же шаткомъ основаніи.

Къ тому выводу, что человѣкъ есть существо травоядное, пришелъ впервые знаменитый Кювье на основаніи изслѣдованія зубной формулы. По его мнѣнію, открытіе огня произвело коренной переворотъ въ питаніи всего человѣческаго рода, давъ людямъ возможность готовить животную пищу.

Итакъ по своей тѣлесной организаціи человѣкъ приспособленъ къ растительной пищѣ. Но это игнорируютъ физиологи, требуя, чтобы люди питались непремѣнно смѣшанной пищей, т. е. прибавляли къ пищевымъ средствамъ, взятымъ изъ растительнаго царства, извѣстную пропорцію мяса. По-

*) Говоря о сходствѣ нѣкоторыхъ органовъ у человѣка и у обезьянъ, мы должны нѣсколько оговориться. Нѣкоторые изъ новейшихъ естествоиспытателей, основываясь на единствѣ типа строенія, заключили о единствѣ происхожденія. Въ настоящее время нелѣпая теорія о происхожденіи человѣка отъ обезьяны мало по малу оставляется даже самыми горячими послѣдователями теоріи перерожденія. «Было бы столь же нелѣпо отыскивать нашихъ предковъ среди нашихъ современниковъ, какъ и отыскивать человѣческаго родича въ цѣпи нынѣ живущихъ существъ», говоритъ одинъ изъ выдающихся анатомовъ, выставивъ на видъ всю логическую нелѣпость такъ называемой «питекоидной» теоріи. Самъ Дарвинъ и наиболѣе солидные изъ дарвинистовъ нигдѣ не упоминаютъ о происхожденіи человѣка отъ обезьяны.

смотримъ, возможно ли осуществить на практикѣ подобное требованіе, еслибы оно даже было безусловно справедливымъ. На это намъ краснорѣчиво отвѣтятъ статистическія данныя о количествахъ потребляемаго мяса по отношенію къ наличному населенію земнаго шара.

По даннымъ статистики въ Европѣ потребляется гораздо больше мяса, чѣмъ въ другихъ частяхъ свѣта, но не смотря на это, средняя цифра потребления этого продукта весьма ничтожна. Наибольше потребляетъ мяса Англія, гдѣ на каждаго человѣка приходится среднимъ числомъ 25 золотниковъ въ день; наименьшая цифра потребления мяса (9 золотниковъ на человѣка) принадлежитъ безспорно нашему отечеству. Но, если принять во вниманіе, что большая часть мяса потребляется жителями большихъ городовъ*), то количество употребляемаго мяса на каждаго человѣка значительно понижается. Мы видимъ, слѣдовательно, что требованіе на мясо относительно весьма не велико. Но, какъ показываетъ намъ та же статистика, даже и подобный, крайне скромный запросъ на мясо, далеко не исчерпывается наличнымъ запасомъ скота. Вычислено, что если убитъ весь европейскій скотъ и раздѣлить его поровну между 280 милл. населенія Европы, то и тогда его не хватило бы на годъ, даже при самомъ скромномъ потребленіи (т. е. по 9 золотниковъ въ день), тогда какъ физиологія требуетъ не менѣе трети фунта для ежедневной порціи мяса.

Слѣдовательно, если бы физиологи—экспериментаторы были безусловно правы въ своихъ выводахъ и основанныхъ на оныхъ діететическихъ требованіяхъ, то на практикѣ оказалась бы полнѣйшая невозможность удовлетворить эти требованія.

*) Въ Лондонѣ каждый житель потребляетъ ежедневно среднимъ числомъ 65 зол. мяса, въ С.-Петербургѣ и Москвѣ около 56 зол.

Что же дѣлать, ежели животная пища будетъ постепенно убывать и наконецъ совершенно исчезнетъ съ лица земли? Тогда, отвѣтимъ мы, людямъ придется волею не волею питаться исключительно растительною пищею. Такова таковая воля судьбы, «ея же не преидеши».

Химики тщательно разложили главнѣйшіе животныя и растительныя продукты на ихъ ближайшія составныя части и нашли, что и тѣ, и другія имѣютъ одинаковый качественный составъ, т. е. какъ въ тѣ такъ и въ другія входятъ одни и тѣ же вещества, необходимыя для питанія организма—вода, бѣлковыя вещества, жиры и жиробразователи, съ той только разницею, что количественное отношеніе ихъ въ пищѣ животной и растительной различны. Такъ растительныя вещества вообще содержатъ больше воды и гораздо меньшее число азотистыхъ (бѣловыхъ веществъ), но и среди растительныхъ веществъ есть много такихъ, которыя по своему содержанію бѣловыхъ веществъ не только равняются мясу, но и превосходятъ послѣднее. Изъ таблицъ Карла Фохта (весьма почтеннаго ученаго, но котораго ужъ никакъ нельзя причислить къ приверженцамъ христіанскаго поста!), приводимыхъ Бекетовымъ, ясно видно, что горохъ и чечевица содержатъ въ себѣ гораздо больше бѣлка, чѣмъ мясо самаго откормленнаго быка. На 1000 вѣсовыхъ частей чечевицы приходится 264,94 ч. бѣловыхъ веществъ, на то же количество гороха ихъ приходится 213,52 ч., тогда какъ въ 1000 ч. бычачьяго мяса бѣловыхъ веществъ всего только 174,63 ч. (*).

*) Замѣчательно, что результаты этихъ анализовъ опубликованы Карломъ Фохтомъ уже болѣе сорока лѣтъ тому назадъ, но почему то не приводятся противниками растительной пищи... Этотъ фактъ говоритъ уже самъ за себя съ стороны далеко не красивой.

Съ другой стороны изъ таблицъ того же Карла Фохта слѣдуетъ, что въ мясѣ и во всѣхъ видахъ животной пищи совершенно отсутствуютъ такъ называемые углеводы, т. е. вещества, способныя превращаться въ жиръ столь необходимый для всѣхъ тканей человѣческаго организма.

Итакъ горохъ и чечевица, равно какъ и всѣ зерна бобовыхъ растений, содержатъ въ себѣ очень много бѣлковыхъ веществъ, и пригодность ихъ для питанія вполне подтверждена опытами д-ра Ворошилова, произведенными имъ надъ самимъ собою. Д-ръ Ворошиловъ произвелъ двѣ серіи наблюдений: питаясь опредѣленными количествами хлѣба и сахара, онъ прибавлялъ къ своей ежедневной порціи въ одномъ случаѣ мясо, въ другомъ—замѣнялъ мясо горохомъ и пришелъ къ тому результату, что и въ томъ, и въ другомъ случаѣ организмъ его приобрѣлъ и въ силѣ и въ вѣсѣ.

Слѣдовательно, не только по теоріи, но и на практикѣ горохъ можетъ служить прекраснымъ субстратомъ мяса *), и ужь никакъ нельзя согласиться съ извѣстнымъ медицинскимъ популяризаторомъ проф. Бокомъ, что только тотъ рекомендуетъ питать населеніе горохомъ, у кого самого голова набита горохомъ!

Что касается до содержанія бѣлковыхъ веществъ въ пшеницѣ, то отмѣтимъ слѣдующее. Въ пшеничномъ *зернѣ* этихъ, чрезвычайно важныхъ для питанія организма, веществъ, содержится 135 ч. на 1000, но въ пшеничной *муки* ихъ содержаніе падаетъ на 127 ч. и наконецъ въ *хлѣбѣ* заключается не болѣе 90 ч. бѣлковины. Въ чемъ же искать причину подобнаго уменьшенія? Оказывается, что наибольшее процентное содержаніе азотистыхъ (бѣлковыхъ) веществъ падаетъ на ту шелуху, которая сдирается мельничнымъ жер-

*) По Бекетову, турецкіе бобы составляютъ почти исключительную пищу жителей Турціи и Имеретіи, въ Закавказьи.

новомъ, а минимумъ приходится на внутреннюю часть зерна, которая содержитъ гораздо меньше бѣлка, чѣмъ наружные слои. Техника легко можетъ придти на помощь дѣлу, выработать такіе снаряды, которые бы обдирали отъ зерна вмѣстѣ съ шелухой и его внѣшніе слои, оставляя нетронутою внутреннюю часть зерна. Разъ такая задача была бы поставлена, усовершенствованіе машинъ въ названномъ направленіи не заставило бы себя долго ждать.

(окончаніе будетъ).

ОБЪЯВЛЕНІЯ:

ОБЪ ИЗДАНІИ НОВАГО БОГОСЛОВСКО-ФИЛОСОФСКАГО ЖУРНАЛА

ПОДЪ НАЗВАНІЕМЪ:

„ВѢРА И РАЗУМЪ“.

Съ разрѣшенія Святѣйшаго Правительствующаго Синода съ 1884 года при Харьковской Духовной Семинаріи принимается, вмѣсто Харьковскихъ „Епархіальныхъ Вѣдомостей“, изданіе богословско философскаго журнала подъ названіемъ „Вѣра и Разумъ“ по слѣдующей программѣ:

1. Отдѣлъ Церковный, въ который будетъ входить все, относящееся до богословія въ обширномъ смыслѣ: изложеніе догматовъ Вѣры, правилъ христіанской нравственности, изъясненіе церковныхъ каноновъ и богослуженія, исторія церкви, обзорніе замѣчательныхъ современныхъ явленій въ религіозной и общественной жизни, однимъ словомъ все, составляющее обычную программу собственно духовныхъ журналовъ.

2. Отдѣлъ философскій. Въ него будутъ входить отдѣльныя изслѣдованія изъ области психологіи, метафизики, исторіи философіи, изложенныя просто и ясно, также біографическія свѣдѣнія о замѣчательныхъ мыслителяхъ древняго и новаго времени, отдѣльные случаи изъ ихъ жизни, болѣе или менѣе пространные переводы и извлеченія изъ ихъ сочиненій съ объяснительными при-

мѣчаниями, гдѣ окажется нужнымъ, особенно свѣтлыя мысли языческихъ философовъ, могущія свидѣтельствовать, что христіанское ученіе близко къ природѣ человѣка и во время язычества составляло предметъ желаній и исканій лучшихъ людей древняго міра.

3. Такъ какъ новое изданіе должно замѣнить для духовенства Харьковской епархіи Епархіальныя вѣдомости, то въ немъ, въ видѣ особаго приложенія, съ особою нумераціею страницъ, будетъ отдѣлъ подъ названіемъ „Листокъ для Харьковской епархіи“, въ которомъ будутъ помѣщаемы свѣдѣнія, составляющія обыкновенно такъ называемый официальный отдѣлъ въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ, и извѣстія, относящіяся къ внутренней жизни собственно Харьковской епархіи.

Изъ этой программы видно, что изданіе въ двухъ главныхъ своихъ отдѣлахъ, имѣющихъ въ виду общій интересъ, будетъ отличаться отъ другихъ духовныхъ журналовъ тѣмъ, что въ немъ отводится особое мѣсто для философіи. Такое нововведеніе, по отзыву представителей философской науки въ нашемъ отечествѣ, весьма желательно и полезно въ настоящее время. Незнакомство съ философіею у насъ нынѣ чувствуется повсюду, но тѣмъ не менѣе образованная публика въ рѣшеніи высшихъ вопросовъ не довольствуется однимъ положительнымъ раскрытіемъ истинъ христіанской вѣры, а требуетъ научнаго ихъ разъясненія и сближенія съ изслѣдованіями разума, особенно въ виду возраженій по отношенію къ ней со стороны послѣдователей матеріалистическихъ воззрѣній въ наукѣ и жизни. Поэтому въ интересахъ истины вообще и истинъ Вѣры Христіанской въ частности полезно выяснитъ, что современное матеріалистическое направленіе не есть нѣчто невиданное въ исторіи просвѣщенія; что оно есть повтореніе приемовъ мышленія, извѣстныхъ въ философіи съ давняго времени, что на ряду съ этимъ направленіемъ всегда существовало другое, опирающееся на непреложныхъ основахъ духа человѣческаго, что послѣднее направленіе имѣетъ несомнѣнное преимущество предъ первымъ и путемъ строго логическихъ выводовъ приводитъ къ разумному убѣжденію въ основныхъ истинахъ христіанскаго ученія. Кромѣ этого, для образованнаго христіанина вообще полезно видѣть развитіе философскаго мышленія преимущественно въ дохристіанское время, такъ какъ фило-

софія на всѣхъ пунктахъ ся развитія соприкасалась съ областію религіозною и была большею частію направлена къ рѣшенію тѣхъ же вопросовъ, которые составляютъ содержаніе религіозныхъ вѣрованій и рѣшеніе которыхъ вызывается потребностями нашего духа (бытіе Бога, отношеніе Его къ міру, безсмертіе души человѣческой и проч.); назидательно видѣть, какъ рѣшались эти вопросы собственными усиліями человѣческаго разума, почему эти усилія оказывались малопродуктивными и приводили лучшихъ мыслителей древняго міра къ сознанію невозможности познать истину, если она не будетъ открыта Богомъ; какъ постепенно уяснялась въ сознаніи людей Богооткровенная истина, какъ она примирялась въ мысли образованнѣйшихъ отцевъ и учителей церкви съ древнею дохристіанскою философіею, какъ она имѣла вліяніе на философію послѣдующаго времени и т. п. Рѣшенію подобныхъ вопросовъ дано будетъ достаточное мѣсто во второмъ отдѣлѣ новаго журнала.

Редакція не скрываетъ отъ себя трудности удовлетворительнаго исполненія программы этого втораго отдѣла, но она одобрена живымъ участіемъ и общаніемъ сотрудничества со стороны профессоровъ философій въ духовныхъ академіяхъ и въ университетахъ.

Журналъ будетъ выходить два раза въ мѣсяцъ, по шести и болѣе листовъ въ каждомъ №

Первый № выйдетъ 15 января.

Цѣна за годовое изданіе журнала 10 руб.

Подписка принимается: въ Редакціи журнала «Вѣра и Разумъ» при Харьковской Духовной Семинаріи и въ Москвѣ въ книжномъ магазинѣ Андрея Николаевича Ферапонтова.

3—3

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ ВЪ Г. ХАРЬКОВѢ

ОБЩЕДОСУПНАГО, ДВУХЪ-НЕДЕЛЬНАГО ЖУРНАЛА-ГАЗЕТЫ,

ПОДЪ НАЗВАНІЕМЪ,

БЛАГОВѢСТЬ

Въ 1884 году, въ г. Харьковѣ, продолжается изданіе об-

**щедоступнаго двухъ-недѣльнаго, журнала-газеты «Благо-
вѣсть», по прежней программѣ.**

Подписка на изданіе журнала-газеты «Благовѣсть» принимается исключительно въ г. Харьковѣ, въ Конторѣ Редакціи журган-газеты «Благовѣсть», по Ивановской ул., на Пескахъ, д. Захарьева. Контора открыта ежедневно, отъ 9-ти час. утра, до 4-хъ по полудни. Личныя объясненія по дѣламъ Редакціи могутъ быть ежедневно, отъ 12 ч. дня до 4 ч. по полудни.

Всякую корреспонденцію просимъ адресовать исключительно на имя Редактора-издателя.

Редакторъ-издатель **Гр. Ив. Кулжинскій.**



СОДЕРЖАНІЕ:

Хроника.—Рѣчь, сказанная Его Пресвященствомъ, Пресвященнѣйшимъ Варлаамомъ, Епископомъ Минскимъ и Туровскимъ, при погребеніи жены Каедральнаго протоіеря Г. И. Галина, Александры.—Рѣчь при гробѣ супруги Минскаго Каедральнаго Протоіеря Григорія Галина, Александры Николаевны.—Архіепископъ Антоній (Зубко).—О постной пищѣ съ научной точки зрѣнія. (продолженіе).—Объявленія.

Редакторъ, протоіерей Георгій Тарнопольскій.

Дозволено цензурою. Минскъ 1 Февраля 1884 г.; Цензоръ, Каедральный Протоіерей Григорій Галинъ.

Минскъ. — Типо-Литографія **Б. И. Соломонова.**