

ТАВРИЧЕСКІЙ

ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ
ВѢСТНИКЪ.

Выходить три раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію 5 р. Отдѣльные №№ по 20 к.

Подписка принимается въ редакціи, при Тавр. дух. семинаріи.

Плата за помѣщеніе объявленій: за 1 страницу 4 р., $\frac{1}{2}$ стр. 2 руб., $\frac{1}{4}$ стр. 1 р. Многокр. объявленія по соглашенію.

Происхожденіе и назначеніе человѣка*).

Въ необъятной области видимаго міра ни одинъ предметъ не возбуждаетъ такого высокаго интереса для любознательности человѣка, какъ самъ же человѣкъ. Въ ряду безчисленныхъ вопросовъ, возникающихъ въ нашемъ умѣ при изученіи природы, вопросы, касающіеся человѣка, занимаютъ самое видное мѣсто. Невольно и какъ будто безсознательно чувствуется нами, что нѣтъ ничего въ видимомъ мірѣ важнѣе и интереснѣе, какъ самъ человѣкъ, даже въ смыслѣ простаго предмета нашего знанія.

Вопросъ о происхожденіи, природѣ и назначеніи человѣка, представляя самъ по себѣ широкое поприще для умозрѣнія, пріобрѣтаетъ еще бѣльшее значеніе потому, что отъ такого или ино-

*) Публичное чтеніе 14 декабря 1908 г. залѣ Таврической духовной семинаріи.

го рѣшенія этого вопроса мѣняется все міросозерцаніе человѣка. Неудивительно, что человѣчество всегда старалось найти рѣшеніе этого вопроса. Но никто даже изъ замѣчательнѣйшихъ философовъ Греціи и Рима не оставилъ міру болѣе или менѣе удовлетворительнаго на него отвѣта.

Естественная религіозно-философская мысль въ ученіи о человѣкѣ всегда шла и идетъ по двумъ направленіямъ: въ одномъ направленіи человѣкъ возводится на высоту Бога или обоготворяется и такимъ образомъ чрезмѣрно возвышается, въ другомъ—человѣкъ низводится на степень скота и чрезмѣрно унижается. Сообразно съ этимъ и всѣ ученія религіозно философскія, помимо Богооткровеннаго, не смотря на свое разнообразіе, могутъ быть сведены къ двумъ основнымъ типамъ.

Человѣку приписывается одинаковое происхожденіе и природа съ Богомъ; человѣческая родословная и теогонія смѣшиваются, такъ что люди въ буквально-тѣсномъ значеніи слова становятся „родомъ Божиимъ“—„Мы и родъ Его“ (Дѣян. Ап. 17, 28). Это первый типъ. Выраженіе свое онъ находитъ въ религіозныхъ мифахъ и сагахъ о происхожденіи людей, народовъ и всего человѣчества отъ боговъ; такъ, скиѣны вѣли свое происхожденіе отъ Таршавуса (неба) и Апіи (земли); скандинавскія и германскія племена отъ боговъ—Одина, Гонири и Ладура, изъ которыхъ первый далъ людямъ душу, второй—разумъ, третій—тѣло.

Мысль о божественномъ происхожденіи и природѣ человѣка лежитъ также въ основаніи общераспространеннаго въ древности обоготворенія или культа героев—напр. императ. культа въ Римѣ, начавшагося обоготвореніемъ цезаря и продолжавшагося включительно до Діоклитіана, послѣдняго языческаго императора. Чистѣйшее свое выраженіе мысль эта получила въ греко-римской религіи, отождествлявшей человѣка съ Богомъ. Кромѣ того, мысль эта принадлежитъ всѣмъ религіознымъ и

философскимъ пантеистическимъ системамъ, указывающимъ въ человѣкѣ крайнее и наивысшее воплощеніе Божественной сущности міра, такъ что въ этихъ системахъ (напр. у извѣстнаго пантеиста Гегеля) человѣкъ обоготворяется не меньше того, чѣмъ въ древней греко-римской религіи.

Соотвѣтственно второму направленію естественной мысли въ ученіи о происхожденіи человѣка существуетъ противоположный первому типъ теорій. Начало человѣка указывается въ самомъ лонѣ природы, общей матери всего существующаго, наравнѣ со всѣми земными тварями: человѣкъ всецѣло мыслится произведеніемъ природы и частью ея, какъ и все въ ней существующее. Въ человѣкѣ не признается ничего, что выдѣляло бы его изъ ряда другихъ тварей въ качествѣ совершенно отличной по существу и особенной твари: человѣкъ есть только совершеннѣйшая тварь природы и эта „количественная“, а не „качественная“ разница можетъ быть указана между человѣкомъ и животнымъ. По образному выраженію китайской религіи, человѣкъ — „двѣтокъ“ природы — и только. Возрѣніе это наибольшее развитіе получило не столько въ религіозныхъ, сколько въ философскихъ ученіяхъ древности и нашего времени. Въ древней Греціи большою популярностью пользовался натуралистическій взглядъ о самопроизвольномъ зарожденіи людей, какъ и другихъ органическихъ существъ, изъ земли, — взглядъ, получившій полное развитіе въ европейскомъ матеріализмѣ XIX в. Такъ греческій философъ Анаксимандръ производилъ человѣка отъ водяныхъ животныхъ; Эмпедоклъ предками людей считалъ кустарныя растенія, а также птицъ и рыбъ; Лукрецій, послѣдователь Эпикура, рисовалъ картину происхожденія человѣка во вкусѣ Дарвиновой школы. Невольно скажешь съ ветхозавѣтнымъ философомъ: „нѣтъ ничего новаго подъ солнцемъ“! Дарвинъ и его послѣдователи теорію о происхожденіи человѣка отъ

низшихъ организмовъ провозгласили великимъ открытіемъ, чуть-ли не откровеніемъ, между тѣмъ какъ эта теорія была извѣстна древнему міру еще задолго до Рождества Христова. . Такимъ образомъ человѣческой умъ, пытавшійся въ теченіе ряда вѣковъ разрѣшить загадку человѣческаго бытія внѣ откровенія, оставался въ трагическомъ положеніи, которое такъ художественно изобразилъ поэтъ—философъ Гете въ словахъ:

„О разрѣшите мнѣ жизни загадку,

„Вѣчно тревожный и страшный вопросъ:

„Въ чемъ состоитъ существо человѣка,

„Какъ онъ приходитъ, куда онъ идетъ“?

Намъ кажется, что даже невѣрующій въ Божественное откровеніе человѣкъ въ библейскомъ повѣствованіи найдетъ единственно возможное рѣшеніе вопроса о происхожденіи и назначеніи человѣка. Пусть, какъ говорятъ невѣрующіе, первыя страницы Библии составляютъ только попытку человѣческаго ума открыть начало всѣхъ началъ, но и они должны признать, что это какая-то изумительная „попытка“, которая отъ всѣхъ другихъ попытокъ отстоитъ, какъ небо отъ земли. Что они могутъ противопоставить ей, какъ болѣе удовлетворяющее запросамъ человѣческаго духа? Что дала наука во всемъ ея всеоружіи и устранившаяся отъ религіи философія для умиротворенія мятущагося человѣческаго духа, не удовлетворяющагося одной относительной истиной, а жаждущаго хотя одной крупицы истины безусловной? Ровно ничего. По модному эволюціонному міровоззрѣнію жизнь міра и жизнь чловѣка—неразрѣшимая загадка, какая-то безконечная и безтолковая толчея—„суета и смятеніе духа“, по выраженію древняго царя—философа *Соломона* (Екклес. 1, 14). „Родъ проходитъ и родъ приходитъ, а земля во вѣкъ стоитъ“, говорилъ онъ съ недоумѣніемъ. То, что не мыслить, не чувствуетъ, не желаетъ и не сознаетъ своего бытія, т. е. не живетъ—существуетъ вѣчно;

а то, что живетъ личной, сознательной жизнью и дорожить ею, появляется на одинъ моментъ, какъ волна на поверхности воды, и исчезаетъ навсегда. Есть надъ чѣмъ задуматься тому, кто не полагаетъ, что человѣкъ живетъ только для того, чтобы ѣсть и пить, и кто не можетъ примириться съ мыслию, будто человѣкъ, со всѣмъ богатствомъ его моральныхъ силъ, съ его необъятнымъ стремленіемъ къ усовершенствованію, къ благу, съ его неутомимой жаждой знанія, съ желаніемъ проникнуть во всѣ тайны бытія,—человѣкъ этотъ предназначенъ только къ тому же геологическому преобразованію верхняго слоя земли, какое совершали и совершаютъ моллюски, черви и другіе первоначальные организмы. Вышеупомянутый древній мудрецъ успокоился на мысли, что человѣкъ состоитъ изъ праха, который возвращается въ землю, и изъ духа, который возвращается къ Богу, т. е. приобщается къ вѣчной нескончаемой жизни. Мысль эту онъ почерпнулъ изъ начальныхъ строкъ библейскаго откровенія, въ которое онъ вѣровалъ. И всякій, кто утомился бесплоднымъ скитаніемъ по дебрямъ эволюціонной философіи, которая въ началѣ человѣческой исторіи видитъ только „протоплазму“ (первоначальную живую клѣточку), а въ концѣ ея не видитъ ничего, кромѣ „космической туманности“, если пожелаетъ найти твердую точку для міропониманія и самоопредѣленія, отвѣчающаго глубочайшимъ и никогда неумолкающимъ запросамъ духа человѣческаго, то найдетъ ее въ библейскомъ началѣ исторіи міра и человѣка, и нигдѣ болѣе.

Библейская исторія происхожденія человѣка даетъ самыя опредѣленныя и самыя вѣрныя основанія къ рѣшенію вопросовъ, важность которыхъ сталъ бы отрицать только тотъ, кто утратилъ бы человѣческій разумъ, именно: какъ произошелъ человѣкъ, что такое онъ самъ въ себѣ, какая сущность и достоинство его природы; въ какомъ

отношеніи находится онъ къ Богу и къ окружающему его міру, и какое мировое назначеніе его?

Послѣ того какъ земля дѣйствіемъ всемогущества Божія, повѣствуетъ Библия, приняла такое устройство, что неорганическія ея части пришли въ относительное равновѣсіе и она получила способность поддерживать на себѣ жизнь органическую, произошло, согласно слову Божию, нѣчто чрезвычайное, не имѣвшее мѣста во всемъ предыдущемъ ходѣ міротворенія. Богъ въ тайнѣ своего триипостаснаго существа держитъ совѣтъ: „сотворимъ челоуѣка по образу Нашему, по подобію Нашему“.

Уже самый совѣтъ этотъ—какъ бы предварительное обсужденіе, судя по-человѣчески,—помимо содержанія его, съ очевидностью показываетъ, что Богъ вознамѣрился создать на землѣ существо совсѣмъ новое, отличное отъ всего, что уже было на землѣ, превосходящее и ту „душу живую“, которая предъ этимъ оживотворила и украсила мертвую природу въ совершеннѣйшихъ видахъ животнаго царства. Содержаніе совѣта Божія, особенный образъ созданія челоуѣка и его знаменательное имя заключаютъ въ себѣ достаточныя данныя къ опредѣленію его достоинства и назначенія. Челоуѣкъ созданъ „по образу Божию“ или во „образъ Божій“. Когда Господь говоритъ: „сотворимъ челоуѣка по образу Нашему“, то это, по объясненію толкователей, означаетъ, что Онъ выразилъ намѣреніе сотворить существо „во свидѣтельство о себѣ“, существо, которое въ области чувственнаго міра *удостоверяло* бы бытіе Творца. И въ самомъ дѣлѣ: ни одна тварь во всемъ чувственномъ мірѣ не свидѣтельствуетъ такъ ясно и такъ громко о бытіи Божіемъ, какъ свидѣтельствуетъ челоуѣкъ однимъ своимъ существованіемъ. Если нѣкоторымъ еще кажется, что механическое міровоззрѣніе удовлетворительно объясняетъ образование міровыхъ тѣлъ, ихъ взаимное отношеніе, то въ вопросѣ о происхожденіи органическаго цар-

ства это міровоззрѣніе теряетъ подѣ собою почву, а, коснувшись челоуѣка, оно совсѣмъ разбивается. Челоуѣкъ съ его самосознаніемъ, съ его мышленіемъ никакъ не укладывается въ рамки механическаго міровоззрѣнія и громко свидѣтельствуемъ о стоящей надѣ міромъ разумной и свободной силѣ. Но изъ совѣта Божія о сотвореніи челоуѣка видно, что послѣдній долженъ былъ свидѣтельствовать не объ одномъ бытіи Творца, но отчасти и о томъ, каковъ этотъ виновникъ бытія челоуѣка. Самъ въ Себѣ. Это открывается изъ дальнѣйшаго повѣствованія о сотвореніи челоуѣка...— „сотворимъ по подобію Нашему“. „Подобіе“ указываетъ не на внѣшнее, не на случайное сходство въ чемъ бы то ни было, а на внутреннее, существенное, на общность природныхъ свойствъ. Такимъ образомъ, когда Богъ положилъ въ Своемъ совѣтѣ создать челоуѣка, какъ подобіе Свое, то это значило, что Онъ вознамѣрился даровать ему нѣкоторыя изъ такихъ свойствъ, которыя принадлежатъ Его собственному Существо. Эти свойства — духовность, разумность, свобода, вѣчное продолженіе личнаго бытія и всѣ тѣ добрыя начала природы челоуѣка, которыя побуждаютъ его стремиться къ Богу, приближаться къ Нему, и въ которыхъ лежитъ основаніе едва вмѣстимыхъ для челоуѣческаго ума словъ Спасителя: „будьте совершенны, какъ Отецъ вашъ небесный совершенъ есть“ (Мѣ. 5, 48). Продолженіе Божественнаго совѣта о челоуѣкѣ было такое: „и да владычествуетъ онъ надъ рыбами морскими, и надъ птицами небесными, и надъ звѣрями, и надъ скотомъ, и надъ всѣми гадами пресмыкающимися на землѣ“. Это было естественнымъ и необходимымъ слѣдствіемъ первой части Божественнаго совѣта о челоуѣкѣ: существо, хотя бы только какъ тѣнь отображавшее Бога въ чувственномъ мірѣ, надѣленное хотя бы только однимъ Богоподобнымъ свойствомъ, не могло занимать на землѣ иного положенія, какъ господственное.

Господственное положеніе человѣка на землѣ столь несомнѣнно, проявленіе его даже послѣ грѣхопаденія, разстроившаго и духовныя и тѣлесныя силы человѣка, столь ощутительно, что его не отрицаютъ даже тѣ, которые не признаютъ въ человѣкѣ Богоподобнаго духовнаго начала. „Уже тѣло человѣка, говоритъ одинъ западный ученый, указываетъ на его высшее назначеніе. Это чудесное построеніе повсюду указываетъ на его назначеніе для высшей земной жизни, для жизни духа. И на немъ, во всѣхъ частяхъ, лежитъ отпечатокъ присутствія духа. Держась гордо прямого положенія, человѣкъ выступаетъ какъ властелинъ земли. Его ноги покоятся на землѣ, а голова вздымается вверхъ, и взглядъ его улетаетъ въ отдаленное пространство, поднимается надъ поверхностью земли и уносится къ плывущимъ облакамъ. На его лицѣ незримо покоится духъ, который придаетъ ему постоянно разнообразное выраженіе: мысль царствуетъ на челѣ и чувство играетъ на подвижныхъ устахъ, а изъ глазъ проглядываетъ тайна сокровенной жизни. Эта жизнь духа проглядываетъ во всѣхъ членахъ человѣческаго тѣла, и съ правомъ говорятъ, что уже рука человѣка обнаруживаетъ въ немъ царя земли. И изъ всѣхъ тѣлесныхъ формъ, обитающихъ на землѣ, нѣтъ ничего такого, что бы по своей чудесности и значительности построенія хотя бы отчасти, даже отдаленно, могло бы сравниться съ тѣломъ человѣка“. (Лютардъ, „Апологія христіанства“).

Свящ. К. Матушевскій.

(Продолженіе будетъ).

Устройство и открытіе Таврической Духовной Семинаріи.

(Къ пятидесятилѣтію Таврической епархіи).

(Окончаніе).

Между тѣмъ Преосвященный Гурій, вмѣстѣ съ этими заботами о внѣшнемъ устройствѣ семинарскихъ зданій, былъ въ то же время не мало озабоченъ и внутренней организаціей нарождающагося учебнаго заведенія. Такъ какъ приближалось уже время открытія семинаріи, то необходимо было озаботиться составленіемъ вполне определеннаго контингента учащихся. Еще въ своемъ предложеніи Духовной Консistorіи отъ 2 марта 1868 года Преосвященный указывалъ, что главнымъ побудительнымъ мотивомъ, заставившимъ его приступить къ созиданію самостоятельной семинаріи въ Тавридѣ, были главнымъ образомъ тѣ неудобства, какія испытывало епархіальное духовенство, вынужденное отправлять своихъ дѣтей для полученія средняго богословскаго образованія въ семинаріи другихъ епархіи. Такъ какъ дѣти Таврическаго духовенства главнымъ образомъ обучались въ сосѣднихъ семинаріяхъ Екатеринославской и Одесской, то Таврическая Духовная Консistorія, по предложенію Преосвященнаго Гурія, обратилась въ Правленія сихъ семинарій съ просьбой сообщить, въ какихъ классахъ и сколько обучается дѣтей духовенства Таврической епархіи. Очевидно, изъ сихъ воспитанниковъ, совмѣстно съ оканчивавшими въ 1873 году курсъ Симферопольскаго духовнаго училища, и рѣшено было составить первоначальный контингентъ учащихся Таврической семинаріи. Правленіе Екатеринославской семинаріи отношеніемъ отъ 17 января 1872 года увѣдомило Консistorію, что въ этой семинаріи Тавричанъ обучается всего 8 человекъ¹⁾. Что

1) Иванъ Легковъ, Григорій Присяженко, Николай Накропинъ, Антонъ Тарановскій, Стефанъ Мураневичъ, Михаилъ Бензинъ, Иванъ Клименко и Андрей Завадовскій.

же касается Одесской семинаріи, то тамъ дѣтей Таврическаго духовенства оказалось значительно больше. Какъ видно изъ отношенія Правленія Одесской семинаріи отъ 21 января 1872 г., въ сей семинаріи уроженцевъ Таврической епархіи обучалось всего 45 человекъ¹⁾). Такъ былъ намѣченъ первоначальный контингентъ учащихся во вновь открываемой Таврической семинаріи. Теперь Преосвященный Гурій счелъ благовременнымъ донести объ этомъ Св. Синоду и испросить разрѣшеніе на открытіе семинаріи со второй половины 1873 года съ ассигнованіемъ на жалованье начальствующимъ и учащимъ во второй половинѣ 1873 года потребной суммы. Въ отвѣтъ на это ходатайство Св. Синодъ указомъ отъ 10 января 1873 года разрѣшилъ открыть съ начала 187³/₄ учебн. года духовную семинарію въ г. Симферополь, но не полностью, какъ ходатайствовалъ Преосвященный, а въ составѣ лишь первыхъ четырехъ классовъ. Такое измѣненіе первоначальныхъ предположеній Преосвященнаго мотивировалось отчасти малочисленностью обучающихся въ Одесской и Екатеринославской семинаріяхъ уроженцевъ Таврической епархіи, предназначенныхъ къ переводу въ 5 и 6 классы новооткрываемой семинаріи, от-

1) I классъ: Василій Балабаненко, Яковъ Балабаненко, Иннокентій Бутовъ, Захарія Грамматикаки, Александръ Жежеленко, Николай Загоруйченко, Григорій Зеленкевичъ, Василій Ильчевичъ, Иванъ Педьковъ, Гавріиль Пивоваровъ, Филиппъ Русаневичъ, Михаилъ Семеновуло, Иванъ Станиславскій, Дмитрій Шкуропадскій; II классъ: Николай Безпечный, Василій Гординскій, Василій Гусаконъ, Петръ Жежеленко, Иванъ Ильчевичъ, Александръ Коломійцевъ, Александръ Кубеницкій, Стефанъ Новицкій, Егоръ Пивоваровъ, Иванъ Поповъ, Митрофанъ Филипповъ, Павелъ Шевченко; III классъ: Иванъ Бояновичъ, Михаилъ Вуницъ, Андрей Бутовъ, Ѳедоръ Гординскій, Василій Зеленкевичъ, Петръ Слободской; IV классъ: Михаилъ Баллинскій, Иванъ Маевскій, Владиміръ Педьковъ, Андрей Самарскій; V классъ: Власій Ильчевичъ, Петръ Рыльскій, Андрей Сербинонъ, Василій Шарковъ, Павелъ Ѳедоровъ; VI классъ: Георгій Барановскій, Григорій Бураковъ и Михаилъ Губецко.

части же тѣми затрудненіями, какія могли бы встрѣтиться какъ для самихъ воспитанниковъ, такъ и для начальства семинаріи и преподавателей, вслѣдствіе различія учебныхъ и воспитательныхъ порядковъ, при которыхъ обучались и воспитывались въ теченіе 4—5 лѣтъ ученики 5 и 6 классовъ Таврической семинаріи.

Получивши окончательное разрѣшеніе на открытіе Таврической семинаріи, Преосвященный Гурій рѣшилъ приступить и къ избранію подходящихъ кандидатовъ на замѣщеніе должностей ректора и преподавателей ея. Духовенство епархіи и въ этомъ вопросѣ, какъ и во всѣхъ остальныхъ, не осталось индифферентнымъ. Сохранилось довольно характерное постановленіе въ этомъ отношеніи епархіального съѣзда духовенства сессіи 1872 года. На этомъ съѣздѣ, между прочимъ, былъ возбужденъ вопросъ о пріисканіи достойнаго кандидата на должность ректора Таврической семинаріи. По обмѣнѣ мнѣній депутаты съѣзда пришли къ слѣдующему рѣшенію: Предложить занять должность ректора новооткрываемой Таврической семинаріи профессору Московской Духовной Академіи, доктору богословія архимандриту Михаилу¹⁾, въ случаѣ же его отказа—профессору Кіевской духовной академіи, магистру богословія протоіерею Малеванскому. Въ случаѣ согласія Архимандрита Михаила занять эту должность, назначить ему лично къ штатному окладу добавочнаго содержанія изъ епархіальныхъ средствъ 2000 руб., протоіерею же Малеванскому, въ случаѣ его согласія, добавить изъ тѣхъ же средствъ къ штатному окладу 1000 рублей (протоколь съѣзда сессіи 1872 г. отъ 4 сентября). Неизвѣстно, былъ ли приведенъ въ исполненіе этотъ протоколь и послано ли было указаннымъ лицамъ предложеніе занять должность ректора въ Таврической семинаріи, но во

1) Вслѣдствіи Епископъ Курскій.

всякомъ случаѣ постановленіе это въ высшей степени характерно, такъ какъ наглядно показываетъ, какъ близко къ сердцу принимало Таврическое духовенство не только матеріальныя, но и учебныя интересы своей новой семинаріи. Духовенству очевидно было желательно, чтобы новый разсадникъ духовнаго просвѣщенія въ епархіи, будучи порученъ управленію опытныхъ и глубоко свѣдущихъ въ богословской наукѣ лицъ, съ первыхъ же дней своего существованія сталъ на должную высоту. Какъ бы то ни было, только этому желанію духовенства по какимъ то причинамъ не суждено было осуществиться. Между тѣмъ Преосвященный Гурій обратился съ приглашеніемъ на должность ректора Таврической семинаріи къ слѣдующимъ лицамъ: 1) Законоучителю и воспитателю въ коллегіи Павла Галагана въ Кіевѣ, магистру богословія священнику Ильѣ Экземплярскому¹⁾, Законоучителю въ Кіевскомъ институтѣ благородныхъ дѣвицъ, магистру богословія священнику Александру Брянцеву²⁾ и бывшему ректору Саратовской духовной семинаріи, магистру богословія протоіерею Іоанну Смѣльскому. Всѣ эти лица заявили письменное согласіе занять должность ректора въ новооткрываемой Таврической семинаріи, а потому и были представлены Преосвященнымъ Гуріемъ въ качествѣ кандидатовъ на утвержденіе Св. Синода. Присутствовавшій въ то время въ Св. Синодѣ митрополитъ Кіевскій Арсеній далъ весьма благопріятный отзывъ о священникѣ Александрѣ Брянцевѣ, какъ о кандидатѣ наиболѣе достойномъ занять предложенную должность; въ виду столь благопріятнаго отзыва, священникъ Брянцевъ и былъ назначенъ Св. Синодомъ на должность ректора Таврической семинаріи, о чемъ и былъ уведомленъ Преосвященный Гурій особымъ Сино-

¹⁾ Впослѣдствіи Геронимъ, Архіепископъ Варшавскій.

²⁾ Нынѣ Арсеній, Архіепископъ Харьковскій.

дальнымъ указомъ отъ 19 марта 1873 года Новый ректоръ съ перваго же раза, и какъ показало будущее, не безъ основанія, былъ облеченъ полнымъ довѣріемъ Преосвященнаго, который поручилъ ему главное руководство всѣми работами по окончательному устройству семинаріи. Въ своемъ предложеніи строительному комитету отъ 22 іюня 1873 года, Епископъ Гурій говорилъ: „Предлагаю комитету обращаться къ о. ректору Таврической семинаріи, протоіерею Брянцеву за совѣтомъ во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда разсужденія касаются окончательной отдѣлки зданій семинаріи, ихъ мебелированія, удобства помѣщенія и тому подобнаго. Совѣты о ректора непременно принимать въ соображеніе при своихъ рѣшеніяхъ и въ представленіяхъ ко мнѣ упоминать о согласіи на то и о ректора; въ случаѣ же несогласія съ мнѣніемъ о. ректора, пояснять, почему комитетъ предпочитаетъ свое рѣшеніе“. Такимъ образомъ новая семинарія еще до своего открытія, благодаря неусыпнымъ заботамъ Архипастыря, была отдана подъ начальственное руководство лица достойнаго и внушавшаго къ себѣ полное довѣріе. Но, ходатайствуя о назначеніи ректора въ Таврическую семинарію, Преосвященный Гурій въ тоже время былъ озабоченъ и подысканіемъ достойныхъ для нея преподавателей. Съ этой цѣлью онъ обратился въ совѣты академій С.-Петербургской и Кіевской съ просьбой рекомендовать достойныхъ кандидатовъ изъ оканчивающихъ курсъ академіи на преподавательскія должности въ Таврическую семинарію. Предложеніе это было принято, и въ Таврическую семинарію дѣйствительно были назначены рекомендованные совѣтами академій преподаватели: изъ С.-Петербургской академіи: Елпидифоръ Остроумовъ — на кафедрѣ словесности, исторіи литературы и логики; Александръ Яновскій — на кафедрѣ св. писанія и Панкратій Березкинъ — на кафедрѣ греческаго языка; изъ Кіевской акаде-

міи: Порфирій Мочульскій—на кафедрі гражданскої історіи, Павелъ Чудецкій—на кафедрі психології, обзора філософськихъ ученій и педагогики и Андрей Борковскій—на вторую кафедру греческаго языка. На оставшіяся затѣмъ незамѣщенными кафедры латинскаго языка и математическихъ предметовъ были назначены: на первую—преподаватель Екатеринославской семинаріи Иванъ Кіріакевичъ и на вторую—окончившій курсъ въ Кіевскомъ университетѣ Михайль Ельчуковъ. Преподаваніе французскаго языка было поручено бывшему воспитателю Херсонской гимназіи—Александру Буницкому, нѣмецкаго—окончившему курсъ въ Дерптскомъ университетѣ Фердинанду Мауеру, пѣнія—священнику Димитрію Койко, гимнастики—учителю гимнастики при мужской гимназіи Евгенію Ніоти. Врачемъ семинаріи былъ избранъ главный докторъ Симферопольскаго военнаго госпиталя Александръ Розовъ, а членами правленія отъ духовенства протоіерей: Григорій Брюховскій, Григорій Рыбальскій и Андрей Жежеленко. Такъ былъ образованъ личный составъ служащихъ въ Таврической семинаріи.

Между тѣмъ и строительныя работы приближались къ концу и къ 10 августа 1873 г. были совершенно закончены. 10 августа, согласно резолюціи Преосвященнаго Гурія на докладѣ строительнаго комитета о томъ, что всѣ работы по постройкѣ семинаріи закончены, произведено было въ присутствіи комитета освидѣтельствованіе всѣхъ семинарскихъ зданій лицами, не принадлежавшими къ строительному комитету—губернскимъ инженеромъ Карломъ Торгонскимъ и протоіереями Григоріемъ Рыбальскимъ и Іоакимомъ Щербининымъ. По освидѣтельствovanіи оказалось, что работы произведены прочно, изъ матеріаловъ хорошаго качества, согласно утвержденнымъ смѣтному исчисленію и проѣкту, съ тѣми отступленіями и прибавленіями, какія частію указаны архи-

текторомъ хозяйственнаго управленія, а частію признаны необходимыми строительнымъ комитетомъ, произведены съ разрѣшенія Преосвященнаго и доведены до свѣдѣнія хозяйственнаго управленія. Актъ освидѣтельствованія былъ подписанъ всѣми присутствовавшими лицами. Послѣ этого рѣшено было совершить и самое открытіе семинаріи, которое и было назначено на 19 августа того же 1873 года.

Открытіе Таврической семинаріи, какъ событіе знаменательное и высокорадостное для всей епархіи, было отпраздновано съ подобающей торжественностью. На торжество открытія семинаріи были приглашены представители духовенства епархіи въ лицѣ окружныхъ благочинныхъ, настоятелей монастырей и соборныхъ храмовъ. Но особенно радостно и дорого было для труженниковъ по созданію новаго разсадника духовнаго просвѣщенія то обстоятельство, что торжество открытія семинаріи почтилъ своимъ присутвіемъ маститый архіепископъ Херсонскій Димитрій, который принималъ участіе въ освященіи семинарскаго храма и въ торжественномъ актѣ открытія. Радостное чувство по этому случаю и вмѣстѣ съ тѣмъ общую такъ сказать картину всего великаго дѣла устройства семинаріи прекрасно охарактеризовалъ въ своей рѣчи настоятель Херсонискаго монастыря, извѣстный архимандритъ Евгеній. „Надъ учрежденіемъ семинаріи, говорилъ онъ, не простые чернорабочіе трудились, но были и Архіереи, каковы: теперешній Архіепископъ Рязанскій Алексій, бывшій Таврической, который усиленно ходатайствовалъ объ учрежденіи семинаріи въ Тавридѣ, и настоящій Архипастырь Таврической, Преосвященный Гурій, который со дня вступленія своего на кафедру Таврическую много провелъ бессонныхъ ночей, денно—нощно думая крѣпкую думу и преслѣдуя неустанно мысль объ устройствѣ семинаріи. И еще были труженники—это все

безъ исключенія честное, разумное, дѣятельное, трудолюбивое, сердобольное и попечительное православное духовенство Таврическое, съ которымъ и преосвященные Архипастыри наши не стѣсняются раздѣлить честь устройства и открытія семинаріи, а если это справедливо, то можете судить, какою радостію исполнены нынѣ сердца всего духовенства Таврическаго, которое въ лицѣ своихъ избранныхъ представителей, здѣсь среди насъ присутствуетъ. Это радость великая, Евангельская“.

Такимъ образомъ Таврическая семинарія была наконецъ открыта. 11 октября того же 1873 года всѣ семинарскія зданія окончательно были переданы строительнымъ комитетомъ правленію семинаріи. Актъ передачи былъ скрѣпленъ подписями членовъ правленія и строительнаго комитета. 24 того же октября обо всемъ этомъ было сообщено хозяйственному управленію. Однако комитетъ пока еще не прекращалъ своего существованія, такъ какъ необходимо было подвести, такъ сказать, всѣ итоги столь грандіознаго дѣла и составить подробный отчетъ о постройкѣ. Когда все это было исполнено, комитетъ счелъ свою миссію законченной и былъ закрытъ резолюціей Преосвященнаго Гурія отъ 21 сентября 1874 года. Съ этого времени заботы о благосостояніи новой семинаріи безраздѣльно были вручены попечительному надзору семинарскаго Правленія.

П. Масловъ.

Руководственныя указанія Таврической Духовной Консистоіи по вопросу о погребеніи самоубійць.

По правиламъ церковнымъ и законамъ гражданскимъ христіанскаго погребенія на кладбищахъ должны быть удостоиваемы вообще православные христіане, скончавшіеся естественною смертію и съ вѣрою въ загробную жизнь. Самоубійцы же,

если самоубійство ихъ произошло не въ состояніи умоповрежденія или безпамятства, или вслѣдствіе какихъ-либо болѣзненныхъ припадковъ, согласно пр. 14 Тим. Алексан., ст. 178 Ном. и ст. 1472 Улож. о нак. должны быть лишены церковнаго отпѣванія и христіанскаго погребенія на православныхъ кладбищахъ. Даже больше того, по силѣ ст. 710 т. III Св. Зак., изд. 1892 г. „тѣло умышленнаго самоубійцы надлежитъ пакачу въ безчестное мѣсто оттащить и тамъ закопать“. По законамъ гражданскимъ (ст. 704 т. III Св. Зак.) изслѣдованіе о состояніи умственныхъ способностей самоубійцы въ моментъ самоубійства начинается полиціей и въ нѣкоторыхъ случаяхъ ею же оканчивается, а въ другихъ сопровождается судебно-медицинскимъ осмотромъ. Если по изслѣдованіи окажется самоубійство сознательнымъ и, слѣдовательно, нравственно вмѣняемымъ, то полиціи принадлежитъ распоряженіе закопать самоубійцу безъ участія священника; если же, послѣ медицинскаго осмотра трупа, найдено будетъ возможнымъ похоронить его, то рѣшеніе вопроса о томъ, по какому обряду, полному или неполному, слѣдуетъ хоронить тѣло, зависитъ не отъ полиціи, а отъ усмотрѣнія священника.

Въ послѣднемъ случаѣ современная практика церковная не всегда и вездѣ одинакова. Въ большинствѣ случаевъ, приходскіе священники, получивъ послѣ судебно-медицинскаго осмотра разрѣшеніе предать тѣло самоубійцы землѣ, погребаютъ его по христіанскому обряду на христіанскихъ кладбищахъ съ совершеніемъ церковныхъ молитвословій я панихидъ. Повидимому такое снисходительное отношеніе къ самоубійцамъ одобрялъ и бывший Митрополитъ С.-Петербургскій Исидоръ, что видно изъ преподаннаго имъ по сему случаю руководственнаго указанія настоятелю церкви одной изъ Петербургскихъ больницъ. Настоятель спрашивалъ: можно ли погребать самоубійцу, выбросившагося изъ окна 4-го этажа. Высокопреосвя-

щенный Владыка на это ему отвѣтилъ: „Мнѣ передавали, что одинъ изъ бывшихъ до меня Петербургскихъ Митрополитовъ разсуждалъ въ подобныхъ случаяхъ такъ: если діаволь поругался надъ тѣломъ самоубійцы, то мы не допустимъ, чтобы онъ поругался и надъ душою несчастнаго умершаго“. („Прак. рук. для паст.“ *II Нечиевъ*, стр. 277).

Гораздо строже рекомендуетъ относиться къ самоубійцамъ Преосвященный Макарій, Архіепископъ Томскій. Въ своемъ предложеніи подвѣдомственной Консистеріи (см. „Церк. Вѣд.“ за 1895 г. № 29) онъ, между прочимъ, говоритъ: „Современная практика относить къ разряду несчастныхъ случаевъ всѣхъ самоубійць, и даже такихъ, которые сегодня совершенно здоровы, веселы, разговорчивы, не обнаруживаютъ никакихъ признаковъ болѣзненнаго состоянія, а потомъ вечеромъ, ночью или на другой день лишаютъ себя жизни, оставляя записку никого не винить въ ихъ смерти... Когда лица, производящіе судебно-медицинскій осмотръ, даютъ разрѣшеніе предать тѣло самоубійцы землѣ, то это не значить, что они уполномочиваютъ священника погребать по христіанскому обряду, такъ какъ это не въ предѣлахъ ихъ власти и не въ области ихъ вѣдѣнія. Напротивъ, священникъ долженъ въ данномъ случаѣ взвѣсить всѣ обстоятельства, при которыхъ самоубійца наложилъ на себя руку, особенно обратить вниманіе на нравственную его жизнь и исполненіе имъ долга и обязанностей христіанина... И если послѣ тщательнаго испытанія придетъ къ убѣжденію, что самоубійство совершено не въ умоповрежденіи, то нисколько не погрѣшитъ, если участіе свое въ данномъ случаѣ, на основаніи судебно-медицинскаго удостовѣренія, ограничить только тѣмъ, что не воспрепятствуетъ родственникамъ самоубійцы предать тѣло его землѣ на указанномъ имъ мѣстѣ, или если проводить тѣло его къ могилѣ съ пѣніемъ только „Святый Боже“ и совершеніемъ крат-

кой литіи. Совершеніе же панихидъ и поминове-
ній можетъ быть допущено только съ разрѣшенія
Епархіальнаго Начальства, могущаго послѣдовать
послѣ тщательнаго разсмотрѣнія всѣхъ обстоя-
тельствъ дѣла“.

Въ зависимости отъ такого взгляда на этотъ
вопросъ Архіепископомъ Макаріемъ было сдѣлано
распоряженіе по епархіи, чтобы 1) священники во
всѣхъ случаяхъ самоубійствъ со всею точностью
руководствовались указанными законоположеніями
и церковными правилами; 2) погребали по христі-
анскому обряду на православныхъ кладбищахъ,
съ церковнымъ отпѣваніемъ и совершеніемъ пани-
хидъ, только тѣхъ самоубійць, о которыхъ судеб-
но-медицинскимъ изслѣдованіемъ удостовѣрено и
извѣстно всѣмъ и каждому, что они лишили себя
жизни въ явномъ и очевидномъ безуміи или без-
памятствѣ, а отъ погребенія самоубійць сознатель-
ныхъ, не страдавшихъ душевными болѣзнями,
отказывались; 3) въ случаяхъ самоубійствъ сомни-
тельныхъ или не ясно сознательныхъ не препят-
ствовали, на основаніи судебно-медицинскихъ удо-
стовѣреній, предавать тѣло землѣ на указанномъ
ими, священниками, мѣстѣ, не отказываясь, до
воспослѣдованія распоряженій по сему предмету
Епархіальнаго Начальства, проводить тѣло къ мо-
гилѣ съ пѣніемъ только „Святый Боже“ и совер-
шеніемъ краткой литіи внѣ церкви, что предостав-
ляется ихъ личному усмотрѣнію; 4) предвари-
тельно разъясняли родственникамъ такихъ самоубійць,
что погребеніе по церковному чину и затѣмъ
отправленіе панихидъ и поминовеній могутъ быть
совершаемы только съ особаго распоряженія Епар-
хіальнаго Начальства, о чемъ они, родственники,
должны сами ходатайствовать съ представленіемъ
всѣхъ данныхъ, могущихъ вызвать благопріятное
рѣшеніе дѣла.

Изъ вышесказаннаго, такимъ образомъ, выте-
каетъ, что въ вопросѣ о погребеніи самоубійць

закономъ недостаточно точно опредѣленъ образъ дѣйствій приходскаго священника только въ томъ случаѣ, когда судебно-медицинская власть, сообщая о неимѣннн препятствій къ преданію тѣла землѣ, не устанавливаетъ точно, что самоубійство произошло въ состояннн безпамятства.

Принимая во вниманіе, что чрезмѣрное снисходительное отношеніе къ самоубійцамъ можетъ подать поводъ къ ложному заключенію о безразличнн для православнаго христіанина образа его смерти, Консисторія полагала бы преподать приходскому духовенству на сей случай, и вообще относительно самоубійць, такое руководственное указаніе: 1) приступать къ погребенію самоубійць не иначе, какъ послѣ сношенія по сему поводу съ подлежащей судебной или полицейской властью; 2) погребать по христіанскому обряду только такихъ самоубійць, о которыхъ священнику будетъ доподлинно извѣстно, что они умерли въ состояннн умоповрежденія; доказательствомъ невмѣняемости самоубійцы можетъ служить для священника ясный и точный отзывъ о семъ лицѣ, производившихъ судебно-медицинскій осмотръ трупа самоубійцы, или же свидѣтельскія показанія лицъ, хорошо знавшихъ какъ объ обстоятельствахъ смерти, такъ и объ образѣ жизни покойнаго. 3) Въ случаяхъ сомнительныхъ священники должны ограничивать свое участіе въ погребеннн тѣмъ, что укажутъ мѣсто для погребенія и, если будутъ просить родственники самоубійцы, проводятъ тѣло его до могилы съ пѣніемъ только „Святый Боже“ и совершеніемъ краткой литіи внѣ церкви; окончательное же сужденіе о разрѣшеннн совершить надъ умершимъ погребеніе по обряду православной церкви предоставить усмотрѣннн епархіальной власти, для чего родственники или близкіе покойнаго должны возбуждать особыя ходатайства съ представленіемъ подробныхъ свѣдѣннн объ обстоятельствахъ дѣла. 4) Въ погребеннн же

сознательныхъ самоубійць священники не только чтобы не участвовали, но возбраняли бы родственникамъ самоубійць хоронить ихъ на православныхъ кладбищахъ.

На докладъ Таврической духовной Консистеріи, коимъ означенныя соображенія Консистеріи были представлены ею на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Алексія, Епископа Таврическаго и Симферопольскаго, Архипастырская резолюція Его Преосвященства, отъ 28 мая с. г., послѣдовала такая: „Исполнить, т. е. напечатать къ свѣдѣнію духовенства Таврической епархіи“.

Миссіонерскія бесѣды въ Черноморскомъ флотѣ.

Севастопольскіе сектанты, особенно адвентисты седьмого дня, сильно пропагандируютъ свое ученіе въ Черноморскомъ флотѣ. Наступилъ м. май, когда ежегодно три-четыре фанатика—сектанта изъ матросовъ попадаютъ подъ судъ и отправляются въ дисциплинарный баталіонъ. Это въ жизни флота вошло уже въ какое-то традиціонное обыкновеніе. Въ настоящемъ году на ту же линію—кандидатовъ на скамью подсудимыхъ выдвигались квартирмейстеръ (у.-оф.) Кукса и матросы: Медвѣдевъ и Безхмѣльницкій. Но случилось нѣчто необычное. По Севастопольскому полуэкипажу былъ объявленъ приказъ, что 27, 28 и 29 мая въ помещеніи полуэкипажа состоятся миссіонерскія бесѣды съ адвентистами, для чего приглашенъ Севастопольскій окружной миссіонеръ священникъ Николай Звѣревъ. Матросы—адвентисты всполошились. Но съ одной стороны приказъ начальства, а съ другой, неловкость предъ товарищами матросами, которыхъ они всегда увѣряли, что никто изъ священниковъ не рѣшится бесѣдовать съ ними,—все это заставило ихъ усердно готовиться къ бесѣдамъ.

Наступило время бесѣды. Къ 4 ч. дня всю команду собрали въ верхній свободный этажъ полуэкипажа. Прибыли всѣ офицеры съ командиромъ

и его помощникомъ во главѣ. Въ помещеніе входятъ миссіонеръ, сопровождаемый двумя флотскими священниками. Здороваясь съ командою, онъ говоритъ, что настоящая миссіонерская бесѣда есть хлѣбъ насущный, въ которомъ до сихъ поръ нуждались матросы. Но хлѣбъ сей подается Господомъ, къ Которому и предлагаетъ онъ обратиться съ соотвѣтствующею молитвою.

Раздалась военная команда: „кругомъ; на молитву!“ и единодушно запѣли молитву Господню.

Началась бесѣда, предметомъ которой былъ вопросъ: „субботу или Воскресенье должны праздновать христіане?“ Кратко, но точно, миссіонеръ выясняетъ, что Христосъ воскресъ въ первый день недѣли. Указавъ, на основаніи ученія ап. Павла, какое важное значеніе для человѣчества имѣетъ воскресеніе Христа, говоритъ, что всѣ христіане и во всѣ времена воспоминали это событіе торжественнымъ празднованіемъ. Далѣе ставитъ вопросъ своимъ собесѣдникамъ: „почему адвентисты седьмого дня съ 1833 года стали праздновать субботу вмѣсто Воскресенья?“

Адвентистъ *) въ получасовой рѣчи нѣсколько разъ ссылается на четвертую заповѣдь и Мѡ. V, 17; приводитъ цифровыя данныя о субботѣ и пр. Миссіонеръ терпѣливо выслушиваетъ его, видимо, изучая своего собесѣдника, и только изрѣдка проситъ повторить то или другое положеніе адвентиста, чтобы сильнѣе подчеркнуть то, на что слѣдуетъ отвѣтить.

Когда адвентистъ окончилъ, миссіонеръ подробно разобралъ всѣ его положенія, указавъ при этомъ, что адвентисты въ четвертой заповѣди не дочитываютъ указанія на смыслъ и значеніе установленія сего праздника въ В. Завѣтѣ. Доказавъ, что соотвѣтствующій смыслъ и значеніе въ Н. Завѣтѣ побуждаютъ христіанъ праздновать Воскре-

*) Отъ лица троихъ адвентистовъ на всѣхъ бесѣдахъ говорилъ матросъ Безхмѣльницкій.

сенье, подтвердилъ (Д. XX, 6—11 и Кол. II, 16), что этотъ день стали праздновать еще при Апостолахъ.

Впечатлѣніе отъ бесѣды получилось невыгодное для сектантовъ.

На второй бесѣдѣ „о безсмертіи души человѣка“ миссіонеръ подробно раскрылъ различіе между тѣломъ и душою человѣка и животныхъ и вполне понятно доказалъ, что духъ человѣка, возвращаясь послѣ его смерти къ Богу (Екклес. XII, 7), у Котораго всѣ живы (Лк. XX, 38), безсмертенъ.

Адвентистъ, послѣ безплодныхъ попытокъ отстоять свое ученіе, незамѣтно переходитъ къ признанію, что духъ человѣка безсмертенъ, чѣмъ погрѣшилъ противъ адвентистскаго „Библейскаго Указателя важнѣйшихъ ученій о вѣрѣ“ стр. 26.

Третья бесѣда „о второмъ пришествіи Христа“ совсѣмъ обезкуражила адвентистовъ. Не будучи въ состояніи доказать точнаго исполненія признаковъ скорого пришествія Христа, они окончательно были сбиты съ толку разговоромъ миссіонера о уже неисполнившемся предсказаніи перваго адвентиста Миллера, ожидавшаго явленія Христа въ 1844 году.

Для всѣхъ, кромѣ адвентистовъ, впечатлѣніе отъ бесѣды осталось самое отрадное.

М. Н.

2 іюня 1909 г.

Севастополь.

Сектантство въ Ялтѣ и Ялтинскомъ уѣздѣ въ 1908 году.

(Изъ отчета Ялтинскаго окружнаго миссіонера).

Въ г. Ялтѣ и Ялтинскомъ уѣздѣ существуетъ секта штундобаптистовъ или, какъ они сами называютъ себя, „Евангельскихъ христіанъ“. Живутъ сектанты въ Ялтѣ, Алуцкѣ, Гурзуфѣ, Артекѣ и Суукчѣ-

Су. Всѣхъ сектантовъ къ концу отчетнаго года было муж. пола 34 и жен. пола 27. Всѣ они составляютъ одну „Алуцко-Ялтинскую общину евангельскихъ христіанъ“. Эта община организована только въ апрѣлѣ отчетнаго года; главное участіе въ организациі этой общины принималъ проповѣдникъ Кушнаревъ изъ Кіева. Особеннаго спеціально-устроеннаго дома у нихъ нѣтъ, а собираются они въ нанятомъ у инженера Татарина домѣ по Суворовской улицѣ. При входѣ въ собраніе вывѣска: „Ялтинское Евангелическое общество. Собранія происходятъ по средамъ, субботамъ и Воскресеньямъ“. Въ началѣ отчетнаго года въ январѣ м. пріѣзжалъ въ Ялту и пробылъ въ ней съ цѣлями пропаганды нѣкто Вороновъ изъ Самарской губерніи; особаго и виднаго успѣха пропаганда его не имѣла, можетъ быть потому, что личность Воронова подвергалась сомнѣнію даже со стороны вожаковъ штундизма, какъ напр. Петра Фризена, который изъ Севастополя писалъ Думбадзе, что онъ и община не довѣряютъ Воронову. Въ мартѣ м. за распространеніе вредныхъ слуховъ и усиленную дѣятельность политической пропаганды Вороновъ былъ распоряженіемъ г. главноначальствующаго высланъ изъ Ялты. Изъ Ялты Вороновъ выбылъ не одинъ, а вмѣстѣ съ штундисткой вдовой генерала К..., у которой было независимое состояніе. По слухамъ Вороновъ гдѣ-то обвинчался съ генеральшей Калачевой. Другихъ видныхъ проповѣдниковъ штундизма въ Ялтѣ въ отчетномъ году не появлялось. Въ виду чрезвычайной охраны сектанты держали себя къ православнымъ корректно, открыто выступать не рѣшались, особенно послѣ первой и неудачной ихъ попытки въ іюнѣ м. 14 іюня обнаружены были выброшенные въ ватеръ-клозетъ штундисткой Ульяной Давыдовой бумажныя иконки; православные, узнавъ объ этомъ, громадной толпой окружили домъ молитв. собранія штундистовъ и хотѣли разнести его вмѣстѣ съ

штундистами, и лишь благодаря вмѣшательству полиціи избіеніе штундистовъ не состоялось. О происшедшемъ составленъ полицейскій протоколъ, и дѣло сейчасъ въ судѣ. Совращеній въ отчетномъ 1908 г. въ Ялтѣ и Алупкѣ не было, въ Гурзуфѣ же, по сообщенію о. настоятеля, совращенія, были: въ Гурзуфѣ 2 муж. п. и 1 жен. п., въ Ай-Гурзуфѣ — 1 муж. п., въ Артекѣ — 3 муж. и 1 жен. п. и въ Кизильташѣ 1 муж. и 1 жен. п. Почти все совращенные вскорѣ выбыли изъ Гурзуфскаго прихода.

Въ цѣляхъ огражденія православныхъ отъ совращенія въ штунду Ялтинскій миссіонерскій комитетъ открылъ религіозно-нравственныя чтенія въ приходахъ Аутской церкви и Іоанно-Златоустовскаго собора. Чтенія велъ пастырски-миссіонерскій союзъ, въ составъ котораго вошли: все Ялтинское духовенство приходскихъ и домовыхъ церквей, псаломщики Александро-Невскаго собора и Аутской церкви. Чтенія обычно предварялись и оканчивались пѣснопѣніями и состояли изъ двухъ отдѣловъ: объясненіе Евангелія и вѣроучительная бесѣда — объясненіе православнаго символа вѣры съ указаніемъ отступленій сектантовъ отъ истиннаго пониманія догматовъ православія. Чтенія всегда охотно посѣщались православными, хотя многочисленностью не отличались. Такихъ чтеній постомъ было 7.

Въ мартѣ пріѣзжалъ въ Ялту епархіальный миссіонеръ о. Н. Бортовскій. Вмѣстѣ съ окружнымъ миссіонеромъ о. В. Поповымъ онъ былъ въ домѣ вожака Ялтинской сектантской общины Григорія Костюкова, велъ частную бесѣду и предложилъ провести публичную бесѣду въ Пушкинскомъ народномъ домѣ. Отъ участія въ бесѣдѣ Костюковъ отказывался. 9 марта бесѣда состоялась. Народу было очень много. Епархіальный миссіонеръ поставилъ вопросы: 1) сохранила ли „Евангельская община“ — штундисты апостольское устрой-

ство церкви и 2) если сохранила, то отъ какого Апостола и проч., и предложилъ присутствующимъ на чтеніи штуннистамъ дать отвѣтъ по ихъ упованію. Никто изъ штундистовъ не выступилъ; Андрей Костюковъ попытался было сорвать собраніе, но уличенный въ этомъ неблаговидномъ дѣяніи удалился, и о. Бортовскій, проводя по вопросу объ истинности церкви бесѣду, увѣщевалъ православныхъ твердо держаться своего православія.

Въ іюлѣ мѣстный окружной миссіонеръ выѣзжалъ въ Кіевъ на Всероссійскій миссіонерскій съѣздъ въ качествѣ члена съѣзда. По возвращеніи со съѣзда, было устроено имъ пастырски-миссіонерское собраніе духовенства, на которомъ было доложено о Кіевскомъ съѣздѣ и предложено: 1) организовать и на осень чтенія по примѣру весеннихъ чтеній, 2) образовать институтъ благовѣстниковъ, причемъ желаніе быть благовѣстниками изъявили: діаконъ Елевферій Эндека, псаломщики Полянскій и Розовъ и учитель церковно-приходской школы Солнцева и 3) пригласить о. епархіальнаго миссіонера или преподавателя сектантства въ семинаріи преподавать нѣсколько уроковъ борьбы съ штундой.

Всѣхъ осеннихъ чтеній было проведено 10; чтенія посѣщались православными, заходили по временамъ и штундисты. Отраднымъ явленіемъ въ борьбѣ со штундой по справедливости можетъ считаться возвращеніе въ лоно православія отпавшей штундистки Анны Константиновны Нечай. Начало къ ея обращенію было положено о. епархіальнымъ миссіонеромъ въ послѣдній пріѣздъ его въ Ялту въ мартѣ.

Ялтинскій окружной миссіонеръ, протоіерей
В. Поповъ.

Къ приходскимъ пастырямъ Таврической епархіи.

Досточтимые Отцы и Братіе!

Письма приходскихъ священниковъ къ бывшему Таврическому Преосвященному Гурію, сохранившіяся послѣ блаженной его кончины, показываютъ, съ какою любовію и съ какимъ сыновнимъ довѣріемъ пастыри церковные обращались съ разными недоумѣніями и запросами, относящимися къ пастырской практикѣ, къ своему Архипастырю. Съ другой стороны тѣ же письма приходскихъ пастырей, а равно многія письма Преосвященнаго Гурія, любезно предоставленныя ихъ адресатами въ наше распоряженіе, показываютъ, съ какою готовностію и съ чисто отеческою простотою и прямою Владыка отвѣчалъ всѣмъ, обращающимся къ нему письменно. Но мы увѣрены, что далеко не всѣ письма Преосвященнаго Гурія, писанныя имъ къ приходскимъ пастырямъ, поступили въ наше распоряженіе и потому, въ память незабвеннаго нашего Архипастыря, Преосвященнаго Гурія, и во имя общей нашей любви къ нему, позволяемъ себѣ обратиться къ нашимъ возлюбленнымъ сослуживцамъ по Таврической епархіи съ покорнѣйшею просьбою прислать намъ письма Преосвященнаго Гурія, у кого таковыя сохранились, или же копіи съ нихъ, а также копіи писемъ, которыя были писаны къ нему по вопросамъ церковной или приходской практики и вообще почему-либо интересныя для характеристики этого Архипастыря и его пастырской дѣятельности. Письма Преосвященнаго Гурія къ пастырямъ приходскимъ было бы благовременно и весьма интересно собрать особенно теперь, въ виду 50-лѣтняго юбилея Таврической епархіи, какъ неоцѣнимый матеріалъ для исторіи епархіи и для біографіи Преосвященнаго.

Протоіерей Алексій Назаревскій.

1909 г. 2 іюня.
Г. Симферополь.

БИБЛИОГРАФІЯ.

Противосектантскія брошюры Херсонскаго епархіального миссіонера М. А. Кальнева.

- 1) О Св. Преданіи—ц. 4 к.
- 2) О Св. Церкви Христовой—ц. 6 к.
- 3) Объ истинномъ священствѣ въ Церкви Христовой—ц. 8 к.
- 4) Нѣмцы и штудобаптизмъ—ц. 50 к.
- 5) Новохлысты Кубанской области—ц. 8 к.
- 6) О молитвѣ за умершихъ инославныхъ христіанъ—ц. 20 к.
- 7) Какъ опознавать хлыстовъ, отрицающихъ свою принадлежность къ сектѣ—ц. 30 к.
- 8) Въ защиту церковно-приходской школы—ц. 5 к.
- 9) Исторія сектантскихъ молитвенныхъ пѣснопѣній и разборъ ихъ содержанія—ц. 30 к.
- 10) Объ отмѣнѣ субботы и почитаніи воскреснаго дня—ц. 8 к.
- 11) Пьянство—ц. 2 к.
- 12) На радѣннѣ у хлыстовъ (съ картинами радѣннѣй)—ц. 15 к.
- 13) О спасающей благодати—ц. 5 к.
- 14) Поучительные примѣры долготерпѣнія Божія и вразумленіе сектантовъ—ц. 3 к.
- 15) О святомъ Крещеніи—ц. 5 к.
- 16) О св. Мүропомазаніи—ц. 5 к.
- 17) О св. Причащеніи—ц. 5 к.

Выписывать можно у автора. Адресъ: *Одесса, домъ Петропавловской церкви*. Цѣны обозначены съ пересылкой.

Выписывающимъ не менѣе, какъ на 10 р., скидки 20 процентовъ.

Брошюры, обозначенныя подъ №№ 1, 2, 3, 10, 13, 16 и 17, издаются преимущественно для кружковъ ревнителѣй православія. По нимъ „ревните-

ли“, руководимые священниками и миссионерами, успешно могут проходить курсъ противосектантскихъ бесѣдъ для борьбы съ сектантами.

ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.

— 200-лѣтіе со дня кончины св. Дмитрія Ростовскаго. 28 октября текущаго года исполняется 200 лѣтъ со дня кончины св. Дмитрія Ростовскаго, знаменитаго проповѣдника и писателя, мощи котораго находятся въ Ростовскомъ Спасо-Іаковлевскомъ монастырѣ. Нынѣ архіепископомъ ярославскимъ Тихономъ учрежденъ въ Ростовѣ комитетъ, подъ предѣлательствомъ настоятеля Спасо-Іаковлевскаго монастыря архимандрита Анатолія, для выработки проекта чествованія памяти великаго святителя Церкви русской. Членами въ этотъ комитетъ приглашены представители всѣхъ вѣдомствъ и сословіи Ростова.

— Уничтоженіе экзархата. Въ Св. Синодѣ возникъ планъ полной ликвидаціи „политическаго сепаратизма“ грузинъ путемъ уничтоженія экзархата Грузіи.

Бывшими экзархами Грузіи, въ настоящее время занимающими митрополичьи кафедры въ г. г. Москвѣ и Кіевѣ, членами Синода, митрополитами Владиміромъ и Флавіаномъ изготовленъ проектъ расчлененія экзархата на рядъ отдѣльныхъ епархій, управляемыхъ непосредственно черезъ епархъ альныхъ владыкъ Св. Синодомъ. Съ проектомъ ознакомлены уже всѣ члены Синода.

Проекту обезпечено большинство голосовъ Святѣйшаго Синода.

Проектъ исходитъ изъ такихъ мотивовъ. Признавая убійство экзарха Никона не частичнымъ проявленіемъ революціоннаго террора одной политической группы, а считая его дѣломъ всего грузинскаго народа, примѣняющаго даже церковь въ качествѣ орудія политической борьбы за автономію окраины, авторы проекта приходятъ къ выводу о необходимости лишенія крамольнаго народа своего экзархата.

Авторы оправдываютъ свой проектъ также и чисто исторической необходимостью. Начало расчлененія экзархата и лишенія грузинъ церковной самостоятельности началось съ самаго момента присоединенія Грузіи къ Россіи. Сначала іерархи Грузіи носили санъ „католикоса“, по административному значенію приравнивающій ихъ къ сану патріарха, т.-е. старшаго епископа помѣстной церкви; затѣмъ въ 20-хъ годахъ XIX вѣка грузинскіе іерархи стали именоваться митрополитами и сравнены были въ области своихъ правъ съ русскими митрополитами. Пониженіе въ санъ и административномъ значеніи далѣе все шло по мѣрѣ приближенія къ XX вѣку.

Въ 60-хъ г. г. прошлаго столѣтія грузинскіе іерархи уже имѣютъ только санъ архіепископа и состоятъ полноправными членами Синода.

Въ 80-хъ г. г. изъ экзархата выдѣлены двѣ епархіи: Сухумская и Владикавказская; въ 90-хъ г. г. вводится бакинский викаріатъ. Историческая необходимость заставляетъ идти дальше по этому пути, какъ заявляютъ авторы проекта.

Представители второго теченія, пока еще не объединеннаго, высказываютъ слѣдующія соображенія по поводу оставленія экзархата.

Въ убійствѣ экзарха повинна кучка сепаратистовъ, дѣйствовавшихъ по рецепту социалистовъ революціонеровъ.

Грузинскій народъ не можетъ отвѣчать за дѣйствія отдѣльныхъ лицъ или даже группы. Грузія переживала общее со всѣми областями Россіи проявленіе революціоннаго угара 1905—1906 г. г.

Можно десятками насчитать случаи насилія революціонеровъ надъ беззащитнымъ сельскимъ духовенствомъ, присылки смертныхъ приговоровъ высшимъ іерархамъ церкви и т. д.

Грузины, какъ народъ, уже потому не могли питать вражды къ своимъ экзархамъ, что владыки грузинскіе не принесли странѣ ничего, кромѣ добра.

Они возстановили древнія церкви, какъ, напримѣръ, мцхетскій соборъ, содержали на свои средства причты. Изъ средствъ Святѣйшаго Синода отпускались также средства на управленіе экзархата и содержаніе церквей.

Наконецъ черезъ экзархатъ и его управленіе грузины и пользовались извѣстной самостоятельностью.

Если же теперь уничтожить экзархатъ, то не вызоветъ ли это осложненій и на церковной и на политической почвѣ?

Вопросъ также и въ томъ, возможно ли провести реорганизацію экзархата при финансовомъ состояніи Святѣйшаго Синода и государственнаго казначейства, отпустить ли Государственная Дума на это средства. Технический вопросъ сводится къ увеличенію расходовъ на содержаніе самостоятельныхъ епархій, на охрану епископовъ, штаты канцеляріи и консисторій. Все это въ общемъ представляетъ внушительную цифру расхода, а у Святѣйшаго Синода на это нѣтъ средствъ.

(Соврем. Литтл.)

— О церковномъ соборѣ. 30 апрѣля въ Петербургѣ въ клубѣ общественныхъ дѣятелей при многолюдномъ собраніи бывшій членъ предсоборнаго присутствія, московскій присяжный повѣренный (кандидатъ богословія) Н. Д. Кузнецовъ прочелъ докладъ о необходимости созыва собора для осуществленія ожидаемыхъ церковныхъ преобразованій. Докладчикъ подробно изложилъ исторію возникновенія идеи созыва собора въ 1903 г., успѣхъ ея въ обществѣ и отмѣтилъ обнаружившееся затѣмъ противодѣйствіе осуществленію ея. По мнѣнію докладчика, созывъ собора необходимъ

для блага самой Церкви, такъ какъ лишь этимъ путемъ возможно установить управленіе Церковію на свойственныхъ ей соборныхъ началахъ и привлечь мірянъ къ участию въ церковныхъ дѣлахъ. Докладъ вызвалъ оживленные пренія, въ которыхъ приняли участіе предсѣдатель церковной миссіи въ Государственной Думѣ В. Н. Львовъ, преосвящ. Евлогій, К. И. Ровинскій и др. В. Н. Львовъ выгнулъ съ горячими возраженіями противъ тезисовъ докладчика; по его мнѣнію, предоставить мірянамъ права въ церковномъ управленіи значить итти по пути петровской реформы: Петръ Великій сверху ввелъ въ церковное управленіе чиновника оберъ-прокурора, теперь съ другого конца хотятъ ввести полноправныхъ мірянъ. Форма различна, по существу здѣсь разницы нѣтъ; одинакова здѣсь опасность омірщенія, подавленія въ Церкви благодатнаго начала, носителемъ котораго является епископъ. Церковь зиждется на началѣ благодати, а не обществности. Задача реформы должна ограничиться приближеніемъ епископата въ паствѣ. Преосвящ. Евлогій, присоединившись въ принципѣ къ мнѣнію о желательности созыва собора, выразилъ опасеніе въ цѣлесообразности предоставленія мірянамъ строго опредѣленныхъ правовыхъ нормъ въ управленіи Церковью, какъ это предлагалъ Н. Д. Кузнецовъ; пусть міряне сперва духовно возродятся, стануть правильно исполнять свои обязанности, а права придутъ послѣ сами собой. К. И. Ровинскій возражалъ В. Н. Львову и настаивалъ на предоставленіи мірянамъ тѣхъ правъ, какія за ними установлены церковными канонами и соборными правилами („Церк. Вѣстн.“).

— **Курсы для учителей естествознанія въ духовныхъ училищахъ.** Учебный Комитетъ при Св. Синодѣ предполагаетъ устроить съ 25 іюня по 14 августа текущаго года курсы по естествовѣдѣнію для преподавателей этого предмета въ духовныхъ училищахъ. На курсы предположено вызвать отъ 80 до 100 человекъ (Ц. В.).

— **Собраніе С.-Петербургскаго духовенства.** 14 мая, подъ предсѣдательствомъ преосвящ. Кирилла, епископа Гдовскаго, въ залѣ общества распространенія религіозно-правственнаго просвѣщенія состоялось собраніе столичнаго духовенства для обсужденія двухъ вопросовъ: а) объ увѣковѣченіи памяти отца Іоанна Кронштадтскаго и б) о причинахъ упадка вѣры въ современномъ православномъ русскомъ обществѣ. Вопросъ объ увѣковѣченіи памяти о. Іоанна вызвалъ продолжительныя пренія; влѣдствіе этого собраніе цѣликомъ было посвящено только его обсужденію. Постановлено образовать всероссійское братство памяти о. Іоанна Кронштадтскаго, и установить, чтобы въ ежедневныхъ богослуженіяхъ въ Іоанновскомъ женскомъ монастырѣ столичные священники участвовали поочередно. Цѣль братства—объединить всѣхъ почитателей усопшаго пастыря, распространять его идеи и бороться съ безвѣріемъ интеллигенціи. Обсужденіе вопроса о причинахъ упадка вѣры въ современномъ обществѣ отложено до слѣдующаго собранія (Ц. В.).

— Законопроектъ о старообрядческихъ общинахъ. Въ засѣданіяхъ Гос. Думы 12, 13 и 15 мая обсуждался законопроектъ о старообрядческихъ общинахъ. По правительственному законопроекту старообрядцамъ предоставляется свободное исповѣданіе въѣры и публичное отправление богослуженія: для цѣлей религиозныхъ, для цѣлей культа, просвѣтительныхъ и благотворительныхъ имъ предоставляется образовывать общины. Эти общины, представляя изъ себя сомоуправляющіяся единицы, имѣютъ характеръ юридическихъ лицъ. Законодательнымъ органомъ общины является ея общее собраніе, а исполнительнымъ совѣтъ, или — въ вопросахъ религиозныхъ — духовное лицо. Община избираетъ своихъ духовныхъ лицъ; ей предоставлено не только право, но и обязанность веденія всѣхъ актовъ гражданскаго состоянія. Община основывается подачею заявленія подписаннаго 50 полноправными и совершеннолѣтними лицами, принадлежащими къ данному старообрядческому ученію. Старообрядческая коммиссія внесла въ правительственный законопроектъ нѣкоторыя измѣненія; первое и существеннѣйшее изъ нихъ заключается въ предоставленіи старообрядцамъ не только права свободного исповѣданія, но и проповѣданія. Затѣмъ коммиссія уменьшила количество лицъ, подающихъ заявленіе объ образованіи общины съ 50 до 12, руководясь при этомъ тѣмъ соображеніемъ, что старообрядческое населеніе во многихъ мѣстахъ разсѣяно среди православнаго населенія, такъ что во многихъ случаяхъ трудно собрать 50 подписей. Коммиссія также остановилась на порядкѣ открытія общинъ, установивъ явочный, а не разрѣшительный порядокъ образованія старообрядческихъ общинъ; вмѣстѣ съ этимъ она перенесла регистрацію общинъ изъ губернскихъ правленій съ особаго присутствія по обществамъ и союзамъ. Коммиссія опредѣленно установила, что избранныя духовныя лица не утверждаются, а регистрируются губернскимъ правленіемъ. Коммиссія также видоизмѣнила нѣкоторыя изъ отрицательныхъ условій, которыя могутъ повести къ неутвержденію духовныхъ лицъ: изъ числа ограниченій вычеркнула тотъ пунктъ, согласно которому лица, привлеченныя по преступленію, влекущему за собою лишеніе правъ, и не оправданныя судомъ, не могутъ быть избираемы, — въ редакціи коммиссіи духовными не могутъ быть лишь лица приговоренныя судомъ къ лишенію правъ. Наконецъ, въ отношеніи самихъ духовныхъ лицъ коммиссія внесла въ законъ терминъ: „священнослужители по старообрядчеству, именующіеся и іерархическими по старообрядчеству наименованіями“. Коммиссія по дѣламъ православной Церкви, въ которую переданъ былъ законопроектъ съ заключеніями старообрядческой коммиссіи, послѣ продолжительныхъ преній, приняла разрѣшительный порядокъ (вмѣсто явочнаго) и отвергала наименованіе священнослужителей; въ вопросѣ же о правѣ проповѣди коммиссія колебалась: сначала большинствомъ 9-ти голосовъ противъ 8-ми она признала это право за старообрядцами,

но потомъ предсѣдатель комиссіи, голосовавшій сначала за свободу проповѣди, измѣнилъ свое мнѣніе. Въ Госуд. Думѣ пренія сосредоточились на трехъ важнѣйшихъ пунктахъ, внесенныхъ старообрядческой комиссіей: а) на предоставленіи старообрядцамъ свободы проповѣданія; б) образованіи старообрядческихъ общинъ явочнымъ порядкомъ и в) присвоеніи духовнымъ лицамъ старообрядцевъ наименованія священнослужителей. Послѣ трехдневныхъ энергичныхъ преній законопроектъ о старообрядческихъ общинахъ въ редакціи, предложенной старообрядческой комиссіей, принятъ большинствомъ 178 голосовъ (большинства октябристовъ и оппозиціи) противъ 139 (части октябристовъ и всей правой) (Ц. В.).

— Съездъ старообрядцевъ въ Нижнемъ Новгородѣ. Въ Нижнемъ-Новгородѣ съ 10 мая на Бугровскомъ кладбищѣ происходилъ съездъ старообрядцевъ бѣглопоповцевъ; сюда изъ разныхъ концовъ Россіи, изъ Румыніи и Турціи, собралось до 300 представителей. Кардинальнымъ пунктомъ программы нижегородскаго съезда было разрѣшеніе вопроса о прискачаніи себѣ бѣглопоповцами іерархіи. Большинство Нижегородскаго съезда настроено въ томъ смыслѣ, чтобы получить себѣ священнослужителей изъ рядовъ представителей „господствующей“ церкви, и лишь меньшинство склонялось къ мысли о принятіи іерарховъ изъ среды бѣлокриницкаго старообрядческаго духовенства. Но далѣе возникъ вопросъ, возможно ли принять отъ господствующей церкви викарнаго епископа. Противъ принятія епархіальнаго епископа возраженій со стороны старообрядцевъ нѣтъ,—вопросъ этотъ уже отчасти предрѣшенъ былъ на прошломъ създѣ. За принятіе викарнаго епископа, какъ имѣющаго благодать и санъ епископскій, на създѣ высказалось большинство, доказывающее равностепенность епископовъ — епархіальнаго и викарнаго. Меньшинство же было того мнѣнія, что викарный епископъ, какъ не самостоятельный, не можетъ быть принятъ. Большинствомъ голосовъ вопросъ о принятіи викарнаго епископа рѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ. Но въ цѣляхъ мира и согласія среди старообрядцевъ рѣшено избрать особую комиссію, на которую возложено выяснить меньшинству необходимость принятія викарнаго епископа — Интереснѣе всего лежащая въ основѣ этихъ разсужденій създа увѣренность, что среди епископовъ православной Церкви найдутся желающіе перейти къ старообрядцамъ (Ц. В.).

— Поморскій „соборъ“. Съ 1 мая въ Москвѣ открылся „соборъ“ поморцевъ. Избранъ предсѣдателемъ собора пензенскій начетчикъ Л. Ф. Пичугинъ. Въ программѣ занятій перваго Поморскаго собора поставлены вопросы о настоятеляхъ и духовныхъ отцахъ, о таинствѣ св. крещенія, о покоянніи, о крестномъ знаменіи, о таинствѣ брака, о погребеніи, объ иновѣрцахъ, къ которымъ поморцы относятъ вездосеевцевъ и филиповцевъ, о бѣлокриницкомъ священствѣ, о приходящихъ изъ православной Цер-

кви, о ересьяхъ и сектахъ, о порядкѣ службы, о церковныхъ книгахъ, о „замірщеніяхъ“, о брадобритіи, о питьѣ чая, вина, куреніи табака и о томъ, можно ли поморцу лечиться у врача-инновѣрца, въ какой одеждѣ быть поморцу въ храмѣ и дома.

(Церк.).

— Бесѣды поморцевъ съ австрійцами. Происходившій въ Москвѣ первый всероссійскій соборъ поморцевъ устроилъ рядъ публичныхъ бесѣдъ съ австрійцами. Со стороны поморцевъ выступали Пичугинъ и Худошинъ, а со стороны австрійцевъ Мельниковъ и Варакинъ. Пичугинъ на первой бесѣдѣ доказывалъ, что австрійская іерархія „еретическая“, что митроп. Амвросій—еретикъ отъ антихристовой церкви. Поэтому митр. Амвросій и не могъ возстановить у австрійцевъ благодатное священство. Австрійцы сами стали еретиками. Мельниковъ отбивался очень слабо. Онъ старался щегольнуть „ученостью“, но совершенно не встрѣчалъ себѣ сочувствія. Пренія велись очень заодно и бранчиво. Пичугинъ словами самихъ же австрійцевъ называлъ правосл. Церковь „вавилонской блудницей“ и упрекалъ австрійцевъ за то, что отсюда-де у нихъ священство. Бесѣдъ было нѣсколько, но къ желанному единенію раскольниковъ онѣ, конечно, не привели, а только къ вящему раздору, выразившемуся въ скандальномъ шумѣ со свистками и криками по адресу другъ друга.

— Ужасный замысль. Газеты сообщаютъ объ ужасномъ замыслѣ взорвать храмъ Гроба Господня. Подробности этого покушенія обнародованы въ издающейся въ Бейрутѣ газетѣ „Аль-Гира“. Черезъ Яффскую таможеню тремя монахами Святогробскаго братства въ Иерусалимѣ отправлялись нѣсколько ящиковъ съ церковными свѣчами. Одинъ изъ этихъ ящиковъ, обратившій на себя вниманіе своею величиной и вѣсомъ, былъ вскрытъ, и въ немъ оказалась огромная свѣча, начиненная бомбами страшной силы. Фитиль свѣчи былъ соединенъ съ помѣщенными внутри послѣдней разрывными снарядами такимъ образомъ, что черезъ извѣстный промежутокъ времени, когда сгоритъ верхній слой свѣчи, долженъ былъ послѣдовать ужасный взрывъ, отъ котораго своды колоссальнаго храма рухнули бы внизъ, на головы тысячъ богомольцевъ, сошедшихся со всѣхъ концовъ христіанскаго міра поклониться великой святынь. По слухамъ, покушеніе предполагалось произвести въ навечеріе Великой Субботы, во время торжественнаго служенія патріарха въ переполненномъ туземцами и паломниками, преимущественно русскими, храмѣ. Въ мѣстномъ обществѣ царитъ сильное возбужденіе противъ виновниковъ покушенія, безслѣдно скрывшихся. Начальникъ таможи, который предупредилъ бѣдствіе, со всѣхъ концовъ Палестины получаетъ массу благодарственныхъ писемъ.

Регентскіе курсы. Въ городѣ Херсонѣ при Музыкальномъ Училищѣ ИМПЕРАТОРСКАГО Русскаго Музыкальнаго Общества учреждены постоянные (ежегодные) лѣтніе двухмѣсячные Регент-

скіе курсы въ составѣ двухъ отдѣленій (младшаго и старшаго). Курсы имѣють обслуживать семь губерній юга Россіи (Херсонскую, Бессарабскую, Подольскую, Кіевскую, Полтавскую, Екатеринославскую и Таврическую). Въ настоящемъ году занятія на курсахъ начнутся съ 1 іюня и продолжатся вмѣстѣ съ экзаменами (послѣ курсовъ) до 1 августа. Плата за слушаніе курсовъ установлена въ 12 рублей за 2 лѣтнихъ мѣсяца.

В О З В А Н І Е.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ своей скорби со СВОИМЪ народомъ о морякахъ, безслѣдно, за отечество, погибшихъ, въ 22-й день ноября 1908 года, ВСЕМИЛОСТИВѢЙШЕ соизволилъ на постройку храма въ память моряковъ, павшихъ въ минувшую войну съ Японіей, и на учрежденіе особаго Комитета по сбору на эту цѣль, повсемѣстно въ Россіи, пожертвованій, подъ почетнымъ предсѣдательствомъ ЕЯ ВЕЛИЧЕСТВА Королевы Эллиновъ ОЛЬГИ КОНСТАНТИНОВНЫ, причемъ на докладѣ по ходатайству о сооруженіи упомянутаго Храма лицъ, безутѣшныхъ въ гибели героевъ, ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ благоугодно было Собственноручно начертать: „Согласенъ и всецѣло сочувствую мысли увѣковѣчить память погибшихъ моряковъ“.

Образованный на этомъ основаніи, Комитетъ, принятый подъ ВЫСОКОЕ покровительство ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ АЛЕКСАНДРЫ ѲЕОДОРОВНЫ, приступая, съ молитвою ВСЕВЫШНЕМУ, къ осуществленію возложеннаго на него ВЫСОЧАЙШЕЮ ВЛАСТЬЮ святого дѣла, твердо вѣруеть, что призывъ Комитета почтить героевъ-моряковъ найдетъ себѣ горячій откликъ въ сердцѣ русскаго народа!

Въ комъ течетъ русская кровь, тотъ пойметъ все перенесенное моряками въ долгіе мѣсяцы тяжелаго похода, предшествовавшаго мучительно-медленной ихъ за родину кончинѣ! тому не забыть утраты гордости и надежды Россіи Адмирала Макарова! и всего сонма погибшихъ, благоговѣнно поминаемыхъ — безъ различія положенія и рода службы — мучениковъ долга, отъ адмирала до матроса включительно!

Въ комъ бьется сердце русское, тотъ вспомнитъ командировъ броненосцевъ, крейсеровъ и миноносцевъ, которые отважно шли на помощь товарищамъ, спасали раненыхъ, вступали въ бой съ превосходящими силами, смертельно раненные, продолжали командовать и, только истощивъ все средства обороны, не разставаясь со своими кораблями, затопляли ихъ съ гордо развивавшимся, неспущеннымъ Андреевскимъ флагомъ!

Припомните, люди земли русской, тѣхъ старшихъ офицеровъ, которые до послѣдняго мгновенія гибели кораблей, полны были однимъ помысломъ — о возможно-благополучномъ спускѣ на воду командъ!

Не предайте забвенію тѣхъ моряковъ всѣхъ отраслей морской службы, которые въ изнурительномъ пеклѣ машинныхъ отдѣленій и вездѣ, куда призывалъ ихъ долгъ, съ самоотверженною стойкостью и съ беззавѣтною храбростью, жертвовали жизнью, отбивая непріятеля въ Чумульно, въ Японскомъ морѣ, въ Корейскомъ проливѣ и въ Портъ-Артурѣ, какъ на морѣ, такъ и на сушѣ! — тѣхъ лейтенантовъ и мичмановъ, которые, не взирая на страданія отъ полученныхъ увѣчій, сами, — за выбитіемъ изъ строя чиновъ командъ, — выпускали въ непріятеля уцѣлѣвшую рукою послѣдніе снаряды! — того истекавшаго кровью юношу офицера, который, умирая, продолжалъ грозить непріятельскимъ крейсерамъ и уже заплетавшимся языкомъ кричалъ „ура“, пока вражескій снарядъ не оторвалъ ему головы! — тѣхъ офицеровъ, которые безнадежно мучаясь въ холодной водѣ, поддерживали бодрость духа въ околѣнѣвшихъ и изнемогавшихъ въ судорогахъ матросахъ! тѣхъ диво-богатырей, что, не прекращая боевого огня, сгорали со своимъ броненосцемъ, но не оставили его, чтобы не понасть въ плѣнъ.

Подумайте о доблестныхъ русскихъ матросахъ, самоотверженно исполнявшихъ долгъ присяги на всѣхъ корабляхъ, безъ исключенія! о привѣтствовавшихъ, уже на водѣ, дорогіе имъ тонувшіе корабли прощальнымъ „ура!“ — о погибавшихъ не только отъ ранъ, но и отъ морской волны, смывавшей ихъ при подводкѣ пластырей къ пробойнамъ!

Воздайте должное и Частырямъ Церкви, — Царство имъ Небесное, — напутствовавшимъ, съ Крестомъ въ рукахъ, погибавшихъ съ ними героевъ!

Да вѣдомо будешь, что между отдавшими душу за народную честь, были и такіе, что предчувствуя свою судьбу, просили родныхъ благодарить ГОСПОДА БОГА, если ОНЪ сподобитъ ихъ умереть, въ честномъ бою, за Отечество!...

Словомъ вѣчной памяти ихъ были отказы изъ скудныхъ сбереженій на возрожденіе ролаго флота!...

Подвиги завершились!... И надъ тысячами мучениковъ-героевъ сомкнулась безжалостная морская бездна! Бури ихъ разметали, не осталось по нимъ слѣда и негдѣ надъ прахомъ ихъ помолиться!...

Не можетъ примириться съ этимъ сердце русскаго народа!

Помянемъ же героевъ, принявшихъ за Родину-Мать мученичeskій вѣнецъ, сооруженіемъ, въ столицѣ Россіи, въ знакъ народной благодарности и въ назиданіе потомству, ХРАМА-ПАМЯТНИКА подвижникамъ, по морямъ разбросаннымъ, — безъ могилы, — безъ Креста!

Въ сей Храмъ, съ начертанными на стѣнахъ именами погибшихъ моряковъ-героевъ, на сіяніе Креста, на свѣтъ лампадъ, на призывъ непрестанныхъ молитвенныхъ поминовеній, незримо, слетятся чистыя души *непогребенныхъ* и тутъ въ Святомъ Домѣ этомъ Божьемъ, обрѣтутъ онѣ себѣ *усыпальницу вѣчную!*

И сбудется по словамъ Апостола: *свѣтятся въ уничиженіи, возстаютъ въ славу!*“ (1 посл. къ Коринѣ., гл. 15, ст. 43).

Какъ прощальную Горсть земли, какъ послѣднее „прости“, принесите вашу лепту на эту „БРАТСКУЮ МОГИЛУ“!...

Пожертвованія принимаются:

Конторю Двора ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВѢСОЧЕСТВА Великой Княгини АЛЕКСАНДРЫ ЮСИФОВНЫ (С.-Петербургъ, Мраморный Дворецъ);

Казначействами и лицами, снабженными листами.

Въ цѣляхъ надзора за денежными поступленіями и учета ихъ, Комитетъ проситъ сборщика по прилагаемому подписному листу:

а) отдѣлить подписной листъ и отослать его съ пожертвованіями по одному изъ вышеуказанныхъ адресовъ;

б) отмѣтить на семъ воззваніи, въ нижеозначенныхъ мѣстахъ: сумму сбора, куда и когда сборъ направленъ, а засимъ, воззваніе съ упомянутыми отмѣтками, преприводить Предсѣдательствующему въ Комитетѣ Петру Николаевичу Огареву (С.-Петербургъ, Шпалерная, 42) и

в) при неуспѣшности сбора, настоящее воззваніе, съ неотдѣленнымъ подписнымъ листомъ, возвратитъ Предсѣдательствующему въ Комитетѣ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

По случаю закрытія церкви во имя священномучениковъ Херсонисскихъ при Симферопольскомъ духовномъ училищѣ продаются прочный одноярусный иконостасъ липоваго дерева работы Зайцева, размѣр. 7 арш. 10 в. длины и 4 арш. 4 верш. вышины, и двѣ люстры. За справками обращаться къ г. смотрителю училища А. И. Леонтьеву или къ настоятелю училищной церкви, священнику Іоанну Родникову.

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ

живописи, иконостаснаго и позолотнаго производства

Н. С. ЛАПИНА.

Имѣю честь довести до свѣдѣнія г.г. заказчиковъ,
что мною

открыта МАСТЕРСКАЯ

въ г. Симферополѣ, въ Новомъ городѣ, гдѣ принимается исполненіе всевозможныхъ заказовъ, какъ-то: иконъ въ иконостасы и отдѣльныхъ, а также росписей стѣнъ въ церквахъ.

Принимаю писаніе и портретовъ разныхъ размѣровъ, какъ съ натуры, такъ и съ фотографическихъ карточекъ и даю уроки рисованія.

За производство церковныхъ работъ имѣю аттестаціи Епархіальныхъ начальствъ и благодарность частныхъ лицъ. На принятіе церковныхъ въ Таврической епархіи заказовъ имѣю разрѣшеніе отъ Таврической Духовной Консисторіи, куда представленъ мною образецъ работы.

Въ 1906 году мною произведена роспись Александро-Невскаго собора г. Мелитополя, за что имѣю благодарность. Въ 1909 году мною произведена роспись главнаго алтаря кафедральнаго собора въ г. Симферополѣ.

Надѣюсь на благосклонное вниманіе г.г. заказчиковъ въ томъ, что они не оставятъ меня своими заказами.

Цѣны на все самыя умѣренныя.

Образованіе получилъ я по живописи въ отдѣленіи ИМПЕРАТОРСКОЙ академіи художествъ.

Съ почтеніемъ **Николай Степановичъ Лапинъ.**

Адресъ: г. Симферополь, Екатерининская ул., д. Теноръ, противъ прогимназіи Свищева.

ТАВРИЧЕСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

* * *

Государю Императору, на всеподданнѣйшемъ докладѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о поступившемъ отъ Преосвященнаго Таврическаго сообщеніи о выраженіи вѣрноподданическихъ чувствъ, въ 15-й день мая 1909 г., благоугодно было Собственноручно начертать: „Прочель съ удовольствіемъ“.

Означенное сообщеніе Преосвященнаго Таврическаго было слѣдующаго содержанія: „Предсѣдатель Севастопольскаго отдѣла союза русскаго народа Адамовичъ, настоятель Балаклавскаго Георгіевскаго монастыря, съ братією и всѣми молящимися, архимандритъ Сильвестръ, священнослужители г. Севастополя Николай Звѣревъ, Александръ Виноградовъ, Константинъ Калиновскій, Леонидъ Завадовскій, діаконъ Георгій Троицкій и членъ совѣта союза Марковичъ, вознеся молитвы о здравіи возлюбленнаго Монарха въ память спасенія Его Императорскаго Величества отъ опасности въ Японіи—29 апрѣля, по телеграфу просили Преосвященнаго Таврическаго повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества одушевляющія ихъ вѣрноподданическія чувства безпредѣльной любви и преданности“.

Распоряженія Епархіального Начальства и епархіаль- ныя извѣстія.

Рукоположенъ во священника окончившій курсъ семинаріи Іаковъ *Безсоновъ*—къ кафедральному собору (6 мая).

Рукоположенъ во іеродіакона монахъ Инкерманскаго монастыря *Іоасафъ* (18 мая).

Преподано Архипастырское благо-
словеніе съ выдачею грамоты:

Крестьянамъ: Ивану Балабанцеву, Науму Митченко, Ивану Панкоду, Ивану Заронину, Евоимію Безручко, Василию Баранову, Симеону Захарову, Петру Трубаеву и Ивану Кравченко—за пожертвованіе 1000 руб. на построеніе храма въ селѣ Н.-Алексѣевкѣ, Днѣпровскаго уѣзда.

Прихожанину Николаевской церкви села Мазанки Николаю *Турчанинову*—за пожертвованіе въ мѣстную приходскую церковь 100 руб. на приобрѣтеніе для сей церкви иконы св. Николая.

Преподано Архипастырское благо-
словеніе:

Крестьянамъ Петру Корольскому, Ивану Брусъ, Геронію Баранову, Діонисію Шуликъ, Петру Доложенко, Игнатію Котову и Ивану Шепель—за пожертвованіе 275 руб. на построеніе храма въ селѣ Ново-Алексѣевкѣ, Днѣпровскаго уѣзда.

Перемѣщены:

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 16 мая за № 3239, священники: села Волковки, Мелитопольскаго уѣзда, Димитрій *Галицскій* и села Тихоновки, Бердянскаго уѣзда, Димитрій *Ракуловъ*—одинъ на мѣсто другого.

У т в е р ж д е н ы :

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 27 мая за № 3414, монахиня Космо-Даміановскаго женскаго монастыря *Кириенна* — казначей; монахиня *Полксенія* — благочинной и рясофорная послушница Матрона *Полазникова* — ризничей означеннаго монастыря.

— —

У т в е р ж д е н ы ц е р к о в н ы м и с т а р о с т а м и :

Резолюціями Его Преосвященства: отъ 17 мая за № 3203, крестьянинъ *Феодотъ Переверзевъ* — къ Архангело-Михаиловской церкви села Матвѣевки, Мелитопольскаго уѣзда; отъ 20 мая за № 3261, крестьянинъ *Герасимъ Сервумъ* — къ Николаевской церкви села Ново Николаевки, Днѣпровскаго уѣзда; отъ 24 мая за № 3359, крестьянинъ *Стефанъ Кириллюсъ* — къ Рождество-Богородичной церкви села Марьяновки, Бердянскаго уѣзда; отъ 26 мая за 3404, поселянинъ *Самуилъ Грабовъ* — къ Петро-Павловской церкви села Воинки, Перекопскаго уѣзда; отъ 27 мая за № 3419, крестьянинъ *Христофоръ Стойко* — къ Троицкой церкви села Керменчикъ, Ялтинскаго уѣзда.

— —

У в о л е н ы :

Согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства отъ 21 мая за № 3285, окружный миссіонеръ Симферопольскаго благочинническаго округа протоіерей *Андрей Завадовскій* — отъ сей должности.

— —

И з в ѣ с т і я .

Въ ночь на 19 апрѣля с. г. злоумышленники проникли въ Петро-Павловскую церковь гор. Севастополя и совершили святотатство, похитили около 80 руб., съ престола взяли серебрянную дарохранительницу съ бывшими въ ней запасными частицами св. даровъ и три серебрянныхъ креста. Всего похищено вещей на 400 руб.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 12 мая за № 6471, вдовѣ священника Іуліаніи *Понмаревой* назначена пенсія въ размѣрѣ 300 руб., съ 24 декабря 1908 г. изъ Мелитопольскаго казначейства.

Присоединена къ православію дочь купца Сарра Борисовна *Койчу*,—19 лѣтъ, караимскаго исповѣданія, съ нареченіемъ ей имени „Александра“.

Волею Божіею скончался священникъ Ялтискаго Александро-Невскаго собора Іаковъ *Поповъ*.

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанию Симферопольскаго духовнаго училища за 1908 годъ.

СТАТЬИ ПРИХОДА.

Дѣйстви-
тельно по-
ступило.

Руб. К.

I.

Отъ 1907 года оставалось:

A. Билетами кредитныхъ учреждений — — 3450 —

Въ томъ числѣ:

а) Училищныхъ суммъ:

1) Два билета 1-го внутренняго съ выигрышами займа за №№ 14232,19 и 04660,7, по ста рубл. каждый — 200 р.

2) Одинъ Билетъ 2-го внутренняго съ выигрышами займа за № 13100,21 — 100 р.

б) Капиталь стипендіи имени Преосвященнаго Мартиніана:

Свидѣтельства 4 $\frac{0}{10}$ Государственной ренты:

1) за № 61,0770 — 100 р.

2) за № 92,0002 — 500 р.

3) за № 197,1949 — 1000 р.

4) за № 141,2397 — 1000 р.

в) Капиталь стипендіи имени Преосвященнаго Михаила:

1) Два свидѣтельства 4 $\frac{0}{10}$ Государственной ренты по ста рубл. каждое — 200 р.

2) Три серіи Государственнаго казначейства за №№ 320301, 320302 и 078173 по 50 рубл. каждая — 150 р.

г) Суммы переходящія:

1) Залогъ ассенизатора Корпаса свид.
4 проц. Государствен. ренты за № 234,12'6—
200 р.

Б) Наличными деньгами: — — —

323 50

а) суммы переходящія:

1) Залогъ поставщика обуви г. Рако-
ва — 100 р.

2) Залогъ поставщика мяса И. Мало-
шевскаго—100 р.

б) Остатокъ отъ всѣхъ смѣтныхъ на-
значеній—123 р. 50 к.

А всего билетами и наличными - — —

3773 50

Въ такой именно суммѣ остатокъ по-
казанъ по приходо-расходной книгѣ за 1908 г.
(ст. № 1).

II.

Въ 1908 году поступило на приходъ:

а) По смѣтѣ, утвержденной Св. Сино-
домъ, процентнаго сбора съ церковныхъ до-
ходовъ — — — — —

7877 05

Сумма эта поступила при отноше-
ніяхъ правленія Таврической духовной се-
минаріи:

1) Отъ 25 февраля за № 187—13'2 р. 84 к.

2) Отъ 2 апрѣля за № 442--656 р. 42 к.

3) Отъ 16 мая за № 480—656 р. 42 к.

4) Отъ 21 мая за № 595—656 р. 42 к.

5) Отъ 20 іюня за № 892—656 р. 42 к.

6) Отъ 22 іюля за № 1079 - 656 р. 42 к.

7) Отъ 27 августа за № 1147—656 р. 42 к.

8) Отъ 15 сентября за № 1223—656 р. 42 к.

9) Отъ 20 октября за № 1380—656 р. 42 к.

10) Отъ 19 ноября за № 1536—656 р. 42 к.

11) Отъ 16 декабря за № 1711—656 р. 43 к.

Итого --7877 р. 05 к.

Деньги записаны на приходъ въ ст.
подъ №№ 18, 47, 59, 71, 85, 91, 96, 115,
132, 160 и 183.

б) На пенсію бывшему помощнику смотрителя Адаму Оленичу - — — — — 411 60

Сумма эта поступила при отношении Хозяйственного Управленія при св. Синодѣ, отъ 8 января за № 1301, и записана на приходъ въ ст. подъ № 6.

в) Паисіонерской платы на содержаніе воспитанниковъ, пользовавшихся въ 1908 г. синодальными стипендіями — — — — — 391 —

Сумма эта постуцила при отношеніяхъ:

1) Хозяйственного Управленія при Св. Синодѣ, отъ 31 января за № 3778—187 р.

2) Правленія Таврической дух. семинаріи

- 2) Отъ 25 февраля за № 187—34 р.
- 3) Отъ 2-го апрѣля за № 442—17 р.
- 4) Отъ 16 мая за № 480—17 р.
- 5) Отъ 21 мая за № 595—17 р.
- 6) Отъ 20 іюня за № 892—17 р.
- 7) Отъ 22 іюня за № 1079—17 р.
- 8) Отъ 27 августа за № 1147—17 р.
- 9) Отъ 15 сентября за № 1223—17 р.
- 10) Отъ 20 октября за № 1380—17 р.
- 11) Отъ 19 ноября за № 1536—17 р.
- 12) Отъ 16 декабря за № 1711—17 р.

Итого—391 р.

Деньги записаны на приходъ въ ст. подъ №№ 16, 18, 47, 59, 71, 85, 91, 96, 115, 132, 160, 183 и 203.

г) Епархіальной суммы на содержаніе училища — — — — — 32218 39

Сумма эта поступила при отношеніяхъ Таврической духовной консисторіи:

- 1) Отъ 21 января за № 853—2000 р.
- 2) Отъ 5 февраля за № 1745—4000 р.
- 3) Отъ 20 февраля за № 2829—3000 р.
- 4) Отъ 21 марта за № 4633—1500 р.
- 5) Отъ 19 мая за № 7496—1500 р.
- 6) Отъ 19 іюня за № 9228—1000 р.
- 7) Отъ 27 іюня за № 9609--1500 р.
- 8) Отъ 8 іюля за № 10184—834 р. 20 к.
- 9) Отъ 18 іюля за № 10980—1500 р.

- 10) Отъ 29 июля за № 11762 — 2334 р. 19 к.
- 11) Отъ 25 августа за № 13141 — 2000 р.
- 12) Отъ 22 сентября за № 14963 — 2000 р.
- 13) Отъ 23 октября за № 17110 — 1500 р.
- 14) Отъ 17 ноября за № 18813 — 1000 р.
- 15) Отъ 31 декабря за № 21034 — 1000 р.
- 16) Отъ 13 января 1909 г. за № 414 — 1500 р.
- 17) Отъ 17 января 1909 г. за № 811 — 4000 р.

Правленія Таврической духовной семинаріи на жалованье депутату за 1908 г.

- 18) Отъ 5 февраля 1909 г. за № 152 — 50 р.

Итого — 32218 р. 39 к.

Деньги записаны на приходъ въ ст. подь №№ 7, 14, 20, 39, 70, 76, 84, 86, 87, 92, 95, 116, 133, 158, 173, 181, 182, и 199.

д) Пансіонерской суммы — — — 21629 14

Въ томъ числѣ:

1) Собственно пансіонерской за содержаніе въ общежитіи

а) Епархіальныхъ воспитанниковъ — 19072 р. 64 к.

б) Инословныхъ — 2430 р.

и 2) За пользованіе столомъ и завтракомъ приходящихъ воспитанниковъ — 126 р. 50 к.

Сумма эта поступила разновременно при рапортахъ эконома училища и записана на приходъ:

1) Пансіонерская въ ст. подь №№ 2, 3, 4, 5, 8, 10, 11, 13, 17, 24, 27, 28, 30, 31, 33, 34, 36, 46, 49, 53, 54, 58, 60, 63, 65, 66, 69, 72, 80, 99, 100, 104, 108, 111, 113, 114, 118, 119, 120, 121, 123, 124, 127, 128, 129, 135, 136, 138, 139, 145, 146, 147, 149, 152, 153, 154, 155, 156, 172, 178, 180, 188, 189, 190, 193, 194, 195, 197, 198, 202.

2) За столъ и завтракъ подь №№ 12, 23, 62, 68, 101, 110, 167, 176, 186 и 191.

е) Плата за право ученія инословныхъ воспитанниковъ — — — — 1190 —

Сумма эта поступила разновременно при рапортах эконома училища и записана на приходъ въ ст. подь №№ 3, 9, 22, 26, 35, 56, 64, 67, 72, 108, 148, 151, 153, 177, 180, 190, 192 и 194.

- | | |
|---|--------|
| ж) Процентъ на училищный капиталъ: | 144 44 |
| 1) На выигрышные билеты—9 р. 49 к. | |
| 2) На капиталъ стипендіи имени Преосвященнаго Мартиніана—123 р. 50 к. | |
| 3) На капиталъ стипендіи имени Преосвященнаго Михаила - 11 р. 45 к. | |

Сумма эта поступила разновременно при рапортах эконома и записана на приходъ въ ст. подь №№ 81, 82, 83, 168, 169, 170, и 171.

- | | |
|---------------------------------|---------|
| з) Случайныхъ поступлений — — — | 2317 56 |
| билетами—200 р. | |
| наличными—2317 р 56 к. | |

Въ томъ числѣ

- 1) Въ возмѣщеніе 5 проц. налога на училищный капиталъ—23 р. 65 к.
- 2) На учебники по татарскому яз. 35 р.
- 3) Проц. съ капитала Преосвященнаго Алексія на училищную бібліотеку—50 р.
- 4) На постельныя принадлежности для больныхъ воспитанниковъ—52 р.
- 5) За одежду съ приходящихъ учениковъ—13 р. 05 к.
- 6) За обученіе на рояль учениковъ—288 р.
- 7) Полученныя отъ продажи письменныхъ принадлежностей и отъ взысканій за испорченныя и утерянныя казенныя вещи—72 р. 91 коп.
- 8) Вырученныя отъ продажи скрипокъ и музыкальныхъ принадлежностей—68 р.
- 9) За пользованіе столомъ и хлѣбомъ слушающихъ въ училищѣ—88 р. 26 к.
- 10) За содержаніе курсистовъ—учителей церк.-приходскихъ школъ—81 р. 34 к.
- 11) Заемъ въ Симферопольскомъ отдѣленіи С.-Петербургскаго международнаго банка—1500 р.

12) Свидѣтельства 4 проц. госуд. ренты въ капиталъ стипендіи Преосвященнаго Митрополита за №№— 200 р.

13) Прибыль при конверсіи серій Государственнаго казначейства въ свид. 4 проц. Государственной ренты— 45 р. 35 к.

Сумма эта поступила рзновременно и записана на приходъ.

При отношеніяхъ Правленія Таврической духовной семинаріи:

1) Отъ 14 февраля за № 101 въ ст. подъ № 44.

2) Отъ 5 июня за № 718 въ ст. подъ № 77, отъ 5 февраля 1909 г. за № 152 въ ст. подъ № 152.

3) Отъ 5 февраля 1909 г. за № 152 въ ст. подъ № 199.

При рапортахъ эконома училища:

4) Ст. №№ 21, 157 и 179.

5) Ст. №№ 117, 167 и 187.

6) Ст. №№ 29, 45, 57, 103, 109, 122, 125, 137, 142, 143, 201.

7) Ст. №№ 32, 43, 74, 78, 79, 166, 174 и 200.

8) Ст. №№ 37, 55, 112, 126, 140, 144, 150, 175 и 196.

9) Ст. №№ 25, 41, 42, 52, 75, 89, 94, 98, 106, 131, 165 и 186.

10) Ст. № 134.

11) Ст. № 159.

12) Ст. № 162.

13) Ст. № 163.

и) Оборотныхъ и переходящихъ суммъ — 658 12

Подробное поступленіе суммъ показано въ счетъ подъ буквами А и Б.

Всего въ 1908 году поступило на приходъ

билетами—200 р. — 67037 30

наличными—66837 р. 30 к.

А съ остаткомъ отъ 1907 года

билетами—3650 р. — 70810 80

наличными—67160 р. 80 к.

(Продолженіе будетъ).

СО Д Е Р Ж А Н И Е.

I. Таврической церк.-обществ. Вѣстникъ.— I. Происхождение и назначеніе челобѣка. (Публичное чтеніе).— II. Устройство иоткрытие Таврической духовной семинаріи. (Къ пятидесятилѣтію Таврической епархіи).— III. Руководственныя указанія Таврической духовной консисторіи по вопросу о погребеніи самоубійць.— IV. Миссіонерскія бесѣды въ Черноморскомъ флотѣ.— V. Сектантство въ г. Ялтѣ и Ялтинскомъ уѣздѣ. (Изъ отчета Ялтинскаго окружного миссіонера).— VI. Къ приходскимъ пастырямъ Таврической епархіи.— VII. Библіографія.— VIII. Извѣстія и замѣтки.— IX. Воззваніе о сборѣ пожертвованій на храмъ-памятникъ въ увѣковѣченіе подвиговъ моряковъ, погибшихъ въ Русско-Японскую войну.

II. Таврическія Епарх. Вѣдомости.— I. Высочайшая отмѣтка.— II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства и епархіальныя извѣстія.— III. Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Сумферопольскаго духовнаго училища.

Издатель—Таврическая
Духовная Консисторія.

Редакторы { Прот. В. Знаменскій.
Преподователь дух. семин.
А. Высокскій.

Дозволено цензурою. Симферополь.— 10 Іюня 1909 г.
Цензоръ—каедральный протоіерей А. Назаревскій.
