

ПЕНЗЕНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

ВѢДОМОСТИ.

І Ю Н Ъ

№ 11.

ПЕНЗА.

Типографія Губернскаго Правленія.

1898.

ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ: 1 и 16 ЧИСЕЛЪ.

Подписка принимается въ
Редакціи при Пензенской
Духовной семинаріи.

№ 11.

Цѣна годовому изданію
Вѣдомостей съ пересылкою
и доставкою 5 рублей.

1-го іюня, 1898 года.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Высочайшія награды.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, въ 6-й день сего мая, Всемилостивѣйше соизволилъ удостоить награжденія духовныхъ лицъ Пензенской епархіи нижеслѣдующими знаками отличія:

А) За службу по епархіальному вѣдомству:

- а) орденомъ св. Владимира 3 степени—гор. Пензы, Николаевской церкви протоіерей Григорій **Соколовъ**; города Пензы, кафедральнаго собора протоіерей **Константинъ Смирновъ**; б) орденомъ св. Анны 2 степени—ректоръ Пензенской духовной семинаріи, протоіерей **Петръ Поздневъ**; гор. Керенска, Успенской соборной церкви протоіерей **Николай Любимовъ**; в) орденомъ св. Анны 3 степени—

Краснослободскаго уѣзда, церкви села Большаго Азяся священникъ Григорій **Ставровъ**; гор. Городища, Троицкой соборной церкви священникъ Іоаннъ **Тарховъ**; Городищенскаго уѣзда, церкви села Сыресева священникъ Александръ **Фортуатовъ**; Саранскаго уѣзда, церкви села Посопа священникъ Іоаннъ **Сатурновъ**; Нижне-Ломовскаго уѣзда церкви села Козлятскаго священникъ Георгій **Охотскій** и гор. Пензы, Спасскаго кафедральнаго собора протодіаконъ Іаковъ **Никольскій**.

Б) За службу по военному и гражданскому вѣдомствамъ:

— орденомъ св. Анны 3 степени— гор. Мокшана, Архангельской церкви священникъ Владиміръ **Прилуцкій**

Списокъ лицамъ духовнаго званія Пензенской епархіи, кои Святѣйшимъ Синодомъ удостоены награжденія за заслуги по духовному вѣдомству ко дню Рожденія Его Императорскаго Величества.

а) саномъ протоіерея— Нижне-Ломовскаго уѣзда, церкви села Потьмы, священникъ Θεодоръ **Соколовъ**; б) наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ— Воскресенской крестовой церкви, при Пензенскомъ архіерейскомъ домѣ, іеромонахъ **Нифонтъ**; Саранскаго уѣзда, церкви села Макаровки, священникъ Михаилъ **Охотинъ**; Пензенскій епархіальный миссіонеръ, священникъ Константинъ **Поповъ**; Пензенскаго уѣзда, церкви села Грабова, священникъ Василій **Быстровъ**; Чембарскаго уѣзда, церкви села Полянъ, священникъ Лука **Ключевъ**; Нижне-Ломовскаго уѣзда, заштатнаго города Верхняго Ломова, Крестовоздвиженской соборной церкви, священникъ Константинъ **Европейцевъ**; Городищенскаго уѣзда, церкви села Чиркова, священникъ Маркъ **Лебедевъ**; Городищенскаго

уѣзда, церкви села Воскресенской Лопуховки, священникъ Николай Петровъ; Чембарскаго уѣзда, церкви села Свищевки, священникъ Іоаннъ Тепловъ; Инсарскаго уѣзда, церкви села Старосивильскаго Майдана, священникъ Михаилъ Рамзайцевъ; Городищенскаго уѣзда, церкви села Знаменской Лопуховки, священникъ Василій Грушевскій; Чембарскаго уѣзда, церкви села Крыловки, священникъ Максимъ Целебровскій (†); Мокшанскаго уѣзда, церкви села Проказы, священникъ Павелъ Снѣгиревъ; Мокшанскаго уѣзда, церкви села Саловцовки, священникъ Василій Нарциссовъ; в) камилавкою—Инсарскаго уѣзда, церкви села Инсары, священникъ Михаилъ Петропавловскій; города Пензы, Іоанно-Богословской церкви, при Пензенскомъ духовномъ училищѣ, священникъ Василій Тепловъ; гор. Пензы, Скорбященской церкви, при епархіальномъ женскомъ училищѣ, священникъ Николай Лентовскій; города Пензы, Петропавловской церкви, священникъ Александръ Ильминскій; Городищенскаго уѣзда, церкви села Катмиса, священникъ Алексій Кевдинъ; Саранскаго уѣзда, церкви села Богородскаго Голицына, священникъ Александръ Граціанскій; Нижне-Ломовскаго уѣзда, церкви села Каменки, священникъ Владиміръ Соколовъ; Нижне-Ломовскаго уѣзда, церкви села Новой Толковки, священникъ Николай Небоклоновъ; Наровчатскаго уѣзда, церкви села Зубова, священникъ Іоаннъ Дубровскій; Мокшанскаго уѣзда, церкви села Кологривовки, священникъ Евграфъ Любимовъ; Наровчатскаго уѣзда, церкви села Кирилѣвскаго Майдана, священникъ Георгій Викторовъ; Краснослободскаго уѣзда, церкви села Кабанова, священникъ Сергій Постниковъ; Керенскаго уѣзда, церкви села Русскаго Пимѣура, священникъ Евѳимій Фриновскій; благословленіемъ Святѣйшаго Синода съ грамотами—города Пензы, Спас-

скаго кафедральнаго собора, протоіерей **Фотій Алявдинъ**; Пензенскаго уѣзда, церкви села Чернцова, священникъ **Василій Симилейскій**; Нижне-Ломовскаго уѣзда, церкви села Головинской Варшкы, священникъ **Константинъ Мемноновъ**; Городищенскаго уѣзда, церкви села Черткова, священникъ **Павелъ Урбановъ**; города Пензы, Духосошественской церкви, священникъ **Іоаннь Кронтовскій**; Нижне-Ломовскаго уѣзда, церкви села Мичкаскихъ Выселокъ, священникъ **Александръ Мошковъ**; Пензенскаго уѣзда, церкви села Елани, священникъ **Ѳеодоръ Люстровъ**; Чембарскаго уѣзда, церкви села Починокъ, священникъ **Ѳеодоръ Архангельскій**; города Нижняго Ломова, Воскресенской церкви, священникъ **Николай Мильтоновъ**; Инсарскаго уѣзда, церкви села Старога Акшина, священникъ **Алексій Елпидинскій**; Мокшанскаго уѣзда, церкви села Засѣчнаго, священникъ **Іоаннь Скалигеровъ**; Городищенскаго уѣзда, церкви села Вачелай, священникъ **Александръ Тибровъ**; Нижне-Ломовскаго уѣзда, церкви села Низовки, священникъ **Алексій Быстровъ**; Наровчатскаго уѣзда, церкви села Казеннаго Майдана, священникъ **Петръ Львовъ**; Краснослободскаго уѣзда, церкви села Базарныхъ Дубровокъ, священникъ **Александръ Катоновъ**; Чембарскаго уѣзда, церкви села Городка, священникъ **Григорій Громовъ**; Инсарскаго уѣзда, церкви села Леплейки, священникъ **Димитрій Фриновскій**; Чембарскаго уѣзда, церкви села Карсаевки, священникъ **Ѳеодоръ Агаревъ**; города Наровчата, Троицкой церкви, священникъ **Павелъ Инсарскій**; Городищенскаго уѣзда, церкви села Канаевки, священникъ **Михаилъ Никольскій**; Наровчатскаго уѣзда, церкви села Паньжи, священникъ **Николай Кипарисовъ**.

Списокъ лицамъ духовнаго званія Пензенской епархіи, кои Святѣйшимъ Синодомъ удостоены награжденія за заслуги по гражданскому и военному вѣдомствамъ ко дню Рожденія Его Императорскаго Величества.

а) саномъ протоіерея — гор. Пензы, церкви 1-й мужской гимназіи, священникъ Владимиръ **Лентовскій**; б) наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ — гор. Саранска, Трехсвятительской церкви, священникъ Михаилъ **Прелатовъ**; в) камилавкою — церкви села Павловскаго, Городищенскаго уѣзда, священникъ Сimeонъ **Архангельскій**; гор. Пензы, Николаевской тюремно-замковской церкви, священникъ Іаковъ **Тепловъ**; Троицкой церкви, Пензенскаго женскаго монастыря, священникъ Александръ **Урановъ**.

Извѣстія по епархіи.

Діаконъ церкви с. Большаго Вьеса, Саранскаго уѣзда, Александръ **Иссинскій** рукоположенъ во священника къ Николаевской церкви с. Перхляй, Инсарскаго уѣзда, 10 мая.

Законоучитель 1-й Пензенской муж. гимназіи священникъ Владимиръ **Лентовскій**, на основаніи опредѣленія Св. Синода, отъ 28 марта — 8 апрѣля сего 1898 г. за № 1084, возведенъ въ санъ протоіерея, 14 мая.

Перемѣщены: священникъ Іоанно-Богословской церкви г. Саранска Григорій **Алявдинъ** къ церкви с. Крутца, Пензеск. у., 5 мая; священникъ церкви с. Аксель, Краснослободскаго у., Александръ **Любимовъ** — къ Іоанно-Богословской церкви г. Саранска, 7 мая; священникъ церкви с. Кашаева, Инсарскаго у., Димитрій **Кипарисовъ** въ церкви с. Козлейки, Керенскаго уѣзда, 11 мая; діа-

конь церкви с. Есиневки, Н.-Ломовскаго уѣзда, **Василій Пестровскій** къ церкви с. Большаго Мичкаса, Н.-Ломовскаго уѣзда, 12 мая; діаконъ церкви с. Паньжи, Наровчат. у., Андрей **Федоровскій**—на діаконское мѣсто при церкви с. Лухненскаго Майдана, Наровчат. у., 13 мая; псаломщикъ церкви с. Селищъ, Краснослоб. уѣзда, Иванъ **Архангельскій** къ церкви с. Нагаева, Инсарск. у., 18 мая.

Псаломщикъ церкви с. Потьмы, Н.-Ломовскаго уѣзда, Иванъ **Тиховъ** опредѣлень на діаконское мѣсто къ церкви с. Морд. Муромки, Н.-Ломовскаго уѣзда, 15 мая.

Уволены: псаломщикъ церкви с. Блиновки, Н.-Ломовскаго у., Иванъ **Тихоміровъ** отъ занимаемой должности, 5 мая; священникъ церкви с. Козлейки, Керенскаго уѣзда, **Василій Бѣляковъ** за штатъ, 11 мая.

Исключена за смертію изъ списковъ вдова священника с. Кучукъ-Портъ-Михайловскаго, Пензенскаго уѣзда, пенсіонерка Анна Федоровна **Архангельская**, 7 апрѣля.

Преподано благословеніе Святѣйшаго Синода безъ грамоты церковному старостѣ Николаевской церкви с. Шелалейки, Чембарскаго уѣзда, окрест. Матвѣю **Левочкину** за заслуги по духовному вѣдомству.

Праздныя мѣста—священническія: Краснослободскаго уѣзда: въ сс. Каменномъ Бродѣ—съ 30 ноября 1896 года, Ново-Ямской Слободѣ—съ 24 января 1898 г., Украинскомъ—съ 10 февраля 1897 года, въ г. Краснослободскѣ при Владимірской церкви съ 17 апрѣля 1898 г., въ с. Акселѣ—съ 7 мая 1898 г.; Саранскаго уѣзда: въ с. Нечаевкѣ—съ 9 февраля 1898 г.; Инсарскаго уѣзда: въ сс. Бекетовѣ—съ 12 марта 1898 г.; Олферьевѣ—съ 30 янв. 1898 года, Кашаевѣ—съ 11 мая 1898 г.; Наровчатскаго у.: въ сс. Гумнахъ—съ 10 декабря 1896 года, Чепурновѣ—съ

4 іюля 1897 г., Тороповѣ съ 22 декабря 1897 г.; Городищенскаго уѣзда: въ с. Ильминѣ—съ 18 октября 1896 года; Керенскаго уѣзда: въ с. Котлѣ—съ 4 декабря 1896 года; Мокшанскаго уѣзда: въ сс. Рождественѣ—съ 12 ноября 1897 г., Бибииковѣ—съ 27 февраля 1898 года; Нижне-Ломовскаго уѣзда: при единовѣрческой церкви села Александровски—съ 25 февраля 1898 года; Чембарскаго уѣзда въ с. Кошкарровѣ съ 10 марта 1898 г.; **діаконскія:** Пензенскаго уѣзда: въ сс. Клейменовкѣ—съ 7 марта 1895 г., Матвѣевкѣ—съ 10 февраля 1898 года, Николаевкѣ—съ 9 марта 1898 г., Маломъ-Колоярѣ—съ 19 марта 1898 г., Саранскаго уѣзда: въ сс. Чуфаровѣ—съ 1885 года, Подл. Тавлѣ—съ 17 іюля 1894 года, Ремезенкахъ—съ 11 октября 1894 г., Голубцовкѣ—съ 31 янв. 1895 г., Напольномъ Вяясѣ съ 6 мая 1895 г., Мокшалеяхъ—съ 21 іюля 1896 г., Нерлеяхъ—съ 22 янв. 1897 г., Старыхъ Турдакахъ—съ 10 февраля 1897 г., Богородскомъ Голицынѣ—съ 15 марта 1897 года, Арх. Голицынѣ съ 13 декабря 1897 г., Анненковѣ—съ 17 января 1898 г., Соколовкѣ—съ 2 марта 1898 г., Большомъ Вяясѣ—съ 1 мая 1898 г.; Городищенскаго уѣзда: въ сс. Трофимовкѣ—съ 21 января 1895 г., Аристовкѣ—съ 1 августа 1891 г., Кравковѣ—съ 15 февр. 1894 г., Арханг. Куракинѣ—съ 24 февраля 1893 г., Борисовой Кеньшѣ—съ 1 іюня 1895 г., Ахматовкѣ—съ 16 авг. 1896 г., Знаменской Лопуховкѣ—съ 18 марта 1896 года, Чирковѣ съ 4 ноября 1897 года, Сыресевѣ—съ 15 янв. 1898 года, Сабановѣ—съ 30 января 1898 года; Н.-Ломовскаго уѣзда: въ сс. Низовкѣ съ 16 октября 1885 года, Головинской Варезжѣ (на псаломщическихъ доходахъ)—съ 3 августа 1896 года, Сухой Пичевкѣ—съ 8 ноября 1896 года, Муромкѣ—съ 22 марта 1897 г., Есенеvkѣ—съ 12 мая 1898 года; Наровчатскаго уѣзда: въ сс. Масловкѣ—съ 1 мая 1896 г., Коломасовѣ—съ 15 іюня 1896 г., Суркинѣ—съ 12 іюня 1897 года, Паньжѣ—съ 11 мая 1898 г., Челмодѣвскомъ Майданѣ—съ 19 мая 1898 г.; Инсарскаго у.: въ сс. Починкахъ—съ 12 іюня 1890 г., Вертелимѣ—съ

21 мая 1891 г., Лемдяяхъ—съ 1889 г., Старыхъ Верхисахъ—съ 17 августа 1895г., Язык. Пятинь—съ 1 февр. 1896 г., Ускляяхъ—съ 24 сент. 1896 г., Шайговъ—съ 22 окт. 1896 г., Унуйскомъ Майданъ—съ 23 декабря 1896 г., Сипягинъ—съ 30 мая 1897 года, Буторлинъ—съ 25 октября 1897 года, Старомъ Пшеневъ—съ 25 февраля 1898 г., Верхней Вязеръ—съ 1 мая 1898 г.; Керенскаго уѣзда: въ сс. Серг. Поливановъ съ 31 января 1893 г., Ртищевъ—съ 11 июля 1893 г., Никольскомъ—съ 20 мая 1893 г., при Архангельской церкви г. Керенска съ 22 марта 1897 г., въ с. Чернышовъ—съ 7 февр. 1897 г., Нагорной Лакъ—съ 13 авг. 1897 г.; Краснослободскаго у.: въ сс. Аракчеевъ—съ 5 окт. 1895 г., Каймарахъ—съ 1889 г.; Перевѣсьѣ—съ 1895 г., Проказнѣ—съ 12 июня 1895 г., Каньгушахъ—съ 6 сентября 1895 года, Воронъ—съ 31 декабря 1897 года, Кабановъ—съ 7 окт. 1897 года, Ново-Никольскомъ—съ 28 января 1898 года, Колопинъ—съ 26 февраля 1898 г., Оброчномъ съ 7 марта 1898 г.; Мокшанскаго уѣзда: въ сс. Кириловкѣ—съ 6 марта 1894 г., Юловъ—съ 4 февраля 1895 года, Свинухъ—съ 26 апр. 1897 г.; **псаломщическія:** Наровчатскаго уѣзда: въ с. Тѣлешовкѣ—съ 4 мая 1898 г.; Нижнеломовскаго уѣзда: въ с. Бдиновокѣ—съ 7 мая 1898 г.; Краснослободскаго уѣзда: въ с. Селищахъ—съ 18 мая 1898 года.

ОГЛАВЛЕНІЕ ОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ.

1. Высочайшія награды.—2. Извѣстія по епархіи.—3. Праздники мѣсяца.

Редакторъ Н. Шелутинскій.

Печатано съ разрѣшенія Епарх. Начальства.

Типографія Пензенскаго Губернскаго Правленія.

ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1-го юнія. № 11. 1898 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

О мѣстномъ расколѣ и сектантствѣ по официальнымъ даннымъ 1889—1897 гг. ¹⁾.

II. Наровчатскій уѣздъ.

Въ отчетѣ Училищнаго Совѣта за 1896—97 гг. поименованы слѣдующіе раскольническіе приходы означеннаго уѣзда: Абашево, Красаевка, Паны, Буды—Никольское (д. Самоволька), Рыскино. Этотъ списокъ очень неполонъ, если сравнить его съ таковыми же списками Братскаго и Училищнаго отчетовъ за 1894—95 гг. Въ этихъ послѣднихъ двухъ спискахъ поименованы еще слѣдующіе приходы: Кошелевка, Кирдяшево—II благочинническаго округа, Шуты, Вьюнки, Свищево—III округа, Янгужскій Майданъ и Паевка—IV округа ²⁾. Какія же указанія правильнѣе—отчета ли 1896—97 г. или отчетовъ 1894—95 г? Нужно замѣтить, что показанія Братскаго и Училищнаго отчетовъ 1894—95 г.

¹⁾ Продолженіе. См. № 10-й.

²⁾ Отчетъ Братства, стр. 5; Отч. Уч. Сов. стр. 12.

совершенно тождественны съ показаніями отчетовъ тѣхъ же учрежденій за 1893—94 г., равнымъ образомъ тождественны съ показаніемъ отчета Училищнаго Совѣта за 1892—93 годъ. Наоборотъ, показаніе Училищныхъ отчетовъ за 1895—96, 1896—97 г. вполне согласно съ указаніями Училищныхъ отчетовъ за 1890—91, 1891—92 гг. Отчеты Просвѣтительнаго Братства за 1890—91, 1891—92 гг., не будучи тождественными съ отчетами 1892—1895 гг., не сходятся и съ отчетами 1890—1892, 1895—97 гг., приближаясь скорѣе всетаки къ первымъ. Какіхъ же отчетовъ показанія болѣе правильны—1890—92, 95—97 гг. Училищнаго Совѣта или же 1890—92, 1892, 1892—1895 Братскихъ и Училищныхъ? Другими словами, всѣ означенныя селенія Наровчатскаго уѣзда въ отчетахъ 1890—1895 гг. по ошибкѣ показаны, или же въ отчетахъ 1890—92, 1895—97 гг. по ошибкѣ не показаны? Не досчитали или пересчитали? Всякій мало-мальски знакомый съ обыкновенною статистикою раскола найдетъ второе предположеніе вполне нелѣпымъ, первое—весьма возможнымъ. Нельзя думать, чтобы тѣ лица, которые доставили матеріалъ для отчета, помѣстили въ своихъ донесеніяхъ рядъ селъ завѣдомо православныхъ, назвавъ ихъ раскольническими. Наоборотъ, вполне возможно опустить изъ списка завѣдомо раскольничьи приходы: статистика показываетъ множество такихъ случаевъ. Отсюда ясно, что въ Наровчатскомъ уѣздѣ до 1895 года раскольники проживали и въ спорныхъ селеніяхъ: Кошелевкѣ, Кирдяшевѣ, Шутахъ, Вьюнкахъ, Свищевѣ, Янгужскомъ Майданѣ и Паевкѣ. Въ отчетѣ 1895—96 г. всѣ эти селенія изъ списка раскольническихъ селъ исчезаютъ. Почему же? Не потому ли, что раскольники всѣхъ этихъ селъ въ 1895 г. перешли въ православіе? Повидимому, самое естественное предположеніе. Но

это предположеніе оказывается никуда негоднымъ, когда мы узнаемъ количество жившихъ здѣсь раскольниковъ, какъ оно проставлено въ отчетѣ 1894—95 г. и сравнимъ эту цифру съ числомъ обратившихся въ 1895 году. Въ отчетѣ 1894—95 г. всѣхъ раскольниковъ по Наровчатскому у. считалось 1545 д. м. п. и 1708 д. ж. п., а всего 3253 д. об. п. Въ селеніяхъ, указанныхъ всѣми отчетами 1890—1897 гг., въ 1894 г. раскольниковъ проживало до 2500—2600 д. об. п. Остальные, слѣдовательно приходится на спорныя селенія. Значитъ, въ православіе должно было обратиться въ 1895 г. нѣсколько сотъ человѣкъ. А между тѣмъ положительно извѣстно, что въ 1895 г. по всей епархіи обратилось никакъ не больше 180 д. об. п. Выводъ отсюда ясенъ. Всѣ спорныя селенія какъ были раскольническими въ 1894—95 г., такъ остались таковыми же и донныѣ. Другой вопросъ—почему они опущены въ отчетахъ 1895—1897 гг. Здѣсь возможно нѣсколько предположеній. Очень можетъ быть, что въ отчетахъ 1895—97 гг. указаны наиболѣе крупныя раскольническіе пункты, а всѣ „мелкіе“ опущены. Могутъ быть они опущены и по гребрежности и по другимъ соображеніямъ болѣе деликатнаго свойства. А всего проще такое предположеніе. Лицамъ, доносившимъ въ Училищный Совѣтъ о школахъ и о расколѣ, попался подъ руки одинъ изъ отчетовъ Училищнаго-же Совѣта за 1889—1892 гг. и вышло, что изъ раскольническаго списка исчезло въ 1895 году 7 селеній. Но это еще не все.

Бывшій епархіальный миссіонеръ г. А. Орловъ въ теченіе двухъ лѣтъ 1891—1892, 1892—93 велъ усердно бесѣды съ сектантами (судя по тѣмъ же отчетамъ—смолоканами) въ слѣдующихъ селеніяхъ Наровчатскаго у.: Кошелевѣ, Масловѣ, Балаковѣ, Янужскомъ Майданѣ,

Вьюнкахъ. Кошелевка, Янгужскій Майданъ и Вьюнки изъ отчетовъ за разные годы уже извѣстны намъ или какъ раскольническіе, или какъ сектантскіе приходы. Масловка — это село II благочинническаго округа, Балаговка или Балалаговка (Богоявленское тожъ) — сельцо въ приходѣ села Акимовщины. Что за указанные годы въ этихъ двухъ селеніяхъ жили сектанты (неизвѣстно, лишь въ какомъ количествѣ), въ этомъ едва ли у кого-нибудь можетъ возникнуть сомнѣніе. Но въ отчетѣ Училищнаго Совѣта за тѣ же годы, равно какъ и во всѣхъ послѣдующихъ отчетахъ Братства и Училищнаго Совѣта, означенныхъ селеній какъ раскольническихъ или сектантскихъ не указывается. Но нѣтъ также никакихъ свѣдѣній и о томъ, что всѣ сектанты означенныхъ селеній обратились въ православіе. Нѣтъ даже никакихъ указаній на то, что бесѣды съ этими сектантами въ означенные годы принесли какіе-нибудь результаты. Всего естественнѣе, кажется, предположить, что означенныя селенія забыли внести въ общій перечень, подобно тому какъ это сдѣлано съ Оленевкой и Крутцомъ въ Пензенскомъ уѣздѣ. И тамъ и тутъ велись бесѣды съ раскольниками и сектантами, живущими именно въ этихъ селеніяхъ; а когда дошло дѣло до внесенія этихъ селеній въ общій раскольническій реестръ, сель этихъ всетаки не внесли. Впрочемъ, быть можетъ, наше предположеніе несовсѣмъ правильно. Подождемъ тогда болѣе точныхъ указаній отъ лицъ, всего ближе знакомыхъ съ религиозно-нравственнымъ состояніемъ означенныхъ селеній.

Кромѣ того, изъ отчета нынѣшняго епархіальнаго миссіонера о. К. Попова за 1896 годъ усматривается, что въ селѣ Краснопольѣ III благоч. округа Наровчатскаго у. проживаютъ въ незначительномъ количествѣ молокане. Насколько это донесеніе справедливо, не смѣшай ли

о. миссіонеръ Краснополя съ Красаевкой того же уѣзда и даже округа, гдѣ дѣйствительно живутъ молokane, мы не знаемъ.

Наконецъ, по показаніямъ полиціи за 1857—1867 гг., въ Наровчатскомъ у. расколъ былъ распространенъ въ приходахъ сель нынѣшняго 4 благочинническаго округа— въ Кочелаевѣ и Шигаевѣ (или Богородскомъ). Въ первомъ изъ нихъ раскольниковъ въ то время (1857 г.) значилось 27 д. об. п., во второмъ—14 д. об. п. Существуютъ ли въ этихъ приходахъ раскольники и до сихъ поръ, или всѣ обратились давно въ православіе, намъ ничего неизвѣстно, никакихъ, сколько нибудь достовѣрныхъ, ясныхъ указаній мы не нашли въ официальныхъ документахъ. Замѣтимъ лишь одно, что во всѣхъ селеніяхъ Наровчатскаго у., указанныхъ полиціей въ 1857 г., какъ раскольническихъ, расколъ существуетъ и доннѣ, ничего неизвѣстно лишь о Кочелаевѣ и Шигаевѣ.

На основаніи всѣхъ вышеизложенныхъ свѣдѣній и соображеній составляемъ слѣдующій весьма правдоподобный списокъ раскольническихъ селеній Наровчатскаго уѣзда:

1) Кошелевка, 2) Кирдяшево—II благочинническаго округа; 3) Вьюнки, 4) Шуты, 5) Паны, 6) Абашево-Никольское, 7) Красаевка, 8) Свищево—III округа; 9) Янгужскій Майданъ, 10) Буды-Никольское (д. Самоволька, Шуварки)*, 11) Паевка, 12) Рыскино—IV округа.

Весьма возможно, что въ слѣдующихъ селахъ проживаютъ сектанты: 13) Масловка, 14) Балаковка прих. села Акимовщины. Сомнительно—15) Краснополье.

*) См. историко-статистическое описаніе прихода с. Никольскаго-Буды. Пенз. Ед. Вѣд. 1887 г. № 13.

Исторически извѣстные, какъ раскольничьи, пункты: 16) Кочелаево, 17) Шигаево — 4 благочинническаго округа. Замѣтимъ кстати, что исторія указываетъ на нѣкоторыя селенія Наровчатскаго у., ранѣе многихъ другихъ зараженныхъ духоборчествомъ или молоканствомъ. Въ XVIII в. духоборчествомъ было заражено въ этомъ у. всего два села — Покровское и Высокое. Духоборцы этихъ селеній были тѣсно связаны между собою и представляли въ то время довольно внушительную силу въ борьбѣ съ православнымъ духовенствомъ. Первая четверть XIX столѣтія была временемъ наиболѣе сильной пропаганды духоборчества въ этихъ и окружающихъ селеніяхъ. Еще въ 1808 г. губернаторъ Вигель доносилъ министру В. Кочубею, что на этихъ годахъ только въ двухъ селеніяхъ Наровчатскаго у. вновь совращено въ духоборчество болѣе 50 д. об. п. и число всѣхъ духоборцевъ здѣсь далеко превысило сотню *). Въ послѣдующіе нѣсколько лѣтъ пропаганда духоборческаго ученія все расширялась, хотя со стороны полицейской и другихъ властей къ нимъ примѣнялись довольно суровыя мѣры. Переселеніе на „молочныя воды“ имъ не было дозволено, несмотря на неоднократныя просьбы съ ихъ стороны. Еще чрезъ нѣсколько лѣтъ свящ. с. Покровскаго доносилъ Пензенскому епископу Афанасію (1811—1819), что „духоборческая секта, бывшая въ большомъ количествѣ и до поступленія его въ этотъ приходъ, часъ отъ часу все распространяется и увеличивается“. Попытка переселить снова духоборцевъ на „молочныя воды“ опять не увѣчалась успѣхомъ. Въ началѣ 1821 г. открылись новыя совраще-

*) Еще въ 1780 г. въ сс. Покровскомъ и Высокомъ было насчитано духоборцевъ до 60 д. об. п. Къ 1810 г. ихъ было уже около 150 д. об. п., къ 1820 г. около 200 д. об. п.

нія въ духоборческую секту. Мѣстное гражданское начальство опять послало рѣшительную просьбу о переселеніи мѣстныхъ духоборцевъ въ Медитопольскій у. Но правительство, почему то опасаясь скученности сектантовъ на „молочныхъ водахъ“, въ просьбѣ отказало, а оберъ-прокуроръ Св. Синода рекомендовалъ примѣнить къ нимъ мѣры протести и увѣщанія на томъ основаніи, что суровыя мѣры способствуютъ лишь развитію въ сектантахъ фанатизма и содѣйствуютъ новымъ отпаденіямъ отъ православія. Однако не смотря ни на какія мѣры, ни строгія, ни снисходительныя, сектанты почти не обращались въ дѣлѣ православною Церковью, тогда какъ новыя совращенія происходили. Объ этомъ, напр., доносилъ Пензенскій губернаторъ въ 1827 г., причемъ присовокуплялъ, что въ Наровчатскомъ у. въ сл. Покровскомъ „нѣкоторая часть“ (!) крестьянъ принадлежитъ къ духоборческой сектѣ. Годы 1820—1830 были временемъ, когда духоборцы постепенно переходили въ молоканство.

О дальнѣйшей судьбѣ Наровчатскихъ духоборцевъ точнаго ничего неизвѣстно. Кое-какія цифры могутъ пролить однако нѣкоторый свѣтъ на эту темную исторію. Въ 1827 г. духоборцевъ въ Пензенской губ. официально числилось до 430 д. об. п., большая половина падала на Наровчатскій и отчасти Краснослободскій у. (сл. Михайловское). Въ 1827 г. — 409 д. об. п. Въ 1837 г. — 489 д. об. п.; въ 1839 г. — 509 д. об. п.; въ 1841 г. — 465 душъ об. п.; въ 1846 г. — 407 д. об. п.; въ 1857 г. — 198 кл. д. об. п.

Нужно замѣтить, что это число принадлежитъ Чембарскому у., а въ Наровчатскомъ и Краснослободскомъ уу. ни молоканъ, ни духоборцевъ, болѣею частью обратившихся въ молоканство, не числится ни одной души. Замѣтимъ, однако, и слѣдующее: судя по отчетамъ И. оберъ-

прокурора Св. Синода за 1840—1857 г. всѣхъ обратившихся по Пензенской губерніи изъ раскола было не болѣе 150 д. об. п., число же обратившихся изъ ху сектантства въ полномъ смыслѣ слова ничтожно. Какимъ бы способомъ исчезли духоборцы или молокане изъ Наровчатскаго уѣзда въ 10 лѣтъ, намъ совершенно неизвѣстно.

Что касается географическаго распредѣленія раскольническихъ и сектантскихъ селеній по Наровчатскому уѣзду, то его можно представить въ слѣдующемъ видѣ. Большинство этихъ селеній (кромѣ Никольскаго, Рыскина, Янгужскаго Майдана и Паевки) идутъ почти непрерывною цѣпью чрезъ весь уѣздъ, съ сѣвера на югъ, отъ сначала почти по границѣ Спасскаго уѣзда Тамбовской губ. (Красаевка, Абашево, Свищево, Шуты), немного далѣе къ востоку, параллельно почти перечисленнымъ селеніямъ—Паны, Вьюнки, а отъ нихъ уже къ югу чрезъ весь уѣздъ, до самой границы съ Нижнедомовскимъ, параллельно теченію р. Мокши, рядъ раскольническихъ или сектантскихъ селеній—Масловка, Кошелевка, Балалаковка и Кирдяшево. Это первая линія. Вторая линія, пачинаясь у Абашева, идетъ сначала къ востоку, чрезъ Паны, мѣна Никольское—Буды, Самовольку, Рыскино и дойдя почти до границы Инсарскаго уѣзда, круто поворачиваетъ на югъ чрезъ Янгужскій Майданъ и Паевку къ границамъ Нижнедомовскаго уѣзда. Эти линіи замѣчательны въ томъ отношеніи, что въполнѣ соотвѣтствуютъ, какъ кажется, тому историческому пути, по которому шли и развивались сектантство и расколъ въ Наровчатскомъ уѣздѣ. Есть основаніе думать, что сектантство шло изъ Тамбовской губерніи, свило себѣ гнѣздо на сѣверѣ уѣзда, а потомъ быстрыми шагами пошло къ югу. Въ концѣ XVIII и началѣ XIX ст. духоборцевъ мы встрѣчаемъ въ Керенскомъ уѣздѣ. Сектантскія селенія Наровчат-

скаго у. лежать вблизи этого пути — съ сѣвера на югъ. Расколъ же, кромѣ Тамбовской губерніи, былъ заносимъ въ Наровчатскій у. и изъ Нижегородской губ. Положительно извѣстно, что керженскіе скитники по дорогѣ на ярмарку въ Ломовъ разсѣвали сѣмена раскола. Такъ заселилась раскольниками и сектантами первая линія. Вторая линія заселилась почти такимъ же образомъ. Повидимому, раскольники прежде всего появились въ с. Кочелаевѣ, отсюда они могли проникнуть въ Никольско-Будскій приходъ (къ которому раньше принадлежало и Рыскино), благодаря близости, а отчасти и тому обстоятельству, что по временамъ оба прихода сливались въ одинъ. Шигаево, Янгужскій Майданъ и Паевка могли заразиться расколомъ отъ предъидущихъ, а можетъ быть и отъ Царевщины, Мокш. у., особенно Паевка. Въ послѣднее двадцатипятилѣтіе расколъ и сектантство легко могли заноситься въ Наровч. уѣздъ крестьянами, отправляющимися на югъ, за Волгу, въ Самарскую, Саратовскую г., а отчасти, кажется, и въ донщину — на лѣтніе заработки *).

III. Саранскій уѣздъ.

По единогласному свидѣтельству отчетовъ Иннокентіевскаго Просвѣтительскаго Братства и Училищнаго Совѣта за 1889 — 1897 гг. раскольническими и сектантскими приходами Саранскаго у. являются слѣдующіе: Бѣлый Ключъ, Лѣсной Вьясъ, Напольный Вьясъ, Соколовка, Верх. Пятина, Мокшалеи, Воротники, Ремезенки, Протасово съ д. Михайловкой — II благочинческаго округа; Лада, Константиновка, Ромоданово въ д. Зоренкой, Елховка съ

*) См. въ „Оборникѣ госуд. и обществ. знаній“, т. 2-й, ст. Чаславскаго и карту.

дер. Кривозеремъ, Саловка съ д. Михайловкой, Говорово, Саморуково, Трофимовщина съ д. Садомъ и Уришкой— III округа.

Но кромѣ только что означенныхъ сель отчетами различныхъ учреждений и лицъ за разные годы въ Саранскомъ у. указываются и указывались слѣдующіе приходы, какъ зараженные расколомъ или сектантствомъ,—во II благочинническомъ округѣ:

1. Въ отчетѣ епархіальнаго миссіонера о. К. Попова за 1896—97 г. указано, что въ приходѣ с. Большой (или Базарный) Вьясь появились молокане въ числѣ 13 д. об. п. Появленіе здѣсь молоканъ вполне возможно, если мы примемъ во вниманіе значительное развитіе этой секты въ Саранскомъ у., особенно въ сѣверной его части. Сношенія между послѣдними пунктами и первымъ легко можно допустить. Раньше, однако, о Б. Вьясѣ, какъ молоканскомъ пунетѣ, ничего не было извѣстно. Прот. Бурлуцкій свидѣтельствуетъ, что въ прежнее время всѣ Вьясы были заражены расколомъ. И это вполне допустимо, такъ какъ Вьясы лежатъ вблизи значительныхъ раскольническихъ районовъ Мокшанскаго и Городищенскаго уѣздовъ, равно какъ и Саранскаго. Если даже признать правильной теорію, что въ Мокшанскій и Городищенскій у. расколъ занесенъ изъ Саранскаго у., чрезъ тѣже Вьясы (Большой, Напольный и Лѣсной), то и тогда существованіе здѣсь раскола вполне допустимо.

2. Дворянскій (Русскій) Умысь. Въ отчетахъ Просвѣтительнаго Братства и Училищнаго Совѣта за 1892—93 г. указано, что въ Дворянскомъ Умысѣ проживаетъ 25 д. раскольниковъ об. п. Подобныя же свѣдѣнія находимъ въ отчетахъ тѣхъ же учреждений за 1893—94, 1894—95 гг. (по отчету 1893—94 г.—31 д. раскольниковъ об. п., по

отчету 1894—95 г. тоже 31 д.). Въ отчетахъ же Училищнаго Совѣта за 1895—96, 1896—97 гг. Дворянскаго Умыса, какъ раскольниковскаго пункта, болѣе уже не упоминается. Положительныхъ свѣдѣній о томъ, что всѣ раскольники означеннаго села обратились въ православіе, не имѣется. Откуда и когда занесенъ расколъ въ с. Дворянскій Умысь? На этотъ вопросъ мы находимъ отвѣтъ въ „историко статистическомъ описаніи с. Дворянскій Умысь“, помѣщенномъ въ Пенз. Еп. Вѣд. Здѣсь составитель описанія, упомянувъ о религіозномъ невѣжествѣ прихожанъ села, замѣчаетъ: „въ религіозной жизни Умыскихъ прихожанъ нельзя не замѣтить и нѣкоторыхъ отпадныхъ сторонъ: всѣ прихожане твердо держатся исповѣданія православной вѣры, завѣщаннаго имъ отцами и дѣдами, и, не смотря на разныя внушенія и соблазны сосѣднихъ съ Умысомъ раскольниковъ, они стойко защищаютъ правоту своей вѣры“ *). Не станемъ говорить о томъ, какъ можно защищать религію, будучи религіозно невѣжественнымъ, — сопоставимъ вышеприведенную тираду съ фактами. Очеркъ былъ составленъ въ 1888 году, а черезъ три года съ небольшимъ въ трехъ послѣдовательныхъ отчетахъ Братства и Училищнаго Совѣта с. Дворянскій Умысь является уже раскольниковскимъ пунктомъ. И въ этомъ, по нашему мнѣнію, нѣтъ ничего удивительнаго. Дворянскій Умысь расположенъ вблизи значительныхъ раскольниковскихъ пунктовъ Саранскаго у. (с. Соколовка болѣе 300 д., Бѣлый Ключъ) и недалеко отъ границы сильно зараженнаго расколомъ Корсунскаго у. Симбирской губ. Очевидно, разныя внушенія и соблазны окрестныхъ раскольниковъ (особенно с. Соколовки), при значительномъ религіозномъ невѣжествѣ

*) П. Еп. Вѣд. 1888 г. № 14, стр. 14.

умысцевъ, сдѣлали свое дѣло—уловили въ сѣти раскола нѣсколько десятковъ душъ, подобно тому какъ много лѣтъ тому назадъ тѣже „внушенія и соблазны“ раскольниковъ с. Соколовки отвратили отъ Церкви нѣсколько душъ прихожанъ с. Бѣлый Ключъ. Хотя въ Соколовкѣ особенными пропагаторскими стремленіями отличаются бѣруны, однако, повидимому, не они насадили расколъ и въ Бѣломъ Ключѣ и въ Дворянскомъ Умысѣ, а спасовцы.

3) Симбухово. Въ отчетѣ Училищнаго Совѣта за 1889—90, 1890—91, 1891—92 гг. упоминается въ числѣ селеній Саранскаго у., зараженныхъ расколомъ и Симбухово, причемъ точно указывается и число раскольниковъ об. п.—именно по 13 д. об. п. въ каждый отчетный годъ. Но начиная съ отчета 1892—93 г., никакихъ извѣстій о раскольникахъ с. Симбухова уже не встрѣчается. Не имѣется никакихъ данныхъ ни „за“, ни „противъ“ существованія раскола въ указанномъ приходѣ въ настоящее время. Географическое положеніе прихода с. Симбухова указываетъ на то, что расколъ сюда могъ быть занесенъ и поддерживаемъ изъ сосѣднихъ раскольническихъ селеній. С. Симбухово лежитъ почти въ центрѣ зараженныхъ расколомъ приходовъ 2 благочинческаго округа Саранскаго у. Къ и ВСВ. отъ Симбухова лежатъ Соколовка и Бѣл. Ключъ, къ Ю. Вьяси Сар. у. и Пелетьмы Мокшанскаго у.; немного далѣе къ ЮВ.—раскольническій районъ Городищ. у. *).

4) Пригородъ Атемаръ. Это очень большое село почти въ центрѣ Саранскаго у. По отчету Училищнаго Совѣта за 1892—93 г. здѣсь значатся раскольники въ количествѣ 10 д. об. п. Но ни въ ранѣйшихъ отчетахъ, ни въ

* Свѣдѣнія эти даны по картѣ, составленной офицерами ген. штаба.

послѣдующихъ объ этомъ селѣ, какъ раскольническомъ пунктѣ, (не упоминается. Что раскольники жили тамъ въ 1892—93 г., въ этомъ едва ли возможно сомнѣваться: въдѣ въ Училищный Совѣтъ свѣдѣнія доставляются лицами, имѣющими ближайшее отношеніе къ въ тому или другому приходу. Слѣдовательно, остается предположить, что все они, обратились въ православіе. Но и объ этомъ послѣднемъ обстоятельстве достаточно опредѣленныхъ свѣдѣній не имѣется. Можетъ быть, за послѣдующіе годы раскольниковъ с. Атемара не включали въ отчеты какъ совращенныхъ? Этими четырьмя пунктами и исчерпывается пока перечень раскольничьихъ приходоу, не занесенныхъ въ списки отчетоу за послѣдніе годы.

Исторія раскола въ Пензенской епархіи говоритъ, что Саранскій у. едва ли не самое старинное гнѣздо раскола. Село Левино, принадлежавшее раньше къ Саранскому у., родина Пензенскаго раскола. Раскольники д. Солдатской (въ прих. с. Макаровка) оказали могущественное вліяніе на распространеніе раскола въ Мокшанскомъ у. Остались ли слѣды раскола въ указанныхъ пунктахъ — неизвѣстно.

Еще одна небольшая замѣтка. По полицейскимъ свѣдѣніямъ 1857—1867 гг. раскольники въ небольшомъ количествѣ проживали въ д. Монастырской. Къ какому приходу принадлежала эта деревня, не указано. Дер. Монастырская въ Саранскомъ у. встрѣчается въ двухъ приходахъ—Зыкова и Уды. Свѣдѣній о расколѣ въ д. Монастырской за послѣднее время мы не находимъ никакихъ.

На основаніи всего вышеизложеннаго составляемъ слѣдующій списокъ зараженныхъ расколомъ селеній по Саранскому у.:

Саранскіи, Говорова, Саморукова, Трофимовици, Ладн,

II благоч. округа—I. Бѣл. Ключь, 2) Бол. Вьясь, 3) Напольный Вьясь, 4) Лѣсной Вьясь, 5) Соколовка, 6) Верхн. Пятна, 7) Мокшалеи, 8) Воротники, 9) Ремезенки, 10) Протасово и д. Михайловка; III благоч. округа—11) Лада, 12) Константиновка, 13) Ромоданово и дер. Зоренка, 14) Елховка и д. Кривозерье, 15) Саловка и д. Михайловка, 16) Говорово, 17) Саморуково, 18) Трофимовщина и дер. Уришка и Садомь. Раскольническій пунктъ — д. Александровка (6 душъ) принадлежит неизвѣстно къ какому приходу, покрайней мѣрѣ отчетъ уѣзднаго Саранскаго отдѣленія за 1896—97 г. не указываетъ этого точно. Деревень съ подобнымъ названіемъ въ Саран. у. пять. Возможные раскольническіе пункты: 19) Пригородъ Атемарь, 20) Симбухово, 21) Дворянскій Умысь.

Исторически—извѣстные пункты дд. Солдатское и Монастырская.

Принимая во вниманіе, что въ Саранскомъ у. всѣхъ приходоѡвъ 62 (по 1895 г.), мы должны сказать, что расколомъ здѣсь заражена цѣлая треть ихъ.

Географически расколъ въ уѣздѣ распределенъ очень неравномѣрно. Весь Саранскій у. можетъ быть раздѣленъ на двѣ половины—сѣверную и южную. Линію раздѣла можно провести чрезъ г. Саранскъ и пр. Атемарь Въ южной половинѣ расколъ распределенъ почти по самой оконечности уѣзда, глубоко врѣзавшейся между Городищенскимъ и Мокшанскимъ уу. Здѣсь лежатъ Вьясы, Бѣлый Ключь, Соколовка и два сомнительно—раскольническихъ прихода—Симбухово и Дворян. Умысь. Въ Городищенскомъ у., недалеко отъ этихъ селъ, лежатъ раскольническіе приходы сс. Ильмина, Гремячки, а нѣсколько далѣе—Аришки, В. и Н. Шкафта, Казарки, Перміева и Керенки; въ Мокшанскомъ у., въ непосредственной близости къ

Вьясамъ—Каз. и Пос. Пелетьма, немного далѣе Масловка и Лунино. Всѣ эти приходы можно разсматривать какъ одинъ раскольническій районъ тѣсно сплоченныхъ раскольническихъ селеній, связанныхъ между собою и происхожденіемъ и различными текущими интересами. Исслѣдователи мѣстнаго раскола утверждаютъ, что изъ всѣхъ селеній этого района первоначально раскольническое ученіе утвердилось во Вьясахъ Саранскаго у., а отсюда уже перешло въ сѣверо-восточные приходы Мокшанскаго у. и въ сѣверные—Городищенскаго. Центральная часть Городищенскаго у., покрытая раньше лѣсами, заселилась раскольниками, бѣжавшими изъ-подъ правительственнаго надзора изъ того же района. Въ настоящее время, хотя и проживаютъ въ описываемомъ районѣ раскольники различныхъ сектъ (есть и молокане), здѣсь образовались нѣкоторые пункты, которые являются центральными для нѣкоторыхъ отдѣльныхъ толковъ. Хотя по численности здѣсь является преобладающимъ бѣглопоповство (центръ—Каз. Пелетьма), но по значенію, по энергіи и размѣрамъ пропаганды болѣе сильнымъ оказывается бѣгунство (центръ—Соколовка и отчасти Каз. Пелетьма). Спасовцы менѣе дѣятельны и легко совращаются въ бѣгунство.

Въ Саранской части описываемаго района проживаетъ $\frac{1}{4}$ — $\frac{1}{5}$ всѣхъ раскольниковъ Саранскаго у. (отъ 500—600 д. об. п.).

Гораздо значительнѣе расколъ въ сѣверной части у., на сѣверъ отъ проведенной нами линіи Саранскъ-Атемаръ. Селенія, лежащія здѣсь, образуютъ самостоятельный раскольническо-сектантскій районъ, тяготеющій главнымъ образомъ къ Нижегородской губерніи, а отчасти къ Симбирской. Здѣсь лежатъ расколо-сектантскіе приходы сс. Саловки, Говорова, Саморукова, Трофимовщины, Лады,

Константиновки, Ромоданова, Ремезенокъ, Пятины, Воротниковъ, Мокшалаей, Протасова, Елховки и Атемара. Прежде всего отмѣтимъ здѣсь нѣкоторыя любопытныя черты. Вся середина сѣвернаго Саранскаго района свободна отъ раскола и сектантства. Приходы, зараженные тѣмъ или другимъ, лежатъ или по границѣ у. — восточной и сѣверной, — или очень недалеко отъ нея (исключеніе Елховка и, быть можетъ, Атемарь). Такое расположеніе даетъ право думать, что раскольники означенныхъ приходовъ и по происхожденію и по связямъ тяготеютъ къ сосѣднимъ губерніямъ. Затѣмъ нужно отмѣтить слѣдующую черту. Окраинные приходы заражены расколомъ и лишь на сѣверѣ, начиная почти отъ границы съ Нижегородской губ., вверхъ по р. Инсарѣ тянется значительный молоканскій районъ, съ СЗ на ЮВ.

По численности здѣсь преобладаетъ Спасово согласіе, но по значенію — молоканство. Центральный раскольническій приходъ — Воротники, центральный сектантскій — Трофимовщина, хотя по численности молоканъ значительнѣе Трофимовщины Ромоданово. Трудно съ несомнѣнностью указать, куда тяготеютъ саранскіе молокане. Весьма возможно, что они находятся въ сношеніяхъ съ Нижегородскими, но въ послѣднее время намѣчается, повидимому, новое теченіе. Благодаря сношеніямъ съ южными губерніями, сильно зараженными штундо — баптизмомъ, послѣдній заносится и въ Саранскій у., гдѣ какъ разъ и встрѣчаетъ для себя почву въ молоканствѣ. Официальное указаніе на распространеніе штундизма въ Саранскомъ у. даетъ о. К. Поповъ въ отчетѣ за 1895 г. Частныя указанія довольно многочисленны, но сбивчивы. **А. X** — въ.

(Продолженіе будетъ).

Изъ исторіи Пензенской духовной семинаріи.

(Мѣры къ современной явкъ семинаристовъ послѣ капикуль).

Духовный Регламентъ, излагая правила школьной дисциплины въ закрытыхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, гдѣ жизнь семинаристовъ подчинена была постоянному надзору и строго распредѣлялись часы занятій и отдыха, замѣчаетъ: „Таковое младыхъ челоувѣвъ житіе кажется быти стужительное и заключенію плѣнническому подобное; но кто обикнетъ такъ жить, хстья чрезъ единъ годъ, тому весьма сладко будетъ“ *). Но на дѣлѣ суровый школьный режимъ, соединенный съ бременемъ латинской науки, дѣлалъ такое житіе весьма горькимъ, и расчетъ составителя Регламента не оправдался. Практика показала, что расчетъ этотъ былъ слишкомъ коротокъ, что для развитія въ духовенствѣ сознанія сладостей новой школы нуженъ былъ не одинъ годъ, а довольно длинное время преемственной чреды нѣсколькихъ духовныхъ поколѣній. Конечно, въ семинаріяхъ всегда были талантливые юноши, которые скоро сознавали важность своего призванія и успѣвали извлекать сладость просвѣщенія изъ-подъ самыхъ иногда горькихъ его формъ; но заурядное большинство училось подневольно и глядѣло изъ семинаріи вонъ, не находя въ ней никакой сладости ни во внѣшней обстановкѣ семинарской жизни, ни въ пріемахъ тамошней дисциплины, ни въ свойствахъ самой науки. — Новыя педагогическія требованія Екатерининскаго вѣка внесли свѣжую струю и въ жизнь духовныхъ школъ. Вновь составившіяся инструкціи старались вдохнуть и совершенно новый духъ въ школьное воспитаніе, призывая къ гуманнѣмъ отношеніямъ и указывая, для цѣлей педаго-

*) Дух. Регламентъ, изд. 1818 г. Москва. 81 стр.

гическихъ, пользоваться естественными благородными инстинктами дѣтей, ихъ чувствами чести и стыда. Но практика школьной педагогіи этой эпохи была всетаки далека отъ полного осуществленія того, что внушалось инструкціями, и все еще продолжала отзываться старымъ духомъ суровой дисциплинарности. Да и въ средѣ наставниковъ было еще очень немного людей, которые бы сами усвоили себѣ духъ новыхъ педагогическихъ требованій и могли удерживаться отъ старинныхъ командирскихъ замашекъ. Реформа училищная, хорошо понимаемая лучшими, передовыми людьми данной эпохи, стоявшими, большею частію, на высшихъ постахъ служебной іерархіи, чѣмъ болѣе спускалась внизъ, въ нижніе слои педагогическаго міра, тѣмъ дѣлалась безсильнѣе и тѣмъ чаще требовала возбужденій сверху. Между тѣмъ преданія, завѣщанныя передовыми устроителями духовныхъ школъ Екатерининскаго царствованія, утрачивались и ослабѣвали съ каждымъ десятилѣтіемъ данной эпохи и изъ-подъ ихъ неокрѣпшаго слоя все яснѣе и яснѣе обозначалась знакомая рутинная старая школьная быта съ его дисциплинарными приѣмами смиренія подчиненныхъ. Неудивительно, что новыя педагогическія реформы въ духовныхъ школахъ не успѣли оказать замѣтнаго вліянія и на самихъ учениковъ. Грубость дѣтинъ непобѣдимой злобы, неподдаваемая никакимъ благороднымъ мѣрамъ исправленія, приводила въ отчаяніе педагоговъ и въ свою очередь служила не малой поддержкой прежнихъ суровостей въ педагогической практикѣ даже лучшихъ духовныхъ школъ. — Архаическіе приѣмы суровой педагогіи времени Регламента, сисящіеся сдѣлать сладостнымъ бѣдственное житіе семинариста, пережили также и реформу 1808 г. и продолжали царить въ нашихъ духовныхъ школахъ еще не одно десятилѣтіе послѣ этой реформы.

Съ неприглядными сторонами стараго строя духовной школы мы встрѣчаемся и въ исторіи Пензенской духовной семинаріи, хотя она появилась сравнительно въ позднее время во эпоху господства новыхъ педагогическихъ воззрѣній. вмѣстѣ съ суровостью старой школы, какъ необходимое ея слѣдствіе, въ Пензенскую семинарію перешло и упорное уклоненіе отъ сладости просвѣщенія, которое издавна царило въ прежнихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Если мы почти не видимъ здѣсь случаевъ бѣгства, которое было особенно развито въ прежнихъ семинаріяхъ, то встрѣчаемся съ другимъ сильно укоренившимся способомъ освобожденія отъ бѣдственнаго школьнаго житія, а именно съ неявкой учениковъ послѣ каникулъ. Въ первый разъ семинарское начальство обнаружило это явленіе въ 1807 г. 28 октября Правленіе семинаріи репортовало въ духовную консисторію, что многіе ученики, „бывъ уволены на вакаціонное время въ дома отцовъ своихъ, и доселѣ еще не являются“. Такихъ учениковъ по приложенному къ репорту списку оказалось 52. Почти два мѣсяца протекло, какъ начался новый учебный годъ, а семинарія объ этихъ ученикахъ не имѣла, очевидно, никакихъ извѣстій. Въ виду этого, она и просила консисторію, „дабы она благоволила назначенныхъ въ репортѣ учениковъ, чрезъ кого слѣдуетъ, выслать въ сію семинарію къ ихъ должности“ *). Въ первой половинѣ ноября консисторія разослала по окружнымъ духовнымъ правленіямъ особые указы, въ силу коихъ эти правленія должны были учинить соотвѣтствующія распоряженія. По собраннымъ справкамъ оказалось, что изъ неявившихся только самая небольшая часть объяснила свое отсутствіе болѣзнію. Большинство же не дало никакихъ

*) Арх. Пенз. дух. конс. д. 1807 г. № 119.

объясненій относительно своего безсрочнаго пребыванія въ домахъ родителей, и послѣдніе, только по предъявленіи имъ указа, отправили дѣтей въ семинарію. Да и послѣ этого указа запоздавшіе ученики собирались въ теченіе января и февраля мѣсяца; значить, изъ учебнаго года было потеряно ими болѣе половины. Съ теченіемъ времени такія уклоненія учениковъ отъ школьныхъ занятій принимали все болѣе и болѣе широкіе размѣры. Ни одинъ отпускъ на рождественскія, пасхальныя и лѣтнія каникулы не обходился безъ того, чтобы громадное количество учениковъ не оставалось въ домахъ родителей на довольно продолжительное время. Между тѣмъ относительно нарушителей порядка училищной жизни практиковалась прежняя безплодная мѣра. Правленіе семинаріи препровождало списокъ неявившихся учениковъ въ духовную консисторію, прося послѣднюю вытребовать ихъ, чрезъ кого слѣдуетъ, и представить въ заведеніе. А въ консисторіи это дѣло несомнѣнно серьезной важности вошло въ обычное бумажное русло общаго канцелярскаго теченія. Разсылались строгія предписанія духовнымъ правленіямъ и благочиннымъ о розыскѣ и направленіи виновныхъ въ заведенія; въ отвѣтъ на предписанія поступали рапорты съ почтительнѣйшими донесеніями о томъ, что было сдѣлано по исполненію начальственнаго распоряженія. Нерѣдко консисторія принуждена была по рапортамъ посылать новыя указныя предписанія. На все это тратилось немало времени, особенно, если принять во вниманіе такія разстоянія, какъ до Камышина, Аткарска, Балашова, Вольска *). А водворенные въ заведеніи при ближайшемъ отпускѣ снова остава-

*) Въ составъ епархіи до 1828 года входила Пензенская и Саратовская губерніи.

лись въ родительскихъ домахъ до полученія обычнаго приказа. Бывали случаи, что за время продолжительной переписки между разными епархіальными инстанціями, разыскиваемые успѣвали, при помощи консисторскихъ дѣльцовъ, пристроиться къ той или иной церковной должности.

Долголѣтній опытъ, наконецъ, убѣдилъ семинарское начальство въ полной безуспѣшности его борьбы съ разсматриваемымъ зломъ при помощи простыхъ розысковъ и водворенія виновныхъ въ заведеніе. Въ виду этого, Правленіе семинаріи, представляя 8 октября 1825 года списокъ неявившихся (съ лѣтнихъ каникулъ) учениковъ семинаріи и духовныхъ училищъ ¹⁾, просило консисторію, „дабы благоволила, вытребовавъ, чрезъ кого слѣдуетъ, поименованныхъ учениковъ, впредь употребить возможныя мѣры къ тому, чтобы ученики далѣе тѣхъ сроковъ, кои назначены въ училищныхъ уставахъ, не проживали въ домахъ родителей и воспитателей, такъ какъ симъ безвременнымъ проживаніемъ ихъ разстроивался училищный порядокъ“ ²⁾. Но духовная консисторія, имѣвшая въ виду лишь формальную сторону дѣла, не нашла нужнымъ изыскивать „мѣры“, которыя могли бы оказать желаемую помощь въ этомъ дѣлѣ. По прежнему разосланы были предписанія, отвѣтомъ на которыя были почтительнѣйшіе рапорты, получавшіеся на сей разъ въ теченіе 1825-го и большей половины

¹⁾ Пензенская дух. семинарія въ 1818 году преобразована была по уставу 1808 г.: начальныя классы ея выдѣлены были въ особыя низшія училища. Но послѣднія, имѣя отдѣльный штатъ учителей, всецѣло подчинены были семинарскому Правленію; даже ректоромъ Пензенскихъ училищъ былъ инспекторъ семинаріи.

²⁾ Арх. Пенз. д. к. д. 1825 г. № 318.

1826-го года. Убѣдившись, такимъ образомъ, что отъ консисторіи трудно ожидать новыхъ шаговъ въ данномъ дѣлѣ, семинарское Правленіе въ 1827 году рѣшилось само предложить съ своей стороны мѣру, выполнение которой всецѣло зависѣло отъ епархіальной власти. Дѣло въ томъ, что виновные ученики, при суровости семинарской дисциплины, несомнѣнно, подвергались тѣмъ или инымъ взысканіемъ и наказаніямъ со стороны своего начальства. Но въ ихъ уклоненіи отъ школьнаго ученія не въ меньшей мѣрѣ, если только не въ большей, виновны были сами родители или воспитатели, которые, конечно, гораздо лучше понимали важность допускаемаго проступка. Въ виду этого, и рѣшено было прибѣгнуть къ той мѣрѣ, которая практиковалась еще въ старыхъ школахъ, въ половинѣ прошлаго столѣтія, къ денежному штрафу родителей ¹⁾. Семинарское Правленіе, представляя (7 февр. 1827 г. № 31) „реестръ учениковъ семинаріи и училищъ, при ней находящихся“, кои проживаютъ въ домахъ родителей своихъ безъ всякаго на то позволенія, просить консисторію — „отцевъ ихъ за безвременное продерживаніе дѣтей своихъ, — нарушеніе училищнаго порядка, и для сохраненія онаго въ будущее время, въ примѣръ другимъ, чѣмъ либо оштрафовать“ ²⁾. Неявившихся учениковъ оказалось 138: 126 изъ училищъ и 12 изъ семинаріи. Консисторія, обсудивъ предложеніе Правленія, журнальнымъ постановленіемъ опредѣлила: „съ отцевъ за безвременное держаніе въ домахъ дѣтей своихъ взыскать въ пеню: съ священниковъ по шести, съ діаконовъ по четыре, а съ причетниковъ по два рубля“. — Выполненіе придуманной мѣры, конечно, воз-

¹⁾ Знаменскій. Духовныя школы въ Россіи. 377 и 594 стр.

²⁾ Арх. Пенз. д. к. 1827 г. № 190.

ложено было опять на благочинныхъ, которые ближе всего стояли къ виновнымъ и прекрасно знали условія ихъ жизни и семейное положеніе. Распоряженіе было отправлено изъ консисторіи только 12-го марта, Прошло полтора мѣсяца послѣ этого. Еще только стали поступать первые рапорты о примѣненіи новой мѣры взыскапія, какъ Правленіе семинаріи представило уже новый списокъ учениковъ, неявившихся послѣ праздника св. Пасхи. Поэтому нѣкоторымъ благочиннымъ приходилось даже сразу дѣлать взыскапія съ одного и того же лица по двумъ промедленіямъ. Къ осуществленію начальственнаго распоряженія были приложены всевозможныя старанія. Но мѣра эта, удобовыполнимая въ канцелярскомъ предписаніи, на дѣлѣ встрѣтила цѣлый рядъ препятствій, которыя ставили самихъ исполнителей иногда въ крайне затруднительное положеніе. Начальство не предусмотрѣло, что среди виновныхъ было немало такихъ лицъ, которыя по крайней бѣдности не могли даже прилично содержать своихъ дѣтей и пользовались отпусками на каникулы, чтобы, для избѣжанія обременительныхъ расходовъ, продержатъ ихъ лишнее время дома. У большинства лицъ духовнаго званія еще далеко не было развито сознаніе важности и необходимости полнаго курса семинарскаго образованія: это считалось удѣломъ только избраннаго, счастливаго меньшинства. Сиротствующая же бѣдность и низшіе клирики помышляли только о томъ лишь, чтобы ученики ихъ семьи поскорѣ дѣлались правоспособными на занятіе той или иной церковной должности. Не только лишній годъ, а даже лишній мѣсяцъ содержанія ученика сопровождался для семьи тяжелыми и подчасъ непосильными жертвованіями. Семинарія же располагала весьма скудными средствами и могла оказывать поддержку въ содержаніи очень ограниченному числу нуждающихся.

Въ 1826 году, 5 января, ученикъ уѣзднаго Пензенскаго училища Андрей Трескинскій (сынъ умершаго дьячка села Трескина, Сердобской округи), не явившійся еще съ лѣтнихъ каникулъ, по объявленіи ему указа о высылкѣ въ семинарское Правленіе, далъ мѣстному благочинному такое объясненіе: „Я проживаніе во ономъ селѣ Трескинѣ имѣю у родного брата дьячка Ивана Яковлева, на собственномъ его содержаніи, по той причинѣ, что я сирота и содержаться въ семинаріи чѣмъ не имѣю, а равно и для покупки учебныхъ книгъ капитала также, о чемъ и трудилъ семинарское правленіе прошеніемъ неоднократно—принять меня на казенное содержаніе, на что отъ онаго резолюціи не получалъ никакой. Почему и рѣшился, не имѣя никакого способа имѣть себѣ содержаніе и книгъ (!), проживать въ селѣ Трескинѣ у брата до времени, какъ благоволитъ семинарское правленіе принять меня на казенное содержаніе или исключить для пріисканія мнѣ мѣста“ *). Нужно замѣтить, что такія явленія были далеко не исключительными. Само собой понятно, что денежные штрафы для такой бѣдности являлись прямо не посильными. Впрочемъ, въ вышеприведенномъ распоряженіи епархіальной власти о сиротахъ, какъ мы могли видѣть, не дѣлается никакого упоминанія. Руководясь этимъ, благочинные съ перваго же раза и не примѣняли этой мѣры къ вдовствующимъ женамъ церковнослужителей. Въ скоромъ же времени консисторія цѣлымъ рядомъ распоряженій по частнымъ случаямъ установила освобождать отъ денежныхъ взысканій не только сиротъ, но и заштатныхъ пономарей. Съ прочихъ же бѣдныхъ отцевъ и воспитателей, отказывавшихся отъ платы, отбирались „показанія“, въ которыхъ тѣ, выясняя

*) Арх. П. д. к. 1825 г. № 318

свое стѣснительное матеріальное положеніе, обыкновенно просили начальство — освободить ихъ отъ штрафа. Въ этихъ подчасъ наивныхъ строкахъ мы имѣемъ дѣло не столько съ хитростью, стремившейся такъ или иначе отстранить отъ себя кару, сколько съ поразительными картинами бѣдности нашего сельскаго духовенства.

Дьячекъ с. Посопной Пелетмы Павелъ Ефимовъ, по выслушаніи консисторскаго указа по взысканію съ него двухъ рублей штрафа „за самовольный увозъ изъ училища прежде времени къ празднику Рождества Христова“ сына — Авраама Побѣдимскаго, далъ показаніе: „я, по причинѣ бѣдности, а паче по лишенію во время пожара дома своего, потребныхъ двухъ рублей отдать не въ состояніи, потому что имѣю семейство большое, къ прокормленію коего и средствъ не нахожу, каковыя мои недостатки принудили преждевременно сына моего отлучиться изъ училища, въ чемъ, за неимѣніемъ денегъ, сіе показаніе на благоразсмотрѣніе начальства и даю“¹⁾. Діаконъ Старо-корсаковскаго Майдана, Инсарской округи, Василій Дометіевъ, подлежащій штрафу за „беззаконное продержаніе“ двоихъ своихъ сыновей послѣ рождественскихъ каникулъ, въ объясненіи писалъ: „по причинѣ неурожая хлѣба въ прошломъ — 1826 году, по бѣдности моей и за великое семействомъ, не только штрафа заплатить, но и содержать ихъ не въ силахъ“²⁾. Не менѣе интересно показаніе, данное дьячкомъ села Паева, Инсарской же округи, Иваномъ Аонасьевымъ; продержавъ сына Семена Успенскаго четыре недѣли, онъ всетаки отказывается платить штрафъ „по неимѣнію достатка, по большому семейству и отъ содержанія

1) Арх. П. д. к. 1827 г., № 190.

2) Тамъ же.

девятый уже годъ всегда по двое и по трое въ училищѣ, болѣе на своемъ коштѣ“. Кромѣ содержанія, читаемъ далѣе въ его показаніи, одни проѣзды весьма наскучили: каждый годъ не менѣе четырехъ или пяти разъ можешь (долженъ?) отвозить и привозить; отчего пришелъ въ великую нищету и бѣдность, а кольми паче отнынѣ прихожу въ старость. Почему и штрафъ платить не могу. Нынѣ же одоляюся посылать въ показанное время всегда пѣшками¹⁾. Благочинный Мокшанской округи, священникъ Савва Кирилловскій относительно пономаря с. Трескина— Ѳеодора доносилъ, что онъ отказался платить штрафныя деньги „первое— по малоумію, второе— въ домѣ у себя ничего не имѣеть; да и пропитаніе по вдовству своему съ дѣтьми своими имѣеть самое нужное болѣе отъ мірскаго подаванія“²⁾.

Какъ же относилось Епархіальное Начальство къ этимъ обиженнымъ судьбой лицамъ? Насколько оно довѣряло представляемымъ показаніямъ?

Почти во всѣхъ случаяхъ, не внемля никакимъ жалобамъ на бѣдственное состояніе, „великосемейство“, убожество, консисторія преслѣдовала неуклонное исполненіе ея распоряженія. Благочиннымъ обыкновенно разсылались строгія предписанія: „не принимая отъ отцевъ, не доставившихъ въ сроки дѣтей своихъ въ заведеніе, никакихъ отговорокъ, денегъ въ штрафъ непременно взыскать и оныя прислать въ консисторію“. Поэтому и пострадавшій отъ неурожая діаконъ Дометіевъ, и пришедшій въ бѣдность и старость дьячекъ Иванъ Аванасьевъ, и даже жившій подаваніемъ пономарь Ѳедоръ (изъ с. Трескина) не получили

¹⁾ Тамъ же.

²⁾ Арх. п. д. к. 1827 г. № 187.

желаемаго снисхожденія отъ высшаго начальства. Въ тѣхъ же случаяхъ, когда и новое предписаніе не имѣло должнаго успѣха, консисторія распорядилась произвести вычетъ штрафныхъ денегъ изъ доходовъ виновныхъ лицъ. Такъ приказано было сдѣлать, на примѣръ, по отношенію къ вышеупомянутому дьячку Посопной Пелетмы Павлу Ефимову, пострадавшему отъ пожара. Отъ денежнаго взысканія не освобождало виновныхъ даже ходатайство тѣхъ, на кого возлагалось примѣненіе этой мѣры и которыми, слѣдовательно, всего лучше могло быть извѣстно матеріальное положеніе штрафуемыхъ. Инсарское духовное правленіе относительно извѣстнаго уже намъ діакона Дометіева и другого діакона Семенова 10 августа 1828 года доносило Пензенской консисторіи, что о взысканіи съ сихъ діаконовъ штрафныхъ денегъ — по четыре рубля „за держаніе ими въ непозволенное время дѣтей своихъ въ домахъ было предписано изъ сего правленія трикратно унуевскому благочинному указами, который донесъ правленію репортомъ іюля 30 числа, что означенные діаконы совсѣмъ отъ отдачи денегъ отказались, говоря, что имъ взять по бѣдности своей негдѣ, да и дѣтей пропитывать нечѣмъ. Правленію же извѣстно, что оные діаконы имѣютъ каждый немалое семейство; притомъ первый находится въ селѣ Мельцанахъ на причетнической должности. То по симъ причинамъ не благоугодно ли будетъ духовной консисторіи освободить оныхъ діаконовъ отъ штрафа“*). Въ отвѣтъ на это ходатайство послѣдовало обычное предписаніе о вычетѣ изъ доходовъ. Иногда строгость консисторскихъ предписаній простиралась даже и на сиротъ. Взысканья изъ доходовъ дьячка с. Посопной Пелетмы Павла

*) Тамъ же.

Ефимова слѣдующее съ него два рубля, благочинный Мокшанской округи, свящ. Петръ Сарматовъ одновременно съ симъ оштрафоваль на такую же сумму и вдовую дьячиху с. Казачьей Пелетьмы Прасковью Яковлеву, за безсрочное продержаніе сына Ивана Магнитова. Консисторія не исправила ошибки благочиннаго, приказавъ и сиротскія деньги занести въ приходорасходную книгу.

Впрочемъ, строгость и неуклонность взысканій далеко не всегда выдерживалась, и консисторія обнаруживала прямую непослѣдовательность, а иногда и явное противорѣчіе въ своихъ распоряженіяхъ о штрафахъ. Съ погорѣвшаго дьячка Павла Ефимова, „не приѣмля никакихъ отъзывать“, велѣно было взыскать два рубля; но въ томъ же году положенную на священника села Небловки, Саратовской округи, Порфирія Иванова „за непредставленіе въ училище сына пенью—шесть рублей“ консисторія распорядилась—„по причинѣ сгорѣнія дома его и имущества сложить“*).

А. Троицкій.

(Окончаніе будетъ).

О РОЕНІИ ПЧЕЛЪ.

Хотя въ хорошихъ, обильныхъ взяткомъ мѣстностяхъ пчелы начинаютъ роиться уже въ концѣ мая, тѣмъ не менѣе, главная ройка пчелъ бываетъ лѣтомъ, въ первой половинѣ іюня.

Сообразно тому, какое хозяйство ведется на пчельникѣ, т. е. медовое или роевое, а въ послѣднемъ случаѣ, смотря потому, какое практикуется роеніе—искусственное или натуральное, всякій пчелинецъ съ наступленіемъ роевой поры

*) Тамъ же.

долженъ поступать иначе, а именно: уравнивши къ этому времени всѣ свои ульи и перестановкой, конь долженъ при медовомъ хозяйствѣ стараться всѣми силами ограничивать роение, при роевомъ же наоборотъ, и увеличивать его; при чемъ, если конь отбираетъ свои рои насильно, то долженъ теперѣ же, не дожидаясь позднихъ натуральныхъ роевъ, приступать къ искусственному дѣленію семей, а если позволяетъ пчеламъ роиться натурально, то зорко слѣдитъ за всѣми дѣлами семействами, которыя намѣрены роиться, что узнать сравнительно не трудно по различнымъ признакамъ, главнѣйшими изъ которыхъ являются слѣдующіе:

- 1) Такъ называемое „запаливанье концовъ“, т. е. прекращеніе постройки новыхъ вощинъ, а концы которыхъ отъ этого (именно отъ испаренія пчелъ) желтѣютъ — „подпаливаются“.
- 2) Повисаніе пчелъ поды заносомъ плетенками.
- 3) Выходъ ихъ наружу (посѣды).
- 4) Появленіе трутней.
- 5) Закладка маточниковъ.

Въ тотъ же день, когда семья хочетъ роиться — прекращеніе почти всякихъ работъ въ ульѣ.

Выходъ молодыхъ в роевъ всегда начинается съ т. н. роевой проигры, т. е. съ замѣтнаго лета пчелъ около ульевъ, сначала незначительнаго, а потомъ увеличивающагося и наконецъ превращающагося въ цѣлое облако пчелъ, постоянно выходящихъ изъ летка. Сильный, торжественный шумъ раздается около роящагося улья и роящіяся пчелы расходятся по всему пчельнику, выбирая мѣсто для временной прививки. Когда пчелъ вышло уже достаточно изъ улья, и выходитъ изъ матки до (ее очень не трудно замѣтить привычнымъ глазомъ), и если она не очень стара и оттого не падаетъ на землю, то присоединяется къ летающимъ

пчеламъ. Когда весь рой вышелъ изъ улья, то онъ прививается или тутъ же на пчельникѣ или около него (преимущественно на деревьяхъ и привойкахъ, но нерѣдко въ плетняхъ, на землѣ и т. п.), или же гдѣ нибудь на сторонѣ, иногда очень далеко отъ пчельника. Въ первомъ случаѣ его не тревожатъ, а давши ему осѣсть вполне— вскорѣ его снимаютъ—огребаютъ, т. е. смотря по тому мѣсту, гдѣ онъ привился или стряхиваютъ его въ роевню (напр. съ вѣтокъ), осторожно ударяя по нимъ рукой, или огребаютъ ковшомъ въ роевню, которая на нѣкоторое время для сбора въ нее всѣхъ пчелъ оставляется тамъ же, гдѣ привился рой, а затѣмъ когда всѣ пчелы вберутся въ нее—снимается и ставится въ темное, прохладное мѣсто. Во второмъ же случаѣ, т. е. если замѣтятъ, что рой хочетъ уйти съ пчельника (что особенно часто случается съ роями, гдѣ имѣются молодыя матки), то его останавливаютъ или сбрызгивая водой изъ ручнаго насоса, или навѣдя зеркало или, какъ это дѣлаютъ простые пчелинцы, бросая землю, песокъ, ударяя въ мѣдную посуду и т. п.

Если пойманный рой не надо перевозить и его не хотятъ продать, то вечеромъ, по закатѣ солнца, свѣшиваютъ и убѣдившись по покойному состоянію пчелъ, что у него есть матка, сажаютъ или въ пустой улей, или на воцанки и медки, или пускаютъ „на отца“. Все зависитъ отъ величины улья, отъ силы роя и времени посадки его; такъ рой менѣе 5—6 ф., считающіеся порядочными въ концѣ мая, считаются уже средними въ концѣ іюня и слабыми въ началѣ іюля.

Рои сажать принято вечеромъ по закатѣ солнца, но всего лучше, особенно съ молодыми матками, дѣлать это утромъ, ибо пчелы, стаявшисъ за ночь отъ холода, скорѣе разберутся и увидѣвъ, что у нихъ нѣсколько матокъ,

умертвять лишнихъ, въслѣдствіе чего конечно не будетъ тѣхъ слетовъ, которые очень часто случаются на другой день по посадкѣ роевъ отъ присутствія въ нихъ нѣсколькихъ матокъ.

Сажаютъ пчелъ или перепуская ихъ по лотку, осторожно выбирая изъ роевни ковшомъ и стряхивая ихъ на лотокъ, или всего лучше посредствомъ сита; ни подкуриванія, ни обрызгиванія пчелъ при этомъ не допускается, а тѣмъ болѣе не допускается спѣшной порывистой работы. Матку ловятъ и запираютъ въ клѣточку и ставятъ въ голову улья дня на два, на три, чтобы пчелы успѣли осмотрѣться и обидѣться. Но случается, что и это не помогаетъ и рой, по выходѣ матки изъ клѣточки, все-таки слетаетъ (выигрываетъ), что случается или оттого, что молодья матки, вылетая на проигру, уводятъ съ собой весь рой, или оттого, что имъ по улей неприятенъ по запаху. Для предотвращенія этого пеньки надо хорошо вымывать, а къ молодымъ роямъ непременно помѣщать пласти съ пчелиными яичками. Любя свою дѣтву, пчелы никогда не слетаютъ изъ улья, даже тогда, когда улетѣвшая матка погибаетъ, ибо у нихъ есть изъ чего вывести себѣ новую свищевую матку.

Нерѣдко для того, чтобы знать возрастъ матокъ въ ульѣ, при посадкѣ ихъ у нихъ мѣтятъ крылышки такъ, что сначала обрѣзаютъ 1 крылошко (значить, матка 1 года), на второй годъ другое, затѣмъ 3 и 4, послѣ чего всѣ такія матки, какъ устарѣвшія уничтожаются.

Если при посадкѣ окажется не одна, а нѣсколько матокъ, получившихся или оттого, что съ роемъ вышло нѣсколько молодыхъ матокъ (такъ напр. въ другакахъ ихъ бываетъ до 10), или оттого, что нѣсколько роевъ свилось вмѣстѣ (это т. наз. „сроны“), то ихъ или оставляютъ въ

запасъ, если рой не великъ, или, въ противномъ случаѣ, такой рой раздѣляютъ на нѣсколько частей, отъ сообразно количеству отысканныхъ матокъ.

Пенекъ, отпустившій рой, отмѣчаютъ и на 9 день отъ него можно ждать другаго роя—другака, а на 2—3 день послѣ другака, третьяка, признакомъ выхода которыхъ является пчѣніе матокъ. Если же выходъ перваго роя вслѣдствіе дурной погоды былъ нѣсколько позже, то другой рой выходитъ много раньше 9-го дня, а если онъ былъ отнесенъ въ сторону и поставленъ на мѣсто другаго сильнаго роя, то много позже—нерѣдко на 15—16 день. Если же и позже этого рой не выходитъ (напр. его нѣтъ на 20—21 д.), то слѣдовательно семья вовсе уже не будетъ роиться.

Такъ какъ при естественномъ роеніи, въ одинъ пенекъ можетъ много роиться, а другой вовсе не роится, то пчелинцу надо умѣть или останавливать роеніе, или заставлять пчелъ роиться.

Предупреждать роеніе возможно: 1) охлаждая пенекъ открываніемъ колозень и др. способами, 2) увеличивая вмѣстимость его расширеніемъ гнѣзда и снабжая подставками, приставками, надставками, а также пустыми воцнами, 3) зарѣшечивая летки Ганнемановскими рѣшетками (если только въ семьѣ матка старая) и 4) замѣняя старыхъ матокъ тоголѣтними.

Предупреждать появленіе другаковъ и третьяковъ можно: 1) вырѣзывая маточники, 2) относя старика на новое мѣсто, а на его мѣсто ставя рои и 3) зарѣшечивая ульи и держа ихъ въ темнотѣ дня 2—3, пока не прекратится въ нихъ пчѣніе матокъ.

Заставлять же семьи роиться можно: 1) уменьшая вмѣстимость улья, или умышленно какъ нибудь дѣлая духоту

въ немъ и 2) переставляя роившійся улей со всякимъ другимъ сильнымъ пенькомъ, который повидимому самъ вовсе не хочетъ роиться.

Предсѣдатель Отдѣла Ичеловодства **В. Поповъ.**

ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

О приѣмѣ воспитанниковъ дух. семинарій въ Варшавскій и Юрьевскій Университеты. — Лѣтніе педагогическіе курсы для учителей и учительницъ церк. школъ Пензенской епархіи въ г. Пензѣ и Краснослободскѣ. — Педагогическіе курсы для учителей и учительницъ второклассныхъ школъ. — Одно изъ постановленій Мокшанской гор. Думы.

Въ число студентовъ Императорскаго Варшавскаго Университета, по факультетамъ историко-филологическому и физико-математическому, принимаются воспитанники православныхъ духовныхъ семинарій, окончившіе полный курсъ семинарскаго образованія по первому разряду. Воспитанники семинарій сохраняютъ право поступленія въ студенты Университета въ теченіе двухъ лѣтъ со дня окончанія ими семинарскаго курса. Воспитанники семинарій принимаются въ студенты университета по удовлетворительномъ выдержаніи ими повѣрочнаго испытанія, которое производится въ Университетѣ въ самомъ началѣ учебнаго года, между 20 и 28 августа, въ особыхъ комиссіяхъ. Такія испытанія могутъ производиться также и въ гимназіяхъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Всѣ поступающіе въ Университетъ воспитанники семинарій подвергаются испытанію по русскому языку и русской исторіи; кромѣ того, поступающіе на историко-филологическій факультетъ, держатъ экзамены по древнимъ языкамъ и всеобщей исторіи, а поступающіе на физико-математическій по математикѣ и физикѣ. Испытанія по названнымъ предметамъ производятся въ объемѣ и по программамъ, утвержденнымъ для испытаній зрѣлости въ гимназіи; подобно этимъ послѣднимъ испыта-

нія по русскому языку, математикѣ и древнимъ языкамъ раздѣляются на письменныя и устные, причемъ письменныхъ работъ по математикѣ должно быть не менѣе трехъ (арифметическая, алгебраическая и геометро-тригонометрическая). Только получившіе удовлетворительныя отмѣтки по всѣмъ предметамъ испытаній могутъ быть зачислены въ студенты Университета. Невыдержавшій испытанія для поступленія на одинъ факультетъ, не можетъ быть подвергнутъ въ томъ-же году испытанію для поступленія на другой факультетъ. Принятые въ число студентовъ Университета воспитанники семинарій несутъ всѣ обязанности и пользуются всѣми правами студентовъ за исключеніемъ: а) права перехода на другіе факультеты и б) права перехода въ студенты другихъ Университетовъ. Переходъ изъ историко-филологическаго факультета въ физико-математическій и обратно допускается только по выдержаніи вновь въ установленный выше срокъ полного повѣрочнаго испытанія; переходъ же въ другіе Университеты можетъ послѣдовать только по выдержаніи полного испытанія зрѣлости въ одной изъ гимназій. Программами повѣрочныхъ испытаній по древнимъ языкамъ, математикѣ и физикѣ могутъ служить учебныя планы этихъ предметовъ въ гимназіяхъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, причемъ по древнимъ языкамъ особенно рекомендуется умѣлое чтеніе авторовъ: Ксенофонта и Гомера, Ливія и Овидія, а по математикѣ достаточный навыкъ въ рѣшеніи задачъ по сборникамъ Верещагина (въ особенности въ отдѣлѣ геометро-тригонометрическихъ задачъ тригонометрическаго сборниковъ Верещагина и Рыбкина).

— Въ Императорской Юрьевской Университетѣ воспитанники духовныхъ семинарій будутъ принимаемы на всѣ факультеты, по выдержаніи повѣрочнаго испытанія,

въ объемѣ гимназическаго курса, по слѣдующимъ предметамъ: 1) по русскому и латинскому языкамъ, для поступленія на юридическій и медицинскій факультеты; 2) по русскому и латинскому языкамъ и математикѣ, для поступленія на физико-математическій факультетъ; 3) по русскому и обоимъ древнимъ языкамъ для поступленія на историко-филологическій факультетъ. Повѣрочныя испытанія будутъ производиться въ Университетѣ съ 17 по 19 августа.

— Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ разрѣшены лѣтніе педагогическіе курсы для учителей и учительницъ церковныхъ школъ Пензенской епархіи. Курсы имѣютъ быть одновременно въ г. Пензѣ для учителей и учительницъ школъ Пензенскаго, Городищенскаго, Н.-Ломовскаго, Мокшанскаго, Наровчатскаго, Керенскаго и Чембарскаго уѣздовъ, и въ г. Краснослободскѣ для учителей и учительницъ школъ Инсарскаго, Краснослободскаго и Саранскаго уѣздовъ. На Пензенскіе курсы будутъ вызваны 100 учителей и учительницъ, а на Краснослободскіе отъ 50 до 60 учащихъ. Курсы имѣютъ продолжиться до полутора мѣсяца, съ 1 іюля по 15 августа. На устройство курсовъ въ г. Пензѣ отпущена сумма, въ количествѣ 2500 р., а въ г. Краснослободскѣ 1500 р. Предметами курсовъ будутъ — церковное пѣніе съ церковнымъ уставомъ, методика предметовъ начальной школы, при чемъ для практическихъ занятій будетъ устроена образцовая школа, а также чтенія по пчеловодству, огородничеству и садоводству. Въ руководители курсовъ и въ лектора будутъ приглашены лица изъ мѣстнаго учительскаго персонала.

— По примѣру прошлаго года, и въ настоящемъ году въ нѣкоторыхъ городахъ Имперіи открываются педагогическіе курсы для учителей и учительницъ второклассныхъ

школь и кандидатовъ на сіи должности. На педагогическіе курсы, устроенные въ г. Харьковѣ, вызываются 20 учителей и учительницъ второклассныхъ школь Пензенской епархіи и кандидатовъ. Курсы начнутся 25 іюня и продолжатся до 6 августа.

Гласный Мокшанской городской думы Е. П. Бочкаревъ вошелъ въ Думу съ заявленіемъ о возбужденіи чрезъ Епархіальный Училищный Совѣтъ ходатайства предъ Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ о постройкѣ учительской семинаріи въ г. Мокшанѣ. Въ заявленіи этомъ изложено слѣдующее. Въ Училищномъ Совѣтѣ при Св. Синодѣ возникъ вопросъ объ устройствѣ на средства Св. Синода нѣсколькихъ учительскихъ семинарій, для подготовленія учителей въ церковно-приходскія школы Пензенскій Епархіальный Училищный Совѣтъ, на запросъ отъ Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ, высказался въ томъ смыслѣ, что устройство такой семинаріи въ Пензенской епархіи весьма желательно имѣсто для устройства нея указалъ въ селѣ Сумароковѣ, гдѣ имѣется пріобрѣтенная на средства Св. Синода земля въ количествѣ до 14—15 десятинъ съ незначительной постройкой. Было-бы весьма желательно, чтобы мѣстомъ постройки будущей семинаріи былъ-бы избранъ г. Мокшанъ, а для того, чтобы имѣть основаніе къ возбужденію ходатайства предъ Св. Синодомъ о постройкѣ учительской семинаріи въ г. Мокшанѣ, необходимо, чтобы городъ отвелъ бы около 20 десятинъ городской земли подъ постройку будущаго учебнаго заведенія и подъ предположенное при немъ опытное поле. Основательными мотивами къ возбужденію такого ходатайства могутъ служить слѣдующія соображенія: г. Мокшанъ заключаетъ въ своемъ народонаселеніи болѣе 10 тыс. крестьянъ-земледѣльцевъ и около 4 тыс. земледѣльцевъ-мѣщанъ; такое значительное

число земледѣльцевъ располагаетъ массою бѣднаго люда, свободнаго отъ занятій, ищущаго приминенія труда у состоятельнаго населенія. Построенная въ Мокшанѣ учительская семинарія всегда располагала бы полнымъ контингентомъ учащихся и учащиеся выходили бы изъ той среды населенія, изъ которой особенно желательно имѣть будущихъ народныхъ учителей. Экономическія соображенія также могутъ говорить въ пользу Мокшана, какъ мѣста для постройки учительской семинаріи: кирпичъ и бутовый камень, какъ строительные матеріалы, въ Мокшанѣ дешевы, городъ располагаетъ множествомъ дешевыхъ квартиръ, которыя, вѣроятно, будутъ потребны для будущихъ учениковъ семинаріи; продукты пищевого потребленія также дешевы; казенный лѣсъ, изъ котораго по всей вѣроятности будутъ отпускатся дрова для будущаго учебнаго заведенія, находится въ 4—5 верстахъ отъ города; будущая семинарія была бы въ центрѣ Пензенской епархіи, недалеко отъ губернскаго города, была бы въ городѣ и вмѣстѣ съ тѣмъ въ деревнѣ и едва ли не въ самомъ крупномъ центрѣ крестьянскаго земледѣльческаго населенія, пользовалась бы почтой и телеграфомъ, которыхъ въ селахъ нѣтъ. Такъ какъ въ проэктахъ народныхъ учителей имѣется въ виду знакомить будущихъ учителей съ веденіемъ рациональнаго сельскаго хозяйства, чрезъ что и мѣстное населеніе нагляднымъ образомъ знакоилось бы съ усовершенствованными приѣмами обработки земли, то семинарія нуждается въ достаточномъ количествѣ земли для опытнаго поля. При семъ гласный Бочкаревъ выразилъ желаніе пожертвовать на осуществленіе этого дѣла 1000 р. изъ своихъ средствъ. Дума, вполне сочувствуя высказанному Бочкаревымъ мнѣнію, — а также соглашаясь на предоставленіе въ пользованіе предполагае-

мой семинаріи безвозмездно 20 дес. городской земли, единогласно постановила: возбудить вышеупомянутое ходатайство объ открытіи семинаріи въ г. Мокшанѣ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Продолжается подписка на журналъ „ПРИРОДА и ЛЮДИ“ (подписной годъ съ 1-го ноября). Съ дост. и перес. во всѣ города Россіи шесть руб. 52 иллюстрированныхъ №№, каждый № въ размѣрѣ 2 листовъ большаго формата (16 стр. плотной печати) заключаетъ въ себѣ разнообразное, интересное и полезное чтеніе. Девизъ журнала „польза и развлеченіе“. 12 выпусковъ иллюстрированнаго изданія „Земля и ея Народы“ сочиненіе знаменитаго нѣмецкаго географа Фр. Гельвальда, большаго формата, на лучшей бумагѣ, съ массою художественныхъ рисунковъ. Давая столь роскошное изданіе, редація увѣрена, что подписчики вполнѣ оцѣнятъ подобное приложеніе, которое въ отдѣльной продажѣ будетъ стоить не менѣе 5 руб., и кромѣ того новое бесплатное приложеніе 12 томовъ сочиненій Фенимора Купера, объемомъ каждый отъ 200 до 240 стр., большаго формата, убористой печати: 1) Звѣробой. 2) Слѣдопытъ. 3) Послѣдній изъ могиканъ. 4) Пионеры. 5) Прерія. 6) Блуждающій огонь. 7) На сушѣ и на морѣ. 8) Хижина на холмѣ. 9) Краснокожіе. 10) Красный корсаръ. 11) Колонія на кратерѣ. 12) Пѣвитель моря. Въ №№ текущего года помѣщены, между прочимъ, слѣдующія статьи: К. Фламмаріонъ. Биографическій очеркъ В. Семенова.—Посмертное произведеніе д-ра А. В. Елисеева „Хаджи“.—Въ странѣ трески и камбалы. Проф. А. М. Никольскаго.—Въ Пампасахъ. (Изъ воспоминаній велосипедиста объ Южной Америкѣ). Марка Басанина (съ иллюстр.).—Суевѣрія „конца вѣка“.—Въ гостяхъ у „царя-царей“ (Черты изъ жизни персидскаго шаха). Ф. Фразера.—Экспедиція Р. Пири.—Съѣдобная ящерица. Т. Богданова.—На зарѣ человѣчества. Вл. Шацкаго.—

Острова отчаянія.— Пыль и ея значеніе въ воздухѣ.—
 Махатма. Разказъ теософа.—Клады и кладоискатели.
 М. Пыляева.—Волхвы. Разказъ Н. Соколова.—Звѣрь
 вырвался. Разказъ А. Зарина.—Нравственная сила на
 войнѣ А. Г.—Наши инородцы. Киргизы.—Столицы міра.
 Нью-Йоркъ. Изъ записокъ русскаго туриста. И. Величенко.
 —А. И. Куропаткинъ.—По приладожскимъ каналамъ. С.
 Животовскаго.—Первобытнй челоѣкъ. Вл. Шацкаго.—
 Въ странѣ эхидны и кэнгуру. (Очерки Австраліи). Е. Жи-
 рардена.—Индѣйская дуэль.—Б. Потоцкаго.—Исторія
 электротехники.—Баядерка. Очеркъ В. Романова.—Ясно-
 видящая д-ра Ферру—Солнце и его теплота.—Замѣча-
 тельный вычислитель.—Военныя собаки въ современныхъ
 арміяхъ. А. Г.—Животныя во мнѣніи людей разныхъ време-
 нь. Очеркъ д-ра Поповича.—Илекъ. Разказъ изъ быта остя-
 ковъ. Вл. Передольскаго.—Въ морскомъ музеѣ.—М. Л.—
 Сила насѣкомыхъ. Т. Богданова.—Искусство запоми-
 нанія. А. Р—скаго.—Свѣтъ изъ нѣдръ земли. Р.
 В.—Передача рисунковъ по телеграфу.—Наука о
 небѣ въ древности.—Тайственный городъ. Дж. Гор-
 дона. (Изъ раскопокъ въ Юкатанѣ).—Яды въ прошломъ
 и настоящемъ. Ив. Святскаго.—Открытіе Я. Щепаника.—
 Нансенъ въ Петербургѣ.—Въ странѣ Донъ-Кихота. (Очерки
 Испаніи).—На дальнемъ Востокѣ.—Современная жизнь.
 (Испано-американская война).—*Per pedes Apostolorum*
 (по стопамъ апостольскимъ). Г. Сѣверцева.—Арабскіе
 разказы. Джелалъ Эффенди.—Стелла. Новый романъ К.
 Фламмаріона.—Турецкій мессія. Разказъ Зангвиля.—
 Мнемоника, или искусство укрѣпленія памяти. А. Р—скаго.
 Научныя новости. Общедоступныя бесѣды о новыхъ открытіяхъ
 и изобрѣтеніяхъ, составленныя специалистами.—Исторія
 радуги. Ив. Святскаго.—Чародѣйство и суевѣрія „конца
 вѣка“. Очерки В. Битнера.—Звѣри и птицы въ мифахъ,
 преданіяхъ, исторіи, по старымъ и новымъ наблюденіямъ.

Гг. подписчики могутъ приобрѣтать оставшіеся въ
 небольшомъ количествѣ экземпляры журнала за прошлые
 года: 1895, 1894, 1893, 1892 и 1891 (1889—1890 и

1896 г. весь разошелся). Цѣна каждаго годоваго экземпляра, со всѣми приложеніями 4 рубля, въ роскошномъ коленкоровомъ переплетѣ, тиснен. золотомъ, 5 рублей. Пересылка за 9 фунт. (въ переплетѣ за 10 фунт.) по разстоянію.

Контора и редакція: С.-Петербургъ, Стремянная, собств. домъ, № 12.

Издатель П. Сейдинъ. Редакторъ Ф. Груздевъ.

МАНУФАКТУРНЫЙ МАГАЗИНЪ
В. А. ВЯРЬВИЛЬСКАГО
(Московская улица, собствен. домъ)

симъ имѣть честь увѣдомить гг. покупателей, что при немъ кромѣ имѣющейся всегда въ большомъ выборѣ парчи, галуна, крестовъ серебряныхъ и мишурныхъ имѣется въ полномъ выборѣ: ЦЕРКОВНАЯ УТВАРЬ, какъ то: паникадилы, подсвѣчники, семисвѣчники запрестольные, лампы, хоругви металлическія, суконныя и атласныя, ковчеги, сосуды, евангелія, кресты напрестольные, дароносицы, ящички крестильные, кадила, вѣнцы, металлическія свѣчи и другія церковныя вещи. Плащаницы, иконы запрестольныя и другія.

ОГЛАВЛЕНІЕ НЕОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ.

1. О мѣстномъ расколѣ и сектантствѣ по официальнымъ даннымъ 1889—1897 гг. А. Х вь.—2. Изъ исторіи Пензенской духовной семинаріи. А. Троицкій.—3. О роеніи пчелъ В. Поповъ.—4. Внутреннія извѣстія.—5. Объявленія.

Редакторы: { А. Поповъ.
Н. Смирновъ.

Дозв. ценз. Пенза. 1 іюня 1898 г. Цензоръ, ректоръ сем. прот. П. Поздnevъ.

Типографія Пензенскаго Губернскаго Правленія.

По Керенскому уѣзду: Черкасской (изъ I класса)—5, Б.-Лукинской—3, Шелдаисской—3, Р.-Пимбурской—4, Т.-Лакинской—5, Архангельской—5, Б.-Ижморской—5, Дубасовской—2 и Алексѣевской—5. Всего 37.

По Краснослободскому уѣзду: Воронской—4, Буддыгинской—3, Н.-Никольской—3, Шаверской—2, Усадской—7, М.-Пашатской—7, Булаевской—3, Ст.-Ново-Толковской—1, Украинской—3, Курташенской—3, Демино-Полянкой—6, Кользивановской—2, Поникетовской—5, Н.-Мамонгинской—2, Кололинской—5, Горашенской—7, Плуженской—4, Каньгушанской—6, Рябкинской—8, Куликовской—9, Н.-Усадской—6, Жабской—3 и Н.-Пурдашанской—4. Всего 103.

По Мокшанскому уѣзду: Михайловской (изъ I класса)—9, Уаровской—4, Чирковской—7, Липовской—4, Тепловской—5, К.-Пелетьминской—7, П.-Александровской—4, Назарьевской—3, Шукшинской—5, Пыркинской—3, Маровской—6, Авучинской—4, Дубасовской—5, Левинской—2, Владыкинской—6, Трескинской—10, Плесовской—4, Царевщинской—7, Бибииковской—1, Н.-Азяьской—6, Фатуевской—7, Вороньинской—5, Бекетовской—3 и Проказинской—11. Всего 128.

По Наровчатскому уѣзду: Азарипинской—6, Вьюнской—6, Кадыковской—2, Панской—2, Суркинской—3, Виляйской—4, Свищевской—3, Абашевской—10, Чепурновской—3, Коломасовской—7, Паевской—2, Шигаевской—3, Салмановской—3 и Стяжкинской—3. Всего 57.

По Н.-Ломовскому уѣзду: Долгоруковской—5, Кочетовской—3, Веденяпинской—4, Студенской—4, Пустынской—8, Н.-Толковской—5, Воронской—5, У.-Керской—5, Н.-Нявкинской—8, Бѣлынской—4, Тарховской—6, Подхватилловской—3, Пичевской—1, Гороховщинской—3,

Б.-Мичкаской—7, М.-Мичкаской—4, Адикаевской—4.
Всего 79.

По Саранскому уѣзду: Ст.-Михайловской (изъ I класс.) —5, Воротниковской—6, Гартовской—4, Скрябинской—4, Александрійской—7, Нерлейской—4, Евлашевской—3, Л.-Вьяской—5, Вырыпаевской—7, Левжинской—4, Булгаковской—4, Новосильцевской—4, Дурасовской—7, Пятинской—6, Елховской—7, Троицкой—4, Казанской—6. Всего 87.

По Чембарскому уѣзду: Поимской (изъ I класса)—7, Невѣжинской—5, Полянкой—9, Гавриловской—2, Агаповской—5, Валовской—10, Бондовской—4, Подгоринской—4, Ольшанской—7, Сентипинской—9, Маштинской—3, Мачинской—1, Каменской—5, Бѣльщинской—5, Доншинской—7, Высокинской—7 и Городковской—5. Всего 95.

Дѣвочки окончили курсъ и получили установленныя свидѣтельства въ школахъ: Пензенскаго уѣзда: Петропавловской—20, при приютѣ Общества вспомошествованія—10, Всѣхсвятской—11; Городищенскаго уѣзда: Казарской—3, М.-Полянкой—1, Репьевской—3, Бояркинской—4, Борисовской—2, Ахматовской—1, Александровской—1, Степановской—1, Трофимовской—2, Золотаревской—4; Инсарскаго уѣзда: Николаевской—2, Сипягинской—2, Пайгармской—5, Перхляйской—1, Украинцевской—1; Керенскаго уѣзда: Черкасской—3, Б.-Лукинской—2, Р.-Пимбурской—1; Краснослободскаго уѣзда: Усадской—2, Н.-Мамонгинской—1, Горяшенской—1, Плуженской—2, Н.-Усадской—1; Мокшанскаго уѣзда: Уаровской—1, Чирковской—1, П.-Александровской—2, Шукшинской—1, Маровской—1, Дубасовской—1, Левинской—2, Трескинской—1, Ник. Азяской—1, У.-Вазерской—4, Михай-

ловской 4; Наровчатскаго уѣзда: Шадринской—4, Коломасовской—1, Шыгаевской—1; Н.-Ломовскаго уѣзда: Кевдо-Мельситовской—3, Студенской—2, Веденяпинской—1, Подхватилловской—1, Гороховщинской—1; Саранскаго уѣзда: Воротниковской—3, Гартовской—1, Нерлейской—3, Евлашевской—3, Л. Вьяской—2, Вырыпаевской—1, Ст.-Михайловской—2, Семилейской—1, Троицкой г. Саранска—6; Чембарскаго уѣзда: Андреевской—10, Невѣжнинской—1, Гавриловской—2, Валовской—1, Тарханской—3, Маштинской—1, Мачинской—2, Каменской—1, Городковской—1. Всего 164.

Не было окончившихъ курсъ въ церковно-приходскихъ школахъ:

по Пензенскому уѣзду изъ 11 школъ въ 2-хъ, а именно: М.-Колоярской и Воскресенской;

по Городищенскому уѣзду изъ 35 школъ въ 5, а именно: Воронской, Годяйкинской, Н.-Райской, Городищенской и Кеньшенской;

по Инсарскому уѣзду изъ 36 школъ въ 9, а именно: Козловской, Яз. Пятинской, Паевской, Бестужевской, Ст.-Пшеневской, Ногаевской, Рязановской, Рузавской, Ускляйской;

по Керенскому уѣзду изъ 12 школъ въ 3, а именно: Маркинской, Ключевской и Ольшанской;

по Краснослободскому уѣзду изъ 27 школъ въ 4, а именно: Самаевской, Б.-Ивановской, Приказнинской и Козловской;

по Мокшанскому уѣзду изъ 29 школъ въ 4, а именно: Симбухинской, Свинухинской, Лунинской и Чертеимской;

по Наровчатскому уѣзду изъ 19 школъ въ 5, а именно: Будской, Кочелаевской, Порапинской, Перевѣсьевской, Шадринской;

по Н.-Ломовскому уѣзду изъ 22 школъ въ 2, а именно: Козлятской, У.-Атмисской;

по Саранскому уѣзду изъ 19 школъ въ 2, а именно: Анненковской, Б.-Голицынской;

по Чембарскому уѣзду изъ 23 школъ въ 1, Кашкар-
ровской. Всего не производилось испытаній въ 37 церковно-
приходскихъ школахъ.

Испытаніе въ названныхъ выше школахъ не производилось по слѣдующимъ причинамъ: а) по недавнему открытію нѣкоторыхъ школъ и б) по причинѣ неудовлетворительнаго веденія школьнаго дѣла, по малоспособности учителей и за уходомъ нѣкоторыхъ изъ нихъ среди учебнаго года, вслѣдствіе чего школы иногда оставались безъ учителя.

Объ окончившихъ курсъ и державшихъ экзаменъ ученикахъ и ученицахъ школъ грамоты упоминается особо въ ст. X.

Наибольшее число испытаній, а также наибольшее количество окончившихъ курсъ, какъ и въ прошломъ отчетномъ году, падаетъ на школы, гдѣ были особые учителя, гдѣ завѣдующіе школою священники относились съ наибольшею ревностію и усердіемъ къ церковно-школьному дѣлу, гдѣ школы обеспечены лучшими помѣщеніями и большимъ количествомъ учебныхъ пособій. Наименьшая успѣшность падаетъ, какъ и прежде, на тѣ школы, гдѣ учителями были малоподготовленные къ занятіямъ въ школѣ псаломщики или таковые же и часто смѣняющіеся діаконы. Что касается нравственнаго воспитанія, то о добромъ нравственномъ вліяніи церковныхъ школъ единогласно свидѣтельствуютъ какъ отзывы наблюдателей, такъ и другихъ близкихъ въ школамъ лицъ и особенно родителей обучающихся въ нихъ дѣтей. Недостатки семейнаго крестьянскаго воспита-

нія ослабѣвають или исчезаютъ отъ воспитательнаго вліянія церковной школы. Доброе воспитательное вліяніе церковной школы есть предметъ особой заботливости учащихся въ ней и въ этомъ отношеніи достигаются результаты вполне удовлетворительные.

Было ли составлено расписаніе уроковъ согласно съ требованіями программъ и выполнялось ли оно? Были ли заведены въ школѣ канія либо записи уроковъ?

Расписаніе уроковъ, согласно съ требованіями программъ, Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ было составлено въ 1887 году и къ общему руководству учащихся было пропечатано въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ (№ 21). По отзывамъ наблюдателей, учащіе слѣдовали помянутому расписанію во всѣхъ школахъ. Отступленіе дѣлалось лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда законоучительство и учительство соединилось въ одномъ лицѣ и когда были перерывы занятій при требоисправленіяхъ въ учебные часы. Содержаніе уроковъ записывалось въ особые журналы; въ нихъ же отмѣчались и отсутствующіе ученики. Наблюдатели строго слѣдили за аккуратностію сихъ записей и по нимъ проверяли порядокъ и ходъ преподаванія предметовъ курса.

Дисциплинарныя мѣры.

Главнѣйшею воспитательною мѣрою было личное вліяніе учащихся. Въ случаяхъ отступленій отъ правилъ дисциплины учителя ограничивались наставленіями и внушеніями провинившимся ученикамъ или оставленіемъ ученика на нѣкоторое время въ классѣ для приготовленія не выученнаго урока. Случаевъ грубаго обращенія учащихся съ учениками замѣчено не было.

При сколькихъ и какихъ именно школахъ существуютъ пѣвческіе хоры и сколько учениковъ поющихъ въ церковныхъ школахъ?

Церковные хоры въ отчетномъ году были при слѣдующихъ школахъ: Пензенскаго уѣзда — при Васильевской второклассной и Всѣхсвятской; первымъ управлялъ учитель, а вторымъ — учительница; въ Городищенскомъ уѣздѣ хоры существовали при 20 школахъ, коими (хорами) управляли: 2 священника, 10 псаломщиковъ, 1 учитель, 5-любители изъ крестьянъ и 1 особый регентъ; въ Инсарскомъ уѣздѣ хоры существовали при школахъ: Трехсвятской, Сузгарской, Ст. Ѳедоровской, Бутурлинской, Пот. Слободской и Токмовской; въ Керенскомъ уѣздѣ при школахъ: Черкасской второклассной, Лукинской, Пимбурской и Архангельской; въ Краснослободскомъ уѣздѣ — Горяшенской, Н.-Усадской, Буддыгинской, Кользивановской, Д.-Полянкой, Шаверской, Воронской и Жабской; въ Мокшанскомъ уѣздѣ: въ Михайловской второклассной, Н.-Азясьской, Дубасовской, Шукшинской, Левинской, Чирковской, Трескинской, Маровской, Петровской, У.-Вазерской женской; въ Н.-Ломовскомъ уѣздѣ: Долгоруковской (особый регентъ), Н. Нявкинской, Адикаевской, Воронской, Козлятской, Тарховской и Б.-Мичкаской; въ Наровчатскомъ уѣздѣ — Свищевской; Саранскомъ уѣздѣ — Ст. Михайловской второклассной, Левжинской, Семилейской, Евлашевской и Дурасовской; въ Чембарскомъ уѣздѣ — Сентяпинской, Тарханской женской (особый регентъ) и Мачинской. Число участвующихъ въ хоровомъ пѣніи было отъ 5 до 20. Въ хоровомъ церковномъ пѣніи принимали участіе и скончившіе курсъ ученики.

Посѣщеніе учащимися храма Божія. Приготовление въ школахъ къ исповѣди и св. причащенію. Всѣ ли учащіеся сподобились св. таинъ? Какъ исполняются утреннія и вечернія молитвы?

Въ воскресные и праздничные дни, а равно въ среду и пятокъ св. сорокадесятницы ученики церковныхъ школъ, подъ водительство и надзоромъ своихъ учителей, посѣщали церковное богослуженіе. Одни участвовали въ немъ пѣніемъ и чтеніемъ, другіе прислуживали въ алтарѣ. Нѣкоторымъ ученикамъ Его Преосвященствомъ дано разрѣшеніе надѣвать стихари. Участіе учениковъ школъ въ совершеніи богослуженія насколько способствовало торжественности богослуженія, настолько же благотворно вліяло на нихъ же въ религіозно-нравственномъ отношеніи, радовало ихъ родителей и возвышало церковную школу въ глазахъ общества. Долгъ исповѣди и св. причастія исполняли всѣ учащіеся, нѣкоторые при семъ два раза — на первой и страстной седмицахъ великаго поста. Къ таинству исповѣди и св. причастія учащіеся готовились постомъ и молитвою, а также особыми наставленіями законоучителей. Утреннія и вечернія молитвы учащіеся исполняли на домахъ, но въ общежитіяхъ онѣ бывали общія.

Предъ началомъ уроковъ и въ концѣ уроковъ положенныя молитвы читались однимъ изъ учениковъ по очереди, при чемъ нѣкоторыя молитвы, наприм.: Царю Небесный, Спаси, Господи, Богородице, Достойно есть и проч. пѣлись всѣми учениками класса.

Какъ относится къ школъ мѣстное населеніе?

Мѣстное населеніе относится къ церковнымъ школамъ вообще сочувственно. Сочувствіе это доказывается жертвами обществъ на постройку школьныхъ зданій, въ отчетномъ

году, наприм. въ селахъ Рузаевкѣ, С.-Федоровкѣ, Н. Федоровкѣ, д. Трехсвятскомъ и проч. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ крестьянскія общества оказываютъ денежное пособіе и на содержаніе учителей.

Школы наиболѣе замѣчательныя въ воспитательномъ отношеніи.

Къ числу наиболѣе замѣчательныхъ школъ въ воспитательномъ отношеніи первѣе всего должны быть отнесены школы второклассныя. Школы эти возвышаются предъ всѣми другими существующими при нихъ общежитіями. Жизнь въ общежитіяхъ построена на началахъ вполне благоприятствующихъ доброму нравственному воспитанію. Примѣръ учащихся, правильныя учебныя занятія, отсутствіе вліянія дурныхъ уличныхъ явленій, строгій надзоръ и руководствованіе со стороны учителей направляютъ умъ и сердце учащихся къ лучшему и возвышенному. Добрыя по природѣ и направленію ученики служатъ примѣромъ для недостаточно укрѣпившихся. Тоже нужно сказать и о школахъ одноклассныхъ, въ которыхъ есть общежитія, наприм. при Пайгармскомъ женскомъ монастырѣ. Типъ школъ съ общежитіями или по крайней мѣрѣ съ ночлежными пріютами наиболѣе желателенъ. Къ числу лучшихъ школъ въ воспитательномъ отношеніи нужно отнести и тѣ, при коихъ устроены руководѣльныя и ремесленныя занятія. Занятія эти не оставляютъ времени для шалостей, хотя бы и дѣтскихъ, и пріучаютъ школьниковъ къ труду и взаимопомощи. Сюда, наприм., могутъ быть отнесены школы женскія Вазерская и Тарханская и мужская Долгоруковская. Наконецъ къ этимъ же школамъ должны быть отнесены тѣ, при коихъ устроены воскресныя чтенія, наприм., кромѣ школъ второклассныхъ, Петропавловская двухклассная въ г. Пензѣ, Всѣхсвятская и др.

IX.

Школьные бібліотеки и воскресныя чтенія.

Школьныя бібліотеки состоятъ гл. обр. изъ учебниковъ и учебныхъ пособій. Но есть книжки и для внѣкласснаго чтенія учащихъ и окончившихъ курсъ ученія. Количество сихъ книжекъ въ школахъ неодинаково, въ однѣхъ два три десятка, въ другихъ и болѣе. Но въ нѣкоторыхъ школахъ число ихъ таково, что это собраніе книгъ можетъ быть названо бібліотекою. Въ этомъ отношеніи первѣе всего должны быть упомянуты всѣ второклассныя школы (7), въ коихъ число книгъ равняется нѣсколькимъ сотнямъ; такъ, наприм., въ Русско-Качимской школѣ число ихъ простирается до 450. Второклассныя школы выписываютъ и педагогическіе журналы „Народное Образованіе“ и „Церковно-приходская школа“. Но есть и одноклассныя школы, въ коихъ бібліотеки можно признать достаточными по числу книгъ; такъ, наприм., въ Маровской 500, въ Ольшанской школѣ 350, въ Адикаевской, Мичкасской, Долгоруковской, Ново-Нявкинской и Чепурновской школахъ по 300, Высокинской, Тарханской, Воронежской, Золотаревской, Петропавловской по 200, Пимбургской, Б. Лукинской свыше 150, Всѣхсвятской, Александровской, Репьевской, Липлейской, Токмовской, Пайгармской, Чирковской, Дубасовской, Пыркинской, Уаровской, Азаранинской, К. Пелетьминской, Шадринской свыше 100 и пр. Въ числѣ книгъ школьныхъ бібліотекъ видное мѣсто занимаютъ книги „Приходской бібліотеки“, наибольшее число коихъ находится въ Краснослободскомъ и Городищенскомъ уѣздахъ. Нельзя не замѣтить, что завѣдующіе школами священники прилагаютъ старанія къ образованію школьныхъ бібліотекъ. Школьныя книги заносятся въ особый каталогъ по изданной Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣ-

томъ формѣ; имъ же изданы правила храненія и выдачи книгъ для чтенія изъ школьных библиотекъ.

Въ нѣкоторыхъ школахъ ведены были воскресныя и праздничныя бесѣды и чтенія. Такія чтенія велись при школахъ второклассныхъ, при двухклассной Петропавловской и при нѣкоторыхъ одноклассныхъ: наприм., Всѣхсвятской, Шадринской, Долгоруковской и др. Завѣдующіе школами священники, предварительно открытія чтеній при школахъ, входили въ Епархіальный Училищный Совѣтъ съ представленіемъ программъ сихъ чтеній. Программы эти, по разсмотрѣніи ихъ въ Совѣтъ, утверждены были Его Преосвященствомъ. Чтенія обычно состояли изъ трехъ отдѣловъ: 1-й отдѣлъ — статьи религіозно-нравственнаго содержанія; 2-й отдѣлъ — по Русской Исторіи, элементарному естествознанію и сельскому хозяйству; 3-й отдѣлъ — статьи изъ крестьянскаго быта, одобренныя духовною цензурой и Комитетомъ грамотности. При чтеніяхъ иногда употреблялся волшебный фонарь, наприм. въ Долгоруковской школѣ, Н.-Ломовскаго уѣзда, и во многихъ школахъ Мокшанскаго уѣзда. Во время перерывовъ между чтеніями исполнялись церковныя пѣснопѣнія. Лучше всего чтенія эти были организованы въ Старо-Михайловской второклассной школѣ, Саранскаго уѣзда. Во время чтеній присутствуютъ, кромѣ учащихся, взрослые и иногда въ довольно значительномъ количествѣ. Въ Мокшанскомъ уѣздѣ устройству чтеній при школахъ, съ волшебнымъ фонаремъ, много содѣйствовалъ своимъ непосредственнымъ участіемъ земскій начальникъ 3-го участка Д. П. Бабичевъ.

Посѣщеніе и надзоръ за школами.

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Павелъ, при обзорнѣи церквей епархіи, посѣщалъ церковныя школы,

давалъ духовенству руководственныя указанія къ ихъ благоустройству, располагалъ духовенство къ открытію новыхъ школъ, гдѣ онѣ не открыты. Опредѣляя во діаконы окончившихъ курсъ семинаріи къ тѣмъ церквамъ, при которыхъ не устроены школы, Владыка дѣлалъ для нихъ обязательнымъ открытіе церковныхъ школъ. Ближайшій и непосредственный надзоръ за школами принадлежалъ епархіальному и уѣзднымъ наблюдателямъ. Уѣздными наблюдателями посѣщены были всѣ школы уѣзда, а нѣкоторыя по два, по три и даже болѣе разъ. Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ предложено было уѣзднымъ наблюдателямъ, послѣ каждаго обзрѣнія ими школъ, входить въ Отдѣленія съ особыми докладами, для своевременнаго ознакомленія ихъ съ состояніемъ школъ и для дальнѣйшихъ распоряженій къ ихъ благоустройству. При посѣщеніи школъ уѣздные наблюдатели входили во всѣ подробности школьныхъ нуждъ, что особенно подмѣчено за наблюдателемъ школъ Краснослободскаго уѣзда, свящ. Н. Соколовымъ, отчетъ коего отличается обстоятельностью и дышетъ знаніемъ школъ уѣзда; но тоже нужно сказать о Чембарскомъ наблюдателѣ, свящ. Лагаровѣ, Керенскомъ наблюдателѣ, свящ. Чугаловскомъ, Инсарскомъ наблюдателѣ, свящ. Вѣнценосцевѣ. Епархіальный наблюдатель въ теченіе года обзрѣлъ 37 школъ одноклассныхъ и грамоты; многія школы имъ посѣщены были во время экзаменовъ; школы же второклассныя посѣщены были по два и по три раза; уѣздныя Отдѣленія имъ же посѣщены были по нѣскольку разъ. О своихъ посѣщеніяхъ епархіальный наблюдатель входилъ въ Совѣтъ съ особыми докладами, по коимъ слѣдовали соотвѣтствующія постановленія. Независимо отъ сего, нѣкоторыя школы посѣщаемы были членами Училищнаго Совѣта—директоромъ народныхъ училищъ

С. П. Никольскимъ и А. Е. Поповымъ; члены Отдѣлений также участвовали въ посѣщеніи школъ въ учебное время. Въ этомъ обзорѣни школъ принимали участіе и земскіе начальники, особенно земскій начальникъ 3-го участка Мокшанскаго уѣзда Д. П. Бабичевъ, который принадлежитъ вообще къ самымъ дѣятельнымъ земскимъ начальникамъ на пользу церковныхъ школъ.

X.

Свѣдѣнія о школахъ грамоты.

Всѣхъ школъ грамоты въ епархіи было 142. Онѣ распредѣлены по уѣздамъ слѣдующимъ образомъ:

ВЪ УѢЗДАХЪ.	Для маль- чиновъ.	Для дѣво- чекъ.	Смѣшан- ныхъ.
Пензенскомъ	—	—	5
Городищенскомъ	—	—	14
Инсарскомъ	—	1	21
Керенскомъ	—	—	15
Краснослободскомъ	—	—	13
Мокшанскомъ	1	1	16
Наровчатскомъ	—	—	18
Н.-Ломовскомъ	—	—	10
Саранскомъ	—	3	20
Чембарскомъ	—	—	4
Итого	1	5	136

Составъ учащихся въ школахъ грамоты, ихъ образовательный цензъ, продолжительность службы и получаемое вознагражденіе показываютъ нижеслѣдующія таблицы:

Законоучители и преподаватели закона Божія:

ВЪ УѢЗДАХЪ:	Священ- никовъ.	Діако- новъ.	Псалом- щиковъ.	Учителей	Учитель- ницы.
Пензенскомъ . .	4	1	—	—	—
Городищенскомъ	8	—	—	6	—
Инсарскомъ . .	17	—	—	5	—
Керенскомъ . .	7	—	—	8	—
Краснослободск.	13	—	—	—	—
Мокшанскомъ	17	1	—	—	—
Наровчатскомъ	15	—	3	—	—
Н.-Ломовскомъ	6	—	—	4	—
Саранскомъ .	18	1	—	1	—
Чембарскомъ.	4	—	—	—	—
Итого .	109	3	3	24	3

Діаконы преподавали законъ Божій въ школахъ: Языковской, Пензенскаго уѣзда, Камакужинской, Мокшанскаго уѣзда, Ладской, Саранскаго уѣзда; псаломщики — въ Казенно-Майдано-Выселкской, Гуменской и Шадымской, Наровчатскаго уѣзда. Не состоящіе въ клирѣ — учителя преподавали законъ Божій: въ Инсарскомъ уѣздѣ въ школахъ: Рейтарской, Петровской, Н. Вязерской, Голышевской и Н. Архангельской; въ Керенскомъ уѣздѣ въ школахъ: Шуриновской, Щербаковской, Овчарской, Сошниковской, Сорокинской, Скуратовской, Аксеновской, Архангельской г. Керенска; въ Н.-Ломовскомъ уѣздѣ въ школахъ: учитель въ Зиновской и учительницы: Александровской, Акшенасской и Александровской прих. с. А. Голицына (въ отчетахъ Городищенскаго Отдѣленія и наблюдателя не указано, въ какихъ школахъ законъ Божій преподавали учителя).

Составъ учителей:

ВЪ УѢЗДАХЪ.	Священ- никовъ.	Дяко- новъ.	Псалом- щиковъ.	Не состоящихъ въ клиръ.	
				Учителей.	Учитель- ницъ.
Пензенскомъ .	—	—	3	1	1
Городищенскомъ	—	—	6	8	—
Инсарскомъ .	2	—	10	5	5
Керенскомъ .	—	1	2	11	1
Краснослободскомъ	—	4	3	6	—
Мокшанскомъ	1	1	1	14	1
Наровчатскомъ .	3	—	12	2	1
Н.-Ломовскомъ .	1	1	2	5	1
Саранскомъ ;	2	3	2	5	11
Чембарскомъ .	—	—	2	2	—
Итого	9	10	43	59	21

Образовательный цензъ учащихся:

УѢЗДЫ.	Окончивше курсъ дух. семинаріи.	Неокончивше курса дух. семинаріи.	Епарх. женск учи- лища.	Духовныхъ учи- лищъ.	Учительской семи- наріи.	Гимназіи.	Прогимназіи.	Уѣзднаго училища.	3-хъ и 4-хъ класн. город. училища.	Второкл. и двух- классн. училъ.	Начальнаго учи- лища.	Домашняго образо- ванія.
Пензенскій .	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	1	—
Городищенскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	3	—
Инсарскій .	—	—	—	—	—	—	3	—	1	—	5	1
Керенскій .	—	—	1	—	—	—	—	3	—	—	6	2
Краснослобод.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	2
Мокшанскій	—	—	1	1	1	—	—	2	—	1	3	7
Наровчатскій .	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	1	—
Н.-Ломовскій .	—	—	—	1	—	—	—	—	—	1	2	2
Саранскій .	—	1	3	2	—	—	8	—	—	—	1	1
Чембарскій .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—
Итого .	—	1	6	5	1	1	12	2	4	7	26	15

Примѣчаніе. Въ таблицѣ сей, какъ и въ слѣдующихъ двухъ, показаны только лица свѣтскаго званія.

Вознагражденіе учителей:

У Б З Д Б.	180 р.	120 "	100 "	Менѣе 100 р.
Пензенскій	1	—	—	1
Городищенскій	—	—	—	9
Инсарскій	—	—	—	10
Керенскій	—	—	—	12
Краснослободскій	—	—	—	4
Мокшанскій	—	1	—	15
Наровчатскій	—	—	—	3
Н.-Ломовскій	—	—	—	6
Саранскій	—	—	1	15
Чембарскій	—	—	—	2
Итого	1	1	1	77

Продолжительность службы обучающихся.

	Съ 1889	" 1890	" 1891	" 1892	" 1893	" 1894	" 1895	" 1896	" 1897
Учителей.	1	—	1	2	5	15	11	20	—
Учительн.	—	—	—	1	2	4	5	11	2

Успѣхи обученія: Пріобрѣтены въ слѣдующихъ

У ъ З Д Ы.	Отличныя.	Хорошія.	Достаточныя.	Неудовлетворит.
Пензенскій	—	2	2	1
Городищенскій	3	3	6	2
Инсарскій	4	1	9	8
Керенскій	—	4	11	—
Краснослободскій	2	2	9	—
Мокшанскій	3	6	6	3
Наровчатскій	2	4	6	6
Н.-Ломовскій	—	1	4	5
Саранскій	—	4	19	—
Чембарскій	—	—	4	—
Итого	14	27	76	25

Помѣщеніе школъ грамоты показываетъ слѣдующая таблица:

У ъ З Д Ы.	Собственныя помѣщенія.	Наемныхъ.	На частныхъ квартирахъ.	Въ церковныхъ сторожкахъ.	Удобныхъ.	Неудобныхъ.	Сколько построено новыхъ зданій.	Сколько школьныхъ зданій застраховано.	При сколькохъ школахъ есть земельныя участки.
Пензенскій	1	1	1	2	1	4	—	1	1
Городищенскій	5	4	—	5	4	10	—	—	—
Инсарскій	6	—	6	10	5	17	1	6	—
Керенскій	3	7	—	5	6	9	3	3	—
Краснослободскій	2	—	6	5	2	11	3	2	—
Мокшанскій	6	10	—	2	10	8	2	4	—
Наровчатскій	3	—	—	15	13	5	—	8	—
Н.-Ломовскій	1	5	—	4	1	9	—	1	—
Саранскій	8	4	1	10	8	15	6	4	—
Чембарскій	—	—	2	2	—	4	—	—	—
Итого	35	31	16	60	50	92	15	29	1