

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

(Годъ двадцать шестой).

№ 11-й. 1-го Іюня 1892 года. № 11-й

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію съ пересылкой три рубля серебромъ.

Часть официальная.

I.

УКАЗЪ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

О преподаніи благословенія.

28 марта 1892 года, № 1456. Святѣйшимъ Синодомъ, согласно ходатайству Самарскаго Епархіальнаго Начальства, преподано благословеніе, съ выдачею установленныхъ грамотъ: старостѣ Іоанно-Богословской церкви с. Балакова, Николаевского уѣзда, купцу Михаилу *Стародубцеву*, землевладѣльцу Василю *Кобзарю* и крестьянину Ивану *Вьюшкову*, за пожертвованія на обновленіе той церкви и устройство при ней дома для священника.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Постановленія благочинническаго съѣзда.

По II округу Бугурусланскаго уѣзда. 22—23 апрѣля 1892 года. 1) Съѣздомъ избраны и Епархіальнымъ Начальствомъ утверждены на слѣдующее трехлѣтіе: а) выборнымъ отъ духовенства на епархіальный и окружные училищные съѣзды священникъ с. Сарбая Стефанъ Остроумовъ, а кандидатомъ къ нему священникъ с. Елховки Димитрій Петровъ, и б) членами въ составъ комиссіи по обревизованію епархіальной въ слоб. Кинель-Черкасской свѣчной

лавки священники с. Ключей Іоаннъ Доброправовъ и с. Лазовки Павелъ Благовѣстовъ. 2) Съѣздомъ избранъ и Епархіальнымъ Начальствомъ утвержденъ въ должности смотрителя окружнаго склада книгъ и брошюръ религіознонравственнаго содержанія при Троицкой церкви сл. Кинель-Черкасской священникъ Архангельской церкви той же слободы Павелъ Введенскій; о пожертвованіи на 50 р. покупку книгъ и брошюръ для склада священникомъ Архангельской церкви сл. Кинель-Черкасской Петромъ Невскимъ и о выраженной ему съѣздомъ за сіе пожертвованіе благодарности принято къ свѣдѣнію.

Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія.

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ Попечительства за 1891 годъ.

А. Попечительскій капиталъ.

Къ 1891 году состояло въ <i>остаткѣ</i> . . .	160,137 р. 95 к.
Въ 1891 году <i>на приходѣ</i> поступило:	
а) пожертвованій по сборнымъ листамъ отъ причтовъ, церквей и прихожанъ и кружечнаго церковнаго сбора	11,570 » 16 »
б) штрафныхъ съ духовенства.	167 » 75 »
в) отъ праздныхъ священноцерковнослужительскихъ мѣстъ	65 » 70 »
г) процентовъ съ Попечительскаго капитала, въ Государственныхъ процентныхъ бумагахъ, и находящагося на храненіи безсрочнымъ вкладомъ въ Отдѣленіи Государственнаго Банка	6916 » 57 »
Итого въ приходѣ	18,720 » 18 »

Въ 1891 году въ *расходѣ* употреблено:

а) на выдачу постоянныхъ пособій заштатнымъ священноцерковнослужителямъ, ихъ вдовамъ и сиротамъ	12,356 » 9 »
---	--------------

б) на выдачу единовременныхъ пособій вдовамъ и сиротамъ духовенства	451 » — »
в) препровождено въ совѣтъ Самарскаго епархіальнаго женскаго училища на экипировку сиротъ духовенства, окончившихъ курсъ училища,	525 » — »
г) выдано потерѣвшимъ раззореніе отъ пожара, духовнымъ лицамъ	836 » 40 »
д) на содержаніе канцеляріи и на канцелярскія принадлежности	572 » 10 »
е) выдано въ ссуду 41 священноцерковнослужителю по случаю голода	4654 » 47 »
з) представленъ 5 ⁰ / ₁₀ билетъ къ обмѣну на 4 ⁰ / ₁₀ билетъ	100 » — »
ж) почтовые расходы при разсылкѣ денегъ	44 » 63 »
<hr/>	
Итого въ расходѣ	19539 » 69 »

Затѣмъ къ 1892 году состоитъ въ *остаткѣ*:

а) наличными деньгами	7368 » 44 »
б) въ процентныхъ бумагахъ	151950 » — »

А всего 159318 » 44 »

Примѣчаніе. 1) Для сокращенія переписки и во избѣжаніе излишней траты по пересылкѣ денегъ, признано со стороны Попечительства цѣлесообразнымъ, чтобы благочинные, на основаніи установленныхъ по сему предмету особыхъ правилъ и формъ отчетности, изъ поступающаго къ нимъ сбора пожертвованій въ пользу Попечительства, выдавали пособия нуждающимся на мѣстѣ, не пересылая ихъ въ Попечительство; Попечительство же провѣряетъ отчетность по сбору суммъ и выдачѣ пособій, представляемую благочинными по истеченіи каждаго полугодія. 2) Размѣръ пенсіи или постояннаго пособия опредѣляется количествомъ душъ каждаго семейства и степенью его бѣдности. Выдается: на члена семьи священника не менѣе 16 руб., діакона не менѣе 12 и псаломщика не менѣе 8 р. въ годъ. Выдаются пособия по полугодно, по истеченіи полугодія.

Б. *Благотворительный капиталъ.*

Благотворительныхъ суммъ, пожертвованныхъ на устройство при-

юта для бѣдныхъ и немощныхъ священнослужителей и ихъ семействъ, къ 1891 году въ Попечительствѣ было 16492 руб. 32 коп.; Съ причисленіемъ поступившихъ въ 1891 г. процентовъ на сей капиталъ, въ количествѣ 498 руб. 70 коп., къ 1892 году состоитъ въ наличности 16991 руб. 2 коп.

В. *Опекунскій капиталъ.*

Суммъ, принадлежащихъ сиротамъ духовнаго званія къ 1891 году оставалось 17575 руб. 37 коп.; втеченіи года на приходъ поступило 12696 руб. 37 коп.; въ расходъ употреблено 11530 руб. 49 коп.; затѣмъ къ 1892 году стоитъ: наличными деньгами 109 руб. 64 коп. а въ процентныхъ бумагахъ и въ Отдѣленіи Государственнаго Банка процентными вкладами 18631 руб. 61 коп. всѣхъ же 18741 руб. 25 коп.

Назначенія на мѣста.

Священническія: 2 апрѣля въ с. Языково, Бузулукскаго уѣзда, священникъ с. Мордовскаго Бугуруслана, Бугурусланскаго уѣзда, Григорій Смарагдовъ; въ с. Коханово, Бугурусланскаго уѣзда, священникъ с. Михайловки, Бузулукскаго уѣзда, Василій Еварестовъ; 15 апрѣля въ с. Михайло Архангельское, Бузулукскаго уѣзда, священникъ с. Покровки, того же уѣзда, Андрей Чистовскій; 24 апрѣля на первый священническій штатъ къ церкви с. Ольшанки Бузулукскаго уѣзда, состоящій на второмъ штатѣ при той же церкви священникъ Викторъ Подгорскій, а на второй штатъ священникъ с. Тимошкина, Бугурусланскаго уѣзда, Александръ Воробьевъ 27 апрѣля въ Ключегорскій Казанскій женскій монастырь священникъ с. Александровки Стобеусъ, Бузулукскаго уѣзда, Матвѣй Дмитриевъ.

Псаломщическія: 15 апрѣля въ с. Самородинку, Николаевского уѣзда, псаломщикъ с. Покровки, Бузулукскаго уѣзда, Михайль Разсудовъ; въ с. Микулино, Бугульминскаго уѣзда, уволенный изъ втораго класса духовнаго училища Іаковъ Жуковъ, впредь до усмотрѣнія; 18 апрѣля въ с. Аоонькино, Бугурусланскаго уѣзда, заштатный священникъ с. Кузьминовки, того же уѣзда, Александръ

Бирюковъ, впредь до усмотрѣнія; 21 апрѣля въ с. Грачевку, Бузулукскаго уѣзда, псаломщикъ г. Бартеневки, Николаевскаго уѣзда, Иванъ Каменскій; 28 апрѣля въ с. Куриловку, Новоузенскаго уѣзда, псаломщикъ с. Спасскаго, Бугульминскаго уѣзда, Павелъ Севрягинъ; 30 апрѣля въ с. Сухой Отрогъ, Николаевскаго уѣзда, уволенный изъ втораго класса духовной семинаріи Александръ Смирновъ, впредь до усмотрѣнія.

Уволенъ за штатъ, по слабости здоровья, согласно прошенію, 15 апрѣля священникъ с. Языкова, Бузулукскаго уѣзда, Θεодоръ Смарагдовъ.

Опредѣлены 30 апрѣля, согласно избранію, Самарскаго Иверскаго женскаго монастыря манатейныя монахини Софія—*казначеею* монастыря, а Матридія—*благочинною*.

III.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Исключены изъ списковъ за смертію: заштатный діаконъ с. Дьяковки, Новоузенскаго уѣзда, Василій Фелицынъ (умер. 1-го апрѣля), заштатный священникъ с. Новой Бинарадки, Ставропольскаго уѣзда, Петръ Благодаровъ (умер. 6 апрѣля), священникъ с. Дьяковки, Новоузенскаго уѣзда, Петръ Изотовъ (умер. 16 апрѣля), манатейная монахиня Чагринскаго Покровскаго женскаго монастыря Пульхерія (умер. 25 апрѣля), исправляющій должность псаломщика с. Горокъ, Самарскаго уѣзда, Викторъ Аманацкій (умер. 3 мая) и діаконъ Самарской градской Успенской церкви Іоаннъ Крыловъ (умер. 6 мая).

Истребленіе причтовыхъ домовъ пожаромъ. Благочинный V округа Самарскаго уѣзда донесъ, что 13 апрѣля въ 4 часа дня въ с. *Владиміровку* сгорѣли до основанія причтовые дома. Священникъ въ это время былъ въ полѣ. Пожаръ начался на задахъ дома одного крестьянина, у котораго было въ складѣ керосину около 20 пуд. и смолы до 10 пуд. Убытку понесено священникомъ отъ пожара на 700 руб. и псаломщикомъ на 300 руб. Причтовые дома были застрахованы отъ огня въ суммѣ 1109 руб.

В Ъ Д О М О С Т Ь

Самарскаго Епархіального Комитета по сбору пожертвованій въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая—о пожертвованіяхъ поступившихъ въ апрѣль мѣсяцъ 1892 года.

Число.

15. А. Отъ Московскаго Комитета, состоящаго подъ предѣдательствомъ Ея Императорскаго Высочества, Государыни, Великой Княгини Елизаветы Ѳеодоровны 600 р. — к.

12. Б. Отъ лицъ служащихъ въ мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ—жен. Епарх. учил. 3 » 78 »

26. — — — — — 7 » 4 »

21. — — — — — мужскомъ училищѣ 9 » 1 »

В. Кружечный сборъ въ церквахъ:

14. Села Михайловки IX окр. Бузулукскаго уѣзда . 20 » — »

28. Самарскаго Иверскаго жен. монастыря 32 » — »

Въ апрѣль мѣсяцъ поступило . 671 р. 83 к.

Съ преждепоступившими . . . 77008 р. 46 к.

В Ъ Д О М О С Т Ь

Николаевскаго Уѣзднаго Епархіального Комитета по сбору пожертвованій въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая о суммахъ кружечнаго сбора по церквамъ уѣзда, поступившихъ отъ благочинныхъ Николаевскаго уѣзда съ ноября мѣсяца 1891 года по апрѣль 1892 года включительно.

Градск. округа прот. Лебедева 77 р. 62 к.

I округа свящ. Кубарева 57 » 82 »

II « » Правдина 55 » — »

III » » Віянцева 60 » 7 »

V » » Колоярскаго 163 » 67 »

VI » » Суринаскаго 45 » 1 »

VIII » » Рыбакова 31 » — »

IX » » Началова 253 » — »

763 » 19 »

Часть неофициальная.

С Л О В О

въ день священнаго коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ, Государя Императора Александра Александровича и Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны *).

*Воздадите Кесарева Кесареву
и — Божія Богови.* (Мр. XII, 17).

Этими словами Христа Спасителя назидаетъ церковь православная чадъ своихъ въ высокаторжественные дни восшествія на прародительскій престолъ и священнаго коронованія Божією милостію державствующихъ, Боговѣнчаныхъ Православныхъ Монарховъ; ибо въ этихъ именно словахъ заключается сущность евангельскаго повѣствованія, предлагаемаго церковію вѣрующимъ въ эти торжественнѣйшіе изъ высоко-торжественныхъ дней царскихъ. Но врагъ спасенія чело-вѣческаго употребляетъ всѣ усилія, пока Господь жилъ на землѣ, отвести народъ отъ вѣры словамъ Христовымъ; а теперь, когда царственное Христово величіе признано уже всѣмъ образованнымъ міромъ, Его противникъ старается какъ либо перетолковать и исказить слова оставленнаго Господомъ, евангельскаго ученія, — перетолковать или исказить къ нашей гибели, а именно стараясь самой вѣрѣ нашей сообщить какое либо превратное направленіе. Такъ и эти слова Христовы врагъ нашъ старается выставить какъ ученіе самаго Спасителя нашего будто бы объ отдѣленіи, о разграниченіи *Божія*, — церковнаго и земнаго, мірскаго, гражданскаго, государственнаго, — области дѣлъ, означаемыхъ словомъ *кесарева*. А это — большая ошибка!

Не тому училъ на землѣ нашъ Спаситель; не затѣмъ сошелъ Онъ съ небесъ на землю, чтобы сдѣлать лишь въ земномъ кое-какія поправки, а — затѣмъ, чтобы все и земное сдѣлать Своимъ, — областію Своего царствія. Когда Кесаревъ намѣстникъ въ іудеѣ — Пилать, услыхавъ отъ Господа, что владычество Его не есть владычество внѣшняго принужденія, (Іоан. XVIII, 36, 37) что под-

*.) Произнесено въ Самарскомъ кафедральномъ соборѣ.

данныя Его всё возлюбившіе истину, самымъ яснымъ образомъ давали Ему понять, что ему нужно только отказаться отъ названія: «царь»... *убо царь ли еси Ты?* — Господь нашъ не отступилъ отъ истины, даже и предъ угрозою распятія. Такъ, *царство* Его было *не отъ міра сего* — въ томъ смыслѣ, въ какомъ Онъ и о Себѣ говорилъ: *якоже и Азъ отъ міра нѣсмь* (Іоан. XVII, 14); но оно обнимало собою и весь этотъ земной міръ, который погибалъ, который для спасенія отъ гибели и нужно было преобразовать въ небесное *жительство* (Филипп. III, 20) т. е. гражданство.

Итакъ, братія, ради настоящаго высокаторжественнаго дня, остановимся вниманіемъ на этихъ словахъ Христа — Спасителя нашего: *воздадите Кесарева Кесареви и Божія Богови*; припомнимъ, къ чему они были сказаны; тогда, быть можетъ, для насъ виднѣе будетъ смыслъ ихъ.

Народъ Израильскій хорошо зналъ и всегда твердо памятовалъ, что онъ есть богоизбранный народъ Божій, что у другихъ народовъ есть цари, избираемые народомъ и потомъ наследственно получающіе преемство царскаго достоинства, для него же — Израиля Іегова, — Господь Вседержитель Самъ благоволилъ быть царемъ, и только — когда Израиль, по неразумію, самъ незахотѣлъ такого Богодержавствованія (I Цар. VIII, 7), то Самъ же Господь избиралъ и помазывалъ на царство, чрезъ пророковъ Своихъ, земныхъ царей. Доколѣ Богоизбранные цари сами памятовали и другимъ давали постоянно видѣть, что Господь Вседержитель самъ есть Царь Израилевъ, дотолѣ на дѣлахъ ихъ и пребывала милость Божія; отвращались они сами отъ Господа, отвращали народъ отъ истиннаго богопочтенія, — и Господь отвращалъ отъ нихъ милостивое лице Свое. Все это хорошо зналъ и твердо памятовалъ народъ Божій, — народъ Израильскій. Оттого на царей языческихъ, подъ власть которыхъ подпадали Израильтяне, они смотрѣли какъ на орудія гнѣва Божія, какъ на временныхъ исполнителей казни Божіей, но по существу дѣла, все же враговъ Божіихъ, и — какъ къ Фараону египетскому, Сеннахириму, къ Навуходоносору, къ Антиоху, — такъ и къ Кесарю Римскому отъ всей души прилагали слова псалмопѣвца: *не-*

навидящія Тя, Господи, возненавидѣхъ; совершенною ненавистію возненавидѣхъ я; во врази быша ми (Псал. СXXXVIII, 21, 22). Итакъ—неизбѣжная участь покоренныхъ,—платить дань побѣдителямъ,—казалась имъ подневольнымъ грѣхомъ, и въ существѣ дѣла измѣною Господу—Царю Израилеву. Имъ думалось, что это значить *Божія* отдавать *Кесареву*.

Такъ думали всѣ израильтяне; даже такіе высокіе праведники, какъ Захарія—Отець Предтечевъ ожидали пришествія Мессіи, какъ начала такого вожденнаго времени, когда можно будетъ, освободившись изъ подъ руки поработителей, въ преподобіи и правдѣ служить Господу, безъ смущенія совѣсти всякому израильтянину во всѣ дни жизни своей (Лук. I, 71—75). Но вопрошавшіе Господа, не грѣхъ ли платить подать Кесарю, на самомъ дѣлѣ заботились не о томъ, чтобы разрѣшить вопросъ совѣсти, не о томъ, чтобы «не боязненно служить Господу», какъ истинному Царю Израилеву; имъ хотѣлось предать въ руки Кесаря Того, которому тогда все большее и большее число истинныхъ израильтянъ уже восклицали: *Ты еси сынъ Божій. ты еси Царь Израилевъ*. (Іоан. I, 49. VI, 69). И вотъ эти враги Сына Божія, Царя Израилева, Иисуса изъ Назарета Галилейскаго приступаютъ къ Нему съ своими льстивыми рѣчами, надѣясь выманить у Него всенародное, открытое запрещеніе *Кесареву дань даяти: Господи! вѣрны, яко истиненъ еси и пути Божію воистину учиши, и нерадиши ни о комъ же, не зриши бо на лице чловѣче*; позволительно ли, не грѣшно ли *Кесареву*,—языческому императору *дань даяти*, когда Царь Израильскій есть Господь Вседержитель? Не значить ли это Божіе отдавать врагу Божію? А сами только и ждали этого отвѣта, чтобы отречься отъ Господа—Царя своего предъ Пилатомъ и сказать: *сего обрѣтохомъ развращающа народъ, возбраняюща Кесареву дань даяти* (Лук. XXIII, 2) мы же *не имамы царя, токмо Кесаря*. (Іоан. XIX, 15).

И какъ просто разорвалъ Господь эту паутину лукавства, разрѣшивъ въ то же время смущеніе совѣсти тѣхъ истинныхъ израильтянъ, которымъ тоже казалась покорность Кесарю несогласною съ достоинствомъ сыновъ царства Божія. «Что вы искушаете Меня,

лицемѣры!»! говоритъ Онъ. «Покажите мнѣ эту златницу, какой вы уплачиваете дань Кесарю? чья на ней печать? чья на ней надпись?» — Они должны были признать, что на златницѣ Кесарево имя, и изображеніе. «Какой же видите вы грѣхъ въ томъ, чтобы отдавать Кесарю отмѣченное его именемъ и печатію,» — какъ бы такъ сказалъ Господь. «Что Кесарево, то Кесарю и отдавайте. Наблюдайте лучше за собой, что бы то, что дѣйствительно Божіе, не отдавать врагу Его»; *воздадите Кесарева—Кесареви и Божія—Богу.*

Для посрамленія лицемѣрія и лукавства фарисеевъ, для успокоенія совѣсти ветхозавѣтныхъ израильтянъ, въ простотѣ сердца вѣровавшихъ писаніямъ пророческимъ, сказаннаго Господомъ было вполне достаточно; но для насъ новозавѣтныхъ чадъ новаго Израиля тѣже самыя слова Господа имѣютъ болѣе глубокой и обширный смыслъ. Господь не просто такой случайностью, — что на монетѣ было Кесарево имя и изображеніе — воспользовался, чтобы заградить только уста совопросникамъ, а указалъ на самое существо дѣла; только онъ сдѣлалъ это — какъ свойственно то было простотѣ мышленія и выраженія тѣхъ временъ, выразилъ существо дѣла не въ общихъ и отвлеченныхъ положеніяхъ, а въ частномъ примѣрѣ или случаѣ. «Отъ кого иного, какъ не отъ Кесаря, имѣете вы самую монету для уплаты подати?» вопрошалъ Господь и на этой частности приводилъ мысль находившихся въ недоумѣніи къ признанію обязательности для нихъ соотвѣтствовать выраженіями покорности и подданства правительству, которому они обязаны всѣми благами жизни въ благоустроенномъ, гражданскомъ обществѣ. Господь не сталъ имъ далѣе разъяснять, какъ разъяснили послѣ вѣрующимъ св. апостолы, что власть Кесаря есть то *удерживающее*, что не даетъ до времени возобладать въ мірѣ дѣйствующей уже силѣ зла (2 Сол. II, 6, 7) что *власти* отъ Кесаря *поставляются* (I Петр. II, 13, 14), *ни боязнь злымъ дѣламъ*, на *отмщеніи творящимъ зло* (Рим. XIII, 1, 4), на ободреніе и поддержку *благое творящимъ*; что миръ, безопасность, защита законовъ, покровительство честному труду, однимъ словомъ всѣ блага жизни общественной и государственной обязываютъ ихъ признавать и уважать права Кесаря, для ихъ же блага узаконенныя, даже до

преимущества царской власти вдавать въ обращеніе монету, цѣнность которой свидѣтельствуется царскимъ именемъ и изображеніемъ. Итакъ, заключилъ Господь *Кесаревъ* и отдавайте *Кесарю*; платить подати на поддержаніе порядка жизни государственной, если Кесарь для васъ состоитъ представителемъ этого порядка, средоточіемъ власти, душою тѣла государственнаго, значитъ отдавать только должное»: *воздадите Кесареву* принадлежащее Кесарю.

Но гораздо важнѣе и нужнѣе для насъ, братія, понимать послѣднее въ словахъ Христовыхъ: отдавая Кесарю ему подобающее, *воздадите и Божію Богови*. Если Кесарю должно отдавать отмѣченное его именемъ и печатію, то что такое должно составлять дань нашу Господу, какъ отмѣченное образомъ Божіимъ и носящее на себѣ имя Божіе?—Что иное это можетъ быть, братія, какъ не самая душа наша, по образу Божію созданная,—душа, на которой наречено имя Христова. Это она—та царская *драхма*, утраченная было и потомъ снова обрѣтенная, та самая драхма, объ обрѣтеніи которой *на небеси* совершается непрестанное *радваніе* и *ликованіе друзей* Божіихъ. (Всякая мысль, всякое чувство, всякое движеніе Лк. XV, 8—10, 25), воли во благое, отъ Господа исходящее—*не яко довольни есмы помислити что отъ себе, яко отъ себе, но довольство наше отъ Бога* (2 Кор. III, 5); *Богъ бо есть дѣйствующій въ насъ, и иже хотѣти и иже дѣяти о благоволеніи* (Филип. II, 18)—и такъ всякое благо души нашей, отъ Господа исходящее, Ему же должно быть и возносимо, какъ ежечасная ежеминутная жертва хваленія и прославленія: *аще ли яше, аще ли пѣете; аще ли ино что творите,—вся во славу Божію творите*. (1 Кор. X, 31). Если такимъ образомъ Богови должны быть отдаваемы всякія движенія нашей Богоподобной души, даже такія, которыя, повидимому къ жизни одного только собственнаго ея тѣла относятся. каково яденіе и питіе; то не тѣмъ ли болѣе *во славу Божію должно творити*, отдавать дань Господеву царю нашему должно во всѣхъ дѣяніяхъ, совершаемыхъ нами, какъ членами государства и общества? Если св. Апостолы даже рабамъ, которыхъ сами же увѣщевали, (1 Кор. VII, 20) не искать усиленно освобожденія, когда

призваніе Христово застало ихъ рабами, рибамаъ которыхъ увѣщевали повиноваться господамаъ *не токмо добрымъ но и строптивымъ*, въ тоже время заповѣдывали: *не будите раби челоуѣкомъ* (1 Кор. VII, 23), служа Господамаъ земнымъ, служите самому Христу, а *не предъ очима точію работающее, якоже челоуѣкаугодницы* (Еф. VI, 5—8): то не тѣмъ ли болѣе служеніемъ самому Христу, какъ Царю нашему и Богу, должно быть исполненіе нами всякихъ обязанностей общественныхъ и государственныхъ? Такъ, братія! воинъ и наставникъ, врачъ и судія, ремесленникъ и земледѣлецъ, купецъ и правитель, однимъ словомъ—*кїйждо въ немже званїи призванъ есть* Господомъ къ участию въ царствїи Его, *въ томъ званїи пребывая*, насколько есть слуга царя земнаго, настолько же есть *рабъ Христовъ*; (1 Кор. VII 20, 22), исполненіе имъ обязанностей его званїя и состоянїя должно быть служеніемъ собственно *Христу—Царевн нашему и Богу; воздавая кесарево Кесареви, тѣмъ самымъ можетъ онъ и долженъ онъ воздавать и Божгя Богови.*

И какую благодать, какое благоволеніе Божїе привлечь будутъ на дѣла свои житейскїя, общественныя и государственныя, истинныя сыны царствїя Христова, если всѣ эти дѣла совершать будутъ не просто какъ дѣла земныя, (а все земное должно рано или поздно погибнуть, ибо *земля и яже на ней дѣла сгорятъ* (2 Петр. III, 10), а какъ дѣла, къ совершенїю которыхъ призваны они Христомъ въ Его земномъ царствѣ. И наоборотъ—тѣ, которые пренебрегаютъ благодатїю воцаренїя Христова во всемъ земномъ, кромѣ прямо—грѣховнаго, составляющаго область боговраждебнаго царства князя міра сего,—пренебрегающїе благодатїю Христова воцаренїя на землѣ, навлекаютъ на себя гнѣвъ Господень наравнѣ съ тѣми, которые открыто говорятъ: *не хоуемъ сему да царствуетъ надъ нами* (Лк. XIX, 14) Возблагодаримъ Господа что Онъ благоизволилъ родиться намъ и жить въ такомъ царствѣ, гдѣ царствованіе Христово такъ открыто признается самимъ Державствующимъ, Который всякое Свое царское дѣло и слово начинаеть исповѣданїемъ, что онъ «Божїею милостїю» царствуетъ, Который, по восшествїи на прародительскїй престоль, возложеніе царскаго вѣнца

на главу Свою знаменуетъ священнымъ дѣйствиємъ помазанія Божественнымъ муромъ и потому по истинѣ есть Царь Богоизбранный и Боговѣнчанный. Такой Помазаникъ для вѣрующихъ не есть ли живой образъ Христа, невидимаго Царя небесе и земли? Возблагодаримъ Господа, что намъ такъ легко, такъ просто, понятно и доступно видѣть въ земномъ царствѣ царство Самаго Христа и потому, что Государство Россійское и Православная Церковь Русская и водворяются нераздѣльно въ одной и той же средѣ Православнаго народа русскаго; такъ что мысленно только раздѣляемъ мы, въ потребныхъ случаяхъ, церковь русскую и царство русское, говоря о своемъ возлюбленномъ отечествѣ. Да хранить же и да возвеличиваетъ Православная вѣра Христова Православное царство русское; (Еф. IV, 23) *обновляясь духомъ ума нашего* и проявляя *вѣру нашу въ дѣлахъ* нашихъ, мы споспѣшествуемъ благосостоянію и благоденствію нашего отечества и являемся истинно вѣрно-поданными Боговѣнчаннаго Монарха нашего, въ одно и тоже время *воздавая и Кесарева Кесареву и Божія Богу*. Аминь.
Пр—й С—нз.

Относительно общенія съ еретиками въ пищу и питіи.

Мнимые старообрядцы удаляются, какъ извѣстно, общенія въ пищу и питіи какъ съ нами—православными, такъ и съ старообрядцами же другихъ согласій и толковъ, считая всѣхъ, непринадлежащихъ къ одному съ ними согласію, за еретиковъ. Противъ такого удаленія старообрядцевъ отъ общенія съ православными, какъ несогласнаго съ христіанскою любовію, возставалъ на бесѣдѣ съ старообрядцами въ Дубовкѣ православный миссіонеръ, достоуважаемый о. протоіерей А. И. Флегматовъ, указывая нашимъ книжникамъ не только на имѣющій отношеніе къ этому вопросу примѣръ Господа нашего Іисуса Христа, просившаго пить у самарянки изъ ея водоноса, но и на прямыя относительно этого наставленія св. отцевъ Іоанна Златоустаго и Іоанна Лѣствичника. Старообрядцы, въ оправданіе своего отчужденія отъ насъ въ пищу и питіи, ссылались тоже на слова св. Іоанна Златоустаго: «возлюбленніи! многажды вамъ глаголахъ о безбожныхъ еретицѣхъ и нынѣ глаголю: не со-

вокуплятися съ ними ни въ яденіи, ни въ питіи, — ни въ дружбѣ ни въ любви; творяй бо сія чужа себѣ творить Христовы церкви». Православный миссіонеръ, указывая на другія слова того же вселенскаго учителя — «недостойтъ... ненавидѣти какова-либо человекъ, — или нечестива, или еретика, егда не имамы отъ нихъ душевный вредъ», — объяснилъ вышесприведенныя слова св. Іоанна Златоустаго, какъ запрещеніе водить дружбу и раздѣлять хлѣбъ-соль съ еретиками, — когда бы они стали хулить при насъ имя Христово, и объяснилъ такое запрещеніе именно опасеніемъ святителя, чтобы такія *злыя бесѣды* еретиковъ не *растлили* смыслы благовѣрныхъ и т. д., не нанесли имъ душевнаго вреда. Въ подтвержденіе такого своего пониманія словъ св. Іоанна Златоустаго о неяденіи православныхъ со еретиками, достопочтенный о. протоіерей-миссіонеръ указываетъ на разрѣшеніе имѣть общеніе въ пищѣ и свободное обращеніе съ еретиками, какое даютъ св. Іоаннъ Лѣствичникъ и св. Іоаннъ Златоустый «крѣпчайшимъ въ вѣрѣ», которые не только сами безопасны отъ прельщенія еретическими рѣчами, но могутъ и погибающихъ въ ереси возвратить на путь истины. Вотъ эти слова: «Немощніи убо съ еретики да не ядятъ, яко же правила речено есть, сильніи же о Господѣ, аще отъ невѣрныхъ вѣрою позываеми суть и хотятъ поити, да идутъ на Господню славу» (Лѣствичникъ, сл. I къ пастырю). «Къ крѣпчайшимъ глаголю, не нападствуемымъ, могущимъ отъ оныхъ бесѣды ни единуже пріяти пакость. Зане аще кто немощнѣйшій есть, да бѣгаетъ спребыванія, да отскакаетъ собиранія, яко не дружбѣ притчи винѣ нечестія быти» (Златоустъ, слово 2-е о непостижимомъ; Маргар., стр. 20). Въ подтвержденіе того, что общеніе съ еретиками, доколѣ оно не представляетъ опасности для вѣры, позволительно для держащихся благовѣрно благочестія, о. миссіонеръ указываетъ и на дозволеніе св. ап. Павла христіанамъ вкушать пищу даже въ домахъ язычниковъ (1 Кор. X, 27). Побѣда отца миссіонера надъ его собесѣдовниками, какъ оказывается, была полная: книжники старообрядчества оставили бесѣду, утверждая, будто считаютъ невозможнымъ то, чего сами не могутъ не признать очевиднымъ: «нѣтъ! нѣтъ! — говорили они, — св. Златоустъ не можетъ себѣ противорѣчить, когда

ясно учить, чтобы съ еретиками не ѣсть, не пить, ни дружбы не водить». Но приведенныя о. миссіонеромъ слова изъ Маргарита — не могутъ быть ни отвергнуты ими, ни заподозрѣны въ своей подлинности.

Но истина Христова, которой хотятъ держаться и мнимые старообрядцы, и которою крѣпка, которою во вѣкъ стоитъ церковь православная, не позволяетъ намъ воспользоваться слабостію, обнаруженною старообрядцами въ этомъ собесѣдованіи, и вызываетъ насъ сказать съ своей стороны дополнительное слово по тому же вопросу. Истина Христова постоитъ вездѣ сама за себя и должна изъ всякихъ собесѣдованій устранять даже и недоразумѣнія, хотя-бы такія недоразумѣнія казались иногда и полезными церкви Христовой и доставляющими торжество проповѣдникамъ ея ученія.

Если-бы мы были на мѣстѣ ревнителей старины, обличавшихся въ суровомъ отчужденіи отъ иномыслящихъ и въ невѣрномъ пониманіи словъ иже во святыхъ отца нашего Іоанна Златоустаго относительно общенія со еретиками, — мы отвѣчали-бы достопочтенному миссіонеру: чтожь изъ того слѣдуетъ, что св. отцы Іоаннъ Лѣстничникъ и самъ же Іоаннъ Златоустъ «крѣпчайшимъ въ вѣрѣ, не нападствуемымъ, могущимъ ни едину же пакость пріяти (т. е. способнымъ не потерпѣть никакого вреда) отъ бесѣды съ еретиками, а напротивъ способнымъ и обуреваемыхъ сомнѣніями направить въ тихое пристанище церкви, колеблющихся въ вѣрѣ утвердить, уклонившихся отъ пути истины возвратить на единый спасительный путь, — что удивительнаго, если такимъ св. отцы дозволяютъ и совѣтуютъ не связывать себя общими для всѣхъ правилами о неяденіи со еретиками, но поступать по подражанію Христу-Спасителю: *Иже съ мытари ядыше, со грѣшники бесѣдоваше, обращенія погибающихъ всячески ищай?* Разрѣшеніе крѣпчайшимъ — дѣйствовать, не стѣсняясь общими для всѣхъ правилами, — развѣ уничтожаетъ общее правило или отрицаетъ его существованіе? Напротивъ — самыя приводимыя о. миссіонеромъ слова объ исключеніи изъ общаго правила для крѣпчайшихъ, подтверждаютъ, что общее правило именно таково: *Немощніи убо съ еретики да не ядятъ, якоже правила речено есть.* Извѣстно повѣствованіе преп. Ефре-

ма Сирина о томъ, какъ преп. Авраамій въ одеждѣ война вкушалъ мясо и пилъ вино въ корчемницѣ, дабы привлечь къ спасительному собесѣдованію съ собою свою погибавшую племянницу, Марію; чего, конечно, онъ не позволилъ-бы себѣ, если-бы не зналъ, что ему не предстоитъ отъ того никакой опасности, какъ укрѣпившемуся уже многолѣтними подвигами во благочестіи. Но кто же станетъ утверждать, что входить въ корчемницу, ѣсть мясо, пить вино и бесѣдовать съ блудницею не позволительно однимъ немощнѣйшимъ инокамъ, а не есть общее правило иноческой жизни? Такъ точно и здѣсь — дозволеніе крѣпчайшимъ поступать не такъ, «якоже правила речено есть» — не есть доказательство того, что правило существуетъ только для немощнѣйшихъ, а не есть общее правило, хотя и имѣющее свои исключенія, какъ и всѣ почти правила. Что общеніе съ еретиками непозволительно только тогда, когда еретики изрыгаютъ свои хуленія, что оно не дозволено церковію только для огражденія вѣры самихъ православныхъ, — это еще ничѣмъ не доказано. Иное дѣло ненавидѣть язычника, еретика, грѣшника и иное дѣло — имѣть съ нимъ общеніе. Св. церковь, повелѣвая, согласно ученію апостольскому, *еретика чловѣка по первомъ и второмъ безуспѣшномъ наказаніи*, т. е. обличеніи и вразумленіи, *отрицатися* (Тит. III, 10), *якоже язычника или мытаря* (Мѡ. XVIII, 17), не имѣтъ-ли въ виду спасенія этихъ самихъ погибающихъ, употребляя такое отлученіе отъ среды своей заблудшихъ, какъ третье и послѣднее *наказаніе* для нихъ? Св. пророкъ Самуиль не хотѣлъ входить въ общеніе съ Сауломъ, когда Саулъ *уничжилъ глаголъ Господень* (1 Цр. XV, 25, 26), и хотя не имѣлъ съ нимъ общенія *даже до дня смерти своея*, но не по ненависти къ нему, ибо продолжалъ втайнѣ плакать предъ Господомъ объ отверженіи этого, нѣкогда Самимъ же Богомъ поставленнаго *царя во Израили* (стих. 34, 35). И еще примѣръ: Пророкъ іудейскій, предсказавшій Іеровоаму разрушеніе его самочиннаго жертвенника, наказанъ былъ отъ Господа смертію за то, что *прегорчи глаголъ Господень* тѣмъ, что ѣлъ и пилъ *на мѣсть*, о немъ-же рече ему Господь, глаголя — *да не яси хлѣба и пиши воды* (3 Цр. 21, 22); конечно не за то

былъ наказанъ пророкъ, чтобы во время трапезы у другого пророка могъ какую-либо хулу на Бога услышать отъ пророка Веильскаго. Но Господь хотѣлъ всему царству Израильскому явить, въ какомъ оно находится отверженіи отъ Господа и этотъ то *глаголъ Господень преогорчи* пророкъ іудейскій, вступивъ въ общеніе съ такимъ же пророкомъ Божиимъ, но раздѣлявшимъ съ Израилемъ тяготу отверженія отъ Господа. Итакъ «недостойтъ» не только «злѣ творити»; но и въ сердцѣ своемъ «ненавидѣти какова-либо человѣка, или нечестива, или еретика», какъ говоритъ св. Іоаннъ Златоустъ; но это не значить, что мы должны имѣть со всѣми невсзбранное общеніе. Не убѣдительно въ этомъ дѣлѣ и то соображеніе, что Апостоль разрѣшаетъ имѣть общеніе въ пищѣ и питіи даже съ язычниками; нельзя отсюда заключать: если даже съ язычниками дозволено общеніе въ пищѣ и питіи, то тѣмъ болѣе съ христіанами, только не-православными. Совершенно напротивъ. По ученію апостольскому, лишеніе общенія въ пищѣ и питіи есть именно мѣра вразумленія и наказанія, прилагаемая къ *братіямъ* во Христѣ и не имѣющая никакого отношенія къ язычникамъ. Вѣрующіе въ то время жили окруженные язычниками, принадлежали къ одному съ развращенными язычниками обществу, и вотъ св. Ап. Павелъ, написавъ къ христіанамъ, жившимъ въ Коринѣ, *да измется изъ среды* ихъ появившійся блудникъ, прибавляетъ въ объясненіе своего повелѣнія: *писахъ вамъ въ посланіи не примѣшайтесь блудникомъ; и не всяко блудникомъ міра сего, или лихоимцемъ, или хищникомъ, или идолослужителемъ, понеже должны бы есте были отъ міра сего изыти*, т. е. вамъ пришлось-бы вовсе бѣжать изъ міра, чтобы не имѣть общенія съ язычниками и людьми развращенными, каковы всѣ почти язычники. *Нынѣ же писахъ вамъ не примѣшайтесь, аще нѣкій братъ именуемъ будетъ блудникъ, или лихоимецъ, или идолослужитель, или досадитель, или пѣяница, или хищникъ; съ таковымъ ниже ясти* (1 Коринѣ. V, 9—11). Такимъ образомъ отлученіе отъ общенія съ вѣрующими даже въ принятіи пищи не было дѣломъ гнушенія отлученнымъ, какъ поганымъ, ибо Апостоль не училъ гну-

шаться даже и язычниками; это было дѣйствиемъ суда, да спасется духъ осуждаемыхъ и наказуемыхъ (стих. 3 и 5). Потому Апостоль и продолжаетъ: *что бо ми внѣшнихъ* т. е. язычниковъ *судити? не и внутреннихъ—ли вы судите?* т. е. вѣдь вы подвергаете суду своему тѣхъ, которые находятся *внутри* церкви, а не *внѣ* ея; *внѣшнихъ же Богъ судитъ!* И *измите злою отъ васъ самихъ* (стих. 12 и 13). Такимъ образомъ удаленіе вѣрующихъ отъ явныхъ грѣшниковъ, появляющихся въ средѣ ихъ и отъ разносящихъ между ними ложное ученіе вѣры, удаленіе, простирающееся до того, чтобы не вкушать съ ними пищу, не принимать ихъ въ дома свои и даже не здороваться при встрѣчѣ съ ними (2 Іоан. 1, 10), не есть послѣдствіе или выраженіе ненависти, гнѣва, отвращенія или презрѣнія къ нечестивымъ или къ еретикамъ, и не есть только дѣло благоразумнаго сохраненія чистоты собственной вѣры и жизни, но возведено церковію въ правило,—какъ мѣра къ возвращенію на путь истины и спасенія заблуждающихъ и погибающихъ. Имѣя въ виду такія правила церкви и говорилъ св. Златоустъ: «возлюбленніи! многажды вамъ глаголахъ о безбожныхъ еретицѣхъ и нынѣ глаголю: не совокуплятися съ ними ни въ яденіи, ни въ питіи, ни въ дружбѣ, ни въ любви, творяй бо сія чужа себе творитъ Христовы церкви»,

Но старообрядцы, считающіе каждый свое общество—истинно Христовой церковію, пусть же этимъ правомъ суда, даннымъ отъ Господа Своей св. церкви, и пользуются къ огражденію своихъ обществъ отъ появленія въ средѣ ихъ лжеученія или нечестія. Появится между ними кто-либо проповѣдующій ересь, *по первомъ и второмъ наказаніи*, да *отрекуются* такого *человѣка* и съ нимъ да *не ядятъ*, да *не приѣмлютъ* его *въ дома* свои и *радуйся*—по-нашему: здравствуй!—да *не глаголютъ ему* при встрѣчѣ съ нимъ. Также пусть поступаютъ съ неисправимыми *пѣнницами*, хотя-бы это были и перебѣжавшіе къ нимъ отъ церкви греко-россійской священники,—съ *досадителями* церкви, которые, кичась своимъ богатствомъ, помыкаютъ, какъ хотятъ, своими пастырями, съ именемъ не только священниковъ, но и епископовъ; пусть этимъ судомъ обуздываютъ въ средѣ своей лихоимцевъ,

т. е. тѣхъ міроѣдовъ, которые, опираясь будто-бы на законъ, забираютъ себѣ въ кабалу всѣхъ окружающихъ бѣдняковъ; пусть это орудіе употреблено будетъ противъ тѣхъ, которые, считая погибелію для души брадобритіе, табако-курение и чаепитіе, на дѣлѣ позволяютъ себѣ такое, по ихъ мнѣнію, оскверненіе; (кто-то только найдется у нихъ, чтобы изречь судъ церкви)? Но пусть они судятъ каждое общество *внутреннихъ* своихъ, — членовъ этого общества. А что имъ *внѣшнихъ* судити! Мы, напр., православные — сыны церкви греко-восточной, велико-россійской, мы не отъ ихъ общества отдѣлились, судъ ихъ и лишеніе общенія, которому они насъ подвергаютъ, не можетъ на насъ дѣйствовать. Не могутъ они и указать въ вѣрѣ нашей ереси, осужденныя св. седмью вселенскими и девятію помѣстными соборами, чтобы сказать, что насъ должно чуждаться, какъ еретиковъ, уже осужденныхъ церковію прежде возникновенія ихъ общества. Отдѣляться же ради обряда, по причинѣ разности въ образѣ богоугожденія лишать христіанина общенія съ собою — большая отвѣтственность предъ Господомъ! Св. Іоаннъ Златоустый говоритъ о «безбожныхъ еретикахъ». А мы — православные сыны церкви греко-восточной, велико-россійской, по суду самихъ старообрядцевъ, не только не безбожные, но и не еретики; мы разнимся отъ людей, почитающихъ себя прямыми наслѣдниками древняго благочестія, только обрядомъ. Лучше-бы послушать того, что говоритъ о такихъ разностяхъ, касающихся вѣры св. Апостоль. *Изнемогающаго въ вѣрѣ пріемлите не въ сомнѣнныя помысленій. Овъ бо въруетъ ясти вся* (т. е. не считаетъ грѣхомъ никакой пищи, никакого мяса, ѣсть все, что подадутъ ему въ знакомомъ языческомъ домѣ, — гдѣ могли ему предложить въ пищу и свинину, и зайчину, и мясо верблюда, и мясо идоложертвенное — сличи сказанное относительно этого въ I посл. къ Коринѣ. гл. X, ст. 27 и 28) — *а изнемогаяй* въ вѣрѣ, чтобы по невѣдѣнію не вкусить мяса, которое ѣсть онъ считаетъ за грѣхъ, на такихъ званыхъ обѣдахъ у язычниковъ однѣ *зелія ястѣ* (Рим. XIV, 1, 2). Вотъ какого рода разности въ вѣрѣ были между сынами единой св. церкви во дни св. Ап. Павла. Очевидно, ни тѣ, ни другіе не были еретики, хотя разности эти и касались вѣры;

однихъ изъ этихъ христіанъ св. апостоль называетъ *изнемогающими въ вѣрѣ* (XVI), *немошными*, а другихъ *сильными* (XV, 1). И такъ продолжаетъ устроить возникшія въ церкви Божіей изъ-за этихъ разностей вѣры нестроенія и раздѣленія: *ядый неядущаго да не укоряетъ, и неядый ядущаго да не осуждаетъ; Богъ бо его пріятъ. Ты кто еси судай чуждему рабу?* (ст. 3, 4). *Ядый Господеви ястъ, благодаритъ бо Бога; и не ядый Господеви не ястъ и благодаритъ Бога* (6). *Ты же почто осуждаеша брата твоего? или что ты уничижаеша брата твоего?* Твое ли дѣло его судить? *вси бо предстанемъ судищу Христову* (10). *Тъмъ же убо кійждо насъ о себѣ слово дастъ Богу* (12). *Не кому убо другъ друга осуждаемъ, но сіе наче судите, еже не полагати претыканія брату или соблазна* (13). *Тъмъ же убо миръ возлюбимъ и яже къ созиданію другъ ко другу* (19). *Должны есмы мы сильнии немощи немощныхъ носити* (XV, 1). *Тъмъ же пріемлите другъ друга, якоже и Христосъ пріятъ васъ во славу Божію* (7). А неужели такая разность въ вѣрѣ, когда одни изъ вѣрующихъ не считали грѣхомъ ѣсть идоложертвенное, зная, что въ сущности идоль ничто, а слѣдовательно и идоложертвенное само по себѣ нисколько не скверно (1 Кор. VIII, 4, 7, 10; Рим. XIV, 14, 1; Кор. X, 29, 30), тогда какъ другіе не могли помыслить объ идоложертвенномъ безъ омерзѣнія, — ужели такая разность между вѣрующими меньше значила, чѣмъ разность въ писаніи и произношеніи имени Господня — Исусъ — Исусъ, двоеніи или троеніи аллилуія, въ поклоненіи кресту только съ титломъ и съ подножіемъ или и безъ титла и подножія, въ изображеніи догматовъ троичнаго естества и Христова боговочеловѣченія тѣми или другими перстами, — ужели эти разности, касающіяся вѣры, но не составляющія существа вѣры, — важнѣе того раздѣленія въ вѣрѣ, о которомъ говоритъ Апостоль?!

Итакъ, о братія возлюбленная! Кто дѣйствительно думаетъ о насъ, будто мы поклоняемся антихристу, а не тому же Господу Христу, Котораго вы призываете именемъ Исуса, — будто мы Троицу

Святую не прославляемъ, возглашая троекратно аллилуія, будто мы кресту Христову не покланяемся, воскресенія Христова не исповѣдуемъ, какъ обвиняли насъ когда-то первые вожди старообрядства — однимъ словомъ тѣ, которые дѣйствительно считаютъ насъ такими «безбожными еретиками», тѣ и не должны имѣть съ нами никакого общенія; но тѣ, которые понимаютъ дѣло, — понимаютъ, что они мнящіе себя быти прямыми наслѣдниками древняго благочестія, разнствуютъ съ нами не въ ученіи вѣры, а въ обрядѣ, — тѣ, почитая насъ *изнемогающими въ вѣрѣ* — да не отрицаются *пріимать* насъ *любовію, не въ сомнѣніе помышленій*, какъ и мы, смотря на нихъ, какъ на *немошныхъ въ вѣрѣ, не укоряемъ и не осуждаемъ ихъ*, не чуждаемся общенія съ ними, но, не взирая на эту разность въ вѣрѣ, всегда готовы *пріимать* ихъ *якоже и Христосъ пріемлетъ* всѣхъ вѣрующихъ въ Него *во славу Божию*.
(Саратов. епарх. вѣдом. № 22).

Дѣятельность одного изъ участковыхъ комитетовъ по оказанію помощи пострадавшимъ отъ неурожая *).

Въ NN участкѣ Б—го уѣзда считается 35,000 душъ мужеск. пола. Большинство населенія стало ощущать недостатокъ въ хлѣбѣ съ ноября мѣсяца 1891 года; въ декабрѣ, а особенно въ январѣ и февралѣ настоящаго года народная нужда приняла уже обширные размѣры, такъ что потребовалась неотложная посторонняя помощь. Помощь эта пришла съ двухъ сторонъ: отъ земства и отъ участковыхъ комитетовъ, открытыхъ Попечительствомъ Краснаго Креста. Земство пришло на помощь выдачею хлѣба въ ссуду на каждаго ѣдока по 30 фунтовъ въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ принята была общественная запашка, а вдовъ и сиротъ крестьянскихъ удовлетворяло хлѣбомъ и въ обществахъ не принявшихъ запашки, конечно, въ счетъ самихъ же обществъ. Незамедлилъ прійти на помощь въ ноябрѣ 1891 года къ бѣднѣйшимъ жителямъ сель и деревень и ученикамъ церковно-приходскихъ школъ и Епархіальный Комитетъ, су-

*) Печатаемъ эту замѣтку, чтобы показать, какъ много можетъ сдѣлать для мѣстнаго населенія земскій начальникъ, стоящій на высотѣ своего призванія. Но, не имѣя права опубликовывать его благотворительность, мы оставляемъ одни начальныя буквы всѣхъ собственныхъ именъ. Ред.

ществовавшій въ то время самостоятельно, а въ послѣдствіи временно соединившійся съ Попечительствомъ Краснаго Креста въ одинъ благотворительный губернской комитетъ. Такое сліяніе оказалось полезнымъ въ томъ отношеніи, что получившіе пособіе изъ одного комитета не могли получать такое же пособіе изъ другаго, что случалось при раздѣльности комитетовъ; и даже допущенныя такого рода ошибки были исправлены участковымъ комитетомъ. Вдовы и сироты духовенства такъ же пользовались хлѣбомъ, высланнымъ первоначально отъ Епархіальнаго Комитета, по 30 фунтовъ въ мѣсяць на ѣдока, а затѣмъ выдача эта въ томъ же размѣрѣ продолжалась и будетъ продолжаться, впредь до прекращенія дѣйствій Губернскаго Благотворительнаго Комитета, чрезъ участковый его Комитетъ. Ссуда отъ земства крестьянамъ будетъ выдаваться впредь до новаго урожая. Значитъ, населеніе, принявшее общественную запашку, было обезпечено продовольствіемъ частію отъ земства, а частію отъ Епархіальнаго Комитета. Но Епархіальный Комитетъ — по скудости средствъ своихъ, а земство — по самому назначенію своему, не могли прійти на помощь къ безземельнымъ мѣщанамъ и крестьянамъ, къ лицамъ временно проживающимъ въ участкѣ а также къ непринявшимъ общественной запашки. Эти-то несчастные и обязаны всего болѣе благотворительной помощи Губернскаго Комитета, дѣйствовавшаго чрезъ участковые комитеты. Благодаря энергіи предсѣдателя нашего Комитета и гуманнымъ расположеніямъ прочихъ его членовъ, вносящихъ и свои собственныя лепты на истинно доброе и истинно полезное дѣло, и послѣднія категоріи нуждающихся въ насущномъ кускѣ хлѣба были обезпечены продовольствіемъ, посредствомъ выдачи хлѣба въ ссуду, по 30 фунтовъ на ѣдока, а сиротамъ, вдовамъ и дряхлымъ калѣкамъ и безвозвратно. Но главная помощь участковаго Комитета, соотвѣтственно степени возрастающей нужды, проявилась въ повсемѣстномъ открытіи столовыхъ для дѣтей, — и не только школьникова, но и необучающимся въ школахъ; въ нашемъ участкѣ питались въ мартѣ мѣсяцѣ 500 дѣтей, а съ 1-го апрѣля открыты столовыя и еще на 500 дѣтей. Во всѣхъ столовыхъ отпускалось печенаго хлѣба по одному фунту на каждое лице и готовился приварокъ — иногда щи съ масломъ, иногда каша, а иногда супъ изъ

картофеля, пшенная или кукурузная каша съ масломъ. Глубокую благодарность должно чувствовать крестьянство нашимъ къ заморскимъ друзьямъ, пожертвовавшимъ сотни тысячъ пудовъ пшеничной муки и кукурузы, изъ которыхъ имѣлъ счастье получить нѣсколько сотъ пудовъ и нашъ участковый комитетъ. Принятые въ столовые дѣти, отъ 4-хъ и до 14 лѣтъ, вполне наѣдались за обѣдомъ однимъ полфунтомъ хлѣба и кашей, а другіе полфунта уносили домой на ужинъ. Всѣ и вездѣ въ участкѣ столовые открыты сообразно числу нуждающихся душъ населенія. Завѣдываніе столовыми лежитъ на членахъ комитета, а тамъ, гдѣ членамъ невозможно быть самимъ лично, завѣдываніе возложено было на лицъ изъ разныхъ сословій, но на людей добросовѣстныхъ и безукоризненно честныхъ. Хотя столовые требовали много хлопотъ и труда, — такъ какъ для контролированія хозяевъ столовыхъ приходилось бывать каждодневно, частію для развѣшиванія хлѣба, а частію для пробы приготовленной пищи, — но эти хлопоты и труды вполне вознаграждались удовольствіемъ видѣть дѣтскую радость и ихъ благодарною молитвою за Государя, общаго отца и благодѣтеля отечества, за мѣстный комитетъ и всѣхъ помогающихъ этому святому дѣлу. Пишущій эти строки, какъ членъ Комитета, самъ испыталъ это отрадное чувство на своихъ столовыхъ, которыхъ у него подъ завѣдываніемъ находится восемь въ А. на 308 дѣтей, въ приходской деревнѣ Старо-М—ой двѣ — одна для татаръ и одна для мордвы, всего на 75 дѣтей и въ деревнѣ К—кѣ К—го прихода двѣ, на 45 дѣтей. Но дѣятельность комитета простерлась и далѣе. При каждой церкви участка устроенъ былъ даровой обѣдъ для престарѣлыхъ и немощныхъ на первый день Пасхи, какъ бы въ воспоминаніе древней вечера любви, съ отпускомъ мяса, яицъ, сыра, хлѣба, пшена для каши, масла и даже чая и сахара, на число лицъ, въ половину противъ числа столующихся дѣтей — т. е. на 500 человекъ. Кромѣ того, вдовамъ роздана была кудель и ленъ для пряжи и тканья холстовъ, въ видѣ заработка, а мужчинамъ предоставлены были всевозможные заработки на Самаро-Уфимско-Златоустовской желѣзной дорогѣ и въ казенныхъ лѣсничествахъ. Всѣ эти работы предоставлены были нуждающимся по особенному ходатайству и почину г. предсѣдателя нашего участ-

коваго комитета, земскаго начальника М. Д. М—ва, который самъ лично составлялъ списки нуждающихся въ работахъ и отъ себя непосредственно представлялъ эти списки начальству дороги и лѣстничествъ, на предметъ зачисленія въ число рабочихъ людей дѣйствительно нуждающихся. Далѣе, — онъ-же оказывалъ помощь и выдачею теплой одежды — полушубковъ рабочимъ, личными пожертвованіями въ комитетъ деньгами, хлѣбомъ и даровымъ размоломъ зерна, — послѣдняго на весь участокъ, — на своей мельницѣ. На собственные же средства пріобрѣтены имъ 23 лошади для раздачи въ ссуду обезлошадившимся крестьянамъ. Имъ же были подысканы и розданы огородныя сѣмена на 800 домовладѣльцевъ; огородныя сѣмена для посѣва греческой капусты присланы были изъ С.-Петербурга, обыкновенныя же полевыя сѣмена картофеля, пшеницы, овса и проса частію высланы отъ земства, а частію пріобрѣтены на мѣстѣ и розданы съ надлежащей разборчивостью хлѣбосѣвщикамъ, несобравшимъ сѣмянъ по случаю неурожая въ 1891 году. Если даже личные пожертвованія того или другаго дѣятеля общественнаго, сравнительно съ суммами, составляющимися способомъ общественной благотворительности, и не велики, заключаются въ сотняхъ и десяткахъ рублей; но дороже денегъ умѣнье и стараніе распорядиться ими наиболее полезнымъ образомъ; стараніе и трудъ въ этомъ направленіи, начальственная распорядительность, энергія и умѣнье найти истинно нуждающихся и вовремя прійти къ нимъ на помощь, — вотъ что бываетъ иногда въ десять разъ дороже денежныхъ пожертвованій. И благословляетъ же населеніе крестьянское дѣятелей не притворно, искренне и вседушевно! Чтобы удовлетворить крестьянъ и исходатайствовать имъ необходимое, сколько разъ г. предсѣдатель дѣлалъ поѣздки въ г. Самару, гдѣ ходатайства его предъ губернскимъ комитетомъ всегда почти признаваемы были заслуживающими уваженія. Благими результатами дѣятельности нашего участковаго комитета слѣдуетъ признать то, что воровства у насъ не было и нѣтъ, какъ не было и нѣтъ нестерпимой голодной нужды, толкающей на преступленія; нѣтъ и эпидимическихъ болѣзней въ участкѣ, всегда слѣдующихъ за голодомъ. Такъ ли поставлены и велись дѣла комитетскія въ другихъ участкахъ уѣзда, — неизвѣстно. А желалось

бы, конечно, вездѣ слышать и видѣть такія гуманныя отношенія къ бѣдствующему крестьянству общественныхъ дѣятелей. Мы пастыри церкви, на сердцѣ коихъ тяжелымъ камнемъ лежитъ нужда крестьянская, призываемъ благословеніе Божіе на всѣхъ потрудившихся въ святомъ дѣлѣ пропитанія народа. Истина Евангельская непреложна: творившіе милость меньшимъ Христовымъ братьямъ, творять ее изрекшему эту св. истину.

Свящ. М. А.—вѣ.

Школьный праздникъ въ Самарѣ (11 мая 1892 г.).

Въ настоящемъ году 11 мая Самара праздновала новый праздникъ — праздникъ школьный, — праздникъ дѣтей азбучниковъ, въ память святыхъ изобрѣтателей славянской грамоты — Кирилла и Меодія. Еще и въ прошедшемъ году въ память св. первоучителей славянства совершено было по всѣмъ церквамъ города всенощное бдѣніе, а въ самый праздникъ позднія литургіи, и о такомъ празднованіи населенію возвѣщено было праздничнымъ звономъ; но въ тотъ годъ, по случайнымъ обстоятельствамъ, въ празднованіи не могли принять участія — тѣ, кому всѣхъ болѣе слѣдуетъ чтить и памятовать имя св. изобрѣтателей славянской грамоты: одни дѣти продолжали въ тотъ день свои учебныя занятія, другіе сдавали свои экзамены. Въ настоящемъ году, вслѣдствіе своевременно сдѣланныхъ сношеній съ начальствами различныхъ учебныхъ заведеній, а всего болѣе благодаря искреннему и единодушному сочувствію дѣлу лицъ, которымъ принадлежитъ въ городѣ завѣдываніе народнымъ образованіемъ, Самарскій кафедральный соборъ полонъ былъ маленькими читателями и читательницами славянскихъ первоучителей. Съ малютками пришли и будущія учительницы дѣтей, — въ настоящее время сами проходящія практической курсъ науки дѣтскаго обученія. Тутъ были и воспитанницы Епархіальнаго женскаго училища, съ дѣвочками существующей при училищѣ образцовой школы; и педагогической восьмой классъ женской гимназіи, съ дѣвочками пригготовительнаго класса, въ которомъ гимназистки, окончившія уже курсъ, практикуются въ педагогіи. Здѣсь были и реалисты младшихъ классовъ, и старшія отдѣленія городскихъ народныхъ школъ, и городскіе прію-

ты — Николаевскій и Маріинскій, и — въ полномъ своемъ составѣ — школы церковно-приходскія: образцовая при духовной семинаріи, Теодоровская школа Казанскаго прихода, Петропавловская, Ильинская, школы дѣвочекъ монастырская и Воскресенская и наконецъ, Воскресенская же школа грамоты для мальчиковъ, отличающаяся тѣмъ, что ее, почему-то, въ значительномъ числѣ наполняютъ дѣти раскольниковъ — старообрядцевъ, такъ что въ народѣ и даже зовутъ «калугурской» школой *). Зависитъ ли это отъ того, что раскольники весьма въ значительномъ числѣ живутъ въ границахъ Воскресенскаго прихода, отъ того ли, что завѣдующіе школою не требуютъ непременно отъ родителей, для допущенія дѣтей къ обученію въ школѣ, документа о рожденіи, или же отъ полной свободы, съ какой дѣти раскольниковъ читаютъ въ школѣ молитвы по редакціи старопечатныхъ книгъ и даже могутъ молиться или немолиться съ другими дѣтьми, (ибо есть и такіе родители, которые запрещаютъ своимъ дѣтямъ молиться съ «никонианами»), во всякомъ случаѣ, что раскольники — старообрядцы различныхъ именованій составляютъ значительный контингентъ учениковъ Воскресенской школы грамоты, — это фактъ несомнѣнный **).

Съ архипастыремъ священнослуженіе въ этотъ день совершали: о. ректоръ семинаріи, — предсѣдатель Училищнаго Совѣта и нѣкоторые, свободные отъ занятій законоучители учебныхъ заведеній го-

*) Названіе раскольниковъ — старообрядцевъ, распространенное въ Саратовской и въ Самарской губерніяхъ; калугуръ, безъ сомнѣнія, есть искаженное въ народномъ говорѣ — калугеръ церковнославянскихъ книгъ, въ которыхъ слово это употребляется какъ нарицательное, означающее инока, монаха. Калугеръ славянскихъ прологовъ есть въ свою очередь тоже испорченное произношеніемъ греческое наименованіе иноковъ; подобно тому, какъ у насъ, обращаясь къ монаху, говорятъ ему, выражаясь въ третьемъ лицѣ. «святой отецъ»! — греки прилагали къ инокамъ почтительное наименованіе. «калогерос» — что собственно значитъ «прекрасный старецъ». Ужъ не Иргизскіе ли монастыри были причиною, что употребительное въ старопечатныхъ книгахъ названіе инока — калугеръ — стало въ Саратовской именно и въ Самарской губерніяхъ синонимомъ, нарицательнымъ именемъ раскольника вообще? Къ рѣшенію этого вопроса данными могутъ послужить болѣе точныя свѣдѣнія о географическомъ распространеніи названія раскольниковъ калугурами.

Ред.

**) Не напрасно, быть можетъ, даже и бесплатное помѣщеніе для Воскресенской школы грамоты обязательно даетъ въ своемъ домѣ послѣдователь

рода, — по желанію; сослужащихъ было девять человекъ, а въ молебнѣ, послѣ литургіи приняли участіе и многіе другіе изъ законоучителей городскихъ школъ, церковныхъ и нецерковныхъ; рядъ священнослужащихъ едва умѣщался отъ архіерейскаго амвона посреди храма и до алтаря.

Нужно было видѣть, съ какимъ живымъ вниманіемъ устремлены были глазки малютокъ на Архипастыря, совершавшаго священнослуженіе! Самая встрѣча Архипастыря духовенствомъ, Его святительская мантія съ источниками, которые, дѣйствительно, какъ ручьи сбѣгаютъ внизъ по складкамъ этого великолѣпнаго облаченія нашихъ православныхъ архипастырей, — затѣмъ, торжественное архіерейское облаченіе на амвонѣ посреди церкви, наконецъ осѣненіе народа на четыре страны свѣта дикиріемъ и трикиріемъ, — все это для большинства маленькихъ богомольцевъ было священнымъ зрѣлищемъ, которое въ первый разъ поражало ихъ взоры и, безъ сомнѣнія, оставило глубокій слѣдъ въ дѣтскомъ впечатлительномъ сердцѣ. И вотъ, опять выходъ на средину храма всѣхъ священнослужителей, длинный рядъ которыхъ торжественно проходилъ предъ ними и въ стройномъ порядкѣ окружалъ Архипастыря; затѣмъ опять знаменательное осѣненіе и все это, поражавшее своимъ блескомъ и величіемъ чувства и мысли маленькихъ дикарей, собраніе удаляется въ алтарь, при широкихъ, плавныхъ звукахъ торжественной церковной пѣсни: прійдите, поклонимся и припадемъ ко Христу!... Такъ все вниманіе маленькихъ богомольцевъ теперь совершенно естественно переведено къ тому, что видно имъ изъ совершающагося въ алтарѣ, — что слышно имъ изъ алтаря...

А съ какимъ нетерпѣніемъ ожидали дѣти этого, задолго обѣщаннаго имъ праздника. И, не смотря на обѣщаніе, сколько опасеній, что ихъ «непустятъ въ соборъ»! Что при торжественныхъ архіерейскихъ служеніяхъ не всегда легко попасть въ соборъ и не всѣмъ

австрійскаго священства, но извѣстный своей любовью къ просвѣщенію и отличающійся широкими, совершенно чуждымъ раскольническаго фанатизма, взглядомъ на вещи, Самарскій купецъ И. Л. Санинъ. Школа уже 4 года помѣщается въ его домѣ, который онъ нарочито для школы перестроилъ, а черезъ годъ капитально ремонтировалъ. Школьное зданіе стоитъ въ саду, гдѣ дѣти въ перемѣну невозбранно бѣгаютъ и играютъ. Ред

это удастся, — многие дѣти уже слышали отъ своихъ родителей. Желаніе попасть въ соборъ и опасеніе — удастся ли это — у маленькихъ раскольниковъ было едва ли не сильнѣе, чѣмъ у православныхъ; послѣдніе боялись только, что «не пуститъ полиція», — а у тѣхъ еще забота: «не пуститъ мать, не велитъ отецъ!» Безъ сомнѣнія, не одинъ изъ нихъ дома и не сказалъ, что идетъ въ соборъ, а не въ школу, — изъ опасенія, какъ бы не запретили отецъ либо мать. — «Ты видалъ ли когда архіерея-то?» — спрашиваетъ одинъ маленькій калугуръ другаго, — и самъ только еще ожидающій такого рѣдкаго случая. «Я видѣлъ», — отвѣчаетъ австріецъ *). — «Ну, да! какъ же! архіерей!» полупрезрительно — полу-недовѣрчиво возражаетъ бѣгло-поповецъ. — «А у насъ и поповъ-то нѣтъ», съ нѣкоторой грустью отзывается маленькій спасовецъ.

Поученіе дѣтямъ и другимъ богомольцамъ, (которыхъ впрочемъ, было очень мало; на этотъ разъ соборъ наполняли почти одни только дѣти) — предложилъ наблюдатель церковно-приходскихъ школъ въ Самарѣ, свящ. Преображенской церкви о. Александръ Ястребовъ. Онъ внушалъ дѣтямъ и взрослымъ, какою благодарностью они обязаны св. Кириллу и Меѳодію за открытыя ими для русскаго народа славянскимъ переводомъ богослужебныхъ книгъ сокровища православнаго богослуженія. Счастливый органъ проповѣдника и его прекрасная дикція, дѣлающія каждое его слово внятнѣмъ и внушительнымъ, служатъ ручательствомъ, что дѣти не остались безъ плода и отъ проповѣди, хотя, конечно, самое богослуженіе понятнѣе говорило ихъ сердцу, чѣмъ церковное ученіе о духовныхъ красотахъ этого богослуженія.

По окончаніи литургіи и молебна св. Кириллу и Меѳодію, воз-

*) У насъ въ Самарѣ подобіе архіерейскаго служенія совершается австріяцами совсѣмъ открыто и они совсѣмъ не боятся претензіи, когда богослуженіе ихъ посѣщается православными, изъ которыхъ многие не въ состояніи понять разницу между архіереемъ и архіереемъ. Глаза свидѣтельствуютъ, что это «такой-же архіерей», а мысль о контрафакціи въ такомъ дѣлѣ какъ архіерейство, очень трудно входитъ въ голову привыкшихъ руководиться чувствами; для многихъ это тоже, что система Коперника, идущая въ разрѣзъ съ очевидностью. Какъ мало способны не одинъ простой народъ, а и міряне образованнаго класса различать видимость отъ дѣйствительности въ вопросахъ религіозныхъ, интереснымъ примѣромъ этого можетъ

глашено было многолѣтіе Государю и всему Царствующему Дому, Святѣйшему Правительствующему Синоду, которому мы обязаны воскресеніемъ церковно-приходскихъ школъ и Архипастырю, начальствующимъ, учащимъ и учащимся и всѣмъ православнымъ христіанамъ.

Но еще прежде отпуста и многолѣтствованія, Архипастырь Самъ обратился съ амвона къ дѣтямъ съ краткимъ задушевнымъ словомъ христіанскаго привѣта и святительскаго наставленія. Владыка началъ съ того, какимъ утѣшеніемъ было для Него это соединеніе священнослужительскихъ молитвъ съ ихъ дѣтскими чистыми молитвами!—Онъ говорилъ о высоко утѣшительномъ убѣжденіи въ духовномъ нашемъ приближеніи ко Господу,—убѣжденіи въ таинственномъ благодатномъ соприсутствіи Господа съ этимъ множествомъ во имя Его собравшихся дѣтей, и указалъ, что такимъ убѣжденіемъ исполняются сердца по вѣрѣ словамъ Христовымъ, что дѣти, скорѣе чѣмъ кто либо, могутъ приходить въ духовное общеніе съ Нимъ, по своей младенческой простотѣ и незлобію. Затѣмъ Владыка указалъ таинственную причину, почему дѣтство, при нашемъ приближеніи къ невиннымъ дѣтскимъ существамъ, невольно исполняетъ всякую живую душу какимъ-то умиленіемъ; эту причину указалъ Онъ въ чистотѣ младенческой души, которая радуется и утѣшаетъ насъ, при видѣ дѣтей, также какъ и видѣ свѣжей весенней природы, съ ея голубымъ небомъ, съ ея молодой, нѣжной, незапыленной вѣтромъ, не созженной отъ солнца зеленью. Эту чистоту души и завѣщевалъ Архипастырь дѣтямъ блюсти, какъ драгоцѣннѣйшее свое сокровище.

Разоблачившись, Владыка благословилъ, стоя на амвонѣ предъ-алтарнаго иконостаса, всѣхъ до одного богомольцевъ, начиная съ

служить то, какъ начальство одного учебнаго заведенія приняло и хранило между своими бумагами свидѣтельство о бытіи у исповѣди и св. причастія, выданное австрійскимъ джепопомъ одной изъ его словесныхъ овецъ. Начальство требовало свидѣтельства, она и обратилась къ своему пастырю, а тотъ и выдалъ, ничтоже сумняся, подписавшись: «старообрядческій іерей» —такой-то. Мы сами видѣли это свидѣтельство. Начальство считало его свидѣтельствомъ выданнымъ отъ единовѣрческаго священника. Что это,—публичное оказательство раскола или неоказательство? Впрочемъ, по крайней мѣрѣ, австрійцы большей терпимостью къ церкви православной отличаются, чѣмъ наши единовѣрцы, высылающіе православныхъ изъ своей церкви. Авт.

дѣтей. Между дѣтьми оказалась при этомъ большая разница: одни подходили принять благословеніе, — видимо — зная, зачѣмъ идутъ и какъ это надобно сдѣлать; другіе выслушавъ торопливое наставленіе окружающихъ «сложи руки! «сложи руки крестомъ»! складывали ихъ крестообразно на груди, какъ дѣлаютъ это, подходя ко св. чашѣ для причащенія; а иные даже опускали руки внизъ, положивъ ихъ крестообразно одну на другую. Немалое число дѣтей, подражая своимъ родителямъ, по мѣстному неразумному обычаю, прежде чѣмъ облобызать святительскую благословляющую десницу, торопились сами перекреститься. За то иныя школы пріятно отличались выдержкою и видимымъ знакомствомъ дѣтей съ пріемами православной обрядности. Но, по всей вѣроятности, эти маленькіе дикарц, въ первый разъ чувствовавшіе себя въ такой близости къ Архіерею, а иные, — первогодники въ школахъ, — быть можетъ впервые даже и видѣвшіе Владыку, вынесли изъ храма тѣмъ болѣе сильное впечатлѣніе и, — надобно надѣяться, — какъ и все отъ дома Божія исходящее, — впечатлѣніе благотворное...

Дай Богъ, чтобы положенное нынѣ Архипастыремъ благое начало такому празднованію нашихъ школъ славянскимъ святымъ первоучителямъ съ каждымъ годомъ распространялось и укрѣплялось въ нашей мѣстности. Напримѣръ, въ слѣдующемъ году, во многихъ учебныхъ заведеніяхъ нашего города, при составленіи распisanія экзаменовъ, которые въ это время начинаются во всѣхъ уже почти учебныхъ заведеніяхъ, 11 мая легко можетъ быть принято во вниманіе и распisanія могутъ быть составлены такъ, чтобы доставить возможность и дѣтямъ соединиться въ одинъ обширный кругъ празднующихъ почитателей Св. Кирилла и Меѳодія, и законоучителямъ всѣхъ учебныхъ заведеній города принять участіе въ Архипастырскомъ совершеніи Божественной службы. Какъ способствовало бы это укрѣпленію въ сердцахъ дѣтей благоговѣйнаго памятованія о нашихъ святыхъ первоучителяхъ! А вѣдь прежде, когда мы сами были въ школахъ, не только дѣти азбучники ничего не знали, — не слыхали о великихъ изобрѣтателяхъ славянской азбуки, а и юноши, оканчивавшіе курсъ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, уносили съ собою въ жизнь воспоминанія о Кириллѣ и Меѳодіи еще

болѣе смутныя и безсодержательныя, чѣмъ о Михаилѣ Керулларіи или Амосѣ Коменскомъ, — одни только почти имена: «Кирилль и Меодій» и одинъ историческій фактъ: «изобрѣтатели славянской азбуки».

Пр—й С—нз.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

Съ благотворительной цѣлью, — именно на образованіе капитала для учрежденія стипендіи имени незабвеннаго дѣателя по распространенію истинно-христіанскаго, православно-церковнаго образованія, учредителя Казанской крещено-татарской школы, — Николая Ивановича Ильминскаго — изданъ сборникъ

НИКОЛАЙ ИВАНОВИЧЪ
И Л Ъ М И Н С К І Й .

Цѣна сборника съ пер. 75 коп.

Выписывать можно изъ Казанской Учительской Семинаріи.

НА КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНОМЪ ЗАВОДѢ

ВЪ САМАРѢ

принимаются заказы на отливку колоколовъ всевозможнаго вѣса изъ матеріала отъ завода и отъ заказчика, мѣняются разбитые колокола на новые.

На заводѣ имѣются въ продажѣ готовые колокола разнаго вѣса изъ самаго лучшаго матеріала. Цѣна имъ за пудъ 16 руб., переливка разбитыхъ колоколовъ по 3 руб. за пудъ. Заводъ помѣщается въ губернскомъ городѣ Самарѣ, близъ станціи Оренбургской желѣзной дороги. Обращаться можно съ заказами и за покупкою готовыхъ колоколовъ въ заводѣ и къ владѣльцу завода Василию Ермолаевичу Буслаеву, имѣющему магазинъ мануфактурныхъ и мѣховыхъ товаровъ на

Алексѣевской площади, въ домъ Шабаетовой. Тутъ же покупаютъ красную мѣдь и разбитые колокола. На бывшей научно-промышленной выставкѣ въ Казани, въ 1890 году, заводъ нашъ получилъ за выставленные колокола, въ награду за трудолюбіе и искусство, большую серебряную медаль.

АРХИТЕКТОРЪ ГУБЕРНСК. ПР. Ф. Н. ВОЗНЕСЕНСКІЙ

принимаетъ составленіе проэктовъ зданій церквей и
наблюденіе за работами

ВЕЗВОЗМЕЗДНО

по Николаевскому и Самарскому уѣздамъ. Вознесенская
ул., д. Краскова противъ Удѣльной Конторы.

КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ

САРАТОВСКОЙ КУПЧИХИ

ОЛИМПАДЫ ИВАНОВНЫ МЕДВѢДОВОЙ

принимаетъ заказы на отливку церковныхъ колоколовъ всевозможнаго вѣса изъ доброкачественныхъ матеріаловъ съ ручательствомъ за прочность. Принимаются въ переливку отъ заказчиковъ старые колокола и мѣняются на готовые новые колокола. Заказчикамъ и покупателямъ допускается кредитъ въ размѣрѣ соотвѣтственномъ стоимости заказа или покупки. Заводъ принимаетъ на себя отправку во все мѣста рельсовымъ путемъ, въ продолженіе навигаціи по всемъ судоходнымъ рѣкамъ, по грунтовымъ же дорогамъ по соглашенію съ покупателями и заказчиками. Заводъ производитъ торговлю въ Симбирской и Самарской Сборныхъ ярм. и въ Обл. Войска Донскаго, въ Урюпинской Покровской ярмаркѣ. При заводѣ постоянно имѣются, въ большомъ выборѣ, хорошаго