

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА

на журналъ

ПСКОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

НА 1907 ГОДЪ.

Подписная цѣна съ доставкою и пересылкою:

На годъ	5 руб.		На 3 мѣсяца	1р.50к.
— полгода	3 —		— 1 мѣсяць	»—50—
Отдѣльный № 25	коп.		Перемѣна адреса	20 к.

Плата за объявленія: въ оффиціальн. части 5 к. } За строчку петита
въ неоффиціальн. части 3 к. }

За объявленія, печатаемые нѣсколько разъ, плата по соглашенію.

Адресъ конторы и редакціи: **Псковъ**, Завеличье, зданіе Духовнаго Училища.

Сотрудниками состоятъ: епархіальное духовенство, преподаватели духовно-учебныхъ заведеній и частныя лица.

Принятые рукописи и отправляемые по усмотрѣнію редакціи.

Гонораръ за статьи уплачивается въ концѣ года.

Редакторъ **М. Кутузовъ**.

СО Д Е Р Ж А Н І Е:

Часть оффиціальная.

См. предыдущ. часть.

Распоряженія епархіальнаго начальства: Извѣщенія Духовной Консисторіи.—Вѣдомость о сиротахъ получающихъ пособіе.—Вѣдомость о сиротахъ исключенныхъ на получение пособія.

Объявленія.

Часть неоффиціальная.

Справедливы-ли опасенія, что русской церкви можетъ угрожать судьба католич. церкви во Франціи?—Страшный Судъ. Стих.—Современное нравственное разложеніе.—Великодушный зовъ.—Къ вопросу о возникновеніи г. Пскова.

Епархіальная хроника:

Извѣстія и замѣтки:

Библиографія.

Объявленія.

ЧАСТЬ ОФФИЦИАЛЬНАЯ.

Цена годовому изданию 5 руб.
съ пересылк. в.

№ 5-й.

Отдельный № 25 коп.

1—15 марта.



Высочайшая награда.

Государь Император, соизволивъ въ заповѣдѣмъ Императора о службѣ чинамъ гражданскаго вѣдомства и о наградахъ, по представленію оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволивъ на награжденіе въ 6-му числу декабря упомянутого года староосту церкви погоста Бродовичъ, Псковскаго уѣзда, временнаго куница Алексея Подсухскаго за службу по духовному вѣдомству, званіемъ личнаго почетнаго гражданина.

Распоряженія епархіальнаго начальства.

ОТЪ ПСКОВСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРИИ.

На основаніи опредѣленія св. Синода, отъ 2^я ноября—15 декабря 1906 года за № 6738 назначено: А, въ постоянное пособіе, за время съ 15 декабря 1906 года по 1 января 1908 года дочерямъ священника пог. Ситви, Псковскаго уѣзда, Елизаветѣ и Маріи *Орловымъ*—73 руб. 11 коп. и сыну владѣльца села Дна, Псковскаго уѣзда, Іоанну *Кривошею*—20 руб. 89 коп. Б, въ единовременное: вдовѣ священника Воскресенской церкви, пригорода Вороничъ, Опочецкаго уѣзда, Татианѣ *Мельничевой*—35 руб.; дочерямъ священниковъ: пог. Жадра,

Опочецкаго уѣзда, *Марія Дегожской*—40 руб.; пог. Копылка, Опочечнаго уѣзда, *Евгелія Кудрявцевой*—40 руб.; вдовамъ діаконьскъ: пог. Духинова, Новоржевскаго уѣзда, *Евдокія Звонимовой*—30 руб.; *Александръ Уберской*, проживающей въ г. Великихъ Лукахъ, 2 ч. въ домъ діакона *Рудакова*—25 руб.; дочерямъ діаконьскъ: пог. Надбина, Великолукскаго уѣзда, *Ливъ Пешиницкая*—40 руб., пог. Дубов. Островскаго уѣзда, *Ольга и Надежда Смиржанскія* (по 30 р.)—60 руб.; заштатному псаломщику пог. Гривъ, Островскаго уѣзда, *Петру Выхновскому*—25 руб.; вдовѣ псаломщика пог. Лобна, Новоржевскаго уѣзда, *Евдокія Меньшиловой*—30 руб.; сыну псаломщика пог. Зачеренья, Псковскаго уѣзда, *Димитрію Барсову*—20 руб.; дочерямъ псаломщикомъ: пог. Терополь, Порховскаго уѣзда, *Екатеринъ, Оливъ и Александръ Селезневскія* (нераздѣльно)—30 руб.; пог. Виделибы, Псковскаго уѣзда, *Екатеринъ Изборской*—25 руб.; Покровской церкви города Опочки, *Дарія Звѣрской*—25 руб.; пог. Печеть, Новоржевскаго уѣзда, *Александръ и Елисаветъ Суворовы* (нераздѣльно)—30 руб.; пог. Хришева, Новоржевскаго уѣзда, *Ливъ Дворицкой*—20 руб. и *Татианѣ Голомарской*, проживающей при ст. Лавры, въ пог. Щемерини, Псковскаго уѣзда,—30 руб.

Указомъ св. Синода отъ 8 февраля 1907 года за № 1629, *назначена пенсія* заштатному псаломщику села Успенскаго, Теропольскаго уѣзда, *Или Лугову* по 100 руб. въ годъ съ 11 декабря 1906 года и дочери заштатнаго священника пог. Бѣжаницъ, Новоржевскаго уѣзда, *Александръ Соловской*—по 75 руб. въ годъ съ 7 сентября 1906 года.

Указомъ св. Синода, отъ 15 февраля 1907 года за № 1531, *назначено въ единообразное число* отъ казны епархіи псаломщикомъ пог. Сырковичъ, Порховскаго уѣзда, *Наталія Зайвинской* 50 руб.

Исключены изъ списковъ за смертію: священникъ пог. Дубокъ, Островскаго уѣзда, *Іоаннъ Свѣжикова* († 31 января 1907 года); заштатный діаконъ Воскресенской церкви пригорода Вороничъ, *Іоаннъ Серебрениковъ* († 29 января 1907 года), псаломщикъ пог. Синьскаго Устья, Островскаго уѣзда, *Стефанъ Парійскій* († 5 февраля 1907 года); пог. Макарова, Холмскаго уѣзда, псаломщикъ *Василій Доримедовъ* († 10 февраля 1907 года); псаломщикъ пог. Котельна, Островскаго уѣзда, *Александръ Сырковскій* († 19 января 1907 года).

Уволены отъ должности псаломщика: села Посадникова, Новоржевскаго уѣзда, съ исключеніемъ изъ духовнаго званія ис. д. псаломщика Николай *Горностасовъ* указомъ св. Синода отъ 6 февраля 1907 года, и псаломщикъ пог. Дубокъ, Островскаго уѣзда, Іоаннъ *Архангельскій* 21 февраля 1907 года.

Опредѣлены на мѣста: діаконское въ пог. Милолюбъ, Великолукскаго уѣзда, псаломщикъ пог. Дубна, Торопецкаго уѣзда, Александръ *Лебедевъ* 17 февраля 1907 г.; на псаломщическое въ село Посадниково, Новоржевскаго уѣзда, уволенный изъ 2 класса Псковской духовной семинаріи Іоаннъ *Софійскій* и, об. псаломщика 12 февраля 1907 года.

Вакантны мѣста: священническія: въ с. Верхнемъ Острокъ, Псковскаго уѣзда; *діаконскія:* въ пог. Всенедобогъ, Опочецк. уѣзда; Гнилкахъ и Кательнѣ, Острокъ, у.; Вязъ и Горожаняхъ, Великолукскаго уѣзда; Зуевъ, Холмскаго уѣзда; при Николаевской церкви гор. Холма; *рел. или мѣщанскіе:* въ гор. Псковъ при Ильинской общинѣ сеестеръ милосердія въ селѣ Мѣлина и при Николаевской со-у-охи церкви: Зетѣ и Добнѣ, Торопецкаго у.; при Богоявленскомъ соборѣ г. Холма; въ пог. Торопицъ, Псковскаго уѣзда; въ пог. Владимірскъ, Синскомъ Устьѣ и Котельнѣ, Островскаго у.; при Порховскомъ Троицкомъ соборѣ.

Утверждены въ должности старостъ въ церквахъ: города Пскова: Георгіевской со взвоза—Крестного, одескій мѣщанинъ Димитрій Ивановъ *Барышниковъ*; Псковскаго уѣзда: Георгіевской—пог. Комна кр. дер. Догаловицъ, Догаловской вол., Иванъ *Евдокимовъ*; Георгіевской вол. Рокъ кр. дер. Среброзна, Споровской вол. Игнатъ *Ковалевъ-Сидоровъ*; Порховскаго уѣзда: Успенской—кр. дер. Мелочкова кр. дер. Иванно Василій Ивановъ *Малышовъ*; Знаменской—пог. Мезинка кр. дер. Сажина, Шевницкой вол., Іоаннъ *Кирилловъ*; Параскевѣвской—пог. Исогъ Порховскій мѣщанинъ Матвій *Васильевъ*; Николаевской—села Сырковичъ кр. дер. Щилинки, Заполянской вол., Иванъ *Яковлевъ*; Николаевской—пог. Костыжицъ кр. дер. Лазарева, Сухловской вол., Петръ *Іоаннмовъ*; Островскаго уѣзда: Спасо-Преображенской—пог. Комшина кр. дер. Асташева, Вышгороденкой вол., Василій *Ермолаевъ*; Покровской—пог. Погостицъ кр. дер. Жарчихи, Прудской вол., Псковскаго уѣзда, Игнатій *Петровъ*; Новоржевскаго уѣзда: Рождество-Богородицкой—пог. Турова кр. селенія Турова, Туровской вол., Иванъ Семеновъ *Гаврюшениковъ*; Георгіевской—пог. Кудеверя кр.

села Кудеверя, Кудеверской вол., Владиміръ Васильевъ *Вилмаревъ*; Великобурьянскій уѣздъ: Тихвинской—пог. Серебренцы вр. села Романова, Серебряницкой вол., Михайль Павловъ *Мовиковъ*; города Воронежа: Рождество-Богородицкой—Торопецкій кунецъ Павелъ Ивановичъ *Павловъ*; Торопецкаго уѣзда: Дмитріевской—пог. Нинавицы вр. сельца Александровска Дмитрій *Егоровъ*; Уренской—пог. Соногъ вр. дер. Пудьва, Клевской вол., Михайль Евдокимовъ *Богдановъ*; Новодевской—пог. Николаевскихъ Любутъ вр. дер. Морозова, Турской вол., Михайль *Ивановъ*.

Поступили пожертвованія: въ Михаило-Архангельскую церковь села Дна, Порховскаго уѣзда, отъ порховскаго мѣщанина Павла *Васильевича*: два 5⁰/₀ билета 1-го выпуска внутренняго Государственнаго займа 1905 года сторублеваго достоинства каждый, при чемъ одинъ билетъ пожертвованъ въ пользу церкви, а другой — въ пользу причта за поминованіе умершихъ родственниковъ жертвователя за 10⁰/₀ съ этого капитала.

Въ Воскресенскую церковь пригорода Воронежа отъ владѣльцевъ села Деряглазова г.г. Шелгуновскихъ за личное поминованіе дѣлъ сродственниковъ 400 руб. съ тѣмъ, чтобы на сія деньги были приобретены престолы и иконостасъ, въ причтѣ села Деряглазова 100 руб. на украшеніе храма, и въ Николаевскую церковь погоста Занерскаго отъ бывшаго прихожанина сей церкви крестьянина Промышленой волости деревни Шиловой Горы Георгія Ивановича, имѣть пожертвованнаго въ Св. свѣд.—100 руб. на украшеніе храма.

ВѢДОМОСТЬ *).

о вновь **внесенныхъ** за вторую половину 1906 года сиротахъ въ списки получающихъ постоянное пособие изъ суммъ Перовскаго Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія.

№№ по порядку. Званію, имя, отчество и фамилія сиротъ получающихъ пособие.

Гор. Великихъ-Луки, псалом. дѣти:

- | | | |
|----|----------|---|
| 1. | Вѣра | } Великотные, II разр., по 4 руб. 50 коп. |
| 2. | Георгій | |
| 3. | Петръ | |
| 4. | Антонинъ | |

Священническія дѣти:

- | | | |
|-----|--|-------------------------------------|
| 5. | Евгеній | } Авелинскіе, I разр., по 6 руб. |
| 6. | Антонина | |
| 7. | Приг. Краснаго, діаконская вдова Анастасія Никольская, | II разр., 4 руб. 50 коп. |
| 8. | Гор. Опочки: дочь умерш. псаломш. Дарія Звѣрева, | II разряда, 4 руб. 50 коп. |
| 9. | Пог. Печаны: священ. дочь Ольга Скоропостижная, | I разр., 6 руб. |
| 10. | Гор. Пенкова: діакон. вдова Марія Жемчужина, | II разр., 4 р. 50 коп. |
| 11. | Пог. Савва: дочь умерш. псаломш. Валентина Звѣрева, | II разр., 4 руб. 50 коп. |
| 12. | — Загорья, дѣти умерш. псаломш: | |
| | Любовь | } Копыловы, II разр., по 4 р. 50 к. |
| 13. | Стефанида | |
| 14. | — Смоленск: дочь умерш. псаломш. Марія Красногорская, | II разр. 4 руб. 50 коп. |

— Утретокъ: псаломш. дѣти:

- | | | |
|-----|------------|---|
| 15. | Иванъ | } Ивановскіе, II разр., по 4 руб. 50 коп. |
| 16. | Василій | |
| 17. | Александръ | |

18. Гор. Порхова: дѣти умершаго діакона:

- | | | |
|-----|---------|---|
| | Евдокія | } Раевскіе, II разр., по 4 руб. 50 коп. |
| 19. | Марія | |
| 20. | Нина | |
| 21. | Фанна | |

22. Пог. Бѣлой (Прошаника) заштатн. псаломш. Павелъ Лебедевъ, II разр., 4 руб. 50 коп.

* Въ вѣдомость сію вошли лица, по опредѣленіямъ журнал. Попечительства № 2 владѣтельнаго.

23. — Кательна: діаконск. вдова Екатерина Овчинникова, II разр.,
4 руб. 50 коп.
24. — Березуны: священ. вдова Александра Лебедева, I разр., 6 р.
25. — Князьких-Городе: священническ. вдова Александра Бласса,
I разр., 6 р.
26. — Лобни: псаломническ. вдова Евдокія Меньшикова, II разр.,
4 руб. 50 коп.
- Михайлова: дѣти псаломн.:
Анна } Лебедева, II разр., по 4 руб. 50 коп.
Евдокія }
-
- Итого . . . 133 руб. 50 коп.

ВЪДОМОСТЬ *).

о сиротахъ, подлежащихъ за II половину 1906 года къ исключенію изъ списка, подлежащихъ права на полученіе постоянного пособія изъ Печорскаго Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія

№. по порядку.	Званіе, имя, отчество и фамилія сиротъ исключенныхъ на полученіе пособія.	Примечанія.
1.	Пог. Березин: священническ. вдова Савваія Гурова, II разряда, 4 руб. 50 коп.	} не подлежатъ
2.	Села Александрова: псаломнич. дочь Марія Крещинская, II разряда, 4 руб. 50 коп.	
3.	Пог. Пожесть: священническа вдова Наталія Лутанская, I разр., 6 руб.	
4.	Гризь: псалом. сынъ Григорій Вѣхновскій, II разр., 4 руб. 50 коп.	
5.	Гор. Порхова: псаломническ. дочь Анастасія Черемнина, II разряда, 4 руб. 50 коп.	
6.	Пог. Жуковичи: священническ. вдова Елена Истомникова, I разр., 6 руб.	
7.	Скугорь: псаломническ. сынъ Василій Кудрявцевъ, II разряда, 4 руб. 50 коп.	
8.	Наверезья: священническ. сынъ Владиміръ Карзовъ, I разр., 6 руб.	
9.	Каменки: сынъ заштатн. псаломн. Василій Шукинъ, II разряда, 4 руб. 50 коп.	
10.	Лакновато: сынъ умерш. діакона Владиміра Верхонинскій, II разр., 4 руб. 50 коп.	

* Изъ ведомости охъ бѣднѣхъ зван. исключенныхъ опредѣленными журналами Попечительства № 2 (исключительно).

11. —	Полонска: священ. дочь Анна Зряковская, I разр., 6 р.	} За поступилъ въ Вѣд.	
12. —	Гордовика: діакон. дочь Анастасія Ковалова, II разр., 4 руб. 50 коп.		
13. —	Голубинъ: исалом. дочь Марія Меньшикова, II разр., 4 руб. 50 коп.		
14. —	Старикъ-Оксентъ: священ. дочь Любовь Мухоморова, I разряда, 6 руб.		
15. Гор.	Опочки: діакон. дочь Анна Никифоровская, II разр., 4 руб. 50 коп.		
16. Изг.	Ильинъ: священ. дочь Наталья Тимофеева, I разр., 6 р.		
17. —	Загорья: исаломин. дочь Марія Ашеская, II разряда, 4 руб. 50 коп.		
18. —	Гор. Великиль-Луцъ: священ. сынъ Владиміръ Румянцевъ, I разр., 6 руб.		
19. —	Чернышъ: священ. сынъ Николай Угретскій, I разр., 6 р.		
20. —	Губожанъ: священ. дочь Марія Опочка, I разр., 6 р.		} Состоитъ на Попеч. средства.
21. —	Земляк: исалом. вдова Олимпіада Знаменская, II разр., 4 руб. 50 коп.		
Итого 108 руб.			} Состоитъ изъ 12-ти вѣдомствъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

Отъ Совѣта Псковской Епархіальной Арсеніевской Псаломщицкой школы.

Совѣтъ Псковской Епархіальной Арсеніевской Псаломщицкой школы, въ утверждѣніи Его Превосвященства отъ 25 января сего 1907 года за № 12, съѣтъ объявляетъ, что для успѣшнѣйшаго изученія предмета, помимо обученія въ Псаломщицкой школѣ, экзаменъ по Первоземскому уставу и пѣнію по сокращеннымъ, составленнымъ для псаломщицкой школы, экзаменъ, при самодѣятельномъ участіи назначеннаго богослуженія, и во вседневному упражненію, какъ это дѣлается доселѣ, — имѣютъ быть производимы *только до конца мая мѣсяца сего 1906 года — времени перваго выпуска учениковъ школы; послѣ же сего срока таковыя экзамены будутъ производимы Совѣтомъ школы по всемъ предметамъ послѣдней за два года обученія въ ней, въ объемъ программы, означеннаго въ № 11 Псковскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1905 годъ.*

Псковскій Епархіальный Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества объявляетъ къ свѣдѣнію духовенства о послѣдовавшемъ 1-го сего марта освобожденіи отъ исполненія обязанностей казначея Псковскаго Комитета священника Родіона Іеремьевича Стрелова по личной его просьбѣ и объ избраніи на вышеозначенную должность священника Теодора Васильевича Колобова (адресъ: г. Псковъ, Минарина Гора, домъ Іоанно-Богословской кладбищенской церкви).

Редакторъ **М. Кутузовъ.**

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

№ 5-й

1—15 марта.

Справедливы-ли опасения, что русской Церкви может когда-либо угрожать судьба католической Церкви во Франції?

Переживаемы на наших глазах французской католической Церковью тяжелыя времена заветъ новодушамъ угрожать тѣмъ-же и нашей Церкви. Враги свободы и великаго прогресса, *plus royalistes, que le roi même* запугиваютъ насъ перспективой отщепенія Церкви отъ государства, какъ скоро разрушится прежній бюрократическій строй нашего отечества.

Между тѣмъ, для великаго неурядиваго ч-ва въ виду, что прежія отношенія Церкви и государства не могутъ болѣе продолжаться. Жизнь должна итти впередъ и ея молоть на мѣсто старыхъ должно выдѣлать новую форму, форму свободной и гражданской жизни, более соответствующія нашимъ потребностямъ времени. Высочайшей волей духовенство призвано къ самому дѣятельному участию въ реорганизации гражданской жизни на новыхъ свободныхъ началахъ^{*)}.

Только вступая, вступивъ на новое поприще своего служенія, слѣдуетъ хорошо гласить себѣ кардинальскій и существенно важный вопросъ: не станутъ-ли они работать на пользу врагамъ Церкви, имѣвшимъ въ общественно-политическую жизнь, не разрушатъ-ли они церковно-народные устои, содѣйствуя проведению въ жизнь конституціонныхъ свободъ?

Рѣшеніе означеннаго вопроса становится еще важнѣе отъ того, что многіе угрожаютъ нашей Церкви судьбой французской, если настоящее освободительное движеніе оловчательно восторжествуетъ и будутъ разрушены прежія отношенія между Церковью и государствомъ.

^{*)} Манифестъ, отъ 17 окт. 1905 г. и въ связи съ нимъ указъ св. Синода отъ 12 дек. 1906 г.

Все то, что происходит теперь во Франції, такъ отрицательно и дерзко, что одна перспектива возможности монархическаго возврата Церкви у насъ способна возбудить усмехомъ и указать ея для всякаго вѣрующаго человѣка?

Между тѣмъ, симпатіи наши, какъ христіанъ, естественно склоняются къ другой сторонѣ и рпеуютъ намъ идеаль государства, не объявивши само себя «чуждымъ всякой религіи» и по существу атеистичнымъ, выходящимъ даже въ государственнѣхъ монументахъ, безбожно и безвѣрно. «Dieu protège la France», «и Богъ охраняетъ Францію» — и въ началѣ построена на Христовыхъ началахъ, гдѣ и суды и внутренни и вѣнчанія и т. д. не по имени только, а, дѣйствительно, *христіанскія*.

Такой идеаль будущаго государства предвостановилъ разумъ какого вѣрующаго христіанина! И когда въ началѣ вѣнчанія, выходящія во Францію, то сердце его объявляется кровью и невольно на умъ ему приходитъ мысль: неужели все это плоды гражданской свободы? И здѣсь, психологически вѣрно угадывая боязнь, враги свободы и подлиннаго духа Христова нашептываютъ ему: «да, это — такъ! Свобода — врагъ религіи! Дайте время, — и у насъ тоже будетъ. И у насъ церкви обратятъ въ руины. И у насъ имѣютъ вѣнчаться домы престарѣлыхъ архіепископовъ. И у насъ запретятъ въ школахъ преподаваніе закона Божія. И у насъ будутъ открыты глумительскія сатиры вѣнчаннымъ, едн... едн... Церковь не станетъ охранять существующаго *status quo*».

Въ виду возможности такихъ и подобныхъ рѣчей, для насъ и важно рѣшеніе вопроса: противъ чего собственно ведется сейчасъ война во Франції — противъ религіи ли вообще или противъ *каatholicеской* Франціи. Что значило же указанной сатирѣ атаковать Иезуита или государство: государство-ли съ его стремленіемъ къ свободѣ или сама католическая Церковь? Отвѣтъ на этотъ вопросъ увенчать намъ и то, можетъ-ли наша русская Церковь очутиться въ положеніи гонимой гражданскимъ правительствомъ.

Безпристрастное изслѣдованіе приводитъ насъ къ признанію, что французская государственная власть борется въ настоящее время не съ религіей вообще, а съ ультрамонтанскимъ и иезуитскимъ католицизмомъ, который, стремясь сдѣлаться «государствомъ въ государствѣ», несовместимъ съ свободой и прогрессомъ французскаго народа. Этотъ католицизмъ былъ всегда враждебенъ свободѣ и національному развитію Франціи. Они воздвигли иезуитовъ, списовъ запрещенныхъ книгъ «index», всякаго зпцію, схоластическія тонкости, орисъ *opergatum*, цѣлый рядъ суевѣрій въ

толическаго клира. Соединенное тончайшими нитями съ Римомъ, чуждое Франціи, католическое духовенство вело съ предожженіи цѣлаго ряда кѣрковъ свою ультрамонтанскую политику. Мало-по-малу оно забрало въ свои руки все преподаваніе страны (съ 1854 г. по 1898 г. процентное отношеніе конгрегационныхъ школъ къ свѣтскимъ возросло съ 11% до 37%). Къ такой Церкви, конечно, не могло равнодушно относиться французская государственная власть, какаѣ-бы она ни была: республиканская-ли или монархическая.

Но вотъ пришла Церковь Христова, идущая въ согласіи съ Евангеліемъ, уважающая права государства, не стремящаяся поставить себя на мѣсто послѣдняго, не требующая стѣсненія свободы слова, печати и преподаванія, не претендующая на всецѣлое руководство народнымъ образованіемъ, не желающая въ политическомъ отношеніи вѣстись съ самою крайней демократіей. Зачѣмъ, въ самомъ дѣлѣ, государство будетъ требовать уничтоженія Церкви, которая, какъ и оно, стремится къ свѣту, прогрессу, желаетъ улучшить жизнь, сдѣлать такъ, чтобы на землѣ было меньше зла. Напротивъ, съ такою Церковью государство всегда пойдетъ рука объ руку. Неужели-же, предвзвѣтливо, возмозимъ гнѣвъ представителей власти, которые возненавидѣли-бы церковное общество, проникнутое самыми альтруистическими намереніями, только за то, что послѣднее кѣрковно въ Царствѣ, въ обществѣ, въ жизни? Идѣтъ, идѣтъ! Такіе представители власти не могутъ быть.

Если сейчасъ гонять Церковь и ея служителей во Франціи, такъ только потому, что *эта* Церковь давно уже не была посылъницей идеаловъ Христовыхъ, сама не проводила, да и гражданской власти препятствовала проводить въ жизнь эти идеалы *).

Думается, какою Церковью русской не слѣдуетъ бояться участіи католической французской церкви. Прислѣдье было всегда пропитанное духомъ свободы и стремилось организовать жизнь на началахъ доброты и братской любви! Чуждая папскаго монархизма православная Церковь призвала каждаго члена къ дѣятельному участію въ жизни церковной. Ей чужда была католическая нетерпимость къ области мысли. Она не создала ордена іезуитовъ, инквизиціи, индекса, строгой цензуры.

*) Авторъ забылъ, что масонское правительство во Франціи боролось не съ католическою Церковью, а съ самымъ христіанствомъ. Еще недавно стоявшій у власти кабинетъ Комба не только закрывалъ церковныя школы, но запрещалъ народнымъ учителямъ говорить предъ учащими вообще о Христѣ и изгонялъ Распятіе изъ казенныхъ учреждений. *Рев.*

стремящейся ограничить развитие науки. Провозглашая принципъ «царство мое не отъ міра сего», православная Церковь всегда была чужда агонистическимъ государственно-политическимъ цѣлямъ и никогда не смѣшивала религіи съ политикой. Нагляднымъ проявленіемъ этого служатъ послѣдніе воззванія вѣстителя православной Церкви къ Н. ии архіепа. Павла въ послѣднюю русско-японскую войну. Будучи самъ русскимъ по происхожденію и воспитанію, онъ не только не отклонилъ православныхъ японцевъ отъ исполненія ими своего гражданского долга, но, наоборотъ, убѣждалъ и вдохновлялъ быть верными своимъ святымъ отечеству.

Наше духовенство—не врагъ ни народа, ни государства, ни науки, ни культуры. Оно, подобно государству и Церкви, какъ обязанности стремится къ одной и той-же высокой цѣли—*христианизированію* национальной действительности, не имѣютъ никакихъ поводовъ для столкновенія и могутъ пребывать въ полной гармоніи и единствѣ. Поэтому, представляя въ русской Церкви нечего бояться—раздѣлить участь своихъ французскихъ собратьевъ и изъ за этого страха отказываться отъ участія въ устроеніи жизни общественной на началахъ Христовой правды.

Въ настоящее время создаются новыя формы общественности и отъ Церкви, отъ мощнаго голоса ея представителей, зависитъ, чтобы эти формы или приблизились къ духу Христову или удалились отъ Него! Мы не должны, мы не имѣемъ права закрывать глаза на то, что на ряду съ нами, церковными учителями, появляются и появляются другіе учителя, которые несутъ народу и путемъ устного слова и посредствомъ литературы другое ученіе, желающее устроить жизнь безъ Бога: ученіе социализма!

Социализмъ влечетъ въ себѣ много подкупающаго для людей обездоленныхъ и изстрадавшихся, обѣщая имъ улучшить ихъ жизнь здѣсь на землѣ. Но по своимъ метафизическимъ предположеніямъ онъ ведетъ къ «собождествленію» человека, къ уничтоженію личности и порабощенію послѣдней государствомъ. Пастыри Церкви русской и всѣ, такъ или иначе заинтересованные въ судьбахъ христіанства, не имѣютъ права относиться пассивно къ росту социализма: необходимо бороться съ нимъ, а борьба будетъ единственно успешной, если социализму противопоставить другое ученіе, имѣющее *правду* социализма и въ то-же время лишное его *неправдѣ*. Мы разумѣемъ ученіе Христово, проведенное въ жизнь, а не на устахъ только неовѣдуемое. Правдой социализма мы называемъ стремленіе освободить человечество отъ экономическаго и по-

литического гнета. Ложь социализма состоитъ въ томъ, что онъ ничего не даетъ *душу* человѣка, лишая его божественныхъ идеаловъ!

Отвѣтъ есть путь борьбы. Социализму должно быть противопоставлено христіанство, оживляющее правду первого свидѣнія вѣчныхъ идеаловъ, дающее смыслъ человѣческому существованію, согревающее человѣчество теплотою братской любви.

Если когда-либо, то, тѣмъ болѣе, теперь мы нуждаемся въ наставникахъ, стремящихся насадить на землѣ Царство Христово, привести къ обществу высокие заветы Христа! Въ этомъ проведеніи въ плывучую дѣятельность высокихъ началъ истиннаго христіанства, чуждаго каменныхъ-бы-то ни было агонистическихъ узкопартийныхъ цѣлей, и состоитъ къ намъ еще самая высокая задача россійскаго духовенства.

Владимиръ Клепферъ.

СТРАШНЫЙ СУДЪ.

(Покаянные думы).

Глухая ночь. На бурномъ морѣ
Блуждаетъ вѣтеръ. Нѣтъ пути.
Страшнѣе, пловецъ! Въ струяхъ холодныхъ
Не долго смерть тебѣ найтись...

* * *

И насъ, пловцовъ въ житейскомъ морѣ,
Чья ладья грѣхомъ полна,
Не такъ-ли мчатъ въ пучину зла
Страстей и золь шотекныхъ волна?

* * *

Въ довольствѣ, счастливо, безопасно
Мы все желаемъ прожизвать,
А грѣшной жизни исправленье
...До завтра⁴ любимъ отлагать.

* * *

До завтра-ли?.. Такъ—дни за днями —
Проходятъ цѣлые года...
А мы все тѣ-жъ, и съ грѣшной страстью
Едва-ли разстанемся когда?

* * *

Текутъ года... За нами вѣчность
И тотъ преискусный страшный часъ,
Когда Архангелъ гласомъ трубнымъ
Къ Христу потребуетъ вѣхъ насъ.

* * *
Какъ тать въ ночи, какъ блескъ варшвы,
Придетъ къ намъ грозный Судъ,
Предъ Нимъ предстанутъ всемяны,
Явлюсь къ Нему и грѣшныи я.

* * *
Тамъ соизветъ каждый грѣхъ открытъ,
И обнаружится дѣльныи:
И мысли тайныи движенья,
Души и сердца глубины.

* * *
И гнѣва бурныи порывы,
И страсти юношеской пылъ,
И что *шестерь* въ созданьи змиво
И что *данно* перезабывать...

* * *
И различныи „ловцы“ отъ „козлины“,
Онъ вѣхъ намъ судъ, Свой впречетъ:
Однихъ къ спасенью, къ жизни вѣчной,
Други къ та... ду обречетъ.

* * *
Настанетъ жизнь тогда другая
На безконечный рай вѣковой
Вѣхъ добрымъ будетъ царство рай,
Знамя — плачь со сиротствомъ зубонъ...

Стих. Ник. Пятницкій.

Современное нравственное разложене.

Телеграфъ каждый день приноситъ вѣсти одну мрачнѣе другой. Тамъ бросаютъ бомбу въ собравшихся на свадьбу. Здѣсь вырываютъ семью, состоящую изъ десяти человекъ. При этомъ изверги въ своемъ кровавомъ опьяненіи не щадятъ даже грудныхъ дѣтей. Въ другомъ мѣ-

етъ звѣри-люди безъ причинъ убиваютъ священника, 70-ти лѣтняго старца. Дальше, кажется, некуда идти! Волоса становятся дыбомъ, читая такіа извѣстія.

И какъ все это совершается до ужаса просто! Вотъ, напр., что было въ деревнѣ Подхольскомъ уѣздѣ. Въ одну деревню, около ст. Дно, прѣѣхало трое молодыхъ людей, якобы для покупки льняного сѣмена и поговорить съ уѣзднымъ врачомъ, который радушно пріималъ гостей. Въ ночь они совершили свое адское дѣло, умертвивъ всю семью, состоящую изъ десяти человекъ. А вотъ и еще ужасный случай. Священникъ погоста Дубовъ, Острогожскаго уѣзда, 70-ти лѣтній старецъ, шелъ домой, поздравлявъ свадьбу, и не успѣлъ отойти вѣскольکو шаговъ отъ церкви, какъ палъ замертво, пораженный рукою гнуснаго убійцы, безслѣдно сражающагося.

Прикажется наблюдать странное явленіе: съ развитіемъ матеріальной культуры люди становятся какъ будто нравственно хуже, туше въ страданіямъ ближняго. И въ то время, какъ идейные фанатики освобождительнаго движенія вступаютъ въ борьбу за любовь къ родной своей головѣ, другіе, прикрываясь ихъ флагомъ, совершаютъ просто злодѣянія. Очевидно, люди, въ увлеченіи соціальной и политической борьбой, забыли заветы Христа, который проповѣдывалъ одну высочайшую любовь. Его заветы понижаются тенезъ самымъ жалостливымъ образомъ. Дѣятельностью членомъ современнаго христіанскаго общества руководить не высшіе принципы, а эгоистическое стремленіе— взять себѣ какъ можно больше, а другимъ дать лишь малое копейка. Посмотрите. Богатые увѣщаютъ рабочіе классы, и пользуются ихъ безпомощнымъ положеніемъ, бесогнѣстно эксплуатируютъ ихъ трудъ. Въ свою очередь, рабочіе, объединяясь въ профессиональные союзы и синдикаты, хотятъ не только защитить отъ работодателей свои законныя права, но и свергнуть всякую зависимость отъ хозяевъ, желая разорваться вѣкъ промышленнымъ производствомъ *самостоятельно*. Также самое наблюдается въ служебномъ мірѣ. Начальники часто притѣняютъ своихъ подчиненныхъ и несправедливо унижаютъ ихъ человѣческое достоинство. Последніе-же, должно понимать идею равноправія, требуютъ себѣ лишь правъ и часто не хотятъ исполнять прямыхъ своихъ обязанностей. Всѣ желаютъ властвовать и получать хорошіе оклады, но никто не хочетъ служить и работать.

Отсюда происходятъ то, что среди современнаго христіанскаго общества господствуютъ зависть, вражда, злоба, ненависть и, какъ результаты ихъ, клевета и убійства. Кровь вездѣ льется рѣкою: убиваютъ на службѣ, убиваютъ на улицѣ, убиваютъ дома. Словомъ вездѣ кровь, кровь и кровь.

Окружающая общественная атмосфера особенно разлагающе действует на молодое поколение. Безумные юности и подростовая дичь нередко совершают «политическія» убійства или принимают участие въ грабежахъ и поджогахъ.

Возникаетъ вопросъ: какъ-же разогнать сгустившуюся нравственную тьму? Кто долженъ позаботиться о поднятіи нравственнаго уровня въ современномъ обществѣ? Конечно, ближе всего—это обязанность пастырей и Церкви. Вѣрнее только однимъ словомъ пробудить совѣсть своихъ пасомыхъ, указавъ имъ на пагубность удаленія отъ высшихъ идеаловъ. Студентамъ религіи необходимо явиться ревностными поборниками правды и Христовой и посланниками Христа Христа на з. в. в. Итъ, прежде чѣмъ слѣдуетъ думать на и воемъ, прежде чѣмъ терять время, какъ намъ отечественныя образованія способуютъ возрѣванію совѣсти и сердца.

И можно надѣяться, что дружная и автоматическая умная работа пастырей на имя Христовой прекратитъ современную междоусобицу и дастъ обществу прочную внутреннюю миръ. Если стѣннованіи людей стануть отъ памяти вѣковъ христіанскіе привѣщанія.—сами собой уничтожатся вражда, злоба, злоба и провозвѣщанія. Тогда постепенно придетъ къ намъ то, что о Божіе, о вступленіи котораго мы постоянно молимся. Тогда люди братски возьмутъ другъ другу руку и нать земли взойдетъ знамя всеобщей любви, труда и правды.

Т.

Великопостный звонъ.

Чу! слышишь звонъ...
Гудитъ какъ онъ!..
Онъ мнѣ знакомъ
Почти съ пеленъ,
Какъ сладокъ онъ,
Какъ грустенъ онъ,
Нашъ чудный звонъ,
Нашъ русскій звонъ!
Вѣщаетъ онъ
Любови законъ...
Вотъ Божій домъ
Съ златымъ крестомъ.

Въ немъ ритъ звонъ
И ритъ колонна...
И льется звонъ,
Несется звонъ,
Какъ чей-то стонъ,
Какъ скорбь о томъ,—
Живеть кто зломъ...
Звени-же, звонъ!
Гуди-же, звонъ!..
Пусть жизни солъ
Разгонитъ онъ...

Ив. Успенскій.

Къ вопросу о времени возникновенія г. Пскова.

(Окончаніе ²⁾).

Въ настоящее время большинство исследователей въ вопросе о времени возникновенія Пскова слѣдуютъ указанію псковскаго лѣтописца, хотя, какъ замѣтили мы раньше, и это указаніе не отличается особенною точностью.

Несомнѣнно, что въ своей замѣткѣ лѣтописецъ передаетъ не личную свою лишь догадку, а мѣтвѣ разностороннее тогда въ Псковѣ. Ибо и болѣе позднѣе это мѣтвѣ, онъ обращается къ началу лѣтописи, но не приводитъ тамъ нужныхъ для него данныхъ. Ссылаясь на лѣтописное извѣстіе о женитьбѣ Игоря на псковитянкѣ Ольгѣ псковской лѣтописецъ даже ослабилъ значеніе предыдущихъ своихъ словъ: «только увидѣхомъ, яко (Псковъ) былъ уже въ то время, какъ наѣхали князи Рюрикъ съ братьями изъ Варягъ въ Сѣверѣ княжити». Ибо, что это «увидѣхомъ» имѣло своимъ источникомъ не замѣтку началу лѣтописи июля 903 г., а устные мѣстные преданія.

Несмотря на недостатки въ аргументаціи псковскаго лѣтописца, его мѣтвѣ принято многими исследователями. До-роуриковское происхожденіе Пскова защищаютъ: Пашинскій, Бѣзруковъ, Костомаровъ, Спасскій, Семеновъ, Ушаковъ и др. Болѣе точно слѣдуютъ лѣтописцу Иванцкій и Спасскій. Оба эти исследователя не даютъ точнаго опредѣленія времени возникновенія Пскова. «Псковъ основанъ былъ до женитьбы Игоря (ранѣе 903 г.) и даже до рожденія Ольги», — говоритъ Иванцкій. «Нельзя сказать достоверно, — продолжаетъ онъ дальше, — основанъ ли Псковъ до Рюрика или при Рюрикѣ или въ началѣ княженія Ольги» ²⁾. «Мы утверждаемъ, — пишетъ Спасскій, — что возникновеніе Пскова относится ко времени болѣе раннему, чѣмъ время посѣщенія этихъ мѣстъ св. Ольгою. Онъ основанъ до брака Игоря, т. е. ранѣе 903 г.; это неоспоримо; въ пользу до-роуриковскаго происхожденія Пскова говорятъ только что приведенныя слова (псковскаго) лѣтописца: въ его время знали, что Псковъ былъ еще до прихода Рюрика» ³⁾.

Что касается другихъ исследователей, то они не столько разъясняютъ смыслъ лѣтописныхъ словъ, сколько доводятъ лѣтописца. Такъ,

¹⁾ См. № 3 «Псков. Епарх. Вѣд.» за 1907 г.

²⁾ «Исследования о времени основанія г. Пскова». Псковъ, 1856 г., стр. 32, 33.

³⁾ Ж. М. Н. Пр. 1887 г., ч. ССЛ. 16—17.

по мнѣнію Вбіяева, Псковъ построенъ «гораздо раньше Рюрика». «Первоначальное построение Пскова должно отнести къ тому доисторическому времени, когда новгородцы подчинили себѣ племя Нарову и стали выдвигать свои колоніи въ земля Чуди и Лэтголы» ¹⁾. О «глубокой древности» существованія Пскова, в до-*Рюриковскомъ* его происхожденіи—говорятъ Костомаровъ и Семеновъ ²⁾. Умалко, допуская, что до Ольги *т. е.* и не бытъ Пскова, началъ заселенія этой мѣстности отнести къ первому появленію здѣсь славянскихъ племенъ (О. с. 5).

Всѣ подобныя предположенія, очень вѣроятны по существу дѣла, требуютъ для себя доказательства и во всякомъ случаѣ не имѣютъ права въ слѣдствіе къ мнѣнію Костомарова и Семенова.

Новѣйшій изслѣдователь вопроса о времени происхожденія Пскова, Васильченко, не соглашался съ приведенными сейчасъ мнѣніями, имѣется доказать, что Пскова не существовало во время Рюрика и что онъ основанъ Ольгой въ 882 г. Повидно, что такое точное и определенное указаніе времени основанія Пскова заслуживаетъ особаго вниманія. Но съ другой стороны, въ исторіи этого вопроса такъ часто приходится встрѣчаться съ догадками и совершенно необоснованными личными мнѣніями, что возникаетъ естественное сомнѣніе: не походить-ли на нихъ и выводъ г. Васильченко? Разсмотрѣвъ основанія, которыя приводитъ авторъ въ доказательство своего мнѣнія, мы приходимъ къ заключенію, что они недостаточны, по крайней мѣрѣ для того, чтобы сказать: «нѣтъ сомнѣнія, что г. Псковъ былъ основанъ въ 882 г. киевскимъ княземъ Ольгой» (О. с. 26).

Мало обоснованнымъ является прежде всего утвержденіе Васильченко, что Пскова не существовало во время Рюрика. «Ни одинъ изъ историковъ или изслѣдователей псковской старины,—замѣчаетъ Васильченко,—не стоитъ за основаніе Пскова въ это время, а также при тщательномъ просмотрѣ летописнаго матеріала по упомянутымъ выше 18 спискамъ мы *нигда* ³⁾ не находимъ никакого намека на постройку въ это время городовъ. Такимъ образомъ слѣдуетъ признать, что Псковъ не существовалъ ни до призванія князей, ни при первомъ князѣ Рюрикѣ, вплоть

¹⁾ «Разказы изъ рус исторіи», Кн. III, М. 1867, стр. 179,1.

²⁾ «Сѣверно-русска народоуправства», т. I. СПб. 1886 г. стр. 247. «Русскія Писма, географ. опис. нашего отечества», т. III, СПб. 1900, стр. 397 Никитскій въ своемъ «Очеркѣ внутр. исторіи Пскова». СПб. 1873 г. совсѣмъ не останавливается на вопросѣ о времени возникновенія Пскова.

³⁾ Курсивъ нашъ.

до его смерти, т. е. до 879 г., а такъ какъ въ 903 г. онъ уже существуетъ, то, слѣдовательно, Псковъ былъ основанъ въ промежуткѣ между 879 и 903 годами» (стр. 24).

Дѣйствительно, историка и изслѣдователя псковской старины не относятъ основаніе Пскова ко времени Рюрика, но они и вообще не пытаются опредѣлить время основанія Пскова именемъ кого-либо изъ первыхъ князей, такъ какъ для этого нѣтъ никакихъ историческихъ данныхъ. Исключеніе—въ данномъ случаѣ представляетъ собою лишь записки Степенной книги, но ихъ validity и г. Васильченко не придаетъ никакого значенія. Такимъ образомъ, ссылка на историковъ и изслѣдователей псковской старины ничего собою не доказываетъ. Что-же касается утвержденія Васильченко, что въ лѣтописныхъ спискахъ и вообще нѣтъ никакихъ извѣстій о построеніи при Рюрикѣ городокъ, то здѣсь просто какое-то недоразумѣніе. Такое извѣстіе имѣется, напр., въ Лѣтописцѣ Переяслава Сумдальскаго, которымъ, повидному (см. стр. 12), пользовался и самъ авторъ. Подъ 837мъ г. мы читаемъ: «и пришелъ (Рюрикъ) къ Имѣрю, и сѣла градокъ назъ Волховомъ и прозваше и Новѣградъ и сѣде ту, княжа и раздаи мужемъ своимъ волости и *срѣчы ставиши*»¹⁾. Не считаемъ нужнымъ разъяснять значеніе этого извѣстія, замѣтимъ только, что оно принято такими авторитетными историками, какъ Соловьевъ и Зубовъ²⁾.

Недостаточно, затѣмъ, доказаннымъ является и утвержденіе автора, что Псковъ не существовало до призванія князей. «Псковъ не существовалъ до призванія князей и не могъ существовать, такъ какъ съ его существованіемъ не говоритъ ни одна лѣтопись, за исключеніемъ, какъ мы видѣли, Псковской, которая дѣлаетъ выводъ о существованіи его только потому, что онъ былъ въ 903 году, когда была взята изъ Пскова Олва» (стр. 23).

Молчаніе лѣтописей о Псковѣ до 903 г. не представляетъ собою чего-либо загадочнаго. Причиной этого молчанія хероно разъяснены Иваничимъ и можно лишь сожалѣть, что г. Васильченко опустилъ изъ виду это разъясненіе. «Лѣтописецъ.— замѣчаетъ Иваничій.— называетъ какой-либо городъ по имени тогда только, когда дѣло касается этого города... До житія Игора не было обязанности упоминать о Псковѣ, потому и не упомянуто; а когда нужно было сказать о житіи И-

¹⁾ Россія лѣтописи, I—III М. 1898, стр. 13. Ср. Сводн. Лѣтописи Лейбовича, стр. 17.

²⁾ «Исторія Россіи съ древн. временъ» (по изд. Тов. «Общ. Польза») кн. I т. I—М. СПб., стр. 109, «Исторія русской жизни съ древн. временъ», М. 1879 г., ч. II, стр. 90.

Игора, тогда лѣтописецъ и сказали: «Игоревн възрастѣню и хожаше по Ользѣ и слушаше его, и приведоша ему жену отъ Плескова, племь Ольгу» ¹⁾. Не говорить противъ существованія Пскова въ до-варяжскій періодъ и молчаніе лѣтописца въ разсказѣ о событіяхъ 862 г. *Лѣтописецъ не упоминаетъ здѣсь о Псковѣ по той-же причинѣ, по какой не упоминаетъ и о другихъ русскихъ городахъ, напр., Полоцкѣ и Ростовѣ; онъ употребляетъ названія по племенамъ: «Кривичи и Словяне и Чудь и Меря», а не по городамъ. Что-же касается псковскаго лѣтописца, то у него для утвержденія о существованіи Пскова до Рюрика могли быть и другія данныя, помимо замѣтки начальной лѣтописи подъ 903 г. Ему, напр., положительно было извѣстно, что «Славяне, въ томъ числѣ, значить, и псковскіе кривичи, строили города еще до призванія Рюрика и его братьевъ. Подъ 862 г. онъ говоритъ: «восташа Словяне и Кривичи, и Чудь, и Меря на Варяги, и изгнаше ихъ за море, и не даша имъ дани, и начаша сами себѣ владѣти и города ставити» ²⁾. Къ этому времени и могъ отнестись и сей лѣтописецъ поставленіе Пскова. Но обратимся къ болѣе широкіи вопросу: на какомъ основаніи г. Васильченко усволяетъ построеніе Пскова Олегу въ 882 г.?*

Единственнымъ основаніемъ для этого служитъ замѣтка начальной лѣтописи подъ 882 г.: «се же Олегъ нача города ставити и уставити в Словенѣхъ, и в Чудехъ и Меря» ³⁾. Въ замѣткѣ этой не только нѣтъ упоминанія о Псковѣ, но даже нѣтъ и разъясненія, гдѣ-же именно ставили города Олегъ. Большинство изслѣдователей, въ томъ числѣ Соловьевъ и Забѣлинъ, полагаютъ, что города были построены Олегомъ на югѣ, по великому водному пути. «Первымъ дѣломъ Олега въ Украинѣ,—замѣчаетъ Соловьевъ,—было построеніе городовъ, острожковъ: сколько для утвержденія своей власти въ новыхъ областяхъ, столько-же и для защиты со стороны степей» ⁴⁾. «Для безопасности новаго княженія,—говоритъ Забѣлинъ,—Олегъ началъ ставить города, вѣроятно по окраинамъ тогдашней кievской области» ⁵⁾. Но г. Васильченко не согласенъ съ такимъ объясненіемъ лѣтописнаго извѣстія и полагаетъ, что Олегъ

¹⁾ О. с., 6.

²⁾ П. С. Р. Л. IV, 173. Ср. лѣт. Пер. Сузд. по дит. изд. стр. 20. Въ I Новг. л. подъ 854 г., стр. 4.

³⁾ Лейбовичъ О. с. 22. I Новг. лѣт. приписываетъ это Игорю: «Славяне Игорь нача гуды ставити», стр. 6.

⁴⁾ Ист. Рос. съ др. вр., т. I, стр. 116.

⁵⁾ Ист. рус. жизни, ч. II, стр. 115.

ставилъ города не на югѣ, а на сѣверѣ, у Славянъ, Кривичей и Мери. По его мнѣнію, вторая половина лѣтописной замѣтки объ установленіи дачи у этихъ сѣверныхъ племенъ одновременно разъясняетъ и вопросъ о мѣстѣ построения городовъ. «Очевидно, — замѣчаетъ Васильченко, — что онъ (Олегу) ставить города не у древлянъ, и не у сѣверянъ, а также и не у родимичей, такъ какъ онъ начинаетъ завоевывать эти племена лишь съ 883 г. Упоминаніе этихъ (т. е. сѣверныхъ) племенъ, велѣтъ за похвѣтываніемъ о построеніи городовъ, нельзя признать случайнымъ, но, напротивъ, умысленнымъ. — *эти племена въ вѣдѣніи, у которыхъ Олегъ могъ ставить города, такъ какъ все эти племена уже покорились подъ его властію*»¹⁾. Велѣтъ за этимъ авторъ дѣлаетъ выводъ, что въ числѣ построенныхъ въ это время городовъ слѣдуетъ считать и Псковъ: *нѣтъ сомнѣнія, что городъ Псковъ былъ основанъ въ 882 году кievскимъ княземъ Олегомъ*» (стр. 26)²⁾. Последній выводъ основанъ такимъ образомъ не на прямомъ извѣстіи лѣтописи, а лишь на объясненіи, которое даетъ этому извѣстію г. Васильченко: онъ правнѣе посылку, поскольку правильно объясненіе. Для автора правнѣе это объясненіе представляется несомнѣннымъ и онъ дѣлаетъ, но для читателя же статьи эта «очевидность» наоборотъ кажется довольно сомнительною.

Если Олегъ для упроченія своей власти на сѣверѣ долженъ былъ строить здѣсь новые города, товершать дѣло своего предшественника, то всего естественнѣе было это сдѣлать до 882 г. Только упрочивъ свою власть на сѣверѣ, онъ могъ уже завоевывать югъ. Походъ Олега на Пярнградъ въ 907 г., въ которомъ принимали участіе не только сѣверныя племена, но и южныя, и который былъ совершенъ уже послѣ того, какъ Олегъ успѣлъ завоевать почти все южныя области и упрочить здѣсь свою власть, даетъ право по аналогіи заключить, что такъ именно было и въ 882 г. Строить новые города на сѣверѣ Олегу уже не было особой нужды. Но это было необходимо сдѣлать на югѣ, гдѣ завоеванныя племена тяготѣлись варяжскимъ владѣтельствомъ, какъ показываетъ исторія не только Игоря, но отчасти и св. Владиміра³⁾. Особенно же нужны были новые города по великому водному пути. По разсказу лѣтописца, Олегъ завоевалъ лишь нѣкоторые, главные города: Смоленскъ, Любечъ, Кіевъ, и въ первыхъ двухъ посадилъ своихъ мужей. Но этихъ глав-

¹⁾ Стр. 25. Курсивъ автора.

²⁾ Курсивъ автора.

³⁾ См. лѣт. извѣстія подъ 982 и 984 г.г. (у Лейбовича, О. с. 75, 76).

ныхъ городовъ было недостаточно, а потому, сдѣлавъ своею столицю Кіевъ, Олегъ и «всѣ города ставити» въ только что завоеванныхъ областяхъ. Одновременно съ этимъ Олегъ старается точнѣе установить отношеніе къ нему сѣверныхъ племенъ, налагаетъ на нихъ опредѣленную дань. Такимъ образомъ, въ замѣткѣ лѣтописца подъ 882 годомъ изображены двѣ стороны въ дѣятельности Олега: на югѣ для упроченія своей власти онъ ставитъ города-крѣпости, на сѣверѣ, гдѣ власть была уже упрочена, гдѣ были уже города, занятые варягами, онъ устанавливаетъ особую дань въ пользу варяговъ. Кажется, что такое объясненіе лѣтописнаго извѣстія будетъ болѣе правильнымъ и болѣе соответствующимъ естественному ходу историческихъ событій того времени.

Но вопросъ о томъ, гдѣ именно строилъ Олегъ въ 882 г. города, въ сущности не имѣетъ никакого значенія для опредѣленія времени происхожденія Пскова. Нужно еще доказать, что въ числѣ построенныхъ въ этомъ году сѣверныхъ городовъ былъ и Псковъ. Авторъ не даетъ намъ никакихъ доказательствъ, да и не можетъ дать. Изъ 18 списковъ лѣтописи, которыми пользовался г. Васильченко, онъ не можетъ привести ни одного хотя-бы косвеннаго доказательства для правды своей мнѣніи. Не можетъ онъ сослаться и ни на одного изъ «историковъ или изслѣдователей псковской старины», который-бы подтверждалъ его догадку. А между тѣмъ несогласный съ г. Васильченко псковскій лѣтописецъ своимъ положительнымъ утвержденіемъ о существованіи Пскова до Рюрика и замѣткою о построеніи на сѣверѣ до 862 г. горъ-волъ заставляетъ думать, что выводъ автора о несомнѣнномъ построеніи Пскова Олегомъ на самомъ дѣлѣ очень сомнителенъ.

Вообще-же изслѣдованіе г. Васильченко ясно доказываетъ, что въ настоящее время нѣтъ данныхъ для положительнаго и точнаго отвѣта на вопросъ: «отъ кого созданъ бытъ (Плесковъ) и которыми людьми»¹⁾, и такимъ образомъ, приходится ограничиваться лишь предположительными рѣшеніями, говорить о большей или меньшей вѣроятности того или другого взгляда, а никакъ не о несомнѣнности. Изъ высказанныхъ предположеній о времени и объ обстоятельствахъ происхожденія Пскова намъ лично кажется болѣе вѣроятнымъ мнѣніе проф. Малышевскаго.

Малышевскій относитъ возникновеніе Пскова къ періоду до призванія варяговъ. Онъ думаетъ, что Псковъ «существовалъ съ незапамятныхъ временъ, основанъ самими мѣстными славянами и былъ главнымъ городомъ въ области Трувора, но что своимъ возвышеніемъ онъ

¹⁾ Н. С. Р. Л., т. IV, 174.

былъ обязанъ Олегу и семейству св. Ольги. Послѣ смерти Трувора пековская область была передана Рюрикомъ Олегу и составила собою какъ-бы отдельное княжество. Затѣмъ, послѣ того какъ Олегъ сдѣлался великимъ княземъ и перенесъ свою столицу въ Киевъ, онъ передалъ управление пековскимъ княжествомъ своему родственнику, «свиному князю», изъ семейства котораго произошла Ольга. Наконецъ, желая соединить двѣ родственныя княжескія фамиліи (Рюрика и свою), предотвратить возможность замѣнательства и споромъ изъ-за власти, онъ утѣмляетъ брата Игоря съ Ольгой и путемъ этого брака передаетъ владѣніе пековскимъ княжествомъ въ руки Игоря ¹⁾. Олега, такимъ образомъ, можно считать вторымъ кривичскимъ княземъ и *первымъ* княземъ собственно пековскимъ. Подобно тому, какъ Рюрикъ перенесъ свою резиденцію изъ Ладоги въ Новгородъ и превратилъ послѣдній въ крѣпость: «сруби градъ», и Олегъ перебрался изъ Изборска въ Псковъ и тоже здѣсь «сруби градъ».

Несомѣнно, что Псковъ возникъ до прибытія варяговъ, быть можетъ, еще въ до-историческій періодъ русской жизни, и постепенно, медленнымъ историческимъ путемъ достигъ значенія «великаго града», какъ называетъ его Степенная книга. Одною изъ главныхъ причинъ возникновенія Пскова было его географическое положеніе, очень удобное для развитія рѣчь торговли. Черезъ Псковъ издавна лежалъ торговый путь съ чѣхцами, и этимъ объясняется позднѣйшее торговое значеніе Пскова въ ганзейскомъ союзѣ. По самымъ природнымъ условіямъ, благодаря естественному укрѣпленію, этотъ торговый пунктъ рано долженъ былъ превратиться въ городъ-крѣпость, и этому превращенію особенно способствовали варяги, въ частности Олегъ. Въ 862 г. пограничный Изборскъ съ принадлежащимъ варяжскимъ княземъ долженъ былъ защищать торговые инте-

¹⁾ «Происхожденіе рус. вел. кн. св. Ольги», стр. 46, 61—62. Признавая мнѣніе Малышевскаго наиболее вѣроятнымъ, мы должны, впрочемъ, оговориться, что и для этого мнѣнія въ сущности нельзя найти какихъ-либо прямыхъ основаній въ историческихъ источникахъ. Мы принимаемъ это мнѣніе, основываясь главн. образомъ на внутренней его правдоподобности, а также и на нѣкоторыхъ соображеніяхъ, которыя могутъ имѣть значеніе косвенныхъ доказательствъ. Прежде всего, въ начальной лѣтописи подъ 865 г., послѣ замѣтки о смерти Синеуса и Трувора, подробно передается, что именно было сдѣлано Рюрикомъ для упроченія своей власти въ удѣлѣ Синеуса. Главные города этого удѣла: Ростовъ и Бело-Озеро были переданы въ управленіе «мужемъ» Рюрика, съ наказомъ: «рубати», т. е. укрѣплять и вѣроятно вновь строить города въ этой мѣстности. Но относительно Удѣла Трувора нѣтъ никакихъ извѣстій, какъ будто здѣсь и не было

ресь Плескова, тогда еще недостаточно укрепленного торгового селения. При Олеге, когда Плесковъ обязательно превратился въ варяжскій городъ-крѣпость, могъ самостоительно и гораздо лучше Изборска защищать себя, прежнѣе значеніе Изборска уменьшилось. Плесковъ сдѣлался лишь сторожевымъ постомъ въ Псковской области, пунктомъ ближайшаго наблюденія за неприятелемъ, защиту-же псковской области отъ нападений отъ се неприятеля всецѣло взялъ на себя Псковъ. Своєю многокѣпкою борьбою съ вѣнцами и литовцами Псковъ стяжалъ себѣ большую славу и такъ какъ началомъ этой славы Псковъ былъ обязанъ своему *первому* князю Олегу, то его по справедливости можно назвать «великимъ градомъ» Олега.

Но мы привыкли называть Псковъ градомъ св. Ольги, считать его мѣстомъ, гдѣ впервые, благодаря этой «мудрейшей вѣсѣхъ человекѣ» псковитянкѣ, возсталъ повсюдъ свѣтъ христіанской вѣры. Думается, что и въ этихъ взглядахъ нѣтъ большой исторической ошибки. Несомнѣнно, что Псковъ въ многомъ былъ обязанъ и св. Ольгѣ. На ее долю оставалось установить внутренней порядокъ жизни въ псковской области, точнѣе опредѣлить отношенія Пскова къ Киеву и къ великому князю. И возможно, что великая псковитянка льготами, дарованными псковитянамъ, способствовала дѣятельному экономическому развѣту и процвѣтанію своей родины.

Малыш, наконецъ, совершенно отрицать долю правды и въ позднѣеишемъ верномъ преданіи, записанномъ въ XVI в., что св. Ольга поехала въ Псковъ первое евангелие христіанской вѣры. Изъ начальной лѣтописи мы знаемъ, что она пыталась, хотя и безуспѣшно, склонить къ новой вѣрѣ даже своего вѣнгерскаго сына—Святослава. Несомнѣнно, что она заботилась о превращеніи христіанской вѣры и своихъ псковскихъ родственниковъ и имѣла дѣлъ большой удачи. Можно ду-

сдѣлано ничего подобнаго. Это недоумѣніе легко разъяснится, если мы предположимъ, что удѣлъ Трувора, умершаго, б. м., нѣсколько раньше Синеуса, былъ уже переданъ Рюрикомъ Олегу, находился въ надежныхъ рукахъ родственника. Затѣмъ, замѣтка Малышевскаго, что при заключеніи брака Игоря съ Ольгою, выгоднаго для обѣихъ княжескихъ семействъ, Олегъ не остановился даже передъ малолѣтствомъ невесты, вполне подтверждается историческими данными. По указанію Архангелогор. лѣтописца, Ольга въ 903 г. было всего лишь 10 лѣтъ (Лейбовичъ О. с. 26), а по хронологии продолжатель житія слѣдуетъ, что Ольга родилась въ 894 г. (Печ. Пр. л. 315). Такимъ образомъ выясняется правдоподобность мнѣнія Малышевскаго по крайней мѣрѣ въ нѣкоторыхъ его частяхъ.

мать, что въ числѣ родственниковъ и родственницъ, сопровождавшихъ, по словамъ импер. Константина Вагрянороднаго, Ольгу въ ея путешествіи въ Царьградъ, были между прочимъ и нековскіе родственники Одны, подъ ея влияніемъ принявше христіанство. Позднѣйшій біографъ ея Ольги въ преувеличенномъ видѣ описалъ ея мисіонерскую дѣятельность, но въ этомъ преувеличеніи, быть можетъ, виноваты были отчасти и ея пѣтевички. Такъ, напр., составитель проложнаго житія передаетъ, что Ольга во время своей поѣздки по русскимъ областямъ содружила кумирѣ. Позднѣйшій біографъ, несомнѣнно знакомый съ проложнымъ житіемъ, довозитъ, что на мѣстѣ кумирѣ она ставила кресты, а въ Псковѣ поставила не только крестъ, но и храмъ во имя св. Троицы. Придавая огромное значеніе этому событію, онъ и самое основаніе Пскова приписалъ св. Ольгѣ. Но мы уже говорили, что древнѣйшія свидѣтельства не подтверждаютъ ни востроенія Ольгой въ Псковѣ храма, ни тѣмъ болѣе основанія ея города.

Ивановичъ и Васильченко въ своихъ статьяхъ высказываютъ одинаковое пожеланіе о появленіи обстоятельнаго изслѣдованія о времени проехожденія Пскова и выражаютъ надежду, что это новое изслѣдованіе разъяснитъ многіе недоумѣнные вопросы. Намъ кажется, что при недостаткѣ историч. данныхъ свидѣтельствъ и почти полнотѣ отсутствія археологическихъ данныхъ въ новыя изслѣдованія этого очень стараго вопроса не принесутъ существенной пользы для науки.

А. С.

Епархіальная хроника.

— *Поздравленія Его Высокопреосвященству.*— По случаю возведенія Псковскаго Архiepiscopa въ санъ Архiepiscopa имъ были получены телеграммы, между прочимъ, отъ Духовной Коллегіи:

«Словы, секретарь и вся канцелярія Псковской Духовной Коллегіи почтительнѣйше приветствуютъ Васъ, Милостивый Архiepiscopъ, съ возведеніемъ въ санъ Архiepiscopa и съ высокимъ назначеніемъ въ членъ Государственнаго Совѣта».

Его Высокопреосвященство отвѣчалъ на приветствіе слѣдующей депешей: «Искренно благодарю всю Коллегію, мою усердную сотрудницу въ дѣлахъ епархіальнаго управленія.

Архiepiscopъ Арсеній.

Отъ Комитета Свѣчнаго Завода:

«Члены Комитета испытываютъ живѣйшую радость и счастье, привѣтствуя своего Архипастыря Архіепископомъ.

Сердцевѣдень приметъ ихъ горячую молитву о здравіи и долгомъ дѣнствіи Вашего Высокопреосвященства для новыхъ подвиговъ во славу св. Церкви и родной епархіи».

Владыка по телеграфу привѣдалъ отвѣтъ: *„Искреннее благодареніе членамъ Свѣчнаго завода, живо отзывавшимся на епархіальныя нужды. А. А.*

Отъ Духовной Семинаріи: «Семинарія почтительнѣйше привѣтствуетъ Васъ, Владыко, съ возведеніемъ въ санъ Архіепископа».

Подобныя-же привѣтствія были получены Высокопреосвященнымъ Арсеніемъ и отъ другихъ епархіальныхъ учрежденій и учебныхъ заведеній.

== Въ Духовной Семинаріи 25 февраля состоялся музыкально-литературный вечеръ. Руководителями была поставлена широкая и очень разнообразная программа. Особенное вниманіе было обращено на вокальный отдѣлъ. Солидный репертуаръ изъ: Рубинштейна «Слава» (оп. «Купе Балашниковъ») и «Ноченька» (оп. «Демонъ»), Haydn'a соната № 2 «Аминь тебѣ глаголю», Чайковскаго «Вѣщія звонкія струны» (оп. «Свѣгурочка»). Гуно «Кончень подвигъ ратный», Моцарта «Межъ горами вѣгеръ востъ» и «Гдѣ женихъ» (оп. «Галька») — свидѣтельствовали не только о высокомъ вкусѣ концертантовъ, но и о большихъ вокальных силахъ, какъ семипаркаго хора, такъ и отдѣльныхъ лицъ (solo): всѣ указанные номера были выполнены съ несомнѣннымъ искусствомъ и рѣдкимъ одушевленіемъ. Очень живо и натурально во 2-мъ отдѣленіи были съиграны хоромъ нѣсколько мажоресійскихъ пѣсень гармонизаціи Лисенка и Артемовскаго. Хороши вышли и музыкальные номера: Haydn'a «Andante cantabile», Gluck'a «Religiöser Marsch aus Alceste» и Schubert'a «Frühlingslied». Въ музыкантахъ чувствовалась хорошая подготовка. Литературная часть прошла также съ успѣхомъ. Воспитанники старшихъ классовъ умѣло сыграли отрывокъ изъ «Посадника» Толстого («Вѣче въ Новѣ-Городѣ»). Во 2-мъ отдѣленіи прекрасно провелъ свою роль «Сюриризь» Федотова воспитанникъ К. Непривужденно читали и другіе декламаторы. Послѣ выполненія вокально-музыкально-литературной программы въ семинаріи начались танцы, продолжавшіеся до 2-ухъ часовъ ночи. Залъ и буфетъ были крайне декорированы. Гости унесли съ вечера самыя радужныя впечатлѣнія. Очевидно, если семинаристы захотятъ, могутъ успѣшно работать въ области искусства и эстетики».

== *Засѣданіе Совѣта Братства.*—22 февраля на Печерскомъ подворьѣ состоялось засѣданіе Совѣта Кирилло-Мефодіевскаго Братства при участіи всѣхъ начальниковъ духовно-учебныхъ заведеній г. Пскова. Обсуждались вопросы о расширеніи просвѣтительной и благотворительной дѣятельности Братства. Было рѣшено: въ концѣ великаго поста устроить грандіозный духовный концертъ, въ которомъ примутъ участіе воспитанники и воспитанницы духовной семинаріи, мужского духовнаго училища, епархіальнаго училища и псаломщаческой школы. Чистый сборъ съ концерта будетъ распределять: $\frac{2}{3}$ въ пользу голодающихъ и $\frac{1}{3}$ въ кассу Братства.

Привѣтствуемъ желаніе Совѣта Братства расширить кругъ просвѣтительно-благотворительной дѣятельности послѣдняго и идти на встрѣчу живымъ нуждамъ народа.

== *Во Епархіальномъ училищѣ* 28 февраля состоялся 1-й въ настоящемъ учебномъ году «вечеръ». Программа его была очень интересна и выполнена удачно. Особенно оживленно прошли танцы. Гости были преимущественно изъ учащейся духовной молодежи.

== *Пріѣздъ Владыки.*—1 марта съ утреннимъ поѣздомъ вернулся изъ Петербурга Высокопреосвященный Арсеній, Архіепископъ Псковскій.

== *Торжественный молебенъ.*—2 марта, въ день Ангела Высокопреосвященнаго Арсенія, въ Благовѣщенскомъ каѣ. соборѣ былъ совершенъ торжественный молебенъ Святителю Арсенію Тверскому.

Въ 11 часамъ дня въ соборъ прибыли г. губернаторъ, лица городской администраціи, корпораціи и учащіеся духовно-учебныхъ заведеній и много частныхъ лицъ. Молебенъ служили самъ Владыка-именникъ и все валичное городское духовенство. Послѣ провозглашенія обычнаго многослѣтія присутствовавшіе за богослуженіемъ подхаживали къ Владыкѣ цѣловать крестъ и поздравляли его со днемъ Ангела.

Въ алтарѣ отъ имени городского духовенства Высокопреосвященному Арсенію была поднесена икона Казанской Божіей Матери съ надписью: «Любимому Архипастырю, Высокопреосвященному Архіепископу Арсенію отъ Псково-градскаго духовенства 2 марта 1907 года». При этомъ городскимъ благочиннымъ о. В. Черюзерскимъ была сказана слѣдующая рѣчь:

«Ваше Высокопреосвященство! Позвольте мнѣ отъ лица Псково-градскаго духовенства, приносящаго сегодня привѣтствіе со днемъ Вашего Ангела, выразить Вамъ чувства искреннѣйшей и глубочайшей благодарности и преданности за Ваши отечески-милостивыя отношенія къ намъ. Слабое мое слово бессильно выразить Вамъ глубину нашей благодарности за Ваши сердечныя отношенія къ духовенству. Вашего

душевнаго расположенія къ намъ и заботъ о насъ мы не можемъ забыть. Внушенія, наставленія и совѣты Ваши являются для насъ наставленіями и совѣтами любящаго и заботящагося о насъ отца. Вотъ почему мы въ радости и горѣ, въ сомнѣніяхъ и недорозумѣніяхъ, при какихъ либо особенныхъ случайностяхъ въ жизни и службѣ, спѣшимъ къ Вамъ и всегда радушно и ласково принимаемые Вами, получаемъ опытный и мудрый совѣтъ и наставленія. А когда и случаются по неопытности и легкомыслію ошибки съ нашей стороны, Вы являетесь не строгимъ карателемъ, а отечески милостивымъ увѣщателемъ и наставникомъ нашимъ.

Примите же, Ваше Высокопреосвященство, сію св. икону Пречистой Божіей матери отъ насъ, какъ знакъ нашей сыновней и сердечной благодарности. Самъ. Пусть заступница рода христіанскаго хранить Васъ Своимъ покровомъ и заступленіемъ на многіе, многіе годы для нашей пользы и славы церкви Псковской.

Выслушавъ привѣтвіе и приложившись къ подвешенной иконѣ, Владыка отвѣчалъ духовенству въ слѣдующихъ, приблизительно, словахъ:

Я смущенъ какъ неожиданностью сего дарств. такъ и лицезнѣ подношенія — во св. алтарь, гдѣ возносится хвала Всевышнему. Конечно, съ человѣческой точки зрѣнія эти подношенія должны быть лестны. Но обрѣзочныя качества я не могу отнести къ себѣ, потому что ихъ подкинула только ваша любовь и благорасположеніе ко мнѣ. При этомъ думаю, что все высказанное должно быть искреннимъ, потому что оно проианесено въ селѣ святомъ алтарь, гдѣ лести не должно быть.

Когда я читалъ сегодня на молебнѣ Евангеліе, то мнѣ предносилась мысль, что я не такой добрый пастырь, который изображается въ Евангеліяхъ чтеніи. Тѣмъ болѣе, въ настоящее время мнѣ, по своимъ обязанностямъ, приходится отъ времени до времени покидать свою пастеу, хотя я непрерывно душою и любочію пребываю съ нею... Слышательствую вамъ здѣсь, въ селѣ св. алтарь, что я, какъ и раньше неоднократно высказывалъ, настолько полюбилъ свою Псковскую пастеу, мою первую нектесту, что готовъ остаться съ ней до конца дней моихъ. И если покину васъ, то только — по велѣнію высшей власти и своему монашескому послушанію. Меня не влекутъ ни матеріальныя блага, ни внѣшнее благополучіе епархій... Я душевно радъ молиться съ вами отъ всего сердца и въ селѣ святомъ алтарь, не блещущимъ своимъ внѣшнимъ благополучіемъ. Я всегда съ готовностью и лю-

божью, какъ выказалъ мнѣ вашъ представитель, принимаю ваши радости и горе, вслѣдъ васъ люблю и сердечно желаю вамъ добра“.

Затѣмъ, приложившись вторично къ подносимой св. иконѣ, Владыка продолжалъ: «памятуя о вашемъ семъ дарѣ, я всегда буду молиться предъ сею св. иконою о васъ и вървеной мнѣ паствѣ».

Послѣ сего Его Высокопреосвященство, обратившись къ духовенству, сказалъ: «Я радъ, что день моего Ангела совпадаетъ съ днемъ кончины столь любимата вами почившаго Преосвященнаго Епископа Антонна. Дай Богъ, чтобы мнѣ пріобрѣсти хоть малую долю той любви, которую вы выражали почившему своему Владыкѣ-старцу.

Не его, конечно, вина, что нѣкоторые злоупотребили его всеобъемлющею любовью, а скорѣе вина тѣхъ, которые пользовались ею для своихъ корыстныхъ цѣлей. Быть можетъ, благодаря совпадению дня его кончины съ днемъ моего Ангела, память и обо мнѣ у васъ никогда не исчезнетъ.

Пойдемте-же съ миромъ на могилу почившаго Владыки и поклонимся тамъ о упокоеніи его души».

Непосредственно же все духовенство, во главѣ съ Архисекретремъ, перешло въ Серафимовскій храмъ при Троицкомъ соборѣ. Здѣсь же по случаю дня памяти Преосвященнаго Антонна была отслужена панихида.

— *Архіереѣвскія служенія.* — 4 Марта въ обычное время Его Высокопреосвященство совершилъ литургію въ каѣ. соборѣ и послѣ заамвонной молитвы произнесъ слово.

Въ тотъ же день въ 3 ч. д. Владыка въ каѣ. соборѣ служилъ вечерню и послѣ нея говорилъ поученіе о востѣ, какъ правдивномъ подвижѣ.

На первой седмицѣ Великаго Поста Высокопреосвященный Арсеній совершалъ: въ понедельникъ и вторникъ въ 4 ч. д. великое повечеріе, въ среду въ 9 ч. у. литургію и въ 4 ч. д. великое повечеріе, въ четвергъ великое повечеріе въ 4 ч., въ пятницу утромъ литургію и въ обычное время великое повечеріе.

— *Отъѣздъ Владыки.* — 9-го сего марта Высокопреосвященный Арсеній, Архіепископъ Псковскій, отбылъ въ Петербургъ.

Извѣстія и замѣтки.

Номинальные и фактическіе законоучители.

Литовскимъ епархіальнымъ начальствомъ 19 минувшаго января вмѣнено въ обязанность священнослужителямъ, освобожденнымъ по уважительной причинѣ отъ непосредственнаго преподаванія закона Божія въ начальныхъ министерскихъ школахъ, имѣть самое тщательное наблюденіе за преподаваніемъ закона Божія въ этихъ школахъ и за религіозно-правственнымъ состояніемъ въ нихъ учащихся. Приходскіе священники, отказывающіеся отъ непосредственнаго преподаванія закона Божія въ народныхъ училищахъ, обязаны заявлять объ этомъ инспектору народныхъ училищъ и указывать ему благонадѣжныхъ лицъ, которыя могли-бы съ успѣхомъ вести преподаваніе закона Божія. На обязанности приходскаго священника остается контроль за учителемъ, фактически несущимъ труды законоучителя. Въ такомъ случаѣ законоучительское жалованье должно быть распределено такъ: $\frac{2}{3}$ изъ него—фактическому законоучителю и $\frac{1}{3}$ священнику за контролированіе. Вопросъ о законоучителяхъ въ начальныхъ школахъ Министерства Народнаго Просвѣщенія и о распределеніи законоучительскаго жалованья возбужденъ былъ попечителемъ Вилевскаго округа, официально заявившимъ архіепископу Литовскому Никандру, что случаи порученія учителямъ преподаванія закона Божія въ округѣ очень часты, дѣрѣдко также и недоразумѣнія изъ-за законоучительскаго жалованья между фактическимъ преподавателемъ закона Божія и номинальнымъ о. законоучителемъ. Норма распределенію законоучительскаго жалованья рекомендована также г. попечителемъ округа.

(Литов. Еп. Вѣд. № 3).

Изъ жизни Кишиневской епархіи.

Благочинническій съездъ духовенства 1-го округа Анкерманскаго уѣзда, Кишиневской епархіи, между прочими дѣлами, рассмотрѣлъ постановленія пастырскихъ собраній, бывшихъ въ теченіи года въ четырехъ пунктахъ округа: въ Анкерманѣ, м. Байрамѣ, с. Кебабѣ и с. Вудакѣ. Изъ всѣхъ постановленій пастырскихъ собраній, съездъ духовенства единогласно одобрилъ и принялъ къ руководству слѣдующія: 1) непремѣнно настоять, чтобы всюду церковное чтеніе было бы вѣрное и неспѣшное; 2) вводить общее народное церковное пѣніе, возложивъ это дѣло на псаломщиковъ, которыхъ за усердіе и успѣхи въ этомъ дѣлѣ награждать съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, изъ свободныхъ церковныхъ

суммъ въ размѣрѣ отъ 60 до 100 рублей; 3) поручать способнымъ школьникамъ читать народу въ церкви во время причастнаго, особенно-же въ великомъ посту, указанныя настоятелями церквей назидательныя и поучительныя статьи и житія святыхъ; 4) избѣгать разнообразія при совершеніи различныхъ требъ въ приходѣ и вообще въ обрядовой сторонѣ церковныхъ службъ (при этомъ духовенство высказалось, гдѣ и какъ совершается та или иная треба и служба); 5) облегчать прихожанамъ возможность въ полученіи разныхъ церковныхъ и причтовыхъ документовъ, избѣгая требованія непосильной платы за нихъ и, по мѣрѣ возможности, выдавать таковыя безвозмездно; 6) члены причтовъ въ своей личной жизни и въ отношеніи другъ къ другу должны служить примѣромъ для прихожанъ, избѣгать всякихъ препирательствъ и недоразумѣній между собою, а въ отношеніи къ прихожанамъ должны быть какъ можно болѣе внимательны, услужливы и терпѣливы; 7) всѣ службы совершать своевременно и съ чувствами искренняго расположенія къ совершаемому и 8) въ дни и времена общественныхъ бѣдствій и скорбей усугублять богослужебныя молитвы, не ожидая за то какихъ-либо вознагражденій со стороны прихожанъ, а если таковыя и будутъ, то обращать ихъ на дѣла благотворительности. (Кишин. Еп. Вѣд. № 3).

Пастырское собраніе въ Твери.

Происходившее 18 января пастырское собраніе тверскаго духовенства обсуждало вопросы: 1) о средствахъ къ увеличенію церковнаго кружечнаго сбора на голодающихъ, и 2) объ организаціи сбора въѣзъ церкви среди духовенства и мірянъ всей епархіи. Тверское духовенство очень сочувственно отнеслось къ долгу братской помощи голодающимъ и рѣшило—установить ежемѣсячный сборъ отъ городского духовенства въ разѣ определенномъ, по добровольной подпискѣ, размѣрѣ до окончанія голода. Для сбора пожертвованій учрежденъ и епархіальный комитетъ; денежныя пожертвованія комитетомъ будутъ направляться чрезъ мѣстныхъ преосвященныхъ, которые, несомнѣнно, распределятъ ихъ плѣсобразно.

(Тверск. Еп. Вѣд. № 3).

О монастырскихъ взносахъ на дух.-учебныя заведенія.

На епархіальномъ сѣздѣ Уфимской епархіи обсуждался, между прочимъ, фактъ неплатежа монастырями Уфимской епархіи установленныхъ взносовъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній. Постановили: выразить удивленіе и недоумѣніе по поводу повальнаго-забастовочнаго

отношенія монашествующей братіи Уфимской епархіи къ столь великому дѣлу, какъ поддержаніе духовно-учебныхъ заведеній, поставляющаго народу просвѣщенныхъ пастырей и просвѣщенныхъ труженницъ на нивѣ народнаго образованія учительницъ церковно-приходскихъ школъ, и почтительнѣйше просить мѣстнаго Преосвященнаго сдѣлать стоящимъ въ главѣ монастырей архимонастырское внушеніе о томъ, насколько неблаговидна и неизвинительна монашеская кастовая замкнутость, особенно въ нынѣшнее время, — когда отъ всѣхъ служителей Церкви требуется усиленная дружная религіозно-просвѣтительная работа. Резолюція Преосвященнаго утвердила это постановленіе: «Постановленіе съѣзда сообщить настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей, отказавшихся отъ установленныхъ взносовъ. Въ виду исключительно неблагоприятныхъ условій въ какія поставлены въ настоящее время церкви и духовенство, просить архимандрита Гавриила — благочиннаго монастырей, и другихъ не уклоняться отъ участія въ обще-церковномъ дѣлѣ, въ которомъ духовенство несетъ наибольшую тяготу, какъ лично, такъ и имущественно. Разъяснить монастырямъ что отказъ отъ установленныхъ взносовъ противорѣчитъ и иномескимъ обѣтамъ послушанія и нестяжательности и, сверхъ того, есть нарушеніе завѣтовъ прежнихъ настоятелей и настоятельница, при которыхъ взносы устанавливаемы: внушить имъ, дабы, послѣдуя апостольскому увѣщанію, не забывали общенія и благотворенія, да будутъ взносы ихъ добровольными жертвами труждающимся пресвитерамъ, и послѣднія не останутся неблагодарны имъ за ихъ жертвы, — а что важнѣе и спасительнѣе — таковыми жертвами благоугождается Богъ. — Эковому архіерейскому дому предписать сдѣлать установленный взносъ». (Уфим. Еп. Вѣд. № 2).

О правахъ религіозно-просвѣтительныхъ учрежденій

По словамъ «Голоса Правды» послѣдовало разъясненіе что состоящія въ вѣдѣніи духовнаго вѣдомства общины братства, приюты, богадѣльни и другія религіозно-просвѣтительныя, благотворительныя богоугодныя учрежденія имѣютъ право пріобрѣтать на свое имя и отчуждать общепоставленнымъ порядкомъ недвижимыя имущества безъ испрашеній на Высочайшаго разрѣшенія. (Болоколь № 289).

Библиографія.

М. А. Рейснеръ. *Государство и вѣрующая личность*. СПб. 1905 г.

Настоящее изслѣдованіе жгучаго современнаго вопроса объ отношеніи государства къ церкви и вѣрующей личности вообще осталось, насколько намъ извѣстно, совсѣмъ незамѣченнымъ въ журналистикѣ. Это обстоятельство и побуждаетъ насъ сказать о немъ нѣсколько словъ.

Эта книга должна была явиться въ свѣтъ, какъ видно изъ предисловія ея автора, бывшаго томскаго профессора, въ качествѣ ученой диссертациі, но по независящимъ отъ автора обстоятельствамъ ей суждено было появиться только въ качествѣ сборника отдѣльныхъ статей, объединенныхъ единствомъ темы и взглядовъ. Быть можетъ это обстоятельство послужило въ пользу книги въ томъ отношеніи, что она не приобрѣла характера того тяжкодумства и той дремучей учености, при которыхъ книгу въ состояніи осилить только человѣкъ, почему-либо особенно заинтересованный ея темой. Книгу же Рейснера можетъ прочесть съ большимъ интересомъ всякій интеллигентный человѣкъ, несмотря на ея солидный научный аппаратъ и большой объемъ (423 стр.)

Книга Рейснера, какъ имѣвшая бытъ диссертацией, трактуетъ вопросъ объ отношеніи государства къ церкви и вѣрующей личности въ возможной полнотѣ. Это можно видѣть изъ перечисленія однихъ заглавій отдѣльныхъ статей книги: «Право свободнаго исповѣданія», «Языческій Римъ и христіанская совѣсть», «Гоненія язычниковъ и еретиковъ въ христіанской Византіи», «Католичество и религіозная терпимость въ средніе вѣка», «Реформація и право реформированія», «Мораль, право и религія по русскому закону», «Вѣроотступничество и 29 ст. мир. уст.», «Общественное благо и абсолютное государство», «Свобода совѣсти и законъ 17-го апрѣля 1905 г.»

Что касается основныхъ взглядовъ автора на отношеніе государства къ церкви, то онъ выражаетъ ихъ въ слѣдующихъ словахъ.

«Если бы государство, пишетъ авторъ, отказалось отъ всякой специальной религіозной политики, то оно наслаждалось бы единствомъ съ церковью не вынужденнымъ, а свободнымъ и нравственнымъ; и оно восприняло бы христіанство не въ свои козески, а въ самую глубокія основы своей жизни т. е. въ сердца своихъ гражданъ; оно встрѣтилось бы церковью въ каждомъ доблестномъ своемъ сынѣ, въ каждомъ своемъ подданномъ, проникнутомъ высшей идеей, оно не отрѣдилось бы тогда, какъ многіе утверждаютъ, отъ христіанства и напротивъ, стало бы христіанскимъ, такъ какъ въ такомъ случаѣ для этой религіи были бы открыты единственно ей доступные пути, т. е. свободная воля человѣка... Но для этого надо, съ одной стороны, чтобы сама церковь отвергла всякое прямое и косвенное принужденіе въ дѣлахъ вѣры, съ другой же стороны, чтобы государство повѣрило

въ чистоту и великую нравственную силу религии и церкви и отказъ отъ охраны религии насиліемъ»...

Передъ рѣшительнымъ поворотомъ въ указанную имъ другую сторону стоитъ сейчасъ наша церковь и государство, а потому такъ обстоятельное и серьезное обслѣдованіе даннаго вопроса, какое находимъ въ книгѣ Рейснера, конечно, заслуживаетъ полнаго вниманія со стороны всѣхъ лицъ, интересующихся этимъ вопросомъ. Равнымъ образомъ было бы желательно, чтобы данный трудъ встрѣтилъ и серьезную критику въ тѣхъ своихъ частяхъ, гдѣ авторъ, увлеченный волею освободительнаго движенія, старается научно доказать едва-пріемлемыя положенія.

Такъ, напримѣръ, въ главѣ «общественное благо и абсолютно государство», авторъ высказываетъ, по нашему мнѣнію весьма спорныя положенія. Онъ весьма догматически утверждаетъ, что только на первыхъ порахъ народной жизни неограниченное самодержавіе служитъ на пользу государству. Именно въ періодъ феодальнаго и крѣпостническаго строя, когда самодержавный монархъ «сплавляетъ всѣ разрозненныя части населенія въ одно могучее цѣлое, раздробляетъ всѣ устарѣлыя организаци на отдѣльныя атомы и организуетъ ихъ благодаря своей верховной волѣ на службу общую, на служеніе государству».

Въ послѣдующій періодъ въ исторіи всѣхъ европейскихъ народовъ, не исключая и Россіи, наступаетъ эпоха такъ называемаго просвѣщеннаго абсолютизма. И въ этотъ періодъ самодержавіе полезно оно организуетъ новый судебный строй, преобразуетъ гражданское право, освобождаетъ общество отъ церковной тирани, создаетъ новую промышленную жизнь и «сѣетъ просвѣщеніе».

Во время же третьяго новѣйшаго періода самодержавіе дѣлается вреднымъ. Въ этотъ періодъ «бюрократія поглащаетъ самодержавныя принципы также, какъ полицейскій режимъ поглащаетъ основы просвѣщеннаго абсолютизма». Такъ, по мнѣнію автора, подготавливается почва для послѣдующаго развитія новаго государства, которое, принимая правовой законъ, какъ основной элементъ своего учрежденія и управленія, съ одной стороны, спасаетъ монархическій принципъ, освобождая его отъ отвѣтственности за всемогущую бюрократію, а съ другой—даетъ новыя формы той истинно культурной и просвѣщенной политики общаго блага, обязана своимъ возникновеніемъ европейскому абсолютизму».

Только въ такомъ представительномъ государствѣ, думаетъ авторъ, возможна полная свобода вѣроисповѣданія.

Вопросу о самодержавіи, кстати сказать, авторъ посвящаетъ одну четвертую» часть своей книги, т. е. болѣе 100 стр. и повидимому, въ настоящее время рѣдкость, старается отнестись къ нему съ безпристрастіемъ ученаго. (а стр. 75) ~~Н. Листовъ~~

~~Редакторъ~~ М. Н у т о в ъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Открыта подписка на 1907 годъ на большую политическую, общественную, экономическую и литературную газету.

XIII годъ издания. **РУССКОЕ СЛОВО** XIII годъ издания.

ГАЗЕТА ПРОГРЕССИВНАЯ, БЕЗПАРТИЙНАЯ, НЕЗАВИСИМАЯ.

Предметомъ особаго вниманія „Русскаго Слова“ будетъ, конечно, ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА. Ей будетъ отведено первое мѣсто въ газетѣ.

САМАЯ ШИРОКАЯ ОСВѢДОМЛЕННОСТЬ.

ЕЖЕДНЕВНЫЯ СВѢДѢНІЯ ИЗЪ ПЕТЕРБУРГА (по телефону и телеграфу).

ЕЖЕДНЕВНЫЯ ТЕЛЕГРАММЫ ИЗЪ ЗА ГРАНИЦЫ.

ЕЖЕДНЕВНЫЯ ТЕЛЕГРАММЫ СО ВСЕЙ РОССИИ.

Общественные фельетоны. Среди нихъ въ 1907 г. будутъ печататься политическіе памфлеты В. М. Дорошевича. Рядъ сатирическихъ очерковъ по поводу текущихъ событій политической жизни.

При газетѣ „Русское Слово“ издается еженедѣльный иллюстрир. журналъ **„ИСКРЫ“**.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

На газету „Русское Слово“ съ пересылкой городскимъ и иногороднимъ: на годъ 7 р., на 6 мѣс. 4 руб., на 3 мѣс. 2 руб. 25 коп., на 1 мѣс. 80 коп.

Газ. „Русское Слово“ съ журн. „Искры“ (при союзн. подп.) съ пер. город. и иногор.: на годъ 9 р., на 6 мѣс. 5 руб., на 3 мѣс. 3 руб. на 1 мѣс. 1 руб. 10 коп.

За границу—вдвое.

Для гг. годовыхъ подписчиковъ допускается разсрочка: при подпискѣ 3 р., къ 1-му апрѣля 2 р. и къ 1-му іюля 2 р. Подписавшіеся на газету „Русское Слово“ съ журналомъ „Искры“ вносятъ при подпискѣ 4 р., къ 1-му апрѣля 3 р. и къ 1-му іюля 2 р.

При подпискѣ менѣе года разсрочка платежа не допускается.

Адресъ конторы: Москва, Петровка, д. Матвѣевой.

Издатель Т-во И. Д. СЫТИНА.

Редакторъ О. И. БЛАГОВЪ.