

КУРСКІЙ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ТРЕТІЙ.

16—23 ЯНВАРЯ

№ 3.

1893 ГОДА.

Выходятъ еженедѣльно по Субботамъ, Редакція при Духовной Семинаріи.

ЦѢНА годовому изданію съ пересылкой и безъ пересылки 5 руб.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Утвержденія въ должностяхъ и увольненія.

Резолюціей Ею Преосвященства, послѣдовавшей—

12 января, крестьянинъ Григорій Кутафинъ утвержденъ старостою церкви села Мелихова, Никольское тожъ, Курскаго у.

14 января, священникъ Николаевской, что при Тюремномъ замкѣ, церкви Аванасій Смонинъ утвержденъ въ должности законоучителя частнаго профессиональнаго женскаго двухкласснаго училища, содержамаго въ г. Курскѣ г. Акимовою.

15 января, окончившій курсъ Курской духовн. семинаріи Иванъ Поповъ опредѣленъ на должность законоучителя Ямскаго

женскаго училища, вмѣсто уволеннаго, согласно прошенію, отъ сей должности священника Курской пригородней слободы Ямской Григорія Попова.

16 января, священникъ г. Мирополья, Суджанскаго у., *Георгій Лазаревъ* утвержденъ въ должности законоучителя въ Миропольскомъ мужскомъ училищѣ.

— окончившій курсъ Курской дух. семинаріи *Викторъ Ветохинъ* назначенъ на должность учителя Закона Божія въ 1 и 2 Никольниковскихъ, Рыльского уѣзда, начальныхъ народныхъ училищахъ, вмѣсто уволеннаго отъ должности законоучителя въ названныхъ училищахъ священ. Симеона Вознесенскаго.

По опредѣленіямъ дух. консисторіи, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ:

14 января, крестьянинъ *Павелъ Бардакъ* уволенъ отъ должности церковнаго старосты села Поповой Слободы, Путивльскаго уѣзда.

15 января, крестьянинъ *Матвѣй Кобозевъ* уволенъ отъ должности церковнаго старосты села Новоселовки, Корочанскаго у.

19 января, крестьянинъ *Петръ Поповъ* допущенъ къ исправленію должности церковнаго старосты села Проточнаго, Новооскольскаго уѣзда, вмѣсто оставившаго сію должность дворянина Палладія Пинькова.

Опредѣленія на мѣста.

Резолюціей Его Преосвященства, послѣдовавшей—

19 января, діаконъ села Гнѣздилова, Фатежскаго уѣзда, *Петръ Колменскій* опредѣленъ, согласно прошенію, на священническое мѣсто въ село Переволочное, Щигровскаго уѣзда.

— діаконъ слободы Кашеевой, Корочанскаго уѣзда, *Александръ Титовъ* опредѣленъ, согласно прошенію, на священническое мѣсто въ слободу Коломыцеву того же уѣзда.

— студентъ семинаріи, псаломщикъ Покровской—каменной г. Путивля церкви *Владиміръ Мильскій* опредѣленъ, согласно прошенію, на священническое мѣсто въ село Крюково, Бѣлгородскаго уѣзда.

— учитель Яблоновскаго начальнаго народнаго училища *Михаилъ Ненашевъ* опредѣленъ, согласно прошенію, на діаконскую вакансію въ с. Лихую Поляну, Корочанскаго уѣзда.

— окончившій курсъ Старооскольскаго дух. училища *Григорій Поповъ* опредѣленъ, согласно прошенію, исправляющимъ должность псаломщика въ село Коробковку, Старооскольскаго у.

— бывшій ученикъ IV класса Курскаго дух. училища *Михаилъ Бумаковъ* опредѣленъ, согласно прошенію, исправляющимъ должность псаломщика въ с. Малые Крюки, Обоянскаго у.

Перемѣщенія.

Резолюціей Его Преосвященства, послѣдовавшей—

20 января, священникъ села Новой Слободы, Путивльскаго уѣзда, *Филиппъ Псаревъ* перемѣщенъ, согласно прошенію, въ село Утоны, Льговскаго уѣзда.

— діаконъ с. Коробковки, Старооскольскаго уѣзда, *Сергій Рудневъ* перемѣщенъ, согласно прошенію, на псаломщицкую вакансію къ Успенской церкви г. Стараго Оскола.

Умерли: 1 января, псаломщикъ села Новаго Кладоваго, Старооскольскаго уѣзда, *Николай Лебедевъ*, 9 января діаконъ села Свердликовщины, Суджанскаго у., *Никифоръ Ольхинъ*.

В а к а н с і и. *)

а) священническія:

Корочанскаго уѣзда въ слободѣ *Ржевкѣ*,

*) Свѣдѣнія о приходахъ и проч. показаны въ справочной тетради о церквахъ и причтахъ, разосланной по епархіи.

Корочанскаго } въ селѣ *Казачьемъ*,
уѣзда } въ селѣ *Новой Слободъ*,
Льговскаго } въ селѣ *Юрьевкѣ*,
уѣзда } въ селѣ *Красной Слободъ*,
Обоянскаго уѣзда въ слободѣ *Медвѣнкѣ*,
Путивльскаго у. въ селѣ *Новой Слободъ*,
Рыльскаго уѣзда въ селѣ *Волобуевъ*,
Фатежскаго уѣзда въ селѣ *Дерловъ*;

б) *д і а к о н с к і я*:

Бѣлгородска- } въ селѣ *Чураевъ*,
го уѣзда } въ селѣ *Пяти Яругахъ*,
} въ селѣ *Крутомъ Лугъ*,
Грайворонскаго уѣзда въ селѣ *Становомъ*,
Корочанскаго уѣзда въ слободѣ *Кашеевой*,
Новоосколь- } въ селѣ *Грязной Потудани*,
скаго уѣзда } въ слободѣ *Ольшанкѣ*,
Обоянскаго у. въ селѣ *Псинкѣ*,
Путивльскаго уѣзда въ селѣ *Дьяковкѣ*,
Въ *и. Рыльскѣ*, при Успенской, что въ Бору, церкви,
Рыльскаго уѣзда въ селѣ *Киселевкѣ*,
Рыльскаго } въ селѣ *Низовцевъ*,
уѣзда } въ селѣ *Никольниковъ*,
Старооскольскаго уѣзда въ селѣ *Коробковкѣ*,
Суджанскаго уѣзда въ селѣ *Свердликовщинѣ*,
Тимскаго у. } въ селѣ *Большихъ Стѣяхъ*,
} въ селѣ *Максимовъ*,
Фатежскаго уѣзда въ селѣ *Гинздиловъ*,
Щигровскаго } въ селѣ *Охочевкѣ*,
уѣзда } въ селѣ *Гриневкѣ*;

в) *п с а л о м щ и ц к і я*:

Въ *и. Бѣмородъ* при Николаевской Богодѣленской церкви,
Въ *и. Путивль* при Покровской—каменной церкви,
Старооскольскаго уѣзда въ селѣ *Новомъ Кладовомъ*,

Суджанскаго	}	въ селѣ <i>Маломъ Солдатскомъ</i> ,
уѣзда		въ селѣ <i>Ржавъ</i> ,
		въ селѣ <i>Свердловщинѣ</i> ,

Дмитріевскаго уѣзда въ слободѣ *Михайловкѣ*, при Николаевской церкви,

Курскаго уѣзда въ селѣ *Богоявленскомъ*,

Корочанскаго уѣзда въ слободѣ *Ржавкѣ*.

Журналы съѣзда духовенства Бѣлгородскаго училищнаго округа, бывшаго 9—10 октября 1892 года.

Засѣданіе 10 октября 1892 года.

Журналъ № 11-й.

Слушали заявленіе священника Бѣлгородской кладбищенской церкви Василия Солодовникова, отъ 9 октября, о неправильныхъ якобы дѣйствіяхъ смотрителя училища Краснятскаго въ распоряженіяхъ его по экономической части училища, съ указаніемъ этихъ дѣйствій, причемъ, въ доказательство справедливости приведенныхъ имъ въ заявленіи фактовъ, онъ, Солодовниковъ, ссылается на бывшихъ членовъ училищнаго правленія: священника Іосифа Солнцева, священника Іоанна Мальцева и учителя Бѣлгородскаго духовнаго училища Ивана Григорьевскаго, которые будто бы могутъ подтвердить указываемую въ его, Солодовникова, заявленіи неправильность дѣйствій смотрителя училища. По справкѣ оказалось: 1) что Ревизіонные Комитеты, разсматривавшіе отчеты по содержанію училища за всѣ предшествовавшіе годы, не находили никакихъ неправильныхъ дѣйствій въ распоряженіяхъ г. смотрителя училища по училищной экономіи; 2) что и настоящій Ревизіонный Комитетъ, особенно тщательно разсматривавшій экономическій отчетъ по содержанію училища за прошлый годъ и внимательно прослѣдившій училищную жизнь въ экономическомъ отношеніи, также не нашелъ ни-

какихъ неправильностей и незаконности въ веденіи училищной экономіи; 3) что бывшіе члены училищнаго правленія: священникъ Солнцевъ, священникъ Мальцевъ и учитель Григоревскій, когда состояли членами сего правленія, не дѣлали никакихъ заявленій о неправильныхъ дѣйствіяхъ смотрителя училища Краснитскаго ни училищному правленію, ни Окружнымъ Съѣздамъ духовенства, что они, какъ члены, обязаны были сдѣлать, если бы таковыя дѣйствія со стороны смотрителя были допущены, и 4) что духовенство округа, въ лицѣ своихъ представителей на бывшихъ Окружныхъ Съѣздахъ, чрезъ личныя наблюденія этихъ представителей за училищною жизнью въ экономическомъ отношеніи, а также и чрезъ одобрительные отзывы родителей воспитывавшихся въ училищѣ дѣтей всегда убѣждалось въ самомъ строгомъ и вполне добросовѣстномъ отношеніи смотрителя Краснитскаго къ училищному хозяйству.

Опредѣлили: Заявленіе священника Солодовникова о неправильныхъ якобы дѣйствіяхъ г. смотрителя училища Краснитскаго, въ виду полной несостоятельности онаго, оставить безъ всякаго вниманія, а такъ какъ въ заявленіи этомъ съѣздъ Окружнаго духовенства усматриваетъ неблаговидную попытку со стороны священника Солодовникова набросить тѣнь на почетную личность смотрителя г. Краснитскаго и подорвать его авторитетъ среди Окружнаго духовенства, у котораго онъ всегда заслуженно пользовался и нынѣ пользуется особеннымъ уваженіемъ и полнымъ довѣріемъ, и такъ какъ подобнаго рода попытки могутъ принести нежелательное разстройство въ училищную жизнь, то покорнѣе просить Его Преосвященство Своею Архипастырскою властію положить предѣлъ подобнымъ неблаговиднымъ попыткамъ со стороны священника Солодовникова. На семь журналъ Его Преосвященствомъ положена слѣдующая резолюція: „16 октября 1892 года. Утверждается. Возбужденное священникомъ Солодовниковымъ дѣло вызвало особую ревизію, заявле-

ніе его разсмотрѣно Ревизіоннымъ Комитетомъ и потомъ настоящимъ Сѣздомъ, и послѣ всего оказалось оно неосновательнымъ“.

Журналъ № 12-й.

Слушали постуившее при отношеніи Правленія Бѣлгородскаго духовнаго училища, отъ 9 сего октября за № 1040, прошеніе дочери діакона, вдовы мѣщанина Елизаветы Алехиной, объ освобожденіи принятаго въ семь году во 2 классъ Бѣлгородскаго духовнаго училища сына ея Владиміра Алехина отъ платы за право ученія его въ училищѣ.

Опредѣлили: такъ какъ просительница Алехина при своемъ прошеніи не представила никакого удостовѣренія о своей бѣдности, то прошеніе ея оставить безъ удовлетворенія. Журналъ сей читанъ Его Преосвященствомъ 16 октября 1892 г.

Журналъ № 13-й.

Слушали заявленіе предсѣдателя сѣзда о томъ, что подлежащіе обсужденію сѣзда вопросы всѣ разсмотрѣны и разрѣшены.

Постановили: настоящій сѣздъ духовенства Бѣлгородскаго училищнаго округа, въ виду окончанія его занятій, считать закрытымъ, а будущій сѣздъ оо. уполномоченныхъ назначить на 20 сентября 1893 года; журналы сѣзда со всѣми документами чрезъ предсѣдателя представить на Архипастырское Его Преосвященства разсмотрѣніе и утвержденіе и, по утвержденіи, напечатать въ Курскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію духовенства училищнаго округа. Причемъ, въ виду поданнаго священникомъ Васи́лемъ Солодовниковымъ въ собраніе сѣзда уполномоченныхъ заявленія съ неблагоприятными обвиненіями господина смотрителя училища М. Г. Краснитскаго, клонящимися къ ослабленію авторитета его, какъ начальника нашего роднаго питомника, уполномоченные настоящаго окружнаго сѣзда также опредѣлили: г. смотрителю училища М. Г. Краснитскому поднести за общимъ подписомъ сѣзда духовенства адресъ съ приложеніемъ такового къ дѣламъ настоящаго сѣзда на Архипа-

стырское благоустройство Его Преосвященства и съ выраженіемъ при томъ общаго искреннѣйшаго желанія, дабы позволено было пропечатать таковой адресъ въ мѣстныхъ нашихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Журналъ сей утвержденъ Его Преосвященствомъ 16 октября 1892 года.

Адресъ, поднесенный смотрителю Бѣлгородскаго духовнаго училища Михаилу Георгіевичу Краснитскому Съѣздомъ духовенства Бѣлгородскаго училищнаго Округа, бывшимъ 9—10 октября 1892 года.

Ваше Высокородіе,

Глубокочтимый Михаилъ Георгіевичъ!

Многолѣтняя служебная дѣятельность Ваша въ должности смотрителя Бѣлгородскаго духовнаго училища всегда цѣнилась духовенствомъ училищнаго округа. Мы привыкли видѣть въ лицѣ Вашемъ опытнѣйшаго и въ высшей степени гуманнѣйшаго воспитателя юношества, обучающагося во ввѣренномъ Вамъ училищѣ. Дѣти наши, поступая въ училище съ разнородными привычками и наклонностями характера, подъ Вашимъ руководствомъ быстро измѣняются до неузнаваемости къ лучшему. Отличное содержаніе дѣтей пищею въ училищѣ наглядно отражается на бодромъ и здоровомъ видѣ этихъ дѣтей,—и намъ никогда не приходилось слышать отъ дѣтей, чтобы они были голодны въ училищѣ.

Прекрасное веденіе воспитательнаго и учебнаго дѣла Вами въ училищѣ засвидѣтельствовано неоднократно лицами, ревизовавшими училище. Хозяйственная часть по училищу при Васъ всегда состояла въ должномъ порядкѣ, въ чемъ удостовѣряютъ насъ отчеты ревизіонныхъ комитетовъ за всѣ годы Вашего управленія училищемъ.

Духовенство округа вполне довольно и восторгается переустройствомъ нашего училища изъ древнихъ ветхихъ зданій въ прекраснѣйшій новый видъ, вполне отвѣчающій современнымъ

требованіямъ педагогики и гігіены, и все это сдѣлано по Вашей просвѣщенной идеѣ.

Настоящій очередной съѣздъ духовенства покорнѣйше проситъ Васъ, дорогой нашъ Смотритель Михаилъ Георгіевичъ, принять настоящій адресъ въ увѣреніи неизмѣнно добрыхъ чувствъ нашихъ къ Вамъ.

Подлинныя за подписью предсѣдателя, дѣлопроизводителя и 12 уполномоченныхъ.

Съ подлинными вѣрно. Смотритель учил. Мих. Краснитскій.

Отчетъ по содержанію Бѣлгородскаго духовнаго училища на счетъ мѣстныхъ средствъ за 1891-й годъ.

Статьи расхода.

I.

Изъ суммы, поступившей въ число смѣтнаго назначенія на содержаніе Бѣлгородскаго духовнаго училища, употреблено:

§ 1.

На содержаніе должностныхъ лицъ училища: ассигновано по смѣтѣ 1640 руб., дѣйствительно израсходовано 1640 руб.

§ 2.

1) На содержаніе епархіально-коштныхъ учениковъ и стипендіатовъ Высокопреосвященнаго Макарія: ассигновано по смѣтѣ 3449 руб. 25 коп., дѣйствительно израсходовано 3766 р. 29 к. Противъ смѣтнаго назначенія—болѣе на 317 р. 4 к., а противъ дѣйствительнаго поступленія суммы на расходы по сей статьѣ—на 339 р. 49 к. а) по случаю значительнаго возвышенія въ отчетномъ году цѣны на нѣкоторые съѣстные припасы, особенно на хлѣбные продукты, б) вслѣдствіе того, что на счетъ суммы, ассигнованной по сей статьѣ въ отчетномъ году, кромѣ расходовъ на содержаніе 39 епархіально-коштныхъ воспитанниковъ и стипендіатовъ Высокопреосвященнаго Макарія,

производились еще не вошедшіе въ смѣту расходы на содержаніе пищею 3-хъ училищныхъ надзирателей, эконома, фельдшера и 9 человекъ прислуги. На покрытіе сей передержки, по утвержденнымъ Его Преосвященствомъ опредѣленіямъ училищнаго Правленія, отъ 30 ноября отчетнаго года за № 57, ст. V, и отъ 16 января 1892 года за № 1, ст. III, состоявшимся на основаніи постановленія бывшаго въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1891 г. Бѣлгородскаго окружнаго училищнаго съѣзда духовенства, и опредѣленію Правленія отъ 30 марта 1891 г. за № 12, ст. 3, употреблено: а) оставшихся отъ вѣнчиковой суммы, поступившей въ отчетномъ году, 316 руб. 66 к., б) излишка поступившей въ томъ же году въ счетъ смѣтнаго назначенія суммы по статьѣ случайныхъ доходовъ 38 коп. и в) остатка отъ суммы, ассигнованной по смѣтѣ на мелочные и экстраординарные расходы въ томъ же году 22 р. 45 к.

2) На выдачу пособія своекоштнымъ ученикамъ: ассигновано по смѣтѣ 757 р. 77 к., дѣйствительно израсходовано 550 руб. Противъ смѣтнаго назначенія менѣе на 207 р. 77 коп., сравнительно же съ дѣйствительнымъ поступленіемъ суммы на расходы по сей статьѣ (866 р. 66 к.)—на 316 р. 66 к. потому, что нуждавшихся въ денежномъ пособіи и заслуживавшихъ онаго въ отчетномъ году было меньше противъ предполагавшагося числа ихъ.

§ 3.

1) На ремонтъ и содержаніе училищныхъ домовъ, наемъ прислуги, отопленіе, освѣщеніе и другія потребности: по смѣтѣ ассигновано 2158 р. 52 к., израсходовано 2125 р. 25 коп. Менѣе противъ смѣтнаго назначенія на 33 р. 27 к. вслѣдствіе уменьшенія расхода на ремонтъ домовъ по случаю производящагося нынѣ капитальнаго ремонта ихъ на особо назначенную для сего сумму.

2) На содержаніе библіотеки: по смѣтѣ ассигновано 300 руб., израсходовано 184 р. 62 к. Противъ смѣтнаго назначе-

ніа менѣе на 115 р. 38 коп. потому, что книги, выписанныя Правленіемъ училища на счетъ этой суммы, въ отчетномъ году не были получены вслѣдствіе чего и уплата за нихъ не была произведена.

3) На содержаніе канцеляріи: по смѣтѣ ассигновано 30 р., израсходовано 30 руб.

§ 4.

1) На содержаніе больницы и медикаменты: по смѣтѣ ассигновано 350 руб., израсходовано 334 р. 35 к. Противъ смѣтнаго назначенія менѣе на 15 р. 65 к., вслѣдствіе того, что въ отчетномъ году медикаменты, покупавшіеся въ Бѣлгородской земской лечебницѣ обходились училищу сравнительно дешевле, чѣмъ въ предшествующіе годы, когда значительная часть ихъ покупается была въ мѣстной аптекѣ.

2) На мелочные и экстраординарные расходы: по смѣтѣ ассигновано 150 р., израсходовано 127 р. 55 к. Противъ смѣтнаго назначенія менѣе на 22 р. 45 коп.

Итого по смѣтѣ ассигновано 8835 руб. 54 коп., израсходовано 8758 р. 6 к.

II.

Поступило въ расходъ на издержки, невошедшія въ смѣтное исчисленіе:

1) Отчислено на расходы по перестройкѣ училищныхъ зданій изъ имѣющагося въ училищѣ строительнаго капитала 28643 руб. 15 к. Въ сумму эту входятъ: а) значащіяся въ остаткѣ отъ прошлаго года и поступившія въ отчетномъ году наличныя деньги на перестройку училищныхъ зданій 5762 р. 44 к. б) находившіеся въ Харьковской конторѣ Государственнаго Банка, въ видѣ вклада на безсрочное время для приращенія процентовъ, училищный строительный капиталъ, взятый въ отчетномъ году изъ названной конторы на расходы по вышеозначенной перестройкѣ 22.611 р. 18 к., в) проценты за отчетный годъ на находившейся въ Харьковской конторѣ Государственнаго Банка

строительный капиталъ 219 р. 53 к. и г) часть излишка противъ сѣтнаго назначенія поступившей въ отчетномъ году платы за право ученія въ училищѣ дѣтей инословныхъ родителей 50 р. Сумма эта отчислена по утвержденнымъ Его Преосвященствомъ опредѣленіямъ училищнаго Правленія отъ 20 февраля за № 47, отъ 4 апрѣля за № 15, отъ 29 апрѣля за № 17 стат. 1 и 3, отъ 31 августа за № 40, отъ 2 ноября за № 51 и отъ 30 ноября за № 57, ст. 1. Въ числѣ вышеозначенныхъ денегъ часть излишка противъ сѣтнаго назначенія поступившей въ отчетномъ году платы за право ученія въ училищѣ дѣтей инословныхъ родителей, въ количествѣ 50 р., отчислена на строительныя нужды ошибочно и, какъ имѣющая иное назначеніе, по утвержденному Его Преосвященствомъ опредѣленію училищнаго Правленія отъ 16 января 1892 г. за № 1, ст. 6, должна быть восполнена изъ ожидаемой къ поступленію въ 1892 году суммы на перестройку училищныхъ зданій.

2) Отослано въ Государственный Банкъ два 5 процентныхъ банковыхъ билета 2-го выпуска, 3-го десятилѣтія за №№ 47 и 1903 на стипендіальный капиталъ Высокопреосвященнаго Макарія, бывшаго Митрополита Московскаго, въ 15000 р. Означенные билеты отосланы въ Государственный Банкъ по утвержденному Его Преосвященствомъ опредѣленію училищнаго Правленія, отъ 30 марта за № 12, ст. 3, по случаю истеченія срока всѣхъ выпущенныхъ при нихъ купоновъ, для обмѣна на новые билеты того же достоинства съ купонными листами на слѣдующее десятилѣтіе.

3) Внесено въ Бѣлгородскую сберегательную кассу Государственнаго Банка для приращенія процентовъ 209 р. 77 к. Вкладъ этотъ сдѣланъ по утвержденному Его Преосвященствомъ опредѣленію училищнаго Правленія отъ 30 апрѣля за № 18, ст. 1. Сумму сего вклада составляютъ тѣ деньги, которыя поступили въ училище въ отчетномъ году въ возмѣщеніе 5 процентнаго сбора съ доходныхъ капиталовъ Бѣлгородскаго духов-

наго училища, за время съ 1-го іюля 1885 г. по 1-е января 1891 года.

4) Внесено въ Бѣлгородское Уѣздное Казначейство 15 р. Сумму сего взноса составляютъ деньги, взысканныя съ учителя Бѣлгородскаго духовнаго училища Антонина Козловскаго за Все-милостивѣйше пожалованные ему въ 7 день іюня отчетнаго года знаки ордена Св. Станислава 3 ст.

5) Издержано на ремонтъ училищной бани, на устройство 4-хъ колодцевъ съ дренажными къ нимъ трубами для стока нечистотъ изъ училищныхъ корпусовъ и на обшелевку 3-хъ ба-ковъ, 6-ти умывальныхъ и 10-ти писуарныхъ корытъ 366 р. 88 к. Расходъ этотъ произведенъ, согласно утвержденному Его Преосвященствомъ опредѣленію училищнаго Правленія отъ 16 января 1892 года за № 1, ст. 5, состоявшемуся на основаніи постановленія бывшаго въ сентябрѣ мѣсяцѣ отчетнаго года Бѣл-городскаго окружнаго училищнаго съѣзда духовенства, на счетъ: а) остатка отъ суммы, ассигнованной на содержаніе въ отчетномъ году училищныхъ домовъ и прислуги, въ количествѣ 33 руб. 27 коп., и б) излишка противъ смѣтнаго назначенія поступив-шей въ томъ же году платы за обученіе въ училищѣ дѣтей инословныхъ родителей, въ количествѣ 333 р. 61 к. Итого 44234 руб. 80 к. Всего въ 1891 году въ расходѣ 52.992 руб. 86 к. — За исключеніемъ сего расхода изъ суммы показанной въ приходѣ, къ 1892 году осталось: въ 3-хъ 5%-ныхъ биле-тахъ Государственнаго Банка: перваго выпуска, 4-го десятилѣ-тія, за № 26389, на благотворительный капиталъ 1000 руб.

2-го выпуска, 4-го десятилѣтія, за № 1265, на стипен-діальный капиталъ Высокопреосвященнаго Макарія, бывшаго Ми-трополита Московскаго, 5.000 р., — того же выпуска и того же десятилѣтія за № 1171, на такой же капиталъ Высокопреосвя-щеннаго Макарія 10.000 р., въ 3-хъ сторублевыхъ 5% об-лигаціяхъ втораго восточнаго займа, 2-го десятилѣтія, за №

101,046, 115.233 и 254.155 на благотворительный капиталъ священника Николая Мухина 300 р.

По книжкѣ Бѣлгородской сберегательной кассы Государственнаго Банка за № 285, по вкладу въ названную кассу оставшихся неизрасходованными процентовъ со стипендіальнаго капитала Высокопреосвященнаго Макарія 590 р. 7 к.; наличными деньгами: отъ ассигнованныхъ по смѣтѣ на 1891 годъ изъ средствъ училищнаго округа на содержаніе: училищной библіотеки (§ 3, ст. 2) 115 р. 38 к., училищной больницы (§ 4, ст. 1) 15 р. 65 к., излишка поступившей въ 1890 и 1891 годахъ отъ благочиннаго 4-го округа Грайворонскаго уѣзда, священника Димитрія Романова, окружной суммы въ счетъ смѣтнаго назначенія на содержаніе училища 2 р. 38 к., излишка поступившей въ 1891 году въ счетъ смѣтнаго назначенія платы за право ученія въ училищѣ дѣтей инословныхъ родителей 38 р. 89 к.—Поступившихъ въ томъ же году въ возмѣщеніе 5⁰/₁₀₀ сбора съ доходныхъ капиталовъ церковей Бѣлгородскаго училищнаго округа и пожертвованныхъ духовенствомъ сего округа на нужды училища 994 р. 71 к.; оборотной суммы 50 рублей.

Итого въ билетахъ 16.300 руб.

По книжкѣ Бѣлгородской сберегательной кассы Государственнаго Банка за № 285, 590 р. 7 к. Наличными деньгами 1.217 р. 1 к.

А всего 18.107 рублей 8 коп.

Смотритель училища Михаилъ Краснитскій.

О Т Ч Е Т Ъ

Курскаго Епархіал. Попечительства о бѣдныхъ дух. званія о суммѣ эмеритальной духовенства Курской епархіи. За 1891 г.

№ стат.	П р и х о д ъ.	Налич- ными.		Билета- ми.		Въдолгу	
		РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.
	Отъ 1890 года къ 1891 году остава- лось:						
	Билетами	—	—	1807	—	—	—
	Къ тому въ 1891 году на приходъ пос- тупило:						
	Получено въ Курскомъ Отдѣленіи Го- сударственнаго Банка по расчетной книж- кѣ онаго Банка за № 3795-мъ на ка- питаль 1807 руб., бывшій въ оборотѣ въ 1890 году, процентовъ за 1890 годъ	9	66	—	—	—	—
	Итогокъ 1 января 1892 года состоитъ: наличными	9	66	—	—	—	—
	Билетами	—	—	1807	—	—	—

Въ 1891 году въ расходъ сей суммы не поступало.

Отъ Комитета для разсматриванія катихизическихъ поученій.

Комитетъ для разсматриванія катихизическихъ поученій симъ имѣетъ увѣдомить о.о. катихизаторовъ, что Преосвященнѣйшимъ Іустиномъ, Епископомъ Курскимъ и Бѣлоградскимъ на 1893 годъ назначаются прежніе катихизаторы. Поученія чрезъ о.о. благочинныхъ имѣютъ быть представлены на имя Предсѣдателя Комитета за первую половину года къ 15 іюня, а за вторую къ 15 декабря 1893 г.

Предсѣдатель Комитета свящ. Александръ Преображенскій.

Содержаніе:—Епархіальныя распоряженія и извѣстія.—Утвержденія въ должностяхъ и увольненія.—Опредѣленія на мѣста.—Перемѣщенія.—Вакансіи.—Журналы сѣзда духовенства Бѣлгородскаго училищнаго округа, бывшаго 9—10 октября 1892 г.—Отчетъ по содержанію Бѣлгородскаго духовнаго училища на счетъ мѣстныхъ средствъ за 1891 г.—Отчетъ Курскаго Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ дух. званія о суммѣ эмеритальной духовенства Курской епархіи. За 1891 г.—Отъ Комитета для разсматриванія катихизическихъ поученій.

П Р И Б А В Л Е Н І Е

КЪ КУРСКИМЪ СПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

16—23 Января № 3. 1893 года.

Чествованіе Законоучителя Курской мужской гимназіи, Протоіерея отца Алексѣя Танкова.

18-го января въ торжественномъ залѣ Курской мужской гимназіи состоялось чествованіе маститаго законоучителя ея, достопочтеннаго о. протоіерея, Магистра Богословія Алексѣя Танкова бывшими его учениками. 14-го января, по этому предмету Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Іустину Предсѣдателемъ Московскаго Отдѣла Императорскаго Техническаго Общества Н. Л. Марковымъ была подана слѣдующая докладная записка: „Нѣкоторые изъ почитателей о. Алексѣя Танкова, въ качествѣ его учениковъ Курской гимназіи,—пожелали почтить его высокія нравственныя качества, которыя привыкли видѣть и уважать въ немъ съ дѣтства, поднесеніемъ ему адреса и наперснаго креста. Въ качествѣ уполномоченнаго отъ вышеупомянутыхъ лицъ, имѣю честь испросить благословенія Вашего Преосвященства на исполненіе желаній нашихъ“.

На семь прошеній Преосвященнѣйшій изволилъ написать: „Господь да благословитъ почтить достойнѣйшаго старца—пастыря и учителя“.

18-го января въ 12 часовъ дня въ залѣ гимназіи собраны были воспитанники со своими наставниками.

Сюда прибыли: Его Превосходительство г. Вице-Губернаторъ д. с. с. Е. К. Андреевскій, Его Сіятельство, г. губернскій Предводитель дворянства князь Н. О. Косаткинъ-Ростовскій, г. почетный попечитель гимназіи А. В. Евреиновъ и другія высокопоставленныя лица, пожелавшія почтить о. Алексѣя, въ большинствѣ его бывшіе ученики.

При вступленіи въ залъ чествуемаго, гимназическій хоръ пропѣлъ стихъ: *Уста моя возглаголютъ премудрость и поученіе сердца моего разумъ.* Затѣмъ Н. Л. Марковъ, взошедши на кафедру, прочиталъ адресъ слѣдующаго содержанія:

„Глубокоуважаемый отецъ Алексѣй. Вотъ уже исполнилось почти полстолѣтія съ тѣхъ поръ, какъ началась ваша пастырская дѣятельность и вы въ первый разъ выступили наставникомъ юношества въ дѣлѣ вѣры и христіанской жизни. Среди высокихъ и святыхъ обязанностей пастырскаго званія, учительство истинно всегда было самымъ святымъ и возвышеннымъ. Недаромъ Самъ Спаситель міра устами своихъ Апостоловъ именуется въ повѣствованіяхъ Евангельскихъ именемъ учителя. Вы были, достоуважаемый о. Алексѣй, все время вашего полувѣковаго служенія дѣлу учительства не наемникомъ, а тѣмъ пастыремъ добрымъ, о которомъ говоритъ Евангельская притча. Мы сами и дѣти наши,—цѣлая поколѣнія мѣстнаго юношества, одни за другими, проходили чрезъ плодотворную школу вашего вѣроучительства, проникаясь въ ней и вашею глубокою искренностью, и непоколебимою строгостью вашихъ религіозныхъ и нравственныхъ воззрѣній. Многіе изъ вашихъ учениковъ достигли теперь видныхъ ступеней государственной и общественной службы, заслужили почетное имя на разныхъ поприщахъ человѣческой дѣятельности. Всѣ они съ благодарно-

стью вспоминають тѣ сѣмена добра и истины, которыя вы сѣяли нѣкогда въ душахъ ихъ, и въ которыхъ, конечно, не одинъ изъ нихъ обрѣлъ потомъ самый надежный якорь опоры въ житейскихъ буряхъ и скорбяхъ.

Гражданскій законъ нашъ, въ сознаніи особенной важности и трудности дѣла учительства, рѣзко отличилъ его отъ всякаго другого рода общественнаго служенія и принялъ 25-лѣтнюю учительскую дѣятельность естественнымъ предѣломъ человѣческихъ силъ, послѣ котораго трудившійся получаетъ законное право почитать отъ трудовъ своихъ, обезпечивъ свое существованіе щедрымъ воздаяніемъ государства. Но вы, маститый пастырь нашъ, даже и достигнувъ этого общаго предѣла, не захотѣли покинуть вѣреннаго вамъ Богомъ стада „малыхъ сихъ“, о которомъ во время оно Божественный Учитель міра заповѣдалъ своимъ ученикамъ не возбранять приходить къ Нему. Вы продолжаете вотъ уже сколько лѣтъ, какъ доблестный воинъ Церкви Христовой, неутомимо и честно нести знамя вѣроучительства, не взирая ни на годы, ни на естественное ослабленіе вашихъ силъ.

Принося вамъ наши общія сердечныя поздравленія, просимъ васъ принять отъ насъ подносимый при семъ, по благословенію Его Преосвященства Епископа Іустина, наперсный крестъ; мы ваши старые ученики и почитатели молимъ Всевышняго, дабы Онъ послалъ вамъ силы еще многіе и многіе годы исполнять вашу святую обязанность и дабы вслѣдъ за нами и нашими дѣтьми стали вашими учениками и дѣти дѣтей нашихъ“.

Послѣ чтенія адреса о. протоіерею былъ поднесенъ наперсный золотой крестъ, усыпанный брилліантами. Принявъ крестъ, о. Алексѣй окропилъ его св. водою, при пѣніи хора: *спаси, Господи, люди Твоя, воз-*

ложилъ на себя и, взошедши на кафедру, произнесъ слѣдующій благодарственный отвѣтъ:

„Въ сіи торжественныя и трогательныя минуты моей жизни, прежде всего возношу усердную благодарственную молитву ко Господу Вседержителю, сподобившему меня, въ теченіе долгаго ряда лѣтъ потрудиться на поприщѣ служенія: Церкви Его святой, Благочестивѣйшему Государю Нашему и Отечеству, и дожидаться настоящаго всерадостнаго и незабвеннаго для меня дня.

Приношу, съ душевнымъ умиленіемъ, великую благодарность Вамъ, благороднѣйшіе дѣятели страны Курской, высоко цѣню Ваше вниманіе къ моимъ слабымъ и скромнымъ трудамъ и Вашъ столь лестный для меня отзывъ, и съ благоговеніемъ приѣмлю, по благословенію Преосвященнѣйшаго Архипастыря, Вашъ драгоценный даръ. Да будутъ на Васъ милости Великаго Бога и Спаса нашего всегда, нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ!

Для меня, наставника вѣры и благочестія цѣлаго ряда юныхъ поколѣній въ семъ Богохранимомъ вертоградѣ, что могло и можетъ быть дороже и отраднѣе, какъ не то, чтобы всѣ, бывшіе моими учениками, напитавшись Божественнаго ученія, преподаваемаго юнымъ умамъ и на урокахъ Закона Божія, и во храмѣ святомъ во время совершенія богослуженія, сохранили навсегда, во всѣ дни живота своего, на всѣхъ поприщахъ своей дѣятельности: и государственной и общественной и частной, твердую и живую вѣру въ Бога Творца, Промыслителя и Спасителя и всѣ начала христіанскаго благочестія и нравственности, чтобы посѣянное на юную плодотворную почву сѣмя Божественнаго глагола впослѣдствіи возросло и принесло плодъ свой сторицею.

Въ этомъ заключается та духовная связь, которая соединяетъ наставника вѣры и благочестія съ бывшими его учениками, то единеніе о Господѣ, которое невидимо внѣшнимъ образомъ, но такъ сильно крѣпостію любви христіанской, что его не могутъ уничтожить ни пространство мѣста, отдѣляющее бывшего наставника отъ получившихъ отъ него наставленія, ни время, ни различіе положеній и обстоятельствъ жизни. Наставникъ, непрестанно молящійся предъ алтаремъ Вседержителя о духовныхъ чадахъ своихъ, воспринимавшихъ отъ него душеполезное ученіе и питомцы, помнящіе своего наставника и хранящіе, на всѣхъ стезяхъ своей жизни, его завѣты и назиданія—образуютъ духовный союзъ во имя Господне.

И вотъ наступилъ часъ, когда незримое окомъ, но чувствуемое множествомъ сердецъ, духовное единеніе наставника и бывшихъ его воспитанниковъ проявляется открыто и торжественно въ семъ достопочтенномъ собраніи. Господь Премилосердый удостоилъ меня отъ радости узрѣть настоящій праздникъ духовнаго нашего союза и проявленіе чувствъ любви и расположенія ко мнѣ со стороны Вашей, благороднѣйшіе дѣятели! Это будетъ для меня неоцѣненной наградой за прошлые малые труды мои и новымъ побужденіемъ къ дальнѣйшему ревностному служенію въ дѣлѣ религіознаго воспитанія подрастающихъ поколѣній!“

Вслѣдъ затѣмъ Его Превосходительство, г. Директоръ гимназіи, Тайный Совѣтникъ Д. Г. Жаворонковъ сказалъ, обращаясь къ о. Алексѣю, прочувствованную, трогательную рѣчь, произведшую глубокое впечатлѣніе на присутствовавшихъ. О. протоіерей принесъ благодарность высокочтимому своему начальнику, и чествованіе закончилось пѣніемъ *многая лѣта!* исполненнымъ гимназическимъ хоромъ,

А. Т.

Нѣсколько словъ къ вопросу о церковномъ пѣніи.

Потребность пѣнія есть всеобщая и настоятельная потребность человѣка. По замѣчанію одного педагога, каждый удовлетворяетъ этой потребности по своему: поетъ мать надъ колыбелью малютки, призывая на него тихій сонъ, поетъ юность, свѣтло и бодро глядящая въ будущее; поютъ старики, не потерявшие свѣжести чувства; поютъ рабочіе, возвращаясь домой; поютъ въ полѣ, поютъ на морѣ; поютъ въ бѣдныхъ хижинахъ и въ богатыхъ хоромахъ; поютъ въ грусти, поютъ въ радости; словомъ — поетъ, или, по крайней мѣрѣ, любитъ пѣніе всякій, въ комъ есть хотя сколько нибудь чувства прекраснаго, чье сердце не зачерствѣло, кто живетъ полною жизнью человѣка.

Удовлетворяя потребности личныя, пѣніе несетъ и не малое общественное служеніе. „Пѣніе, обученіе пѣнію, по замѣчанію извѣстнаго знатока школьнаго быта, г. Миропольскаго, благотворно вліяетъ не только на отдѣльныхъ учениковъ, но и на всю школьную жизнь. Оно образуетъ сердце, укрѣпляетъ волю, пробуждаетъ и оживляетъ національное чувство, возвышаетъ его религиозную жизнь. При молитвѣ, въ патріотическіе памятные дни... вездѣ пѣніе служитъ первымъ и истиннымъ выраженіемъ серьезнаго радостнаго чувства“... *)

Въ области православно-церковной жизни пѣніе имѣетъ не меньшее значеніе, чѣмъ и въ области воспитанія. Сила православнаго церковнаго богослуженія, сила впечатлѣнія, оставляемаго имъ, во многомъ зависитъ отъ пѣнія; по этому пѣніе (псалмопѣніе) отъ начала Церкви на землѣ принято въ кругъ ея богослуженія. „Поелику Духъ Святый, пишетъ Василій Ве-

*) Карасевъ, Методика пѣнія. Пенза 1891, стр. 9.

ликій, зналъ, что трудно вести родъ человѣческій къ добродѣтели, что по склонности къ удовольствію мы не радимъ о правомъ пути, — то что дѣлаетъ? — къ ученію примѣшиваетъ пріятность сладкопѣнія, чтобы вмѣстѣ съ усладительнымъ и благозвучнымъ для слуха принимали мы непримѣтнымъ образомъ и то, что есть полезнаго въ словѣ. На сей то конецъ изобрѣтены для насъ стройныя пѣснопѣнія псалмовъ, чтобы и дѣти возрастомъ, или и вообще не возмужавшіе нравами, повидимому только пѣли ихъ, а въ дѣйствительности обучали свои души“.*)

При такомъ значеніи церковнаго пѣнія, естественно предположить, что оно будетъ предметомъ постоянныхъ заботъ, искусство церковнаго пѣнія, при постоянствѣ въ теченіи церковной жизни, достигнетъ неизменныхъ основаній и вытѣснитъ собой все, чуждое церкви, времени и мѣсту православнаго богослуженія. Дѣйствительность не вполнѣ оправдываетъ такую надежду.

Что въ церкви съ древнѣйшихъ временъ прилагалось великое вниманіе къ благолѣпію богослужебнаго пѣнія, въ томъ не сомнѣвается никто, сколько нибудь знакомый съ церковною жизнью; но несомнѣнно также, что труды и заботы по сему предмету не всегда вѣнчались успѣхомъ, ибо и въ то время пѣніе богослужебное сильно подвергалось вторженію нецерковныхъ элементовъ. „Мы желаемъ и требуемъ, писалъ св. Іоаннъ Златоустъ, чтобы божественныя пѣснопѣнія были проникнуты великимъ страхомъ и благоговѣніемъ, ибо изъ присутствующихъ здѣсь есть люди, которые, не почитая Бога, издаютъ нестройные звуки, колеблясь и двигаясь всѣмъ тѣломъ. Развѣ ты не знаешь, что здѣсь невидимо присутствуетъ самъ Господь?

*) Разумовскій. Церковное пѣніе въ Россіи, стр. 26—27.

Но ты не разумѣешь этого, потому что слышанное и видѣнное тобою на зрѣлищахъ помрачаетъ твой умъ и потому тамъ совершаемое ты вносишь въ церковные обряды“. Трульскій соборъ и блаженный Иеронимъ согласно ополчались противъ внесенія въ церковное пѣніе чуждыхъ церкви элементовъ, противъ „театральныхъ голосоизмѣненій и пѣсень, нѣжащихъ сладкогласіемъ гортань и уста“, но мало говорящихъ сокрушенному духу.

Болѣе тысячи двухсотъ лѣтъ прошло съ тѣхъ поръ; болѣе девятисотъ лѣтъ Русь, сдѣлавшись православною, упражняется въ церковномъ пѣніи. А между тѣмъ и нынѣ можно съ полнымъ правомъ взять любое изъ приведенныхъ святоотеческихъ изреченій,—и оно во многихъ случаяхъ будетъ выраженіемъ нашей русской прискорбной дѣйствительности. И нынѣ не мало еще сельскихъ и даже городскихъ церквей, гдѣ можно слышать пѣніе, состоящее изъ „театральныхъ голосоизмѣненій“ (бл. Иеронимъ), но въ которыхъ умъ напрасно будетъ „изыскивать смыслъ сказаннаго, чтобы, воспѣвая сердцемъ, воспѣть же и умомъ“ (св. Василій Великій). И нынѣ не рѣдко, въ угоду такъ называемымъ любителямъ, не отличающимъ въ дѣлѣ церковнаго пѣнія собственныхъ вкусовъ отъ дѣйствительнаго достоинства пѣнія, хоры церковные и регенты избираютъ для исполненія хитросплетенныя композиціи, но, не обладая искусствомъ, только „кричатъ безпорядочно, оскорбляя естественное чувство“ (прав. Трул. соб.). Даже въ томъ случаѣ, когда управителемъ хора бываетъ лицо не безъ вкуса, разбирающееся въ произведеніяхъ церковнаго творчества,—и тогда, не рѣдко, церковные хоры страдаютъ своего рода недостатками, зависящими отъ технической стороны дѣла, каковы: не-

правильная постановка голосов¹⁾, нечистое (мѣстное) произношеніе славянскихъ рѣченій, недостаточная выдержанность и согласіе партій и т. п.²⁾. Но самое грустное, когда ради авторскихъ композицій, изложенныхъ съ большей или меньшей талантливостью по вдохновенію, мы иногда совсѣмъ забываемъ традиціонно церковныя напѣвы восточнаго православія; и вотъ, въ то время, какъ западъ завидуетъ намъ, коимъ историческою судьбою вручено охраненіе восточно-церковной мелодіи, мы, щедрой рукой разсыпая перлы ея съ тѣмъ, чтобы собирая ихъ обогащались чужіе, не менѣе щедро черпаемъ для себя чуждые напѣвы, гармонизованные—къ тому же—по чуждымъ для нашей церкви образцамъ западнаго музыкальнаго искусства.

Очевидно, улучшеніе церковнаго пѣнія составляетъ „вопросъ“ столько же существенный, сколько и нелегкій въ рѣшеніи, такъ какъ ни причины неудовлетворительной постановки пѣнія въ нашихъ церквахъ, ни средства улучшенія его не сразу видны. Коснемся, по силѣ разумѣнія, того и другаго главнымъ образомъ съ намѣреніемъ указать, что въ этой области сдѣлано за послѣднее время и, по возможности, опредѣлить, что полезно бы сдѣлать въ будущемъ.

Причины вкорененія въ практику нашей церкви напѣвовъ не изъ церковнаго обихода и вообще—пѣнія, основаннаго болѣе на творчествѣ отдѣльныхъ авторовъ, чѣмъ на традиціонныхъ церковныхъ мотивахъ,

¹⁾ Какъ извѣстно, каждый голосъ имѣетъ три регистра, характеризующіеся качествомъ звука: грудной, горловой и головной. Не обработанный голосъ издаетъ звуки, вызывающіе непріятное чувство именно рѣзкимъ различіемъ въ тонахъ верхнихъ и нижнихъ; между тѣмъ какъ при пѣніи голоса, правильно поставленнаго, неровности эти сглаживаются: грудные звуки его полны и безъ хрипоты, горловые—лишены рѣзкости, а въ самыхъ верхнихъ звукахъ не слышно нѣкоторой, почти обычной визливости.

²⁾ Методика пѣнія, стр. 55.

лежать отчасти въ нашемъ прошедшемъ, отчасти въ настоящемъ. Въ отношеніи къ тщательному охраненію драгоценности, порученной намъ въ видѣ церковныхъ напѣвовъ, ни въ далекомъ, ни въ близкомъ прошедшемъ наша пѣвческая практика не стояла на высотѣ своего призванія. Вотъ характерное свидѣтельство объ этомъ отъ XVII вѣка: „По тѣхъ же временехъ, отъ 163 и 164 и низайшихъ тѣхъ лѣтъ, начаша царствующаго града Москвы во всѣхъ градѣхъ, и въ монастырѣхъ, и въ селѣхъ знаменнаго пѣнія малоискусніи мастера, *койждо всякъ отъ себе*, исправляти на правую рѣчь пѣніе,—и во единогласіе не придоша. Овоже грубіи и зѣло мало ученіи на сіе великое дѣло дерзнуша; и отъ того ихъ дерзновенія вездѣ, во всѣхъ градѣхъ и селѣхъ учинилося великое разгласіе, что и во единой церкви не токмо тріемъ, или многимъ, но и двѣма пѣти стало согласно невозможно“.¹⁾ Развѣ не справедливы эти замѣчанія и для вчерашняго дня? Развѣ „разгласіе“ или (что—тоже) нетвердое знаніе исполнителями церковныхъ „напѣвовъ, и розводовъ, и попѣвокъ“ не составляетъ самаго болѣзненнаго и существеннаго недостатка пѣвческой практики и въ настоящее время? И развѣ всякая попытка къ исправленію въ этомъ отношеніи не должна быть оцѣнена по достоинству?—Кажется, что въ настоящее время сознаніе о необходимости болѣе твердаго знанія пѣвцами церковныхъ мелодій, или иными словами—о необходимости *улучшенія дѣяческаго пѣнія* сдѣлалось всеобщимъ достояніемъ. Многое сдѣлано въ этомъ отношеніи высшею духовною властію, которою приложено не мало заботъ къ изданію нормальныхъ нотныхъ одноголосныхъ богослужебныхъ книгъ

¹⁾ Старца А. Мезенца извѣщеніе о согласнѣйшихъ помѣтахъ (1668 г.). Казань 1888, стр. 1—2.

и обращено должное вниманіе тѣхъ, кому о томъ надлежитъ вѣдать, на высокое достоинство и на тщательнѣйшее изученіе заключенныхъ въ этихъ книгахъ напѣвовъ. ¹⁾ Но и при этомъ условіи точное достиженіе цѣли возможно только при надлежащемъ къ ней вниманіи общества, при помощи коллективныхъ заботъ и усилій.

Приведенными соображеніями обрисована только одна сторона дѣла, такъ какъ унисонное пѣніе есть простѣйшая, но не всеобдержная форма церковныхъ пѣснопѣній. Пѣніе православной восточной церкви, особенно пѣніе у славянскихъ народовъ, всегда стремилось и стремится быть общественнымъ, хоровымъ. Нужды этого рода пѣнія еще сложнѣе, а исторія едва ли не поучительнѣе.

Для того, чтобы мелодія, составляющая основу и душу нашего церковнаго пѣнія, производила надлежащее впечатлѣніе въ хоровомъ исполненіи, необходимо ей быть гармонизованною, т. е. введенною въ хоръ такъ, чтобы многоголосное пѣніе не заглушало мелодіи, а присутствіе мелодіи не препятствовало согласному и пріятному сочетанію голосовъ. Облеченіе мелодіи въ созвучія основывается на самой природѣ человѣческаго организма, несомнѣнно совершалось въ древности и всегда дозволялось восточною христіанскою церковью. ²⁾ Однако это не значитъ, будто въ гармоническомъ толкованіи церковной мелодіи можетъ быть допускаемъ произволь. *Основа для гармонизаціи пѣснопѣній определяется главною цѣлью нашего церковнаго пѣнія—от-*

¹⁾ Разумѣемъ новѣйшую программу преподаванія пѣнія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и объяснительную къ ней записку.

²⁾ Прот. Дим. Разумовскій. „Богослужбное пѣніе православной церкви“ вып. 1, М. 86, стр. 23.

четливо и вразумительно выговаривать слова молитвы. „Слышите заповѣль, говорилъ св. Василій Великій: *добрѣ пойте Емѹ, съ неразсѣянною мыслию, съ искреннимъ расположеніемъ; юноши, поющіе въ церкви, должны пѣть Богу не голосомъ, а сердцемъ; сердцемъ же поетъ тотъ, кто не только движетъ языкомъ, но и умъ напрягаетъ къ уразумѣнію словъ пѣнія. Пусть поетъ языкъ, но въ тоже время пусть умъ изыскиваетъ смыслъ сказаннаго*!). Къ этому основному началу должна примѣняться гармонизація церковныхъ мелодій; и посему такое, напримѣръ, изложеніе церковнаго пѣснопѣнія, по которому одно и тоже слово молитвы повторяется нѣсколько разъ внѣ всякаго отношенія къ смыслу, или гдѣ оно выговаривается пѣвцами не въ разъ, гдѣ цѣльная словесная фраза разрывается въ угоду смыслу фразы музыкальной и т. п.,—такое изложеніе будетъ уже сомнительнымъ съ точки зрѣнія заповѣданнаго намъ отъ древности церковнаго преданія.²⁾

Въ наличномъ составѣ существующихъ у насъ нотныхъ переложеній развѣ малая часть, въ числѣ переложеній такъ называемой новѣйшей школы, изложены соотвѣтственно приведенному принципу и вытекающимъ изъ него требованіямъ. Какъ извѣстно, искусство гармонизаціи и вообще музыкальное творчество старше и развитѣе на западѣ, допускалось и употреблялось при исполненіи церковныхъ пѣснопѣній въ Греціи и моложе прочихъ—въ Россіи. Последняя, за полнымъ забвеніемъ тѣхъ указаній о церковномъ пѣніи, какія имѣются отъ XVII в., съ XVIII столѣтія осталась совсѣмъ безъ руководства въ дѣлѣ гармонизаціи церковныхъ

¹⁾ Елюже, „Церковное пѣніе въ Россіи“, стр. 38.

²⁾ См. выдержку изъ трактата кн. В. Одоевскаго въ соч. прот. Разумовскаго—„Бог. пѣніе прав. церкви“, вып. 1 стр. 24—25.

пѣснопѣній. Какъ разъ съ того же времени началось усиленное сближеніе Россіи съ западомъ, который сдѣлался ея учителемъ въ музыкальномъ отношеніи, и при томъ даже въ приложеніи къ музыкѣ церковной. Благодаря такому ходу вещей, въ лицѣ лучшихъ своихъ авторовъ, Россія приняла и (до позднѣйшаго времени) усвоила западно-европейскій способъ гармонизаціи церковныхъ пѣснопѣній съ его безмѣрною самостоятельностью голосовыхъ партій, съ его хроматизмомъ, диссонансами, задержаніями и др. приѣмами, характеризующими мятежную выразительность пѣнія западной церкви, но не свойственными величавой простотѣ и силѣ пѣнія церкви восточной. Въ этомъ стилѣ у талантливейшихъ нашихъ композиторовъ написаны десятки и сотни высокохудожественныхъ твореній, составляющихъ оплотъ и основаніе такъ называемаго партеснаго пѣнія. Въ это же самое время православно-церковное пѣніе оставалось и безъ послѣдователей, и безъ грамматики, и безъ творчества, и безъ твореній, и безъ авторовъ....

Такое положеніе дѣлъ имѣло мѣсто не годъ и не два: прошли десятки лѣтъ этого господства западныхъ вліяній въ церковномъ пѣніи; цѣлыя поколѣнія воспитались на этихъ, не вполне состоятельныхъ съ точки зрѣнія принципиальной, нотѣмъ не менѣе изящныхъ образцахъ музыкальнаго творчества. Общество пріобрѣло привычку слышать въ церкви тѣ или другія произведенія старой школы; вкусъ его къ пѣнію сдѣлался (пусть извращеннымъ, но вмѣстѣ и) слишкомъ взыскательнымъ. Соответственно тому и люди профессіи, регенты имѣютъ болѣе способности, склонности и побужденій къ продолженію дѣла въ томъ направленіи, въ какомъ оно даетъ наилучшее вознагражденіе, ибо, какъ справедли-

во замѣчаютъ, до сихъ поръ церковное пѣніе оплачивается не по дѣйствительному его достоинству, а по отношенію его ко вкусамъ публики. Такимъ образомъ церковное пѣніе старой школы поставлено прочно; это не способъ только пѣнія; это цѣлая система, переплетенная съ потребностями наличной жизни безчисленными мелочами и условіями. Въ это же самое время дѣло введенія и осуществленія старинныхъ, традиціонныхъ напѣвовъ, освященныхъ уставами церкви, стоитъ слабо, находя поддержку только въ лицѣ немногихъ истинныхъ любителей и знатоковъ пѣнія.

Очевидно, улучшеніе церковнаго пѣнія не мыслимо безъ борьбы. Эта борьба для того, чтобы сдѣлаться цѣлесообразною, должна быть двоякаго рода и преслѣдовать съ одной стороны всѣ *злоупотребленія*, происходящія отъ недостатковъ церковно-пѣвческой *техники*, а съ другой—всѣ *злоупотребленія*, обусловленные господствомъ несоотвѣтствующаго духу церкви пѣвческаго *направленія*. И та, и другая задача весьма нелегкія, сложныя, сопряженныя съ немалыми усиліями и затратами. Вотъ почему въ послѣдніе годы эти задачи берутъ на себя не отдѣльные лица, а цѣлыя общества любителей церковнаго пѣнія, каковы: Московское, Рижское, Ревельское, въ Баку и др. Намъ кажется, однако, что улучшеніе церковнаго пѣнія есть дѣло настолько широкое и настолько обязательное для *всякаго*, кому дороги благоустройство и благолѣпіе церковное, что къ нему долженъ быть открытъ доступъ и для тѣхъ, кто не можетъ связать себя обязательнымъ общественнымъ уставомъ.

Впрочемъ, въ какомъ бы видѣ ни существовали нынѣ общества любителей церковнаго пѣнія, ихъ возникновеніе нужно признать явленіемъ въ высшей сте-

пени отраднымъ и—что еще существеннѣе—не менѣе того полезнымъ. Никто не станетъ оспаривать, что стремленіе православнаго общества къ благоустроению церковной жизни отрадно видѣть не въ Ригѣ только, среди населенія иноземнаго и иновѣрнаго, но и въ центрѣ Россіи, и во всѣхъ мѣстахъ ея, какъ въ виду доброкачественности подобнаго общественнаго движенія вообще, такъ и въ виду важнаго значенія именно церковнаго пѣнія въ особенности тамъ, гдѣ окрестный расколъ и сектанство тщательно изыскиваютъ малѣйшіе поводы къ осужденію православной церкви.

Съ другой стороны, содержаніе хора хотя сколько нибудь благоустроеннаго стоитъ дорого даже по признанію церковныхъ старостъ городскихъ церквей. Что же сказать о церквяхъ сельскихъ?—для нихъ содержать (за вознагражденіе) хоръ, при ихъ наличныхъ средствахъ, положительно немислимо. Открывая поле для *бесплатнаго* соревнованія любителей, общества этого рода много помогаютъ устраненію, по крайней же мѣрѣ значительному облегченію труднаго матеріальнаго вопроса въ дѣлѣ благоустроенія церковнаго пѣнія. Мало того, при болѣе широкой (епархіальной) организаціи общества любителей церковнаго пѣнія, сельскія філіаціи его легко могутъ получать дружескую, братскую поддержку въ видѣ руководственныхъ указаній, нотныхъ книгъ, пособій по обученію пѣнію и т. п. изъ мѣстъ болѣе центральныхъ, гдѣ и средствъ, и знающихъ людей бываетъ больше. Подобное братское общеніе тѣмъ возможнѣе, что задачи церковнаго пѣнія въ селахъ весьма и весьма несложны. Облегчить нелегкій иногда трудъ псаломщика по исполненію разумнаго, осмысленнаго чтенія, помочь ему въ пѣніи и затѣмъ—по мѣрѣ навыка и способности любителей—

образовать постоянный хоръ, исполняющій основныя службы перковныя *обычнымъ* простымъ напѣвомъ, — вотъ и все что могло бы поставить себѣ задачей сельское общество любителей на первыхъ порахъ*). Ранѣе приобрѣтенія прочныхъ свѣдѣній и навыковъ въ предѣлахъ очерченнаго круга дѣйствій, дальнѣйшее совершенствованіе, дальнѣйшій ходъ впередъ не мыслимы, не возможны, да едва ли и желательны.

Въ городахъ, гдѣ въ настоящее время уже затрачиваются нерѣдко значительныя суммы на хоръ, общества любителей истиннаго церковнаго пѣнія имѣютъ иныя задачи и новое значеніе. Здѣсь задачей любителей можетъ и должно быть постепенное привлеченіе симпатій общества къ *древнему*, истовому церковному пѣнію и вытѣсненіе изъ (незаслуженнаго) употребленія тѣхъ изъ твореній (особливо — безцензурныхъ) западной школы, которыя *особенно* поражаютъ благочестивый слухъ несоотвѣтствіемъ необходимой простотѣ настроенія въ храмѣ и въ которыхъ, среди нагроможденныхъ другъ на друга аккардовъ, среди гама перебѣгающихъ другъ чрезъ друга голосовъ, невозможно различить не только словъ, но, можно сказать, и никакихъ признаковъ молитвы. Конечно, подобная цѣль лучше всего можетъ быть достигнута учрежденіемъ такого хора, который не находился бы въ зависимости отъ случайныхъ взглядовъ и вкусовъ общества,

*) Тамъ, гдѣ позволяютъ это обстоятельства и наличный составъ голосовыхъ силъ хора, тамъ полезно ему изучить догматикъ, величаніе и т. п. хорошаго стариннаго распѣва для большаго благолѣпія праздничнаго богослуженія. Но, повторяемъ, лишь тамъ, гдѣ къ тому есть возможность въ лицѣ опытнаго руководителя, безъ указаній котораго древніе напѣвы въ исполненіи нерѣдко принимаютъ видъ гораздо болѣе плачевный, чѣмъ обычное гласовное пѣніе; — и не иначе какъ для богослуженія праздничнаго, во избѣжаніе чрезмѣрнаго удлиненія богослуженія дневнаго.

подборомъ *) для него пѣснопѣній по истинѣ церковныхъ **) и осуществленіемъ возможной художественности въ ихъ исполненіи. Тогда всякіе споры относительно преимуществъ той или другой школы уничтожились бы сами собою, ибо по признанію хорошихъ знатоковъ, довольно разъ или два слышать осмысленное, чистое и изящное исполненіе пѣснопѣній съ сохраненіемъ стараго церковнаго стиля и съ удержаніемъ словеснаго смысла, чтобы уже не предпочитать сложности въ церковномъ пѣніи простотѣ.

За учрежденіемъ хоровъ въ рукахъ любителей остается не мало средствъ для распространенія и укрѣпленія хорошаго пѣнія и вкусовъ къ нему. Средства эти отчасти уже освящены любительскою практикою, отчасти употребляются лишь изрѣдка. Таковы собственные курсы церковнаго пѣнія, для которыхъ приглашаются хорошіе чтецы ***) или же посылка регентовъ для прослушанія курсовъ пѣнія въ столичныхъ городахъ; таковы чтенія о сущности и характерѣ церковнаго пѣнія, иллюстрируемыя (если дозволительно подобное выраженіе) хоровымъ исполненіемъ; таково споспѣшествованіе улучшенію обученія церковному пѣнію въ школахъ, поощреніе хорошихъ пѣвцовъ, регентовъ и хоровъ, составленіе нотныхъ бібліотекъ, распростране-

*) Подборъ пѣснопѣній для исполненія въ храмѣ составляетъ вообще не малое затрудненіе. По сему отмѣчаемъ опытъ удовлетворенія такой потребности въ „Методицѣ пѣнія“ г. Карасева, у котораго (на стр. 227—233) сдѣланъ обзоръ церковныхъ службъ съ подборомъ пѣснопѣній хорошаго стиля трехъ родовъ трудности.

**) Таковы сочиненія прот. Турчанинова, являющіяся въ большинствѣ случаевъ *переложеніями*; таковы многія сочиненія Бортнянскаго и др. авторовъ, которыя, однако, надлежало бы употреблять съ выборомъ и *непрѣменно* по соображенію съ наличными силами и постановкою хора.

***) Такими курсами церковнаго пѣнія въ Новочеркаскѣ и въ Инсарѣ руководилъ авторъ „методики пѣнія“, такіе курсы имѣли мѣсто въ Москвѣ, Кіевѣ и др. мѣстахъ.

ніе сочиненій хорошаго стиля и т. п. Всѣхъ задачъ, какія могутъ представиться любителямъ, и всѣхъ средствъ, какія могутъ оказаться въ ихъ рукахъ, невозможно предвидѣть напередъ. Средства эти обыкновенно расширяются по мѣрѣ осуществленія и расширения задачъ общества,—и потому говорить о нихъ подробнѣе нѣтъ нужды. Намъ хотѣлось бы только сказать нѣсколько словъ еще по одному пункту, коснуться котораго будетъ, кажется, не бесполезно.

Выше упомянуто, что церковное пѣніе, особливо не хорошее церковное пѣніе, служитъ для глаголемыхъ старообрядцевъ побужденіемъ зазирать чадамъ православной церкви, взводить на церковь нелѣпныя обвиненія и тѣмъ оправдывать свое отъ нея отдѣленіе. Почти всегда, когда заходитъ объ этомъ рѣчь, старообрядцы указываютъ на 200-й листъ Кормчей, гдѣ 75-мъ правиломъ VI всел. собора запрещаются въ пѣніи „различныя пестроты, безчинныя гласы.... яже пировникомъ, паче игрецемъ прикладны суть, неже церкви Божіи“. Насколько справедливы эти упреки—иной вопросъ; но что они иногда имѣютъ для себя поводъ—это выше сомнѣнія. Посему не было бы бесполезнымъ обратить *особливое* вниманіе на характеръ пѣнія и на соотвѣтствіе его церковному уставу *) въ тѣхъ приходахъ, гдѣ въ окрестности и въ сосѣдствѣ съ церковію живутъ раскольники. Пусть вопросъ этотъ не важенъ, **) пусть, рассуждая по существу, онъ не можетъ служить *дѣйствительною* причиною отдѣленія отъ церкви и раздора съ нею; пусть пѣніе у раскольниковъ (какъ то

*) Читай, напр. Типиконъ (Син. изд. 1867 г.) л. 419, гдѣ указаны формы и способы исполненія церковныхъ пѣснопѣній.

**) Когда между кесарійцами и неокесарійцами произошло раздѣленіе по причинѣ пѣнія, то св. Василій Вел. назвалъ причину раздора ихъ „стыдною“. (Посл. 199 къ неок. клирикамъ).

и есть) по достоинству своему ниже пѣнія православной церкви. Не намъ уподобляться раскольникамъ, отвѣчая на неумѣстные упреки упреками: наша задача всемѣрно памятовать вѣчность и непреложность истины, изреченной Спасителемъ о несоблазненіи слабовѣрныхъ, а еще болѣе памятовать слова Его: *горе тому человеку, чрезъ котораго соблазнъ приходитъ*. (Мѣ. XVIII. 6—7).

Любитель.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Отъ редакціи Русскаго Паломника.

Задавшись цѣлью постоянно улучшать наше изданіе и желая придать ему возможно большее разнообразіе, мы пришли между прочимъ къ мысли ввести въ программу „Русскаго Паломника“, съ начала наступившаго 1893 года, музыкальный отдѣлъ, который, въ соотвѣтствіе съ особымъ характеромъ нашего журнала, заключалъ-бы въ себѣ музыкальныя произведенія религіознаго и патріотическаго содержанія. Этимъ нововведеніемъ мы хотѣли также заполнить пробѣлъ, существующій въ нашей періодической печати. Въ то время, когда свѣтскія музыкальныя пьесы или имѣютъ свои постоянные органы, или являются въ видѣ особыхъ приложеній въ изданіяхъ общаго содержанія, — для музыки духовной нѣтъ органа, который-бы удовлетворялъ существующей относительно ея потребности, какъ для благочестивыхъ православныхъ семействъ, такъ и для церковныхъ хоровъ. Въ этихъ соображеніяхъ, мы исходатайствовали отъ Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ разрѣшеніе помѣщать въ „Рус-

скомъ Паломникъ“ по временамъ или вновь появляющіяся произведенія духовной музыки, или старыя, но отличающіяся выдающимися художественными достоинствами. Редакцію этого отдѣла, по нашей просьбѣ, принялъ на себя извѣстный знатокъ и композиторъ церковныхъ пѣснопѣній А. А. Архангельскій, духовные концерты котораго въ С.-Петербургѣ пользуются громкою и вполне заслуженною извѣстностію.

Въ первомъ выпускѣ „Русскаго Паломника“ мы помѣстили пѣснопѣнія праздникоу Рождества Христова и Богоявленія, композиціи А. А. Архангельскаго.

Подписка на „Русскій Паломникъ“ продолжается.

Годовая цѣна 6 рублей.

Адресъ редакціи: С.-Петербургъ, Владимірскій просп., 13.

Ред.-Изд. А. Поповицкій.

Содержаніе:—1) Чествованіе Законоучителя Курской мужской гимназіи, протоіерея о. Алексія Танкова.—2) Нѣсколько словъ къ вопросу о церковномъ пѣніи.—3) Объявленіе.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей **Іаковъ Новицкій.**

Печ. дозв. 23 января 1893 г. Ценз. свящ. Александръ Преображенскій.

Курскъ, Типографія К. П. Протодіаконова и Н. С. Ванна.