

ОРДОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ПЕРВЫЙ.

1-го Августа № 15. 1885 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Правительства.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Отъ 29 мая—4 июня 1885 года, за № 1001, по вопросу о томъ, могутъ ли быть избираемы священно-церковно-служители членами воинскихъ присутствій.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 8 мая сего года за № 2191, съ циркулярнымъ отношеніемъ управляющаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ губернаторамъ, отъ 5

апрѣля сего года за № 10, слѣдующаго содержания: вслѣдствіе возникшаго вопроса, могутъ ли священно-церковно-служители выбираться членами воинскаго присутствія, которыми дополняется составъ ихъ при дѣйствіи въ призывномъ участкѣ (ст. 48 устава), онъ управляющій министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, согласно опредѣленія Святѣйшаго Синода и отзыва военнаго министра, счелъ нужнымъ разъяснить, что такъ какъ возлагаемыя, по ст. 90 уст. о воин. пов., на уѣздныя и городскія присутствія по воинской повинности занятія не имѣютъ отношенія къ обязанностямъ священнаго сана и пастырскаго служенія, то, въ виду сего, священно-церковно-служители не должны быть избираемы въ означенныя присутствія ни членами отъ призывныхъ участковъ, ни кандидатами къ нимъ. Справка: Въ 1883 г. 24 ноября за № 5877 г. синодальный Оберъ-Прокуроръ предложилъ Святѣйшему Синоду, что министръ внутреннихъ дѣлъ проситъ отзыва по возбужденному вятскимъ губернаторомъ вопросу о томъ, могутъ ли священнослужители быть избираемы земскими собраніями въ уѣздныя по воинской повинности присутствія членами отъ призывныхъ участковъ и кандидатами къ этимъ членамъ. Святѣйшій Синодъ при разсмотрѣніи означеннаго вопроса принялъ въ соображеніе, что возлагаемыя по ст. 90 уст. о воин. пов. изд. 1876 г. на уѣздныя и городскія присутствія по воинской повинности занятія не имѣютъ отношенія къ обязанностямъ священнаго сана и пастырскаго служенія. Вслѣдствіе сего, по опредѣленію 31 октября—25 января—12 февраля 1884—85 г., Святѣйшій Синодъ предоставилъ г. синодальному Оберъ-Прокурору сообщить министру внутреннихъ дѣлъ, что, по мнѣнію Святѣйшаго Синода, священнослужители не должны быть избираемы въ уѣзд-

ныя по воинскимъ призывныхъ несоотвѣтствіями священнослужителей изъясненнаго истерствомъ ново губерна избираемы сніями на до. въ уѣздныя кандидатами къ справкѣ напередавъ для изъ настоян

*Отъ 29-го
о взиман
всѣхъ ли*

По указу
Правительс
нодальнаго
№ 5838, въ
утвержден
наго Совѣт
(законъ 9-г
правами го
ника ни п
единенных
законовъ,

ныя по воинской повинности присутствія ни членами отъ призывныхъ участковъ, ни кандидатами къ нимъ, въ виду несоотвѣтствія занятій этихъ присутствій съ обязанностями священнаго сана. Приказали: О содержаніи вышеизъясненнаго циркулярнаго отношенія управляющаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, статсъ-секретаря Дурново губернаторамъ по вопросу о томъ, могутъ ли быть избираемы священно-церковно-служители земскими собраниями на должности членовъ отъ призывныхъ участковъ въ уѣздныя по воинской повинности присутствія и кандидатами къ таковымъ членамъ и объ оказавшемся по справкѣ напечатать въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“, передавъ для сего редакціи упомянутаго журнала выписку изъ настоящаго опредѣленія по принятому порядку.

Отъ 29-го мая—11-го іюня 1885 года за № 990,

*о взиманіи сбора при увеличеніи содержанія со
всѣхъ лицъ, пользующихся правами государственной
службы.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 3-го мая 1885 года № 5838, въ коемъ изъяснено: Въ дополненіе Высочайше утвержденаго 15-го мая 1879 года мнѣнія Государственнаго Совѣта о взиманіи сбора при увеличеніи содержанія (законъ 9-го іюня 1873 г.) со всѣхъ лицъ, пользующихся правами государственной службы, изъ какого бы источника ни производилось имъ содержаніе, журналомъ соединенныхъ департаментовъ государственной экономіи и законовъ, Высочайше утвержденнымъ 25-го декабря

1884 года, постановлено между прочимъ: Пунк. 2. За правильность поступления сбора при увеличении содержания по службѣ лицамъ, пользующимся правами государственной службы и получающимъ содержание изъ земскихъ сборовъ, суммъ государственнаго банка, городскихъ и общественныхъ доходовъ, или же изъ специальныхъ средствъ разныхъ вѣдомствъ, отвѣтствуютъ тѣ учреждения, въ которыхъ упомянутыя лица состоятъ на службѣ (п. II, прилож. къ ст. 619 Уст. о пошл., Св. зак. т. V, по прод. 1876 г.). Пунк. 3. Означенныя выше учреждения обязаны сообщать въ мѣстныя контрольныя палаты, въ срокъ и по формѣ, установленной государственнымъ контролемъ, полугодовые отчетныя свѣдѣнія какъ о всѣхъ переѣздахъ въ размѣрахъ содержания состоящихъ въ нихъ на службѣ лицъ, пользующихся правами государственной службы, такъ и о произведенныхъ съ этихъ лицъ вычетахъ въ пользу казны. При обсужденіи способовъ исполненія приведеннаго Высочайшаго повелѣнія, государственный контроль прежде всего обратилъ вниманіе на то, что Всемилостѣвѣйшимъ манифестомъ 15 мая 1883 года, между прочимъ слагаются въ недоборы по указанное число въ сборѣ при увеличении содержания, при чемъ тѣ удержанія, въ сборѣ, срокъ уплаты коихъ наступить послѣ 15 мая 1883 г., подлежатъ взысканію. Такимъ образомъ, для по- вѣрки тѣхъ взносов, которые должны были состояться послѣ указаннаго срока, государственному контролю необходимо имѣть свѣдѣнія о переѣздахъ въ личномъ составѣ управленій и въ окладахъ содержания служащихъ съ правами государственной службы за нѣсколько мѣсяцевъ ранѣе. Въ этихъ видахъ отчетность по означенному сбору должна начаться съ 1-го января 1883 года и съ этого срока помянутыя учреждения должны доставлять

въ учрежденіи
менно, вѣдом
какъ въ личн
правами госу
ихъ содержа
1-е января 1
щихся казнѣ
копій съ пос
увеличеніи с
чействъ въ п
полугодія, на
20-го числа
сяца, указан
о вышеизлож
распоряженіи
ности по вѣ
нимая во вѣ
ству лица, а
б) въ моско
зино- имерет
ныхъ управ
правами гос
первыя изъ
графскаго к
ковныхъ ка
ленія сбора
на основаніи
года, отвѣтс
состоять на
предписать
духовно-учес
пографія, г

въ учрежденія государственнаго контроля: 1) единовременно, въдомость, по прилагаемой формѣ, о переѣнахъ какъ въ личномъ составѣ служащихъ въ управленіи съ правами государственной службы, такъ и въ окладахъ ихъ содержанія, за время съ 1-го января 1883 года по 1-е января 1885 года, съ указаніемъ суммъ причитающихся казнѣ удержаній изъ содержанія, съ приложеніемъ копій съ постановленій объ опредѣленіи на службу или увеличеніи содержанія и подлинныхъ квитанцій казначействъ въ полученіи денегъ; 2) по истеченіи каждаго полугодія, начиная съ 1-го января 1885 года, не познѣе 20-го числа слѣдующаго за отчетнымъ полугодіемъ мѣсяца, указаннымъ въ п. 1 въдомость и документы. Сообщая о вышеизложенномъ, государственный контролеръ проситъ распоряженія о примѣненіи изложенныхъ правилъ отчетности по въдомству Святѣйшаго Синода. Приказали: Принимая во вниманіе, что служація по духовному нѣдомству лица, а именно: а) въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, б) въ московской синодальной типографіи и в) въ грузино-имеретинской синодальной конторѣ и въ епархіальныхъ управленіяхъ грузинскаго экзархата, пользующіяся правами государственной службы, получаютъ содержаніе: первыя изъ духовно-учебнаго капитала, вторыя изъ типографскаго капитала и третьи изъ средствъ мѣстныхъ церковныхъ казначействъ, и что за правильностію поступленія сбора при увеличеніи содержанія таковымъ лицамъ, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 25-го декабря 1884 года, отвѣтствуютъ тѣ учрежденія, въ которыхъ лица сіи состоятъ на службѣ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предписать по духовному въдомству, чтобы правленія духовно-учебныхъ заведеній, московская синодальная типографія, грузино-имеретинская синодальная контора и

епархіальныя управленія грузинскаго экзархата: 1) по истеченіи каждаго полугодія. начиная съ 1-го января 1885 года, не позднѣе 20-го числа слѣдующаго за отчетнымъ полугодіемъ мѣсяца, сообщали въ мѣстныя контрольныя палаты. по прилагаемой при семь формѣ, установленной государственнымъ контролемъ, полугодовыя отчетныя свѣдѣнія какъ о всѣхъ переменѣхъ въ размѣрахъ содержанія состоящихъ на службѣ лицъ, пользующихся правами государственной службы, такъ и о произведенныхъ съ этихъ лицъ вычетахъ въ пользу казны, съ приложеніемъ копій съ постановленій объ опредѣленіи на службу или увеличеніи содержанія и подлинныхъ квитанцій казначействъ въ полученіи денегъ и 2) кромѣ того одновременно въ мѣстныя контрольныя палаты доставили такую же вѣдомость, съ вышеуказанными документами, за время съ 1-го января 1883 года по 1-е января 1885 года, при чемъ объяснить правленіямъ духовно-учебныхъ заведеній, что установленному закономъ 9-го іюня 1873 года вычету должны подвергаться всѣ постоянныя выдачи по службѣ, какъ-то: жалованье, столовыя деньги, квартирныя, производящіяся по службѣ пенсіи и всякое, подъ какимъ бы то ни было наименованіемъ, добавочное содержаніе за исключеніемъ лишь, согласно разъясненію министерства финансовъ, платы за дополнительную выдачу, могущую не только подвергаться измѣненію, но и совершенному прекращенію. Для надлежащаго исполненія по духовному вѣдомству всего выше изложеннаго напечатать настоящее опредѣленіе, а также и сообщенную государственнымъ контролеромъ форму отчетной вѣдомости въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, для чего и сообщить редакціи сего журнала по принятому порядку.

ВѢДОМОСТЬ
о составѣ служащихъ въ NN городской управѣ и пользующихся
правами государственной службы, такъ и въ окладахъ ихъ содержанія съ 1-го января 1883 г.
по 1-е января 1885 года.

я: 1) по января а отчета и конт-ъ, уста-оговыя развъ-льзую-о про-казы, бленія въ кви-тъ того дост-кумен-нваря ковно-го 9-го тоян-товля ісін и іемъ, іасно-лнн-оста-іамъ-ека-лше іже-іму іего іку.

ВѢДОМОСТЬ

объ измѣненіяхъ какъ въ личномъ составѣ служащихъ въ NN городской управѣ и пользующихся правами государственной службы, такъ и въ окладахъ ихъ содержанія съ 1-го января 1883 г. по 1-е января 1885 года.

№ по порядку.	Наименованіе должностей и лицъ.	Обозначеніе перемены въ составѣ служащихъ или въ окладѣ содержанія.	Презній годовой окладъ.	Новый годовой окладъ.	Причитается удержанъ.	Удержано.	Перечень квитанцій казначейства въ полученіи денегъ.	Примѣчанія.
1	Городской секретарь, титулярный совѣтникъ (имя и фамилія).	Опредѣленъ на должность 20 мая 1883 г. Ему же увеличено содержаніе съ 1 января 1884 г. на 600 руб.	—	2400	200	200	5 іюня, 10 іюля, 6 августа за №№ 101, 180 и 129. 6 февраля, 7 марта и 10 апрѣля за №№ 000.	Титулярный совѣтникъ (фамилія) опредѣленъ на должность секретаря изъ отставки.
2	Докторъ городской больницы, статскій совѣтникъ (имя и фамилія).	Опредѣленъ на должность 15 мая 1883 г.	2000	2600	150	150	10 іюня, 6 іюля и 2 августа за №№ 000.	Статскій совѣтникъ (фамилія) ранѣ служилъ въ медицинскомъ департаментѣ и получалъ 2000 рублей.

Извлеченія изъ донесеній академическихъ экзаменационныхъ комиссій о результатахъ повѣрочнаго испытанія семинарскихъ воспитанниковъ, произведеннаго въ 1884 году.

(окончаніе).

7) По русской гражданской исторіи въ казанской академіи: державшіе приемныя испытанія воспитанники духовныхъ семинарій оказались вообще достаточно подготовленными по этому предмету. Слабѣ другихъ отвѣчали воспитанники семинарій: одинъ казанской, одинъ астраханской и трое вятской. Всѣ они дѣлали ошибки по генеологіи и хронологіи. Кромѣ того, вятскіе воспитанники отказались вовсе отвѣчать о времени съ царствованія императрицы Екатерины II.

8) По древнимъ языкамъ въ с.-петербургской академіи: на повѣрочномъ испытаніи настоящаго года по латинскому языку почти всѣ воспитанники духовныхъ семинарій оказали познанія въ этомъ языкѣ удовлетворительныя, за немногими исключеніями, къ которымъ принадлежатъ два волонтера, не удовлетворившихъ требованіямъ экзамена въ достаточной мѣрѣ. По принятому плану, экзаменуемымъ были предлагаемы для перевода съ латинскаго на русскій языкъ всѣ отдѣлы учебныхъ книгъ, употребляющихся въ семинаріяхъ, и прозаическіе и поэтическіе, какъ изъ классическихъ, такъ и христіанскихъ писателей. и при томъ въ разныхъ мѣстахъ для каждаго воспитанника, и почти всѣ безъ затрудненія, а нѣкоторые съ большою скоростію входили въ смыслъ автора, овладѣвали оборотами его рѣчи и съ большею или меньшею правильностію передавали ихъ на русскій

языкъ. Недос-
большую ча-
грамматики и
токъ этихъ о
разнымъ спос
отнесены къ
какъ студенты
не съ одинак
шими по экза
архангельской
ской, а травн
олонецкой и

Въ москв
наріи, явивш
испытаніе по
по латинском
5 по греческ
баль 4¹/₂ по
по греческому
ческому 13.
отвѣты дали 8
по греческому
рязанской (3)
(2) и по одн
московской (4
(2), нижегоро
годской, воро
ковъ экзамен
отнести слѣду
древнихъ язы
гимъ понятъ
б) нѣкоторые

языкъ. Недостатки, замѣченные въ отвѣтахъ, состоявшіе большею частію въ нарушеніи существенныхъ частей грамматики или метрики и послужившіе къ различію отбѣтокъ этихъ отвѣтовъ баллами, принадлежать собственно разнымъ способностямъ воспитанниковъ, а не могутъ быть отнесены къ преподаванію языка въ семинаріяхъ, такъ какъ студенты одной и той же семинаріи давали отвѣты не съ одинаковою степенью удовлетворительности; лучшими по экзамену признаны воспитанники семинарій: архангельской, витебской, волынской, литовской и псковской, а сравнительно худшими — костромской, смоленской, олонекской и курской.

Въ московской академіи изъ числа студентовъ семинарій, явившихся на повѣрочные экзамены въ 1884 году, испытаніе по греческому языку держали 60 человекъ, а по латинскому 44, и получили слѣдующіе баллы: балль 5 по греческому языку 7 человекъ, по латинскому 10; балль 4½ по греческому 5, по латинскому 10; балль 4 по греческому 17, по латинскому 20; балль 3½ по греческому 13. Такимъ образомъ отличные и очень хорошіе отвѣты дали 82 человека. Къ числу отлично отвѣчавшихъ по греческому языку относятся воспитанники семинарій: рязанской (3), тульской (2), костромской (2), вичанской (2) и по одному — московской и калужской; по латинскому: московской (4), тамбовской (4), ярославской (3), орловской (2), нижегородской (2) и по одному владимірской, вологодской, воронежской и таврической. Къ числу недостатковъ экзаменовавшихся по древнимъ языкамъ должно отнести слѣдующее: а) недостаточное знаніе синтаксиса древнихъ языковъ, что значительно препятствовало многимъ понять точную мысль писателя въ данномъ мѣстѣ; б) въ некоторые изъ экзаменовавшихся обнаружили недо-

статочное знакомство и съ этимологіею классическихъ языковъ. Но въ этимологіи латинскаго языка обнаружены большія свѣдѣнія, нежели въ этимологіи греческаго; наконецъ в) нѣкоторые обнаружили малое знакомство съ лексическою стороною древнихъ языковъ. Такъ по греческому языку нѣкоторые изъ экзаменовавшихся затруднились въ указаніи значенія даже самыхъ употребительныхъ словъ.

Въ казанской академіи воспитанники, экзаменовавшіеся по латинскому языку, обнаружили познанія вообще удовлетворительныя и только у нѣкоторыхъ замѣченъ недостатокъ въ основательномъ и отчетливомъ знаніи синтаксиса; по греческому языку отвѣтовъ было болѣе удовлетворительныхъ, чѣмъ неудовлетворительныхъ.

9) По новымъ языкамъ: въ с.-петербургской академіи пріемныя испытанія по нѣмецкому языку состояли въ переводѣ съ нѣмецкаго на русскій языкъ статей, помѣщенныхъ въ учебникъ Ганнемана, на первыхъ 20 страницахъ хрестоматіи, и въ этимологическомъ по преимуществу разборѣ переведеннаго. Общій результатъ произведенныхъ испытаній оказался довольно удовлетворительнымъ; изъ экзаменовавшихся по нѣмецкому языку 47 студентовъ получили высшій балль 5—4 студента, балль $4\frac{1}{2}$ —2 студента, балль 4—12, балль $3\frac{1}{2}$ —6, балль 3—19, менѣе 3—4 студента. Баллы 5 и 4 получили воспитанники семинаріи: витебской, литовской, минской и новгородской. Болѣе сравнительно слабыми оказались экзаменовавшіеся въ знаніи словъ и склоненій. По французскому языку пріемныя испытанія также состояли въ переводѣ съ французскаго на русскій языкъ съ разборомъ исключительно этимологическимъ, по учебнику и хрестоматіямъ Игнатовича и Марго, служившимъ, по

заявленію самими студентами для недостаточности по французскому языку два студента слѣдующій за 3—10 студентъ балль 2 оказались во семинаріи, ху Последніе употребительныхъ грубѣйшія семинаріи) напр. сяцевъ“, сло „благородный какъ аме, и на примѣръ с. незнаніи и (только „пере и не изясня ской), или „ читаль да г особенностей оказалось до Въ числѣ э гимназіи (1- французскаго изъ экзаменс перевести в текстъ число званымъ п

заявленію самихъ экзаменовшихся, учебными руковод-
ствами для нихъ въ семинаріяхъ. Отвѣты оказались
недостаточно удовлетворительными: изъ 30 экзаменовав-
шихся по французскому языку высшій балль 5 получили
два студента (петербургской и могилевской семинаріи),
слѣдующій затѣмъ балль $4\frac{1}{2}$ —3 студента, балль 4—11,
3—10 студентовъ, $3\frac{1}{2}$ —1, и наконецъ недовлетворитель-
ный балль 2 три студента. Наболѣе подготовленными
оказались воспитанники петербургской и могилевской
семинарій, худшими изъ всѣхъ—псковской и курской.
Послѣдніе положительно не знали ни самыхъ общеупот-
ребительныхъ словъ, ни грамматики, и потому дѣлали
грубѣйшія ошибки. Одинъ изъ нихъ (псковской семи-
наріи) напр. слово *néanmoins* перевелъ словами „9 мѣ-
сяцевъ“, слово *borne* словомъ „лѣсъ“, *grossiers* словомъ
„благородный“ и т. п., другіе не знали такихъ словъ,
какъ *àme*, *malgré si* и др. (курской семинаріи), читали
напримѣръ слово *films* „фильсъ“ и т. п. И при этомъ
незнаніи и ошибки свои объясняли тѣмъ, что учитель
только „переводилъ, правилъ же никакихъ не сообщалъ
и не изъяснялъ, заучивать слова не требовалъ“ (псков-
ской), или „учитель французъ, плохо знаетъ по русски,
читалъ да переводилъ кое-какъ“. Въ общемъ знаніе
особенностей французской этимологіи почти у всѣхъ
оказалось довольно слабое, а запасъ словъ небольшой.
Въ числѣ экзаменовавшихся былъ одинъ воспитанникъ
гимназіи (1-й с.-петербургской,) но и онъ въ знаніи
французскаго языка оказался не выше посредственныхъ
изъ экзаменовавшихся семинаристовъ и не умѣлъ даже
перевести на французскій языкъ встрѣтившееся въ
текстѣ число 23. Кромѣ устныхъ отвѣтовъ по вышена-
званнымъ предметамъ, экзаменовавшіеся воспитанники

испытываемы были въ составленіи сочиненій. Въ с.-петербургской и казанской академіяхъ они должны были написать по два, а въ киевской и московской по три сочиненія.

Въ с.-петербургской академіи даны были темы для сочиненій по св. Писанію Новаго Завѣта и по исторіи философіи. Разсматривавшій сочиненія, написанныя на тему по священному Писанію, представилъ слѣдующій отзывъ: Изъ восьмидесяти двухъ сочиненій найдены слабыми и по изложенію, и по содержанию 8 сочиненій; изъ нихъ два принадлежатъ студентамъ, присланнымъ въ академію на казенный счетъ (изъ архангельской семинаріи) и шесть волонтерамъ. Остальныя сочиненія болѣе или менѣе удовлетворительны; нѣкоторыя же изъ нихъ, какъ экспромпты, нужно признать даже очень хорошими, показывающими въ авторахъ и хорошія познанія въ священномъ Писаніи и достаточный навыкъ къ правильному и стройному литературному изложенію своихъ мыслей. Такихъ сочиненій насчитывается 19; изъ нихъ шесть оцѣнены балломъ 5 и 13—4½. О сочиненіяхъ на тему по исторіи философіи: У студентовъ, писавшихъ экспромпты по обзору философскихъ ученій, свѣдѣнія по данной для этихъ экспромптовъ темѣ оказались достаточными, конечно, въ предѣлахъ руководства, изучаемыхъ въ семинаріяхъ; самыя сочиненія съ литературной стороны, говоря вообще, удовлетворительны. Два, выдающія своими достоинствами, сочиненія принадлежатъ присланнымъ на казенный счетъ студентамъ семинарій витебской и новгородской. Объ особенностяхъ преподаванія въ семинаріяхъ обзора философскихъ ученій по письменному отвѣту студентовъ на одинъ вопросъ, относящійся къ

этой наукѣ, судя и недостатки отъ степени т очень разноо дѣлая отсюда варскаго преп болѣе благопрі студентовъ сем ской и владим —курской, ми Въ мо сочиненій три нравственному догматическому обращаться къ единого всеск они и могут державшіе по академію, пред баллами: одно ломъ 4½, сем дать балломъ одно балломъ балломъ 3—, —2. Лучшія комъ ярослав нимъ нижегор выводѣ, лучш семинарій: калу и витебской; питанниками летворительны

этой наукѣ, судить затруднительно, такъ какъ достоинства и недостатки этихъ отвѣтовъ могли зависѣть частью отъ степени талантности воспитанниковъ, частью отъ очень разнообразныхъ случайныхъ причинъ. Но не дѣлая отсюда какихъ-либо выводовъ относительно семинарскаго преподаванія, можно сказать, что сравнительно болѣе благопріятное впечатлѣніе производятъ сочиненія студентовъ семинарій: новгородской, литовской, костромской и владимірской, сравнительно менѣе благопріятное — курской, минской, псковской и смоленской.

Въ московской академіи даны были для сочиненій три темы: по догматическому богословію, нравственному и по философіи. На первую тему, по догматическому богословію: „для чего намъ нужно обращаться къ ходатайству святыхъ, когда мы имѣемъ единого всесильнаго Ходатая, котораго только силою они и могутъ помочь намъ“? воспитанники семинарій, державшіе повѣрочныя испытанія для поступленія въ академію, представили сочиненія, отмѣченныя слѣдующими баллами: одно балломъ 5, одно балломъ 5—, два балломъ 4½, семь балломъ 4+, восемь балломъ 4, двѣнадцать балломъ 4—, шестнадцать балломъ 3½, двадцать одно балломъ 3+, пятнадцать балломъ 3, четырнадцать балломъ 3—, три балломъ 2½, три балломъ 2+, одно —2. Лучшія сочиненія написаны однимъ воспитанникомъ ярославской семинаріи, однимъ вологодской, однимъ нижегородской и однимъ орловской. Въ среднемъ выводѣ, лучше написаны сочиненія воспитанниками семинарій: калужской, костромской, тамбовской, тульской и витебской; хуже, въ среднемъ выводѣ, написаны воспитанниками семинарій: могилевской и тверской. Неудовлетворительныхъ сочиненій 21 изъ 104, слѣдовательно,

около $\frac{1}{5}$ доли всѣхъ сочиненій. Недостатки слабыхъ сочиненій состоятъ въ отсутствіи достаточнаго логическаго развитія писавшихъ, въ скудости ихъ мысли, въ непривычкѣ правильно выражаться. Лучшія сочиненія свидѣтельствуютъ о совершенной удовлетворительности и знаній, и направленія, и логическаго развитія писавшихъ.—По нравственному богословію: Изъ 104 сочиненій, писанныхъ воспитанниками семинарій на данную тему: „правильно ли понимаютъ свободу воли тѣ, которые думаютъ, что человѣкъ можетъ измѣнить направленіе своей жизни безъ труда и усилій, лишь стоитъ ему захотѣть этого?“ балломъ 5 отмѣчено 2 сочиненія, балломъ 5-- отмѣчено два, балломъ $4\frac{1}{2}$ —4 сочиненія, баллами 4+, 4, 4—отмѣчено 28. балломъ $3\frac{1}{2}$ —16, 3+—23, 3—отмѣчено 8. $2\frac{1}{2}$ —3 сочиненія. Отличныя сочиненія (5 и 5—) написаны студентами семинарій: ярославской, нижегородской, виѣанской и вологодской, весьма хорошія принадлежатъ двумъ студентамъ могилевской семинаріи, одному виѣанской и одному владимірской; очень хорошія (4+, 4 и 4—) принадлежатъ: 5 студентамъ орловской, 3 нижегородской, 3 московской, 2 тверской, 2 костромской и 10 студентамъ семинарій: виѣанской, волынской, тамбовской, вологодской, рязанской, калужской, харьковской, воронежской, новгородской и пензенской. Изъ отмѣченныхъ балломъ $3\frac{1}{2}$ три сочиненія принадлежатъ студентамъ калужской семинаріи, 3 тульской, 2 владимірской, 2 московской, 2 костромской и 4 студента семинарій: рязанской, воронежской, ярославской и могилевской. Изъ отмѣченныхъ балломъ 3+ 6 сочиненій принадлежатъ студентамъ владимірской семинаріи, 3 московской, 2 тверской, 2 орловской, 2 тамбовской, 5 студентамъ семинарій: тульской, нижегородской, пензен-

ской, вологодской, священнику, 1 ній съ балломской семинарской, 2 владимірской, тверской, таврической и 3— два причетыре студента новгородской, рити. Неудовольствіе принадлежатъ бургской и студенты ния виѣанской и костромской, ской $3\frac{3}{7}$, та калужской 3—На данную познавательны дѣйствительныіемъ существа призрачнаго, къ повѣрочна ставлено 10—достоинству, ломъ $4\frac{1}{2}$ — балломъ $3\frac{1}{2}$ балломъ 3— Лучшія сочи ярославской, ской; наибо

ской, вологодской, смоленской, 3 экзаменовавшимся: 1 священнику, 1 діакону и 1 вольнослушателю. Изъ сочиненій съ балломъ 3 три принадлежатъ студентамъ могилевской семинаріи, 2 московской, 2 рязанской, 2 вологодской, 2 владимірской, 7 студентамъ семинарій: тамбовской, тверской, тульской, ярославской, саратовской, таврической и костромской. Изъ сочиненій съ балломъ 3—два принадлежатъ студентамъ рязанской семинаріи, четыре студентамъ семинарій: харьковской, вологодской, новгородской, московской и экзаменовавшемуся архимандриту. Неудовлетворительныя сочиненія съ балломъ $2\frac{1}{2}$ принадлежатъ волонтерамъ семинаріи: рязанской, петербургской и 1 вольнослушателю. Въ среднемъ выводѣ студенты нижегородской семинаріи получили балль $4\frac{1}{4}$, виѣанской и ярославской 4, орловской $3\frac{3}{4}$, могилевской, костромской, и тверской $3\frac{1}{2}$, вологодской $3\frac{5}{12}$, московской $3\frac{3}{7}$, тамбовской $3\frac{3}{8}$, тульской и владимірской $3\frac{1}{3}$, калужской $3\frac{1}{4}$, рязанской 3 съ очень мелкою дробью.

—На данную по философіи тему: „если назначеніе познавательныхъ способностей есть познаніе истины и дѣйствительности, то какъ согласить съ этимъ назначеніемъ существованіе въ насъ фантазіи, создающей образы призрачнаго, а не дѣйствительнаго міра“? явившимися къ повѣрочному испытанію студентами семинаріи представлено 104 сочиненія. Изъ нихъ, по сравнительному достоинству, отмѣчено балломъ 5—5 сочиненій; балломъ $4\frac{1}{2}$ —3 сочиненія; балломъ 4+—13, балломъ 4—6; балломъ $3\frac{1}{2}$ —19; балломъ 3+—13; балломъ 3—23; балломъ 3—отмѣчено 13; балломъ $2\frac{1}{2}$ —3 сочиненія. Лучшія сочиненія (5—) написаны студентами семинарій: ярославской, тульской, костромской, московской и виѣанской; наиболѣе слабыя ($2\frac{1}{2}$) студентами (волонтерами)

семинарий: могилевской, костромской и тульской. Что касается до общих заключеній объ особенностяхъ умственнаго развитія и способности къ письменному изложенію мыслей воспитанниковъ различныхъ семинарий, то прочитанныя сочиненія не представляютъ для этого характеристическихъ данныхъ. Если для опредѣленія относительнаго достоинства воспитанниковъ принять во вниманіе отношеніе очень хорошихъ сочиненій (баллы 5—4) къ хорошимъ и довольно хорошимъ ($3\frac{1}{2}$ — $2\frac{1}{2}$), имѣя при этомъ въ виду только тѣ семинарии, которыя по количеству явившихся изъ нихъ студентовъ (не менѣе 4) дозволяютъ подобную оцѣнку, то въ болѣе благоприятномъ свѣтѣ представляется ярославская семинарія, пятью воспитанниками которой представлено 4 очень хорошихъ сочиненія. Наименѣе удовлетворительны сочиненія студентовъ владимірской семинарии, такъ какъ изъ 11 сочиненій, написанныхъ ими, ни одно не могло получить балла выше $3\frac{1}{2}$. Остальныя затѣмъ семинарии могутъ быть расположены въ такомъ порядкѣ: калужская (3 очень хорошихъ изъ 4 сочиненій); тульская, костромская и вологодская (3 очень хорошихъ изъ 5); московская (5 очень хорошихъ изъ 11); виванская (2 очень хорошихъ изъ 5); рязанская и тверская (2 очень хорошихъ изъ 6); нижегородская и могилевская (1 очень хорошее изъ 6); орловская (1 очень хорошее изъ 7). Въ большинствѣ сочиненія, представленныя воспитанник. семинарий, могутъ быть названы удовлетворительными, такъ какъ показываютъ достаточное логическое развитіе мышленія и написаны языкомъ яснымъ и грамматически правильнымъ. Выдающимся недостаткомъ многихъ сочиненій должно признать отсутствіе точныхъ понятій о фантазій, сопровождаемое часто незнаніемъ самыхъ элементарныхъ психологи-

ческихъ опредѣлительныхъ способностей воображенія его дѣятельности воспитанниковъ семинарий фантазій, — „ослѣдствія“ логическая называется ее. Нѣкоторыя состоятъ въ тѣ нашей памяти прямо смѣшивающаго что она „добъ знанія упорядоченія и располагаетъ намъ по конкретнаго качества фантазій образовъ, схематической) и т. п. невѣрныхъ по недостатку сложныхъ взглядами того и женія; „продуктеорій“ и „фидѣятельности“ понятій о тѣмъ, сколько (костромской). человеческій и причинъ бытія въ которыхъ

Человеческихъ опредѣленій дѣятельности различныхъ познавательныхъ способностей. Фантазія не только не отличается отъ воображенія, но и отъ разсудка и различныхъ формъ его дѣятельности. Такъ напримѣръ одинъ изъ воспитанниковъ семинаріи (пензенской) называетъ „произведеніями фантазіи“ — „общія абстрактныя представленія, параллельныя логическимъ понятіямъ“. Другой (калужской) называетъ ее „органомъ познанія сверхчувственнаго“. Некоторые полагаютъ (калужской), что дѣятельность ея состоитъ въ томъ, „что она изолируетъ находящіяся въ нашей памяти факты чувственнаго воспріятія“, иные прямо смѣшиваютъ фантазію съ разсудкомъ, утверждая, что она „добытое человѣкомъ посредствомъ чувственнаго знанія упорядочиваетъ, приводитъ въ систему, организуетъ и располагаетъ по извѣстнымъ категоріямъ... она помогаетъ намъ переходить отъ частнаго къ общему, отъ конкретнаго къ отвлеченному“, (могилевской)... Дѣятельность фантазіи начинается съ созданія общихъ типовъ, образовъ, схемъ, родовыхъ и видовыхъ понятій, (харьковской) и т. п. Естественнымъ слѣдствіемъ подобнаго рода невѣрныхъ понятій о фантазіи явились составляющія недостатокъ очень многихъ сочиненій преувеличенія и ложные взгляды на ея значеніе въ дѣлѣ познанія. Образчиками того и другаго могутъ служить слѣдующія положенія; „продуктомъ фантазіи является созданіе различныхъ теорій и философскихъ системъ“, (виоанской). „Безъ дѣятельности фантазіи невозможно образованіе общихъ понятій о мірѣ сверхчувственномъ въ сравненіи съ тѣмъ, сколько намъ теперь извѣстно объ этомъ мірѣ“, (костромской). „Только при помощи фантазіи часто умъ человѣческій въ состояніи отвѣтить на вопросъ о первой причинѣ бытія, о назначеніи человѣка и т. д.“ (тверской).

въ которыхъ проживаютъ безъ всякаго надзора.

„Фантазіи приписываются приемы отвлечения, опредѣленія, сочетанія понятій„ (смоленской). „Законъ причинности — созданіе нашей фантазіи„ (орловской) и т. п. Такъ какъ недостаткомъ точныхъ и правильныхъ понятій о фантазіи и о дѣятельности различныхъ познавательныхъ способностей, а вслѣдствіе этого преувеличеніемъ ея значенія, въ большей или меньшей степени страдаетъ, можно сказать, большая часть сочиненій. то это явленіе служитъ или признакомъ того, что уроки по психологіи забыты воспитанниками семинарій, или, что изложеніе отдѣла о познавательныхъ способностяхъ въ семинарскихъ руководствахъ по этой наукѣ не вполне удовлетворительно.

Въ казанской академіи экзаменовавшіеся воспитанники писали сочиненія по догматическому богословію и по исторіи философіи. Сочиненія по догматическому богословію признаны вообще удовлетворительными, за исключеніемъ сочиненій нѣкоторыхъ студентовъ, не совсемъ правильно понявшихъ тему. Сочиненія по исторіи философіи, въ цѣломъ, прежде всего производятъ такое впечатлѣніе: вопросъ, поставленный темой для сочиненія, казался студентамъ очень простымъ, или, какъ говорятъ въ школахъ, знакомымъ, и вотъ большинство замѣтно стало рѣшать этотъ вопросъ не на основаніи собственныхъ соображеній, не вникнувши въ тему, а вспоминая, что они слышали объ этомъ предметѣ изъ обзора философскихъ ученій и даже богословія, тутъ они вспомнили ученіе Канта, другіе опроверженіе скептицизма, иные разсужденіе о сущности и бытіи; не забыть быль при этомъ и текстъ: видимъ убо нынѣ, яко зеркаломъ въ гаданіи. Но наиболѣе важнымъ недостаткомъ въ представленныхъ сочиненіяхъ рецензентъ нашелъ небрежность и неправильность изложенія: сочиненія, особенно отли-

чающіяся этимъ сочиненія и соименованіе авторомъ отмечены баллами студентахъ въ философіи.

Результаты академіи полученныхъ казачьихъ по предмету выданіи сочиненій основаніи этой работы показаны изъ семинарій: подольской и получили воспитанниковъ изъ одесской.

Отъ ками

Въ последнее неблаговидныхъ афонскихъ монахинявшихъ тингентъ этихъ изъ лицъ подприбывшихъ на изъ нихъ, тяготы и будучи не поются не въ скелліяхъ, которотъ одного изъ и въ которыхъ

дѣленія, чающіяся этимъ, отмѣчены балломъ два (2). Однако есть
инности сочиненія и составленныя логично и показывающія зна-
п. Такъ комство авторовъ даже съ философской литературой, они
нхтій о отмѣчены балломъ 5. Вообще же во вновь поступающихъ
льныхъ студентахъ видна подготовка къ слушанію лекцій по
іемъ ея философіи.

адаеть, Результаты повѣрочныхъ испытаній въ кіевской
явленіе академіи обозначены цифрами въ табели балловъ,
хологівъ полученныхъ каждымъ изъ экзаменованныхъ воспитанни-
юженіе ковъ по предметамъ испытаній, безъ подробнаго обозна-
рскихъ ченія выдающихся особенностей въ устныхъ отвѣтахъ
гельно. и сочиненіяхъ воспитанниковъ. Въ составленномъ на
за вос- основаніи этой табели списокъ получившими высшіе бал-
словію лы показаны воспитанники, присланные по назначенію
ескому изъ семинарій: кіевской, харьковской, кішневской,
ми, за подольской и волонтеръ изъ рязанской; низшіе баллы
эвсѣмъ получили воспитанники, явившіеся на экзамень въ качествѣ
филло- волонтеровъ изъ семинарій: екатеринославской, кіевской
такое и одесской.

ненія, *Отъ канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Синода.*—
орятъ Въ послѣднее время часто повторяются случаи крайне
мѣтно неблаговидныхъ дѣйствій по сбору пожертвованій на
твен- аѳонскіе монастыри со стороны русскихъ выходцевъ,
иная, принявшихъ монашеское постриженіе на Аѳонѣ. Кон-
филло- тингентъ этихъ иноковъ состоитъ преимущественно
инили изъ лицъ податнаго состоянія и отставныхъ солдатъ,
иные прибывшихъ на Аѳонъ въ качествѣ паломниковъ. Многіе
при изъ нихъ, тяготясь строгостію монастырской дисциплины
тъ въ и будучи непокойнаго и неуживчиваго нрава, водворя-
ред- ются не въ самыхъ монастыряхъ, а въ отдѣльныхъ
юсть келліяхъ, которыя пріобрѣтаютъ на извѣстныхъ условіяхъ
отли- отъ одного изъ владѣющихъ оными аѳонскихъ монастырей
и въ которыхъ проживаютъ безъ всякаго надзора.

По засвидѣтельствованію нашего посольства въ Константинополь, большинство такихъ келліотовъ преслѣдуютъ личныя и своекорыстныя цѣли — желанія праздной и независимой жизни и легкой наживы, и для достиженія этихъ цѣлей не стѣсняются въ выборѣ средствъ. Они выманиваютъ у прибывшихъ на Аѳонъ паломниковъ и благочестивыхъ жертвователей въ Россіи подаянія на несуществующіе монастыри; ложно именуя себя настоятелями какой либо пустыни или монастыря на Аѳонѣ, рассылаютъ по Россіи просительныя письма съ описаніемъ не существующихъ обителей и ихъ нуждъ, а также печатныя возванія къ пожертвованіямъ; причемъ, для большаго удостовѣренія благотворителей въ законности такихъ возваній, изданныхъ ими за границею, ложно обозначаютъ на оныхъ, что оныя печатаны въ Москвѣ съ разрѣшенія духовной цензуры и даже выставляютъ имя цензора, будто-бы разсматривавшаго и дозволившаго печатаніе возванія. Иные посылаютъ въ благословеніе отъ аѳонскихъ обителей лицамъ, отъ которыхъ ожидаютъ или получаютъ приношенія, иконы, писанныя и приобрятаемыя въ Россіи, выдавая ихъ за аѳонскія. Добытыя такимъ способомъ деньги эти недостойные иноки обращаютъ въ свою пользу. Нѣкоторые изъ келліотовъ покупаютъ себѣ виноградники и занимаются торговлею; другіе же, оставляя въ келліяхъ своихъ учениковъ, которые высылаютъ имъ получаемыя пожертвованія, сами проживаютъ въ Россіи или въ Константинополь, гдѣ ведутъ жизнь несоотвѣтствующую иноческому чину и зазорную, служа соблазномъ для православныхъ христіанъ и возбуждая справедливыя нареканія со стороны греческаго духовенства.

Подобныя же злоупотребленія обнаружены и со

стороны появляющихся на Греческой сторонѣ. Не имѣя на прѣдвареніе отъ подлежащей дѣлности своихъ предъявляющихъ даже отъ имени съ приложеніемъ и, пользуясь съ тѣхъ поръ для прѣдваренія злоупотребленія русскаго обителямъ свѣдѣній, что въ тѣхъ монастыряхъ и въ денежныхъ христіанъ въ тѣхъ телей и учрежденіяхъ правительству, въ теченіе опрѣдѣленнаго срока, получаютъ въ Россіи сбора лицъ, Святейшаго Синода, жадною скрѣпкою такой сборъ ценную книгу.

ства въ стороны появляющихся въ Россіи самозванныхъ сборщиковъ на Гробъ Господень и св. мѣста Палестины. Не имѣя на производство сбора пожертвованій ни разрѣшенія отъ нашего правительства, ни полномочія отъ подлежащей духовной власти, таковыя сборщики для достиженія своихъ корыстныхъ цѣлей, употребляютъ подлоги; предъявляютъ лично или рассылаютъ подложныя письма даже отъ имени блаженнѣйшаго патріарха іерусалимскаго, съ приложеніемъ поддѣльной печати, будто бы патріаршей, и, пользуясь столь наглымъ обманомъ, получаютъ пожертвованія деньгами и вещами.

Для предупрежденія и пресѣченія изложенныхъ злоупотребленій благочестивымъ усердіемъ православнаго русскаго народа къ св. мѣстамъ Палестины и къ обителямъ св. Аѳонской горы, и въ огражденіе его отъ обмана со стороны всѣхъ означенныхъ самозванныхъ сборщиковъ, симъ объявляется во всеобщее свѣдѣніе, что въ тѣхъ случаяхъ, когда заграничныя православныя монастыри и вообще церковныя учрежденія нуждаются въ денежныхъ вспоможеніяхъ отъ боголюбивыхъ христіанъ въ имперіи, духовныя начальства такихъ обителей и учрежденій заявляютъ о семъ чрезъ дипломатическихъ агентовъ нашихъ за границею, русскому правительству, прося дозволенія производить въ Россіи въ теченіе опредѣленнаго времени сборъ пожертвованій; затѣмъ, получивъ разрѣшеніе на таковой сборъ, высылаютъ въ Россію уполномоченныхъ ими для производства сбора лицъ, которыя снабжаются, по распоряженію Святѣйшаго Синода, особою сборною книгою, за надлежащею скрѣпою, съ приложеніемъ печати, и производятъ такой сборъ лично, предъявляя жертвователямъ означенную книгу для записи поступающихъ отъ ихъ усердія

добровольныхъ даяній. Сверхъ сего, съ вѣдома и разрѣшенія Св. Синода, пожертвованія на Гробъ Господень и св. мѣста Палестины постоянно принимаются настоятелемъ іерусалимскаго патріаршаго подворья въ Москвѣ, который уполномоченъ къ тому блаженнѣйшимъ патріархомъ.

ИЗВѢСТІЯ.

— Согласно указу Святѣйшаго Синода, Настоятельница Болховскаго Богородично-Всесвятскаго женскаго монастыря монахиня Иларія Его Пресвященствомъ, Пресвященнѣйшимъ Сумеономъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, при Богослуженіи въ ономъ монастырѣ посвящена въ санъ Игуменіи 24 минувшаго Іюня.

— Воспитанникъ Семинаріи Дмитрій *Морозовъ* рукоположенъ во священника въ село Морево, Дмитровскаго уѣзда.

— Болховскаго Троицкаго монастыря Иеромонахъ *Гедеонъ* награжденъ набедренникомъ, того же монастыря Иеродіаконъ *Арева* рукоположенъ во Иеромонаха и послушникъ того монастыря Александръ *Константиновъ* посвященъ въ стихарь.

— Послушникъ Мценскаго Петропавловскаго монастыря Николай *Орловъ* постриженъ въ монашество съ нареченіемъ ему имени *Наванилъ*.

— Священникъ Болховской Соборной церкви, Дмитрій *Покровскій* опредѣленъ духовникомъ и священникомъ къ Орловской Духовной Семинаріи.

— Заштатный священникъ Ѳеодоръ *Казанскій* уволенъ отъ должности духовника по 3-му благочинническому участку, Малоархангельскаго уѣзда, а на его мѣсто опредѣленъ Священникъ села Энина Іоаннъ *Василевъ*.

— Діаконъ села Усошекъ, Трубчевскаго уѣзда, Сте-

фанъ *Космод*
берескую
а на мѣсто е
того села Иг
Діаконъ
Гавріиль В
Курскую
тежскаго уѣ
— Свя
Іоаннъ *Воск*
Теляжья, В
въ заштатъ.
— Уме
нахъ *Глѣба*
уѣзда, Іоан
тогожъ села
— Св
юшимъ ду
Орловскаго
130 руб. и
слова Кол
Дмитровск
130 руб. и
вамъ свяш
Татіанъ Р
каго казна
Александр
изъ Болхов
Маслова,
губернскаг
пенсія на
Дозв. 1

фанъ *Космодамианскій* опредѣленъ въ Брянскую Бѣлобережскую пустынь въ число монашествующей братіи, а на мѣсто его опредѣленъ сверхштатный причетникъ того села Иванъ *Шубскій*.

Діаконъ села Вепринца, Малоархангельскаго уѣзда, Гавріиль *Василевскій* перемѣщенъ, по прошенію, въ Курскую епархію къ церкви села Новоспасскаго, Фатежскаго уѣзда.

— Священники: Дмитровскаго уѣзда, села Суслова, Іоаннъ *Воскресенскій* и Малоархангельскаго уѣзда, села Теляжья, Василій *Кутеновъ* уволены, по прошеніямъ, въ заштатъ.

— Умерли: Брянской Бѣлобережской пустыни монахъ *Глѣбъ* и псаломщикъ села Козловки, Трубчевскаго уѣзда, Іоаннъ *Покровскій*, а на мѣсто его опредѣленъ тогожъ села сверхштатный причетникъ Яковъ *Діесперовъ*.

— Святѣйшимъ Синодомъ назначена пенсія слѣдующимъ духовнымъ лицамъ: Заштатнымъ Протоіерею Орловскаго Каѳедральнаго Собора Захарію *Георіевскому* 130 руб. и священникамъ Орловскаго уѣзда, села Паслова Колодезя, Василию *Гражданскому* 130 руб. и Дмитровскаго уѣзда, села Глоднева, Василию *Тимонову* 130 руб. изъ Орловскаго губернскаго казначейства; вдовамъ священниковъ: Елецкаго уѣзда, села Хмѣлинца, Татіанѣ *Радиной* съ сыномъ Алексѣемъ 65 р. изъ Елецкаго казначейства; Болховскаго уѣзда, села Парамонова, Александрѣ *Коромаковой* съ сыномъ Алексѣемъ 65 руб. изъ Болховскаго, и вдовѣ діакона, Орловскаго уѣзда, села Маслова, Параскевѣ *Говоровой* 40 руб. изъ Орловскаго губернскаго казначейства; всѣмъ поименованнымъ лицамъ пенсія назначена съ 1 Января 1885 года.

Дозв. Цензурою. Орель. Августа 1-го дня 1885 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Критическій обзоръ ученія о безусловномъ
предопредѣленіи.

Богъ сколько и благъ, столько же и правосуденъ, и какъ благодетель, такъ правосудіе Божіе простирается на всѣхъ людей безъ исключенія. Божественное Писаніе ясно именуетъ Его не только Существомъ благимъ и милосерднымъ, но и праведнымъ Судією (2 Тим. 4, 8), праведнымъ во всѣхъ путяхъ своихъ (Пс. 144, 17), нелицеприятнымъ, у Котораго нѣтъ на лица зрѣнія (Рим. 2, 11), Судьею всевѣдущимъ, Который судитъ не только наши дѣла (Мат. 16, 27. Еф. 6, 8. Мат. 10, 42. Рим. 2, 9. Мат. 12, 31), но и самыя тайныя помышленія и чувствованія и желанія. Какъ всеблагій, Богъ хочетъ спасенія всѣхъ, и всѣмъ поставляетъ достаточныя средства для полученія живота вѣчнаго, — за всѣхъ пострадалъ и умеръ Иисусъ Христосъ, всѣмъ проповѣдуется вѣра въ Него и для всѣхъ установлены Св. Таинства; но, какъ правосудный, спасаетъ только желающихъ, пользующихся благодатными средствами и при помощи ихъ исполняющихъ Его Божественныя заповѣди. Никто не отвергается Богомъ, если обращается отъ пути своего на призывный гласъ благодати, приходитъ къ Нему чрезъ вѣру въ Искупителя, исповѣдываетъ Ему свои согрѣшенія, и исправляетъ свою порочную жизнь, перемѣняя ее на жизнь чистую, святую, богоугодную и сохраняя ее до конца жизни. Напротивъ, кто небрежетъ о своемъ спасеніи, не внимаетъ призывающему гласу благодати, не вѣруетъ во Христа, не обращается къ Богу съ покаяніемъ, не исправляетъ

своей жизни, или храмлетъ снова прилѣ на получение тогъ. Божест детъ изверже и скрежетъ и ритъ Божест не иметъ вѣ до конца, сп правды, что льй отъ сло или осуждае жизни. Егда и вси святі славы своея, лучитъ ихъ овцы отъ и козлица ош, приидите б, ванное вамъ и дасте ми бнхъ, и ве постытете. Тогда реч проклятіи ломъ его. І и не напои нагъ, и не постытете ницы же и будетъ сове

своей жизни, не ходить по путямъ заповѣдей Божіихъ, или храмлетъ на обѣ плеснѣ, то обращаясь къ Богу, то снова прилѣпляясь къ міру; тотъ не можетъ надѣяться на получение спасенія, тотъ не увидеть въ царскій чертогъ Божественной славы, но останется внѣ его и будетъ изверженъ во тьму кромѣшную, идѣже будетъ плачь и скрежетъ зубомъ. Иже вѣру иметъ и крестится, говоритъ Божественный Искупитель, той спасенъ будетъ: иже не иметъ вѣры, осужденъ будетъ, и только претерпѣвый до конца, спасенъ будетъ. Таковъ законъ Божественной правды, что она воздаетъ каждому по дѣламъ его и каждый отъ словесъ и отъ дѣлъ своихъ или оправдывается или осуждается, благо или зло содѣялъ въ земной своей жизни. *Егда придетъ Сынъ Человѣческій въ славу своей, и вси святіи Ангели съ Нимъ: тогда сядетъ на престолъ славы своей, и соберутся предъ Нимъ вси языцы и различитъ ихъ другъ отъ друга, яко же пастырь различаетъ овцы отъ козлищъ. И поставитъ овцы одесную себе, а козлища ошуюю. Тогда речетъ царь сущимъ одесную Его: придите благословеннии Отца моего, наследуйте уготованное вамъ царствіе отъ сложенія міра. Взалкахся бо и дасте ми ясти: возжадахся, и напоисте мя: страненъ бѣхъ, и введосте мене: нагъ, и одѣясте мя: боленъ, и поспѣисте мене: въ темницю бѣхъ, и придосте ко мнѣ. Тогда речетъ и сущимъ ошуюю Его: идите отъ мене проклятіи во огнь вѣчный, уготованный діаволу и ангеломъ его. Взалкахся бо, и не дасте ми ясти: возжадахся, и не напоисте мене: страненъ бѣхъ, и не введосте мене: нагъ, и не одѣясте мене: боленъ, и не поспѣисте мене. И идутъ сіи въ муку вѣчную: праведницы же въ животъ вѣчный (Мѡ. 25, 31—46).* Такъ будетъ совершаться послѣдній судъ міра, по словамъ Иисуса

и содѣлаютъ бесполезными все Его повеленія о нихъ.

Христа, и такъ будутъ распредѣляться награды и наказанія на страшномъ судищѣ Христовомъ! Таковъ судъ Божій будетъ по кончинѣ міра; таковъ онъ, несомнѣнно, былъ и есть отъ вѣчности. Богъ, какъ Существо всевѣдущее, не имѣетъ нужды ожидать, подобно человѣку, окончанія дѣла, дабы безошибочно судить о виновникѣ его. Онъ отъ вѣчности знаетъ всѣ поступки, всѣ внутреннія движенія людей всѣхъ временъ. Хотя и всѣмъ человѣкомъ спастися, отъ вѣчности предуготовалъ для всѣхъ людей необходимыя средства ко спасенію; но, отъ вѣчности созерцая въ умѣ своемъ, кто увѣруетъ во Христа и будетъ жить *сообразно образу Сына Его*, и кто не увѣруетъ и будетъ жить беззаконно, — первыхъ предназначаетъ къ вѣчной славѣ со Христомъ, послѣднихъ отвергаетъ и осуждаетъ на мученія. И Ап. Павелъ именуетъ первыхъ *по предвѣдѣнію званными. Ихъ же предвѣдѣлъ*, говоритъ онъ, *тѣхъ и предустави сообразныхъ быти образу Сына своего, яко быти Ему первородному во многихъ братьяхъ. А ихъ же предустави, тѣхъ и призва: а ихъ же призва, сихъ и оправда: а ихъ же оправда, сихъ и прослави* (Рим. 8, 29, 30). Такъ именно понимали эти слова Апостола Св. Отцы и Учители церкви Блаженный Иеронимъ такъ изъясняетъ это мѣсто: „о комъ зналъ Богъ, что они будутъ сообразны Сыну Его въ жизни, тѣхъ и предопредѣлилъ быть сообразными Ему въ славѣ (Hier. Epist. къ Римл. с. 8, 29). И Св. Амвросій Медиоланскій, изъясняя слова Иисуса Христа: а еже състи дати (Мат. 20, 23), дѣлаетъ такое замѣчаніе: „Иисусъ Христосъ говорилъ: не могу дать, потому что Онъ соблюдаетъ справедливость, а не одну благодать. Потомъ, обращаясь къ Отцу, Онъ присоединяетъ: но имъ же уготовася отъ Отца Моего, дабы показать, что и Отецъ обык-

новенно не
ибо въ Немъ
ритель: ихъ же
Богъ не пр
заслуги пр
(О вѣрѣ къ
Такъ же
Отцы и Учи
Писаніи. „
мученикъ въ
безразсудно
предвѣдѣніи
Богъ, все
уготовалъ д
чистаго и с
другимъ же
его, и пото
дуготовалъ
и такимъ о
нію. Богъ,
предѣлилъ
сложенія мѣ
по замѣчані
но бываетъ
вѣкъ, гово
дабы видѣт
всего знает
шеніе воп
бываетъ у
нежели ро
тому, что
но поелику
и содѣлают

новенно не прошеніямъ внемлетъ, но смотритъ на заслуги; ибо въ Немъ нѣтъ лицепріятія. Потому и апостоль говоритъ: ихъ же предувѣдѣ, тѣхъ и предустави. Поелику Богъ не прежде предопредѣлилъ, какъ предузналъ; чьи заслуги предвидѣлъ, тѣхъ и награды предопредѣлилъ (О вѣрѣ къ Грац. lib. 5).

Такъ, а не иначе учили объ этомъ предметѣ и самыя Отцы и Учителя церкви, основываясь на Божественномъ Писаніи. „Никто, я думаю, изъ васъ, говоритъ Св. Іустинъ мученикъ въ разговорѣ своемъ съ Трифономъ, не посмѣетъ безразсудно утверждать, что Богъ не имѣлъ и не имѣетъ предвѣдѣнія будущаго, и не уготовалъ всякому награды. Богъ, все предвидящій, говоритъ Св. Иринеи, всякому уготовалъ достойныя жилища: тѣмъ, которые ищутъ свѣта чистаго и стремятся къ Нему, обильно даруетъ сей свѣтъ; другимъ же, которые презираютъ, отвращаются и бѣгаютъ его, и потому какъ бы сами себя ослѣпляютъ, Онъ предуготовалъ соотвѣтственный отвращающимся свѣта мракъ, и такимъ образомъ подвергаетъ ихъ достойному наказанію. Богъ, по словамъ Климента Александрійскаго, предопредѣлилъ къ славѣ только тѣхъ, о которыхъ прежде сложенія міра зналъ, что они будутъ праведны, и избраніе по замѣчанію Иларія, не есть дѣло безразличнаго суда, но бываетъ по заслугамъ. Богъ не ждетъ, какъ чело- вѣкъ, говоритъ Св. Іоаннъ Златоустъ, окончанія дѣла, дабы видѣть, кто добръ, кто нѣтъ, а напротивъ, прежде всего знаетъ, кто пороченъ и кто нѣтъ. И вотъ гдѣ рѣшеніе вопроса: почему всякъ, прежде нежели родится, бываетъ уже почтенъ или осужденъ! Грѣшники, прежде нежели родятся, уже бываютъ отвержены Богомъ, — не потому, что восхотѣлъ Онъ отъ вѣчности отвергнуть ихъ, но поелику зналъ отъ вѣчности, что они сами отвергнутся и содѣлаютъ бесполезными всѣ Его попеченія о нихъ.

Но никто изъ грѣшниковъ не былъ predeterminedъ къ беззаконіямъ; наказаніе же было predeterminedъ имъ, потому что они были предувѣдѣны, какъ говоритъ Бл. Августинъ. Итакъ, какую же страшную хулу изрекаютъ защитники безусловнаго predeterminedъ на правосудіе и святость Божию, когда предательство Іудею и законныя другихъ грѣшниковъ во грѣхахъ приписываютъ хотѣнію и опредѣленію Божественной воли!

Нѣкоторое подобіе или нѣкоторый образъ своихъ предвѣчныхъ опредѣленій о вѣчной участи людей Правосудный Богъ являетъ намъ во временныхъ своихъ судахъ, совершающихся надъ родомъ человѣческимъ во время земнаго его существованія. И во временныхъ своихъ судахъ Богъ никогда не дѣйствуетъ безусловно, по одному своему хотѣнію; но всегда соразмѣряетъ свои суды съ достоинствомъ и заслугами людей. Суды Божіи, совершавшіеся надъ царствами и народами, живо и ясно являютъ собою строгое правосудіе Божіе въ раздаяніи даровъ и въ лишеніи ихъ. Благосостояніе обществъ гражданскихъ всегда слѣдуетъ за ихъ добродѣтелями, и бѣдствія и упадокъ того или другаго общества всегда слѣдовали за ихъ нечестіемъ и развратною жизнію. Такъ, народъ Израильскій благоденствуетъ, когда служитъ Господу, внимаешь Его повелѣніямъ и исполняетъ Его заповѣди; напротивъ— претерпѣваетъ бѣдствія и пораженія отъ враговъ, когда уклоняется отъ Бога и начинаетъ ходить въ похотяхъ сердець своихъ (Второз. 30, 15—18). Такъ, Римская монархія, за свое нечестіе и развращеніе, разрушается дикими народами и погребается подъ своими развалинами. Правда, что суды Божіи надъ царствами и народами далеко не то, что судъ Его надъ каждымъ человѣкомъ; правда, что строгое воздаяніе Божіе, какое Онъ являетъ надъ

царствами и
дому человѣ
ную судьбу
найдемъ так
градую, мел
ваемъ въ ис
увидимъ ин
претерпѣвае
мѣтили то
ствыхъ ст
ный бѣдстві
вишася вси
укоренишас
больше, какъ
другаго, не
даяніа на
будущей, въ
аки солнце
извержены
скрежетъ з
ебѣтся; до
годенствіем
страдають
быхъ, говор
ту отрадную
награды, и в
юннѣйшій бѣ
оставленна
подъ любит
во вѣкъ сох
стваго, пр
скія: и мил

царствами и народами, далеко не то, что воздаяніе каждому человѣку. Если мы станемъ разсматривать временную судьбу каждого человѣка, то, дѣйствительно, не найдемъ такого соотвѣтствія между добродѣтелію и наградою, между порокомъ и наказаніемъ, какое мы усматриваемъ въ исторіи судебъ царствъ и народовъ. Тутъ мы увидимъ иногда, что порокъ торжествуетъ, а добродѣтель претерпѣваетъ гоненія и бѣдствуетъ, какъ давно еще замѣтили то богодухновенные мужи. *Что яко путь нечестивыхъ сплетется*, вопрошалъ нѣкогда Господа угнетенный бѣдствіями и страданіями Св. Пророкъ Теремія; *угобишися вси творящии беззаконія; насадилъ еси ихъ, и укоренишися* (Іерем. 12, 1—3)? Но отсюда слѣдуетъ не болѣе, какъ только то, что человѣку, какъ гражданину другаго, небеснаго и вѣчнаго царства, нѣтъ полного воздаянія на землѣ; но воздается ему по дѣламъ въ жизни будущей, въ жизни вѣчной, *егда праведницы просветятся яко солнце въ царствѣ небесномъ, а грѣшницы будутъ извержены во тьму кромѣшнюю, и днѣже будетъ плачъ и скрежетъ зубомъ*. И притомъ, доколѣ путь нечестивыхъ сплетется; доколѣ грѣшницы наслаждаются земнымъ благоденствіемъ, то спокойствіемъ и счастіемъ, а праведницы страдаютъ и претерпѣваютъ лишенія и скорби? *Юнѣйшій быхъ*, говоритъ Св. Пророкъ Давидъ, опытно извѣдавшій ту отрадную истину, что добродѣтель не остается безъ награды, и нечестіе безъ наказанія на самой даже землѣ, *юнѣйшій быхъ, ибо состарѣхся, и невидѣхъ праведника оставленна, ниже стмени его просяща хлѣба; яко Господь любитъ судъ, и не оставитъ преподобныхъ своихъ, во вѣкъ сохраняются* (Пс. 36, 25—30): *но видѣхъ нечестиваго, превозносяща и высящася, яко кедръ ливанскій: и мимоидохъ, и се не бѣ, и взыскахъ его, и не обрѣ-*

теся мѣсто его (Псал. 36, 35—36). Когда же Господь, долготерпѣливый къ согрѣшеніямъ людей, восхоцетъ совершить судъ надъ челоѣкомъ еще въ настоящей жизни; то праведники всегда получаютъ спасеніе и милость Божию, исхищающую ихъ отъ всеобщей погибели грѣшниковъ; напротивъ грѣшники никогда не устоятъ предъ судомъ Божиимъ и невозвратно погибнутъ. *Господь испытаетъ праведнаго и нечестиваго*, говоритъ Св. Псалмопѣвецъ, *и не осудитъ праведнаго, егда судитъ ему, но поможетъ ему Господь, и избавитъ его, и изметъ его отъ грѣшниковъ, вѣгда потреблятися имъ, и спасетъ его* (Пс. 36, 33, 40, 34); *на грѣшники же одождитъ съти: огнь и жупель и духъ буренъ часть чаши ихъ* (Пс. 10, 5, 6). *Господь любитъ судъ, и не оставитъ преподобныхъ своихъ, во вѣкъ сохраняются: беззаконницы же изженутся и съмя нечестивыхъ потребится* (Пс. 36, 25—30). Такъ первобытный міръ за свое нечестіе и растлѣніе, по совершеніи суда Божія, истребляется потопомъ, а праведный Ной изъемлется изъ среды беззаконныхъ и спасается съ семействомъ своимъ въ ковчегъ. Такъ жители Содома и Гоморры, по суду правды Божіей, за свои беззаконія потребляются небеснымъ огнемъ и погребаются подъ развалинами земными; а праведный Лотъ съ своимъ семействомъ изводится Богомъ изъ среды грѣшниковъ и спасается въ Сигоръ. Такъ Хананейскіе народы, за свое ожесточеніе во грѣхахъ, по суду Божию, истребляются оружіемъ Израильтянъ; а праведная Раавъ сохраняется отъ общей гибели, принимается въ число избранныхъ сыновъ Божіихъ, и заступаетъ даже мѣсто между праотцами Іисуса Христа по плоти.

Нужно, впрочемъ, замѣтить вопреки защитникамъ безусловнаго предопредѣленія, что настоящіе, временные

суды Божіи не отпечаткомъ п людей, равно по кончинѣ м ству время сі ческаго рода, его слѣдстві Самъ о Себѣ. По такому об теперь и быт дѣламъ наши достиженія п гости, всесвоѣ нѣкоторыя, шества люда ной Его мил явить караю уже къ поги избранія тог къ какимъ бѣ предпочтител не могутъ со никами небе сообразно съ являемая. Бо дають пути для нихъ мѣ исправять се во времени женный во ствительно п люди, получи

суды Божіи не могутъ быть полнымъ и всесовершеннымъ отпечаткомъ предвѣчныхъ судовъ Божіихъ о вѣчной участи людей, равно и страшнаго суда, имѣющаго совершиться по кончинѣ міра. Настоящее время есть по преимуществу время спасенія, время всеобщаго исцѣленія человѣческаго рода отъ мучительныхъ болѣзней грѣха со всѣми его слѣдствіями. *Не придохъ судити міръ, говорилъ Самъ о Себѣ Божественный Искушитель, но спасти міръ.* По такому общему свойству настоящихъ временъ, нѣтъ теперь и быть не можетъ рѣшительнаго воздаянія по дѣламъ нашимъ. Всеблагій и Всеправосудный Богъ для достиженія премудрыхъ своихъ намѣреній, по своей благодости, всесвободенъ нынѣ явить свою милость и даровать нѣкоторыя, духовныя или чувственныя, земныя преимущества людямъ, иногда ничѣмъ незаслужившимъ особенной Его милости и любви, или, по правосудію своему, явить карающую свою руку на беззаконникъ, готовомъ уже къ гибели; но ни различныя временныя предъизбранія того или другаго человѣка, или цѣлаго народа, къ какимъ бы то ни было временнымъ преимуществамъ предпочтительно предъ другими людьми или народами не могутъ содѣлать избранныхъ непремѣнными наслѣдниками небеснаго отечества, если они не будутъ жить сообразно съ своимъ призваніемъ, ни временныя наказанія, являемая Богомъ надъ грѣшниками, никогда не преграждаютъ пути къ небесному царствію, но всегда оставляютъ для нихъ мѣсто милости Божіей, если они покаются и исправятъ свою порочную жизнь, такъ что и избранный во времени можетъ погибнуть для жизни вѣчной, и отверженный во времени можетъ ожить для нея. И мы дѣйствительно видимъ, что люди, рожденные для добродѣтели, люди, получившіе отъ природы сердце доброе и неприт-

ворное, расположенное къ искренности христіанской и міру неукоризненной совѣсти, люди—отъ природы характера кроткаго и благонаравнаго, своею порочною жизнію, своими нечистыми пожеланіями и страстями утрачиваютъ и расточаютъ эти небесные дары природы, и, по своей нераскаянности, погибаютъ для жизни вѣчной. И наоборотъ, иногда человекъ изъ глубины порока, при помощи Божіей, исторгаетъ и поставяетъ себя на путь добродѣтели сбрасываетъ съ себя тяготящее иго зла и начинаетъ неуклонно итти путемъ нравственнаго совершенства къ дому Отца небеснаго. Предъ нами одинъ и тотъ же блудный сынъ: то мы видимъ, что онъ расточаетъ все отцовское достояніе, всѣ небесные дары благодати Божіей и умираетъ для жизни духовной, небесной; то усматриваемъ, что онъ изъ рова смерти исходитъ съ покаянными чувствованіями къ Отцу небесному и снова пріемлетъ Богомъ въ число Его послушныхъ и вѣрныхъ сыновъ. Такъ бываетъ съ отдѣльными лицами, такъ бываетъ и съ цѣлыми народами. Нѣкоторые народы, избранные и возлюбленные Богомъ, отвеюду огражденные оплотами благосостоянія и нравственности, за свое нечестіе были отвергаемы Богомъ и теряли даже свою политическую самостоятельность; другіе, напротивъ, бывшіе подъ неблаговоліемъ Божіимъ, въ послѣдствіи времени воспринимавы были Имъ въ лоно любви и милосердія, дѣлались избраннымъ и возлюбленнымъ народомъ. Съ этой-то точки зрѣнія мы должны смотрѣть на лица, которыя Богъ во всѣ времена избиралъ, по своимъ премудрымъ цѣлямъ, или въ показаніе своего правосудія, или въ явленіе своей милости, даруя избраннымъ нѣкоторыя временныя преимущества, на каковыя лица защитники безусловнаго предопредѣленія указываютъ, какъ на образцы безусловнаго избранія Божія.

однихъ къ сла
вѣчнымъ мучені

1). Фарао
собственному
жизни, и Богъ п
совершенно уз
дѣлается прич
въ водахъ Че
и послѣ неоди
рающей десны
лій Великій,
шеннымъ на
мы думать, чт
(въ такомъ с
роившаго); а
разумѣй, что
полезное....
какъ въ сосуд
произшедшем
быть взять н
одного истре
его сокруши
душъ устрой
всѣхъ извѣст
ной порочнос
принесъ пол
имъ долготе
усилиться ег
суда Божія,
предѣла. Поч
умножая и у
нашелъ, что

однихъ къ славѣ, и безусловнаго осужденія другихъ на вѣчныя мученія. Такъ—

1). Фараонъ, не по устроению Божію, но по своему собственному ожесточенію, дѣлается сосудомъ гнѣва Божія, и Богъ поражаетъ его своимъ судомъ, какъ сосудъ совершенно уже готовый къ погибели. Но не судъ Божій дѣлается причиною конечной и совершенной его погибели въ водахъ Чермнаго моря, а упорная нераскаянность его и послѣ неоднократныхъ опытовъ явленія надъ нимъ карающей десницы Божіей. „Апостоль, говоритъ Св. Василій Великій, называетъ Фараона сосудомъ гнѣва, совершеннымъ на погибель (Рим. 9, 22); однако же не должны мы думать, что устроение Фараона было чѣмъ нибудь худо (въ такомъ случаѣ вина справедливо бы падала на устроившаго); а напротивъ того, когда слышишь о сосудахъ, разумѣй, что каждый изъ насъ сотворенъ на что либо полезное.... Сосудомъ гнѣва бываетъ тотъ, кто въ себѣ, какъ въ сосудѣ, вмѣстилъ всѣ внушенія діавола, и по происшедшему въ немъ отъ порчи зловонію не можетъ быть взятъ на какое нибудь употребленіе, но достоинъ одного истребленія и погибели. Поелику же надобно было его сокрушить; то разумный и мудрый Домостроитель душъ устроилъ, чтобы онъ сдѣлался знаменитымъ и для всѣхъ извѣстнымъ, и чрезъ сіе, когда самъ, по чрезмѣрной порочности, сталъ не исцѣленъ, своимъ бѣдствіемъ принесъ пользу другимъ. Ожесточилъ же его Богъ, своимъ долготерпѣніемъ и замедленіемъ въ наказаніи давъ усилиться его грѣху, чтобы открылась въ немъ правда суда Божія, когда лукавство его возрасло до крайняго предѣла. Почему, начавъ съ меньшихъ язвъ и непрестанно умножая и усиливая казни, не смягчилъ его упорства, но нашель, что онъ и Божіе долготерпѣніе презираетъ, и

цѣль была достигнута, когда, т. е., Израиль представилъ изъ среды себя достойный чертогъ для воплощенія Бога Слова; тогда уничтожилось самое видимое раздѣленіе между Іудеями и язычниками, и теперь, какъ говоритъ Ап. Павелъ, *о Христѣ Иисусѣ нѣсть Іудей, ни Еллинъ: вси бо едино суть* (Галат. 3, 28). Съ пришествіемъ Иисуса Христа на землю, дверь спасенія чрезъ вѣру въ Него отверста была также для язычниковъ, какъ и для Іудеевъ; все безъ различія, какъ Іудей, такъ и язычники, могли приходить вѣрою ко Христу, усвоить искупленіе, совершенное Имъ, и получать наслѣдіе обѣтованія живота вѣчнаго. Но гордые Іудей не хотѣли увѣровать въ Единственнаго Виновника нашего спасенія, Иисуса Христа, и потому не получили тѣхъ обѣтованій, которыя даны были имъ въ лицѣ ихъ праотцевъ, и своимъ невѣріемъ и упорствомъ заградили для себя дверь спасенія; обѣтованія сіи воспріяли вѣрою язычники, и чрезъ вѣру во Христа вошли въ дверь вѣчнаго спасенія. И вотъ Правосудный Богъ, въ явленіе своей правды, отвергаетъ Іудеевъ, какъ отвергнуты были нѣкогда язычники. Но это отверженіе Іудеевъ, за ихъ добровольное упорство, не есть конечное ихъ отверженіе, по безусловному хотѣнію Божію; напротивъ, двери спасенія отверсты Богомъ и теперь для нихъ, и они удобно могутъ получать вѣчное спасеніе, если только оставятъ свои заблужденія и увѣруютъ во Христа. Съ другой стороны, самымъ язычникамъ, по благи Божіей избраннымъ въ члены благодатнаго царства Божія, не усвоится безусловное право на наслѣдство вѣчными благами, приобрѣтенными безцѣнною кровію Иисуса Христа, пролитою на крестѣ; но заповѣдуются имъ неуклонно пребывать въ вѣрѣ и жить по вѣрѣ до конца своей земной жизни, чтобы имѣть имъ право быть наслѣдниками Божіими съ Господомъ нашимъ, Иисусомъ Христомъ.

Итакъ, совершенно неосновательно защитники безусловнаго предопредѣленія отъ временныхъ предъизбраній и отверженій заключаютъ къ вѣчнымъ предъизбраніямъ и отверженіямъ; совершенно неосновательно примѣръ отверженія Фараона, избранія Іудеевъ и отверженія язычниковъ, избранія язычниковъ и отверженія Іудеевъ представляютъ, какъ образцы безусловнаго предопредѣленія и безусловнаго отверженія. Напротивъ, то и другое основывается не на одной безусловной волѣ Божіей, но на предвѣдѣніи нашихъ заслугъ.

Ученіе о предопредѣленіи Божіемъ, основывающемся на предвѣдѣніи, гораздо болѣе согласно съ свойствами Божіими, чѣмъ ученіе о безусловномъ предопредѣленіи. Гораздо болѣе согласно съ высочайшею премудростію Божественною даровать всѣмъ людямъ достаточныя средства къ достиженію предназначенной имъ цѣли вѣчнаго спасенія, хотя бы многіе чрезъ добровольное злоупотребленіе дарами Божіими и не достигали своего назначенія; нежели нѣкоторымъ только людямъ даровать богатныя средства, которыя непременно приводили бы ихъ къ сей цѣли, а прочихъ людей оставить безъ всякихъ средствъ спасенія; потому что Богъ чрезъ дарованіе всѣмъ людямъ богатныхъ средствъ достигаетъ другихъ цѣлей и тѣмъ самымъ являетъ большую любовь къ людямъ. Но особенно и преимущественно такое ученіе о предопредѣленіи и отверженіи согласуется съ безпредѣльною благостію и правосудіемъ Божественнымъ, каковыя свойства Божественнаго существа, по ученію о безусловномъ предопредѣленіи, представляются совершенно непримиримыми между собою безъ нарушенія цѣлости того и другаго свойства. По ученію объ условномъ предопредѣленіи и отверженіи Богъ безпредѣльно благъ, поелику благость Его прости-

рается на все предѣльно прі должное по и зусловное прі Божественное когда самое правосудіи не наго. Преде носить хулу и который милу рая на заслу женіи, основа ляемъ Богу, смотримся въ находимся, зеркала хоро Такъ-то пред мы находим ясными хара несчастной к предопредѣле для насъ прі четъ насъ на ходимо выт дѣленіи; на самъ отъ себ печности.

Наконецъ сопровождаютъ ответственности. спасенію; тот комъ возглав

ики безу-рается на всѣхъ людей безъ исключенія; но Онъ же без-
едьзобра-предѣльно правосудеть, поелику всѣмъ людямъ воздасть
едьзобра-должное по ихъ заслугамъ. Представлять, что чрезъ бе-
льно при-зусловное предопредѣленіе гораздо болѣе просіяваетъ
отверже-Божественное правосудіе—было бы слишкомъ неразумно,
я Иудеевъ когда самое отвлеченное представленіе нашего разума о
предѣнія правосудіи не возможно безъ понятія о воздаяніи долж-
гое осно-наго. Представлять такъ, скажемъ болѣе, значить воз-
й, но на-носить хулу на Бога, дѣлать Его жестокимъ тиранномъ,
ающемся который милуетъ и наказуетъ, кого угодно Ему, не взи-
ойствами рая на заслуги человѣка. Но въ предопредѣленіи и отвер-
едѣленіи. ляемъ Богу, такую наследываемъ и участь. „Когда мы
удростию смотримся въ зеркало, говоритъ Илія Минятей, то каковы
ья сред-находимся, таковы и видимся: ежели хороши, то и въ
вѣчнаго зеркалѣ хороши; ежели дурны, то и въ зеркалѣ дурны.
употреб-Такъ-то предъ чистѣйшимъ предувѣдѣніемъ Божіимъ, какъ
наченія; мы находимся, такъ и видимся, и потому или записаны
одатныя ясными характерами въ книгѣ живота. или замѣчены въ
ь къ сей несчастной книгѣ смерти“. Понятно отсюда и то, что
редствѣ предопредѣленіе, основанное на предувѣдѣніи, не служитъ
людямъ для насъ принудительною причиною къ грѣху и не вле-
й и тѣмъ-четъ насъ насильно къ вѣчной гибели, какъ это необ-
особенно ходимо вытекаетъ изъ ученія о безусловномъ предопре-
леніи и дѣленіи; напротивъ, если кто погибаетъ, то погибаетъ
остию и самъ отъ себя, отъ своего нерадѣнія, невниманія и без-
Божест-печности.
опредѣ-Наконецъ, ученіе о безусловномъ предопредѣленіи
и между сопровождается весьма пагубными слѣдствіями для нрав-
ойства-ственности. Кто убѣжденъ, что онъ предопредѣленъ ко
ерженіи спасенію; тотъ спокойно можетъ почивать на этомъ мяг-
прости-комъ возглавіи, нимало не заботясь о нравственномъ усо-

вершенствованіи; можетъ даже беззаботно предаваться
всѣмъ порокамъ и страстнымъ желаніямъ развращеннаго
сердца, нисколько не опасаясь всеконечно отпасть отъ
благости Божіей, потерять въ себѣ вѣру и быть изгла-
женнымъ изъ книги вѣчнаго живота, въ которую онъ отъ
вѣчности вписанъ рукою Божією, по одному безусловному
Его хотѣнію. Напротивъ, кто не ощущаетъ въ себѣ увѣ-
ренности въ своемъ предопредѣленіи къ жизни, тотъ не
можетъ ничего дѣлать для своего спасенія, ни молиться
Богу о прощеніи своихъ грѣховъ, ни приносить Ему доб-
ровольныхъ приношеній чрезъ дѣла милосердія къ ближ-
нимъ, ни принимать Св. таинствъ церкви; ничто изъ та-
ковыхъ дѣлъ не принесетъ ему никакой пользы, ничто
не умилостивитъ къ Нему Бога, и онъ неминуемо погиб-
нетъ, погибнетъ навсегда, какъ предопредѣленный уже
отъ вѣчности къ вѣчной гибели. Чѣмъ побудить пер-
выхъ къ подвигамъ нравственной жизни, къ постоянному
упражненію въ вѣрѣ и добрыхъ дѣлахъ, къ постепенному
восхожденію отъ вѣры въ вѣру, отъ славы въ славу, безъ
всякаго замедленія на пути нравственнаго совершенства
и озиранія вспять, на прошедшіе свои подвиги; чѣмъ
убѣдить ихъ въ необходимости такихъ подвиговъ для
управленія своего въ царствіе небесное, когда они уже
заранѣе увѣрены, что они по опредѣленію Божію непре-
мѣнно спасутся, хотя бы имѣли вѣру и творили добрыя
дѣла, или отпадали отъ вѣры и погрязали въ тинѣ стра-
стей и пороковъ? Чѣмъ утѣшить другихъ, которые чув-
ствуютъ себя отверженными за недостаткомъ свидѣ-
тельствъ о своемъ предъизбраніи къ вѣчной славѣ; чѣмъ
успокоить ихъ мятуційся духъ, ихъ смущенную совѣсть;
чѣмъ вселить въ нихъ радостотворное убѣжденіе, что и для
нихъ не заключены двери спасенія чрезъ покаяніе и обра-

щеніе къ Богу
бесное по без-
грѣшникамъ и
Иисусомъ Хри-
стемъ Божественномъ
Тщетны утѣд-
лагаютъ таки
предопредѣле-
умеръ за всѣ
своихъ и вѣр-
ходящихъ къ
просить ее с
испытай свои
о твоёмъ пок
торыхъ пост
ты еще не ч
движеній. ил
молиться Богу
упражняйся и
сокрушить
гося льна. И
часть; то моя
одиннадцать
когда мы вѣ
даровать вѣр
будетъ тщет
носить пока
польза имъ
дены, что Б
вать! Пусть
Божію и ра
ніе имъ, кои

щение къ Богу, что и они могут войти въ царство небесное по безконечной милости и любви Божіей ко всѣмъ грѣшникамъ и по безконечнымъ заслугамъ, принесеннымъ Иисусомъ Христомъ за животъ всего міра въ удовлетвореніе Божественному правосудію за грѣхи всѣхъ людей? Тщетны утѣшенія, ободренія и успокоенія, которыя предлагаютъ такимъ людямъ защитивши ученія о безусловномъ предопредѣленіи. „Иисусъ Христосъ, говорятъ они, умеръ за всѣхъ и каждаго, кто только кается въ грѣхахъ своихъ и вѣруетъ въ Него; не отвергаетъ никого изъ приходящихъ къ Нему; каждому подаютъ помощь, кто только проситъ ее съ искреннимъ расположеніемъ сердца. Итакъ, испытай свою совѣсть, если она засвидѣтельствуетъ тебѣ о твоёмъ покаяніи и вѣрѣ; то ты изъ числа тѣхъ, за которыхъ пострадалъ и умеръ Иисусъ Христосъ! Если же ты еще не чувствуешь въ своемъ сердцѣ этихъ святыхъ движеній, или слабо испытываешь ихъ; то не преставай молиться Богу, молись усердно и пламенно, и неослабно упражняйся въ чтеніи и слушаніи Слова Божія;—Богъ не сокрушитъ колеблющейся трости, не утушитъ дымящагося льна. Если ты не пришелъ въ третій или шестый часъ; то можешь быть призванъ въ седьмой, девятый и одиннадцатый“. Такія утѣшенія имѣютъ мѣсто только тогда, когда мы вѣруемъ, что Богъ опредѣлилъ всѣмъ людямъ даровать вѣру и покаяніе, иначе всякое подобное утѣшеніе будетъ тщетно. Пусть повелѣваютъ такимъ людямъ приносить покаяніе и вѣровать во Иисуса Христа; но какая польза имъ можетъ быть отъ того, кагда они не убѣждены, что Богъ хочетъ всѣмъ людямъ покаяться и вѣровать! Пусть заповѣдуютъ молиться Богу, внимать слову Божію и размышлять о путяхъ Божіихъ: какое утѣшеніе имъ, когда молитвы могутъ быть услышаны только

лику благодать Божія даровала Божественную и просвѣщающую благодать, называемую нами также предваряющею, которая, подобно свѣту, просвѣщающему ходящихъ во тьмѣ, путеводитъ всѣхъ: то желающіе свободно покоряться ей (ибо она споспѣшествуетъ ищущимъ ее, а не противящимся ей) и исполнять ея повелѣнія, необходимо нужныя для спасенія, получаютъ посему и особенную благодать, которая содѣйствуя, укрѣпляя и постоянно совершенствуя ихъ въ любви Божіей, т. е. въ тѣхъ благихъ дѣлахъ, которыхъ требуетъ отъ насъ Богъ (и которыхъ требовала также предваряющая благодать), оправдываетъ ихъ и дѣлаетъ предопредѣленными; тѣ, напротивъ, которые не хотятъ повиноваться и слѣдовать благодати, и потому не соблюдаютъ заповѣдей Божіихъ, но, слѣдуя внушеніямъ сатаны, злоупотребляютъ своею свободою, данною имъ отъ Бога съ тьмѣ, чтобы они произвольно дѣлали добро, предаются вѣчному осужденію.

Но, что говорятъ богохульные еретики, будто Богъ предопредѣляетъ или осуждаетъ, нисколько не взирая на дѣла предопредѣляемыхъ или осуждаемыхъ, — это мы почитаемъ безуміемъ и нечестіемъ: ибо въ такомъ случаѣ Писаніе противорѣчило бы самому себѣ. Оно учитъ, что вѣрующій спасается вѣрою и дѣлами своими, и вмѣстѣ съ тьмѣ представляетъ Бога единственнымъ виновникомъ нашего спасенія: поелику, то есть, Онъ предварительно подаетъ просвѣщающую благодать, которая доставляетъ человѣку познаніе божественныя истины и учитъ его сообразоваться съ нею (если онъ не противится) и дѣлать добро, угодное Богу, дабы получить спасеніе, не уничтожая свободной воли человѣка, но предосталя ей повиноваться или не повиноваться ея дѣйствию. Не безумно ли, послѣ сего, безъ всякаго основанія утверждать, что

Божественное хотѣніе есть вина несчастія осужденныхъ? Не значить ли это произносить страшную клевету на Бога? Не значить ли это изрекать ужасную несправедливость и хулу на небо? Богъ непричастенъ никакому злу; равно желаетъ спасенія всѣмъ; у Него нѣтъ мѣста лицепріятію: почему мы исповѣдуемъ, что Онъ справедливо предаеть осужденію тѣхъ, которые остаются въ нечестіи по развращенной своей волѣ и нераскаянному сердцу. Но никогда, никогда не называли и не назовемъ виновникомъ вѣчнаго наказанія и мученій, и какъ бы человѣконенавистнымъ, Бога, Который Самъ изрекъ, что радость бываетъ на небѣ о единомъ грѣшникѣ кающемся. Вѣрить такимъ образомъ или мыслить мы не дерзнемъ никогда, доколѣ имѣемъ сознаніе, и тѣхъ, которые такъ говорятъ и думаютъ, мы предаемъ вѣчной анаѣмѣ и признаемъ худшими всѣхъ невѣрныхъ“.

Ректоръ Семинаріи, Протоіерей А. Богдановъ.

П Р И

ж) По пис
Одессы Никс
выдачи женѣ
ника Екатери
дмиріцовой .

Итого сумм
1883 годъ .

Съ остаточ

Всего въ

Съ остаточ

за исключе

ныхъ въ 188

а) суммъ

печительству

б) суммъ

а всего и

Къ 1-му

остается:

а) суммъ

печительству

б) суммъ

Всего въ

Января 188

Сверхъ то

оудральною

ПРИХОДЪ	Серебромъ.				Объясненія.
	Наличн. деньгами.		Билетами.		
	Руб.	К.	Руб.	К.	
ж) По письмамъ Протоіерея г. Одессы Николая Соколова для выдачи женѣ заштатнаго причетника Екатеринѣ Ивановой Владимірцевой	255	—	—	—	При письмѣ отъ 28 Декаб-ря 1882 года получено 12 Января 1883 г. 25 р. При пись-мѣ отъ 8 Ап-рѣля 10 р. При письмѣ отъ 8 Сентяб-ря 12 р. 155.
Итого суммъ переходящихъ за 1883 годъ	378 67	2258	—	—	
Съ остаточными отъ 1882 г.	348 90	2393	—	—	
Всего въ приходѣ за 1883 г.	22504 89	15058	—	—	
Съ остаточными же отъ 1882 г.	22086 21	98589	—	—	
за исключеніемъ израсходован-ныхъ въ 1883 г.					
а) суммъ принадлежащихъ по-печительству	21734 93	9950	—	—	
б) суммъ переходящихъ	348 93	2234	—	—	
а всего израсходованныхъ	22083 83	12184	—	—	
Къ 1-му Января 1884 года остается:					
а) суммъ принадлежащихъ по-печительству	2 388 6247	—	—	—	
б) суммъ переходящихъ	—	—	158	—	
Всего въ остаткѣ къ 1-му Января 1884 г. остается	2 388 6405	—	—	—	
Сверхъ того въ долгу на ка-еодральномъ Соборѣ 2810 руб.					

РАСХОДЪ.	Серебромъ.				Объясненія.
	Наличн. деньгами.		Билетами.		
	Руб.	К.	Руб.	К.	
м) Призрѣваемымъ Орловскимъ Епархіальнымъ Попечительствомъ, по проживающимъ внѣ предѣловъ Орловской Епархіи					38 р.
9) Употреблено на почтовые расходы по пересылкѣ постоянныхъ пособій:					7423 —
10) Уплачено Орловскому Отдѣленію Государственнаго Банка за годовое храненіе принадлежащихъ Попечительству тринадцати облигацій восточнаго займа покупки прежнихъ лѣтъ					34 76
11) Уплачено гербоваго сбора при взносѣ безсрочныхъ вкладовъ въ Орловское Отдѣленіе Государственнаго Банка по расчетной книжкѣ за № 2193-мъ					2 20
Итого въ расходѣ суммъ принадлежащихъ Попечительству					21734 93
II) Суммъ переходящихъ:					9950 —
1) Размѣненъ принадлежащій					50

РАС

сиротѣ Діакоу Орловскаго О отъ 13 Іюня 16364 на су

2) Внесено леніе Государсрочнымъ вкл книгѣ за № щихъ означ совой

3) Выданс тоіерея г. Од лова заштатн Бакланова О ну Владимірі

4) Уплаче дѣленію Госу за храненіе ротамъ покой Дяткова Вр лія Семова, съ выигрып срокъ съ 18 вклучительн ваго при сеі марку на кр

РАСХОДЪ.	Серебромъ.				Объясненія.
	Наличн. деньгами.		Билетами.		
	Руб.	К.	Руб.	К.	
сиротъ Діакона Коссовой билетъ Орловскаго Общественнаго Банка отъ 13 Іюня 1879 года за № 16364 на сумму					
2) Внесено въ Орловское Отдѣленіе Государственнаго Банка безсрочнымъ вкладомъ по расчетной книгѣ за № 2193 принадлежащихъ означеной дѣвицѣ Коссовой	158	—			
3) Выдано по письмамъ Протоіерея г. Одессы Николая Соколова заштатному причетнику села Бакланова Орловскаго уѣзда Ивану Владимірцеву	155	—			Выданы лично въ Попечительство 12 Января 25 р. 4 Мая 10 р. 19 Сентября 120 р. 155 р.
4) Уплачено Орловскому Отдѣленію Государственнаго Банка за храненіе принадлежащаго сиротамъ покойнаго священника села Дятькова Брянскаго уѣзда Василія Семова, 1 внутренняго займа съ выигрышами № <small>серія 11577 билета 8</small> за срокъ съ 1874 года по 1883 г. включительно 2 р. 70 к. гербоваго при семъ сбора 60 к. и за марку на квитанціи 10 к.					
	340				

РАСХОДЪ.	Серебромъ.				Объясненія.
	Наличн. деньгами.		Билетами.		
	Руб.	К.	Руб.	К.	
5) Выданъ билетъ 1 внутренняго займа за № 11577—8 дочери покойнаго священника Семова, вдовѣ Коллежскаго Ассессора Елисаветѣ Васильевой Прокофьевой.			100	—	
6) Ей же Прокофьевой изъ причитающихся по 12 купонамъ означеннаго билета 30 р. за удержаніемъ 3 р. 40 к. уплаченныхъ Орловскому Отдѣленію Государственнаго Банка за храненіе билета выдано наличными	26	60			
7) Отосланы Благочинному, Протоіерею Василю Любомирскому для передачи опекуну сына священника малолѣтняго сироты Теофана Соколова, преподавателю Таврической Семинаріи Григорію Θεодорову Соколову, три билета Карачевскаго Общественнаго Банка за №№ 90,117 и 119 на сумму			2000	—	
Звонкою монетою стараго чекана	5	90			
Итого въ расходъ суммъ переходящихъ	348	90	2234	—	
Всего въ расходъ за 1883 г.	22083	83	12184	—	

учениковъ 1-
ленный посл
совыхъ въ
успѣхамъ

№ по порядку.

Имена

уче

Классъ

Разр

- 1 Константи Александр
- Николай
- Василій I
- 5 Иванъ Ал
- Александр
- Констант.
- Разр
- Иванъ Со
- Григорій
- 10 Всеволодт
- Магаръ 3
- Николай
- Михаиль
- Сергѣй Р

СПИСОКЪ

учениковъ 1-го Орловскаго духовнаго училища, состав-
ленный послѣ годичнаго экзамена, съ обозначеніемъ кур-
совыхъ въ среднемъ выводѣ, балловъ по поведенію и
успѣхамъ, произведеннаго въ Іюнь 1885 года.

№ по порядку.	Имена и фамиліи учениковъ.	Поведеніе.	Катихизисъ.	Изъясненіе Богослуженій.	Русскій языкъ.	Письменное русское упрощеніе.	Греческій языкъ.	Латинскій языкъ.	Арифметика.	Географія.	Сумма балловъ.	Заключеніе училища. наго Правленія.	
Классъ IV (штат.).													
Разрядъ 1-й.													
1	Константинъ Славскій	5	5	5	5	5	5	5	5	5	40	За окончаніемъ курса увольняются изъ училища.	
	Александръ Ѳедоровскій	5	5	5	5	5	5	5	5	5	40		
	Николай Орловъ	5	5	5	5	5	5	4	5	4	38		
	Василій Покровский	5	4	4	5	4	5	4	5	5	36		
5	Иванъ Ангеловъ	5	4	5	4	4	4	4	4	3	32		
	Александръ Спиридоновъ	5	4	4	4	4	4	4	3	4	31		
	Констант. Архангельскій	5	4	4	4	4	3	4	4	4	31		
Разрядъ 2-й.													
	Иванъ Соколовъ	5	4	4	3	3	4	4	4	4	30		
	Григорій Богдановъ	5	4	4	4	3	4	4	3	3	29		
10	Всеволодъ Красинъ	5	4	4	3	3	4	3	4	4	29		
	Макаръ Успенскій	5	4	4	4	4	3	4	3	3	29		
	Николай Виноградовъ	5	4	4	4	3	4	4	3	3	29		
	Михаилъ Корсунскій	5	4	4	4	3	3	4	4	3	29		
	Сергѣй Раевскій	5	4	4	4	4	3	3	4	3	29		

15	Владиміръ Славскій . . .	5	3	4	4	3	3	3	4	4	28
	Федоръ Воронцовъ . . .	5	4	4	4	3	3	4	3	3	28
	Александръ Ненашевъ . . .	5	3	3	4	4	3	3	4	3	27
	Василій Звѣревъ . . .	5	3	4	3	3	3	3	3	3	25
	Александръ Покровскій . . .	5	3	4	3	3	3	3	3	3	25
20	Николай Яровскій . . .	5	3	4	3	3	3	3	3	3	25
	Михаилъ Архангельскій . . .	5	3	4	3	3	3	3	3	3	25
	Викторъ Городецкій . . .	5	3	4	3	3	3	3	3	3	25
	Николай Кропотовъ . . .	4	3	3	3	4	3	3	3	3	25
	Григорій Виноградскій . . .	5	3	3	3	3	3	3	3	3	24
25	Александръ Георгіевскій . . .	5	3	3	3	3	3	3	3	3	24
	Викентій Никольскій . . .	5	3	3	3	3	3	3	3	3	24
	Алексѣй Покровскій . . .	5	3	3	3	3	3	3	3	3	24
	Иванъ Рязановъ . . .	5	3	3	3	3	3	3	3	3	24
	Александръ Рязановъ . . .	5	3	3	3	3	3	3	3	3	24
30	Тихонъ Томилинь . . .	5	3	3	3	3	3	3	3	3	24
	Сергѣй Ивановъ . . .	5	3	3	3	3	3	3	3	3	24
	Павель Алексѣевскій . . .	4	3	3	3	3	3	3	3	3	24
	Алексѣй Данскій . . .	4	3	3	3	3	3	3	3	3	24
	Федоръ Вознесенскій . . .	4	3	3	3	3	3	3	3	3	24
	Разрядъ 3-й.										
35	Стефанъ Овсянниковъ . . .	5	3	2	3	3	3	3	2	2	22
	Михаилъ Троепольскій . . .	5	3	3	3	3	3	3	2	2	22
	Владиміръ Никитинъ . . .	4	3	3	2	3	3	3	2	2	22
	Иванъ Рыжиковъ . . .	5	3	3	2	3	2	3	2	2	20
	Алексѣй Звягинцевъ . . .	5	3	3	2	2	3	2	2	2	19
40	Петръ Николаевскій . . .	Не былъ на экзаменѣ по болѣзни.									

За окончаніемъ курса увольняются изъ училища.

Предоставляется право сдать экзаменъ въ будущемъ августѣ.

№ по порядку.

Имена и учен

Классъ

Разрѣ

1 Василій И
Александр

Разрѣ

5 Димитрій
Митроф. П
Григорій М
Михаилъ ()
Иванъ Шу
Александр
Николай ()

10 Егоръ Си
Василій М
Василій М
Василій Б

15 Никаноръ
Александр
Иванъ Зя
Николай
Егоръ Пет

20 Димитрій

Разрѣ

Андрей Н

№ по порядку.	Имена и фамилии учениковъ.	Поведеніе.	Кътизисъ.	Извощеніе Богослуженій.	Русскій языкъ.	Письменное русское управл.	Греческій языкъ.	Латинскій языкъ.	Арифметика.	Географія.	Сумма балловъ.	Заключеніе училищ- наго Правленія.	
Классъ IV (пар.).													
Разрядъ 1-й.													
1	Василій Игрицкій . . .	5	4	4	4	4	4	3	4	4	31	За окончаніемъ курса увольняются изъ училища.	
	Александръ Никольскій.	5	4	4	4	4	4	4	4	3	31		
Разрядъ 2-й.													
	Димитрій Случевскій . . .	5	4	4	4	3	4	4	3	4	30		
	Митроф. Петропавловскій	5	4	4	3	3	4	4	4	4	30		
5	Григорій Музалевскій . . .	5	4	4	4	4	4	3	3	3	29		
	Михаилъ Строковъ . . .	5	4	4	3	3	4	4	3	4	29		
	Иванъ Шубинъ . . .	5	4	5	3	3	4	3	3	4	29		
	Александръ Синадскій . . .	5	4	4	4	4	3	3	3	3	28		
	Николай Покровскій . . .	5	4	4	4	4	3	3	3	3	28		
10	Николай Строковъ . . .	5	3	3	3	3	4	4	3	4	27		
	Егоръ Снягинъ . . .	5	4	4	3	3	4	3	3	3	27		
	Василій Музалевскій . . .	5	4	3	3	3	3	3	3	4	26		
	Василій Морозовъ . . .	5	3	3	3	4	3	3	3	4	26		
	Василій Красовскій . . .	5	4	3	3	3	3	3	3	3	25		
15	Никаноръ Вавиловъ . . .	5	3	4	3	3	3	3	3	3	25		
	Александръ Завьяловъ . . .	5	3	3	3	4	3	3	3	3	25		
	Иванъ Знаменскій . . .	5	3	3	3	3	3	3	3	3	24		
	Николай Невскій . . .	5	3	3	3	3	3	3	3	3	24		
	Егоръ Петропавловскій.	5	3	3	3	3	3	3	3	3	24		
20	Димитрій Реутовъ . . .	5	3	3	3	3	3	3	3	3	24		
Разрядъ 3-й.													
	Андрей Невскій . . .	5	3	3	3	3	2	2	2	3	22		

начиномъ
увольня-
я изъ
училища.

ставляется

сдать

въ въ бу-

августъ.

наго
Правленія.

одятся

У-й

съ.

10	Александръ Десперовъ.	5	4	3	4	3	3	3	3	2	3
	Александръ Спасскій	4	3	3	4	3	3	3	4	2	3
	Михайль Алексѣевъ.	5	3	3	3	3	4	3	3	2	2
	Алексѣй Булгаковъ.	5	3	3	4	3	3	3	3	2	2
	Алексѣй Высотскій	5	3	4	3	3	3	3	3	2	2
	Александръ Звѣревъ	5	4	3	3	3	3	3	3	2	2
15	Митрофанъ Музалевскій.	5	3	3	4	3	3	3	3	2	2
	Иванъ Никольскій . . .	5	3	3	3	3	3	3	3	2	1
	Иванъ Скуридинъ . . .	4	3	3	3	3	3	3	3	2	1
	Василій Богдановъ . . .	4	3	3	3	3	3	3	3	2	1

Разрядъ 3-й.

20	Иванъ Архангельскій.	5	3	3	3	3	2	3	3	2	0
	Василій Никольскій	5	3	3	3	3	2	3	3	2	0

Переводятся въ IV классъ.

Предоставляется право сдать экзаменъ въ будущемъ августѣ по предметамъ, отмѣчен-нымъ балломъ 2.

25	Петръ Звѣревъ	5	3	2	3	3	2	2	3	1	8
	Петръ Аракинъ . . .	5	3	2	3	3	2	2	2	1	7
	Александръ Вавиловъ	5	3	2	3	2	2	2	3	1	7
	Григорій Поновъ	4	3	2	2	3	2	2	3	1	7
	Василій Макавеевъ	5	3	2	3	2	2	2	2	1	6

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.

30	Николай Лавровъ	Не были на экзаменѣ									
	Николай Любимовъ	по болѣзни.									
	Григорій Архангельскій.	Не былъ на экзаменѣ по болѣзни.									
	Василій Германовъ	по болѣзни.									
	Павель Воскресенскій.	Не былъ на экзаменѣ по болѣзни.									
	Гавриилъ Ильинскій	по болѣзни.									

Предоставляется право сдать экзаменъ въ будущемъ августѣ.

По прош. отца, увольняется изъ училища.

32	Николай Богословскій	Не былъ на экзаменѣ.									
----	----------------------	----------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--

За неявку на экзаменъ безъ уважительной причины исключается изъ училища.

№ по порядку.	Имена и фамилии учениковъ.								Сумма балловъ.	Заключеніе училищ- наго Правленія.	
		Новоміе.	Катихизисъ.	Русскій языкъ.	Письменное русское управ- леніе.	Латинскій языкъ.	Арифметика.	Географія.			
Классъ III (пар.).											
Разрядъ 1-й.											
1	Димитрій Покровскій . . .	5	5	5	5	4	5	5	5	34	
	Иванъ Рудневъ	5	5	5	4	4	4	4	4	30	
	Николай Ивановскій . . .	5	5	4	4	3	4	5	5	30	
	Семень Андреевъ	5	4	4	4	3	4	4	4	27	
Разрядъ 2-й.											
5	Иванъ Золотовъ	5	4	3	3	3	4	4	4	25	Переводятся въ IV-й классъ.
	Константинъ Городецкій.	5	4	3	4	4	3	4	3	25	
	Димитрій Переверзевъ . .	5	3	3	3	3	4	4	2	23	
	Александръ Булгаковъ . .	5	3	3	3	4	3	3	4	23	
	Димитрій Глядинскій . . .	5	3	3	3	3	3	4	3	22	
10	Филиппъ Троицкій	5	3	3	3	3	3	4	3	22	
	Исидоръ Кудрявцевъ . . .	5	3	3	3	3	3	3	3	21	
	Петръ Азбукинъ	5	3	3	3	3	3	3	3	21	
	Александръ Соколовъ . . .	5	3	3	3	3	3	3	3	21	
	Василій Лосевъ	5	3	3	3	3	3	3	3	21	
15	Егоръ Сипельниковъ . . .	5	3	3	3	3	3	3	3	21	
	Федоръ Игнатьевъ	4	3	3	3	3	3	3	3	21	
	Петръ Рязановъ	5	3	3	3	3	3	3	3	21	
Разрядъ 3-й.											
	Николай Грушвицкій . . .	5	3	3	3	2	3	3	3	20	
	Викторъ Звѣревъ	5	3	3	3	3	3	2	3	20	
20	Димитрій Красинъ	4	3	3	3	3	3	2	3	20	
	Петръ Преображенскій . .	5	3	3	2	2	3	3	3	19	
	Василій Булгаковъ	5	3	3	3	2	2	3	3	19	

	Иванъ А
	Иванъ П
25	Николай
	Димитрій
	Алексѣй
	Василій
	Иванъ Б
30	Михаилъ
	Иванъ М
	Григорій
	Василій Т
	Петръ П
35	Федоръ У
36	Илья Т

№ по порядку.	Имена	уч

Классъ	Раз
1	Егоръ С
	Афанасій
	Иванъ Г
	Яковъ У
15	Иванъ Т
	Димитрій
	Петръ Л
	Николай
	Констант

наго Правленія.

	Иванъ Адамовъ . . .	4	3	3	3	2	2	3	2	18	Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.
	Иванъ Пересвѣтовъ . .	4	3	2	3	3	2	2	3	18	
25	Николай Адамовъ . . .	5	2	3	3	2	2	3	2	17	
	Димитрій Мелодинскій .	4	3	2	3	2	2	1	2	15	Предоставляется право сдать экзаменъ въ будущемъ августѣ.
	Алексѣй Кутеповъ . . .	4	2	2	2	2	2	2	2	14	
	Василій Архангельскій .	Не были на экзаменѣ по болѣзни.									По прошенію отца оставляется въ томъ же классѣ.
	Иванъ Боголюбскій . . .	Не былъ на экзаменѣ по болѣзни.									
30	Михаилъ Крыловъ . . .	У м е р ъ .									
	Иванъ Морозовъ . . .	У м е р ъ .									Искл. изъ списка.
	Григорій Покровскій . .	У м е р ъ .									
	Василій Тебенъковъ . . .	У м е р ъ .									Искл. изъ списка.
	Петръ Пересвѣтовъ . . .	У м е р ъ .									
35	Федоръ Успенскій . . .	У м е р ъ .									Искл. изъ списка.
	Илья Тихоміровъ . . .	У м е р ъ .									

№ по порядку.	Имена и фамиліи	П о в е д е н і е .	Священная Исторія.	Русскій языкъ.	Греческій языкъ.	Латинскій языкъ.	А р и м е т и к а .	Сумма балловъ.	У с т о и с а н і е .	П ѣ н и і е .	З а к л о ч е н і е у ч и л и щ а .	наго Правленія.
	учениковъ.											

Классъ II (штат.).											
Разрядъ 1-й.											
1	Егоръ Соколовъ . . .	5	5	5	5	5	5	25	4	5	Переводятся въ III-й классъ.
	Аеанасій Высотскій . .	5	4	5	5	4	4	22	4	4	
	Иванъ Гулмаковъ . . .	5	5	4	4	4	4	21	4	4	Переводятся въ III-й классъ.
	Яковъ Успенскій . . .	5	4	4	4	4	4	20	4	3	
15	Иванъ Троепольскій . .	5	4	4	4	3	4	19	4	5	Переводятся въ III-й классъ.
	Димитрій Юрченко . . .	5	4	4	4	4	3	19	4	4	
	Петръ Лапиль . . .	5	4	4	4	4	3	19	4	3	Переводятся въ III-й классъ.
	Николай Боголюбскій .	5	4	4	4	4	3	19	4	4	
	Константинъ Коссовъ .	5	4	4	4	4	3	19	3	3	Переводятся въ III-й классъ.
	Иванъ Адамовъ . . .	4	3	3	3	2	2	3	2	18	

пра-
нъ въ
тъ по
льчен-
2.

№ по порядку.	Имена и фамилии учениковъ.	П о в е д е н і е.	С в я щ е н н а я И с т о р і я.	Р у с с к і я з я з ы.	Г р е ч е с к і я з я з ы.	Л а т и н с к і я з я з ы.	А р и м е т и к а.	С у м м а б а л л о в ъ.	Ч и с л о п и с а н і е.	П и с м е н н о е.	З а к л о ч е н і е у ч и л и щ а.	П р а в л е н і я.
Классъ II (пар.).												
Разрядъ 1-й.												
1	Николай Феноменовъ.	5	5	5	5	5	5	25	5	4		
	Иванъ Макавеевъ.	5	4	5	5	4	5	23	4	4		
	Левъ Игрицкий.	5	4	5	4	4	4	21	5	4		
	Михаиль Высотскій.	5	4	4	5	4	4	21	4	4	Переводятся	
5	Викторъ Рязановъ.	5	4	4	5	4	4	21	4	3		
	Петръ Кречетовъ.	5	4	4	4	4	4	20	4	3		
	Яковъ Булгаковъ.	5	4	4	4	3	4	19	3	2		
Разрядъ 2-й.												
	Алексій Косьминъ . . .	5	4	4	4	3	3	18	4	4		
	Федоръ Генерозовъ . . .	5	4	4	4	3	3	18	4	3		
10	Николай Богоявленскій.	5	4	3	4	3	3	17	4	3		
	Матвѣй Спасскій . . .	4	4	3	4	3	3	17	3	3	въ III-й	
	Сергѣй Сопотовъ . . .	5	3	4	3	3	3	16	4	3		
	Алексій Воронцовъ . . .	4	4	3	3	3	3	16	4	4		
	Михаиль Воскресенскій.	5	3	4	3	3	3	16	3	4		
15	Владиміръ Тарасовъ	5	4	3	3	3	3	16	4	2		
	Владиміръ Архангельскій	5	4	3	3	3	3	16	3	2		
	Илья Птицынъ . . .	5	4	3	3	3	3	16	3	2		
	Александръ Юдинъ . . .	5	3	3	3	4	3	16	3	2		
	Гавріиль Карповъ . . .	4	4	3	3	3	3	16	3	3		
20	Михаиль Самоцвѣтовъ.	5	3	3	3	3	3	15	4	4	классъ	
	Александръ Невскій.	5	3	3	3	3	3	15	4	3		
	Яковъ Померанцевъ.	5	3	3	3	3	3	15	3	3		
	Илья Декапольскій . . .	5	3	3	3	3	3	15	3	3		

25	Николай Александрійскій	5	3	3	3	3	15	3	2	Переводятся	
	Александръ Ильинскій.	5	3	3	3	3	15	4	3		
	Иванъ Макарьевъ . . .	5	3	3	3	3	15	3	4	въ III-й	
	Василій Простовъ . . .	5	3	3	3	3	15	3	2		
30	Иванъ Кочетовъ . . .	4	3	3	3	3	15	3	3	классъ.	
	Михаилъ Покровскій . . .	5	3	3	3	3	15	3	2		
	Петръ Чудиновъ . . .	4	3	3	3	3	15	3	3	Разрядъ 3-й.	
	Филиппъ Костальскій . . .	4	3	3	3	3	15	3	1		
35	Николай Макаровъ . . .	5	4	3	3	2	4	16	5	3	Предоставляется право на переэкзаменовку въ будущемъ августѣ по предметамъ, отмѣченнымъ балломъ 2.
	Николай Поздѣевъ . . .	5	4	2	3	3	3	15	4	3	
40	Николай Бѣльскій . . .	4	4	3	3	2	3	15	4	2	Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ.
	Петръ Ивановъ . . .	5	3	3	3	2	3	14	3	3	
	Алексѣй Вавиловъ . . .	5	3	2	3	3	3	14	3	2	Разрядъ 3-й.
	Василій Архангельскій . . .	5	3	2	3	3	3	14	3	2	
40	Иванъ Свиридовъ . . .	5	3	2	3	3	2	13	4	3	классъ.
	Иванъ Ѳедотовъ . . .	5	3	1	3	3	2	12	3	3	
	Александръ Орловъ . . .	5	3	2	3	2	2	12	3	3	Предоставляется право на переэкзаменовку въ будущемъ августѣ по предметамъ, отмѣченнымъ балломъ 2.
	Николай Дюмидовъ . . .	4	3	2	3	2	2	12	3	3	

№ по порядку.	Имена и фамилии учениковъ.	Поведеніе.	Священная Исторія.	Русскій языкъ.	Латинскій языкъ.	Арифметика.	Сумма балловъ.	Численіе.	П	ѣ	и	е.	Заключеніе училищнаго Правленія.

Классъ I (штат.).													
Разрядъ 1-й.													
1	Сергѣй Поваринскій . . .	5	5	5	5	5	20	5	Переводятся				
	Сергѣй Рождественскій . . .	5	5	5	5	5	20	5	во II-й				
5	Николай Покровскій . . .	5	5	5	4	4	18	4	классъ.				
	Сергѣй Покровскій . . .	5	4	5	4	4	17	5					
	Аркадій Лихвинцевъ . . .	5	4	4	4	5	17	4					

10	Димитрій	Разр
	Николай	
15	Рафаиль	Разр
	Викторъ I	
20	Димитрій	Разр
	Павель С	
25	Алексѣй З	Разр
	Меодій В	
30	Александр	Разр
	Иванъ Бл	
35	Василій С	Разр
	Матвѣй Р	
40	Матвѣй Р	Разр
	Николай I	
45	Николай I	Разр
	Димитрій	
50	Иванъ Зв	Разр
	Александр	
55	Иванъ Ку	Разр
	Анатолій	
60	Егоръ Бо	Разр
	Тимоеей Д	
65	Семень М	Разр
	Николай	
70	Егоръ Ск	Разр
	Василій А	
75	Егоръ Го	Разр
	Алексѣй	
80	Митроф. I	Разр
	Петръ Ш	
85	Петръ В	Разр
	Николай	

	Димитрій Смирновъ . . .	5	4	4	4	4	16	4	4	
	Николай Извъковъ . . .	5	4	4	4	4	16	4	4	
	Рафаиль Булгаковъ . . .	5	4	4	3	4	15	4	4	
	Викторъ Поповъ . . .	5	4	4	3	4	15	4	4	
	Разрядъ 2-й.									
10	Димитрій Строковъ . . .	5	4	4	3	3	14	4	4	
	Павель Соколовъ . . .	5	4	3	3	4	14	3	3	
	Алексѣй Звѣревъ . . .	5	4	3	3	4	14	3	3	
	Меоодій Каллиниковъ . .	5	4	4	3	3	14	5	3	
	Александръ Свиридовъ . .	5	4	4	3	3	14	4	3	
15	Иванъ Благовѣщенскій . .	5	4	3	3	3	13	4	3	
	Василій Семеновъ . . .	5	4	3	3	3	13	3	3	
	Матвѣй Рудневъ 1-й . . .	5	4	3	3	3	13	3	3	
	Матвѣй Рудневъ 2-й . . .	5	4	3	3	3	13	3	3	
	Николай Ивановъ . . .	5	4	3	3	3	13	4	3	
20	Николай Баранчиковъ . . .	5	4	3	3	3	13	4	3	
	Димитрій Семеновъ . . .	4	4	3	3	3	13	3	3	
	Иванъ Звѣревъ . . .	5	3	4	3	3	13	3	3	
	Александръ Каришевъ . . .	5	3	3	3	3	12	4	4	
	Иванъ Кутеповъ . . .	5	3	3	3	3	12	4	3	
	Разрядъ 3-й.									
25	Анатолий Семовъ . . .	5	3	3	2	3	11	4	4	Предоставляется
	Егоръ Богдановъ . . .	4	3	3	2	3	11	3	3	право на переэкза-
	Тимошей Доброславскій . .	4	3	2	2	3	10	4	3	меновку по предме-
	Семень Михайловъ . . .	5	3	3	2	2	10	3	3	тамъ, отмѣченнымъ
	Николай Сорокинъ . . .	5	3	2	3	2	10	3	3	балломъ 2.
30	Егоръ Скуридинъ . . .	4	3	2	3	2	10	2	2	
	Василій Александрійскій . .	5	3	2	2	2	9	3	3	Оставляется на
	Егоръ Гончаровъ . . .	5	3	2	2	2	9	3	2	повторительный
	Алексѣй Соколовъ . . .	4	3	2	1	2	8	3	2	
	Митроф. Капитанниковъ . .	4	3	1	2	2	8	3	3	курсъ въ томъ же
35	Петръ Шубинъ . . .	4	2	2	2	2	8	3	3	классѣ.
	Петръ Бунинъ . . .	4	2	1	2	2	7	3	4	
37	Николай Аракинъ . . .	Не былъ на			Предоставл. право			сдать экзаменъ въ		
		экзаменѣ по			будущемъ августѣ.					
		болѣзни.								

Переводятся во II-й классъ.

№ по порядку.	Имена и фамилии учениковъ.	Положеніе.	Службная-Исторія.	Русскій языкъ.	Латинскій языкъ.	Арифметика.	Сумма балловъ.	Испытаніе.	Испытаніе въ нѣсколькихъ предметахъ.	Зачисленіе училищнаго Правленія.
Классъ I (пар.).										
Разрядъ 1-й.										
1	Владиміръ Кореньевъ.	5	5	5	5	5	20	5	5	
	Василій Кедровъ.	5	5	5	4	5	19	5	4	
	Яковъ Солнушкинъ.	5	4	5	4	4	17	4	4	
	Евѣимъ Ильинскій.	5	4	4	4	4	16	4	4	Переводится
5	Петръ Покровскій.	5	4	4	4	4	16	3	3	
	Венедиктъ Сребницкій.	5	4	4	4	4	16	3	3	
	Николай Лебедевъ.	4	4	4	3	4	15	4	4	
	Владиміръ Никольскій.	5	4	4	3	4	15	3	3	
	Михаилъ Николаевъ.	5	4	4	4	3	15	4	3	
10	Василій Карповъ.	5	4	3	4	4	15	3	3	
Разрядъ 2-й.										
	Константинъ Сельскій.	5	3	4	3	5	15	4	3	во II-й
	Макаръ Соколовъ.	5	4	4	3	3	14	4	4	
	Иванъ Космодамианскій.	5	4	4	3	3	14	3	3	
	Петръ Введенскій.	5	3	3	4	4	14	4	3	
15	Евгеній Ивановъ.	5	3	3	3	4	13	3	4	
	Михаилъ Вертоградовъ.	5	4	3	3	3	13	3	3	
	Владиміръ Померанцевъ.	5	4	3	3	3	13	3	3	
	Федоръ Никольскій.	5	4	3	3	3	13	3	3	
	Алексій Соколовъ.	5	3	3	3	4	13	3	4	
20	Сергій Покровскій.	5	4	3	3	3	13	3	4	классъ.
	Павелъ Поповъ.	5	3	3	3	4	13	3	2	
	Василій Тезавровскій.	4	3	3	3	3	12	3	3	

25 Христофоръ
Иванъ Баку
Андрей Лав
Алексій Ла
Николай Гр
Григорій Бу
Василій Ни

30 Разрядъ
Иванъ По

35 Алекс. Родъ
Алексій Об
Петръ Бул
Николай Р
Алексій Р
Михаилъ Р
Захаръ Жа

30 Николай С

39 Михаилъ (

	Христофоръ Чистяковъ.	4	3	3	3	3	12	4	3	Переводятся	
	Иванъ Бакулинъ . . .	4	3	3	3	3	12	3	3		
25	Андрей Лавровъ . . .	5	3	3	3	3	12	3	3	Имеются	
	Алексѣй Лавровъ	5	3	3	3	3	12	3	3	во II-й	
	Николай Граціанскій.	4	3	3	3	3	12	3	2		
	Григорій Бударяцевъ	4	3	3	3	3	12	3	3		
	Василій Никитскій . .	5	3	3	3	3	12	3	2	классъ.	
	Разрядъ 3-й.										
30	Иванъ Померанцевъ. . .	4	3	3	2	3	11	3	3	Предоставляется право на переэкзаменовку по латинскому языку.	
	Алекс. Родзевичъ-Влевъ.	5	3	2	2	2	9	3	3	Оставляются въ томъ же классъ на повторительный курсъ.	
	Алексѣй Образцовъ . .	4	3	2	2	2	9	4	4		
	Петръ Булгаковъ . . .	4	3	1	2	2	8	3	2		
	Николай Раевскій . . .	4	3	1	2	2	8	3	3		
35	Алексѣй Рудневъ . . .	5	2	2	2	2	8	3	3		
	Михаилъ Крыловъ . . .	4	2	1	2	2	7	3	2		
	Захаръ Жаворонковъ . .	Не былъ на экзаменѣ по болѣзни.									Предоставляется право сдать экзаменъ въ будущемъ августѣ.
	Николай Соломинъ . . .	Не явился на экзаменъ.									За неявку на экзаменъ безъ уважительной причины исключается изъ училища.
39	Михаилъ Скуридинъ . . .	Уволенъ изъ училища.									Исключается изъ списка.

№ по повѣсткѣ

	Константинъ Говоровъ.	5 3 3 3	9 3 3	Переводятся
25	Иванъ Михайловъ . . .	5 3 3 3	6 3 3	
	Василій Трофимовъ . .	5 3 3 3	9 3 3	
	Алексѣй Третьяковъ . .	5 3 3 3	9 3 3	
	Александръ Каллиниковъ	5 3 3 3	9 3 3	
	Петръ Діомидовъ 2-й.	5 3 3 3	9 3 3	въ I-й
30	Николай Онисимовъ. . .	4 3 3 3	9 3 3	
	Иванъ Ивановъ.	4 3 3 3	9 3 2	
	Василій Звѣревъ.	5 3 3 3	9 3 3	
	Павелъ Позднѣевъ . . .	5 3 3 3	9 3 3	
	Иванъ Бекманъ.	5 3 3 3	9 3 2	классъ.
	Разрядъ 3-й.			
35	Александръ Измайловъ.	5 2 2 2	6 3 2	Оставляется въ томъ же классѣ на повторительный курсъ.
	Федоръ Голубинскій. . .	Не были на экзаменѣ по болѣзни.		Предоставляется
37	Петръ Діомидовъ 2-й . .	Не были на экзаменѣ по болѣзни.		право сдать экзаменъ въ будущемъ августѣ.

наго Правленія

ятся
Пет
Н
А
М
З

М

7) Корреспонденция.

8) Критика и библиография. Обзор текущей литературы — духовной и свѣтской въ ея отношеніи къ церкви, духовенству и религіозно-нравственной жизни народа.

9) Объявленія.

„Пастырскій Собесѣдникъ“ будетъ выходить одинъ разъ въ недѣлю, въ размѣрѣ до двухъ печатныхъ листовъ большаго формата.

Въ особыхъ ежемѣсячныхъ *приложеніяхъ* къ журналу будутъ заблаговременно печататься слова, бесѣды и поученія на предстоящіе воскресные и праздничные дни и на разные случаи. За годъ изъ этихъ приложений составятся двѣ книги — отъ 15 до 20 печатныхъ листовъ въ каждой. Помѣщая проповѣди не въ самомъ журналѣ, а въ особыхъ приложеніяхъ къ нему, мы тѣмъ самымъ — независимо отъ удобства пользоваться отдѣльнымъ изданіемъ проповѣдей — облегчаемъ возможность большой полноты, усиленія и оживленія въ постановкѣ другихъ отдѣловъ нашей программы. Нѣкоторыми подписчиками выражено было желаніе, чтобы мы перемѣнили принятый нами форматъ изданія, представляющій нѣкоторыя неудобства по своимъ большимъ размѣрамъ. По поводу заявленій подобнаго рода не лишнимъ считаемъ объявить, что благодаря принятому нами большому формату листовъ „Пастырскій Собесѣдникъ“ въ количественномъ отношеніи (не намъ, конечно, судить о самомъ достоинствѣ помѣщаемыхъ въ немъ статей) оказывается однимъ изъ наиболѣе содержательныхъ и объемистыхъ въ ряду другихъ нашихъ духовныхъ журналовъ, такъ какъ на большихъ его листахъ помѣщается почти вдвое болѣе того, сколько можетъ умѣститься на соответствующемъ количествѣ листовъ обыкновеннаго книжнаго формата.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА

за журналъ и приложенія къ нему:

Съ доставкой и пересылкой—

На годъ (съ 1 Сентября 1885 г. по 1-е
Сентября 1886 г.) ПЯТЬ рублей.

На полгода (по 1-е Марта 1886 г.) . . . ТРИ рубля.

На четыре мѣсяца (по 1-е Января) . . . ДВА рубля.

Требованія адресовать: въ г. Воронежъ, Редактору-Издателю
журнала „Пастырскій Собесѣдникъ“, Василю Абрамовичу Мав-
рицкому.

СОДЕРЖАНІЕ.

I. Постановленія и распоряженія Правительства.—Критическій
обзоръ ученія о безусловномъ предопредѣленіи.—Отчетъ о при-
ходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по Орловскому Епархіальному
Попечительству.—Списокъ учениковъ 1-го Орловскаго духовнаго
училища.—Объявленіе.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей А. Бодановъ.
Орель. Типографія А. П. Матвѣева, бывш. Кн. Оболенскаго.

Дозв. Цензурою. Орель. Августа 1-го дня 1885 г.

ЕПАРХ

15-го Ав

ОТД

Опр

Отъ 19-го

взносахъ

По указу
щій Правите
г. синодальн
года, за №
до 1874 г. в
пособія духов