



ИЗВѢСТІА



по
С.-ПЕТЕРБУРГСКОЙ ЕПАРХІИ,

издаваемая при журн. „Отдых Христианина“.

Цѣна „Отдыха Христ.“ 4 руб. Цѣна „Извѣстій“—1 руб.
Отдѣльно на „Извѣстія“ подписка не принимается.

№ 11.

1-го Іюня.

1913 г.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Св. Синода.

Назначены пенсіи изъ казны: дочери діакона Глафирѣ Вознесенской—16 р. 66 к. въ годъ съ 28 октября 1912 года.

Высочайше утвержденнымъ 29 марта и 12 апрѣля 1913 года положеніями Совѣта Министровъ назначены, внѣ правилъ, пенсіи: а) вдовѣ священника Евгеніи Слѣпянь съ тремя дѣтьми—200 р. въ годъ съ 17 февраля, 1912 года; б) діакону Павлу Фелицыну—66 р. 66 коп. въ годъ съ 8 августа 1911 года; в) псаломщику Іоанну Успенскому—100 р. въ годъ съ 5 февраля 1912 года; г) вдовѣ протоіерея Елизаветѣ Ивановой съ тремя дѣтьми—200 р. въ годъ съ 4 января 1912 года; д) вдовѣ священника Маріи Лабутиной съ четырьмя дѣтьми—180 р. въ годъ съ 28 февраля 1912 года; е) вдовѣ священника Евгеніи Песоцкой—100 р. въ годъ съ 12 января 1912 года; ж) вдовѣ діакона Елизаветѣ Голубевой съ шестью дѣтьми—200 р. въ годъ съ 10 марта 1912 года.

Архипастырская благодарность.

Резолюціею Его Высокопреосвященства, отъ 4 мая 1913 г. за № 4579, объявлена благодарность Гдовскому уѣздному предводителю дворянства Платону Константиновичу Стефановичъ и доктору Владиміру Васильевичу Иванову за содѣйствіе успѣхамъ состоящихъ при Гдовской Аванасіевской церкви приходскаго попечительства и общества трезвости.

Распоряженія Епарх. Начальства.

Награждены: 6 мая—священникъ Марьенской церкви, Шлиссельбургскаго у., Николай Телятниковъ—скуфьею; 28 Апрѣля—священникъ церкви Дома Призрѣнія Государыни Императрицы Александры Θεодоровны для увѣчныхъ воиновъ Θεодоръ Ильинскій—скуфьею.

Утверждены въ должности старостъ: 5 мая—пот. поч. гр. Максимъ Кукинъ—Новоладож-

скаго собора; 9 мая—пот. поч. гр. **Василій Тестеневъ**—СПБ. Борисоглѣбской, на Калашниковской пр., церкви; кр. **Михаилъ Куницынъ**—церкви мызы Пеллы, Шлиссельбургскаго у.; кр. **Иванъ Чесноковъ**—Вороновской церкви, Новолодожскаго у.; 16 мая—кр. **В. Горячевъ**—Зарѣчской ц., Новол. у.; кр. **Е. Логиновъ**—Меминской ц., того же у.; кр. **В. Левкинъ**—Оятской церкви, Новолодожскаго у.; кр. **И. Степановъ**—церкви СПБ. Дома Милосердія.

Назначены: 9 мая—священникъ Гвозденской церкви, Гдовскаго у. **Владиміръ Преображенскій**—слѣдователемъ III округа Гдовскаго у.; 22 мая—священникъ Маслогостицкой церкви, Гдовскаго у., **Александръ Карпинъ**—слѣдователемъ по третьему Гдовскому округу.

Опредѣлены: 16 мая—учитель Логовской ц.-прих. школы **Николай Румянцевъ**—священникомъ къ Мелковичской церкви Лужскаго у.

Перемѣщены: 14 мая—діаконъ—псаломщикъ Ямбургскаго собора **В. Безпаловъ**—на вакансію псаломщика къ церкви Ушаковскаго земскаго училища; 16 мая—священники: Быстрѣвской церкви, Гдовскаго у., **Николай Наговскій** и Тырково-Торошковичской церкви, Лужскаго у., **Іоаннъ Боголюбовъ**—одинъ на мѣсто другого, согласно прошенію; 19 мая—священникъ Троицкаго, на Петербургской ст., собора **Петръ Масловъ**—къ Большеохтенской Свято-Духовской церкви; священникъ Дома призрѣнія для увѣчныхъ воиновъ въ Царскомъ Селѣ **Теодоръ Ильинскій**—къ Троицкому, на Петербургской стор., собору.

Уволены въ отпускъ: діаконъ Поддубской церкви, Лужскаго у., **Михаилъ Шанинъ**—на два мѣсяца; псаломщикъ СПБ. Князь-Владимірскаго собора **Иванъ Вишняковъ**—съ 20 мая по 20 августа; настоятель церкви при СПБ. Павловскомъ Институтѣ священникъ **Викторъ Плотниковъ**—съ 20 мая по 20 августа; протоіерей СПБ. Спасобочаринской церкви **Александръ Тихоміровъ**—съ 2 іюня по 11 августа; священникъ церкви при Михайловской Артиллерійской Академіи и училищѣ **Іоаннъ Альбовъ**—на каникулярное время; протоіерей церкви при Николаевской Инженерной Академіи и училищѣ **Аполлоній Темномѣровъ**—съ 21 мая по 25 августа; священникъ СПБ. Екатерининской Екатерингофской церкви **Петръ Успенскій**—съ 1 іюня по 1 августа; священникъ СПБ. Борисоглѣбской на Калашниковской пристани церкви **Николай Рудинскій**—

съ 4 іюня по 6 іюля; діаконъ СПБ. Іоанновскаго монастыря **Димитрій Самарскій**—съ 2 по 30 іюня; протоіерей церкви Пажескаго Его Императорскаго Величества корпуса **Михаилъ Лисицынъ**—съ 28 мая по 10 августа; псаломщикъ Новолисинской Смоленской церкви, Царскосельскаго у., **Сергій Зимневъ**—съ 14 мая по 6 августа; священникъ церкви Кронштадтскаго Дома Трудолюбія **Андрей Шильдскій**—съ 25 мая по 28 августа; священникъ церкви при Невской писчебумажной фабрикѣ **Андрей Простосердовъ**—съ 14 мая по 1 іюля; діаконъ СПБ. Крестовоздвиженской, на Петербургской стор., церкви **Викторъ Пустынскій**—на три мѣсяца съ 3 іюня; діаконъ СПБ. Смоленско-кладбищенской церкви **Василій Малининъ**—съ 10 іюня по 10 августа; священникъ—законоучитель мужской гимназіи въ Царскомъ Селѣ **Анатолій Дмитріевъ**—съ 25 мая по 10 іюля; діаконъ СПБ. Смоленско-кладбищенской церкви **Іоаннъ Леонтьевъ**—съ 1 іюня по 1 сентября; священникъ церкви Николаевскаго Кавалерійскаго училища **Іоаннъ Еленевскій**—до 30 августа; протоіерей Ямбургскаго собора **Димитрій Люцерновъ**—съ 1 іюня по 15 августа; священникъ церкви при СПБ. гимназіи Императора Александра I **Александръ Сажинъ**—съ 17 мая по 22 августа; священникъ церкви Громовскаго приюта **Александръ Рутковскій**—съ 15 мая по 28 августа; священникъ церкви Института Гражданскихъ Инженеровъ **Михаилъ Чельцовъ**—съ 26 мая по 26 августа; протоіерей церкви Александровской Общины сестеръ милосердія **Михаилъ Березинъ**—съ 6 іюня по 20 августа; протоіерей церкви Дирекціи Императорскихъ театровъ **Василій Пичулевскій**—съ 5 іюня по 1 августа; протоіерей церкви СПБ. Св.-Владимірской церковно-учительской школы **Константинъ Ивановскій**—съ 4 іюня по 29 августа; протоіерей церкви Маріинско-Сергіевскаго приюта **Іоаннъ Лавровскій**—съ 20 мая по 20 августа; протоіерей Смоленско-кладбищенской церкви **Іоаннъ Полкановъ**—съ 25 мая на два мѣсяца; настоятель церкви при училищѣ ордена Св. Екатерины **Василій Темномѣровъ**—съ 22 мая по 20 августа; псаломщикъ Ново-Дружносельской церкви, Царскосельскаго у., **Иванъ Аедоницкій**—съ 15 мая на два мѣсяца; діаконъ церкви при домѣ въ память Бруницынскихъ **Василій Роменскій**—съ 4 іюня по 4 августа; діаконъ Воскресенской церкви, что у Варшав-

скаго вокзала, Александръ **Карцевъ**—съ 25 мая по 25 іюля; протоіерей церкви Технологическаго Института Іоаннъ **Рождественскій**—съ 3 іюня по 27 августа; Законоучитель СПБ. 1-го реального училища протоіерей Викторъ **Смирновъ**—на каникулярное время за границу; протоіерей церкви Кадетскаго корпуса имени Императора Александра II Вячеславъ **Магнитскій**—на каникулярное время; діаконъ церкви Гатчинскаго сиротскаго института Алексѣй **Глаголевскій**—съ 1 іюня по 20 августа.

Уволены: 9 мая—староста СПБ. Екатерининской, на Васильевскомъ островѣ, церкви Теодоръ **Лобановъ**—отъ должности старосты, согласно прошенію; 16 мая—староста Суйденской церкви, Царскосельскаго у., Никита **Степановъ**—отъ должности старосты, согласно прошенію; 13 мая—староста Бѣльской церкви, Лужскаго у., Иванъ **Андреевъ**—отъ должности старосты, согласно прошенію; староста Рельской церкви, Гдовскаго у., Степанъ **Шмагинъ**—отъ должности старосты, согласно прошенію; 16 мая—староста церкви при Домѣ Призрѣнія престарѣлыхъ бѣдныхъ женщинъ графа Кушелева-Безбородко Яковъ **Рябушкинъ**—отъ должности старосты названной церкви, согласно прошенію.

Умершіе: заштатный псаломщикъ Вшельской церкви, Лужскаго у., Алексѣй **Лебединскій**—22 марта; настоятель СПБ. Казанскаго собора протоіерей Николай **Сосняковъ**—4 мая; іеродиаконъ Троицко-Сергіевой пустыни **Нифонтъ**—4 мая.

Опредѣленіемъ СПБ. Епархіальнаго Начальства, отъ 30 апрѣля—9 мая 1913 года Нарвская Знаменская церковь перечислена изъ 1-го Ямбургскаго благочинническаго округа во второй Царскосельскій округъ.

ОТЧЕТЪ

С.-Петербургскаго Епархіальнаго Наблюдателя о состояніи церковныхъ школъ С.-Петербургской Епархіи въ 1911—1912 учебномъ году.

(Продолженіе).

Вечернія занятія состояли, главнымъ образомъ, въ подготовкѣ уроковъ къ слѣдующему дню, но иногда посѣщались (по Новоладож-

скому уѣзду) бывшими воспитанниками для повторенія школьныхъ курсовъ. Съ тѣмъ и и другимъ характеромъ занятія имѣли большое значеніе. Такимъ путемъ кончившіе курсъ освѣжали въ памяти школьныя знанія, а проходящіе курсъ, особенно же малоуспѣвающіе, или кому неудобно готовить уроковъ дома,—находили на вечернихъ занятіяхъ подходящія условія.

Чтенія для дѣтей и ихъ родителей продолжали развиваться и получать болѣе или менѣе правильную организацію. По Гдовскому уѣзду лучшая организація чтеній замѣчалась въ двуклассныхъ школахъ: Аванасьевской и Старопольской; велись чтенія и по другимъ школамъ. По Лужскому уѣзду наиболѣе правильно, въ опредѣленные дни и часы, велись въ школахъ: Пустошкинской и Ильженской; изъ другихъ школъ, гдѣ велись чтенія, показано въ отчетѣ уѣзднаго Наблюдателя еще 33. По Новоладожскому уѣзду часто бывали чтенія въ школахъ: Вольковской, Вындино-Островской, Задневской, Песоцкой, Паше-Рождественской и Рогожской. По Царскосельскому уѣзду въ отчетѣ наблюдателя выдѣлены школы: Гатчинская, Екатерининская, Колпинская, Пулковская, Царско-Славянская и Эстонская. По Ямбургскому уѣзду указаны: Знаменская, Кейкинская, Куровицкая и другія. По г. С.-Петербургу и СПБ. уѣзду чтенія бывали во многихъ школахъ, какъ и прежде.

Чтенія охотно посѣщались дѣтьми и взрослыми, часто сопровождались показываніемъ туманныхъ картинъ, чтеніемъ стихотвореній, пѣніемъ. Статьи читались разнаго содержанія: религіознаго, историческаго, бытового, литературнаго и т. п. Нѣкоторыя чтенія приурочивались къ опредѣленному времени (елкѣ) или памявному дню (о патріархѣ Гермогенѣ, освобожденіи крестьянъ). По С.-Петербургскимъ школамъ о. столичный наблюдатель устраивалъ поочередныя чтенія о святителѣ Іоасафѣ. Матеріаль и картины для чтеній С.-Петербургскія и пригородныя школы брали изъ соотвѣтствующихъ складовъ и музеевъ; по другимъ уѣздамъ имѣлись въ нѣкоторыхъ школахъ свои книжки, картины и фонари; по Лужскому уѣзду школы пользовались благочинническими складами и складомъ Земской Управы; съ будущаго года Лужское Отдѣленіе намѣрено устроить собственный

складъ при соборной школѣ; по Гдовскому уѣзду запасъ картинъ и книжекъ имѣлся при Отдѣленіи.

Библиотеки имѣлись въ большинствѣ школъ. По Гдовскому уѣзду насчитывалось до 80 библиотекъ въ 18.000 томовъ, по Лужскому—до 50 библиотекъ въ 10.000 томовъ, по Новоладожскому—до 40 библиотекъ, по Ямбургскому—до 30-ти. Въ значительномъ количествѣ библиотеки раскинуты были также по другимъ уѣздамъ. Часть библиотекъ считала книги единицами, но имѣлись библиотеки съ тысячами названій (въ Старопольской школѣ 2000 книгъ). Библиотеки образовались изъ книгъ, разсылаемыхъ Училищнымъ Совѣтомъ, но немало книгъ пожертвовано или куплено попечителями и благотворителями. По Каменской школѣ, Лужскаго уѣзда, и Старопольской, Гдовскаго, библиотеки составились исключительно на средства мѣстныхъ жертвователей. По Ямбургскому уѣзду въ помѣщеніи и въ пользованіи школъ находилось нѣсколько библиотекъ уѣзднаго попечительства о народной трезвости.—Книги одной библиотеки (въ Боротненской школѣ, Лужскаго уѣзда), къ сожалѣнію, оказались покрытыми толстымъ слоемъ пыли, но вообще же книги разбирались изъ библиотекъ съ большою охотой, и хотя библиотекъ было большое количество, но скорѣе ощущался въ нихъ большой недостатокъ, чѣмъ изобиліе; кромѣ того, библиотеки нуждались въ подновленіи и пополненіи. Идя навстрѣчу библиотечной нуждѣ, Епархіальный Училищный Совѣтъ разослалъ въ текущемъ году по школамъ 46 библиотекъ, размѣромъ отъ 100 до 200 названій, и Синодальный Совѣтъ намѣренъ былъ разослать и частію разослалъ библиотеки отъ себя.

Епархіальный Училищный Совѣтъ, снабжавшій школы библиотеками, также снабжалъ ихъ изъ своего склада учебниками и письменными принадлежностями. На это дѣло Совѣтъ затратилъ до 20.000 рублей. Если бы позволяли средства, слѣдовало затратить на книги еще больше, такъ какъ не хватило для школъ учебниковъ по исторіи и географіи и чувствовалась крайняя нужда въ наглядныхъ пособіяхъ. Однѣ школы остались складомъ довольны, другія—нѣтъ и обвиняли складъ въ несвоевременной и неполной доставкѣ книгъ. Конечно, Братскій складъ не

былъ совершенно аккуратенъ въ своей дѣятельности, но, какъ оказалось, нѣкоторыя школы совсѣмъ не просили книгъ, а только нашли время пожаловаться на неисправную работу склада.

Учебное дѣло часто соединялось съ благотворительностію, въ цѣляхъ предоставленія учащимся удобства въ занятіяхъ или поддержанія ихъ физическихъ силъ и здоровья. Такъ, во многихъ школахъ дѣйствовали общежитія, ночлежные пріюты, давался чай, горячій приварокъ и проч.

Общежитія, кромѣ пріютскихъ школъ (въ г. С.-Петербургѣ и др. мѣстахъ), существовали въ школахъ монастырскихъ: Воскресенской, Пятогорской, Черемнецкой. Изъ другихъ школъ можно указать на школу Пенінскую, гдѣ общежитіе содержалось на счетъ попечителя Ѳ. Ѳедосѣева. Полублаготворительныя общежитія имѣлись при школахъ эстонскихъ. Въ этихъ школахъ учащимся давалось помѣщеніе, а матеріаль для пропитанія (въ сыромъ видѣ) школьники доставляли изъ дома.

Ночлежные пріюты дѣйствовали въ случаѣ дурной погоды, когда ученикамъ изъ дальнихъ деревень трудно и небезопасно бывало возвращаться домой. Извѣстно, такіе пріюты существовали въ школахъ: Ондовской, Музовѣрской, Рудницкой, Вохоновской и др.

Чай, иногда съ горячимъ приваркомъ, въ общежитіяхъ давался не только проживавшимъ въ общежитіяхъ дѣтямъ, но также и приходящимъ школьникамъ. По школамъ, не имѣвшимъ общежитій, угощеніе чаемъ или приваркомъ (въ большую переѣзду) пріурочивалось чаще всего ко времени постовъ (Рождественскаго и Великаго). Добрый обычай подкрѣпленія учениковъ приваркомъ или чаемъ существовалъ, сверхъ пріютскихъ и общежительныхъ школъ, въ школахъ: Верхутинской, Мало-Ящерской, Вычелобской, Романшинской, Больше-Ящерской, Смѣшинской, Вошковской, Колпинской, Тосненской, Кронштадтской Кирилло-Меѳодіевской, Сергіевской трезвости, С.-Петербургской, Казанской и др. Средства добывались отъ школьныхъ попечительствъ или отъ частныхъ лицъ.

5. Экзамены: переводные и выпускные.

Учебный годъ, по обыкновению, закончился экзаменами. Экзамены были двухъ родовъ: переводные и выпускные.

Переводные экзамены имѣли чаще всего прежній характеръ: усмотрѣніе учителя. Подобный характеръ носили переводные экзамены по 6-ти уѣздамъ; но въ уѣздахъ Лужскомъ и Новолодожскомъ переводные экзамены походили на выпускные. Такъ, по Новолодожскому уѣзду считалось обязательнымъ, чтобы ученики переводились изъ отдѣленія въ отдѣленіе комиссіями изъ завѣдующаго и учащихъ, а письменныя работы представлялись на просмотръ уѣзднаго наблюдателя. Въ Лужскомъ уѣздѣ въ составъ переводной комиссіи входили, кромѣ мѣстныхъ силъ, учащіе сосѣднихъ школъ, и объ экзаменахъ составлялся особый журналъ, представляемый въ Отдѣленіе. При такомъ порядкѣ переводовъ, какъ раньше упоминалось, дѣти старались ходить въ школу до конца учебныхъ занятій, зная, что безъ экзамена не переведутъ ихъ въ другое отдѣленіе, и родители по той же причинѣ остерегались досрочно брать дѣтей изъ школы; помимо того, переводные экзамены получали безпристрастный и торжественный характеръ. Быть можетъ, нельзя ввести переводные экзамены въ повсемѣстное употребленіе въ томъ видѣ, какой имѣли они въ Новолодожскомъ и особенно въ Лужскомъ уѣздѣ, но рекомендовать нѣчто подобное для всѣхъ уѣздовъ не мѣшаетъ.

Выпускные экзамены были по г.С.-Петербургу и СПб. уѣзду во всѣхъ школахъ, и держали экзамены старшія отдѣленія почти въ полныхъ составахъ. На экзамены не явились ученики, выбывшіе до экзаменовъ въ деревню. По Гдовскому уѣзду экзамены были въ 122 школахъ и не были въ 18-ти, за неподготовленностію учениковъ или за несвоевременнымъ выходомъ изъ школы учениковъ на полевыя работы.—По Лужскому уѣзду экзаменовъ не было въ 27 школахъ (изъ 132), изъ нихъ въ 2-хъ за неподготовленностію учениковъ, въ одной—за уходомъ учениковъ на сельскія работы, въ остальныхъ—частію за недавнимъ открытіемъ школъ, частію—за пе-

реходомъ школъ на 4-хъ годовую систему обученія и частію—вслѣдствіе производства приѣма и выпуска учениковъ черезъ годъ.—По Новолодожскому уѣзду (изъ 64 школъ) не было экзаменовъ въ 15-ти школахъ, изъ нихъ—въ 9-ти школахъ по неподготовленности учениковъ, въ 3-хъ за ихъ болѣзнію и въ 4-хъ—за выбитіемъ учениковъ на работы. Кромѣ того, не было выпуска по 2-му классу Пашской двухклассной школы за недавнимъ открытіемъ 2-го класса школы.—По Царко-сельскому уѣзду (изъ 37 школъ) не было экзаменовъ во 2-мъ классѣ Колпинской школы и въ 5-ти одноклассныхъ школахъ. Въ Колпинской школѣ выпускное отдѣленіе по малоуспѣшности оставлено полностью на повторительный курсъ. Въ другихъ школахъ экзамены не состоялись по причинамъ, одинаковымъ съ Новолодожскимъ уѣздомъ.—Въ Петергофскомъ уѣздѣ (изъ 26 школъ) не производились экзамены въ 7-ми школахъ, частію за недавнимъ открытіемъ школъ, частію же за переходомъ на 4-хъ годовую систему.—По Шлиссельбургскому уѣзду (изъ 22 школъ) не было выпускныхъ экзаменовъ въ 3-хъ школахъ, изъ нихъ въ 2-хъ—за неподготовленностію учениковъ, въ одной—за отсутствіемъ выпускного отдѣленія.—По Ямбургскому уѣзду (изъ 44 школъ) не состоялись экзамены въ 5-ти школахъ, по неизвѣстнымъ причинамъ.

Такимъ образомъ, по всей епархіи экзамены производились въ 455 школахъ, что составляло 85% всѣхъ школъ; не состоялось въ 80-ти школахъ, что составляло 15% всѣхъ школъ. Къ сожалѣнію, нѣкоторыя школы оказались неподготовленными къ выпускнымъ экзаменамъ, но утѣшительно, что большая часть причинъ, по которымъ не состоялись экзамены, были благовиднаго характера.

Выпускные экзамены производились въ установленномъ порядкѣ, особыми комиссіями. Начались экзамены: въ сельскихъ школахъ въ концѣ апрѣля, въ городскихъ и столичныхъ—съ начала мая; кончились: въ сельскихъ—въ началѣ мая, городскихъ—въ срединѣ, въ столичныхъ—во второй половинѣ мая.

О количествѣ выдержавшихъ выпускные экзамены съ распредѣленіемъ по уѣздамъ, можетъ дать представленіе слѣдующая таблица:

Выдержало экзамены.	По курсу 2-го класса.	По курсу 1-го класса.	Итого.
Въ школахъ: г. С.-Петербурга и СПб. уѣзда	64	701	765
Въ школахъ Гдовскаго уѣзда.	41	666	707
„ „ Лужскаго „ . . .	33	389	422
„ „ Новолодожскаго у. .	—	263	263
„ „ Петергофскаго „ .	—	128	128
„ „ Царскосельскаго у.	17	327	344
„ „ Шлиссельбургскаго уѣзда	5	118	123
Въ школахъ Ямбургскаго уѣз.	24	195	219
Въ школахъ всей епархіи . .	184	2.787	2.971

Въ предшествовавшемъ году выдержало выпускные экзамены (по курсу 2-го и 1-го класса вмѣстѣ) 2969 человекъ, въ третьемъ—2614 человекъ. Такимъ образомъ, въ отчетномъ году кончившихъ было—противъ третьяго года больше на 357 чел., противъ предшествовавшаго—на 2 человекъ. Судя по количеству школъ и по количеству школьниковъ, нужно было ожидать, что кончившихъ курсъ будетъ еще больше, но новыя школы не успѣли дать выпусковъ, затѣмъ—лишнее противъ предшествовавшаго года количество школьниковъ не составляло въ отчетномъ году выпускныхъ отдѣленій и, наконецъ, многія школы, перейдя на 4-хъ годичную систему, отложили выпуски до слѣдующаго года.

Среднимъ числомъ на каждую школу кончившихъ приходилось: по 2-му классу около 6 человекъ, по 1-му—около 5-ти человекъ, а вмѣстѣ по 5—6 человекъ.

Въ отношеніи общаго количества школьниковъ, кончившіе составляли 11, 2⁰/₁₀₀, при чемъ наибольшій процентъ приходился по школамъ С.-Петербургскаго (14⁰/₁₀₀) и Царскосельскаго (13⁰/₁₀₀) уѣздовъ, средній (11⁰/₁₀₀)—Гдовскаго, Новолодожскаго, Шлиссельбургскаго и Ямбургскаго, наименьшіи (10⁰/₁₀₀ и 9⁰/₁₀₀)—Петергофскаго и Лужскаго.

По отзывамъ предсѣдателей экзаменаціонныхъ комиссій, выпускные экзамены прошли благополучно, но непорядкомъ было, между прочимъ, то, что въ однѣхъ школахъ держало экзаменъ все старшее отдѣленіе, не исключая слабыхъ учениковъ, въ другихъ—

только отборные ученики. Понятно, не слѣдовало допускать ни той, ни другой крайности. Въ такомъ случаѣ навѣрное не было-бы той разницы въ процентѣ выпускныхъ учениковъ, какая отмѣчена, на примѣръ, по уѣздамъ—С.-Петербургскому и Лужскому.

6. Особые случаи изъ школьной жизни: памятные дни, паломничества, елки и проч.

Учебный годъ школьной жизни, по обыкновению, разнообразился разными школьными праздниками, паломничествами, экскурсіями и елками.

Такъ, по обычаю прежнихъ лѣтъ, ученики церковныхъ школъ г. С.-Петербурга, С.-Петербургскаго уѣзда и ближайшихъ къ столицѣ другихъ уѣздовъ (на примѣръ, Петергофскаго) тысячами собрались 11 мая въ Казанскій соборъ почтить память святыхъ Кирилла и Меодія. Литургію въ этотъ день совершалъ Преосвященный Предсѣдатель С.-Петербургскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта Епископъ Веніаминъ въ сослуженіи школьныхъ дѣятелей и при пѣніи собравшихся школьниковъ. Сборомъ школьниковъ руководилъ столичный наблюдатель протоіерей А. И. Маляревскій, пѣніемъ—священникъ В. В. Бобровскій.—День святыхъ первоучителей почтили, по-возможности, все школы епархіи, а дальнимъ отголоскомъ столичнаго торжества было опять выдающееся торжество въ г. Гдовѣ. Въ Гдовѣ съ крестнымъ ходомъ собралось въ этотъ день изъ окрестныхъ мѣстъ до 900 школьниковъ, не считая многочисленнаго числа богомольцевъ. Послѣ литургіи и молебна дѣтей угостили и на память одѣлили крестиками и образками.

Паломничества и экскурсіи совершались по Лужскому уѣзду въ Черемнецкій монастырь, по Царскосельскому—въ Вохоновскій, по Новолодожскому—въ Зеленецкій. Нѣкоторыя школы Лужскаго уѣзда предпринимали путешествіе въ Псковскій Печерскій монастырь, а Новолодожскаго—въ г. Тихвинъ. Пригородныя школы и очень многія провинціальныя пріѣзжали поклониться святынямъ и осмотрѣть достопримѣчательности столицы, нѣкоторыя по пути посѣщали Сергіеву Пустынь и знакомились съ Сергіевской школой трезвости. Въ отчетахъ уѣздныхъ наблюдателей, въ сообщеніи объ экскурсіяхъ, отмѣчена пока новая, но очень важная подробность: развитіе экскурсій въ близъ лежащія мѣст-

ности. Съѣздить или сходить далеко не всегда бываетъ возможно, а спутешествовать школой въ ближайшій приходъ или окрестность весьма легко.

17-го февраля всѣ школы епархіи призваны были помянуть великаго святителя Русской земли патріарха Гермогена. По случаю 300-лѣтія со времени его блаженной кончины школьники приглашались помолиться за упокой святителя; помимо того, многія школы устроили торжественныя собранія съ чтеніемъ и раздачею соответствующихъ брошюръ.

Кромѣ общихъ памятныхъ дней, отдѣльныя школы имѣли случай отмѣтить собственные памятные дни. Такъ, многія школы праздновали въ отчетномъ году 25-лѣтніе юбилеи своего бытія. Съ особой торжественностію такой юбилей праздновала Мало-Охтенская школа, отмѣтивъ этотъ день архіерейскимъ служеніемъ, крестнымъ ходомъ въ школу и торжественнымъ актомъ.

На святкахъ дѣти по обычаю обласканы были устройствомъ „школьныхъ елокъ“. Обычай этотъ развился настолько, что вошелъ, можно сказать, въ школьную традицію и пересталъ быть рѣдкостію. Въ добромъ обычаѣ одно стало не хорошо: появилась конкуренція, и елки устраиваются съ большими затратами. Но, къ дѣтскому счастью, школьные радѣтели и попечители не ослабѣвали еще въ любви къ дѣтямъ, и, сверхъ устройства елочной обстановки и угощенія, нерѣдко травили на подарки дѣтямъ обуви и одежды.

7. Завѣдующіе и законоучители: составъ завѣдующихъ и законоучителей; ихъ труды по школамъ и собранія по школьнымъ вопросамъ.

Школы находились подъ ближайшимъ надзоромъ о.о. завѣдующихъ; они же за немногими исключеніями, состояли или значились отвѣтственными законоучителями школъ. Въ столичныхъ и частію въ другихъ школахъ епархіи имѣлись отдѣльные законоучители изъ свѣтскихъ лицъ. Всѣхъ отвѣтственныхъ законоучителей въ отчетномъ году значилось 596 человекъ, въ томъ числѣ—471 священникъ, 54 діаконъ, 7 псаломщиковъ и 54 свѣтскихъ лица.

О трудахъ по завѣдыванію школами одинъ изъ уѣздныхъ наблюдателей справедливо пишетъ: „Трудъ завѣдыванія школами послѣднее время нелегкій: населеніе тяготится всею платою за школьное помѣщеніе, хозяева

дорожатся помѣщеніями, пособія на наемъ получаютъ со стороны не легко, почему требуется не мало труда, энергіи, хлопотъ, чтобы школа не осталась на улицѣ; при наличности квартиры опять не мало хлопотъ по отопленію“. Въ добавленіе нужно упомянуть еще о заботахъ по постройкѣ и ремонту школьныхъ зданій, о тревогахъ по снабженію школъ книгами, о непріятностяхъ со сторожемъ и т. д. Со столькими тяготами связано дѣло завѣдыванія школами, но духовенство, взятое въ общемъ составѣ, съ терпѣніемъ и честію несло эти тяготы. Повидимому, немногіе изъ духовенства радовались, что не было у нихъ церковныхъ школъ, и немногіе стремились сбросить съ себя тяжелое иго завѣдыванія.

Нелегкій трудъ законоучительства, въ свою очередь, стоялъ на большой высотѣ, и этотъ трудъ лежалъ въ очень значительной мѣрѣ на плечахъ духовенства. Однако, справедливость требуетъ сказать, что отвѣтственные законоучители несли трудъ законоучительства не единолично, но съ помощію учащихся, которые въ такихъ случаяхъ фактически замѣняли въ школѣ законоучителя. Въ томъ, что учащіе замѣняли собой законоучителя, худого не было, но худо было, что иногда подобная замѣна граничила съ злоупотребленіемъ. Такъ, объ одномъ законоучителѣ изъ Новоладожскаго уѣзда, священникѣ П. Лебедевѣ, извѣстно было, что онъ, не преподавая самъ Закона Божія, пытался запретить и учащимъ проходить съ дѣтьми этотъ предметъ. Къ чести духовенства указанные случаи были рѣдкостію, и скорѣе можно похвалиться усердіемъ законоучителей, чѣмъ ихъ равнодушіемъ.

Изъ о.о. завѣдующихъ и законоучителей, наиболѣе потрудившихся на пользу церковныхъ школъ, выдѣлены въ отчетахъ наблюдателей слѣдующія лица: по Гдовскому у.: священники: Н. Кузнецовъ, В. Преображенскій, К. Тихомировъ, І. Яковлевъ, П. Пашскій, К. Модестовъ, В. Николаевскій, П. Романскій, В. Сельскій, М. Образцовъ, В. Иконниковъ, Н. Наговскій, М. Фальковскій, М. Доброправинъ, А. Смирновъ, Б. Лебедевъ, І. Тихомировъ, Ѳ. Кедровъ, С. Ивановъ; по Лужскому уѣзду: Архимандритъ Амвросій, протоіереи: А. Остроумовъ, В. Бѣляевъ, священники: І. Гаусвальтеръ, В. Румянцевъ, А. Павскій, А. Травинъ, З. Боченинъ, П. Вишня-

ковъ, Е. Заборовскій, А. Стяговъ, Н. Бѣляевъ, С. Батшевъ, В. Дамаскинскій, Н. Тихомировъ; по Новоладожскому: протоіереи: Н. Бѣлявинъ, Н. Соколовъ, В. Черновскій, священники: В. Покровскій, Н. Мурзановъ, В. Осмиинскій, І. Марковскій, В. Воробьевъ, А. Бриллиантовъ, А. Флеровъ, Г. Добровольскій; по Петергофскому: Архимандритъ Михаилъ, протоіерей В. Воробьевъ, священники: А. Соколовъ, А. Альбовъ, іеромонахъ Павелъ; по Царско-сельскому: Игуменіи: Аполлонія и Паисія, протоіереи: А. Бѣляевъ, М. Смирновъ, І. Эпиктетовъ, Н. Смирновъ, священники: І. Червяковскій, С. Өокко, С. Ильинскій, С. Воскресенскій, А. Шотовскій, Н. Георгіевскій, І. Заборовскій, К. Ламбергъ, П. Щегловъ, І. Николаевскій; по Шлиссельбургскому: протоіереи: Д. Старопольскій, К. Вознесенскій, Н. Тихомировъ, священники: І. Лебедевъ, А. Быстровъ, Н. Пашскій, Ө. Зейфортъ, А. Зосимовскій, Ө. Пѣвцовъ; по Ямбургскому: протоіерей П. Протопоповъ, священники: А. Алмазовъ, А. Медвѣдковъ, П. Калининъ, К. Колчинъ, Н. Орнатскій, К. Титовъ; по С.-Петербургу и и СПб. уѣзду: протоіереи: Н. Сосняковъ, В. Гуляевъ, І. Камневъ, П. Пашскій, М. Славнитскій, П. Миртовъ, Д. Рождественскій, П. Кульбушъ, А. Положинцевъ, А. Ставровскій, А. Владимірскій, В. Синайскій, І. Лебедевъ, С. Молчановъ, В. Боротинскій, священники: П. Ивановскій, І. Сарвъ, П. Романовскій, А. Триденцевъ, А. Пузановъ, В. Силинъ, Н. Рудинскій, Н. Сперанскій, І. Рождественскій и мн. другіе.

Завѣдующіе и законоучители Лужскаго уѣзда въ отчетномъ году три раза собирались въ г. Лугѣ для обсужденія вопросовъ, связанныхъ со школьной работой. На первомъ собраніи, бывшемъ 27 сентября, обсуждались вопросы: 1, о постановкѣ въ церковныхъ школахъ Закона Божія, 2, объ усиленіи въ церковныхъ школахъ воспитательнаго элемента, 3, объ участіи школъ въ борьбѣ съ пьянствомъ и сектантствомъ, 4, о 4-хъ годичной системѣ обученія и 5, о вознагражденіи учителей за управленіе церковными хорами. По первому вопросу было рѣшено, чтобы въ сельскихъ школахъ преподаваніе

Закона Божія велось непосредственно законоучителемъ, а школы внѣ селъ посѣщались законоучителемъ не менѣе 25 разъ въ годъ. По второму вопросу, выяснено, что воспитательное значеніе церковной школы будетъ достаточно сильно, если школа строго проведетъ въ своей жизни духъ церковности. Въ цѣляхъ борьбы съ пьянствомъ признано желательнымъ ввести въ курсъ школьныхъ предметовъ чтеніе статей бытовыхъ и научныхъ о вредѣ алкоголя. Вопросъ объ участіи школы въ борьбѣ съ сектантствомъ рѣшено было обсудить на отдѣльномъ собраніи съ участіемъ Епархіальнаго Миссіонера. По вопросу четвертому постановлено замѣнять 3-хъ годичную систему обученія 4-хъ годичной, какъ только окажется къ тому возможность; по шестому вопросу нашли справедливымъ вознаграждать учащихъ за управленіе хорами особой платой, начиная съ 30 рублей.

Второе собраніе состоялось 18—20 декабря специально по вопросу, поднятому на первомъ собраніи, о борьбѣ съ сектантствомъ. На этомъ собраніи г. Епархіальный миссіонеръ въ рядѣ бесѣдъ знакомилъ духовенство и учащихся съ опасностію для церкви Божіей сектантства, съ основами сектантскаго ученія и съ вытекающей отсюда необходимостію борьбы съ сектантствомъ и пріемами этой борьбы. Выясняя роль церковной школы въ этой борьбѣ, г. миссіонеръ сдѣлалъ указанія, какъ, имѣя въ виду развитіе въ народѣ сектантства, нужно проходить въ начальной школѣ программу Закона Божія.

Третье собраніе Лужскаго духовенства происходило 19-го іюня. На этомъ собраніи снова обсуждался вопросъ о преподаваніи въ церковныхъ школахъ Закона Божія. Какъ оказалось, постановленіе собранія 27 сентября по этому вопросу не совсѣмъ оправдалось практикой, поэтому снова подтверждено было прежнее постановленіе и дополнительно прибавлено, что за каждый недоѣздъ въ школу законоучитель долженъ выдѣлять изъ своего законоучительскаго жалованья по 1 р. 25 к., учителю за помощь въ преподаваніи предмета

(Продолженіе слѣдуетъ).

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Къ толкамъ о богослужебномъ языкѣ и по ихъ поводу *).

Съ нѣкотораго времени періодическая печать удѣляетъ большое вниманіе богослужебному языку. На тему эту статьи пишутся и въ духовной и свѣтской прессѣ. Недавно о томъ же предметѣ мы встрѣтили интересную статью и въ «Извѣст. по СПб. епархіи», (№ 5), принадлежащую прот. О. Н. Дроздову. Нижеприводимыя строки изображаются нами отнюдь не въ видахъ полемики съ почтеннымъ публицистомъ изъ духовенства, а въ желаніи уяснить дѣло самому себѣ и тѣмъ, у кого по дѣлу одинаковое съ нами мнѣніе.

Одну только частность готовы мы оспаривать у о. протоіерея, это—мнѣніе его, касающееся писателя Лѣскова. По мнѣнію о Дроздова, Лѣсковъ въ «Соборянахъ» рисуетъ «церковъ и церковниковъ въ симпатичныхъ тонахъ» и что онъ, Лѣсковъ, «вообще знатокъ всяческой церковности».

На нашъ взглядъ никакой особенной цѣны не имѣютъ приводимыя нашимъ авторомъ слѣдующія слова Лѣскова изъ его „Великосвѣтскаго раскола“: „наши дамы положительно многихъ церковныхъ молитвъ и канонѣвъ не понимаютъ... ихъ не понимаютъ даже мужчины и притомъ тѣ самые, которые учились церковно-славянскому языку и даже, быть можетъ, писали объ его красотахъ“. Не будемъ говорить о дамахъ, неизучившихъ церковно-славянскій языкъ. Но что могутъ доказать мужчины, его изучившіе, но непонимающіе? Эти мужчины, говоря вообще, если его и изучили, то во всякомъ случаѣ съ меньшимъ стараніемъ и подъ меньшимъ контролемъ, чѣмъ танцы, или верховую ѣзду. Тѣ же мужчины, которые

надлежащимъ образомъ изучили церковно-славянскій языкъ, которые писали о его красотахъ, знали и понимали этотъ языкъ—мы въ томъ увѣрены—нисколько не меньше Лѣскова.

Намъ думается, что Лѣсковъ инныя церковныя молитвы понималъ нисколько не лучше нашихъ дамъ, а инныхъ церковныхъ пѣснопѣній и положительно не понималъ, не могъ даже понять. Для надлежащаго пониманія чтеній и пѣній нашего богослуженія нужно, помимо того, на что, по свидѣтельству о. Дроздова, указывалъ прот. П. А. Лебедевъ, прежде всего и главнымъ образомъ извѣстная настроенность. Тогда только «почувствуется душою» и смыслъ и назидательность чтеній и пѣній Богослуженія. Но каковъ былъ съ этой стороны Лѣсковъ, можно судить и по его «Мелочамъ архіерейской жизни», но особенно по его пошлomu издѣвательству надъ житіями святыхъ, надъ содержаніемъ нашихъ «Патериковъ». Нѣкоторые рассказы и сцены изъ „Патериковъ“, онъ передавалъ съ такимъ извращеніемъ ихъ смысла и въ такой формѣ, что они походили на «скабрзные анекдоты». По характеристикѣ извѣстнаго литературнаго критика В. Буренина, Лѣсковъ зарекомендовалъ себя, какъ «высокохудожественный перебалтыватель скабрзныхъ анекдотовъ». Ему ли, пропитавшему свой умъ и воображеніе скабрзностию, авторитетно судить о достоинствахъ нашего богослужебнаго языка?..

Но не этотъ вопросъ интересуетъ насъ. Намъ хотѣлось бы знать, зачѣмъ, для какой надобности церковно-славянскій богослужебный языкъ замѣнить русскимъ?

Не спѣшите называть такой вопросъ страннымъ. Подумайте сначала вотъ о чемъ:

Отовсюду заявляется и въ частныхъ бесѣдахъ и публично, мірянами и духовными лицами и самими архіереями, и никѣмъ не оспаривается (мы, по крайней мѣрѣ, опроверженія не слышали, не читали), что нынѣ богослуженіе состоитъ почти исключительно изъ однихъ неизмѣняемыхъ молитвъ и пѣснопѣній, да и въ послѣднихъ допускаются сокращенія иногда прямо невѣроятныя. Вотъ, напр., какъ отпра-

*) Редакція даетъ мѣсто статьѣ почтеннаго И. В. Преображенскаго изъ желанія всестороннѣ освѣтить поднятый здѣсь вопросъ (ради чего „audiatur altera pars“) — а также въ виду особенно справедливой мысли, высказанной въ статьѣ, что, при отсутствіи благоговѣйнаго отношенія къ богослуженію самихъ совершителей его, и русскій языкъ мало принесетъ пользы.

вленъ былъ, судя по сообщенію въ «Колоколѣ», первый часъ въ среду страстной седмицы прошлаго года въ одной домово́й церкви Петербурга. Послѣ, „Приидите поклонимся“... прямо «Егда славниі ученицы», «Господи помилуй», (трижды), слава и нынѣ, «Честнѣйшую херувимѣ» и... отнустъ «Христе, свѣте истинный»... Въ ту же В. Среду на вечерни полагается чтеніе изъ книги Исходъ и чтеніе очень короткое, всего 11 стиховъ изъ 2-й главы. Но въ названной церкви прочитали только два стиха, изъ которыхъ одинъ въ двѣ строчки.

Въ другихъ домовыхъ церквахъ и даже на большинствѣ подворій всенощныя, т. е. великое повечеріе, утренняя и первый часъ, В. Постомъ продолжаются 1 ч. 40 м., а то всего 1 ч. 20 м.—Въ самомъ, можно сказать, центрѣ С.-Петербурга стоитъ одна приходская церковь, и вотъ въ этой-то церкви въ прошломъ году на всенощной подъ день Успенія Пресвятыя Богородицы пропустили, не пѣли ирмосовъ праздничнаго канона—„Преукрашенная Божественною славою“... Не хочется думать, что такое сокращеніе допускалось по указанію о. настоятеля церкви или рядового священника, правившаго службу. Скорѣе всего, тутъ сказалась излишняя, прямо соблазнительная поблжка лѣнливимъ пѣвчимъ.

Приходится, къ сожалѣнію, признать за общее явленіе, что нынѣ изъ состава богослужбныхъ чиновъ почти во всѣхъ приходскихъ и домовыхъ церквахъ осталась на практикѣ или исполняется лишь малая крупица, которую при желаніи нетрудно всякому специально изучить и безъ перевода на русскій языкъ. Скажутъ, что въ обителяхъ нашихъ, если и не во всѣхъ, то во многихъ, службы идутъ согласно уставу. На это замѣтимъ одно, что отъ тѣхъ, кто любитъ бывать за монастырскими службами, вы едва ли услышите ропотъ или недовольство существующимъ богослужбнымъ языкомъ и желаніе скорѣе слышать его на языкѣ русскомъ. Скорѣе, они твердо будутъ отстаивать освященный вѣками церковно-славянскій языкъ въ богослуженіи съ замѣною въ послѣднемъ лишь нѣкоторыхъ частныхъ реченій словами болѣе понятными или болѣе благозвучными.

Вотъ еще обстоятельство, ставящее подъ большой вопросъ нужду въ переводѣ нашего богослуженія съ церковно-славянскаго на русскій языкъ. Представьте себѣ, какъ произво-

дится церковное чтеніе въ огромномъ большинствѣ храмовъ, даже столичныхъ. Это, вѣдь, прямо нѣчто невозможное. Такое чтеніе лишаетъ васъ всякой возможности понять читаемое, въ смыслѣ разобрать, что читается, какія слова произносятся. Приходится долго и напряженно вслушиваться, чтобы уловить сознаниемъ два—три слова даже изъ того, что наизусть знаешь. При такомъ чтеніи совершенно безразлично, по-славянски ли прочитаны будутъ изъ псалтыря слова: «десницу твою скажи ми окованныя сердцемъ въ мудрости» или въ переводѣ на русскій языкъ. Есть еще, конечно, церкви, въ которыхъ читаютъ вразумительно и даже очень вразумительно, а въ иныхъ, можно, сказать» черезъ-чуръ вразумительно, съ допущеніемъ и въ этомъ дѣлѣ неприятой утрировки; но стѣны такихъ церквей, едва ли не всѣхъ безъ исключенія, никогда не слыхивали приведенныхъ и подобныхъ имъ неудобовразумительныхъ реченій, и богомольцамъ въ такихъ церквахъ рѣшительно безразлично, будутъ ли они переведены на русскій языкъ, или нѣтъ.

По нашему мнѣнію, прежде всего слѣдовало бы позаботиться не о переводѣ богослужбнаго языка на русскій, а о томъ, чтобы чтеніе и пѣніе въ церквахъ было внятное, раздѣльное, а не походило на кощунственное бормотаніе въ родѣ, напр.: вмѣсто «Господи, помилуй,—Господи, помилуй», «помилось», «помилось». Но эта задача, хотя и возможна къ осуществленію, едва ли когда осуществится. Мы, по крайней мѣрѣ, не надѣемся на ея осуществленіе. А почему? Потому же самому, почему особое постановленіе извѣстнаго Кіевскаго Миссіонерскаго Съѣзда о томъ, чтобы священно-церковнослужители, отправляя богослуженіе, совершали истово крестное знаменіе, осталось мертвою буквою. Предоставляемъ самимъ читателямъ болѣе точно опредѣлить, почему такъ мало надежды на то, чтобы въ нашихъ церквахъ улучшилось чтеніе и пѣніе въ смыслѣ вразумительности. Заботу объ этомъ высшая церковная власть, какъ извѣстно, уже прилагала и не разъ, но, къ сожалѣнію, безъ всякаго успѣха.

Въ средѣ образованныхъ людей намъ доводилось слышать такое еще, можетъ быть, удивительное, а на иной взглядъ и странное мнѣніе о богослужбномъ языкѣ.

Въ богослуженіи, говорятъ, и должна быть извѣстная доля неяснаго, прикровеннаго, мисти-

ческаго, побуждающаго насъ углубляться умомъ въ смыслъ его, въ смыслъ неясныхъ, невразумительныхъ словъ и реченій, отчего бы эта неясность и невразумительность не происходили, отъ формы ли, въ которую облечены слова и предложенія или отъ ихъ содержанія. Стремиться къ тому, чтобы текстъ богослужебныхъ или священныхъ книгъ напоминалъ собою, такъ называемую, голую истину, значить, многое отнять изъ богослуженія въ смыслѣ его интереса. Указывая, напр., на 1-й ирмосъ В. Субботы»—Волною морскою», находятъ особую прелесть языка этого ирмоса въ томъ именно, что онъ не совсѣмъ ясенъ, что эта неясность невольно заинтересовываетъ, заставляетъ понять его смыслъ, узнать про кого въ немъ и что говорится. Въ переводѣ на русскій языкъ, съ уничтоженіемъ всякой неясности въ текстѣ ирмоса, онъ—если позволительно и умѣстно здѣсь такое сравненіе—утратилъ бы интересъ со стороны своего содержанія, подобно разгаданной загадкѣ.

Не споримъ, можетъ быть, и бросаютъ русскіе православные люди родную церковь изъза непонятности православнаго богослуженія, но мы подобныхъ отщепенцевъ не встрѣчали и никто изъ нашихъ знакомыхъ миссіонеровъ и пастырей церкви опредѣленно не указывалъ намъ на такихъ. Среди интеллигентовъ, особенно такихъ, которые не ходятъ въ церковь не почему либо другому, а просто по лѣности, часто можно встрѣтить ропшущихъ на непонятность нашего богослужебнаго языка, и у нихъ всегда наготовѣ, для примѣра, нѣсколько неясныхъ, невразумительныхъ словъ и предложеній изъ богослужебныхъ и священныхъ книгъ. Было бы, однако, очень странно вѣрить искренности ихъ ропота.

И. Преображенскій.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Юбилей первосвятителя Русской Церкви.
3-го іюня, с. г. исполнилось 25 лѣтъ со дня Хиротоніи Высокопреосвященнѣйшаго Владимира, Митрополита С.-Петербургскаго и Ла-

дожскаго. Митрополитъ Владиміръ, уроженецъ Тамбовской епархіи, въ мѣръ Василій Богоявленскій, родился 1-го января 1848 года. Окончивъ Кіевскую Духовную Академію, онъ посвятилъ себя педагогической дѣятельности, поступивъ преподавателемъ въ родную Тамбовскую Духовную Семинарію. Въ родномъ же Тамбовѣ онъ былъ рукоположенъ въ санъ священника, однако священствовалъ Владыка не долго. Овдовѣвъ черезъ четыре года, онъ принялъ монашество и былъ настоятелемъ Козловскаго Троицкаго монастыря, а при назначеніи настоятелемъ новгородскаго Антоніева монастыря, былъ возведенъ въ санъ архимандрита. Изъ настоятелей Антоніева монастыря Владыка былъ хиротонисованъ во епископа Старорусскаго. Черезъ три года онъ получилъ назначеніе на самостоятельную самарскую кафедру. Приблизительно черезъ годъ послѣ этого, молодой архіепископъ былъ назначенъ на высокій и отвѣтственный постъ, экзарха Грузіи, архіепископа Кахетинскаго и Карталинскаго. Въ 1898 году Владыка былъ возведенъ въ санъ Митрополита Московскаго и Коломенскаго. За время управленія Московской митрополіей, Владыка снискалъ къ себѣ общую любовь духовенства и мѣстныхъ жителей. 23-го ноября 1912 года состоялось Высочайшее повелѣніе о перемѣщеніи Владыки изъ Москвы въ С.-Петербургъ. Служеніе въ Петербургской митрополіи также ознаменовано имъ уже многими добрыми дѣлами. И въ Петербургской митрополіи Владыка Митрополитъ снискалъ себѣ любовь и уваженіе духовенства и мірянъ.

Проводы ректора СПб. Духовной Академіи.
26-го мая корпорація профессоровъ Императорской СПб. Духовной Академіи и студенты прощались со своимъ бывшимъ ректоромъ, преосвященнымъ Георгіемъ, назначеннымъ на самостоятельную епископскую кафедру въ г. Калугу. Проводы носили сердечный характеръ. Владыкѣ на прощаніе поднесены были роскошная панагія, архіерейскій посохъ и адресъ, въ которомъ отмѣчено много симпатичныхъ сторонъ въ характерѣ и дѣятельности бывшаго ректора.

Крестный ходъ трезвенниковъ въ Сергіеву Пустынь.
По примѣру прошлыхъ лѣтъ, 19-го мая с. г. Александро-Невскимъ О-вомъ трезвости былъ устроенъ торжественный крестный ходъ трезвенниковъ въ Сергіеву Пустынь. Раннимъ утромъ, въ указанный день отдѣль

ные крестные ходы изъ всѣхъ столичныхъ отдѣленій О-ва, другихъ церковныхъ Об-въ трезвости и многихъ приходскихъ храмовъ направились къ центру О-ва,—Воскресенской ц-ви, что у Варшавскаго вокзала, и отсюда соединившись вмѣстѣ, во главѣ съ преосвящ. Веніаминомъ, Епископомъ Гдовскимъ, руководител. Алекс.-Невскаго О-ва трезв. прот. о. П. А. Миртовымъ и многочисленнымъ духовенствомъ двинулись по Петергофскому шоссе въ Сергіеву Пустынь. Во время прохождения по шоссе къ петербургскому крестному ходу присоединились крестные ходы изъ церкви Путиловскихъ заводовъ, изъ Лигова, Кронштадта, Ораніенбаума, Мартышкина, с. Александровскаго и Царскаго Села. Въ Сергіевой Пустыни крестный ходъ былъ встрѣченъ Его Высокопреосвященствомъ, Владыкой—Митрополитомъ Владиміромъ, преосв. Антониномъ и братіей пустыни во главѣ съ настоятелемъ архим. Михаиломъ. Затѣмъ Владыкой—Митрополитомъ въ сослуженіи многочисленнаго духовенства была совершена литургія, за которой прочувствованное слово произнесъ Епархіальный миссіонеръ Д. И. Боголюбовъ. По окончаніи литургіи отслужено было торжественное молебствіе подъ открытымъ небомъ на монастырской площади. Паломникамъ предложенъ былъ отъ пустыни хлѣбъ и квасъ. Поздно вечеромъ, петербургскій крестный ходъ возвратился въ столицу. Стечение народу было громадное.

Крестный ходъ. 7-го мая настоящаго 1913 г. состоялся крестный ходъ изъ церквей г. Луги, Смѣшина и Островна въ Черемнецкій Иоанно-Богословскій монастырь, ко дню его храмового праздника. Крестный ходъ вышелъ изъ лужскаго собора въ 9 часовъ утра, сопровождаемый духовенствомъ во главѣ съ преосвященнѣйшимъ Веніаминомъ, епископомъ гдовскимъ. На пути съ симъ крестнымъ ходомъ соединились крестные ходы изъ Смердей, Городца и другихъ церквей. Въ Черемнецкомъ монастырѣ было совершено архіерейскимъ служеніемъ 7-го мая вечеромъ всенощное бдѣніе, а на другой день, 8-го, Божественная литургія и по случаю дня преполовенія, водоосвященіе на озерѣ.

Церковное паломничество дѣтей. 30 апрѣля по инициативѣ прот. І. Е. Острогорскаго совершено было въ 5-мъ часу дня паломничество дѣтей, входящихъ въ сампсоніевскій

дѣтскій союзъ, съ Выборгской стороны въ Ал.-Нев. лавру. Въ паломничествѣ принимало участіе до 600 дѣтей, въ возрастѣ отъ 7-ми до 13 лѣтъ, по преимуществу рабочихъ. Малолѣтнимъ паломникамъ предоставлены были три парохода. Отъ Борисоглѣбской пристани дѣти съ крестнымъ ходомъ направились прежде всего къ церкви св. Бориса и Глѣба. Дѣти очень стройно пѣли пасхальные пѣснопѣнія и тропарь св. бл. вел. князю Александру Невскому. У Борисоглѣбской церкви, откуда вышелъ крестный ходъ во главѣ съ свящ. Н. С. Рудинскимъ, процессія встрѣчена была новой группой дѣтей. Подъ торжественный звонъ колоколовъ, соединенный крестный ходъ дѣтей съ духовенствомъ прослѣдовалъ въ Ал.-Нев. лавру. Въ Св.-Троицкомъ соборѣ преосвященнымъ Никандромъ, епископомъ нарвскимъ, совмѣстно съ прибывшимъ духовенствомъ, отслужено было у раки съ мощами благовѣрнаго князя Александра Невскаго молебствіе. Пѣли сами дѣти, подъ управленіемъ діакона Левитекаго.

Престольный праздникъ каедральнаго Исаакіевскаго собора. 30-го мая въ день Св. Исаакія Далматскаго, Божественную литургію въ Исаакіевскомъ каедральномъ соборѣ, по случаю храмового праздника, совершалъ Высокопреосвященный Владиміръ, Митрополитъ С.-Петербургскій и Ладожскій, въ сослуженіи епископовъ: Антонія Волынскаго и Никандра Нарвскаго, настоятеля собора, протоіерея о. А. Исполатова, протоіерея о. В. Велтистова, духовенства мѣстнаго причта и настоятелей другихъ столичныхъ храмовъ, при протодіаконѣ о. И. Косогорскомъ. Во время торжественнаго Богослуженія прекрасно пѣлъ соборный хоръ, подъ управленіемъ регента, И. А. Соколова, исполняя пѣснопѣнія труднѣйшихъ напѣвовъ. Послѣ запричастнаго стиха, маститымъ настоятелемъ, протоіереемъ о. Исполатовымъ была произнесена трогательная проповѣдь. По окончаніи литургіи, Высокопреосвященнымъ Владиміромъ было совершено, передъ образомъ Св. Исаакія Далматскаго, посреди храма, молебствіе, съ провозглашеніемъ многолѣтія Царствующему Дому и вѣчной памяти Императору Петру Великому—Державному создателю этого величественнаго собора. Наканунѣ праздника, 29 мая, преосвященнымъ Никандромъ, епископомъ Нарвскимъ, въ соборѣ была совершена торжественная всенощная. На Бо-

гослуженіяхъ присутствовала масса богомольцевъ, среди которыхъ было много эскурантовъ, гостящихъ въ столицѣ, во главѣ съ ктитормъ храма, д. с. с. Долгополовымъ.

Возложеніе палицы. 30-го мая, во время литургіи въ Исаакіевскомъ соборѣ, возложена была Высокопреосвященнѣйшимъ, Митрополитомъ С.-Петербургскимъ и Ладожскимъ, палица на протоіерея Николаевской церкви СПб. градоначальства, о. В. Г. Чебышева.

† **Прот. от. І. И. Тихоміровъ.** Въ ночь на 28-е мая скончался товарищъ предсѣдателя Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, прот., от. Іоаннъ Ильичъ Тихоміровъ. Смерть от. Іоанна явилась неожиданной для всѣхъ его знавшихъ. Хотя онъ хворалъ уже нѣсколько времени, но кончины его такъ скоро никто не ожидалъ, даже и близкіе родственники почившаго считали, что онъ проживетъ еще долго. Однако болѣзнь сердца сразила его такъ быстро и неожиданно. Еще въ прошлую субботу о. Іоаннъ служилъ всенощное бдѣніе въ храмѣ Училищнаго Совѣта. Во время этой церковной службы съ нимъ случился серьезный припадокъ, послѣдствія котораго и довели его до могилы. Послѣдніе два дня жизнь о. Іоанна поддерживалась только кислородомъ и др. медицинскими средствами. Усопшій получилъ высшее богословское образованіе въ Московской Духовной Академіи, которую окончилъ въ 1880 году со степенью магистра богословія. Службу онъ началъ въ Волынской Духовной Семинаріи. Въ 1891 г. онъ принялъ редактированіе „Почаевскихъ листковъ“. Черезъ годъ принялъ священство, онъ получилъ назначеніе на должность смотрителя житомирскаго духовнаго училища. Выдающаяся церковно-приходская дѣятельность почившаго пастыря началась въ 1896 г., когда онъ былъ назначенъ предсѣдателемъ Волынскаго епархіальнаго училищнаго Совѣта. Въ 1903 году о. Іоаннъ получилъ назначеніе на постъ товарища предсѣдателя училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ. Помимо этого онъ былъ предсѣдателемъ издательской комиссіи Св. Синода. Скончался онъ на 58 году жизни. Въ 12 час. дня въ квартирѣ около тѣла почившаго, была совершена первая панихида, которую служилъ самъ Высокопреосвященный Владиміръ, Митрополитъ С.-Петербургскій и Ладожскій, въ сослуженіи мно-

гочисленнаго духовенства, во главѣ съ предсѣдателемъ Училищнаго Совѣта, митрофорнымъ прот., о. П. И. Соколовымъ. Чины Святѣйшаго Синода были во главѣ съ товарищемъ Оберъ-Прокурора, т. с. П. С. Даманскимъ. Въ 8 час. вечера панихиду совершилъ Высокопреосвященный Антоній, архіепископъ Волынскій и Житомирскій. 31-го мая въ храмѣ Уч. Совѣта было совершено отпѣваніе тѣла почившаго протоіерея І. И. Тихомірова. Заупокойную литургію совершалъ епископъ Никандръ Нарвскій, въ сослуженіи предсѣдателя Уч. Совѣта, прот. П. И. Соколова, члена Совѣта прот. о. К. Ивановскаго и др. Въ храмѣ присутствовали: оберъ-прокуроръ В. К. Саблеръ, товарищъ его П. С. Даманскій, управляющій канцеляріей Св. Синода П. В. Гурьевъ, директоръ канцеляріи оберъ-прокуроръ В. И. Яцкевичъ, вице-директоръ П. И. Исполатовъ, директоръ Хоз. Управл. А. А. Осѣцкій, вице-директоръ И. Н. Головинъ, чин. особ. порученій В. М. Скворцовъ и П. П. Лукьяновъ, правитель дѣлъ Учил. Сов. П. П. Лупповъ, всѣ служащіе въ Учил. Совѣтѣ и Издательской Комиссіи, многочисленные почитатели и знакомые почившаго. На литургіи прот. П. И. Соколовъ сказалъ глубокопрочувствованное слово, въ которомъ тепло обрисовалъ симпатичный духовный образъ и многополезную дѣятельность своего ближайшаго соратника, почившаго о. протоіерея, закончивъ свою сердечную рѣчь изображеніемъ глубокой скорби, переживаемой осиротѣвшей семьей. Отпѣваніе совершено Высокопреосвященнымъ митроп. Владиміромъ, въ сослуженіи епископовъ Никандра и Веніамина, протопресвитера Успенскаго москов. собора о. Любимова, протоіереевъ Соколова и Бѣликова, ключаря Исаакіевскаго собора о. Велтистова, прот. Ивановскаго и многочисленнаго сонма духовенства. Умилительный и претяжный чинъ священническаго погребенія затянулся до 3 часа. Въ 3 часу погребальная процессія направилась на Лаврское кладбище, въ сопровожденіи сонма духовенства. Душу надрывающую картину представляло собою „последнее цѣлованіе“ любимаго отца и мужа вдовою и дѣтьми. Особенное участіе вызывали слезы малютокъ. При опусканіи тѣла въ могилу, сказалъ краснорѣчивую трогательную рѣчь другъ и товарищъ почившаго протопресвитеръ о. Любимовъ.

Юбилей пастырей. На-дняхъ исполнилось 35-лѣтіе священнослуженія настоятеля Кузьминской церкви, близъ гор. Царскаго Села, протоіерея Алексѣя Феодоровича Дмитріева. Юбиларъ окончилъ спб. духовную семинарію со званіемъ студента въ 1873 году. До рукоположенія въ священники былъ учителемъ пѣнія при Александро-Невскомъ духовномъ училищѣ. Дальнѣйшая служба от. протоіерея была въ Заболотской церкви, Новоладожскаго уѣзда, потомъ въ Климентовской церкви, въ городѣ Новой Ладогѣ. Онъ ознаменовалъ себя оборудованіемъ церковно-приходскихъ школъ въ разныхъ деревняхъ Новоладожскаго уѣзда. От. Алексѣй своими трудами организовалъ нѣсколько деревенскихъ церковныхъ хоровъ.

— 24-го мая исполнился 30-лѣтній юбилей одного изъ ревностнѣйшихъ пастырей с.-петербургской епархіи, протоіерея от. И. Николаевского, настоятеля церкви Вохановскаго женскаго монастыря, близъ станціи Елизаветино, Балтійской жел. дор. Юбиларъ свою службу началъ въ сельцѣ Рель, Гдовскаго уѣзда, гдѣ священствовалъ цѣлыхъ 17 лѣтъ. Здѣсь, благодаря его хлопотамъ и подѣ его непосредственнымъ руководствомъ былъ воздвигнутъ трехпрестольный каменный храмъ и церковь на кладбищѣ. Кромѣ того, для отдаленныхъ деревень прихода трудами юбиляра создана церковь во имя святаго Феодосія. Въ настоящее время здѣсь имѣется уже отдѣльный приходъ, при чемъ самое село получило наименованіе Николаевского. Особенное же вниманіе юбиляра всегда привлекали нужды народнаго церковно-школьнаго образованія. Еще въ бытность священниковъ въ сельцѣ Рель, онъ при незначительномъ пособіи отъ братства устроилъ три церковно-приходскихъ школы, гдѣ ревностно занимался преподаваніемъ Закона Божія. Будучи переведенъ настоятелемъ церкви Вохановскаго монастыря, от. И. Николаевскій и здѣсь возбудилъ ходатайство о постройкѣ при монастырѣ церковно-приходской школы съ ночлежнымъ приютомъ для дѣтей учащихся. Со стороны высшаго духовнаго начальства это ходатайство встрѣтило полнѣйшее сочувствіе. За такую преданность церковно-школьному дѣлу от. И. Николаевскій избранъ почетнымъ членомъ С.-Петербургскаго Епарх. Братства Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. Рев-

ностная служба от. юбиляра церкви Божіей ознаменовалась еще установленіемъ ежегоднаго крестнаго хода изъ села Каменскаго въ городъ Гдовъ (12 верстъ) съ иконой святыхъ первоучителей славянскихъ Кирилла и Мефодія, устроенный имъ въ день ихъ памяти 11-го мая. Этотъ крестный ходъ объединяетъ до 1,000 школьниковъ церковно-приходскихъ школъ и до 8,000 богомольцевъ. Торжественное чествованіе юбиляра его благодарными духовными дѣтми и многочисленными почитателями отложено до 18-го іюня текущаго года.

ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННАЯ ЖИЗНЬ.

Высочайшая телеграмма. На посланную Высокпреосвященнымъ СПБ. митрополитомъ Владиміромъ отъ имени Св. Синода всеподданнѣйшую телеграмму по случаю высокаторжественнаго дня Рожденія Его Императорскаго Величества Государя Императора, послѣдовала слѣдующая отвѣтная телеграмма на имя Высокпреосвященнаго Владиміра:

„Отъ души благодарю васъ, владыко, и членовъ Святѣйшаго Синода за поздравленіе и молитвенныя благожеланія.

Николай.

Телеграмма Св. Синода была слѣдующаго содержанія: „Въ день Рожденія Вашего Императорскаго Величества Св. Синодъ, принося Вамъ свое почтительнѣйшее поздравленіе съ симъ всерадостнымъ днемъ, вмѣстѣ со всемъ православнымъ народомъ Русскимъ возноситъ усердныя ко Всевышнему молитвы о здравіи и благоденствіи Вашего Величества. Да благословитъ Васъ Господь и да хранитъ на многія лѣта.

Прославленіе святѣйшаго патріарха Ермогена. Въ Москвѣ, 12-го мая, при стеченіи сотенъ тысячъ богомольцевъ, состоялось торжество прославленія патріарха Ермогена. Въ Успенскомъ Соборѣ литургію совершали патріархъ антиохійскій Григорій, митрополиты петербургскій и московскій и множество про-

чаго духовенства. Духовенство было въ особыхъ бѣлыхъ парчевыхъ облаченіяхъ. За литургіей въ Успенскомъ соборѣ преосвященный Анастасій, епископъ серпуховскій, произнесъ проповѣдь. Послѣ литургіи у раки патріарха Ермогена совершенно молебствіе съ пѣніемъ тропаря. Затѣмъ изъ Успенскаго собора на Красную площадь двинулся крестный ходъ изъ всѣхъ кремлевскихъ соборовъ и монастырей. Въ крестномъ ходу участвовали 200 священнослужителей, несли всѣ чтимые иконы, а также новую икону святителя Ермогена, написанную по эскизу художника Васнецова на кипарисовой доскѣ и пожертвованную московскими хоругвеносцами. По пути хоры военной музыки играли „Коль славенъ“. У Лобнаго мѣста процессія остановилась. Икона святителя Ермогена была внесена на Лобное мѣсто. По прочтеніи Евангелія, молящіяся осѣнялись иконою св. Ермогена, при пѣніи „Святителю, отче Ермогене, моли Бога о насъ“. Затѣмъ крестный ходъ направился черезъ Никольскія ворота въ Успенскій соборъ. Всенароднымъ величаніемъ святителя въ Успенскомъ соборѣ съ провозглашеніемъ многолѣтія закончился молебенъ. Во всѣхъ храмахъ столицы производился цѣлодневный звонъ. Вечеромъ во всѣхъ церквахъ Москвы совершены всенощныя бдѣнія съ величаніемъ святителя. Въ Успенскомъ соборѣ всю ночь смужатся молебны святителю.

Праздникъ трезвости въ СПБ. 28 и 29 апрѣля состоялся „праздникъ трезвости“, устроенный всероссийскимъ трудовымъ союзомъ христіанъ-трезвенниковъ, совмѣстно съ нѣкоторыми другими обществами и организаціями по борьбѣ съ пьянствомъ. Молитвенное собраніе трезвенниковъ состоялось 28 апрѣля въ 2 часа дня на площади передъ Казанскимъ соборомъ, на паперть котораго была вынесена чудотворная икона Казанской Божіей Матери. Передъ началомъ молебствія прот. П. А. Миртовъ обратился къ народу съ вдохновеннымъ словомъ. Молебенъ совершалъ Высокопреосвященный митрополитъ Владиміръ въ сослуженіи съ преосвящ. Никандромъ, соборнымъ и прибывшимъ съ крестными ходами духовенствомъ. Пѣлъ весь народъ. По окончаніи молебствія Высокопреосвящ. Владиміръ съ паперти собора благословилъ поборниковъ трезвости на ихъ благое дѣло. Вечеромъ, въ

свыше чѣмъ 20 залахъ столицы, на заводахъ въ помѣщеніяхъ обществъ трезвости дѣятели „праздника трезвости“ устроили чтенія съ туманными картинами, посвященныя вреду спиртныхъ напитковъ. 29 апрѣля, послѣ молебствія въ Казанскомъ соборѣ, разошлись по городу сборщики „праздника трезвости“ съ кружками и нѣсколькимистами тысячъ книжекъ о вредѣ пьянства для распространенія послѣднихъ въ народѣ. Общая сумма собранныхъ пожертвованій не превысила, однако и 7.000 рублей, противъ собранныхъ въ прошломъ году 20.000 руб. Александроневское О-во Трезвости участія не принимало.

Кончина Архіеп. Воронежскаго Анастасія. Въ бозѣ опочилъ на 86 г. своей жизни, послѣ 60-лѣтняго служенія Церкви Божіей въ священномъ санѣ и 30-лѣтняго святительствованія, архіепископъ воронежскій Анастасій. Владыка Анастасій былъ замѣчательнымъ проповѣдникомъ: извѣстенъ сборникъ его „Словъ и Рѣчей“, но особенно онъ искусенъ былъ, какъ импровизаторъ. Въ своемъ управленіи епархіей онъ былъ заботливымъ, дѣятельнымъ и добрымъ. Несмотря на преклонныя лѣта, почившій владыка дѣятельно управлялъ епархіей, удивлялъ всѣхъ своей бодростью. Онъ постоянно посѣщаль епархіальныя учеб. заведенія, совершалъ поѣздки по епархіи и занимался епархіальными дѣлами.

Въ Палестинскомъ обществѣ. Въ Палестинскомъ обществѣ состоялось годовое общее собраніе. За отчетный годъ общество приняло на свои подворья около 10.000 паломниковъ изъ Россіи. Общество организовало изъ Іерусалима 36 каравановъ паломниковъ въ Виелеемъ, Назаретъ, Тиверіаду, на Іорданъ и другія священныя мѣста. Въ больницѣ Палестинскаго о-ва и въ его амбулаторіяхъ пользовались помощью не только прибывшіе изъ Россіи паломники, но также и бѣднѣйшая часть мѣстнаго населенія. Въ мужской и женской учит. семинаріяхъ и въ 99 школахъ общества въ Палестинѣ и Сиріи за минувшій годъ обучалось около 12.000 учениковъ и ученицъ. Подворья Палестинскаго общества для паломниковъ имѣются кромѣ Іерусалима, въ Назаретѣ и Яфѣ. Въ члены совѣта общества снова избраны М. Н. Галкинъ-Врасскій и М. П. Боткинъ. Поч. членами общества избраны: предсѣдатель учил.

совѣта при Св. Синодѣ прот. о. П. Н. Соколовъ, А. А. Боярскій и Н. П. Боголюбовъ. Во время засѣданія хоръ исполнилъ нѣсколько дух. пѣснопѣній и въ заключеніе собранія— народный гимнъ.

О церковныхъ приходахъ. Въ Г. Думу деп. Звегинцевымъ внесено за 32 подписями законодательное предположеніе объ образованіи приходовъ и матеріальномъ обезпеченіи православнаго духовенства. Согласно этому законопроекту, при всѣхъ православныхъ храмахъ, число прихожанъ коихъ обоего пола не ниже 300, за исключеніемъ домовыхъ, учреждаются приходы, обладающіе правами юридическаго лица. При учрежденіи прихода опредѣляются его территоріальныя границы. За исключеніемъ мѣстностей съ преобладающимъ иновѣрческимъ населеніемъ, приходы, если число прихожанъ въ нихъ падаетъ ниже 300 душъ, приписываются къ сосѣднимъ приходамъ. Новые приходы изъ состава старыхъ могутъ образоваться лишь тогда, когда въ новомъ и въ старыхъ будетъ не менѣе 1.200 прихожанъ. На приходъ возлагается: 1) содержаніе церковнаго зданія и обезпеченіе благолѣпія храма; 2) содержаніе и завѣдываніе всѣми благотворительными и просвѣтительными учрежденіями прихода; 3) содержаніе штатныхъ духовныхъ лицъ; 4) постройка и содержаніе жилыхъ домовъ для причта. Въ распоряженіе прихода поступаютъ всѣ церковныя земли и капиталы и въ управленіе его спеціальныя капиталы церкви. Приходы управляются приходскими собраніями, исполнительнымъ органомъ прихода состоитъ совѣтъ изъ 16 лицъ подъ предсѣдательствомъ старосты, утверждаемаго епископомъ. Содержаніе духовенства отъ прихода и размѣръ участковъ земли и квартиръ, опредѣленныхъ для пользованія духовныхъ лицъ устанавливается приходами при поступленіи духовнаго лица на службу съ тѣмъ условіемъ, чтобы вознагражденіе, назначаемое священнику, было не менѣе 900 руб., діакону—450 руб. и псаломщику 300 руб. Земельныя участки и квартиры не менѣе нынѣ положенныхъ въ законѣ. Духовныя лица пользуются по прослуженіи 25 и 35 лѣтъ пенсією изъ средствъ государственнаго казначейства въ размѣрѣ: священнику 600 и 900 руб., діакону 300 и 450 рублей и псаломщику 200 и 300 руб. При полученіи оклада содержанія, причтами совершаются бесплатно обя-

зательныя требы, т. е. всѣ таинства православнои Церкви, совершаемыя въ храмѣ, а также напутствіе больныхъ и погребеніе.

Полувѣковой юбилей общества. 2-го мая общество для распространенія священнаго писанія въ Россіи скромно отпраздновало 50-лѣтіе своей дѣятельности. Общество возникло по инициативѣ Н. А. Астафьева, которій, будучи много лѣтъ первымъ предсѣдателемъ общества, направилъ дѣятельность послѣдняго по правильному пути и положилъ прочную основу для его развитія. Въ теченіе протекшихъ 50 лѣтъ обществомъ распространено въ предѣлахъ Россіи 2.651,845 экземпляровъ книгъ священнаго писанія Ветхаго и Новаго Завѣта. Въ теченіе послѣдняго отчетнаго года распространено 52,709 экземпляровъ книгъ священнаго писанія на общую сумму 23,004 руб. Распространеніемъ книгъ минувшимъ годомъ занимались 6 книгоношъ и 17 членовъ сотрудниковъ общества.

Братство во имя святителя Іоасафа. 25-го апрѣля открылось въ церкви во имя св. Пантелеймона новое братство во имя святителя Іоасафа, бѣлгородскаго чудотворца. Къ началу собранія въ храмъ прибыли ген.-отъ-инфантеріи Л. К. Артамоновъ, членъ Государственнаго Совѣта Д. С. Арсеньевъ, гр. С. С. Игнатьева, камергеръ Двора Его Величества Е. В. Шварцъ, родственники святителя Іоасафа и въ числѣ ихъ полк. И. В. Горленко, прот. А. И. Маляревскій и масса почитателей святителя. Основой своей дѣятельности братство ставитъ главнымъ образомъ ознакомленіе печатнымъ и живымъ словомъ интересующихся съ жизнью и дѣятельностью святителя Іоасафа. Братство имѣетъ въ виду содѣйствовать построенію во славу святителя храмовъ, сооруженію иконъ, устройству во имя его школъ и другихъ просвѣтительныхъ и благотворительныхъ учрежденій. Кромѣ этого, оно будетъ снабжать книжками, листками, крестиками, иконами святителя бѣднѣшіе храмы преимущественно на окраинахъ Россіи и мѣстахъ зараженныхъ сектантствомъ и расколомъ, устраивать паломничества въ Бѣлгородъ, торжественныя крестныя ходы и праздничныя богослуженія.

Ред. Прот. П. А. Миртовъ.