

ТАМБОВСІЯ

ЕЩАРХІАЛЬНЫЯ ВЕДОМОСТІ

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДЪЛЬНОЕ.

№ 39 й.

28-го Сентября 1896 года.

ТАМБОВЪ.

Типографія Губернскаго Правленія.

Печатать дозволяется. Тамбовъ. 27 Сентября 1896 г. Цензоръ Протоіерей  
Петръ Аквионовъ

ТАМБОВСКІЯ  
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ  
ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО ПО СУББОТАМЪ.

ГОДЪ XXXVII.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

28-го сентября

№ 39-й.

1896 года.

ВЫСОЧАЙШІЙ ПРИКАЗЪ.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству отъ 5 августа 1896 года, за № 47, казначей Тамбовской духовной консисторіи, титулярный совѣтникъ, Теодоръ Добротворцевъ за выслугу лѣтъ произведенъ въ коллежскіе ассесоры, со старшинствомъ съ 26 іюля 1895 года.

РАСПОРЯЖЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТ. СУНОДА.

Преподано благословеніе Св. Синода, съ выдачею установленныхъ грамотъ за труды по народному образованію: настоятельница Тамбовскаго Сухотинскаго Знаменскаго женскаго монастыря, игуменія Анфисъ и коллежскому совѣтнику Петру Фирсову.

## РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

### Опредѣлены на мѣста.

Діаконъ села Бутырокъ, Липецкаго уѣзда, Клавдій Никольскій—во священника къ церкви с. Филатовки, Лебедянского уѣзда.

Діаконъ села Балыклея, Кирсановскаго уѣзда, Владиміръ Соловьевъ—во священника къ церкви села Покровской Семеновки, Кирсановскаго уѣзда.

Діаконъ села Нижней Мосоловки, Усманскаго уѣзда, Тихонъ Спасскій—во священника къ церкви села Песковатки, того же уѣзда.

Окончившій курсъ въ Тамбовской духовной семинаріи Нимолой Генерозовъ—во священника къ церкви села Лубны, Лебедянскаго уѣзда.

Учитель земской школы села Васильевщины, Моршанскаго уѣзда, Кронидъ Сперанскій—во діакона къ церкви села Салазгоря, Спасскаго уѣзда.

Студентъ Тамбовской духовной семинаріи—канцелярскій чиновникъ Тамбовской консисторіи Василій Вѣтринскій—во псаломщика къ Тюремной церкви города Усмани.

Окончившій курсъ въ Тамбовской духовной семинаріи Василій Чернитовскій—во псаломщика къ церкви села Равши, Моршанскаго уѣзда.

### Утвержденъ въ должности.

Священникъ села Салазгоря, Спасскаго уѣзда, Дмитрій Высокополянскій—духовникомъ по городу Спасску и 1 Виндрьевскому округу, Спасскаго уѣзда.

### Назначены на должности просфорней.

Вдова священника Ольга Пѣвницкая къ церкви села Пахатнаго Угла, Тамбовскаго уѣзда.

Дочь діакона Агнія Синайская — въ церкви села Становаго, Козловскаго уѣзда, на мѣсто уволенной отъ должности просфорни, согласно прошенію, по болѣзни, дѣвицы Маріи Новопавлоской.

#### Уволены за штатъ.

Священникъ села Лубны, Лебедянскаго уѣзда, Іоаннъ Романовскій, согласно его прошенію.

Священникъ села Песковатки, Усманскаго уѣзда, Іоаннъ Минервинъ, согласно его прошенію.

---

### О НАГРАЖДЕНИИ БИБЛІИ.

На основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 7—29 ноября 1884 года за № 2435 и согласно представленіямъ епархіальнаго Преосвященнаго и Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, журнальнымъ опредѣленіемъ Училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта, отъ 5 августа сего года за № 297, удостоены награжденія книгою „БИБЛІЯ“, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемою, за особое усердіе и ревность въ дѣлѣ благоустроенія мѣстныхъ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты, вижеслѣдующія лица — по *Тамбовской епархіи*: преподаватель Тамбовской духовной семинаріи Сергій *Вадковскій*, священникъ села Адриановой пустыни, Елатомскаго уѣзда, Александръ *Дубровицкій*, дѣйствительный статскій совѣтникъ Іосифъ *Тихій*, дворянинъ Генрихъ *Гофмейстеръ* и Спасскій купецъ Теодоръ *Созонкинъ*.

---

### Отъ Тамбовскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

1. Резолюціею Его Преосвященства отъ 12 сентября сего года учительница Адрианово-Пустынской церковно-приходской школы Елатомскаго уѣзда Евгения Синайская пере-

ведена учительницею въ Александрo-Невскую г. Моршанска церковно приходскую школу и имѣющій свидѣтельство на званіе учителя П. Гортинскій опредѣленъ учителемъ въ Чуденскую церковно-приходскую школу Темниковскаго уѣзда.

2. При Пахатно-Угловской второклассной церковно-приходской школѣ Тамбовскаго уѣзда свободно мѣсто старшаго учителя съ жалованіемъ въ триста шестьдесятъ (360) р. въ годъ. Желательно имѣть учителемъ лицо въ санѣ священника, которое бы могло быть завѣдующимъ учителемъ и законоучителемъ сей школы. При совмѣщеніи всѣхъ должностей жалованіе было бы пять сотъ десять (510) р. въ годъ.

## ПРОТОКОЛЫ

Епархіального сѣзда духовенства Тамбовской епархіи  
бывшаго въ январѣ мѣсяцѣ 1896 г.

(Окончаніе).

24 января утреннее засѣданіе.

*О.о. депутатовъ было 54.*

44. Слушали журналъ совѣта женскаго епархіального училища отъ 21 января 1896 года за № 12, которымъ совѣтъ училища опредѣлилъ ходатайствовать предъ епархіальнымъ сѣздомъ объ уравненіи учителя пѣнія о. Гавріила Делицева, относительно оклада жалованья, съ остальными преподавателями училища, т. е. о назначеніи ему по 45 руб. за годовой урокъ вмѣсто получаемыхъ нынѣ 30 рублей и ассигновать особую на то сумму въ 150 руб. На семь журналь резолюція Его Преосвященства: „22 января 1896 года. Представить усмотрѣнію сѣзда“.

Постановили: сѣздъ находить достаточнымъ вознагражденіе учителю пѣнія въ женскомъ училищѣ въ 300 рублей,

а потому ходатайство совѣта о прибавкѣ жалованья о. Гавриилу Делиціеву отклонить.

45. Слушали докладъ распорядительнаго комитета по экономіи общежитія семинаріи. Въ докладѣ своемъ распорядительный комитетъ проситъ съѣздъ о.о. депутатовъ: 1) разрѣшить ему обратить имѣющійся при общежитіи строительный капиталъ, въ количествѣ 15000 руб., хранившійся доселѣ по безсрочнымъ вкладамъ за 1% въ государственную 4% ренту, или въ серіи государственнаго казначейства; 2) разрѣшить исправить карнизы и фронтоны у спальнаго средняго корпуса, на что потребуется денегъ около 130 рублей; 3) разрѣшить подѣлать 110 штукъ новыхъ табуретовъ изъ общежитнаго березоваго лѣса на 100 р., и 4) разрѣшить комитету перемѣнять въ общежитіи, по примѣру казеннаго общежитія, постельное бѣлье каждую баню, а не чрезъ баню, какъ практиковалось прежде, на что потребуется израсходовать около 85 рублей.

Постановили: разрѣшить комитету 10000 изъ строительныхъ суммъ семинарскаго общежитія обратить въ % бумаги (5000 постановлено выдать заимообразно первоучилищному округу) и остальные всѣ просьбы комитета удовлетворить, но съ тѣмъ, чтобы на подѣлку табуретовъ, изъ своего лѣса, было употреблено не болѣе 55 рублей, полагая за работу каждаго табурета по 50 коп.

46. Слушали сданные консисторіей два дѣла: 1-е по вопросу объ открытіи свѣчнаго склада въ городѣ Козловѣ и 2-е объ открытіи таковаго склада въ селѣ Спасскихъ Бутахъ.

Постановили: по постановленію прошлаго съѣзда свѣчные склады предоставлено открывать гдѣ кому угодно будетъ, но только на мѣстныя средства, о чемъ и поставить въ извѣстность о. настоятеля Троицкаго Козловскаго монастыря архимандрита Евгенія; объ открытіи склада въ с. Спасскихъ Бутахъ принять къ свѣдѣнію.

47. Слушали прошеніе благочиннаго города Спасска

протоіерея Ястребова, въ которомъ онъ проситъ разъяснить ему, слѣдуетъ ли взимать сборы на разныя епархіальныя нужды съ домовыхъ и безъприходныхъ церквей и служащаго при нихъ духовенства.

Постановили: къ настоящему вопросу примѣнить рѣшеніе съѣзда, состоявшагося по дѣлу о взиманіи взносовъ съ городскихъ домовыхъ церквей г. Тамбова.

48. Слушали отношеніе правленія Тамбовской духовной семинаріи, въ которомъ оно проситъ съѣздъ разрѣшить ему получаемую за право обученія съ инословныхъ воспитанниковъ треть суммы, каковой приблизительно будетъ ежегодно отъ 250 до 350 рублей, употреблять на вознагражденіе преподавателей, въ случаѣ исправленія ими должностей начальниковъ въ учебное время, и за уроки, которые они будутъ нести за отсутствующихъ своихъ товарищей, на наемъ учителя музыки для обученія воспитанниковъ, желающихъ и способныхъ учиться ей, и на другія нужды, по усмотрѣнію правленія Тамбовской духовной семинаріи, если будутъ остатки.

Постановили: треть суммы, получаемой за право обученія съ инословныхъ воспитанниковъ семинаріи предоставить въ распоряженіе правленія семинаріи для употребленія на указанныя имъ нужды.

49. Слушали докладъ ревизіонной комиссіи по семинарскому общежитію. Изъ доклада видно, что отъ 1894 года къ 1 января 1895 года оставалось наличными 16028 р. 80 к., въ 1895 году поступило 15746 р. 56 к., а всего съ остаткомъ отъ прошлаго года на приходѣ состояло 31775 р. 36 к. Израсходовало за отчетный годъ 15693 р. 38 к. состоитъ въ остаткѣ къ 1 января 1896 года 16081 руб. 98 коп., изъ коихъ 13080 р. хранятся въ отдѣленіи государственнаго банка по безсрочному вкладу и 2920 руб. въ сберегательной кассѣ того же отдѣленія, а 81 руб. 98 коп. на рукахъ у эконома общежитія. Отчетъ о приходѣ и расходѣ суммъ самъ съ собою и съ приходорасходною книгою вѣренъ. Въ приходо-



расходной книгѣ почистовѣ и помарокѣ нѣтъ; шнуръ и печать цѣлы, по сличеніи и точной повѣркѣ приѣмноматеріальной книги съ книгою ежедневнаго расхода свѣстныхъ припасовъ и книгою для дежурныхъ учениковъ по приѣму означенныхъ матеріаловъ изъ кладовой оказалось, что всѣ эти книги между собою согласны и вѣрны и соотвѣтствуютъ количеству принятыхъ и израсходованныхъ продуктовъ. Въ заключеніе своего доклада коммиссія обращаетъ вниманіе съѣзда на то, что роспускъ на нынѣшніе лѣтніе каникулы будетъ, по всей вѣроятности, ранѣе обыкновеннаго болѣе чѣмъ на мѣсяць и предлагаетъ съѣзду, — не найдетъ ли онъ возможнымъ разрѣшить распорядительному комитету взимать съ учениковъ за третью послѣ Пасхи (кромѣ учениковъ VI класса) не по 15 рублей, а по 10 рублей. Кромѣ того коммиссія обращаетъ вниманіе съѣзда на усердную и полезную дѣятельность членовъ распорядительнаго комитета, а равно и на честное и аккуратное исполненіе своихъ обязанностей настоящимъ экономомъ.

Постановили: докладъ ревизіонной коммиссіи по общежитію семинаріи принять къ свѣдѣнію. Коммиссію за ея труды — благодарить; распорядительный комитетъ и экономъ общежитія за усердные труды также благодарить. Согласно предложенію ревизіонной коммиссіи за содержаніе воспитанниковъ (кромѣ VI класса) въ общежитіи за майскую третью понизить цѣну съ 15 на 10 рублей, въ виду того, что треть эта въ настоящемъ году значительно сократится. Просить распорядительный комитетъ, въ виду оказавшагося разнорѣчія въ показаніи имъ суммы недоимокъ на субсидію семинарскому общежитію съ показаніемъ о томъ же епархіальной ревизіонной коммиссіи, — показывать недоимку въ смѣтѣ не за одинъ только предшествующій годъ, а и за прежніе годы, если эти недоимки не сложены и не взысканы.

50. Слушали докладъ ревизіонной коммиссіи по женскому епархіальному училищу. Изъ доклада видно, что съ остат-

комъ отъ 1894 года вмѣстѣ съ поступленіемъ въ 1895 году, всего на приходѣ было 113046 рублей 10 коп., израсходовано 66146 рублей 84 коп., осталось 46,899 рублей 86 коп., считая въ томъ числѣ капиталъ непривосновенный, строительный и экипажечный, остатка же собственно отъ содержанія училища 34 руб. 97 коп. Смѣта расхода по всѣмъ статьямъ исчислена на 2014 р. 54 в. болѣе ожидаемаго поступленія. При чемъ по мнѣнію комиссіи сокращеніе смѣты возможно лишь незначительное, а именно окраска половъ приблизительно на 200 руб. и приобрѣтеніе пролетки на 300 рублей такъ какъ пролетка, хотя и требуетъ починки но все же годна къ употребленію и окраску половъ можно отложить до будущаго года, къ каловому времени слѣдовало бы предложить Совѣту составить болѣе подробную смѣту, а также комиссіею выражено желаніе, чтобы смѣтными назначенія, въ случаѣ измѣненія ихъ сравнительно съ предъидущимъ годомъ, были объясняемы въ имѣющейся графѣ примѣчаній. На составленіе стипендіи его сіятельства графа Павла Сергѣевича Строгонова нѣкоторыми благочинными не сполна представлены взносы. Болѣе значительныя недоимки состоятъ за 2 Козловскимъ благочинническимъ округомъ 56 р., за Борисоглѣбскимъ городскимъ 16 рублей, Шацкимъ Пертовскимъ 6 руб., Липецкимъ соборнымъ 6 руб., Темниковскимъ городскимъ 18 руб. Особенно же крупная недоимка образовалась за лицами, получившими въ 1895 году и предшествующихъ годахъ награды, а именно въ 1246 руб., причемъ при докладѣ приложенъ и списокъ недоимщиковъ; добавочнаго сбора въ 5%—1625 р. 27 коп. Въ докладѣ своемъ кромѣ того комиссія обращаетъ вниманіе съѣзда на жертву его сіятельства, графа Павла Сергѣевича Строгонова, употребившаго въ 1895 году на разныя нужды училища 2495 рублей. Справка: изъ вѣдомости епархіальной ревизіонной комиссіи видно, что на содержаніе женскаго училища добавочнаго 5% сбора не довнесено благочинными 1625 р. 27 в.

Постановили: его сиятельству, графу Павлу Сергѣевичу Строгонову выразить искреннѣйшую признательность духовенства за его отеческую заботливость о дѣтяхъ — питомцахъ училища, и просить Его Пресвященство и на будущее время доставлять въ Совѣтъ училища установленныя за награды взносы никакъ не позже 1 декабря того же года. Добавочный сборъ въ 5% продолжать и на наступающій 1896 годъ, но если исчисленный по смѣтѣ дефицитъ будетъ покрытъ должествующею поступить недоимкою 5% сбора, не представленнаго въ 1895 году, и общими сбереженіями по экономіи училища, то сумму эту не причислить къ суммамъ, имѣющимъ спеціальное назначеніе, а оставить въ запасъ на случай могущихъ открыться какихъ либо непредвидимыхъ въ настоящее время нуждъ по училищу. Состоящую за нѣкоторыми благотворительными округами недоимку 50% сбора за 1895 годъ, взноса на составленіе стипендіи графа П. С. Строгонова, а равно недоимку за лицами, получившими награды, просить епархіальное начальство побудить о.о. благотворительныхъ доставить безъ промедленія, приче́мъ списокъ недоимщиковъ за полученныя награды, прилагаемый при докладѣ комиссіи, просить къ свѣдѣнію о.о. благотворительныхъ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Просить Совѣтъ объяснять въ смѣтѣ въ графѣ примѣчаній увеличеніе или уменьшеніе назначеній сравнительно съ предыдущимъ годомъ, а также составить къ будущему съѣзду болѣе подробную смѣту на окраску половъ. Смѣту, кромѣ указаннаго въ докладѣ комиссіи ограниченія по окраскѣ половъ и приобрѣтенію пролетки, признать составленною правильно, комиссію ревизионную благодарить.

51. Слушали словесное предложеніе предсѣдателя съѣзда слѣдующаго содержанія: вопросы, подлежащіе обсужденію съѣзда, отъ учреждений и лицъ поступаютъ по открытіи засѣданій иногда чрезъ нѣсколько дней, отчего первые дни съѣзду почти совсѣмъ нечѣмъ бываетъ заниматься, и къ кон-

пу скопляется слишкомъ много дѣла. Въ виду сего не признаетъ ли съѣздъ нужнымъ во избѣжаніе сего опредѣлить срокъ, въ которому должны быть представляемы все вопросы, подлежащіе обсужденію съѣзда, а также доклады ревизіонныхъ комиссій.

Постановили: такъ какъ съѣздъ начинаетъ свои засѣданія ежегодно въ одно опредѣленное число 20 января, то просить учрежденія и лицъ, которые имѣютъ предложить на обсужденіе съѣзда какіе либо вопросы, представлять таковые 20 января, и только въ крайнихъ случаяхъ 22 января; не позже этого числа должны быть представляемы и доклады ревизіонныхъ комиссій, которыя для этого должны начинать свои занятія до открытія засѣданій съѣзда.

52. Слушали словесное предложеніе предсѣдателя съѣзда о томъ, что по примѣру прежнихъ лѣтъ и въ силу постановленія одного изъ бывшихъ съѣздовъ оканчивать занятія молитвою объ упокоеніи усопшихъ благотворителей и покровителей епархіальнаго женскаго училища, надлежитъ исполнять сіе и по окончаніи занятій настоящаго съѣзда.

Постановили: исполнить и исполнено.

(Затѣмъ подноси слѣдуютъ).

*25 января 1896 года. По ст. 52-й принять къ сведенію, прочее исполнить. За окончаніемъ занятій съѣзда о.о. депутатамъ объявить благодарность за понесенные ими труды и разрешитъ имъ отправиться къ мѣсту ихъ служенія.*

Копія съ письма Его Сіятельства, графа Павла Сергѣевича Строгонова на имя Его Преосвященства.

Преосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Архипастырь!

Отношеніе Вашего Преосвященства, отъ 18 сего октября за № 9626, съ извѣщеніемъ меня объ учрежденіи Там-

бовскимъ епархіальнымъ съѣздомъ духовенства степендіи моего имени въ Тамбовскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, я имѣлъ честь получить.

Искренно отъ всего сердца благодарю Васъ, Преосвященнѣйшій Владыко, и въ лицѣ Вашемъ все духовенство Тамбовской епархіи какъ за учрежденіе степендіи моего имени, увѣковѣчивавшей память о моемъ посильномъ трудѣ на пользу учащихся дѣтей духовенства сказанной епархіи, такъ и за особенно выдающееся и высоко мною одѣняваемое сердечное благорасположеніе Ваше и всего духовенства управляемой Вами епархіи.

Съ истиннымъ высокопочитаніемъ и совершенною преданностію имѣю честь быть

Вашего Преосвященства

покорнѣйшимъ слугой

Графъ Павелъ Строгоновъ

На этомъ отношеніи 28 октября 1895 года резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „Въ Сократъ Тамбовскаго женскаго епархіальнаго училища къ свѣдѣнію и для объявленія о семъ будущему епархіальному съѣзду духовенства.“

## СПИСОКЪ

свободнымъ священническимъ, діаконскимъ и псаломщическимъ мѣстамъ Тамбовской епархіи.

Священническія мѣста.

При церквяхъ сель: Большой Лазовки, Тамбовскаго уѣзда, Сядемки, Спасскаго уѣзда, и Вѣлорѣчья, Шацкаго уѣзда.

Діаконскія мѣста.

При церквяхъ сель: Кунныхъ Липяговъ, Тамбовскаго уѣзда, Красной Дубровы, Спасскаго уѣзда, Егоровки, Моршанскаго уѣзда, Нижняго Телелюя и Нижней Мосоловки, Усманскаго уѣзда.

**Псаломщическія мѣста.**

При церквахъ сель: Алѣевъ, Шацкаго уѣзда, Рогожки, Елатомскаго уѣзда, и Старога Городища, Темниковскаго уѣзда.

**Свободны просфорническія мѣста.**

При церквахъ сель: Нижняго Чуева, Борисоглѣбскаго уѣзда, Каменки, Алуженскихъ Борзовъ, Верхней Отормы и Космачевки, Моршанскаго уѣзда, Новгородовки, Кирсановскаго уѣзда. Найденки, Кунныхъ Лыяговъ и Большой Таинки, Тамбовскаго уѣзда, Частой Дубровы и Крутаго, Липецкаго уѣзда, Шущано-Ольшанки, Ковловскаго уѣзда, при Соборной церкви г. Темникова, и при Покровской церкви с. Борисовки, Усманскаго уѣзда.

**За смертью исключень изъ формлярнаго списка.**

Священникъ села Бѣлорѣчья, Шацкаго уѣзда, Іоаннъ Димитріевъ Кобяковъ, 64 лѣтъ, окончилъ курсъ въ Тамбовской духовной семинаріи въ 1856 году по первому разряду, въ томъ же году рукоположенъ во священника, съ 1872 по 1878 годъ состоялъ въ должности благочиннаго, съ 1878 года состоялъ вѣдомственнымъ духовникомъ, имѣлъ награды: набедреникъ, скуфью и камилавку, въ семействѣ оставилъ жену Варвару Тимофееву и дочь Александру 20 лѣтъ.

**Отъ Совѣта Попечительства о бѣдныхъ воспитанникахъ семинаріи.**

Совѣтъ Попечительства о бѣдныхъ воспитанникахъ Тамбовской духовной семинаріи симъ объявляетъ, что 6 октября, въ 1 часъ дня, въ актовомъ залѣ семинаріи имѣетъ быть подѣ предсѣдательствомъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Александра, Епископа Тамбовскаго и Шацкаго, общее собраніе членовъ онаго Попечительства для заслушанія годоваго отчета о дѣятельности Совѣта Попечительства и для обсужденія подлежащихъ общему собранію вопросовъ.

О.о. и г.г. члены Попечительства и всѣ сочувствующіе цѣли и задачамъ Попечительства симъ приглашаются въ собраніе.



---

## ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

---

### С Л О В О

въ день рожденія вдовствующей Государыни Императрицы,  
Маріи Ѳеодоровны \*).

День рожденія и каждаго человѣка есть важнѣйшій и знаменательный для него, потому что рожденіе человѣка на свѣтъ есть знаменіе творческой силы Божіей, есть драгоценный даръ Божій. Рожденіемъ человѣка начинается то чудное существованіе его, которое простирается въ вѣчность. По сей причинѣ св. церковь предлагаетъ намъ освящать ежегодно день рожденія нашего благодарною молитвою къ Господу. День же рожденія такихъ людей, которые кромѣ общаго всѣмъ предназначенія къ жизни вѣчной, поставляются Промысломъ Божіимъ, во временной жизни, для особеннаго, высшаго служенія человѣчеству, составляетъ священнѣйшее тор-

---

\*) Провизнесено въ 1895 году при архіерейскомъ служеніи.

жество для цѣлаго народа. Къ такимъ именно священнымъ и торжественнымъ днямъ для всего русскаго народа принадлежитъ и нынѣшній, какъ день рожденія Благочестивѣйшей Императрицы Маріи Феодоровны. Эта Вѣнценосная Жена, вознесенная Промысломъ Божиимъ въ Царицы могущественной и обширной державы Россійской, около 14 лѣтъ, какъ яркая путеводная звѣзда, сіяла съ престола царскаго и доселѣ сіяетъ во всѣхъ концахъ Россіи своими обаятельными для всѣхъ душевными качествами и такими христіанскими добродѣтелями, которыми въ особенности, по мнѣнію многихъ авторитетныхъ лицъ, скуденъ нашъ, гордящійся своимъ высочимъ и разностороннимъ просвѣщеніемъ, 19-й вѣкъ! Вся Россія можетъ свидѣтельствовать, что эта Августѣйшая Монархиня есть идеаль любви и милосердія, высокой и достойной подражаемой образецъ для всякой жены и матери, это—въ полномъ смыслѣ истинная, православная христіанка, полная кротости, вѣры, упованія и совершенной преданности Богу особенно въ тяжкіе дни ниспосланнаго Ей свыше великаго испытанія! Сколько юныхъ дочерей вашихъ, благородные слуш., подъ Ея царско-материнскимъ покровительствомъ получило образованіе и воспитаніе на радость и утѣшеніе ваше? Сколько безродныхъ и безпріютныхъ сиротъ обрѣли пріютъ и защиту и сдѣлались сами полезными членами для общества въ разнообразныхъ покровительствуемыхъ Ею учрежденіяхъ и заведеніяхъ? И одинокіе и одряхлѣвшіе старцы и старицы, и беззащитныя вдовицы, которымъ суждено потерять близкихъ своихъ, и голодная нищета, и изувѣченный воинъ, послѣ тяжелыхъ трудовъ и подвиговъ за родину, не имѣющій родного крова, и разные другіе недужные и безпомощные—всѣ подъ Августѣйшимъ покровомъ Ея царственной любви и милосердія находятъ себѣ пристанище, упокоеніе, отраду, и пищу, и одежду, и врача, и врачевство, и теплое сочувствіе къ своимъ горестямъ и страданіямъ! О, сколько и всегда, но особенно въ нынѣшній священный день Ея,



утѣшенныхъ Ею сердцецъ, сколько благодѣтельствованныхъ и спасенныхъ отъ Ея царскихъ щедротъ душъ изливають свои горячія молитвы предъ Отцемъ Небеснымъ, да хранится драгоценная жизнь Ея въ вождѣленномъ здравіи?! Но кромѣ такого общаго проявленія милости и любви, какъ бы наслѣдственнаго и прирожденнаго и всѣмъ Царицамъ Русскимъ, въ жизни Императрицы Маріи Ѳеодоровны мы видимъ Ея личный, безпримѣрный, невиданный въ исторіи другихъ Царицъ, подвигъ Ея милосердствующей любви! Можно ли при семъ забыть то потрясающее и вмѣстѣ умилительное зрѣлище, когда Она Сама, во время оно, только что спасенная отъ смерти, и Сама еще пужаясь во враждебной помощи, совершенно забывъ о своемъ царскомъ достоинствѣ, въ осеннее холодное время, подъ дождемъ и вѣтромъ, среди мертвыхъ и изувѣченныхъ, въ продолженіи 5 часовъ, окруженная своими дѣтьми, какъ ангелъ Божій, и утѣшала, и ободряла, и врачевала раненыхъ и умирающихъ слугъ своихъ. Такъ могутъ поступать только великія души, полныя самой высокой евангельской любви и изумительнаго христіанскаго самоотверженія, заповѣданныхъ Спасителемъ!!

Такой же высокой, достойный подражанія, примѣръ представляетъ эта Великая Жена и въ жизни семейной. Въ этомъ отношеніи къ Ней, со всею справедливостію, можно отнести слова Премудраго о доброй женѣ: что восходящее солнце въ небесахъ Господнихъ, то красота жены въ маломъ мѣрѣ ея дома (Сир. гл. 26. 20, 21).

Вотъ какъ рисуетъ картину семейной жизни нашей Августѣйшей Монархини Херсонскій архипастырь Никаноръ. Кто не видитъ тамъ (въ семьѣ царской) Супругу, которая во время продолжительной, тяжелой, даже заразительной болѣзни Мужа не отошла отъ него ни на шагъ, и отходила его не только пламенной молитвой беззавѣжно любящаго сердца, но и самоотверженнымъ трудомъ собственныхъ рукъ! Кто не видитъ тамъ Отца, который среди безчисленныхъ, самыхъ тяж-

кихъ думъ и заботъ отдыхаетъ, принимая радостное участіе въ играхъ собственныхъ малыхъ дѣтей. Кто не видитъ тамъ цѣлое семейство, которое произнесло объѣтъ Богу всегда неразлучно окружать Отца, среди постоянно угрожающихъ его жизни опасностей, окружать въ видѣ сонма ангеловъ хранителей, не взирая на собственную опасность, вмѣстѣ жить, вмѣстѣ и умирать? И такой объѣтъ выполненъ со всею точностію. Этотъ великій Мужъ и Отецъ предалъ духъ свой Богу на рукахъ своей Августѣйшей Супруги, Своего первороднаго Сына, окруженный всѣми своими дѣтьми! Какой высокой, назидательный урокъ для всѣхъ женъ, мужей и дѣтей?! Наконецъ весь истинный характеръ человека, весь религиозно-нравственный строй его духовной жизни обнаруживается въ минуты посылаемыхъ отъ Бога различныхъ испытаній. И въ жизни Императрицы Маріи Феодоровны было такое великое испытаніе, такое великое горе не только для Нея, но и для всей Россіи, котораго не выразить словами. Но здѣсь то, въ этомъ горнилѣ испытанія, и обнаружилась вся сила Ея вѣры, преданности и упованія на Бога. Гдѣ Она ищетъ утѣшенія для своего растерзаннаго сердца во время роковой, мучительной болѣзни Своего Супруга. У Господа—черезъ соединеніе съ Нимъ въ таинствѣ Евхаристіи! Смиренно предъ Господомъ преклоняется эта великая страдальца и тогда, когда наконецъ пресѣлась жизнь Августѣйшаго Супруга Ея. Вотъ это сердечное исповѣданіе Ея: „Смиренно преклоняюсь предъ волей Всевышняго, пославшаго намъ тяжкое испытаніе“ (телегр. генер. Посѣту 23 октяб.). Въ этихъ словахъ не слышится ли голосъ того древняго, чуднаго мужа, который, во время своего великаго бѣдствія, говорилъ: Господь даде, Господь отъятъ; якоже Господеви изволися, тако и бысть; буди имя Господне благословенно отнынь и до вѣка.

Боголюбивые слушатели! Великіе люди, отличающіеся высокими добродѣтелями, воздвигаются Богомъ для примѣра и подражанія прочихъ людей. Для этой же благотворной цѣли

поставлена на самый высокій свѣщникъ и Августѣйшая Монархиня Марія Теодоровна, въ царственномъ лицѣ которой видимо для всѣхъ сочетались и сіяють во всемъ блескѣ: и искренняя любовь къ ближнимъ, и самоотверженное милосердіе къ бѣдствующимъ, и высоко идеальная любовь супружеская, и живая вѣра и упованіе на Бога, и всецѣлая преданность и покорность Ему во всѣхъ обстоятельствахъ жизни. Будемъ же и мы воспитывать въ себѣ эти указанныя христіанскія добродѣтели, о распространеніи коихъ между своими вѣрноподданными такъ заботились незабвенный Царь Миротворецъ и благословенная и вѣдочайшая Супруга Его. Аминь.

Тюремной гор. Тамбова церкви свящ. Григорія Успенскій.

## ОЧЕРКИ

### изъ исторіи Тамбовской епархіи \*).

*Открытіе Тамбовской епархіи и первый Тамбовскій епископъ Леонтій (1682—1684 гг.).*

#### I.

Учрежденіе епископской каѳедры въ Тамбовѣ было определено еще на соборѣ 1667 года <sup>1)</sup>. „Повелѣваемъ, писали отцы собора, воумуждо митрополиту имѣти подъ собою епи-

\*) Подъ этимъ общимъ заглавіемъ авторъ предполагаетъ помѣстить на страницахъ Тамбовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей рядъ статей по церковной исторіи Тамбовскаго края. Едва-ли нужно много говорить въ оправданіе этого намѣренія. Единственный трудъ, посвященный связной исторіи Тамбовской епархіи,—извѣстное „Историко-статистическое описаніе“ о. Г. Хитрова,—появился такъ давно, что самъ уже отошелъ въ область исторіи. Со времени его изданія (1861 г.) количество новаго историческаго матеріала значительно переросло тѣсныя рамки—„Описанія“. (Не упоминаемъ объ „Исторіи

скопы, по святымъ правиломъ... Рязанское архіепископство предложено на митрополию, и впредь утверждено митрополию быти; въ той же епархіи повелѣно на Воронежѣ быти епископу, въ Тамбовѣ епископу же<sup>2</sup>). Но это постановленіе было исполнено не во всемъ его объемѣ: Рязанскій архіепископъ дѣйствительно получилъ санъ митрополита, а обѣ новыя епископіи не были открыты, и вопросъ о нихъ снова поднятъ только спустя 14 лѣтъ. 2 сентября 1681 г. царь Ѳеодоръ Алексѣевичъ предложилъ патриарху Іоакиму увеличить число русскихъ епархій и для того назначить „коемуждо архіерею (митрополиту) . . . епископовъ, подвластныхъ имъ“. При этомъ самимъ государемъ былъ составленъ обширный списокъ тѣхъ мѣстъ, гдѣ, по его мнѣнію, требовалось „архіерейское вновь прибавленіе“<sup>3</sup>). Между прочимъ, и въ епархіи Рязанскаго митрополита царь предлагалъ открыть цѣлыхъ четыре подчиненныхъ каедръ: въ Тамбовѣ, Воронежѣ, Шацкѣ и Рязкѣ<sup>4</sup>). Такъ какъ церковная власть затруднялась выполнить эти слишкомъ широкія предположенія, то 27 ноя-

---

Тамбовской епархіи“ прот. Стеф. Березнеговскаго, потому что она по своимъ задачамъ еще уже труда о. Хитрова, да теперь и мало кому извѣстна, такъ какъ отдѣльнымъ изданіемъ не выходила). Что же касается „Очерковъ изъ исторіи Тамбовскаго края“ г. Дубасова, то они, при значительномъ вниманіи ихъ автора къ явленіямъ прошлой церковной жизни, всетаки, имѣютъ въ виду общую культурную исторію Тамбовскаго края, и потому лишь въ нѣкоторыхъ, далеко не всѣхъ частяхъ пополняютъ сочиненіе о. Хитрова. Такимъ образомъ, полная исторія церковной жизни Тамбовскаго края—задача будущаго, успѣшное рѣшеніе которой, конечно, стоитъ въ зависимости отъ предварительныхъ работъ по обнаруженію документовъ и изслѣдованію отдѣльныхъ сторонъ прошлой жизни. Въ ряду такихъ подготовительныхъ трудовъ, полагаемъ, найдется мѣсто и нашимъ статьямъ, преслѣдующимъ скромную цѣль—обработать нѣсколько страницъ изъ древнѣйшей исторіи Тамбовской епархіи.

бря того же года царь вручил патриарху новый проект, съ значительными сокращениями въ числѣ епархій (епископія въ Шацкѣ, напр., здѣсь уже отмѣнена) и измѣненіями въ ихъ объемѣ <sup>5)</sup>. Церковный соборъ 8 февраля 1682 г., обсуждавшій вопросъ объ учрежденіи новыхъ епархій, отклонилъ мысль царя о „подвластных“ епископахъ и постановилъ, наоборотъ, открыть епархіи, неподвластныя митрополитамъ, „чтобы въ архіерейскомъ чинѣ не было какого церковнаго разгласія и межъ себя распри и высости...“ <sup>6)</sup>. И на этотъ разъ соборныя опредѣленія въ большинствѣ ихъ остались неисполненными: изъ 11 предложенныхъ соборомъ епархій были открыты лишь 4, въ томъ числѣ и Тамбовская <sup>7)</sup>. Такимъ образомъ, Тамбовская кафедра канонически получила свое существованіе въ февралѣ 1682 года.

Уже то обстоятельство, что вопросъ объ открытіи Тамбовской епархіи возбуждался неоднократно, свидѣтельствуетъ о важности побужденій, которыя при этомъ имѣло въ виду Московское правительство. Правда, соборы 1667 и 1682 г.г. указываютъ слишкомъ общія цѣли увеличенія числа епархій: „ради церковнаго исполненія, воеже быстаду Христову не безъ довольныхъ пастырей быти, да управляется и расширяется православіемъ въ родъ и родъ богохранимое российское царство... ради вѣчнаго исполненія церковнаго и пасенія душъ человѣческихъ...“ <sup>8)</sup> „для украшенія св. церкви и для спасенія и просвѣщенія христіаномъ“ <sup>9)</sup>. Но въ словахъ царя Θεодора, обращенныхъ къ патриарху и собору, мы находимъ явное выраженіе тѣхъ церковныхъ нуждъ, которыя выдвигали вопросъ о новыхъ епархіяхъ. „Архіерейское вновь „прибавленіе, говорилъ царь, нужно для того... что во многихъ дальнихъ мѣстахъ христіанская вѣра не расширяется, „развратники же святыхъ церкви тамъ умножаются... зане не имѣютъ себѣ возбраненія за разстояніемъ дальнимъ, понеже въ епархіяхъ градъ отъ града и мѣсто отъ мѣста имѣютъ разстояніе не мало“...“ <sup>10)</sup>. Изъ всѣхъ дальнихъ мѣстъ

эти слова едва ли не болѣе всего были приложимы именно къ Тамбовскому краю. Прежде всего, здѣсь дѣйствительно „не расширялась христіанская вѣра“, т. е. обращеніе ино-вѣрцевъ въ христіанство шло очень медленно. Апостольскіе труды святителя Мисаила дали русской церкви много новыхъ чадъ. Но послѣ его мученической кончины (1656 г.) мы уже не видимъ такихъ быстрыхъ успѣховъ проповѣди. Были и продолжатели подвиговъ Рязанскаго святителя, подобно ему окончившіе мученическою смертію, были и отдѣльные случаи обращенія въ христіанство татаръ и мордвы <sup>11)</sup>. Но при всемъ томъ въ Тамбовскихъ предѣлахъ было еще довольно людей, не просвѣщенныхъ Христовымъ ученіемъ. Едва ли можно вмѣстѣ съ однимъ авторомъ полагать, что въ новой епархіи было „много необратившихся мордвы и мещеры“ <sup>12)</sup>: большая часть мордовскихъ селеній была въ сѣверо-восточной сторонѣ нынѣшней Тамб. губ., въ уѣздахъ Шацкомъ и Темниковскомъ, и слѣдовательно оставалась попрежнему въ вѣдѣніи патріарха (Темниковъ съ уѣздомъ) и Рязанскаго митрополита. На долю же нашихъ епископовъ выпадала главнымъ образомъ забота о просвѣщеніи татаръ, жившихъ въ значительномъ количествѣ по р. Цнѣ, въ Верхоценской волости.— Умножались въ Тамбовскомъ краѣ и „развратники святыхъ церкви,“ т. е. раскольники. Послѣ собора 1667 года многіе раскольники, покинувъ Москву, бѣжали на югъ. Главная масса ихъ направлялась къ берегамъ Дона, въ привольныя казачьи станицы. Но по дорогѣ нѣкоторые бѣглецы задерживались въ Тамбовскихъ и Шацкихъ мѣстахъ, одни—на время, а другіе здѣсь оставались совсѣмъ. Въ глуши лѣсовъ, вдали отъ надзора Рязанскихъ митрополитовъ, раскольники чувствовали себя спокойно и смѣло начинали свою проповѣдь. Подъ знамя старой вѣры они собирали „всякихъ чиновъ служилыхъ людей, бѣглыхъ холопей“ и т. п. и сманивали ихъ на верховья рѣкъ Хопра и Медвѣдицы, въ казачьи раскольничьи городки. Изъ этихъ послѣднихъ часто являлись

въ Тамбовскій край расколоучители. Такимъ образомъ, нашъ край стоялъ въ самыхъ живыхъ сношеніяхъ съ раскольническими колоніями. Въ Москвѣ знали объ усиленіи раскола на Дону еще въ 1677 году <sup>13</sup>). Отсюда, открытіе епископскихъ кафедръ въ Тамбовѣ и Воронежѣ, въ мѣстахъ, которыя наиболѣе страдали отъ сосѣдства съ донскими раскольниками, являлось дѣломъ существенной необходимости. Наконецъ, не менѣе важнымъ побужденіемъ въ открытію Тамбовской епархіи была еще обширность Рязанской митрополіи, въ вѣдѣніи которой находились церкви Тамбовскаго края. По оладнымъ книгамъ Рязанской митрополіи видно, что въ составъ ея около 1679 года входили, кромѣ всей почти нынѣшней Рязанской епархіи, всѣ уѣзды нынѣшней Тамбовской губерніи и многіе уѣзды сосѣднихъ губерній: Владимірской, Нижегородской, Саратовской, Воронежской, Орловской и Тульской. По числу церквей эта митрополіи уступала только патриаршей области да епархіи Новгородской, и въ 1681 г., напр., въ ней было 1233 церкви <sup>14</sup>). Въ такой обширной епархіи, конечно, многіе города отъ Рязани имѣли „разстояніе немало.“ Часто отлучаясь въ Москву по разнымъ дѣламъ, Рязанскіе митрополиты лишены были возможности даже изрѣдка посѣщать такія отдаленныя мѣста ихъ области, какъ нашъ Тамбовскій край. Подобныя неудобства, необходимо связанныя съ обширностію епархіи, особенно тяжело ложились на низшее духовенство, и потому изъ среды его еще до собора 1667 года слышались голоса о необходимости раздробленія обширныхъ епископій и открытія въ предѣлахъ ихъ новыхъ епархій. „Въ Ростовской и Рязанской епископіяхъ,—читаемъ въ одной челобитной царю Алексѣю Михайловичу,—можно быти отъ нихъ многимъ епископіямъ, такожде и въ другихъ паствахъ, гдѣ 1000 церквей и крестьянъ“... <sup>15</sup>).

Какъ велики были размѣры новой Тамбовской епархіи? Въ законодательныхъ актахъ и въ памятникахъ Тамбовской старины мы не находимъ точныхъ свѣдѣній о составѣ и гра-

ницахъ новоучрежденной епархіи <sup>16)</sup>. То и другое приходится опредѣлять путемъ косвеннымъ и только приблизительно. Изъ грамоты Петра Великаго отъ 15 мая 1701 г. можно вывести, что при открытіи Тамбовской епархіи въ ея составъ вошли слѣдующіе города: Тамбовъ, Козловъ и Добрый или Доброе городище (нынѣ село, Лебедянскаго уѣзда) <sup>17)</sup>. Но уѣзды двухъ главныхъ городовъ, Тамбова и Козлова, въ то время далеко не совпадали съ ихъ современными границами. Тамбовскій уѣздъ тогда заключалъ въ себѣ еще села нынѣшнихъ уѣздовъ: Моршанскаго <sup>18)</sup> и Кирсановскаго и частію Борисоглѣбскаго и Усманскаго <sup>18)</sup>. Козловскій уѣздъ захватывалъ нѣкоторую часть сосѣдняго съ нимъ Раненбургскаго уѣзда (Рязанской губ.) <sup>19)</sup>. Уѣздъ третьяго города, Добраго, былъ невеликъ: онъ заключалъ въ себѣ нѣсколько селъ нынѣшняго Лебедянскаго уѣзда, расположенныхъ около р. Воронежя <sup>20)</sup>. Сообразно съ такимъ составомъ можно приблизительно обозначить и предѣлы новой епархіи. Съ сѣверной стороны Тамбовская епархіа подходила къ Подлісскому стану Шацкаго уѣзда. На востокъ она соприкасалась съ уѣздами: Керенскимъ и Чембарскимъ (Пензенской губ.), Сердобскимъ и Балашовскимъ (Саратовск. губ.), а на югѣ—съ другою частію нынѣшняго уѣзда Борисоглѣбскаго. Наконецъ съ западной стороны Тамбовская епархіа граничила съ уѣздами: Усманскимъ и Лебедянскимъ, Раненбургскимъ и Рязскимъ (Рязанской губ.) <sup>21)</sup>. Если по этимъ приблизительнымъ указаніямъ мы попытаемся очертить на картѣ нынѣшней Тамб. губ. то пространство, которое занимала новоучрежденная епархіа, мы получимъ довольно длинную, но не широкую полосу, простирающуюся верстъ на 200 въ одномъ направленіи (отъ сѣвера къ югу) и верстъ на 125 въ другомъ (отъ востока къ западу).

Неизвѣстно опредѣленно и число церквей въ открытой Тамбовской епархіи, и количество христіанскаго населенія. Говорятъ, что при открытіи епархіи въ ней было 168 при-



ходскихъ церквей <sup>23</sup>). Но эта цифра взята изъ времени болѣе поздняго, именно изъ окладныхъ книгъ 1699—1700 г.г.

<sup>23</sup>) Отсюда, для 1682 г. нужно предположить число нѣсколько меньшее 168, приблизительно 150—155 церквей. Вполнѣ провѣрить эту цифру фактическими данными мы не имѣемъ возможности, но приблизительная вѣрность нея подтверждается нѣкоторыми историческими указаніями. По словамъ одного автора, въ Тамбовѣ, чрезъ пятьдесятъ лѣтъ послѣ его основанія (Тамбовъ основанъ въ 1636 году, слѣдовательно, около 1686 года), вмѣстѣ съ уѣздомъ, насчитывалось 48 церквей <sup>24</sup>). Относительно г. Козлова и его уѣзда мы имѣемъ точныя свѣдѣнія отъ времени болѣе раняго. По росписи 1658 г. въ Козловѣ и уѣздѣ значилось 66 церквей <sup>25</sup>). Къ 1682 году это число, конечно, увеличилось. Если тогда къ общей цифрѣ Тамбовскихъ и Козловскихъ церквей присоединить не болѣе 10—12 церквей Добринскаго уѣзда, то мы получимъ въ итогѣ приблизительно около 150 церквей.

Еще болѣе смутны свѣдѣнія о количествѣ населенія въ предѣлахъ Тамбовской епархіи, такъ что и вопросъ объ этомъ рѣшается различно до противоположности. „Ежели предположить, пишетъ одинъ авторъ, что при каждой (изъ 168) приходской церкви состояло по 2000 душъ обоюго пола (въ то время приходы были многочисленныя по народонаселенію), то въ двухъ городахъ Тамбовѣ и Козловѣ съ ихъ уѣздами находилось христіанъ болѣе 300,000“. <sup>26</sup>). Но это число несообразно велико для первыхъ временъ Тамбовской епархіи. По окладнымъ книгамъ Рязанской митрополии XVII в. видно, что въ нашемъ краѣ было немного сель, обильныхъ числомъ дворовъ, а слѣдовательно и количествомъ народонаселенія. Въ большинствѣ же случаевъ 50—100 дворовъ—средняя величина тогдашняго прихода, при которой трудно, конечно, насчитать 2000 душъ <sup>27</sup>). Другіе авторы, наоборотъ, говорятъ, что „вновь учрежденная епархія была скудна числомъ своихъ членовъ“ <sup>28</sup>). Опираясь на нѣкоторыя

данныя, мы займем средину между этими противоположными мнѣніями. Тотъ же авторъ, на котораго мы ссылались выше (примѣч. 24), говоритъ, что около 1686 г. въ Тамбовскомъ уѣздѣ было 68 поселеній, и въ нихъ 1803 двора и до 14000 жителей <sup>29)</sup>. По этимъ указаніямъ выходитъ, что въ Тамбовскомъ уѣздѣ одна церковь приходилась приблизительно на 350 душъ и 30 дворовъ. Козловскій уѣздъ, какъ мы могли замѣтить выше, былъ богаче числомъ церквей, а потому мы можемъ предположить въ немъ и большее количество населенія. Дѣйствительно, въ 1667 году въ Козловскомъ уѣздѣ было всего 3722 двора <sup>30)</sup>. Здѣсь одна церковь приходилось уже приблизительно на 500 дворовъ. Сообразно съ числомъ дворовъ мы должны увеличить для Козловскаго уѣзда и цифру населенія (сравнит. съ Тамбовскимъ) болѣе чѣмъ въ два раза, и мы получимъ приблизительно около 30,000. Въ общемъ итогѣ число членовъ Тамбовской епархіи, по нашимъ расчетамъ, не превышало 50,000. Нѣкоторые читатели, быть можетъ, съ недовѣріемъ отнесутся къ нашимъ вычисленіямъ, по которымъ получается значительная разница въ количествѣ населенія между Тамбовскимъ и Козловскимъ уѣздами и притомъ перевесъ на сторонѣ послѣдняго. Но это различіе находитъ свое объясненіе въ тѣхъ условіяхъ, при которыхъ совершалось въ XVII в. заселеніе Тамбовскаго края. Тогдашняя колонизація нашего края шла рука объ руку съ постепеннымъ укрѣпленіемъ украинскихъ городовъ. Служилое населеніе естественно располагалось по укрѣпленнымъ пунктамъ. Подъ защитою этихъ сторожевыхъ укрѣпленій постепенно возникали села и деревни и, конечно, наиболѣе часты онѣ были въ мѣстахъ безопасныхъ. Сплошной рядъ укрѣпленій былъ воздвигнутъ отъ Козлова до Тамбова, а отсюда далѣе до Борисоглѣбска. Такимъ образомъ, Козловскій уѣздъ, какъ болѣе отдаленный отъ охраны и болѣе обезопасенный отъ нападенія кочевниковъ, былъ и болѣе населенъ. Тамбовскій же уѣздъ былъ заселенъ только въ сѣверной его части, а къ югу отъ Тамбова были безлюдны степи или непроходимые лѣса <sup>31)</sup>.

По окладнымъ книгамъ 1679 г. можно заключить, что та область, которая подчинена была открытой Тамбовской каедрѣ, была хотя отдаленною, но не пограничною частью Рязанской митрополіи. Благодаря такому положенію, новая епархія оказалась окруженною со всѣхъ сторонъ владѣніями ея прежнихъ правителей—митрополитовъ<sup>32</sup>). Естественно возникаетъ вопросъ: не имѣло ли это обстоятельство какаго нибудь вліянія на отношеніе Рязанскихъ владыкъ къ Тамбовской епархіи, иначе говоря: не служило ли оно для митрополитовъ поводомъ удержать часть прежней власти надъ новою епархіей и послѣ ея отдѣленія? Кромѣ того, однимъ изъ Тамбовскихъ историковъ было прямо высказано мнѣніе, будто Тамбовская епархія (вмѣстѣ съ Воронежской) была и открыта только какъ подвластная Рязанскому митрополиту, т. е. какъ одно изъ его викариатствъ<sup>33</sup>). Но этотъ ошибочный взглядъ основанъ на неточныхъ свѣдѣніяхъ о соборѣ 1682 года. Мы уже видѣли выше, что царь Θεодоръ дѣйствительно имѣлъ мысль о подвластныхъ епископахъ и что соборъ не нашелъ возможности ее осуществить, опасаясь „распри и высоты въ архіерейскомъ чинѣ“. Такимъ образомъ, по смыслу соборнаго опредѣленія, и Тамбовская епархія открывалась какъ вполнѣ самостоятельная. До насъ не дошла та царская и патріаршая грамота, которою послѣ собора 1682 года учреждалась епископская каедра въ Тамбовѣ. Но и въ этой грамотѣ объ отношеніи Тамбовской каедры къ Рязанской митрополіи, безъ сомнѣнія, говорилось въ духѣ соборныхъ опредѣленій. Подтвержденіемъ этого можетъ служить слѣдующее обстоятельство. Въ грамотѣ въ Рязанскому митрополиту отъ 1683 г. патріархъ Іоакимъ приводитъ справку изъ соборнаго опредѣленія относительно епархіи Воронежской и говоритъ: „по указу Государя блаженныя памяти (Θеодора Ал.) и по соборному изложенію велѣно изъ Рязанской Павла митрополита епархіи взять въ область Митрофану, епископу Воронежскому, города (слѣдуетъ перечисленіе)... съ уѣзды и мо-

настыри и съ монастырскими вотчинами и съ денежными всякими по книгамъ сборы, а митрополиту Рязанскому всего того не сдать“... 34). Эти слова представляют едва-ли не буквальное повтореніе указа, даннаго послѣ собора 1682 г. на имя Рязанскаго митрополита. Но такъ какъ Воронежская епархія открывалась на одинаковыхъ условіяхъ съ Тамбовской, то таковоже, несомѣнно, было содержаніе царской и патриаршей грамоты и относительно этой послѣдней. Есть основаніе предполагать, что вопросъ объ установленіи точныхъ границъ былъ отчасти предоставленъ взаимному соглашенію новыхъ епископовъ съ Рязанскимъ митрополитомъ. Не оказывалъ-ли послѣдній хотя по этому поводу какого-нибудь давленія на первыхъ? Однако, тѣ немногія данныя, которыми мы располагаемъ, заставляютъ и на такой вопросъ отвѣтить отрицательно. Мы видимъ сильныя пререзанія между Воронежскимъ епископомъ Митрофаномъ и Рязанскими митрополитами не только относительно отдѣльныхъ приходо-въ, но и цѣлыхъ городовъ 35). Это показываетъ, что точное распределеніе границъ дѣйствительно было въ нѣкоторой степени дѣломъ обоюднаго согласія. Но исходя недоразумѣній, разрѣшенныхъ приведенною выше грамотою патриарха, убѣждаетъ въ томъ, что и въ этомъ вопросѣ новые епископы дѣйствовали съ полною самостоятельностью.

По времени открытія, а равно и по своему небольшому объему, Тамбовская епархія заняла скромное мѣсто въ тогдашней церковной іерархіи. Послѣ собора 1682 г. и до конца XVII в. русская церковь состояла (кромя патриаршей области) изъ 13 митрополій, 7 архіепископій и 2 епископій— Тамбовской и Воронежской 36). Такимъ образомъ, наша епархія по іерархической степени была одною изъ послѣднихъ 37).

Въ нѣкоторой связи съ такимъ іерархическимъ положеніемъ стоялъ и тотъ титулъ, которымъ именовался Тамбовскій епископъ. О. Г. Хитровъ говоритъ, что епископъ Леонтій рукоположенъ „съ наименованіемъ Тамбовскаго и Ков-

ловскаго“ и что такъ именовались и вообще первые Тамбовскіе епископы <sup>38</sup>). Но оба эти утвержденія почтеннаго историка стоятъ въ противорѣчіи съ фактами. Прежде всего, вездѣ, гдѣ упоминается имя Леонтія, онъ именуется только епископомъ Тамбовскимъ (Тамбовскимъ или Тонбовскимъ — по тогдашнему). Это мы видимъ даже въ тѣхъ случаяхъ, когда наряду съ нимъ іерархи другихъ епархій называются двойными титулами. Объяснить это простымъ недосмотромъ нельзя, потому что въ то время вообще были очень внимательны къ титуламъ, даже въ краткихъ записяхъ о церковныхъ торжествахъ <sup>39</sup>). Затѣмъ, противъ о. Хитрова косвенно говорить и примѣръ святителя Митрофана: послѣдній въ царскихъ и патриаршихъ грамотахъ къ нему и вообще въ актахъ его времени также всегда именуется только епископомъ Воронежскимъ <sup>40</sup>). Наконецъ, и послѣдующіе Тамбовскіе епископы, Питиримъ и Игнатій, именовались одинаково съ Леонтіемъ. Исключеніе представляетъ одна лишь челобитная по дѣлу о вотчинахъ Червіева монастыря, въ которой святитель Питиримъ именуется себя Тамбовскимъ и Козловскимъ <sup>41</sup>). Эти факты заставляютъ предположить, что новымъ епископамъ, Тамбовскому и Воронежскому, оффиціально было усвоено именованіе только по каѳедральнымъ городамъ ихъ небольшихъ епархій. Вдослѣдствіе же сами епископы, по примѣру ихъ старшихъ собратьевъ — архіепископовъ и митрополитовъ, — стали употреблять двойные титулы, выбирая второй изъ нихъ уже по собственному усмотрѣнію. Что дѣло было дѣйствительно такъ, это отчасти подтверждается однимъ документомъ, сохранившимся отъ временъ св. Митрофана. Въ памяти отъ 29 іюля 1682 года, когда святитель еще не выѣзжалъ изъ Москвы, онъ самъ именуется себя епископомъ Воронежскимъ „и прочихъ градовъ“ <sup>42</sup>). Здѣсь мы видимъ первый шагъ на пути къ образованію добавочнаго титула, хотя въ другихъ актахъ и болѣе позднего времени все еще встрѣчается только одно названіе „епископа Воронежскаго“.

Всего менѣе мы знаемъ о тѣхъ средствахъ содержанія, которыя даны были въ распоряженіе Тамбовскаго епископа <sup>43</sup>). По царской росписи, рассмотрѣнной на соборѣ 1682 г., было опредѣлено „во удовольствованіе дати ему (Тамбовскому епископу) Троицкой да Мамонтовъ монастыри, а за ними 130 дворовъ“ <sup>44</sup>). Такъ какъ оба эти монастыря были приписные, то царскимъ прокетомъ, слѣдовательно, предполагалось „отписать“ ихъ у богатыхъ Московскихъ обитателей и дать въ пользованіе Тамбовской каеэдры. Но на дѣлѣ едва ли Тамбовскому епископу и пришлось владѣть упомянутыми вотчинами: Московскіе монастыри—Чудовъ и Саввинъ Сторожевскій—конечно, не съ охотою встрѣтили прокетъ, причинявшій имъ матеріальный ущербъ, и вѣроятно успѣшили ходатайствовать о его отмѣнѣ <sup>45</sup>). Удалось ли имъ достигнуть этого путемъ официальнымъ, мы не знаемъ. Но, можетъ быть, обстоятельства, слѣдовавшія за открытіемъ Тамбовской каеэдры (пребываніе епископа Леонтія въ Москвѣ послѣ рукоположенія, а затѣмъ его скорый отъѣздъ изъ Тамбова), помогли Московскимъ монастырямъ и безъ формальнаго разрѣшенія удержать свои Тамбовскія вотчины. Относительно Троицкаго монастыря мы еще не можемъ сказать этого съ полною рѣшительностію. Но Мамонтова пустынь въ 1685 году несомнѣнно уже была опять въ вѣдѣніи Саввина монастыря <sup>46</sup>). Въ послѣдующее время, при епископахъ Питиримѣ и Игнатіи, въ перечисленіи вотчинъ Тамбовской каеэдры, мы не встрѣчаемъ никакого упоминанія о монастыряхъ Троицкомъ и Мамонтовой пустыни. Мало того, ходатайство святителя Питирима объ увеличеніи средствъ нашей каеэдры, начатое имъ еще до отъѣзда изъ Москвы (въ 1685 году), показываетъ, что эти средства были крайне скудны, а послѣдовавшее въ 1686 г. пожалованіе трехъ монастырей окончательно убѣждаетъ въ справедливости сдѣланнаго нами предположенія. Въ противномъ случаѣ за Тамбовской каеэдрой оказалось бы цѣлыхъ пять монастырей <sup>47</sup>).

Но если бы два упомянутых монастыря и поступили во владѣніе Тамбовскаго епископа, послѣдній, всетаки, не имѣлъ бы возможности ихъ доходами сразу удовлетворить нѣкоторыя нужды, явившіяся вмѣстѣ съ открытіемъ каедръ. Это хорошо сознавали и члены собора 1682 г. Такъ, въ челобитной, составленной церковными властями и поданной царю по поводу его обширнаго проекта, мы встрѣчаемъ, между прочимъ, жалобу на недостатокъ содержанія, назначеннаго въ царской росписи новымъ епископамъ. Содержаніе епископскихъ домовъ, — писали власти, — соборныхъ церквей, устройство архіерейскаго облаченія и церковной утвари требуютъ многихъ денежныхъ расходовъ, „а изъ приписанныхъ монастырей невозможно вскорѣ того управить и всякаго довольства архіерейскаго чина исполнить“ <sup>48</sup>). Эта челобитная имѣла нѣкоторые результаты и для [нашей Тамбовской епархіи. По распоряженію патріарха, въ апрѣлѣ 1682 года въ Тамбовъ (и Воронежъ) „даны изъ Рязанской домовой казны книги, церковное архіерейское облаченіе и одѣяніе, посохи, кареты, запасъ, посуда и деньги“ <sup>49</sup>). Но все это, надо полагать, было выдано далеко не въ достаточномъ количествѣ, и выданныя вещи были, вѣроятно, большею частію такіа, которыя по ветхости уже вышли изъ употребленія и были ненужны въ Рязани. По крайней мѣрѣ, святитель Птиримъ, прибывшій въ Тамбовъ чрезъ четыре года по открытіи епископской каедръ, нашелъ здѣсь лишь скудныя и крайне ветхія принадлежности архіерейскаго служенія <sup>50</sup>.

Намъ остается еще перечислить тѣ монастыри, которые были въ предѣлахъ открытой епархіи и поступили подъ управленіе ея епископа. Монастыри эти были слѣдующіе: 1) Тамбовскій Казанскій мужской <sup>51</sup>), 2) Козловскій Троицкій мужской <sup>52</sup>), 3) Козловскій Ильинскій женскій <sup>53</sup>), 4) Добринскій Вознесенскій мужской, <sup>54</sup>) 5) Добринскій Тихвинскій женскій <sup>55</sup>) и 6) Казанскій мужской на р. Воронѣ <sup>56</sup>).

*С. Введенскій.*

## ПРИМЪЧАНІЯ.

1) О. Г. Хитровъ говоритъ, что учрежденіе Тамбовской епархіи „предположено на Московскомъ соборѣ 1654 года, „по случаю расколовъ, умножавшихся въ то время въ русской церкви“ (Г. Хитровъ. Историко-стат. описан. Тамб. епархіи. Тамбовъ, 1861 г., стр. 1). Но это очевидное недоразумѣніе: на соборѣ 1654 года, созванномъ для рѣшенія вопроса о книжномъ исправленіи, сколько извѣстно, вовсе не было рѣчи объ увеличеніи числа епископскихъ епархіи (см. Исторію Русской церкви преосв. Макарія (т. XII), Филарета и др. И въ церковной исторіи митрополита Платона, на которую ссылается въ этомъ мѣстѣ о. Хитровъ, о соборѣ 1654 г. сказано только, что на немъ „положено было церковныя книги исправить противу древнихъ греческихъ и російскихъ книгъ“. (Митроп. Платонъ. Краткая церковная російская исторія. Томъ II (изд. 3), М. 1829 г., стр. 198). Поднимался вопросъ объ устроеніи „по мѣстамъ властей“, т. е. объ открытіи новыхъ епархіи на соборѣ 1657 года; но здѣсь Тамбовъ совершенно не упоминался. (См. статью *прот. Ш. Николаевскаго*: Патриаршая область и русскія епархіи въ XVII в.—Христ. Чтеніе, 1888 г., № 1—2, стр. 170—171). Ту же ошибку повторилъ и авторъ „Жизнеописанія святаго Пятимера, епископа Тамбовскаго“ (Тамбовъ. 1885 г., стр. 26).

2) Дѣянія Московскихъ соборовъ 1666 и 1667 г.г. (Изд. Братства св. Петра митрополита). М. 1871 г., л. 85 об. Ср. Матеріалы для исторіи раскола, изд. Н. Субботинымъ, томъ II. стр. 376—382.

3) Акты историческіе томъ V, № 75, стр. 110—111.

4) Кроме того предполагалась еще епископія въ г. Темниковѣ (патріаршей области). Такимъ образомъ, въ предѣлахъ нынѣшней Тамбовской епархіи, по царскому проекту, предположены были три епископіи.

5) Этъ ть второй проектъ напечатанъ въ Собраніи государств. грамотъ и договоровъ, т. IV, № 128, стр. 391—393.



6) Определеіе собора смотр. въ *Актахъ Истор.*, т. V, стр. 110—111.

7) Подробнѣе о соборѣ 1682 г. смотр. въ упомянутой статьѣ прот. Николаевского и въ специальн. сочиненіи *Г. Воробьева*: о Московскомъ соборѣ 1681—1682 г.г. СПБ. 1885.

8) Дѣянія соборовъ 1666—1667 г.г., лл. 160 и 164.

9) *Акты Истор.*, т. V, № 75. Ср. *Собр. госуд. грам. и дог.*, т. IV, № 131.

10) *Акты Истор.* т., стр. 110.

11) *Хитровъ*. *Опис. Тамб. еп.*, стр. 20—21; *Дубасовъ*. *Очерки изъ исторіи Тамбов. края*, вып. 4 (Тамбовъ. 1887), стр. 97.

12) *Прот. С. Березнеговскій*. *Исторія Тамбовской епархіи*. Тамб. Епарх. Вѣдом., 1861 г., № 27, стр. 13).

13) Болѣе подробн. свѣд. о сношеніяхъ донскихъ раскольниковъ съ Тамбовскимъ краемъ см. въ сочиненіи *В. Дружинина*. *Расколъ на Дону въ концѣ XVII вѣка*. СПБ. 1889, (особ. стр. 3—4, 91, 95, 109, 123—124, 282—283, 290 и др.). Ср. *Дополн. къ Акт. Истор.*, т. XII, № 17, стр. 123.—О степени распространенія христіанства и о состояніи раскола въ Тамбовскомъ краѣ мы говоримъ здѣсь кратко, надѣясь посвятить этимъ вопросамъ отдѣльныя статьи.

14) См. статью *архіеписк. Филарета*: *Рязанскіе іерархи* (*Христ. Чтеніе*, 1859 г., ч. I, стр. 383—384. (Матеріалы для исторіи, археологіи и статистики Московскихъ церквей, собраныя *бр. Холмогоровыми*. М. 1884 г. стр. 1088.

15) Матеріалы для ист. раскола, изд. *Н. Субботинимъ*, ч. VII, стр. 148.

16) „Именнымъ увѣзомъ своимъ онъ (царь *Теодоръ*) назначилъ, по совѣщанію „съ патріархомъ *Іоакимомъ*,... предрѣлы новой епархіи“ (*Хитровъ*, стр. 1). Несомнѣнно, въ свое время, т. е. вскорѣ послѣ собора 1682 г., таковой указъ (грамота царская и патріаршая) былъ данъ; но теперь мы его нигдѣ не находимъ.

17) Рязанскія достопамятности, собр. архим. Иеронимомъ, съ примѣч. *И. Добролюбова* (изд. Ряз. учен. архивн. комис.). Рязань. 1889 г., стр. 116.—Что же касается другихъ городовъ и уѣздовъ, существовавшихъ тогда въ предѣлахъ нынѣшней Тамбовской губ., то Шацкѣ, Елатьма, Кадомъ и Лебединю и послѣ 1682 г. оставались въ вѣдѣніи Рязанскаго митрополита (Рязан. достоп., стр. 41, 108, 125—126, 110, 112 и др.); Темниковъ принадлежалъ къ патриаршей области, а Усмань, Романовъ, Сокольскъ и Демшинскъ только въ 1699 году отъ Рязани перешли къ Воронежскому епископу (Ряз. Достоп., стр. 107 и 114). Остается г. Борисоглѣбскъ, о которомъ свѣдѣнія за это время вообще очень неопредѣленны. По мнѣнію о. Хитрова, Борисоглѣбскъ съ его округомъ отдѣленъ былъ (вмѣстѣ съ Тамбовомъ и Козловомъ) „въ составъ епархіи Тамбовской“ (Описаніе Тамб. епарх., стр. 1). Но въ грамотѣ 1701 г. Борисоглѣбскъ называется „новопостроеннымъ при Тамбовскихъ архіереяхъ“ (Ряз. достоприм., стр. 116). Нельзя понимать эти слова въ смыслѣ извѣстія о первоначальномъ основаніи Борисоглѣбска: по достовѣрнымъ даннымъ, этотъ городъ въ видѣ небольшой крѣпости существовалъ еще при царѣ Борисѣ (Хитрова, стр. 59), а настоящимъ городомъ сталъ около 1646 года (прот. Березнеговскаго, Исторія Тамб. епархіи, Тамб. Еп. Вѣд., 1861 г., № 7, стр. 184; *Ф. А. З.*, Географическо-статистическія замѣтки по Тамб. губерніи. СПб. 1872 г., стр. 46). Очевидно подъ новымъ построеніемъ въ приведенныхъ словахъ грамоты разумѣется только поправка прежнихъ укрѣпленій г. Борисоглѣбска, которая, по нѣкоторымъ извѣстіямъ, и дѣйствительно была около 1697—1698 гг. (Березнеговскаго, стр. 184; Памятная книжка для Тамбовской губерніи на 1861 г., отд. II, стр. 16). Отсюда, и въ составъ Тамбовской епархіи Борисоглѣбскъ вошелъ, вѣроятно, уже при епископѣ Игнатіи (1699—1700 гг.), а до этого времени онъ принадлежалъ скорѣе всего къ Рязанской митрополіи.

18) Въ Тамбовскомъ уѣздѣ тогда значились села: Алгасово, Сосновка, Равша, Морша (послѣ г. Моршанскъ) и др. (Воронежскіе Акты, т. I, Воронежъ, 1887 г., № 143). „Самая дальняя деревня, принадлежавшая въ земскому управленію Верхоценской волости (Тамб. у.), Томниково, отстояло отъ Шацка въ 30 верстахъ“ (Березнеговскаго, Ист. Тамб. еп., стр. стр. 212). Казанскій монастырь, бывшій на р. Воронѣ, въ нынѣшнемъ Борисоглѣбскомъ уѣздѣ, въ XVII в., по Исторіи Россійской Іерархіи, значился въ Тамбовскомъ уѣздѣ. (Исторія Росс. Іерархіи, т. III, стр. 613; *Н. М-въ*. Жизнеописаніе свят. Питирима, стр. 46. Ср. также статью: „О Тамбовской губерніи“, въ журн. Мин. Внутр. Дѣлъ, 1835 г., июнь, стр. 398.

19) Въ Козловскомъ у., въ половинѣ XVII в. значилось село Истобное, теперь—Равенбургскаго у., Рязанской губ. (Собраніе матеріаловъ для исторіи западнаго края Тамб. губ. и епархіи. Тамбовъ. 1878 г., стр. 12—13).

20) Села эти были слѣдующія: Каликино, Делехово, Борисовка, Бухово, Колыбельша, Богородицкое, Демкино, Пупки, Чудовская слобода, Рачшино и Преображенское (Собраніе матеріаловъ для исторіи зап. края Тамб. губ. и епархіи, стр. 5—6 и 115. Хитровъ, стр. 291).

21) Установить эти приблизительныя границы намъ даютъ возможность, кромѣ сейчасъ приведенныхъ данныхъ, еще и свѣдѣнія изъ окладныхъ книгъ 1679 года, приведенныя въ статьѣ архіеп. Филарета. Рязанскіе іерархи (Христ. Чт., 1859 г., май, стр. 383—384).

22) *Преев. Филаретъ*. Исторія р. церкви, періодъ пап. хріарш., стр. 16, примѣч. 32 (Харьковъ. 1853 г.). Ср. прот. Березнеговскаго, стр. 12; Хитрова, стр. 1 и др.

23) Матеріалы..., собр. бр. *Холмогоровыми*, стр. 1092. Даже въ 1705 г. число Тамбовскихъ церквей по окладнымъ книгамъ значится тоже (Описаніе документовъ и дѣлъ, хранящихся въ архивѣ Св. Синода, томъ I. СПб. 1868 г., столб.

107). Только уже около 1727 г. мы видимъ въ Тамбовѣ и Козловѣ съ уѣздами 7 монастырей и 213 церквей *Кирпиловъ*. Цѣлѣющее состояніе всероссійскаго государства..., кн. I, Москва, 1831 г., стр. 177).

24) Журн. Мин. Вн. Д., 1835 г., ч. 16 (іюнь), стр. 398.

25) Собраніе матеріаловъ для ист. зап. края Тамб. губ. и еп., стр. 43.

26) Прот. Березнеговскій, стр. 12. Ср. стат.: Іерархія Тамб. епархіи, Христ. Чт., 1880 г., № 7—8, стр. 201.

27) Матеріалы для исторіи Тамб. губ. и епархіи изъ окладныхъ книгъ Ряз. митрополіи XVII в. Тамб. Еп. Вѣд. 1864—1865 гг.

28) Хитровъ, стр. 8. Ср. Н. М-ва, Жизнеоп. свят. Пимирима, стр. 47 и сл.

29) Журн. М. В. Дѣль, 1835 г., іюнь, стр. 398.

30) Собраніе матеріаловъ для ист. Тамбов. губ. и еп., стр. 44.

31) Хитровъ, стр. 7. Ср. *Дубасовъ*, Очерки..., выш. 4, стр. 36.

32) О. Г. Хитровъ пишетъ, что новая Тамбовская епархія „границила съ востока—недавно учрежденной митрополіей Нижегородскою, съ юговостова—епархіею Астраханскою“... (стр. 1). Но епархія Нижегородская открыта была въ 1672 году (*И. Строевъ*, Списки іерарховъ СПб, 1877 г. столб. 605). А между тѣмъ по окладнымъ книгамъ 1679 г. въ составъ Рязанской еп. входила часть уѣзда Ардатовскаго, смежная съ Темнизовскимъ; и дагѣ части уѣздовъ: Краснослободскаго, Наровчатскаго, Керянскаго, Чембарскаго, пограничныя съ Тамбовскою губерніею части уѣздовъ: Сердобскаго, Петровскаго и Балашовскаго, пограничныя съ губерніями Тамбовской и Саратовской (*Арх. Филаретъ*, Рязанскіе іерархи, стр. 384). При отдѣленіи двухъ епархій—Тамбовской и Воронежской—Рязанская митрополія, сколько извѣстно, не подверглась еще никакимъ измѣненіямъ. Отсюда ясно, что на

ша Тамбовская епархія въ первые годы ея существованія никакъ не могла соприкасаться непосредственно съ митрополіею Нижегородской. Тоже надо сказать и относительно епархій Астраханской, потому что только послѣ 1697 г. Астраханскій митрополитъ получилъ въ управленіе новопостроенный г. Петровскъ и т. обр. приблизился къ владѣніямъ Тамбовскаго епископа. Вскорѣ за этимъ послѣдній ходатайствовалъ о перечисленіи г. Петровска (вмѣстѣ съ Борисоглѣбскомъ) въ епархію Тамбовскую (Ряз. Достопамятности, стр. 114). Только тогда уже наша епархія стала граничить съ епархіею Астраханскою. Ошибочное мрѣніе о. Хитрова возникло благодаря тому, что пограничная черта Тамб. епархій съ юго-восточной стороны вообще по нашимъ источникамъ не можетъ быть установлена съ полною опредѣленностію. Тѣмъ не менѣе, въ исторической литературѣ мы встрѣчаемъ нѣкоторыя указанія, которыя вполне согласуются съ нашимъ предположеніемъ о томъ, что владѣнія Рязанскихъ митрополитовъ довольно далеко шли и по юго-восточной сторонѣ нашей епархій. Мы приведемъ выдержку изъ одного давняго писателя. „Внизъ по рѣкѣ Малому Ломовису, протекающей нынѣ въ Кирсановскомъ уѣздѣ, отъ дачъ села Татарщины (Тамб. у.) до рѣки Большаго Ломовиса и около Вяземской и Воронежской дорогъ, въ самой смежности (съ дачами Тамбовскаго епископа и съ дачами богатаго (въ старину) мурзы Тениша Федотова сына) Дологварева, была южная граница владѣній митрополіи Рязанской. Часть такъ называемаго дремучаго Ценскаго лѣса оставалась принадлежностію сей же власти. Здѣсь были дачи заповѣдныя, говорить преданіе, отданныя на вѣру татарамъ; ибо отъ нихъ только великіе митрополиты Рязанскіе получали ясакъ шубами разныхъ мѣховъ. Верстахъ въ 15 на сѣверъ отъ села Покровскаго, Малый Ломовисъ, тожъ (въ просторѣчи—село Дворянщина, Кирсанъ у.), существуетъ еще село Митрополье (Митрополитово), главный и окончательный пунктъ въ сей

сторонѣ владѣній митрополита Рязанскаго. Въ Митрополю „сѣзжались вѣрные слуги главы церкви Рязанской, распоряжали всѣми его южными владѣніями, т. е. чинили торги и договоры съ народами степными и отправляли смиренных старцевъ подвизаться на проповѣдь о Христѣ Иисусѣ“ (*М. Макарова*, границы дачъ митрополю Рязанской. [Труды и Лѣтоп. Общ. Ист. и Древн. Россійскихъ, 1830 г., ч. V, в. н. I, стр. 302]. Правда, соображенія этого писателя не всегда можно принимать безъ критической повѣрки (см. объ этомъ у Илсвайскаго, въ исторіи Рязанскаго княжества). Но въ данномъ случаѣ его слова находятъ подтвержденіе въ другихъ безспорныхъ свѣдѣніяхъ. Такъ, около села М. Ломовиса дѣйствительно въ XVII и нач. XVIII в. были владѣнія Рязанскаго архіерейскаго дома: пахатная земля, сѣнные покосы и мельница на р. Ломовисѣ (Ряз. Достопаи., стр. 51). Затѣмъ, въ документахъ времени святит. Питирима говорится, что Талинская Поляна, въ которой отведена была земля Гамбовскому епископу, „вышла къ большой степи, къ Воронежской дорогѣ“ (*Н. М—овъ*. Жизнеоп. святит. Питирима, стр. 97). Наконецъ, память о владѣніяхъ мурзы Тениша осталась въ названіи деревни Тенишевки (Татарщинской власти).

33) *Прот. Березнеговскій*. Исторія Тамб. еп., Тамб. Еп. Вѣдомости, 1861 г., № 26, стр. 615. Такъ какъ это мнѣніе въ свое время было предметомъ интересной полемики на страницахъ Тамб. Еп. Вѣдомостей, то мы считаемъ нелишнимъ изложить его здѣсь съ нѣкоторою подробностію. Полагая, что опредѣленія собора 1667 г. были всѣ приведены въ исполненіе, о. Березнеговскій сдѣлалъ выводъ, будто въ Шацкѣ и Ряжскѣ дѣйствительно были открыты викаріатства, которыя и существовали 14 лѣтъ. Кто были викарные митрополита Рязанскаго въ Шацкѣ, со времени открытія викаріатства, достовѣрныхъ свѣдѣній нѣтъ... Долго шатчане помнили деревянный домъ, въ которомъ жили ихъ епископы, и съ благоговѣніемъ, по словамъ сторожиловъ, хаживали въ храмо-

вый праздникъ съ соборянами служить съ водосвятиемъ молебень... Въ 1681 году, опредѣленіемъ Московскаго собора, Шацкое и Ряжское викариатства окончательно положено перенести и перенесены въ Тамбовъ и Воронежъ... Что епископы, бывшіе сперва въ Шацкѣ и Ряжскѣ, а потомъ въ Тамбовѣ и Воронежѣ, были епископы не штатные, но подвластные митрополиту Рязанскому, видно во первыхъ изъ того, что у нихъ не было отдѣльныхъ консисторій, а всѣ вообще епархіальныя дѣла производились въ Рязани, и рѣшеніе ихъ зависѣло отъ митрополита; во вторыхъ—изъ того, что она, живя въ опредѣленныхъ городахъ, совершенно не имѣли правъ распоряжаться въ своихъ епархіяхъ самовластно, но все дѣлали по благословенію и повелѣнію своего митрополита Рязанскаго“.. (Тамб. Еп. Вѣд., 1861 г., № 26, стр. 615 и № 27, стр. 11—12). Это мнѣніе вызвало „Замѣтку къ исторіи Тамбовской епархіи“ Воронежскаго іеромонаха Арсенія (№ 49, стр. 495—496). Здѣсь, отстаивая самостоятельность Воронежской епархіи, авторъ говоритъ, что при архіерейскомъ домѣ въ Воронежской епархіи былъ съ учрежденія ея особый приказъ, который упоминается въ царскихъ и патріаршихъ грамотахъ къ святит. Матрофану, и что по епархіальнымъ дѣламъ Воронежскій епископъ обращался иногда къ патріарху, но не къ митрополиту. Въ указѣ же 1699 г. епархія Воронежская прямо различается, какъ самостоятельная, отъ Рязанской. Въ „Отвѣтѣ“ на эту замѣтку о. Березнеговскій привелъ подробныя выписки изъ опредѣленій соборовъ 1667 и 1681 г.г. и повторилъ свои прежнія доказательства. Отвѣтъ интересенъ только тѣмъ, что онъ вскрываетъ намъ, какимъ путемъ пришелъ почтенный историкъ къ ошибочному выводу. По недостатку точныхъ свѣдѣній, о. Березнеговскій принялъ царскій проектъ отъ 27 ноября 1681 г. за „именной указъ съ патріаршимъ приговоромъ“, а выраженіе: „изъ прежней росписи убыло—Шацкой и Ряжской (епископы)“ понялъ какъ опредѣленіе о закрытіи су-

ществовавшихъ въ этихъ городахъ викариатствъ. Редакція Тамб. Еп. Вѣд. съ своей стороны замѣтила о. Березнеговскому, что онъ напрасно расширяетъ значеніе „указа“ 1681 г. и кладетъ его въ основу для своего предположенія. Ссылаясь на исторію русской церкви преосв. Филарета, редакція исправляетъ ошибочныя свѣдѣнія о соборѣ 1682 г. и прибавляетъ, что самое званіе викарныхъ епископовъ у насъ появилось только со времени Петра I (Тамб. Еп. Вѣд., 1862 г., № 2, стр. 95—96). Послѣ всѣхъ этихъ разъясненій, въ связи съ приведенными нами выше свѣдѣніями о соборѣ 1682 г., взглядъ о. Березнеговскаго не требуетъ особаго опроверженія. Прибавимъ только, что домъ, въ которомъ, по словамъ о. Березнеговскаго, жили Шацкіе епископы, представлялъ собою, вѣроятно, не что иное, какъ остатокъ таковаго же митрополичьяго двора, каковой былъ и въ Тамбовѣ (см. ниже, гл. II).

34) Разан. Достоп., стр. 104.

35) Тамъ-же.

36) *Николаевскаго*, стр. 188.

37) Хотя обѣ епископіи были открыты однимъ соборомъ, но Тамбовская стала выше Воронежской, вѣроятно, потому, что нашъ первый епископъ былъ рукоположенъ нѣсколько ранѣ святит. Митрофана (см. ниже, гл. II). По размѣрамъ же Воронежская епархія была больше Тамбовской: она открыта съ 210 церквями (Описаніе док. и дѣлъ Св. Синода, томъ II, часть 1 столб. 162).

38) Хитрова, стр. 1—2 и 67. Ср. Ист. Рос. Иерархія, т. I, стр. 206 (М. 1822).

39) Древняя Россійская Вивлюэива, томъ VII (изд. 2-е, М. 1789 г.), стр. 413, 422 и друг.

40) Матеріалы для жизнеописанія св. Митрофана, перваго епископа Воронежскаго, собран. Ст. Звѣревымъ. Воронежъ, 1891 г. (напечат. въ прилож. къ Воронеж. Еп. Вѣдомостямъ).



41) *Н. М—ва*, жизнеопис. святит. Питирима, стр. 86.

Но здѣсь же ниже, въ другихъ документахъ, епископъ Питиримъ всюду именуется только Тамбовскимъ. Ср. стр. 91—100. Интересно привести по данному вопросу свѣдѣнія, заключающіяся въ „Спискахъ“ Строева. Поставивъ общее заглавіе: епископы Тамбовскіе и Козловскіе, авторъ пишетъ далѣе: *І. Леонтій*, „епископъ Тамбовскій“..., а редакторъ дѣлаетъ здѣсь отмѣтку (sic). (Списки..., столб. 891). Ясно, что г. Строевъ замѣтилъ противорѣчіе двойного титула (взятаго имъ, вѣроятно, въ Исторіи Рос. Іерархіи) съ извѣстіями относительно еп. Леонтія, но не имѣлъ возможности разрѣшить это затрудненіе (совершенно тоже см. у него и о святит. Митрофанѣ, столб. 837).

42) Матеріалы для жизнеоп. свят. Митрофана, № 1, стр. 11.

43). Недостатокъ свѣдѣній по этому вопросу объясняется особыми обстоятельствами. Въ 1700 г., когда Тамбовская епархія опять соединена съ Рязанскою, всѣ жалованныя вотчинныя грамоты и крѣпости упраздненной каедры были переданы въ монастырскій приказъ (Описаніе докум. и дѣлъ Св. Синода, томъ I, столб. 550). Слѣдовательно, если эти грамоты уцѣлѣли, то ихъ надобно искать въ главн. архивѣ Мин. Иностранныхъ Дѣлъ, куда перешли дѣла бывшего монастырскаго приказа.

44) Собр. госуд. грам. и дог., т. IV, стр. 391—393. Троицкая (Новотроицкая) пустынь находилась въ Верхотенской волости, на р. Цнѣ, гдѣ теперь село Троицкая Дуброва; 7 марта 1674 г. она приписана была къ Чудову монастырю, а упразднена по штатамъ въ 1764 г. (Строева, столб. 399; Хитрова, стр. 289). Мамонтова Николаевская пустынь была въ Тамб. уѣздѣ, на мѣстѣ нынѣшняго села того же имени; въ 1652 г. она приписана къ Саввину монастырю и упразднена въ 1764 г. (С. Смирновъ. Историческое описаніе Саввина Сторожевскаго монастыря. Изд. 2. М. 1860 г., стр. 105). Приведен-

ная въ росписи цифра дворовъ едвали вѣрна: въ одной Мамонтовой пустыни, по словамъ Смирнова, въ 1685 г. числилось 187 дворовъ (тамъ-же).

45) Высказывая эту догадку, мы имѣемъ въ виду одинъ фактъ изъ исторіи Козловскаго Троицкаго монастыря. Въ 1682 г. жители г. Козлова и его уѣзда ходатайствовали предъ правительствомъ о Троицкомъ монастырѣ, „чтобъ его въ инымъ монастырямъ не приписывать“. Ходатайство было уважено, и царскою грамотою отъ 12 мая за монастыремъ удержана самостоятельность (*И. Казанскій. Историческое описаніе Троицкаго Козловскаго монастыря. М. 1849 г., стр. 10 и 57*). Эта попытка приписать Козловскій монастырь была сдѣлана скорѣе всего какимъ нибудь изъ упомянутыхъ Московскихъ монастырей, съ цѣлью вознаградить себя за потерю вотчинъ.

46) *Смирнова, описаніе Саввина мон., стр. 105.*

47) Есть мнѣніе, что святит. Питиримъ, узнавъ, вѣроятно, отъ своего предшественника о средствахъ Тамбовской каедры, просилъ „вмѣсто скудныхъ монастырей—Троицкаго и Мамонтовой пустыни—дать другіе, болѣе состоятельныя“ (*Н. М—ва, жизнеопис. свят. Питирима, стр. 37. Ср. Березнеговскаго, стр. 441; И. Преображенскаго, краткій очеркъ жизни преосв. Питирима, Тамб. Еп. В., 1862 г., № 28, стр. 30*). Но фактическихъ данныхъ для такого предположенія нѣтъ. Въ жалованной грамотѣ (1687 г.) нѣтъ и намека на замѣну однихъ монастырей другими. Да и сама по себѣ такая замѣна представляется дѣломъ довольно страннымъ. Допустимъ, что просьба святит. Питирима дѣйствительно была вызвана только бѣдностью упомянутыхъ монастырей. Въ такомъ случаѣ со стороны правительства естественнѣе всего было только въ двумъ тѣмъ монастырямъ прибавить третій, — такой, напр., какъ Черніевъ, — и нужды нашей каедры были-бы удовлетворены въ достаточной степени. Между тѣмъ, мы видимъ вовсе не то. Вмѣсто монастырей, находившихся сравнительно

близко отъ Тамбова, нашему епископу назначаются три та-кихъ монастыря, которые всѣ расположены были внѣ пре-дѣловъ Тамб. епархіи и прилегали къ самому дальнему ея краю. Притомъ же не всѣ изъ новыхъ монастырей были и богаче прежнихъ. Напримѣръ, Сергіева Проломская пустынь имѣла всего 20 дворовъ крестьянъ и соответственный этому весьма скудный надѣлъ земли (*Дубасовъ. Очерки*, вып. 4, стр. 47). Какая же была нужда въ подобной замѣнѣ?

48) Николаевского, стр. 185.

49) Рязанск. Достоп., стр. 104.

50) *Н. М-ва, Живнеописаніе звятителя Питирима*, стр. 67—68.

51) Основ., по показанію рукоп. Тамбов. лѣтописи, въ 1667 г. (Березнеговскаго, стр. 591. Ср. Ист. Р. Іер., т. IV, стр. 321; Строева, столб. 897).

52) Основ. по однимъ извѣстіямъ около 1627 г. (Ист. Рос. Іерар., т. IV, стр. 557) *Казанскій. Истор. опис. Троиц. Козл. мон.* стр. 7), а по другимъ—около 1635 г. (Строева, столб. 893).

53) Основанъ въ 1636 г. (Собраніе матеріаловъ для ист. Тамб. губ. и еп., стр. 125. Ср. Ист. Р. Іер., т. IV, стр. 295; Строева, столб. 904).

54) Время основ. неизвѣстно; но при открытіи Тамбов. епархіи этотъ монастырь уже существовалъ (Ист. Рос. Іер., т. III, стр. 578; Строева, столб. 904; Собраніе матеріаловъ..., стр. 196).

55) Основ. въ 1611 г. (Собраніе матеріаловъ..., стр. 197. Ср. Ист. Р. Іерархія, т. VI, стр. 398; Строева, столб. 904).

56) Свѣд. относит. этого монастыря противорѣчивы: въ Ист. Росс. Іерархія онъ значится *женскимъ* (III, 613), а г. Дубасовъ называетъ его *мужскимъ* (Очерки..., вып. I, стр. 145). Отдаемъ предпочтеніе послѣднему автору. Быть можетъ, при первыхъ Тамбовскихъ епископахъ уже существовала и Городецкая Преображенская (мужская) пустынь (недалеко отъ г. Доброга); но и о ней извѣстно очень немногое (Хитрова, стр. 291).

## Иноепархіальныя извѣстія и замѣтки.

*Старообрядческіе начетчики въ Черниговѣ.* Старообрядческіе начетчики, пріѣхавшіе въ Черниговѣ на торжество открытія мощей св. Θεодосія Углицкаго, 10 сентября, съ разрѣшенія митрополита Іоаннікія, были допущены къ мощамъ. Въ присутствія преосвященнаго Питирима, епископа Новгородъ-Сѣверскаго, и нѣсколькихъ миссіонеровъ, передъ начетчиками, какъ намъ сообщаютъ, были обнажены руки и ноги Святителя. Начетчики прослезились и произнесли: „Воистину вѣруемъ, что мощи нетлѣнны, воистину Угодникъ святъ“ и благоговѣнно приложились къ мощамъ Угодника. Кромѣ начетчиковъ отъ секты поморской, бѣглоповской и безоповской, при этомъ присутствовали начетчики австрійской секты изъ Кубанской области и начетчики безоповской секты изъ области Войска Донскаго.

Чиновникомъ особыхъ порученій при оберъ-прокурорѣ Св. Синода В. М. Свворцовымъ составленъ протоколъ о происшедшемъ, подъ которымъ подписались всѣ присутствовавшіе начетчики. („Русское Слово“).

*Миссіонерская школа при духовной семинаріи.* Въ Донской епархіи съ цѣлями миссіонерскими положено начало новому доброму учрежденію — миссіонерской епархіальной школѣ при духовной семинаріи для борьбы съ старообрядческимъ расколомъ и ересями. Въ школу будутъ приниматься молодые и зрѣлые (отъ 22 до 40 лѣтъ) люди православнаго вѣроисповѣданія, не исключая и единовѣрцевъ, успѣшно выдержавшіе экзаменъ по предметамъ однобласной церковно-приходской школы и извѣстные своею любовью къ собесѣдованіямъ о религіозныхъ предметахъ. Въ школѣ полагается одинъ классъ съ трехгодичнымъ курсомъ. Окончившіе полный курсъ школы назначаются епархіальнымъ начальствомъ — единовѣрцы на священно и церковно-служительскія мѣста въ единовѣрческіе приходы, а православные — на миссіонерскія должности въ епар-

хи, т. е. на должности самостоятельных миссіонеровъ, или миссіонерскихъ помощниковъ. Не получившіе же назначенія питомцы школы возвращаются въ общежитейскимъ занятіямъ, съ нравственнымъ обязательствомъ содѣйствовать, по мѣрѣ своихъ силъ и способностей, разсвѣнью раскольническихъ и сектанскихъ заблужденій и утвержденію православія. Пріемъ въ школу допускается только въ началѣ трехгодичнаго курса, и до окончанія его нието въ школу не принимается. Въ началѣ курса школы должно быть не болѣе 15 учениковъ, и пріемъ въ школу сверхъ означеннаго штатнаго числа или въ дополненіе его въ теченіе курса не допускается. При школѣ, для ближайшаго завѣдыванія ею, состоятъ: начальникъ школы, учитель и помощникъ его. Начальникомъ школы состоитъ епархіальный миссіонеръ съ вознагражденіемъ въ 300 р. сер. Учитель школы назначается епарх. архіереемъ изъ лицъ съ высшимъ богословскимъ образованіемъ, предпочтительно состоящихъ въ священническомъ санѣ и извѣстныхъ своею опытностію въ веденіи собесѣдованій съ раскольниками и сектантами; жалованья ему—1,000 руб., если онъ не будетъ имѣть добавочнаго вознагражденія изъ другихъ духовно-учебныхъ заведеній епархіи или по должности священника. Помощникъ учителя назначается изъ окончившихъ полный курсъ духовной семинаріи или миссіонерской школы и отличающихся способностями къ веденію миссіонерскаго дѣла и христіанскаго благочестія; вознагражденія ему—600 р. въ годъ. („Донск. Еп. Вѣд.“, 1895, № 19). Св. Синодъ, утвердивъ уставъ школы, предписалъ допускать въ нее не только лицъ, приготавливающихся къ занятію миссіонерскихъ должностей, но и другихъ ревнителей православія, которые пожелаютъ ознакомиться съ изобличеніемъ несостоятельности раскода.

*О веденіи дневниковъ по духовно-просвѣтительной дѣятельности пастырей въ приходахъ съ инородческимъ населеніемъ.*  
Предложеніемъ Самарскаго Пресвященнаго мѣстной духовной Консисторіи, отъ 26 прошлаго февраля, напечатанномъ

въ № 8 Сам. Еп. Вѣд. за текущій годъ, вмѣнено въ обязанность священникамъ инородческихъ приходо́въ вести краткіе дневники своей миссіонерско-пастырской дѣятельности и по нимъ къ концу года составлять отчеты, каковыя, съ приложеніемъ дневниковъ, чрезъ благочинныхъ и представлять преосвященному не позже 31 декабря. Таковыя же дневники должны вести и тѣ священники, въ приходо́вахъ которыхъ имѣются среди русскихъ инородцы, хотя бы въ самомъ незначительномъ числѣ, и по нимъ (дневникамъ) также должны быть представляемы отчеты. Инородцы въ такихъ приходо́вахъ, говорится далѣе въ предложеніи Преосвященнаго, по ихъ малочисленности въ сравненіи съ русскимъ населеніемъ, сколько извѣстно, мало или даже почти вовсе не пользуются вниманіемъ мѣстныхъ священниковъ по отношенію къ ихъ духовно-нравственному просвѣщенію, что, конечно, весьма прискорбно и чего ни въ какомъ случаѣ не должно быть. Въ виду этого предписывается благочиннымъ епархіи обращать на это обстоятельство особенное вниманіе и духовно-просвѣтительную дѣятельность священниковъ какъ таковыхъ приходо́въ, такъ и вполнѣ инородческихъ, провѣрять, по возможности, по дневникамъ, чтобы послѣдніе не были вымысломъ праздно́й фантазіи, а служили бы изображеніемъ дѣйствительности, во славу Божию.

*О переводѣ денегъ по почтѣ и по телеграфу.* Въ „Правит. Вѣстникѣ“ опубликовано слѣдующее распоряженіе Министра внутреннихъ дѣлъ отъ 15 сентября 1896 года: „Въ видахъ предоставленія населенію большихъ удобствъ въ отправленіи денежныхъ суммъ по почтѣ, независимо отъ существующаго порядка пересылки денегъ натурою, въ денежныхъ и цѣнныхъ пакетахъ, устанавливается *переводъ* таковыхъ *по почтѣ и по телеграфу* чрезъ посредство учрежденій почтово-телеграфнаго вѣдомства на слѣдующихъ основаніяхъ: 1. Деньги для перевода принимаются всѣми почтовыми и почтово-телеграфными учрежденіями на всѣ тѣ города, въ коихъ находятся казначейства или приходо-расходныя кассы министерства финансовъ.

Въ мѣста же, гдѣ таковыхъ учрежденій не имѣется, денежные суммы, впредь до особыхъ распоряженій, принимаются почтой лишь къ пересылкѣ въ денежныхъ и цѣнныхъ пакетахъ по существующимъ правиламъ. 2. Приемъ денегъ для перевода по телеграфу допускается лишь между такими мѣстами, гдѣ имѣется телеграфъ. 3. Впредь до новаго распоряженія, наибольшій размѣръ суммы каждаго перевода ограничивается ста рублями. 4. За переводъ денегъ по почтѣ взимается однообразная плата по 15 коп. за каждый переводъ, несмотря на размѣръ переводимой суммы (отъ 1 руб. до 100 руб.), а при переводѣ по телеграфу, сверхъ сего, еще плата по телеграфному тарифу за обыкновенную телеграмму въ 20 словъ. 5. Почтовые и почтово-телеграфныя учрежденія принимаютъ отъ подателей для перевода наличныя деньги  $\frac{2}{3}$  (золото по курсу установленному министерствомъ финансовъ) при особыхъ бланкахъ съ отрѣзнымъ купономъ, которые заготавливаются почтово-телеграфнымъ вѣдомствомъ въ двухъ видахъ: съ наложеннымъ штепелемъ въ 15 копѣекъ и безъ такового. Бланки для переводовъ продаются во всѣхъ почтовыхъ и почтово-телеграфныхъ учрежденіяхъ по одной копѣйкѣ за 4 бланка безъ штепеля. За бланки со штепелемъ взимается только стоимость, обозначенная въ штепелѣ, т. е. 15 коп. 6. Почтовый сборъ (ст. 4-я) за переводы на бланкахъ безъ штепеля уплачивается при подачѣ перевода обыкновенными почтовыми марками, которыя наклеиваются на лицевой сторонѣ бланка самими подавателями. Телеграфный сборъ уплачивается наличными деньгами. 7. На лицевой сторонѣ переводнаго бланка, въ первой строкѣ, подателемъ должно быть ясно написано: «по почтѣ» или «по телеграфу», смотря по тому, какимъ изъ этихъ двухъ способовъ должны быть переведены деньги. При переводѣ по телеграфу, телеграмма заготавливается согласно поданному бланку, учрежденіемъ почтово-телеграфнаго вѣдомства, принявшимъ переводъ. Обратная сторона находящагося при бланкѣ отрѣзнаго купона назначена для от-

крытаго письма, а потому отправителю перевода «по почтѣ» предоставляется заполнить ее письменнымъ сообщеніемъ адресату. 8. Переводы денегъ по бланкамъ частнаго изготовленія, а также обмѣнъ испорченныхъ блянокъ на новыя—не допускаются. 9. Въ приѣмѣ денегъ для перевода выдается подателю, бесплатно, росписка. По полученіи перевода въ мѣстѣ назначенія, адресатъ извѣщается повѣсткою о переведенной на его имя денежной суммѣ, которая выдается ему по явкѣ въ учрежденіе почтово-телеграфнаго вѣдомства. Одновременно съ симъ выдается адресату отрѣзной купонъ отъ перевода «по почтѣ». 11. Въ мѣстахъ, гдѣ существуетъ доставка на домъ денежныхъ пакетовъ, переведенныя суммы могутъ быть доставляемы адресатамъ, по ихъ желанію, на домъ, по правиламъ о доставкѣ на домъ денежныхъ пакетовъ. 12. Въ случаѣ утраты почтою перевода, почтово-телеграфное вѣдомство возвращаетъ отправителю принятую для перевода сумму или же посылаетъ, по его желанію, дубликатъ перевода, безъ взиманія за то особой платы. 13. Къ операціи перевода денегъ примѣняются существующія правила, для пересылки денежныхъ пакетовъ, насколько они не измѣнены настоящимъ постановленіемъ. 14. Настоящія правила относительно переводовъ по почтѣ и по телеграфу денегъ вводятся въ дѣйствіе: въ Европейской Россіи, на Кавказѣ, въ Туркестанскомъ краѣ и Закаспійской области—съ 1-го января 1897 года, а въ Сибири—съ 1-го марта того же года.

*Составъ новаго курса въ Московской Академіи.* Въ составъ новаго (LV) курса Московской духовной академіи въ настоящемъ году изъявило желаніе поступать всего 52 человекъ, 50 студентовъ духовныхъ семинарій, одинъ кончившій по второму разряду курсъ въ Императорскомъ С.-Петербурскомъ университетѣ и одинъ бывшій студентъ 1-го курса Казанской духовной академіи. Всѣ явившіеся подвергнуты были устнымъ испытаніямъ по общей церковной исторіи, философіи и логикѣ, греческому языку и одному изъ новыхъ (французскому



или нѣмецкому по выбору экзаменующихся) и написали три экспромпта: одинъ по словестности (на тему: „Важность изученія русской народной словесности для будущаго пастыря Церкви“), одинъ по Священному Писанію Ветхаго Заветѣ (на тему: Объяснить смыслъ выраженія *ожесточилъ сердце Фараоново* (Исх. X. 21) и одинъ по литургикѣ (на тему: „Какое отношеніе между церковно-обрядовыми и народно-бытовыми формами?“). Изъ 52 человекъ совѣтомъ Академіи въ конференціи его 6 сентября, признаны достаточно подготовленными къ слушанію академическихъ лекцій и приняты въ число студентовъ 1-го курса 44 человекъ причѣмъ первымъ 30 ти изъ нихъ предоставлены казенныя стипендіи, по 220 рублей каждая. 8 ми человекѣмъ изъ державшихъ конкурсные экзамены отказано въ приѣмъ въ Академію.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

### Отъ книжнаго склада Казанско-Богородичнаго Братства.

Въ складѣ Братства можно приобрѣтать Высочайше установленные для священниковъ серебряные наперсные кресты съ серебряными цѣпями, въ футлярѣ, по слѣдующимъ цѣнамъ:

массивный, съ накладнымъ распятиемъ . . . . .	34 р.
массивный, гравированный . . . . .	27 р.
массивный съ рельефнымъ распятиемъ . . . . .	24 р.
штампованный . . . . .	20 р.
штампованный по легче . . . . .	16 р. 50 к.

Серебряные кресты съ бронзовыми высеребрянными цѣпочками:

съ рельефнымъ распятиемъ . . . . .	15 р. 50 к.
штампованный . . . . .	13 р. 50 к.

Адресъ: Тамбовъ, книжный складъ Казанско-Богородичнаго Братства.

Выписывающіе почтой за пересылку не платятъ.

Къ осеннему и зимнему сезону сего 1896 г. въ складѣ

# М. Д. ШОРШОРОВА,

## ВЪ ТАМБОВѢ,

получены въ большомъ выборѣ: суконные, шерстяные, шелковые, парчевые, полотняные и бумажные товары въ новыхъ тканяхъ и рисункахъ;

всевозможный сибирскій, американскій и собственнаго издѣлія мѣховой товаръ отъ самыхъ недорогихъ и до высокихъ цѣнъ; готовыя мужскія шубы и пальто на разныхъ мѣхахъ.

Для удобства г.г. покупателей фирма, съ своимъ ручательствомъ за лучшее исполненіе, принимаетъ заказы для изготовленія всевозможныхъ дамскихъ и мужскихъ костюмовъ, какъ-то: ротондъ, шубъ, пальто и тому подобныхъ вещей по самымъ послѣднимъ фасонамъ.

Для исполненія дамскихъ заказовъ спеціально приглашенъ опытный закройщикъ изъ Москвы, служившій у первоклассныхъ столичныхъ фирмъ.

Производство оптово-розничной торговли въ городахъ: Екатеринбургѣ, Воронежѣ и Тамбовѣ даетъ возможность на начать

цѣны на всѣ товары безъ конкуренціи.

Продажа оптомъ и въ розницу.

Цѣны на всѣ товары безъ запроса.

# Содержаніе:

## I. Часть официальная.

	Стр.
1. Высочайшій приказъ . . . . .	593
2. Распоряженіе Св. Синода . . . . .	—
3. Распоряженія Епархіальнаго Начальства . . . . .	594
4. О награжденіи Библіей . . . . .	595
5. Отъ Тамбовскаго Епархіальнаго Учил. Совѣта . . . . .	—
6. Протоколы Тамбовскаго общепархіальнаго съѣзда духовенства за 1896 годъ. (Окончаніе) . . . . .	596
7. Списокъ свободнымъ священническимъ, діаконымъ и псаломщическимъ мѣстамъ Тамбовской епархіи . . . . .	603
8. Отъ Совѣта Попечительства о бѣдныхъ воспитанникахъ семинаріи . . . . .	604

---

## II. Часть неофициальная.

1. Слово въ день рожденія Государыни Императрицы Маріи Феодоровны . . . . .	949
2. Очерки изъ исторіи Тамбовской епархіи. Открытіе Тамбовской епархіи и первый Тамбовскій епископъ Леонтій. . . . .	953
3. Иноепархіальныя извѣстія и замѣтки. . . . .	978
4. Объявленія.	

---

Цѣна годоваго изданія Тамб. Епарх. Вѣдом. 6 р. 25 к.

---

Редакторъ. Ректоръ Семинаріи, протоіерей П. Соколовъ.