



ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

издаваемая при Братствѣ Св. Василія Рязанскаго.

Выходятъ два
раза въ мѣсяцъ,
1 и 15 чиселъ.
Цѣна годовому
изданію съ пе-
ресылкой и до-
ставкой 6р., безъ
пересылки и до-
ставки 5р. 50к.

№ 5.

1-го МАРТА

1911 года.

Подписка при-
нимается при
Братствѣ св. Ва-
силія, Епископа
Рязанскаго, и у
мѣстныхъ благо-
чинныхъ.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Высочайшія награды.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Св. Синода, 28-го января с. г., въ Царскомъ Селѣ, Всемилостивѣйше соизволилъ на награжденіе, за 50-лѣтнюю усердную службу Церкви Божіей, золотыми медалями, съ надписью „за усердіе“, для ношенія на шеѣ, на Александровской лентѣ псаломщиковъ церковей Рязанской епархіи: Рязанскаго уѣзда, с. Загорья, Болшнева тожь—Гавріила Лыцева и с. Солотчи—Ивана Новикова; Егорьевскаго уѣзда, с. Шарапова—Василія Эвергетова; Данковскаго уѣзда, с. Паникъ, Кудрявщины тожь—Михаила Васильева; Пронскаго уѣзда, с. Чернобаева—Дмитрія Новикова; Касимовскаго уѣзда, с. Ерахтура—Василія Постылова.

Рескриптъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Михаила Александровича, на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, отъ 24 января 1911 года за № 45.

Ваше Преосвященство,

Милостивѣйшій Архипастырь.

Въ 1909 году, въ С.Петербургѣ образовался подъ Моимъ покровительствомъ Комитетъ по сооруженію въ здѣшней столицѣ храма, въ ознаменованіе предстоящаго 300 лѣтія Царствованія въ Россіи Дома Романовыхъ.

Считая, что, въ виду крайне ограниченнаго числа приходскихъ въ С.-Петербургѣ церквей (всего 35), храмъ долженъ быть воздвигнутъ въ мѣстности многолюдной, нуждающейся въ общедоступномъ Домѣ Божіемъ, Комитетъ остановился на окрестностяхъ товарной станціи Николаевской желѣзной дороги, гдѣ православное рабочее населеніе, усердное къ храму, состоитъ по преимуществу изъ уроженцевъ нашихъ сѣверныхъ губерній. Въ этой мѣстности издавна, болѣе 40 лѣтъ, пребываетъ копія иконы Θεодоровской Божіей Матери, при подворьѣ Городецкой имени сей иконы обители.

Еще въ 1894 году, въ Бозѣ почивающій Мой родитель Императоръ Александръ III-й, на всеподданнѣйшемъ докладѣ Министра Путей Сообщенія о разрѣшеніи соорудить въ означенной мѣстности часовню, соизволилъ собственноручно начертать: „А почему не церковь?“ Во исполненіе таковой Высочайшей воли и была выстроена существующая тамъ небольшая деревянная храмина. Комитетъ рѣшилъ ее замѣнить достойнымъ памяти великаго событія Воцаренія въ Россіи Дома Романовыхъ храмомъ. Къ сему онъ былъ побуждаемъ тѣмъ соображеніемъ, что до этого времени остается неисполненною Высочайшая Моего родителя резолюція, такъ какъ скромная, тѣсная, маленькая церковь, не болѣе какъ на 200 чело-вѣкъ, конечно, волѣ въ Бозѣ почивающаго Императора не

соотвѣтствуетъ. Засимъ Комитетъ принялъ во вниманіе, что судьба небогатаго, но достойнаго по своему прошедшему Городецкаго монастыря, къ подворью коего принадлежитъ упомянутая церковь, тѣсно связана черезъ восемь почти вѣковъ съ исторіей развитія Государства Россійскаго. Его возникновеніе на мѣстѣ чудеснаго первоначальнаго явленія Θεодоровской Божіей Матери относится къ 1154 году. Съ тѣхъ поръ Городецъ раздѣлялъ судьбу нашего верхняго Поволжья. Вмѣстѣ съ обителью онъ былъ истребленъ въ 1238 году татарскими полчищами. Въ то время горожане болѣе всего печалились объ исчезнувшей иконѣ; но, оставшись нѣкоторое время сокрытою, она 16 августа 1239 года вновь чудесно явилась въ г. Костромѣ, гдѣ и пребываетъ до сихъ поръ, а копія съ нея тогда же была доставлена Костромскимъ Княземъ Василиемъ въ Городецкую обитель. Это двукратное чудесное явленіе иконы засвидѣтельствовано учрежденнымъ церковью предъ Ея ликомъ богослуженіемъ. За симъ сама икона уже получила особое значеніе въ Судьбѣ Дома Романовыхъ.

Въ началѣ XIII столѣтія въ Городцѣ, въ теченіи 18-ти лѣтъ княжилъ Андрей Ярославовичъ, который тамъ и похороненъ въ церкви Архистратига Михаила. Въ 1263 году въ Городецкій монастырь прибылъ на пути изъ Орды Великій Князь Александръ Невскій, двоюродный братъ Андрея Ярославовича; здѣсь онъ тяжело заболѣлъ, принялъ схиму подъ покровомъ копіи Θεодоровской Божіей Матери и мирно почилъ 14 ноября. Событіе это еще тѣснѣе сблизило обитель съ судьбами Русскаго Государства, въ особенности съ городомъ С.-Петербургомъ, куда обрѣтенныя въ 1381 году мощи сего великаго патріота и страстотерпца за Русскую землю были самолично перенесены нашимъ Великимъ Преобразователемъ 30 августа 1721 г.

Въ смутную эпоху, предшествовавшую Воцаренію Дома Романовыхъ, Городецъ и его обитель подверглись раззоренію отъ рукъ Польскихъ, наравнѣ съ Юрьевцемъ, Кинешмою, Плессомъ и Костромою; монастырь былъ возобновленъ заботами Императора Петра Великаго, который, путешествуя въ 1722 году по

Волгѣ, останавливался въ Городцѣ. Вновь истребленный пожаромъ монастырь, по возстановленіи усердіемъ прихожанъ, былъ въ 1767 году осчастливленъ посѣщеніемъ Императрицы Екатерины Великой, присутствовавшей при освященіи возобновленнаго храма и до сихъ поръ сохраняется въ соборѣ мѣсто, гдѣ стояла Императрица. Въ 1831 году Императоръ Николай Павловичъ повелѣлъ украсить монастырь новыми зданіями на отпущенныя Имъ суммы.

Рѣшившись избрать своею цѣлью сооруженіе упомянутаго храма, Комитетъ объявилъ конкурсъ на составленіе проэкта храма, во вкусѣ, современнаго началу XVII столѣтія, русскаго зодчества, принялъ наиболѣе подходящій предъявленнымъ требованіямъ проэктъ, приобрѣлъ отъ гор. С.-Петербурга часть необходимой ему земли въ количествѣ 240 к. с. за 36.000 рублей, получилъ въ даръ по Высочайшему повелѣнію 33 кв. с. земли и 25.000 рублей отъ Монаршихъ щедротъ (изъ коихъ въ 1910 году поступило 15.000 руб.), наконецъ, Комитетъ получилъ 100 руб. отъ отца Іоанна Кронштадтскаго, на смертномъ уже одрѣ.

Хотя храмъ будетъ обслуживаться братіей Городецкаго монастыря (нынѣ занимающей частную квартиру въ домѣ прилегающемъ къ мѣсту сооруженія храма), и такимъ образомъ подворье Городецкаго монастыря будетъ находиться при храмѣ, но постройку особаго дома для братіи монастыря Комитетъ предоставляетъ будущему, на средства, кои со временемъ могутъ быть изысканы, независимо отъ предпринятаго нынѣ сбора. Могушія же быть нынѣ собранными пожертвованія, а равно имѣющіяся на лицо средства Комитетъ всецѣло посвящаетъ исключительно на сооруженіе самого храма и на его украшеніе.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 16—18 декабря 1910 года за № 10405—разрѣшенъ повсемѣстный въ Россійской Имперіи церковный сборъ *въ теченіи второй недѣли предстоящаго великаго поста.*

Считая предпринятое дѣло всенароднымъ, обращаюсь къ Вамъ, Владыка, съ просьбою оказать упомянутому сбору Ваше

высокое и сердечное содѣйствіе, благословивъ подвѣдомственное Вамъ бѣлое духовенство и церковныхъ ктиторовъ, а равно и настоятелей монастырей съ тшаніемъ и любовью отнести къ сему дѣлу и собранныя деньги, крайне необходимыя къ началу строительнаго періода, отослать непосредственно въ Управление Моими дѣлами, С.-Петербургъ, Галерная, 38.

Поручая себя святымъ молитвамъ Вашимъ, Владыка, остаюсь

уважающій Васъ

Михаилъ.

Распоряженія Святѣйшаго Синода.

По указу Святѣйшаго Синода отъ 31 января 1911 года за 1525 назначена пенсія неизлѣчимо больному сыну умершаго вдовымъ священника церкви села Березниковъ, Рязанскаго уѣзда, Александра Любимова *Сергію Любимову* въ размѣрѣ 30 руб. со 2 апрѣля 1910 года, дня смерти отца, изъ Рязанскаго Губернскаго Казначейства.

По указу Святѣйшаго Синода отъ 11 февраля 1911 года за № 2132 назначены пенсіи: заштатному псаломщику церкви села Борца, Сапожковского уѣзда, *Іоанну Львову* въ размѣрѣ 100 руб. съ 15 іюля 1910 года, дня объявленія указа объ увольненіи за штатъ, изъ Сапожковского уѣзднаго Казначейства, и заштатному псаломщику церкви села Жерновищъ, Спасскаго уѣзда, *Андрею Лисицыну* въ размѣрѣ 100 руб. съ 8 ноября 1910 года, дня объявленія указа объ увольненіи за штатъ изъ Спасскаго уѣзднаго Казначейства.

По указу Святѣйшаго Синода отъ 12 февраля 1911 года за № 2205 назначена пенсія вдовѣ священника церкви села Виленки, Михайловскаго уѣзда, Михаила Овсянникова *Александрѣ Овсянниковой* съ несовершеннолѣтними дѣтьми: Сергіемъ, Николаемъ, Владиміромъ и Іоанномъ въ размѣрѣ 150 руб. съ 24 февраля 1909 года, дня смерти мужа, изъ Михайловскаго уѣзднаго Казначейства.

Распоряженія Рязанскаго Епархіальнаго Начальства.

Рукоположены въ санъ священника: къ церкви села Бабенокъ, Касимовскаго уѣзда, надзиратель Рязанской Духовной Семинаріи *Алексій Хватовъ*; къ церкви села Тарасова, Пронскаго уѣзда, окончившій курсъ Семинарскихъ наукъ *Михаилъ Васильевъ* и къ церкви села Петровичей, Спасскаго уѣзда, окончившій курсъ Семинарскихъ наукъ *Сергій Орлинъ*.

Посвящены въ стихарь: псаломщикъ села Тырновой слободы, Спасскаго уѣзда, *Николѣй Маловъ* и псаломщикъ села Ясенка, Ряжскаго уѣзда, *Николаи Раковъ*.

Награжденъ набедренникомъ: іеромонахъ Рязанскаго Богословскаго монастыря *Мелетій*.

Опредѣлены: 1) на священническое мѣсто къ церкви Сушкинскаго Никоновскаго женскаго монастыря діаконъ того же монастыря *Александръ Пехлеуцкій*; 2) на діаконское мѣсто къ церкви села Тимошкина, Спасскаго уѣзда, псаломщикъ села Копнина, Сапожковскаго уѣзда, *Николай Миловзоровъ*; 3) на псаломщическія мѣста: къ церкви села Карповки, Раненбургскаго уѣзда, бывшій воспитанникъ Раненбургскаго духовнаго училища *Сергій Рязановъ*; къ церкви села Глинокъ, Михайловскаго уѣзда, бывшій воспитанникъ Рязанской Духовной Семинаріи *Павелъ Грачевъ*; къ церкви села Синулицъ, Касимовскаго уѣзда, бывшій воспитанникъ той же Семинаріи *Иванъ Асневъ*; къ церкви села Шеина, Егорьевскаго уѣзда, бывшій воспитанникъ той же Семинаріи *Александръ Гусевскій*; къ церкви села Прилучъ, Михайловскаго уѣзда, бывшій воспитанникъ Данковскаго духовнаго училища изъ мѣщанъ города Данкова *Мамонтъ Ѡаддѣевъ*, и 4) въ должность второй просфорницы при церкви села Городца, Зарайскаго уѣзда, вдова псаломщика того же села *Ольга Троицына*.

Премѣщены: іеромонахъ Раненбургской Петропавловской Пустыни *Трифонъ* въ Рязанскій Троицкій монастырь; священникъ Троицкой города Зарайска церкви *Владиміръ Виноградовъ* на священническое мѣсто къ Введенской города Рязани церкви; священникъ села Грязного, Михайловскаго уѣзда, *Симеонъ Граціанскій*

на священническое мѣсто во вновь открытый приходъ при станціи „Астапово“, Раненбургскаго уѣзда, и діаконъ села Бурминки, Ряжскаго уѣзда. *Іоаннъ Раковскій* на діаконское мѣсто къ церкви села Дубровичъ, Рязанскаго уѣзда.

Временно назначень къ исправленію должности казначея по Скопинскому Свято-Духову монастырю іеромонахъ того же монастыря *Меводій*.

Уволены: 1) за штатъ діаконъ села Тимошкина, Спасскаго уѣзда, *Василій Кудринъ* и псаломщикъ села Прилучъ, Михайловскаго уѣзда, *Евгеній Твердовъ* и 2) отъ псаломщической должности псаломщикъ села Радужина, Егорьевскаго уѣзда, *Николай Благовѣстовъ*.

Утверждены: 1) въ должностяхъ законоучителей начальныхъ народныхъ училищъ: священникъ села Новоселокъ, Рязанскаго уѣзда, *Василій Кавалинскій*—второго Новосельскаго училища; священникъ села Дублянокъ Ряжскаго уѣзда, *Григорій Меліоранскій*—Барановскаго училища; 2) въ должностяхъ членовъ благочинническихъ совѣтовъ: по третьему Зарайскому благочинническому округу священники: села Кончакова *Алексій Тепловъ* и погоста Дошатаго *Сергій Бобровъ*; по четвертому Зарайскому благочинническому округу священники: села Ловець *Александръ Фортинскій* и села Любичъ *Александръ Волинскій*; по второму Сапожковскому благочинническому округу священники: села Черной Рѣчки *Василій Грибцовъ* и села Краснаго Угла *Сергій Борковъ*; по четвертому Сапожковскому благочинническому округу священники: села Напольнаго *Леонидъ Кандидовъ* и села Мордова *Димитрій Вълковъ*; 3) въ псаломщическихъ должностяхъ: исправляющій должность псаломщика села Молвиной слободы, Пронскаго уѣзда, *Андрей Пахомовъ*; исправляющій должность псаломщика села Струпны, Зарайскаго уѣзда, *Николай Толстуховъ*; 4) въ должностяхъ церковныхъ старостъ: по Рязанскому уѣзду: при церкви села Глѣбова крестьянинъ *Сергій Дроновъ*; при церкви села Дашкова крестьянинъ *Егоръ Яковлевъ*; при Входоіерусалимской города Зарайска церкви потомственный почетный—гражданинъ *Николай Барышевъ*; по Зарайскому уѣзду: при церкви села Клитина крестьянинъ *Степанъ Назаровъ*; при церкви села

Рядинокъ крестьянинъ *Михаилъ Брандинъ*; при церкви села Трасны крестьянинъ *Василій Шомовъ*; при церкви села Букова-Горокъ купеческій сынъ *Андрей Новиковъ*; по Михайловскому уѣзду при церкви села Краснаго крестьянинъ *Теодоръ Жаровъ*; по Ряжскому уѣзду: при церкви села Погорѣловки Ряжскій купецъ *Акимъ Прошляковъ*; при церкви села Ясенка Ряжскій мѣщанинъ *Иванъ Поповъ*; при церкви села Покровскаго Ряжскій мѣщанинъ *Василій Поповъ*; по Спасскому уѣзду: при церкви села Жерновищъ крестьянинъ *Василій Косториновъ*; при церкви Климентовскаго погоста крестьянинъ *Никифоръ Калининъ*; по Касимовскому уѣзду: при церкви села Увеза крестьянинъ *Семенъ Пронинъ*; по Егорьевскому уѣзду при церкви села Троицкаго крестьянинъ *Иванъ Сусловъ*; по Раненбургскому уѣзду: при церкви села Колычева крестьянинъ *Егоръ Чистовъ*; при церкви села Студенокъ крестьянинъ *Сергій Коршуновъ*; при церкви села Благихъ крестьянинъ *Димитрій Тепляевъ*; по Данковскому уѣзду при церкви села Воскресенскаго крестьянинъ *Димитрій Косововъ*; по Пронскому уѣзду: при церкви села Суйска крестьянинъ *Василій Аоонинъ*; при церкви села Павинскаго крестьянинъ *Николай Смалцовъ* и при церкви села Добраго Ста крестьянинъ *Иванъ Өирсовъ*.

Извѣстія Епархіального Начальства.

За смертію исключаются изъ списковъ: священникъ села Старолѣтова, Зарайскаго уѣзда, *Николай Зеленцовъ*; заштатный священникъ села Владычни, Егорьевскаго уѣзда, *Андрей Катагоцинъ*; протоіерей села Полянъ, Рязанскаго уѣзда, *Николай Добромысловъ* и священникъ села Лунина, Спасскаго уѣзда, *Николай Смирновъ*.

Состоятъ праздными мѣста: 1) священническія: при церкви женской общины *Гевсиманія*“, вновь учрежденной при сельцѣ Воронинѣ, Зарайскаго уѣзда; при церкви *Полунинской женской общины*; при церкви села *Радушкина, Филиппова тожъ*, Зарайскаго уѣзда; при церкви села *Остраго Камня*, Данковскаго уѣзда; при церкви села *Матвѣевскаго*, Пронскаго уѣзда; при церкви села *Семкина*, Рязанскаго уѣзда; при церкви села *Инякина*,

Спасскаго уѣзда; при церкви села *Федякина*, Рязанскаго уѣзда; при церкви села *Владычни*, Егорьевскаго уѣзда; при церкви села *Кремлева*, Скопинскаго уѣзда; при церкви села *Лобкова*, Михайловскаго уѣзда; при церкви села *Погорьловки*, Пронскаго уѣзда; при Воскресенской церкви села *Дѣдинова*, Зарайскаго уѣзда; при церкви села *Племянникова*, Данковскаго уѣзда; при церкви села *Канина*, Сапожковскаго уѣзда; при церкви села *Старолѣтова*, Зарайскаго уѣзда; при церкви села *Грязного* Михайловскаго уѣзда; при церкви села *Полянъ*, Рязанскаго уѣзда; при церкви села *Лунина*, Спасскаго уѣзда; при Троицкой церкви города *Зарайска*; при церкви села *Сергѣевскаго Боровка*, Раненбургскаго уѣзда; 2) *діаконскія*: при церкви села *Веретья*, Спасскаго уѣзда; при церкви *Николаебавыкинскаго женскаго монастыря*; при церкви села *Дегтярки*, Скопинскаго уѣзда; при церкви села *Абакумова*, Пронскаго уѣзда; при церкви села *Тугольса*, Егорьевскаго уѣзда; при церкви села *Троицкаго*, Михайловскаго уѣзда; при церкви *Никольской города Пронска слободы*; при церкви села *Мостья*, Рязскаго уѣзда; при церкви *женской общины „Гевсиманія“*, вновь учрежденной при сельцѣ *Воронинъ*, Зарайскаго уѣзда; при церкви села *Зезюлина*, Скопинскаго уѣзда; при церкви села *Лучинска*, Пронскаго уѣзда; при церкви села *Вязовенки*, Скопинскаго уѣзда; при церкви села *Новоалександрова*, того же уѣзда; при церкви села *Большаго*, Пронскаго уѣзда; при церкви погоста *Кобыльскаго*, Зарайскаго уѣзда; при церкви села *Коровки*, Сапожковскаго уѣзда; при церкви села *Толстыхъ Ольховъ*, Рязскаго уѣзда; при церкви села *Кольнець*, Пронскаго уѣзда; при церкви села *Сѣркина*, Михайловскаго уѣзда; при церкви села *Новопаникъ*, Данковскаго уѣзда; при церкви села *Нагайскаго*, Рязскаго уѣзда; при церкви села *Большаго Снѣжетка*, Раненбургскаго уѣзда; при церкви села *Деревягина*, Сапожковскаго уѣзда; при церкви села *Гиблицъ*, Касимовскаго уѣзда; при церкви села *Рыжева*, Егорьевскаго уѣзда; при церкви села *Юрьева*, того же уѣзда; при церкви села *Бурминки*, Рязскаго уѣзда; при церкви села *Мианки* Скопинскаго уѣзда; при церкви *Сушкин-*

скаго Никоновскаго женскаго монастыря; при церкви села Чесоданова, Раненбургскаго уѣзда; 3) **псаломщическія**: при Покровской города Пронска церкви; при Богоявленской города Скопина церкви; при церкви села Успенскаго, Спасскаго уѣзда; при кладбищенской города Касимова церкви; при соборной города Пронска церкви; при церкви села Карелина, Рязанскаго уѣзда; при церкви села Малаго Сапожка, Сапожковскаго уѣзда; при церкви-школѣ на „станціи Астапово“, Раненбургскаго уѣзда; при церкви села Копнина, Сапожковскаго уѣзда; при церкви села Радужкина, Егорьевскаго уѣзда; 4) **просфорническія**: при Богословской церкви села Насилова, Пронскаго, уѣзда; по Егорьевскому уѣзду при церквахъ сель: Ланина, Острова, Вышелъса, Петровскаго, Воронцова; по Касимовскому уѣзду при церквахъ сель: Копилова, Мышцы; по Сапожковскому уѣзду при церквахъ сель: Черной Слободы, Чембора, Лукмоса, Березовки; по Спасскому уѣзду при церквахъ сель: Ярустова, Краснаго Холма, Борка; по Скопинскому уѣзду при церквахъ сель: Зезюлина, Знаменскаго, Дегтярки, Троицкаго, Побѣднаго, Чулкова, Курбатова, Рудинки; по Рязанскому уѣзду при церкви села Трехсвятскаго; по Раненбургскому уѣзду при церквахъ сель: Малаго Спѣжетка, Зміевки, Большаго Спѣжетка, Соловыхъ, Комаровки; по Данковскому уѣзду при церквахъ сель: Круглаго (Арханг. ц.), Сергіевскаго и по Рязанскому уѣзду при церкви села Константинова.

Освященіе.—Благочиннымъ 2-го Егорьевскаго округа, священникомъ Василиемъ Добролюбовымъ освящены, 3-го февраля с. г., два придѣла—въ честь Покрова Пресвятыя Богородицы, иконы Казанской Божіей Матери и во имя Святителя и чудотворца Николая въ церкви села Лыскова, Егорьевскаго уѣзда.—

Присоединенія къ православію.—Священникомъ села Туголѣса, Егорьевскаго уѣзда, Леонидомъ Россовымъ присоединенъ къ православію, 31-го октября 1910 г., старообрядецъ безпоповскаго согласія, крестьянинъ Егорьевскаго уѣзда, Нечаевской волости, дер. Ефремовской Петръ Сергіевъ Филипповъ, 25 лѣтъ.—Священникомъ соборной церкви гор. Егорьевска Павломъ Чи-

стяковымъ присоединена къ православію, 31-го января с. г., изъ раскола поповщинской секты крестьянская дѣвица Московской губерніи, Еронницкаго уѣзда, Усморской волости, дер. Климовой Христина Лазарева *Сытина*, 20 лѣтъ.—Священникомъ села Θεодоровскаго, Михайловскаго уѣзда, Андреемъ Куминскимъ присоединена къ православію изъ раскола австрійскаго священства Боровская мѣщанка—дѣвица Анастасія Яковлева *Кузнецова*.—

Пожертвованія въ церкви.—Въ церковь села Собчакова, Спасскаго уѣзда, Рязанскій мѣщанинъ Павелъ Дмитріевичъ *Лукинъ* (нынѣ умершій) пожертвовалъ три иконы, Евангеліе, ковчегъ и 10 арш. парчи, всего на сумму свыше 200 рублей. и прихожанинъ той же церкви Иванъ Васильевичъ *Калининъ*—двѣ закліросныя кіоты въ 300 рублей.— Въ церковь села Средникова, Егорьевскаго уѣзда, прихожанка Ирина *Мартинова* пожертвовала 100 руб. для пользованія причта процентами за поминовленіе ея и мужа ея Іоанна.—Въ церковь села Ялмонти, того же уѣзда, крестьянинъ дер. Дороеевоу Михаилъ *Шокинъ* пожертвовалъ 100 руб. для пользованія причта процентами за поминовленіе умершаго Сергія.—Въ церковь села Новопокровскаго, того же уѣзда, на реставрацію иконостасовъ и пополненіе ризницы и утвари пожертвовали прихожане: Иванъ *Зыковъ* (онъ же церковный староста) 1757 руб. 38 коп.; временный Московскій купецъ Савва *Зыковъ*—1500 руб.; Ілія *Зыковъ* 500 руб.; Семень *Перловъ* 150 руб., парчевыя облаченія въ 150 руб. и на устройство часовни при дер. Халтуриной 3000 руб.; Александръ *Комаровъ* 100 руб. и бархатныя облаченія въ 200 руб.;—Московскій купецъ Павелъ Герасимовичъ *Зыковъ* 100 руб.; Егорьевскій купецъ Александръ Дмитріевичъ *Веселовъ* 100 руб.; Савва *Зайцевъ* 100 руб.;—Василій и Константинъ *Бургановы* 100 руб.; Алексѣй *Батраковъ* 100 руб.; Иванъ *Бокаревъ* 50 руб.; Θεодоръ *Бокаревъ* 50 руб.; Алексѣй *Θоминъ* 50 руб.; братья *Мякишевы* 25 руб.; Василій *Леонтіевъ* 100 руб.; Θεодоръ *Брусникинъ* 50 руб.; Егоръ *Брусникинъ* 25 руб.; Николай *Леонтіевъ* 25 руб.; Григорій *Коровинъ* 25 руб.; Марія *Перлова*

25 руб.; Иванъ *Рыжевъ* облаченія для священника и діакона въ 150 руб. и Александръ *Библевъ* 250 руб. Всѣмъ поименованнымъ жертвователямъ въ Новопокровскую церковь Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Никодимомъ, Епископомъ Рязанскимъ и Зарайскимъ, преподается Божіе благословеніе.—

Церковныя постройки и возобновленія.—Разрѣшено причтамъ и старостамъ церквей: села *Кузовлева*, Раненбургскаго уѣзда, перемѣнить, на средства прихожанъ, старый разбитый колоколь, вѣсомъ въ 64 пуд. 35 фун., на новый такого же вѣса;—села *Мишина*, Зарайскаго уѣзда, прозвести ремонтъ церковнаго священническаго дома, съ употребленіемъ на это до 80 руб. изъ свободныхъ суммъ;—села *Милославицны*, Скопинскаго уѣзда, приобрести на средства прихожанъ, новый колоколь, вѣсомъ до 120 пуд.;—села *Покровскаго*, Данковскаго уѣзда, перемѣнить въ церкви западныя входныя двери и устроить при нихъ тамбуръ, а въ церковномъ притворѣ окрасить потолокъ и стѣны масляною краскою и отдѣлить перегородкою ходъ на колокольню и помѣщеніе для храненія малоцѣнныхъ церковныхъ вещей на средства церковнаго старосты Димитрія *Харитоновъ*, съ добавленіемъ 50 руб. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ;—села *Шенина*, Егорьевскаго уѣзда, возобновить церковный кирпичный заводъ, съ употребленіемъ на это до 100 руб. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ.—

Просительныя книги.—Выданы изъ Консисторіи, 1—15 февраля с. г., просительныя книги на сборъ пожертвованій въ предѣлахъ Рязанской епархіи на построеніе новыхъ церквей въ селахъ: *Дягилевъ*, Рязанскаго уѣзда, на имя сборщика—крест. того же села Андрея Михайлова Платохина;—*Новомъ*, Скопинскаго уѣзда, на имя сборщика изъ прихожанъ—крест. Теодора Максимова Сафошина;—*Шараповъ*, Егорьевскаго уѣзда, на имя сборщика изъ прихожанъ—крест. Александра Иларіонова Донскова;—*Петровскомъ*, того же уѣзда на имя сборщика изъ прихожанъ—крест. Василія Степанова Глыбзина.—

Кражи изъ церквей.—Въ ночь на 22 января с. г. неизвѣстные злоумышленники покушались на кражу изъ церкви села

*Рубецкаго, Касимовскаго уѣзда, но были замѣнены церковными сторожами и, отстрѣливаясь, поспѣшно скрылись.—Въ ночь на 7-е февраля с. г. неизвѣстные злоумышленники похитили изъ церкви села *Жерновичъ*, Спасскаго уѣзда, разной церковной утвари на 765 руб.—Къ розыску похитителей приняты надлежащія мѣры.*

ЖУРНАЛЫ

Сѣзда депутатовъ Рязанскаго училищнаго округа сессіи 1910 г. 1)

№ 554. 28-го Іюня 1910 г. Утверждается, но съ тѣмъ, чтобы ученикамъ, помѣщающимся въ общежитіи, былъ даваемъ казенный чай, и питье чая должно происходить въ одно определенное время. Соображенія большинства депутатовъ о преимуществахъ питья чая каждымъ ученикомъ своего въ раздѣльности не основательны и преувеличены. Е. Никодимъ.

Ст. XV. Заслушана была смѣта прихода и расхода суммъ по Рязанскому училищу на 1911 годъ. По исчисленію Правленія сумма предполагаемаго на смѣтный годъ дохода выражается въ количествѣ 31931 р. 14 коп. и составляется изъ слѣдующихъ статей: а) отъ благочинныхъ Рязанскаго училищнаго округа: 1) обязательнаго взноса съ церковей округа 14799 р. 14 к. и 2) взноса по общепархіальной раскладкѣ въ количествѣ 5000 руб., по распоряженію Его Преосвященства введеннаго съ 1910 года (резолюція на журналъ Епархіальнаго Сѣзда 1909 г.); б) отъ Рязанской Консисторіи—суммы вѣнчиковой 850 р.; в) % на капиталы вѣчнаго вклада 247 р.; г) отъ учениковъ инословныхъ платы за обученіе 1500 р.; д) отъ учениковъ пансіонеровъ платы за содержаніе въ общежитіи 8260 р.; е) отъ учениковъ инословныхъ добавочной платы за содержаніе въ общежитіи и отъ учениковъ иноокружныхъ тоже платы за обученіе въ училищѣ и содержаніе въ училищномъ общежитіи всего—975 р.; ж) отъ уче-

1) Окончаніе. См. № 3.

никовъ, вновь поступающихъ въ общежитіе, на приобрѣтеніе спальныхъ принадлежностей, по 5 р. съ cadaго, на 60 чело- вѣкъ—300 руб., итого 31931 р. 14 коп. Сумма расхода Прав- леніемъ училища исчислена въ 30989 р. 68 к., распредѣливъ ее по слѣдующимъ категоріямъ: а) на содержаніе учащихся въ параллельныхъ классахъ училища 8590 р. 41 коп., б) на содер- жаніе учениковъ 14004 р.; в) на содержаніе дома и прислуги— 6825 р. 27 к., г) на содержаніе больницы—620 р.; д) на содер- жаніе библіотеки 500 р.; е) на содержаніе канцеляріи—400 р. и на экстраординарные расходы 50 р., а всего 30989 р. 68 к.

По прочтеніи представленной смѣты Сѣздъ усмотрѣлъ, что въ ней сравнительно съ смѣтой прошлаго года слѣданы въкото- рыхъ измѣненія какъ въ статьяхъ прихода, такъ и въ статьяхъ расхода, какъ напр. сумма благочинническихъ взносовъ увеличена на 32 р. 88 к., отъ вѣнчиковой продажи сумма уменьшена на 50 руб., плата за содержаніе въ общежитіи увеличена съ 60 р. до 70 руб., соотвѣтственно чему сумма по этой статьѣ какъ въ приходѣ, такъ и въ расходѣ увеличилась, и проч. Поэтому Сѣздъ разсматривалъ каждую статью смѣтныхъ назначеній; и попутно измѣняя нѣкоторыя ассигнованія Правленія, дѣлалъ свои замѣча- нія и заключенія.

Такъ измѣнена Сѣздомъ сумма благочинническихъ взно- совъ—увеличена на 1084 р. 59 к. Эта сумма составляется изъ внесенныхъ въ смѣту недоимокъ за соборной г. Егорьевска церкви въ 867 р. 85 к. и благочиннымъ 4 Рязанскаго округа въ 216 р. 41 к. 1) Правленіе училища въ своемъ докладѣ, прило- женномъ къ смѣтѣ, правда, просило Сѣздъ не вносить эти не- доимки въ смѣту, какъ суммы, трудно ожидаемыя къ поступле- нію на приходъ, но Сѣздъ, прежде чѣмъ принять то или дру- гое рѣшеніе, навелъ справку въ архивѣ Правленія, и по ней ока- залось, что староста соборной г. Егорьевска церкви г. Барды- гинъ въ текущемъ году въ погашеніе числившейся за церковью въ теченіе многихъ лѣтъ недоимки (1652 р. 93 к.) въ настоя- щемъ году внесъ въ училищное Правленіе 785 р. 8 коп. Остается недоимка за оной церковью въ количествѣ 785 р. 85 к., но и

1) Такъ въ подлинной рукописи. *Ред.*

она, по словамъ г. Смотрителя, лично говорившаго по сему вопросу съ г. Бардыгинымъ, въ недалекомъ будущемъ непременно будетъ внесена. Поэтому Съѣздъ постановилъ—сумму въ 867 р. 85 коп. недоимки внести въ смѣту на приходъ 1911 года. Что же касается недоимки за 4-мъ Рязанскимъ округомъ въ 216 р. 74 коп., ¹⁾ то такъ какъ у Съѣзда не было подъ руками никакого документа, который могъ бы пролить свѣтъ на этотъ недоумѣнный вопросъ, а съ другой стороны, что эта недоимка началась только съ 1907 года, а до сего времени взносы съ этого округа дѣлались правильно и полностью,—Съѣздъ постановилъ и эту сумму внести въ смѣту на приходъ, такъ какъ у него не было никакихъ поводовъ безъ всякихъ основаній прощать долгъ, и предложить благочинному представить эту недоимку къ 1911 году (пост. ст. XIV). Въ виду этого сумма благочинническихъ взносов, исчисленная Правленіемъ, Съѣздомъ увеличена (14799 р. 14 к.+867 руб. 85 к.+216 р. 74 к.) до суммы 15883 р. 73 к.

Сумма отъ вѣнчиковой продажи изъ Рязанской Консисторіи Правленіемъ измѣнена на 50 руб. меньше прошлаго года и выведена въ суммѣ 850 руб. по трехлѣтнему дѣйствительному поступленію (въ 1907 г. 831 р. 34 к., въ 1908 г. 828 р. 37 к. и въ 1909 году 788 р. 49 к.) и Съѣздомъ принята.

Измѣнена Съѣздомъ также сумма взносовъ за содержаніе учениковъ въ училищномъ общежитіи. Правленіе училища внесло въ смѣту увеличенную съ 60 до 70 р. плату за содержаніе по такому расчету: 55 р. на пищевое довольство, 5 р. на довольство ученика казеннымъ чаемъ, 5 р. на приобрѣтеніе спального бѣлья и 5 р. на наемъ прислуги по училищу, отопленіе его и проч. Съѣздъ нашелъ нужнымъ эту сумму измѣнить на слѣдующихъ основаніяхъ. Во первыхъ, Съѣздъ коснулся вопроса о томъ, оставить ли на будущій учебный годъ введенный съ январской трети текущаго года порядокъ общаго ученическаго чаепитія, или вернуться къ прежнему порядку чаепитія за счетъ самихъ учениковъ по личному усмотрѣнію. Одни депутаты настаивали на оставленіи существующаго порядка, выходя изъ того положенія, что во время чаепитія общаго будетъ больше надзора за учени-

¹⁾ Такъ въ подлинной рукописи. *Ред.*

ками и—другихъ чисто воспитательныхъ соображеній. Но большинство членовъ Създа стояло за прежній порядокъ по слѣдующимъ соображеніямъ. Время чаепитія есть единственное время болѣе продолжительнаго отдыха отъ учебныхъ занятій, поэтому оно должно быть дѣломъ свободной воли мальчика, а не пріурочиваться къ извѣстному времени. Для нѣкоторыхъ родителей, у коихъ учатся въ училищѣ по два и по 3 мальчика это представляется болѣе дорогимъ, чѣмъ какъ сами бы они пили свой чай. Нѣкоторые далѣе заявляли, что обстановка чаепитія въ смыслѣ неопрятности посуды, загрязненности самовара, бываетъ такой что она прямо нежелательна и даже недопустима. Поэтому Създомъ рѣшено—не вводить съ будущаго учебнаго года казенное чаепитіе и замѣнить его прежнимъ порядкомъ питья своего чая, а соотвѣтственно съ этимъ уничтожить и 5 рублевую прибавку къ платѣ за содержаніе, слѣланную Правленіемъ училища.

Въ виду заявленія Правленія въ докладѣ, приложенномъ къ смѣтѣ, о томъ, что спальныя принадлежности учениковъ пришли въ ветхость и нуждаются въ пріобрѣтеніи новыхъ вещей и исправленіи тѣхъ, кои еще могутъ служить, Създомъ принята 5 рублевая прибавка, внесенная Правленіемъ, въ плату за содержаніе.

Что же касается третьей 5 рублевой прибавки на наемъ прислуги и содержанія дома, то Създъ единогласно уничтожилъ изъ смѣты по слѣдующимъ соображеніямъ. Зданіе Рязанскаго училища призвано къ жизни усиліями и средствами всего духовенства округа, поэтому оно должно и поддерживаться этими же средствами. Если же Правленіе при введеніи пяти рублевой прибавки хочетъ содержать зданіе и прислугу за счетъ учащихся дѣтей, то оно должно такую же пятирублевую прибавку обязать вносить и дѣтей приходящихъ въ училище, хотя и менѣе общезначительныхъ пользующихся зданіемъ, но все же имѣющихъ во время уроковъ и квартиру и тепло и прислугу. Поэтому Създомъ постановлено содержаніе дома и прислуги принять за об-

щій счетъ всего округа, а 5 рублей прибавки къ платѣ за содержаніе уничтожить.

Что касается 55 рублей платы, ассигнованной Съѣздомъ по требованію Правленія, то относительно этого вопроса Съѣздъ былъ поставленъ въ нѣкоторое затрудненіе. Правленіе училища, установивъ на 1911 годъ плату за содержаніе пицей въ 55 рублей, а не въ 58 р. 50 к., какъ было въ 1910 году, не только ничѣмъ этого не объяснило ни въ смѣтѣ, ни въ докладѣ къ смѣтѣ, но даже не представило вѣдомости пищевого довольствованія ученика, какъ это дѣлалось раньше, изъ которой Съѣздъ могъ видѣть хотя бы количество и наименованіе продуктовъ, имѣющихъ поступать въ пищу ученикамъ въ 1911 году, если Правленіе затруднилось вычислить стоимость содержанія въ цифрахъ. Съѣздъ по этому поводу обратился въ Правленіе съ письменнымъ запросомъ, въ которомъ просилъ Правленіе представить ему вѣдомость пищевого довольства и объяснить, почему имъ взята сумма въ 55 р., а не какая либо другая. Правленіе училища на это отвѣтило, „что стоимость содержанія ученика пицей Правленіемъ высчитана по двухлѣтней стоимости, т. е. по ассигновкѣ на 1910 годъ и расходу на этотъ предметъ въ 1909 году. Что же касается подробной вѣдомости пищевого содержанія ученика, то въ таковой Правленіе не находитъ надобности ни для Съѣзда, ни тѣмъ болѣе для себя на томъ основаніи, что Съѣздъ на основаніи данныхъ отчета за 1909-й годъ можетъ самъ вычислить приблизительный расчетъ стоимости содержанія ученика“.

Съѣздъ, обратившись къ указанному источнику и раздѣливъ общую сумму расхода на пицу ученикамъ (8899 р. 74 к.) на число учениковъ (184), нашель, что въ 1909 году на каждаго ученика падаетъ только 48 р. 37 коп., хотя ассигновано было 55 р. 66½ к. Не имѣя подъ руками никакихъ данныхъ, чтобы объяснить этотъ недорасходъ,—тѣмъ ли, что въ этомъ году продукты были покупаемы по болѣе дешевой сравнительно съ смѣтнымъ назначеніемъ цѣнѣ, или другими какими причинами, Съѣздъ постановилъ: такъ какъ по одной только вѣдомости по содержа-

нію учениковъ, приложенной къ отчету за 1909 годъ, въ виду разности цѣнъ на пищевые продукты настоящаго времени сравнительно съ 1909 г., составить хотя приблизительное вычисленіе стоимости содержанія пицей ученика невозможно, а справляться о существующей цѣнѣ у Създа не было времени, то отпустить на содержаніе ученика пицей сумму въ 55 руб., согласно смѣтной ассигновкѣ Правленія, и вмѣстѣ выразить пожеланіе, чтобы вся ассигнуемая сумма расходовалась Правленіемъ на пищевые продукты, кои въ случаѣ дешевизны ихъ должны быть закупаемы и выдаваемы ученикамъ въ большемъ количествѣ (молоко, мясо) и въ болѣе разнообразномъ видѣ, чтобы ученики Рязанскаго училища не производили впечатлѣнія дѣтей анемичныхъ, худосочныхъ и проч., о чемъ, между прочимъ, словесно заявлялъ г. Смотритель и что констатируетъ въ своемъ письмѣ на имя его же училищный врачъ г. Правдолюбовъ.

Относительно постельнаго бѣлья, на каковой предметъ нынѣ отпускается Създомъ по 5 руб. на cadaго ученика въ платѣ за содержаніе, для Създа желательно бы было въ данномъ дѣлѣ произвести слѣдующія улучшенія: 1) всѣ подушки передѣлать вновь, для чего выпустить изъ нихъ перо, просушить его и при помощи фельдшера продезинфицировать, нижнія наволочки пошить вновь изъ суровой вязи, увеличить ихъ въ объемѣ и сдѣлать черезъ прибавленіе пера не такими тонкими, какъ это было доселѣ. Въ смѣту расхода внести сумму въ количествѣ 305 р. на спальныя принадлежности для cadaго казеннокоштнаго ученика, по 5 р. на 61 человекъ. Просушку пера, если представится возможнымъ сдѣлать на свѣжемъ воздухѣ, можно бы было произвести въ чердачномъ помѣщеніи зданій училища, разложивъ его на разостланныхъ рогожахъ.

Вмѣнить Правленію училища въ обязанность на будущее время при представленіи смѣты представлять Създу и вѣдомость о пищевомъ довольствovanіи ученика училища въ смѣтномъ году.

Измѣнена также Създомъ сумма предполагаемаго смѣтой поступленія отъ добавочной платы съ инословныхъ учениковъ

за содержаніе въ училищномъ общежитіи черезъ пониженіе 30 руб. до 15 руб. Съѣздъ сдѣлалъ это по слѣдующимъ соображеніямъ. Существовавшая всегда въ Ряз. училищѣ прибавка къ обычной платѣ за содержаніе въ общежитіи съ иносословныхъ и иноокружныхъ учениковъ дѣлаема была потому, что эти ученики не участвуютъ въ содержаніи училищныхъ зданій, расходы по коимъ оплачиваются средствами округа. Съ иноокружныхъ учениковъ таковая надбавка взималась въ размѣрѣ 15 р., поэтому Съѣздъ находитъ справедливымъ въ этомъ же размѣрѣ примѣнить надбавку и къ ученикамъ иносословнымъ (а не 30 р., какъ было раньше), такъ какъ они, живя въ общежитіи въ одинаковыхъ со всѣми учениками условіяхъ, платятъ еще по 50 руб. за право обученія въ училищѣ. Отъ такого сокращенія смѣтное назначеніе Правленія по этой статьѣ должно уменьшиться до 300 руб. вмѣсто поставленныхъ по смѣтѣ 600 р.

Уничтожена изъ смѣты вновь введенная въ настоящей смѣтѣ статья добавочной платы отъ учениковъ, вновь поступающихъ въ училище, на первоначальное обзаведеніе спальными принадлежностями и столовой посудой, въ размѣрѣ 5 руб. съ каждаго, такъ какъ въ установленной платѣ за содержаніе въ общежитіи имѣется пятирублевая ассигновка на приобрѣтеніе постельныхъ принадлежностей, тѣмъ болѣе, что до сихъ поръ, какъ извѣстно Съѣзду, вновь поступающимъ ученикамъ спального инвентаря не покупается, а выдается таковой изъ имѣющагося въ училищѣ запаса, пополняющагося только по мѣрѣ его израсходованія. Введена статья дохода отъ продажи остатковъ отъ ученическаго стола—200 руб. 1).

Въ статьяхъ расхода, выставленныхъ въ смѣтѣ Правленіемъ, Съѣздъ также сдѣлалъ нѣкоторыя измѣненія. Такъ въ

1) По постановленію Съѣзда духовенства 1907-го года Правленію училища было предложено ежегодно выставлять въ смѣтѣ сумму, ожидаемую отъ продажи остатковъ съ ученическаго стола и отъ другихъ внѣсмѣтныхъ статей, но Правленіе этого не сдѣлало. Поэтому Съѣздъ обратился къ Смотрителю съ просьбой отвѣтить, сколько таковыхъ суммъ имѣется въ настоящее время. Смотритель отвѣтилъ, что въ 1909 году таковыхъ было 191 р. 60 коп., въ 1910 году ожидается къ концу года 236 руб.

статьѣ по содержанію жалованьемъ лицъ администраціи и учащихъ въ параллельныхъ классахъ Съездомъ исключена изъ смѣты сумма добавочнаго вознагражденія г. Смотрителю и его помощнику за труды по управленію параллельными классами, такъ какъ эта сумма внесена въ смѣту безъ всякихъ со стороны Правленія обоснованій, кои могли бы побудить Съездъ измѣнить тѣ доводы и основанія, по которымъ онъ не считаетъ себя юридически обязаннымъ давать Смотрителю и его помощнику добавочнаго вознагражденія (Журн. Съезда 1909 г. ст. XIII).

Въ статьѣ по содержанію учениковъ Съездомъ сдѣланы тоже измѣненія. Въ виду того, что Съездомъ сокращена плата за содержаніе учениковъ съ 70 р. до 60 р., выставленная цифра Правленіемъ Съездомъ сокращена до 10120 р. вмѣсто 11040 р., какъ показано Правленіемъ.

На выдачу денежнаго пособія ученикамъ Съездомъ принята выставленная Правленіемъ сумма 600 руб., причемъ, такъ какъ въ 1909 году, судя по отчету, выдано было пособія не 600 р., какъ въ смѣтѣ указано, а 545 р., Съездомъ выражено пожеланіе, чтобы ассигнуемая сумма расходовалась полностью.

Въ статьѣ по содержанію дома и прислуги Рязанскаго училища Съездомъ сдѣлано измѣненіе въ статьѣ по содержанію лошади при училищѣ. Судя по сдѣланной Правленіемъ ассигновкѣ, Съездъ надѣялся, что въ училищѣ имѣется и будетъ въ будущемъ одна только лошадь, какъ объ этомъ можно видѣть изъ докладной записки г. Смотрителя училища, гдѣ онъ между прочимъ, говоря о конномъ приводѣ водокачки, доказываетъ, что существованіе лошади не отзовется на бюджетъ училища, по скольку при ея помощи можно дѣлать нѣкоторыя хозяйственныя работы: вывозку снѣга, мусора съ училищнаго двора и проч. Но Съездъ къ своему удивленію, узналъ, что въ Рязанскомъ училищѣ имѣется, вопреки постановленію Съезда прошлаго года, двѣ лошади 1) и Правленіе училища, повидимому, не

1) Хотя въ отчетѣ Правленія за 1909-й годъ внесены такіе расходы, какъ напр. за свалку снѣга, мусора, доставку льда и проч.

только не желаетъ исполнить постановленіе прошлагодняго Създа о продажѣ второй лошади, но, повидимому, стремится закрѣпить наличность двухъ лошадей при училищѣ, поскольку Създу стало извѣстнымъ, что въ Правленіи рѣшенъ вопросъ о покупкѣ втораго экипажа (шарабанъ) при наличности только что купленной пролетки. Създъ, ставя всегда девизомъ своихъ работъ, въ особенности въ настоящую сессію, отпускать средства только на самыя необходимѣйшія надобности, такую роскошь, какъ приобрѣтеніе двухъ экипажей, считаетъ непроеводительной и даже грѣховной въ то время, когда, по докладу самаго Смотрителя, училищнымъ зданіямъ въ нѣкоторой части грозитъ разрушеніе. Поэтому постановилъ—подтвердить Правленію прошлагоднее постановленіе Създа о продажѣ второй лошади и вмѣнить въ обязанность ему немедленно его выполнить. На содержаніе одной лошади, по исчисленію Създа по отчетной суммѣ 1909 г., ассигновать 115 руб.

Между прочимъ при сужденіи по этой статьѣ нѣкоторые депутаты, въ особенности отъ церковныхъ старостъ, обратили вниманіе на ассигновку Правленія въ 500 руб. на „содержаніе училищнаго дома различныхъ матеріаловъ—стекольныхъ, каменныхъ и лѣсныхъ“, что имъ казалось непонятнымъ въ виду предполагаемаго ремонта по училищу. Въ разъясненіе возникшихъ недоумѣній обратились въ Правленіе съ запросомъ, на какіе предметы расхода ассигнована таковая сумма, и въ отвѣтъ получили отъ Смотрителя училища отношеніе за № 340, въ которомъ, не отвѣчая на вопросъ и даже, повидимому, не считая нужнымъ сдѣлать это, отослалъ Създъ для справки „къ вѣдомости № 5, приложенной къ отчету за 1909-й годъ, гдѣ подробно исчисляются разнаго рода матеріалы для содержанія дома“. По этой вѣдомости произведенныхъ въ 1909 году расходовъ Създъ, конечно, не могъ уяснить, что же изъ перечисленныхъ въ ней матеріаловъ потребуется для училища въ 1911 году, поэтому постановлено—отпустить „на вѣру“ испрашиваемую сумму, хотя Създъ никогда не считалъ себя въ правѣ по части ассигновокъ играть въ темноту.

Такимъ образомъ въ итогѣ сумма на содержаніе дома училища Съездомъ сокращена на 50 руб. по статьѣ содержанія лошади, а сумма въ 500 руб. на матеріалы внесена полностью.

Между прочимъ по этой статьѣ содержанія Съездомъ обращено было вниманіе на слѣдующіе пункты. На ремонтъ мостовой и тротуаровъ исчисленъ Правленіемъ расходъ въ 200 р. Съездъ, сравнивъ эту сумму съ суммой расхода по сей статьѣ въ 1909 году (40 р. 20 к.) и ассигновкѣ по смѣтѣ 1910 года (40 р.), долженъ былъ предположительно только догадываться (поскольку Правленіе ничѣмъ не объяснило такую повышенную ассигновку, какъ 200 р.), что въ 1911 году предстоитъ солидный ремонтъ мостовой и тротуаровъ. Это предположеніе было подтверждено словеснымъ объясненіемъ о. члена Правленія священника Миловзорова, коимъ Съездъ удовлетворился и поэтому положилъ отпустить испрашиваемую сумму.

По ассигновкѣ Правленія на наемъ прислуги испрашивается сумма въ 1500 руб. При смѣтѣ не приложено списка служителей съ указаніемъ получаемого имъ жалованья и вообще не дано Правленіемъ никакихъ объясненій, поэтому Съездъ отпустилъ испрашиваемую сумму опять на вѣру. Правленіе только вскорѣ упомянуло въ своемъ докладѣ что для училища требуется 23 служителя.

Правленіе училища внесло въ расходъ сумму въ 200 р. на исправленіе и приведеніе въ порядокъ классной мебели. Такъ какъ рядомъ съ этой суммой Съездомъ испрашивается сумма въ 320 р. на покупку разнаго инвентаря, посуды и мебели для учениковъ, то Съездъ постановилъ, что частичное исправленіе классной мебели можетъ быть сдѣлано за счетъ этой суммы при помощи постоянного училищнаго столяра. Но такъ какъ парты, дѣйствительно, плохи, то использовать просимую сумму въ 200 р. на подѣлку новыхъ партъ по типу, который будетъ признанъ подходящимъ и отвѣчающимъ требованіямъ школьной гигиены, что и предлагается Правленію исполнить, при соображеніи, что въ данномъ случаѣ Съездъ стремится не къ изяществу и роскоши, а къ удобству партъ и пользѣ дѣла учебнаго. Въ статьѣ по

застрахованію училищныхъ зданій Създомъ выставленная сумма сокращена на 100 р., такъ какъ съ января 1911 года вводится Синодское страхованіе, по правиламъ котораго страховая премія имѣть быть гораздо ниже той, которая платится теперь.

Въ смѣту по содержанію больницы училища Правленіе внесло добавочную сумму въ 100 р. на содержаніе училищнаго врача, мотивируя это въ своемъ докладѣ тѣмъ, что училищный фельдшеръ получаетъ больше чѣмъ врачъ (200 р. при готовой квартирѣ). По словесному заявленію о. члена Правленія, врачъ посѣщаетъ больницу не регулярно, а по мѣрѣ надобности, но посѣщаетъ всегда, безъ всякихъ отговорокъ. Въ случаяхъ же, когда въ больницѣ лежатъ ученики трудно больные, врачъ посѣщаетъ ежедневно.

Изъ доклада врача больницы, приложеннаго при смѣтѣ, видно, что училищный врачъ заботится не только о лѣченіи учениковъ, но и объ ихъ общемъ благополучіи по части питанія, ухода за чистотой тѣла, тепла и помѣщеній.

Поэтому Създъ, соглашаясь съ ассигновкой Правленія, въ то же время поручаетъ Правленію училища войти въ соглашеніе съ училищнымъ врачомъ по вопросу о регулярномъ (не менѣе 3-хъ разъ въ недѣлю) посѣщеніи г. Правдолюбовымъ ученической больницы.

Въ отдѣлѣ по содержанію училищной библіотеки Правленіе училища внесло 100 р. на содержаніе библіотекаря. Какъ объясняетъ Правленіе въ своемъ докладѣ, упорядоченіе библіотеки дѣло очень важное, и главное—правильная выдача книгъ для чтенія, такъ какъ чтеніе учениками книгъ литературнаго и научнаго содержанія является главнымъ факторомъ ихъ развитія. При разсмотрѣннн сей статьи расхода Създъ имѣлъ въ виду § 89 Уст. дух. учил., по коему завѣдываніе училищной библіотекой лежитъ на обязанности Смотрителя училища, но такъ какъ, судя по отчету Ревизіоннаго Комитета, библіотека въ настоящее время находится въ такомъ печальномъ положеніи, что ее нельзя даже провѣрить, и г. библіотекарю предстоитъ большой трудъ хотя бы по приведенію ея въ порядокъ, а безъ вознагражденія

она, судя по практикѣ прошлыхъ лѣтъ, въ такомъ состояніи и окажется въ будущемъ, Съѣздъ постановилъ назначить библіотекаря за его предстоящіе экстраординарные труды вознагражденіе въ размѣрѣ 60 рублей.

Въ отдѣлѣ по содержанію Канцеляріи Правленіе училища внесло въ смѣту въ добавочное вознагражденіе дѣлопроизводителю 60 руб. къ получаемому имъ жалованью 60 руб. Въ своемъ докладѣ Правленіе говоритъ, что объ этомъ раньше докладывалось Създамъ прежнихъ лѣтъ, но обычныя ссылки на недостаточность средствъ замѣняли рѣшеніе этого вопроса. Какъ основаніе къ принятію сей ассигновки, Правленіе указываетъ на то, что раньше дѣлопроизводители получали квартиру, столъ и вознагражденіе и что кромѣ обычныхъ ежедневныхъ занятій дѣлопроизводитель тратитъ на училищныя дѣла все каникулярное время.

Судя по имѣвшимся въ распоряженіи Създа даннымъ, учитель г. Робожевъ четыре года тому назадъ вынужденъ былъ принять на себя, за отказомъ другихъ преподавателей училища, обязанности дѣлопроизводителя и въ настоящее время несетъ ихъ, какъ сверхдолжную работу, Съѣздъ не прочь увеличить ему—г. Робожеву получаемое имъ жалованье до 100 руб. вмѣстѣ съ тѣмъ Съѣздъ надѣется, что съ усиленіемъ вознагражденія г. Робожевъ усилитъ и свою дѣлопроизводительскую энергію къ устраненію тѣхъ недочетовъ, кои были замѣчены Ревизіоннымъ Комитетомъ и доложены Създу въ его журналахъ и вообще улучшить качество дѣлопроизводительскаго дѣла.

Кромѣ вышеуказанныхъ измѣненій, сдѣланныхъ Създомъ въ смѣтѣ Правленія, Създомъ сокращена сумма по содержанію училищнаго священника съ 180 до 150 руб. и отклонено ходатайство Правленія въ докладѣ при смѣтѣ объ увеличеніи жалованья эконому училища съ 240 р. до 300 р. въ виду того, что при готовой квартирѣ и столѣ человѣку, не имѣющему средняго образованія и не особенно давно получившему прибавку, получаемого имъ жалованья достаточно.

Кромѣ того Съѣздомъ внесено въ смѣту расхода на пищевое довольствованіе 4-хъ надзирателей и эконома училища по исчисленной суммѣ въ 55 рублей всего 275 р.

Въ тѣхъ остальныхъ статьяхъ училищной смѣты, а коихъ не было указано въ настоящей докладной части, указанныя Правленіемъ цифры назначеній Съѣздомъ приняты.

Такимъ образомъ, по исправленіи и измѣненіи въ нѣкоторыхъ статьяхъ, Съѣздомъ училищная смѣта принята въ слѣдующемъ видѣ:

П Р И Х О Д Ъ.

Благочинническихъ взносовъ съ церковей округа вмѣстѣ съ недоимками за Благочинными 1-го Егорьевскаго и 4-го Рязанскаго	15883 р. 73 к.
Пособіе отъ Епархіальнаго Съѣзда по общепархіальной раскладкѣ	5000 р. — к.
Изъ Рязанской Консистеріи вѣнчиковой суммы	850 р. — к.
°/о съ вѣчныхъ капиталовъ	247 р. — к.
Пансіонерской платы съ учениковъ своекоштныхъ	7080 р. — к.
Отъ учениковъ инословныхъ за обученіе.	1500 р. — к.
Отъ учениковъ инословныхъ добавочной платы за содержаніе въ общежитіи и иноокружныхъ за то же и за обученіе (по 15 р.)	675 р. — к.
Отъ продажи остатковъ отъ ученическаго стола и прочихъ вѣсмѣтныхъ статей	200 р. — к.
<u>И т о г о</u>	<u>31435 р. 73 к.</u>

Р А С Х О Д Ъ.

На содержаніе личнаго состава преподавателей	8000 р. 41 к.
На содержаніе учениковъ въ училищномъ общежитіи	10120 р. — к.

На приобрѣтеніе казеннокбштнымъ ученикамъ одежды, обуви и галошъ	1189 р. — к.
На выдачу денежнаго пособія	600 р. — к.
На спальныя принадлежности, стирку бѣлья и стрижку волосъ	1175 р. — к.
На содержаніе дома и наемъ прислуги	6775 р. 27 к.
На содержаніе больницы	620 р. — к.
библіотеки	460 р. — к.
канцеляріи	355 р. — к.
На экстраординарные расходы	50 р. — к.
На пищевое довольствіе 4-хъ надзирателей и эконома	275 р. — к.
Итого	29619 р. 68 к.

За вычетомъ указанной суммы расхода изъ смѣтной суммы дохода въ остаткѣ къ 1912-му году должно быть 1816 р. 5 коп.

Постановлено: Представленную Правленіемъ Рязанскаго училища смѣту на 1911 годъ принять въ исправленномъ видѣ и предложить Правленію училища ею руководствоваться, не выходя за предѣлы смѣтныхъ назначеній. На всѣ указанные въ докладной части сего журнала недочеты обратить вниманіе Правленія и на будущее время представлять смѣту въ такомъ видѣ, чтобы не заставлятъ Сѣздъ обращаться къ Правленію съ различными запросами, что является значительнымъ тормозомъ успѣшности занятій Сѣзда.

№ 555. 28-го Іюня 1910 г. Утверждается. Е. Никодимъ.

Ст. XVI. Заслушанъ былъ докладъ Правленія Рязанскаго училища, коимъ оно предлагаетъ на обсужденіе Сѣзда свои соображенія объ исполненіи опредѣленія Св. Синода отъ 30 сентября—8 октября 1909 года, „коимъ предположено возложить на преподавателей духовныхъ училищъ обязанности классныхъ воспитателей, съ тѣмъ, чтобы ближайшее воспитательное руководство отдѣльнымъ классомъ поручалось одному лицу и чтобы за эти дополнительные труды назначалось, гдѣ

это окажется возможным, вознагражденіе изъ мѣстныхъ средствъ при казенной квартирѣ“. Правленіе училища, имѣя въ виду недостаточность средствъ округа и въ то же время желательность ближайшаго воспитательнаго руководства отдѣльнымъ классомъ однимъ лицомъ, съ своей стороны предлагаетъ, какъ временную мѣру, поручить это руководство надзирателямъ училища, которые, участвуя въ надзорѣ за учениками въ обыденной жизни, могли бы также дать ученикамъ, насколько возможно, то воспитательное руководство, о которомъ говорится въ опредѣленіи Св. Синода. Всѣ классы можно бы было раздѣлить между четырьмя надзирателями по два отдѣленія на cadaго и поручить имъ особое попеченіе объ ученикахъ своихъ классовъ, болѣе внимательное отношеніе къ ихъ нуждамъ, развитію, недостаткамъ, руководство и помощь при изученіи уроковъ и проч.

Можно бы было имъ же поручить подъ руководствомъ учителей слѣдить за внѣкласснымъ чтеніемъ, раздѣливъ библіотеку по классамъ.

Предлагая эту мѣру, Правленіе вмѣстѣ съ тѣмъ ходатайствуетъ, конечно, и объ увеличеніи жалованья надзирателямъ до 480 р. въ годъ каждому, что составитъ на 4-хъ надзирателей ежегодный расходъ въ 720 р. Достаточность содержанія, по мнѣнію Правленія, привлечетъ къ этому дѣлу лучшія воспитательныя силы. Что же касается самой прибавки къ жалованью надзирателей, то она все равно вызывается временемъ, и Правленіе увѣрено, что Сѣздъ не оставитъ ихъ своимъ вниманіемъ, такъ какъ они служатъ дѣтямъ духовенства Рязанскаго округа.

Справка: По постановленію Сѣзда духовенства Рязанскаго округа 1906 г., ст. VIII, открыта вакансія 4-го надзирателя при училищѣ съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ для пользы дѣла, чтобы всѣ 4 надзирателя руководили и помогали учащимся въ подготовкѣ уроковъ, раздѣливъ между собою трудъ такъ, чтобы на долю cadaго удѣлены были два отдѣленія класса.

Изъ приведенной справки съ достаточной ясностью видно, что Сѣздъ уже давно шелъ навстрѣчу сему опредѣленію Св. Синода открытіемъ 4-й вакансіи надзирателя. Что же касается

возможности совмѣщенія въ лицѣ надзирателя и обязанностей класснаго наставника, то, по мнѣнію Съѣзда, это совмѣщеніе въ существѣ своемъ едвали возможно, а если можетъ быть и возможно, то оно едвали принесетъ большую пользу. Классное наставничество, если ожидать отъ него тѣхъ результатовъ, которые предполагаетъ Правленіе въ своемъ докладѣ, должно быть сосредоточено въ лицѣ человѣка, который сравнительно продолжительное время несетъ службу по училищу, чтобы онъ могъ, если пожелаетъ воспитывать, изучить душу ребенка, понять ее и такъ или иначе воздѣйствовать на нее. Надзирательская же служба есть служба переходная, и едва ли она можетъ быть сравнительно продолжительной, если бы даже содержаніе надзирателей увеличить до указываемаго Правленіемъ размѣра. Правда, среди надзирателей, по большей части людей молодыхъ, могутъ встрѣчаться люди съ горячей душой и желаніемъ придти на помощь дѣтямъ, но, съ другой стороны, молодость неопытна, поэтому и при усердіи и то они не могутъ сдѣлать многого. Не говоря уже о совмѣщеніи въ одномъ лицѣ надзирателя двухъ должностей, каждому надзирателю такъ много дѣла по части простаго чисто виѣшняго надзора за учениками, что едва ли они имѣютъ в зможность выполнять въ желательномъ для дѣла видѣ тѣ функціи по части репетиторства, которыя на нихъ возложены, о чемъ между прочимъ заявляли депутаты—родители учащихся дѣтей. Отсюда ясно, что предлагаемая мѣра едва ли можетъ быть осуществлена въ томъ видѣ, какъ желательно Правленію. Тогда среди нѣкоторыхъ депутатовъ возникла мысль о томъ, чтобы какимъ либо путемъ усилить воспитательный надзоръ за учениками, для чего между прочимъ прибавить къ жалованью надзирателямъ хотя бы по 5 руб. въ мѣсяцъ. Но эта мысль не была принята единогласно, такъ какъ многіе о.о. депутаты предполагали, что такая мѣра можетъ, правда, возбудить въ надзирателяхъ вспышку воспитательной энергіи, но это будетъ только вспышка. Но все же этотъ вопросъ былъ поставленъ на баллотировку и большинствомъ 15 голосовъ противъ 13 отклоненъ.

Въ виду результатовъ баллотировки, Съѣздъ *постановилъ*: предложеніе Правленія Рязанскаго училища считать отклоненнымъ.

№ 556. 28-го Іюня 1910 г. Утверждается. Е. Никодимъ.

Ст. XVII. Заслушанъ былъ докладъ Правленія Рязанскаго училища, коимъ онъ сообщаетъ Съѣзду, что изъ ассигнованныхъ по смѣтѣ на 1910 годъ въ статьѣ доходовъ 5000 руб. въ пособіе Рязанскому училищу изъ общепархіальныхъ суммъ въ кассу училища до сихъ поръ ничего не поступило.

Справка. По постановленію Съѣзда благочинныхъ подъ предсѣдательствомъ Его Преосвященства, бывшаго въ февралѣ мѣсяцѣ 1910 года, эти деньги должны быть собраны о.о. благочинными и представлены Правленію училища въ іюлѣ мѣсяцѣ текущаго года.

Постановлено: О постановленіи Съѣзда благочинныхъ, изложенномъ въ справкѣ настоящей статьи довести до свѣдѣнія Правленія училища.

№ 557. 28-го Іюня 1910 г. Избранные утверждаются. Е. Никодимъ.

Ст. XVIII. Съѣздъ приступилъ къ избранію членовъ Ревизіоннаго Комитета по Рязанскому духовному училищу. Принципіально Съѣздомъ постановлено—Комитетъ избрать изъ четырехъ лицъ: трехъ—отъ духовенства и одного—отъ церковныхъ старостъ, и по одному кандидату къ нимъ отъ духовенства и отъ церковныхъ старостъ. Съѣздомъ единогласно избраны слѣдующія лица: священникъ села Никитинскаго, Пронскаго уѣзда, Іоаннъ Чернобаевъ—со старшинствомъ, села Аграфениной Пустыни, Рязанскаго уѣзда, священникъ Петръ Бѣлоусовъ, Борисо-Глѣбской церкви г. Рязани священникъ Гавріилъ Скворцовъ и села Исадь, Спасскаго уѣзда, церковный староста Владиміръ Кожинъ и кандидатами къ нимъ: села Шумоши, Рязанскаго уѣзда, священникъ Михайлъ Озерскій и села Острова, Егорьевскаго уѣзда, церковный староста Иванъ Дашковъ.

Постановлено: 1) Признать избранными на должность членовъ Ревиз. Комитета священниковъ: І. Чернобаева, П. Вѣлоу-сова и Г. Скворцова и цер. старосту В. Кожина и кандидатами къ нимъ: священника М. Озерскаго и церковнаго старосту И. Дашкова и ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Никодимомъ, Епископомъ Рязанскимъ и Зарайскимъ, отъ утвержденіи вышеозначенныхъ лицъ въ избранныхъ должностяхъ. 2) Принимая во вниманіе полезную дѣятельность членовъ Ревиз. Комитета въ минувшемъ 190⁹/₁₀ учебномъ году и членовъ Правленія отъ духовенства, помогавшихъ Комитету и Съѣзду своими разъясненіями по дѣламъ училищнаго хозяйства, принести имъ отъ лица Съѣзда глубокую благодарность.

№ 558. 28-го Іюня 1910 года. Избранные утверждаются. Е. Никодимъ.

Ст. XIX. Въ виду предполагаемаго крупнаго ремонта по училищу, Съездомъ выражено желаніе о томъ, чтобы ремонтныя работы производились подъ непосредственнымъ вѣдѣніемъ и управленіемъ Строительнаго Комитета, въ составъ котораго должны войти: члены Правленія Училища въ полномъ его составѣ и избранныя лица отъ духовенства—въ количествѣ двухъ лицъ и отъ церковныхъ старостъ—одного лица, причемъ единогласно избраны лица: Духовской г. Рязани церкви священникъ Симеонъ Свѣтловъ и Лазаревской г. Рязани церкви священникъ Сергій Павловъ и Благовѣщенской г. Рязани церкви цер. староста Сергій Калининъ.

Постановлено: Признать избранными, для совмѣстнаго веденія съ членами Правленія училища дѣла по экстренному его ремонту, на должности членовъ Строительнаго Комитета священниковъ С. Свѣтлова и С. Павлова и цер. старосту С. Калинина и ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Никодимомъ, Епископомъ Рязанскимъ и Зарайскимъ, обѣ ихъ утвержденіи въ названныхъ должностяхъ.

№ 559. 28-го Іюня 1910 г. Смотрѣно. Слѣдующій очередной Съѣздъ назначается на 6-е іюня 1911 года, согласно желанія о.о. депутатовъ. Е. Никодимъ.

Разсмотрѣвъ и обсудивъ всѣ вопросы, подлежащіе сужденію Съѣзда, настоящій Окружный Съѣздъ постановилъ: 1) засѣданія Съѣзда считать законченными, журналы засѣданій съ относящимися къ нимъ документами чрезъ Предсѣдателя Съѣзда представить Его Преосвященству и 2) просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, будущій Окружный Училищный Съѣздъ духовенства и церковныхъ старостъ назначить на 6-е іюня слѣдующаго 1911 года съ 6 часовъ вечера.

ЖУРНАЛЪ

экстреннаго Съѣзда депутатовъ духовенства и церковныхъ старостъ Касимовскаго духовно-училищнаго округа, составленный 20 января 1911 года.

1 ст. 1911 года января 20 дня въ зданіи Касимовскаго духовнаго училища собрались, съ особаго разрѣшенія Его Преосвященства, Епархіальнаго Архипастыря, депутаты Касимовскаго духовно-училищнаго округа въ составѣ слѣдующихъ лицъ: отъ I-го округа—села Данѣва священникъ Николай Динаріевъ и священникъ соборной церкви Іоаннъ Петропавловъ, церковный староста Яковъ Семеновичъ Назьмовъ; отъ II-го округа—священники: села Шеянокъ Петръ Алекторовъ и села Титова Василій Смирновъ, церковный староста Василій Θεодоровичъ Шемякинъ; отъ III-го округа—священники: села Нармы Петръ Иссоповъ и села Константиногра Александръ Лаговъ и церковный староста Иванъ Никитичъ Локтюшевъ; отъ IV-го округа—священники: села Ерахтура Гавріиль Соколовъ и села Илебникъ Дмитрій Добычинъ и церковный староста Дмитрій Кирилловичъ Шмелевъ— всего 12-ть лицъ.

По принесеніи Господу Богу молитвы, депутаты приступили къ избранію предсѣдателя и дѣлопроизводителей. Открытымъ

голосованіемъ предсѣдателемъ Съѣзда избранъ былъ священникъ села Ерахтура Гавріиль Соколовъ, а дѣлопроизводителемъ священникъ села Нармы Петръ Иссоповъ.

II ст. Настоящій Съѣздъ созванъ для рѣшенія вопроса о перестройкѣ зданій Касимовскаго духовнаго училища. Въ качествѣ матеріала при обсужденіи постановленнаго вопроса Правленіе Училища представило вниманію Съѣзда: 1) журналъ Правленія Училища за № 40-мъ, 2) предварительный планъ на перестройку зданій Духовнаго Училища, составленный архитекторомъ Цѣханскимъ, и 3) пояснительную записку его же къ этому плану. На обсужденіе Съѣзда былъ поставленъ вопросъ, признаетъ ли онъ нужнымъ производить постройку по плану архитектора Цѣханскаго, или же сдѣлать какія либо видоизмѣненія? По этому плану предполагается разобрать до основанія старыи корпусъ зданія и на его мѣстѣ выстроить новый. Большинствомъ было выражено желаніе нѣсколько видоизмѣнить планъ прибавленіемъ къ нему квартиры смотрителя училища, каковая помѣщается, теперь въ отдѣльномъ училищномъ домѣ. Вопросъ этотъ былъ поставленъ на закрытую баллотировку и рѣшенъ былъ въ томъ смыслѣ, чтобы квартира смотрителя училища была при самомъ училищѣ. Въ засѣданіе Съѣзда приглашенъ былъ смотритель училища Флегонтъ Александровичъ Авессаломовъ. Онъ указалъ на неудобства перенесенія квартиры въ самое зданіе училища въ виду того, что тогда придется увеличить проектируемое зданіе путемъ его пристройки по Успенской улицѣ, а на площадь училищнаго двора съ смотрительской усадьбы перенести нѣкоторыя хозяйственныя постройки и на будущее время имѣть весь запасъ дровъ не на смотрительскомъ дворѣ, а на училищномъ. При такихъ условіяхъ, по его словамъ, на училищномъ дворѣ не будетъ возможности дѣтямъ не только побѣгать, но даже и походить. Между депутатами открылись пренія по этому вопросу. Одни стояли за оставленіе квартиры смотрителя училища на старомъ мѣстѣ, а другіе настаивали на перенесеніи ея.

Попутно съ этимъ съ самаго начала сужденій всеми депутатами было поставлено условіе, чтобы стоимость всей построй-

ки не превышала тридцати тысяч рублей, каковые могут быть уплачены изъ имѣющагося строительнаго капитала. Когда до нѣкоторой степени стало очевидно, что за тридцать тысячъ рублей (30.000 р.) нельзя произвести проектируемой перестройки съ перенесеніемъ квартиры зрителя училища въ самое училище, то стали спрашивать, что же дѣлать? Нѣкоторые предлагали оставить этотъ вопросъ открытымъ до будущаго времени, не прибѣгая ни къ какимъ ремонтамъ, но присутствовавшіе на Сѣздѣ Члены училищнаго Правленія заявили, что дальнѣйшая отсрочка перестройки училищнаго зданія невозможна, и это не по одному только общему сознанію нужды этого ремонта, но что на это послѣдовало требованіе Синодальнаго ревизора г. Бѣлявскаго. Онъ посѣтилъ училище въ половинѣ января текущаго года и нашелъ его въ гигиеническомъ отношеніи ниже всякой критики. По его утвержденію, изъ всѣхъ обрѣзанныхъ имъ 35-ти училищъ, Касимовское Духовное училище въ гигиеническомъ отношеніи едва ли не самое худшее. Имъ было поставлено на видъ, что при большой скученности учениковъ въ спальняхъ общежитія возможно развитіе цынги. Послѣ такихъ заявленій не оставалось никакого сомнѣнія, что ремонтъ необходимъ. Расходились между собою въ частностяхъ—производить ли постройку по плану архитектора Цѣханскаго, или же сдѣлать нѣкоторыя дополненія, указанные въ журналѣ Правленія училища. Такъ какъ мнѣнія и доводы были различны, то рѣшено было поручить Правленію училища при участіи церковнаго старосты Якова Семеновича Назьмова выработать окончательную редакцію плана перестройки и передать ее Рязанскому Епархіальному архитектору Цѣханскому для составленія плана и подробной смѣты на всю постройку, съ ассигнованіемъ на вознагражденіе архитектора потребной суммы изъ % строительнаго капитала. При этомъ было выражено желаніе, чтобы 1) капитальную стѣну съ сѣверной стороны, примыкающую къ воротамъ, отнести еще на шесть аршинъ; 2) мѣсто подъ воротами застроить, а ворота перенести на Успенскую улицу, библиотечную комнату перенести къ актовому залу съ сѣверной стороны путемъ надстройки во второмъ

этажъ; 3) четвертый (4-й) классъ перенести со двора на уличную южную сторону, а если возможно, и третій (3-й) классъ; 4) проектированную надъ существующими отхожими мѣстами надстройку второго этажа по Успенской улицѣ произвести при наличности средствъ.

При сужденіи объ отопленіи предполагаемаго новаго зданія нѣкоторыми выражено было желаніе устроить водяное отопленіе. При этомъ указывалось, что такое отопленіе стоитъ тысячъ на пять дороже, но за то затраченныя лишнія деньги со временемъ возвратятся съ избыткомъ при ежегодной экономіи въ дровахъ. Какъ на примѣръ, было указано на Касимовское Техническое училище. Оно по своему объему гораздо болѣе предполагаемаго Касимовскаго духовнаго училища, приблизительно на $\frac{1}{3}$ часть. При водяномъ отопленіи Касимовскаго Техническаго училища ежегодно выходитъ 40 кубическихъ сажень дровъ. Въ проектируемомъ Духовномъ училищѣ по плану указывается 36-ть печей, слѣдовательно на отопленіе его потребно не менѣе 36-ти кубическихъ сажень—почти тоже количество, что и на Техническое училище. Предполагая, что при водяномъ отопленіи Касимовскаго Духовнаго училища будетъ расходоваться кубовъ на десять меньше, получится ежегоднаго сбереженія рублей на двѣсти пятьдесятъ (250 р.). Но главное преимущество водяного отопленія заключается въ томъ, что при этомъ отопленіи устраивается очень хорошая вентиляція. Преимущество его и въ томъ, что въ зданіи не будетъ печей, чрезъ что выгадывается для использованія довольно порядочная площадь.

Постановлено было: 1. На перестройку зданій Касимовскаго Духовнаго училища по проекту Рязанскаго Епархіальнаго архитектора Цѣханскаго съ вышеуказанными измѣненіями ассигновать до тридцати тысячъ рублей (30.000 р.) имѣющагося строительнаго капитала.

2. По составленіи окончательнаго плана и смѣты, рѣшить на предстоящемъ въ іюнь мѣсяцѣ очередномъ Сѣздѣ вопросъ о способѣ исполненія работы—хозяйственнымъ или подряднымъ путемъ и избрать тогда строительный Комитетъ.

3. Настоящій журналъ представитъ на благоусмотрѣніе Его Преосвященства и проситъ Его разрѣшенія на напечатаніе сего журнала въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

На семь журналѣ послѣдовала слѣдующая резолюція Епархіальнаго Архiepастыря отъ 26-го января 1911 года за № 86: „Утверждается“. *Е. Никодимъ.*

СОДЕРЖАНІЕ: Высочайшія награды.—Рескриптъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Михаила Александровича на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго.—Распоряженія Святѣйшаго Синода.—Распоряженія Рязанскаго Епархіальнаго Начальства.—Извѣстія Епархіальнаго Начальства.—Журналы Съезда депутатовъ Рязанскаго училищнаго округа сессіи 1910 года. (Окончаніе).—Журналъ экстреннаго Съезда депутатовъ духовенства и церковныхъ старостъ Касимовскаго духовно-училищнаго округа, составленный 20 января 1911 года.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи *Николай Троицкій.*

Печатать дозволяется. Цензоръ Протоіерей *А. Боголюбовъ.*

№ 107. Рязань. Типогр. Братства св. Василія. 1911.



1-го Марта

1911 года.

Редакция просит духовенство и учителей присылать статьи по всем вопросам программы, в особенности же по отдѣлу „епархiальныя извѣстiя“. Мелкія рукописи, неудобныя къ напечатанiю, не возвращаются авторамъ.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

19 февраля 1861—1911 г.

(думы и воспоминанiя).

„Древняя мимо идеша, се быша вся нова“.
(2 Кор. V, 17).

50 лѣтъ.—Какъ это было недавно!—Какъ это было давно!...—Для проведенiя въ жизнь такой крупной реформы, какъ „освобожденiе крестьянъ“,—что значать 50 лѣтъ, когда

она можетъ развиваться только на разстояніи цѣлаго столѣтія?— А между тѣмъ: что осталось отъ того, что было до 19 февраля 1861 г.? Одна жизнь еще не завершилась, а другая уже миновала.

Исполнилось 50 лѣтъ съ того „Александрова дня“, когда вся Россія услышала вѣщее слово о „свободѣ крестьянской“. Разнородныя чувства волновали русское общество въ этотъ день; но всѣмъ было „неясно“. Чувствовали предстоящую переменѣ, но не представляли ни размѣровъ, ни глубины ея. Спорили 50 л. тому назадъ о значеніи 19 февраля, спорятъ теперь и долго еще будутъ спорить; но какіе бы—положительные, или отрицательные результаты его ни пересчитывали, одно безспорно, что та жизнь миновала безвозвратно. Одно то, что въ этотъ день совершилось великое христіанское дѣло—23 милліона рабовъ сдѣлались свободными,—даетъ намъ право назвать 19 февраля *великимъ днемъ земли русской*. Отдѣленное 50-ю годами отъ времени существованія крѣпостного права, современное намъ поколѣніе, родившееся послѣ 19 февраля, и вообразить себѣ не можетъ жизнь русскаго народа 50—60 л. тому назадъ. Если бы еще не были живы сѣдые старики, живые свидѣтели крѣпостного права, всѣ сказанія, письма современниковъ—казались бы сказками. Можетъ быть, чрезъ 100 лѣтъ и будутъ смотрѣть историки на наши описанія крѣпостного права, какъ на прикрасы, легенды, преувеличенія и т. п. говорить священникъ,—бытописатель крѣпостной Россіи.—Никакія книги, никакія картины не дадутъ такихъ впечатлѣній, какъ сама непосредственная „живая“ жизнь. Для новыхъ поколѣній это такая же исторія, какъ и всякая другая, и не въ нихъ вызовутся „сегодня особья“ воспоминанія. Но тѣхъ, кто прожилъ пятидесятилѣтне сознательною жизнью, кто наблюдалъ происшедшія переменѣ въ русской жизни,—19-е февраля должно захватить всецѣло. Дай Богъ, чтобъ эта жизнь и не возвращалась!...

Смотришь и не узнаешь, думаешь и недодумаешься: какъ могла произойти такая громадная переменѣ въ нашей жизни?

„Русь святая! да ты-ли это вправду?!“. Такъ пришлось слышать изъ устъ одного 80-ти-лѣтняго старца. „Все перепуталось!“ сказалъ другой старецъ—о 19 февраля.

Да, именно „перепуталось“. Только теперь началась дѣйствительная жизнь, народная, общественная; а общественная жизнь и не можетъ быть не перепутанною. Для 60—80-лѣтняго все измѣнилось. Измѣнилась жизнь социальная, измѣнилась экономическая; измѣнилась—духовная, измѣнилась внѣшне-бытовая; измѣнился судъ и понятія; измѣнились пѣсни и рѣчь; измѣнились избы и костюмы; измѣнились поля, луга, лѣса. Это такъ очевидно для современниковъ 1861—1911 г.г. Къ лучшему или худшему—не беремея разсуждать. Наиболѣе чуткіе къ будущимъ перемѣнамъ вскорѣ же послѣ 61 года почувствовали, что имъ больше жить постарому нельзя. Какъ сейчасъ стоитъ въ воображеніи пожилой помѣщикъ (дѣйствительная личность), любившій судиться. Сталъ онъ предъ новымъ строемъ—судомъ и земствомъ, и безпомощно опустилъ голову, приговаривая: „такъ жить нельзя!“. И жалокъ—жалокъ онъ былъ, бывшій миллионеръ!—Вотъ въ этой невозможности возврата къ прежнему и широкому просторѣ для будущаго и все величіе и историческая центральность 19 февраля.—„Съ нимъ связано будущее благо Россіи“, такъ опредѣлили его самъ Государь Александръ II (Рѣчь къ депутатамъ 4 сент. 1859 г.). Поэту однимъ взмахомъ воображенія дано нарисовать картину настоящаго и будущаго:

„Съ сонныхъ вѣждъ стяхнувъ дремоту,

Бодрой свѣжести полна,

Вышла съ Богомъ на работу,

Пробужденная страна“.

Конечно, подсчета 19 февраля еще не сдѣлано, да и мудро сдѣлать: оно охватило всю жизнь народа. Не одни крестьяне освобождены въ этотъ день; мы все теперешніе люди освобождены,—другъ отъ друга, для общей совмѣстной работы: помѣщики отъ крестьянъ, крестьяне отъ помѣщиковъ, духовенство отъ вотчинной „команды“, кузнецъ отъ нату-

рального хозяйства; юноши отъ невозможности учиться, талантъ и геній народный отъ увяданія и угасанія. Съ крѣпостнымъ строемъ все были связаны: начиная отъ Государя и Государства и кончая мальчикомъ Антошкой, которому хотѣлось рисовать, пѣть, читать, а ему суждено было цѣлый вѣкъ отгонять мухъ отъ барскаго стола. Въ свободѣ мѣншихъ нашихъ братьевъ свобода каждого изъ насъ. Безъ 19 февраля плохо двигалось умственное и нравственное развитие русскаго народа. Стоитъ только справиться съ статистикой школьнаго дѣла за 50 послѣднихъ лѣтъ, чтобъ сразу видѣть, какой снопъ свѣта брошенъ былъ 19-го февраля въ умственную жизнь страны. Натуральное хозяйство помѣщика въ тискахъ держало экономическое развитие Россіи: загляните въ таблицу „вывоза“ и „ввоза“, въ исторію фабрично-заводской промышленности съ 1861 г., и увидите, какую глубокую борозду въ экономической жизни народа провело 19-е февраля. Зайдемъ въ окружный судъ, ставшій возможнымъ лишь послѣ 19 февраля, и поймемъ, почему такъ стала употребительна среди крестьянъ фраза: „какое ты имѣешь право“?.. Это правосознаніе можетъ быть выражается и грубо, но оно—правосознаніе и напоминаетъ о человѣческомъ достоинствѣ. Да и сама государственная власть перестала быть односторонне направленною: крѣпостное право вносило во все отрасли государственной жизни тѣ принципы, на которыхъ само было основано. Духовенство, приниженное капризами „владѣльца“ прихода,—запуганное его „всемогуществомъ“,—ожило лишь послѣ 19 февраля. Епархіальные съѣзды, благотворительныя собранія, выборное начало, преобразованныя духовно-учебныя заведенія и т. д., и т. д.—все это дало движеніе жизни духовенства. Мы хорошо помнимъ, чѣмъ оно было до 19 февраля. А участіе всего общества въ сферѣ церковной жизни: какая разница съ временемъ крѣпостнаго права, когда церковная община въ селахъ состояла вся въ одномъ помѣщикѣ! Сама духовная литература: какъ она приблизилась къ жизни! Всеѣмъ до всего дѣло.—Словомъ, живые родники русской жизни—

семейной и общественной, бытовой, церковной и гражданственной—забили лишь послѣ 19 февраля. Силушка русская, что пробивалась прежде лишь въ богатыряхъ мысли и дѣла, теперь разлилась по всему лицу земли свято-русской и стала достояніемъ не немногихъ, а многихъ. 19-е февраля—„есть день созданія въ Россіи народа, котораго доселѣ въ отечествѣ нашемъ не существовало“, какъ выразился Ростовцевъ, одинъ изъ дѣятельнѣйшихъ сподвижниковъ Имп. Александра по „освобожденію“. Такъ понимали этотъ день и всѣ соратники по „19 февраля“ и на официальномъ обѣдѣ 10 сент. 1860 г. провозглашали тостъ „за здоровье Государя, создающаго народъ“.

Вотъ почему думой не хочется расстаться съ этимъ великимъ историческимъ днемъ. Такъ думаемъ мы 19-го февр. 1911 г. И только думаемъ—вспоминаемъ.

А что *переживали* въ этотъ день, 50 лѣтъ тому назадъ,—во всей Россіи и у насъ въ Рязани?—

Глубокіе умы, пытавшіеся проникновенно взглянуть въ будущее, беспомощно останавливались предъ вопросомъ: что-то будетъ? Нельзя лучше изобразить смятеніе духа отъ возвѣщенія свободы, какъ сдѣлалъ это представитель тогдашней интеллигенціи, поэтъ-философъ—А. С. Хомяковъ:

„Жребій брошенъ... Роковое

Слово выслушалъ народъ...

Слово страшное, святое

Произнесъ минувшій годъ.

И смутилась Русь святая,

И задумалась она...

.

.

Какъ проснется жизнь народа,

Какъ прервется тяжкій сонъ?

Тихая-ль взойдетъ свобода

И незыблемый законъ?

Въ церковь ли пойдешь съ смиреньемъ,
Иль, начавши кабакомъ,
Всѣ свои недоумѣнья
Порѣшишь ты топоромъ?
Какъ узнать? Судебъ народныхъ
Не проникнуть въ мракъ и даль,
Не постичь путей исходныхъ,
Богомъ вписанныхъ въ скрижали!..

За три дня до подписанія манифеста митрополитъ Филаретъ писалъ архимандриту Антонію: „Господи, спаси царя и пощади всѣхъ насъ... Согрѣшихомъ, да впадемъ въ руцѣ Господни: но пощади, Господи, церковь Твою“!.

Такъ думали. А вотъ какъ чувствовали.

19-е февраля Государь назвалъ счастливѣйшимъ днемъ въ своей жизни.

Какъ извѣстно, манифестъ объ „освобожденіи“ былъ обнародованъ и въ Петербургѣ 5 марта. „5 марта, пишетъ графъ Блудова, маленькая (7 лѣтъ) великая княжна Марія Александровна выбрала сама между своими образами Благовѣщеніе и принесла къ Государю, и весь день была особенно съ нимъ ласкова, обнимала, цѣловала его безпрепятственно. Государь въ этотъ день катался съ нею въ открытомъ экипажѣ. Народъ окружилъ его около лѣтняго сада, кричалъ ура, благословлялъ, любовался ими, говорилъ съ Государемъ по *нашему*, простодушно, почтительно, но безъ робости, какъ съ отцомъ. Мало пили въ этотъ день. Церкви были полны. Свѣчи горѣли предъ иконами во множествѣ.“

Депутація изъ крестьянъ принята была Государемъ во дворцѣ. Простой старикъ, поднося Государю хлѣбъ—соль, прямо высказалъ чувства свои: „мы, батюшка пришли къ тебѣ благодарить за великое благодѣяніе. Ходили мы въ Невскій. Молебень служили,—а теперъ кланяемся тебѣ. Ты насъ отпустилъ на волю и мы за тебя молить Бога будемъ во всю жизнь, да и дѣти наши и внуки тебя будутъ благословлять во вѣки. А ты не бойся, чтобъ мы не умѣли себя

держатъ. Все будетъ въ порядкѣ,—чтобъ тебѣ никогда не каяться, что ты насъ волею подарилъ“.

При встрѣчѣ знакомые Петербуржцы христосовались. Въ домахъ подводили къ портрету Государя своихъ дѣтей и внуковъ и старались разяснить дѣтямъ сущность манифеста.

„Что скажу вамъ, какъ только счастья, любви и радости... Свершилось! Боже, на яву-ли все это? Спрашиваешь себя всякій день и съ радостію видишь, что все совершается во очію, въ тѣлѣ и плоти.“ Писалъ князь Голицынъ изъ Курска.

„Святая минута, которой ангели на небеси возрадуются! Русскіе люди! Русскіе люди! Молитесь, молитесь Богу за это высокое, несравненное счастье, за эту великолѣпную страницу, которою украшается отечественная исторія“. Такъ восторгался историкъ Погодинъ.

Радость охватывала нѣкоторыхъ людей всецѣло и они не помнили себя отъ радости.

Вопросъ: вольный-ли я?—повторялся многими.

Мужикъ везъ дрова на рынокъ и увидѣлъ большое объявленіе, прибитое на будкѣ. Что это такое?—Свобода.—Какъ стоялъ, такъ и упалъ на колѣни, въ лужу, и началъ молиться Богу и благодарить.

Мужикъ пришелъ къ Иверской часовнѣ и, упавъ на колѣни, воскликнулъ: „Спасибо тебѣ, матушка! Дай тебѣ Богъ много здравствовать, и съ Государемъ нашимъ Александромъ Николаевичемъ“!

Такихъ сценъ по всей Руси было много.

Въ „запискахъ сельскаго священника“—разсказывается, какъ онъ съ исправникомъ въѣзжалъ въ одно село (Сарат. г.) для объявленія манифеста.

„Одинъ старикъ, кланяясь намъ и со слезами на глазахъ закричалъ: „Что вы намъ, отцы родные, везете, кормильцы наши“?

Исправникъ закричалъ: „волю, братцы, волю!“ Старикъ заплакалъ и перекрестился; за нимъ начали креститься и всѣ, а ребятишки запрыгали: воля! воля!“—Деревнею въ ло-

щинѣ было завязли; мужики подхватили наши сани и вынесли на себѣ.

„На себѣ донесемъ васъ, закричали всѣ,—лишь волю-то намъ дайте!“

По пути другая деревня. Лишь только показались мы изъ за пригорка, какъ сопровождавшіе насъ замахали шапками и закричали имъ: „Воля! воля! Волю везуть, волю!“—

„Эхъ, кабы совсѣмъ волю дали, какъ есь волю, я бы одинъ на Ивана Предтечу сдѣлалъ серебряную ризу,“— говорилъ крестьянинъ, выслушавъ, что еще 2 года нужно по-виноваться помѣщику.

Когда въ одномъ селѣ исправникъ, разъясняя манифестъ, сказалъ что два года крестьяне все таки должны работать на своихъ помѣщиковъ,—мужички закричали: „десять проработаемъ, весь вѣкъ проработаемъ, лишь бы дѣти наши были вольными!“

(Продолженіе слѣдуетъ.)

19-е Февраля 1861—1911 г.г.

По Россіи православной,
Пять десятковъ лѣтъ назадъ,
Колокольный звонъ раздался,
Мощно грянулъ, какъ набать.
Но не скорбный, не зловѣщій,
А желанный былъ тотъ звонъ,—
Голосъ слышался въ немъ вѣщій,
Всколыхнулъ Россію онъ.
Переливной, перекатной,
Съ силой хлынувшей волной
Вѣсть благая пронеслася
По лицу земли родной.
Отчего-жъ тотъ звонъ могучій
Былъ такъ радостенъ и милъ?

Солнце глянуло изъ тучи:
Царь крестьянъ освободилъ.
Царь Великій, Православный,
Несравненною душой
Проникая въ духъ народный,
Стонамъ внялъ земли родной.
Милліонамъ давъ свободу,
Мирный трудъ благословилъ,
И той милостью народу
Страны міра удивилъ.
И зардѣлась, загорѣлась
Зорька правды и добра
Надъ Россіей утомленной,
Точно въ ранній часъ утра.
Вспоминая мигъ великій
И Великаго душой,
Всѣ молитвенно воскликнемъ:
„Со святыми упокой“!..
Упокойся-жь со святыми,
Незабвенный Царь-Отець, —
Ты мученьями своими
Заслужилъ святыхъ вѣнецъ.
Пусть ко Господу Россія
За тебя, какъ было встарь,
Всѣ слова молитвъ святыхъ
Вознесетъ, нашъ Геній-Царь. —
Пусть же, пусть же всколыхнется,
Какъ полсотни лѣтъ назадъ, —
И молитвы дождь польется
Изо всѣхъ очей подрядъ!..
Въ честь свободы же великой.
Въ память мирнаго труда,
Произволы воли дикой
Заглушимъ мы навсегда.
Постараемся сторицей

За свободу отплатить,
И своихъ Царя съ Царицей
Поклянемся мы любить...
Сложимъ гимны, пѣснопѣнья
Въ честь любимаго Царя,
И разсѣмъ зла сомнѣнья,
Какъ ночную тьму заря..

М. Арбекова.

**Архіепископъ Херсонскій Дмитрій (Муретовъ),
какъ проповѣдникъ († 14 нбр. 1883 г.).**

*„Идше въ мѣръ весь, проповѣ-
дите Евангеліе всей твари“ (Мрк.
16,15).*

16-го января с. 1911-го года—сто лѣтъ, какъ въ бѣд-
ной семьѣ сельскаго діакона с. Лучинска, Пронскаго у., ро-
дился маленькій Климентъ, впоследствии великій церков-
ный витія—архіепископъ Херсонскій Дмитрій (Муретовъ),
слава и городость Рязанской земли.

Развиться въ роскошный и прекрасный цвѣтъ церков-
наго оратора маленькому Клименту способствовало нѣсколь-
ко факторовъ; главнѣйшими изъ нихъ являются естествен-
ныя дарованія, свойственныя вообще всеѣмъ родичамъ Кли-
мента; затѣмъ—красота мѣстной природы, среди которой
провелъ свое дѣтство и отчасти юность будущій ораторъ, и,
наконецъ, научное образованіе вмѣстѣ съ неустаннымъ про-
повѣдываніемъ Слова Божія на чредѣ Святительской въ раз-
ныхъ весяхъ святой Руси. Все родичи Климента отличались
дарованіями духовными: отецъ его былъ ученымъ человѣ-
комъ и только физическій недостатокъ (потеря одного глаза)
ограничилъ его жизненную карьеру; самъ маленькій Кли-
ментъ съ ранняго дѣтства обнаружилъ быстроту ума и чут-
кость сердца, соединенныя съ поэтической наклонностью,

которая весьма много способствовала въ немъ выработкѣ художника—оратора. Красота родного Клименту Лучинска: высокій нагорный надъ рѣкою—Пронею берегъ, сама рѣка, луга и необъятный въ то время лѣсъ—неотразимо дѣйствовали на поэтическую душу Климента—ребенка, отрока и юноши и способствовали появленію тѣхъ образовъ и картинъ, той изящной рѣчи, которыми читающій наслаждается въ проповѣдяхъ высокопреосвященнаго Димитрія. Но, разумѣется, все это пропало-бы даромъ, если-бы не образованіе, полученное Климентомъ Муретовымъ въ Рязанской духов. семинаріи и Кіевской духов. Академіи, гдѣ обстоятельства способствовали развитію проповѣдническаго дара въ немъ. Какъ алмазь посредствомъ тщательной и тонкой работы надъ нимъ превращается въ драгоцѣнный брилліантъ, такъ и образованіе, а еще болѣе самообразование и постоянная работа на проповѣднической нивѣ дали намъ славнаго витію—высокопреосвященнаго Димитрія. На ученической скамьѣ въ Рязанской семинаріи проповѣдническій даръ Климента Муретова развивался на урокахъ по словесности объ ораторской рѣчи вообще и преимущественно—о церковномъ краснорѣчьи; послѣднее замѣняло тогда (1826—30 г.г.) въ семинаріи гомилетику, которой въ то время не было въ кругу богословскихъ наукъ. Работы Климента Муретова въ этой области были первыми по сравнительной цѣнности. Поэтическій элементъ, который одухотворяетъ проповѣди высокопреосвященнаго витіи, началъ развиваться въ болѣе полный цвѣтъ еще на семинарской скамьѣ; Климентъ Муретовъ оказывалъ отличные успѣхи въ поэзіи. Во время пріѣзда ревизора ученики въ классѣ писали сочиненіе на тему: „Наполеонъ на островѣ св. Елены“; всѣ писали прозою; Клименту-же Муретову было разрѣшено писать стихами; стихотвореніе это привело въ восхищеніе ревизора—и онъ взялъ его себѣ на память.

Въ богословскомъ отдѣленіи семинаріи Климентъ Муретовъ сильно выдѣлялся своими талантливыми церковными проповѣдями, которыя приобрѣли ему серьезное вниманіе всей

семинарской корпораціи и особенно о. ректора, архим. Арсенія, в послѣдствіи митрополита Кіевскаго († 1876). Въ Кіевской академіи на развитіе проповѣдническаго дара Климента Муретова имѣли особенное вліяніе знаменитый церковный ораторъ Иннокентій (Борисовъ), бывший тогда ректоромъ академіи, и профессоръ церковнаго краснорѣчія Я. К. Амфитеатровъ. Въ 30-хъ и 40-хъ годахъ 19-го столѣтія въ Кіевской академіи удѣлялось чрезвычайное вниманіе проповѣди, какъ предмету теоретическаго и практическаго преподаванія. Такъ, о преподавательствѣ самого Иннокентія (Борисова), в послѣдствіи архіепископа Херсонскаго, свидѣтельствовали, что „преподаваемое имъ Богословіе имѣетъ много проповѣдническаго направленія; въ главнѣйшихъ догматахъ показывалось: цѣль, способъ, нужда, взглядъ, какъ предлагать сіи догматы народу, т. е. преподаваніе положительное, фактическое шло рука объ руку съ гомилетическимъ, или съ методологіей христіанскаго учительства, съ обученіемъ дидактическимъ ¹⁾. Церковное-же проповѣдничество Иннокентія (Борисова), этого, поистинѣ, русскаго Златоуста, конечно, болѣе всего воспитывало въ Климентѣ, а въ монашествѣ— въ Димитріѣ (Муретовѣ) проповѣдническій даръ; и Иннокентій (Бор.) служилъ для него, особенно въ первое время, образцомъ, что преимущественно замѣчается въ проповѣдяхъ высокопреосвященнаго Димитрія, произнесенныхъ имъ во время Кіевскаго періода служенія Церкви. Наряду съ Иннокентіемъ (Борис.) на выработку проповѣдническаго таланта Климента Муретова оказывалъ сильное вліяніе упомянутый профессоръ церковнаго краснорѣчія въ Кіевской академіи, Я. К. Амфитеатровъ, положившій въ основу науки творенія свв. отцевъ и получившій отъ самого Иннокентія (Борис.) названіе „золотого гомилетика“. Простота, глубина мыслей и сила чувства—коренныя отличія лекцій и проповѣдей Я. К. Амфитеатрова—увлекали всѣхъ студентовъ и особенно поэтическую натуру Климента Муретова, такъ что, сдѣлавшись в послѣдствіи (1841 г.)

¹⁾ Богосл. Вѣстн., 1893 г., март., стр. 439.

Ректоромъ Кіевской академіи, онъ всегда предъявлялъ къ начинающимъ проповѣдникамъ требованія своего учителя— Я. Амфитеатрова. По церковному краснорѣчію, при окончаніи академическаго курса (1835 г.), Димитрій (Муретовъ) въ профессорскомъ спискѣ Я. К. Амфитеатрова значится первымъ, при чемъ была присоединена и слѣдующая надпись: „отличныхъ способностей, прилежанія и успѣховъ“. Дальнѣйшее развитіе проповѣдническаго таланта Димитрія (Муретова) совершалось во время его профессорства, инспекторства и ректорства въ Кіевской академіи (до 1851 г.), когда его лекціи съ профессорской каѳедры близко подходили къ проповѣдямъ и когда ему многократно приходилось проповѣдывать и съ церковной каѳедры въ различныхъ Кіевскихъ храмахъ, и во время 10-лѣтняго редактированія имъ журнала „Воскреснаго Чтенія“, гдѣ онъ много своихъ поученій помѣщалъ и нерѣдко въ формѣ назидательныхъ статей безъ имени автора. Окончательнаго же развитія и полнаго разцвѣта ораторское дарованіе высокопреосвященнаго Димитрія (Муретова) достигло на чредѣ его святительскаго служенія (съ 1851 г.), когда онъ неустанно и обильно питалъ Тульскую, Херсонскую, Ярославскую, Волынскую и вторично Херсонскую паствы проповѣдническимъ словомъ отъ богатой сокровищницы даровъ духовныхъ до самой своей смерти (+14 нояб. 1883 г.).

Сколько всѣхъ проповѣдей высокопреосвящ. Димитрія, съ точностію сказать невозможно; но ихъ должно быть много. За это послѣднее говорить, прежде всего, взглядъ высокопреосвященнаго витія на епископское служеніе; главнымъ образомъ — „въ проповѣданіи Слова Божія, въ напитаніи христіанскихъ душъ небесною пищею истины и спасенія“ высокопреосвящ. Димитрій видѣлъ цѣль епископскаго служенія, какъ это онъ и выразилъ въ рѣчи при врученіи святительскаго жезла рукоположенному въ Одессѣ преосвящ. Далмату, викарію новомиргородскому. Самъ высокопреосв. Димитрій въ рѣчахъ при вступленіи на паствы обѣщалъ быть усерднымъ проповѣдникомъ (см., напр., Слова, бесѣды и рѣчи его, М.,

1898 г., т. v. № 28). И, дѣйствительно, высокопреосвященный витія, весьма часто служба Божественную Литургію, почти всегда произносили проповѣдь. Молва приписываетъ высокопреосв. Димитрію великое множество проповѣдей. Послѣ кончины высокопреосвященнаго найдены цѣлые ящики въ столахъ, наполненные его рукописями—проповѣдями. Полагають, что всѣхъ проповѣдей высокопреосвящ. Димитрія, если считать и различныя редакціи за отдѣльныя проповѣди, можно набрать свыше 600. Конечно, нѣкоторыя проповѣди высокопреосвящ. Димитрія могли затеряться и могутъ случайно быть найдены; дѣло въ томъ, что есть свидѣтельство, гласящее, что, будучи на Тульской кафедрѣ, высокопреосвященный Димитрій свои проповѣди—рукописи, тотчасъ, по произнесеніи ихъ, давалъ иногда своимъ почитателямъ, которые—возможное дѣло—могли зачитывать ихъ, или даже и затерять.

Содержаніемъ проповѣдей высокопреосв. Димитрія является Слово Божіе, понимаемое въ широкомъ смыслѣ. Нѣкоторыя его проповѣди могутъ быть отнесены къ разряду догматическихъ, немногія—къ отдѣлу историческихъ и похвальныхъ; встрѣчаются у него проповѣди и изъ другихъ областей церковнаго слова, указываемыхъ Гомилетикою. Но большая часть проповѣдей высокопреосвящ. Димитрія относится къ разряду нравственно-практическихъ, такъ что, на основаніи преобладающаго содержанія и направленія, проповѣди высокопреосвященнаго должно охарактеризовать, какъ нравственно-практическія: это—тѣмъ болѣе, что и другого рода его проповѣди преслѣдуютъ ту-же цѣль: при произнесеніи проповѣдей у него на первомъ мѣстѣ было сознаніе пастырскаго долга—привести пасомыхъ къ спасенію, научить ихъ богоугодной жизни. Модныхъ темъ, мудрованія человѣческаго, полемическихъ предметовъ у высокопреосвящ. Димитрія не встрѣчается. Излагаемое имъ въ проповѣдяхъ ученіе св. православ. Церкви почти всегда въ положительномъ духѣ сообщаетъ имъ то достоинство, по которому онѣ могутъ быть пригодны во всякое время и во всякомъ мѣстѣ. На предметъ со-

держанія своихъ проповѣдей неоднократно указывалъ и самъ высокопреосвящ. Димитрій, напр., въ проповѣдяхъ при вступленіи на Херсонскую и Ярославскую кафедры. „Вѣруемъ и уповаемъ“,—говорить Святитель въ первой проповѣди,—„что Самъ Господь І. Христосъ—Глава и Пастыреначальникъ Церкви Своей, не оставитъ насъ грѣшныхъ безъ Своей всемогущей помощи, что Духъ Истины, при всемъ недостоинствѣ нашемъ, не престанетъ вразумлять, просвѣщать и наставлять насъ на всякую истину... Чѣмъ болѣе чувствуемъ мы скудость собственнаго слова, тѣмъ усерднѣе будемъ отверзать предъ вами сокровище Слова Божія и изъ него износить вамъ нетлѣнную пищу и питіе для утоленія духовной алчбы и жажды. Надѣмся, что ваша любовь взыщетъ отъ устъ нашихъ и во ученіи нашемъ не препретельныхъ человѣческой мудрости словесъ, но духа Христова и силы духовной, просвѣщенія вѣрою, вдохновенія любовію, утвержденія въ живомъ упованіи на Бога“... Подобное же Святитель Димитрій выразилъ и при вступленіи на Ярославскую кафедру, говоря: „мы обѣщаемъ вамъ нелѣпно возвѣщать спасительное слово Господа нашего І. Христа и ничего болѣе, какъ это Божественное Слово. Просимъ и васъ искать въ бесѣдахъ нашихъ не препретельныхъ человѣческія мудрости словесъ, а явленія духа и силы,—духа, который оживлялъ бы вашу совѣсть и сердце, возвышалъ бы вашу душу надъ всѣмъ земнымъ и временнымъ“. (1-ую и 2-ую проп. см. въ V т. „Сл., бес. и рѣч.“ высокопр. Дим. Херсон., М., 1898 г.).

(Продолженіе будетъ).

Быть Евреевъ во времена Христа Спасителя.

Главнымъ содержаніемъ „Новаго Завѣта“ служитъ повѣствованіе объ ученіи и дѣлахъ Господа Нашего Иисуса Христа и Его учениковъ. Понятное вообще для вѣрующаго сердца, это повѣствованіе не лишено однако нѣкоторыхъ темныхъ для

насъ мѣсть, безъ уясненія которыхъ не возможно вполне представить картину историческихъ дѣйствій. Извѣстно, что Иисусъ Христосъ жилъ и дѣйствовалъ среди Еврейскаго народа, въ историческихъ условіяхъ его жизни; причемъ Онъ не только не гнушался современныхъ Ему условій быта, но нерѣдко даже прибѣгалъ къ нимъ, облакалъ Свое высокое ученіе въ тѣ картины и образы, которые брались Имъ изъ практики повседневной жизни. И поэтому-то представленіе бытовой картины изъ жизни Еврейскаго народа времени Христа Спасителя является въ вышеуказанныхъ цѣляхъ дѣломъ весьма немаловажнымъ.

Жилища. Ко времени Христа Спасителя прежнія пещеры, искусственно построенныя подъ сѣнью деревьевъ, шалаши и палатки или шатры, обычные у восточныхъ номадовъ, давно уже утратили свое первоначальное значеніе. О нихъ въ Новомъ Завѣтѣ или совсѣмъ ничего не говорится, или, если и упоминается, то только вскользь и очень кратко. Такъ, Ев. Матѳеѣй повѣствуетъ, что „когда Иисусъ Христосъ прибылъ на другой берегъ въ страну Гергесинскую, Его встрѣтили двое бѣсноватыхъ, вышедшіе изъ гробовъ (*ἐκ τῶν μνημείων*), т. е. изъ пещеръ, гдѣ погребали (Мѳ. 8,28); и въ другомъ мѣстѣ: во время преображенія Господня Петръ сказалъ Иисусу: Господи! хорошо намъ здѣсь быть; если хочешь, сдѣлаемъ здѣсь три кущи, т. е. палатки (Мѳ. 17,4). Большинство же Еврейскихъ семействъ, да, пожалуй, и всѣ они жили въ домахъ. Последніе были неодинаковы; дома бѣдныхъ жителей и богатыхъ рѣзко отличались другъ отъ друга и по строительному матеріалу, и по самому ихъ внѣшнему и внутреннему устройству. Жилища бѣдныхъ строились обыкновенно изъ высушенныхъ или обожженныхъ кирпичей, а иногда сплошь и рядомъ въ дѣло шли и совсѣмъ необожженные. Кирпичи приготовлялись изъ верхняго слоя почвы, состоящаго изъ чернозема; его смѣшивали съ мелкой соломой и крѣпко утаптывали, а потомъ, придавъ этому сырому матеріалу извѣстную форму, клали на солнце-пекѣ или въ печи для просушки. При постройкѣ обычно

употреблялась замазка изъ глины, а иногда вмѣсто этого кирпичи только смачивали водою и клали другъ на друга; впрочемъ, впоследствии, взамѣнъ глины, стали употреблять уже известъ, которая въ соединеніи съ пескомъ связывала кирпичи много крѣпче, чѣмъ глина ¹⁾. Дома, строяемые изъ этого матеріала, были далеко не прочны, особенно, если въ дѣло шли, какъ мы уже сказали, необожженные кирпичи. При жаркомъ восточномъ климатѣ и проливныхъ дождяхъ въ извѣстное время постройки этого рода представляли то вообще неудобство, что въ знойное время отъ нихъ выдѣлялось очень много пыли, а въ дождливое — цѣлые потоки грязи, запруживающіе улицы. Этого явленія касается между, прочимъ, и Іисусъ Христосъ, когда уподобляетъ слушающаго Его слова и не исполняющаго ихъ человѣку безразсудному, построившему домъ свой на песокъ: „и пошелъ дождь,“ говоритъ Онъ, „и разлились рѣки, и подули вѣтры, и налегли на домъ тотъ; и онъ упалъ, и было паденіе его великое“ (Мѡ, 7,26—27, Лук. 6,49). Дома богатыхъ жителей были другого рода: въ качествѣ строительнаго матеріала для нихъ брались уже отесанные камни, а иногда даже и драгоценный мраморъ ²⁾, каковой матеріаль, будучи при постройкѣ связанъ еще желѣзными скрѣпами, былъ самымъ прочнымъ и самымъ пригоднымъ для жилищъ. Но этого матеріала было очень немного въ Палестинѣ, отчего и постройки такого рода были довольно рѣдки. При всемъ томъ, дома штукатурились еще замазкой изъ толченыхъ камней и бѣлились внутри известью ³⁾.

Такое же рѣзкое различіе между бѣдными и богатыми домами было и въ отношеніи ихъ внѣшняго и внутренняго устройства. Жилища бѣдняковъ и, вообще, людей средняго класса представляли собою родъ четырехугольника, окруженнаго четырьмя стѣнами и имѣющаго только одну комнату, безъ

1) Tillion. Atlas Archeologique de la Bible. Paris. 1883 г. II,1.

2) Tillion. Atlas Archeol. de la Bible II,1.

3) Stapfer. La palestine au temps de Jesus-Christ. Paris. 1885, стр. 167.

оконъ на улицу; вмѣсто окна свѣтъ проникалъ чрезъ дверь, такъ что свѣту въ домѣ было очень мало; поэтому-то и женщина, потерявшая драхму, чтобы найти ее, должна была зажечь свѣтильникъ, помести комнату и тщательно поискать ее, пока не найдетъ (Лук. 15,8). Въ этой комнатѣ сосредоточивалась и кухня, и спальня, и мастерская ¹⁾, хотя, судя по устройству шатровъ ветхозавѣтныхъ иудеевъ и современныхъ арабовъ, можно думать, что и у бѣдныхъ евреевъ были обычай имѣть не одну, а нѣсколько комнатъ, хотя бы, напр., двѣ, изъ которыхъ одна предназначалась для женщинъ. Очень вѣроятно, что домъ Юсифа, занимавшагося плотничествомъ и принадлежавшаго къ бѣдному классу населенія, былъ именно однимъ изъ такихъ бѣдныхъ жилищъ (Лук. 1,27—28).

Дома зажиточныхъ Евреевъ отличались отъ вышеописанныхъ и своею величиною и внутреннимъ расположеніемъ комнатъ. Есть основаніе думать, что дома были не только одно-этажные, но и 2-хъ и даже 3-хъ этажные. Въ книгѣ Дѣяній Апостоловъ, напр., повѣствуется, что во время продолжительной бесѣды Павловой, одинъ юноша, именемъ Евтихъ, сидѣвшій на окнѣ, погрузился въ глубокой сонъ и, пошатнувшись, сонный упалъ внизъ съ третьяго жилья, и поднятъ мертвымъ (Дѣян. 20,9).

Самое устройство ихъ отличалось значительной сложностью, почему они были довольно обширны. Обыкновенно дома эти строились въ видѣ четырехугольника съ пустымъ пространствомъ по срединѣ. Первымъ отдѣленіемъ, въ которое вели двери (*ianua*) съ улицы, былъ такъ называемый передній дворъ (*atrium*), имѣвшій значеніе нашихъ сѣней, прихожей или приемной комнаты и предназначавшійся для тѣхъ, кого не допускали внутрь дома; въ этой именно части дома, во время суда надъ Иисусомъ Христомъ, находились служителя; сюда же, какъ повѣствуетъ Евангеліе, вошелъ и Ап. Петръ и съль со служителями, чтобы видѣть конецъ (Мѡ. 26. 58); въ пе-

¹⁾ Stapfer. La palestine, стр. 168.

реднемъ дворѣ, или атриумѣ, находилась въ два или три яруса витая лѣстница, ведущая на крышу, которая обыкновенно покрывала передній дворъ. Вторыя двери (*ostia*) вели во внутренній, совершенно открытый сверху, дворъ, предназначавшійся для собраній въ дни совершенія обрѣзанія надъ вновь появившимся членомъ семейства, свадебъ и другихъ важныхъ случаевъ; этотъ открытый дворъ окружался колоннами, галлереями, а внутри былъ снабженъ водоемомъ; вокругъ внутренняго двора съ ходомъ на балконы и галлереи ютились между колоннами отдѣльныя, узкія и довольно высокія комнаты, между которыми особенно выдѣлялась одна, предназначавшаяся для рѣшенія судебныхъ дѣлъ; конечно, послѣдняя устраивалась не у всѣхъ, а лишь у лицъ высокопоставленныхъ, какимъ, напр., былъ іудейскій первосвященникъ; и несомнѣнно въ такой комнатѣ происходилъ самый судъ надъ Іисусомъ Христомъ, въ присутствіи синедріона, да еще одного изъ учениковъ І. Христа, Іоанна, который, какъ повѣствуется, былъ знакомъ первосвященнику и вошелъ съ Іисусомъ во дворъ его (*in aulam pontificis*) (Іоан. 18, 15).

Комнаты сообразовались съ мѣстными условіями жизни и, главнымъ образомъ, съ климатомъ описываемой мѣстности; обыкновенно устраивались лѣтнія и зимнія комнаты; первыя были обращены фасадами къ сѣверу, а вторыя къ югу; это дѣлалось съ тою цѣлью, чтобы въ извѣстное время года возможно было поддержать въ нихъ желательную температуру, а именно: въ лѣтнихъ комнатахъ прохладу съ помощію вентиляцій, обращенныхъ также къ сѣверу, а во вторыхъ теплоту чредъ нагрѣваніе горячими лучами южнаго солнца 1). Самымъ послѣднимъ помѣщеніемъ были отдѣленія для женщинъ, считавшіяся неприкосновенными 2).

Въ домъ проникали чрезъ двери, которыя представляли собою двѣ дверныя половинки, привѣшенныя съ помощію

1) Иеронимъ. Библ. Археол. 18—21 стр.

2) Тамъ же.

крючьевъ на вбитые въ дверныя перекладины гвоздья и подымавшіяся въ вышину не болѣе, какъ на половину человѣческаго роста. Двери замыкались деревяннымъ или металлическимъ запоромъ, приводимымъ въ движеніе ремнями, выходившими чрезъ отверстіе на внѣшнюю сторону двери. Когда притягивали ремень, засовъ входилъ въ отверстіе, сдѣланное въ косякѣ, попадалъ зубцомъ на защелку и безъ помощи ключа не могъ быть отодвинутымъ назадъ даже находившимися внутри дома. При отпорѣ дверей въ отверстіе ихъ вкладывали довольно большой и серпообразно загнутый ключъ, приподымали имъ засовъ и тянули его ремнемъ назадъ. Такого рода замокъ Евреи называли „связкою“ и говорили, что имѣя ключъ, можно связать и разрѣшить. ¹⁾ И несомнѣнно, что когда Іисусъ Христосъ сказалъ Петру: „ты Петръ (камень) и на семь камнѣ Я создамъ Церковь Мою, и врата ада не одолѣютъ ея; и дамъ тебѣ ключи Царства Небеснаго: и что свяжешь на землѣ, то будетъ связано на небесахъ; и что разрѣшишь на землѣ, то будетъ разрѣшено на небесахъ“ (Мѡ. 16, 18—19; 18, 18), Онъ имѣлъ въ виду именно современный способъ запиранія и отпиранія жилищъ. На дверяхъ и надъ дверьми дѣлались надписи, показывавшія принадлежность, назначеніе, важность и неприкосновенность зданія, или же, согласно заповѣди Моисея, прибывались выписанныя на пергаментъ выдержки изъ закона.— „Но твердое основаніе Божіе стоитъ, имѣя печать сію: позналъ Господь своихъ,— и: да отступитъ отъ неправды всякій, исповѣдающій имя Господа“ (2 Тим. 2. 19). „Слушай, Израиль, Господь, Богъ Нашъ, Господь Единъ есть. И люби Господа, Бога Твоего, всѣмъ сердцемъ твоимъ, и всею душою твоею и всѣми силами твоими. И да будутъ слова сіи, которыя я заповѣдую тебѣ сегодня, въ сердцѣ твоёмъ (и въ душѣ твоей). И напиши ихъ на косякахъ дома твоего и на воротахъ твоихъ“ (Второз. 6, 4—6. 9; 11, 20). Около дверей обыкновенно стояли привратники и

¹⁾ Христ. чт. 1849 г. стр. 364.

привратницы, впускавшіе посѣтителей въ домъ (Іоан. 18, 16—17; Дѣян. 12, 13 и др.). Такого же рода порядокъ хранился и въ самомъ домѣ, именно въ женскихъ отдѣленіяхъ: и здѣсь двери всегда были заперты и охранялись приставницами. 1)

Говоря о ходахъ въ жилища и ихъ устройствѣ, мы непремѣнно должны обратиться къ упоминавшейся уже витой лѣстницѣ, находившейся во виѣшнемъ дворѣ. Эта лѣстница, подобно той, какую и теперь еще можно встрѣтить, спиралью вела на крышу дома. Крыша была совершенно плоская, какъ полъ, и только небольшое возвышеніе по срединѣ, устрояемое для стока дождевой воды, отличало ее отъ послѣдняго. Плиній такъ описываетъ устройство крышъ своего времени: „на двухъ балкахъ на крестъ кладется подстилка изъ досокъ, которыя, чтобы не могли расходиться, на концахъ крѣпко прибиваются другъ къ другу гвоздями; эту подстилку усыпаютъ круглыми маленькими камешками, на которые, вышиною въ футъ, накладывается замазка изъ толченыхъ камней съ примѣсью одной трети толченыхъ черепковъ и двухъ пятыхъ извести и крѣпко утаптывается; все это затѣмъ покрывается плотною корою, толщиною въ шесть пальцевъ и, наконецъ, обкладывается большими досками, гладко вышлифованными посредствомъ острыхъ камней“ 2).

Это описаніе устройства крыши, хотя скорѣе относится къ итальянскимъ домамъ, но оно очень похоже на такія же показанія другихъ путешественниковъ, напр., Марити, писавшаго объ устройствѣ домовъ въ Птолемаидѣ, и потому можетъ быть принято нами, какъ одно изъ лучшихъ свидѣтельствъ, освѣщающихъ дѣло. Что касается крышъ бѣдныхъ домовъ, то онѣ дѣлались изъ утоптанной земли, такъ что на нихъ иногда пробивалась жалкая растительность 3).

1) Іеронимъ. Библ. Арх. 17 стр.

2) *ibidem*.

3) *Ibidem*.

Кромѣ крыши надъ внѣшнимъ дворомъ, нѣкоторые предполагаютъ еще существованіе крыши надъ внутреннимъ дворомъ, устроеной только въ извѣстное время года и состоявшей изъ толстаго покрова съ перилами по краямъ, и такимъ предположеніемъ легче всего думаютъ объяснить спускъ сквозь кровлю разслабленнаго на средину дома предъ Иисусомъ (Лук. 5, 19, Марк. 2, 4). Но, какъ намъ кажется, нѣтъ особыхъ основаній допускать такія предположенія, такъ какъ этотъ фактъ могъ произойти и съ разборкою крыши надъ внѣшнимъ дворомъ; тѣмъ болѣе мы склонны думать такъ, что только при трудности всего дѣла и могла проявиться та сила вѣры принесшихъ и спустившихъ сквозь крышу разслабленнаго, за которую послѣдній и получилъ прощеніе грѣховъ (Лук. 5, 20). Согласно съ заповѣдью Моисея (Второз. 22, 8) на краяхъ крышъ устраивались еще балюстрады или перила, которыя предохраняли людей отъ паденія, а къ той части крыши, которая вела на улицу, прилаживалась лѣстница, дававшая, такимъ образомъ, возможность подниматься на кровлю и спускаться, не заходя въ домъ. „Итакъ“, заканчивая свою рѣчь о признакахъ второго пришествія и кончины вѣка, говоритъ Спаситель, „когда увидите мерзость запустѣнія, реченную чрезъ пророка Даниила, стоящую на святомъ мѣстѣ, тогда находящееся въ Іудеѣ да бѣгутъ въ горы; и кто на кровлѣ, тотъ да не сходитъ взять что-нибудь изъ дома своего“ (Мѡ. 25, 15—17). Крышею евреи пользовались весьма разнообразно: сюда поднимались для того, чтобы посмотрѣть въ даль (Мѡ. 4, 5); отсюда возвѣщалось публичное объявленіе (Мѡ. 10, 27); вѣроятно также, что до этого времени сохранились древніе обычаи выставлять здѣсь на видъ извѣстные предметы хозяйства, прохаживаться, въ хорошее время спать, удаляться сюда для тайныхъ бесѣдъ или для того, чтобы предаться скорби въ несчастныхъ обстоятельствахъ, равнымъ образомъ собираться сюда во время смуть и при нападеніи непріятелей; по крайней мѣрѣ, послѣднее несомнѣнно,—объ этомъ свидѣтельствуешь Іосифъ Флавій въ своемъ описаніи іудейской войны и, въ частности,

о томъ, что въ это время на крышахъ зданій погибло безчисленное множество женщинъ и дѣтей. На крышахъ же обычно строились палатки, гдѣ ютились жители въ теченіе цѣлыхъ 4-хъ мѣсяцевъ, укрываясь отъ палящаго солнца и духоты и гдѣ пребывали по закону во время праздника Кушей. Наконецъ, тутъ же, надъ переднимъ дворомъ устраивалась свѣтлая комната (*σπερδων*), носившая названіе горницы. Эта часть дома обычно предназначалась для приѣма гостей, которымъ хотѣли доставить особый почетъ и уваженіе. Вѣроятно, что въ одной изъ такихъ свѣтлицъ или горницъ совершалась и тайная вечеря (Лук. 22, 12) и, вѣроятно также, что та же самая комната, гдѣ прощались Апостолы съ Иисусомъ Христомъ, или другая подобная ей, служила мѣстомъ пребыванія Его учениковъ отъ времени воскресенія Спасителя до сошествія на нихъ Св. Духа (Дѣян. 1, 13). Благодаря своей изолированности и уединенности, горница въ то же время служила наилучшимъ мѣстомъ молитвы (Дѣян. 10, 9). Сюда же, между прочимъ, по свидѣтельству книги Дѣяній, приносили и умершихъ членовъ семейства (Дѣян. 9, 37—39). Судя потому, сколь разнообразно пользовались этой комнатой, можно думать, что она была самою лучшею частью дома и потому самою любимую восточными народами; а на основаніи того, что она устраивалась на крышѣ, можно сказать, что ею придавался особый отпечатокъ восточнымъ жилищамъ, рѣзко отличавшимся отъ современныхъ намъ домовъ. Къ такимъ же характернымъ чертамъ еврейскихъ жилищъ относится и вышеупомянутое отсутствіе оконъ на улицу. Евреи вообще ограждали себя отъ уличной пыли и отъ разныхъ уличныхъ сценъ, а потому и всю жизнь свою въ большинствѣ случаевъ сосредоточивали на внутреннемъ дворѣ,—сюда преимущественно они и обращали окна. Окна были очень низки, такъ что сплошь и рядомъ доходили до самаго пола; стеколь,—въ виду большой ихъ цѣнности, въ то время не вставляли, а завѣшивали окна просто-на-просто рѣшеткой, или сѣтчатой занавѣской изъ тонкой матеріи.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Епархіальная хроника.

Архіерейскія служенія.

2-го февраля, въ день Срѣтенія Господня, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Никодимъ, Божественную литургію совершалъ въ Рождественскомъ Соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства и священника Василія Филатова. Во время литургіи рукоположенъ во священника къ церкви с. Петровичъ, Спасскаго уѣзда, бывшій учитель Сергѣй Орлинъ, а во діакона—бывшій надзиратель Рязанской Духовной Семинаріи Ал. Хватовъ, назначенный на священническое мѣсто къ церкви с. Бабенокъ, Касимовскаго уѣзда. Слово произносилъ священникъ Борисоглѣбской гор. Рязани церкви Θεофилактъ Поляковъ. Наканунѣ всенощное бдѣніе совершалъ Преосвященнѣйшій Никодимъ, съ литією, величаніемъ и помазаніемъ молящихся освященнымъ елеемъ.

6-го февраля, въ воскресенье, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Никодимъ, совершалъ Божественную литургію, а наканунѣ всенощное бдѣніе, въ церкви Полуинской женской общины въ сослуженіи: благочиннаго монастырей Архимандрита Даніила, благочиннаго 4-го Спасскаго округа, священника Петра Орлова, священника с. Песочни, Сапожковского у., Василія Сапфирова, священника с. Краснаго Холма Константиновскаго и мѣстнаго священника Димитрія Вольнскаго. Во время литургіи, на маломъ входѣ, совершенъ былъ обрядъ постриженія въ игуменію казначеи этой общины.

Въ воскресенье 13 февраля, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Никодимъ, Божественную литургію совершалъ въ Рождественскомъ соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства и священника Василія Филатова. Передъ чтеніемъ часовъ совершенъ былъ чинъ освященія антиминовъ. Слово произносилъ священникъ Николо-Дворянской гор. Рязани церкви Александръ Боголѣповъ.

Въ тотъ же день Божественную литургію въ Троицкомъ монастырѣ совершалъ Преосвященнѣйшій Стефанъ, Епископъ Могилевскій и Мстиславскій, съ монастырскою братію, а въ Спасскомъ монастырѣ — Преосвященнѣйшій Исидоръ, Епископъ Михайловскій.

Въ пятницу, 18-го февраля, въ 11 часовъ дня въ Рождественскомъ соборѣ Преосвященнѣйшимъ Исидоромъ, Епископомъ Михайловскимъ, была отслужена панихида по въ Бозѣ почившемъ Императорѣ Александрѣ II-омъ, въ сослуженіи соборнаго и градскаго духовенства. На панихидѣ присутствовали: Начальникъ губерніи князь Оболенскій, начальствующія лица и много волостныхъ старшинъ.

Въ субботу, 19-го февраля, Божественную литургію въ Рождественскомъ Соборѣ совершалъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Никодимъ, въ сослуженіи соборнаго духовенства и священника Василия Филатова. Слово произносилъ законоучитель гимназіи, священникъ Сергій Соколовъ. Послѣ литургіи совершенъ былъ благодарственный молебенъ съ провозглашеніемъ многолѣтія царствующему Дому, вѣчной памяти Императору Александру II-му съ его сотрудниками по освобожденію крестьянъ отъ крѣпостной зависимости и многолѣтія Богохранимой Державѣ Россійской. На Богослуженіи присутствовали: Начальникъ губерніи, начальствующіе военные и гражданскіе чины и множество молящихся. На молебенъ выходили Преосвященнѣйшій Исидоръ и градское духовенство.

20-го февраля, въ недѣлю сыропустную, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Никодимъ, Божественную литургію совершалъ въ Рождественскомъ Соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства и священника Василия Филатова. Слово произносилъ за протоіерея Боголюбова — священникъ Василий Левитовъ.

Въ тотъ же день вечерню (въ 3 часа) въ Рождественскомъ соборѣ служилъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Никодимъ, въ сослуженіи соборнаго духовенства и свя-

щенника Василя Филатова. Послѣ вечерни былъ совершенъ обрядъ прощанія, при участіи Преосвященнѣйшаго Исидора, Епископа Михайловскаго, и градскаго духовенства.

Изъ жизни Ряз. Женск. Епарх. Училища.

I. 14-го Ноября минувшаго 1910 года въ актовомъ залѣ Рязанскаго Женск. Епарх. Училища состоялся литературно-музыкально-вокальный вечеръ, устроенный педагогическимъ персоналомъ Училища. Исполнительницами выступали воспитанницы двухъ старшихъ классовъ Училища, подготовленные къ тому воспитательницами этихъ классовъ, учителемъ пѣнія и учительницей музыки. Всѣ воспитанницы отлично исполнили свои №№ и имѣли большой и заслуженный успѣхъ у посѣтителей, среди которыхъ присутствовали: о. Ректоръ Дух. Семинаріи, преподаватели и учительницы Епарх. Училища, учителя Дух. Семинаріи, мужскаго духовнаго Училища и много приходскихъ іереевъ съ ихъ семействами. По окончаніи вечера гостямъ радушно предложено было скромное угощеніе чаемъ и фруктами. Вообще вечеръ оставилъ во всѣхъ самое пріятное впечатлѣніе.

II. Столь-же удачно прошелъ и другой подобный вечеръ въ Епарх. Училищѣ, устроенный чисто-домашнимъ образомъ 12-го Дек. ученицами 3-го отд. V-го кл. Училища, подъ руководствомъ воспитательницы этого класса, *Евг. Вас. Боковой*.

III. 19 Декабря, въ воскресенье, въ 12 ч. дня, состоялось товарищеское, совершенно семейное, скромное, но, въ то-же время, задушевное чествованіе классныхъ воспитательницъ Рязанскаго Женск. Епарх. Училища: *О. И. Кротковой* и *Евд. Павл. Кочетовой*, по поводу исполнившагося въ 1910 году 25-ти лѣтія ихъ служенія въ Училищѣ. Скромное юбилейное торжество началось благодарственнымъ Богу молебствіемъ, по окончаніи котораго о. Инспекторъ Училища, Прот. А. І. Лучинскій, обратился къ виновницамъ торжества съ воодушевленной и прочувственной рѣчью и отъ лица

всѣхъ участниковъ торжества поднесъ иконы свв. Угодницъ Божіихъ, тезоименитыхъ чествуемымъ лицамъ. За товарищеской скромною трапезой сплотилась дружно вся семья служащихъ въ Училищѣ, къ которой примкнули и нѣкоторые прежніе учителя, долго служившіе въ Училищѣ и не порвавшіе съ нимъ своей духовно-нравственной связи. Пожелаемъ честнымъ, самоотверженнымъ труженицамъ добраго здоровья, новыхъ успѣховъ на служебномъ поприщѣ и скорѣйшаго назначенія давно желанной и давно заслуженной пенсіи.

IV. 6-го Февр. текущаго 1911 г., въ воскресенье, Училище посѣтилъ Членъ-Ревизоръ Дух.-Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ, Ф. Н. Бѣлявскій, для котораго воспитанницы старшихъ классовъ Училища устроили импровизированный литературно-музыкально-вокальный вечеръ, весьма понравившійся высокому гостю и вызвавшій съ его стороны выраженіе полнаго удовольствія и одобренія по адресу исполнительницъ.

V. 13-го Февр., въ воскресенье, въ Епарх. Училищѣ, педагогическимъ персоналомъ его, было устроено юбилейное чествованіе 50-ти лѣтней годовщины великаго и знаменательнаго для Россіи дня 19 Февр.—освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости державной волею *Царя-Освободителя Александра II*. На этомъ юбилейномъ вечерѣ препод. Гражд. Исторіи въ Училищѣ, Н. Аѳ. Процеровъ произнесъ приличную случаю рѣчь, а воспитанницы исполнили нѣсколько литературныхъ и вокальных №№, соотвѣтствующихъ смыслу и значенію юбилейнаго торжества.

VI. 17 Февраля, въ четвергъ, въ 12 часовъ дня, состоялось товарищеское, совершенно семейное чествованіе классныхъ воспитательницъ Женскаго Епарх. Училища: *М. Ив. Александровой* (она-же и старшая воспитательница Училища) и *М. Ст. Симфонинной*, по поводу исполнившагося 25-ти лѣтія ихъ служенія въ Училищѣ. Чествованіе отличалось такимъ-же задушевнымъ характеромъ, какъ и рабѣ описанное, и состоялось по такой-же точно программѣ. Привѣтственное слово виновницамъ

торжества за товарищеской трапезой произносилъ препод. Дух. Семинаріи А. Н. Сабчаковъ, 19 лѣтъ прослужившій въ Епарх. Училищѣ. Было произнесено и кромѣ того много задушевныхъ рѣчей и привѣтствій.

Внутреннія извѣстія.

■ **Опредѣленіе Св. Синода о времени открытія мощей святителя Іоасафа Бѣлгородскаго.** Высочайше одобреннымъ опредѣленіемъ Св. Синода постановлено совершить торжественное открытіе честныхъ мощей святителя Іоасафа Бѣлгородскаго 4-го сентября 1911 г.

На всеподданнѣйшемъ докладѣ о прославленіи святителя Іоасафа Бѣлгородскаго Государь Императоръ собственноручно начерталъ:

„Подъ благодатнымъ предстательствомъ святителя Іоасафа да укрѣпятся въ державѣ Россійской преданность праотеческому православію, ко благу всего народа русскаго. Приемлю предположенія Св. Синода съ искреннимъ умиленіемъ и полнымъ сочувствіемъ“.

■ **Древнѣйшее Евангеліе.** Въ Петербургъ, по порученію Археологическаго общества, прибылъ Московскій проф. А. С. Хахановъ для разработки находящагося въ публичной бібліотекѣ древнѣйшаго Евангелія, написаннаго въ Греціи въ 995 году, въ царствованіе царя Іоанна Исаврянина. Евангеліе написано на пергаментѣ и прекрасно сохранились рисунки къ тексту священнаго Писанія. Въ прошломъ вѣкѣ Евангеліе было перевезено въ Петербургъ изъ бібліотеки грузинскихъ царей, гдѣ оно хранилось, какъ драгоцѣннѣйшая реликвія Грузинскаго царя. (Извѣстія по Казанской епархіи).

■ **Особыя походныя церкви для переселенческихъ приходовъ.** Особое совѣщаніе по удовлетворенію религиозныхъ нуждъ переселенцевъ признало необходимымъ всѣ предположенныя къ учрежденію въ 1911 г. переселенческіе причты, всего въ количествѣ 163, снабдить походными церквами, съ необходимыми богослужебными принадлежностями и книгами.

Походныя церкви будутъ размѣщены въ особыхъ ящикахъ, а часть—въ особыхъ чемоданахъ. Стоимость церкви въ ящикѣ обойдется въ 210 руб., а въ чемоданѣ—въ 265 руб.

Св. Синодъ эти предположенныя совѣщанія одобрилъ, съ отнесеніемъ потребнаго расхода, всего въ суммѣ 35,495 руб., на счетъ фонда

имени Императора Александра Ш. (Нижегородскій Церковно-общественный Вѣстникъ).

— **Пособія священникамъ переселенческихъ приходовъ.** Главное управление землеустройства и земледѣлія вошло въ совѣтъ министровъ съ представленіемъ объ отпускѣ 12,000 рублей на выдачу пособій командируемымъ въ переселенческіе приходы Сибири кандидатамъ въ священники, окончившимъ учрежденные Святѣйшимъ Синодомъ пастырскіе курсы въ городѣ Москвѣ. (Тамъ же).

— **Соборъ въ ознаменованіе 300-лѣтія дома Романовыхъ.** Депутатъ отъ духовенства С.-Петербургской городской думы, прот. Орнатскій, внесъ въ думу предложеніе объ ознаменованіи 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ построеніемъ въ С.-Петербургѣ храма—памятника. Новый храмъ, какъ и соборъ Василия Блаженнаго въ Москвѣ, предлагается устроить 12—престольнымъ, съ главнымъ престоломъ во имя препод. Михаила Маленина, имя котораго носилъ первый царь изъ Дома Романовыхъ; остальные престолы во имя святыхъ, имена которыхъ носили другіе русскіе цари. Храмовъ въ Петербургѣ мало. Всякій разъ, какъ строится новый храмъ, находились люди, которые утверждали, что онъ излишенъ; однако дѣйствительность показывала, что всякій новый храмъ въ большіе праздники былъ тѣсенъ. Новый соборъ предполагается устроить въ такой мѣстности Петербурга, гдѣ возводятся новыя громадныя жилища постройки (Симбирск. Еп. Вѣдом.).

— **Приготовленія училищнаго совѣта при Св. Синодѣ къ празднованію 300—лѣтія царствованія Дома Романовыхъ.** Училищный Совѣтъ при Св. Синодѣ, готовясь къ празднованію юбилея 300—лѣтія царствованія Дома Романовыхъ, предполагаетъ, между прочимъ, выпустить въ свѣтъ рядъ изданій, посвященныхъ этому великому историческому событію. Къ участию въ этомъ дѣлѣ училищнымъ совѣтомъ, по инициативѣ предсѣдателя его, протоіерея П. И. Соколова, приглашены извѣстные художники и ученые, по своимъ трудамъ близко знакомые съ эпохой воцаренія на Россійскомъ престолѣ Дома Романовыхъ. Прежде всего будетъ выпущена серія художественныхъ картинъ, изображающихъ важнѣйшіе моменты этой эпохи: вѣнчаніе на царство перваго царя изъ Дома Романовыхъ, Михаила Ѳеодоровича, рѣчь патріарха Гермогена въ Успенскомъ соборѣ, убѣждающаго русскій народъ не присягать королю польскому Сигизмунду, и проч. Затѣмъ училищный совѣтъ предполагаетъ издать рядъ иллюстрированныхъ популярныхъ брошюръ, посвященныхъ дѣятельности Государей изъ

Дома Романовыхъ. Картины и брошюры будутъ бесплатно разосланы по всѣмъ церковнымъ школамъ на память о юбилейномъ событіи. (Церк. Вѣд.)

■ **Выработка новыхъ правилъ веденія монастырскаго хозяйства.** 29-го января состоялось первое засѣданіе особой комиссіи при св. Синодѣ по вопросу о выработкѣ новыхъ правилъ веденія хозяйства въ монастыряхъ, какъ мужскихъ, такъ и женскихъ. Поводомъ къ возбужденію вопроса объ измѣненіи существующаго нынѣ порядка надзора за доходами монастырей послужила извѣстная исторія съ архимандритомъ Мелхиседекомъ, который растратилъ деньги Кіевскаго Свято-Троицкаго монастыря. Св. Синодъ, при обсужденіи вопроса о судьбѣ архимандрита Мелхиседека, постановилъ произвести соотвѣтствующія измѣненія въ дѣлѣ надзора за монастырскимъ имуществомъ. Однимъ изъ чиновъ, служащихъ въ контролѣ, были выработаны новыя правила, которыя и будутъ обсуждаться въ комиссіи, подъ предсѣлательствомъ кіевскаго митрополита Флавіана, при участіи Ярославскаго архіепископа Тихона, минскаго епископа Михаила, оберъ-прокурора св. Синода, его товарища и пр. (Церков. Вѣст.).

■ **Предложеніе Преосвященнаго Палладія, Епископа Пермскаго и Соликамскаго, отъ 19-го ноября 1910 года на имя консисторіи.** „Одно изъ самыхъ грустныхъ явленій въ жизни Пермской епархіи—частыя перемѣщенія священниковъ, діаконовъ и псаломщиковъ отъ одной церкви къ другой. Нѣкоторые, испросивъ себѣ перемѣщеніе на лучшее мѣсто, чрезъ нѣсколько мѣсяцевъ, а иногда и чрезъ двѣ—три недѣли, начинаютъ уже ходатайствовать о перемѣщеніи къ другой церкви, при чемъ иногда оправдываютъ свою просьбу ссылкой на то, что не знали всѣхъ условій матеріальнаго обезпеченія на занятомъ ими недавно мѣстѣ. Неосновательныя просьбы о перемѣщеніяхъ большею частію оставляются безъ удовлетворенія. Однако постоянное повтореніе ихъ свидѣтельствуетъ о томъ, что просители надѣются на перемѣщеніе, хотя бы на новомъ мѣстѣ и не усили себя зарекомендовать. Нѣкоторые тратятся на поѣздки въ губернской городъ и потомъ сугубо огорчаются, что просьбы ихъ о перемѣщеніяхъ не удовлетворяются...

Поэтому считаю необходимымъ предложить духовенству епархіи имѣть въ виду слѣдующее.

1) Проситься на другія мѣста слѣдуетъ лишь въ случаѣ полного убѣжденія въ томъ, что новое мѣсто будетъ значительно лучше прежняго и что способности, образованіе, опытъ и силы позволяютъ примѣниться къ новому мѣсту.

2) Подавать прошения о перемѣщеніи можно лишь послѣ того, когда проситель успѣлъ зарекомендовать себя на настоящемъ мѣстѣ. Для этого необходимо прослужить на мѣстѣ священнику не менѣе пяти лѣтъ, а діакону и псаломщику не менѣе трехъ лѣтъ...

3) При прошеніяхъ о перемѣщеніяхъ слѣдуетъ прилагать обстоятельные отзывы о своихъ трудахъ на пользу прихода и, въ частности, церковной школы, при чемъ эти отзывы должны давать полную, ясную, вѣрную характеристику именно того, что сдѣлано тѣмъ или другимъ лицомъ на настоящемъ мѣстѣ. Благочинные и наблюдатели церковныхъ школъ должны давать отзывы съ большою осмотрительностію, чтобы не погрѣшить противъ дѣйствительности и правды. Въ этихъ отзывахъ и проповѣдническая, и миссіонерская, и пастырско-организаторская дѣятельность того или другого лица должна быть изображена не голословно, а на основаніи фактовъ.

4) Необходимо помнить, что не будутъ удовлетворяться прошенія о взаимномъ перемѣщеніи одного на мѣсто другого, по взаимному соглашенію.

5) Прошенія о перемѣщеніяхъ и назначеніяхъ слѣдуетъ писать собственноручно, ясно, опредѣленно и съ возможною краткостью.

6) Лично къ Епископу являться съ прошеніями о перемѣщеніяхъ нѣтъ особенной надобности.

7) Если проситель въ своемъ прошеніи выборъ для него мѣста предоставляетъ Епископу, то послѣ назначенія отказываться отъ этого мѣста нельзя. (Вятск. Епарх. Вѣд.).

Иностранная извѣстія.

— Константинопольская церковь и младотурецкое конституціонное правительство. Константинопольская церковь продолжаетъ энергично защищать свои вѣковыя права и прономіи, противъ которыхъ ведетъ систематическую борьбу либеральное младотурецкое правительство. Недавно во вселенской патриархіи состоялось, подъ предсѣдательствомъ святѣйшаго Іоакима III, общее засѣданіе двухъ административныхъ учрежденій константинопольской церкви— священнаго синода и народнаго смѣшаннаго совѣта, посвященное обсужденію вопросовъ педагогическаго и военнаго. По поводу перваго на засѣданіи былъ прочитанъ особый докладъ спеціальной комиссіи, которая подвергла критикѣ новый правительственный законопроектъ о народномъ образованіи и признала его всецѣло направ-

леннымъ противъ вѣковой привилегіи константинопольской церкви имѣть свои школы, подлежащія только ея управленію, и организовать въ нихъ учебно-воспитательное дѣло примѣнительно къ потребностямъ церкви и народа. Былъ прочитанъ на засѣданіи и отвѣтъ министерства юстиціи и исповѣданій на извѣстный такрирій патриарха Іоакима по поводу правительственныхъ мѣропріятій по дѣламъ народнаго образования, при чемъ отвѣтъ также былъ признанъ недостаточнымъ для успокоенія общественнаго мнѣнія, возмущеннаго насиліями правительства въ отношеніи къ православнои церкви и народу. Священный синодъ и народный совѣтъ постановили обратиться къ правительству съ новымъ такриріемъ по поводу законопроекта о народномъ образовании и защитить вѣковое право церкви въ этомъ дѣлѣ отъ дальнѣйшихъ ограниченій, нарушающихъ установленный многочисленными правительственными актами status. Затѣмъ синодъ и совѣтъ занялись вопросомъ о военной службѣ христіанъ. Извѣстно, что христіане, призванные закономъ о конституціи къ военной службѣ въ турецкой арміи и флотѣ, вмѣсто которой они въ прежнее время вносили особый денежный налогъ, подвергаются большимъ притѣсненіямъ со стороны офицеровъ и солдатъ—мусульманъ и даже принуждаются къ переходу въ исламъ. Въ патриархіи имѣется много доказательствъ печальнаго положенія христіанъ—солдатъ, и турецкому правительству было представлено патриархомъ вѣсколько протестовъ и просьбъ облегчить тяжелую долю послѣднихъ. Однако, правительство не обращало вниманія на эти протесты. Въ послѣднее время въ европейской печати оглашены были нѣкоторыя свѣдѣнія, не оставлявшія сомнѣнія въ томъ, что христіане—солдаты оказываются какими-то паріями въ мусульманскихъ войскахъ. Повидимому, „либеральное“ младотурецкое правительство, распространяющее повсюду фальшивыя вѣсти о томъ, что въ Турціи все обстоитъ-де благополучно, было задѣто за живое проникшими въ европейскую печать достоверными свѣдѣніями. Но опровергнуть послѣднія оно не имѣло возможности, такъ какъ соотвѣтствующія данныя шли отъ патриархіи и своевременно были официальнымъ путемъ доведены до свѣдѣнія турецкаго правительства. Разсчитывая, однако, такъ или иначе выйти изъ неприятнаго положенія, правительство обратилось къ патриархіи съ тескере—представить ему подробныя свѣдѣнія о солдатахъ—христіанахъ, какія находятся въ ея распоряженіи. При обсужденіи синодомъ и совѣтомъ этого тескере было установлено, что правительство должно хорошо знать о тяжеломъ положеніи солдатъ—христіанъ, такъ какъ патриархія систематически сообщала правительству о мѣстѣ, времени и лицахъ, которыхъ унижали и оскорбляли турецкіе офицеры и солдаты, преимущественно за

вѣроисповѣдныя разности, и которыхъ насильственно побуждали принять мусульманство. На засѣданіи было рѣшено вновь напомнить правительству, какъ тяжело живется солдатамъ—христіанамъ, и представить ему подробный докладъ по этому вопросу. Новый такрирій вселенской патриархіи представить официальные данныя о положеніи солдатъ—христіанъ въ турецкой арміи и флотѣ, которыми въ послѣднее время было заинтересовано и общественное мнѣніе въ Европѣ, въ виду крайне тревожныхъ извѣстій объ оскорбленіяхъ и насиліяхъ, творимыхъ здѣсь надъ христіанами фанатичными мусульманами, совершенно не считающимися съ вновь объявленными въ Турціи конституціонными началами. (Церков. Вѣст.).

Библіографія.

Свящ. Евг. Ландышевъ, „Что и какъ можетъ и долженъ сдѣлать священникъ для благосостоянія своего прихода“.—Настольная книга для духовенства. Въ 2-хъ частяхъ. 1909 г. Цѣна первой части 1 руб 25 к., второй—85 коп.

Дѣло пастыря—великое дѣло. И пастырю необходимы совѣты и указанія чужой опытности; по великости его дѣла, требуется и трудъ великій и масса самыхъ разнообразныхъ свѣдѣній. Уча другихъ, пастырю необходимо въ то же время и самому учиться... Какъ же дорого здѣсь доброе руководство! Особенно въ деревнѣ—какое обширное поле дѣятельности для священника и какъ мало ему помощниковъ!.. Вотъ тутъ-то книга и явится для него самымъ добрымъ и вѣрнымъ другомъ. Съ полезной книгой въ рукахъ—какъ много можетъ сдѣлать священникъ, при любви къ своему святому дѣлу, при отеческой заботливости о благѣ своихъ пасомыхъ! Какимъ сокровищемъ для него можетъ быть предлагаемая книга достопочтеннаго о. Ландышева, ибо въ ней подробно, со всѣхъ сторонъ осматривается жизнь, даются подробнѣйшіе, прекрасные совѣты для исправленія окружающей его жизни темнаго, неразвитаго народа! Для такого пастыря вышеуказанная книга будетъ истиннымъ кладомъ. Заботливая рука автора собрала здѣсь, кажется, все, что нужно для великой цѣли исправленія жизни народа. Съ подобнымъ руководствомъ священникъ будетъ имѣть возможность вникать во всѣ нужды тѣлесныя и духовныя потребности своихъ прихожанъ; онъ будетъ исправителемъ ихъ жизни, помощникомъ немощныхъ, наставникомъ невѣрущихъ. Это, дѣйствительно, настольная книга для духовенства, ибо въ ней на вся-

кую нужду и горе найдется откликъ и добрый совѣтъ. Нѣкоторыя страницы способны зажечь огонекъ въ душѣ; а это такъ важно! Какъ и говоритъ авторъ: „Безъ огня не зажжешь свѣчу. И душу человѣческую не заставишь пламенѣть безъ огня въ своей собственной душѣ“.

С М Ъ С Ъ .

— Къ прославленію святителя Іоасафа. Милости Божіи, изливаемой на вѣрующихъ по молитвамъ новопрославляемаго угодника Божія, святителя Іоасафа, заставляють со всѣхъ концовъ Россіи летѣть въ г. Бѣлгородъ (Курской губ.) тысячи телеграммъ съ мольбою о помощи. Князь Н. Д. Жеваховъ собралъ эти свидѣтельства благодатной помощи святителя Іоасафа и во 2 томѣ своихъ матеріаловъ для біографіи св. Іоасафа помѣстилъ 227 случаевъ, а въ недавно вышедшемъ въ свѣтъ 3 томѣ довелъ ихъ число до 399. Мы помѣщаемъ вновь полученныя княземъ Н. Жеваховымъ свѣдѣнія.

Ваше Преосвященство

отецъ Іоанникій.

Хотѣлось бы всѣмъ истинно-вѣрующимъ православнымъ христіанамъ сказать о томъ великомъ чудѣ, которое явилъ намъ угодникъ Іоасафъ. У меня есть дочь Ирина, 12 лѣтъ, которая неожиданно послѣ болѣзни почти ослѣпла, будучи на 9 году.

Мой мужъ—инспекторъ Рыльской Шелеховской гимназіи и, благодаря этому, мы имѣли возможность лечить свою дѣвочку въ Курскѣ, возили въ Харьковъ къ знаменитому профессору Гиришману (храни его Господь за его доброту къ несчастнымъ), и всѣ сказали, что у моей дѣвочки разрушеніе сѣтчатой оболочки глазъ,—болѣзнь неизлѣчимая.

Тогда рѣшили мы обратиться къ Господу. Но я сомнѣвалась—ѣхать-ли мнѣ въ Бѣлгородъ,—и вдругъ явился мнѣ угодникъ Іоасафъ... Мы поѣхали, молились у раки Святителя. Въ мартѣ прошлаго года сестра моя видѣла, что пришелъ къ ней угодникъ Іоасафъ и сказалъ, что зрѣніе моей дѣвочки вернется, но только постепенно. Мы поѣхали вторично къ угоднику со всею семьей благодарить угодника Іоасафа и васъ, отецъ Іоанникій,—великаго молитвенника, за исцѣленіе меня послѣ операціи.

Предъ Рождествомъ мою дочь видѣлъ извѣстный глазной докторъ и удивился, чѣмъ она видитъ, между тѣмъ теперь моя дѣвочка плууетъ, бѣгаетъ смѣло, не натывается на вещи, учится со словъ, но уже

сама учить молитвы по крупной печати и показываетъ, что надо, на географической картѣ, она даже шьетъ, но пока не можетъ вдернуть нитку въ иголку.

Когда я была въ Бѣлгородѣ, я хотѣла поговорить объ этомъ чудѣ съ вами, глубокопочитаемый отецъ Иоанникій, но васъ не было въ Бѣлгородѣ. Я хотѣла выйти на солею и рассказать народу о чудѣ угодника Божія, но побоялась.

Теперь не могу молчать и пишу Вамъ.

Мысленно прошу вашего благословенія для себя и всей семьи моей. *Лидія Архангельская*. г. Рыльскъ, 6 февраля 1911 г. (Колоколь).

■ **Нареченіе именъ при крещеніи младенцевъ.** По указанію церковныхъ правилъ, новорожденному младенцу нарекаютъ имя въ честь того святого, который празднуется или въ день чтенія молитвъ женѣ родильницѣ, или въ день рожденія и крещенія младенца, или же, наконецъ, какъ точно указано въ требникѣ, въ восьмой день по рожденіи ребенка. Обычай нарекать имя младенцу непременно въ восьмой день по рожденіи его, заимствованный, повидимому, изъ церкви вѣховавѣтной (Лук. II, 21), на практикѣ почти нигдѣ не соблюдается. Въ сельскихъ приходахъ обыкновенно и чтеніе молитвъ родильницѣ, и нареченіе имени, и таинство крещенія, расположенныя по требнику въ разныхъ мѣстахъ и на разные дни, совершаются одновременно, безъ перерывовъ слѣдуя одно за другимъ, чаще всего въ самый день рожденія, или же не далѣе слѣдующаго за рожденіемъ дня. Имя нарекается при этомъ въ честь того святого, который приходится въ день совершенія названныхъ молитвословій. Такой порядокъ соблюдается въ большинствѣ деревенскихъ приходовъ, и нѣкоторые священники на практикѣ доходятъ въ этомъ дѣлѣ до педантизма, строго придерживаясь при нареченіи имени того святого, который выпадаетъ въ день крещенія младенца. А въ этотъ день нерѣдко приходится имена святыхъ, неудобныя для произношенія и потому легко подвергающіяся искаженіямъ. Послѣдствія же отъ подобнаго искаженія именъ въ практической жизни иной разъ сопровождаются такими неприяностями, какія напередъ трудно себѣ и представить. Трудныя въ произношеніи именъ или искажаются до неузнаваемости, или просто забываются сразу же послѣ крещенія и на мѣсто забытыхъ подыскиваются наиболѣе употребительныя.

Искаженіе именъ даетъ себя почувствовать чрезъ значительный промежутокъ времени послѣ крещенія, главнымъ образомъ тогда, когда человѣкъ начинаетъ вступать въ права гражданства, особенно во время призыва на военную службу. Волость вноситъ въ свои списки

членовъ отдѣльныхъ семействъ не на основаніи метрическихъ книгъ, а согласно личному заявленію родителей. Поэтому, если имя члена семьи искажено родителями сразу послѣ крещенія, то въ такомъ измѣненномъ видѣ оно попадаетъ и въ посемейный списокъ. Когда священникъ съ своей стороны доставитъ выписки изъ метрическихъ книгъ о лицахъ, подлежащихъ явкѣ къ отбыванію воинской повинности въ извѣстномъ году, присутствіе сличаетъ метрики съ волостными списками. И какъ только встрѣтятся несогласія въ именахъ, тутъ и начинается бѣда. Заводится продолжительная переписка о точномъ установленіи имени призываемаго и затягивается иногда на долгій срокъ, такъ какъ нерѣдко къ этому времени ближайшихъ свидѣтелей крещенія—восприемниковъ уже нѣтъ въ живыхъ, а пока идутъ допросы свидѣтелей и сношенія съ подлежащими причтами, самъ призываемый находится въ это время подъ дамокловымъ мечемъ неизвѣстности и неопредѣленности положенія: его не берутъ въ солдаты и не даютъ отпускного вида на жительство, съ которымъ бы онъ могъ поступить на службу, или уйти на заработки.

Эти затрудненія общественнаго характера уже слишкомъ тяжелы. А сколько затрудненій болѣе легкихъ, относящихся къ области семейной, но все же очень неприятныхъ?

Преподаватели пастырскаго руководства въ семинаріяхъ, справедливо считая отдѣлъ изъ программы о нареченіи именъ весьма важнымъ въ практическомъ отношеніи, проходятъ его съ особеннымъ, такъ сказать, сугубымъ вниманіемъ, иллюстрируя свои уроки примѣрами изъ жизни и дѣятельности духовенства. Слушателямъ иной разъ кажется, что рассказы преподавателя исходятъ изъ области анекдотическаго и сообщаются для оживленія класса. А, между тѣмъ, какъ видно изъ вышеприведенныхъ случаевъ, они находятъ себѣ живое подтвержденіе на самомъ дѣлѣ.

Церковныя правила (чинополож. прин. пновѣр.) предоставляютъ взрослымъ самимъ выбирать себѣ имя при крещеніи. Но для младенцевъ было-бы наиболѣе удобнымъ, во избѣжаніе неприятныхъ послѣдствій въ будущемъ, нарекать имена по выбору и желанію родителей или восприемниковъ. Избранное такимъ образомъ имя не такъ легко забудется и не подвергнется искаженію. Если, сверхъ ожиданія, и при этомъ случаются въ жизни какія-либо затрудненія, то родителямъ и крещаемымъ не на кого будетъ пенять: они сами выбрали имя. Подобная практика, нужно замѣтить, находится также въ полномъ согласіи съ церковными правилами (Симеон. Сол. гл. 59). Назначать же имена самому священнику по собственному выбору слѣдуетъ, только тогда, когда родители и восприемники младенцевъ относятся къ этому

вопросу безразлично; но и въ семь случаевъ необходимо старательно избѣгать именъ, неудобныхъ для произношенія. Такой порядокъ избавитъ многихъ священниковъ отъ неприятной и подъ-часъ тягостной переписки и спасетъ отъ тѣхъ нареканій, какія справедливо раздаются со стороны прихожанъ, на себѣ испытавшихъ затрудненія отъ запамятованія и искаженія именъ. (Тавр. В).

■ **О церковныхъ лѣтописяхъ.** Во многихъ епархіяхъ существуетъ добрый обычай вести по церквамъ лѣтописи, въ которыхъ записываются всѣ выдающіяся событія изъ общественной, епархіальной и, главнымъ образомъ, мѣстной приходской жизни. Не говоря уже о томъ, что церковныя лѣтописи со временемъ могутъ представить изъ себя серьезный и цѣнный матеріалъ для науки, за который отъ души поблагодарить потрудившихся надъ записью священнослужителей и историкъ, и археологъ, и этнографъ, церковныя лѣтописи весьма полезны и для самихъ членовъ причта того или другого прихода. Лѣтописи, давая картину приходской жизни за значительный періодъ времени, наглядно показываютъ ростъ или же, наоборотъ, умаленіе религіозно-нравственной жизни прихода и тѣмъ самымъ то одобряютъ пастыря въ его дѣятельности, то побуждаютъ проявить въ ней большую степень рачительности въ цѣляхъ препобѣжденія зла. Въ пастырскомъ служеніи огромное значеніе имѣетъ то искусство, съ какимъ прилагаются къ искорененію пороковъ духовныя средства, находящіяся въ распоряженіи пастыря. Чтобы въ совершенствѣ владѣть этимъ искусствомъ, надо,—помимо обладанія имъ, какъ даромъ Божиимъ,—учиться ему. Какое счастье для молодого пастыря, только что вступившаго на приходъ, если его предшественникъ былъ обладателемъ великаго искусства управлять душами вѣрующихъ, и съ его искусствомъ молодой, робкій въ первыхъ шагахъ своего служенія пастырь можетъ познакомиться не по однимъ плодамъ дѣятельности, но еще и по собственноручнымъ замѣткамъ и сообщеніямъ предшественника въ церковной лѣтописи. Рисуя жизнь прихода за 30, 40, 50 лѣтъ священства и открывая все, что было предпринято пастыремъ къ исправленію и подъему приходской жизни за этотъ длинный періодъ времени, церковная лѣтопись явится для молодого священника своего рода духовнымъ завѣщаніемъ, оставленнымъ ему его почтеннымъ предшественникомъ въ назиданіе и руководство,—какъ, въ какомъ духѣ, въ какомъ направленіи, съ какими средствами должно продолжать ему веденіе уже налаженнаго приходскаго дѣла. Съ лѣтописью подъ руками новый настоятель прихода быстро войдетъ въ курсъ приходской жизни, не растеряется, не почувствуетъ себя въ безпомощномъ состояніи, не рас-

тратить понапрасну запаса энергіи на такія начинанія, которыя оказались бы неудобноисполнимыми при наличныхъ условіяхъ, или нашли уже себѣ то или иное осуществленіе въ приходѣ при прежнемъ настоятелѣ и требуютъ только продолженія и поддержки со стороны его преемника.

Радости и скорби въ пастырской дѣятельности смѣняются другъ друга. То пастырь съ отрадою замѣчаетъ, что прихожане, внимая его голосу, стараются освободиться отъ обуявшихъ ихъ пороковъ и заблужденій, то, наоборотъ, съ сердечной болью видитъ, какъ съ ужасной быстротой, подобно пожару, охватившему деревянныя строенія, разрастается зло среди прихожанъ, и нѣтъ средствъ въ распоряженіи пастыря остановить это зло въ минуту его временнаго торжества. И опять страницы лѣтописи, на которыхъ добросовѣстно отмѣчены годины пастырскихъ радостей и печалей, способны ободрить унывающій духъ священника и вселить въ него вѣру, что торжество остается, въ концѣ концовъ, только за добромъ, а зло беретъ перевѣсъ лишь на время. Такъ было раньше, такъ будетъ и теперь, и послѣ.

Полезь церковныхъ лѣтописей несомнѣнна и поэтому весьма желательно, чтобы онѣ были введены при всѣхъ церквахъ русскихъ епархій. (Влад. Е. Вѣд.).

— **Обращеніе предводителя дворянства къ крестьянамъ.** Г. Касимовскій уѣздный предводитель дворянства Д. А. Павловъ, по случаю 50 лѣтія освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, обратился къ крестьянамъ съ печатнымъ воззваніемъ, въ которомъ, между прочимъ, говоритъ: Освобожденные отъ крѣпостной зависимости крестьяне! Наступаетъ пятидесятилѣтіе съ того времени, когда незабвенный Государь Освободитель Александръ II-й объявилъ знаменитый Манифестъ свой, которымъ призвалъ васъ осѣнить себя крестнымъ знаменіемъ на вольный и свободный трудъ и которымъ уничтожилъ крѣпостное право и далъ вамъ свободную волю трудиться и обрабатывать свою собственную землю, предоставленную вамъ въ надѣль.

Чье сердце не содрогнется отъ такого великаго акта и невольно является вопросъ, что сдѣлать вамъ надлежитъ, вамъ, освобожденнымъ крестьянамъ, для памяти пятидесятилѣтія этого акта христіанской любви и милосердія, проявленнаго покойнымъ Государемъ?

Сдѣлать же должно—то, чтобы съ чистымъ сердцемъ заплатить чувствомъ христіанской благодарности и исполнить то, къ чему стремилась душа Монарха; а она стремилась дать кусокъ хлѣба на предоставленной въ—надѣль землѣ—по этому и ознаменуйте пятидесяти-

дѣтѣ воли улучшеніемъ вашей земли, улучшите ваши поля устройте ваши хозяйства такъ, чтобы они вполнѣ обезпечивали васъ достаткомъ въ жизни вашей,—это и было однимъ изъ главныхъ желаній любвеобильной души покойнаго Государя и къ этому вы можете стремиться путемъ просвѣщенія—почему къ добавленію имѣющимся въ уѣздѣ нашемъ земскимъ и другимъ школамъ необходимо учредить сельско-хозяйственную школу, въ которой дѣти ваши могли бы обучаться разнымъ отраслямъ современнаго сельскаго хозяйства, какъ-то: полеводства, травосѣянія, садоводства, огородничества и прочаго, а вамъ,—отцамъ дѣтей вашихъ,—она служила бы примѣромъ и указаніемъ на дѣлѣ, какъ улучшить свое хозяйство и давала-бы возможность прибрѣтать при школѣ возводимыя сѣмена, племянной скоть и прочее по дешевой цѣнѣ, или даже на обмѣнъ своихъ, такъ какъ школа эта должна быть отъ земства, а слѣдовательно ваша, вы состоите плательщиками земства, почему вамъ и должно ходатайствовать о желаніи учредить ее и имѣть въ нашемъ уѣздѣ.

Второе, что должно сдѣлать въ память пятидесятилѣтія освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, это—ходатайствовать объ учрежденіи земской богадѣльни съ правомъ помѣщенія въ нее престарѣлыхъ, безродныхъ и бѣдныхъ, и устройства при ней домашняго храма въ честь Святаго Князя Александра Невскаго, въ которомъ на вѣчное время читался бы псалтырь по душѣ покойнаго Монарха Александра II и горѣлъ бы вѣчно огонь любви вашей въ неугасимой лампадѣ предъ иконою создателя нашего.

Вотъ чѣмъ вы можете воздать малую долю благодарности! Вотъ чѣмъ вы должны встрѣтить день пятидесятилѣтія освобожденія вашего—это исполнить завѣтное желаніе Освободителя Монарха—жить свободнымъ крестьяниномъ на своей землѣ и доставать себѣ кусокъ хлѣба, почему и предлагаю вамъ наукою и познаніями въ сельско-хозяйственной школѣ улучшить свои хозяйства, ходатайствовать учредить ее, милостынею и молитвою вашею предъ Господомъ Богомъ вѣчно воздавать душѣ Покойнаго Государя—Освободителя Александра Николаевича, ходатайствовать учредить земскую богадѣльню, при чемъ придти хотя небольшой помощью и отъ себя на постройку зданій богадѣльни и домашняго храма при ней, въ размѣрѣ хотя двадцати пяти копѣекъ съ души. Этимъ вы помянете по христіански добрымъ дѣломъ душу покойнаго Великаго Государя Императора Александра Николаевича и исполните то, что должны сдѣлать согласно нашей вѣрѣ христіанской и согласно нашему долгу предъ Богомъ, причемъ вмѣстѣ съ этимъ и сдѣлаете великую пользу для себя учрежденіемъ такой школы, полезной для хозяйства вашего, и учрежденіемъ бога-

дѣльни—пріюта для сырыхъ и неимущихъ братій вашихъ, которые, молясь за Государя—Освободителя, будутъ молиться и за васъ, учредителей богадѣльни для нихъ.

Почему, призывая васъ къ этому обращаюсь къ вамъ, освобожденнымъ отъ крѣпостной зависимости крестьянамъ касимовскаго уѣзда, съ моимъ предложеніемъ объ устроеніи сихъ полезныхъ учрежденій для васъ, которымъ вы и ознаменуєте пятидесятилѣтіе бывшаго великаго событія нашего Государства. (Ряз. Вѣстн.).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ЗАВОДЪ БР. ШАМОВЫХЪ въ г. Скопинѣ
ОТЛИВАЕТЪ КОЛОКОЛА НОВЫЕ
И ПЕРЕЛИВАЕТЪ СТАРЫЕ.

Ручательство за прочность по договору съ заказчиками. Допускается разсрочка платежа денегъ.

Фирма существуетъ съ 1830 года.

Вышла и разсылается подписчикамъ ФЕВРАЛЬСКАЯ КНИЖКА
сборникъ романовъ „СВѢТЪ“.

„Въ февральской книжкѣ напечатано: „Пугачевъ“. Большой историческій романъ-хроника Г. А. Хрущова-Сокольниковъ, гдѣ яркими красками рисуетъ авторъ всѣ ужасы „пугачевщины“. Цѣна за три тома романовъ: январь, февраль и мартъ 1 рубль. Выписывающіе одновременно газ. „СВѢТЪ“ и три тома романовъ съ 1-го января 1911 г. по 1-е апрѣля посылаютъ въ контору 2 руб.

СОДЕРЖАНІЕ: 19 февраля 1861—1911 г. Стихотвореніе на 19 февраля 1911 г. Архіепископъ Херсонскій Димитрій, какъ проповѣдникъ. Быть Евреевъ въ времена Христа Спасителя. Епарх. хроника. Внутреннія извѣстія. Иностранныя извѣстія. Библиографія. Смѣсь. Объявленія.

Редакторъ, Ректоръ Дух. Семинаріи, Протоіерей П. Казанскій.

Печатать дозволяется. Цензоръ Протоіерей А. Боголюбовъ.

№ 107. Рязань. Тип. Братства св. Василія. 1911.