

100.



1912  
ГОДА

# Волынскія Епархіальныя Вѣдомости

еженедѣльный журнал

№ 50-й, 6-го ДЕКАБРЯ, № 50-й.

# Часть офіціальная.

б) псаломщическія:

## Перемѣны по службѣ:

19 ноября, состоящій на діаконскомъ штатѣ при церкви с. Квасова, Владимірволинскаго уѣзда, священникъ *Василій Квятковскій* назначенъ на священническое мѣсто въ с. Охлоповъ, того же уѣзда.

22 ноября, просфорни: с. Носовокъ, Житомирскаго уѣзда, Елисавета *Порхунъ* и с. Новыхъ Воробьевъ, Овручскаго уѣзда, *Марія Блонская*, согласно прошенію, перемѣщены одна на мѣсто другой.

26 ноября, имѣющій званіе учителя *Иванъ Дежуровъ* назначенъ священникомъ въ единовѣрческій приходъ—с. Должика, Житомирскаго уѣзда.

27 ноября, псаломщикъ-діаконъ с. Кушлина, Кременецкаго уѣзда, Аѣиногенъ *Багмутъ* назначенъ штатнымъ діаконемъ св. Николаевской церкви Дубенскаго женскаго монастыря.

28 ноября, безмѣстный псаломщикъ *Амвросій Томашевскій* назначенъ псаломщикомъ въ с. Дервяное, Ровенскаго уѣзда.

1 декабря, протоіерей Вознесенской церкви м. Корца, Новоградволинскаго уѣзда, *Мардарій Конахевичъ*, согласно прошенію, почисленъ за штатъ.

3 декабря, священникъ с. Федорокъ, Староконстантиновскаго уѣзда, *Поликарпъ Божовскій*, согласно прошенію, почисленъ за штатъ, а на его мѣсто назначенъ священникъ с. Рѣчицы, Ковельскаго уѣзда, *Алексѣй Божовскій*.

## Вакантныя мѣста.

а) священническія:

Въ с. Хотинъ, Дубенскаго уѣзда; жалованья священнику 300 руб. въ годъ; земли при церкви 52 десят.; прихожанъ 1328 душъ; помѣщеніе ветхое.

При Вознесенской церкви м. Корца, Новоградволинскаго уѣзда; жалованья священнику 300 рублей въ годъ; земли при церкви 60 десят.; прихожанъ 985 душъ; помѣщеніе ветхое.

Въ с. Рѣчиць, Ковельскаго уѣзда, жалованья священнику 300 руб. въ годъ; земли при церкви 286 десят.; прихожанъ 2223 души; помѣщеніе есть.

Въ с. Цеценіовкѣ, Староконстантиновскаго уѣзда; жалованья псаломщику 100 руб. въ годъ; земли при церкви 30 дес.; прихожанъ 1116 душъ; помѣщеніе есть.

Въ с. Лопатичахъ, Овручскаго уѣзда; жалованья псаломщику 50 руб. въ годъ; земли при церкви 43 десят.; прихожанъ 3274 души; помѣщеніе есть.

Въ с. Спасовѣ, Дубенскаго уѣзда; жалованья псаломщику 50 руб. въ годъ; земли при церкви 74 дес.; прихожанъ 1538 душъ; помѣщеніе есть.

Въ с. Ромашковщинѣ, Дубенскаго уѣзда; жалованья псаломщику 100 руб. въ годъ; земли при церкви 34 десят.; прихожанъ 1325 душъ; помѣщеніе ветхое.

Въ с. Великихъ Коськовцахъ, Кременецкаго уѣзда; жалованья псаломщику 50 руб. въ годъ; земли при церкви 48 десят.; прихожанъ 1463 души; помѣщеніе есть.

Въ с. Юзевовкѣ, Новоградволинскаго уѣзда; жалованья псаломщику 50 руб. въ годъ; земли при церкви 57 десят.; прихожанъ 1156 душъ; помѣщеніе есть.

Въ с. Щуринѣ, Луцкаго уѣзда; жалованья псаломщику 50 руб. въ годъ; земли при церкви 28 десят.; прихожанъ 2700 душъ; помѣщеніе есть.

Въ с. Охлоповѣ, Владимірволинскаго уѣзда; жалованья псаломщику 125 руб. въ годъ; земли при церкви 38 десят.; прихожанъ 1001 душа; помѣщеніе есть при второклассной школѣ, при которой псаломщикъ несетъ обязанности учителя.

Въ с. Кушлинѣ, Кременецкаго уѣзда; жалованья псаломщику 50 руб. въ годъ; земли при церкви 65 десят.; прихожанъ 1586 душъ; помѣщеніе ветхое.

## Предложеніе Преосвященнѣйшаго Никона, Епископа Кременецкаго.

Всѣ дѣла, подлежащія моему вѣдѣнію, прошу отправлять съ 10-го ноября до 20 декабря с. г. по адресу: г. Петербургъ. Уголь Кабинетской и Звенигородской ул., Митрофановское подворье. Мнѣ. Направляться мною всѣ дѣла будутъ въ день полученія ихъ; задержки не позволю себѣ никакой и никогда.

**НИКОНЪ, Епископъ Кременецкій.**

Копія письма Преосвященнаго Димитрія,  
Епископа Таврическаго и Симферопольскаго,  
отъ 10 октября 1912 г. за № 1055, на имя Его  
Высокопреосвященства.

„Въ село Саки, Евпаторійскаго уѣзда, Таврической губерніи, ежегодно въ лѣтнее время прїѣзжаетъ много (въ послѣднее время до 100 и болѣе) лицъ духовнаго вѣдомства обоего пола изъ разныхъ епархій, до С.-Петербургской и Енисейской включительно, для леченія въ земской лечебницѣ ревматизма и другихъ болѣзней мѣстными грязями, цѣлебность которыхъ общеизвѣстна и несомнѣнна. Громадное скопленіе больныхъ вызываетъ въ селѣ Сакахъ неимовѣрную дороговизну квартиръ и жизненныхъ продуктовъ, вслѣдствіе чего и самое леченіе обходится очень дорого. Поэтому не каждый священникъ или преподаватель духовно учебнаго заведенія, а тѣмъ болѣе псаломщикъ, учитель церковно-приходской школы или же чиновникъ Консистоіи можетъ воспользоваться цѣлебными Сакскими грязями для уврачеванія своихъ недуговъ. Въ виду этого, среди духовенства Таврической епархійи возникла благая мысль о необходимости удешевить для лицъ духовнаго вѣдомства обоего пола пользование сакскими грязями и въ этихъ цѣляхъ,—по примѣру военнаго вѣдомства и Таврическаго земства, устроить въ селѣ Сакахъ особыя помѣщенія, гдѣ лица духовнаго вѣдомства, прибывшіе для леченія грязями, за доступную плату могли имѣть хотя бы то приличную квартиру. Еще въ 1901 году была образована особая комиссія для выработки плана построекъ и изысканія потребныхъ для этого средствъ. Комиссія эта до настоящаго времени устроила три павильона—барака, съ 48-ю различной величины комнатами. Однако помѣщеній этихъ оказывается уже недостаточно; необходимо теперь уже устроить четвертый корпусъ, а средствъ на это нѣтъ, да и на выстроенныхъ помѣщеніяхъ лежитъ еще крупный долгъ до 10,000 руб.

Мой предмѣстникъ, Преосвященный Епископъ Алексій, нынѣ Тобольскій и Сибирскій, въ ноябрѣ 1908 года, съ разрѣшенія Св. Синода, уже обращался съ просьбою о помощи ко всѣмъ епархіальнымъ Владыкамъ; къ сожалѣнію, не всѣ Владыки откликнулись тогда на этотъ братскій призывъ, а между тѣмъ духовенство ихъ епархій прїѣзжаетъ личить въ Саки и пользуется тамъ нашими епархіальными помѣщеніями наравнѣ съ духовенствомъ и тѣхъ епархій, Владыки которыхъ сдѣлали воззванія къ своему духовенству о возможныхъ отчисленіяхъ отъ церквей и монастырей и о сборѣ пожертвованій на наше общее святое дѣло братской помощи страдающему духовенству. И не только рядовое духовенство, но и

сами нѣкоторые Владыки, пользуясь сакскими грязями, имѣли пріютъ не въ земскихъ гостиницахъ при грязелечебницѣ, а въ нашихъ епархіальныхъ помѣщеніяхъ, каковы напр., Высокопреосвященнѣйшій Стефанъ, Архіепископъ Курскій, Преосвященнѣйшій Митрофанъ, Епископъ Гомельскій, бывший членъ Государственной Думы и, нынѣ уже умершій, Преосвященнѣйшій Лаврентій, бывший Епископъ Тульскій. Жилъ въ нашихъ епархіальныхъ помѣщеніяхъ и г. Оберъ-Секретарь Св. Синода Петръ Васильевичъ Мудролюбовъ.

Входя въ нужды больныхъ духовнаго вѣдомства всѣхъ епархій, имѣющихъ надобность лечиться Сакскими грязями, по предложенію Св. Синода, позволяю себѣ обратиться къ Вашему Высокопреосвященству и я съ покорнѣйшей просьбой, не найдете ли Вы возможнымъ, съ своей стороны, пойти навстрѣчу гуманнѣйшій цѣлямъ, преслѣдуемымъ Таврическимъ епархіальнымъ духовенствомъ: а) сдѣлавъ еще предложеніе монастырямъ и приходскимъ церквамъ Вашей епархійи объ отчисленіи на расширеніе Сакскихъ епархіальныхъ помѣщеній изъ своихъ средствъ хотя бы по 1 рублю, б) о производствѣ единовременнаго тарелочнаго сбора по всѣмъ церквамъ епархійи въ какой либо нарочитый праздничный день, в) о расположеніи подвѣдомственнаго Вамъ духовенства и монашествующихъ къ личнымъ посильнымъ жертвамъ на святое дѣло братской помощи ближайшимъ своимъ страждущимъ собратамъ, или же, наконецъ, г) инымъ какимъ либо способомъ по усмотрѣнію Вашего Высокопреосвященства.

Всякія взносы и могуція быть пожертвованія прошу адресовать въ городъ Симферополь, Таврической губ., на имя предсѣдателя Сакской комиссіи протоіерея Александра Сердобольскаго“.

### Отъ Волынской Духовной Консистоіи.

Волынская Духовная Консистоіа, печатая согласно распоряженію Его Высокопреосвященства, копію письма Преосвященнаго Димитрія, Епископа Таврическаго и Симферопольскаго, о пожертвованіяхъ на расширеніе Сакскихъ епархіальныхъ помѣщеній для больныхъ духовнаго вѣдомства и о расположеніи духовенства къ личнымъ пожертвованіямъ на этотъ предметъ, поручаетъ о о. благочиннымъ, изготавивъ подписные листы, предложить окружному духовенству сдѣлать пожертвованія на указанную надобность и собранныя деньги вмѣстѣ съ листами представить въ Консистоію для отсылки по принадлежности.

**Копія циркуляра г. Волынскаго Губернатора  
на имя мировыхъ посредниковъ губерніи отъ  
24 октября 1912 г. за № 103—546.**

„Одинъ изъ завѣдующихъ церковно-приходскими школами своего прихода обратился ко мнѣ съ докладной запиской, въ которой изложилъ, что отпускаемая сельскими обществами суммы на содержаніе церковно-приходскихъ школъ, находясь въ распоряженіи волостного правленія, фактически волостного старшины, присылаются послѣднимъ на нужды школъ крайне несвоевременно, благодаря чему учителя въ теченіе многихъ мѣсяцевъ остаются безъ жалованья, а школы безъ освѣщенія, письменныхъ принадлежностей и на эти надобности завѣдующему школой приходится изыскивать какія либо другія средства — свои личныя, или церковныя.

Находя такое положеніе дѣла крайне ненормальнымъ и не соответствующимъ цѣлямъ народнаго просвѣщенія, прошу мировыхъ посредниковъ ввѣренной мнѣ губерніи, для урегулированія вопроса о своевременномъ отпускѣ волостными правленіями ассигнованныхъ сельскими обществами суммъ на содержаніе церковно-приходскихъ школъ, принять мѣры къ тому, чтобы отпускаемая обществами на содержаніе означенныхъ школъ суммы были взыскиваемы и вносимы волостными старшинами завѣдующимъ этими школами за полугодіе впередъ, какъ это требуется циркуляромъ моего предмѣстника отъ 4 августа 1910 года за № 68—390, требуя при этомъ отъ волостныхъ правленій два раза въ годъ представленія вѣдомостей о ходѣ поступленія денегъ на содержаніе школъ; полученіе таковыхъ вѣдомостей мировыми посредниками дастъ послѣднимъ возможность контролировать дѣйствія въ этомъ дѣлѣ подвѣдомственныхъ должностныхъ лицъ“.

**О смерти протоіерея, священниковъ и псаломщиковъ.**

13 февраля сего 1912 года умеръ Настоятель Изяславльскаго соборной церкви, протоіерей Филаретъ Жураховскій. Покойный при жизни вносилъ въ эмеритальную кассу членскіе и 25-коп. сиротскіе сборы аккуратно, а потому вдова его Марія Василіевна имѣетъ право на полученіе пенсіи и единовременнаго пособія.

17 сентября сего 1912 года умеръ по старости лѣтъ (74 л.) заштатный псаломщикъ с. Святца, Кременецкаго уѣзда, въ санѣ свя-

щенника, Ѳеодоръ Ивановъ Соколовскій, оставивъ послѣ себя жену-старуху, 62 лѣтъ, Марю Іосифову. Дѣти его всѣ пристроены. 5 коп. взносы на осиротѣлыя семейства покойный вносилъ аккуратно.

29 сентября скончался заштатный священникъ с. Ключекъ, Овручскаго уѣзда, Іосифъ Михайловъ Корнѣевичъ отъ истощенія, на 79 году жизни. Покойный былъ вдовъ; послѣ покойнаго остались два сына, — одинъ священникомъ въ с. Радчинѣ, Дубенск. уѣзда, Петръ Корнѣевичъ, а другой сынъ Спиридонъ состоитъ на частной службѣ въ г. Киевѣ. Состоя на епархіальной службѣ, покойный Корнѣевичъ взносы въ эмеритальную кассу и на осиротѣлыя семейства платилъ аккуратно.

26 октября сего 1912 года умеръ отъ старческой немощи на 78 году жизни заштатный псаломщикъ (пономарь) м. Шумска, Кременецкаго уѣзда Кюдратъ Ѳеодоровичъ.

28 окт. сего 1912 года умеръ пономарь Гуліовецко-Жизниковоцкаго прихода Яковъ Михайловъ Яржемскій, на 75 году жизни, отъ старческой немощи. Послѣ него осталась жена его Анастасія Димитріева 70 лѣтъ. Сынъ покойнаго Григорій служитъ псаломщикомъ-діакономъ въ с. Дворцѣ, Изяславльскаго уѣзда, а дочь Марія состоитъ въ замужествѣ за псаломщикомъ с. Тележинецъ, того же уѣзда. Пономарь Яржемскій служилъ въ приходѣ 50 лѣтъ и за эту службу награжденъ золотою медалью. Эмеритальные взносы и 5-копѣечные на смертные случаи вносилъ аккуратно.

2 ноября сего 1912 года умеръ заштатный псаломщикъ св. Дмитріевской церкви Бѣлошицкаго прихода, Овручскаго уѣзда, Василій Александровъ Комаревичъ 67 лѣтъ отъ роду. Дѣтей непристроенныхъ послѣ покойнаго не осталось. Взносы эмеритальные и на осиротѣлыя семейства покойный вносилъ до выхода своего въ заштатъ аккуратно.

3 ноября с. г. скончался на 78 году жизни заштатный священникъ с. Малой Глуши, Ковельскаго уѣзда, Іаковъ Ѳеодоровъ Тарановскій. По смерти его осталась жена его Домникія Ѳеодорова и сынъ Владиміръ, состоящій на должности священника въ м. Ратно, Ковельскаго уѣзда, при которомъ по выходѣ заштатъ, и проживалъ покойный.

Въ ночь съ 6 на 7 ноября сего 1912 года умеръ священникъ с. Мякотъ Іоаннъ Ивановъ Коровицкій, на 65 году жизни, отъ камней печени и порока сердца. Покойный

былъ вдовъ; единственная дочь его Марія состоитъ въ замужествѣ за капитаномъ Охотскаго полка Александромъ Павловичемъ Роданскимъ. Послѣ покойнаго осталось духовное завѣщаніе, которымъ  $\frac{2}{3}$  изъ имѣющаго произвестись 25-копѣчнаго сбора на его смертный случай завѣщано родной его племянницѣ, круглой сиротѣ Анастасіи Моисеевнѣ Коровицкой, жившей при немъ и доглядывавшей его во время тяжелой и продолжительной болѣзни. Эмеритальные взносы и сборы на осиротѣлыя семейства покойный вносилъ аккуратно.

Редакторъ официальной части, Секретарь Духовной Консисторіи **В. Добровольскій.**

## Часть неофициальная.

### Еще о Ѳаддеѣ Чацкомъ и его дѣятельности.

Какъ бы высоко ни стоялъ Кременецкій лицей, тѣмъ не менѣе онъ одинъ не могъ произвести колонизаціи всей Волыни, ни тѣмъ болѣе всего „забранаго края“, а потому Чацкій съ первыхъ дней своего визитаторства старался объ учрежденіи приходскихъ и уѣздныхъ училищъ въ предположенномъ духѣ и направленіи. По его приглашенію латинское духовенство Луцкой епархіи положило открыть и содержать на свой „коштъ“ приходскую школу при каждомъ костелѣ. А духовенство Каменецъ-Подольской епархіи назначило на сей предметъ десятую часть доходовъ каждаго приходского ксендза (плебана) и немедленно прислало Чацкому такихъ денегъ 10958 злот. польскихъ. Такимъ образомъ, въ самое короткое время Чацкій устроилъ слѣдующее число приходскихъ училищъ: 85 въ Волынской губерніи, 26—въ Подольской и 15 въ Кіевской. Всѣ эти „парафіальныя школы“ были западнями для уловленія въ полонизмъ и папизмъ православныхъ русскихъ дѣтей. Не будемъ удивляться тому, что такое явленіе было допущено. Вспомнимъ, что Императоръ Александръ Павловичъ дозволилъ въ 1811 году помѣщику графу Ильинскому открыть въ м. Романовѣ, Новоградволынского уѣзда, іезуитское училище (съ 14 преподавателями, хотя ихъ никогда не было болѣе 7),

безъ всякихъ маскировокъ, существовавшее до 1820 года, когда іезуиты были изъ Россіи изгнаны.

Для учрежденія уѣздныхъ училищъ также не замедлили явиться пожертвованія со всѣхъ сторонъ. По утвержденіи штатовъ были открыты перечисленныя нами выше училища: Домбровицкое, Любарское и др., кромѣ существовавшихъ прежде Каневского и Уманьскаго. Въ Немировѣ была гимназія, въ которой, между прочимъ, въ 1809 году учился сынъ священника с. Павловки, Липовецкаго уѣзда, Кіевск. губ. Іосифъ Сѣмашко, впослѣдствіи извѣстный дѣятель по соединенію униатовъ и митрополитъ Литовскій. Въ г. Владиміровольскѣ издавна былъ базилианскій коллегіумъ, хорошо обставленный, имѣвшій въ 1789 году до 380 учениковъ. Съ воссоединеніемъ края, съ закрытіемъ униатской епископіи, школа перешла въ вѣдѣніе Виленскаго учебнаго округа, т. е. подъ ближайшее руководство того же Чацкаго. Она переименована была въ пятиклассное повѣтовое училище, оставалась въ рукахъ базилианъ и служила средствомъ для колонизаціи края. Русскій языкъ и русская исторія въ ней не преподавались. Въ 1808 году учениковъ въ ней было: католиковъ—94, униатовъ—11 и прав. 1. Въ 1831 году училище закрыто окончательно, какъ разсадникъ полонизма. Объ этой школѣ мы имѣемъ сравнительно много еще неразработанныхъ данныхъ и надѣемся посвятить ей отдѣльный очеркъ.

Въ какомъ духѣ и направленіи шло обученіе въ школахъ созданныхъ Чацкимъ можно судить по описанію Сбитневича (Виленск. календарь 1889 г. стр. 213). „Въ этихъ училищахъ сильно поддерживалась національность польская. Скрывали отъ воспитанниковъ и движеніе образованности въ Россіи, и могущество ея подъ властью мудрыхъ самодержцевъ, и развитіе въ ней промышленности, но за то умѣли возвеличить предъ ними и при всякомъ случаѣ прелесть края польскаго, образованность поляковъ, ихъ высокую заслугу въ успѣхахъ изящной словесности; съ теплотой прославляли мужество, непобѣдимость польскихъ воиновъ, добродѣтели поляковъ, ихъ врожденное дарованіе ко всему и т. п. Оттого юноши не любили Россіи, но обожали Польшу; Россія оставалась для учениковъ неизвѣстной, но за то исторія Польши была извѣстна со всѣми подробностями и они не сомнѣвались въ исполненіи будущей судьбины Польши на основаніи тѣхъ понятій, какія имъ внушались въ школѣ“. О томъ же духѣ школъ Чацкаго читаемъ и въ брошюрѣ, изданной въ то время, подъ заглавіемъ „Будемъ учиться“.

Вотъ въ какомъ духѣ и направленіи работали на Волыни поляки въ началѣ прошлаго вѣка при Чацкомъ и преемникахъ его по визитаторству Филиппъ Плятеръ, Янъ Вылежинскомъ

и Казиміръ Моношкѣ. Помимо поддержанія уніи и католичества, помимо подготовки неразумнаго бунта 1831 года, результатомъ ихъ дѣятельности было то, что большія польскія провинціи стали болѣе „польскими“, чѣмъ сама Польша. Даже съ внѣшней стороны это бросается въ глаза всякому, кто проѣзжалъ черезъ Польшу и черезъ Волынь. Рѣдко, напр., въ Польшѣ вы встрѣтите такіе великолѣпные костелы въ городахъ, какіе на Волыни высятся въ заурядныхъ мѣстечкахъ. Многіе изъ нихъ возникли исключительно подъ вліяніемъ возбужденнаго Чацкимъ и его сотрудниками патриотизма, правда, нѣсколько запоздаваго. Многіе изъ костеловъ обращены теперь въ православныя церкви, но все таки ихъ еще слишкомъ много на Волыни, гдѣ католиковъ на 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> милліона населенія всего-то около 300 тысячъ. Въ началѣ прошлаго столѣтія, какъ мы сказали уже выше, католиковъ было еще меньше, но не для нихъ очевидно, а для доказательства принадлежности края Польшѣ будовались костелы магнатами, возбужденными горячей дѣятельностью „неугомоннаго прожектора“ и полонизатора—Чацкаго, который, по словамъ Алоизія Осинскаго, профессора Кременецкаго лицея, составившаго „словарь польскихъ писателей“ и „словарь языка польскаго“, „былъ неукротимъ въ своихъ проектахъ и дѣятеленъ до дерзости въ исполненіи ихъ“.

Такая напряженная и экзальтированная, такъ сказать, дѣятельность Чацкаго не могла долго продолжаться, силы его начали слабѣть. Въ концѣ января 1813 года находясь въ Житомирѣ онъ получилъ извѣстіе, что князь Адамъ Чарторійскій ѣдетъ къ нему въ Кременецъ. Чацкій поѣхалъ на встрѣчу своему сподвижнику, пріѣхалъ въ г. Дубно уже больной и здѣсь встрѣтилъ его. Но тутъ же нервная горячка положила его въ постель, съ которой онъ уже не вставалъ. Не смотря на усилія медиковъ продлить его жизнь онъ умеръ въ г. Дубнѣ 8 февраля 1813 г. на 48 году своей тревожной, хлопотливой и экзальтированной жизни. Но и въ теченіи этой короткой жизни Чацкій сдѣлалъ для Польши больше, чѣмъ короли ея дѣлали въ теченіи столѣтій, а для Волыни и русскаго дѣла причинилъ неизгладившійся и до сихъ поръ вредъ.

**Свящ. Петръ Антоновичъ.**

### Чего ждетъ духовенство отъ своихъ представителей въ Государственной Думѣ?

Въ 4-ю Думу предполагается внесеніе цѣлаго ряда законопроектовъ: объ обеспеченіи духовенства, о приходѣ, реформѣ духовно-учебныхъ

заведеній и т. д.,—законопроектовъ, такъ или иначе затрагивающихъ наши сословные нужды и интересы. И отъ усердія нашихъ представителей въ Думѣ до нѣкоторой степени зависитъ сдвинуть-ли ихъ съ мертвой точки, на которой они благополучно застыли, повліяютъ-ли на рѣшеніе ихъ въ нашу пользу, или еще болѣе обездолить духовенство. Нѣтъ сомнѣнія, что всѣ законопроекты, затрагивающіе наши нужды, представляютъ для насъ существенный интересъ, такъ какъ на правильномъ ихъ рѣшеніи зиждется наше благополучіе, но въ то же время мы вынуждены сказать, что самый острый и больной вопросъ, надъ которымъ должны поработать не за страхъ, а за совѣсть наши представители въ Думѣ—это вопросъ объ обеспеченіи духовенства. Пора, давно пора, чтобы существующій способъ обеспеченія,—способъ столь унижительный и уродливый, что при немъ и одного дня нельзя просуществовать спокойно, способъ, вытравливающий въ челоуѣкъ всякій идеализмъ и заставляющій нерѣдко опускать безпомощно руки,—давно пора, повторяемъ, чтобы этотъ способъ, какъ отжившій свой вѣкъ, безвозвратно канулъ въ лету забвенія. Вѣдь больно и до слезъ обидно, когда іерей—служитель алтаря засматриваетъ въ грязную мошну полугоднаго крестьянина, когда онъ, послѣ совершенія требы, протягиваетъ къ нему руку за подаченіемъ. Всѣ должностныя лица преспокойно получаютъ жалованье, каждый по своему рангу, а намъ говорятъ: вы духовные—преемники апостоловъ, то и живите по апостольски. Но кто-же не знаетъ, что вѣрующіе теперь не только не понесутъ къ намъ своихъ суммъ, какъ это было во времена апостоловъ, а напротивъ, рады видѣть въ насъ даровыхъ работниковъ и по всякому пустячному поводу готовы возбуждать жалобы передъ начальствомъ даже за грошъ, за полушку? Кто же не знаетъ, что почти по всѣмъ приходамъ намъ приподносятъ таксы за требы,—таксы подчасъ доходящія до такихъ абсурдныхъ мелочей, что для стороннихъ людей онѣ становятся смѣшными, а для насъ горько, горько-обидными? Всѣ это видятъ, объ этомъ громко говорятъ и все таки бытъ духовенства продолжаютъ обосновывать на началахъ апостольскихъ временъ, какъ будто все еще продолжается апостольскій вѣкъ, а въ сердцахъ пасомыхъ живетъ апостольскій духъ. А результаты этого „сказываются на-лицо. Наша молодежь, видя необезпеченность и приниженность рясы, бѣжитъ отъ нея въ акцизъ, въ писаря и вообще на какую угодно частную или казенную службу. Семинаристы, какъ сильно выразился Алексій, Епископъ Саратовскій, плюютъ на священническую службу и если для замѣщенія 30 пустующихъ тамъ священническихъ мѣстъ не найдется правоспособныхъ изъ другихъ епархій, то эти мѣста несомнѣнно будутъ замѣщены діаконами, которые, по словамъ того же еписко-

па, настолько малограмотны, что и евангеліе то читають съ ошибками. И это явленіе не единичное. Священническія мѣста, какъ видно изъ газетныхъ извѣстій, пустуютъ также въ епархіяхъ: Полоцкой, Полтавской, Черниговской, Уфимской, Орловской, Кіевской и во многихъ другихъ. Да и у насъ на Волыни, при наличіи семинаріи и пастырской школы, есть округа, гдѣ почти всѣ священники безъ всякаго богословскаго образованія, хотя, конечно, и среди нихъ найдутся лица, достойныя этого сана,—лица, которыя долгимъ и упорнымъ трудомъ сначала въ званіи клириковъ, а потомъ діаконовъ приобрѣли богатый пастырскій опытъ.

Все это слѣдуетъ учесть нашимъ представителямъ въ Думѣ и принять всѣ мѣры, чтобы вопросъ объ обезпеченіи духовенства былъ выдвинутъ въ первую очередь, потому что, пока послѣднее не будетъ обезпечено приличнымъ содержаніемъ отъ казны, число пустующихъ священническихъ мѣстъ съ каждымъ годомъ будетъ прогрессивно увеличиваться, а образовательный и культурный уровень сельскаго священника все болѣе и болѣе понижаться. Это сознавали лучшіе люди еще времянь Екатерины Великой и предпринимали мѣры къ улучшенію матеріальнаго положенія приходскаго духовенства; и, нужно сказать, что ихъ ходатайства въ этомъ направленіи встрѣчали нерѣдко сочувствіе въ правительственныхъ сферахъ. Такъ, правительствомъ Екатерины, по особенному ходатайству Архіепископа Платона—впослѣдствіи Митрополита, впервые была предпринята попытка опредѣлить нѣкоторыя церкви, такъ называемыя „ружныя“, на жалованье. Сначала въ 1775 году руга была замѣнена жалованьемъ въ церквахъ только одной Московской епархіи, а потомъ въ 1786 году—въ церквахъ другихъ епархій \*).

Частичныя мѣры къ улучшенію матеріальнаго положенія духовенства предпринимались также и въ послѣдующее время; но все таки, съ горечью мы должны сказать, что вопросъ о полномъ обезпеченіи духовенства остается открытымъ и до настоящаго времени. Духовенство и теперь вынуждено питаться крохами подаяній за требоисправленія и жить на обидныхъ хлѣбахъ у своихъ приходовъ; но оно вѣрило и вѣритъ, что и для него наступятъ радостные дни. Съ этой вѣрой жили и сходили въ могилы наши дѣды, наши отцы. И, чудится намъ, близокъ тотъ часъ. Проектъ объ обезпеченіи духовенства разрабатывается въ Св. Синодѣ, имъ заинтересовались правительственные круги и, нѣтъ сомнѣнія, онъ въ недалекомъ будущемъ будетъ внесенъ на обсужденіе Государственныхъ палатъ,—моментъ, котораго духовенство ждало въ теченіи цѣлыхъ столѣтій. И если

думскіе отцы не используютъ его, какъ слѣдуетъ то будетъ имъ грѣшно и постыдно.

Свящ. Меркурій Теодоровичъ.

## Къ рѣшенію свѣчнаго вопроса на Волыни.

На епархіальныхъ сѣздахъ духовенства и на страницахъ нашего епархіальнаго органа печати неоднократно обсуждался вопросъ объ увеличеніи доходности нашего свѣчнаго завода, но, къ сожалѣнію, никакихъ реальныхъ результатовъ въ этомъ отношеніи не достигнуто. Сейчасъ заводъ функционируетъ вполне правильно, дѣло въ немъ налажено хорошо, и то только благодаря энергіи и добросовѣстному отношенію къ дѣлу завѣдывающаго заводомъ священника П. Буйницкаго. Но доходностью своею въ сравненіи съ другими епархіальными заводами онъ похвалиться не можетъ и нужды епархіи обслуживаетъ далеко не всѣ. Въ чемъ же собственно кроется причина его такой, повидимому, не продуктивной дѣятельности? Разсматривая этотъ вопросъ, многіе стараются обвинить въ малопродуктивности завода церкви наши. Говорятъ, что церкви мало расходуютъ свѣчей заводскихъ, а болѣе покупаютъ на сторонѣ, что много въ нихъ жгутъ свѣчей самодѣльныхъ, которыя ставитъ мы, „о.о. Волынскіе, съ радостью разрѣшаемъ, между тѣмъ онѣ—наше горе и позоръ“, что завѣдывающіе свѣчными складами не во время высылаютъ поступающія деньги. Но справедливы-ли эти обвиненія? Въ самомъ дѣлѣ, заводъ мало имѣетъ дохода—при чемъ здѣсь церкви? Если, скажемъ примѣрно, моя церковь расходуетъ заводскихъ свѣчей 4 пуда, неужели же я, какъ настоятель, или мой церковный староста, можетъ принять какія-либо мѣры къ тому, чтобы взять больше? Ну возьмемъ, но онѣ-же и останутся неизрасходованными. Воздѣйствовать на крестьянъ, чтобы больше покупали свѣчей? А какъ это сдѣлать? Допустимо-ли вообще воздѣйствіе на доброе желаніе прихожанъ въ этомъ отношеніи? Не будетъ-ли это значить покушаться на ихъ кошелекъ? Бюджетъ нашего мужичка слишкомъ скромный и не позволитъ ему раскошелиться на свѣчу въ 1 руб., а то и въ 5 руб., какъ практикуется въ великорусскихъ приходяхъ, чему я самъ былъ свидѣтелемъ. Вотъ въ чемъ собственно и кроется причина малой продажи свѣчей въ нашихъ церквахъ. Далѣе,—„мы беремъ свѣчи на сторонѣ“. А гдѣ-же доказательства этого? Если же, быть можетъ, гдѣ нибудь и есть единичные случаи этого въ епархіи, то развѣ ихъ можно обобщать и огульно обвинять всѣхъ? Вѣдь никто себѣ не ворогъ. Всякій отлично понимаетъ, что, покупая заводскую свѣчу, онъ себѣ же, своей

\*) Журналъ „Вѣра и разумъ“ 1903 г., отд. церковн., стр. 771.

церкви даетъ доходъ чрезъ уменьшеніе платежей общеепархiальныхъ. И еще: „мы съ удовольствіемъ даемъ разрѣшеніе ставить самодѣльную свѣчу, но это наше горе и позоръ“. Да, въ церквахъ нашихъ иногда на паникадилахъ, а въ рукахъ братчиковъ всегда горятъ самодѣльныя свѣчи. Но это допускается въ виду особенныхъ, исключительныхъ причинъ, о которыхъ скажу потомъ, а сейчасъ спрошу: что лучше: чтобы въ паникадилахъ горѣли самодѣльныя свѣчи изъ чистаго пчелинаго воска, или чтобы въ нихъ зажигались электрическія лампочки, какъ это практикуется въ соборѣ въ Житомирѣ и другихъ Житомирскихъ церквахъ, тутъ-же вблизи епархiальнаго свѣчнаго завода? По моему, электрическія лампочки болѣе подходятъ для освѣщенія трамвая, театра, ресторановъ и барскихъ помѣщеній, но имъ совсѣмъ не мѣсто въ церкви. Этимъ вѣдь хотятъ создать искусственно иллюзію, шикъ, блескъ. И гдѣ же? Въ церкви,—этомъ домѣ Божиѣмъ на землѣ, гдѣ христіанинъ въ тишинѣ и молитвѣ почерпаетъ себѣ утѣшеніе въ бѣдахъ и скорбяхъ. Если это допустимо, то можно ввести и бенгальскіе огни! Тогда еще больше было-бы эффекта! Затѣмъ, замѣной заводскихъ свѣчей электричествомъ тоже вѣдь наносится ущербъ заводу. Почему бы на это не обратить вниманіе?

Между тѣмъ, правду сказать, грѣха не было-бы, если бы предъ иконами горѣла желтая свѣча. Она вѣдь по качеству далеко чище нашей бѣлой свѣчи, въ которой процентъ пчелинаго воска весьма незначительный. Значитъ, кричать, волноваться тутъ и не изъ за чего.

При этомъ нужно имѣть въ виду слѣдующее: Волянь—малороссія, а вѣдь и въ произведеніяхъ нашихъ поэтовъ можно найти описаніе малороссіи, гдѣ непременно вишневы садочекъ, яблони, груши и примитивная дуплянка съ пчелами. Насколько я присмотрѣлся къ нашимъ деревнямъ, то въ рѣдкомъ саду вы не найдете этой дуплянки, а у иныхъ хозяевъ ихъ цѣлыя десятки есть, такъ что за неимѣніемъ мѣста въ саду, ихъ выносятъ въ поля и даже лѣса и помѣщаютъ на соснахъ и дубахъ. Воскъ и медъ очень доходная статья и ею не брезгаетъ нашъ волянецъ. А куда же онъ сбываетъ этотъ свой продуктъ? Въ моемъ приходѣ всѣ пчеловоды воскъ несутъ только въ церковь, и, думаете, много берутъ за него? Почти ничего или съ убыткомъ для себя. Я какъ-то разъ поинтересовался, увидя цѣлую гору воска въ церкви, спросить старосту, гдѣ онъ добылъ его, и что же я услышалъ? „Лавринъ пожертвовавъ 7 ф. и просывъ зрѣбыхъ свички на погребенія, а то ще Наталка принесла 4 ф. и казала, що жертвуе на церковь“.—Но здѣсь есть около пуда, говорю я, гдѣ же ты остальное взялъ?—„Купывъ“.—А по чемъ-же ты платишь за фунтъ?—„По 45 к., а то часомъ и дешевле. Все самы несутъ, ны за що жиду не продадутъ. Хотъ

и дешевле, то, кажутъ, на церковь“. Что же? Жертвуетъ крестьянинъ воскъ и его не принять? А принявши, что прикажете дѣлать? Развѣ будетъ грѣхъ, если староста сдѣлаетъ съ него самодѣльнымъ способомъ братскую свѣчу? Я думаю, что никакого. Напротивъ, надо его поблагодарить за трудъ. Далѣе, можно было-бы воскъ этотъ продавать въ заводъ, получилась-бы, конечно, прибыль и для церкви. Но что тогда скажутъ продавцы, узнавши про такія наши махинаціи. Я самъ состою завѣдывающимъ свѣчнымъ складомъ и дѣлю продажи свѣчей въ церкви мнѣ хорошо извѣстно. Церковь побогаче беретъ больше, а побѣднѣе меньше. Это и понятно. Но сколько я ни спрашивалъ священниковъ своего округа и сосѣднихъ, ни отъ кого я не слыхалъ, чтобы въ церквахъ жгли свѣчи, купленные на сторонѣ, а не заводскія.

Еще говорятъ, что завѣдывающіе свѣчными складами задерживаютъ у себя деньги, поступившія отъ продажи свѣчей, и не высылаютъ во время въ заводъ. Идя навстрѣчу такой версіи, нашъ епархiальный сѣздъ духовенства сессіи 1912 г. сдѣлалъ, между прочимъ, такое постановленіе (стр. 61 журналовъ сѣзда): въ тѣхъ случаяхъ, когда черезъ мѣсяцъ со дня полученія въ складѣ товара въ долгъ не будетъ получено ста рублей въ уплату, управленіе завода печатаетъ объ этомъ въ Епархiальныхъ Вѣдомостяхъ... съ виновнаго взыскивается 10 рублей въ пользу ревизующихъ. Это постановленіе прямо таки идетъ въ разрѣзъ съ дѣйствительностью и не можетъ быть исполнено. Вотъ факты. 11 іюня с. г. я выписалъ товаровъ на сумму 206 руб. 50 коп. и до 11 іюля было продано церкви с. Любче на 13 руб. и с. Тристыня на 30 руб. 60 коп., а всего за этотъ мѣсяцъ выручено 43 руб. 60 коп. До ста рублей много не хватаетъ. Въ другой разъ 28 іюля выписано еще товару на 103 руб. 40 коп., но до 28 августа выручки было всего 34 руб.

По моему глубокому убѣжденію для увеличенія доходности свѣчнаго завода не надо входить въ какія либо соображенія о той или иной свѣчной операціи на мѣстахъ, а необходимо самымъ радикальнымъ образомъ измѣнить отпускъ свѣчей изъ завода, а именно: 1) такъ какъ заводъ не въ состояніи сейчасъ обслуживать всѣ нужды епархiи, а эти нужды крайне необходимо всѣ удовлетворить, то, подведя итогъ всѣмъ этимъ расходамъ, увеличить цѣну на пудъ свѣчей, хотя бы до 45 руб.; 2) сдѣлать раскладку отпуска свѣчей во всѣ церкви епархiи, принявъ для этой раскладки нормою среднюю цифру забора свѣчей за послѣдніе три года, какъ объ этомъ сообщено управленію завода въ годичныхъ отчетахъ завѣдывающими складами; 3) обязать духовенство всѣхъ округовъ немедленно позаботиться внести въ складъ ту сумму денегъ, на которую отпущенъ товаръ изъ завода въ долгъ, чтобы тѣмъ освобо-



дить склады отъ числящагося за ними долга и впредь отпускать товаръ только за наличныя деньги.

Свящ. **Владиміръ Ясинскій.**

## О Т К Л И Н И.

### I.

Прочиталъ я въ № 47 Еп. Вѣдомостей замѣтку о Капустинскаго о не принужденіи священника проводить покойника и, покорный его призыву, вношу свой грошъ въ братскую копилку. Чтобы обсужденіе вопроса вышло всестороннимъ, скажу нѣсколько словъ „отъ пртивнаго“.

Свобода проводить или не проводить покойника—вещь хорошая, но гдѣ гарантія, что не выростетъ произволь? Первое „но“ услышимъ отъ прихожанъ, такъ какъ обычай проводить покойниковъ глубоко укоренился въ народѣ „но за щож я гроши плачу“. На проводы крестьяне смотрятъ не только какъ на шикъ, но какъ и на трудъ и, хотя скудно, все же оплачиваютъ его, стараясь по своему скрасить неудобопродимость дороги предоставленіемъ лошадей, перебрасываніемъ жердей и т. п. Отказъ отъ проводъ стараго священника или недужнаго, прихожане примутъ естественно безъ осужденія, но на молодого здороваго іерея посмотрятъ подозрительно, посчитаютъ это поводомъ къ вымогательству, къ желанію большей платы. Вѣдь при теперешнемъ нашемъ положеніи за лишній рубль можно пренебречь грязью, и по нашимъ личнымъ дѣламъ мы, сельскіе іереи, не страшимся отмахать одну, другую версту, мало справляясь съ погодой. Полагаю, что это многимъ извѣстно, а еще больше сами испытали.

Дальше возьмемъ такой фактъ. Случилось погребеніе въ приписномъ селѣ, какъ въ моемъ приходѣ, за 10, 18 или 22 версты; батюшка, не пугаясь вьюги, бездорожья пріѣхалъ, отпѣлъ покойника и предложилъ прихожанамъ самимъ перенести усопшаго и закопать на кладбищѣ;—какъ бы посмотрѣли на него прихожане и что онъ долженъ былъ-бы почувствовать самъ въ душѣ, обсудивъ свой поступокъ?

Предоставляю отвѣтить болѣе опытнымъ.

Свящ. **В. Пашкевичъ.**

### II.

По поводу возбужденнаго на страницахъ Еп. Вѣдомостей вопроса о томъ: „обязаны ли священники провожать покойниковъ отъ дома до могилы“? Полагаю, никто изъ священниковъ не выскажется въ томъ духѣ, что провожать покойника есть непремѣнная обязанность священника, ибо никто не хотѣлъ бы возлагать на себя бремена неудобноносимаго. Я, на примѣръ, засталъ въ

всемъ приходѣ такой обычай, что только живущіе вблизи кладбища и церкви просятъ провожать покойниковъ изъ дома, а подальше живущіе привозятъ ихъ въ церковь, откуда послѣ отпѣванія или провожаетъ священникъ на кладбище или тѣмъ и ограничивается: часто надъ малыми дѣтьми совершается отпѣваніе только въ церкви, а взрослыхъ священникъ провожаетъ изъ церкви на кладбище. Бываютъ и исключенія, когда кто изъ благочестія или честолюбія проситъ провожать его покойника и изъ далекаго мѣста жительства. Но и такой обычай не застраховываетъ священника отъ неприятностей изъ-за отказа провожать покойника изъ дома отъ нѣкоторыхъ своенравныхъ и придирчивыхъ прихожанъ, въ огражденіе отъ нападковъ которыхъ не мѣшало бы священникамъ имѣть право оправдывать свой поступокъ ссылкой на какое нибудь опредѣленное распоряженіе о томъ начальства. Въ самомъ дѣлѣ! Какихъ только требованій нынѣ не предъявляютъ священнику часто капризные и своенравные прихожане! Укажу примѣръ. Часто случается,—хочетъ кто пожертвовать въ церковь купленную имъ икону стоимостью въ 3 р., 8 р., 12 р., (все были примѣры), но для того требуетъ (или предъявляетъ въ формѣ: „я хочу“..) отъ священника проводить икону отъ его дома (за  $1\frac{1}{2}$ —1 версты) въ церковь съ крестнымъ ходомъ, съ служеніемъ за жертвователя акаеиста передъ иконой, ничѣмъ не вознаграждая такой, скажу, не малый трудъ пастыря. Священникъ ставится въ неудобное положеніе: жертвователь объявляетъ себя и проситъ поторжественнѣе принять отъ него жертву—„святыню“. Отказать въ томъ значить обидѣть жертвователя и, можетъ быть, убить въ немъ чувство религіозности; думаешь себѣ: такъ и быть нужно исполнить его просьбу. Между тѣмъ жертвователь въ назначенный день—непремѣнно праздничный, послѣ того, какъ священникъ потрудился часа два въ промежутокъ между утренней и литургіей, получивъ отъ него публичную благодарность за жертву, не сказалъ батюшкѣ и спасибо, а послѣ литургіи пригласилъ видныхъ прихожанъ на званый обѣдъ, обошедшійся ему въ рублей 10—20.

Много показнаго благочестія есть въ средѣ крестьянъ и въ обычай провожать покойника изъ дома. Во многихъ приходяхъ и доселѣ крестьяне на проводъ покойниковъ отъ дома смотрятъ какъ на непремѣнную обязанность священника, не считая основательной причиной отказа со стороны его на дальнее разстояніе, ни состояніе дороги и погоды. На почвѣ такого ихъ взгляда возникаютъ иногда немалыя недоразумѣнія между священникомъ и прихожаниномъ, или священникъ, уступая настойчивости его, часто жертвуетъ своимъ здоровьемъ. Для иллюстраціи недоразумѣній укажу на одинъ изъ поступковъ крестьянъ, имѣвшій мѣсто въ какомъ то селѣ (можетъ быть не одномъ).

Родственники покойника, не сговорившись съ священникомъ за далекій проводъ его, принесли покойника въ домъ священника и здѣсь оставили его. Какую неприятность можетъ учинить нашъ самочинный крестьянинъ! Для того, чтобы имѣть право въ такихъ случаяхъ самому распорядиться собой сообразно съ обстоятельствами, необходимо испросить себѣ опредѣленныхъ указаній на сей предметъ нашего начальства.

Свящ. М. Н—чь

### III.

Нельзя не привѣтствовать добрымъ словомъ поднятый на страницахъ „Епарх. Вѣд“ (№ 44) о Архимандритомъ Митрофаномъ вопросъ, имѣющей немаловажное значеніе для приходскихъ пастырей.

Не стану повторять о разнаго рода неудобствахъ и трудностяхъ, сопряженныхъ съ проводами покойниковъ въ дурную погоду, а лишь для иллюстраціи приведу слѣдующій характерный случай, происшедшій въ 1909 году.

Въ с. Подборцахъ, Дубенскаго уѣзда, куда я былъ опредѣленъ до моего прибытія приходомъ завѣдывалъ сосѣдній священникъ о. Димитрій Михалевичъ. Умерла одна бѣдная крестьянка Родные покойницы начали просить о Д. совершить похороны съ проводомъ. Нужно прибавить, что кладбище въ этомъ приходѣ на разстояніи 1½ версты отъ села. На дворѣ бушевала страшная вьюга при изряднѣйшемъ морозѣ. Не взирая на все это о. Д. выполнилъ просьбу крестьянъ. И въ результатѣ порядкомъ простудился, долго хворалъ, свыше 60 рублей истратилъ на леченіе.

Пишущему сіи строки неоднократно приходилось наблюдать въ г. Казани проводы покойниковъ отъ дома до кладбищенской церкви, что на Арскомъ полѣ, лишь въ сопровожденіи родныхъ и знакомыхъ, но *безъ участія причта*. Священнослужители и церковники, совершивъ на дому краткую литію, разоблачаются и на извозчикахъ ѣдутъ въ кладбищенскую церковь, гдѣ и совершается чинъ отпѣванія. Но поелику у насъ на Волыни лишь въ немногихъ приходяхъ имѣются кладбищенскіе храмы, то отпѣваніе удобнѣе всего совершать въ приходскомъ храмѣ, куда покойникъ долженъ быть принесенъ безъ участія причта, или же на дому въ томъ случаѣ, если погребеніе случится въ приписной деревнѣ.

Смѣемъ надѣяться, что нашъ любвеобильный Владыка Антоній произнесетъ свое авторитетное слово на обязательные проводы покойниковъ, предоставивъ таковое личному благоусмотрѣнію приходскихъ священниковъ. Такая архипастырская милость избавила бы многихъ батюшекъ отъ непосильнаго труда, а нѣкоторыхъ іереевъ отъ заболѣваній и преждевременной смерти, о чемъ сѣтуетъ въ „Е. В.“ сельская матушка.

Свящ. **Теодоръ Черній.**

## ПО ЕПАРХІИ.

### I.

#### Г. ЖИТОМІРЬ.

Въ духовной семинаріи 25 ноября предъ началомъ божественной литургіи въ семинарскомъ храмѣ о. духовникомъ семинаріи въ присутствіи семинарскаго начальства, нѣкоторыхъ преподавателей и воспитанниковъ былъ совершенъ торжественный чинъ воссоединенія съ св. Православною церковью трехъ униатовъ, воспитанниковъ семинаріи: Легкаго Ивана, Войцеховскаго Семена и Шевчука Владимира. Первый изъ нихъ окончилъ 7 классовъ Бережанской гимназіи, а остальные два—6 классовъ Тернопольской гимназіи. Всѣ трое—сыновья крестьянъ. О. духовникъ обратился къ присоединяемымъ съ пророческимъ словомъ, въ которомъ, указавъ на сущность православія и превосходство его предъ католичествомъ, призывалъ ихъ твердо и безбоязненно сохранять и исповѣдывать православное ученіе, хотя бы даже имъ пришлось и страдать за чистое святое ученіе Христа. Вслѣдъ за о. духовникомъ по этому же поводу произнесъ горячее слово преподаватель семинаріи В. Я. Малаховъ. Послѣдній ярко и живо изобразилъ исторически ту глубокую пропасть, которая отдѣляетъ православіе отъ католичества и униатства, какъ ереси. Далѣе онъ наглядно изобразилъ печальную картину всевозможныхъ пытокъ, гоненій и страданій, которыя теперь, вопреки Божескимъ и человѣческимъ законамъ, съ чисто иезуитскимъ методомъ такъ широко и грубо примѣняются въ Галиціи, ко всѣмъ дерзающимъ смѣло исповѣдывать православную вѣру, вѣру своихъ отцовъ. Закончилъ свою рѣчь наставникъ пожеланіемъ, чтобы воссоединяемые не только лично сами твердо и безбоязненно исповѣдывали православное ученіе, но и соврацаемыхъ внѣшней силой въ унию своихъ собратьевъ галичанъ, старались привести и поставить на правый путь Христовъ. („Ж. В.“).

### II.

#### С. ЛАЖЕВАЯ, Староконст. уѣзда

Недавно мнѣ было сообщено, что въ с. Лажевой появился какой-то монахъ, который собираетъ пожертвованія и устраиваетъ на дому у одного крестьянина какія-то собранія. При этомъ мнѣ говорили, что это тотъ самый монахъ, который назадъ тому приблизительно годъ тоже подвизался въ с. Лажевой, откуда ушелъ, собравши не малую толику деньгами и натурой. Черезъ нѣсколько времени настоятель Лажевскаго прихода мнѣ сообщилъ слѣдующее:

Числа 9—10 ноября въ Лажевой появился какой то, какъ говорили люди, монахъ, который устраивалъ собранія, на которыхъ главнымъ об-

разомъ проповѣдывалъ, чтобы не давали священнику на молитвы, а давали ему, а онъ подаянія эти занесетъ въ монастырь, гдѣ молятся не такъ какъ у васъ, въ міру. Монастырская молитва болѣе угодна Богу.

Какъ только достоверно стало извѣстно священнику пребываніе монаха, онъ призвалъ его въ школу. „Монахъ“ явился и чуть ли не съ первыхъ словъ сталъ угрожать священнику, что, молъ, если вы меня арестуете, то Богъ васъ накажетъ. Изъ паспорта „монаха“ видно, что онъ крестьянинъ Подольской губ., Пиковской волости, Иванъ Евдокимовъ Анцыбовъ. Въ паспортѣ имѣется нѣсколько помарокъ, а въ § о семейномъ его положеніи „женатъ“ зачеркнуто и безъ всякой оговорки или чьей либо подписи надписано „не женатъ“. При дальнѣйшемъ осмотрѣніи паспорта оказалось, что „монахъ“ имѣетъ даже по другую жизни, ей же имя Екатерина. На вопросъ священника—да какой же ты монахъ, если у тебя есть жена, послѣдній дерзко отвѣтилъ: а развѣ я монахомъ родился? Послѣ разговора съ „монахомъ“ выяснилось, что онъ посланъ Введенской (на Аѳонѣ) киновіей въ Россію для сбора пожертвованій. На приказаніе священника арестовать лже-монаха, сельскій староста отвѣтилъ отказомъ, на томъ основаніи, что онъ де лже-монахъ не воръ, не разбойникъ и документы имѣетъ. Священникъ, какъ видно было изъ его же разговора, не очень то на этомъ настаивалъ и „монахъ“ не былъ арестованъ. На другой же день, когда въ село пріѣхалъ стражникъ, то монаха уже не было; взявъ съ собой трехъ—въ 15, 17 и 19 лѣтъ юношей (для поступленія ихъ въ монашество) онъ скрылся.

Итакъ еще однимъ опаснымъ для православія пунктомъ на Волыни стало больше. Мало кому извѣстная, закинутая судьбою на самую окраину Волынской губ. Лажевая, не дай Богъ, въ недалекомъ будущемъ станетъ разсадникомъ какой-либо еще неизвѣстной Волыни секты. А что это можетъ случиться, на это у меня имѣются данныя. Быть можетъ, кто либо подумаетъ, что „монахъ лажевской“ просто на просто какойнибудь пройдоха, который и живетъ тѣмъ, что обманываетъ нашихъ мужичковъ, но я нѣсколько иного мнѣнія, а именно, что лажевскій монахъ, хотя самъ, быть можетъ и не сектантъ, но является насадителемъ сектантства. Путешествуя по необъятной нашей матушкѣ-Россіи и, являясь съ подозрительными людьми, онъ отъ нихъ не могъ не перенимать различныхъ отрицательныхъ сторонъ, которыя и развивалъ въ себѣ, а также и въ тѣхъ, кого онъ поучалъ (напримѣръ, лажевскихъ крестьянъ). И вотъ благодаря его стараніямъ въ Лажевой еще въ прошломъ году произошло раздѣленіе среди прихожанъ; образовалось двѣ партіи: прежніе православные и новые „наптяные“ (послѣднихъ около 40 челов.).

Правда, какъ прежній, такъ и теперешній въ Лажевой священники въ существованіи этихъ двухъ партій еще не видятъ чего либо угрожающаго православію. „Наптяные“, такъ говор. о. Струм.—это лучшіе православные. Они не пьютъ не курятъ, не безобразничаютъ и въ церковь ходятъ, чего же вамъ лучшаго желать?

О, какъ бы мнѣ хотѣлось вѣрить тому, что „наптяные“—это тѣ же православные, да еще, кромѣ того, некурящіе, непьющіе и небезобразничающіе! Но, къ сожалѣнію, есть нѣчто, что зароняетъ во мнѣ сомнѣніе въ православіи „наптяныхъ“: та вражда и та ненависть, которая существуетъ между лажевскими партіями. Почему члены этой партіи такъ ненавидятъ другъ друга, что одинъ разъ дѣло дошло чуть ли не до побоища? Почему одни другихъ сторонятся и въ церкви и при встрѣчахъ?... Почему все это?... И вспоминаются мнѣ слова одного христіанскаго мужа, который сказалъ, что „душа человѣка по природѣ христіанка“. Не потому ли, думается мнѣ, наши простые мужички такъ не влюбились „наптяныхъ“, что ихняя душа отталкивается отъ этихъ „новыхъ людей“ и въ будущемъ, быть можетъ, враговъ православія? Не потому ли и лажевскіе крестьяне не любятъ „наптяныхъ“, что у тѣхъ уже есть нѣчто неправославное, чего они, хотя и не видятъ, но что чувствуется всѣми ими?

Въ чемъ же можно усмотрѣть неправославіе „наптяныхъ“?

Первое что кидается каждому и что кинулось мнѣ при знакомствѣ съ „наптяными“—это ихъ сектантская, дѣланная набожность. Чуть ли не за каждой своей фразой они осѣняютъ себя крестнымъ знаменіемъ, непременно берутъ у священника благословеніе и въ разговорахъ часто подводятъ къ потолку глаза и вздыхаютъ. Все это, хотя и мелочное, но и въ соединеніи съ желаніемъ ихъ отличиться отъ православныхъ (всѣ непременно завязываютъ головные платки, не подъ подбородкомъ, а сзади на шеѣ) говоритъ, что „наптяные“ уже не такіе, какъ прочіе православные. Но особенно подозрительны ихъ вечернія, или вѣрнѣе сказать, ночныя собранія. Хотя объ нихъ ни мнѣ, ни тамошнимъ священникамъ чего либо достовернаго узнать не удалось, но тѣмъ не менѣе они сами по себѣ очень подозрительны. Не скрою: свящ. о. Черняшевскій говорилъ мнѣ, что онъ разъ или два былъ на этихъ собраніяхъ и что ничего предосудительнаго тамъ не замѣчалъ, но нужно быть черезчуръ наивнымъ, чтобы ожидать, что въ присутствіи священника „наптяные“ будутъ дѣлать и говорить все то, что они дѣлаютъ и говорятъ, когда между ними нѣтъ непосвященнаго.

Притомъ извѣстно мнѣ, что и по уходѣ священника, все таки „наптяные“ не ушли, а остались чего то. По селу же ходятъ слухи, что на

этихъ бесѣдахъ служатся и парастасы; поговариваютъ также о какихъ то: водѣ, соломѣ, а также и „сповиди коло комына“, но выдумка ли это какой либо праздной головы или здѣсь что либо кроется, узнать положительно невозможно. На мои объ этомъ вопросы „наптяные“ отвѣчали нерѣшительно, боязливо; такъ и казалось, что отвѣчавшій слѣдилъ за собой—не сказалъ-ли онъ чего нибудь лишняго. Конечно, этого послѣдняго обстоятельства я не толкую въ пользу сектантства ихъ, ибо и неповинный если къ нему, что называется, причипиться, не будетъ знать что ему отвѣчать. Нѣсколько также разъ спрашивалъ я ихъ и въ отдѣльности и вмѣстѣ всѣхъ—почему они сходятся ночью и на это получалъ одинъ и тотъ же отвѣтъ, что они ночью собираются (это говорили они вопреки правдѣ), а съ вечера „якъ попораемъ дома“ и то только подъ праздникъ. На просьбу мою не собираться впредь ночью отвѣтили обѣщаніемъ собираться только предъ праздникомъ и съ вѣдома священника, и во всякомъ случаѣ позже 11 часовъ не сидѣтъ. Но, какъ мы видимъ, „наптяные“ и до сихъ поръ продолжаютъ собираться по ночамъ и не только противъ праздниковъ, но и противъ буднихъ дней. А эти собранія, по моему и есть самое страшное зло, ибо они, возглавляемые не Богопоставленнымъ пастыремъ, а какимъ-либо вродѣ появившагося лже монаха, неизбѣжно ведутъ къ разложенію приходской жизни. Это мы видимъ уже и въ Лажевой. Когда о Струмѣнскій потребовалъ ареста лже-монаха, то ему отвѣтили отказомъ, а это, какъ хотите, но уже шагъ ко злу, а не къ добру. Причиной же этому авторитетъ новаго ихъ пастыря,—этого лже-монаха, который, благодаря своимъ бесѣдамъ, уже успѣлъ приобрести его.

Мис.-свещ. **Аркадій Осталяскій.**

### III.

#### **С. КРИЧИЛЬСКЪ, Ровенск. уѣзда.**

Трактовая дорога, выходя изъ с. Кричильска по направленію къ с. Коросту, сейчасъ же за селомъ спускается довольно глубокимъ ущельемъ внизъ къ рѣчкѣ и въ саженьхъ 4 отъ рѣчки круто поворачиваетъ направо, огибая такимъ образомъ гору, которая образуетъ здѣсь почти правильный уголъ. Здѣсь, на этой горѣ, насыпанъ квадратный валъ въ сажень 20—25. Высота его отъ с. Кричильска не больше 4 аршинъ, со стороны же рѣчки высота довольно солидная—аршинъ 20. Въ описаніи церкви и приходовъ Теодоровича сказано въ примѣчаніи что это была крѣпость шведскаго короля Карла XII въ войну съ Петромъ Великимъ. Здѣсь находился Карлъ XII, а Петръ Великій на противоположномъ берегу р. Горыни къ с. Коросту и Петръ Великій отступилъ къ м. Степаню, гдѣ тоже есть подоб-

ный валъ. Иногда весной, если много снѣга и онъ быстро таетъ, вода, спадая по дорогѣ въ рѣку, подмываетъ эту гору; земля обваливается и обнажаетъ кости шведскихъ воиновъ, которыя водой, вмѣстѣ съ пескомъ уносятся въ рѣку. Предупредить это едва-ли возможно, ибо вода тянетъ къ рѣкѣ съ такой быстротой, что можетъ снести даже каменную ограду. Лѣтъ десять тому назадъ, здѣсь производились археологическія раскопки, но ничего замѣчательнаго не найдено, кромѣ нѣсколькихъ желѣзныхъ частей отъ шведскихъ ружей.

Въ 1910 году этимъ мѣстомъ интересовался о архимандритъ Виталій, забиралъ даже точныя свѣдѣнія объ этой крѣпости, но оставилъ ихъ безъ вниманія, по всей вѣроятности потому, что тамъ погребены воины не русскіе. Я проѣзжалъ по этой дорогѣ почти ежедневно, но подъ колесами костей человѣческихъ не встрѣчалъ никогда. Такихъ „кургановъ“ на Волини много, но нигдѣ они не огорожены.

Священ. **Матеей Муринь.**

## Изъ жизни другихъ епархій.

Въ Полтавской епархіи духовная консисторія, по указанію архіепископа Полтавскаго Назарія, выработала слѣдующій порядокъ вступленія въ приходъ вновь назначеннаго пастыря

Благочинные или же ихъ замѣстители, при первомъ служеніи новорукоположеннаго священника, выѣзжаютъ въ приходъ и встрѣчаютъ пастыря предъ началомъ совершенія имъ Божественной литургіи съ крестомъ, какъ крестоносца, имѣющаго проповѣдывать людямъ Божиимъ о спасительной силѣ креста Господня. По совершеніи проскомидіи, они читаютъ собравшимся въ храмѣ прихожанамъ ставленную грамоту вновь рукоположеннаго іерея, съ приличествующимъ словомъ о принятіи съ любовію ихъ руководителя ко спасенію, облегчать труды пастырскаго служенія вниманіемъ и послушаніемъ къ пастырскимъ заботамъ о ихъ духовномъ просвѣщеніи и окормленіи и под. Въ концѣ литургіи, съ крестомъ въ рукахъ, долженъ сказать вступительную рѣчь къ своимъ прихожанамъ вновь прибывшій пастырь. По окончаніи рѣчи проповѣдникъ осѣняетъ крестомъ народъ при пѣніи клиромъ тропаря: „Спаси, Господи, люди Твоя“. По выходѣ изъ храма церковный староста въ блюдѣ относитъ въ квартиру священника церковные ключи, а благочинный вручаетъ церковную печать.

(„Вѣра и жизнь“).

Въ Вологодской епархіи на сѣздѣ В.-Устюжинскаго викариатства былъ заслушанъ докладъ

комиссіи по вопросу о мѣрахъ борьбы съ сектантствомъ.

По всестороннемъ обсужденіи затронутого вопроса и по живомъ обмѣнѣ мнѣніями комиссія пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1) Въ дѣлѣ борьбы съ сектантствомъ главнымъ дѣятелемъ является пастырь. Въ виду этого необходимо, чтобы пастыри церкви озаботились объ обновленіи и восполненіи своихъ знаній, касающихся сектантства (объ оживленіи вѣры своихъ пасомыхъ, чаще поучая ихъ простымъ и живымъ словомъ въ церкви и въ частныхъ бесѣдахъ). Для сего необходимо имѣть при каждой церкви соотвѣтствующія руководства, книги и брошюры.

2) Весьма желательно, чтобы кандидаты священства получали въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ въ возможной полнотѣ и подробности все то, что касается полемической противъ сектантства дѣятельности.

3) Въ видахъ пользы дѣла и развитія интереса къ религіозному знанію необходимо постоянное пастырское слово назиданія народа. Главныя истины христіанскаго вѣроисповѣданія и богослуженія обязательно должны быть извѣстны православной паствѣ. Было бы очень хорошо, если бы пастыри, научая своихъ пасомыхъ истинамъ вѣры и нравственности, предлагали такую выю путемъ импровизаціи.

4) Для ввѣщаго усвоенія народомъ религіозныхъ знаній весьма желательны такъ называемыя частныя домашнія бесѣды пастыря къ пасомымъ, а также распространенія среди нихъ брошюръ и листовъ, подобранныхъ соотвѣтственно ихъ развитію, и преимущественно противъ сектантскаго характера. Необходимо даже особое религіозное изданіе, подобныя тѣмъ, какія существуютъ у сектантовъ.

5) Весьма важно образовать въ приходяхъ кружки ревнителей изъ лицъ религіозныхъ и грамотныхъ, которые могли бы противодействовать появленію среди населенія ложныхъ вѣрованій, разъясняли бы нелѣпство предъ тѣми, кои уже увлеклись ими, чтеніемъ и бесѣдами.

6) Въ виду того, что сектанты чаще всего соблазняютъ простецовъ деньгами, помогая нуждающимся, необходимо православнымъ людямъ усилить приходскую благотворительность чрезъ устройство богадѣленъ, пріютовъ и т. п. благотворительныхъ учрежденій, завлекая въ эти учрежденія бѣдныхъ и по преимуществу колеблющихся изъ православныхъ, дабы не дать таковымъ совратиться въ секту.

7) Затѣмъ важнымъ средствомъ борьбы съ сектантствомъ является истинно-христіанская жизнь православныхъ духовенства и паствы. Сектанты всегда пользуются недоброй жизнью тѣхъ и другихъ, какъ удачнымъ средствомъ уловленія въ свои сѣти православныхъ простецовъ. Поэто-

му необходимо проведеніе въ жизнь правильной жизни и доброй христіанской нравственности какъ въ средѣ духовенства, такъ и православной паствы

8) Далѣе замѣтно, что на православную паству оказываетъ сильное воздѣйствіе торжественность богослуженій съ крестными ходами, то желательно бы устраивать таковыя въ каждомъ приходѣ по возможности во всѣ чтимыя праздники, особенно въ лѣтнее время, приглашая для торжественности и сосѣднихъ собратій пастырей, съ введеніемъ при этомъ общаго народнаго пѣнія, къ чему привлечь приходскихъ псаломщиковъ для организаціи хора. („В. Е. В.“).

Въ Полоцкой епархіи о. депутаты епархіальнаго сѣзда слушали актъ благочинническихъ сѣздовъ 1 и 3 округовъ Себежскаго уѣзда и 4 Невельскаго округа, а также проектъ священника Ст. Яновскаго по вопросу объ увеличеніи содержанія духовенству западнаго края.

Справка 1: Вопросъ объ увеличеніи содержанія православному духовенству обсуждался на епархіальномъ сѣздѣ Полоцкой епархіи 1910 г., а затѣмъ въ 1911 году разсматривался Св. Синодомъ и признанъ неосуществимымъ за недостаткомъ средствъ, такъ какъ духовенство 12 тысячъ православныхъ приходовъ въ Россіи вовсе не получаетъ жалованья.

Справка 2: Духовенство православныхъ церквей Холмской епархіи, Царства Польскаго и Прибалтійскаго края, которое работаетъ въ тѣхъ же исключительныхъ условіяхъ среди разновѣрнаго и разноплеменнаго населенія, въ которыхъ находится и духовенство Сѣверо-Западнаго края, получаетъ повышенные оклады жалованья свыше 1500 руб. на одноклирный причтъ

Постановили: Просить Его Преосвященство возбудить ходатайство предъ Св. Синодомъ о разработкѣ частичнаго законопроекта объ увеличеніи содержанія православному духовенству Полоцкой епархіи до размѣровъ содержанія духовенства вышеозначенныхъ областей и о направленіи сего законопроекта въ Законодательныя учрежденія и къ означенному ходатайству въ качествѣ иллюстраціи исключительнаго и крайне тяжелаго положенія духовенства нашего края приложить проектъ священника Ст. Яновскаго. („П. Е. В.“).

Въ Литовской епархіи сѣздъ духовенства заслушавъ изъ доклада г. епархіальнаго наблюдателя о положеніи и дѣятельности уѣздной церковно-школьной инспекціи и уѣздныхъ отдѣльных училищнаго совѣта, призналъ желательнымъ высказать слѣдующія пожеланія: 1) необходимо поднять авторитетъ уѣздной церковно-школьной инспекціи хотя бы сравнительнымъ уравненіемъ

матеріальнаго положенія уѣздныхъ наблюдателей съ инспекторами народныхъ училищъ и назначеніемъ, въ послѣднемъ случаѣ, на должности уѣздныхъ наблюдателей лицъ съ высшимъ образованіемъ; 3) если первое пожеланіе неосуществимо, то все-же, въ виду того, что нечастое посѣщеніе уѣздными наблюдателями церковныхъ школъ объясняется необезпеченнымъ матеріальнымъ положеніемъ наблюдателей, остается желательнымъ, чтобы и настоящій составъ уѣздныхъ наблюдателей былъ матеріально больше обезпеченъ, до 2000 руб; 3) если не возможно осуществить второе пожеланіе, то, для увеличенія средствъ безприходныхъ уѣздныхъ наблюдателей, желательно было бы, чтобы послѣднимъ предоставлены были бы мѣста вторыхъ священниковъ, а въ крайнемъ случаѣ даже мѣста псаломщиковъ въ многоклирныхъ приходахъ, чему есть примѣры въ сосѣдней Гродненской губ.; 4) для увеличенія содержанія уѣздныхъ наблюдателей и для болѣе продуктивной ихъ дѣятельности, послѣдніе должны соединять въ своемъ лицѣ должности Предсѣдателя и дѣлопроизводителя Отдѣленій, такъ какъ существующее постановленіе Св. Синода отъ 2—13 мая 1897 г., воспреещающее соединять въ одномъ лицѣ двѣ послѣднія должности, не соотвѣтствуетъ требованію пользы дѣла; 5) въ случаѣ лучшаго обезпеченія уѣздныхъ наблюдателей воспретить послѣднимъ занятіе законоучительскихъ мѣстъ, какъ препятствующее частому посѣщенію ими школъ; 6) чаще созывать Съѣзды уѣздныхъ наблюдателей и время созыва таковыхъ приурочивать ко времени епархіальныхъ съѣздовъ духовенства; 7) на содержаніе уѣздныхъ Отдѣленій Училищнаго Совѣта, въ виду увеличенія дѣлопроизводства въ нихъ и необходимости нанимать помѣщенія подъ склады книгъ и храненія старыхъ, увеличить отпускъ средствъ на 50%; 8) должность предсѣдателя отдѣленія оставить и впредь безвозмездной, почетной.

Попутно Съѣздъ духовенства не могъ не остановиться вниманіемъ на обидно необезпеченномъ положеніи Епархіальнаго Наблюдателя, получающаго только 1940 руб., безъ квартиры, прогонныхъ и канцелярскихъ суммъ. Между тѣмъ кругъ обязанностей Епархіальнаго Наблюдателя и расходы, вызываемые его дѣятельностью, при условіи жизни въ губернскомъ городѣ, весьма велики. Созная это, Съѣздъ духовенства считаетъ долгомъ высказать пожеланіе, чтобы, ради пользы школьнаго дѣла и для поднятія авторитета церковной школы, было-бы увеличено содержаніе Епархіальнаго Наблюдателя, сообразно его высокому положенію и классу службы, за счетъ средствъ отъ казны.

Пока-же съѣздъ духовенства постановилъ: выдавать Епархіальному Наблюдателю изъ 1½-го процентнаго сбора съ церквей, поступающаго въ

Епархіальный Училищный Совѣтъ, триста (300) рублей на наемъ квартиры, и признаетъ необходимымъ предоставить ему дѣлопроизводство въ Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ

(Л. Е. В.).

### Изъ обзорнія духовныхъ журналовъ.

Въ журналѣ „Христіанинъ“ (сентябрь) заслуживаетъ вниманія статья подъ заглавіемъ: „Религіозныя основы русской культуры“, это—лекція одного изъ выдающихся въ Германіи знатоковъ православія проф. Холля. Церковь въ Россіи заключаетъ въ себѣ, по словамъ нѣмецкаго богослова, значительную часть культуры, культуры старой Византіи. Православная Церковь въ Россіи создаетъ общность народа. Государство съ его принудительными мѣрами не было бы никогда въ силахъ примирить внутренно другъ съ другомъ многочисленныя народы, населяющіе Россію, если бы Православная Церковь не оказала ему помощи, сообщивъ этимъ всѣмъ народамъ духовную общность. Величайшее и могущественное значеніе Церкви Православной въ Россіи, какъ культурной силы, особенно сказалось въ эпоху татарскаго господства, когда государство было разрушено, и только одна Церковь соединяла народъ вмѣстѣ. По словамъ проф. Холля, у русскаго человѣка народное и религіозное чувство настолько объединились между собой, что онъ уважаетъ только тѣхъ изъ своихъ соплеменниковъ, которые исповѣдуютъ православіе. Въ этомъ, говор. проф., заключается та сильная воля, благодаря которой русскій народъ сохраняетъ свою собственную народность среди народовъ, стоящихъ выше его духовно. Православная Церковь въ русскомъ народѣ порождаетъ вѣру въ его великую будущность. Могучія стремленія Россіи къ расширенію своихъ земельныхъ владѣній соотвѣтствуютъ тѣмъ представленіямъ, которыя самъ русскій народъ составилъ о себѣ, о своемъ назначеніи въ исторіи. Русскій народъ во время своей молодости, подвергся по очереди вліянію польской, германской, голландской и французской культуры. При такомъ наплывѣ чужеродныхъ вліяній онъ сохранилъ свой собственный духовный обликъ опять благодаря Православной Церкви. Религія, по словамъ нѣмецкаго ученаго, даетъ русскому народу душевныя силы, необходимыя ему для его дальнѣйшаго высшаго развитія. Подъ вліяніемъ Православной религіи природное добродушіе русскаго человѣка еще болѣе увеличивается и усугубляется.

Въ ж. „Странникъ“ (октябрь). Въ статьѣ „Христы миѣическіе и истинный Христосъ“, Звѣринскій указываетъ, что въ настоящее время часто говорятъ о заимствованіи образа евангельскаго Христа изъ индійскихъ священныхъ книгъ о Кришнѣ. Статья и посвящена критикѣ подобныхъ неосновательныхъ

утвержденій. Здѣсь разъяснено, что думать о заимствованіи Евангельскаго Христа съ оригинала, принадлежащаго будто-бы индусамъ, нельзя по слѣдующимъ соображеніямъ:

1) Самая ранняя индусская литература, гдѣ можно найти легенды о Кришнѣ, появилась спустя нѣсколько сотъ лѣтъ послѣ Христа, и это учеными признается единогласно.

2) Кришна, по этимъ сказаніямъ, родился не отъ дѣвы, какъ утверждаютъ нѣкоторые англійскіе писатели (Фелипсъ), а отъ замужней женщины, у которой было уже семь дѣтей (Счет. задач. гл. III.).

3) Въ древнѣйшей части индійской книги Махабхараты нравственный обликъ Кришны рисуется далеко не положительными чертами: у него 8 женъ, кромѣ 16 тысячъ другихъ; изъ 180000 своихъ дѣтей онъ часть ихъ умерщвляетъ; онъ вообще является неразборчивымъ нарушителемъ супружеской вѣрности въ перемежку съ многочисленными убійствами.

4) Нравственное ученіе его не высоко: онъ поощряетъ убійства, а обладаніе истиннымъ знаніемъ, по нему, избавляетъ отъ всѣхъ пагубныхъ послѣдствій грѣха.

Слѣдуетъ добавить, что, по свидѣтельству наблюдателей, самые „разказы, повѣствующіе о жизни Кришны, болѣе чѣмъ что-либо другое, разрушаютъ нравственность и развращаютъ воображеніе индусскаго юношества“.

Въ ж. „Вѣра и жизнь“. (ноябрь) Въ статьѣ — „Оцѣнка возраженій противъ ученія о вѣчности адскихъ мукъ“. Авторъ І. П. справедливо замѣчаетъ, что „изъ всѣхъ истинъ христіанскаго откровенія едва-ли не болѣе всѣхъ вызываетъ недоумѣній и возраженій истина о вѣчности адскихъ мученій злыхъ духовъ и грѣшниковъ“. Съ самыхъ первыхъ вѣковъ христіанства появилось ученіе о всеобщемъ возстановленіи твари въ первобытномъ состояніи—объ *апокатастасисъ*. Это ученіе было развито и основано Оригеномъ. Его раздѣляли христіанскіе мыслители: Дидимъ, Діодоръ Тарсійскій, Θεодоръ Мопсуетскій, Климентъ Александрійскій, Григорій Нисскій и др.; въ средніе вѣка Іоаннъ Скоттъ Эригена (IX в.), Дунсъ Скоттъ (XIII в.); въ новѣйшее время представители мистическихъ сектъ—лолларды, арминіане и др.; въ наше время—глубоко-религіозные люди и ученые. Всѣ они не хотятъ признать адскихъ мукъ вѣчными по слѣдующимъ соображеніямъ: 1) Богъ создалъ міръ и человѣка для блаженства. Если-бы человѣкъ грѣшный навсегда долженъ былъ оставаться въ аду, цѣль Божія творенія не была-бы достигнута. 2) Богъ, по Своей справедливости, не можетъ наказывать грѣшника за 100 хотя-бы даже лѣтъ грѣховной жизни—мирадами лѣтъ, безконечностью мученій. 3) Богъ, по Своему предвѣденію, зналъ несчастную судьбу грѣшниковъ. Зачѣмъ-же тогда Онъ создалъ ихъ? 4) Какимъ обра-

зомъ часть людей можетъ погибнуть, когда Христосъ Спаситель пострадалъ и умеръ за всѣхъ людей? 5) Если-бы часть людей должна была остаться внѣ Божія Царства, то царство это было-бы неполнымъ. Съ другой стороны 1) Богъ всегда готовъ спасти человѣка, если послѣдній самъ пожелаетъ этого. Человѣкъ самъ постепенно падаетъ, закоснѣваетъ въ грѣхъ; но грѣхъ, въ концѣ концовъ, какъ начало недѣятельное, безсильное, долженъ вызвать къ себѣ отвращеніе: „зло, какъ внутренній разладъ, неизбѣжно соединяется съ мученіемъ, мученіе возбуждаетъ ненависть ко грѣху и наклоняетъ душу въ сторону добра“ и т. д., а такъ какъ причиною мученій служитъ грѣхъ, то съ устраненіемъ этой причины устраняется и слѣдствіе. По мысли Оригена мученія грѣшниковъ—это врачебно-исправительная мѣра.

## ПЕЧАТЬ.

Въ Рязанскихъ Еп. Вѣд напечатана интересная статья свящ. Богданова „О сельскихъ церковныхъ хорахъ“.

„Не такъ давно, пишетъ авторъ, пришлось мнѣ быть на освященіи новаго храма въ одномъ изъ сосѣднихъ съ приходомъ моимъ селъ. Пѣлъ хоръ сосѣдней церковно-приходской школы подъ управленіемъ мѣстнаго учителя.

Грустныя думы навѣяло на меня пѣніе этого хора. Тяжело стало на душѣ, когда представилъ я себѣ, что такимъ, да еще гораздо худшимъ пѣніемъ сопровождается богослуженіе наше въ сельскихъ храмахъ.

Разбирать пѣніе слышаннаго мною хора не входитъ въ задачу замѣтки моей. Пѣніе его, для села даже, стоитъ ниже самой низсходительной критики; но высказать думы свои, а вмѣстѣ съ тѣмъ совѣты и пожеланія, какъ можно бы исправить этотъ въ высшей степени прискорбный дефектъ нашего богослуженія, я считаю не лишнимъ, а для внимлющихъ и необходимымъ.

Начну съ регента. Центральное мѣсто въ хорѣ занимаетъ регентъ, поэтому прежде всего и обращаетъ вниманіе на себя, конечно, онъ; а въ сельскихъ хорахъ всегда почти регентъ учитель. Что же представляютъ изъ себя наши регенты—учителя? Напрасно вы стали бы искать въ нихъ музыкальнаго образованія: у громаднаго большинства оно совершенно отсутствуетъ. Предъ вами по большей части совершенный профанъ въ пѣніи, съ трудомъ самъ разбирающій ноты, да и то только въ простѣйшихъ гаммахъ. Малѣйше

диссонансы, даже такіе безобидные, какъ простыя септимы, настолько пугаютъ регента, что часто заставляютъ его отказываться отъ разучиванія той или другой піесы, или без церемонно исправлять піесу по своему вкусу.

Но чтобы не быть голословнымъ въ такомъ, кажущемся, рѣзкомъ приговорѣ о нашихъ регентахъ—учителяхъ, я обращаюсь къ фактамъ. На мой взглядъ самымъ нагляднымъ показателемъ ихъ музыкальнаго образованія, а вмѣстѣ съ тѣмъ и знанія пѣнія вообще и музыкальнаго вкуса, могутъ служить ихъ партитуры, кстаті сказать, всегда цифирныя, такъ какъ итальянскія ноты знаютъ быть можетъ 5%, да и то едва ли. И что же это за партитуры! Сколько не приходилось мнѣ видѣть цифирныхъ партитуръ у регентовъ—учителей нашихъ, отъ всѣхъ нихъ можно придти только въ ужасъ. Содержаніе ихъ просто невозможное. Всѣ они наполнены піесами въ родѣ „Господи помилуй“—„птички“, таковыми же „Отче нашъ“, „съ чердака“, „Взбранной“, непризнанныхъ авторовъ, „Милостями“ и неслыханнми, Богъ вѣсть откуда взятыми, концертами. А если и встрѣтятся иногда, что бываетъ очень рѣдко, серьезная, достойная вниманія вещь, то бываетъ часто написана такъ, что дивишься, какъ это можно такъ исказить ее. Но что всего удивительнѣе, такъ это то, что подобныя партитуры берегутся, какъ святыня, и обладатели ихъ слѣпо вѣрятъ въ ихъ непогрѣшимость. Попробуйте сказать хозяину такой партитуры, что въ ней эта вотъ „Херувимская“ написана неправильно, а вотъ это „Господи помилуй“ съ музыкальной и церковной точки зрѣнія и вовсе вещь невозможная, безграмотная,—вась и слушать не стануть. Спросить—почему,—вась никогда не спросятъ, да и напрасно бы вы стали все это имъ разъяснять: теорія музыки, музыкальная терминологія для нихъ terra incognita. Ихъ партитуры и собранныя въ нихъ вещи для нихъ святыня, прикоснуться къ которой они никогда не позволяютъ. Фактъ въ высшей степени прискорбный, но, въ то же время, онъ, какъ нельзя яснѣе, говоритъ о томъ, каково музыкальное образованіе нашихъ г.г. регентовъ—учителей, какъ развитъ ихъ музыкальный вкусъ и какъ самообольщены они своимъ призрачнымъ знаніемъ.

И вотъ вмѣсто дивныхъ по красотѣ и гармонизаціи церковныхъ мелодій и вдохновенныхъ, глубокихъ по мысли, звучныхъ, оригинальныхъ сочиненій, въ сельскихъ храмахъ нашихъ слышится что-то невозможное. Безчинный вопль и крикъ, глупыя, нерѣдко дикія, при безграмотной гармонизаціи, мелодіи и піесы. Вотъ что, по большей части, сопро-

вождаетъ богослуженіе наше въ сельскихъ храмахъ. Правда,—поются вещи Бортнянскаго, Турчанинова, Ломакина, Виноградова и новѣйшихъ авторовъ: Аллеманова\*), Кастальскаго, даже Чайковскаго, Римскаго-Корсакова, Гречанинова и др., но Боже мой, какъ все это поется! Не говоря уже о послѣднихъ, піесы первыхъ, старинныхъ авторовъ Бортнянскаго, Турчанинова, которыя вѣлись, такъ сказать, въ плоть и кровь русскаго народа, стали его достояніемъ, и тѣ бывають неузнаваемы. Въ исполненіи ихъ страдаетъ рѣшительно все: и ритмъ—отъ совершенно произвольныхъ задержаній и ускореній, и смыслъ—отъ неумѣстныхъ *crescendo* и *diminuendo*, и гармонизація отъ упрощенія тѣхъ или другихъ непонятныхъ сочетаній, обращеній и вступленій, такъ что, въ концѣ концовъ, предъ вами дѣйствительно, является что-то неузнаваемое, а отъ передачи хромъ—что то невозможное. Да,—грустно слушать такое пѣніе и больно становится на душѣ за наше Православное Богослуженіе, такъ какъ при такихъ условіяхъ оно рѣшительно не въ состояніи выполнить своего религіозно-воспитательнаго назначенія.

Хоры здѣсь не виноваты. Хоръ—это одушевленный музыкальный инструментъ. Какъ хорошій музыкальный инструментъ въ рукахъ плохого музыканта становится плохимъ, такъ и хоръ подъ управленіемъ безграмотнаго въ музыкальномъ отношеніи регента никогда не запоетъ хорошо и не удовлетворитъ религіозному чувству молящихся.

Явленіе въ высшей степени печальное, но на мой взглядъ легко исправимое. Мнѣ кажется, что, если г.г. регенты-учителя, отбросивъ кажущіяся имъ ихъ знанія и самообольщеніе въ нихъ, примутся за дѣло съ другой стороны, то этотъ дефектъ уничтожится самъ собою.

Первый искренній мой совѣтъ г.г. регентамъ учителямъ учиться пѣнію и учиться основательно, не останавливаясь на точкѣ замерзанія даже и тогда, когда въ этой области достигнуты будутъ нѣкоторыя познанія. Музыка и пѣніе, какъ науки, настолько глубоки, что можно изучать ихъ всю нашу жизнь. Въ высшей степени поучительнымъ примѣромъ въ данномъ случаѣ могъ бы служить покойный, знаменитый регентъ Московскаго Синодальнаго хора Василій Сергѣевичъ Орловъ. Пишущій эти строки—въ первой половинѣ 90-хъ годовъ прошлаго столѣтія имѣлъ близкое знакомство съ покойнымъ Ст. Вас. Смоленскимъ, въ то время Директоромъ Синодальнаго Училища церковнаго пѣнія, и

\*) Авторъ достойный вниманія сельскихъ регентовъ.



Вас. Серг. Орловымъ—регентомъ хора, этими знаменитыми дѣятелями въ области церковнаго пѣнія и, если хотите, творцами и проводниками его новаго направленія. И вотъ, —въ одинъ изъ пріѣздовъ своихъ въ Москву для обновленія и повѣрки своихъ свѣдѣній по пѣнію, при бесѣдѣ о новомъ направленіи въ церковной музыкѣ и его будущемъ, покойный Вас. Сергѣевичъ сказалъ: „Представьте, я вѣдь и до сихъ поръ учусь. Я и сейчасъ беру уроки по контрапункту у Тацѣва.“ И это было сказано тогда, когда онъ былъ уже сѣдой, когда онъ былъ уже знаменитостью, когда получилъ въ Вѣнѣ за даные имъ концерты лавровый вѣнокъ. Вотъ примѣръ, во всякомъ случаѣ достойный подражанія! А мы,—мы едва выучимся пѣть простую гамму, уже становимся въ хоръ регентами и авторитетовъ для насъ не существуетъ. Грубое самообольщеніе! А, между тѣмъ, г.г. регентамъ-учителямъ, особенно церк. приходскихъ школъ, при любви ихъ къ дѣлу церковнаго пѣнія и признанія важности его, свои познанія по пѣнію всегда и легко можно пополнить. Подъ руками у нихъ въ бібліотекахъ школъ множество обиходовъ, партитуръ, учебниковъ и брошюръ по пѣнію, изданныхъ и высланныхъ св. Синодомъ, и, во всякомъ случаѣ, заслуживающихъ полного вниманія съ ихъ стороны. Но къ сожалѣнію, по какимъ то невѣдомымъ причинамъ, а, можетъ быть, въ силу самообольщенія въ собственномъ знаніи, эти книги лежатъ совершенно нетронутыми, новенькими, что наблюдалось мною неоднократно. Но предположимъ, что невѣроятно, въ школьной бібліотекѣ такихъ книгъ и нѣтъ, тогда не прямая ли обязанность учителя-регента, чтобы стоять на высотѣ своего призванія, или выписать ихъ чрезъ Отдѣленіе, или, отказавшись одинъ разъ отъ выписки какихъ-либо модныхъ книгъ, выписать для себя, хоть бы книгу С. В. Смоленскаго,—для нихъ и она пока достаточна \*). Терпѣливое и основательное изученіе ея дастъ очень и очень многое регенту-учителю. Она откроетъ ему глаза на его знаніе, на его партитуры и на тѣ піесы, рьянымъ поклонникомъ которыхъ до сихъ поръ онъ былъ. И повѣрьте, при такихъ условіяхъ вы, г.г., не запоете съ хоромъ вашимъ „Господи помилуй“—„птички“, а, въ то же время, и не возьметесь за Чайковскаго, Римскаго-Корсакова, Гречанинова и др., не по силамъ ни

вашимъ, ни хору вашему, авторовъ, а избежете, что правильно и церковно, что сами сдумаете осмыслить и истолковать такъ, чтобы взятая вами вещь соотвѣтствовала своему назначенію и, т. обр., произвела извѣстное впечатлѣніе на умы и сердца молящихся.

Возьмите, напр., Херувимскую пѣснь Бортнянскаго № 6.—Вещь эта нынѣ какъ бы въ забросѣ, но при вдумчивомъ отношеніи къ ней, она можетъ быть истолкована такъ, что поразитъ васъ своею божественностью и красотой, которыхъ вы и не подозревали въ ней. А такихъ вещей, вполне подходящихъ для сельскихъ хоровъ, но заброшенныхъ, якобы не модныхъ—множество.

Итакъ, первый совѣтъ мой, г.г. учителямъ—регентамъ, чтобы быть на высотѣ своего призванія, чтобы Богослуженіе отъ пѣнія хора вашего не страдало, а воспитывало религиозное чувство молящихся и привлекало ихъ въ храмъ, а не служило предметомъ насмѣшекъ и праздныхъ разговоровъ, надо учиться, надо быть самимъ знающими пѣніе и регентское дѣло и чаще обращаться къ авторитетамъ, отбросивъ въ данномъ случаѣ всякое „Я“.

Другой искренній совѣтъ мой это—какъ можно больше стараться проникнуться самимъ духомъ церковнаго пѣнія. Достичь этого совѣтую вдумчивымъ изученіемъ обиходныхъ мелодій и ихъ гармонизаціи старыхъ, а особенно новѣйшихъ авторовъ. Всѣ руководства къ вашимъ услугамъ. Обиходы, высланные Св. Синодомъ, партитуры, сборники, окажутъ вамъ громадную услугу въ данномъ случаѣ. Пойте чаще, играйте на инструментѣ обиходныхъ мелодій, разбирайте ихъ гармонизацію, и вы какъ нельзя лучше, научитесь понимать, что требуется отъ васъ въ храмѣ. Съ теченіемъ времени предъ вами раскроется вся вдохновенность и красота обиходныхъ распѣвовъ, ихъ неотразимое дѣйствіе на молящихся и ихъ исключительная только пригодность при Богослуженіи. Но, что важнѣе всего, проникнувшись такимъ духомъ, вы строги будете и къ оригинальнымъ сочиненіямъ, какъ къ выборѣ ихъ, такъ и къ исполненію. Хоръ вашъ не запоетъ „детяревщины“ и „веделевщины“, вы возьмете піесы, музыка которыхъ опирается на формы и духъ древнихъ напѣвовъ, и, т. обр., достигните того, что пѣніе хора вашего будетъ церковное и исполненіе строгое, не вызывающее улыбки, а иногда и досады, а молитвенно дѣйствующее на умы и сердца молящихся.

Третій и послѣдній совѣтъ мой г.г. учителямъ—регентамъ это—идти въ дѣлѣ церковнаго пѣнія рука объ руку съ настоятелями храмовъ. Въ жизни обычно этого нѣтъ.

\*) Для желающихъ болѣе основательно и, притомъ, самостоятельно изучить теорію музыки, горячо рекомендую книги Я. Богорада: „Практической учеб элемент теор муз., часть 1“ и его же „Гармонію“ част. II Симферополь, Богорада.

Регентъ и поющій подъ его управленіемъ хоръ стоятъ какъ бы внѣ священническаго контроля. Такое положеніе создалось на печальномъ недоразумѣніи г.г. регентовъ, что духовенство—де мало смыслить въ пѣніи, и, это заставляетъ ихъ угождать больше пасомымъ, чѣмъ пастырямъ. Для самопроизвола поле широкое, но грубо ошибаются въ данномъ случаѣ руководители хоровъ. Можетъ быть духовенство, чего я рѣшительно не допускаю, и отстало, по ихъ мнѣнію, въ дѣлѣ церковнаго пѣнія, но зато оно въ состояніи конечно, отличить хорошее отъ плохого, что вредно и что полезно для дѣла Божія, дѣлать которое призвано оно. И повѣрьте, разъ вы пойдете рука объ руку съ прямыми начальниками вашими,—настоятелями храмовъ, дѣло ваше всегда обезпечено. Вы пойдете по твердой дорогѣ. Вы незамѣтно для себя будете однимъ изъ главныхъ дѣятелей на нивѣ Божіей, правой рукой своего настоятеля, воспитывая пѣніемъ своимъ религіозный духъ народа и привлекая его въ храмъ Господень. Это вашъ долгъ и ваше назначеніе, придти къ сознанію чего и да поможетъ вамъ Господь Богъ.

## Извѣстія и замѣтки.

**Порядокъ апостольскихъ и евангельскихъ чтеній на Литургіяхъ въ воскресные дни, начиная съ 25 ноября 1912 года (недѣли 28 по Пятидесятницѣ) и кончая 27 числомъ января 1913 года (37 недѣли по Пятидесятницѣ)**

1912—1913 пасхальный годъ принадлежитъ къ числу тѣхъ, которые, начиная съ 28 недѣли по пятидесятницѣ и до начала тріоди, требуютъ нѣкоторыхъ измѣненій въ обычномъ порядкѣ апостольскихъ и евангельскихъ чтеній въ дни воскресные. Чтобы избѣжать недопускаемыхъ церковнымъ уставомъ повтореній однихъ и тѣхъ же чтеній въ эти дни, необходимо напередъ опредѣлить, на основаніи церковнаго устава, ихъ порядокъ. Это теперь и сдѣлаемъ для настоящаго 1912—13 пасхальнаго года.

Недѣля Святыхъ Праотецъ въ текущемъ году имѣетъ быть 16 декабря. Въ эту недѣлю, по счету 31 по Пятидесятницѣ, на Литургіи должны быть чтенія евангелія 28 недѣли и апостола 29 недѣли; рядовыя же чтенія 31 недѣли должны быть перенесены—евангельское на 28 недѣлю, а апостольское на 29. Кромѣ того, въ текущемъ пасхальномъ году рядовыхъ чтеній Апостола и Евангелія не достанетъ для пяти недѣль, такъ какъ чтенія эти положены только для 32 недѣль

по пятидесятницѣ, въ текущемъ же году такихъ недѣль имѣетъ быть 37. Недостатокъ рядовыхъ чтеній для этихъ пяти недѣль долженъ быть восполненъ особыми чтеніями трехъ вводныхъ недѣль: предъ Рождествомъ Христовымъ по Рождествѣ Христовомъ и по Просвѣщеніи; праздничными чтеніями Крещенія, а также чтеніями 17 недѣли по Пятидесятницѣ, положенными въ настоящемъ случаѣ для прочтенія въ недѣлю, предшествующую 32 по Пятидесятницѣ. Такимъ образомъ, начиная 25 ноября 1912 года и до начала тріоди—3 февраля 1913 года, порядокъ апостольскихъ и евангельскихъ зачалъ на Литургіи въ дни воскресные долженъ быть такой.

Въ 28 недѣлю по Пятидесятницѣ 25 ноября—апостольское зачалъ—рядовой этой недѣли—250, а Евангельское—рядовое 31 недѣли—Луки 93.

Въ 29 недѣлю по Пятидесятницѣ 2 декабря—апостольское зачалъ рядовое 31 недѣли—280 (отъ полу), а евангельское—рядовое—Луки 85.

Въ 30 недѣлю по Пятидесятницѣ 9 декабря—апостольское зачалъ—рядовое этой недѣли—258, а евангельское также—рядовое этой недѣли—Луки 91.

Въ недѣлю святыхъ Праотецъ, 31 по Пятидесятницѣ, 16 декабря, зачала недѣли Св. Праотецъ: апостольское 257, а евангельское—Луки 76.

Въ недѣлю Святыхъ Отецъ предъ Рождествомъ Христовымъ, 32 по Пятидесятницѣ, 23 декабря,—особыя зачала недѣли предъ Рождествомъ: апостольское 328, евангельское—Маттея 1-е и 2-ое. Рядовыхъ зачалъ въ эту недѣлю ни въ какомъ случаѣ не читается.

Въ недѣлю Святыхъ Богоотецъ по Рождествѣ Христовомъ, 33 по Пятидесятницѣ, 30 декабря,—особыя зачала недѣли по Рождествѣ: апостольское—200, евангельское—Маттея 4-ое. Рядовыя зачала въ эту недѣлю, за недостаткомъ ихъ въ настоящемъ году, не читаются.

Въ недѣлю 34 по Пятидесятницѣ 6 января 1913 года,—особыя зачала праздника Крещенія: апостольское 302, евангельское—Маттея 6-ое. Зачала недѣли предъ Просвѣщеніемъ читаются во вторникъ 1-го января.

Въ недѣлю по Просвѣщеніи 35 по Пятидесятницѣ, 13 января 1913 года,—особыя зачала недѣли по Просвѣщеніи: апостольское—224 (отъ полу), евангельское—Маттея 8. Рядовыя зачала за недостаткомъ ихъ въ текущемъ пасхальномъ году не читаются въ эту недѣлю.

Въ недѣлю 36-ю по Пятидесятницѣ, 20 января 1913 года—рядовыя зачала 17 недѣли по Пятидесятницѣ (хананеянки): апостольское—182 (отъ полу), евангельское—Маттея 62.

Въ недѣлю 37-ую по Пятидесятницѣ, 27 января 1913 года,—рядовыя зачала 32 недѣли о Закхѣ: апостольское—285, евангельское—Луки 94.

3 февраля. Недѣля Мытаря и Фарисея—начало Постной Трїоды и особыхъ зачалъ—апостольскихъ на Литургїяхъ дней воскресныхъ.

(„Е. Е. В.“).

Печатать разрѣшается: Цензоръ

**Архимандритъ Прокопій.**

Редакторъ неофициальной части

**Архимандритъ Митрофанъ.**

### СОДЕРЖАНІЕ НОМЕРА.

1. Часть официальная. II. Часть неофициальная:  
1) Еще о Ѡаддеѣ Чацкомъ и его дѣятельности.  
2) Чего ждетъ духовенство отъ своихъ представителей въ Государственной Думѣ? 3) Къ рѣшенію свѣчнаго вопроса на Волыни. 4) Отклики.  
5) По епархіи. 6) Изъ жизни другихъ епархій.  
7) Изъ обзорѣнія духовныхъ журраловъ. 8) Печать. 9) Извѣстія и замѣтки. 10) Объявленія.

### ОБЪЯВЛЕНІЯ.

При семъ № прилагается „Проповѣдническій Листокъ“ № 56.

**ИКОНОСТАСНЫЙ МАСТЕРЪ**

**Авксентій Михайловичъ**

**КАРБОВСКІЙ**

*г. Радомысль, Кіевской губерніи.*

Принимаю заказы иконостасовъ по самымъ разнообразнымъ планамъ; художественная живопись иконъ и прочная долговременная позолота. Заказы исполняются въ кратчайшій срокъ: цѣна по соглашенію. Также принимаю росписи церквей и позолоту крестовъ и главъ.

Имѣю много похвальныхъ отзывовъ и письменныхъ благодарностей, въ томъ числѣ—отъ Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Антонія, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго.

Адресъ для писемъ:—г. Радомысль, Кіевск. губ., А. М. Карбовскому; для телеграммъ: Радомысль—Карбовскому.

## Открыта подписка

на новый ежемѣсячный церковно-общественный журналъ

# „ГОЛОСЪ ЦЕРКВИ“

Журналъ: „ГОЛОСЪ ЦЕРКВИ“, вступая во второй годъ своего изданія, имѣетъ цѣлью освѣщать и разрѣшать въ строго-православномъ церковномъ духѣ всѣ вопросы Вѣры и Церкви, а также и вопросы государственной, общественной, семейной и личной жизни и мысли, въ границахъ соприкосновенія ихъ съ ученіемъ Православной Вѣры и съ жизнью Православной Церкви.

◆ Посему въ „программу“ журнала входятъ: ◆

**Отдѣль I:** 1) Душеполезное чтеніе, т. е. статьи, дневники, письма, наблюденія и воспоминанія, а также и прочіе труды религіозно-назидательнаго содержанія. 2) Вѣроученіе и нравоученіе Православной Церкви. въ научно-популярномъ изложеніи и въ удовлетвореніе запросовъ нашего времени. 3) Церковная проповѣдь на жгучіе вопросы современности. 4) Церковное управленіе. 5) Вопросы современнаго пастырства и церковный приходъ. 6) Церковная школа. 7) Внѣшняя и заграничная православная миссія. 8) *Внутренняя миссія.* 9) *Русское сектантство,* социализмъ, современный атеизмъ и спиритуализмъ. 10) Православная Церковь за границей. 11) Инославіе и иновѣріе.

**Отдѣль II:** 12) Церковь и Государство. 13) Церковь и Общество. 14) Церковь и семья. 15) Церковь и личная жизнь человѣка. 16) Церковь и современная пресса. 17) Церковь и современная мысль. 18) Библиографія и критика. 19) Политическое обзорѣніе. 20) Стихотворенія. 21) Почтовый ящикъ: отвѣтъ на запросы читателей по программѣ журнала.

◆ Въ журналъ принимаютъ участіе: просвѣщеннѣйшіе іерархи и пастыри Церкви, мужи богословской и свѣтской науки и литературы, а равно и видные дѣятели на поприщѣ церковной, государственной и общественной жизни. ◆

**Годовая цѣна** журнала **ЧЕТЫРЕ** руб., съ доставк. и перес. За границу **ПЯТЬ** руб. Подписныя деньги адресовать: „Москва, Кремль. Чудовъ монастырь. Въ редакцію „Голоса Церкви“.

**Редакторы** „Голоса Церкви“: Намѣстникъ Чудова монастыря **архимандритъ Арсеній** и Московскій епархіальный миссіонеръ **Иванъ Айвазовъ.**

**ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1913 ГОДЪ**

на журналы

**„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“**

И

**„ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“**,

издаваемые при С.-Петербург. Духовной Академіи.

„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“—еженедѣльный журналъ, служащій органомъ богословской мысли и церковно-общественной жизни въ Россіи и за границей.

Въ программу изданія входятъ:

1) Передовыя статьи по вопросамъ церковной въ широкомъ смыслѣ и церковно-общественной жизни.

2) Статьи и сообщенія церковно-общественнаго характера, въ которыхъ обсуждаются различныя церковныя и общественныя явленія текущей русской и иностранной жизни.

3) Отдѣлъ „Мнѣнія и отзывы“, гдѣ подвергаются оцѣнкѣ наиболѣе интересныя и заслуживающія вниманія сужденія свѣтской и духовной печати по вопросамъ, составляющимъ злобу дня.

4) Отдѣлъ изъ области церковно приходской практики, гдѣ даются отвѣты на различные вопросы изъ этой области.

5) Корреспонденціи изъ епархій и изъ-за границы.

6) Библиографическія замѣтки о новыхъ книгахъ.

7) Лѣтопись церковной и общественной жлзи въ Россіи.

8) Лѣтопись церковной и общественной жизни за границей, особенно въ родственныхъ намъ по вѣрѣ странахъ.

9) Извѣстія и замѣтки.

10) Объявленія.

Ежемѣсячный журнъ „ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“, старѣйшій изъ всѣхъ русскихъ духовныхъ журналовъ (основанъ въ 1821 году), будетъ выходить въ 1913 году по слѣдующей программѣ:

1) Творенія святыхъ Отцовъ Церкви и памятники древне-христіанской письменности въ русскомъ переводѣ по новѣйшимъ научнымъ изданіямъ ихъ текста.

2) Статья богословскаго, философскаго и историческаго содержанія, принадлежащія преимущественно профессорамъ Академіи.

2) Критическіе отзывы и библиографическія замѣтки о новыхъ произведеніяхъ богословско-философской и исторической литературы, русской и иностранной.

4) Годичный отчетъ о состояніи С.-Петербургской Духовной Академіи и журналы собраній ея Совѣта за текущій годъ.

5) Продолженіе Лекцій † проф. В. В. Болотова по древней церковной исторіи; въ 1913 году будетъ начато печатаніе „Исторіи догматическихъ споровъ въ эпоху Вселенскихъ соборовъ“.

Въ 1913 году редакція Академическихъ журналовъ дастъ своимъ подписчикамъ въ русскомъ переводѣ первый томъ

„Полнаго собранія твореній св. Іоанна Дамаскина“.

**Условія подписки—въ Россіи:**

За одинъ „Церковный Вѣстникъ“ или за одно „Христіанское Чтеніе“ съ приложеніемъ перваго тома „Полнаго собранія твореній св. Іоанна Дамаскина“ 6 р. 50 к., а безъ приложенія 5 руб. За оба журнала съ приложеніемъ 9 р., а безъ приложенія 8 р.

**За границей для всѣхъ мѣстъ:**

За оба журнала съ приложеніемъ 11 р. 50 к. безъ приложенія 10 р.; за одинъ „Церковный Вѣстникъ“ или „Христіанское Чтеніе“ съ приложеніемъ 9 р., а безъ приложенія 7 руб.

Кромѣ того, подписчики имѣютъ право приобрѣтать, на льготныхъ условіяхъ, изданныя редакціей творенія св. І. Златоуста и преп. Феодора Студита и „Правила Православной Церкви“ съ толкованіями епископа Никодима Милаша.

Иногородные подписчики надписываютъ свои требованія такъ: Въ редакцію „Церковнаго Вѣстника“ и „Христіанскаго Чтенія“ въ С.-Петербургѣ.

Подписывающіеся въ С.-Петербургѣ обращаются въ контору редакціи (Консистерская ул., д. 13, кв. 7), гдѣ можно получать также отдѣльныя изданія редакціи и гдѣ принимаются объявленія для печатанія и разсылки при журналахъ.

Редакторы: „Церк. Вѣстника“ проф. **И. Соколовъ**. „Христіан. Чтенія“ проф. **Н. Сагарда**.