



Выходить три раза въ мѣсяцъ въ
г. Кременецѣ, Волинской губерніи.

Цѣна годовому изданію съ пересыл-
кою 5 руб.,—безъ перес. 4 руб.

1 Юля

№ 19

1894 года.

◎ ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ. ◎

І.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Высочайшій рескриптъ.

Преосвященный Епископъ Германъ.

Долговременное ревностное пастырское служеніе ваше всегда обращало на себя Монаршее Наше вниманіе. По увольненіи отъ управленія Кавказскою епархіею, на склонѣ лѣтъ вашихъ, присутствуя въ засѣданіяхъ Святѣйшаго Синода, посвятили вы остатокъ силъ своихъ новымъ трудамъ, по управленію дѣлами Училищнаго Совѣта, завѣдывающаго церковно-приходскими школами въ цѣлой Россіи. Нынѣ истекаетъ десять лѣтъ съ тѣхъ поръ, какъ утвержденнымъ Мною положеніемъ призвано приходское духовенство къ обновленію отъ начала принадлежавшей ему просвѣтительной дѣятельности, и первоначальная школа народнаго просвѣщенія въ духъ вѣры православною вновь соединена съ церковью и приходомъ. Десятилѣтній опытъ свидѣтельствуетъ о возрастающемъ успѣхѣ сего дѣла: приходская школа, привлекая къ себѣ сочувствіе народа

своею церковностью и распространяя въ возрастающемъ погoлѣннн, вмѣстѣ съ грамотностью, правила вѣры, любовь къ церкви и къ церковному служенію и пѣнію, уснѣла, и въ недостатѣ средствъ, при ревностномъ содѣйствіи духовенства и съ помощью жертвъ общественныхъ, упрочить свою дѣятельность, проявляя ее и въ самыхъ отдаленныхъ краяхъ Россіи. Не сомнѣваюсь, что съ помощью Божіею это благое дѣло, усовершеннаясь съ теченіемъ времени и привлекая къ себѣ новыхъ дѣятелей, принесетъ великій плодъ для духовнаго просвѣщенія Нашею Отечества.

Въ справедливомъ вниманіи къ Архипастырскимъ попечительнымъ трудамъ вашимъ, Всемиловитвѣйше жалую вамъ препровождаемый при семъ *бриллиантовый крестъ* для ношенія на клобукъ.

Поручая Себя молитвамъ вашимъ, пребываю къ вамъ всегда благосклонный.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

„АЛЕКСАНДРЪ“.

13 іюня 1894 года.

Копія.

Е. П. И.

Циркулярно.

ХОЗЯЙСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНІЕ

при

СВЯТѢЙШЕМЪ СѢНОДѢ.

ОТДѢЛЕНІЕ II.

Столъ 2.

С.-Петербургѣ.

29 Апрѣля 1894 года.

№ 9213.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Государь и Архипастыр.

Циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 20 марта 1892 г. за № 3, было предписано всѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, сдѣлать распоряженіе, чтобы внесенныя на имя церковныхъ причтовъ въ Государственный Банкъ, Конторы его и Отдѣленія наличныя

деньги и $\frac{1}{100}$ бумаги были переведены на имя тѣхъ церквей, при которыхъ состоятъ причты, съ указаніемъ, что вклады и проценты, по онымъ получаемые, назначены на нужды причтовъ, — для совершенія каковаго перевода написанныя на имя причтовъ процентныя бумаги должны быть доставлены въ Государственный Банкъ или мѣстные учрежденія его, откуда, взамѣнъ ихъ, выдаются соотвѣтствующія процентныя бумаги, написанныя на имя церквей, согласно постановленію Святѣйшаго Синода. Въ виду того, что въ числѣ подлежащихъ указанному переводу на имя церквей процентныхъ бумагъ заключается весьма значительное количество $4\frac{1}{100}$ непрерывно-доходныхъ билетовъ Государственной Коммиссіи Погашенія Долговъ, при чемъ операція обмѣна сихъ билетовъ потребовала бы большаго труда и расходовъ и, вмѣстѣ съ тѣмъ не могла бы быть окончена въ скоромъ времени, между тѣмъ въ 1895 году имѣеть быть произведенъ генеральный обмѣнъ всѣхъ находящихся въ обращеніи билетовъ названнаго займа, такъ какъ къ сему году на билетахъ не останется свободнаго мѣста для наложенія штемпелей, удостовѣряющихъ уплату по симъ билетамъ процентовъ, — Министерствомъ Финансовъ признано болѣе удобнымъ, во избѣжаніе обмѣна однихъ и тѣхъ-же билетовъ два раза въ теченіи непродолжительнаго времени, отложить приведеніе въ исполненіе вышеозначеннаго указа Святѣйшаго Синода, по отношенію къ $4\frac{1}{100}$ непрерывно-доходнымъ билетамъ, до 1895 года; но такъ какъ этихъ билетовъ имѣется чрезвычайно большое количество, почему обмѣнъ ихъ въ томъ случаѣ, если всѣ билеты будутъ доставлены въ Коммиссію Погашенія Долговъ одновременно, долженъ будетъ производиться продолжительное время, — то во избѣжаніе такового замедленія, Министръ Финансовъ проситъ нынѣ о томъ, чтобы всѣ мѣста и лица, владѣющія помянутыми билетами, начали доставлять ихъ въ Коммиссію Погашенія долговъ съ 1 ноября 1894 г., взамѣнъ чего владѣльцы сихъ билетовъ безъ замедленія будутъ получать новые билеты, съ купонами, начиная со срока 1 мая 1895 года. Велѣдствіе изложеннаго, считаю долгомъ покорнѣйше просить Васъ, Милостивый Государь и Архипастырь, сдѣлать распоряженіе, чтобы всѣ написанныя на имя церковныхъ причтовъ ввѣренной Вамъ епархіи $4\frac{1}{100}$ непрерывно-доходные билеты Государственной Коммиссіи Погашенія Долговъ, подлежащіе, согласно Указу Святѣйшаго Синода, отъ 20 марта 1892 года за № 3, къ обмѣну на таковыя же билеты, написанныя на имя церквей, при которыхъ состоятъ причты, были доставляемы владѣльцами

таковыхъ билетовъ въ Комиссію Погашенія Долговъ, для обмѣна ихъ на новые билеты, написанные на имя церквей, начиная съ 1 ноября текущаго года. Поручая себя молитвамъ Вашимъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть Вашего Высокопреосвященства, Милостиваго Государа и Архипастыря, покорнѣйшимъ слугою К. Побѣдоносцевъ. На семь резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 25 мая сего года за № 1895 послѣдовала такая: «Духовная Консисторія сдѣлаетъ по сему надлежащее распоряженіе по духовенству и кромѣ того копію сего напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію духовенства».

К о п і я.

В. П. И.

Циркулярно.

ХОЗЯЙСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНІЕ

ПРИ

СВЯТѢЙШЕМЪ СУНОДѢ.

ОТДѢЛЕНІЕ III.

Столъ 1.

С.-Петербургъ.

6 Мая 1894 года.

№ 9717.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Государь и Архипастырь.

Отъ 16-го апрѣля сего года за № 5220, Министръ Финансовъ увѣдомилъ меня: 1) что по поводу конверсіи банковыхъ билетовъ 1-го и 2-го выпусковъ и облигацій 2-го и 3-го восточныхъ займовъ Его Императорское Величество Всемилощивѣйше соизволилъ на возмѣщеніе изъ казны потерь въ доходахъ, какія въ связи съ конверсіею предстоятъ капиталамъ, имѣющимъ специальное назначеніе (каковы, напримѣръ, капиталы эмеритальныхъ кассъ) или служащихъ къ удовлетворенію потребностей ученыхъ учебныхъ и благотворительныхъ учреждений, а равно учреждений духовнаго вѣдом-

ства; 2) что таковое возмѣщеніе можетъ имѣть мѣсто только по отношенію къ капиталамъ, которые будутъ предъявлены къ предстоящей, на основаніи Высочайшаго указа 8 апрѣля 1894 года, конверсіи въ установленномъ для сего порядкѣ, и относительно коихъ ходатайство о возмѣщеніи потерь будетъ заявлено Министерству Финансовъ не позже 1 января 1895 года; 3) что мѣра эта не будетъ распространяема на капиталы, потери коихъ могутъ быть уравниваемы сбереженіями въ расходахъ или возмѣщены какимъ либо инымъ способомъ, а равно на капиталы, принадлежащіе общественнымъ, сословнымъ и другимъ учрежденіямъ, коимъ по закону принадлежитъ право обложенія для удовлетворенія своихъ нуждъ; 4) что возмѣщеніе можетъ касаться только такихъ суммъ, лишеніе коихъ ставить учрежденіе въ невозможность исполнять ранѣе принятыя на себя обязательства или же принуждаетъ сократить дѣятельность учрежденія противъ установившихся до сего времени размѣровъ; 5) что возмѣщеніе отнюдь не можетъ преслѣдовать безсрочное обезпеченіе получавшагося до конверсіи дохода, а должно лишь уравнивать то опредѣляемое по математическимъ формуламъ ускореніе въ сокращеніи дохода, которое вызывается конверсіею сравнительно съ постепеннымъ уменьшеніемъ дохода отъ выхода 5% бумагъ въ тиражъ по установленнымъ для нихъ планамъ погашенія; 6) что возмѣщеніе это имѣетъ быть произведено по усмотрѣнію Правительства или назначеніемъ ежегоднаго на опредѣленное число лѣтъ пособія, или же единовременною выдачею суммы капитализированнаго убытка въ доходахъ. Въ дополненіе къ сему и во избѣжаніе недоразумѣній, Министръ Финансовъ, отъ 29 того же апрѣля за № 5401, сообщилъ, что Высочайшее повелѣніе о порядкѣ возмѣщенія причиняемой конверсіею потери въ доходѣ, изложенное въ отношеніи отъ 16-го апрѣля за № 5220, не имѣетъ въ виду доходовъ церквей и монастырей, а касается лишь «учрежденій духовнаго вѣдомства», въ отличіе отъ закона 20 мая 1885 г., по буквальному тексту коего купонный налогъ могъ подлежать возмѣщенію какъ церквамъ, такъ и учрежденіямъ духовнаго вѣдомства. Полагая на основаніи п. 1 вышеприведеннаго Высочайшаго повелѣнія ходатайствовать о возмѣщеніи изъ казны потерь, произшедшихъ отъ конверсіи въ доходахъ отъ капиталовъ, принадлежащихъ духовно-учебнымъ заведеніямъ, имѣю честь покорнѣе просить Васъ, Милостивый Государь и Архипастырь, сдѣлать распоряженіе, чтобы Правленія духовно-учебныхъ заведеній ввѣренной Вамъ епархіи доставили непосредственно въ Хозяйственное

Управленіе при Св. Синодѣ, по прилагаемой при семь формѣ вѣдомости, не позже 1 сентября настоящаго года, свѣдѣнія о тѣхъ 5% банковыхъ билетахъ и облигаціяхъ восточныхъ займовъ, которые предъявлены ими, на основаніи Высочайшаго указа 8 апрѣля 1894 года, къ конверсіи, съ указаніемъ выпусковъ, нарицательной цѣны и номеровъ означенныхъ билетовъ и облигацій и точнымъ обозначеніемъ спеціального ихъ назначенія. Что же касается прочихъ епархіальныхъ учреждений духовнаго вѣдомства, то не изволите ли признать возможнымъ предложить тѣмъ изъ сихъ учреждений, которыя, по ближайшему усмотрѣнію Вашему, вполнѣ находятся въ условіяхъ, указанныхъ въ п. 1—4 Высочайшаго повелѣнія о порядкѣ возмѣщенія причиняемой конверсіею потери въ доходѣ, доставить въ мѣстную Консисторію свѣдѣнія о банковыхъ билетахъ и облигаціяхъ восточныхъ займовъ, предъявленныхъ ими къ конверсіи, а Консисторія, по провѣркѣ этихъ свѣдѣній и составленіи изъ нихъ общей по епархіи вѣдомости, согласно той же формѣ, которая указана для духовно-учебныхъ заведеній, имѣть представить эту вѣдомость также въ Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ не позже 1 сентября сего года. При этомъ считаю долгомъ сообщить для Вашего свѣдѣнія, что вслѣдствіе особаго сдѣланнаго Министромъ Финансовъ предложенія обмѣнить въ теченіи времени съ 26 апрѣля по 14 мая сего года принадлежащіе духовнымъ учреждениямъ 5% банковые билеты 1 и 2-го выпусковъ и 5% облигаціи 2 и 3-го восточныхъ займовъ на вновь выпускаемыя свидѣтельства Государственной 4% ренты и въ виду совершенной невозможности для сихъ учреждений, разсыянныхъ по всей Имперіи, совершить этотъ обмѣнъ въ назначенный для сего срокъ, по состоявшемуся со мною соглашенію, Министромъ Финансовъ сдѣлано распоряженіе, чтобы учреждения Государственнаго Банка зачислили въ конверсію на срокъ съ 26 апрѣля всѣ принятые во вклады на храненіе банковые билеты и облигаціи восточныхъ займовъ, принадлежащіе церквамъ, монастырямъ и разнымъ учреждениямъ духовнаго вѣдомства. Поручая себя молитвамъ Вашимъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть Вашего Высокопреосвященства, Милостиваго Государа и Архипастыря, покорнѣйшимъ слугою К. Побѣдоносцевъ. На семь резолюція Его Высокопреосвященства отъ 25 мая сего года за № 1896 послѣдовала такая: «Духовная Консисторія сдѣлаетъ по сему надлежащее распоряженіе. И, кромѣ того, напечатать сіе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію духовенства».

Къ циркулярному отношенію за № 9717.

ФОРМА ВЪДОМОСТИ

о капиталахъ (въ 50/0 билетахъ Государственнаго Банка 1-го и 2-го выпусковъ и 50/0 облигаціяхъ 2-го и 3-го восточныхъ займовъ), принадлежащихъ учрежденіямъ духовнаго вѣдомства епархіи и подлежащихъ конверсіи на основаніи Высочайшаго указа 8 апрѣля 1894 года.

№ по порядку.	Названіе учрежденій, которымъ принадлежатъ капиталы.	Наименованіе конвертированныхъ бумагъ (5% билета госуд. банка 1 и 2-го выпусковъ и 5% облигаци 2 и 3-го восточныхъ займовъ) и номера ихъ.	Сумма капиталовъ.	Сумма ежегоднаго дохода.			Сумма, полученная отъ припайки по конверсіи.		На что обращаются доходы отъ капиталовъ.
				4% ренты,	полученная въ обмѣнъ конвертированныхъ бумагъ и нарицательная цѣна ренты.	Рентою.	Наличными деньгами.		
1	№ Семи-парии. . .	5% билетъ государственнаго Банка выпуска 186 года за №	2,000	100	2000	100	57—50		
2	Тоже. . . № училища и т. дѣле.	5% облигаци 2 восточнаго займа №	100	5	100	—	7—50		

Перемѣщенія по духовно-учебному вѣдомству въ Волынской епархіи.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 27-го мая 1894 года за № 13 перемѣщены: Помощникъ Инспектора Рижской духовной семинаріи *Невдачинъ* и учитель Клеванскаго духовнаго училища *Райскій* на должности учителей въ духовныя училища, первый—въ Клеванское и второй—въ Одесское, оба по Арифметикѣ и Географіи (*Райскій* съ 1 апрѣля, *Невдачинъ* съ 12 мая 1894 года).

Копія отношенія С.-Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества на имя Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Модеста, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго, отъ 30 мая сего 1894 года за № 1836.

Ваше Высокопреосвященство,

Милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ.

Препровождая 35 экземпляровъ печатной вѣдомости кружечнаго сбора «въ пользу нуждающихся Славянъ», поступившаго въ С.-Петербургское Славянское Благотворительное общество въ 1893 г., Совѣтъ Общества, прежде всего, считаетъ непременнымъ долгомъ почтительнѣйше просить Ваше Высокопреосвященство принять, отъ имени Общества, глубочайшую благодарность за постоянно оказываемое Вами содѣйствіе дѣлу развитія сбора пожертвованій въ церквахъ ввѣренной Вамъ епархіи въ пользу нашихъ единовѣрцевъ и единоплеменниковъ.

За симъ Совѣтъ Общества считаетъ необходимымъ снова заявить, что нужды православныхъ на Славянскомъ Юго-Востокѣ и Западѣ, на основаніи достовѣрнѣйшихъ свѣдѣній, по прежнему, и велики и разнообразны, и что только братская помощь сыновъ православной Россіи можетъ облегчить ихъ.

Въ этой отрадной надеждѣ Совѣтъ Общества позволяетъ себѣ опять и опять убѣдительнѣйше просить Ваше Высокопреосвященство—не изволите ли Вы признать возможнымъ:

1) приказать разослать прилагаемые при семъ печатные экземпляры вѣдомости отцамъ благочиннымъ и настоятелямъ церквей, особенно потрудившимся въ дѣлѣ сбора «въ пользу нуждающихся Славянъ»;

2) сдѣлать распоряженіе о перепечаткѣ прилагаемой вѣдомости кружечнаго сбора въ мѣстныхъ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» — II

3) о послѣдующихъ распоряженіяхъ Вашихъ не отказать поставить въ извѣстность Совѣтъ Славянскаго Общества.

Поручая себя Архипастырскимъ молитвамъ Вашимъ, съ глубочайшимъ почтеніемъ и совершеннѣйшею преданностію имѣемъ честь быть

Вашею Высокопреосвященства

покорнѣйшіе слуги

Товарищъ Предсѣдателя *Владиміръ Саблеръ.*

Секретарь *Василій Аристовъ.*

На семь отношеніи резолюція Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Модеста, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго, отъ 23 іюня 1894 г. послѣдовала такая: «Напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ».

ВѢДОМОСТЬ

церковнаго кружечнаго сбора «въ пользу нуждающихся Славянъ», полученнаго Славянскимъ Обществомъ въ теченіи 1893 года.

	Р. К.	Р. К.
Амурской Области . . .	138 87.	отъ бл. 3 окр., свящ. А. Маленна . . . 8 —
Архангельской губ. . .	107 71.	» Дубенскаго уѣзда:
Астраханской губ. . .	513 68.	отъ бл., пр. І. Конашинскаго . . . 12 40.
Бессарабской губ. . .	119 24.	отъ благ., прот. П. Моссаковского . . . 5 16.
Вазасской губ. . .	13 12 ^{1/2} .	отъ благ., прот. А. Колядинскаго . . . 6 73.
Варшавской губ. . .	93 13.	» Житомира, отъ духов. консисторіи . . . 61 41.
Виленской губ. . .	74 81.	» Житомирскаго уѣзда:
Витебской губ. . .	45 14.	отъ бл. 3 окр., свящ. І. Ковалевскаго . . . 13 78.
Владимірской губ. . .	510 73.	отъ бл. 5 окр., свящ. О. Конахевича . . . 19 25.
Вологодской губ. . .	235 71.	
Волынской губерніи:		
изъ Владиміръ-Волынскаго уѣзда:		
отъ благ. 2 окр., свящ. В. Кургановича . . .	6 40.	

Р. К.	Р. К.
» Заславля, отъ благ. свщ. М. Копачевскаго 3 17.	» Острожскаго уѣзда:
» Заславльскаго уѣзда:	отъ бл. 2 окр., прот.
отъ бл. 1 окр., свщ.	Д. Абрамовича . . . 3 92.
К. Струмѣнскаго . . . 7 27.	отъ бл. 3 окр., прот.
отъ бл. 4 окр., свщ.	К. Метельскаго . . . 5 50.
Д. Ненадкевича . . . 12 01.	отъ бл. 4 окр., прот.
» Ковельскаго уѣзда:	К. Червинскаго . . . 14 96.
отъ бл. 1 окр., свщ.	отъ бл. 5 окр., свщ.
І. Вѣлецкаго . . . 6 89.	І. Струмѣнскаго . . . 2 80.
отъ бл. 2 окр., свщ.	» Ровно, отъ бл., прот.
І. Тарановскаго . . . 3 52.	В. Квасницкаго . . . 5 —
отъ бл. 3 окр., свщ.	» Ровенскаго уѣзда:
В. Дмоховскаго . . . 7 01.	отъ бл. 1 окр., свщ.
отъ бл. 4 окр., свщ.	А. Теодоровича . . . 3 49.
Ө. Брезинскаго . . . 5 16.	отъ бл. 2 окр., свщ.
» Кременецкаго уѣзда:	І. Бережницкаго . . . 1 77.
отъ бл. 1 окр., свщ.	<u>307 73.</u>
А. Борщевскаго . . . 14 71.	Воронежской губ. . . . 9 —
» Луцкаго уѣзда:	Выборгской губ. . . . 32 61
отъ бл. 1 окр., свщ.	Вятской губ. . . . 459 78
Ө. Яновскаго . . . 12 10.	Гродненской губ. . . . 80 52
отъ бл. 2 окр., свщ.	Донской области . . . 614 72
А. Радулевича . . . 5 94.	Екатеринбургской губ. 239 48
отъ бл. 3 окр., свщ.	Екатеринославской губ. 419 38
Н. Лашкевича . . . 9 20.	Иркутской губ. . . . 370 69
» Новоградволинска, отъ	Казанской губ. . . . 211 09
бл., пр. Ө. Лонткевича 3 82.	Калужской губ. . . . 353 82.
» Новоградволин. уѣзда:	Кіевской губ. . . . 17 86.
отъ бл. 1 окр., свщ.	Ковенской губ. . . . 11 38.
П. Петровскаго . . . 6 36.	Костромской губ. . . . 297 —
отъ бл. 2 окр., свщ.	Кубанской области . . . 28 50.
В. Немоловскаго . . . 12 21.	Курской губ. . . . 480 01.
отъ бл. 3 окр., свщ.	Кутаисской губ. . . . 21 04.
А. Данилевскаго . . . 24 —	Лифляндской губ. . . . 46 53.
» Овручскаго уѣзда:	Люблинской губ. . . . 49 15.
отъ бл. 3 окр., свщ.	Минской губ. . . . 100 53.
П. Лисицкаго . . . 3 79.	Могилевской губ. . . . 79 38.
	Московской губ. . . . 503 88.
	Нижегородской губ. . . 218 46.

Р. К.		Р. К.	
Новгородской губ.	235 44.	Ставропольской губ.	5 65.
Олонецкой губ.	82 07.	Сѣдлецкой губ.	25 32.
Оренбургской губ.	59 47.	Таврической губ.	731 71.
Орловской губ.	329 33.	Тамбовской губ.	347 26.
Пензенской губ.	24 83.	Тверекской губ.	541 68.
Пермской губ.	101 72.	Тифлисской губ.	33 30.
Подольской губ.	270 67.	Тобольской губ.	9 70.
Полтавской губ.	460 72.	Томской губ.	114 12.
Приморской области	15 44.	Тульской губ.	565 92.
Псковской губ.	111 23.	Уральской области	13 29.
Рязанской губ.	748 60.	Уфимской губ.	93 24.
Самарской губ.	347 61.	Харьковской губ.	539 18.
С.-Петербургской губ.	680 41.	Херсонской губ.	464 04.
Саратовской губ.	132 85.	Черниговской губ.	135 59.
Семирѣченской области	129 20.	Якутской области	9 14.
Сибирской губ.	36 —	Ярославской губ.	305 69.
Смоленской губ.	402 77.		
		Итого 14,907 р. 87¹/₂ к.	

По жертвованію—денежныя и вещевыя—принимаются въ помѣщеніи Совѣта С.-Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества (площадь Александринскаго театра, № 9), ежедневно, отъ 10 ч. утра до 4 ч. пополудни.

II.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Предложеніе Высокопреосвященнѣйшаго Модеста, Архіепископа Волынскаго духовенству Волынской епархіи.

По поводу совершившагося десятилѣтія со времени Высочайшаго призванія духовенства къ просвѣтительной дѣятельности въ народѣ, посредствомъ церковно-приходскихъ школь, все городское и приходское духовенство приглашается вознести Господу Богу благодарственное молебствіе за оказанныя имъ милости въ умноженіи и процвѣтаніи церковно-приходскихъ школь на Волыни и въ благотворномъ вліяніи этихъ школь на народъ, съ провозглашеніемъ по отпустѣ многолѣтія Благочестивѣйшему Государю и прочее по формѣ, Святѣйшему Синоду и проч.

Модестъ, Архіепископъ Волынской.

Награждение набедренникомъ и скуфьею.

6-го апрѣля сего 1894 года Его Высокопреосвященствомъ священникъ с. Смержева, Ровенскаго уѣзда, Илья Квашевскій награжденъ, за пастырскую дѣятельность, скуфьею.

4 мая Его Высокопреосвященствомъ священники Новоградволинскаго уѣзда, за пастырскую дѣятельность, награждены с. Большой Горбаши Василий Шумовскій и м. Берездова Филаретъ Ненадкевичъ скуфьями, а сель Радулина Іоаннъ Янkevичъ и Гориць Николай Яроцкій набедренниками.

9 мая Его Высокопреосвященствомъ священникъ с. Забо-роля, Луцкаго уѣзда Николай Ковальскій за пастырскую дѣятельность награжденъ скуфьею.

12 мая Его Высокопреосвященствомъ награжденъ скуфьею священникъ с. Шайна, Ковельскаго уѣзда, Никандръ Лобачевскій, за примѣрное исполненіе пастырскихъ обязанностей.

24 мая Его Высокопреосвященствомъ награжденъ скуфьею священникъ м. Яновки, Ковельскаго уѣзда, Константинъ Кувечичъ, за примѣрное исполненіе пастырскихъ обязанностей.

10 мая Его Высокопреосвященствомъ іеромонахъ Мѣлецкаго монастыря Онисифоръ за хорошее поведеніе и аккуратное исполненіе служебныхъ обязанностей награжденъ набедренникомъ.

Преподаніе Архипастырскаго благословенія.

Резолюціею Его Высокопреосвященства, отъ 8 іюня за № 2027, крестьянамъ села Андреевичъ, Новоградволинскаго уѣзда, пожертвовавшимъ 16 ульевъ пчель и денегъ на заведеніе въ означенномъ селѣ церковной пасѣки, — преподано Божіе благословеніе.

Объявленіе благодарности Епархіальнаго Начальства.

Священнику с. Святца, Кременецкаго уѣзда, Владиміру Дашкевичу резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 10 іюня за № 2052 объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства

за пастырскую дѣятельность въ заведеніи въ приходѣ трезвости, съ помѣщеніемъ сего въ формулярномъ его спискѣ.

Выдача книгъ для сбора пожертвованій.

На основаніи резолюціи Его Высокопреосвященства, отъ 31 мая за № 1951, на имя крестьянъ: с. Перенятина, Кременецкаго уѣзда, Григорія Степанова Базючки, деревни Стариковъ Григорія Павлова Курія, дер. Копани Григорія Георгіева Матвѣйчука и приселка Стояновки Степана Михайлова Андреюка, выдана сборная книга за № 7196, для сбора въ предѣлахъ Волынской епархіи, въ теченіи одного года, добротныхъ пожертвованій на постройку въ с. Перенятинѣ новой деревянной церкви.

На основаніи резолюціи Его Высокопреосвященства, отъ 31 мая за № 1952, крестьянамъ с. Гаевъ-Ловятинскихъ, Кременецкаго уѣзда, Ивану Довбетѣ и Василю Хомяку выдана сборная книга за № 7100, для сбора въ предѣлахъ Волынской епархіи, въ теченіи одного года, добротныхъ пожертвованій на постройку въ с. Гаевъ-Ловятинскихъ новой деревянной церкви.

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ
духовнаго училища, израсх

(Продолженіе)

Р А Х О

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигновано по сметѣ на 1891 годъ.		Длинительно ассигновано на 1891 годъ.
	Руб.	Коп.	
III.			
На содержаніе дома:			
а) на отопленіе	1235	—	1232
б) на ремонтъ дома	350	—	484
в) на починку класной мебели	50	—	18

г) на чистку дымовыхъ трубъ	75	—	50
д) на чистку ретирадвѣ	100	—	80

е) на освѣщеніе	315	75	293

Епархіальныхъ суммъ Кременецкаго
дованныхъ за 1891 годъ.
Х О Д Ъ.

ОБЪЯСНЕНІЯ.

На эти деньги куплено 130 сажень ¹/₂ аршина дубовыхъ дровъ, по
9 руб. 47 коп. сажень 1232 р. 67 к.

По этой статьѣ осталось—2 руб. 33 коп.

На эту сумму произведена была побѣлка корпуса, починка печекъ, по-
луда кухонной посуды и, вообще разнаго рода столярныя, кузнечныя, сле-
сарныя, бондарныя и другія работы за которыя заплачено . . 436 р. 87 к.
и на мелочные расходы по содержанію дома израсходовано 47 р. 28 к.

Итого 484 р. 15 к.

Подробный счетъ по этой статьѣ показанъ въ приложеніи къ отчету № 4, А.

На эти деньги разновременно произведена починка:

- 13 класныхъ столовъ.
- 18 » стульевъ.
- 34 » скамеекъ.
- 1 » вѣшалки.

и окраска 8 класныхъ досокъ.

Деньги эти выданы мѣщанину Вергилеру, занимавшемуся въ отчет-
номъ году очисткою трубъ, согласно условію въ два срока по полугодіямъ
по 25 руб.

По этой статьѣ осталось—25 рублей.

Деньги эти выданы крестьянамъ с. Жолобовъ: Саввѣ Домбровскому и
Андрею Романюку, занимавшимся очисткою ретирадовъ въ отчетномъ году,
согласно заключенному имъ условію съ Правленіемъ училища . . . 80 р.

По этой статьѣ осталось—20 рублей.

На эти деньги куплено:

- 181 п. 18 ф. керосину, по 1 р. 26 к. за пудъ . 228 р. 62 ¹/₄ к.
- 33 фун. свѣчей пинскихъ по 8 р. 79 к. за пудъ . 7 р. 18 ¹/₄ к.
- 30 фунт. свѣчей невскихъ по 9 р. 80 к. за пудъ 7 р. 32 ¹/₂ к.

Итого 243 р. 13 к.

СТАТЬИ РАСХОДА.

Ассигновано по сметѣ на 1891 годъ.		Руб. Коп.	Руб. Коп.
Руб.	Коп.		

ОБЪЕДИНЕНІЯ

III

По этой статьѣ остатокъ — 2 руб. 33 коп.

Итого 484 р. 15 к.

этой статьѣ показаны въ приложеніи № 4 А. А. и крѣпости въ разобранномъ поименно въ прилагаемыхъ документахъ:

13	заслуженныхъ столовыхъ	18	столовыхъ	18	столовыхъ	18	столовыхъ
1	вънѣшняго	1	вънѣшняго	1	вънѣшняго	1	вънѣшняго
70	на покупку лошади	—		—		—	

По этой статьѣ остатокъ — 25 руб.

з) на содержаніе двухъ лошадей 250. — 255

Итого 248 р. 15 к.

до
16
Де
у него
постан
сверхъ
продаж
създ
Де
за
са

О В Ъ Я С Н Е Н І Я .

5 лампъ малыхъ № 8	1 р. 55 к.
2 » » № 11	— 70 к.
1 » стѣнная	— 40 к.
7 резервуаровъ разнаго размѣра и величины, по цѣнѣ отъ 10 до 12 коп.	78 коп.
9 машинозъ разнаго размѣра и величины, по цѣнѣ отъ 12 до 16 к. за штуку	1 р. 16 к.
2 машинки по 70 коп.	1 р. 40 к.
Итого 5 р. 99 к.	

Стеколь малыхъ для классныхъ лампъ—29 дюж. по 90 коп. за дюжину	26 р. 10 к.
Стеколь малыхъ для классныхъ лампъ—13 дюж. по 1 рублю за дюжину	13 р. —
Стеколь большихъ для клас. лампъ 11 шт., по 30 к.	3 р. 30 к.
14 арш. фитилей для малыхъ клас. лампъ, по 4 к. арш. —	56 к.
6 » » большихъ » » по 30 к. арш.	1 р. 80 к.
Итого 44 р. 76 к.	

А всего 293 р. 88 к.

100
255
Деньги эти выданы священнику Владиміру Дашкевичу, за купленную у него лошадь. Покупка лошади произведена на основаніи журнальнаго постановленія училищн. Правленія, при чемъ необходимыя для этого деньги, сверхъ ассигнованныхъ съѣздомъ 70 руб., взяты 8 руб., вырученныхъ отъ продажи старой лошади и 22 руб. изъ остатка отъ суммы ассигнованной съѣздомъ на покупке экипажа (журн. Правл. учил. 18 сент. № 25).

255
Деньги эти израсходованы:

на покупку 144 пуда 10 ф. овса, по цѣнѣ отъ 54 к. до 76 коп. за пудъ	92 р. 50 к.
4 сажени и 2 возовъ сѣна отъ 22 руб. 50 коп. до 26 руб. за сажень	88 р. —
1 воза овсяной соломы	1 р. —

СТАТЬИ РАСХОДА	Ассигновано по сметѣ на 1891 году.		Дѣйствитель-но израсхо-довано
	Руб.	Коп.	
и) на приобретение экипажа	60	—	35
IV.			
По содержанию канцелярии:			
а) на жалованье дѣлопроизводителю	200	—	200
б) на жалованье писмоводителю	120	—	125
г) на канцелярские расходы	75	—	56

ОБЪЯСНЕНІЯ.

5 мѣшковъ рѣзки	— 60 к.
1 гребенки и 1 щетки для чистки лошадей	— 50 к.
На ремонтъ сбруи, повозокъ, водовозной, саней и ковку лошадей	29 р. 10 к.

Сверхъ того по книжкѣ для записи мелочныхъ расходовъ по содержанию лошадей израсходовано въ отчетномъ году 43 р. 36 к.

Итого 255 р. 6 к.

Подробный счетъ денегъ, употребленныхъ на ремонтъ сбруи, повозокъ, водовозной, саней и ковку лошадей показанъ въ прилож. къ отчету № 4. В.

Деньги эти выданы помощнику казначея 31 драгунск. Рижскаго полка поручику Устинову за купленный у него для училищной экономіи возъ на реессорахъ 35 р. 20 к.

По этой статьѣ осталось—24 руб. 80 коп.

Изъ этихъ денегъ выдано преподавателю Ананіи Пекарскому, бывшему дѣлопроизводителемъ училищнаго Правленія, съ 1 января и по 10 мая 1891 года 71 р. 64 к.

Преподавателю Семену Псареву, бывшему дѣлопроизводителемъ училищнаго Правленія, съ 10 мая и до конца отчетнаго года 128 р. 36 к.

Итого 200 р. —

Деньги эти выданы письмоводителю училищнаго Правленія Григорію Гуаренго. Выданы болѣе смѣтнаго назначенія, ассигнованнаго съѣздомъ, на 5 руб. на основаніи журнальн. постановленія Правленія, утвержденного Преосвященнымъ (журн. правл. 18 марта № 4).

Деньги эти израсходованы:

на покупку: 1 стопы бланковъ для журналовъ	5 р.	5 к.
» 1 » » для отношеній	4 р.	4 к.
» 1 дести веленовой бумаги	—	40 к.
» 3 стопы бѣлой бумаги №№ 5 и 6	9 р.	—
» 1½ стопы сѣрой № 7, по 1 р. 60 к. за стопу	2 р.	40 к.
» ½ стопы бланковъ малаго формата	2 р.	75 к.
» 500 штукъ конвертовъ	2 р.	30 к.
» 4 реестровъ	1 р.	40 к.
» 2 напоекъ для дѣлъ	—	40 к.
» 13 книгъ по 20 коп.	2 р.	60 к.
» 3-хъ книгъ по 10 коп.	—	30 к.

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигновано по счёту на 1891 год.		Действительно по расходам.
	Руб.	Коп.	
V.			
На содержаніе училищной бібліотеки:			
а) на содержаніе бібліотеки для чтенія и фунда- ментальной	150	—	7
VI.			
На содержаніе больницы:			
а) на жалованье врачу	150	—	150
б) на жалованье надзирательницъ за больными учениками	80	—	80
в) на жалованье фельдшеру	100	—	100
г) на медикаменты и другія надобности	160	—	171

ОБЪЯСНЕНІЯ.

на переплетъ 8 классн. журналовъ для преподавателей	1 р. 60 к.
» 8 » » для учениковъ	1 р. 60 к.
на покупку 3-хъ бутылокъ чернилъ по 25 коп.	— 75 к.
» 3 фунтовъ сургуча	2 р. 50 к.
» 6 ручекъ по 5 коп.	— 30 к.
» 7 коробокъ перьевъ отъ 25 до 40 к за коробку	2 р. 25 к.
» 6 карандашей по 4 коп.	— 24 к.
» 1 пузырька гумми-арабики	— 20 к.
» 2 пузырьковъ мастики для печатей	— 30 к.
» 2 счетовъ	3 р. —
и за списку дѣлъ за прошлый годъ	— 75 к.
Сверхъ того по книжкѣ для записи мелочныхъ расходовъ—	
израсходовано	11 р. 86 к.
Итого 56 р. 19 к.	

Деньги эти израсходованы:

Вслано въ Редацію Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.	
За выписку Епархіальныхъ Вѣдомостей въ 1891 году	4 р. —
Удочено за печать для училищной библіотеки	3 р. —
Итого 7 р. —	

По этой статьѣ осталось—143 руб.

Деньги эти выданы училищн. врачу, Статскому Совѣтнику Александру Югельсону 150 руб.

Деньги эти выданы надзирательницѣ за больными учениками Александрѣ Лонтевичѣ 80 руб.

Деньги эти выданы быв. училищ. фельдшеру Семену Панчешникову за м. январь и февраль 1891 г. 16 руб. 66 коп.

и состоящему училищн. фельдшеромъ Викентію Борковскому, съ марта по декабрь включительно 83 руб. 34 коп.

Итого 100 р. —

Деньги эти израсходованы:

1) на покупку а) ватеръ-глозета	5 р. —
б) 2 термометровъ	3 р. —
в) 2 паръ очковъ	1 р. —
г) 10 аршинъ коленокору по 13 коп.	1 р. 30 к.
д) 1 фунта ваты	— 40 к.
е) 1 фун. бастороваго масла	— 40 к.

ОБЪЯСНЕНИЯ

	ж) 1 бутылки вина «Бауеръ»	1 р 50 к.
	з) 8 бутылокъ «портвейна» по 1 р. 50 к.	12 р. —
	и) 2 бутыл. «Бордо» по 75 коп.	1 р. 50 к.
и 2)	за медикаменты, съ 20 декабря 1890 г. по 20 дек. 1891 г., взятые изъ Семинарской больницы—препровождено въ Правленіе Волынской духовной Семинаріи	119 р. —
	Сверхъ того по книгѣ мелочныхъ и экстраординарныхъ расходовъ израсходовано по содержанію больницы	26 р. 72 к.
		<hr/> Итого 171 р. 82 к.

Расходъ этотъ покрытъ изъ суммы ассигнованной на ремонтъ дома (журн. Правл. учил. 21—29 декабря 1891 г. № 43).

Расходъ этотъ не былъ произведенъ.

На эти деньги приобрѣтены для больницы три шкафа.

Деньги эти израсходованы на уплату:

за	укладку 38 арш. каменнаго пола изъ плитъ, считая по 1 р. 45 к.	
аршинъ		55 р. 10 к.
	за устройство канавы въ умывальной для стога воды	3 р. —
	» покраску умывальника и установку его	3 р. —
	» 3 пуда цемента, по 90 к. за пудъ и 31½ фун. цинка по 8 коп. за фунтъ	5 р. 22 к.
		<hr/> Итого 66 р. 32 к.

Деньги эти израсходованы:

за	набывку льдомъ ледника	18 р. —
за	15 разноцвѣтныхъ фонаря для иллюминацій въ высоко-торжественные дни	2 р. —
»	телеграмму преподавателю Буйницкому	— 85 к.
		<hr/> Итого 20 р. 85 к.

СТАТЬИ РАСХОДА.

Ассигновано
по сметѣ на
1891 годъ.

Действитель-
но по сметѣ на
1891 годъ.

Руб. Коп.

Руб. Коп.

XIII.

Переходящія суммы:

1) выслано въ Правленіе Курской духовной Семинаріи	254	37	254
2) переведены въ штатнымъ суммамъ	—	—	521
3) выдано поставщику припасовъ Абраму Розенфельду	налич.	200	30
4) выслано въ книжный магазинъ Оглоблина	—	—	190

XIV.

Сверхштатные расходы:

1) выдано портному Юкелю Горину за костюмы сшитые для воспитанниковъ въ 1890 году	—	—	316
2) унчено книжному магазину Глазунова	—	—	328

О В Ъ Я С Н Е Н І Я .

На мелочные и экстраординарные расходы на содержание училища израсходовано по разным статьям сметы, какъ видно изъ книги для записи мелочныхъ и экстраординарныхъ расходовъ по содержанию училища въ 1891 году—всего 193 руб. 67 к. и записанные тамъ расходы покрыты изъ соответствующихъ статей сметнаго назначенія.

Подробный отчетъ о мелочныхъ и экстраординарныхъ расходахъ погашанъ въ приложеніи къ отчету № 4. В.

524 Денги эти высланы въ Правленіе Курской духовной Семинаріи, при отномненіи училищнаго Правленія отъ 23 марта 1891 г. за № 157, въ возвратъ суммы, выданной Правленіемъ Семинаріи преподавателю Семену Исареву на прогоны и третное не въ зачетъ жалованья, при отправленіи его въ г. Кременецъ.

521 Денги эти переведены къ штатнымъ суммамъ, заимообразно, на штатное жалованье служащимъ при училищѣ лицамъ и на пенсію вдовѣ Смотрителя Маріи Пыгулевской за м. январь 1891 г (журн. правл. учил. 17 апрѣля № 11).

30 Денги эти выданы поставщику припасовъ Абраму Розенфельду, согласно его заявленію, вмѣсто внесенныхъ имъ на таковую-же сумму % билетовъ—200 р. наличными 300 р. % билетами выдано тому-же Розенфельду, согласно его заявленію, вмѣсто внесенныхъ имъ наличныхъ денегъ на таковую-же сумму—300 руб.

100 Денги эти взяты изъ оборотной суммы, ассигнованной съѣздомъ на содержаніе продажной училищной бібліотеки и высланы въ книжный магазинъ Оглоблина, въ г. Кіевъ, на выписку книгъ для продажной училищной бібліотеки.

316 Денги эти выданы портному Юкелю Горину за шитье въ сентябрьскую треть 1890 г для воспитанниковъ 16 зимнихъ пальто, по 9 р. за каждое, 11 костюмовъ темно-сѣраго сукна, по 6 р. 75 к. за костюмъ, 10 костюмовъ чернаго сукна, по 9 руб. 25 к. и 12 теплыхъ картузовъ, по 50 к. каждый всего 316 р. 75 к.

Уплата этихъ денегъ, израсходованныхъ въ 1890 г., произведена въ отчетномъ году по той причинѣ, что потребовалась передѣлка нѣкоторыхъ костюмовъ и пальто.

328 Денги эти высланы въ книжный магазинъ Глазунова, за книги, выписанные училищнымъ Правленіемъ изъ этого магазина въ 1890 году (журн. учил. правл. отъ 17 апрѣля 1891 г. № 11).

СТАТЬИ РАСХОДА.

	Ассигновано по сѣдѣ на 1891 годъ.		Дѣйстви-тельно израс-ходовано.
	Руб.	Коп.	
3) уплачено Совѣту Волинскаго женскаго Епархі- ального училища	—	—	1500
4) употреблено на покупку % билетовъ	—	—	940
5) употреблено на передѣлку тюфяковъ	—	—	82
6) выдано на покупку клеенки для столовой	—	—	14
7) выдано преподавателю училища Семену Псареву	—	—	50
Всего въ 1891 году израсходовано 21860 руб. 38 коп. наличными деньгами и государственными % билетами 300 рублей			
А за вычетомъ этого расхода изъ суммы, пога- занной на приходѣ въ 1 января 1892 года			
Осталось наличными деньгами	8304	54	
и Государственными % билетами	1400	—	

Смотритель училища Семень Челызовъ. Помощникъ Смотрителя Дашкевичъ. Членъ Правленія, священникъ Антоній Дашкевичъ.

1892 года декабря 14, 15 и 16 дня. Отчетъ сей Временный Ревизионный Комитетъ съ нѣскими и журналами, и нашелъ, что отчетъ составленъ вѣрно, за исключеніемъ сахаръ и въ статьѣ по содержанію лошадей—на покупку оныхъ!

Члены Ревизионнаго Комитета: м. Имѣла Священникъ Стефанъ Михайловичъ, с. Свяш.

Дашковскіе
Сенд
Ковалъ ст
ней въ
Свяш
(Одесса).

О В Ъ Я С Н Е Н І Я .

Денги эти препровождены въ Совѣтъ Волынскаго женскаго Епарх. училища въ уплату долга, числящагося за училищнымъ Правленіемъ съ 1887 г. (журн. правл. учил. 15 нояб. 1891 г. № 35, 27 нояб. № 36).

На эти денги приобрѣтено четыре 5% билета въ Государствен. Банку, выпуска 1860 г., на общую сумму 900 руб. съ 18 при каждомъ изъ нихъ купонами (см. въ настоящемъ отчетѣ отдѣлъ о приходѣ).

Денги эти выданы мѣщанамъ: Боруху Зейтлеру и Давиду Алексису за передѣлку 71 тюфяка изъ шерсти, по 1 руб. за каждый—71 руб. и 14 тюфяковъ изъ палли, по 80 к. за каждый—11 р. 20 к., а всего 82 р. 20 к.

Расходъ этотъ произведенъ на основаніи журнальн. постановленія училищнаго Правленія, утвержденного Преосвященнымъ Антоніемъ, и покрытъ согласно оному постановленію изъ денегъ, вырученныхъ отъ продажи отрубей (журн. правл. 8 авг. 1891 г. № 17, ст. III).

Денги эти выданы преподав. Псареву, на основаніи журнальн. опредѣленія училищ. Правленія отъ 4 декабря 1891 г. за № 37, утвержденного Преосвященнѣйшимъ Модестомъ, изъ остатка суммы ассигнованной на содержаніе параллельныхъ классовъ училища, въ счетъ причитающагося ему жалованья, съ 17 мая по 1 іюля 1890 г.

Примѣчаніе въ п. 6, о сверхштатныхъ расходахъ. Передѣлка тюфяковъ произведена была на основаніи журнальнаго опредѣленія училищнаго Правленія, (отъ 4 декабря 1891 года), утвержденного Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшемъ Антоніемъ, Епископомъ Острожскимъ, съ тѣмъ, чтобы денги, необходимыя на этотъ предметъ, взять изъ пансіонерскихъ поступленій (журн. учил. правл. отъ 11 іюня № 14).

Показанный здѣсь остатокъ образовался въ 1 января 1892 года.

1) Изъ денежныхъ поступленій на содержаніе училища изъ мѣстныхъ источниковъ училищнаго округа, въ количествѣ 8304 р. 54 к.

2) Изъ государственныхъ % билетовъ, принадлежащихъ училищу, на сумму 1000 руб., а также внесенныхъ поставщикомъ припасовъ Абрамомъ Коенфельдомъ, въ качествѣ залога, на сумму въ 400 р. итого 1400 руб.

Въ такомъ-же количествѣ остатокъ этотъ показанъ и въ приходо-расходной книгѣ по содержанію Кременецкаго духовнаго училища изъ Епархіальныхъ суммъ на 1891 годъ.

Монаховскій. Членъ Правленія, Преподаватель Иванъ Буйницкій. Членъ Александръ Должанскій.

Копія съ приходо-расходными книгами денегъ и припасовъ и со всѣми къ нимъ приложеніями въ статьяхъ расхода по содержанію воспитанниковъ: а) на пищу и б) на чай и

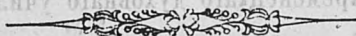
Священникъ Теофанъ Должанскій, с. Дитковель Священникъ Николай Скалцкій.

(Одному)

О смерти псаломщика и пономаря.

Благочинный 1 округа Заславскаго уѣзда священникъ Константинъ Струмѣнскій отъ 16 іюня за № 203 сообщилъ Редакціи для напечатанія, что псаломщикъ села Кучмановки, Заславскаго уѣзда Дометій Лукичъ Радзиховскій, имѣвшій 58 лѣтъ отъ роду, скончался 19 числа, м. мая, въ Житомирской богадѣльнѣ, отъ злокачественнаго нарыва на шеѣ, —оставивъ по себѣ: жену Анну 38 лѣтъ, сына Сергія— 9 лѣтъ и двухъ непристроенныхъ дочерей: Анну—19 лѣтъ и Агафію—17 лѣтъ безъ всякихъ средствъ къ жизни. Въ послѣдніе годы жизни, Радзиховскій, пользуясь самъ и его болѣзненная дочь у врачей, завелъ значительные долги у разныхъ лицъ своего Кучмановскаго прихода, такъ, что его семейство крайне нуждается въ пособіи со стороны Епархіальнаго Попечительства.

Благочинный 3-го округа Кременецкаго уѣзда священникъ Никаноръ Торскій отъ 23 іюня за № 256 сообщилъ Редакціи для напечатанія, что 20 іюня сего 1894 года умеръ отъ рака внутри стихарный пономарь села Вязовца Авксентій Яковлевъ Рыбчинскій. Покойный родился 14 февраля 1839 года, къ пономарскому мѣсту въ с. Вязовцѣ определенъ 27 апрѣля 1853 года и все время своей службы дѣлалъ пятикопѣечные взносы въ пользу осиротѣлыхъ семействъ. Послѣ покойнаго пономаря Рыбчинскаго осталась жена его Марія Кириллова 49 лѣтъ и двое дѣтей—сынъ Захарія 30 лѣтъ, служить прикащикомъ на кирпичномъ заводѣ въ Бессарабской области, и дочь Хіонія 27 лѣтъ, въ замужествѣ за чиновникомъ почтово-телеграфной станціи въ м. Аннополѣ Острожскаго уѣзда. Имущества не осталось, покойный Рыбчинскій хозяйствомъ незанимался и потому не держалъ ни домашней птицы, ни скота.



Дозволено цензурою. Кременецъ. 21 Іюня 1894 года.

Редакторъ П. Бѣляевъ.

ВОЛЫНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Юля

№ 19

1894 года.

◎ ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ. ◎

Историко-статистическое описаніе церквей и приходо́въ Волынской епархіи.

(Продолженіе).

Во время войнъ Богдана Хмѣльницкаго, возставшаго въ 1648 г. на защиту угнетаемаго Православія и русской народности, напали на Староконстантиновъ и *козаки* и опустошали его. Козацкое возстаніе началось въ Польшѣ еще раньше. Такъ, еще въ 1593 году воевода Кіевскій маршалокъ Волынскій, князь Константинъ Констант. Острожскій, въ силу королевскаго универсала, собралъ шляхетское ополченіе въ своемъ *Константиновѣ* для отраженія возстанія козаковъ, которые уже вторглись въ воеводство Волынское (*Архивъ юго-запад. Россіи*, ч. 3 т. 1, стр. 47—50). Но—особенно же возстаніе козаковъ усилилось при Богданѣ Хмельницкомъ, который вдругъ поднялъ погибавшее народное дѣло въ Западной Россіи и всколебалъ самыя основы польскаго государства. Нашъ г. Староконстантиновъ и окрестности его, въ это время, перѣдко служили мѣстомъ кроваваго побоища между козаками и поляками.

Такъ, въ «*Лѣтописи*» Самоила Величко подъ 1649 годомъ читаемъ: «козаки,.... будучи съ Ханазнову войсками татарскими вспоможенн,.... шляхту вимислными побоями и смертми, а найбарзѣй жидовъ губили всѣ, безъ встиду и погамованя, збитки

въ гвалтахъ и забояхъ, паніенъ, матерей и дѣтей невинныхъ, и прочіе чинили непристойности, а напередъ татаре, ажъ до Гориня *по самій Константиновъ* загоны свои отправаючи, що напали брали, килко разъ поворочаючи до своего коша зъ безмѣрными добичами, и тилко ясиру набираючи, колго могли допроважати оного». Въ это время нападеніе на нашъ городъ дѣлалъ предводитель козацкаго загона Максимъ *Кривоносъ* («Кривоносъ, прошедши Полоное, уже зо всею потугою *подъ Константиновъ* забирается»), который съ 10 тысячами человекъ грабиль и убиваль все, что попадалось ему подъ руку панскаго и жидовскаго. Противъ него съ польскимъ войскомъ двинулся князь Іеремія Михайловичъ Вишневецкій, имѣя у себя помощниками Осинскаго и князя Корецкаго. Князь Вишневецкій, «обачивши на свое око повстаючіе отъ Константинова дими и огненіе великіе зарави (зареву), не пойшоль туда просто; але тамъ на одномъ мѣстцѣ при *ставу Виссоватомъ*, которое до оборони розумѣль быти способное стоячи, наступившой ночи заразъ окопался. На завтрій зась день, въ праздникъ Святыя Анни, по полудню, ягъ почали козаки отъ Константинова показоватися и зъ гори спускатися къ греблѣ, тогда и онъ (кн. Вишневецкій) сталъ до бою шиковатися; своихъ жолнѣровъ звичайнымъ способомъ поставиль напередъ, а мжи ними пѣхоту Осинскаго устроиль, змѣшавши оную значне, жебы вся была конница заслонена, Корицкому съ полгомъ стать на самомъ чолѣ, а своимъ всѣмъ до ратунку и послікованя оного, если бы мѣло на него быти якое гвалтовное напередъ наступленіе, во всякой поготовости найдоватися розказалъ». Произошла битва и казаки потерпѣли поражение. «Не могучи стерпѣти (жестокаго огня пѣхоты Осинскаго), они назадъ до утеку удалися и иніе въ ставъ и иніе въ болото, куда хто очима сталъ и потрафити могъ, кинулися, поляки зась хто зъ нихъ былъ охочимъ запобѣгаючи онихъ зъ тилу, громили и поражали». Но за наступленіемъ ночной темноты преслѣдованіе поляками бѣжавшихъ козаковъ приостановилось. На другой день, утромъ, Кривоносъ, собравъ своихъ козаковъ, опять сдѣлалъ нападеніе на поляковъ. Князь Вишневецкій, «допустилъ всѣмъ войскамъ ему, Кривоносу, чрезъ тую греблю до себе перебраться и, заразъ крикнувши самъ по коню, началъ утекати будто, на що козаки обезпѣчившися, знагла зо всѣмъ жолнѣрствомъ вскочилъ въ самую середину козацкаго навалу и великое между ними, взявши ихъ на шаблѣ, учинилъ поражение». Но наступила ночь и поляки не могли окончательно разбить козаковъ. «Кривоносъ, будучи перестра-

шенный, уступилъ назадъ до Хмельницкаго» на Подольскъ г. Бару 1). Въ виду того, что г. Староконстантиновъ былъ въ это время опустошенъ и разоренъ, дворяне Кіевскаго воеводства, собравшись на сеймъ въ г. Житомиръ 7 ноября 1650 года, вмѣнили въ обязанность посламъ своего воеводства, отправляемымъ на генеральный сеймъ въ г. Варшаву, хлопотать, между прочимъ, о томъ, чтобы уволить отъ всякихъ податей нашъ г. Константиновъ, а также гг. Збаражъ и Пилявцы (нынѣ с. Литин. у. Подольск. губ.), одновременно съ нимъ пострадавшіе 2).

Затѣмъ, козацкія нападенія на Староконстантиновъ повторились въ концѣ 1702 г. и началѣ 1703 года. Мѣщане Староконстантиновскіе внесли 14 августа 1703 г. въ акты гродскаго Кременецкаго замка, подтвержденное присягою, объявленіе о томъ, что городъ ихъ сожженъ и совершенно разоренъ козаками, три раза послѣдовательно нападавшими на него, а потомъ войскомъ польскимъ, усмиравшимъ козаковъ, и потому мѣщане эти просить освободить ихъ совершенно отъ уплаты государственныхъ податей 3).

1) „Лѣтопись событій въ юго-западной Россіи въ 17 вѣкъ“— составилъ Самоилъ Величко, бывшій канцеляристъ канцеляріи войска Запорожскаго 1720 года. Изд. Кіевской Коммисіи для разбора древнихъ актовъ. Кіевъ. 1864 г., т. 4 приложения, стр. 18—20. Въ 1650 году 9 марта дворянинъ Мартынъ Омецинскій заявилъ въ Житомирскій урядъ о пропажѣ разныхъ документовъ во время нападенія козаковъ на г. Старый Константиновъ (Опись актовъ книги Кіевскаго Центр. Архива, № 19, стр. 9, пун. 70).

2) Опись актовъ книги Кіевск. Центр. архива, № 19, стр. 40, пун. 593.

3) Архивъ юго-западной Россіи, ч. 3 т. 2, стр. 599—601, гдѣ, между прочимъ, сказано: «Sławetny Jakub Łukaszenko i niewierny Hewszyi Hierszewicz, mieszczanie i obytele starego miasta Konstantynowa, dóbz jaśnie oświeconej xiężnej jej mości Teophili Ludowiki na Ostrogu i Zasławiu Lubomirskiej, marszałkowej wielkiej koronnej»... съ великою грустію заявили въ урядъ Кременецкаго замка отъ имени всѣхъ мѣщанъ города, что «w roku tysiąc siedmset wtórym, najpierwej w samą wigilią Bożego narodzenia (24 декабря), świąt według kalendarza rzymskiego przypadłych, podczas zamieszania i wznieconych buntów, kozacy, natamęjsze konstantynowskie pasieki napadszy, one powybiiali, bydło miejskie i inne ruchomości pozabierali, a potem, co jeszcze zostało było po części, tedy powtórnie na same święto Trzech Królów ruskie, alias Wodochryszcze (6 января 1703 г.), na te miasto napadszy, co mogli zastać, brali; miody, gorzalki, piwa powypiiali i porostoczywali; a za trzecim razem, w tydzień potem (недѣлю спустя) napadszy, ad summam inopiam, ze wszystkiego też miasto złupiwszy, przywiedli ad extremum; in tanto calamitatis casu zostających tychże ludzi i wojska

Страхъ передъ казаками, безпощадно истреблявшими все панское и жидовское, былъ настолько великъ, что часто бывалъ причиною ложныхъ тревогъ среди жителей. Такъ было, напри-
въ 1704 году. Въ это время Староконстантиновымъ, тогда имѣ-
 ніемъ княгини Теофили—Людовики Любомирской, управлялъ
 дворянинъ Теодоръ Ковнацкій, отдавшій, съ согласія владѣльцы,
 это имѣніе въ арендное владѣніе дворянину Ремигіану Радошов-
 скому. Радошовскій жаловался въ Летичевскій гродскій судъ,
 между прочимъ, о томъ, что мѣщане Староконстантиновскіе, во
 время козацкаго возстанія, подняли ночью ложную тревогу
 («*nes dum advénientibus aut apparentibus kozacis*») и заставили
 Радошовскаго и его семейство бѣжать, при чемъ онъ, Радошов-
 скій, понесъ отъ того большіе убытки (у него пропало три
 пары дорогихъ платьевъ—на сумму до 4 тысячъ флориновъ);
 Ковнацкій же не оказалъ никакого содѣйствія къ успокоенію
 ложно встревоженныхъ жителей ¹⁾.

Вражескія нападенія татаръ и козаковъ на Староконстанти-
 новъ были причиною того, что самый городъ и замокъ въ немъ
 были значительно опустошены и разорены и городъ, не успѣвшій
 еще народиться, падалъ. Упадку города не мало способствовали
 и его арендаторы. Такъ, въ 1701—1704 годахъ арендный вла-
 дѣлецъ Староконстантинова Ремигіанъ Радошовскій велѣлъ обо-
 рать желѣзо отъ шмиговницъ (длинныхъ пушекъ), находившихся
 въ замкѣ, и употребилъ его на свои надобности, при чемъ онъ
 сжегъ строенія въ замкѣ, а парканы и палисады, находившіеся
 въ замкѣ для обороны, употребилъ на топливо въ пивоварен-
 номъ заводѣ и на другія свои надобности.

По инвентару г. Староконстантинова *отъ 1728 года*, замокъ
 Константиновскій еще болѣе былъ опустошенъ: «палацъ внутри
 и извѣтъ былъ опустошенный, но его можно поправить»; тамъ,
 гдѣ былъ цейхгаузъ, устроены конюшни. Въ срединѣ замка раз-
 ные люди поставили разныя строенія и—въ нихъ живутъ. Ка-
 менное зданіе ратуши, «превосходной архитектуры», разорено.
 Домовъ еврейскихъ въ городѣ 81, а христіанскихъ 188, въ томъ
 числѣ домовъ 20 козаковъ замковыхъ, домовъ 7 козаковыхъ
 реестровыхъ на службѣ полка ординатскаго. На предмѣстьи Но-
 викахъ есть плотина и 5 мельницъ.

tutejsze, przybywszy tam, a juz natrafivszy in desolatam Arabiam, hoc
 in casu spe consolarunt, że tylko vivos et salvos, omnibus spoliatos, con-
 servarunt; domy zas, budynki i inne ogrodzenia popalono.

¹⁾ *Архивъ юго-западной Россіи*, ч. 3 т. 2, стр. 647—649.

Въ 1754 году домовъ христіанскихъ въ городѣ и предмѣстьяхъ его было 300, а еврейскихъ 250. Кромѣ того, латинскіе монахи—доминиканцы имѣли нѣсколько десятковъ дворовъ крестьянскихъ на фольваркѣ Юридикѣ за рч. Случью. Шляхта, жившая въ городѣ, имѣла до 20 дворовъ крестьянскихъ, а на *Новомъ Мѣстѣ*, на татарской улицѣ, находилось 40 домовъ «*Дилловъ*». — людей, отбывающихъ службу при обозѣ партиі Украинской, а иногда и при замкѣ.

Въ 1775 году домовъ въ городѣ было 680, а татарскихъ, на «*Новомъ Мѣстѣ*», только 21.

Въ 1777 году всѣхъ домовъ въ городѣ было 506.

Въ Староконстантиновѣ жили и *цыгане*; въ 1745 г. чиншусь ихъ взято 48 злотыхъ ¹⁾.

За вражескими нападеніями слѣдовали *моровья повѣтрія*, не разъ опустошавшія нашъ городъ. Дорога, по которой проносились полчища дикихъ татаръ, была усѣваема трупами людей и скота. Некому было ихъ зарывать въ землю. Они гнили на поверхности земли. Отъ этого заражался воздухъ, появлялись моровья повѣтрія, очень часто опустошавшія нашу Волинь въ 16 и 17 вв. «И валялись трупы человѣческія, какъ снопы, по полямъ», говоритъ лѣтописецъ, «осиротѣлыя семейства считались по лѣсамъ и уцелямъ; звѣри забѣгали изъ лѣсовъ въ людскія жилища».

Неоднократно посѣщала Волинь, въ томъ числѣ и Староконстантиновъ, и *голодъ*. Такъ, въ 1651 году четверть ржаной муки стоила 120 злотыхъ (злотъ=15 коп.). Народъ питался желудями, шишками и древесной корой, крапивой и другими неудобоваримыми растеніями. Тогда много людей погибло отъ голода.

Очень часто Староконстантиновъ былъ опустошаемъ и *пожарами*. Такъ, послѣ пожаровъ 1604 и 1605 годовъ, въ немъ осталось всего 100 слишкомъ домовъ. Въ 1709 году въ немъ сгорѣло 62 дома христіанъ и два дома еврейскихъ. Въ 1710 г. въ немъ сгорѣло 40 домовъ христіанскихъ и 46 еврейскихъ. Особенно опустошительнъ былъ пожаръ 26 іюля 1818 года; уничтоженный пожаромъ, нашъ городъ былъ освобожденъ, по Высочайшему повелѣнію, отъ военного постоя на 5 лѣтъ и жителямъ его были дарованы недоммки и подати по 1820 годъ. Въ началѣ 1840-хъ годовъ страшный пожаръ истребилъ почти

¹⁾ *Пероговскаго В.* «Отрывокъ изъ исторіи г. Староконстантинова» — въ Волин. Епарх. Вѣдом. за 1881 г., № 3, стр. 75—77.

нію запечатлѣль мученическою смертію († 1 марта 1881 г.)¹⁾. На другой день, 22 апрѣля, по прїѣздѣ въ Староконстантиновъ, здѣсь, въ этомъ городѣ Государь Императоръ издалъ Высочайшій манифестъ о рожденіи Великаго князя Александра Николаевича. Въ тотъ же день, въ соборной Успенской церкви г. Староконстантинова обнародованъ былъ этотъ манифестъ и, въ присутствіи Государя Императора, многихъ знатныхъ лицъ и войска, отслуженъ молебенъ о здравіи Высоконоворожденного великаго князя и его Августѣйшихъ Родителей.

Радостное событіе для Русскаго Царя и для всей Россіи было отпраздновано въ Староконстантиновѣ и въ особенности въ дер. Григоровкѣ самымъ блестящимъ образомъ. Графиня Констанція Ржевуская не поскупилась на расходы для принятія у себя Вѣнценоснаго Гостя Побѣдителя Наполеона I. Блестящіе балы, обѣды, спектакли, концерты и прогулки, данные ею въ честь Императора, поражали всѣхъ своею роскошью и пизществомъ. Весь путь, отъ собора до лѣтняго дворца въ д. Григоровкѣ, былъ шоссированъ и устланъ краснымъ англійскимъ сукномъ; по бокамъ были сдѣланы перила, обитыя такимъ же сукномъ. Всѣ многочисленныя войска, собранныя на Староконстантиновскихъ поляхъ, ежедневно получали отъ графини Ржевуской мясо, водку и медъ.

Пріемъ, сдѣланный графиней Констанціей Ржевуской Императору Александру I, безъ сомнѣнія, стоилъ ей очень дорого; тѣмъ не менѣе, было бы ошибочнымъ предполагать, что пріемъ этотъ послужилъ причиной ея полнаго разоренія. Хотя вскорѣ послѣ того, черезъ 2½ года, она и выпросила себѣ вышеупомянутую пресловутую «Коммиссію» для приведенія въ извѣстность своихъ долговъ, но слѣдуетъ думать, что начало упадка ея благосостоянія положено еще раньше, именно—расточительностью ея въ Парижѣ и Вѣнѣ, гдѣ она, послѣ смерти своего мужа († 1811 г.), проживала, тратя громадныя суммы. Таковую же расточительную жизнь велъ и сынъ ея *Вацлавъ*²⁾...

¹⁾ См. мое описаніе села *Ярославичъ* Дубен. уѣзда подъ № 771, во 2 томѣ «Историко-статистическаго описанія церквей и приходовъ Волынской епархіи»—стр. 1001—1004.

²⁾ *Зуца* Н. И. «Описаніе г. Староконстантинова...», 1884 г., Староконстантиновъ. Типолитографія С. Аренберга (подъ управленіемъ I. Шехтмейстера). Стр. 17—18. *Въ 1787 году 24 мая посѣтилъ нашъ городъ польскій король Станиславъ—Августъ* на обратномъ пути изъ Канева, при чемъ изъ Сенявы 4 мили онъ ѣхалъ верхомъ; въ Староконстантиновѣ онъ завтракалъ (Starożytna polska—Balińskiego М., t. 2 cz. 2, стр. 921).

Г. Старокостантиновъ, въ первый періодъ своей исторической жизни, сіялъ православными храмами. При князѣ Константинѣ Константиновичѣ Острожскомъ, благочестивомъ основатель его, было построено 5 церквей—четыре въ самомъ городѣ, а одна—на предмѣстьѣ Заслuchy, — двѣ каменныхъ и три деревянныхъ. Въ 17 вѣкѣ, когда уже угасъ славный родъ князей Острожскихъ, въ нашемъ городѣ было построено еще двѣ деревянные церкви—на «Новомъ Мѣстѣ».

По свидѣтельству несомнѣнно—историческихъ данныхъ, въ г. Старокостантиновѣ существовали слѣдующія православныя церкви:

1. Церковь во имя Святыхъ Живоначальныхъ Троицы, замковая, придворная князя Константина Константиновича Острожскаго. Каменная. Въ ней онъ молился Богу, когда бывалъ въ своемъ новосозданномъ городѣ. Изъ комнатъ княжескаго дворца на второмъ этажѣ находился прежде выходъ на хоры этой церкви. Она стоитъ надъ р. Случью; очень мала, довольно темна, съ узкими старинными окнами; старый, мрачный иконостасъ въ ней недавно поновленъ. Церковь эта построена въ 1561—1571 годахъ основателемъ города княземъ Константиномъ Константиновичемъ Острожскимъ—одновременно съ замкомъ, строившимся съ 1561 года—приблизительно 10 лѣтъ. Это—самая древняя церковь въ городѣ. Въ 1581 и 1594 гг., князь Константинъ Конст. Острожскій, воевода Кіевскій, далъ настоятелямъ этой св.-Троицкой замковой церкви права—на селеніе Иршики (нынѣ с. Решневской волости, подъ № 1204) и на отбирание мѣрки десятого дня въ Константиновскихъ мельницахъ. Права эти были аннотированы въ августѣ 1607 г. княземъ Янушомъ Острожскимъ, каштеляномъ Краковскимъ, а въ октябрѣ 1646 года княземъ Владиславомъ—Доминикомъ Заславскимъ, воеводой Сандомирскимъ, который подтвердилъ эти права по просьбѣ (за suplika) Константиновскихъ мѣщанъ, прихожанъ сей церкви. «Андрей Троецкий, протопопъ Костениновскій, власною рукою»—подписался, въ числѣ многихъ, подъ протестомъ Брестскаго собора и обязательствомъ противодѣйствовать всѣми силами ея распространенію въ 1596 году 9 октября¹⁾. Церковь эта существуетъ и въ настоящее время, подъ именемъ замковой, въ томъ же видѣ, въ какомъ она была въ 16 вѣкѣ (додѣланъ къ ней

¹⁾ Архивъ юго-запад. Россіи, ч. 1 т. 1, стр. 529. По инвентарю города отъ 1728 г., св.-Троицкая замковая церковь требовала починки; на колокольнѣ ей было тогда 5 колоколовъ.

только неуклюжій притворъ). Она съ 1 марта 1891 г. приписана къ Соборному приходу, а до того времени числилась самостоятельной приходскою церковью.

2) *Церковь во имя Успенія Пресвятыя Богородицы*. Построена до 1590 года, ибо въ 1590 году она представляется уже существующею: въ 1590 г. 16 июля князь Константинъ Острожскій далъ этой церкви въ Острогъ право на хуторъ и на домъ Краковяниновъ, а также и на то, чтобы свѣтскій судъ не вмѣшивался въ дѣла духовенства и не судилъ сихъ дѣлъ. Въ 1602 году 29 июня тотъ же князь К. К. Острожскій даровалъ настоятелю этой церкви право пользоваться каждую недѣлю тремя колесами днемъ и ночью каждую пятницу въ мельницахъ Константиновскихъ, а 23 мая того же 1602 года онъ далъ ему право и на другіе доходы (но какіе—неизвѣстно). Можно полагать, что строителемъ этой церкви былъ ея же благодѣтель князь Константинъ Кон. Острожскій. Церковь каменная, съ такою же колокольнею; обѣ крѣпки. До 1853 года была соборною, а съ 1853 г. по 1 марта 1891 г. приписною къ новому Крестовоздвиженскому собору, а съ 1 марта 1891 года стала самостоятельной приходскою церковью. Она существуетъ и до настоящаго времени.

При церквяхъ Успенской и св. Троицкой замковой было (въ 1859 г.) 89 душъ церковныхъ крестьянъ, поселенныхъ на церковной землѣ. По какому случаю и на какомъ основаніи они были поселены тамъ, и откуда переселены сюда,—неизвѣстно. Извѣстно только то, что они отбывали барщину настоятелямъ тѣхъ церквей по одному дню въ недѣлю отъ двора. Люди эти въ исходѣ 1860 годовъ переданы въ казенное вѣдомство и выслены изъ Старокостантинова на земли казенныя ¹⁾.

3. *Церковь во имя св. Великомученика Георгія Побѣдоносца*; находилась за р. Случью на предмѣстьи г. Константинова (но за р. Случью). Она существовала уже въ 1574 году, но когда и кѣмъ именно построена, неизвѣстно. Князь Константинъ Конст. Острожскій даровалъ ей два права: одно, писанное въ Константиновѣ 4 августа 1574 года, на пользованіе полями, а также на взятіе мѣрки каждую пятницу въ мельницѣ с. Воронковецъ, и другое, писанное въ г. Звягль (нынѣ г. Новоградъ-Вольнскъ) 8 августа 1575 года, и назначавшее къ этой церкви прихожанамъ крестьянъ сель—Воронковецъ (въ 7 вер. отъ города), Пашковецъ (въ 4 вер.) и Вербородинецъ (въ 10 вер.),

¹⁾ *Пероговскаго В.* вышецитов. статья, стр. 168.

а также 20 человекъ, жителей Константинова, прихожанъ Спасской церкви, и 20 человекъ—жителей городскихъ, прихожанъ церкви Воскресенской. Церковь эта сгорѣла еще предъ 1593 годомъ. Нынѣ она не существуетъ; даже неизвѣстно точно мѣсто, гдѣ она стояла ¹⁾).

4. Церковь во имя Преображенія Господня, иначе Спаская. Деревянная. Упоминается уже въ 1575 году, но когда и кѣмъ она построена, неизвѣстно. Она стояла противъ нынѣшняго уѣзднаго казначейства, между его зданіемъ и домомъ съ аптекой Циммермана. Въ 1603 году 5 мая въ г. Острогъ Князь Константинъ Конст. Острожскій далъ этой церкви право, въ коемъ объявляетъ, что онъ настоятелю церкви св. Спаса, о. Матѣю, отдастъ въ приходъ, въ духовное завѣдываніе—четвертую часть города, а также дасть два колеса мучныхъ и одно отъ «ступы» каждой пятницы день и ночь въ с. Пашковцахъ; кромѣ того, онъ надалъ еще поля и сѣнокосы. Право это апробовалъ 23 октября 1646 года князь Владиславъ—Доминикъ Заславскій ²⁾). Церковь эта въ настоящее время не существуетъ.

5. Церковь во имя Свѣтлаго Воскресенія Христова. Деревянная. Она стояла около городской ратуши (что нынѣ тюремный замокъ), на томъ мѣстѣ, гдѣ потомъ былъ рынокъ, а нынѣ находится бульваръ, въ центрѣ коего стоитъ кам. крестъ—мѣсто св. престола церкви. Быть можетъ, она также построена кн. Константиномъ К. Острожскимъ, но когда именно, неизвѣстно. Она существовала уже въ 1575 году. Этотъ князь надалъ ей поля, хуторъ, сѣнокосъ и право на взятіе мѣрки въ мельницахъ с. Воронковецъ. Въ 1593 году 16 марта этотъ же князь правомъ, писаннымъ въ Дубнѣ, отдалъ настоятелю этой Воскресенской церкви приходъ, принадлежавшій къ церкви св.-Георгиевской, не задолго передъ тѣмъ сгорѣвшей. Права эти апробованы въ г. Заславѣ 23 октября 1646 года княземъ Владиславомъ Доминикомъ Заславскимъ. По инвентарю города отъ 1728 года, церковь эта тогда еще существовала. Когда она исчезла, неизвѣстно. Нынѣ она не существуетъ ³⁾).

¹⁾ Тамъ же, стр. 169. На Заслучи,—на быв. священнической усадьбѣ, при копаніи на дворѣ колодца, на глубинѣ около аршина, найдено о. протоіереемъ Н. Карашевичемъ священное *Копіе*, употребляемое при совершеніи проскомидіи. Быть можетъ, здѣсь и стояла эта св.-Георгиевская церковь.

²⁾ Тамъ же, стр. 169—170.

³⁾ Тамъ же, стр. 169 и 76. По Закузьминской улицѣ, въ саду, принадлежащемъ къ дому еврея кушца Рувинштейна (а раньше крестьянина Сергійчука), находится два каменныхъ греста; это—живые исто-

6. *Церковь во имя Воздвиженія Честнаго и Животворящаго Креста Господня.* Построена около 1570 года князем Константином Константиновичем Острожскимъ. Какъ православная, она просуществовала до конца жизни сего доблестнаго князя († 1608 г.). Послѣ его смерти, сынъ его князь Иванъ (въ латинствѣ Янушъ) Константиновичъ, получившій въ наслѣдство этотъ городъ, измѣнилъ православной вѣрѣ своихъ предковъ, принялъ латинство и эту церковь въ 1612 году отдалъ латинскимъ монахамъ доминиканскаго ордена, при чемъ построилъ при ней для нихъ и кляшторъ. Доминикане пробыли здѣсь до 1832 г., а съ 1853 года церковь быв. доминиканскаго кляштора, по приведеніи ея въ благолѣпный видъ, была освящена и наименована градскимъ Крестовоздвиженскимъ Соборомъ, существующимъ и до настоящаго времени.

7. Когда вышеупомянутая Крестовоздвиженская церковь, — созданіе благочестиваго князя К. К. Острожскаго, была насильственно отята отъ православныхъ его обогатившимся сыномъ Янушомъ и передана латинянамъ, — доминиканамъ, то православные жители, огорченные такимъ несправедливымъ поступкомъ князя, построили, взазмѣнъ сего храма, новый храмъ тоже во имя *Воздвиженія Честнаго и Животворящаго Креста Господня* — въ 1840 году на предмѣстьи Новомъ Мѣстѣ, на *Старикахъ* и потому эта церковь именовалась *Старицкою*. Въ 1841 году князь Владиславъ-Доминикъ Заславскій надѣлилъ эту церковь полями, сѣнокосами и хуторомъ. Церковь эта, впрочемъ, существовала весьма недолго. Нынѣ она не существуетъ.

8. *Церковь во имя Рождества Пресвятыя Богородицы*, была сначала деревянною, стояла на *Новомъ Мѣстѣ*, и называлась «*Новомѣскою*», а также «*Шиховскою*» (отъ рч. Шиховки, протекающей подъ «*Новымъ Мѣстомъ*» и впадающей въ р. Случь). Когда и гдѣмъ она построена, неизвѣстно. Извѣстно только то, что она существовала уже въ 1687 году: въ ней сохранился св. *антиминсъ* на толстомъ холстѣ, съ такою надписью на срединѣ креста: «Божественный и священный алтарь Господа Бога и Спасителя нашего Иисуса Христа освященъ благодатію всеосвящающаго животворящаго Духа. Руководѣственъ же и благословенъ боголюбивымъ господиномъ, отцемъ *Аванасіемъ*»

рические памятники бывшаго тамъ когда-то христіанскаго кладбища, а, слѣдов., и церкви, такъ какъ около церкви были, обыкновенно, погребены люди богатые, надъ могилами которыхъ исключительно ставились такіе памятники.

Шумлянскимъ, милостию Божию епископомъ Луцкимъ и Острожскимъ, прототроніемъ Кіевской митрополіи». А внизу написано: «При державѣ всесвѣтлаго короля Іоанна третьяго. Рокъ Божія 1687 мѣсяца... дня положенъ во храмъ. Въ 1736 г. церкви этой были выдѣлены поля, сѣнокосъ и хуторъ подѣль хутора церкви Воскресенской. Въ 1807 году, на мѣсто обветшавшей деревянной церкви, была построена *каменная* на средства настоятеля ея священника Николая Палецкаго и прихожанъ—на добротыя пожертвованія. Церковь эта существуетъ и до настоящаго времени. О ней будетъ сказано ниже.

Такимъ образомъ, въ Староконстантиновѣ было всего 8 православныхъ древнихъ церквей, изъ коихъ только 4 *уцѣлѣли до настоящаго времени*, остальные же безслѣдно погибли въ непосильной борьбѣ съ латинствомъ и уніей, въ эпоху латино-польскаго владычества.

Пока жилъ князь Константинъ Конст. Острожскій, благочестивый основатель нашего города, всѣ церкви въ городѣ и духовенство при нихъ были достаточно обезпечены въ матеріальномъ отношеніи, православіе процвѣтало и жители православные благоденствовали. Но со смертію его († 1608 г.), положеніе православія ухудшилось. Сынъ его Янушъ, измѣнившій православной вѣрѣ своихъ предковъ, сталъ недругомъ православной церкви и явнымъ покровителемъ латинства. Особенно тяжело становится православнымъ съ тѣхъ поръ, когда, со смертію князя Януша Острожскаго († 1620 г.), окончательно угасъ родъ князей Острожскихъ и всѣ имѣнія этихъ князей, въ томъ числѣ и нашъ городъ Староконстантиновъ, перешли во владѣніе князей *Заславскихъ* окатоличившихся. Съ этихъ поръ владѣльцы Староконстантинова и ихъ управляющіе начинаютъ вмѣшиваться въ дѣла православнаго духовенства и всячески притѣснять его. Такъ, когда въ 1646 году, при князѣ Владиславѣ—Доминикѣ Заславскомъ, среди Староконстантиновскаго православнаго духовенства возникли недоразумѣнія и споры относительно доходовъ его съ мельницъ и др., то князь Заславскій приказалъ своимъ управляющимъ—составить списокъ всѣхъ священниковъ Константиновскихъ имѣній, вникнуть въ ихъ споры и приказать имъ явиться лично въ г. Дубно къ самому князю для представленія ему своихъ правъ на церковныя угодія и на доходы—*на 7 марта 1647 года*; если же кто изъ нихъ (а всѣхъ священниковъ въ Константиновскихъ имѣніяхъ было 26) неявится къ

этому сроку въ Дубно, тотъ подвергнется штрафу въ казну князя—въ 20 копъ грошей литовскихъ (= 60 руб.)¹⁾.

Дарственные записи князя Константина Конст. Острожскаго на церковныя угодія князь Заславскій не охотно подтверждать. Такъ права, данныя княземъ Острожскимъ церкви св. Троицкой, замковой, на с. Иршики и на доходы съ Староконстантиновскихъ имѣній²⁾ онъ подтвердилъ только вслѣдствіе настойчивой просьбы—ходатайства мѣщанъ Константиновскихъ, прихожанъ этой церкви. Преемники же князя Заславскаго по владѣнію городомъ, вѣроятно, скоро отняли у этой церкви тѣ права³⁾. Окатоличившіеся владѣльцы города стали заботиться и о совращеніи жителей его въ унию.

Время водворенія униі въ Староконстантиновѣ точно неизвѣстно. Извѣстно только, что Новомѣйская *Рождество-Богородицкая* церковь еще въ 1687 году была православною: въ церкви этой сохранился вышеупомянутый антиминь, освященный для нея въ 1687 году православнымъ Луцкимъ и Острожскимъ епископомъ Аванасіемъ Шумлянскимъ (1687—1694 г.).

Равнымъ образомъ и *Успенская* соборная церковь въ 1641 году была еще православною, что видно изъ письма православнаго Луцкаго епископа Аванасія Пузыны отъ 1641 г., которое предъявлялъ Староконстантиновскій протопопъ Юсифъ Бульба въ 1646 г. управляющимъ князя Владислава—Доминика Заславскаго.

Съ нѣкоторою вѣроятностію можно полагать, что униія въ нашемъ Староконстантиновѣ водворилась не раньше 1740 годовъ. Очень долго и энергично отстаивали православные жители Волыни праотеческую свою вѣру, охраняя ее отъ притязаній латинства. Но униія съ римскою церковью, провозглашенная на Брестскомъ соборѣ (1596 г.) и насильственно вводимая въ захваченныхъ Польшею русскихъ областяхъ, особенный успѣхъ возимѣла тѣмъ не менѣе лишь въ первой половинѣ 18 вѣка, когда уже сильно стала обнаруживаться расшатанность организма Польской Рѣчи посполитой. Униія была не чѣмъ инымъ, какъ ловко придуманнымъ поляками средствомъ *чисто-политическимъ*. Вводя унию, которая была какъ бы *мостомъ* для православныхъ въ латинскую церковь, и затѣмъ преслѣдуя обряды

¹⁾ Тамъ же, стр. 172—173.

²⁾ Вслѣдствіи сс. Иршигами и Пріоровкой завладѣли Староконстантиновскіе доминикане.

³⁾ Тамъ же, стр. 173.

и установленія греческой православной церкви, поляки стремились *окатоличить* русскій издревле-православный народъ, а фанатически преслѣдуя русскій языкъ и вообще русскую народность, они *дѣлали* русскаго челоуѣка *полякомъ* и, такимъ образомъ, стремились мало-по-малу увеличить число поляковъ, надѣясь черезъ то поддержать уже пошатнувшееся въ своемъ основаніи польское государство. И дѣйствительно, стремленія ихъ были успѣшны. Западно-русская народность, одураченная во всѣхъ отношеніяхъ посредствомъ униі, мало-по-малу потеряла весь свой цвѣтъ—дворянство и гражданъ болѣе значительныхъ городовъ (именующіе себя нынѣ поляками—князья Чорторыйскіе, Сангушки, Огинскіе, Пронскіе и безчисленные другіе дворяне принадлежали къ искони-православнымъ русскимъ фамиліямъ). Съ другой стороны, и большая половина православнаго населенія Волыни, преслѣдуемаго всевозможными, свойственными латино-польскому фанатизму, средствами, была *насильственно* совращена въ унию... Въ 1712 году Луцкій епископъ Кирилль Шумлянскій, гонимый униатами и латинянами, удалился въ Кіевъ, гдѣ и умеръ. Это былъ *последній православный епископъ* въ Луцкѣ и вообще на Волыни—въ эпоху польскаго владычества. Епископы униатскіе отбирали Кіевскіе антиминсы и св. миро и, взявъ ихъ, раздавали свои. Въ 1720 году были упразднены православныя епархіи—Луцкая, Черемышльская и Львовская. Православныя церкви и монастыри насильно обращали въ унию. Наконецъ, въ 1747 году польскіе епископы—католики исходатайствовали у короля универсалъ, которымъ предписывалось не иначе поставлять православныхъ священниковъ, какъ только по соизволенію самого короля, а помѣщики должны были давать одобрительныя свидѣтельства только такимъ священникамъ, которые соглашались на унию. Этимъ универсаломъ православныя жители многострадальной Волыни окончательно были поражены: у нихъ уже не было ни епископовъ, ни священниковъ и они поневолѣ должны были сдѣлаться униатами.

Въ это-то тяжелое для православія время перешли въ унию, по всей вѣроятности, и Староконстантиновскія церкви. Такъ, въ 1771 году городскія церкви Рождество-Богородичная и Успенская были уже униатскія: владѣлецъ нашего города князь Янушъ Сангушко писалъ въ 1771 году униатскому епископу Луцкому и Острожскому Сильвестру Рудницкому-Лубинецкому: «есть вакансія настоятеля въ Константиновѣ при церкви Успенія Божіей Матери *греко-унитскаго* исповѣданія», и потому онъ, Сангушко, презентуетъ епископа священника *Булжовскаго* и проситъ утвер-

дять его къ сей церкви, а онъ, Сангушко, оставляетъ его при правахъ, данныхъ его предшественниками, съ тѣмъ, чтобы онъ, Булковскій, оставался въ единствѣ вѣры и послушаніи римско-католическому костелу до конца своей жизни. Въ томъ же 1771 году Сангушко представлялъ тому же униатскому епископу объ утверженіи настоятелемъ Рождество-Богородичной церкви въ Старокопстантиновѣ *Алексыя Палеукаго* на тѣхъ же условіяхъ.

Пока владѣльцы г. Старокопстантинова были православные, въ городѣ этомъ не было ни одного католическаго костела и кляштора, не было и католиковъ-поляковъ. Тутъ жили только православные русскіе люди, сіяли однѣ только православные храмы Божіи—вышеупомянутые. Но лишь только умеръ благочестивый основатель города, князь Константинъ Константиновичъ Острожскій, въ нашъ городъ стало проникать латинство и явились костелы и кляшторы. Сынъ его, князь Янушъ Острожскій, первый изъ славнаго рода князей Острожскихъ измѣнившій православной вѣрѣ своихъ предковъ, отдалъ построенную его отцомъ православную Крестовоздвиженскую церковь латинянамъ подъ костель. Это былъ первый латинскій приходскій *костелъ* (фара) въ нашемъ городѣ. Въ 1612 году въ замкѣ Константиновскомъ князь Янушъ выдалъ запись на фундушъ для фарнаго костела въ Константиновѣ,—онъ записываетъ для него—ежегодно 20 золотыхъ съ аренды Константиновской, 10 поставовъ сукна *falendysz* ¹⁾, десятину съ Сульжинецкаго фольварка для пробоца (настоятеля) и десятину съ фольварка с. Марковецъ для 12 чел. нищихъ въ богадѣльнѣ Константиновской, имѣвшихъ тамъ содержаться, и 3 лана пахатной земли.

Въ томъ же 1612 году при томъ же костелѣ князь Янушъ Острожскій заложилъ каменный *кляшторъ* (монастырь) для латинскихъ монаховъ *доминиканскаго ордена*, надъ р. Случью, вблизи замка, и 18 апрѣля 1613 года даровалъ ему фундушъ. Монастырь этотъ владѣлъ крестьянами за р. Случью, на предмѣстьи Заслучскомъ,—въ такъ называемой «*Доминиканской юридикъ*», а также землями пахатными и сѣнокосными и получалъ десятину съ хлѣба въ снопахъ съ нѣсколькихъ княжескихъ фольварковъ. Кромѣ того, впоследствии доминикане владѣли сс. Иршиками и Пріоровкой; въ 1764 г. они имѣли капитала въ 20,800 золотыхъ польскихъ. Въ 1775 г. на «Домини-

¹⁾ *Falendysz*—тонкое голландское сукно (отъ *fein*—хорошій, тонкій, и *hollandisch*—голландскій,—въ сокращеніи вмѣстѣ=*falendysz*).

ганской юридикѣ» было дымовъ—20 за р. Случью и 4 въ самомъ городѣ. Каменная башня, четырехугольная, съ амбразурами для пушекъ, примыкающая къ доминиканскому костелу, была построена раньше одновременно съ замкомъ—во второй половинѣ 16 вѣка. Есть преданіе, что братья—князья Острожскіе—Янушъ и Александръ, враждовавшіе между собою, стрѣляли въ Константиновѣ другъ въ друга изъ пушекъ,—одинъ изъ замка, а другой изъ башни. Въ этомъ доминиканскомъ монастырѣ было 28 монаховъ; въ немъ же находилось училище¹⁾.

Въ 1648 году, когда козаки, подъ предводительствомъ Максима Кривоноса, ворвались въ Староконстантиновъ, нападенію ихъ подвергся и Доминиканскій монастырь. Многіе монахи были замучены: о. Симфоріанъ Чернецкій получилъ 30 ранъ и умеръ, о. Щенанъ Покршвинскій былъ мучень и обезглавленъ, діаконь Флоріанъ Вакинскій, субдіаконъ—Іеронимъ Гнѣвковскій, Станиславъ Шредзинскій, Хризостомъ Подольскій и брацшики—Павель и Фортунать были умерщвлены козаками въ костелѣ. Много они награбили и имущества въ монастырѣ. Въ интрукціи посламъ Кіевского воеводства, данной на сеймъ въ Житомирѣ 7 ноября 1650 г., вибняется посламъ ходатайствовать на Варшавскомъ сеймѣ, между прочимъ, о томъ, чтобы «отцы доминикане получили свое имущество, находящееся во владѣніи у козаковъ»²⁾... Въ 1832 г. доминиканскій монастырь былъ закрытъ, а съ 1853 г. костелъ его освященъ въ православную Крестовоздвиженскую соборную церковь.

Кромѣ того, въ нашемъ городѣ былъ еще другой *римско-католическій монастырь ордена капуциновъ*. Заложенъ ономъ 1754 года и строился на средства князя Януша Сангушо-

¹⁾ Тамъ же, стр. 204—205.

²⁾ *Опись актовъ книги Кіевского центр. архива*, № 19, стр. 46, п. 593. Намъ Пенцлавскій, начальникъ отряда польскаго войска, доноситъ надворному коронному маршалку изъ лагера подъ Староконстантиновымъ отъ 18 сентября 1648 года, что козаки опустошили городъ Староконстантиновъ, осквернили костелы, такъ что «не найдено ни одной иконы цѣлой, но все были или проколоты, или порублены, или прострѣлены, именно образа распятія Христова. А люди, поживимые оставшіеся отъ тиранскихъ рукъ, ошираясь о стѣны, пизможениные голодомъ, съ плачемъ выходили къ намъ на встрѣчу, какъ будто съ того свѣта. Это зрѣлище такъ поразило войско (польское), что все рады бы были въ одну минуту броситься на этихъ язычниковъ» (*Памятники*, изд. Кіев. Археогр. Коммисіи, т. 1, изд. 2, 1848 г., отд. 3, стр. 275—277).

Костель его освященъ во имя *св. Иоанна Крестителя* въ 1778 году Луцкимъ Суффраганомъ, епископомъ Коморницкимъ. Въ 1754 году, когда кляшторъ капуцинскій еще не былъ заложенъ, въ Константиновъ, надъ валами и Закузьминской брамой, находилась уже *каплица капуцинская*, при которой жили монахи—капуцины. Въ 1750 г. 13 іюля въ Дубнѣ князь Янушь Сангушко, владѣлецъ нашего города, выдалъ запись, явленную 9 февраля 1754 г. въ Бременецкихъ городскихъ замковыхъ книгахъ, о томъ, что онъ, Сангушко, дозволяетъ капуцинамъ выбрать въ имѣніи его, Староконстантиновъ, мѣсто на постройку кляштора съ костеломъ для оо. капуциновъ, и что на фундацію ихъ отдастъ имъ всю денежную аренду съ м. Кузьмина, начиная со дня Иоанна Крестителя 1751 года; деньги эти съ Кузьминской аренды оо. Капуцины будутъ получать до тѣхъ поръ, пока совершенно не окончатъ своей фундаціи. Деньги эти они получали на постройку каменныхъ костела и кляштора съ 1751 г. по 1766 г.; кромѣ того, имъ давали еще и камень на постройку.

Съ 24 марта 1763 г. по 24 марта 1769 г. они получили 30,000 злотыхъ и аддитаменту (прибавки) 4,000 злотыхъ, а писаря, находившіеся при постройкахъ, 1,800 злотыхъ. Съ 1770 г. по 1777 г. капуцины получили для той же цѣли 49,151 злотъ. Кромѣ того, сами для себя капуцины получали съ 1763 г. по 1769 годъ ежегодно—на рыбу по 100 злотыхъ, и *ординари*—ржи корцевъ 688 (считая корецъ по 4 злот.), пшеницы 184 корца (по 8 злот.), ячменя 288 корцевъ (по 3 злот.), гороху 52 корца (по 2 злот.), овса 1,200 корцевъ (по 2 злот.), гречихи 368 корцевъ (по 3 злот.), пшена 52 корца (по 8 злот.), два кормленыхъ кабана по 32 злот., соли 28 бочекъ, по 4 злот. бочка.

При капуцинскомъ монастырѣ былъ очень хорошій фруктовый садъ и цвѣтннки. За р. Случью—ему принадлежали водяная мельница, небольшой прудъ, сѣнокосныя и пахатныя поля въ количествѣ 30 дес. ¹⁾

Въ концѣ 1886 года этотъ капуцинскій монастырь, по Высочайшему повелѣнію, былъ закрытъ и упраздненъ, монахи же изъ него были переведены въ г. Заславль, а *костель* монастырскій переименованъ въ *приходскій* съ однимъ ксендзомъ. Закрытіе этого кляштора было предположено правительствомъ еще послѣ польскихъ возстаній 1831 и 1863 годовъ, когда, по его распоряженію, постепенно сокращалось въ немъ число монаше-

¹⁾ *Пероговскаго В.* вышецитов. статья, стр. 208 и 209.

ствующей братіи. Въ настоящее время (1894 г.) въ Староконстантиновѣ имѣется только одинъ иоакимовскій приходскій (фарный) костель, а на р.-католич. кладбищѣ есть *каплица*, гдѣ иногда совершается богослуженіе.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Пожертвованія Отца Іоанна Ильича Сергіева на Свято-Троицное Братство, что въ м. Бѣлогородкѣ Заславск. у. и на Св.-Покровское Попечительство въ с. Сквородахъ, Староконстантиновскаго уѣзда.

Высокопреподобѣйшій Кроштадтскій отецъ протоіерей І. И. Сергіевъ, извѣстный подвижничествомъ жизнію во Христѣ и широкою благотворительностію всей Россіи, прислалъ въ братство при Троицкой ц. м. Бѣлогородки на нужды церкви и школы *двасти рублей*, по просьбѣ священника Троицкой церкви м. Бѣлогородки Владиміра Васильевича Михалевича, и на его имя.

Братство св. Троицы м. Бѣлогородки съ несказанною радостію приняло даръ о. Сергіева, избравъ его въ пожизненные почетные свои члены и всегда будетъ возносить молитвы объ отцѣ протоіерей, первомъ жертвователѣ на нужды Братства изъ лицъ чужеприходныхъ.

Тѣмъ-же о. Іоанномъ Ильичемъ Сергіевымъ, почетнымъ членомъ Св.-Покровскаго Попечительства въ с. Сквородахъ, Староконстантиновскаго уѣзда въ распоряженіи названнаго Попечительства пожертвовано *сто рублей*, изъ которыхъ часть — 75 р. предназначена на приобрѣтеніе бѣлаго священническаго облаченія въ Сквородецкую Св.-Покровскую церковь въ память исполнившагося столѣтія присоединенія Волыни къ Россіи, а часть — 25 р. предназначена на поддержаніе учрежденной покойнымъ прих. священникомъ І. І. Дуцинымъ-Борковскимъ лавочки для продажи иконъ и книжекъ религіозно-нравственнаго содержанія при Сквородецкой Св.-Покровской церкви въ память исполнившагося девятисотлѣтія учрежденія епископской кафедры на Волыни.

90-лѣтіе Житомира, какъ губернскаго города.

24-го іюля текущаго 1894 года исполняется ровно 90 лѣтъ со времени назначенія г. Житомира губернскимъ городомъ.

Съ текстомъ Высочайшаго Указа, относительно этого назначенія знакомитъ насъ документъ, хранящійся въ Архивѣ Св. Синода подъ № 751-мъ 1804 г. Приводимъ его цѣликомъ.

•Правительствующаго Сената Святѣйшему Прав-му Синоду вѣдѣніе.

По Указу Его Императорскаго Величества Прав. Сенатъ, слушавъ рапортъ Г. Генерала-Лейтенанта, Каменецъ-Подольскаго военнаго Губернатора, Управляющаго гражданскою частью, губерніями Волынской и Подольской и Кавалера Эсена 1-го, съ приложеніемъ копій съ Иняннаго Высочайшаго Указа, даннаго ему въ 24 день іюля сего года, въ которомъ изображено: Г. Генераль-Лейтенанту Подольскому военному Губернатору Эсену 1: разсмотрѣвъ представленіе ваше о мѣстныхъ удобствахъ города Житомира и уваживъ причины, вами приводимыя, какъ то: помѣщеніе въ немъ Присутственныхъ мѣсть, постройки, сдѣланныя въ немъ частными людьми, и хозяйственныя заведенія Губернскихъ чиновниковъ, Я нахожу основательнымъ мнѣніе ваше, чтобъ оставить сей городъ Губернскимъ городомъ Волынской губерніи и на семъ основаніи поручаю Вамъ, кому слѣдуетъ въ губерніи, о томъ объявить, дабы желающіе въ семъ городѣ строиться, могли сообразно тому располагаться. **Приказали:** для свѣдѣнія объ ономъ Высочайшемъ Его Императорскаго Величества повеленіи дать знать всѣмъ присутственнымъ мѣстамъ, Губернскимъ Правленіямъ, Гг. Министрамъ и Управляющимъ губерніями, Градоначальникамъ и Госуд. казначею указами, а въ Свят. Прав. Синодъ и въ Московскій Прав. Сената департаментъ сообщить вѣдѣнія.— 10-го окт. 1804 г.

17-го декабря того же года этотъ указъ полученъ былъ Епископомъ Волынскимъ—Житомирскимъ Варлаамомъ (Шипацкимъ).

Сообщилъ А. Х.

На судъ православнаго духовенства и народа.

Подъ такимъ заглавіемъ въ февральской книжкѣ журнала «Странникъ» помѣщена статья г. Палимпсестова, въ которой авторъ горько жалуется на фальсификацію, проникшую въ наши

святыя храмы въ видѣ церковныхъ свѣчъ, лампаднаго масла, ладона и церковнаго вина. Выяснивши нравственный и материальный вредъ отъ поддѣлки первыхъ трехъ предметовъ церковнаго употребленія, о чемъ впрочемъ и ранѣе уже не мало говорилось въ печати, преимущественно духовной, авторъ съ особенною подробностію останавливается на поддѣлкѣ церковнаго вина, которую менѣе всего возможно допускать въ наши святыя храмы по высокому назначенію въ нихъ этого вещества, и предлагаетъ мѣры къ устраненію такой фальсификаціи.

Вотъ что говорится въ статьѣ о фальсификаціи церковнаго вина и о способахъ устранить ее изъ христіанскаго православнаго святилища.

Грубое своекорыстіе вторглось въ самое святое святыхъ нашей православной вѣры: оно едва ли не въ самомъ огромномъ числѣ, или суммѣ доставляетъ вино для св. Евхаристіи, не только содержащее въ себѣ разнаго рода примѣси, но даже отравы *). И что всего прискорбнѣе, такъ это то, что вино для нашего великаго Таинства, съ такими примѣсями, даже оправдано, между прочимъ берется и у тѣхъ, отцы которыхъ нѣкогда пролили невинную кровь Богочеловѣка. Что для св. Евхаристіи большею частію берется не цѣльное вино, а съ примѣсями, поддѣльное, — это извѣстно всему нашему православному міру. Но употребляемъ ли мы какія нибудь мѣры противъ этого вопіющаго на самое небо зла? Увы! нѣтъ; мы смотримъ на наше святое святыхъ сквозь пальцы, ребячески, съ холодно стію, непонятной для здраваго смысла и христіанскаго сердца. Поддѣльное вино, употребляемое для св. Евхаристіи, при употребленіи его съ каплями, трудно отличить отъ цѣльнаго, а потому и борьба съ нимъ, этимъ дѣйствительно вопіющимъ на небо зломъ, несравненно тяжелѣе, чѣмъ съ поддѣльными церковными свѣчами или масломъ. Вотъ въ сельскую церковь доставляется бутылка или двѣ вина: кто произведетъ анализъ? По моему убѣжденію, это зло можетъ устраниться только одною мѣрою:

*) Одинъ архипастырь сообщилъ мнѣ такой случай: для одной приходской церкви въ Москвѣ была взята изъ винной лавки или магазина бутылка подъ именемъ церковнаго вина, и отъ употребленія его у священника расшатались зубы. Отъ другихъ личностей мы слышали еще болѣе прискорбные случаи отъ употребленія на св. Евхаристіи винъ, продаваемыхъ за церковныя. Можетъ быть, эти личности сами скажутъ свое слово въ печати, что такъ желательно для пользы столь важнаго дѣла.

если приготовленіе церковнаго вина будетъ составлять регалию самой православной Церкви.

Если эта мѣра неудобноисполнима, есть и другія, на которыя мы также укажемъ; но прежде поговоримъ о первой, по нашему разумѣнію, и удобоисполнимой, и болѣе соотвѣтствующей цѣли, и, прибавимъ, выгодной, въ видахъ нуждъ нашихъ церквей.

Въ одной Европейской Россіи считается болѣе 5 милліонъ десятинъ земли, удобной для виноградева, или винодѣлія. Пусть на избранномъ участкѣ такой земли, положимъ, въ Кавказской области или на пескахъ Юга Россіи, оснуется св. обитель, и пусть она приготовляетъ виноградное вино для всѣхъ нашихъ православныхъ церквей, съ строжайшимъ воспрещеніемъ имъ пріобрѣтать вино изъ другихъ источниковъ. Какъ отчасти знакомый съ этою отраслю сельскаго хозяйства я дѣлаю такой, конечно приблизительный расчетъ.

1) Хотя у насъ считается около 45 тыс. церквей; но такъ какъ число ихъ, по милости Божіей и любви народнои къ православнои вѣрѣ, увеличивается; то я дѣлаю расчетъ на 50 тыс. церквей.

2) Полагая, что въ каждой церкви совершается въ годъ 200 литургій и для нихъ требуется до 3-хъ ведеръ вина, мы приходимъ къ заключенію, что для 50 тыс. церквей требуется ежегодно до 150 тыс. ведеръ вина.

3) Въ Россіи средняя годичная добыча вина съ одной десятины считается 150 ведеръ; слѣдовательно, чтобы получить 150 тыс. ведеръ вина, нужно имѣть подъ виноградникомъ до 1,000 десятинъ.

4) Приготовленіе земли, съ посадкою лозъ и уходомъ за виноградникомъ до начала урожая, т. е. въ теченіе 3 лѣтъ, потребуетъ расхода не менѣе 300 руб. на десятину, а на 1,000 дес. до 300,000.

5) Допустимъ, что построеніе монастырской обители съ церковью, келіями для братьевъ, помѣщеніемъ для рабочихъ, устройствомъ винныхъ погребовъ и другихъ хозяйственныхъ службъ, — далѣе пріобрѣтеніе разныхъ принадлежностей для винодѣлія, посуды для вина и т. д., — все это потребуетъ еще 300,000 руб., что съ первою статьею расхода составитъ итогъ 600,000 руб.

Какія же выгоды? Конечно, первая, самая существенная, которую можно назвать священной, — это пріобрѣтеніе св. церквами вина, достойнаго высочайшаго своего назначенія — быть честною кровью Господа нашего Иисуса Христа. Но и дру-

тія выгоды имѣють вѣднѣину великое значеніе. Полагають, что въ общей сложности наши церкви пріобрѣтають виноградное вино, иногда только позашее это имя, по 10 руб. за ведро. Это значитъ, что предполагаемая 50 тыс. церквей, при расходѣ 3 ведеръ въ годъ, должны израсходовать на этотъ предметъ до полутора милліона рублей. Если же предполагаемая обитель будетъ уступать православнымъ церквамъ свое вино только по 3 руб. за ведро, — по цѣнѣ однако прибыльной для нея, то эта цѣна, во-первыхъ, уменьшитъ расходы церквей на этотъ предметъ, — онѣ будутъ расходовать на церковное вино не 1,500,000 руб., а до 450,000; во-вторыхъ, эта реглація, или монополія дастъ такой доходъ обителю, что всѣ вышеозначенные расходы покроются въ самое непродолжительное время, такъ какъ за 150,000 ведеръ вина получится валоваго дохода до полу-милліона рублей. Допустимъ, что $\frac{3}{4}$ изъ этой выручки пойдутъ на погашеніе затраченнаго капитала, на покрытіе расходовъ по содержанію обители и на самое винодѣліе. — и за всѣмъ тѣмъ должна остаться сумма (свыше 100,000 руб.), которая при погашеніи затраченнаго капитала постепенно будетъ возрастать и со временемъ будетъ служить не бѣднымъ источникомъ для поддержанія бѣднѣйшихъ православныхъ церквей, причтовъ, церковно-приходскихъ школъ и нашего бѣднаго своими средствами, но великаго и въ государственномъ отношеніи, миссіонерскаго дѣла....

Но можно ли надѣяться на успѣхъ этого истинно во гсѣхъ отношеніяхъ святаго, добраго и выгоднаго дѣла? Мнѣ кажется, что на этотъ вопросъ въ свою очередь, могутъ отвѣтить если не всѣ, то и не малое число нашихъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, не смотря на то, что ихъ не перестаютъ давить частные съ поддѣльными свѣчами заводы, а отчасти и нѣкоторые церковные старосты, такъ сочувственно относящіяся къ этимъ заводамъ, забывая мать св. Церковь и Высочайшую волю, выраженную въ инструкціи для нихъ. Но мы на вышеприведенный вопросъ отвѣтимъ въ слѣдующихъ строкахъ.

— Не смотря на то, что у нашихъ монастырскихъ обителей земли немного и онѣ живутъ на собственные средства, — однако мы должны признать, что самая большая часть изъ нихъ растутъ и крѣпнутъ въ своей жизни и въ средствахъ къ этой жизни. Этого мало: мы едва-ли не должны признать, что хозяйственная часть самаго огромнаго большинства нашихъ монастырей, даже женскихъ, едва-ли не лучше поставлена, чѣмъ множество частныхъ и даже казенныхъ имуществъ. Правда, что наши

святыя обители поддерживаются народными лептами; но вопросъ: эти лепты могутъ ли сравняться съ тѣми доходными статьями, которыми владѣли и владѣютъ тѣ частныя наши огромныя имѣнія, которыя погрузились въ неоплатные долги, разорились или пошатнулись въ основахъ своего существованія? Гдѣ отвѣтъ на вопросъ: почему первыя не только живутъ безбѣдною жизнью, но даже многія изъ нихъ богатѣютъ и оказываютъ помощь бѣднымъ; а вторыя — конечно не все — въ неоплатныхъ долгахъ и на пути къ гибели? Отвѣтъ въ образѣ жизни тѣхъ и другихъ.

Мнѣ не разъ приходилось говорить съ разными лицами объ устройствѣ монастырской обители съ цѣлю приготовленія винограднаго вина для всехъ православныхъ нашихъ церквей; и удивлялся я, когда мнѣ нѣкоторые мыслители дѣлали возраженіе такого рода: прилично-ли обители, именуемой святою, заниматься винодѣліемъ? — Но развѣ, возражалъ я, наши св. обители не готовятъ другой части, входящей въ составъ святаго Таинства? И развѣ наша св. Церковь не благословляетъ пшеницу, вино и елей и не молится объ умноженіи ихъ во всемъ мірѣ? Мое предположеніе: основаніе такой обители, если кому не поправится, то, конечно, занимающимся винодѣліемъ и частною винною торговлею; и торговцы винъ, пожалуй, будутъ домогаться разными путями, чтобы не стѣснялась ихъ промышленность, какъ это дѣлали и, вѣроятно, не перестаютъ дѣлать заводчики и продавцы поддѣльныхъ церковныхъ свѣчъ, масла и ладона, открыто заявляя предъ властями, что это стѣсненіе убьетъ ихъ промышленность. Но подобныя жалобы не должны ли замолчать предъ правдой и истиной, предъ высшими цѣлями, предъ высшими властями? И неужели кто приметъ участіе въ подобныхъ жалобахъ? Говорилъ я съ нѣкоторыми виноторговцами о выдѣлѣ имъ высшихъ сортовъ винъ изъ простаго вина: хереса, мадеры и т. п., и слышалъ отъ нихъ такое возраженіе: предосудительно ли изъ сахара дѣлать конфекты? За что же намъ укорять, если мы изъ простаго вина дѣлаемъ хересъ или церковное вино? Говорятъ, будто мы продаемъ церковныя вина съ примѣсями отравы. Кто такъ говоритъ, тотъ забываетъ слова Спасителя: «Если что смертозное выпьютъ, не повредитъ имъ». Это я слышалъ отъ одного Московскаго виноторговца, котораго не разъ видѣлъ колѣно-преклоненно-молящимся въ храмѣ Божіемъ. Едва-ли мы ошибемся, если скажемъ, что нигдѣ среди промышленнаго и торговаго класса не существуетъ такого обмана, какъ у насъ, на русской землѣ, и едва-ли не потому,

что русскій народъ, хотя и набожный, обманъ не считаетъ большимъ грѣхомъ. И не потому ли у насъ такъ снисходительно смотрятъ на этотъ грѣхъ? Какая кара ожидаетъ, напр., продавца поддѣльнаго церковнаго вина, хотя бы съ самыми возмутительными прилѣсами? Небольшой денежный штрафъ. А между тѣмъ мы читали въ газетахъ, что въ Италіи за окраску апельсиновъ въ корольки наказываютъ десятилѣтней каторгой. Но у насъ подвергаются ли такой карѣ продающіе рыбу съ явными признаками отравы, подтверждавшейся случаями отравленія такою рыбою? Припомнимъ поддѣлку насущнаго хлѣба во время недавней голодовки и нашу снисходительность къ этому вопиющему на самое небо народному злу. Но возвращаюсь къ своему предмету.

Гдѣ, спрашиваютъ, найти такую личность, которая стояла бы во главѣ такого дѣла, какъ основаніе обители для приготовленія церковнаго вина на всю св. Русь! Припомнимъ, сколько у насъ изъ ничтожества образовалось самыхъ благоустроенныхъ и благолѣпныхъ монастырей. Находились же строители ихъ. Благодареніе Богу, еще русская земля не бѣдна такими личностями, которыя могутъ и съ умомъ, и съ любовью стать во главѣ этого воистину святаго дѣла. Конечно, пужы и специально подготовленные для этого дѣла дѣятели. Но трудно ли приготовить ихъ? Сколько въ нашихъ духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ питомцевъ, которымъ не по силамъ наука, но которые могутъ превратиться въ хорошихъ виноградарей и винодѣловъ. И какъ легко научить ихъ этому дѣлу, напр. въ нашемъ Импѣтскомъ саду, на Южномъ берегу Крыма. И какъ легко найти опытнаго виноградаря и винодѣла, который сталъ бы во главѣ этихъ молодыхъ силъ. Найдется подобная личность и у насъ, но еще легче найти ее напр. во Франціи.

Что касается земли, то едва ли сколько нибудь можно сомнѣваться, что правительство не откажетъ въ ней для такой высокой цѣли. Для поддержанія Херсонесскаго монастыря оно дало изъ казенныхъ земель 2,300 дес.; недавно оно назначило 500 дес для Кіевского разсадника садоводства. На Кавказѣ огромное пространство земель принадлежитъ казнѣ, и почти все эти земли удобны для разведенія винограда. И если гдѣ была бы умѣстною св. обитель, или монастырь, то именно въ этомъ краѣ, въ которомъ почти нѣтъ подобныхъ народныхъ святынь, между тѣмъ какъ въ остальной Русской землѣ ихъ насчитываютъ до 725; и кто не признаетъ въ нихъ неоспоримой силы для поддержанія въ народѣ вѣры и нравственности? Но слѣду-

еть просить не менѣе 3,000 дес., какъ потому, что совре-
немъ придется увеличить площадь подъ виноградниками, такъ
и потому, что излишекъ земли необходимъ для поддержанія
самой обители — для хлѣбопашества, скотоводства и другихъ
отраслей сел. хозяйства. Но если бы и купить такой участокъ
земли, едва ли, при существующихъ тамъ въ настоящее время
цѣнахъ на землю, пришлось бы затратить большой капиталъ.

Я убѣжденъ, что это св. дѣло и осуществимо, и можетъ
принести «много плода», если сочувственно отнестись къ нему.
Почти увѣренъ, что найдутся, никого не обременяя, и деньги
на осуществленіе его. Гдѣ найдутся? Въ церквахъ, которымъ
и уплатятся опѣ церковнымъ виномъ. Такъ основались наши
епархіальные съѣчные заводы, и нѣкоторые изъ нихъ давно
оплатили свои долги и уже имѣютъ не бѣдные запасные капиталы.

Теперь укажу, въ краткихъ словахъ, на другія мѣры, при
которыхъ наши церкви получали бы вино, достойное своего
высокаго назначенія, чистое безъ примѣсей и отравъ.

Если сдѣлать вызовъ: не созовите ли товарищество для
приготовленія церковнаго вина на всю православную Русь?
Убѣжденъ, что на этотъ вызовъ откликнутся и предложатъ
чистое церковное вино на самыхъ выгодныхъ условіяхъ для
нашихъ церквей. Но если этотъ вызовъ дойдетъ до слуха
Франціи, то можно надѣяться еще на болѣшій успѣхъ, хотя и
тяжеловато отзовется на сердце каждаго русскаго человѣка,
что мы и это святое дѣло передаемъ иностранцамъ, которымъ
уже успѣли передать такъ много другихъ негочниковъ нашей
промышленности или богатства.

Мы здѣсь разумѣемъ образованіе товарищества не для
выдѣлки и закупки церковнаго вина во Франціи, а для вино-
дѣлія съ этою цѣлію на русской землѣ. Можно допустить обра-
зованіе не одного подобнаго товарищества, а нѣсколькихъ, въ
различныхъ мѣстностяхъ Россіи, откуда доставка вина для цер-
квей могла бы имѣть болѣшія удобства, чѣмъ изъ одной какой
нибудь мѣстности, особливо отдаленной.

Но за то, выгоды отъ производства вина для церквей
предполагаемою обителью, въ которыхъ (выгодахъ) сомнѣваться
нельзя, пойдутъ на удовлетвореніе вышеупомянутыхъ нуждъ
православныхъ церквей, а не въ частныя руки, и притомъ
церковнаго вина не требуется такая огромная величина, кото-
рая, при желѣзныхъ и водяныхъ путяхъ сообщенія, легла бы
тяжелымъ бременемъ на доставку вина для церквей въ самыя
отдаленныя мѣстности Россіи. Везется же съ Кавказа вино на

Нижегородскую ярмарку, продается тамъ по 20—40 коп. за бутылку, и отсюда не разливается ли по всей русской землѣ? Какую же препону должно встрѣтить церковное вино, хотя бы оно шло съ того же Кавказа?

Третья мѣра самая простая, и къ ней можно бы приступить немало не медля. Мѣра эта — открытіе складовъ церковнаго вина при архіерейскихъ домахъ, монастыряхъ и т. п., — вина, которое до поступленія въ склады должно быть подвергнуто самому строгому химическому анализу, стало быть, чистаго и достойнаго своего высокаго назначенія. Приэтомъ припомнимъ, что виноградное вино, въ чистой стеклянной посудѣ, при соответственной закупоркѣ можетъ сохраняться въ цѣлости и чистотѣ цѣлые годы. Здѣсь только одно обязательство должно быть свято исполняемо: брать вино для св. Евхаристіи православными церквами изъ однихъ этихъ складовъ, въ закупоренной и запечатанной посудѣ.

Въ заключеніе ставлю вопросы, на которые и желательно бы получить отвѣты. Первый вопросъ: признается ли нашимъ православнымъ духовенствомъ и мірянами, что въ большинствѣ случаевъ для св. Евхаристіи употребляются не чистыя вина, а поддѣльныя, съ разными примѣсями? Второй вопросъ: первыми иѣнителями церковнаго вина должны считаться служители алтара Господня, какъ болѣе употребляющіе эти вина, чѣмъ міряне: но приготовлены ли они для этой оцѣнки, т. е. для отличія поддѣльнаго вина отъ чистаго? Имѣютъ ли они возможность производить химическіе анализы? Что поддѣльное виноградное вино вторглось и во святое святыхъ нашей православной Церкви, это едва-ли подлежитъ какому нибудь сомнѣнію. Смѣло можемъ сказать, что поддѣлка виноградныхъ винъ, во всевозможные виды и роды ихъ, нгдѣ такъ не распространена, какъ въ Россіи, болѣе чѣмъ, наприм., во Франціи, Италіи, Испаніи и другихъ государствахъ, такъ какъ эти государства давно и болѣе знакомы съ достоинствами виноградныхъ винъ. Припомнимъ, что о. Мадера въ прежнія времена производилъ своего вина до 10,000 бочекъ, изъ которыхъ до 7,000 шло на Востокъ и только до 3,000 въ Европу. Теперь онъ, по измѣнившимся обстоятельствамъ, выпускаетъ это вино въ самомъ ограниченномъ размѣрѣ, по сравненію съ прежними временами. А между тѣмъ, въ какомъ русскомъ магазинѣ, даже въ какой нибудь винной лавченгѣ, не продаютъ у насъ мадеры? Правда-ли, нѣтъ-ли, но носятя слухи, что одна наша Москва ежегодно производитъ этого вина не менѣе, чѣмъ сколько производилъ о. Мадера въ прежнія

счастливыя для него времена, т.-е. до 10,000 бочекъ. Но не забудемъ, что мадера идетъ на столъ у знатоковъ вина, и однако ихъ обманываютъ; спрашивается: что можетъ сказать о достоинствахъ или недостаткахъ церковнаго вина какой нибудь сельскій священникъ или мірянинъ, которымъ во всю жизнь не приводилось выпить рюмки добраго вина? А на основаніи этого, я имѣю дерзновеніе сказать: если куда открыть свободнѣйшій входъ поддѣльныхъ или печистыхъ винъ, то это въ наши святые храмы, и если гдѣ сстается это вторженіе своекорыстія и обмана свободнымъ и не наказуемымъ, то именно въ эту область. Судились и наказывались винодѣлы и виноторговцы за поддѣлку винъ; но былъ ли хотя одинъ случай суда и наказанія за поддѣлку именно того вина, которое идетъ на великое таинство св. причастія, на пресуществленіе въ чистѣйшую кровь Распятаго за грѣхи міра? Говорятъ, что на западѣ Европы вѣра во Христа Спасителя міра слабѣетъ; но едва ли кто усомнится, что тамъ, гдѣ еще не ослабла эта вѣра, подобное вторженіе обмана въ народное святое святыхъ — немислимо. Но кто виновать, что у насъ, на Руси, именующей себя святою, это наглое вторженіе допускается? Виноваты мы все, православные христіане, мы, которые не думали и не думаемъ положить преграды этому и глупѣйшему, и безсовѣстнѣйшему, и грубѣйшему вторженію въ наше святое святыхъ. Но пора же, наконецъ, положить конецъ ему! Голодовка, холера и другія народныя бѣдствія къ которымъ и мы, стоящіе въѣ народной массы, не можемъ относиться безъ болѣзни сердца, не напоминаютъ ли намъ нашу холодность къ тому; чего нѣтъ выше и святѣе на землѣ — къ нашей матери, православной Церкви, съ ея молитвами, съ Божественною проповѣдію и св. Таинствами? Горятъ въ храмѣ Божіемъ поддѣльныя свѣчи, въ явный ущербъ его украшеніямъ и имуществу; горитъ поддѣльное масло, грозное въ пожарномъ отношеніи и губительное при приѣмѣ внутрь (что такъ распространено въ нашемъ народѣ, при разныхъ болѣзняхъ); разносится среди молящихся зловонный дымъ изъ каддила; вносятся съ разными примѣсями, даже отравами, вино въ таинство св. Евхаристіи; и мы на все это смотримъ самыми равнодушными глазами. Не перестали ли мы любить нашу истинную святую мать, православную Церковь, эту первооснову нашей народно-государственной жизни, — мать, которая столько вѣковъ возрождала, кормила и растила русскій народъ? Увы! эта холодность стала проникать и въ народныя массы; но въ этихъ массахъ не вся ли мощь нашей государственной жизни? Подто-

чатся червями или гнилью корни многовѣковаго, самаго могущественнаго дерева, — и оно рушится и перестаетъ жить. Непостижимы и необъяснимы для насъ пути провидѣнія. Но народныя бѣдствія не позволяютъ-ли намъ думать, что они посылаются на народныя массы съ тою цѣлю, чтобы ихъ, какъ корни народнаго дерева, сохранить отъ червей и гнили? А отсюда позволное заключеніе: если кто съ полнымъ уваженіемъ и любовью долженъ относиться къ священнымъ завѣтамъ нашей православной Церкви и исторіи, то именно тѣ, которые по своему образованію и положенію стоятъ впереди народныхъ массъ, и на которыхъ лежитъ святой долгъ вести эти массы къ высшимъ цѣлямъ, а не служить заразою для нихъ.

Если Церковь должна находиться на достойной ея назначенія высотѣ; если государственная казна не можетъ принять на себя ея содержаніе: то для насъ остается одинъ исходъ — предоставить Церкви по всѣмъ правамъ принадлежащія ей средства, каковы употребляемые ею свѣчи, масло, ладанъ, вино и т. д. Кто здѣсь что приобретаетъ и что теряетъ? Приобрѣтаетъ св. Церковь, съ ея вопіющими нуждами; приобретутъ тѣ пастыри, которые въ настоящее время до того подавлены нуждою, что не могутъ всецѣло посвятить свои силы на исключительное служеніе Церкви; приобретаетъ православный вѣрующій народъ, который будетъ избавленъ отъ обмана и будетъ приносить жертвы чистыя, какъ выраженіе чистоты души, — жертвы, которыя не будутъ наводить его на соблазнъ; на грѣховность, какъ лампадное масло, смѣшанное съ зловоннымъ саломъ; приобретутъ храмы, гдѣ не будутъ гибнуть миллионныя сокровища, собранныя на трудовыя народныя копѣйки; приобретутъ бѣдныя народныя школы и т. д. и т. д. Да, у нашей православной Церкви, съ существованіемъ которой такъ тѣсно связана вся жизнь, весь духовно-нравственный міръ многомилліоннаго русскаго народа, есть свои непререкаемыя, вопіющія нужды. И если государственная казна не можетъ отдѣлять на самое важное отправленіе ея — на приготовленіе духовныхъ пастырей только $\frac{1}{5}$ всѣхъ расходовъ по этой статьѣ: то естественно, если она (св. Церковь) хочетъ жить, — а жить она должна въ силу завѣта Спасителя міра, — она должна безпрепятственно изыскивать въ способы для отправленія своего высокаго назначенія, — конечно, способы, не роняющіе достоинства этого Божественнаго учрежденія и не могущіе служить камнемъ преткновенія для вѣрующихъ. И не будетъ этого камня преткновенія, если предметы, о которыхъ идетъ рѣчь, составятъ ея неприкосновенную собствен-

ность. Она пользуется свѣчными доходами и содержитъ на нихъ свои учебныя заведенія, удовлетворяетъ изъ нихъ и другія церковныя нужды: и кто позволитъ себѣ сказать, что здѣсь Церковь кладетъ камень преткновенія и соблазновъ, что она промышленникъ или торгошъ? Но повторимъ вопросъ: кто потеряетъ? Потеряютъ тѣ промышленники, для которыхъ ни почему вредить Церкви и обманывать православный народъ, касаясь самыхъ высшихъ и чистыхъ вѣрованій и побужденій его сердца. Потеряютъ двѣ и три тысячи таковыхъ, чуть не подходящихъ подъ одинъ уровень съ святотатцами и грабителями народного труда; но можно ли даже положить палъ на одни вѣсы съ Церковію, съ многомилліоннымъ русскимъ народомъ? Но не приобрѣтутъ ли они сами, эти промышленники? Приобрѣтутъ и притомъ несравненно больше, чѣмъ приобрѣтаютъ наглымъ образомъ: они избавятъ себя отъ самаго тяжкаго грѣха противъ св. Церкви, отъ той лжи противъ нея, которой, по слову Спасителя, отецъ—дьяволъ; они вступятъ на такіе пути промышленности, гдѣ для нихъ не можетъ открыться такихъ легкихъ способовъ къ обману; ибо другіе пути при большемъ соперничествѣ больше охраняются, и на нихъ даже административныя власти больше обращаютъ вниманіе, чѣмъ на то, что служить въ явный вредъ Церкви.

О поддѣлкѣ церковныхъ свѣчъ и масла появлялись статьи въ печати, но почти исключительно въ нашихъ духовныхъ журналахъ; для свѣтской печати, за исключеніемъ Моск. Вѣд., «Русскаго Обозрѣнія», «Свѣта» и немногихъ другихъ, мать православная Церковь какъ будто нѣчто чужое. Но не объ этомъ рѣчь. Я сказалъ, что въ печати помѣщались статьи о поддѣльныхъ церковныхъ свѣчахъ и маслахъ; но не помню, писалось ли что нибудь о поддѣльныхъ церковныхъ винахъ. А потому я желалъ бы, чтобы на эту часть моей статьи было обращено особенное вниманіе, и прошу подвергнуть сіе самому строгому разбору. Если будетъ доказано, что я ошибаюсь, говоря о поддѣлкѣ церковнаго вина, то это будетъ большимъ утѣшеніемъ для всякаго православнаго христіанина. Съ другой стороны, нельзя будетъ не отнестись съ самою искреннею благодарностію, если будутъ разобраны предлагаемыя мною мѣры къ устраненію поддѣльнаго церковнаго вина,—разобраны съ знаніемъ дѣла и опытностію. Я не обижусь, если эти мѣры будутъ найдены недостойными осуществленія; но думаю, что тотъ, который произнесетъ надъ ними такой судъ, укажетъ на другія мѣры, болѣе соответствующія этому святому дѣлу.

Надѣюсь, что «Странникъ», такъ любящій нашу православную Церковь, съ такою теплотою сердца выясняющій ея нужды и потребности, раскроетъ свои страницы на отзывы о моей статьѣ, передаваемой на судъ православнаго духовенства и народа. Думаю, что и другіе журналы сочувственно отнесутся къ вызываемымъ отзывамъ. Но если чье первое слово должно бы быть, то это ваше, служители алтаря Господня, приносящіе безкровную жертву. Вы не знатоки виноградныхъ винъ; но если церковныя вина бываютъ съ вредными примѣсями, то это вы лучше другихъ знаете и ваше свидѣтельство на этотъ разъ будетъ самое сильное. Какъ бы желалось, чтобы подобныя свидѣтельства явились въ печати въ возможно большемъ числѣ! При нихъ мы скорѣе пришли бы въ разумъ истинный и познали бы, что въ нашу святую Церковь дѣйствительно вторглось зло, вопіющее на самое небо. Можетъ быть, я ошибаюсь въ разчетахъ о количествѣ и цѣнности употребляемаго нашими церквами вина, хотя и совѣтовался по этому дѣлу съ опытными іереями. Разъясненіе и этого вопроса пастырямъ Церкви имѣло бы большую цѣнность. («Странникъ», февраль 1894 г.).

Запись изъ разсказовъ сельскаго священника Архангельской епархіи.

13-го марта текущаго года посѣтилъ меня священникъ, настоятель Верхненадинской, св. Николаевской церкви, Шенкурскаго уѣзда, Архангельской губерніи, о. Сергій Мануиловъ, желавшій, при моемъ содѣйствіи, получить пропускъ въ соборъ св. Владимира для его осмотра. Охотно исполнивъ это желаніе его, я заинтересовался столь рѣдкимъ посѣтителемъ и пріисильно разсказать, что можно, о мотивахъ поѣздки его въ Кіевъ изъ такой дали, объ особенностяхъ житія-бытія его и прихожанъ его на дальнемъ сѣверѣ. Дорогое для путешествующаго о. Сергія время не позволяло мнѣ много распространяться въ своихъ распросахъ; но и въ томъ, что успѣлъ я услышать отъ него, оказалось не мало интереснаго и назидательнаго. Записавъ сообщенія достопочтеннаго о. Сергія, нахожу умѣстнымъ подѣлиться ими съ читателями «Руководства для сельскихъ пастырей».

О. Сергій — уроженецъ Кіевской губерніи, Васильковского уѣзда. Дѣдъ его былъ грекъ, осѣвшійся и обрусѣвшій въ нашемъ краѣ, гдѣ остался и его сынъ, отецъ о. Сергія, имѣвшій здѣсь небольшой участокъ земли. Воспитаніе свое о. Сергій

получилъ въ Коростышевской учительской семинаріи, а потомъ въ Глуховскомъ институтѣ, гдѣ окончилъ полный курсъ ученія. Полюбивъ учительское дѣло, онъ поступилъ на должность учителя въ народное училище въ одномъ изъ селъ Дубенскаго уѣзда, Волынской губерніи, пробылъ на этой должности 15 лѣтъ, женился на дочери священника, имѣеть дѣтей. Между тѣмъ рано почувствовалъ онъ въ себѣ призваніе къ священническому служенію, при которомъ надѣялся продолжать и занятія учительскія. Полагая, что въ этомъ краѣ, гдѣ есть достаточно кандидатовъ на священство изъ воспитанниковъ духовныхъ семинарій, онъ, какъ не получившій богословскаго образованія въ семинаріи, не скоро дожидается возможности быть принятымъ въ духовное званіе и получить священническое мѣсто, учитель Мануиловъ воспользовался извѣстіемъ о возможности достигъ этого на далекомъ сѣверѣ, въ Архангельской епархіи. Господь помогъ ему достигъ желаемого. Уже годъ священствуетъ онъ въ селѣ Верхнепаднскомъ, Шенкурскаго уѣзда. Къ мѣсту служенія отправился онъ одинъ, а учительскую должность на Волыни передалъ женѣ, оставшейся здѣсь съ дѣтьми. Теперь вполне устроившись на своемъ приходѣ въ Верхнепаднскомъ селѣ о. Сергій ѣдетъ на Волынь, чтобы взять съ собою жену и дѣтей.

По рассказамъ о. Сергія, приходъ его состоитъ изъ трехъ селъ съ населеніемъ во всѣхъ трехъ до 600 душъ обоюго пола. Прихожане считаются потомками новгородскихъ колонистовъ; народъ здоровый, представительный, дѣятельный и вообще зажиточный, занимается преимущественно промыслами—рыболовствомъ, охотою и гонкою дегтя. Хлѣбопашество мало развито, но все же есть: сѣютъ только рожь, ячмень и овесъ. Сѣмена мѣстной ржи мало годятся для посѣва и большею частію приобрѣтаются ко времени посѣва со стороны. Волось совсѣмъ нѣтъ, пашутъ лошадьми, но коровъ довольно и при томъ хорошей холмогорской породы. Есть и овцы, но немного; а свиней совсѣмъ не водится, такъ что «сала, столь обильнаго въ Малороссіи, мои прихожане и не видятъ», замѣчаетъ о. Сергій. «Да и мясо у насъ—за большую рѣдкость. Въ теченіе года я всего два-три раза имѣлъ случай кушать мясо. Питаемся рыбой—но отличной и не дорогой, включительно до стерляди. Изъ овощей у насъ—только картофель; ни капусты, ни бураковъ нѣтъ. Мѣсто овощей у насъ, кромѣ картофеля, грибы и ягоды, особенно морошка, запасаемая въ разныхъ видахъ. И, слава Богу, не голодаемъ. Для причта есть церковная пахатная и сѣнокосная земля, всего 17 десятинъ. Есть и церковныя дома для

священника и псаломщика. У крестьянъ-прихожанъ дома лучше, много лучше здѣшнихъ малороссійскихъ хатъ. Дома у крестьянъ — изъ ели или лиственницы (родъ хвойнаго дерева). Построены изъ толстыхъ брусевъ, во внутренней сторонѣ ровно обтесанныхъ, такъ что стѣны сложены плотно и чисто и отъ времени до времени моются. Вообще дома довольно просторны, съ выѣстительными при нихъ кладовыми, и держатся опрятно. Но вотъ что интересно и назидательно: въ селахъ совѣтъ пить шинковъ. Есть шинки только по столбовымъ дорогамъ въ постоянныхъ дворахъ для проезжихъ. «Ближайшій изъ такихъ шинковъ, случайно мнѣ извѣстный, находится въ 70 верстахъ отъ моего села», замѣтилъ о. Сергій на мой вопросъ по этому предмету. Значитъ у васъ — трезвость въ приходѣ: спросилъ я. «Могу похвалиться этимъ съ полнымъ удовольствіемъ», отвѣчалъ о. Сергій. Отсутствие водки, этой губительницы народнаго благосостоянія — одна изъ главныхъ причинъ относительной зажиточности крестьянъ. Пьютъ пиво, приготовляемое самими крестьянами, очень хорошее, да еще чай, извѣстный въ каждой семьѣ. Тѣмъ, что нѣтъ водки и пьянства среди крестьянъ, объясняется еще и то, что нѣтъ среди нихъ воровъ и воровства. Нѣтъ надобности запираеть домовъ и кладовыхъ на замокъ. Существуетъ обычай, что хозяева, уходя изъ дома, ставятъ у притворенныхъ дверей палку. Это знакъ, что хозяинъ нѣтъ дома; домъ считается запертымъ. Пришедшій къ дому посторонній человѣкъ, увидѣвъ палку, не войдетъ въ домъ, а если почему либо и войдетъ, то уходя поставитъ принятую предъ тѣмъ палку, чтобы она оставалась знакомъ отсутствія хозяевъ и какъ бы замкомъ дома. Мысль о воровствѣ въ такомъ чужомъ домѣ не можетъ и въ голову придти посетителю изъ односельчанъ и вообще изъ мѣстныхъ жителей. Не бываетъ воровства ни на пслѣ, ни въ сараяхъ, ни на пастбищахъ. О копокрадствѣ у насъ и слуху нѣтъ.

О религіозномъ настроеніи и церковныхъ обычаяхъ своего прихода о. Сергій сообщилъ слѣдующее. «Прихожане вообще религіозны и усердны къ церкви. Повсюду въ нашихъ приходахъ — по двѣ церкви: холодная и теплая, вездѣ есть и колокольни. Въ моемъ, сравнительно небольшомъ приходѣ, тоже двѣ церкви и колокольня. Церкви — деревянныя, но хорошо отстроеныя и богато украшеныя. Есть дорогіе оклады на иконахъ, дорогіе евангелія и кресты. Церковь посѣщаютъ усердно. При крещеніи всегда бываетъ одинъ воспріемникъ, если крестится мальчикъ, и воспріемница, если — дѣвочка. Здѣшняго обычая

крестить съ двумя воспріемниками—кумомъ и кумою тамъ у насъ нѣтъ. На крестиняхъ, какъ и на свадьбахъ, никогда не бываетъ пьянаго угощенія. Да и вообще угощенія коротки. На свадьбѣ чай—главное угощеніе. Покойника до третьяго дня ставятъ въ кладовую и на третій день приносятъ или привозятъ въ церковь, гдѣ совершается отпѣваніе, послѣ котораго большею частію сами безъ священника относятъ его на кладбище и опускаютъ въ могилу. Любятъ служить молебны. Послѣ перваго или втораго дня Пасхи записываютъ имена живыхъ и умершихъ для поминанія на проскомидіи въ теченіе года—до слѣдующей Пасхи. Съ четвертаго дня пасхальной недѣли совершаютъ крестные ходы въ села прихода, гдѣ служится общій молебенъ для всего села. Отношенія прихожанъ къ священнику вообще хороши; относительно вознагражденій за требоисправленія существуютъ условенныя таксы, записанныя въ письменные приговоры, хранящіеся въ сельскомъ управленіи. Въ Верхнепадннскомъ приходѣ такса слѣдующая: за вѣнчаніе 1 руб., крещеніе 25 коп., похороны 25 коп., молебенъ 5 коп., отъ души, поминанной на молебнѣ; за общій молебенъ въ селѣ 30 коп. При общихъ молебнахъ пасхальной недѣли, отправляемыхъ въ селахъ, вносится и 5-копѣчная плата за имена, записываемыя для годичнаго поминанія на проскомидіи. За исповѣдь не существуетъ платы. Въ маломъ приходѣ, какъ Верхнепадинскій, сумма дохода при такой таксѣ, конечно, не велика. Но то хорошо, благодушно прибавилъ о. Сергій, что плата добровольна и аккуратна, и нѣтъ поводовъ къ столкновеніямъ; къ тому же у меня есть и казенное жалованье въ 180 руб. Это не такое жалованье, какъ въ здѣшнихъ приходкахъ, но оно все-таки значительнѣе, чѣмъ въ нѣкоторыхъ изъ другихъ приходковъ епархіи, гдѣ оно понижается до 100 и даже до 80 руб. въ годъ».

А какъ стоитъ у васъ дѣло съ школами и грамотностію? спросилъ я о. Сергія. «Грамотность у насъ издавна въ обычаѣ. Мои прихожане—почти все грамотны; тоже и въ многихъ другихъ приходкахъ. Школы есть рѣшительно во всехъ приходкахъ. Учатъ священники, псаломщики и особые учителя, но едва ли не половина школъ имѣетъ учительницъ, вышедшихъ изъ женскаго епархіальнаго училища. То замѣчательно, что когда приводятъ новичковъ въ школу, то большею частію оказывается, что они уже нѣсколько подготовлены дома, гдѣ ихъ учили родители или старшіе члены семьи. Изъ учившихся въ школахъ образуются чтецы и пѣвцы для клироса». Я не успѣлъ узнать,

чѣмъ могъ бы о. Сергій объяснить эту давнюю охоту и привычку къ грамотности въ русскомъ населеніи нашего дальняго сѣвера, о которыхъ я слышалъ и читалъ не разъ. Думаю, что здѣсь, *между прочимъ*, отразилось и вліяніе нашего сѣвернаго старообрядчества, которое почти все грамотно. Время было и освободить о. Сергія отъ моихъ распросовъ. Когда на прощаніи я благодарилъ его за интересныя и назидательныя сообщенія, о. Сергій съ отраднымъ сердцемъ прибавилъ, что теперь въ церковной жизни Архангельской епархіи ощущается еще большее благонастроеніе и преспѣваніе, благодаря энергичной и мудрой попечительности архипастыря (Епископа Никанора), простирающаго свои заботы на все концы своей обширной епархіи, не затруднившася предпринять и такой подвигъ, какъ поѣздка въ далекую Колу на самый край епархіи ¹⁾.

М.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Вышли новыя изданія редакціи «ТРОИЦКИХЪ ЛИСТКОВЪ»:

1. ИКОНА ХРИСТА СПАСИТЕЛЯ

въ два размѣра: 10 вершк. выш. и $7\frac{1}{2}$ ширины, и въ 7 верш. выш. и $5\frac{1}{2}$ ширины.

Напечатана въ 20 красокъ, съ золотомъ. Господь изображенъ съ благословляющею десницею и съ Евангелиемъ, раскрытымъ на словахъ: *Приидите ко Мнѣ вси труждающіи и обремененніи...* и до словъ: *бремя Мое легко есть*. Икона художественной работы, очень удобная для школь. Цѣна ея на бумагу 60 к., за пересылку отъ одного до четырехъ экз. до 1000 верстъ 40 к., а далѣе по 10 к. за 1000 верстъ.

На листъ цѣна 2 р., а съ пересылкой до 1000 верстъ 3 р., и далѣе прилагать за каждую 1000 верстъ по 70 к. за икону. На паче-маше цѣна 2 р., а съ пересылкой 2 р. 60 к., и далѣе 1000 верстъ прилагается еще по 30 к. за икону на каждую 1000 верстъ.

Та же икона въ размѣръ 7 вершк. выш. и $5\frac{1}{2}$ ширины:

Цѣна на бумагу 40 коп., за пересылку отъ одного до пяти экз. до 1000 верстъ 40 коп., а далѣе по 10 к. за каждую 1000 верстъ. На листъ: 1 р. 50 к., а съ пересылкой до 1000 верстъ 2 р., и далѣе прилагать по 50 к. за икону на каждую 1000 верстъ. На паче-маше

¹⁾ Изъ «Руководства для сельскихъ пастырей» № 21.

1 р. 50 к., а съ пересылкою 2 р., до 1000 верстъ, и далѣе прилагать по 20 к. за икону на каждую 1000 верстъ.

2. ИКОНА БОГОМАТЕРИ ЧЕРНИГОВСКАЯ (къ № 18)

въ два размѣра: въ $5\frac{1}{2}$ вершк. вышины и 4 верш. ширины, и $3\frac{1}{2}$ вершк. выш. и $2\frac{3}{4}$ ширины.

Напечатана въ 20 красокъ съ золотомъ. Цѣна ея на бумагу 20 к., за пересылку отъ 1 до 10 экз. 40 к., а далѣе 1000 верстъ по 10 к. за каждую 1000 верстъ; На литъ и на папье-маше 60 к., за пересылку 40 к., а далѣе 1000 верстъ по 20 к. за икону на каждую 1000 верстъ. Размѣръ въ $3\frac{1}{2}$ вершка: на бумагу по 8 г. за экз., на пересылку отъ 1 до 15 экз. 30 к. до 1000 верстъ, а далѣе по 10 к. на 1000 верстъ. На литъ и папье-маше 40 к., а за пересылку каждаго 2 иконъ 40 к. до 1000 верстъ, а далѣе еще по 10 к. за каждую тысячу верстъ. При требованіи иконъ на бумагу на сумму не меньше 10 р. за разъ, пересылка до 1000 верстъ принимается на счетъ редакціи.

Адресъ: Сергіевъ посадъ, Московской губерніи, въ редакцію «Троицк. Листковъ».

3. ТРОИЦКІЙ ОБРАЗОКЪ № 71-й.

Св. Стефана Пермскаго. Четыре размѣра: 4, 3, $2\frac{1}{2}$ и 2 вершка. Цѣны—тѣ же, какія для всѣхъ другихъ 70 образковъ. См. особое объявленіе.

4. «ТРОИЦКІЕ ЛИСТКИ» выпускъ 18 (781—720) цѣна 40 к., съ пересыл. 50 к.

ВЫШЛИ ТРОИЦКІЕ ЦВѢТКИ^{№№}

- № 1. «ПѢСНИ СТРАСТНОЙ СЕДМИЦЫ», цѣна 10 к., съ пересылкой 15 коп.
- № 2. «БЛАГОДАТНАЯ СИЛА ТАИНСТВЪ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ», цѣна 7 к., съ пересылкой 10 коп.
- № 3. «СТРАСТИ», цѣна 7 коп., съ пересылкой 10 коп.
- № 4. «ПѢСНИ СВѢТЛОЙ СЕДМИЦЫ», цѣна 10 к., съ перес. 15 к.
- № 5. «ПРЕДЧУВСТВІЕ», разсказъ военнаго доктора, цѣна 10 к., съ пересылкой 15 коп.
- № 6. «ПѢСНИ ПРЕДСМЕРТНЫЯ И НАДГРОВНЫЯ», цѣна 10 коп., съ пересылкой 15 коп.
- № 7. «АЛЛИЛУІА», надгробныя пѣсни, цѣна 10 к., съ перес. 15 к.
- № 8. «НЕБЕСНЫЙ ГРАЖДАНИНЪ РУССКОЙ ЗЕМЛИ»; цѣна 10 коп., съ пересылкой 15 коп.
- № 9. «БЛАГОДАТНЫЙ ВОСПИТАТЕЛЬ РУССКАГО НАРОДНАГО ДУХА», цѣна 10 коп., съ пересылкой 15 коп.
- № 10. «МУДРЫЕ СОВѢТЫ СВЯТИТЕЛЯ ФИЛАРЕТА, МИТРОПОЛИТА МОСКОВСКАГО», цѣна 10 коп., съ пересылкой 15 коп.

**Содержаніе десятой книжки Богословско-философскаго журнала
«Вѣра и Разумъ» за 1894 г.**

I. Отдѣлъ церковный: Последнее сочиненіе графа Л. Н. Толстого
«Царство Божіе внутри васъ» (продолженіе).

Сущность ветхозавѣтнаго прообраза и значеніе его для ветхозавѣт-
ныхъ вѣрующихъ. В. Мышцына.

Исповѣданіе св. Апостола Петра. Ив. Перова.

II. Отдѣлъ философскій: Философія какъ наука (продолженіе).

Профессора Кіевской духовной Академіи П. Линицкаго.

Изложеніе и критическій разборъ снованій Спенсера релли-
визма. И. Тихомирова.

III. Листокъ для Харьковской епархіи.

**Содержаніе одинадцатой книжки Богословско-философскаго жур-
нала „Вѣра и Разумъ“ за 1894 г.**

I. Отдѣлъ церковный: Последнее сочиненіе графа Л. Н. Толстого
«Царство Божіе внутри васъ» (окончаніе).

Очеркъ содержанія книги Екклезіаста. В. Мышцына.

II. Отдѣлъ философскій: Основы морали эволюціонизма. Мих. Селе-
нева.

Къ вопросу о задачахъ исторіи философіи. Н. Страхова.

III. Листокъ для Харьковской епархіи.



СОДЕРЖАНІЕ: Историко-статистическое описаніе церквей
и приходовъ Волынской епархіи (продолженіе). Пожертвованіе отца Іоанна
Ильича Сергіева на св.-Троицкое Братство, что въ м. Бѣлгородѣ и на
св.-Погрское Попечительство въ с. Сковородкахъ Старокопстантино-
вскаго уѣзда. 90-лѣтіе Житомира, какъ губернскаго города. На судъ пра-
вославнаго духовенства и народа. Записъ изъ разсказовъ сельскаго сви-
щенника Архангельской епархіи. Объявленія

Редакторъ П. Бѣляевъ.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 11 Іюня 1894 года.

Типографія Почаево-Успенской Лавры.