



ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

годъ

1 Мая

№ 13

1906 года. XXXV.

— О Т Д Ъ Л Ъ О Ф Ф И Ц И А Л Ъ Н Ы Й . —

На имя Его Превосвященства, Превосвященнѣйшаго Свмеона Епископа Екатеринославскаго и Таганрогскаго послѣдовали изъ Святѣйшаго Правительствующаго Снода указы о Высочайшемъ соизволеніи:

1) На принятіе Преображенскою церковью села Каменки усадебнаго мѣста, съ постройками въ 1 дес. 522 кв. саж., Свято-Троицкою церковью того же села двухъ усадебныхъ съ постройками мѣсть въ 1296 и 1796 кв. саж. и Екатеринославскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ 1 дес. пахотной земли, или сколько въ натурѣ окажется отводимыхъ соединеннымъ Каменно-Обуховскимъ сельскимъ обществомъ первыхъ трехъ усадебныхъ мѣсть подъ причтовья помѣщенія названныхъ церквей и десятины пахотной земли подъ постройку церкви въ хуторѣ Гориневскимъ.

2) На принятіе Казанскою церковью села Князевки, Павлоградскаго уѣзда 945 кв. саж. усадебной земли, отводимой обществомъ крестьянъ названной деревни изъ своего надѣла подъ причтовья помѣщенія.

Перемѣны по службѣ.

ОПРЕДѢЛЕННЫ: 18 апрѣля заштатный діаконъ Петръ Щербаковскій къ Архангело-Михайловской ц. с. Егоровки, Маріупольскаго уѣзда, на псаломщическую вакансію.

ПЕРЕМѢЩЕНЫ: 10 марта діаконъ на псаломщической вакансіи изъ села Анновки, Верхнедніпровскаго уѣзда Алексій Рубанистый къ Троицкой церкви села Черкаскаго, Слѣвяно-сербскаго уѣзда.

УВОЛЕННЫ ЗАШТАТЪ: 12 апрѣля псаломщикъ Воскресенской цер. с. Козырщины, Новомосковскаго уѣзда, Іоаннъ Павловскій.

УМЕРШЕ: 4 марта псаломщикъ Александро-Невской церкви села Иллири, Слѣвяносербскаго уѣзда, Владиміръ Тимоновъ; 20 марта заштатный священникъ Кирилль Аксеновковъ; 7 марта псаломщикъ Георгіевской церкви мѣстечка Юрьевки, Павлоградскаго уѣзда, Владиміръ Мартыненко, 16-го марта заштатный священникъ Θεодоръ Котляревскій; 2 апрѣля діаконъ псаломщикъ Троицкой церкви села Сергѣевки, Бахмутскаго уѣзда, Аѳанасій Кіященко.

УТВЕРЖДЕНЫ церковные старосты: 12-го апрѣля къ Успенской церкви с. Святогоровки, Бахмутскаго уѣзда, кр. Анатомій Евсеенко; 12 апрѣля къ Четырехъ Святительской церкви поселки Лозовой, Павлоградскаго уѣзда, учитель Са-

муиль Кусенко; 12 апрѣля къ Успенской церкви с. Дѣвки, Екатеринославскаго уѣзда Гавріиль Коржъ; 12 апрѣля къ Свято-Духовской церкви с. Сурско-Литовскаго, Екатериносл. уѣзда, Ксенофонть Поповъ; 12 апрѣля къ Троицкой церкви села Фащевки, Славяносербскаго уѣзда, Павелъ Гуленко; 12-го апрѣля къ Николаевской церкви села Ольговки, Мариупольскаго уѣзда, Θεодоръ Игнатенко на 2-е трехлѣтіе и того же числа къ Вознесенской церкви с. Новой Карали, Мариупольскаго уѣзда, Савва Майтапора; 13 апрѣля къ Вознесенской церкви с. Богословки, Мариупольскаго уѣзда, кр. Пимень Гращенко; 19 апрѣля къ Иоанно-Крестительской пер. с. Байдаковки, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, дворянинъ Гавріиль Байдака на 4-е трехлѣтіе и два счетчика для повѣрки церковныхъ суммъ; 14 апрѣля къ Покровской церкви села Августиновки, Екатеринославскаго уѣзда, кр. Даміанъ Петренко на 2-е трехлѣтіе; 14 апрѣля къ Соборно-Успенской церкви г. Таганрога надворный совѣтникъ Николай Сивоконенко; 14 апрѣля къ Николаевской церкви с. Днѣпрово-Каменки, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, кр. Димитрій Кривенко на пятое трехлѣтіе; 19 апрѣля къ Петро-Павловской церкви с. Балабино-Петровскаго, Александровскаго уѣзда, кр. Даниилъ Швець на 5 трехлѣтіе; 19 апрѣля къ Рождество-Богородичной церкви с. Сулицко-Лиманскаго, Екатеринославскаго уѣзда, кр. Θεодосій Малапай на 2 трехлѣтіе; 19 апрѣля къ Николаевской церкви Голубовскаго рудника, Славяносербскаго уѣзда, дворянинъ Леонидъ Шіановскій; 19 апрѣля къ Соборно-Покровской церкви г. Александровска, дворянинъ Петръ Козловскій; 19 апрѣля къ Георгіевской церкви с. Санжаровки, Александровскаго уѣзда; кр. Гавріиль Сергіенко.

УТВЕРЖДЕНЫ ПОПЕЧИТЕЛИ: 13 апрѣля Казанской церкви с. Водяного, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ Шимковичъ и 29 членовъ.

УВОЛЕНА ЦЕРКОВНЫЕ СТАРОСТЫ: 12 апрѣля Успенской церкви с. Желто-Александровки, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, дворянинъ Михаилъ Матусевичъ; 13 апрѣля Александро-Невской церкви г. Ростована Дону купецъ Иванъ Сафоновъ; 14 апрѣля Николаевской церкви с. Омельника, Александровскаго уѣзда, кр. Михаилъ Иванецъ.

ПРОИЗВОДЯТСЯ за выслугу лѣтъ, со старшинствомъ изъ коллежскихъ въ статскіе совѣтники: помощникъ смотрителя Мариупольскаго Духовнаго Училища Скабаллановичъ съ 16 іюля 1905 г.; изъ коллежскихъ секретарей въ титулярные совѣтники надзиратель Мариупольскаго Духовнаго Училища Успенскій съ 21 августа 1903 г.

13 апрѣля благочинный протоіерей Алексій Лебедевъ назначенъ дѣйствительнымъ членомъ Ростовскаго на Дону Городового Попечительства дѣтскихъ пріютовъ.

Списокъ лицъ кои Всемилостивѣйше пожалованы медалями съ надписью «за усердіе» для ношенія на шею золотой на Станиславской лентѣ: староста с. Калужина Верхнеднѣпровскаго уѣзда, кр. Миронъ Сидакъ.

Серебрянными на Станиславской лентѣ. Предсѣдатель церковно-приходскаго попечительства церкви села Ордо-Васильевки, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, потомственный почетный гражданинъ Аркадій Вержбицкій. Старосты церквей: с. Чердаклы, Мариупольскаго уѣзда, поселанинъ Стиманъ Хартахай и с. Днѣпрово-Камянки, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, Димитрій Кривко.

Для ношенія на груди золотыми на Аннинской лентѣ: учитель церковно-приходской школы при Владимировской церкви г. Ростова на Дону сынъ священника Василій Махновскій, учительница Бохровской двухклассной церкви приходской школы въ гор. Ростовѣ на Дону, дочь священника

Александра Васильева попечительница Благодатовской школы грамоты, Таганрогскаго округа, потомственная дворянка Ольга Компанейская, старосты перква с. Троицкаго, Павлоградскаго уѣзда, крестьянинъ Евѣимій Удовенко. *На Станиславской лентѣ* старосты церквей: с. Николаевки Купіевахи, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, кр. Платонъ Бондаренко; с. Заливного, Александровскаго уѣзда, кр. Аѳанасій Богословскій; с. Воздвиженки, того же уѣзда, кр. Косьма Браженко и с. Св.-Духовки, того-же уѣзда, кр. Василій Карнаухъ. *Серебряными на Александровской лентѣ*: учителя ц. прих. школь: с. Ѳеодоровки Мар. уѣзда Лука Тереховъ и с. Ново-Селовской, Александровскаго уѣзда, Григорій Дроникъ, учитель пѣнія Благовѣщенской церкви г. Бахмута женской церковно-приходской школы кр. Гавріиль Макогонъ; учитель Смирновской церковно-приходской школы, Павлоградскаго уѣзда, Иванъ Старостенко; учительницы церковно-приходскихъ школь: с. Лозованой, Павлоградскаго уѣзда, Марія Ѳеодосьва, Чаплинской, Новомосковскаго уѣзда, Наталія Самуевичъ, при Владимирской церкви г. Ростова Гуманія Попова, Ново-Кайдакской, Екатеринославскаго уѣзда, Олимпіада Силецкая и той-же школы Марія Рубанистая; учительница образцовой женской школы при Екатеринославскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ Екатерина Шимковичъ. *На Анненской лентѣ*: попечитель Привольнянской церковно-приходской школы Бахмутскаго уѣзда 2-й гильдіи купецъ Іаковъ Мартыненко. *На Станиславской лентѣ*: попечители церковно-приходскихъ школь: Рубежанской, Бахмутскаго уѣзда, кр. Стефанъ Рубасъ; Софіевской при ст. Софіевки К.-Х.-С. ж. д. мѣщ. Гавріиль Внуковъ; Новоселовской, Александровскаго уѣзда, 1-й гильдіи купецъ Ѳеодоръ Шестаковъ и Тихвинской гор. Екатеринослава мѣщ. Ѳеодоръ Пузаковъ.

Списокъ свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ въ епархіи.

Священническія мѣста, показанныя въ № 9 Екатеринбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1906 годъ всѣ свободны; кромѣ того вакантны: при Воскресенской церкви села Могилева, Новомосковского уѣзда, въ причтѣ два священника, діаконъ и псаломщикъ; жалованья причтѣ отъ казны получаютъ 833 руб., земли 120 дес., домъ священнику общественный, псаломщикъ изъ церкви получаетъ 24 руб., прих. м. п. 2149 душъ; при Успенской церкви с. Мало-Ивановки, Славяносербскаго уѣзда, въ причтѣ священникъ и псаломщикъ прих. обоюго пола 316 д., земли 33 дес., квартира есть.

Штатное діаконское мѣсто при Варваринской церкви с. Карнауховки, Екатеринбургскаго уѣзда, въ причтѣ священникъ, діаконъ и псаломщикъ; прих. м. п. 1357 д., земли 120 д., жалованья причту 392 р. въ годъ квартиры священнику и псаломщику есть.

Псаломщическія мѣста показанные въ № 9-мъ тѣхъ же Вѣдомостей всѣ свободны за исключеніемъ Николаевской церк. с. Хорошева, и Троицкой церкви села Перещепино, Новомосковского уѣзда, Рождество Богородичной церкви с. Дмитріевки и Спаса Нерукотвореннаго Образа церкви г. Павлограда; кромѣ того праздно при Георгіевской церкви с. Александрополь, Бахмутскаго уѣзда. въ причтѣ псаломщикъ и священникъ, жалованья свящ. 141 руб. 12 коп., псаломщику 46 р. 12 коп. $\%$ съ капитала 70 руб. въ годъ, земли 33 дес. и 374 кв. саж. земля неудобна квартира есть прих. м. п. 824 дес. при Троицкой церкви с. Сергѣевки Бахмутскаго уѣзда въ причтѣ два священника діаконъ и два псаломщика прих. м. п. 3355 д., земли 120 д., жалованья отъ казны въ

годъ священнику 108 руб., діакону псаломщику 40 рублей, псаломщику 27 руб., второй священникъ и діако́нъ жалованья не получаетъ, мѣсто 1 псаломщика вакантно, священнику, діакону и діакону-псаломщику дома общественные, у второго свящ. домъ церковный, квартиры второму псаломщику нѣтъ, мѣсто праздно псаломщика при Воскресенской церкви с. Козырщины, Новомосковского уѣзда, въ причтѣ священникъ и псаломщикъ прих. м. п. 837 д., земли 120 дес. жалованья священнику въ годъ 105 руб. и псаломщику 47 руб. дома для причта есть. При Воскресенской церкви с. Могилево, Новомосковского уѣзда (см. мѣста свящ.). При Архангело Михайловской церкви с. Попаснаго, Новомосковского уѣзда въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. м. п. 897 д., земли 120 дес., жалованья причту 145 руб. 84 к. въ годъ квартира есть. При Георгіевской церкви с. Юрьевки Павлоградскаго уѣзда въ причтѣ священникъ и два псаломщика прих. м. п. 2577 д., земли 120 дес. жалованья причтъ получаетъ въ годъ 175 р. и $\frac{0}{100}$ съ капиталовъ въ 400 р. и въ 500 руб., квартира для священника и 1-го псаломщика есть, мѣсто 2 псаломщика вакантно. При Троицкой церкви с. Петровскаго того же уѣзда въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. м. п. 944 д., земли 138 д., жалованья священнику 150 р. 84 к., псаломщику 35 р. 28 к. $\frac{0}{100}$ по билетамъ комиссіи погашеніе долговъ за №№ 23426, 23427 и 23833—41 р. 80 к. Отъ прихожанъ 400 руб. священнику квартира есть. При Николаевской церкви села Васильковки того же уѣзда въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, земли полевой 33 д. и усадебной 1646 кв. саж. жалованья причту нѣтъ прих. м. п. 4907 д. При Александро-Невской церкви с. Иллирія, Славяносербскаго уѣзда въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, жалованья причту 392 р. въ годъ, земли 67

дес. 58 кв. саж. полевой, двѣ усадьбы 1 д. и 890 кв. саж., другая 690 кв. саж., псаломщику квартира есть но едва пригодна прих. м. п. 1272 д.

Преподано Архипастырское благословеніе Его Пресвященства

съ выдачею свидетельства

обществу крестьянъ села Волосскаго, Екатеринославскаго уѣзда, за устройство ограды вокругъ Преображенской церкви того-же села стоимостью 3750 руб.;

безъ выдачи свидетельства

супругамъ Валеріану Сумеоновичу и Анастасіи Константиновнѣ Миргородскимъ за заботы о благолѣпіи своего приходскаго храма.

Выражается благодарность Епархіальнаго Начальства:

прихожанамъ Рождество-Богородичной церкви села Конскихъ-Раздоръ, Александровскаго уѣзда, за сооружеііе иконы въ мѣстную церковь, стоимостью 145 руб.;

крестьянину Іоанну Мышакову за пожертвованіе въ Вѣровскій молитвенный, Маріупольскаго уѣзда, домъ наличными деньгами 200 руб.;

прихожанамъ Покровской церкви села Ново-Троицкаго, того же уѣзда, пожертвовавшимъ разныхъ церковныхъ вещей и иконъ въ означенный храмъ на сумму 745 руб.;

прихожанамъ Николаевской церкви села Ольговки, Маріупольскаго уѣзда, пожертвовавшимъ разныхъ церковныхъ вещей на 388 руб. 40 коп.;

прихожанамъ Архангело-Михайловскаго молитвеннаго дома села Владиміровки, Маріупольскаго уѣзда, и прихожанамъ Иоанно-Богословской церкви села Ивановки, того-же уѣзда, пожертвовавшимъ въ молитвенный домъ с. Владиміровки разныхъ церковныхъ вещей на 477 руб.;

прихожанамъ Рождество-Богородичной церкви с. Александринскаго, Маріупольскаго уѣзда, пожертвовавшимъ въ упомянутую церковь разныхъ церковныхъ вещей на 87 р. 15 к.

запаснымъ нижнимъ чинамъ прихода Вознесенской церкви с. Александринскаго, Маріупольскаго уѣзда, за пожертвованіе въ приходскій храмъ иконы Св. Великомученика Иоанна Воина, стоимостью 25 руб.;

священнику Св.-Троицкой церкви села Боголюбовки, Верхнеднѣпровскаго уѣзда Михаилу Ювченко и прихожанину той-же церкви Θεодору Бондарю за сооруженіе въ свою церковь праздничныхъ иконъ, стоимостью въ 120 рублей.

Отъ Высочайше учрежденнаго Комитета по усилению военнаго флота Россіи на добровольныя пожертвованія.

Постановленіемъ Общаго Собранія Комитета отъ 21-го декабря 1905 года рѣшено, въ виду окончанія войны и уменьшенія притока пожертвованій прекратить сборъ пожертвованій путемъ писемъ-переводовъ. Доводя о семъ до свѣдѣнія Екатеринославской Консисторіи, Комитетъ имѣетъ честь покорнѣйше просить не отказать распоряженіемъ о сборѣ всѣхъ имѣющихся у церковныхъ причтовъ Екатеринославской епархіи писемъ-переводовъ какъ использованныхъ, такъ неиспользованныхъ и испорченныхъ и выслать ихъ въ Комитетъ (С.-Петербургъ, Адмиралтейская наб., 8) въ возможно скоромъ времени.

ВѢДОМОСТЬ

о приходѣ, расхѣдѣ и остаткѣ наличныхъ денегъ и билетовъ Екатеринбургскаго Епархіальнаго Попечительства за мартъ 1906 года.

	Попечительскій капиталъ.		Пріютскій.		Больничный.		Опекунскій.	
	Наличными.	Билетами.	Наличными.	Билетами.	Наличными.	Билетами.	Наличными.	Билетами.
	РУБ. К.	РУБ. К.	РУБ. К.	РУБ. К.	РУБ. К.	РУБ. К.	РУБ. К.	РУБ. К.
Оставалось на 1-е марта 1906 года	7659 93	164669 —	1505 43	21000 —	1259 39	18300 —	42834 70	31650 —
Въ мартѣ мѣсяцъ поступило на приходѣ	3793 86	— —	201 —	— —	563 20	— —	762 28	— —
Итого въ приходѣ на 1-е апрѣля 1906 г.	11453 97	— —	1706 43	— —	1822 59	— —	43596 98	— —
Въ мартѣ мѣсяцъ израсходовано	3443 52	— —	— —	— —	547 75	— —	352 94	— —
Осталось въ кассѣ Попечительства на 1 апрѣля 1906 г.	8010 27	164669 —	1706 43	21000 —	127 84	18300 —	43244 4	31650 —

Примѣчаніе. По журналу Попечительства отъ 16 февраля 1901 года за № 95 постановлено: все состоящее въ ведѣніи Попечительства капиталы, помѣщенные въ подлежащихъ Госуд. Кредит. Учрежд. по книжкамъ безрочныхъ вкладовъ, сберегательной кассы, считать наличными.

Отъ Правленія Екатеринославскаго духовнаго училища.

При училищѣ освобождается должность эконома съ жалованьемъ 400 руб. въ годъ при казенной квартирѣ и столѣ.

Желательно лицо, по возможности, малосемейное. Требуется залогъ въ 300 руб. При прошеніяхъ прилагаются солидныя аттестаціи.

Отъ Правленія Бахмутскаго духовнаго училища.

Правленіе Бахмутскаго духовнаго училища объявляетъ, къ свѣдѣнію родителей, воспитывающихъ своихъ дѣтей въ училищѣ, что на бывшемъ въ ноябрѣ мѣсяцѣ прошлаго 1905 года LIV окружномъ съѣздѣ духовенства, состоялось слѣдующее постановленіе по вопросу о выдачѣ ученикамъ ссудъ и пособій на проѣздъ изъ училища домой: «Просить Правленіе училища выдавать ссуды дѣтямъ лишь по просьбѣ родителей и послѣ письменнаго обязательства послѣднихъ возратить взятые деньги, и только сиротъ снабжать проѣздными деньгами безвозвратно въ необходимомъ количествѣ» (протокомъ за № 13, утвержд. резолюціею Его Преосвященства 28-го ноября 1905 года).

Отчетъ о состояніи Екатеринославскаго епархіальнаго женскаго училища за 190⁴/₅ учебный годъ по учебно-воспитательной части.

з) Успѣхи воспитанницъ училища за отчетный годъ можно видѣть изъ слѣдующей таблицы, представляющей средній выводъ изъ годовыхъ и экзаменныхъ отмѣтокъ воспитанницъ 6-го класса — и средній выводъ только изъ годовыхъ балловъ воспитанницъ всѣхъ остальныхъ классовъ — по каждому предмету въ отдѣльности и по всѣмъ предметамъ въ совокупности для каждаго класса.

Классы.	Число воспитанницъ.	Учебныя предметы.	Баллы.					Средній баллъ.	Средній баллъ по всемъ предметамъ.
			5	4	3	2	1		
Приготовительный.	52	Законъ Божій . . .	15	25	9	3	—	4	3,82
		Русскій языкъ . . .	14	23	13	2	—	3,94	
		Ариемтика . . .	5	13	25	9	—	3,26	
		Церковное пѣніе . . .	11	15	26	—	—	3,71	
		Чистописание . . .	16	30	6	—	—	4,18	
1 основной.	43	Законъ Божій . . .	1	11	28	3	—	3,23	3,53
		Русскій языкъ . . .	5	17	19	2	—	3,58	
		Церк.-слав. языкъ . . .	21	20	2	—	—	4,44	
		Ариемтика . . .	3	9	28	5	—	3,27	
		Церковное пѣніе . . .	6	12	22	3	—	3,48	
		Чистописание . . .	1	19	23	—	—	3,48	
		Рисованіе . . .	1	12	25	5	—	3,20	
Французскій языкъ . . .	5	16	21	1	—	3,58			
1 параллельный.	44	Законъ Божій . . .	2	8	32	2	—	3,22	3,59
		Русскій языкъ . . .	18	15	11	—	—	4,13	
		Церк.-слав. языкъ . . .	25	12	7	—	—	4,40	
		Ариемтика . . .	2	12	28	2	—	3,31	
		Церковное пѣніе . . .	7	18	15	4	—	3,63	
		Чистописание . . .	1	12	31	—	—	3,31	
		Рисованіе . . .	1	5	34	4	—	3,06	
Французскій языкъ . . .	11	13	17	3	—	3,72			
2 основной.	38	Законъ Божій . . .	2	6	28	2	—	3,21	3,30
		Русскій языкъ . . .	6	8	16	8	—	3,31	
		Церк.-слав. языкъ . . .	10	9	19	—	—	3,76	
		Ариемтика . . .	3	6	25	4	—	3,21	
		Географія . . .	1	6	25	6	—	3,05	
		Церковное пѣніе . . .	1	10	23	4	—	3,21	
		Чистописание . . .	—	8	28	2	—	3,15	
		Рисованіе . . .	2	10	8	8	—	3,15	
Французскій языкъ . . .	11	6	16	5	—	3,60			
2 параллельный.	39	Законъ Божій . . .	2	7	27	3	—	3,20	3,34
		Русскій языкъ . . .	2	18	19	—	—	3,56	
		Церк.-слав. языкъ . . .	13	6	20	—	—	3,82	
		Ариемтика . . .	4	7	23	5	—	3,25	
		Географія . . .	—	6	27	6	—	3	
		Церковное пѣніе . . .	1	8	23	7	—	3,07	
		Чистописание . . .	—	6	31	1	—	3,15	
		Рисованіе . . .	1	10	24	4	—	3,20	
Французскій языкъ . . .	7	12	16	4	—	3,82			
3 основной.	38	Законъ Божій . . .	—	12	26	—	—	3,31	3,39
		Русскій языкъ . . .	1	6	28	3	—	3,13	
		Церк.-слав. языкъ . . .	2	12	24	—	—	3,42	
		Ариемтика . . .	3	4	25	6	—	3,10	
		Географія . . .	—	6	29	3	—	3,07	
		Церковное пѣніе . . .	5	8	19	6	—	3,31	
		Чистописание . . .	—	7	29	2	—	3,13	
		Рисованіе . . .	4	13	19	2	—	3,50	
Французскій языкъ . . .	7	16	14	—	—	3,39			

Классы.	Число воспитанницъ.	Учебные предметы.	Баллы.					Средній балль.	Средній балль по всемъ предметамъ.
			5	4	3	2	1		
3 параллельный.	41	Законъ Божій . . .	8	15	18	—	—	3,75	3,44
		Русскій языкъ . . .	12	10	17	1	1	3,75	
		Церк.-слав. языкъ . . .	6	11	22	1	1	3,48	
		Ариметика	4	8	25	4	—	3,29	
		Географія	—	7	27	7	—	3	
		Церковное пѣніе	—	9	21	6	—	3,31	
		Чистописаніе	—	10	27	4	—	3,14	
		Рисованіе	4	18	18	1	—	3,60	
Французскій языкъ	11	10	15	5	—	3,65			
4 основной.	32	Законъ Божій . . .	—	6	25	1	—	3,15	3,29
		Русскій языкъ . . .	—	6	20	6	—	3	
		Церк.-слав. языкъ . . .	6	4	22	—	—	3,50	
		Ариметика	—	10	13	9	—	3,03	
		Географія	2	5	20	5	—	3,12	
		Гражд. исторія	3	9	18	2	—	3,40	
		Церковное пѣніе	5	8	19	—	—	3,56	
		Чистописаніе	—	4	28	—	—	3,12	
Рисованіе	2	18	12	—	—	3,37			
Французскій языкъ	7	11	12	2	—	3,71			
4 параллельный.	32	Законъ Божій . . .	7	7	18	—	—	3,65	3,67
		Русскій языкъ . . .	9	6	14	3	—	3,65	
		Церк.-слав. языкъ . . .	16	4	12	—	—	4,12	
		Ариметика	6	7	16	3	—	3,50	
		Географія	6	5	16	5	—	3,37	
		Гражданск. исторія	9	8	14	1	—	3,78	
		Церковное пѣніе	7	12	13	—	—	3,81	
		Чистописаніе	3	10	19	—	—	3,50	
Рисованіе	4	10	18	—	—	3,56			
Французскій языкъ	12	5	11	4	—	3,78			
5 основной.	35	Законъ Божій . . .	2	10	23	—	—	3,40	3,24
		Русскій языкъ . . .	1	5	24	5	—	3,05	
		Ариметика	—	7	21	7	—	3	
		Географія	1	5	24	5	—	3,05	
		Гражданск. исторія	4	11	19	1	—	3,51	
		Дидактика	—	6	28	1	—	3,14	
		Физика	1	6	23	5	—	3,08	
		Церковное пѣніе	9	6	20	—	—	3,68	
Французскій языкъ	4	7	19	5	—	3,28			
5 параллельный.	38	Законъ Божій . . .	2	5	30	1	—	3,21	3,22
		Русскій языкъ . . .	—	6	26	6	—	3	
		Ариметика	4	3	25	6	—	3,13	
		Географія	4	4	25	5	—	3,18	
		Гражданск. исторія	7	10	21	—	—	3,63	
		Дидактика	—	7	30	1	—	3,15	
		Физика	1	6	24	7	—	3,20	
		Церковное пѣніе	5	6	27	—	—	3,42	
Французскій языкъ	5	6	23	4	—	3,31			

Классы.	Число воспитанницъ.	Учебные предметы.	Баллы.					Средній баллъ.	Средній баллъ по всемъ предметамъ.
			5	4	3	2	1		
6 ОСНОВНОЙ.	24	Законъ Божій	5	9	10	—	—	3.79	3.91
		Русскій языкъ	6	11	7	—	—	3.95	
		Географія	4	11	9	—	—	3.79	
		Гражданск. исторія	9	10	5	—	—	4.16	
		Дидактика	6	12	5	1	—	3.95	
		Физика	5	11	7	1	—	3.83	
		Геометрія	6	4	14	—	—	3.66	
		Гигіена	9	10	4	1	—	4.12	
		Церковное пѣніе	7	11	6	—	—	4.04	
Французскій языкъ	6	8	10	—	—	3.83			
6 ПЕРАЛЛЕЛЬ- НЫЙ.	25	Законъ Божій	8	6	11	—	—	3.88	3.88
		Русскій языкъ	7	4	14	—	—	3.72	
		Географія	6	4	15	—	—	3.64	
		Гражданск. исторія	9	6	10	—	—	3.96	
		Дидактика	8	8	9	—	—	3.96	
		Физика	7	6	12	—	—	3.80	
		Геометрія	6	8	11	—	—	3.80	
		Гигіена	11	11	3	—	—	4.32	
		Церковное пѣніе	9	8	8	—	—	4.04	
Французскій языкъ	5	7	13	—	—	3.68			
Средній баллъ успѣховъ воспитанницъ всѣхъ классовъ училища—3.5.									

Въ виду перевода воспитанницъ приговорительнаго и первыхъ пяти классовъ безъ экзамена въ слѣдующіе классы, въ отчетномъ году удостоены наградъ за отличные и весьма хорошіе успѣхи при отлично-хорошемъ поведеніи только выпускныя воспитанницы, подвергавшіяся испытаніямъ. По принятому въ училищѣ обычаю удостоиваются наградъ книгами религіозно-нравственнаго, литературнаго, историческаго и географическаго содержанія тѣ воспитанницы 5 класса, которыя имѣютъ въ общемъ выводѣ изъ годового и экзаменнаго—баллъ «5» по устнымъ отвѣтамъ и баллъ «4» не болѣе какъ по одному предмету, при чемъ у награждаемой воспитанницы средній баллъ по сочиненіямъ изъ общаго годового и экзаменнаго долженъ быть не ниже «3¹/₂». Изъ воспитанницъ двухъ отдѣленій 6 класса удостоены наградъ 8 ученицъ.

Изъ 100 воспитанницъ, обучавшихся музыкѣ, получили въ общемъ выводѣ изъ экзаменныхъ и годовыхъ отѣтокъ баллъ «5»—23 ученицы, баллъ «4»—43 ученицы, баллъ

«3»—29 учениць и балль «2»—5 учениць. Средній балль успѣховъ воспитанницъ по музыкѣ -3.₈₄.

Въ теченіе отчетнаго года 20 учениць брали уроки игры на скрипкѣ.

Нравственно-религіозная сторона жизни воспитанницъ находилась въ удовлетворительномъ состояніи; почти всѣ воспитанницы въ продолженіе года имѣли годовой балль по поведенію «5». воспитанницы аккуратно посѣщали богослуженіе въ домовѣй церкви училища, гдѣ вели себя чинно и съ благоговѣніемъ, очередныя изъ трехъ старшихъ классовъ читали въ церкви, а имѣющія хорошій голосъ пѣли на клиросахъ подъ управленіемъ наставника церковнаго пѣнія и подготовленныхъ имъ воспитанницъ—регентовъ. Въ теченіе года воспитанницы дважды исповѣдывались и причащались Св. Таинъ, именно: въ день Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы, 21 ноября, и въ субботу 1 седмицы Великаго поста. Въ первомъ случаѣ, для безпрепятственнаго приготовленія къ причащенію, за 3 дня до 21 ноября были прекращены уроки, согласно указу Св. Синода, отъ 5—28 марта 1897 года за № 416, во второмъ—на всю первую седмицу Великаго поста. вмѣсто уроковъ воспитанницы въ дни говѣнія ходили въ свою церковь и въ свободное отъ богослуженія время занимались чтеніемъ религіозно-нравственныхъ книгъ и статей подъ руководствомъ воспитательницъ и по указанію священника домовѣй училищной церкви. Въ будничные дни воспитанницы неопустительно присутствовали на общей утренней и вечерней молитвѣ.

Въ отчетномъ году число больныхъ воспитанницъ стационарныхъ, т. е. пользовавшихся коечнымъ лѣченіемъ, было 406.

По роду болѣзней воспитанницы распредѣлялись слѣдующимъ образомъ:

1. Скарлатина	18	воспитанницъ,
2. Заушница. свинка	12	»
3. Краснуха	2	»
4. Вѣтренная оспа	3	»
5. Рожистое воспаленіе.	3	»
6. Тифъ брюшной.	2	»
7. Хроническій катаръ легкихъ	1	»

8.	Крупозное воспаленіе легкихъ	1	воспитаницъ.
9.	Инфлуэнца. Гриппъ	12	»
10.	Перемежающаяся лихорадка	4	»
11.	Катарральное воспаленіе легкихъ острое	1	»
12.	Плевритъ сухой	1	»
13.	Бронхитъ	8	»
14.	Ангина фоликулярная, воспали- еніе зѣва	84	»
15.	Катарръ гортани	11	»
16.	Катарръ желудка	79	»
17.	Катарръ кишекъ	40	»
18.	Воспаленіе червеобразнаго от- ростка слѣпой кишки	1	»
19.	Катарръ желчныхъ путей	1	»
20.	Воспаленіе почекъ	2	»
21.	Головная боль	45	»
22.	Зубная боль	14	»
23.	Болѣзни уха	2	»
24.	Ревматизмъ мышечный и сочле- новный	7	»
25.	Малокровіе	1	»
26.	Опухоль лимфатическихъ железъ	2	»
27.	Опухоль на ухѣ	1	»
28.	Нарывы	21	»
29.	Ушибы	6	»
30.	Раны	2	»
31.	Карбункуль	1	»
32.	Болѣзни кожи: экзема	12	»
33.	Крапивница	1	»
34.	Лишай	3	»
и 34.	Чесотка	2	»

Всего стационарныхъ больныхъ 306 воспитан.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Редакторъ, Секретарь Консисторіи *А. Орловъ.*

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Указы св. Синода. 2) Перемены по службѣ. 3) Награды. 4) Свободный мѣста. 5) Отъ Комитета по усиленію флота. 6) О суммахъ Епарх. Попеч. 7) Объявленія. 8) Отчетъ о состояніи Епарх. женск. уч. за 1904/5 г.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ

1 Мая № 13 1906 года.

— ⊕ ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ. ⊕ —

О прогрессѣ.

Прогрессомъ, по нашему мнѣнію, должно быть признано движеніе или переходъ отъ того, что мы считаемъ менѣ совершеннымъ, къ тому, что признается нами болѣ совершеннымъ. Это единственно возможное понятіе о прогрессѣ. Такъ какъ сознательными существами на землѣ являются только люди и лишь они одни обладаютъ способностью критической оцѣнки существующаго, то нѣтъ и не можетъ быть иного критерія къ опредѣленію того, что должно быть признано движеніемъ впередъ, кромѣ заключающагося въ самомъ человѣкѣ. Поэтому, если бы, напримѣръ, было доказано, что животные и растительные организмы, камни и металлы пять тысячъ лѣтъ тому назадъ были менѣ красивы и менѣ приспособлены къ окружающей средѣ, чѣмъ въ настоящее время, то это доказывало бы существованіе прогресса въ органической и неорганической природѣ, поскольку красивое, приспособленное и сложное является въ нашей точки зрѣнія болѣ совершеннымъ, чѣмъ обладающее противоположными качествами.

Возраженіемъ противъ высказанной нами мысли можетъ служить то положеніе, что наше опредѣленіе прогресса имѣетъ

лишь субъективное и условное значеніе. (Представимъ себѣ, что земля была бы населена существами, обладающими совсѣмъ иной организаціей, чѣмъ наша. Нужно думать, что и понятія ихъ о красивомъ и безобразномъ, совершенномъ и несовершенномъ были бы совсѣмъ иныя. Если существуютъ люди на другихъ планетахъ, то кто можетъ поручиться за тождественность ихъ вкусовъ и возрѣній съ нашими. Равнымъ образомъ, при предположеніи многомилліонной древности земли, становится весьма вѣроятной та мысль, что наши отдаленные предки совсѣмъ иначе думали и судили о жизни, чѣмъ мы. Наконецъ, тоже самое можно сказать и о будущемъ. Если на протяженіи какихъ нибудь доступныхъ исторій трехъ, четырехъ тысячелѣтій столь существенно измѣнились моральныя, научныя и эстетическія возрѣнія человѣчества, то не въ правѣ ли мы ожидать, что по прошествіи тысячъ и милліоновъ лѣтъ то, что считается теперь истиннымъ, добрымъ и прекраснымъ, окажется ложнымъ, злымъ, безобразнымъ, и что наши отдаленные потомки станутъ также презрительно смѣяться надъ нашимъ міросозерцаціемъ, какъ мы смѣемся надъ возрѣніями дикихъ народовъ. Фантазія наша легко допускаетъ гипотезу, что съ теченіемъ времени мы переродимся въ существа, находящіяся къ намъ въ такомъ же отношеніи, въ какомъ мы находимся къ инфузоріямъ или даже атомамъ неорганическаго міра. Легко вообразить во что превратятся наша истина, наша мораль и наша эстетика въ глазахъ этихъ гипотетическихъ существъ! Съ точки зрѣнія всѣхъ этихъ предположеній, *вѣроятности* которыхъ съ абсолютною несомнѣнностью отрицать нельзя, трудно, конечно, настаивать на безусловной истинности даннаго нами понятія о прогрессѣ). Но только не надо забывать, что исключивъ изъ идеи прогресса субъективный критерій, мы должны будемъ отказаться отъ всякаго понятія о немъ. Если усовершенство-

ваніе не есть прогрессъ, то что же должно быть названо этимъ именемъ? Приспособленіе, усложненіе, но во 1) все это должно быть признано движеніемъ впередъ, а не назадъ лишь въ томъ случаѣ, если оно подходитъ подъ идею лучшаго, т. е. совершеннаго, а во 2) и всѣ указанные процессы не менѣ субъективны, чѣмъ понятія о красотѣ и безобразіи, добрѣ и злѣ.

Понятія прогресса и счастья не тождественны между собою, потому что не всякое усовершенствованіе ведетъ къ увеличенію счастья и не всякое удовольствіе входитъ въ объемъ понятія совершенства. Если бы было строго доказано, что за послѣднее тысячелѣтіе сумма общечеловѣческаго счастья не только не увеличилась, но даже уменьшилась, то изъ этого еще не слѣдовало бы того, что прогресса вообще не существуетъ. Анализъ какъ индивидуальной, такъ и коллективной психической жизни, съ очевидностью показываетъ намъ возможность несовпаденія моментовъ совершенства и счастья. Истина, конечно, выше заблужденія, но какъ часто она заставляетъ страдать человѣка. Это бываетъ, напримѣръ, тогда, когда онъ сознаетъ свою ошибку, нелѣпость своихъ прежнихъ жизненныхъ убѣжденій, или когда онъ начинаетъ понимать господствующія въ мірѣ зло и подлость и возмущаться ими. Человѣкъ интеллектуально и морально развитой, тонко чувствующій всѣ міровыя скорби, долженъ страдать гораздо болѣе, чѣмъ умственно отупѣвшій субъектъ. Первый близко принимаетъ къ сердцу страданія всего человѣчества, носить въ себѣ всѣ его печали и, однако, это не мѣшаетъ намъ признавать его болѣе совершеннымъ сравнительно съ послѣднимъ. Замкнутый въ себя эгоистъ, тупой и равнодушный къ чужому горю, вполне довольный собственною сытостью и не имѣющій никакихъ высшихъ запросовъ, счастливѣе какого нибудь самоотверженнаго мученика за идею, но, конечно, съ

точки зрѣнія совершенства, есть явленіе низшее его. Отсюда, если бы счастье человѣчества увеличилось въ ущербъ его умственному и нравственному развитію, то такое теченіе исторіи мы едва ли имѣли бы право признать прогрессивнымъ. Наоборотъ, духовное улучшеніе человѣческой организаціи, если бы даже оно уменьшало его внутреннее самодовольство, есть несомнѣнный шагъ въ движеніи культуры. Лучше бытъ недовольнымъ Сократомъ, чѣмъ довольной свиньей — говоритъ Милль. Впрочемъ, признавая несправедливымъ отождествленіе понятій счастья и прогресса, мы вполне согласны съ тѣмъ, что первое является однимъ изъ существенныхъ моментовъ послѣдняго. Отсюда при рѣшеніи вопроса: существуетъ ли прогрессъ въ исторіи, нельзя обходить молчаніемъ и того, увеличивается или уменьшается въ мірѣ сумма общечеловѣческаго счастья.

Существованіе умственного и технического прогресса стоитъ выше всякаго сомнѣнія. Если сравнить состояніе науки, количество и качество знаній, совершенство методовъ и орудій изслѣдованія въ вѣкѣ Аристотеля и въ настоящее время, то мы увидимъ огромное превосходство современной культуры предъ древнею. Ученикъ реального училища въ настоящее время обладаетъ большими знаніями о мірѣ, чѣмъ какими владѣли греческіе мудрецы. Законы движенія свѣтиль небесныхъ, составъ отдаленныхъ планетъ, взаимоотношенія между атомами, ближайшія причины всѣхъ явленій природы — извѣстны современному ученому естествовѣду. Тѣ проблески знаній, которыми владѣли древніе, по своей элементарности такъ же относятся къ современнымъ научнымъ системамъ, какъ міровоззрѣніе пятилѣтняго ребенка къ свѣдѣніямъ взрослыхъ. Технический прогрессъ даже за послѣднее столѣтіе настолько очевиденъ, что не нуждается въ доказательствахъ. Желѣзныя дороги и пароходы, телеграфы и телефоны, все-

возможныя усовершенствованныя орудія производства, фабрики, заводы, подъемныя машины—все это громко свидѣтельствуєтъ о ростѣ матеріальной культуры человѣчества. Въ послѣднее время, благодаря совершенству техники, человѣкъ въ собственномъ смыслѣ сдѣлался царемъ природы. Онъ опускается на дно морское и поднимается въ заоблачныя выси, заставляєтъ служить себѣ стихіи міра, подчиняєтъ своей волѣ электричество, паръ и силу водопадовъ, извлекаєтъ изъ нѣдръ земли ея сокровища, прорѣзываетъ горы желѣзными дорогами, переговаривается съ своими ближними, находящимися отъ него за тысячу верстъ. Философскія проблемы стоятъ и доселѣ неразрѣшенными, но тѣмъ не менѣе современное человѣчество гораздо глубже проникаєтъ въ ихъ сущность и ставитъ ихъ правильнѣе, чѣмъ древнее. Раздѣльнѣе обозначена граница между познаваемымъ и непознаваемымъ, доказана ложность нѣкоторыхъ предположеній и даже цѣлыхъ направленій мысли, признававшихся прежде вѣроятными, открыты невѣдомые умственные горизонты и перспективы, сдѣлалась понятной возможность недоступныхъ древности точекъ зрѣнія. Если философія мало подвинулась въ опредѣленіи того, какъ и что нужно думать о сущности бытія и жизни, то несомнѣнно она сдѣлала значительный шагъ въ дѣлѣ выполненія отрицательной задачи,—показать, какъ нельзя и не слѣдуетъ судить о мірѣ и человѣкѣ. А въ области гносеологіи даже и не специалисту легко замѣтить положительный прогрессъ. Понята во всей своей широтѣ и многозначности проблема пространства и времени, а идея о субъективномъ характерѣ вышняго опыта, составлявшая только предметъ догадокъ для мудрецовъ древности, превратилась теперь въ строго доказанную и несомнѣнную истину.

Но говоря о томъ, что современное человѣчество культурнѣе, образованнѣе и интеллигентнѣе древняго, мы далеки

отъ мысли утверждать, чтобы оно было талантливѣе и умнѣе послѣдняго. Формальная сила интеллекта, заключающаяся въ его логичности, проницательности и остротѣ, далеко не тождественна ни съ ученостью, ни съ интеллигентностью. Часто простой крестьянинъ бываетъ умнѣе ординарнаго профессора, хотя послѣдній несравнимо образованнѣе его и обладаетъ огромнымъ запасомъ знаній. Если бы первый былъ поставленъ въ благопріятныя условія, то само собою разумѣется и по степени культуры онъ опередилъ бы ограниченнаго отъ природы ученаго. Съ точки зрѣнія гениальности, по своимъ природнымъ дарованіямъ, Платонъ и Аристотель не уступаютъ Контю, Гомеръ, Овидій и Виргилій Байрону и Гете, Птоломей Ньютону и Лапласу, но по степени образованности всѣ эти титаны древнеклассической мысли являются мальчишками сравнительно съ корифеями новѣйшей европейской философіи, поэзіи и науки. И если бы теперь какимъ нибудь чудомъ все человѣчество вдругъ умерло, а на его мѣсто воскресло древнее, получивъ въ обладаніе всѣ тѣ пріобрѣтенія культуры, которыми мы теперь пользуемся, то еще вопросъ, было бы это полезно или вредно для дальнѣйшаго хода цивилизаціи. Съ одной стороны, нельзя отрицать того, что даже и съ формальной стороны умъ современнаго человѣка болѣе приспособленъ къ культурной жизни, чѣмъ интеллектъ древняго, что онъ утонченъ и изощренъ опытомъ предшествующихъ намъ поколѣній, переданнымъ намъ по закону наслѣдственности, но съ другой стороны, надо принять во вниманіе и то, что вся духовная природа, а слѣдовательно, и разумъ древнихъ были здоровѣе, свѣжее и цѣльнѣе нашихъ, что они обладали болѣе нормальными психическими силами, большею уравновѣшанностью и гармоничностью натуры, чѣмъ какими обладаемъ мы. Умъ древняго человѣчества можно сравнить съ интеллектомъ юности, разумъ людей

нашего времени съ умомъ старика. Пожилые люди болѣе опытны, имѣють большую привычку къ мысли, но имъ не достаеь той силы, свѣжести и горячности умственнаго напряженія, которая свойственна молодежи. Точно также умственная организація людей нашего времени при всей ея приспособленности къ интеллектуальной работѣ, носить на себѣ тотъ отпечатокъ усталости и болѣзненности, который лежитъ и на всей ихъ природѣ. Въ этомъ отношеніи она уступаетъ умственной структурѣ древняго грека, умъ котораго отличался большимъ здоровьемъ и большею крѣпостью, сравнительно съ нашимъ.

Прогрессъ въ области эстетической не такъ очевиденъ, какъ въ научной, и потому вызываетъ не мало возраженій. Существуетъ даже мнѣніе, что произведенія классическаго искусства стоятъ гораздо выше, чѣмъ современныя. Но едва ли съ этимъ можно согласиться. Если мозаика, архитектура и скульптура—эти низшіе роды искусства и были развиты въ древней Греціи не менѣе, чѣмъ въ настоящее время, то прогрессъ въ области живописи, музыки и особенно поэзіи несомнѣненъ. Знаемъ ли мы въ классическомъ мірѣ художниковъ, равныхъ Рафаэлю, Таціану, Леонардо де Винчи, композиторовъ въ родѣ Моцарта, Бетховена, Шопена, Рубинштейна. Возвышеннѣйшія движенія души, тончайшіе оттѣнки чувствъ, не находившіе себѣ выраженія въ древнемъ искусствѣ, воплощаются въ современномъ. Но особенно замѣтенъ прогрессъ въ поэзіи. Съ идейной стороны произведенія Гомера, Овидія и Виргилія въ высшей степени скудны сравнительно съ твореніями Байрона, Гете, Шиллера, Тургенева, Льва Толстого. А между тѣмъ могучая прелесть и сила новѣйшаго словеснаго искусства въ томъ именно и состоитъ, что оно представляетъ собою гармоническое соединеніе глубины содержанія съ изяществомъ формы. Психологическаго

анализа подобнаго тому, какой находимъ мы у Шекспира или Достоевскаго, также не встрѣчаемъ мы въ древней поэзіи, лишенной богатства внутреннихъ оттѣнковъ, грубой и элементарной. Наконецъ, и съ точки зрѣнія чистой красоты, простота, пластичность и живая наглядность гомеровскаго эпоса едва ли занимаетъ высшее мѣсто, чѣмъ изящная прелесть, легкость и мелодичность стиховъ Байрона, Пушкина, Лермонтова или Налсона.

Итакъ, не подлежитъ сомнѣнію фактъ существованія прогресса въ области науки, техники и искусства. Иной со-всѣмъ вопросъ—способствуетъ ли прогрессъ этого рода увеличенію суммы общечеловѣческаго счастья. Интеллектуальное развитіе, конечно, даетъ новые роды невѣдомыхъ прежде наслажденій, возникающихъ отъ самаго процесса исканія истины и отъ соприкосновенія съ ней. Но оно же вмѣстѣ съ тѣмъ можетъ служить и источникомъ страданій. Чѣмъ интеллигентнѣе человѣкъ, тѣмъ утонченнѣе его нервная организація и умственная структура, тѣмъ большія требованія предъявляетъ онъ къ жизни, тѣмъ чувствительнѣе становится онъ ко всѣмъ ея несовершенствамъ. Современная беллетристика ясно показываетъ, что вполнѣ довольными жизнью, со всею ея рутиною и пошлостью, являются лишь тѣ заурядныя обыденныя натуры, которыя при воловьихъ нервахъ, тускломъ самосознаніи и притупленной чувствительности, не отличаются ни умомъ, ни какими либо интеллектуальными или моральными запросами. Такимъ людямъ ничего не нужно кромѣ сытости и буржуазнаго благополучія, они глухи и нѣмы ко всѣмъ мучительнымъ противорѣчіямъ жизни, ихъ нисколько не тяготитъ разладъ между идеаломъ и дѣйствительностью. И такіе то люди обычно бываютъ самыми счастливыми, хотя, конечно, не всякій захочетъ такого счастья, какъ не захотѣлъ бы недовольный Сократъ сдѣлаться довольною

свиньей. Наоборотъ, по мѣрѣ утвеннаго и нравственнаго развитія чловѣка, по мѣрѣ утонченія его духовной организаціи, онъ все живѣе и живѣе начинаетъ чувствовать недовольство окружающею наличною дѣйствительностью, ощущать скуку и монотонность жизни. Онъ постоянно рвется къ чему то лучшему, свѣтлому и прекрасному, задыхается въ атмосферѣ пошлости и «обыденщины», сознаетъ необходимость обновленія и преображенія жизни и въ сознаніи своего безсилія пересоздать дѣйствительность, бьется какъ птица въ клѣткѣ, нервничаетъ и страдаетъ.

Павелъ Левитовъ.

Окончаніе слѣдуетъ.

Приходская справочная книга.

(Родословіе прихожанъ).

Во время многолѣтней практики при наведеніи справокъ о прихожанахъ, а особенно при производствѣ слѣдствій для возстановленія пропущенныхъ актовъ, или для исправленія неправильно записанныхъ, мнѣ приходилось терять не мало времени. Нерѣдко по одному дѣлу я долженъ былъ перелистывать за десять лѣтъ метрическія и исповѣдныя книги, за нѣсколько лѣтъ посемейныя списки, а иногда и ревизскія сказки, чтобы получить точныя свѣдѣнія о данномъ лицѣ. При этомъ приходилось наблюдать, что въ означенныхъ книгахъ бывають разнорѣчивыя свѣдѣнія объ одномъ и томъ же лицѣ. Разнорѣчія эти выражались: въ именахъ, отчествахъ, фамиліяхъ и лѣтахъ. Такія обстоятельства наводили меня на мысль, что въ каждомъ приходѣ слѣдовало бы имѣть такую книгу, въ которой были бы записаны семейство прихожанъ съ обозначеніемъ времени рожденія, вступленія въ бракъ и смерти, дабы имѣть возможность легко и скоро сдѣлать справку о данномъ лицѣ прихода и его семейномъ положеніи.

Въ январѣ мѣсяцѣ 1900 года я рѣшился приступить къ составленію справочной книги о прихожанахъ села Александровки, Маріупольскаго уѣзда. Составивъ планъ книги, я началъ собирать свѣдѣнія о прихожанахъ. Имѣя намѣреніе внести въ справочную книгу свѣдѣнія о прихожанахъ села Александровки съ 1841 года, т. е. со времени начала существованія села, я долженъ былъ обратиться къ г. земскому начальнику съ просьбой о разрѣшеніи воспользоваться мнѣ свѣдѣніями, которыя имѣются въ ревизскихъ сказкахъ. Получивъ ревизскія сказки, я составилъ списокъ семействъ села Александровки въ алфавитномъ порядкѣ, заимствуя свѣдѣнія изъ исповѣдныхъ росписей за 1848-й годъ (годъ открытія прихода) и ревизскихъ сказокъ. Оставивъ пробѣлы послѣ каждаго семейства для необходимыхъ дополненій, я бралъ метрическія книги съ 1848 года по 1900 годъ и вписывалъ родившихся, отмѣчая умершихъ и вносилъ свѣдѣнія о вступившихъ въ бракъ. И такъ годъ за годомъ я перебралъ метрическія книги до 1900 года, съ котораго продолжаю вписывать въ справочную книгу родившихся, бракосочетавшихся и умершихъ предъ самимъ совершеніемъ требъ. Прежде, чѣмъ совершить ту или другую потребу, я раскрываю справочную книгу, нахожу извѣстное семейство, легко и точно получаю необходимыя и точныя свѣдѣнія и тогда только записываю актъ въ метрическія книги. Если требуется выдать метрическую выписку объ извѣстномъ лицѣ, то я прежде обращаюсь къ справочной книгѣ, а узнавъ за какой годъ мнѣ нужна метрика, я беру ее изъ церкви и пишу метрическую выписку. Если требуются свѣдѣнія о подросткахъ, братья которыхъ призываются на военную службу, то я опять обращаюсь къ справочной книгѣ, а тогда уже къ метрическимъ книгамъ. Наконецъ, если требуются свѣдѣнія о времени рожденія дѣтей школьнаго возраста, поступающихъ въ школу (а таковыхъ въ моемъ приходѣ бываетъ ежегодно болѣе ста душъ), то я опять обращаюсь къ справочной книгѣ, изъ

которой легко и скоро получаю точныя свѣдѣнія, не заглядывая въ метрическія. Если же въ справочной книгѣ противъ даннаго лица означенъ только годъ, а мѣсяцъ и число не указаны, то это означаетъ, что въ метрическихъ книгахъ мѣстной церкви акта о требуемомъ событіи въ записи не имѣется.

Благодаря справочной книгѣ у меня въ приходѣ не бываетъ такихъ погрѣшностей, каковыя бывали прежде: не повторяются одиѣ и тѣ же имена въ семействахъ напр.: два Ивана, три Григорія, три Евдокіи, двѣ Маріи.—а это порядъ бывало. Раскрывъ справочную книгу, я сразу вижу все семейство, какія имена членовъ этого семейства, кто и когда родился, кто и когда вступилъ въ бракъ, кто умеръ, а кто холостъ, кто женатъ и кто вдовъ, кто въ первомъ бракѣ,— во второмъ или третьемъ. По справочной книгѣ даже можно прослѣдить, кто съ кѣмъ состоитъ въ родствѣ и въ какомъ.

Для образчика прилагаю двѣ страницы изъ моей справочной книги, на которыхъ записано только одно семейство. Изъ приложеннаго образчика видно, что въ моей справочной книгѣ на каждой сторонѣ листа имѣется по семи графъ для записи разныхъ свѣдѣній о семейномъ положеніи прихожанъ мужескаго и женскаго пола отдѣльно.

I. Первая графа: съ надписью № рода (т. е. родоначальника семейства).

II. Вторая графа: № поколѣнія (1 дѣдъ, 2 отецъ, 3 внукъ, 4 правнукъ и т. д.). Хотя свѣдѣнія о числѣ родоначальниковъ въ приходѣ и о числѣ поколѣній въ семействахъ интересны, но они не необходимы.

III. Третья графа: вверху страницы въ этой графѣ пишется фамилія родоначальника по ревизской сказкѣ (Черкасъ) и разныя прозвища (Заиць—Липушка), такъ какъ иногда въ актахъ метрическихъ книгъ родители записываются, на осно-

ваніи словъ воспріемниковъ, не по фамиліи, а по прозвищу; въ той же графѣ ниже пишется имя и отчество родоначальника, ниже дѣти его (сыновья), далѣе дѣти его сыновей, т. е. внуки родоначальника. Конечно, сначала пишутся дѣти старшаго сына, потомъ второго, третьяго и т. д.

IV. Четвертая графа: противъ каждаго лица означаетъ годъ, мѣсяцъ и день роженія, а если въ метрическихъ книгахъ мѣстной церкви акта нѣтъ, то пишется только годъ роженія на основаніи исповѣдныхъ росписей. Если же имѣются свѣдѣнія о времени роженія о какомъ либо членѣ семейства изъ другого прихода, то отмѣчается мѣсяцъ и день роженія; а въ седьмой графѣ отмѣчается въ какомъ приходѣ крещено означенное лицо.

V. Въ пятой графѣ отмѣчается годъ, мѣсяцъ и число вступленія въ бракъ. X въ этой графѣ означаетъ, что это лицо умерло безбрачнымъ.

VI. Въ шестой графѣ означаетъ годъ, мѣсяцъ и день смерти, а если въ метрическихъ книгахъ акта о смерти данаго лица нѣтъ, то пишется только годъ смерти.

Если же лицо выбыло изъ прихода (переселилось, вступило въ бракъ), то въ графѣ о смерти пишется X.

VII. Въ седьмой графѣ т. е. въ примѣчаніи означаетъ мѣсто крещенія, мѣсто смерти (если это случилось въ другомъ приходѣ) и др. обстоятельство.

На правой сторонѣ (вторая половина листа) пишутся лица женскаго пола.

Въ третьей графѣ пишется жена родоначальника съ указаніемъ ея имени и отчества, потомъ дочери, ниже жена перваго сына и дочери ихъ, еще ниже жена второго сына и дочери ихъ и т. д. На этой же страницѣ въ четвертой, пятой и шестой графахъ пишутся свѣдѣнія изъ метрическихъ книгъ о времени роженія, бракосочетанія и смерти.

Въ пятой графѣ объ умершихъ, а въ шестой о вышедшихъ замужъ ставится X.

Въ седьмой графѣ означается откуда родомъ жена и ея фамилія по отцу. Противъ именъ дочерей вышедшихъ замужъ пишется: куда и за кого вышла замужъ. Въ той же графѣ отмѣчается: когда, куда и за кого вышла замужъ вдова.

Если бы пришлось нечаянно пропустить семейство одного изъ сыновей родоначальника, такое семейство можно записать въ концѣ книги съ указаніемъ въ графѣ примѣчанія № страницы.

Ознакомившіеся съ моей справочной книгой находили ее удобной и полезной, но большинство считаетъ непосильнымъ трудомъ составить такую книгу и боятся приступать къ составленію ея. По моему страхъ напрасенъ, далеко не такъ много потребуется времени, какъ это кажется на первый разъ.

Я началъ собирать свѣдѣнія, какъ сказалъ раньше, съ января 1900 года, а къ 1-му іюля 1901 года закончилъ справочную книгу. Никогда не работалъ болѣе 2-хъ часовъ въ день, часто работалъ по нѣсколько минутъ въ день, но бывало, что, по мѣсяцу и по два не бралъ въ руки справочной книги. Въ 1848 году въ Александровкѣ было 1200 душъ обоюго пола, а въ 1899 году было около 2500 душъ. За два часа я могъ выбрать свѣдѣнія изъ метрическихъ книгъ за цѣлый годъ, а иногда и за два года. По этимъ даннымъ желающій завести справочную книгу можетъ сообразить, сколько времени потребуется на составленіе справочной книги для его прихода. Кто боится начинать справочную книгу, чтобы вести со времени существованія прихода, тотъ можетъ начать съ настоящаго столѣтія, т. е. съ 1901 года, принявъ въ основаніе исповѣдныя росписи за 1900 годъ. Бланки для справочной черновой книги я заказывалъ въ частной типографіи, а для бѣловой въ типографіи Братства Св. Владимира.

Для моего прихода оказалось вполне достаточно въ 500 листовъ (10¹/₂ дестей) книги и такая книга стоитъ съ парусиновымъ переплетомъ 4 руб. Всѣ прихожане вписаны съ 1841 года и полагаю, что бланковой книги хватитъ еще лѣтъ на 15—20.

При этомъ считаю необходимымъ добавить, что справочная книга по прилагаемому образцу пригодна для записи постоянныхъ жителей прихода, а для иногороднихъ необходимо имѣть отдѣльную книгу въ трехъ частяхъ, въ которую записываются иногороднія въ алфавитномъ порядкѣ: въ первую часть родившіеся, во вторую умершія и въ третью бракосочетавшіеся. На каждой страницѣ алфавитной книги должно быть двѣ графы. Въ первую графу записывается фамилія (по алфавиту), имя и отчество, а во вторую годъ, мѣсяць и число о времени рожденія, или бракосочетанія, или смерти. Такая алфавитная книга оказываетъ большую помощь при справкахъ по метрическимъ книгамъ объ иногородныхъ.

Священникъ *Іоаннъ Чулановскій*.

По поводу новаго сбора съ церквей на постройку женскаго Епархіального училища въ г. Мариуполѣ.

Екатеринославскій Епархіальный XXI Съѣздъ постановилъ обложить духовенство обязательнымъ взносомъ на духовно-учебное дѣло: священниковъ по 30 руб., діаконовъ по 20 руб. и псаломщиковъ по 10 руб. въ годъ. Одновременно на этомъ съѣздѣ О.о. Депутаты постановили устроить въ г. Мариуполѣ Епархіальное 8-ми классное Женское Училище.

Духовенство признало необходимымъ построить новое учебное заведеніе для своихъ дѣтей (дочерей), но большинство изъ нихъ горячо протестовало противъ личныхъ взносовъ.

Удивительно какъ это только о.о. Депутаты могли вынести незаслуженные упреки и укоризны за свой мнимо-противозаконный поступокъ, посягательство на благосостояніе духовенства, залѣзаніе въ чужой карманъ и чуть-ли не дневной грабежъ.

Словомъ О.о. Депутатовъ обвинили въ томъ, что они своимъ постановленіемъ не деликатно поступили съ собственностью духовенства или выражаясь проще, ограбили это бѣдное сословіе, на что не имѣли ни какого права. Несчастные отцы депутаты сколько ни оправдывались, всетаки нѣкоторые изъ нихъ сознали, что они виноваты. Я съ своей стороны скажу: да, виноваты, но не настолько, какъ ихъ обвиняютъ: съ фактической стороны они виноваты только въ томъ, что раньше не предложили духовенству обсудить этотъ вопросъ на благочинническихъ сѣздахъ, да и въ этомъ едвали ихъ можно обвинить по той простой причинѣ, что они и сами, отправляясь на собраніе, не знали какіе имъ тамъ предложить вопросы. И вотъ они, разсчитывая на щедрость и сочувствіе со стороны ихъ уполномочившихъ, рѣшили предложенный имъ вопросъ (о личномъ взносѣ) въ утвердительномъ смыслѣ, надѣясь на доброе старое время: авось и духовенство безъ аппеляціонно преклонится передъ постановленіемъ О.о. Депутатовъ и понесетъ свои крохи на святое и доброе дѣло, подобно тому какъ церковные старосты, никогда не протестовавшіе ни на какія требованія, все несутъ куда бы не потребовалось: и на неотложныя нужды свѣчнаго завода, и жалованье просфорнѣ 60 р. въ годъ, и на муку, на дрова той же просфорнѣ и т. п. Но отцы Депутаты ошиблись въ своихъ разчетахъ: большинство духовенства съ негодованіемъ встрѣтило постановленіе о личномъ взносѣ, и объявило, что оно не упоиномачивало О.о. Депутатовъ распорядиться ихъ личными средствами. Когда же былъ предложенъ вопросъ о постройкѣ Епархіальнаго Женскаго Училища, то духовенство безъ всякихъ расужденій, признало это въ высшей степени

необходимымъ, пѣлесообразнымъ, и даже избобрѣло остроумный проектъ для осуществленія этого благого дѣла.

По смѣтѣ стоимость зданія опредѣлили въ 350,000 руб. изъ коихъ сумму въ 150,000 рублей (шутка сказать) взыскать съ церкви Епархіи въ 3 года, т. е. по 50,000 рублей ежегодно, а на остальные 200,000 рублей сдѣлать заемъ.

Три мѣсяца я ожидалъ въ печати протеста противъ такого постановленія сѣзда и никакъ не могъ дожждаться; наконецъ, въ № 3—4 Екатеринбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей встрѣчаю «Отвѣтъ на письмо священника Г. Шпаковского священниковъ о. Стефана Балабанова, о. Магистріана Верецкого и о. Герасима Боцановскаго». Всѣ они порицаютъ постановленіе 13 уполномоченныхъ, но не депутатовъ, считаютъ недѣйствительнымъ ихъ рѣшеніе и соглашаются съ о. Шпаковскимъ. Но аргументація у нихъ совсѣмъ другая, чѣмъ у отца Шпаковского: они находятъ, что деньги не стоить вносить потому, что наши духовно-учебныя заведенія пришли къ полной негодности, вслѣдствіе чего необходима ихъ коренная реформа.

Всѣ они въ одинъ голосъ твердятъ, что «духовно-учебныя заведенія доживаютъ послѣдніе дни, что это не здоровый, жизнерадостный организмъ, а какой-то чахнуцій дряхлый старикъ, корчащійся въ предсмертной агоніи». Значитъ, если духовно-учебныя заведенія не выдерживаютъ самой непритязательной критики, и въ скоромъ времени должны рушиться, то для чего же ихъ поддерживать?

Неужели можно назвать благоразумнымъ того человѣка, который подставляетъ подъ валяющуюся стѣну подпорки, да и то никуда не годныя. Духовенство епархіи съ удовольствіемъ откликнется на призывъ принять участіе въ содержаніи училищъ и понесетъ свои трудовыя копѣйки на алтарь общественной при реформированіи духовно-учебныхъ заведеній. Пусть же духовно-учебныя заведенія и не поразуму ихъ защищающіе сами и расплачиваются за нихъ. Мы же будемъ

стоять въ сторонѣ и воздержимся отъ всякихъ взносовъ и сборовъ». Читая этотъ выводъ св. о. Боцановскаго, Балабанова и Верещкаго, приходится соглашаться съ ними, но если имъ не желательно нести десятки рублей на не благоустроенныя учебныя заведенія, то для чего же обременять церкви еще новыми налогами? Ужъ не для того ли, чтобы выстроить новое зданіе, стоимостью въ 350,000 рублей, для училища, которое не будетъ соответствовать своему назначенію. Оставляя въ сторонѣ вопросъ о преобразованіи духовно-учебныхъ заведеній и имѣя въ виду только просвѣщеніе дорогого отечества, я полагаю, что Епархіальное Женское Училище желательно и даже необходимо устроить, но при настоящемъ денежномъ кризисѣ трудно осуществить этотъ прое́ктъ.

Разсмотримъ же теперь экономическія затрудненія, которыя встрѣтятся при постройкѣ вышеуказаннаго училища.

Взыскать съ церкви 50,000 рублей въ годъ это слишкомъ не посильная сумма, такъ какъ и безъ того наши храмы обременены громадными налогами.

Съ другой стороны занять 200,000 рублей, какъ говорить духовенство, изъ Пенсіонно-вспомогательной кассы очень не выгодно, такъ какъ большая часть капиталовъ ея состоитъ изъ процентныхъ бумагъ (т. е. 4% Государственной Ренты), курсъ коей 70 рублей съ небольшимъ; слѣдовательно за 200,000 ренты придется выручить только 140,000 рублей т. е. потерять 60,000 рублей; проценты придется платить за 200,000 рублей. Если заложить бумаги и взять подъ нихъ 200,000 руб. то придется однихъ процентовъ выплатить до 19,000 руб. ежегодно, такъ какъ Государственный банкъ ссуду даетъ по 9%, а частный по $9\frac{1}{2}\%$.

Я слышалъ, что долгъ этотъ долженъ выплатить свѣчной заводъ: вопросъ, — сколько можетъ заводъ уплатить долга; если ему придется выплачивать однихъ процентовъ до 19 тысячъ рублей, кромѣ того, погашая свой прежній долгъ, состоящій изъ 80,000 рублей, заводъ почти всѣ свои доходы

отдаетъ на содержаніе Екатеринославскаго Епархіальнаго женскаго училища, да по всей вѣроятности придется что либо удѣлять и на содержаніе Маріупольскаго Епархіальнаго женскаго училища. Слѣдовательно особенно рассчитывать на свѣчной заводъ не возможно. Надо бы подумать объ этомъ Духовенству: изъ какихъ источниковъ строить училище и какъ его содержать, такъ какъ и на церкви мала надежда, ибо они и такъ отягчены налогами, да и прихожане нѣтъ лѣтъ да и являются къ старостамъ съ вопросомъ: куда это церковныя деньги идутъ—кажется доходъ моль есть, а ни денегъ, ни прибавки имущества въ церкви никакой.

Такъ что лучше послѣдовать совѣту пастырей о. Балабанова, о. Верецкаго и о. Боцановскаго, т. е. отложить этотъ вопросъ до болѣе благоприятнаго времени, пока не улучшится благосостояніе нашихъ церквей снятіемъ нѣкоторыхъ не относящихся къ нимъ налоговъ, увеличеніемъ курса на наши процентныя бумаги, а тѣмъ временемъ и духовно-учебныя заведенія будутъ реформированы.

Въ настоящее время не слѣдовало бы и поднимать этого вопроса, но разъ уже дѣло пачато, то нужно было поручить Депутатамъ подыскать болѣе подходящій пунктъ, чѣмъ Маріуполь. Если выборъ ихъ палъ на Маріуполь потому, что городъ бесплатно даетъ мѣсто, то почему же въ другомъ какомъ городѣ не могутъ дать мѣста на такихъ же, если не на болѣе выгодныхъ условіяхъ.

Какъ прекрасно поступило Духовенство предоставивъ О.о. Депутатамъ подыскать мѣсто для пріюта престарѣлому Духовенству. Мы видимъ примѣръ, что въ Славяносербскѣ за 15 или 16 тысячъ рублей прибрѣтень домъ Грудинава, стоящій по крайней мѣрѣ 30,000 рублей, домъ Кушнарева (15,000 руб.) и домъ Гребеникова (10,000 руб.) да кромѣ того бесплатно дачу при рѣкѣ Донцѣ. Я знаю, что въ Славяносербскѣ есть еще нѣсколько большихъ домовъ, которые можно прибрѣсти баснословно дешево; жаль только, что

этотъ городъ далеко отстоитъ отъ желѣзной дороги. Имѣется и въ Бахмутѣ подходящее мѣсто для училища, это усадьба торговаго дома Абрамовичей, бывшая въ арендѣ у Акцизнаго вѣдомства; на этой усадьбѣ имѣется нѣсколько домовъ со службами, жилия помѣщенія для служащихъ, а можетъ быть и еще гдѣ окажется мѣсто. Это было бы гораздо удобнѣе чѣмъ въ Мариуполѣ—въ самомъ дальнемъ уюлкѣ епархіи.

Справлялся я въ Азовско-Донскомъ Банкѣ относительно займа: оказывается, что Банкъ можетъ дать ссуду подъ процентныя бумаги (Государственной 4⁰/₀ Ренты) на 300,000 руб. только 180 тысячъ, при томъ проценты взыскиваются впередъ за 9 мѣсяцевъ изъ 9¹/₂ годовыхъ ⁰/₀, такъ какъ Государственный Банкъ взыскиваетъ 9⁰/₀ годовыхъ. По неволѣ задумаешься о томъ, во сколько лѣтъ нашъ Свѣчной заводъ въ состояніи погасить такой долгъ? Церкви же едвали могутъ чѣмъ либо помочь въ платѣ долга и процентовъ, такъ какъ съ постройкой означеннаго училища потребуются взносы на содержаніе его. Смѣло можно сказать, что нашему Свѣчному заводу едвали хватить на уплату процентовъ, а о погашеніи долга и думать нечего.

Поэтому постройкой этого дома Духовенство рискуетъ капиталомъ Пенсіонно-вспомогательной кассы.

Вслѣдствіе вышеизложеннаго слѣдуетъ нашему Епархіальному начальству изыскать средства изъ иного источника; просить правительство или Святѣйшій Синодъ прійти на помощь, отпустить средства на постройку училища или отпустить требуемую сумму въ ссуду на 15—20 лѣтъ безъ процентовъ.

Церковный староста Вознесенскаго молитвеннаго дома, Харламовскаго рудника *Филиппъ Съченко*.

Къ вопросу объ обезпеченіи приходскаго духовенства.

Въ № 8 Екатеринославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей достопочтенный о Ц—ко завелъ рѣчь о вознагражденіи духовенства и проводить, между прочимъ, ту мысль, что существующій нынѣ порядокъ раздѣла доходовъ между членами клира вполнѣ правиленъ и основателенъ.

О. Ц—ко касается и того обстоятельства, что псаломщики 1-го благочинія Маріупольскаго уѣзда подняли вопросъ о выдѣленіи изъ доходовъ причта псаломщикамъ 3-й части, а не 4-й, какъ теперь.

Я, какъ одинъ изъ псаломщиковъ этого благочинія, а затѣмъ и какъ избранный депутатъ отъ псаломщиковъ на XXII епархіальный съѣздъ, считаю долгомъ сказать и свое слово по этому поводу.

Дѣйствительно, когда на нашемъ благочинническомъ съѣздѣ былъ возбужденъ этотъ вопросъ, то оказалось, что нѣкоторые о.о. съѣзда отнесли къ нему неодобрительно, нѣкоторые-же отнесли къ нему безразлично, а одинъ изъ о.о. съѣзда тутъ-же заявилъ, что онъ съ завтнешняго дня начинаетъ выдѣлять своему псаломщику 3-ю часть. Почти въ такомъ-же положеніи оказался этотъ вопросъ и на XXII епархіальномъ съѣздѣ, и такъ какъ съѣздъ не могъ прійти по этому вопросу къ единогласному заключенію, то и составилось два особыхъ мнѣнія.

Но обратимся къ статьѣ о. Ц—ко. Онъ, очевидно, противникъ выдѣленія псаломщикамъ 3-й части доходовъ. Въ подтвержденіе доводовъ своихъ онъ цитируетъ статью «Голосъ изъ среды низшихъ членовъ причта», гдѣ говорится, что жизненныя потребности современныхъ псаломщиковъ и діако-

новъ возросли; но, говорить о. Ц—ко, таковыя—возрасли и у священниковъ.

Но священники, получая втрое больше псаломщиковъ, всетаки могутъ ориентироваться въ своихъ нуждахъ и потребностяхъ, а псаломщикамъ приходится не подь силу, вотъ они и просятъ увеличить ихъ содержаніе. Затѣмъ о. Ц—ко говоритъ относительно труда священника, діакона и псаломщика, и находитъ, что діакону можно выдѣлять и 3-ю часть, такъ какъ онъ помогаетъ священнику: но въ этомъ случаѣ дѣло псаломщика все таки остается за псаломщикомъ, и діаконъ, помогая священнику, не имѣетъ физической возможности въ тоже время исполнять дѣло псаломщика. Отсюда вытекаетъ, что работа псаломщика при священникѣ все таки и необходима, и опредѣленно-самостоятельна, а діаконъ долженъ, или помогать священнику, или оставивъ это,—исполнять работу псаломщика. Желательно, конечно, отъ души, чтобы псаломщики были въ санѣ діакона. Далѣе, трудъ по церковному писмоводству нынѣ между членами причта раздѣляется, за весьма рѣдкими исключеніями, и то, гдѣ есть еще старинные псаломщики—дьячки, которые, правда, съ трудомъ подписываютъ свою фамилію. Итакъ, мнѣ кажется, съ этой стороны къ выдѣленію псаломщикамъ 3-й части препятствій не должно быть.

Затѣмъ о. Ц—ко пронизируетъ, что въ то время, когда священникъ находится въ трудѣ, псаломщикъ совершаетъ прогулку для урегулированія пищеваренія; но о. Ц—ко игнорируетъ то обстоятельство, что у большинства псаломщиковъ частенько бываетъ нечего и переваривать въ желудкѣ. А для избѣжанія сего послѣдняго обстоятельства, весьма желательно было-бы назначеніе духовенству достаточнаго опредѣленнаго содержанія, чѣмъ устранился-бы и нынѣшній скорбный нищенскій способъ пропитанія его.

Теперь, что касается ходатайства псаломщиковъ 1-го благочинія Маріупольскаго уѣзда, возбужденнаго по сему вопросу, то оно исходитъ изъ слѣдующихъ соображеній: 1) Въ настоящее время должности псаломщиковъ занимаютъ люди съ образованіемъ никакъ не меньшимъ, какъ на половину противъ іереевъ; большинство псаломщиковъ и съ спеціальной подготовкой. Есть, правда, псаломщики съ ограниченнѣмъ образованіемъ, (старички), но таковыхъ очень мало, а за то есть псаломщики съ образованіемъ равнымъ іерейскому. Сами-же псаломщики нынѣ стремятся пополнить пробѣлы въ своемъ образованіи, и во многихъ мѣстахъ просятъ учредить курсы, какъ это приходилось читать; къ этому нельзя не присоединиться и намъ. Въ будущемъ же, надо надѣяться, что люди безъ соотвѣтствующаго образованія и подготовки не будутъ и допускаемы на должности псаломщиковъ. Псаломщикъ, чувствуя себя человѣкомъ въ лучшемъ смыслѣ этого слова, хочетъ и жить по человѣчески, а не прозябать, и дѣтей своихъ хочетъ сдѣлать людьми, т. е. дать имъ образованіе и воспитаніе. А при наличности скудныхъ и жалкихъ средствъ, эти желанія остаются пока только желаніями.

3) Возьмемъ трудъ псаломщика по службѣ. Распространяться въ этомъ отношеніи много не надо, ибо и о.о. іереи, и псаломщики, сами прекрасно знаютъ, что труды ихъ по службѣ почти одинаковы. Преимущество труда священника заключается лишь въ томъ, что онъ нравственно и юридически болѣе отвѣтственъ, но за то ему представлено и нравственное и матеріальное преобладаніе и главенство во всѣхъ отношеніяхъ. А если взять еще трудъ псаломщика по организаціи и веденію церковнаго хора, то тогда трудъ псаломщика пожалуй и превыситъ трудъ священника. Скажутъ, псаломщикъ получаетъ за это вознагражденіе, но таковые

примѣры очень рѣдки и мизерны; большинство же псаломщиковъ—регентовъ не получаютъ за свой трудъ ничего, «отъ нихъ-же есмь и азъ». Все это говорить за возможность выдѣленія псаломщикамъ 3-й части изъ доходовъ причта. Но, по мнѣнію о. Ц—ко, несправедливо увеличить содержаніе псаломщика, въ ущербъ содержанію священника. А справедливо-ли человѣку съ образованіемъ не меньшимъ, какъ на половину противъ іерея, при одинаковой, а иногда и большей тяжести труда, получать втрое меньше? Между тѣмъ, съ удовлетвореніемъ ходатайства псаломщиковъ, для нихъ получилась-бы видная и значительная прибавка къ фонду ихъ содержанія, а для священниковъ ущербъ былъ-бы самый незначительный; но въ этомъ-то, мнѣ кажется, именно и заключается главный камень преткновенія къ удовлетворенію ходатайства псаломщиковъ. Съ назначеніемъ-же жалованья и эта комбинація, конечно, окажется не нужною. Поэтому въ 3-хъ псаломщики и надѣялись найти въ о.о. іереяхъ отеческія и братскія, христіански-теплыя и сочувственныя отношенія къ своимъ сослуживцамъ—низшей братіи, основываясь на завѣтѣ великаго Апостола языковъ: «Другъ друга тяготы носите и тако исполните законъ Христовъ». (Гал. VI—2). Кто-же должны быть образцами исполнителей закона Христова, какъ не мы—духовные! Нашелся-же въ нашемъ благочиніи іерей, который по совѣсти призналъ возможнымъ выдѣлять псаломщику 3-ю часть; думаю, что найдутся таковыя и въ другихъ мѣстахъ; надо надѣяться, что къ нимъ примкнутъ, наконецъ, и всѣ остальные о.о. іереи, и вопросъ этотъ не будетъ болѣе служить предметомъ разсужденій и пререканій.

Не лишнимъ считаю сказать еще, что когда на нашемъ благочинническомъ съѣздѣ дебатировался вопросъ о желательности назначенія духовенству жалованья, то приблизительная норма такового была опредѣлена такая: священнику 1200 р.

въ годъ, діакону 900 р. — и псаломщику 600 р.— Это и выходитъ какъ разъ въ той самой пропорціи, въ какой псаломщики и просятъ дѣлить доходы причта, исключая, конечно, доходы священниковъ отъ побочныхъ должностей, (законоучительство и др.). Въ этихъ должностяхъ ни діаконы ни псаломщики помощниками священникамъ быть не могутъ, и на доходы отъ нихъ, въ силу здраваго смысла, вождельнѣй своихъ простирать не смѣютъ.

И такъ теперь все зависитъ отъ благопожеланія и доброй воли о.о. іереевъ. Будемъ ждать и надѣяться, а пока будемъ влачить свое существованіе, какъ Богъ дастъ! Говорить-же болѣе по этому вопросу и приводить всевозможныя комбинаціи и разсужденія, это значить возбуждать антогонизмъ между членами клира; между тѣмъ какъ, въ настоящее тяжелое, смутное и скорбное время для нашей Св. Православной Церкви и Родины, мы должны стать на строго-бдительной стражѣ и единодушнѣй дѣятельности для того, чтобы съ честью выйти изъ того положенія, въ какое поставили насъ совре- менныя событія и обстоятельства.

Псаломщикъ *Инатій Шевцовъ.*

Замѣтка по вопросу о второбрачїи для священнослужащихъ.

Насъ освѣдомили, какъ рѣшилъ январскїй, епархіальный сѣздъ вопросъ о второбрачїи для священнослужащихъ. Сильная аргументація противъ второбрачїа на основанїи Слова Божїя и данныхъ изъ исторїи была выставлена досточтимымъ о. Л—вымъ. И мы все не только сознаемъ, но, можно сказать, ощущаемъ, что это такъ; что отрицательное рѣшеніе вопроса о второбрачїи—правильно; и въ то же время долгомъ совѣсти побуждаемъ утверждать, что правил

леченіи, логически; а жизненно въ конкретныхъ фактахъ такое рѣшеніе неправильно... Конкретная дѣйствительность въ лицѣ вдовцовъ—священниковъ въ сѣздѣ благородно-знаменательно молчала, видимо для многихъ тихо—безнадежныя слезы роняя, буквально...

Безвинные страдалцы, намъ грѣхъ не понять Васъ!..

Мы лично имѣемъ трехъ близкихъ намъ лицъ, раздѣляющихъ съ Вами горькій жребій Вашъ. И если въ такомъ свойствѣ нашихъ личныхъ отношеній къ Вамъ слабость нашей аргументаціи (субъективизмъ), то на этомъ же основаніи зиждется и сила нашихъ доводовъ (большая освѣдомленность)... Въ жизни дорогого намъ человѣка много лѣтъ мы воочию видѣли, въ извѣстной мѣрѣ сами участвовали въ этой страшной драмѣ-трагедіи пастырства... Мы все знаемъ, что острота трагизма здѣсь стоитъ въ прямомъ отношеніи съ нравственными качествами личности. Нравственно-чуткія, нѣжныя натуры страдаютъ больше, чѣмъ натуры апатично-грубыя... Мы должны вскрыть, что извѣстный ненормальный актъ въ большей части случаевъ имѣетъ мѣсто, и чуткая совѣсть до гробовой доски воспринимаетъ его, какъ язву души. По извѣстному намъ опыту мы затрудняемся опредѣленно сказать—гдѣ больше приходится страдать въ отношеніяхъ ли къ близкимъ—родственникамъ, къ пріятелямъ знакомымъ, или къ паствѣ?.

Хотѣли ослабить жестокость приговора облегченіемъ юридически-гражданскихъ условій снятія сана. Это безспорно необходимо и въ малой дозѣ ведетъ къ цѣли. Но весьма въ малой степени... Человѣкъ имѣетъ задатки къ пастырству, 11 лѣтъ спеціальной школы культивировали эти задатки, а извѣстное число лѣтъ личного опыта сроднили его съ опредѣленнымъ строемъ жизни... и такому человѣку предлагаютъ жить въ совершенно новыхъ для него условіяхъ. Не многіе поймутъ на это, а только исключительныя натуры въ новыхъ условіяхъ сьумѣютъ приспособиться на столько, чтобы это не было трагедіей съ другого конца...

Нельзя забывать, что совершенства пѣтъ на землѣ, что при установленіи нормъ жизни въ сознаніи долженъ выступать средній человѣкъ, всегда почти однобокое существо; что при однихъ положительныхъ качествахъ, соответствующихъ пастырству, въ человѣкѣ сплошь да рядомъ могутъ отсутствовать или имѣться налицо, но въ меньшей мѣрѣ—другія положительные, не говоря уже о равной интенсивности отрицательныхъ качествъ. Свѣтлый умъ, высокія чувства, идеальная настроенность, развитіе организаторскія способности не всегда гармонируютъ съ характеромъ силы воли. Въ этомъ корень вещей... Мнѣ отомщеніе и азъ воздамъ... Пренебреженіе условіями конкретной дѣйствительности сказывается зломъ для того, съ кѣмъ это происходитъ, для окружающей общественной среды, для основной всеобъемлющей цѣли осуществленія правды Божіей въ мірѣ.

Мы безъ обиняковъ заключали свою замѣтку—второбрачіе для священнослужащихъ въ цѣляхъ реализаціи евангелія составляетъ непремѣнное условіе... Простецы-міряне, руководимые непосредственнымъ чувствомъ, рѣшали вопросъ о второбрачій въ положительномъ смыслѣ.

Для всѣхъ, кто раздѣляетъ наши воззрѣнія, есть долгъ теперь же въ виду предстоящаго Собора опредѣленно высказаться.—Собору необходимо знать содержаніе обще-церковнаго сознанія.

Дорогіе Собратья, если въ развитіи своихъ мыслей по этому интимнѣйшему вопросу я не счумѣлъ быть деликатнымъ въ надлежащей степени, то да искупится это моими искрено-чистыми намѣреніями, которыя, побудили меня взяться за перо, въ мѣру своего разумѣнія послужить Вамъ.—

Священникъ *Игнатій Пенескулъ*.

Письмо въ Редакцію.

Статья господина П. Д. Ч. представляет собою сплошное недоразумѣніе. Отвѣчать на нее—значить «черпать воду рѣшетомъ». Тѣмъ болѣе, что и самъ г-нъ П. Д. Ч., чувствуя, вѣроятно, что его статья есть именно плодъ его недоразумѣнія, прикрывается тогою «непогрѣшимого» и благородно заявляетъ: «полемики не допускаю». Нѣтъ смысла и пускаться въ полемику. Господамъ анонимамъ «хоть колъ на головѣ теши»,—не докажешь, что болѣтъ сердцемъ о явныхъ нестроеніяхъ въ области церковно-общественной (ради чего собственно и написанъ «Вопль души»), далеко не одно и то же, что «наводитъ туманъ и клеветать», какъ изволить говорить сей господинъ. Кстати о клеветѣ. Очень радъ за г-на П. Д. Ч., что онъ открылъ «счастливую Аркадію». Но... объ этомъ лучше и не распространяться, а спросить въ судномъ столѣ консисторіи, да взглянуть окрестъ себя по пристальнѣе. Что же касается «коровушки» (которой, къ несчастью, у меня не имѣется), то не знаю, отдали-ли ее господа анонимы *добровольно*.

Покорнѣйше просилъ бы Васъ, господинъ Редакторъ, посодѣйствовать намъ, пастырямъ, въ томъ, чтобы на страницахъ нашего журнала побесѣдовать о чемъ-либо болѣе для всѣхъ насъ важномъ и необходимомъ. На первую очередь я осмѣлился-бы предложить братьямъ—сопастырямъ слѣдующій вопросъ. Св. Синодомъ изданъ указъ отъ 18 ноября 1905 г. за № 5900 объ устроеніи церковно-приходской жизни и пастырскихъ собраній. Въ иныхъ епархіяхъ по этому вопросу уже кое-что начинаютъ дѣлать, но о нашей еще ничего не слышно. Между тѣмъ, вопросъ какъ объ устроеніи прихода, такъ и о пастырскихъ собраніяхъ едва-ли не самый существенный въ наши дни. Хотѣлось-бы знать, не было-ли по-

пытки со стороны пастырей устроить у себя приходъ на предложенныхъ Св. Синодомъ началахъ и что изъ этого вышло. А если гдѣ уже и устроено это дѣло, то какія послѣдствія сказались въ жизни прихода? Опытъ однихъ научить меня и другихъ.

Священникъ *Николай Боголюбовъ*.

Отъ Редакціи.

Отослано въ Вольскую уѣздную земскую управу на голодающихъ отъ священниковъ: о. Стефана Штепенко 37 р. 13 к., о. Николая Шамраева 8 р. 40 к. и о. Василя Полякова 3 р., а всего сорокъ восемь руб. 53 коп.

Росписка въ отсылкѣ денегъ хранится при дѣлахъ Редакціи.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

ДУХОВНЫЙ ПОРТНОЙ

Василій Карлюченко

ИЗЪ КІЕВА.

Крою красиво по всеѣмъ принятымъ фасонамъ. Заказы исполняю дешево, скоро и аккуратно.

Мастерская—г. Екатеринославъ, Проспектъ, д. Каца, № 17
(противъ реального училища).

СПЕЦИАЛЬНАЯ

ГАЛЬВАНОПЛАСТИЧЕСКАЯ И ЧЕКАННАЯ МАСТЕРСКАЯ
МОСКОВСКАГО МАСТЕРА**Василія Ивановича МАЗУРОВА**

исполняетъ всевозможныя работы:

чеканка ризъ и другія чеканныя работы.

Золоченіе и серебреніе церковной утвари и проч.

ЧЕРЕЗЪ ОГОНЬ и ГАЛЬВАНИЧЕСКИ,

а также

Нарощенія мѣдью всевозможныхъ металловъ и никелированіе,

Работы исполняются съ полной точностью, аккуратно и добросовѣстно.

А Д Р Е С Ъ

Екатеринославъ, уг. Торговой и Харьковской, д. Давидовскаго.

10—10

СТУДЕНТЪ

Димитрій Теодоровичъ Чернявскій

готовить по всѣмъ предметамъ училищнаго и семинарскаго курса.

Спросить помощника смотрителя дух. училища.

ИКОНОСТАСНО-ХУДОЖЕСТВЕННАЯ
МАСТЕРСКАЯ

В. Т. Рослика.

Честь имѣю довести до свѣдѣнія духовенства и лицъ заботящихся о благолѣшіи храмовъ, что въ моей мастерской производятся работы разныхъ стилей и съ разнаго матеріала по устройству какъ новыхъ, такъ и по ремонту старыхъ иконостасовъ, съ новою на нихъ живописью, или съ реставраціей старой, а также росписи потолковъ и стѣнъ орнаментомъ и живописью также разныхъ стилей, масляными и клеевыми красками.

Всѣ работы производятся вполнѣ добросовѣстно и аккуратно по умѣреннымъ цѣнамъ.

Адресъ для писемъ: Луганскъ, Екатеринославской губ.

В. Г. Рослику, иконостасная мастерская.

24—9 Для телеграммъ: Луганскъ, РОСЛИКУ.

ТИПОГРАФІЯ

Братства Св. Владиміра

съ 14-го января с. г. сдана въ аренду

Г.г. ИНЖЕНЕРАМЪ:

А. Н. Петровецкому и М. И. Семенченко.

Открыта подписка на 1906 годъ на духовный журналъ

„СТРАННИКЪ“

съ бесплатнымъ приложеніемъ

„Общедоступной Богословской Библіотеки“

и прибавленія къ ней.

Духовный журналъ «Странникъ» будетъ издаваться въ 1906 году по прежней широкой программѣ, обнимающей весь кругъ движеній богословско-философской мысли и церковно-общественной жизни, интересамъ которой онъ неослабно служить въ теченіе болѣе сорока лѣтъ. При журналѣ въ качествѣ бесплатнаго приложенія издается «Общедоступная Богословская Библіотека», имѣющая своею цѣлю слѣлать вполнѣ доступными для читателей лучшія и капитальнѣйшія произведенія русской и иностранной богословской литературы.

Въ 1906 году подписчикамъ будутъ даны три капитальныхъ сочиненія:

1) «*Православная Богословская Энциклопедія*», или Богословскій Энциклопедическій словарь, содержащій въ себѣ необходимыя для всякаго серьезнаго образованнаго человѣка свѣдѣнія по всѣмъ предметамъ богословскаго и философскаго знанія, т. VII, въ который войдутъ слова на І. К и м. б. Л (съ картами и иллюстраціями).

2) *Толковая біблія*, съ иллюстраціями, или комментарий на всѣ книги Св. Писанія Ветхаго и Новаго завѣта. Томъ третій, въ который входятъ не вошедшія во II т. Историческія книги.

3) «*Матерія и духъ*»—особый трактатъ изъ серіи «Христіанство, наука и невѣріе на зарѣ XX вѣка». Этотъ трактатъ имѣетъ своею цѣлю объединить и общедоступно изложить данныя наукъ о матеріи и духѣ для научнаго обоснованія христіанскаго взгляда на міръ и человѣка.

Журналъ по прежнему будетъ выходить ежемѣсячно книжками въ 10—12 и болѣе печат. листовъ (до 200 стр. въ книжкѣ).

Цѣна: а) въ Россіи за журналъ «*Странникъ*» съ приложеніемъ двухъ томовъ «*Общедоступной Богословской Библиотеки*» восемь (8) рублей съ пересылкой: б) за границей 11 руб. съ перес.

Адресоваться: Въ редакцію журнала «*Странникъ*»—С.-Петербургъ, *Невскій проспектъ*, д. № 182.

Городскіе СПБ. подписчики благоволятъ обращаться въ контору редакціи—Невскій проспектъ, д. 182.

За редактора *С. Артемьевъ*

При Митрофановской церкви, с. Лисичанска, Бахмутскаго уѣзда, свободно мѣсто регента съ жалованьемъ чтыреста (400 руб.) въ годъ.

Редакторы: { Инспекторъ Семинаріи *Михаилъ Брунбендеръ*.
 { Преподав. Семин. Протоіерей *В. Мстиславскій*.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) О прогрессѣ. 2) Приходская справочная книга. 3) По поводу новаго сбора съ церквей на постройку женскаго епархіальнаго училища въ г. Маріуполѣ. 4) Къ вопросу объ обезпеченіи приходскаго духовенства. 5) Замѣтка по вопросу о второбрачій для священнослужущихъ. 6) Письмо въ редакцію. 7) Отъ редакціи и 8) Объявленія.

Екатеринославъ, Типографія Братства Св. Владиміра.