

ДОНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Прав-
леніи Донской семинаріи въ Ново-
черкаскѣ.

Цѣна годовому изданію Вѣдомо-
стей 3 р. 37 съ полов. к., а съ достав-
кою и пересылкою 4 р. серебромъ.

ГОДЪ ШЕСТЫЙ.

№ 2.

1874 г.

15-го ЯНВАРЯ.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

ВЫСОЧАЙШІЙ РЕСКРИПТЪ.

*данный на имя Министра Народнаго Просвѣщенія графа
Д. А. Толстаго.*

Графъ Димитрій Андреевичъ. Въ постоянныхъ заботахъ Моихъ о благѣ Моего народа, Я обращаю особенное Мое вниманіе на дѣло народнаго просвѣщенія, видя въ немъ движущую силу всякаго успѣха и утвержденіе тѣхъ нравственныхъ основъ, на которыхъ зиждутся государства. Дабы способствовать самостоятельному и плодотворному развитію народнаго образованія въ Россіи, Я утвердилъ въ 1871 и 1872 годахъ составленные, согласно съ такими Моими видами, Уставы среднихъ учебныхъ заведеній ввѣреннаго вамъ Вѣдомства, долженствующихъ давать, вполнѣ основательное общее образованіе юношеству, готовящемуся къ занятіямъ высшими науками, а не предназначенныхъ себя

въ оныхъ приспособлять къ полезной практической дѣятельности. Заботясь равно о томъ, чтобы свѣтъ блага просвѣщенія распространялся во всѣхъ слояхъ населенія, Я повелѣлъ учредить учительскіе институты и семинаріи для приготовления наставниковъ народныхъ училищъ, городскихъ и сельскихъ; вмѣстѣ съ тѣмъ самыя училища эти должны получить указанное имъ правильное устройство и развитие, сообразно съ потребностями времени и замѣчаемымъ въ настоящую пору повсемѣстно въ Имперіи стремленіемъ къ образованію. Я надѣюсь, что ожидаемое вслѣдствіе сего значительное размноженіе народныхъ училищъ распространитъ въ населеніяхъ, вмѣстѣ съ грамотностью, ясное разумѣніе божественныхъ истинъ ученія Христова съ живымъ и дѣятельнымъ чувствомъ нравственного и гражданскаго долга.

Но достиженіе цѣли, для блага народа столь важной, надлежитъ предусмотрительно обезпечить. То, что въ предначертаніяхъ Моихъ должно служить къ истинному просвѣщенію молодыхъ поколѣній, могло бы, при недостаткѣ попечительнаго наблюденія, быть обращено въ орудіе нравственнаго растлѣнія народа, къ чему уже обнаружены нѣкоторыя попытки, и отклонить его отъ тѣхъ вѣрованій, подъ сѣнью коихъ, въ теченіе вѣковъ, собиралась, крѣпла и возвеличивалась Россія.

Какъ лицо, призванное Моимъ довѣріемъ къ осуществленію Моихъ предначертаній по части народнаго просвѣщенія, вы усугубите всегда отличавшее васъ рвеніе къ тому, чтобы положенныя въ основу общественнаго воспитанія начала вѣры, нравственности, гражданскаго долга и основательность ученія были ограждены и обезпечены отъ всякаго колебанія. Согласно съ симъ, Я вмѣняю въ непремѣнную обязанность и всѣмъ другимъ вѣдомствамъ оказывать вамъ въ семъ дѣлѣ полное содѣйствіе.

Дѣло народнаго образованія въ духѣ религіи и нравственности есть дѣло столь великое и священное, что поддержанію и упроченію его въ семъ истинно-благомъ направленіи

должны служить не одно только духовенство, но и всё просвѣщеннѣйшее люди страны. Россійскому дворянству, всегда служившему примѣромъ доблести и преданности гражданскому долгу, по преимуществу предлежитъ о семъ попеченіе. Я призываю вѣрное Мое дворянство стать на стражѣ народной школы. Да поможетъ оно Правительству вѣдательнымъ наблюденіемъ на мѣстѣ къ огражденію оной отъ тлетворныхъ и пагубныхъ вліяній. Возлагая на него и въ семъ дѣлѣ Мое довѣріе, Я повелѣваю вамъ, по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, обратиться къ мѣстнымъ предводителямъ дворянства, дабы они, въ званіи попечителей начальныхъ училищъ въ ихъ губерніяхъ и уѣздахъ и на основаніи правъ, которыя имъ будутъ предоставлены особыми о томъ постановленіями, способствовали ближайшимъ своимъ участіемъ къ обезпеченію нравственнаго направленія этихъ школъ, а также къ ихъ благоустройству и размноженію.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою

написано: «АЛЕКСАНДРЪ».

С.-Петербургъ

25-го декабря 1873 г.

(Прав. Вѣст.)

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

1) *Объ увеличеніи жалованья начальникамъ и наставникамъ Новочеркасскаго и Усть-Медвѣдицкаго духовныхъ училищъ.*

Господинъ Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода увѣдомилъ Высокопреосвященнаго Платона, Архіепископа Донскаго и Новочеркасскаго, отношеніемъ отъ 23 ноября 1873 года за № 12069, что, вслѣдствіе представленія Его Высокопреосвященства Святѣйшему Синоду, отъ 30 декабря 1872 года за № № 665 и 668, объ измѣненіяхъ въ окладахъ содержанія служащихъ въ духовныхъ училищахъ Усть-Медвѣдицкомъ и Новочеркасскомъ, Святѣйшій Синодъ въ опредѣленіи своемъ отъ 19/30 сентября 1873 года за № 1180, между прочимъ,

постановилъ: разрѣшить Его Высокопреосвященству возвысить оклады содержания для служащихъ лицъ въ духовныхъ училищахъ: Новочеркасскомъ и Усть-Медвѣдичкомъ до тѣхъ размѣровъ, которые указаны въ приложенномъ къ представлению Его Высокопреосвященства росписаніи, то есть по 1610 руб. на каждое училище, а на оба по *три тысячи двести двадцати руб.* въ годъ, съ отнесеніемъ таковой прибавки на счетъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ, испросивъ на приведеніе сего въ исполненіе Высочайше соизволеніе Государя Императора. Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу исправлявшаго должность Оберъ-Прокурора, означенное предположеніе Святѣйшаго Синода Высочайше утвердить соизволилъ въ 9 день ноября 1873 года.—На семь отношеніи Его Высокопреосвященство 3 декабря 1873 года изволилъ написать слѣдующую резолюцію: „Препровождая въ Донскую консисторію настоящее отношеніе и приложенную къ нему копию того представленія моего Святѣйшему Синоду, по коему послѣдовало это отношеніе, предлагаю ей: 1) ежегодно высылать въ правленіе Новочеркаскаго и Усть-Медвѣдичкаго духовныхъ училищъ *по тысячъ шести сотъ десяти рублей* (1610 р.) въ добавокъ къ той суммѣ, какая отпускается нынѣ на содержаніе сихъ училищъ, начавъ производство сей добавки съ 9 числа минувшаго ноября, когда Государь Императоръ Высочайше соизволилъ утвердить то постановленіе Святѣйшаго Синода, о которомъ говорится въ семь отношеніи, и 2) сообщить помянутымъ правленіямъ копию настоящаго отношенія и приложеннаго къ вышеозначенному представленію моему исчисленія жалованья служащихъ въ Новочеркасскомъ и Усть-Медвѣдичкомъ духовныхъ училищахъ съ тѣмъ, чтобы жалованье служащимъ въ сихъ училищахъ производилось впредь съ тою прибавкою, какая назначена въ этомъ исчисленіи.“ Донская консисторія, исполнивъ настоящую резолюцію Его Высокопреосвященства 20 декабря 1873 года, объявляетъ о семь духовенству Донской епархіи въ свѣдѣнію.

2) *О томъ, чтобы благочинные Донской епархіи неупустительно исполняли 40 ст. благочиннической инструкціи, относительно свидѣтельствванія церковныхъ документовъ.*

Одинъ изъ благочинныхъ Донской епархіи донесъ Донской консисторіи, что старая обыскная книга одной изъ подвѣдомственныхъ ему церквей, по предписанію консисторіи, имъ повѣрена и по повѣркѣ оказалась исправною, кромѣ нѣкоторыхъ браковъ, повѣнчанныхъ бывшимъ при той церкви священникомъ, которые симъ священникомъ не подписаны. Донская консисторія, усматривая изъ дѣла, что благочинный, вопреки ст. 40-й благочиннической инструкціи (изд. 1859 г.), не наблюдъ, чтобы означенная обыскная книга своевременно была подписана приходскимъ священникомъ, подтверждаетъ всѣмъ благочиннымъ Донской епархіи неупустительно исполнять сказанную статью инструкціи.

3) *О томъ, чтобы священноцерковнослужители Донской епархіи не просили объ опредѣленіи ихъ на мѣста къ церквамъ, еще неустроеннымъ.*

Донская консисторія слушали прошеніе Николаевской церкви Еланской станицы священника Северіана Попова отъ Юля прошлаго 1873 г., коимъ просилъ перемѣстить его изъ Еланской станицы ко вновь имѣющей строиться церкви въ хуторѣ Терновомъ Еланской станицы. По справкѣ оказалось: въ хуторѣ Терновомъ еще не разрѣшена постройка церкви. *Приказали:* такъ какъ въ хуторѣ Терновомъ постройка церкви еще не разрѣшена, то въ прошеніи священнику Северіану Попову отказать. На подлинномъ журналѣ Его Преосвященство по сей статьѣ изволилъ положить 17 октября 1873 года слѣдующую резолюцію: „Но такъ какъ подобные случаи повторяются нерѣдко, то полагаю

бы полезнымъ объявить по епархіи, чтобы священники и кандидаты священства, во избѣжаніе совершенно излишней обременительной переписки, не просили объ опредѣленіи на мѣста къ церквамъ неустроеннымъ зъ приходахъ, окончательно не образовавшихся.“ Объ этомъ сообщается духовенству Донской епархіи къ свѣдѣнію и должному исполненію.

4) Праздныя священническія мѣста:

1) Перваго Донскаго округа, Новочеркаскаго благочинія, при Николаевской церкви Багаевской станицы; прихожанъ при сей церкви муж. п. 1430, а жен. 1609 душъ; причтовъ два; ни жалованья, ни домовъ, ни земли особо отмежеванной не имѣется.

2) Хоперскаго округа, Малодѣльскаго благочинія, при Димитріевской церкви Орловской станицы; прихожанъ при сей церкви муж. п. 1191, жен. 1284 души; причтъ одинъ; ни жалованья, ни домовъ, ни земли особо отмежеванной не имѣется.

Отъ Правленія Новочеркаскаго духовнаго училища.

Увѣдомленіе о пожертвованіяхъ на ученическую бібліотеку.

Списокъ поступившихъ въ училищное правленіе по 31 декабря 1873 года обязательныхъ пожертвованій на ученическую бібліотеку училища.

Получено: а) отъ Семикаракорскаго благочиннаго священника Петра Карташова, при отношеніи отъ 4 декабря 1873 г. № 437, 22 руб.

и б) отъ Константиновскаго благочиннаго священника Петра Максимова, при отношеніи отъ 18 того же декабря № 466, 50 руб.

Итого . . . 72 руб.

Кромѣ того, Его Превосходительство генераль-маіоръ,

Иванъ Яковлевичъ Золотаревъ пожертвовалъ для той же библиотеки училища *пять руб.*, на выписку журнала „Странникъ“ въ 1874 году, и тридцать книгъ и брошюръ разнаго наименованія, а также восемь рисунковъ и чертежей, наклеенныхъ на картонѣ, для начинающихъ упражняться въ рисованіи. Училищное правленіе имѣеть честь объявить Его Превосходительству благодарность за такое пожертвованіе, съ добавленіемъ, что *пять руб.*, согласно волѣ жертвователя, отправлены въ редакцію журнала „Странникъ“ съ тѣмъ, чтобы одинъ экземпляръ сего журнала былъ высылаемъ въ 1874 году для ученической библиотеки училища.

ОТДѢЛЬ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Матеріалы для исторіи раскола въ Донской Области.

3) *Следственная коммисія о раскольникахъ въ Области войска Донскаго въ шестидесятыхъ годахъ 18-го столтія.*

14 мая 1663 года прибылъ въ городъ Воронежъ святи-тель Тихонъ 1-й, для управленія одною изъ самыхъ обширныхъ по пространству епархій того времени. Святи-телю предстояло нести тяжелое бремя трудовъ при устроеніи своей епархіи, при уничтоженіи разнаго рода религиозно-нравственныхъ недостатковъ въ жизни пасомыхъ. Особенно многого попеченія требовала земля войска Донскаго, въ которой широко развился и глубоко укоренился старо-обрядческій расколъ. Въ ея станицахъ не только простые казаки, но и чиновные, даже многіе священнослужители, поставленные непосредственно изъ казаковъ, не чужды были нѣкоторыхъ раскольническихъ симпатій. Все это вызвало святи-теля Тихона въ изысканіи и употребленіи разнаго рода мѣръ, которыя могли бы служить къ ослабленію и уничто-

женію раскола въ землѣ войска Донскаго.

Къ числу такого рода мѣръ между прочими относятся: 1) запрещеніе избирать на священнослужительскія должности простыхъ казаковъ, 2) учрежденіе слѣдственной комиссіи о раскольникахъ и 3) образованіе комиссіи увѣщателей раскольниковъ въ землѣ войска Донскаго.

1) Распоряженіе святителя Тихона касательно избранія лицъ на священнослужительскія должности выражено было въ слѣдующемъ предложеніи, данномъ потъ него Воронежской духовной консисторіи.

„Вѣдая, что присылаемые изъ казачьихъ станицъ ставленники къ произведенію во іереи и діаконы по большей части изъ дѣтей казачьихъ присылаются, а многіе изъ казаковъ, какъ изъ многихъ случаевъ и дѣтъ видно, находятся въ подозрѣніи раскольническаго суетвѣрія и для того такихъ ставленниковъ изъ казаковъ и дѣтей казачьихъ производить во іереи и діаконы небезсумнительно, того ради приказалъ въ тѣя духовныя правленія, гдѣ находятся станицы казачьи послать указы, чтобы казакамъ и дѣтямъ казачьимъ для ставленія выбраннымъ отписки не даваны были, а только бы тѣ отписки даваемы были выбраннымъ изъ дѣтей поповскихъ и діаконскихъ или другихъ какихъ только бы честніи и постоянніи были: а въ канцелярію войсковую сообщить, чтобы повелѣно было оныхъ ставленниковъ выбирать изъ поповыхъ, діаконскихъ и прочихъ церковническихъ дѣтей, а не изъ казаковъ для вышесказаннаго резону, ибо выбраннымъ изъ казаковъ отнынѣ производства не будетъ и сей приговоръ въ книгу записать. Декабря 3 дня 1764 года.“

По сему предложенію посланы были на другой же день указы въ Донскія духовныя правленія.

Впрочемъ, если это распоряженіе могло бытъ исполняемо при святителѣ Тихонѣ, то при его преемникахъ оно было забыто. Изъ казаковъ и дѣтей казачьихъ попрежнему стали избираться въ станицахъ ставленники и производиться во діаконы и іереи. А среди этихъ было снова встрѣча-

лись личности, не только подозрѣвавшіяся въ раскольническомъ суевѣрїи, но и явно служившія расколу (1).

2) Слѣдственная коммиссія о раскольникахъ донскихъ учреждена была первоначально по случаю обнаруженія раскола въ Терновской станицѣ и для производства слѣдствія въ ней одной. Учрежденіе этой коммисіи вызвано было доношеніемъ мѣстнаго священника Сергія Григорьева, объявившаго крѣпости святаго Димитрія Ростовскаго духовной канцеляріи, что „той Терновской станицы атаманъ Алексѣй Февралевъ и всей той станицы казаки и ихъ жены и дѣти 763 года во всю четырехдесятицу у исповѣди не были и святыхъ тайнъ не причащаются, а въ воскресные и праздничные дни къ слушанію божественной службы вовсе никогда не ходятъ, а наипаче де явился у нихъ той же станицы суевѣрецъ и развратникъ святой вѣры *Антисимъ Кузнецовъ* вовсежь со всѣмъ домомъ своимъ въ церковь Божию не ходитъ и иныхъ отвращаетъ и отъ православнаго всесочлененія и отъ церкви Божіей отрываетъ и повелѣваетъ не праздновать, и онеде ево послушаютъ нежели матери нашея Божія церкви. Сверхъ же того во оной Терновской станицѣ во изображеніи и заключеніи тайны святыя Троицы въ троеперстномъ сложеніи ни единаго челоуѣка не имѣется“ (2)

Членами коммисіи, имѣвшей произвести разслѣдованіе о раскольникахъ въ Терновской станицѣ, назначены были: Мигулинскаго монастыря игумень Тихонъ и протопопъ крѣпости святаго Димитрія Ростовскаго Василій Андреевъ.

Но кромѣ этого, скоро открылось, что расколъ обнаружился не въ одной Терновской станицѣ, а во многихъ другихъ.

„Во время осмотра, по заказу оной духовной канцеляріи, вверхъ по Дону и Донцу церковнаго благочинія и свидѣтельства въ церковномъ служеніи, по силѣ данной архіерейской

1) Дѣло „по опредѣленію преосвященнаго Тихова о томъ, чтобы войско Донское для производства во священники и диаконы казаковъ не представляли“, по описи дѣламъ разнымъ по войску Донскому № 24, на 3 листахъ.

2) Объ этомъ канцелярія рапортовала преосвященному 7 іюня 1873 года,

инструкціи, священниковъ *протопопомъ Василіемъ Андреевымъ* (3) по допосамъ священническимъ того расколу въ станицахъ не малое число оказалось, а во святыхъ церквахъ всѣ мѣстныя и прочія святыя иконы имѣютъ начертанія благословенный крестъ стараго изображенія: “ Между прочимъ, во время посѣщенія означеннымъ протопопомъ *Дымлянскою станицы* 1 сентября 1763 года, онъ, „по развѣдыванію отъ постороннихъ усмотрѣлъ незнаемо кѣмъ выкопанныя въ той станицѣ въ горѣ двѣ пещеры, въ которыхъ найдено: записка о поминовеніи усопшихъ тетрадкою съ наклеянными печатными *карты* (?) величиною въ осьмуху одна, топоровъ желѣзныхъ два, жирникъ желѣзный одинъ, лапатка деревянная малая чѣмъ землю выгребаютъ, возлѣ же той пещеры въ жилой избѣ, губа грецкая одна, восковыхъ свѣчъ сто семьдесятъ шесть, въ нихъ вѣсу пять фунтовъ, воску чистаго одинъ фунтъ. При которомъ осмотрѣ находились той *Цымлянскою станицы* станичною атаманъ Григорій Исаевъ, казаки: Трифонъ Исаевъ, Илья Тарасовъ, станичною писарь Лукіявъ Позняковъ. Про которыя пещеры живущій близъ оныхъ той станицы казакъ Іовъ Тимофѣевъ ему, протопопу, объявилъ, что-де тѣ пещеры дѣлають и на оныхъ жительство имѣють, — въ которые де изъ избы изъ подполья и тайной ходъ, да окромѣ-де того во оныя пещеры тайные два хода, одинъ снадворья, а другой за избою въ пригороженомъ чуланѣ, — незнаемо какой человекъ токмо де сказываютъ что казакъ по отечеству *Лукьяновичъ*, а близъ ево живущей избѣ ему жъ, Лукьяновичу, сообщникъ и спомогатель *Апій Михайловъ*, про которыхъ де дабы оныя представлены были въ учрежденную въ войскѣ комиссію упоминаемому станичному атаману Григорію Исаеву онъ, протопопъ, неоднократно объявлялъ, на что онъ, Исаевъ, и вышеписанные при немъ казаки чинили напрасныя свои къ закрыватель-

(3) Этотъ протопопъ въ однихъ актахъ носитъ фамилію *Андреева* вѣроятно, по имени своего отца, въ другихъ же *Покровскаго*, думаемъ, по имени той церкви, при которой проходилъ онъ свое служеніе

ству вышеупоминаемыхъ потаенныхъ раскольническихъ учителей отговорей, якобы они про нихъ кто они таковы и что въ той станицѣ жительство имѣють не знаютъ. А той де станицы поць Харитонъ Петровъ своимъ письменнымъ обязательствомъ объявилъ, что-де той Цымлянской станицы жители казаки и ихъ жены и дѣти крестное изображение на себѣ полагають по раскольническому мудрованію двуперстнымъ сложеніемъ почему де и разумѣть можно, что выше-реченные потаенные раскольническіе учителя прозваніемъ Лукьяновичъ и Агѣй Михайловъ для ихъ раскольнической ереси находятся подъ ихъ станичнымъ береженіемъ и укры-вательствомъ.“

Сочувствіе жителей Цымлянской станицы Лукьяновичу и Михайлову оказалось въ томъ, что ими послано было 11 сентября доношеніе войсковому атаману Степану Ефремову, въ коемъ доношеніи писали, что „крѣпости святаго Дмитрія Ростовскаго протопопъ Василій прибывъ въ станицу ихъ уже недѣли здѣе и той станицы у священника имѣя квартиру съ находящимися при немъ прибѣхавшими изъ Терновской станицы подьячими сего сентября 1 числа пришедъ сами собою къ дому станицы ихъ отставнаго казака Егора Кузнецова и казачего сына Никиты Кирѣева, и не въ бытность ихъ въ томъ домѣ взяли пять фунтовъ вощеныхъ свѣчей, одинъ фунтъ воску (который данъ былъ отъ казаковъ для дѣланія свѣчей), денегъ серебряной монеты четыре, мѣдной одинъ и того пять рублевъ, три топора, и холстинной мѣшокъ, рубаху спорты; да у другога дома казака Бориса Абрамова какъ у дверей збили замокъ, такъ и полъ сломали и тѣмъ онымъ казакамъ приключилъ раззореніе. Почему какъ оне ставницею увидя такое раззореніе и съ вышеписаннымъ обидимымъ казачьимъ сыномъ Кирѣевымъ пришедъ къ нему, протопопу, о томъ, что для чего онъ такое раззореніе чинить, спросили, то оной отвѣтствовала, якобы искалъ раскольниковъ, которыхъ не сыскалъ, сверхъ же того имѣющеса у означенныхъ отставнаго казака Кузнец-

цова, и казачьего сына Кирѣева у дому вырытой въ горѣ съ выходомъ погребъ, которой какъ у нихъ сдѣланъ, такъ и у другихъ казаковъ имѣются для становленья овощей и хлѣба, и паче (отъ чего Боже сохрани) отъ пожарнаго случая, называлъ пещерами.

Получивъ такое доношеніе отъ жителей Цымлянской станицы, войсковой атаманъ Ефремовъ 24 сентября сообщилъ обо всемъ этомъ преосвященному Тихону, прося, „дабы повелѣно было какъ крѣпости святаго Дмитрія Ростовскаго съ протопопомъ Василиемъ, такъ и духовной консисторіи за произшедшіе отъ нихъ въ Цымлянской станицѣ въ противность указовъ наглые поступки учинить по ея Императорскаго Величества указомъ безъ упущенія, и впредь такія наглости чинить наистрожайше запретить“. (Сентября 24).

По этому доношенію епархіальное начальство потребовало отъ протоіерея Василія „противъ вышеписаннаго, очисти каждую рѣчь отъ слова и до слова, прислать въ духовную консисторію правдивые отвѣты.“ (Октября 20).

Въ своемъ довольно обширномъ отвѣтѣ, посланномъ въ духовную консисторію 8 ноября, протоіерей Андреевъ высказалъ слѣдующее:

„За непребытіемъ опредѣленнаго въ Терновскую станицу о расколѣ комиссію Мигулинскаго монастыря для общаго со мною присутствія игумена Тихона и за неопредѣленіемъ отъ войсковой канцеляріи депутата, въ Цымлянской станицѣ, которая отъ Терновской станицы не въ дальнемъ разстояніи отстоитъ; у священника Харитона Попова со обращающимися при мнѣ по должности моей квартиру себѣ имѣлъ.“

„По довольному моему развѣдыванію отъ постороннихъ людей съ прибывшими со мною изъ Терновской станицы . . . усмотрѣлъ я незнаемо какъ выкопанныя въ той Цымлянской станицѣ во укрывательномъ мѣстѣ въ горѣ двѣ пещеры, въ которыя изъ одной въ одну прокопаны малыя

дверцы, да изъ состоящей возлѣ оной пещеры избы подѣланы первая изподполья, вторая за избою въ пригороженомъ чуланѣ, третья снадворья и заложены были въ чуланѣ камышемъ снадворья, дабы онны иногда кѣмъ усмотрѣны не были, плотно дровами. И когда тѣ потаенные входы присмотрѣны стали быть и съ нуждою до пространства пещеръ пролезли, то въ тѣхъ пещерахъ и одной избѣ нашлась найдены о поминовеніи усобшихъ и сколько за котораго прочтено псалтирей при томъ же и за подающихъ милостыню записки и прочее, выше уже исчисленное. „При которомъ осмотрѣ находились обще съ нами той станицы атаманъ старики и станичный писарь. . . Про которыя пещеры живущій близъ оныхъ той станицы казакъ Тимофеевъ намъ объявлялъ,“ кто въ нихъ живетъ и что дѣлають. Изъ чего достаточно усмотрѣно, „что Лукьяновичъ и Агей Михайловъ (строители пещеръ) находятся въ Цымлянской станицѣ раскольническими лжеучителями. . . и обрѣтающемуся при осмотрѣ атаману и казакамъ отъ меня объявлено, чтобы они тѣхъ людей немедленно сыскали и въ учрежденную въ Терновской станицѣ комиссію безъ отговорочно представили.“ Но на то они „чинили укрывательство раскольническихъ потаенныхъ учителей напрасныя отговорки, якобы они кто оныя человѣки не знаютъ.“ Между тѣмъ мѣстный священникъ объявилъ, что „они атаманъ и всею станицею дѣлающихъ пещеры для своей раскольнической ереси содержать въ закрытыхъ мѣстахъ. . . Спустя же около недѣли станичный атаманъ съ прочими въ домъ священника Харитона Петрова, гдѣ я квартиру имѣлъ, приходили и при томъ съ великимъ крикомъ употребляли такія слова, что де по какому указу здѣсь живешь и сыскиваешь раскольниковъ все отъ мала и до велика на себѣ полагаемъ и впредь того не отречемъ крестное на себѣ изображеніе двуперстнымъ сложеніемъ и сверхъ того незнаемо какого человѣка представляли и прочимъ сказывали, что пещеры казаба Кузнецова и казачьяго сына Кирѣева и будто взято денегъ

пять рублей. На противу чего я имъ объявлялъ, что я для сыску потаенныхъ отъ нихъ раскольническихъ лжеучителей былъ не одинъ, но со многими упоминаемыми лицами и что денегъ, кромѣ „возлѣ самыхъ дверей въ имѣющемся маломъ мешечки мѣдныхъ денежекъ и полусекъ, видно, что отъ собиранія подаенія, только было двадцать четыре копѣйки, и тѣ „станичный атаманъ чтобъ чего утрачено не было взялъ на свои руки, холстиннаго же мѣшка и рубаху съ портами никто не бралъ. . . Нагло замка никто не збивалъ, но какъ тотъ замокъ, видно, что за скороносѣшнымъ бѣгомъ хозяина, на приборъ не замкнуть остался и для того пришедъ къ избѣ снять былъ съ прибора подканцеляристомъ Мишинымъ. . . и полу никто не ломалъ. . . и тако Цымлян-ской станицы атамана и казаковъ по ихъ къ тому застарѣлой обыклости неправильно приписано напрасно. Чтожъ точно о сдѣланныхъ упоминаемыми раскольническими учителями двухъ тайныхъ пещерахъ, объявляютъ, якобъ сдѣланъ съ выходомъ погребъ, которы и у другихъ казаковъ имѣются для становленья овощей и хлѣба, и то все они, дабы имъ отъ тѣхъ худыхъ раскольническихъ порядковъ быть укровенными, представляютъ неправильно, для того, что тѣ пещеры точно не токмо мною но и бывшими со мною. . . по указательству той станицы священника. . . засвидѣтельствованы быть могутъ пещерами, а не кладовымъ погребомъ, которому въ тѣхъ мѣстахъ для такой надобности, хотябъ и точно погребомъ сдѣланъ былъ, быть неприлично, да и когда станичный атаманъ съ казаками и стариками наглостию ко мнѣ въ квартиру приходил и, точно сами объявляли, что де изъ тѣхъ пещеръ всею станицею женской полъ, а наипаче, которы престарѣлыхъ лѣтъ сами собою по обѣщанію землю нашивали. Чтожъ о взятыхъ свѣчахъ прописано, якобъ данъ былъ воскъ для дѣланія свѣчей отъ казаковъ, токмо все показано напрасножъ, для того, что тѣ свѣчи разнаго манеру и воску, инья же давняго времени, а другія новѣе тѣхъ и какъ всякому разумѣть можно,

что тѣ свѣчи не ими дѣланы были, но во время ихъ для раскольническаго богопротивнаго собранія и для поминовенія ихъ умершихъ людей канунамъ нашиваны были имъ отъ народу, а изъ воску своего хотя они, лжеучители, видятца, что и дѣлали, но не для казаковъ, а для единого только въ ихъ раскольническомъ собраніи прибыту:

Такимъ образомъ, открытіе раскола въ Цымлянской станицѣ представляло новый фактъ для дѣятельности слѣдственной комиссіи.

Но мало этого, присланы были еще два доношенія отъ священника *Траилинской станицы Александра Федорова* и *Нижне-Каргальской священника десятона начальника Евстафія Андреева* крѣпости святаго Дмитрія Ростовскаго въ канцелярію. Первый доносилъ: „помянутой Траилинской станицы ненавистующіе и злосудствующіе въ ересь раскольническую оболъщенные казаки съ общаго ихъ единомысленнаго согласія въ 759 и 760 годѣхъ просили его (священника) и уговаривали, дабы онъ раскольническую прелесть исполнялъ и поволи ихъ и хотѣнію крестилъ и вѣнчалъ посолвцу, а лестнаго де ихъ душепагубнаго двуперстнаго сложенія имъ чинить не запрещалъ, и умысля де онъ, священникъ, дабы та ихъ раскольническая прелесть главной командѣ видна была, яко де къ ихъ богопротивному раскольническому дѣйствомъ исполненію и утвержденію оногo 760 года за ихъ руками и станичною печатью испросилъ у нихъ письменное обязательство, которое тогожъ 760 года іюля 26 дня при доношеніи подалъ въ Черкасское духовное правленіе *закъщику поповскому попу Симеону Иванову* отъ котораго де никакой резолюціи не послѣдовало и того де обязательства онъ, Симеонъ, ему, попу обратно не отдалъ (4) что де видя, они, казаки, къ наказному атаману Ивану Матвѣеву послали двухъ казаковъ чтобъ ему, священнику въ ихъ станицѣ,

4) Изъ многихъ дѣлъ видно, что упоминаемый священникъ Симеонъ Ивановъ старался покрывать расколъ. Подробности о немъ узнаемъ послѣ.

по священству его отъ всего отказать, и хотя-де отъ него, атамана того не учинено, но однакожь же отъ нихъ обличаемыхъ раскольниковъ, кои-де церковь Божию и всѣ новоисправленныя церковныя книги хулять и аки пси бѣсноватые лають, претерпѣваетъ онъ, священникъ, несносныя озлобленія и нестерпимыя гоненія:“ (5)

Десятоначальникъ же *Карамской станицы* доносилъ, что „жители ея по вся годы на исповѣди и святаго причастія не бывають и другихъ простыхъ нарсдовъ къ той раскольниковской прелести приводятъ, а наиболѣе-де въ малороссійскихъ слободкахъ полгахъ берутъ въ замужество женъ и дѣвокъ, а привезши на Донъ, къ церкви и ко исповѣди и святаго причастія не допускають, и крестное знаменіе на себѣ изображать учать по раскольниковскому преданію двуперстнымъ

5) О священникѣ Троиленской станицы, между прочимъ, изъ дѣлъ видно что онъ борясь съ расколомъ, нерѣдко дѣйствовалъ съ ревностію, но неразумною. Такъ „по неоставленію за увѣщаніемъ ево попа иными казаками двоеперстнаго сложенія и прочаго расколу, онъ называлъ оныхъ раскольниковъ *проклятыми и треклятыми* и говорилъ всѣмъ ихъ по единому переберу по причинѣ той, что оне казаки должны къ нему попу приходить съ потребами:“ Когдаже, по случаю жалобы на него казаковъ за его бранныя слова, консисторія Воронежская, признавая его виновнымъ, опредѣлила, что „казаковъ и раскольниковъ проклятыми и треклятыми называть не подлежало, ибо по указамъ раскольниковъ увѣщевать и къ церкви святой обращать велѣно не силою и угрозами, или другими принужденіями, но увѣреніемъ и доказательствами изъ божественнаго писанія,“ то онъ въ оправданіе свое писалъ „я нижайшій оныхъ раскольниковъ проклятыми назвалъ въ силе написаннаго въ кормчей книгѣ, втораго вселенскаго собора перваго правила, а о трекляत्वѣ значится во увѣтѣ духовномъ.“ Позднѣе же въ 1768 году свою немирную дѣятельность противъ раскольниковъ онъ оправдывалъ такъ: „по указомъ Тихона 1-го епископа (эти указы намъ неизвѣстны) повелѣно было всѣмъ священникамъ, когда кто изъ приходскихъ людей впади въ расколъ; то пока оныя впадше въ расколъ о исполненіи всего святыхъ таинства по преданію святыхъ Апостоль и святыхъ отецъ, такожь и треперстнымъ сложеніемъ крестное изображеніе на себѣ чинить будутъ, и въ томъ по присяжной должности своеручныхъ сказокъ не дадутъ; то младенцовъ ихъ не крестить, также браковъ не венчать; то такимъ образомъ мною было и поступлено: и хотя тѣ прихожціе люди таковыя скаски снѣрва и дали, кои отъ меня и въ консисторію объявлены; но потомъ паки отставя свое обязательство и христіанскую должность въ тотъ же расколъ возвратились и злоствуя на меня нижайшаго со всѣмъ обудили и крайне разорили.“ („Усть-Аксайскаго стану Троицкой церкви, дѣло объ увольненіи священника Александра Федорова изъ Кременскаго монастыря“ на 29 листахъ, по описи за № 4-мъ). Вражда жителей Троиленской станицы къ священнику Федорову усилилась до такой степени, что онъ принужденъ былъ перейти въ Усть-Аксайскую станицу. Впрочемъ, и здѣсь онъ не приобрѣлъ расположенія къ себѣ и снова долженъ былъ искать другаго мѣста.

сложеніемъ, изъимъ которыхъ въ высшей Нижней-Каргальской станицѣ казакомъ Титомъ Прокофьевымъ малороссіянка; Евгѣрина Игнатовъ братъ ея Петръ научены раскольниковъ свекоромъ ея Прокофіемъ казакомъ Гаврилою Антимоновымъ малороссіянина Федора Леонова жена научена мужемъ ея Гаврилою, и оны-де по повѣданію ихъ раскольническому по 763 году на хвалъ исповѣдывающихъ святыхъ таинъ причастія не бываютъ и крестное знаменіе на себѣ изображаютъ двуперстнымъ сложеніемъ, и оны-де раскольники какъ занемоществуютъ болѣзнію, то призываютъ той станицы попа Евстафія Андреева таковыхъ исповѣдывать, которыи-де по приходѣ ево, поща, съ притворностью, мутаются аки бы въ уста ни единого слова не скажетъ, а по изшествіи ево изъ домовъ ихъ причащаютъ сами зѣнакимъ причастіемъ и такъ-де безъ истиннаго покаянія и святыхъ таинъ причастія умираютъ; почему-де оны, священникъ, ко изобличенію ихъ раскола, науча пономаря Константина одного причастія искалъ, которой-де у казака Алистрата Егорова въ домѣ подъ святыми образами вино то имъ искалъ и принесъ къ нему, священнику, о коемъ деліи подлинно увѣдалъ, что они тѣмъ причащаются. А въ 763 году во время осматриванія имъ, священникомъ, церковнаго благочинія при прочтѣніи въ ево *десятонаачальство* оказалось въ разныхъ станицахъ раскольниковъ и развратниковъ святой православной греческаго исповѣданія вѣры и противящихся восточной церкви довольное число, о немъ-де отъ того Левонадесятонаачальничества священники и подписками объявили: «а тогѣ И такъ, въ то время какъ наряжена была коммиссія для произведенія слѣдствія о раскольникахъ Терновской станицы, изъ многихъ другихъ станицъ послѣдовали новыя заявленія отъ священниковъ объ обнаруженіи раскола и среди ихъ прихожанъ. Всѣ эти донесенія представлены были епархіальному пачальству, которое признало необходимымъ расширить дѣятельность слѣдственной коммисіи на всѣ Донскія станицы, въ которыхъ обнаружился расколъ. Духовная консисторія, по ут-

верженію святителя Тихона, повелѣла нами учрежденной комисіи присутствующимъ протопопу Василію Андрѣеву да Черкаскаго духовнаго правленія управителю Раздорской станицы священнику Феодору Иларіонову при определенномъ отъ стороны войска Донскаго депутатѣ Ильѣ Демисовѣ о всемъ вышеписанномъ изслѣдовать въ самовозможной скорости, а во святыхъ церквахъ всѣ мѣстныя иконы освидѣтельствовать, и по изслѣдованіи и святыхъ иконъ освидѣтельствованіи, учиня изо всего краткой экстрактъ, а которые казаны и ихъ жены и дѣти только на себѣ двоеперстнаго сложеніе изображаютъ, а другаго расколу за ними не окажется и отъ исповѣди и святыхъ таинъ не удаляются и въ церковь Божию ходитъ и желаютъ, и по увѣщанію онаго двоеперстнаго сложенія не отмянутъ, имящую роспись представить его преосвященству.

Однако, повелѣніе это комисіи не могла исполнить. Въ предстоящей дѣятельности своей, она встрѣтила препятствіе со стороны войсковой канцеляріи, которая во всемъ вышеписанномъ слѣдовать не допустила, а требовала, чтобы только Терновской станицы надъ станичнымъ атаманомъ Февралевымъ и казакомъ Анисимомъ Кузнецовымъ тожь и надъ прочими казаками и ихъ женами и дѣтьми такими, которые у исповѣди не бывають и святыхъ таинъ не приимаются и въ церковь Божию не ходятъ, при означенномъ депутатѣ произвести слѣдствіе.

Подчиняясь о необходимости, слѣдственная комисіа на этотъ разъ, дѣйствительно ограничилась одною Терновскою станицею. Слодствіе было произведено, и, 1764 года марта 16 дня: присланнымъ къ его преосвященству учрежденная о раскольникахъ комисіа доношеніемъ объявила, что по оному слѣдствію Терновской станицы за жителями обоого пола кромѣ того, что онѣ у приходскаго ихъ священника Сергія Григорьева на исповѣди не бывали и святыхъ Христовыхъ таинъ не приобщались, иные за отлучками въ прошлыхъ годѣхъ въ службу, прочіежь казаки съ женами и съ дѣтьми

своими послушанія приходскому своему священнику Сергію не дѣлали, не радѣя о спасеніи душъ своихъ по ихъ протонародію и древней грубой затвердѣлой обычности и чинили то не противнымъ мудрованіемъ, но отъ упорства своего по невѣжеству, другихъ ересей никакихъ не сыскалось. И какъ де они святѣй православной греческаго исповѣданія восточной церкви по увѣщанію комисіи присутствующихъ и опредѣленнаго во оную *діакона Василія Михайлова* повиновались, то чтобъ имъ впредь того не чинить и никакого расколу не содержать но быть въ правобрїи твердыми и святѣй Божіей церкви во всемъ по преданію святыхъ апостолъ и отецъ (кромѣ двоеперстнаго сложенія) быть послушными обязаны присягою и съ крѣпкимъ подтвержденіемъ подпискою, коимъ съ показаніемъ именъ представлень при томъ доношеніи экстрактъ, въ которомъ значится отмѣнившихъ двоеперстное сложеніе мужеска и женска пятнадцать человекъ, оставшихся въ двоеперстномъ сложеніи 544 человекъ.“

Однако, если всѣ жители Терновской станицы, подъ извѣстными условіями, остались вѣрны православной церкви и не впали въ расколъ; то по отношенію къ своему приходскому священнику они по прежнему не оказывали надлежащаго уваженія, довѣрія и повиновенія, а нѣкоторые изъ нихъ стали причинять ему разнаго рода оскорбленія и даже обнаруживали колебанія религіозныя. Такъ, читаемъ мы въ доношеніи священника Сергія Григорьева: „17 марта 1764 года казакъ Семень Веригинъ въ отмѣну учиненной въ комисіи о немѣнїи впредь расколу и о прочемъ присяги и обязательной подписки идучи съ кабака пьяной, ставши на противъ ево, попова, дому, порицалъ угрозытельно и кричалъ, что-де ты попъ съ ними станицею *непорядочно обходился* и хочешь насъ всю станицу къ троеперстному сложенію къ щепоти и антихристовой печати привести, и ты де насъ не переспоришь, но мы тебѣ какъ ни есть *издолезимъ*, а меня де ты, попъ, бойся какъ собаки, я де самъ погибну и тебя погублю, въ чемъ онъ,

попъ, оного казака Веригина угроженіе и ругательство въ тѣ поры засвидѣтельствовалъ! Въ другомъ доношеніи онъ же писалъ: „хотя приходскіе ево люди и исповѣдываются, точію-де святыхъ таинъ не принимаютъ, отговариваясь тѣмъ, якобы сего великаго святаго дара снести за мірскими суетами не могутъ, а болѣе де дабы чрезъ то удалиться отъ святой евхаристіи, и кто оныя имяны, сообщилъ при томъ доношеніи реестръ, а въ томъ реестрѣ показано: оставной Семень Жировъ, вдова Мавра Емельянова, Яковъ Прытковъ, Григорій Доброй, вдова Евдокія Ерилина, Степана Русанова жена Дарья, вдова Θεодосія Кучина, Любишкина жена Агафья, вдовы Евфросинія Лазарева, Агафія Маркина и другія—болшею частію все женщины!

Кромѣ того, въ 1768 году священникъ Сергій Григорьевъ показывалъ, что Терновской станицы атаманъ Леонъ Болдыревъ съ товарищи для служенія въ церкви октября съ 30 ноября по 13 число 1764 года ево, пона, не допускалъ и церковнаго ключа не давалъ, также „для отиравленія въ навечеріи и на самый Рождества Христова въ церкви служенія церковнаго ключа не давалъ ево, пона, на тотъ праздникъ съ крестомъ славить по домамъ не пустилъ съ такимъ ему, попу, выговоромъ, кто-де ево, пона, пуститъ въ домъ, съ того ведра вина выпьютъ 764 года апрѣля 11 дня, во время Свѣтоноснаго дня въ заутреню святыхъ иконъ нѣкоторые казаки не цѣловали затѣмъ, что онъ, попъ, сталъ съ крестомъ къ правому клиросу, и просилъ, ево, пона, чтобъ онъ сталъ къ лѣвому клиросу, дабы имъ по солнцу итти, и чрезъ то въ церкви чинили крикъ и брань, и не дослушавъ они въ церкви той утрени, пошли по домамъ и на другой день въ понедѣльникъ образа носили усилно по солнцу съ востока на западъ для служенія въ домахъ молебновъ! И учинили тою станицею договоръ такой, ежели что къ нему, попу Сергію, въ домъ для прошенія о исправленіи мірскихъ требъ пойдетъ съ таковыхъ положили штрафу по осмухи вина. . Бывшій атаманъ Алексій Февралева съ нѣ-

которыми казаки, презря своимъ несодержаніи раскола прі-
сяжную подписку, разыскиваютъ способъ къ въписанію себя
въ расколъ, а ему, попу, за отвращеніе ихъ отъ расколу чя-
вятъ ругательство и бои :⁽⁶⁾

Итакъ, и въ Терновской станицѣ оставались еще сѣмена
раскола, не смотря на ослабленіе его по дѣйствию слѣдствен-
ной комисіи; въ другихъ же мѣстахъ онъ обнаружился еще
съ болшею силою.

Видѣли мы, что въ войсковая канцелярія не допу-
стила слѣдственную комисію въ раскольникахъ произво-
дить разслѣдованія по другимъ станицамъ, кромѣ Тернов-
ской. Объ этомъ распоряженіи ея святитель Тихонъ донесъ
св. Синоду. Въ то же время и сама канцелярія писала въ
военную коллегію незамедливую уснестись въ свою оче-
редь съ св. Синодомъ. Изъ вѣдѣній св. Синода, въ
томъ же 1764 году, послѣдоваль на нима святителя указы,
въ коемъ объявлено, что по доношеніямъ военной колле-
гій и егo преосвященства посланъ въ ту коллегію указъ съ
требованіемъ надлежащаго войсковой Долскаго войска канце-
ляріи подтвержденія, чтобъ отъ оной канцеляріи въ учреж-
денную его преосвященствомъ въ войскѣ Донскомъ о расколъ-
никахъ комисію не одиу Терновской, но и прочихъ войска
донскаго станицъ казаки и ихъ жены и дѣти, которые въ
церковь Божию не ходять, отъ неповѣди и святыхъ таинъ
удаляются и сами иъ каимъ причастіемъ причащаются, ра-
скольническихъ учителей оу себя въ станицхъ имѣють и
укрываютъ и церковь Божию хулятъ для принадлежащего что
подлинно они въ вышеозначенномъ во всемъ оказаться мо-
гутъ, при опредѣленномъ отъ оной канцеляріи депутатъ, из-

6) Послѣднія показанія священника Григорьева находятся въ дѣлѣ Ак-
сайской станицы тройкой церкви о поступкахъ священниковъ Сергія
Григорьева и Александра Федорова касательно отлучки ихъ отъ при-
хода, по описи № 2 на 11 листахъ. Вообще замѣтно, что святи Григорь-
евъ лично не заслужилъ расположенія со стороны своихъ прихожанъ и
не умѣлъ благоразумно дѣйствовать борясь съ нѣкоторыми ихъ давними
порѣчительными привычками. Въ сентябрѣ 1765 года онъ перешелъ въ
Усть-Аксайскую станицу, но и здѣсь не пріобрѣлъ уваженія со стороны
казаковъ, и въ 1768 году долженъ былъ искать для себя другаго мѣста.

слѣдованія по требованію комисскому безъ удержанія и отговорокъ отсыланы были, употребляя при томъ самымъ дѣломъ всевозможныя средства и оной комиссіи въ споможеніе о раскольникахъ закрывательства и въ произведеніи слѣдствія остановки и помѣшательства войску Донскому чинить запретить, и что по тому слѣдствію окажется, о томъ Св. Синоду въ надлежащемъ обстоятельствѣ отрепортовать, чтожь принадлежитъ до такихъ, которыя православной нашей церкви не чуждаются и таинства церковная отъ православныхъ священниковъ пріемлютъ, а толко двоеперстнымъ сложеніемъ по своему неразумію крестятся оныхъ въ ту комиссію къ слѣдствію въ томъ не привлекать и именной онымъ росписи и черезъ то турбаціи имъ не чинить, но поступать, какъ въ публикованномъ Ея Императорскаго Величества сего 1764 года марта 3 манифестѣ и при немъ посланныхъ изъ Святѣйшаго Синода во все епархіи, въ томъ числѣ и къ его преосвященству тогожь марта 27 числѣ указѣхъ изображено непремѣнно, также и къ переправкѣ въ церквахъ изображеннаго на иконахъ благословящаго двоеперстнымъ сложеніемъ креста впредь до указа не принуждать.“

Получивъ этотъ указъ, святитель Тихонъ, чрезъ Воронежскую консисторію, отъ 21 декабря 1764 года, послалъ предписание въ учрежденную въ войскѣ Донскомъ о раскольникахъ комиссію, коимъ повелѣлъ „чинить слѣдующее: 1) вышереченной учрежденной о раскольникахъ комиссіи въ войскѣ Донскомъ быть въ той станицѣ, которую та комиссія за способную почесть можетъ, а во оной комиссіи присутствовать *Успенскаго Донежкаго Предтечева монастыря архимандриту Карнилію да крѣпости святаго Дмитрія Ростовскаго протопопу Василию Андрѣеву*, коимъ съѣхавъ въ самоскорѣйшемъ времени вышеобъявленныхъ Траилинской, Каргальской, Цымянской и прочихъ войска Донскаго станицъ казаковъ и ихъ женъ и дѣтей, которые въ церковь Божию не ходятъ, отъ исповѣди и святыхъ таинъ удаляются

и сами въ какомъ причастіи причащаются, раскольническихъ учителей у себя въ станицахъ имѣють и укрываютъ и церковь Божию хулятъ—требовать о присылкѣ во оную комиссію съ депутатомъ отъ войсковой канцеляріи и егда присланы будутъ, учиня каждому противъ доносовъ и съ другими обстоятельствами вопросные пункты, при ономъ депутатѣ порознь допросить и потѣмъ допросамъ изслѣдовать, и что по слѣдствію окажется, о томъ сочиня обстоятельную выписку и краткой экстрактъ для репортованія Святѣйшему Синоду прислать къ его преосвященству при доношеніи:“

2) „Во оную комиссію для исправленія дѣлъ отправить канцеляриста Михаила Грекова да съ нимъ изъ духовныхъ правленій Хоперскаго подканцеляриста Алексѣя Ильина, Павловскаго копейста Степана Попова, которые и отправлены, а на произведеніе слѣдствія бумагу, сургучъ, чернила и прочія принадлежащія до той комиссіи надобности, на счетъ виновныхъ получать въѣзды святаго Дмитрія Ростовскаго и отъ другихъ состоящихъ въ войскѣ Донскомъ правленій:“

(Продолженіе будетъ)

Некрологъ.

4 января сего года, какъ сообщили мы въ 1 № Донепар. вѣдомостей, скончался настоятель Новочеркаскаго Каедральнаго собора, Протоіерей Василій Александровичъ Смирновъ. Кончина эта послѣдовала на 68 году его жизни, послѣ продолжительной и тяжелой болѣзни. Погребеніе совершено было 6 января, послѣ поздней литургіи, Высокопреосвященнымъ Платономъ, Архіепископомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ, въ сослуженіи Преосвященнаго Никанора Епископа Аксайскаго и всего градскаго духовенства, и при весьма большомъ стеченіи народа. Предъ погребеніемъ, сказано было законоучителемъ гимназіи, протоіереемъ О. Іоакимомъ Фесенковымъ, надгробное слово, въ которомъ указано

было, между прочимъ, на справедливость и кротость по-
чившаго, снискавшаго ему любовь и уваженіе Донскаго духо-
венства.

Покойный былъ казачьяго происхожденія; въ 1831 году
окончилъ курсъ ученія въ Воронежской семинаріи съ званіемъ
студента; въ 1832 г. рукоположенъ во священника въ Ка-
менскую станицу; въ 1833 г., по прошенію, переведенъ
въ Новочеркасскъ къ Александровской церкви; въ 1846 г.
опредѣленъ въ должность ключаря; въ 1850 г. возведенъ
въ санъ протоіерея къ кафедральному собору. Отецъ про-
тоіерей въ разное время проходилъ должности: законоучи-
теля, увѣщателя преступниковъ, благочиннаго городскихъ цер-
вей и Староч. женс. монастыря, члена: тюремнаго комитета,
Донской духовной Консисторіи, попечительства о бѣдныхъ
духовнаго званія, комисіи по постройкѣ соборнаго храма,
присутствія по обезпеченію духовенства, правленія Донской
семинаріи и комитета по постройкѣ для ней зданій, а сверхъ
того былъ цензоромъ Донскихъ епархіальныхъ вѣдомостей и
статей духовнаго содержанія, предназначенныхъ для напе-
чатанія въ Донскомъ Вѣстникѣ.

Покойный награжденъ былъ: скуфьею, камилавкою, на-
перснымъ крестомъ, орденомъ св. Анны 2-й ст., украшен-
нымъ Императорскою кордоною, палицею; имѣлъ бронзовые
крестъ и медаль въ память войны 1853—1856 г.

*Копія отношенія Совета Общества любителей ду-
ховнаго просвѣщенія къ Высокопреосвященному Пла-
тону, Архіепископу Донскому и Новочеркасскому, отъ
5-го Декабря 1873 г. за № 355-мъ.*

„Советъ Общества любителей духовнаго просвѣщенія, пред-
ставляя на благоусмотрѣніе Вашего Высокопреосвященства
прилагаемую при семъ программу своихъ изданій въ 1874

году (1), покорнѣе просить Васъ, не благоугодно-ли будетъ оказать содѣйствіе въ распространеніи изданій Общества во вѣренной Вашему управленію епархіи.

„Съ 1870 года, по благословенію Московскаго Митрополита Иннокентія, въ виду настоятельной потребности религиозно-нравственнаго просвѣщенія народа, обществомъ любителей духовнаго просвѣщенія издаются воскресныя бесѣды, которыя произносятся въ церквахъ Московской епархіи и распространяются въ народъ посредствомъ продажи ихъ въ церквахъ у свѣчныхъ ящиковъ старостами церковными, ихъ помощниками и другими лицами по порученію старостъ. Если бы Ваше Высокопреосвященство нашли такой способъ поученія и распространенія удобнымъ во вѣренной Вашему управленію епархіи, то, въ случаѣ, если экземпляровъ воскресныхъ бесѣдъ будетъ выписываемо не менѣе 50, Общество можетъ ихъ доставлять по той же цѣнѣ, какъ онѣ продаются въ Москвѣ, т. е. по 1 коп. за листокъ и по 50 коп. за годовой экземпляръ, принимая и пересылку ихъ на свой счетъ. Общество имѣетъ запасъ воскресныхъ бесѣдъ и прошлыхъ годовъ 1870, 1871, 1872 и 1873, которыя можетъ уступить за половинную цѣну—именно *вмѣсто 50 коп. по 25 коп. за экземпляръ*. Если количество экз. будетъ выписываемо не менѣе 50, то и пересылка принимается на счетъ Общества.„

Его Высокопреосвященство рекомендуетъ духовенству и другимъ любителямъ духовнаго просвѣщенія въ Донской епархіи тѣ воскресныя бесѣды, о коихъ говорится въ упомянутомъ отношеніи, равно какъ и другія изданія Общества любителей духовнаго просвѣщенія, такъ какъ они могутъ

1) Она напечатана въ 24 № Дон. епар. вѣдом. за 1873 годъ.

быть очень назидательны для всѣхъ въ разныхъ отношеніяхъ; Причты могутъ выписать сіи изданія на счетъ кошелевой суммы церквей ихъ и передать оныя въ церковныя свои бібліотеки.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ ЖУРНАЛА

„ТРУДЫ КІЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМИИ“

въ 1874 году.

«Труды Киевской духовной Академіи» будутъ издаваться въ 1874 году по прежней программѣ.

Въ «Трудахъ Киевской духовной Академіи» будутъ помѣщаться:

I. Переводъ съ еврейскаго ветхозавѣтныхъ книгъ.

II. Лекціи наставниковъ Академіи и произносимыя ими церковныя собесѣдованія.

III. Трактаты, очерки и изслѣдованія по разнымъ предметамъ богословской науки.

IV. Переводы сочиненій иностранныхъ ученыхъ, замѣчательныхъ по отношенію къ богословской наукѣ.

V. Статьи, имѣющія предметомъ критическое обзорѣніе произведеній современной, по преимуществу богословской и философской литературы, какъ отечественной, такъ и иностранной.

VI. Памятники, относящіеся къ исторіи русской церкви и русской духовной литературы, могущіе имѣть интересъ не для однихъ только специалистовъ, но и для большинства читателей духовныхъ журналовъ.

VII. Въ приложеніи къ журналу будутъ печататься протоколы засѣданій академическаго Совѣта.

Труды будутъ выходить ежемѣсячно книжками отъ 12 до

20 печатныхъ листовъ. Цѣна годовому изданію 5 рублей, съ пересылкою въ другіе города 6 руб.

Подписка принимается въ редакціи изданія при Киевской духовной Академіи, а также въ Москвѣ—у книгопродавца А. Н. Оерапонтова, въ Петербургѣ—у книгопродавца С. И. Литова.

Въ редакціи можно получать «Труды Киевской духовной Академіи» прежнихъ годовъ (1860—1873 г.) и «Воскресное Чтеніе» за 34 года существованія журнала при Академіи (1837—38—1870—71 г.), кромѣ годовъ: III (1839—40), IV (1840—41), VIII (1844—45), IX (1845—46), XIII (1849—50), XIV (1850—51), XVI (1852—53), и XXVI (1862—63), которые раскуплены.

«Труды Киевской духовной Академіи» продаются по уменьшенной цѣнѣ: за 1860—1869 годы по 2 руб.; а за 1870—1872 годы и за 1873-й годъ (начиная съ января 1874 года) по 3 р. 50 к. на мѣстѣ. На пересылку первыхъ годовъ (1860—69 г.) прилагается за 5 фунтовъ, на пересылку послѣднихъ (1870—73 г.) за 10 ф. по разстоянію.

Воскресное Чтеніе продается на мѣстѣ по 2 р. за годовой экземпляръ; на пересылку прилагается за 5 фунтовъ по разстоянію.

Выписывающимъ единовременно не менѣе 10 годовыхъ экземпляровъ «Трудовъ» и «Воскреснаго Чтенія» дѣлается уступка по 25 к. съ рубля; покупатели «Воскреснаго Чтенія» получаютъ сверхъ того указатель къ первымъ 25 годамъ этого журнала.

Въ редакціи кромѣ того продаются книги:

1) Толкованіе на первые 26 псалмовъ, Высокопреосвященнаго Арсенія, митрополита Киевскаго. Ц. 3 р., вѣсь 3 фунта.

2) Бесѣды сельскаго священника съ прихожанами. 25 бесѣдъ. (дополненіе къ 5 раскупленному уже изданію). Ц. 40 к., вѣсь 1 фунтъ.

3) Книга для назидательнаго чтенія. Изданіе второе. Ц. 40 к., вѣсь 1 фунтъ.

4) Сборникъ статей изъ Воскр. Чтенія (для народныхъ школъ). Ц. 20 к., вѣсь 1 фунтъ.

5) Пятидесятилѣтній юбилей Кіевской духовной Академіи, 28 сентября 1869 года. Ц. 1 р. 25 к., вѣсь 1 фунтъ.

6) Изслѣдованіе о Талмудѣ. Ц. 40 к., вѣсь 1 фунтъ.

7) 9-ть историческихъ книгъ св. Писанія ветхаго завѣта, въ русск. перев. съ евр., М. Гуляева. Ц. 1 р. 50 к., вѣсь 2 фунта.

8) Списокъ начальниковъ, наставниковъ и воспитанниковъ Кіевской дух. Академіи первыхъ XXIV курсовъ (1819—1860 г.). Цѣна 5 к., вѣсь $1\frac{1}{2}$ ф.

9) Жизнь и творенія блаж. Августина. Ц. 40 к., вѣсь 1 ф.

10) Яковъ Космичъ Амфитеатровъ. Ц. 60 к., вѣсь 1 ф.

11) Последніе дни жизни преосвящ. Филарета, митрополита Кіевского. Ц. 40 к., вѣсь 1 фунтъ.

12) Описаніе 50-лѣтняго юбилея Высокопреосвященнѣйшаго Арсенія митрополита Кіевского и Галицкаго. Цѣна безъ пересылки 50 к., вѣсь 1 ф.

Примѣч. При покупкѣ этихъ 12 сочиненій на большую сумму редація дѣлаетъ уступку съ цѣны книгъ и съ пересылочной суммы: 10 коп. съ рубля при покупкѣ ихъ на 10—15 руб.; 15 коп. съ рубля при покупкѣ на 15—20 р. и 25 коп. съ рубля выписывающимъ болѣе чѣмъ на 20 р.

13) Очерки быта древнихъ евреевъ. Ц. 50 к., вѣсь 1 ф.

14) Объ авторѣ сочиненій, извѣстныхъ съ именемъ св. Діонисія Ареопагита, К. Скворцова. Ц. 65 к., вѣсь 1 фунтъ.

15) Философія отцовъ и учителей церкви (періодъ древнихъ апологетовъ христіанства), К. Скворцова. Ц. 1 р. 85 к., вѣсь 1 фунтъ.

16) Христіанская наука, или основанія св. герминевтики, твореніе блаж. Августина. Ц. 75 к., вѣсь 1 фунтъ.

- 17) Блаженный Августинъ, какъ психологъ, К. Скворцова. Ц. 1 руб. 35 к., вѣсь 1 фунтъ.
- 18) Ученіе св. отцовъ подвижниковъ о благодати Божіей. Ц. 50 коп., вѣсь 1 фунтъ.
- 19) Императоръ Θεодосій. Ц. 30 к., вѣсь 1 фунтъ.
- 20) Императоръ Юстиніанъ и его заслуги для церкви. Ц. 50 к., вѣсь 1 фунтъ.
- 21) Софроній патріархъ Іерусалимскій. Ц. 40 к., вѣсь 1 ф
- 22) Михаилъ Керулларій Ц. 50 к., вѣсь 1 фунтъ.
- 23) Патріархъ Кирилль Лукарисъ и его заслуги для православной церкви. Ц. 75 к., вѣсь 1 фунтъ.
- 24) О времени крещенія св. Ольги Ц. 10 к., вѣсь 1/2 ф.
- 25) Кіевъ съ его древнѣйшимъ училищемъ—Академією. Два тома. Ц. 2 р. 50 к., вѣсь 4 фунта.
- 26) Синайское дѣло, А. Воронова. Ц. 80 к., вѣсь 1 ф.
- 27) Записки по церковному законовѣдѣнію, Прот. И. М. Скворцова, изд. 4-е Ц. 90 к., вѣсь 1 фунтъ.
- 28) Историческое обозрѣніе богослужебныхъ книгъ, Ц. 60 коп., вѣсь 1 фунтъ.
- 29) О богослуженіи православной церкви, И. М. Скворцова. Ц. 65 к., вѣсь 1 фунтъ.
- 30) О чинѣ православія Ц. 50 к., вѣсь 1 фунтъ.
- 31) Вѣтхозавѣтная исторія, И. М. Скворцова. Ц. 55 к., вѣсь 1 фунтъ.
- 32) О видахъ и степеняхъ родства, Прот. И. М. Скворцова. Ц. 35 к., вѣсь 1 фунтъ.
- 33) О богослуженіи воскресномъ и праздничномъ въ соединенной церкви Англии и Ирландіи. Кіевъ, 1870 г. Ц. 25 к., вѣсь 1 фунтъ.
- 34) О первоначальномъ переводѣ св. Писанія на славянской языкъ. Ц. 20 к., вѣсь 1 фунтъ.
- 35) Библейская хронологія. Ц. 60 к., вѣсь 1 фунтъ.
- 36) Руководство къ начальному обученію. Ц. 60 к., вѣсь 1 фунтъ.

37) Сборникъ изъ лекцій бывшихъ наставниковъ Кіевской дух. Академіи, архим. Иннокентія, прот. И. М. Скворцова, П. С. Авсеньева (архим. Теофана) и Я. К. Амфитеатрова. Ц 3 р., вѣсь 3 фунта.

38) Мелетій Пигасъ и его участіе въ дѣлахъ русской церкви, т. 1-й, Ив. Иг. Малышевскаго. Цѣна безъ пересылки 3 р. 50 к., съ пересылкой—4 р.

39) Ученіе о церкви въ первые три вѣка христіанства. Архим. Сильвестра. Ц. безъ перес. 1 р. 20 к., съ перес. 1 р. 50 к.

40) О происхожденіи и составѣ Римско-Католической Литургіи и отличіи ея отъ православной, И. М. Бобровническаго. Ц. за экземпляръ, безъ пересылки 65 коп., съ пересылкою 80 коп.

На пересылку редація проситъ прилагать къ цѣнѣ книгъ за каждый фунтъ по разстоянію:

	коп.		коп.
До Архангельска и въ губернію — — — —	16	До Оренбурга — — — —	16
— Астрахани — — — —	16	— Орла и въ губернію	10
— Варшавы и во всѣ мѣста царства Польскаго —	10	— Пензы — — — —	15
До Вильно и въ губернію	10	— Перми — — — —	16
— Витебска — — — —	10	— Петрозаводска — — — —	16
— Владиміра — — — —	15	— Полтавы — — — —	10
— Владикавказа — — — —	19	— Пскова — — — —	10
— Вологды — — — —	15	— Ревеля — — — —	15
— Воронежа — — — —	10	— Риги — — — —	10
— Вятки — — — —	16	— Рязани — — — —	10
— Гельсинфорса — — — —	16	— Самары — — — —	16
— Гродно — — — —	10	— С.-Петербурга — — — —	15
— Екатеринодара — — — —	15	— Саратова — — — —	15
— Екатеринослава — — — —	10	— Симбирска — — — —	16
— Житомира — — — —	10	— Симферополя — — — —	10
— Казани — — — —	16	— Смоленска — — — —	10
— Калуги — — — —	10	— Ставрополя — — — —	15
— Каменецъ-Подольска —	10	— Тамбова — — — —	10
		— Твери — — — —	10
		— Тифлиса и во всѣ за	1

— Кишенева	—	—	10	Кавказскія губерніи	16
— Ковно	—	—	15	До Тулы и въ губернію	10
— Костромы	—	—	10	— Уральска	16
— Курска	—	—	10	— Уфы	16
— Минска	—	—	10	— Харькова	10
— Могилева	—	—	10	— Херсона	10
— Москвы	—	—	10	— Чернигова	10
— Нижняго-Новгорода	—	—	15	— Ярославля	15
— Новгорода	—	—	15	Въ Сибирь западную	18
— Новочеркасска	—	—	15	— Сибирь восточную	20

ВЫШЛА ВЪ СВѢТЪ НОВАЯ КНИГА:

РЪЧИ.

ПРОИЗНЕСЕННЫЯ ПРИ ВЫПУСКАХЪ ВОСПИТАНИКОВЪ ПЕРВАГО ДЕСЯТИЛѢТІЯ АЛЕКСАНДРОВСКАГО ВОЕННАГО УЧИЛИЩА

Священникомъ А. М. Иванцовымъ—Платоновымъ.

СОДЕРЖАНІЕ РЪЧЕЙ СЛѢДУЮЩЕЕ:

- I. О нравственномъ воспитаніи въ школѣ и въ жизни.
 - II. Жизненные опасности и задачи для молодыхъ поколѣній настоящаго времени.
 - III. Плоды ученія въ жизни—примѣнительно къ евангельской притчѣ о сѣятелѣ и сѣмени.
 - IV. Что такое жизнь?
 - VI. Нравственные свойства истиннаго образованія.
 - VII. О нашихъ обязанностяхъ и нравственныхъ отношеніяхъ къ семьѣ, обществу, товарищамъ по школѣ, сослуживцамъ и подчиненнымъ, къ своему народу и государству цѣлому человѣчеству и св. церкви.
 - VIII. Нравственные требованія военнаго званія.
 - IX. О значеніи религіи въ человѣческой жизни.
 - X. На что особенно нужно обращать вниманіе выходящимъ въ жизнь воспитаникамъ военно-учебныхъ заведеній?
- Цѣна книги одинъ рубль, съ пересылкою 1 руб. 25 коп.

Продается въ Москвѣ въ редакціи Православнаго Обозрѣнія, въ книжномъ магазинѣ А. Н. Терапонтова, и у другихъ извѣстныхъ книгопродавцевъ.

СОДЕРЖАНІЕ. I. *Отдѣлъ оффиціальныи.* Распоряженія высшаго правительства. Высочайшій рескриптъ, данный на имя Министра Народнаго Просвѣщенія графа Д. А. Толстаго. Распоряженія епархіальнаго начальства. 1. Объ увеличеніи жалованья начальникамъ и наставникамъ Новочеркасскаго и Усть-Медвѣдницкаго духовныхъ училищъ. 2. О томъ, чтобы благочинные Донской епархіи неупустительно исполняли 40 ст. благочин. инструкціи, относительно свидѣтельствванія церковныхъ документовъ. 3. О томъ, чтобы священноцерковнослужители Донской епархіи не просили объ опредѣленіи ихъ на мѣста къ церквамъ еще не устроеннымъ. 4 Праздныя священническія мѣста. Отъ Правленія Новочеркасскаго руков. училища. Увѣдомленіе о пожертвованіяхъ на ученическую бібліотеку. II. *Отдѣлъ неоффиціальныи.* Матеріалы для исторіи раскола въ Донской области. Некрологъ (Протоіерей Василій Александровичъ Смирновъ). Копія отношенія Совѣта Общества любителей дух. просвѣщенія къ Высокопреосвященному Платону Архіепископу Донскому. О продолженіи журнала „Труды Б. д. Академіи. О выходѣ въ свѣтъ книги: Рѣчи, произнесенныя при выпускахъ воспитанниковъ 1-го десятилѣтія Александровскаго военнаго училища.

РЕДАКТОРЪ, АРХИМАНДРИТЪ ВЕНАМИНЪ.

Дозволено цензурою. Новочеркаскъ. 15 Января 1874 года.

Печ. въ Област. войска Донскаго Типографіи.