

Годъ III. 1917 г. 1—7 Сентября.

Смоленскія

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

ВѢДОМОСТИ

Смол. Еп. Вѣд.
Библиотеку Государственной Думы
въ С.-Петербургѣ.

Выходятъ четыре раза
въ мѣсяць.

№ 17.

Цѣна годовому изда-
нію 8 рублей.

Церковное ополченіе.

Какъ Церковь должна ополчиться для спасенія государства—это опредѣляется ея существомъ и устройствомъ.

Церковь—тѣло Христово на землѣ, человѣческое общество, которое вѣруеть во Христа и въ жизни своей осуществляетъ завѣты Его—любовь и правду. Вотъ почему нельзя ожидать спасенія отъ тѣхъ, кто только называются христіанами, на дѣлѣ же творять похоти діавола (Io. 8. 44). Но и никакая отдѣльная часть церкви не владѣть истинной и совершенствомъ, только въ единствѣ всего состава своихъ членовъ она свята, непогрѣшима и сильна. Потому и дѣла возрожденія церковнаго и дѣла возрожденія нашей Родины черезъ Церковь не надо возлагать ни на одну, даже самую сильную и авторитетную организацію внутри ея. Ни старая іерархическая церковная власть, сколько бы она ни была просвѣщена учительнымъ духомъ Христовымъ,

ни остатки прежняго государственнаго вліянія на Церковь, сколько ни кажутся они еще и теперь сильными, ни даже новые органы церковно-народнаго представительства, начавшіе теперь свою дѣятельность, не спасутъ Россіи, если они въ своей работѣ останутся одинокими, если не разбудятъ Русь отъ ея вѣкового сна, не всколыхнутъ ея сердца къ добру, не воспламенитъ духа всего народа русскаго на подвигъ служенія Родины. Самое твердое слово, которое скажетъ теперь нашъ Церковный Помѣстный Соборъ сѣятелямъ смуты, не испугаетъ ихъ, если оно не явится выраженіемъ разума и церковной совѣсти всего многомилліоннаго русскаго народа. Самый горячій его призывъ, съ которымъ онъ скоро обратится ко всѣмъ русскимъ людямъ, не найдутъ отклика въ ихъ душахъ, если они сами мыслью и волей и дѣломъ своимъ не пойдутъ къ той единой святой цѣли—спасенія нашей гибнущей Родины, къ которой ихъ зоветъ Соборъ. Спасеніе отечества отъ внѣшняго и внутренняго распада можетъ быть только дѣломъ всецерковнымъ и общенароднымъ. Вся Церковь, всякій русскій человекъ, въ которомъ живъ духъ Христовъ и въ которомъ совѣсть осталась неразслабною, выступай теперь на спасеніе Родины.

Но общенародное и всецерковное дѣло требуетъ и объединенія всего народа вокругъ какого-нибудь общаго центра и общаго направленія дѣятельности всѣхъ церковныхъ людей. Гдѣ же этотъ центръ церковной жизни, около котораго должно собраться все церковное ополченіе, и каковъ тотъ путь, какимъ оно должно пойти на свою самозащиту и спасеніе?—Ихъ не нужно указывать для Церкви, вѣчнаго и самаго прочнаго единства человѣческаго во Христѣ. Духовно всѣ христіане связаны съ своимъ Главою, въ жизни своей они отъ начала христіанства объединяются общимъ руководствомъ іерархіи, между собой входятъ въ общеніе въ молитвѣ, въ дѣлахъ благотворенія и просвѣщенія—въ храмъ и приходѣ. И эти союзы не только крѣпки своей исконностью, а еще и благодѣтельнымъ святымъ вліяніемъ, которое они производятъ на души, настроеніе и жизнь своихъ членовъ. Какихъ еще искать центровъ,

союзовъ и программъ? Все уже есть въ Церкви и все написано въ Евангеліи. Никакихъ раздѣленій внутри Церкви, никакихъ частныхъ организацій ея членовъ въ переживаемое нами время быть не должно. Партіи и союзы и въ политической нашей жизни къ добру насъ не привели, не объединили общества, а раздѣлили его, не усилили государства, а ослабили его и поставили на край гибели. Неужели этой дурной политикѣ должна подражать Церковь? А какая разница между политическими и общественными дѣленіями русскаго народа и нашими церковными группировками архіереевъ въ епископскій совѣтъ, монаховъ въ монашескій союзъ, духовенства въ союзъ, отдѣльный отъ мірянъ? А есть еще союзъ демократическаго духовенства, д. быть въ отличіе отъ аристократическаго! организуется еще какой то союзъ духовенства и мірянъ рядомъ съ Церковью, единымъ союзомъ всѣхъ насъ во Христвъ! Довольно играть въ организаціи, которыя больше разъединяютъ насъ, чѣмъ объединяютъ, возстановляютъ брата на брата и всѣхъ обрекаютъ въ жертву врагу. Пробилъ двѣнадцатый часъ. Некогда теперь кучками сговариваться и въ одиночку искать разныхъ путей. Нужно всѣмъ выходить на одну общую дорогу церковную. Церковь—единный союзъ, и у нея должна быть одна организація, и не новая, а старая, болѣе старая мы бы сказали, чѣмъ какая была у насъ при старомъ порядкѣ. Приходъ, реформированный по древне-русскому и древне-христіанскому образцу, безъ рѣзкаго различія причта и мірянъ по правамъ и обязанностямъ, монастырь, благодѣющій народу и источникъ его нравственнаго и молитвеннаго воодушевленія, епархія съ архіереемъ и съ пресвитерскимъ совѣтомъ изъ клириковъ и мірянъ, безъ насилія управляющими всѣми вѣрными, вся Церковь въ Соборѣ, какъ была нѣкогда въ одномъ Христвъ—вотъ самая новая и самая старая и самая лучшая организація Благо намъ, что въ послѣдніе дни она возвратилась къ намъ изъ древнихъ лѣтъ. Съ нею мы спокойно можемъ взирать на будущее. Она шире всѣхъ другихъ по объему, потому что уже обнимаетъ собою всѣхъ православныхъ русскихъ людей, и

авторитетѣ въ глазахъ ихъ всякихъ новыхъ частныхъ церковныхъ организацій. Последнія, какъ бы ни были высоки по своимъ цѣлямъ, все же будутъ казаться явленіями нашего времени и измышленіями человѣческими, только Церковь и приходъ ведутъ свое начало отъ Христа и древнихъ христіанъ, и работа въ нихъ и въ пользу ихъ есть долгъ всякаго христіанина, дѣло Божіе, отъ котораго нельзя отказываться.

Итакъ, въ одномъ союзѣ церковномъ и съ однимъ порывомъ къ общему обновленію и спасенію должны начать свою работу всѣ вѣрующіе русскіе люди. Пусть тѣснѣй они сплотятъ свои ряды вокругъ пастырей и храмовъ. Объединенные между собой въ одну великую русскую церковь, православные русскіе приходы способны будутъ остановить и всякую разруху государственную. Просвѣщенные духомъ Христовымъ, они сумѣютъ разобраться, кто теперь губитъ Родину и кто является защитникомъ порядка и законности. Они найдутъ и скажутъ врагамъ Родины то властное слово, котораго нельзя будетъ не послушаться. Они окажутъ мощную поддержку той силѣ государственной, которая „кровью и желѣзомъ“ свяжетъ тѣхъ, кто не слушаетъ ни голоса Церкви ни приказа власти.

Благочинническое собраніе 2-го округа Гжатскаго уѣзда.

(Прибавка на дороговизну; выборъ депутатовъ на Епархіальный и Училищный Съѣзды).

Хотя собраніе округа давно прошло, но не изгладилось впечатлѣніе этого собранія до сихъ поръ.

Собраніе состоялось въ селѣ Дровнинѣ и происходило оно въ мѣстной церковно-приходской школѣ, куда 16 декабря съѣхалось духовенство округа въ количествѣ 16 священниковъ, 9 діаконѣвъ и 11 псаломщикѣвъ.

Въ 11 часовъ дня послѣ пѣнія молитвы Св. Духу о. благочиннымъ священникомъ Алексѣемъ Михайловымъ было засѣданіе объявлено открытымъ.

Предсѣдательствовалъ по должности о. благочинный. Энергичнымъ ему помощникомъ оказался избранный собраніемъ товарищъ предсѣдателя, свящ. с. Дровнина о. Сергій Лебедевъ.

На собраніи выяснилось много безотраднaго, тяжелаго въ жизни духовенства округа. Эта картина рельефно обрисовалась, когда рѣшался первый вопросъ повѣстки: „распредѣленіе пособія на дороговизну“, Пренія носили страстный характеръ. Чувствовалось, что говорятъ испытавшіе нужду, утомленные напряженной борьбою за существованіе. Что жъ будетъ дальше? Веѣмъ какъ бы хотѣлось заглянуть въ будущее, кажущееся жуткимъ и страшнымъ.

Настоящее положеніе дѣлаетъ духовенство безпомощнымъ. Кромѣ того, что съ уменьшеніемъ требъ, напр., свадебъ, понизилась и доходность, главная бѣда въ томъ духовенству, что прихожанинъ, платя за требы считаетъ рубль по его прежней стоимости, а въ нашихъ рукахъ этотъ рубль становится двадцатью копѣйками. Это подтверждается въ вѣ лавкѣ, это докажетъ вамъ и тотъ же прихожанинъ, если начнешь его нанимать на какое либо дѣло.

Все это довело духовенство округа до такой жизненной остроты, что священники живутъ впроголодь, давно отказавшись отъ прислугъ, многосемейные и учащіе дѣтей особенно.

О нисшемъ клирѣ и говорить не приходится.

Раскрывшіеся факты вопіюци, такъ напр., одинъ о. диаконъ на собраніи заявилъ, что онъ за отсутствіемъ средствъ не повезъ своихъ дѣтей учить, внужденъ былъ ихъ на полпути оставить на произволь судьбы. Одному псаломщику, чтобы пополнить скудость своего содержанія, пришлось наняться ночнымъ церковнымъ сторожемъ, другого нужда крайняя заставила заняться возкой дровъ на станцію и т. д.

Но вотъ названа была сумма пособія около 2-хъ тысячъ руб. на округъ, т. е., на 52 семьи, что составляетъ около

3-хъ рублей въ мѣсяцъ на семью въ окружку, если это пособіе дано за годъ. Такимъ образомъ этимъ пособіемъ обезпечивается только спичечный расходъ!!

Эта очевидная и точная выкладка государственной помощи духовенству на дороговизну сразу понизила настроеніе. Стало ясно, что намъ, пасынкамъ, не имѣютъ въ виду помочь, а лишь заполняютъ графу,—что на дороговизну жизни духовенству моль пособіе дано!

Интересно сопоставить съ предыдущимъ заявленныя на собраніи однимъ священникомъ пифровыя данныя, что по самообложенію округа къ настоящему времени съ начала войны каждый псаломщикъ внесъ на нужды войны въ казну въ среднемъ болѣе пятидесяти руб. Всего округъ далъ казнѣ около 6 тысячъ рублей прямого налога, кромѣ нерегистрованныхъ пожертвованій.

Да не обидно бы было, если бы всѣмъ другимъ не было увеличено содержаніе на дороговизну въ 50—100⁹/₁₀. Въдъ духовенство страдаетъ гораздо болѣе другихъ. Всѣ только переплачиваютъ, а мы недополучаемъ и переплачиваемъ.

Однако отъ нашей обиды и огорченія сумма пособія не увеличивалась и такъ или иначе надо было ее распредѣлять. Раздавались предложенія отказаться отъ этого пособія; раздѣлить всѣмъ поровну, что достанется и др. Но собраніе остановилось на предложеніи о Сергія Лебедева, который рекомендовалъ обсудить справедливо по --товарищески нужду каждаго, а капиталъ раздѣлить такъ: $\frac{3}{4}$ пособія отдать учащимся всѣмъ по-ровну, а $\frac{1}{4}$ т. е. около 500 руб. дать на острия нужды остальнымъ: при чемъ нужду семьи опредѣлять частями. Такихъ нуждъ оказалось по округу около 20 частей, нѣкоторыя семьи получаютъ по $\frac{1}{20}$ пособія, другія по $\frac{2}{20}$ и двѣ семьи по $\frac{3}{20}$. Въ этомъ распредѣленіи не принимался во вниманіе рангъ службы, а лишь степень нужды, и благодаря этому одинъ горемыка псаломщикъ получаетъ $\frac{3}{20}$ пособія, т. е. священническую какъ бы часть; не лишнее замѣтить, что на собраніи было большинство священниковъ, но они нѣ отстаивали своихъ привилегій.

Такое распредѣленіе хотя дало возможность получить цо-

собіе меньшенству, но соблюденіе принципа—удовлетворить остроту нужды по справедливости, было утѣшительнымъ и для большинства.

Заключительная часть собранія состояла въ выборахъ депутатовъ и выборщиковъ на епархіальный и училищный съѣзды. Благодаря несовершенству выборныхъ правилъ, эта часть собранія была нудная и долгая.

Главный недочетъ этихъ нынѣ дѣйствующихъ выборныхъ правилъ заключается въ томъ, что выбираютъ священники священниковъ, діаконы діаконѳвъ и т. д. Результаты даже священнической баллотировки доказали, что мы еще не дозрѣли до выборовъ.

Общественный интересъ унасъ на второмъ планѣ.

При выборахъ нась очевидно все мучаетъ самохотѣніе и любопытство. На собраніи было 16 священниковъ, было произведено 16 баллотировокъ и никто не получилъ больше половины. Начали перебаллотировку, наконецъ священникъ о. Сергій Лебедевъ получаетъ большинство—9 шаровъ избирательныхъ, почему онъ и явился депутатомъ Епархіальнаго Съѣзда, а депутатъ на окружно-училищный съѣздъ священникъ с. Острицъ о. Николай Смирновъ такъ и пропѳлъ съ яловиннымъ довѣріемъ 8 шарами. Смущенно долженъ чувствовать себя депутатъ, получающій такое скромное довѣріе отъ своихъ избирателей. Нельзя же допустить, что батюшки нашего округа не довѣряютъ другъ другу, а баллотировка говоритъ за это. Нѣтъ, я всетаки вижу въ этомъ одно „самохотѣніе“ и несовершенство выборныхъ правилъ.

Пока будутъ существовать такія правила, что священники избираютъ священниковъ и т. д., до тѣхъ поръ будетъ значеніе личнаго шара велико, а потому будутъ и очень часто повторяться подобныя баллотировки. Это случилось не только въ нашемъ благочиніи—нѣтъ, это какъ недочетъ самыхъ правилъ повторяется во многихъ уѣздахъ и благочиніяхъ. Потому то съ мѣсть съ большимъ трудомъ проходятъ признанные и дѣйствительно способные общественные работники. Это мнѣніе не мое личное, а большинства самого епархіальнаго съѣзда.

Эти правила даютъ на съѣздъ къ сожалѣнію много случайныхъ депутатовъ, мало интересующихся общественнымъ дѣломъ. Одно лишь любопытство и соблазнъ проѣхать на даровщинку — вотъ что подталкиваетъ ихъ въ стремленіи побыть депутатомъ.

Необходимо измѣнить эти существующія правила, сдѣлать общіе выборы, чтобы всеъ выбрали всехъ т. е. священники псаломщиковъ и обратно и т. д. Тогда упадетъ значеніе личнаго шара, а это самое главное.

Я увѣренъ, что тогда будетъ меньше депутатовъ случайныхъ и не будетъ той печальной картины, наблюдавшейся при существующихъ правилахъ на прошедшихъ Епархіальныхъ Съѣздахъ, а именно: открывается съѣздъ — депутатовъ полно. Чѣмъ дальше, — нужно бы больше входить въ работу, а на самомъ дѣлѣ депутаты куда то уходятъ, скамьи рѣдѣютъ. еще дальше президіумъ посылаетъ собирать депутатовъ, чтобы составить кворумъ. А къ концу съѣзда и журнала подписывать некому, но вручаетъ листъ съ заранѣе заготовленными подписями, который и подшиваютъ къ журналамъ съѣзда. Фактически же дѣло заканчивается очень немногими депутатами.

Пишущій эти строки, далеко не имѣетъ въ виду упрекать другихъ. Какъ участникъ многихъ съѣздовъ, онъ также не безупреченъ въ этомъ отношеніи — Мои пожеланія чисто принципиальныя и касаются только существующихъ правилъ, а не лицъ.

Діаконы и псаломщики предпочли не боллотироваться, а своихъ представителей избрать открытой подачей голосовъ

На этомъ и закончилось собраніе, которое длилось непрерывно почти съ 11 часовъ дня до 8 часовъ вечера.

„Временно исправляющіе должность псаломщика.

На чрезвычайномъ Съѣздѣ духовенства и мірянъ 18 мая сего года, Преосвященный нашъ Владыка, Епископъ Θεодосій, высказалъ, что „старый порядокъ строилъ сча-

стие однихъ на несчастіи другихъ. Намъ же надо строить жизнь такъ, чтобы всеъ было хорошо и стремиться къ тому, чтобы всеъ были счастливы. Этого я желаю“... Предсѣдатель же этого Съѣзда, о. Николай Синявскій, въ своей рѣчи къ о.о. депутатамъ Съѣзда, между прочимъ, рекомендуетъ въ отношеніяхъ какъ клира между собою, такъ и съ прихожанами „удалять всея явленія, бюрократическаго и эгоистическаго свойства“.

Такія пожеланія только лишь остается привѣтствовать И мы, временные псаломщики, за эти добрыя пожеланія отъ всей души благодаримъ своего Владыку; благодарны за нихъ и о. Николаю Синявскому, такъ какъ эти пожеланія говорятъ за новыя начала общественныхъ отношеній: *за братство, взаимное уваженіе и поддержку.*

Но надо сказать правду и освѣтить то обстоятельство, что пожеланія Преосвященнаго Владыки о томъ, чтобы всеъ были счастливы, — далеко не осуществлены въ отношеніи „временно“ исправляющихъ должность псаломщика, все счастье которыхъ сосредоточено въ рукахъ ихъ о.о. настоятелей... Временный псаломщикъ — личность беззащитная безотвѣтная, и по отношенію къ нему имѣють мѣсто всея явленія бюрократическаго и экономическаго свойства...

Начнемъ съ того, что о.о. Благочинные, если не всея, то большая ихъ часть, при первой же явкѣ къ нимъ, подчеркивають то, что ты „временный“ и краснорѣчиво въ теченіе долгаго времени разьясняютъ, что это означаетъ то, что чуть что не такъ, — тебя *безъ суда и слѣдствія въ отставку*, стараются тебя унижить, доказать что ты „ничтожество“, нисколько не считаясь ни съ возрастомъ стоящаго передъ нимъ лица, ни съ его семейнымъ положеніемъ, — рѣшительно ни съ чѣмъ.

Понятно, при такомъ вступленіи въ службу, временный псаломщикъ начинаетъ борьбу за существованіе подь страхомъ, *не можетъ имѣть ни своего голоса, ни своихъ сужденій*, а долженъ дѣлать и говорить только то, что надо его о. настоятелю, а иначе, чуть что не такъ, — *безъ суда и слѣдствія... И безъ куска хлѣба!* Имѣются временные пса-

ломщики, которые боятся какъ огня, чтобы—Боже избавь! —ихъ дѣти не поссорились и не обидѣли какъ дѣтей о. настоятеля.

Благодареніе Богу, если у о. настоятеля не имѣется родственниковъ, жаждущихъ мѣста псаломщика; въ противномъ случаѣ, какъ ты ни старайся нести свою службу, какъ ни угождай своему о. настоятелю и даже его матушкѣ и всему его семейству, а всетаки, въ концѣ концовъ, у такого батюшки всегда найдется причина къ тому, чтобы выбросить тебя за бортъ—потому что не мѣшай, не стой на дорогѣ и очищай дорогу своему человѣку. Никакихъ убѣжденій, ни какихъ просьбъ смиловаться, пожалѣть дѣтишекъ въ такихъ случаяхъ не принимается, потому: „временный“.

Въ интересахъ правдивости не лишне сказать, что, конечно, не всѣ о.о. настоятели поступаютъ такъ—но большая ихъ часть относятся къ своимъ временнымъ псаломщикамъ именно такъ.

И вотъ, въ душѣ каждаго временнаго псаломщика живетъ вполне понятное сомнѣніе: будетъ-ли онъ сытъ завтра, будетъ ли сыта его жена, его дѣти?

А сколько въ средѣ временныхъ псаломщиковъ лицъ достойныхъ уваженія; есть лица много старше лѣтами своихъ о.о. настоятелей; много лицъ, обремененныхъ большими семьями, но всѣ они всетаки „временные“, и хотя служатъ многіе изъ нихъ нѣсколько лѣтъ, но нѣтъ имъ дальнѣйшаго прощренія по службѣ потому только, что это надо для чего-то ихъ о.о. настоятелямъ и *рѣшительно никому другому!* Временный псаломщикъ, — да не обидятся на насъ за эту сущую правду о.о. настоятели, у которыхъ такіе псаломщики,—есть самый выгодный во всѣхъ отношеніяхъ псаломщикъ для священника: съ нимъ при случаѣ можно быть и несправедливымъ, можно заставить его быть нѣмымъ... Еще-бы! вѣдь никто не захочетъ голодать!

Въ свободной Церкви ни должны быть ни „временные“,

ни „исправляющие должность“ псаломщики, а должны быть просто псаломщики, всѣхъ ихъ надо уравнять!

А иначе какое же тутъ счастье? И какая разница отъ стараго бюрократическаго строя?

Временный псаломщикъ П—кій,

По поводу одного неосуществившагося проэкта.

Идея созданія въ Смоленскѣ Епархіальнаго дома еще досель не получила своего осуществленія.

Припомнимъ любопытную исторію проэкта епархіальнаго дома.

На страницахъ Епарх. Вѣдомостей (въ 1910 г.) былъ помѣщенъ докладъ Совѣта Епархіальнаго Съѣзда о необходимости устройства Епарх. Дома. Этотъ же докладъ вносился тогда на обсужденіе Епархіальнаго Съѣзда.

Главные мысли доклада были слѣдующія: 1—Епархіальный Домъ предназначается для просвѣтительныхъ цѣлей; 2—Епарх. Домъ объединить всѣ разрозненныя епархіальныя учрежденія и 3—Епарх. Домъ имѣеть объединить всѣ разрозненныя интеллигентныя силы духовенства (разумѣются кромѣ духовенства, учителя семинаріи, епарх. женскаго училища и др.) на просвѣтительной нивѣ. Епарх. Съѣздъ, сочувственно отнесшійся къ мысли доклада о необходимости устройства Епархіальнаго Дома, поручилъ Совѣту Съѣзда разработать проэктъ устройства такового дома. Но на слѣдующемъ Епарх. Съѣздѣ—проэктъ устройства этого дома былъ отмѣненъ по докладу инициатора проэкта. Причина отказа инициатора отъ приведенія въ исполненіе своей же инициативы была слѣдующая. Параллельно съ предложеніемъ Совѣта Съѣзда у епархіальнаго начальства возникла мысль объ устройствѣ зданія для археологическаго музея, въ которомъ предполагалось устроить и

помѣщенія для нѣкоторыхъ епарх. учреждений. Пришлось уступить мѣсто этому проѣкту и отказаться отъ своего. Но проѣктъ такового зданія также не былъ приведенъ въ исполненіе. Тогда сторонники устройства Епарх. дома цѣляются за покупку дома Силина, который-бы могъ стать зачаткомъ Епарх. дома. Соединенная комиссія изъ представителей учреждений, заинтересованныхъ въ покупкѣ этого дома, собиралась нѣсколько разъ для обсужденія вопроса о покупкѣ дома Силина. Этотъ домъ почти былъ купленъ. Но соединенная комиссія, убоившись нѣмецкаго нашествія, отложила эту покупку до болѣе благопріятнаго времени. Епарх. Съѣздъ 1916 г., хотя и неединогласно, но все-таки порѣшилъ купить домъ Силина. Дѣло объ его окончательной покупкѣ была передано опять на рѣшеніе соединенной комиссіи. Но наконецъ комиссія лѣтомъ 1916 г. совершенно ликвидировала вопросъ о покупкѣ дома Силина, отказавшись отъ него. Она сочла домъ по цѣнѣ неподходящимъ и неудобнымъ для тѣхъ цѣлей, для которыхъ онъ предназначался, но больше всего по причинѣ продажи владельцемъ дома типографіи въ другія руки. Но главная мысль объ устройствѣ своего епархіальнаго дома оставлена не была и продолжались мѣры къ ея осуществленію. Соединенная комиссія рѣшила купить домъ г.г. Рубцовыхъ какъ болѣе подходящій для указанной цѣли. Вслѣдствіе чисто формальныхъ условій купить домъ г.г. Рубцовыхъ не пришлось, несмотря на всю выгоду и пригодность его для дѣла. По поводу статьи, напечатанной въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, въ которой выражается сожалѣніе о неудавшейся покупкѣ дома г.г. Рубцовыхъ появляется другая статья,—(Отповѣдь на статью «Епарх. Домъ», № 18 Епарх. Вѣдомостей 1916 г.). Въ послѣдней въ недопустимо рѣзкой формѣ критикуются дѣйствія соединенной комиссіи, пытавшейся купить домъ Рубцовыхъ и выражается вообще отрицательное отношеніе къ покупкѣ духовенствомъ до-

мовъ и особенно на средства эмеритальной кассы. Приводя копеечный расчетъ, авторъ бросаетъ тѣнь подозрѣнія на епархіальныхъ дѣятелей, что «моль, они стараются для себя, имѣють намѣреніе создать какія либо хлѣбныя должности». Эта неосновательная и рѣзкая статья въ высшей степени оскорбила инициаторовъ покупки, которые о себѣ и хлѣбныхъ должностяхъ не имѣли никакого помышленія. Поэтому же и авторъ статьи «Н. С.» не находилъ нужнымъ ему отвѣчать.

Итакъ, проектъ созданія епарх. дома не осуществился. Въ какія конкретныя формы выльется идея устройства епарх. дома въ дальнѣйшемъ, судить не беремся. Это покажетъ будущее.

Исторія неосуществившагося проекта устройства епарх. дома весьма поучительна. Она, 1, показываетъ, что епарх. домъ, какъ центральное просвѣтительное и объединяющее мѣсто,—необходимъ и, 2, вновь подтверждаетъ ту разнь, дезорганизованность, какія существуютъ въ духовенствѣ. О томъ, что епарх. домъ необходимъ, это доказано и передано.

Особенно остро чувствуется нужда въ епарх. домѣ въ настоящее время. Приведѣмъ нѣкоторыя иллюстраціи. Совѣтъ Братства напр. постановилъ устраивать религ.-нравственныя чтенія. И вотъ затрудненіе: нѣтъ лекціонной залы. На первый разъ, хотя и съ большимъ затрудненіемъ, но зала была найдена. Послѣ первой удачной лекціи хотѣлось продолжать лекціонное дѣло по возможности въ каждое Воскресенье. Но опять то же затрудненіе—залы лекціонной нѣтъ. Приходится ходить и отыскивать помѣщеніе. Найдется ли оно неизвѣстно. А если бы былъ свой епарх. домъ, то такого затрудненія мы не испытывали бы. Лекторовъ оказалось много. Вся бѣда въ отсутствіи помѣщенія. Дѣло поэтому откладывается. Всѣ старанія и горячіе порывы пропадаютъ. А разрозненныя шестелетныя силы, жела-

юція объединиться на одной общей и святой просвѣтительной работѣ, остаются неиспользованными и необъединенными.

Второй примѣръ. Печатня намъ необходима. Особенно нужда въ ней остро ощущается опять же въ данное время, и чѣмъ дальше, тѣмъ больше будетъ обостряться. Но мы не можемъ устроить типографію за неимѣніемъ для нея помѣщенія. Опять неудобство, которое легко разрѣшалось бы при наличіи Епарх. дома.

Еще примѣръ. Канцеляріи нашихъ духовныхъ учреждений помѣщаются въ частныхъ домахъ. Случись пожаръ, и весьма важные и необходимые документы погибнутъ. И что особенно важно, намъ давно нужно „духовное собраніе“,—мѣсто, гдѣ мы можемъ другъ съ другомъ видѣться, говорить и поддержать другъ друга.

Мы можемъ привести много и другихъ примѣровъ, но достаточно и этихъ.

Почему же съ такой тугой проводится въ нашей епархіи идея созданія Епарх. дома и почему она доселѣ не осуществилась и, быть можетъ, ей не суждено осуществиться еще долгіе годы? Причина этому заключается въ нашей косности, розни и дезорганизованности. Если послѣдовать мыслямъ автора указанной выше статьи, то нужно полагать, что на мѣстахъ несочувственно относятся къ этой идеѣ. Тамъ думаютъ, что это затѣя кучки людей, желающихъ лучше устроиться. Мысль—совершенно ложная, въ которой, кромѣ сего, кроется необоснованное подозрѣніе. Если такъ рассуждать, то впередъ далеко не пойдешь.

Но главное, обидно то, что въ дѣлѣ идейномъ пускаются въ ходъ подозрѣнія и мелочные расчеты, высчитывается детально $\frac{0}{100}$ и т. п. Обратимъ вниманіе на то, какъ это дѣлается другими организациями. Губернскому Земству понадобился домъ И вотъ оно предлагаетъ земскому собранію купить домъ Мертенса за 400 т. рублей. Передъ обсужденіемъ вопроса о покупкѣ этого дома предсѣдатель Упра-

вы заявляетъ: „г.г.! Трудно учесть, выгодно или невыгодно купить домъ Мертенса, такъ какъ всѣхъ случайностей предвидѣть невозможно. Но домъ намъ необходимъ “ И вопросъ о покупкѣ дома стоимостью—400 тыс. руб. рѣшается собраніемъ въ 1—2 часа. А мы пережевываемъ вопросъ о приобрѣтеніи епархіальн. дома десятки лѣтъ. Хотимъ купить его за деньги эмеритальной кассы. Говорятъ что этого нельзя, ибо будто-бы уставъ не разрѣшаетъ, да и не выгодно. Вѣдь домъ покупается на средства эмеритальной кассы потому, что въ другихъ учрежденіяхъ нѣтъ свободныхъ денегъ. А потомъ, со временемъ, мы можемъ передать его другимъ учрежденіямъ, а деньги возвратитъ въ эмеритальную кассу или, проще говоря, переложитъ деньги изъ одного кармана въ другой. Но вотъ вопросъ, выгодно-ли это? На это прямо отвѣчаю; да, выгодно, такъ какъ имущество все болѣе и болѣе дорожаетъ, а деньги совершенно пали въ своей цѣнѣ. Поэтому, если бы мы заплатили 100 тыс. руб., то это при переводѣ на настоящій курсъ значило бы только 50 тыс. А между прочимъ самое мѣсто стоитъ около 80 тыс. (800 кв. саж.). А самый домъ не построишь и за 200 тыс. руб. по причинѣ возрастающей дороговизны. Значитъ какіе убытки мы потерпѣли бы отъ покупки этого дома? Положительно—никакихъ. И самый домъ годами себя оплачивалъ бы и погашалъ бы капиталъ, на него затраченный.

Общественная жизнь неумолима. Она налагаетъ на насъ извѣстныя обязанности, которыя необходимо нести. Самая же главная и существенная наша обязанность просвѣтительная. Кромѣ того, справедливость требуетъ—воздать должное тому темному человѣку, который помогаетъ намъ воспитывать и обучать нашихъ собственныхъ дѣтей.

Если же мы будемъ сидѣть по своимъ мѣстамъ въ одиночку и розницу и не сумѣемъ организовать въ одну общую и дружную семью, то вся наша разрозненная

на мѣстахъ дѣятельность сведется къ нулю. Только соединившись вмѣстѣ, мы можемъ представлять собою внушительную силу. Наши враги побиваютъ насъ своею организованностью, а мы расплачиваемся за свою разрозненность.

Въ заключеніе считаемъ нужнымъ оговориться что, все, выше написанное нами, сказано не ради полемики или съ цѣлью кого либо обидѣть, а изъ желанія принести пользу дѣлу просвѣщенія народа, который блуждаетъ еще въ тьмѣ. Эта народная темнота большою болью отдается въ нашемъ сердцѣ, и хотѣлось бы хоть немножко дать свѣтъ людямъ, быть можетъ, отчасти и по нашей винѣ находящимся въ этой темнотѣ.

Священникъ *Н. Снявскій*.

Отъ Редакціи.

Комитетъ редакціи, озабоченный выпускомъ № 14 Епарх. Вѣд. за пропущенное время 15—30 Іюля, не имѣлъ возможности въ августѣ мѣсяцѣ издавать журналъ еженедѣльно, какъ о томъ было объявлено. Теперь наборъ опоздаваемаго выходомъ въ свѣтъ № 14 подходитъ къ концу, и онъ скоро будетъ разосланъ подписчикамъ. Вмѣстѣ съ нимъ открывается полная типографская возможность правильного выхода Смоленскихъ Епарх. Вѣд. четыре раза въ мѣсяцъ сокращеннымъ изданіемъ до 1 листа. Полугазетная форма, которую по обстоятельствамъ времени принимаютъ Смол. Епарх. Вѣд., заставляетъ желать для нихъ побольше живыхъ статей церковнаго и церковно-общественнаго и политическаго характера, а также побольше извѣстій и сообщеній съ мѣстъ которыя только и могутъ сдѣлать наши Вѣдомости органомъ Епархіальнымъ, обслуживающимъ духовенство и мірянъ Епархіи.

Редакція надѣется, что прежніе и новые сотрудники журнала не оставятъ его безъ своего вниманія и своими статьями и корреспонденціями будутъ способствовать его оживленію. Съ своей стороны редакція отмѣчаетъ болѣе усердныхъ своихъ сотрудниковъ и при первой возможности сочтетъ своимъ долгомъ вознаградить ихъ авторскіе труды и расходы.

Времен. редакторъ, прелод. семинаріи *С. Самецкій*.

Смоленскъ. Типо-литографія Я. Н. Подземскаго.