

ЕНИСЕЙСКІЙ

ЦЕРКОВНЫЙ ВЪСТНИКЪ.

Еженедѣльный церковно-общественный журналъ.

Подписка принимается въ редакціи: г. Красноярскъ, Воскресенская ул., д. Покровской церкви.

Цѣна годовому изданію съ доставкой и пересылкой ПЯТЬ Р. 50 К.

Голосъ сельскаго пастыря Православной Церкви.

(По вопросу о выборныхъ кандидатахъ священства).

(Продолженіе).

Далѣе. Самое принятіе въ Церковь новыхъ членовъ по Апостольскимъ уставамъ—постановленіямъ (Апост. Постан. кн. VIII, гл. 33) обставлено было такими требованіями, такими предосторожностями, такимъ должнымъ испытаніемъ, облачаемаго — въ теченіе трехъ лѣтъ, что оно, по всей справедливости, считалось важнейшимъ актомъ церковной жизни и не давало ни малѣйшей возможности попасть въ члено „вѣрныхъ“, а тѣмъ болѣе въ „клиръ“, людямъ порочнымъ.

Теперь дозвоительно спросить: могла-ли христіанская община первыхъ вѣковъ христіанства, состоящая изъ однихъ вѣрныхъ, изъ коихъ многие были исповѣдники, мученики, запечатлѣвшіе свое исповѣданіе своею кровію, при выборѣ епископа или пресвитера и свидѣтельствуя о его достоинствахъ по истинѣ, а не по предубѣжденію, какъ предъ Богомъ-Судьею, Христомъ и Св. Духомъ, въ присутствіи всѣхъ святыхъ и служебныхъ духовъ*), допустить что либо противъ христіанской совѣсти, твердо памятуя, что избирая для своей общины епископа или пресвитера, они прежде всего и неразрывно заботятся о спасеніи своихъ душъ, такъ какъ главная задача пастырства—возвратить падшій и развращенный человѣческій родъ къ Богу, при чемъ никакихъ иныхъ цѣлей не преслѣдовали и не могли преслѣдовать ни по нравственнымъ, ни по религіознымъ побужденіямъ.

Что же дастъ намъ жизнь современныхъ христіанъ? Отличительная черта настоящаго времени—это „упа-

докъ религіи.“ Вотъ уже болѣе 30 лѣтъ, какъ въ столицахъ и провинціи среди общества, считающаго себя образованнымъ, невозможно замкнуться о религіи, о вѣрѣ, чтобы не прослыть неразвитымъ, отсталымъ, юродивымъ, кликушей и т. п. Патентъ на развитость и образованность получаетъ только человекъ, объявившій, что религіозные вопросы—это пережитокъ темнаго прошлаго, и глупо издѣвающийся надъ всякой религіей, надъ всѣмъ, что такъ или иначе не относится къ явленіямъ грубо-матеріальнаго порядка. Молодое поколѣніе, воспитываясь въ невѣрїи, даже щеголяетъ имъ. Результаты матеріалистическихъ тенденцій для общественной нравственности и, въ частности, для нравственности каждаго отдѣльнаго человека понятны: „нѣтъ ни Бога, ни безсмертія духа“: есть только социальныя интересы позитивнаго порядка, связанные и зависящіе отъ матеріалистическаго пониманія всего космоса. „Нѣчто“ въ началѣ и „ничто“ въ концѣ. Отрѣшнаясь отъ всякихъ идеаловъ, отъ всякихъ нравственныхъ понятій, и, признавая, что нѣтъ ни добра, ни зла, а только одна погоня за наслажденіемъ, современный человекъ души въ себѣ совѣсть, не думая и не желая считаться съ ея требованіями. Соблазненный поверхностнымъ знакомствомъ съ наукой, современный человекъ въ ослѣпленіи своемъ рѣшилъ, что слѣдуетъ оставить вѣру христіанскую, замѣнивъ ее служеніемъ матеріальному прогрессу. Одинъ авторитетный современный ораторъ, новонареченный епископъ, изображая трудности епископскаго служенія въ настоящее время, характеризуетъ послѣднее: „Свѣтъ Евангельской истины нынѣ до такой степени искусно смѣшивается съ омрачающими умъ лжемудровааніями въ области науки, литературы, жизни, что трудно въ нихъ разобраться; правда до такой степени теряется

*) Апост. Постан. кн. VIII, 4.

среди утонченной, замаскированной лжи, лицемерия, обмана в общественных, официальных и частных отношениях, что часто не знаешь, где кончается правда, где начинается ложь; правда обращается в ложь, ложь возводится на степень истины; хорошо замаскированный порок принимается и выдается за добродетель; истинная добродетель встречается недоверием и подозрением. Вѣра Христова до такой степени теряет свое живое значение в сердцах ее исповѣдниковъ, что ее стараются обходить, игнорировать или, что еще хуже, ею стараются лишь прикрыться для достижения цѣлей, ничего общего съ нею не имѣющихъ. Совѣсть человѣческая до такой степени становится эластичною, сговорчивою, что часто съ замѣчательною тонкостью умѣют примирить принципы, убѣждения и дѣйствія, повидимому совершенно непримиримыя. Духъ міра — духъ эгоизма, вражды, интриги царствуетъ вездѣ.“

Не лучшую характеристику современнаго общества вы услышите и отъ свѣтскихъ судей человѣческой совѣсти: прокуроровъ окружныхъ судовъ, судебныхъ палатъ, земскихъ начальниковъ, вѣ одно слово утверждающихъ, что „русскій человѣкъ до того измельчалъ, до того обезличился, что позволяетъ себѣ говорить ложь вѣ судѣ даже подъ присягою. И среди этой категоріи попадаются люди всякаго состоянія, положенія и образованія.“

При такомъ упадкѣ религіи и нравственности, при массовыхъ вѣ настоящее время совращеніяхъ изъ Православія, цѣлесообразно ли предоставить общинѣ — приходу автономію и, вѣ частности, допустить, чтобы кандидаты священства были выборными лицами со стороны того общества, среди котораго имъ придется быть пастырями и учителями Вѣры и христіанскаго благочестія? Вопросъ о выборномъ началѣ среди іерархіи поднять прежде всего, нужно замѣтить, „жидовствующею прессою“ и есть затѣя невѣрующихъ интеллигентовъ, которымъ хочется вѣ корнѣ подорвать значеніе духовенства и Церкви Православной вѣ Россіи.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Лѣтопись церковной и общественной жизни.

Проектъ похоронной кассы взаимопомощи.)*
Касса существуетъ для выдачи единовременныхъ пособій семьямъ умершихъ священно-церковно служителей; участіе вѣ кассѣ обязательно.

Касса имѣетъ капиталъ запасный и переходящій.

*) Вѣ Калужской епархіи.

Первый постепенно образуется изъ возможныхъ пожертвованій, изъ 1% отчисленія съ прибылей свѣчнаго завода и изъ остатковъ отъ членскихъ взносовъ, за уплатой или выдачей пособій вѣмъ семьямъ умершихъ, второй — изъ членскихъ взносовъ.

Взносы 3-хъ разрядовъ:

- а) при смерти священника платятъ священники 30 к., діаконъ — 20 коп., псаломщики — 10 к. каждый;
- б) при смерти діакона платятъ священники 20 коп., діаконъ — 20 коп. и псаломщики — 10 к. каждый.
- в) при смерти псаломщика платятъ вѣ по 10 к. каждый.

Платятъ только штатные члены причта. Заштатные не платятъ, но семьи ихъ — при смерти главы семьи — заштатнаго — получаютъ половину пособия, слѣдуемаго штатному.

За десятилѣтіе вѣ нашей епархіи вѣ среднемъ умираетъ: штатныхъ — священниковъ 10, діаконъ 4, псаломщиковъ 15.

Заштатныхъ — священниковъ 7, діаконъ 1, псаломщиковъ 7.

Уходятъ за штатъ: священниковъ 9, діаконъ 1, псаломщиковъ 8.

Если считать вѣ нашей епархіи членовъ-плательщиковъ по 30 коп. 823, — по 20 коп. 600 человѣкъ и по 10 к. 842 человѣкъ, а можно привлечь по низшему разряду и учителей начальныхъ школъ духовнаго вѣдомства, то ясно:

1) Каждый священникъ, умирая, дастъ право семьѣ своей на полученіе отъ 449 руб. 20 коп. ($30 \times 823 + 20 \times 600 + 10 \times 842$) до 450 руб., каждый священникъ самъ ежегодно платитъ 8 руб. 50 коп., (т. $30 \times 10 + 20 \times 4 + 10 \times 15 + 30 \times 7 + 20 \times 1 + 10 \times 7$);

2) каждый діаконъ оставляетъ своей семьѣ до 360—368 р. ($20 \times 823 + 20 \times 600 + 10 \times 842$), платя ежегодно 6 руб. 60 коп.

Пособіе, соотвѣтственно разряду плательщика, выдается обязательно каждой осиротѣлой семьѣ, считая за таковую только жену, не вышедшую снова замужъ еще, и дѣтей, не занимающихъ служебнаго общественнаго положенія.

Дѣло о пріемѣ взносовъ и выдачѣ пособій централизуется вѣ правленіи епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, по полученіи извѣстной семьей единовременнаго посмертнаго пособия не должно влечь за собой лишеніе епархіальнаго или другаго пособия той же семьѣ.

Примѣчаніе. За 20-лѣтіе вычислено: среднее число лѣтъ священства — 28 лѣтъ, — діаконства 32 года и псаломщичество 24¹/₂ г. „Калуж. Ц. Вѣсти.“

Настоятель Верхнеудинской Спасской церкви Іоаннъ Карелинъ, согласно желанію, предложеніемъ Его Преосвященства отъ 8 января с. г., за № 30, переведенъ къ Читинской кладбищенской церкви.

Русская печать.

Тамъ, гдѣ распоряженія центрального церковнаго управленія, съ особою ревностью и увѣренностью въ ихъ цѣлесообразность проводятся въ жизнь, уже сама практика показала ихъ несовершенства — недостатки и указала, въ какомъ смыслѣ и направленіи ихъ нужно измѣнить или пополнить, таковы распоряженія о благочинническихъ и церк.-приходскихъ совѣтахъ. Того и другого въ нашей Енисейской епархіи еще нѣтъ. Духовенство Иркутской епархіи на послѣднемъ сѣздѣ епархіальномъ сдѣлало такое измѣненіе въ инструкціи для благочинническихъ совѣтовъ:

„§ 2. На случай разбирательства дѣлъ исключительно между псаломщиками избрать членомъ Благочинническаго Совѣта псаломщика. Избраніе членомъ Благочинническаго Совѣта псаломщика благотворно воздѣйствуетъ на низшихъ членовъ причта, создаетъ братское единеніе между священникомъ и псаломщикомъ.“

Въ общемъ симпатичная тенденція многихъ епархіальныхъ сѣздовъ — поднять приниженныхъ при прежнихъ порядкахъ псаломщиковъ въ — данномъ случаѣ не получила архіепископской санкціи. („Ирк. Еп. Вѣд.“).

Въ „Православиномъ Собесѣдникѣ“ (1907 г. февр. и мартъ) помѣщена полемическая статья проф. Бердникова, направленная противъ статей по вопросу о приходѣ, напечатанныхъ въ „Нов. Врем.“ извѣстнымъ г. Папковымъ. Интересно здѣсь рѣшеніе вопроса объ имущественныхъ правахъ прихода. По мнѣнію г. Папкова, церковно-приходское имущество принадлежитъ церковно-приходской общинѣ на правахъ собственности, подобно всякому другому имуществу, принадлежащему корпораціи, какъ юридическому лицу. Возражая противъ такого мнѣнія, проф. Бердниковъ вполне основательно говоритъ, что церковное имущество, какъ принесенное въ даръ Богу, не можетъ быть собственностью людей.

„Приходская община, жертвуя въ пользу храма и коллективно, и въ лицѣ частныхъ лицъ, тѣмъ самымъ отрывается отъ права собственности и владѣнія своимъ бывшимъ имуществомъ.“

Поэтому, право собственности на церковное имущество должно принадлежать приходской церкви, конечно, не въ смыслѣ зданія, состоящаго изъ камня и дерева, а въ смыслѣ учрежденія, созданнаго для определенной цѣли.

Проф. Бердниковъ поясняетъ это слѣдующимъ примѣромъ: школьное имущество принадлежитъ не зданію школы, не ученикамъ и не учителямъ, а школѣ, „въ смыслѣ учрежденія, назначеннаго для преподаванія въ извѣстномъ мѣстѣ по определенной программѣ. Точно также и приходская церковь можетъ считаться субъектомъ имущественнаго права, не какъ зданіе, а какъ церковное учрежденіе, въ которомъ прихожане слышатъ проповѣдь слова Божія, пастырское назиданіе, сподобляются всѣхъ необходимыхъ для христіанскаго таинства, и которое служитъ центромъ ихъ религіозно-нравственнаго общенія между собой.“

Но такъ какъ церковь, какъ и всякое учрежденіе, сама не можетъ распоряжаться своимъ имуществомъ, то завѣдываніе и управленіе этимъ послѣднимъ принадлежитъ начальству учрежденія, т. е. въ церкви — церковной іерархіи. Если же къ участию въ распоряженіи церковнымъ имуществомъ допускаются и прихожане, то это дѣлается „изъ уваженія къ ихъ усердію и естественному ихъ желанію наблюсти за употребленіемъ пожертвованнаго имущества согласно его назначенію.“

Проф. Бердниковъ, между прочимъ, касается и того, довольно распространеннаго теперь мнѣнія, что не слѣдуетъ облагать церкви налогами для содержанія духовно-учебныхъ заведеній, такъ какъ это, будто-бы, „является для многихъ приходовъ дѣломъ совершенно отдаленнымъ и чуждымъ по своей цѣли.“ Противъ этого проф. Бердниковъ говоритъ, что духовно-учебныя заведенія существуютъ для приготовленія достойныхъ кандидатовъ на священническія мѣста; а такое приготовленіе очень важно, какъ для всей церкви, такъ и для каждаго прихода въ частности. Даже то, что теперь изъ духовныхъ заведеній открытъ доступъ въ университеты, и, слѣдовательно, на свѣтскую службу, по мнѣнію автора, не измѣняетъ дѣла. Деньги, которыя берутся съ церковей, идутъ на обученіе дѣтей духовенства; поэтому „взносъ приходскихъ церковей на обученіе дѣтей духовенства есть видъ благотворительнаго вспоможенія самому духовенству.“ Но содержаніе

духовенства всегда возлагалось на церковныя средства и „было второй статьей приходскаго расхода послѣ содержанія храма и обезпеченія богослуженія.“

II. Г.

Открытое письмо духовенству Канскаго уѣзда.

Въ 1905 г. съ благословенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евѣмїя, епископа Евѣсейскаго и Красноярскаго, была разслана по всеѣмъ церквамъ епархіи небольшая брошюра — „Приходское попечительство при Цокровской церкви въ г. Красноярскѣ.“ Цѣна 30 коп. Весь сборъ отъ продажи этой брошюры, какъ обозначено на верхней обложкѣ ея, предназначался въ пользу попечительства о бѣдныхъ.

Книга эта заключала въ себѣ краткую исторію самаго вопроса объ открытіи этого попечительства, съ указаніемъ тѣхъ мѣръ и средствъ, какія принимались учредителемъ его. Высказывается рядъ мыслей, не претендующихъ особенно на новизну и оригинальность, по вопросу о задачахъ и цѣляхъ подобныхъ учреждений, которыя могли бы обезпечить подобному благотворительному предпріятію прочность, живучесть и долговѣчность, и возбудить къ себѣ интересъ въ прихожанахъ. Со стороны автора этого изданія было только одно желаніе, выдвинуть вопросъ о трактуемомъ полезномъ въ приходѣ учрежденіи и быть своимъ опытомъ кому нибудь полезнымъ. Авторъ книжки могъ въ худшемъ смыслѣ ожидать въ отвѣтъ молчаніе и посылку слѣдующихъ за книжку денегъ, но къ своему удивленію, онъ услышалъ и нѣчто для него неожиданное, хотя этотъ неожиданный и странный нѣсколько отзывъ полученъ былъ только отъ духовенства Канскаго уѣзда.

Большинство — прислали деньги и ни слова; Канское духовенство, наприм. 2-го благочинія, до сего времени ни книгъ не возвратило, ни денегъ не послало, и ни слова, хотя бы какой нибудь отвѣтъ или привѣтъ. Но тогда же на XXXV сѣздѣ Епархіальномъ, бывшемъ въ декабрь мѣсяцъ, депутатъ отъ 1-го благочинія Канскаго округа возбуждаетъ вопросъ о нежелательности принудительной разсылки книгъ по церквамъ разными даже административными и благотворительно-просвѣтительными учреждениями, и указываетъ на примѣръ такой нежелательной разсылки выше названную брошюрку. Высказанную претензію поддерживаетъ духовенство и другихъ благочиній. Противъ этого, конечно, можно бы и принципиально возражать и очень многое, имѣя въ виду качественный составъ большинства сельскаго ду-

ховенства. Но главное въ томъ, что эта книжка Канскимъ духовенствомъ была признана бесполезной, ненужной, не отвѣчающей запросамъ сельскаго прихода*).

Авторъ книжки очевидно, заподозривается и даже обвиняется въ претензіи нескромной — выступить въ качествѣ руководителя, что какъ будто шокировало Канское духовенство. Высказано было не мало упрековъ автору за то, что онъ этимъ обнаружилъ какъ бы, что онъ невысокаго мнѣнія о пастырской ревности духовенства епархіи, и въ той именно области, въ которой и безъ его напоминаній давно уже многое дѣлалось и дѣлается. Автору, который имѣлъ въ виду все вообще духовенство епархіи, оставалось только извиниться въ своей недостаточной освѣдомленности о пастырской культурности и ревности духовенства Канскаго уѣзда въ дѣлѣ его попеченія о религіозно-правственномъ благосостояніи паствы. Для автора понятно стало, что въ отношеніи Канскаго уѣзда онъ допустилъ грубую ошибку и по меньшей мѣрѣ нетактичность; авторъ полагалъ, что для почтеннаго духовенства Канскаго уѣзда онъ опоздалъ съ своими благими совѣтами, что тамъ въ каждомъ приходѣ давно уже процвѣтаютъ приходскія попечительства съ самыми широкими и жизненными задачами.

Брошюры были возвращены попечительству о благочиніи 1-го участка, маститымъ почтеннымъ протоіереемъ, нераспечатанными въ пакетахъ, но съ припиской: „за непригодностью и бесполезностью,“ что-то въ родѣ этого, по признанію и постановленію якобы благочинническаго сѣзда.

Прошло съ того времени два года, два тяжелыхъ для Россіи года, омраченныхъ тяжелымъ наслѣдіемъ губительной войны, съ неизбежными сонмами бѣдныхъ — вдовъ и сиротъ; затѣмъ недородъ хлѣба, еще болѣе усилившей остроту крестьянской нужды и тяжелаго безвременья. Думаю, что ревностное въ пастырскомъ служеніи духовенство Канское съ болѣзненно чуткимъ самолюбіемъ и отзывчивымъ на народныя бѣдствія сердцемъ еще болѣе расширитъ свою дѣятельность при такихъ тяжелыхъ обстоятельствахъ, заставитъ о себѣ говорить не только начальство, но и общество. Да, прошло съ тѣхъ поръ два знаменательныхъ въ жизни Россіи года, когда все лучшее въ человѣкѣ просилось наружу, на просторъ, на дѣло живое; жизнь протекала усилен-

*) О книжкѣ этой прежде напечатанія ея былъ данъ компетентнымъ рецензентомъ, по порученію Епархіальнаго епископа, одобрителный отзывъ.

нымъ темпомъ, и чѣмъ полна была народная душа, все выливалось наружу. Частная инициатива во всѣхъ отрасляхъ общественной жизни получила право широкаго примѣненія и распространенія. Ничто не препятствовало Канскому духовенству проявить свою нравственную доблесть, свой широкой благотворительный порывъ.

Счастливымъ случай представился намъ наконецъ, пробѣрить наши свѣтлыя предположенія относительно ревности и усердія въ дѣлѣ организаци и развитія приходской благотворительной взаимопомощи Канскаго духовенства. И какое разочарованіе! Какая жестокая и грубая была съ нашей стороны ошибка! Какъ наивны были мы съ своими предположеніями!

По справкѣ въ клировыхъ вѣдомостяхъ за 1906 г., изъ 44-хъ приходоѡ—и приходоѡ громаднхъ— Канскаго уѣзда приходскія попечительства были учреждены только при 5-ти церквахъ. Въ первомъ благочиніи изъ 20-ти приходоѡ только при четырехъ—Бунбуйской, Монашенской, Тинской и Устьянской и въ третьемъ благочиніи въ одномъ изъ 7-ми—Христорожественскомъ; во второмъ—изъ 17 приходоѡ ни при одной церкви. Вотъ какъ въ дѣйствительности обстоитъ дѣло съ приходской благотворительностью у духовенства Канскаго уѣзда. Въ этомъ числѣ о попечительствѣ при Монашенской церкви сказано: „учреждено 2-го августа 1904 г., но попечителя нѣтъ.“

Далѣе, въ клировыхъ вѣдомостяхъ относительно состоянія и дѣятельности этихъ учрежденій ни слова, нѣтъ даже указаній на то, имѣютъ ли эти учрежденія что: суммы или имущество? Кому или чему служатъ? Кого опекаютъ или кому благотѣльствуютъ? Есть полное основаніе предполагать, что все это только для отвода глазъ, показать, что дѣлается нужное—требуемое, а въ сущности все это лишь на бумагѣ. Судите сами, что это за попечительство „безъ попечителя?“ учрежденіе безъ живыхъ людей, которые бы могли проявлять жизнь учрежденія и свидѣтельствовать объ его дѣятельности? Это пустой звукъ. Въ чемъ же дѣло? Конечно, нежеланіе... что либо дѣлать... или можетъ быть здѣсь кроется скромность, не кричащая о себѣ, какъ это дѣлаетъ авторъ брошюры? Что тамъ, въ тиши и въ этомъ отношеніи много дѣлается? Но почему же ради пользы, отбросивъ на время излишнюю скромность, не подѣлиться своими хотя бы и неудачными опытами? Вѣдь не ошибается только тотъ, кто ничего не дѣлаетъ...

Братіе — сослужители, поучимся хотя немного у товарищей! Смотрите, какъ они объединяются? А мы все врознь... То амбиція, то лѣнь, то нерасположеніость, то различіе политическихъ убѣжденій. Пора бы намъ, отбросивъ въ сторону амбицію, оставить игру въ темную, и перестать наивно такъ обманывать самихъ себя и свою братію. Настало время, когда нѣтъ тайны, яже не открытается. Жизнь настойчиво предъявляетъ свои требованія, и мы обязаны удовлетворить ихъ, если желаемъ быть достойными нашего званія. Справедливость требуетъ сказать, что вародъ нашъ православный въ большинствѣ—въ массѣ не утратилъ еще довѣрія къ духовенству и уваженія къ его нравственному авторитету. И мы—духовенство—должны дорожить этимъ довѣріемъ, питать его своею дѣятельностью, направленною къ удовлетворенію насущныхъ нуждъ и потребностей народныхъ, не исключая и матеріальныхъ. Только при этомъ условіи мы закрепимъ нашу нравственную связь съ народомъ и обеспечимъ себѣ средства къ желанному вліянію на жизнь его, на его духовный міръ. Пора стряхнуть съ себя дремоту и апатию, и крѣпче взяться за дѣло съ вѣрою и надеждою на успѣхи. Но для этого нужно намъ самимъ объединиться—сговориться: въ единеніи сила; взаимное довѣріе, братская поддержка и единодушіе, нравственная взаимопомощь и товарищеская благожелательность—вотъ тѣ условія, при которыхъ возможна плодотворная пастырская дѣятельность. А этого, къ сожалѣнію, у насъ такъ мало! Будемъ съ большимъ довѣріемъ и благожелательностью относиться и къ скромнымъ начинаніямъ нашихъ собратій!...

Оффиціальная хроника

Енисейской епархіи.

Копія.

Императорское Православное Палестинское Общество.

Его Преосвященству Евѡимію, Епископу Енисейскому и Красноярскому.

Преосвященнѣйшій Владыко,

вмѣняю себѣ въ пріятный долгъ выразить Вашему Преосвященству Мою благодарность за произведенный въ церквахъ вѣреннѡй Вамъ епархіи за богослуженіями въ дни Вербной недѣли 1907 года тарелочный сборъ на нужды православныхъ въ Іерусалимѣ и Святой Землѣ, а также за дѣятельность въ 1906/7 году состоящаго подъ Вашимъ архипастырскимъ руководствомъ

Енисейскаго Отдѣла Палестинскаго Общества, ближайшимъ сотрудникамъ коего прошу Васъ выразить отъ Моего имени искреннюю признательность.

При вступленіи 21 мая 1907 года во вторую четверть вѣка служенія Православію въ Святой Землѣ, русскимъ богомольцамъ у Гроба Господня и научному знанію о святыняхъ Востока, руководимое Мною Императорское Православное Палестинское Общество было очастливлено благосклоннымъ вниманіемъ Государя Императора, удостоившаго его Своимъ милостивымъ рескриптомъ, съ выраженіемъ благодарности за двадцатипятилѣтнюю дѣятельность на пользу русскаго народа, и съ благоговѣніемъ приняло отъ Святѣйшаго Синода св. икону Воскресенія Христова, какъ благословеніе Божіе на дальнѣйшіе труды въ Святой Землѣ въ духѣ мира и любви. Почерная въ милостивомъ благоволеніи Монарха и благословеніи Святѣйшаго Синода новыя силы и бодрость для дальнѣйшихъ трудовъ на избранномъ Обществомъ поприщѣ. Я выражаю твердую надежду, что, не взирая на временное нестроеніе народной жизни, при сочувствіи архипастырей русской церкви, отзывчивости духовныхъ пастырей и поддержкѣ всего боголюбиваго православнаго русскаго народа, Палестинское Общество получитъ возможность и впредь стоять въ Святой Землѣ на высотѣ долга.

Вполнѣ увѣренная въ Вашей отзывчивости и всегдашней готовности споспѣшествовать Миѣ въ достиженіи цѣлей Общества, Я, въ виду приближенія времени для производства въ наступающемъ 1908 году разрѣшеннаго Святѣйшимъ Синодомъ тарелочнаго сбора за богослуженіями праздника Входа Господня въ Иерусалимъ, вновь обращаюсь къ Вашему Преосвященству съ убѣдительною просьбою оказать, какъ и въ прежніе годы, Ваше благостное содѣйствіе успешности сего вербнаго сбора -- главнѣйшаго источника денежныхъ средствъ Общества, въ которыхъ оно испытываетъ нынѣ крайнюю потребность.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Я поручила канцеляріи Общества доставить въ Енисейскую духовную консисторію, для своевременной разсылки во всѣ церкви епархіи, правила для сбора, надписи къ сборнымъ блюдамъ, пастырскія воззванія и собесѣдованія.

Испрашиваю Вашего архипастырскаго благословенія и поручаю Себя и Общество Вашимъ Святительскимъ молитвамъ.

Искренно къ Вамъ расположенная *Елисавета*.

На подлинномъ 2 января 1908 года, за № 15, послѣдовала резолюція Его Преосвященства такого содержанія: „Какъ только будутъ получены въ консисторіи изъ канцеляріи Палестинскаго общества правила для сбора пожертвованій въ пользу онаго общества, надписи къ сборнымъ блюдамъ, пастырскія воззванія и собесѣдованія, — консисторія немедленно разошлетъ ихъ настоятелямъ церквей Енисейской епархіи съ предложеніемъ отъ моего имени, чтобы они съ полнымъ сочувствіемъ отнеслись къ сему сбору, руководясь изданными на сей предметъ правилами. Независимо отъ сего предлагаю консисторіи сдѣлать распоряженіе о напечатаніи сего рескрипта Ея Высочества Великой Княгини Елисаветы Ѳеодоровны въ „Енисейскомъ Церковномъ Вѣстникѣ,“ согласно § 1-го изданныхъ правилъ.

(Подписаль) *Еп. Евимій*.

Совершаемый, по благословенію Святѣйшаго Синода, въ праздникъ Входа Господня въ Иерусалимъ сборъ на нужды православныхъ въ Иерусалимѣ и Святой Землѣ производится на слѣдующихъ основаніяхъ:

1. Воззваніе о семъ сборѣ, а равно настояція правила для его производства, печатаются въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.
2. Духовная консисторія заблаговременно доставляетъ во всѣ безъ исключенія церкви епархіи полученные отъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества пакеты съ надписями для сборныхъ блюдъ, воззваніями, собесѣдованіями, объявленіями и актами по сбору.
3. По полученіи въ церкви воззваній и собесѣдованій, священнослужители во вѣббогослужебныхъ бесѣдахъ и чтеніяхъ по церквамъ и школамъ по возможности знакомятъ своихъ прихожанъ съ значеніемъ и цѣлью настоящаго сбора, причѣмъ при входѣ въ церковь раздаются прихожанамъ бесплатно воззванія и пастырскія собесѣдованія, доставленные для сего Обществомъ.
4. За недѣлю до дня сбора, къ наружнымъ входнымъ дверямъ церкви прикрѣпляется особое, на большомъ листѣ, воззваніе Общества о предстоящемъ сборѣ.
5. Въ дни сбора молящіеся въ храмѣ ознакомляются съ значеніемъ и цѣлью сбора посредствомъ устной проповѣди или прочтенія съ амвона одного изъ пастырскихъ собесѣдованій, особо на сей случай составленныхъ.
6. Самый сборъ производится посредствомъ обхожденія съ блюдомъ во время всѣхъ богослуженій праздника Входа Господня въ Иерусалимъ (на литургіи послѣ

чтенія Евангелія, а на всенощной и утрени послѣ чтенія шестопсалмія).

7. Производство этого сбора принимает на себя, буде пожелаетъ, одинъ изъ священнослужителей, или церковный староста, или тотъ изъ почетныхъ прихожанъ, котораго на сіе благословитъ о. настоятель.

8. О собранныхъ деньгахъ составляется актъ за подписью лицъ, указанныхъ въ § 7.

9. Собранныя деньги, вмѣстѣ съ актомъ, представляются, не позже мѣсяца со дня сбора, чрезъ благочиннаго въ духовную консисторію, которая доставляетъ ихъ въ Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, С.-Петербургъ, Вознесенскій проспектъ, 36.

ВАКАНТНЫЯ МѢСТА:

Священническія.

Ачинскаго уѣзда, въ с.с. Ново-Александровскомъ, Божіе-Озерскомъ, Сerezскомъ, Алтатскомъ, Даурскомъ.

Канскаго уѣзда, въ с.с. Бородинскомъ, Вершино-Рыбинскомъ.

Красноярскаго уѣзда, въ с. Миндерлинскомъ.

Минусинскаго уѣзда, въ с.с. Паначевскомъ, Сосновскомъ, Салбинскомъ, Тигрицкомъ, Курежскомъ, Мининскомъ, Табатскомъ, Шунерскомъ, Отрокекомъ.

Енисейскаго уѣзда, въ с.с. Каменскомъ, Мокру-

шенскомъ, Дубчетскомъ, Алтатскомъ, Усть-Кемскомъ, Стрѣловскомъ, Маковскомъ.

Діаконскія.

Ачинскаго уѣзда, въ с.с. Балахтинскомъ, Назаровскомъ.

Канскаго уѣзда въ с. Конторскомъ

Минусинскаго уѣзда, при Минусинской Троицкой церкви, въ с.с. Лугавскомъ, Казанцевскомъ, Курагинскомъ, Бѣлоярскомъ.

Псаломщическія.

Ачинскаго уѣзда, въ с.с. Ново-Александровскомъ, при Ачинскомъ Троицкомъ соборѣ, Ново-Марьясовскомъ, Покровскомъ.

Красноярскаго уѣзда, въ с.с. Погорѣльскомъ, Еловскомъ.

Енисейскаго уѣзда, въ с.с. Пановскомъ, Бѣльскомъ, Кемскомъ, при Енисейскомъ Богоявленскомъ соборѣ, Маковскомъ.

Минусинскаго уѣзда, въ с.с. Синявинскомъ, Ектерининскомъ, Шунерскомъ, Курежскомъ, Мининскомъ, Паначевскомъ.

Туруханскаго края, въ селѣ Тазовскомъ.

Волею Божію скончался діаконъ Минусинской Троицкой церкви Григорій Токаревъ.

ВОЗЗВАНІЕ.

Въ селѣ Нижней Матчеркѣ, Моршанскаго уѣзда, Тамбовской епархіи, приходскій деревянный храмъ во имя Покрова Пресвятой Богородицы отъ древности своей (ему 204 года) пришелъ въ крайнюю ветхость. Прихожане же, крестьяне—землепашцы, и по малочисленности своей (627 душъ мужского пола) и по причинѣ неурожаевъ за послѣдніе годы, не могутъ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ собрать средствъ, нужныхъ для первоначальныхъ расходовъ при построеніи храма.

Памятуя не ложное слово Господа: „Просите и дано будетъ вамъ“ (Евангеліе отъ Матѳея, гл. 7., ст. 7), уповая на покровъ Божіей Матери и молитвы Тамбовскаго Угодника, Преподобнаго Серафима Саровскаго Чудотворца, прихожане обращаются ко всѣмъ православнымъ людямъ земли Русской съ убѣдительною, слезной просьбой. Помогите намъ, добрые люди, своими жертвами отъ всего усердія вашего; не допустите, чтобы намъ, всегда имѣвшимъ свой храмъ, пришлось ходить для молитвы по чужимъ селамъ, а въ Великій Христовъ день и совсѣмъ оставаться безъ Богослуженія: село наше находится въ болотистой мѣстности и въ весеннюю распутицу къ нему бывають отрѣзаны дороги отъ сосѣднихъ селъ. Помогите, Христолюбцы! Мы же въ благодарность вамъ будемъ молиться: освяти, Господи, любящія благолѣпіе дому Твоего, Ты тѣхъ воспрослави Божественною Твоею силою.

Благоволите адресовать пожертвованія: Церковно-приходскому Попечительству при Нижне-Матчерской Покровской церкви, чрезъ почтово-телеграфную контору Заметчино, Тамбовской губерніи.

Предсѣдатель Попечительства *Иванъ Карташевъ*.

Священникъ *Петръ Сергіевскій*.

Церковный староста крестьянинъ *Димитрій Чурбаковъ*.

Усерднѣйше просимъ распространить воззваніе между благотворителями вашей мѣстности!

ЛУЧШІЕ ВЪ РОССІИ КОЛОКОЛА ЦЕРКОВНЫЕ

завода **Н. А. БАКУЛЕВА** — Н - цы.

Существуетъ съ 1758 года.

у представителя для Сибири и Урала **Ксенофонта Соколова** въ **Челябинскѣ**.

Ручательство за звуки и неразбиваемость колоколовъ. Подборъ полного церковнаго звона производится по камертону.

РАЗСРОЧКА ПЛАТЕЖА.

Доставка во все мѣста, а по жел. д. по удешевленному тарифу, т. е. по 1 к. съ пуда за 100 вер. Имѣются на складѣ всегда готовые колокола разнаго вѣса завода Бакулева, завода Торгов. Дома Гилева С-вья и завода Минина.

Колокола въ 1000 пуд. и болѣе могутъ быть отлиты на мѣстахъ заготовъ.

Полуторовѣковое существованіе завода Бакулева съ его огромной практикой позволило ему выработать единственный славъ колокольной бронзы и формы и размѣры колоколовъ наиболѣе благозвучныхъ, сиравелливо считающихся по силѣ и пріятности звука лучшими по всей Россіи.

Адресоваться съ запросами и заказами: г. Челябинскѣ, представителю заводовъ Приуралья **К. А. СОКОЛОВУ**, Заводъ Бакулева отливалъ между прочимъ колокола — въ слѣдующія мѣста на Уралѣ: г. Екатеринбургъ — къ церкви св. Іоанна Златоуста въ 1015 пуд.; г. Кунгуръ — двухъ церквей по 1000 пуд.; на заводѣ Нижне-Тагиль — къ церкви Входа-Іерусалимской — въ 632 пуда; тамъ же, къ Введенской — въ 511 пуд.; въ заводъ Н.-Туринскій — въ 312 пуд.; въ заводъ Н.-Оргинскій — звонъ въ 314 пуд.; г. Соликамскъ — въ 332 пуд.; г. Сольвычегодскъ — въ 942 пуд.; г. Пермь — къ Богородской церкви — 500 пуд.; въ с. Острожино-Охонск. у. — въ 300 пуд.; с. Чернавское, Охонск. уѣзда — 300 пуд.; с. Арамилъ, Екатеринбургскаго у. — въ 300 пуд.; г. Барнаулъ — къ Богородской церкви звонъ въ 825 пуд.; г. Казань — въ пустынь — въ 441 пуд.; къ Единовѣрческой церкви — въ 500 пуд.; къ церкви Сошествія Св. Духа — въ 600 пуд. (звонъ); къ Покровской церкви — въ 246 пуд.; къ Богоявленской — въ 200 пуд.; къ Владимірской — въ 400 пуд. и мног. друг.

Самые ближайшіе заводы для заказчиковъ Сибири и Урала.

