

зюкъ: мнѣ, какъ недостойному служителю его, а вамъ какъ насельницамъ здѣшней обители. Нашимъ сердцамъ преимущественно передъ пришельцами-богомольцами особо-чтимая Тихвинская икона Богоматери (въ точномъ старинномъ снимкѣ), въ честь явленія коей построенъ храмъ этотъ, какъ теперь такъ и впредь да служить напоминаніемъ, что и мы можемъ пользоваться сильнымъ покровительствомъ Пресвятыя Владычицы въ нашихъ стремленіяхъ, у кого они есть, къ уготованію своего спасенія. Лишь бы не покидали мы сами этихъ стремленій, лишь-бы не угашали мы сами въ себѣ свѣта духовнаго, лишь-бы не забывали мы сами о своемъ званіи, лишь-бы почаще подумавали мы сами о еднномъ на потребу, а помощь Владычицы въ нужныхъ случаяхъ не замедлитъ явиться, въ чемъ да увѣримся явленіемъ предкамъ нашимъ Тихвинской иконы. — Въ сей же день завершения созданія храма и обновленія его возрадуемся и прославимъ Богородицу. Но и витія многовѣщанная недоумѣютъ воспѣти по достоянію чудесъ Богородицы (икось ІХ—акаѳ. Тихв. ик.) и пѣніе всякое оказывается ничтожнымъ для изображенія этихъ чудесъ, приснобываемыхъ отъ Святыя Ея и чудотворныя иконы (конд. XI). Посему обратимся къ Ней словами изъ сложеннаго Ей акаѳиста: радуйся Владычице, милостивая о насъ предъ Богомъ заступнице. Аминь.

Свящ. В. Д—нъ.

МИССИОНЕРСКІЙ ОТДѢЛЪ.

ОТВѢТЫ

Миссіонера Саратовской епархіи, священника Павла Шалкинскаго, на двадцать четыре вопроса старообрядцевъ-поповцевъ.

Естьли клятва на начертаніе имени Христа Спасителя съ одною ижею „Ісусъ“?

На начертаніе имени Христа Спасителя съ одной ижею Ісусъ ни въ соборныхъ постановленіяхъ 1666 и 1667 го-

довъ, ни въ полемическихъ книгахъ, составленныхъ противъ старообрядцевъ, — не было и нѣтъ никакихъ клятвъ и порицаній, а вездѣ признается это начертаніе за имя Христа Спасителя, что и подтверждается свидѣтельствами тѣхъ же книгъ.

Въ соборномъ дѣяніи 1666 года изображенъ дорникъ для печатанія просфоръ съ начертаніемъ имени „Исусъ“ — такъ:



Въ соборномъ дѣяніи 1667 года изображенъ такой же дорникъ съ именемъ „Исусъ“ въ слѣдующемъ видѣ:



Изъ этого видно, что соборы 1666 и 1667 годовъ признавали начертаніе имени Христа Спасителя съ одною ижею „Исусъ“ и не отревали; иначе не стали бы и писать на дорникахъ такое начертаніе сего имени. Кромѣ этихъ, столь ясныхъ, свидѣтельствъ приведемъ и еще нѣкоторыя:

Старообрядцы сами утверждаютъ, что во всѣхъ старопечатныхъ богослужбныхъ книгахъ имя Христа Спасителя писалось и произносилось съ одною ижею „Исусъ“; но св. Димитрій, митрополитъ Ростовскій, о старопечатныхъ книгахъ вотъ что говоритъ: „о книгахъ же старыхъ и о книгахъ новыхъ извѣствуемъ, яко едино суть... въ тогожде бо Бога и новыя книги вѣрнѣе учать, въ коего и старыя“. (часть 1 гл. 8). А если старопечатныя книги учать вѣрнѣе въ того же Бога, въ коего и новопечатныя, то ясно доказывается, что и имя Христа Спасителя съ одною ижей признается за имя того же Христа Спасителя, Котораго признаетъ Церковь и въ имени съ двумя ижами „Исусъ“, — и сіе не оспоримо.

Въ кн. „Працицѣ“ сказано такъ: пишется же у грековъ и у насъ, россіювъ, то пресвятое имя сокращениѣе сице **Иісх**, и сице **Ісх**. И сіе первому пространно пишемому Исусъ, нѣсть противное... И о семь имущіи умъ не имуть любопрѣтися“. (л. 231).

Въ кн. „Увѣщаніе“ сказано такъ: „Въ старыхъ нѣкоторыхъ книгахъ было писано имя Искупителя нашего съ тит-

лою тако: **Г҃ъ**. А въ новыхъ печатается **Иісꙋз**: и тѣхъ словъ сила одна. Ибо какъ подѣ онымъ именемъ **Г҃ъ** х, разумѣте вы, Спаситель нашъ: такъ и симъ именемъ **Иісꙋз** означается тотъ же Спаситель нашъ. И потому напрасно спорить о сей слова частицѣ, и когда согласно мы приедемъ одного Спасителя, и въ Него вѣруемъ“ (стр. 44 и 45, изд. 1882 г.).

Въ кн. „Бесѣды къ глаголемому старообрядцу“ сказано такъ: „Но не то же ли самое дѣлають жалующіеся, будто переимѣнили имя Господа нашего; Исусъ, или Иисусъ, не есть ли одно и то же имя; не есть ли единъ вочеловѣчившійся Сынъ Божій и Спаситель нашъ. Не въ единого ли Господа Исуса, или Иисуса, мы и вы вѣруемъ; Не единому ли Господу Исусу, или Иисусу, мы и вы поклоняемся; На что же такъ горько жаловаться; О чемъ враждебно спорить; за что раздѣляться“. (стр. 15 и 16, изд. 1885 г.)

Въ кн. „Истинно древняя и истинно православная Христова Церковь“ сказано такъ: „Православная Церковь, желая и требуя, чтобы святѣйшее имя Господа всѣми произносимо было не „Исусъ“, а „Иисусъ“, никогда не почитала за нехристіанъ людей, молящихся съ произношеніемъ имени Господа „Исусъ“, но всегда признавала и теперь признаетъ ихъ христіанами. Самое имя Господа, въ его сокращенномъ видѣ печатаемое и пишемое **Г҃ъ**, всегда признавала и теперь признаетъ за имя Господа такъ же, какъ и имя „Иисусъ“ (стр. 26 изд. 1874 г.)

Изъ приведенныхъ свидѣтельствъ ясно видно, что Церковь Православная имя Христа Спасителя, пишемое съ одной ижею: „Исусъ“, не отрвала и не отрываетъ, а старообрядцы, совопросники сіи, утверждаютъ что будто она проклиняетъ его.

VIII.

Есть-ли клятва на печатаніе просфоръ трисоставнымъ крестомъ?

На печатаніе просфоръ трисоставнымъ крестомъ клятвы нѣтъ. Самое соборное дѣяніе 1667 года не исключаетъ та-

кого печатанія, а опредѣляетъ только — „чтобы просфоры печатали, и печатію креста четвероконечнаго“ (л. 6). Говоря: „и печатію“, соборъ не исключаетъ печатанія просфоръ и осмиконечнымъ крестомъ, — это не оспоримо.

Въ кн. „Обличеніе“ сказано такъ: „Помянутіи гречестіи архіереи, бывшіе въ Россіи, могли литургисать на просфорахъ, имущихъ печать не таковую, каковая у нихъ не обрѣталася, и нынѣ не обрѣтается: понеже они вѣдали, что печать къ совершенію тайны Евхаристіи не надлежитъ. Могли и похвалити Россійское въ то время благочестіе... ибо они вѣдали, что благочестіе не въ печати просфоръ, но въ правомъ исповѣданіи догматовъ православныхъ. А когда бы то услышали, что мы нынѣ отъ васъ слышимъ и видимъ, никогда бы не похвалили: яко же и нынѣ не похваляютъ, но вѣдо съ великимъ удивленіемъ хулятъ ваше на церковь православную лаяніе и продерзость (л. 66 и 67).

Въ кн. „Бесѣды къ глаголемому старообрядцу“ сказано такъ: „Могутъ еще сказать, если крестъ осмиконечный и четвероконечный есть одинъ истинный крестъ Христовъ: то почему же на просфорахъ употребляется предпочтительно четвероконечный? Отвѣтствую: такъ сіе дѣлается издревле не потому, яко бы сей крестъ уважаемъ былъ болѣе, а осмиконечный менѣе: но по особенной удобности и приличію“ (стр. 44 изд. 1885 г.)

Изъ приведенныхъ свидѣтельствъ ясно видно, что Церковь Православная не отрѣвала и не отрѣваетъ въ конецъ печатаніе просфоръ осмиконечнымъ крестомъ, а старообрядцы утверждаютъ, что она прокликаетъ это.

IX.

Есть-ли клятва на не приѣмлющихъ поливательное крещеніе?

Позорѣніе крайне странное. Православная Христова Церковь въ обдержный обычай приѣмлетъ трехпогружательное крещеніе, а не поливательное, какъ свидѣлствуютъ о семъ

всѣ уставы св. Церкви. Въ уставахъ говорится такъ: „И егда помажетесь все тѣло, крещаетъ его священникъ, проста его держа и зря на востокъ, глаголя: крещается рабъ Божій (или: раба Божія) имя рекъ, во имя Отца, аминь. И Сына, аминь. И Святаго Духа, аминь. Нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ, аминь. На коемждо приглашеніи, низводя его и возводя“ . (см. требн. л. 15 изд. 1842 г.) Въ концѣ этого же требника, въ намоканонѣ, сказано такъ: „о еже како подобаетъ крещати“ . „Отроча же оно, еже крещаеши, да имаша купѣль, или ножвицы, или блюдо, сирѣчь миса, или инъ сосудъ разлученъ: и егда влѣши елей въ купѣль, яко же повелѣваетъ послѣдованіе, возми отъ блюда елеа трети персты, и помажи отроча по всѣхъ удѣхъ, якоже сказуетъ уставъ, и тогда взявши его нага, и ставъ просто, крещаеши въ три погруженія, глаголя сице: крещается рабъ Божій имя рекъ, во имя Отца, аминь, и низводиши е въ купѣль, и погружаеши е. сирѣчь, мочиши е все. И паки да станеша мало проста, возводя отроча, и низводиши е вторицею въ воду, и мочиши е, глаголя: и Сына, аминь. И паки станеша просто и низводиши е третицею, и погружаеши е, подобнѣ глаголя: и Святаго Духа, аминь, и куплеша конечнѣ. Таже возмъ отъ купѣли, даеши е восприемнику“ . (л. 293). Изъ сихъ свидѣтельствъ видно, что Церковь наша православная приѣмлетъ въ обдержный обычай трехпогружательное крещеніе, а не приѣмлющихъ оное подвергаетъ изверженію и утверждаетъ такъ: „глаголетъ 49 правило святыхъ апостолъ, яко священникъ не крещай въ три погруженія, яко же предписася, едино Отче, другое Сынове, третіе Святаго Духа: и сице не творай во единой тайнѣ, да извержется“ . (тамъ же л. 293 об.).

Соборъ 1666 года, обсуждая о клеветѣ Θεодора діакона, сказалъ такъ: „даде же сего ложнаго оклеветанія своего ложную вину сію. Зане же рече во святомъ крещеніи обливаются, а не погружаются еже ложь есть и неправда раз-

въ аще гдѣ случится по нуждѣ, понеже и закона бываетъ измѣненіе безвинно“ (л. 22 об., изд. 1881 г.). И такъ, напрасно старообрядцы возводятъ обвиненіе на православную Церковь, что будто она прокликаетъ не приѣмлющихъ поливательное крещеніе; наоборотъ: она прокликаетъ приѣмлющихъ его въ обдержный обычай. Старообрядцы, хотя и не подтвердили ничѣмъ своего мнѣнія, но я знаю, что они разумѣютъ здѣсь книжку о поливательномъ крещеніи, изданную св. Синодомъ въ 1724 году. Но книжка эта не содержитъ ученія о всеобдержномъ обычаѣ поливательнаго крещенія, какъ думаютъ старообрядцы, но только разъясняетъ, что по какимъ либо обстоятельствамъ совершенное крещеніе обливаніемъ, не должно быть повторяемо [л. 5-й]. Но окаявъ на не приѣмлющихъ поливательное крещеніе и въ этой книжкѣ даже и помину нѣтъ, это собственная выдумка старообрядцевъ.

Что касается поливательнаго крещенія по нуждѣ, то оно не отвергалось, а принималось и въ прежнія до-никоновскія времена: въ служебникѣ, напечатанномъ при Іовѣ патр. въ 7110 году, говорится такъ: „Аще ли младенецъ боленъ, то подобно быти въ купѣли водѣ теплой и погрузить его въ водѣ по вью, и возливая ему на главу воду отъ купѣли десною рукою, трижды глаголя: крещается рабъ Божій имя рекъ“ и проч. А если въ старопечатныхъ книгахъ принималось по нуждѣ поливательное крещеніе, и старообрядцы не отвергаютъ этихъ книгъ, то они не должны отвергать его и въ новопечатныхъ книгахъ, иначе они будутъ противорѣчить патр. Іову и всей древней и настоящей церкви.

Итакъ изъ разсмотрѣннаго пункта истекаетъ, что Церковь православная, снисходя къ случайнымъ обстоятельствамъ поливательнаго крещенія, въ обдержный обычай не приѣмлетъ его, а приѣмлющихъ въ обдержный обычай заподозрѣваетъ въ неправославіи и, на основаніи прав. св. апостолъ, подвергаетъ отлученію и, даже, изверженію изъ сана.

Х.

Есть ли оскорбленіе тѣмъ православнымъ мужамъ, которые установили дониконовскіе обряды въ церкви?

Я могъ бы привести множество свидѣтельствъ древней церкви объ измѣненіяхъ и отмѣненіяхъ апостольскихъ и соборныхъ правилъ и ученій св. отцовъ, измѣненія и отмѣненія которыхъ не оскорбляли тѣхъ личностей, которыя установили ихъ сначала; но теперь не о нихъ, а о настоящей церкви вопросъ: оскорбила ли она исправленіемъ книгъ тѣхъ православныхъ мужей, которые установили въ дониконовскія времена обряды и обычаи въ русской церкви? Объ этомъ и поговоримъ:

Въ кн. „Працицѣ“ говорится такъ: „до лѣтъ патріарха Никона правленія книжнаго, которая въ старопечатныхъ книгахъ погрѣшенія правленію подлежащая обрѣтошася, не точию же во оныхъ книгахъ погрѣшенія, но и ереси бяху: обаче по онымъ старопечатнымъ книгамъ, седьмъ святыхъ таинствъ, въ та лѣта отъ духовнаго чина отправляема совершахуса“ (л. 80 об.). „Еще же служащія по тѣмъ книгамъ, во всемъ были восточной церкви, и ея четырепрестольнымъ патріархомъ послушви, и оная вся таинства, яже у нихъ совершахуса, имѣли. Вы же — старообрядцы, онымъ по всему не согласни, но и весьма противни святѣй восточнѣй церкви, и великороссійстѣй: патріархомъ восточнымъ, и архіереемъ россійскимъ во всемъ противни, и по всему не покорни, и таинствъ у васъ сущихъ не имѣете, тако жде и церквей святыхъ, и прочая, яже повелѣвають и старопечатныя книги имѣти“ (л. 81). „Якоже и старопечатныя книги исправиша, и въ нихъ обрѣтающіяся погрѣшенія и противности. А за тая погрѣшенія и противности, прежде бывшихъ патріарховъ московскихъ, при нихъ же тѣ печатаны книги, не православными не нарекоша“ (л. 242 об.).

Въ кн. „Обличеніе“ сказано такъ: а яко убо святіи Чудотворцы Россійстїи подарованію давному имъ свыше воз-

сіяша въ благовѣрнѣй земли россійстѣй богоноснѣи отцы, и быша и суть, и азъ исповѣдаю и поклоняюся имъ, аки вѣрнымъ Божиимъ угодникамъ, но ниже и роди языкомъ и сказанія ихъ пріаша свѣще“. (л. 17 об.).

Въ кн. Никифора, архіепископа астраханскаго, говорится такъ: „уста ихъ глаголали, что въ тѣхъ книгахъ было написано: но сердце ихъ сопряжено было съ истинною вѣрою. Читали книги испорченныя: но поучались въ нетлѣнныхъ дѣлахъ добродѣтели. Книги сіи не отдѣляли ихъ отъ единства святой соборной и апостольской православной Церкви. Ее всегда они почитали, съ нею соединены были, и отъ нея всѣ таинства и дары святаго Духа принимали. И потому книжныя неисправности не могли препятствовать вѣчному ихъ спасенію“ (стр. 256, изд. 1800 г.).

Въ кн. „Увѣщаніе“ сказано такъ: „Престаньте вы отъ таковаго упорства, умоляеть васъ святая Христова Церковь: она увѣряеть васъ Евангельскимъ благословеннымъ гласомъ, что вы, ежели въ соединеніи пребудете съ нею, и сохраните вѣру и любовь, спасетесь, а за единую старость или новость книгъ осуждены не будете. Не разборчивость между старыми и новыми книгами, но свидѣтельство непорочныя совѣсти спасетъ насъ“ (стр. 52, изд. 1882 г.). Еще смотри тамъ же стр. 49 и 50.

Изъ приведенныхъ свидѣтельствъ видно, что не только не оскорбляются тѣ личности, которыя установили обряды и обычаи въ Церкви до Никона патріарха, но и похваляются въ благочестіи и считаются за святыхъ. Да и тѣ, которые по исправленіи книжномъ содержатъ старыя обряды и обычаи въ единеніи съ церковію, почитаются за православныхъ христіанъ.

И такъ, изъ разсмотрѣнія 22 вопроса старообрядцевъ, оказалось, что клятвы и порицанія положены и лежатъ, не на книгахъ, обрядахъ и обычаяхъ, но на самихъ старообрядцахъ, отдѣляющихся изъ за сего отъ Церкви и злобжно

хулящихъ ее. Осмотритесь, старообрядцы, перестаньте хулить св. Церковь, будьте послушными сынами ея, тогда не будетъ на васъ никакихъ клятвъ и порицаній, а будетъ одно благословіе ея. А пока будете противиться и хулить ее, не избѣгнете положенныхъ на васъ клятвъ, и если въ томъ скончаетесь, погибнете во вѣки.

Вопросъ 23-й.

„Шестидесять девятое правило св. апостоль повелѣваетъ епископамъ, пресвитерамъ, діаконамъ, иподiakонамъ, чтецамъ и пѣвцамъ, поститься 40 дней великаго поста и среды и пятки всего года, кромѣ разрѣшенныхъ Церковію, а не постящихся лишаетъ и извергаетъ сана; то почему же ваше духовенство, употребляя въ посты, среды и пятки скоромную пищу, не подвергается лишенію сана? Или у васъ это апостольское правило не соблюдается?“

Отвѣтъ 23-й.

Старообрядцы, повидимому, устали вопрошать о клятвахъ и порицаніяхъ, или уже исчерпали весь матеріаль и теперь начинаютъ вопрошать о дѣлахъ и слабостяхъ человѣческихъ. Но я скажу: *да не возлагаютъ уста моя дѣлъ человеческихъ* и старообрядцамъ совѣтую, что если бы они и увидѣли священника, разрѣшающаго въ постъ на скоромную пищу, и тогда не должны осуждать его, въ силу словесъ Христа Спасителя: *не осуждайте, да не осуждени будете* (Лук. гл. 6, ст. 37, зач. 27), ибо судай чуждія грѣхи противникъ есть Христу и антихристу наречется (кн. златоустъ л. 272, прол. марта 2 дня). Разрѣшеніе частныхъ лицъ въ посты на скоромную пищу не есть ересь, а грѣхъ. За грѣхъ же отвѣтственность лежитъ только на той личности, которая его творить, а не на всей Церкви. Что касается указаннаго старообрядцами правила 69 св. апостоль, то оно соблюдается въ православной Христовой Церкви и исполняется безъ всякаго опущенія и измѣненія: обличенные въ неисполненіи

его подвергаются—священныя лица запрещенію, а міряне отлученію. Только тѣ изъ духовныхъ лицъ не подвергаются наказанію, о поступкѣ которыхъ не узнаеть епископъ. Указывая на слабости и пороки людей, старообрядцы не могутъ этимъ доказать нарушенія самаго апостольскаго правила, а только доказываютъ этимъ свою фарисейскую гордость и тщеславіе, какъ бы не замѣчая за собою своихъ грѣховныхъ привычекъ. Другое дѣло, если бы старообрядцы доказали нарушеніе этого правила отъ лица самой церкви, но и тогда всетаки не должны были бы отдѣляться отъ нея, какъ не отдѣлялись христіане изъ за нарушенія правила о постахъ и въ до-никоновскія времена. Никонъ Черногорецъ въ кн. Тактиконъ говоритъ такъ: „въ великій же постъ, аще есть мощно, мірскимъ не причащатися рыбѣ, развѣ субботы и недѣли, инокомъ же маслу. Аще не произволятъ, во вторникъ и четвертокъ тоцію разрѣшаютъ, они убо на рыбу, сіи же на масло. Не вѣмъ аще слезать, аще мощно ниже вина пити, развѣ субботы и недѣли. Се бѣ правило св. апостоль поветѣваетъ*). Яко аще не болѣзни ради нѣкія возбраняется. Аще ли нужда будетъ мнозѣмъ благословнымъ винамъ, обаче понедѣльникъ, и среду, и пятокъ, ниже обоневати вино, иже покаятися произволяющимъ всѣмъ. И паче же первѣи недѣли, никакоже отнюдь пити всю недѣлю. Послѣдней же рекше въ великій четвертокъ, даже до мала чего. И се убо первый отъ мене уставъ и сообщати инѣхъ различія лѣта всего. Второй же сице: аще не произволяютъ запрещаеміи въ семь уставѣ, паче же не могутъ понедѣльники убо и среды и пятки да держать чисты убо всячески, сиречь мірстіи убо и сыра и рыбы не вкушающе, развѣ масла тоцію, иноцы же аще не болѣзнують, ни масла. Иныя же четыре дни въ недѣли, быти не возбраненномъ о всемъ во всѣхъ, яко комуждо коегождо обѣтованія ясти мирстіи убо на вся и на мясо, иноцы же на сырѣ и на яйца и млеко.“ (л. 24 об.).

*) бѣ прав. св. апостоль говоритъ совсѣмъ о другомъ. Авторъ.

Также разрѣшено и въ большомъ Потребникѣ въ гл. 18, л. 158. Но христіане тѣхъ времянь, за нарушеніе правила о постахъ, не раздѣлялись съ церковію и, приобщаясь въ ней святыхъ тайнъ, получали спасеніе.

Въ настоящее же время православная Церковь посты не нарушаетъ, а соблюдаетъ въ точности такъ, какъ узаконили святые апостолы и святые отцы. Въ соборномъ дѣяніи 1667 года говорится такъ: „и посты хранить по преданію святыхъ апостолъ, и святыхъ отецъ, яко же восточная святая соборная и Апостольская Церковь содержитъ“. (Л. 6 об., изд. 1881 г.) Такъ повелѣваютъ и всѣ уставы церковныя. Слѣдовательно: укоризна эта падаетъ не на св. Церковь, а на главы самихъ же старообрядцевъ, крѣпко держащихся тѣхъ самыхъ старопечатныхъ книгъ, въ коихъ нарушаются посты.

Вопросъ 24-й.

„Правило 36 Карѣагенскаго собора запрещаетъ поставлять въ священныя степени тѣхъ, которые не сотворять прежде всѣхъ своихъ домашнихъ православными христіанами. Почему же у васъ не исполняется это правило, какъ мы видимъ, на примѣрѣ, ибо Александръ Бѣляевъ рукоположенъ прежде, а потомъ самъ онъ свою жену и дѣтей присоединялъ къ единовѣрію (слѣдовательно съ женою онъ не вѣнчанъ). Кромѣ того, странно даже слышать, означенный Бѣляевъ приобщалъ сына своего св. Тайнъ 7 апрѣля, еще не присоединеннаго, и присоединилъ послѣ 27 того же апрѣля. Скажите пожалуйста: развѣ у васъ Церковь допускаетъ рукополагать не вѣнчанныхъ съ женами и приобщать св. Тайнъ еще не присоединенныхъ къ Церкви?“

Отвѣтъ 24-й.

Всѣ вопросы изложены старообрядцами, можно сказать, болѣе или мѣнѣе, послѣдовательно; но на послѣднемъ, 24 вопросѣ, они совершенно спутались и изложили его темно,

непонятно и не логично, а потому добраться до мысли, какую хотя бы высказать старообрядцы, весьма трудно. По моему, нужно бы изложить этот вопрос в слѣдующемъ видѣ:

„На основаніи 36 прав. Кареагенскаго собора рукополагаются въ священныя степени только тѣ, которые обратятъ всѣхъ своихъ семейныхъ въ православную христіанскую вѣру; но у васъ это правило не исполняется, что мы видимъ на практикѣ: Александръ Бѣляевъ рукоположенъ въ священника, не обративъ еще своихъ семейныхъ въ православіе, и, рукоположившись, жену свою и дѣтей присоединилъ къ единовѣрью самъ. Бромѣ того онъ рукоположенъ, не будучи повѣнчанъ предварительно съ своею женою въ законное супружество. Затѣмъ, послѣ рукоположенія, — служивъ дитургію 7 апрѣля, — Бѣляевъ пріобщилъ сына своего св. Таинъ, еще не присоединеннаго къ Православію, а потомъ, 27 апрѣля, присоединилъ его чрезъ таинство Миропомазанія. Скажите: почему это у васъ нарушается вышеозначенное каноническое правило; рукополагаются не вѣнчанные съ женами и оставляются на совокупное сожитіе съ ними, и дозволяется пріобщать св. Таинъ еще не присоединенныхъ къ Церкви“?. Вопросъ этотъ требуетъ разрѣшенія слѣдующихъ трехъ отдѣльныхъ вопросовъ: 1) „исполняется ли 36 правило Кареагенскаго собора въ нашей православной Церкви“?, 2) „можно ли располагать въ священныя степени обратившихся изъ раскола въ православіе и не повѣнчавшихся съ своими женами“? и 3) „можно ли пріобщать св. Таинъ еще неприсоединенныхъ къ Церкви“? На эти три вопроса и постараюсь дать посильные отвѣты.

I.

Исполняется ли въ нашей православной Церкви 36 правило Каре. собора?

На это скажу коротенько: Исполняется. Старообрядцы видятъ нарушение этого правила въ томъ, что Александръ Бѣляевъ рукоположенъ въ священника, прежде чѣмъ присо-

единено было его семейство къ православію. Но примѣръ этотъ, какъ нарушенію правила совершенно не подходящій. Правилу требуется только то, чтобы рукополагающійся предварительно убѣдиль свое семейство въ истиннахъ православной христіанской вѣры, но не требуется того, чтобы обязательно, прежде рукоположенія, присоединено было его семейство къ православію. Убѣжденіе и присоединеніе—это два дѣла совершенно различныя: мы видимъ, что многіе присоединяются по искреннему убѣжденію, а многіе не по искреннему, а только по своимъ личнымъ расчетамъ. Искренне убѣжденный въ св. Церковь можетъ присоединиться къ ней во всякое время и быть истиннымъ христіаниномъ и полезнымъ членомъ для православія; а присоединенный не по убѣжденію, когда бы онъ ни былъ присоединенъ, не только не можетъ быть истиннымъ христіаниномъ и полезнымъ для православія, но можетъ быть и врагомъ христіанства и, подъ видомъ православія, можетъ быть вреднымъ для православнаго общества. Если бы требовалось правиломъ одно только присоединеніе, безъ убѣжденія, тогда многіе стали бы злоупотреблять этимъ и причинять вредъ самой православной Церкви. Правило 36 Карел. собора главнымъ образомъ того и требуетъ, чтобы рукополагающійся предварительно постарался убѣдиль свое семейство въ истиннахъ православія, а о времени присоединенія правило молчитъ, и когда именно совершить его—прежде рукоположенія или послѣ—сего не опредѣляетъ. Слѣдовательно: это предоставляется на волю самого убѣдившагося. Александръ Бѣляевъ такъ и сдѣлалъ: онъ прежде всего постарался убѣдиль свое семейство въ истиннахъ православія, а потомъ, рукоположившись въ священника, самъ присоединилъ его къ православію на правахъ единовѣрія. А если бы семейство его не было убѣждено въ истиннахъ православія, то оно и послѣ рукоположенія его не согласилось бы присоединиться. Гдѣ жь тутъ нарушеніе правила?... Оно соблюдается и исполняется и исполнѣ. Пусть старообрядцы

докажутъ, что правило это требуетъ не только убѣжденія семейныхъ рукополагаемаго, но и присоединенія ихъ къ православію прежде его рукоположенія. Но я впередъ скажу, что старообрядцы показать сего не могутъ.

II.

Можно-ли рукополагать въ священныя степени обратившихся изъ раскола въ православіе и не повѣнчавшихся съ своими женами?

Обратившихся изъ раскола въ православіе, вступившихъ въ бракъ, еще прежде обращенія своего, въ расколѣ, рукополагать въ священныя степени, по усмотрѣнію Церкви, можно. Таковыя браки, совершенныя—или въ язычествѣ, или въ еретичествѣ, или въ расколѣ—св. Церковь Христова признаетъ законными, какъ видно изъ слѣдующихъ словъ св. апостола: Аще который братъ жену имать не вѣрну, и та благоволитъ жити съ нимъ, да не оставляетъ ея... святитбоя жена не вѣрна о мужѣ вѣрнѣ. (1 Кор. гл. 7. ст. 12, 13 и 14—зач. 137). Святый Іоаннъ Златоустъ эти апостольскія слова толкуетъ такъ: „Жену имѣя, званъ былъ еси, пребывай имѣя, вѣры ради не изгоняй жену“. (Бесѣда 19). Изъ этого видно, что св. апостоль Павелъ и св. Іоаннъ Златоустъ, признавали языческіе браки законными.

Шестой всел. соборъ въ 72 правилѣ браки невѣрныхъ признавалъ также законными, говоря такъ: „Аще нѣкоторые, будучи еще въ невѣрїи, и не бывъ причтены къ стаду православныхъ, сочетались законнымъ бракомъ, потомъ единъ изъ нихъ, избравъ благое, прибѣгнувъ къ свѣту истины, а другой остался въ узахъ заблужденія, не желая возрѣть на божественныя лучи, и аще притомъ невѣрной женѣ угодно сожителствовать съ мужемъ вѣрнымъ, или напротивъ мужу невѣрному съ женою вѣрною: то да не разлучаются по божественному Апостолу: святится бо мужъ невѣренъ о женѣ, и святится жена не вѣрна о мужѣ“.

А если св. апостоль Павель, св. Иоаннъ Златоустъ и шестой вселенскій соборъ признають браки, совершенные въ невѣрїи законными, то само собою понятно, что законный бракъ не препятствуетъ достойному челоуѣку къ рукоположенію въ священныя степени. Симеонъ фессалонійскій объ обращенныхъ изъ невѣрїа говоритъ: „можетъ удостоиться и сана іерейскаго, аще и не восправославятъ жена и чада его.“ (см. въ кн. его о бракахъ невѣрныхъ). Слѣдовательно: Церковь православная имѣетъ право рукополагать въ священныя степени обратившихся изъ раскола въ православіе и невѣнчанныхъ съ женами, признавъ бракъ ихъ законнымъ, совершенный еще въ невѣрїи. Невѣрїе жены не дозволяетъ совершить вѣнчаніе, но, по Симеону Солунскому, не лишаетъ достойнаго челоуѣка къ возведенію въ іерейскій санъ.

Но Александръ Бвляевъ, хотя рукоположенъ въ священника не вѣнчанный съ женою, но всетаки жена и чада его восправославили, т. е. присоединились къ Православію, хотя и послѣ. Притязаніе старообрядцевъ и здѣсь не законное и не имѣетъ никакой и силы значенія.

АРХІЕРЕЙСКІЯ СЛУЖЕНІЯ.

Ноября 13, въ воскресенье, Преосвященнѣйшій Николай освятилъ придѣлъ въ честь св. Иоанна Златоустаго во вновь выстроенномъ, въ память тысячелѣтія крещенія Руси, Князе-Владимірскомъ храмѣ, и совершилъ въ немъ Божественную литургію, въ сослуженіи протоіереевъ: А. Метаніева, П. Чудновскаго, А. Архангельскаго и А. Урбанова. Проповѣдь говорилъ прстоіерей Г. Ивановскій. По окончаніи литургіи, Преосвященнѣйшій сказалъ поучительное слово. Возблагодаривъ Бога, вложившаго доброе намѣреніе благочестивымъ люду въ воздвигнуть въ градѣ Саратовѣ храмъ въ память тысячелѣтія крещенія Руси, Владыка обстоятельно выяснилъ значеніе Иоанна Златоустаго — которому посвященъ придѣльный храмъ —