

ТАМБОВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

№ 6-й.

15-го Марта 1891 года.

ТАМБОВЪ.
Типографія Губернскаго Правленія.

Печатать дозволяется. Тамбовъ. 1 Марта 1891 г. Цензоръ Протоіерей
Петръ Аввилоновъ.

ТАМБОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ XXXI.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

15-го марта

№ 6-й.

1891 года.

Высочайшія награды.

Всемилоостивѣйше награждены: Церковный староста пригородной Варашево Николаевской церкви гор. Моршанска, гражданинъ г. Верро, Лифляндской губерніи, *Эдуардъ Николай фонъ-Дрейлихъ Бергъ*, за заслуги по духовному вѣдомству, орденомъ *Св. Станислава 3-й ст.*

Псаломщикъ села Рудовки, Кирсановскаго уѣзда, *Николай Смирновъ* золотою медалью съ подписью „за усердіе“, для пошенія на шеѣ на *Аннинской лентѣ*, за 50-лѣтнюю безпорочную и отлично усердную службу.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

За особо-усердную и полезную пастыр. службу награждены:

а) Скуфьею:

Священники:—Варваринской г. Тамбова церкви *Михаилъ Островитяновъ*, Покровской г. Тамбова церкви *Александръ*

Савостьяновъ, Тамбовскаго уѣзда, с. Васильевскаго Павелъ
Образцовъ, с. Семеновки Николай Романовскій, Шацкаго
уѣзда, с. Калиновца Михаилъ Суренскій, с. Ялтунова Ми-
хаилъ Сергіевскій, Спасскаго уѣзда, села Спасскихъ Буть
Іоаннъ Бутаковъ, Усманскаго уѣзда, с. Сторожеваго Андрей
Боголюбовъ, с. Грачевки Александръ Заринъ, с. Крутчика
Павелъ Генерозовъ, Козловскаго уѣзда, с. Хоботца Старо-
космодамианскаго Іоаннъ Благодоровъ, с. Новоямской сло-
боды Стефанъ Паройскій, с. Чурюкова Стефанъ Малининъ,
Елатомскаго уѣзда, с. Виряева Павелъ Диктовъ, Борисо-
гльбскаго уѣзда, с. Коростелева Дмитрій Лукинъ, Темни-
ковскаго уѣзда, с. Чермныхъ Петръ Богоявленскій, с. Пол-
ховскаго Майдава Василій Добровъ и с. Княжева Михаилъ
Старовадомскій.

б) Набедренникомъ.

Священники:—г. Тамбова Успенской кладбищенской цер-
кви Іоаннъ Херувимовъ, Тамбовскаго уѣзда, с. Кочетовки
Іоаннъ Политовъ, Моршанскаго уѣзда, села Александровки
Николай Побѣдинъ, с. Земятчины Дмитрій Сабуровъ, Коз-
ловскаго уѣзда, с. Иловой Дмитріевскаго Михаилъ Лебе-
девъ, Елатомскаго уѣзда, с. Данилова Алексѣй Савватем-
скій, с. Подболотья Петръ Сеславинскій, с. Церлева Васи-
лій Богоявленскій, Кирсановскаго уѣзда, с. Леонтьевки Але-
ксандръ Соколовъ, с. Шибрайки Викторъ Воиновъ и Усман-
скаго уѣзда, с. Студенокъ Ѳеодоръ Кораевскій.

*За особо-усердную и полезную пастырскую службу объявляет-
ся благодарность епархіальнаго начальства священникамъ:*

Тамбовскаго уѣзда, с. Эстали Василю Островскому, с.
Александровки Іоанну Спасскому, с. Разказова Алексѣю
Салтыкову, с. Бондарей Василю Кадомскому, с. Корeanъ
Воронцовки Петру Розанову, Моршанскаго уѣзда: с. Троиц-
кихъ Росляй Дмитрію Благовѣщенскому, с. Тараксы Васи-

лію Земляниціну, с. Грибоѣдова Петру Бѣляеву, с. Богоявленскаго Кобелька Іоанну Островскому, с. Мамонтова Алексѣю Кринову, г. Липецка Евдокіевской церкви Андрею Назареву, Успенской церкви Павлу Израильскому, Липецкаго уѣзда, с. Сѣнцовки Іоанну Архангельскому, с. Красиловки Василию Муравьеву, Кирсановскаго уѣзда, с. Средней Оржевки Григорію Красношѣцеву, Борисоглѣбскаго уѣзда, с. Костина-Отдѣльца Василию Боголюбову, г. Темникова, Соборной церкви Александрѣ Тихонравову, Козловскаго уѣзда, с. Щегловки Николаю Звонареву, с. Туровки Василию Владимірову, села Новаго Тарбѣва Іоанну Тихорскому, Спасскаго уѣзда, с. Трехъ Липяговъ Константину Пѣвницкому.

Опредѣлены на мѣста.

Псаломщикъ с. Двурѣчекъ, Липецкаго уѣзда, Иванъ Голубевъ—во священника къ тюремной церкви г. Шацка.

Студентъ Тамбовской семинаріи Алексѣй Успенскій—во діакона въ с. Студенскіе хутора, Липецкаго уѣзда.

Бывшій воспитаникъ 2-го класса Тамбовской семинаріи Александръ Смирницкій—во діакона въ с. Грачевку, Тамбовскаго уѣзда.

Бывшій воспитаникъ 4 класса Тамбовской семинаріи Николай Никольскій—во діакона въ село Архангельское, Борисоглѣбскаго уѣзда.

Окончившій курсъ 1 Тамбовскаго духовнаго училища Александръ Глаголевъ—во псаломщика въ с. Семеновку, Кирсановскаго уѣзда.

Окончившій курсъ Астраханской семинаріи Николай Лебедевъ—во псаломщика къ Пушкирской церкви г. Козлова.

Окончившій курсъ той же семинаріи Михаилъ Смирновъ—во псаломщика къ Троицкой каменной церкви с. Оржевки, Кирсановскаго уѣзда.

Окончившій курсъ 2-го Тамбовскаго духовнаго училища

Иванъ Казанскій—во псаломщика въ село Кочетовскую слободу, Козловскаго уѣзда.

Безмѣстный діако́нъ с. Дворянщины, Кирсановскаго уѣзда, Павелъ Касаткинъ—во псаломщика въ село Атюрево, Темниковскаго уѣзда.

Окончившій курсъ Тамбовской семинаріи Николай Гурьевъ—во псаломщика въ с. Пителино, Елатомскаго уѣзда.

Бывшій ученикъ высшаго отдѣленія Курскаго духовнаго училища Адрианъ Поповъ—во псаломщика въ с. Селки, Липецкаго уѣзда.

Бывшій ученикъ 1 класса Тамбовской семинаріи Иванъ Трескинъ—во псаломщика въ село Никольское Козловскаго уѣзда.

Окончившій курсъ Тамбовской семинаріи Алексѣй Вѣтринскій—во псаломщика къ Рождество Богородицкой церкви г. Лебедяни.

Перемѣщены на мѣста.

Псаломщикъ с. Балужева, Шацкаго уѣзда, Михаилъ Оedorовъ перемѣщенъ въ с. Жегалово, Темниковскаго уѣзда.

Священникъ с. Градскаго Умета, Кирсановскаго уѣзда, Андрей Никольскій перемѣщенъ въ село Иноковку, того же уѣзда.

Діако́нъ с. Игнатьева, Темниковскаго уѣзда, Александръ Люцинскій перемѣщенъ въ село Спасское, Козловск. уѣзда.

Діако́нъ села Парскаго угла, Моршанскаго уѣзда, Яковъ Виноградовъ перемѣщенъ въ село Заворонезскую слободу, Козловскаго уѣзда.

Уволены за штатъ.

Священникъ с. Корандѣевки, Кирсановскаго уѣзда, Иванъ Селицинскій.

Діако́нъ с. Архангельскаго, Борисоглѣбскаго уѣзда, Оedorъ Архангельскій.

Награждены похвальными листами.

Церковный староста с. Большой Избердеи, Липец. уѣзда, крестьянинъ Карпъ Шибинъ за увеличеніе церковныхъ доходовъ.

Церковный староста с. Тафина, того же уѣзда, унтеръ-офицеръ Матвій Шальневъ, за увеличеніе церковныхъ доходовъ и пожертвованіе изъ своихъ средствъ въ пользу церкви 100 рублей.

Церковный староста села Ольховъ, Шацкого уѣзда, мѣщанинъ Іоакимъ Савостьяновъ, за пожертвованіе изъ своихъ средствъ 490 руб. въ пользу приходской церкви.

Церковный староста села Преображенскаго, Лебедянскаго уѣзда, крестьянинъ Максимъ Косаревъ за долговременную (съ 1878 г.) и полезную службу.

Объявлена благодарность епархіальнаго начальства.

Кирсановскому купцу Давиду Филатьеву, за пожертвованіе имъ болѣе 200 р. въ пользу церкви села Кореанъ Воронцовки, Тамбовскаго уѣзда.

Церковному старостѣ с. Расляй, Тамбовскаго уѣзда, купеческому сыну Алексію Потапову и прихожанамъ сего села, за пожертвованіе въ пользу приходской церкви—первымъ 362 руб., а послѣдними 170 руб.

Церковному старостѣ села Александровки, Борисоглѣбскаго уѣзда, крестьянину Михаилу Бычкову, за пожертвованіе имъ 150 р. на окончательную отдѣлку зданія для мѣстной церковно-приходской школы.

Опредѣлены на должность просфороень.

Вдова псаломщика села Машковой Сурены, Козловскаго уѣзда, Θεодосія Николаевская въ церкви того же села.

Вдова діакона села Пичпанды, Спасскаго уѣзда, Наталія Рождественская въ церкви того же села.

Вдова священника с. Ранина, Козловскаго уѣзда, Ольга Богодарова въ церкви того же села.

Утверждены въ должностяхъ.

Священникъ села Глазка, Феодоръ Рыбинскій—въ должности благочиннаго 6 Козловскаго округа, вмѣсто священника Стефана Соколова, уволеннаго отъ должностей благочиннаго и наблюдателя означеннаго округа, согласно его прошенію.

Помощникъ благочиннаго 1 Елатомскаго округа и законоучитель Елатомскихъ приходскихъ—мужскаго и женскаго училищъ, священникъ Рождественской церкви г. Елатымы Іаковъ Лекторскій по болѣзни уволенъ отъ означенныхъ должностей, а на его мѣсто назначены—законоучителемъ означенныхъ училищъ—Троицкой г. Елатымы церкви Петръ Успенскій, а помощникомъ благочиннаго—священникъ села Ардабьева Александръ Орловъ.

Священникъ с. Дмитриева Усада, Спасскаго уѣзда, Василій Добротивъ—въ должности помощника благочиннаго 1 Спасскаго округа.

Священникъ с. Тимашева, Спасскаго уѣзда, Агафангелъ Старокадомскій—въ должности наблюдателя надъ церковно-приходскими школами того же округа.

Предсѣдатель церковно-приходскаго попечительства с. Коверина, Шацкаго уѣзда, помѣщикъ Николай Обтяжковъ уволенъ отъ сей должности за перемѣною имъ мѣстожителства, съ объявленіемъ ему благодарности епархіальнаго начальства за полезную его службу въ означенной должности.

Колежскій совѣтникъ Дмитрій Вановскій и потомственный дворянинъ Владиміръ Адамовъ утверждены въ должностяхъ представителей отъ прихожанъ для повѣрки церковныхъ суммъ Троицкой г. Тамбова церкви.

Тамбовскій купецъ Максимъ Антоновъ и коллежскій совѣтникъ Николай Смирновъ утверждены въ таковыхъ же должностяхъ при Варваринской г. Тамбова церкви.

За смертію исключены изъ формулярнаго списка.

Священника с. Березовки, Тамбовскаго уѣзда, Іоаннъ Казанскій.

Священникъ с. Дюкь, Шацкаго уѣзда, Афанасій Богоявленскій.

Діаконъ Троицкой г. Темникова церкви Матвѣй Лавровъ.

Псаломщикъ с. Павелки, Лебедянскаго уѣзда, Алексѣй Болховитяновъ.

ЖУРНАЛЫ

ОБЩЕПАРХІАЛЬНАГО СЪѢЗДА ДУХОВЕНСТВА
БЫВШАГО ВЪ ЯНВАРЬ МѢСЯЦЬ 1891 Г.

А К Т Ъ.

1891 года января 21-го дня о.о. депутаты Тамбовскаго общепархіальнаго съѣзда духовенства, по принесеніи молитвы Св. Духу, открытою подачею голосовъ, назначили къ баллотированію на должность предсѣдателя съѣзда священника Симеона Щеголева, протоіереевъ—Косму Чугунова, Ксенофонта Смирнова и священника Василия Данилова,—на должность дѣлопроизводителя священниковъ—Стефана Кобякова и Павла Виноградова.

По произведеніи закрытой баллотировки, оказались избранными: въ предсѣдателя—священникъ Симеонъ Щеголевъ, протоіерей Ксенофонтъ Смирновъ и священникъ Василій Даниловъ,—дѣлопроизводителемъ священникъ Павелъ Виноградовъ и священникъ Стефанъ Кобяковъ. О чемъ и составленъ сей актъ за подписомъ участвовавшихъ въ баллотированіи лицъ.

Протоіереи: Ксенофонтъ Смирновъ, Косма Чугуновъ; священники: Николай Енобѣевскій, Іоаннъ Голосницкій, Александръ Назарьевъ, Василій Орловъ, Димитрій Павскій,

Алексѣй Щегловъ, Василій Глазуновъ, Дмитрій Смирницкій, Семенъ Щеголевъ, Стефанъ Θεодоровъ, Іоаннъ Марковъ, Василій Озеровъ, Дмитрій Бажановъ, Владиміръ Студенецкій, Василій Добросердовъ, Михаилъ Болховитяновъ, Филиппъ Кобяковъ, Николай Митропольскій, Михаилъ Никольскій, Евфимій Васильевскій, Семенъ Левкоевъ, Павелъ Чугуновъ, Павелъ Архангельскій, Павелъ Богословскій, Василій Григорьевъ, Георгій Альбицкій, Андрей Раевъ, Григорій Тимофеевъ, Владиміръ Гавриловскій, Стефанъ Кобяковъ, Николай Введенскій, Михаилъ Зотиковъ, Андрей Черменскій, Михаилъ Ненароковъ, Василій Морозовъ, Тимофей Зефировъ, Іоаннъ Оржевскій, Стефанъ Назаровъ, Александръ Ждановъ, Митрофанъ Никольскій, Павелъ Вознесенскій, Петръ Трескинъ, Павелъ Виноградовъ, Симеонъ Сергіевскій, Михаилъ Серебряковъ и Александръ Заринъ.

На семь резолюція Его Пресвященства: 21 янв. 1891 г. Избранные большинствомъ голосовъ утверждаются въ должности предсѣдателя съѣзда священникъ Семенъ Щеголевъ и дѣлопроизводителемъ свящ. Павелъ Виноградовъ. Іеронимъ Епископъ Тамбовскій.

С П И С О К Ъ

лицъ, баллотировавшихся на должность предсѣдателя и дѣлопроизводителя общепархіального съѣзда о.о. депутатовъ отъ духовенства Тамбовской епархіи, бывшаго 21-го января 1891 года.

Имена и фамиліи.	Число шаровъ.	Избират. Неизбир.
А) Въ предсѣдателя:		
Священникъ Симеонъ Щеголевъ	39	9
Протоіерей Косма Чугуновъ	22	26
Протоіерей Ксенофонтъ Смирновъ	27	21
Священникъ Василій Давиловъ	32	16

Б) Въ дѣлопроизводителя:

Священникъ Стефанъ Кобяковъ 40 8

Священникъ Павелъ Виноградовъ 42 6

(Слѣдуютъ подписи).

Ж У Р Н А Л Ы

засѣданій общепархіальнаго съѣзда, бывшаго 21 января 1891 года въ городѣ Тамбовѣ.

Въ собраніе явилось 48 депутатовъ.

1. Читано отношеніе Совѣта Тамбовскаго епархіальнаго женскаго училища оавъ 20 января за № 45, въ коемъ Совѣтъ предлагаетъ съѣзду о.о. депутатовъ а) *ассигновать* сумму въ 500 рубл. на предметъ снесенія надворныхъ построекъ и устройства ихъ въ другомъ мѣстѣ, въ силу требованія строительнаго устава, такъ какъ оныя постройки близко прилегаютъ къ новому училищному зданію; б) *приобрести* поупкою одну изъ смежныхъ съ училищемъ усадебъ для расширенія училищнаго двора, стѣсненнаго въ настоящее время пристройкой къ лѣвому корпусу новаго зданія, при семъ Совѣтъ указываетъ на одну изъ смежныхъ усадебъ, стоимостію отъ 3 до 3½ тысячъ руб., в) *продолжить* сборъ духовенства и въ будущемъ на строительныя надобности въ виду настоятельной нужды: 1) въ постройкѣ при училищѣ новой бани заветхостію настоящей, 2) въ устройствѣ ледника, амбара для склада припасовъ, въ передѣлѣ ветхихъ погребовъ и въ виду предположенной духовенствомъ замѣны средней деревянной части корпуса новымъ каменнымъ, какъ значится по плану архипастыря Миролюбова; г) *измѣнить* 4 лѣтній срокъ для выписки камлотовой матеріи на платья воспитаницъ въ 2 лѣтній по той причинѣ, что въ 4 лѣтній срокъ платья сильно изнашиваются и становятся не приличными. А поэтому Совѣту желательно, чтобы платья мѣнялись ча-

ще, по крайней мѣрѣ черезъ два года; соотвѣтственно сокращенію срока въ носкѣ платья, Совѣтъ полагаетъ, что необходимо сдѣлать соотвѣтствующія измѣненія въ смѣтѣ д) *открыть* при училищѣ двѣ новыя вакансіи помощницъ воспитательницъ. Необходимость открытія этихъ вакансій Совѣтъ мотивируетъ тѣмъ, что при 4 существующихъ помощницахъ трудъ наличныхъ 6 воспитательницъ является тяжелымъ и обременительнымъ. При открытіи 2-хъ новыхъ вакансій явилась бы возможность вести дежурство правильно — по очереди; на предметъ открытія сказанныхъ вакансій Совѣтомъ испрашивается 216 р. на жалованіе и 64 р. 80 к. чайныхъ. Въ случаѣ же, если сѣздъ о.о. депутатовъ не найдетъ возможнымъ открыть новыя вакансіи помощницъ, то Совѣтъ ходатайствуетъ о прибавкѣ жалованія 6 воспитательницамъ, увеличивъ ихъ окладъ съ 180 до 240 р. Сверхъ сего Совѣтъ доводитъ до свѣдѣнія сѣзда, что, на основаніи постановленія прошлагодняго сѣзда, Совѣтомъ училища взято изъ суммъ семинарскаго общежитія 3200 р. Для уплаты означеннаго займа въ училищной казнѣ имѣются деньги въ облигаціяхъ 2 вост. займа, но въ виду предстоящихъ новыхъ построекъ въ училищѣ, Совѣтъ предлагаетъ сѣзду — не найдетъ ли онъ возможнымъ означенные 3200 р. оставить въ училищной казнѣ, исключивъ ихъ изъ суммъ семинарскаго общежитія.

По содержанію сего отношенія сѣздъ о.о. депутатовъ постановилъ: а) *отложить* спесеніе надворныхъ построекъ до будущаго года какъ потому, что въ настоящее время сѣздъ не располагаетъ свободными суммами, такъ и потому что, при ожидаемой покупкѣ сосѣдней усадьбы, пришлось бы снова переносить постройки, что, конечно, вызоветъ не производительную затрату денегъ; б) *имѣть* въ виду пріобретеніе одной изъ смежныхъ усадебъ за цѣну меньшую, чѣмъ показано въ отношеніи Совѣта; в) *продолжить* общій епархіальный сборъ на нужды училища въ размѣрѣ 25% — оста-

вить образованіе строительнаго капитала на прежнемъ основаніи; г) *измѣнить* сроекъ выписки на платья камлотовой матеріи съ 4 лѣтняго на 2 лѣтній въ тѣхъ видахъ, чтобы платья не изнашивались такъ сильно, какъ было прежде, — и этимъ самымъ дается возможность воспитанницамъ всегда быть въ опрятныхъ и чистыхъ платьяхъ; а чтобы воспитанницы бережливѣе относились къ своимъ платьямъ, выдавать платья, по двухлѣтней носкѣ, въ собственность воспитанницамъ безъ различія своекоштныхъ отъ казенныхъ; въ настоящемъ же году оставить выписку камлота по смѣтному назначенію, д) *не открывать* двухъ новыхъ вакансій на томъ основаніи, что число воспитанницъ увеличилось только на 16 и воспитанницы всѣ живутъ въ одномъ помѣщеніи; но, въ то же время, принимая во вниманіе тяжелый трудъ воспитательницъ, прибавить жалованіе пяти воспитательницамъ, по 20 рубл. каждой (вмѣсто получаемыхъ 180 по 200 р.), а о старшей воспитательницѣ будетъ особое постановленіе.

Касательно предложенія Совѣта объ исключеніи суммъ семинарскаго общежитія—3200 р., взятыхъ Совѣтомъ училища, съѣздъ считаетъ необходимымъ указать, что сумма 3200 р. взята отъ учрежденія, которое само по себѣ такъ много имѣетъ нужды, что уступить такія солидныя суммы, какъ 3200 р. значило бы подрывать и безъ того не высокое благосостояніе общежитія, да и самыя остаточныя суммы, сберегаемыя общежитіемъ, имѣюгъ тоже самое назначеніе, какое и Совѣтъ желалъ бы дать имъ (т. е. строительное) и зданія общежитія, по сознанію съѣзда, гораздо болѣе нуждаются въ постройкахъ и перестройкахъ, чѣмъ зданія женскаго училища.

2. Заслушаны журналы Совѣта Тамбовскаго епархіальнаго женскаго училища а) № 31 отъ 13 января 1891 г. въ которомъ, по словесному предложенію предсѣдателя Совѣта, разъяснено, что жалованіе учителю русскаго языка во II и III классахъ, кандидату академіи, Ивану Рождественскому,

вмѣсто 30 р. за годовой урокъ должно бы быть сравнено съ жалованіемъ, получаемымъ учителями съ академическимъ образованіемъ, т. е. по 45 р. въ годъ. Принимая во вниманіе, что Рождественскій съ академическимъ образованіемъ и пока не имѣетъ другихъ казихъ либо занятій, съѣздъ постановилъ: во вниманіе къ образованію учителя Рождественскаго, гарантирующему лучшее сравнительно преподаваніе, сравнять оплату уроковъ его съ оплатою другимъ наставникамъ академическаго образованія (вмѣсто 30 р. по 45).

б) № 32 отъ 13 января—съ изложеніемъ доклада инспектора классовъ, священника Василя Лебедева—обсудить вопросъ объ открытіи при училищѣ церковно-приходской школы, гдѣ бы воспитанницы старшаго класса имѣли возможность примѣнять на практикѣ свои дидактико-педагогическія познанія. Необходимость таковой школы открывается изъ того, что теоретическія знанія безъ практики не приносятъ тѣхъ плодовъ, которые бы желательно видѣть въ окончивающихъ курсъ воспитанницахъ, слѣдствіемъ чего такия воспитанницы, при самостоятельномъ поприщѣ въ жизни, большею частію бывають поставлены въ затруднительныя обстоятельства: предоставленныя только самимъ себѣ, онѣ теряются по своей неопытности передъ массою школьнаго труда, не умѣя разобраться въ ономъ. А это влечетъ къ тому, что начальствующіе надъ школами лица не охотно предоставляютъ имъ учительскія мѣста. На основаніи такихъ доводовъ съѣздъ постановилъ: открыть при женскомъ училищѣ церковно-приходскую школу на 25 учащихся, но, принимая во вниманіе недостаточность средствъ, уменьшить представленное Совѣтомъ смѣтное назначеніе; такъ: отпускать ежегодно 1) въ жалованіе учительницъ 120 р. (вмѣсто 200 р.) при готовомъ столѣ и квартирѣ при училищѣ; законоучителя, а также руководителя школы—учителя дидактики просить заниматься безвозмездно, 2) на учебныя пособія 10 р. (вмѣсто 25), 3) на учебныя принадлежности 5 р.

)вмѣсто 25) и одновременно: 1) на меблировку квартиры учительницы 15 р. (вмѣсто 40); 2) на приобретение 6 табуретовъ вмѣсто стульевъ и одного стола 10 р. (вмѣсто 22); 3) на покупку вѣшалки для одежды 2 р.

в) № 35 отъ 13 января съ изложеніемъ доклада инспектора классовъ священника Лебедева—обучать игрѣ на скрипкѣ воспитанницъ старшихъ двухъ классовъ V и VI. Важность обученія игрѣ на скрипкѣ обоснована на томъ обстоятельстве, что въ послѣднее время оканчивающимъ курсъ воспитанницамъ часто приходится трудиться на поприщѣ народнаго образованія. А кому изъ учащихся не извѣстно, что послѣдними распоряженіями начальства требуется, чтобы учителя и учительницы школъ обладали навыкомъ образовывать хоры пѣвчихъ и умѣньемъ съ голоса обучать дѣтей пѣнію, что, безъ умѣнья играть на скрипкѣ, весьма трудно. Съѣздъ посему постановилъ: отпустить 100 р. (вмѣсто 140) на приобретение 20 скрипокъ, 10 р. на покупку школъ скрипичныхъ, въ количествѣ 10 экземпляровъ; на пюпитръ 15 р. (въ смѣтѣ нѣтъ) и ежегодно отпускать въ жалованіе учителю 50 руб., (вмѣсто 200 р.).

г) № 185 отъ 11 сентября 1890 года о прибавкѣ комнатной прислуги въ училищѣ. Въ журналѣ этомъ Совѣтъ указываетъ на необходимость, въ виду прибавленія жилыхъ помѣщеній, а равно и въ цѣляхъ поддержанія должной чистоты и порядка, увеличить штатъ прислуги прибавленіемъ двухъ горничныхъ, помощницы хлѣбницы и одного истопника. Такъ какъ смѣта составлена за текущій годъ съ превышеніемъ расхода надъ приходомъ, то съѣздъ постановилъ: оставить число горничныхъ тоже самое, т. е. 12 (вмѣсто 14); нанять помощницу хлѣбницы по соображенію дѣйствительной надобности; 2-го кучера расчестъ, нанимать другого истопника только на 6 зимнихъ мѣсяцевъ.

д) № 226 отъ 12 октября 1890 г. съ изложеніемъ доклада начальницы училища Варвары Шишкиной о прибавкѣ

жалованія старшей воспитательницѣ Александрѣ Архангельской. Въ виду полезной дѣятельности и добросовѣстнаго отношенія въ исполненіи возлагаемыхъ обязанностей, а также и ласковаго обращенія Архангельской съ дѣтьми, засвидѣтельствованнаго многими о.о. депутатами, съѣздъ постановилъ: увеличить окладъ жалованія Архангельской на 60 р. въ годъ (вмѣсто 120 р.).

Вечернее засѣданіе 21 января.

Отцовъ депутатовъ явилось 47.

3. Заслушано заявленіе депутата, священника Іоанна Маркова, въ которомъ онъ, какъ членъ ревизіонной комиссіи по женскому училищу, заявляетъ, что убѣдился изъ девятилѣтняго опыта въ необходимости инструкціи, такъ сказать программы, для ревизіонно-хозяйственныхъ комиссій. По мнѣнію о. Маркова, инструкція помимо того, что сообщить ревизіи опредѣленность, полноту, съ одной стороны облегчить трудъ вновь назначенныхъ, такъ и съ другой—снять нареканіе съ о.о. ревизоровъ—съ однихъ въ малодѣятельности, съ другихъ въ чрезмѣрной възыскательности. При существованіи инструкціи будетъ видно ясно и опредѣленно чего хочетъ съѣздъ, что обязаны дѣлать о.о. ревизоры и какъ вести дѣло. При чемъ имъ представлено нѣсколько пунктовъ предполагаемой инструкціи съ предложеніемъ или измѣнить, или дополнить эти пункты. Съѣздъ, соглашаясь съ доводами о. Маркова и разсмотрѣвши представленные пункты инструкціи, постановилъ: принять на первое время полностью въ руководство комиссіямъ женскаго училища и семинарскаго общежитія прилагаемую при семъ инструкцію съ будущаго года. Что же касается № 5 инструкціи, то съѣздъ полагаетъ, въ виду большой трудности слѣдовать ему ежегодно, предоставить комиссіямъ исполнять его по возможности чрезъ два или три года.

4. Заслушано прошеніе псаломщика единовѣрческой Христорождественской церкви села Покасѣ, Спасскаго уѣзда, Василия Козаринова о принятіи сына его Θεодора, ученика II класса 1 Тамбовскаго училища, съ резолюціею Его Преосвященства отъ 19 января 1891 года, „на разсмотрѣніе общепархіальнаго съѣзда духовенства“, на казенное содержаніе. Постановлено: прошеніе псаломщика Козаринова передать въ съѣздъ 1 Тамбовскаго духовнаго училища.

5. Заслушано объясненіе депутата 3 Липецкаго округа, священника Василия Лачинова, который, по болѣзни жены, не можетъ явиться на съѣздъ; постановлено: на основаніи 2 статьи общепархіальнаго съѣзда 1884 года, не штрафовать священника Лачинова, на 3 рубля въ пользу епархіальнаго попечительства, а полученныя имъ на проѣздъ деньги, за не представленіемъ вмѣсто себя кандидата, представить въ общежитіе семинаріи для присоединенія къ общимъ суммамъ.

6. Заслушано прошеніе воспитанника II класса семинаріи Виталія Осетрова, который проситъ принять его безъ взноса въ общежитіе семинаріи, потому что отецъ его, запрещенный священникъ, находится въ монастырѣ. Постановлено: вслѣдствіе бѣдности воспитанника Осетрова, засвидѣтельствованной благочиннымъ о. Голубевымъ, принять его въ общежитіе семинаріи безъ взноса на сей учебный годъ.

7. Заслушано прошеніе священника села Гавриловки, Кирсановскаго уѣзда, Николая Оссіановъ, который проситъ освободить дочь его, ученицу 1 класса женскаго училища, отъ уплаты за 2 полугодіе 50 руб. Постановлено: за неимѣніемъ законныхъ поводовъ къ просьбѣ—отказать.

8. Заслушано прошеніе уволеннаго ученика семинаріи Николая Борщевскаго о выдачѣ ему не зажитыхъ въ общежитіи денегъ. Постановлено: отказать въ виду постановленія съѣзда 1884 года за № 10.

9. Заслушано прошеніе воспитанника II класса семинаріи Александра Духовскаго, который проситъ зажить въ обще-

жити семинаріи не зажиты по болѣзни имъ 35 руб., внесенные за сентябрьскую треть 1890 года, болѣзнь засвидѣтельствована помощникомъ инспектора семинаріи Петромъ Пузановымъ. Постановлено: воспитаннику Духовскому зажить означенныя деньги въ общежитіи семинаріи сколько слѣдуетъ по расчету.

10. Заслушано прошеніе воспитанника 3 класса семинаріи Ивана Вишневскаго о томъ, чтобы освободить его отъ взноса въ общежитіе семинаріи денегъ, слѣдующихъ за январскую треть 1891 года. Постановлено: въ виду заявленія о. депутата Сергіевскаго, что имущество отца Вишневскаго дѣйствительно сторѣло 14 августа и Иванъ Вишневскій ученикъ хорошій, достойный поощренія, освободить его за январскую треть сего 1891 года.

22 января.

Отцовъ депутатовъ 45.

11. Заслушано прошеніе священника, Лебедянскаго уѣзда, Александра Гроздова, который проситъ сыну его Александру, ученику 3 класса семинаріи, дозволить прожить майскую треть въ общежитіи семинаріи безъ взноса денегъ, по случаю его бѣдности вслѣдствіе пожара, бывшаго 26 іюля, засвидѣтельствованнаго мѣстнымъ благочиннымъ о. Архангельскимъ. Постановлено: дозволить ученику III класса семинаріи Александру Гроздову прожить майскую треть сего 1891 года въ общежитіи семинаріи бесплатно.

12. Заслушано прошеніе воспитанника IV класса семинаріи Порфирія Андреева, который проситъ возвратить ему не зажитыя имъ въ общежитіи семинаріи деньги въ 1889 году по болѣзни, въ удостовѣреніе сего представлено свидѣтельство врача. Постановлено: ученику Андрееву возвратить не зажитыя имъ въ общежитіи деньги по расчету времени.

13. Заслушаны прошенія 4 священническихъ вдовъ Моршанскаго уѣзда, села Рязны, Анны Явовой, Кирсанов-

скаго уѣзда, села Богданова, Ларисы Рождественской, Спасскаго уѣзда, села Новой Потьмы, Маріи Ароматовой и Ольги Пѣвницкой, которыя просятъ освободить ихъ отъ взноса денегъ за 2 полугодіе сего 18⁹⁰/₉₁ года за своихъ дочерей — Марію Яковлеву, Александру Рождественскую, Варвару Ароматову и Ольгу Пѣвницкую, обучающихся въ женскомъ училищѣ. Постановлено: въ виду заявленія Совѣта епархіальнаго женскаго училища, отпечатаннаго въ № 15 Епарх. Вѣд. 1890 года, что только три вакансіи сиротскихъ на всю епархію и просительницы согласились содержать дочерей на своемъ иждивеніи, — отказать просительницамъ.

14. Заслушано прошеніе священника Спасскаго уѣзда, села Боковаго Майдана Василя Морозова о возвратѣ ему денегъ, внесенныхъ сыномъ его, ученикомъ II кл. семинаріи, въ общежитіе, но не зажитыхъ по случаю принятія его на казенное содержаніе. Постановлено: на основаніи 18 ст. постановленій сѣзда 1890 года выдать священнику Морозову, не зажитыя сыномъ его въ общежитіи, деньги по расчету времени.

15. Заслушано прошеніе воспитанника III кл. семинаріи Владиміра Славцева о принятіи его бесплатно въ общежитіе семинаріи или оказать ему денежное пособіе. Постановлено: въ виду заявленія благочиннаго 2 Моршанскаго округа, о Покровскаго, что имущество отца Славцева погорѣло въ 1890 году и онъ не имѣетъ возможности содержать не только сына, но и себя, выдать ему пособія 25 руб. изъ суммъ общежитія.

23 января. Утреннее засѣданіе.

Отцовъ депутатовъ 47.

16. Заслушанъ журналъ Тамбовской духовной консисторіи отъ 20 ноября 1890 года за № 2537, утвержденный Его Преосвященствомъ, коимъ приказано: „въ виду справки остаточныя бланковыя отъ 1889 г. деньги 271 р. 77 коп. не

отсылать въ Совѣтъ епархіальнаго женскаго училища и обратиться на усиленіе средствъ для чиновниковъ консисторіи; а на будущее время завести особую приходо-расходную книгу для записи бланковой суммы собственно консисторской, которую, какъ не подлежащую вѣдѣнію епархіальнаго сѣзда, навсегда обращать на усиленіе жалованія чиновниковъ консисторіи сверхъ 2000 р., назначенныхъ на этотъ предметъ епархіальнымъ духовенствомъ, о чемъ и предписать казначею". Постановлено: принять къ свѣдѣнію. При этомъ для сѣзда было весьма желательно имѣть остатокъ отъ продажи тѣхъ бланковъ, какія сама консисторія признаетъ собственностію епархіальнаго духовенства, хотя доходы и отъ другихъ бланковъ (обыскной книги, церковной описи и др.) согласно желанію духовенства, выраженному въ постановленіи сѣзда 1877 г. 23 января за № 7, и вся бланковая сумма должна бы принадлежать духовенству. И консисторія въ продолженіе послѣднихъ тринадцати лѣтъ, представляя ежегодно отчеты епархіальному сѣзду о состояніи бланковой суммы (Журналы сѣздовъ 1878 г. 24 январ. № 1, 1881 г. № 16, 1882 г. № 9, 1883 г. № 6, 1884 г. № 17, 1886 г. 19, 1887 г. № 15, 1888 г. № 17 и 1889 г. № 3—съ приложенными къ нимъ документами) всегда велючала въ означенные отчеты доходъ и отъ тѣхъ бланковъ, которыя теперь признаются принадлежащими консисторіи.

23 января. Вечернее засѣданіе.

Отцвогъ депутатовъ 47.

Заслушанъ докладъ ревизіонной комиссіи по семинарскому общежитію, изъ коего видно, что 1) суммы прихода за 1890 годъ съ остаткомъ отъ 1889 года значится 30632 р. 5 к.; расхода: 1) по содержанію должностныхъ лицъ 1200 р. 83 к., 2) по содержанію прислуги 1743 р. 60 к., 3) по содержанію пищею воспитанниковъ, должностныхъ лицъ и

прислуги 7315 руб. 38 к., 4) по содержанию дома, ремонтъ его, на канцелярію, на лошадей и др. 3347 руб. 41 к., 5) сверхсѣмѣтныхъ расходовъ—взаимобразно Совѣту женскаго училища и предсѣдателю свѣчного завода и др. 3492 р., 6) переходящихъ суммъ 75 р. и 7) правленію семинаріи 1600 р.; а всего 18774 р. 22 к. Въ остаткѣ въ 1891 году 11857 р. 83 к. наличными деньгами; недоимки за о.о. благотворительными 454 р. 82 к., и за женскимъ училищемъ 3200 руб., а всего должно быть въ остаткѣ 15512 р. 65 к. 2) Сѣмѣта расхода по содержанию пищею воспитанниковъ въ нѣкоторыхъ статьяхъ сокращена: § 1) на каждаго воспитанника 6 р. 64 к. (вмѣсто 67 р. 20 к. признано 60 р. 56 к.), § 4) по содержанию дома и др.—всего на 1256 р. 45 к. Документальная часть общежитія ведена исправно, должнымъ порядкомъ; зданія общежитія чисты, теплы и сухи; пища воспитанниковъ хорошая и дается въ достаточномъ количествѣ; запасные продукты продовольствія доброкачественны, изъ этого усматривается добросовѣстное отношеніе эконома къ своему дѣлу. Постановлено: докладъ комиссіи утвердить съ тѣмъ однако условіемъ, что, если неизбѣжно потребуется сверхсѣмѣтный расходъ въ виду приличнаго содержания пищею питомцевъ, предоставить эконому право сдѣлать оный до 2 рублей на каждаго воспитанника сверхъ сокращенія комиссіи. Просить распорядительный комитетъ, въ виду соблюденія собираемой суммы на распространеніе зданій общежитія, не допускать безъ дѣйствительной нужды сверхсѣмѣтныхъ расходовъ. Членовъ распорядительнаго комитета за ихъ долговременную и полезную службу благодарить; а за многосложностию постороннихъ служебныхъ обязанностей у каждаго изъ нихъ, баллотировать новыхъ. Избранными на означенную должность оказались: священники—Феодоръ Поспѣловъ, Сергій Рыбинскій, Николай Дмитревскій и Василій Яхонтовъ. Членовъ ревизіонной комиссіи по семинарскому общежитію священниковъ Александра Зорина, Павла Виноградова и Андрея Черменскаго за ихъ усердное отношеніе къ своему дѣлу благодарить.

17. Читанъ рапортъ смотрителя 1 Тамбовскаго духовнаго училища на имя Его Преосвященства, въ коемъ онъ проситъ епархіальный съездъ обстоятельно рѣшить вопросъ о содержаніи иноокружныхъ сиротъ въ училищахъ. Постановлено: въ виду облегченія возможности къ образованію сиротъ духовенства, предоставить имъ учиться въ училищахъ тѣхъ округовъ, гдѣ они имѣютъ постоянное мѣстожителство. Что касается источника средствъ къ содержанію ихъ, правленія училищъ имѣютъ требовать сумму изъ того училищнаго округа, гдѣ въ послѣднее время служили ихъ умершіе отцы.

24 января. Утреннее засѣданіе и вечернее.

Отцовъ депутатовъ 45.

18. Слушали докладъ ревизіонной комиссіи по экономіи женскаго епархіальнаго училища, изъ котораго усматривается, что во 1) имѣющагося на лицо строительнаго капитала (4300) не достанетъ на покрытие всѣхъ позаимствованій, произведенныхъ на окончаніе постройки, въ размѣрѣ 462 р. 63 коп. 2) въ смѣтѣ по приходу суммъ не обозначаются недоимки прошедшаго года, а недоимка, образовавшаяся въ 1889 году отъ аренды за землю принадлежащую училищу, остается доселѣ не выясненною 3) строительный капиталъ (4300 р. билетами) въ смѣтѣ причисленъ въ общимъ суммамъ по содержанію училища, 4) въ смѣту внесены увеличенія расхода по такимъ предметамъ, которые Советомъ училища только предлагаются на обсужденіе съезда, 5) смѣта прихода превышаетъ ожидаемое поступленіе на 283 р. 4 коп., 6) статья по содержанію воспитанницъ пищею можетъ быть, по мнѣнію комиссіи, сокращена примѣнительно въ указаніямъ комиссіи въ прошедшемъ году, таковымъ сокращеніемъ съ избыткомъ можетъ быть покрыто превышеніе смѣтнаго назначеніе расхода надъ приходомъ, 7) отмѣненный въ прошедшемъ году отпускъ воспитанни-

цамъ изъ училища платковъ и полотенець на практикѣ оказывается неудобопримѣнимымъ, 8) документы по училищу ведутся исправно, зданіе содержится въ чистотѣ и опрятности, пища готовится изъ доброкачественныхъ продуктовъ и въ достаточномъ количествѣ, 9) Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Иерониму благоугодно было произвести улучшеніе по училищу на собственные средства, а Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Виталій, при оставленіи Тамбовской паствы, пожертвовалъ въ пользу училища 1000 рублей; настоятель Кіево-выдубецкаго монастыря архимандритъ Арсеній Радкевичъ—на учрежденіе 4-хъ стипендій пожертвовалъ 9000 руб. по завѣщанію; Его Сіятельство графъ Павелъ Сергѣевичъ Строгановъ пожертвовалъ, кромѣ ежегодно жертвуемыхъ 1200 р., 950 руб. на обстановку новаго зданія, 10) согласно постановленію сѣзда 1889 года № 18 трехлѣтній срокъ службы членовъ комиссіи—священниковъ Щеглова и Маркова окончился. Постановили: просить Совѣтъ училища покрыть всеъ позаимствованія, произведенныя на окончаніе постройки изъ суммъ строительнаго капитала, находящихся въ распоряженіи Совѣта и имѣющихъ поступить въ текущемъ 1891 году; недомки для свѣдѣнія сѣзда обозначать въ смѣтѣ, въ частности о недоимкѣ отъ аренды за землю просить Совѣтъ войти для ея уясненія въ переписку въ о. протоіереемъ Несмѣловымъ, завѣдующимъ училищною землею; строительный капиталъ выдѣлять въ смѣтѣ въ особую статью, увеличенія смѣтнаго назначенія по предметамъ, которые предлагаются Совѣтомъ на обсужденіе сѣзда, не допускать во избѣжаніе запутанности, статью расхода по содержанію воспитанницъ пищею сократить примѣнительно къ указаніямъ комиссіи, изложеннымъ въ ея докладѣ прошедшаго года, какъ основанномъ на сравненіи дѣйствительнаго расхода 1889 г. съ смѣтнымъ назначеніемъ, на 700 руб., платки и полотенца выдавать воспитанницамъ отъ училища, а посему статью ра-

схода по содержанию воспитанниц одеждою увеличить на сей предмет на 100 руб., статьи расхода по содержанию должностных лиц и прислуги исправить, согласно журнальным постановленіемъ сего сѣзда; исключить изъ смѣты сумму, назначенную на сносъ надворныхъ службъ и устройство забора вокругъ училищной усадьбы, въ прочемъ смѣту утвердить, членовъ комиссіи священниковъ Алексѣя Щеглова и Іоанна Маркова, какъ болѣе другихъ о.о. депутатовъ знакомыхъ съ порядками по экономіи училища, просить продолжить свои занятія на пользу духовенства и на будущее время, а въ помощь имъ просить послужить общему дѣлу духовенства священника села Уварова о. Василя Озерова, на что они изъявили свое согласіе, а Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Іерониму, Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Виталию, Его Сіятельству, графу Павлу Сергѣевичу Строганову выразить отъ лица признательнаго духовенства искреннюю благодарность за отеческую заботливость о нашихъ дѣтяхъ, а для того, чтобы почтить память усопшаго архимандрита Арсенія, отслужить въ залѣ засѣданій сѣзда въ присутствіи всѣхъ о.о. депутатовъ панихиду за упокой его души. Панихида отслужена во время вечерняго засѣданія 26 января.

19 Выслушаны три объясненія священника села Яблоновецъ, Липецкаго уѣзда, Михаила Рождественскаго, препровожденныя при отношеніи Тамбовской духовной консисторіи отъ 9 ноября за № 11611—1890 года. Въ послѣднемъ изъ своихъ объясненій о. благочинному священникъ Рождественскій просить ходатайствовать о сложеніи съ него недоимки въ размѣрѣ 125 руб. Всѣ объясненія о. Рождественскаго не резонны: о. Рождественскій, какъ извѣстно, далеко не такъ нуждается, какъ онъ представляетъ, и давнымъ давно могъ бы уплатить недоимку, числящуюся за нимъ за воспитаніе дочерей его въ епархіальномъ женскомъ учили-

щѣ, а поэтому съѣздъ постановилъ: просить консисторію
взыскать съ него недоимку въ возможно скоромъ времени.

25 января. Утреннее и вечернее засѣданіе.

Отцовъ депутатовъ было 48.

Утреннее засѣданіе благоволилъ посѣтить Преосвященнѣй-
шій Геронимъ.

20. Прочитано дѣло объ епархіальномъ свѣчномъ заводѣ
и по всестороннемъ обсужденіи дѣла съѣздъ пришелъ къ та-
кимъ заключеніямъ: а) Тѣ обстоятельства, какія служили
препятствіемъ, по сознанию прошлагодняго съѣзда, къ от-
крытію епархіальнаго завода, теперь почти всѣ устранены:
большая часть денегъ, потребныхъ на устройство завода,
собрана; неправильныя свѣчныя операціи поддѣльныхъ свѣчъ
—этотъ главный врагъ епархіальныхъ заводовъ—силою ука-
за Св. Синода отъ 12 іюня 1890 года и въ настоящее вре-
мя могутъ быть преслѣдуемы, а въ самомъ недалекомъ бу-
дущемъ должны уничтожиться совсѣмъ; б) необходимыя въ
этомъ дѣлѣ опытыя свѣдѣнія приобрѣтены чрезъ осмотръ
архитекторомъ Миролюбовымъ и священникомъ Знаменскимъ.
на мѣстѣ, Саратовскаго завода, в) денегъ, предназначен-
ныхъ къ сбору съ церквей о.о. благочинными и большею
частію уже собранныхъ, будетъ достаточно для устройства
и первыхъ операцій завода, устрояемаго въ скромныхъ раз-
мѣрахъ, такъ что ни къ какимъ займамъ, какъ предпола-
галъ прошлагодній съѣздъ, прибѣгать нѣтъ никакой надоб-
ности; г) при тщательномъ осмотрѣ кладовыхъ и другихъ
надворныхъ построекъ семинарскаго общежитія нѣкоторыми
депутатами вмѣстѣ съ бывшимъ предсѣдателемъ Знаменскимъ
и даже при участіи самого Преосвященнаго, оказалось, что
эти зданія могутъ быть легко приспособлены къ заводу за
исключеніемъ воскоблѣильни, которую можно устроить за
рѣкой, согласно съ постановленіемъ о.о. благочинныхъ. То-
же подтверждено осмотромъ епархіальнаго архитектора г.
Миролюбова. д) Въ педагогическомъ отношеніи неудобства

для воспитанниковъ общежитія отъ этого, по мнѣнію сѣзда и самого Преосвященнаго, не представляется, такъ какъ между зданіями общежитія находится двое воротъ и общежитный дворъ вполне удобно можетъ быть заборомъ раздѣленъ на два, если то потребуется, кромѣ того рабочіе заводы будутъ приходящіе. е) Такъ какъ по приблизительнымъ расчетамъ устройство завода въ вышепомянутыхъ зданіяхъ, а равно и устройство воскобѣлильни, не представляетъ теперь особенныхъ трудностей и большихъ затратъ; то и нѣтъ нужды составлять для того отдѣльной комиссіи, а представить это имѣющему составиться комитету по управленію свѣчнымъ заводомъ; ж) недостаточность средствъ, съ которыми такимъ образомъ приходится устраивать заводъ, а главнымъ образомъ желаніе духовенства, чтобы свѣчи съ епархіальнаго завода не превышали цѣны частныхъ заводовъ, вынуждаетъ сѣздъ просить членовъ комитета послужить этому дѣлу, на первыхъ порахъ, безвозмездно, тѣмъ болѣе, что оно по несомнѣнной полезности своей, должно пользоваться полнымъ сочувствіемъ и содѣйствіемъ всего духовенства. з) всѣмъ сѣздомъ созвано, что неудобно приглашать въ смотрители завода лица духовные, въ особенности священника, не прилично, какъ то священнику оставаться безъ священнической службы и обращаться съ рабочими по чисто-коммерческому дѣлу; трудно найти между духовенствомъ чловѣка вполне опытнаго въ этомъ дѣлѣ, а если и найдется такое лицо, то для него недостаточно будетъ то вознагражденіе, какое предполагаетъ дать сѣздъ за управленіе заводомъ. 3) Необходимо осуществить дѣло въ самомъ непродолжительномъ времени, чтобы удовлетворить свѣчами тѣ церкви, которыя уже внесли на этотъ предметъ деньги; и хорошо было бы на первый разъ выпустить по болѣе свѣчей желтыхъ, такъ какъ онѣ по своему медовому запаху не оставляютъ никакого сомнѣнія въ фальсификаціи. Постановлено: а) избрать трехъ членовъ комитета по управленію

заводомъ на три года, а комитетъ, по своему усмотрѣнію, пригласивъ, по контракту, за умѣренную цѣну, зрителя изъ свѣтскихъ, близкихъ къ заводскому дѣлу, лицъ, тотчасъ же приступилъ бы къ устройству завода въ нежилыхъ зданіяхъ общежитія на 4 или 5 тысячъ пудовъ, изъ которыхъ 3 тысячи мелкыхъ желтыхъ, а остальные бѣлыя—золоченныя и не золоченныя, разнаго вѣса; б) къ устройству воскоблительни приступить въ началѣ нынѣшней же весны; в) обязать благочинныхъ тѣхъ округовъ, отъ которыхъ еще не доставлены или не вполне доставлены слѣдующія съ нихъ на епархіальный заводъ деньги, приступить немедленно къ сбору оныхъ; г) членовъ комитета покорнѣйше просить послужить общему дѣлу безвозмездно; д) всепокорнѣйше просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Іеронима принять дѣло завода подъ свое благосклонное покровительство; е) членамъ комитета на разъѣзды по дѣламъ завода назначить по 30 рублей.

21. Заслушаны рапорты о.о. благочинныхъ по вопросу о взаимномъ страхованіи. Изъ этихъ рапортовъ (7 экз.) видно, что дѣло взаимнаго страхованія различными округами рѣшается не одинаково. Тѣмъ не менѣе о.о. депутаты имѣли сужденіе о пользѣ взаимнаго страхованія и, по всестороннемъ обсужденіи этого вопроса, постановили: такъ какъ взаимное страхованіе безъ сомнѣнія въ высшей степени полезное дѣло, что высказано лично предъ сѣздомъ Его Преосвященствомъ, то оно должно быть обязательно для всей епархіи; всѣ деревянныя церкви и дома причтовъ непременно должны быть застрахованы, а церкви каменныя— по усмотрѣнію благочинническихъ совѣтовъ. Взаимное страхованіе должно быть основано на началахъ самостоятельнаго страхового общества; о.о. благочинныхъ просить, а равно и благочинныхъ монастырей, обязательно доставить свѣдѣнія къ будущему сѣзду оцѣночную вѣдомость всѣхъ церквей и домовъ священноцерковнослужителей и церков-

ныхъ старость (последнихъ по желанію) за подписью всѣхъ; вмѣстѣ съ тѣмъ о.о. благочинные должны представить точныя свѣдѣнія съ подведенными итогами о числѣ церквей и домовъ, сгорѣвшихъ въ ихъ округахъ за последнее пятилѣтіе съ приблизительно вѣрною оцѣнкою ихъ стоимости.

22. Заслушанъ журналъ семинарскаго правленія отъ 4 февраля 1890 г. за № 4 о высылкѣ въ оное изъ суммъ семинарскаго общежитія 1169 р. 9 коп. за 1887, 1888 и 1889 г.г., издержанные на содержаніе параллельныхъ классовъ и на жалованье 2-мъ надзирателямъ. Постановлено: просить распорядительный комитетъ общежитія выслать въ правленіе семинаріи изъ остаточныхъ суммъ требуемые 1169 руб. 9 коп.

23. Заслушано передаваемое съѣзду епархіальнымъ училищнымъ совѣтомъ предложеніе Козловскаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта—обязать взносами въ пользу церковно-приходскихъ школъ тѣ причты, въ которыхъ нѣтъ таковыхъ школъ. Основаніемъ и побужденіемъ для обязательнаго взноса, по мнѣнію отдѣленія, можетъ служить то обстоятельство, что причтъ, имѣющій церковно-приходскую школу, безмездно трудится въ своей школѣ, тогда какъ сосѣдній причтъ, гдѣ есть земская школа, не имѣетъ никакого отношенія къ школьному дѣлу, за исключеніемъ лишь священника—законоучителя. О.о. депутаты съ особеннымъ вниманіемъ остановились на сказанномъ предложеніи отдѣленія: малая часть соглашалась съ доводами отдѣленія, большинство же рѣшительно высказалось противъ такого предложенія, считая обложеніе взносомъ въ пользу церковно-приходскихъ школъ тѣхъ причтовъ, которые не имѣютъ у себя школъ, дѣломъ совершенно несправедливымъ, потому что часто при всей добросовѣстности со стороны причтовъ, при всемъ желаніи ихъ послужить образованію народа—имъ не удастся открыть у себя школы или по недостатку средствъ,

или по крайней апатии народонаселения въ школь, или даже встрѣчаются препятствія въ самых постановленіяхъ (такъ, напримѣръ, постановленіе—открывать церковно-приходскія школы въ селахъ, гдѣ есть земскія, только по сношенію съ училищнымъ совѣтомъ, или дирекціей народныхъ училищъ). А поѣтому съѣздъ постановилъ: не облагать взносомъ въ пользу церковно-приходскихъ школь тѣхъ причтовъ, у которыхъ не заведено еще таковыхъ школь: средства принужденій, обложеній, насилій не суть средства положительныя; какъ палліативныя, они рѣдко даютъ добрые плоды.

24. Читанъ докладъ члена ревизіонной комиссіи по экономіи женскаго училища священника Іоанна Маркова по исполненію имъ порученія съѣзда 1890 года о недоимкахъ. Изъ доклада видно, что имъ, Марковымъ, еще въ мартѣ 1890 года представленъ епархіальному начальству списокъ лицъ, получившихъ награды, но не сдѣлавшихъ установленнаго взноса и что по этому списку не всѣ еще посланы въ женское училище недоимки за прежніе годы, равно и за истекшій 1890 годъ, всего въ количествѣ около 1500 р. с. Постановлено: по представленному списку просить епархіальное начальство сдѣлать зависящее распоряженіе о безнедоимочномъ взысканіи; а священнику Іоанну Маркову за его весьма тяжелый и кропоткій трудъ, предпринятый въ интересахъ женскаго училища, выразить искреннюю признательность.

25. Заслушано дѣло объ утвержденіи постановленія съѣзда Шацкого училищнаго округа о недоимкахъ, числящихся за церквами Казачьей слободы Архангельской и Успенской, а также Черной слободы Спасской. Изъ дѣла, по отзыву исправляющаго должность благочиннаго Шацкихъ городскихъ церквей, священника Дмитрія Цвѣтницкаго, усматривается, что недоимки, въ количествѣ 512 р. 72 коп., на

содержаніе Шацкаго духовнаго училища, не могутъ быть покрыты ни означенными церквами, ни средствами городскихъ церквей, такъ какъ въ церквахъ этихъ нѣтъ совершенно свободныхъ денегъ и основная сумма на этихъ церквахъ сравнительно велика. А поэтому о. Цвѣтницкій предлагаетъ разложить означенную недоимку и часть основной суммы всего Шацкаго округа на всѣ церкви епархіи. При обсужденіи сего вопроса о.о. депутаты не нашли удобнымъ разлагати недоимку и часть основной суммы на всѣ церкви епархіи, какъ потому, чтобы тѣмъ самымъ не подать повода другимъ церквамъ и причтамъ къ подобнаго рода ходатайствамъ, такъ и потому, что образованіе такой крупной недоимки, безъ сомнѣнія, зависѣло въ той или другой степени отъ невниманія священниковъ, или даже благочиннаго: ибо никому изъ о.о. депутатовъ того округа неизвѣстно, чтобы съ означенными церквами было какое-либо выдающееся несчастіе; равно также и въ жизни прихожанъ указанныхъ церквей все обстояло благополучно; а поэтому съѣздъ постановилъ: снова передать дѣло на обсужденіе Шацкаго училищнаго округа съ разъясненіемъ, что сложеніе епархіальнаго сбора подлежитъ обсужденію благочинническихъ совѣтовъ. Что же касается основной суммы и раскладки оной по округамъ, то съѣздъ не имѣетъ права разсуждать о томъ (№ 1 Постановл. съѣзда 1878 г.).

26. Читано отношеніе правленія Тамбовской семинаріи, въ которомъ правленіе предлагаетъ вниманію съѣзда сообщеніе о разрѣшеніи 120 р., отпускаемыхъ изъ епархіальныхъ средствъ на учителей новыхъ языковъ, обратить на увеличеніе жалованья учителю пѣнія и объ ассигнованіи на тотъ же предметъ, изъ епархіальныхъ же средствъ, ежегодно по 150 р. Съѣздъ по сему отношенію постановилъ: въ виду недостатка свободныхъ денегъ отпускать въ жалованье учителю пѣнія 100 р. (вмѣсто 150), а увѣдомленіе правле-

пія семинаріи о перечисленіи 120 руб. изъ жалованья учителей новыхъ языковъ въ жалованье учителю пѣнія—принять къ свѣдѣнію.

27. Слушано отношеніе правленія Тамбовской духовной семинаріи объ окончаніи срока службы членовъ правленія отъ духовенства: священниковъ г. Тамбова Знаменской церкви. Михаила Назарьева и Архангельской церкви Стефана Любомудрова. Постановлено: просить означенныхъ членовъ послужить въ должности членовъ правленія еще три года, вслѣдствіе единодушнаго желанія о.о. депутатовъ съѣзда.

28. Заслушанъ журналъ Совѣта Тамбовскаго епархіальнаго женскаго училища отъ 12 ноября 1890 г., по прошенію священника села Высокаго Шацкого уѣзда Іоанна Стандровскаго объ освобожденіи его дочери воспитанницы VI класса Параскевы отъ взноса установленной платы за содержаніе въ училищѣ въ виду бѣдственнаго положенія его, вызваннаго пожаромъ, истребившимъ все движимое и недвижимое имущество. Постановлено: во вниманіе къ бѣдственному положенію отца Стандровскаго, освободить отъ взноса за вторую половину учебнаго года дочь его, воспитанницу VI класса Параскеву Стандровскую.

29. Заслушанъ журналъ того же Совѣта отъ декабря 7 1890 г. по прошенію вдовы священника села Машковой Сурены Козловскаго уѣзда Александры Звонаревой о принятіи ея дочери воспитанницы 1-го класса Елисаветы на казенное содержаніе, или о назначеніи денежнаго пособія. Постановлено: за неимѣніемъ свободныхъ средствъ, отказать просительницѣ.

30. Выслушаны прошенія священника села Верхней Оржевки Петра Любина и священника села Бибикова Кирсановскаго уѣзда, Георгія Щеглова объ оказаніи обучающимся въ епархіальномъ женскомъ училищѣ ихъ дѣтямъ матеріальной помощи, или о сложеніи взноса за вторую половину учебнаго 18⁹¹/₉₂ года. Постановлено: отказать, на основаніи прежнихъ постановленій съѣзда.

26 января. Утреннее засѣданіе.

О.о. депутатовъ было 45.

31. Читавъ докладъ правленія пенсіонной кассы отъ 22 января за № 6 а) о необходимости отдѣльной квартиры для правленія, такъ какъ настоящее помѣщеніе оказалось неудобнымъ, потому что оно составляетъ сборную комнату наставниковъ 2-го духовнаго училища; вслѣдствіе чего въ ней не возможно храненіе дѣлъ, документовъ и вещей, принадлежащихъ правленію; б) о привлеченіи всѣхъ наличныхъ священно церковно-служителей въ аккуратному и своевременному взносу денегъ; в) о размѣрѣ процентовъ, которые должны быть взимаемы съ лицъ, не представившихъ своевременно взносовъ; г) о выработкѣ формъ, требуемыхъ уставомъ; д) объ избраніи кандидата на члена правленія и объ утвержденіи въ должности казначея священника г. Тамбова Іоанна Херувимова; е) о наймѣ писмоводителя и бухгалтера и ж) объ отпускѣ суммъ на почтовые и канцелярскіе расходы, согласно приложенной при докладѣ смѣтѣ.

По означеннымъ статьямъ доклада съѣздъ постановилъ: а) просить духовную консисторію уступить подъ квартиру правленія пенсіонной кассы комнату, находящуюся въ нижнемъ этажѣ, направо отъ входа (на что и изъявлено согласіе) б) обязать о.о. благочинныхъ представлять членскіе взносы по кассѣ аккуратно въ положенный уставомъ срокъ; в) взыскивая съ начала 1892 г. по 1⁰/₀ въ мѣсяцъ съ каждаго недовнесеннаго рубля, г) просить членовъ правленія выработать формы для книгъ, означенныхъ въ уставѣ касса подъ литерами а, б, в, з;—д) просить Его Преосвященство избраннаго большинствомъ голосовъ закрытою баллотировкою священника Покровской церкви г. Тамбова Александра Севостьянова на должность кандидата члена правленія и временно исправлявшаго должность казначея священника кладбищенской Успенской церкви Іоанна Херувимова—ут-

вердить въ сказанныхъ должностяхъ; е) на жалованье писмоводителю и бухгалтеру, сосредоточивъ эти должности въ одномъ лицѣ, отпустить изъ суммъ семинарскаго общежитія 200 рублей, предоставивъ выборъ лица на сказанныя должности усмотрѣнію правленія; ж) отпустить изъ суммъ семинарскаго же общежитія, согласно приложенной смѣты, обративъ лишь 5 статью на наемъ служителя на 60 рублей (вмѣсто 120); выдать на разъѣзды членамъ правленія тридцать рублей;—всего отпуска суммъ по сей статьѣ—334 р. Уставомъ взаимно-вспомогательной пенсіонной кассы (§§ 48 и 50) требуется назначеніе ревизоровъ для подробной повѣрки суммъ кассы, прихода-расходныхъ книгъ и прочихъ документовъ правленія. Ревизорами съѣздомъ единогласно избраны: священникъ города Козлова Ильинской церкви Алексѣй Щегловъ, священникъ Троицкой церкви города Тамбова Николай Дмитревскій и священникъ села Арапова Тамбовскаго уѣзда Сергѣй Рыбинскій.

Во исполненіе постановленія съѣзда о.о. депутатовъ отъ 24 января 1880 года собрать съ каждаго штата Тамбовской епархіи по 10 копѣекъ и собранныя деньги внести въ пенсіонную кассу, зачисливъ этотъ взносъ за первый періодъ платныхъ (8) лѣтъ, по высшему разряду въ количествѣ 120 рублей, за отца Сеславинскаго, потрудившагося надъ составленіемъ проекта пенсіонной кассы.

Приложенная при уставѣ пенсіонной кассы таблица № II составлена при учетѣ процентовъ по 7 на 100; но такъ какъ въ послѣднее время отдѣленія государственнаго банка выдаютъ на хранящіеся въ оныхъ капиталы меньшіе проценты, то просить членовъ правленія перечислить проценты съ 7 на $4\frac{1}{2}\%$ и пересмотрѣть уставъ, представивши докладъ о семъ будущему январскому съѣзду.—Членовъ правленія просить послужить въ интересахъ всего духовенства безвозмездно.

32 Читанъ нарядъ объ утвержденіи въ должности депута-

товъ на общепархіальный съѣздъ (№ 9). Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

33. Читанъ журналъ распорядительнаго комитета по экономіи общежитія Тамбовской духовной семинаріи № 2 отъ 12-го января 1891 года съ выдержкою изъ акта, составленнаго гражданскимъ инженеромъ Свирчевскимъ, о прочности зданій своекоштныхъ воспитанниковъ Тамбовской семинаріи и пригодности оныхъ для тѣхъ цѣлей, которымъ они въ настоящее время служатъ. О.о. депутаты, какъ лично знакомые съ состояніемъ всѣхъ зданій семинарскаго общежитія, не нашли возможнымъ согласиться съ актомъ г. Свирчевскаго во всей его полнотѣ. Что же касается замѣчаній его о неудовлетворительности въ отношеніи прочности каменныхъ службъ, сараевъ и т. п., то о.о. депутаты напротивъ нашли всѣ службы каменные достаточно крѣпкими и прочными. Замѣчанія же Свирчевскаго о необходимости удаленія ретиральныхъ мѣстъ изъ главнаго корпуса вполнѣ справедливы и резонны; но устранить оныя мѣста, не прибѣгая къ большимъ затратамъ, почти не возможно; а поэтому съѣздъ о.о. депутатовъ постановилъ: до накопленія достаточныхъ суммъ въ семинарскомъ общежитіи нельзя прибѣгать къ капитальному исправленію общежитныхъ зданій, на основаніи чего актъ г. Свирчевскаго, приложенный при журналѣ распорядительнаго комитета, принять къ свѣдѣнію.

34. Читано дѣло Тамбовской духовной консисторіи о числѣ пудовъ свѣчъ, потребныхъ для церквей Тамбовской епархіи въ теченіе года. Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

35. Заслушано словѣсное заявленіе депутата съѣзда о Маркова о томъ, что пристройка къ лѣвому флигелю зданія окончена, но отчета до расходованію суммъ на эту постройку съѣзду о.о. депутатовъ не представлено: въ виду сего съѣздъ постановилъ: избрать комиссію въ количествѣ трехъ членовъ, которая разсмотрѣла бы документы, относящіеся до расходованія суммъ на сказанную постройку; док-

ладъ по сему представить съѣзду о.о. депутатовъ 1892, съ заключеніемъ о построенномъ зданіи его прочности и удобствѣ. Избранными единогласно обазались: священникъ г. Козлова Алексѣй Щегловъ, священникъ села Александровки, Рѣдкино тожъ, Іоаннъ Марковъ, и священникъ села Арапова Сергѣй Рыбинскій; въ вознагражденіе имъ выдать изъ суммъ семинарскаго общежитія двадцать пять рублей: священникамъ Щеглову и Маркову, за отдаленностію мѣстожителства ихъ отъ города Тамбова, по десяти рублей, а священнику Рыбинскому, какъ живущему недалеко отъ города Тамбова, пять рублей.

36. Заслушано дѣло о взысканіи недоимки съ 1 Козловскаго благочинническаго округа № 248 въ количествѣ 287 р. 63 коп.,—Изъ дѣла видно, что означенной недоимки не числится ни за церквями города Козлова, ни за церквями 1-го Козловскаго благочинническаго округа; равно также не видно, кѣмъ и когда начислена такая недоимка: епархіально ли ревизіонной комиссіей или распорядительнымъ комитетомъ по экономіи семинарскаго общежитія; а поэтому съѣздъ о.о. депутатовъ постановилъ: просить епархіально-ревизіонную комиссію разъяснить съѣзду будущаго года, когда и какъ образовалась такая недоимка.—При семъ о.о. депутаты заявили, что весьма желательно было бы видѣть въ засѣданіяхъ съѣзда отчетность епархіально-ревизіонной комиссіи съ личными объясненіями членами всѣхъ недоразумѣній по отчетности, такъ какъ при отчетности передъ съездомъ сами собою уничтожатся дѣла, подобныя Козловскому дѣлу № 248. А поэтому съѣздъ о.о. депутатовъ постановилъ: изъ прежнихъ постановленій съѣзда не видно, на какой срокъ избрана епархіально-ревизіонная комиссія, а поэтому необходимо назначить срокъ полномочія ея—шестилѣтній и приступить въ избранію новыхъ членовъ и избранныхъ членовъ, въ количествѣ четырехъ, просить собрать точныя и подробныя свѣ-

дѣнія о всѣхъ недоимкахъ по епархіи (съ объясненіемъ ка-кая именно недоимка и за какою церковію, и за какимъ лицомъ духовнымъ), которыя и представить будущему съѣзду. Такого порядка обязательно держаться и впредь. Вознагражденіе членамъ комиссіи оставить прежнее. — Членовъ избрать закрытой баллотировкой и просить Его Преосвященство назначить изъ нихъ кого либо предсѣдателемъ. Избранными оказались: священникъ села Разказова Митрофанъ Никольскій, священникъ села Александровки, Рѣдкино тожь, Іоаннъ Марковъ, священникъ Сухотинскаго монастыря Василій Добросердовъ, священникъ села Грачевки Александръ Заринъ, и протоіерей села Глуховки Есенофонтъ Смирновъ. Баллотировочный списокъ вмѣстѣ съ журналами представить Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Іерониму.

(Слѣдуютъ подписи).

— —

Лица, баллотировавшіяся на должность кандидата члена правленія пенсіонной кассы.

	Избират.	Неизбир.
Священникъ Александръ Савостьяновъ	36	9
Священникъ Ѳеодоръ Поспѣловъ	33	12

(Слѣдуютъ подписи).

— —

СПИСОКЪ

лицъ подвергнутыхъ баллотировкѣ на должности предсѣдателя и членовъ распорядительнаго комитета по семинарско-му общежитію.

Имена и фамиліи.	Число шаровъ.	
	Избират.	Неизбир.
Священникъ Ѳеодоръ Поспѣловъ . . .	42	3
Священникъ Сергій Рыбинскій . . .	41	4
Священникъ Николай Дмитревскій . . .	38	7
Священникъ Василій Яхонтовъ . . .	36	9
На должность предсѣдателя и членовъ комитета по управленію свѣчн. заводомъ.		
Священникъ Василій Олерскій , . .	42	3

Священникъ Александръ Савостьяновъ	33	12
Священникъ Петръ Знаменскій . . .	35	10
Священникъ Василій Сохранскій . .	29	16

— — —

На должности предсѣдателя и членовъ общепархіальной ревизіонной комиссіи.

	Число шаровъ.	
	Избират.	Неизбир.
Протоіерей Ксенофонть Смирновъ	23	22
Священникъ Александръ Заринъ .	28	17
Священ. Митрофанъ Никольскій .	35	10
Священникъ Іоаннъ Марковъ .	31	14
Священ. Василій Добросердовъ .	30	15

(Слѣдуютъ подписи).

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства: 4 февр. 1891 г. Всѣ постановленія засѣданій общепархіальнаго съѣзда утверждаются, за исключеніемъ нѣкоторыхъ, выраженныхъ въ нижепоименованныхъ статьяхъ, которыя подлежатъ исполненію или съ измѣненіемъ или дополненіемъ. Именно: въ ст. 3-й инструкція въ руководство комиссіямъ ревизіоннымъ по женскому епархіальному училищу утверждается въ исправленномъ мною видѣ; по ст. 6, 10, 11 и 15 согласенъ, но на будущее время предлагается съѣзду, предварительно удовлетворенія нуждъ просителей—учениковъ семинаріи и училища, просить справки о поведеніи и успѣхахъ ихъ отъ подлежащаго начальства; по ст. 20 просить консисторію обратиться въ городскую управу о разрѣшеніи устроить свѣчной заводъ въ надворныхъ постройкахъ дома, по Большой ул., гдѣ помѣщается семинарское общежитіе; собранные на устройство свѣчнаго завода деньги должны находиться въ вѣдѣніи консисторіи на прежнемъ основаніи, которыя всякій разъ, по докладу комитета, съ моего разрѣшенія, имѣютъ быть выдаваемы казначеемъ консисторіи предсѣдателю комитета подъ росписку. Сверхъ того: во 1-хъ канди-

датомъ членомъ правленія пенсіонной кассы назначается свящ. А. Савостьяновъ; во 2-хъ предсѣдателемъ распорядительнаго комитета по семинарскому общежитію назначается свящ. Ѳ. Поспѣловъ, а прочіе избранные членами онаго; въ 3-хъ на должность предсѣдателя комитета по устройству свѣчнаго завода и управленію онымъ назначается священникъ Василій Олерскій, членами же—свящ. Пѣтръ Знаменскій и свящ. А. Савостьяновъ; въ 4-хъ на должность предсѣдателя общепархіальной ревизіонной комиссіи назначается свящ. Митрофанъ Никольскій, членами оной—священники Іоаннъ Марковъ и Василій Добросердовъ, а остальные кандидатами къ нимъ.

Желая придти на помощь духовенству въ истинно полезномъ и вполне необходимомъ дѣлѣ открытія при женскомъ епархіал. училищѣ начальной школы для практическихъ занятій старшихъ воспитанницъ онаго, жертвую съ своей стороны на нужды школы *сто пятьдесятъ руб.* съ расходоуваніемъ ихъ по усмотрѣнію Совѣта.

Въ дополненіе къ ст. о комитетѣ по устройству свѣчнаго завода и управленія онымъ—избранный съѣздомъ духовенства четвертый членъ свящ. В. Сохранскій утверждаетъ въ званіи кандидата къ нимъ; преимущественный прісмотръ за первоначальнымъ устройствомъ завода поручается о. Знаменскому, какъ болѣе опытному и болѣе другихъ обязанному потрудиться для этого дѣла безвозмездно.

Іеронимъ Епископъ Тамбовскій.

ИНСТРУКЦІЯ

членамъ ревизіонныхъ комиссій (*исправленная*).

1. Ревизіонная комиссія состоитъ изъ трехъ членовъ, избранныхъ съѣздомъ и утвержденныхъ Его Преосвященствомъ.

2. Комиссія приступаетъ къ дѣлу ревизіи за два дня до

открытія засѣданій сѣзда, и представляетъ свой докладъ на разсмотрѣніе сѣзда не позже двухъ дней по открытіи онаго. Въ случаѣ неприбытія одного изъ членовъ комиссіи ревизія производится двумя наличными членами.

3. Комиссія, кромѣ особыхъ порученій сѣзда, имѣетъ производить ревизію и повѣрку по нижеуказаннымъ хозяйственнымъ частямъ экономіи заведенія.

4. Комиссія осматриваетъ зданія, обращая вниманіе на исправность содержанія ихъ во всѣхъ отношеніяхъ, и дѣлаетъ заключеніе о приблизительной стоимости, произведенныхъ въ теченіи года, ремонтовъ.

5. Осматриваетъ всѣ продукты продовольствія, обращая вниманіе на ихъ доброкачественность и на приготовленіе пищи для ежедневнаго продовольствія.

6. Осматриваетъ и провѣряетъ чрезъ каждые три года, по описи подписанной экономомъ, движимое имущество заведенія, — лошадей, сбрую, экипажи, койки, матрацы, столовую и кухонную посуду и проч...

7. Провѣряетъ отчетъ съ приходорасходными книгами, обращая вниманіе при этомъ на оправдательные документы и росписки.

8. Провѣряетъ смѣту расходовъ истекшаго года съ дѣйствительнымъ расходомъ и, въ случаяхъ отступленія отъ смѣты, испрашиваетъ точныхъ разъясненій на каждый сверхсмѣтный расходъ.

9. Просматриваетъ, представленную на утвержденіе, смѣту, сличая оную съ прошлогоднею — и дѣлаетъ обстоятельныя и точныя объясненія на всякое сокращеніе или увеличеніе смѣтнаго назначенія съ указаніемъ статей и суммы.

10. Члены ревизіонной комиссіи во всякое время года могутъ дѣлать наблюденія за экономіею заведенія и свои наблюденія заносить въ особую заведенную книгу; каковыя замѣчанія должны служить матеріаломъ при составленіи доклада епархіальному сѣзду о хозяйствѣ въ заведеніи.

СПИСОКЪ

свободнымъ церковнослужительскимъ мѣстамъ
Тамбовской епархіи.

Псаломщическія мѣста.

При церкви села Сергіевскаго, Козловскаго уѣзда, земли пахатной и сѣновосной 33 десят., душъ муж. п. 693, жен. 708, причта по штату положено быть священнику и псаломщику, содержаніе ихъ посредственное, домовъ церковныхъ для причта не имѣется.

При церкви села Большаго Пичаева, Моршанскаго уѣзда, земли усадебной 3 дес., пахатной 82 дес., причта по штату положено быть тремъ священникамъ, тремъ діаконамъ и тремъ псаломщикамъ, душъ муж. п. 3331, жен. 3427, содержаніе причта посредственное, домовъ церковныхъ для причта не имѣется.

Отъ Тамбовской духовной консисторіи.

1. Общество трезвости въ г. Спасскѣ въ полномъ своемъ составѣ единодушно и единогласно послѣ молебна при освященіи ихъ членскихъ иконъ и приличной рѣчи о Реморова избрало Его Преосвященство въ главнаго покровителя общества, о чемъ составило журналъ и записало въ книгу трезвости.

Резолюція Его Преосвященства на семь рапортѣ отъ 14 февраля сего года послѣдовала такая: „для сообщенія о семь въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей къ пропечатанію съ призываніемъ Божіа благословенія на учредителей и членовъ общества трезвости“.

2. Иконописный мастеръ Іосифъ Андреевичъ Панкрышевъ вошелъ къ Его Преосвященству съ докладною запискою отъ 17 прошлаго января, въ которой объяснилъ слѣдующее: его

иконописная мастерская существуетъ съ 1872 года и достигла по своему произведенію въ правильной иконописи не только рекомендацій и правительственныхъ распоряженій о приобрѣтеніи иконъ работы его мастерской, но и Высочайшихъ наградъ и благодарностей, что видно изъ представленнаго прейсъ-куранта. Выпускаемая изъ его мастерской иконы болѣе, чѣмъ другія, отличаются правильностію иконописи въ духѣ христіанства, такъ равно и чистотою отдѣлки. Нынѣ, озабочиваясь объ искорененіи плохой живописи и болѣе обширномъ распространеніи иконъ своей мастерской какъ уже одобренныхъ, онъ осмѣливается обратиться къ Его Преосвященству съ покорнѣйшею просьбою о распоряженіи относительно распространенія иконъ его мастерской во ввѣренной Его Преосвященству епархіи, посредствомъ учрежденія при нѣкоторыхъ церквахъ иконныхъ складовъ для болѣе доступной покупки ихъ православнымъ народомъ, каковыя будутъ имъ высылаемы непосредственно священникамъ тѣхъ церквей, при которыхъ будутъ открыты означенные склады. Если же почему либо не найдется удобнымъ это сдѣлать, то онъ проситъ распространить свѣдѣнія о его иконописной мастерской чрезъ Епархіальныя Вѣдомости.

Иконописная и ризочеканная мастерская Іосифа Андреевича Панкрышева въ слободѣ *Мстерь* Вязниковскаго уѣзда Владимірской губерніи. Въ Мстерѣ имѣется почтово-телеграфная контора.

С П И С О К Ъ

о. о. *благочинныхъ, приславшихъ деньги на ученическую семинарскую бібліотеку въ текущемъ 1891 году.*

	РУБ.	К.
2-го Елатомскаго округа, свящ. В. Даниловъ . . .	6	—
3-го Шацкого округа, священникъ Н. Конобѣевск. . .	2	85
2-го Шацкого округа, свящ. Д. Спасскій . . .	5	5
1-го Шацкого округа, свящ. І. Багрянскій . . .	4	80

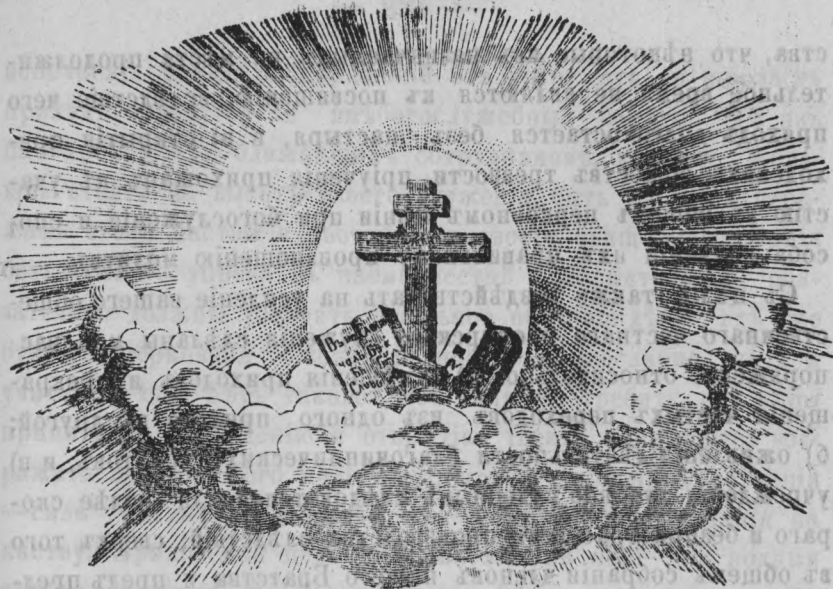
4-го Борисоглѣбскаго окр., свящ. В. Знаменскій	9	60
Г. Спасска протоіерей І. Ястребовъ	1	—
1-го Усманскаго округа прот. В. Никольскій	3	35
7-го Тамбовскаго округа, священникъ Листинскій	9	—
3-го Спасскаго округа, священникъ І. Бутаковъ	2	—
2-го Спасскаго округа, свящ. М. Никольскій	5	—
4-го Усманскаго округа, свящ. М. Богоявленскій	3	35
4-го Лебедянскаго округа, В. Вишневскій	6	80
3-го Лебедянскаго округа, свящ. П. Индолевъ	7	—
2-го Лебедянскаго окр., свящ. В. Архангельскій	7	20
3-го Темниковскаго окр., свящ. В. Добровъ	5	40
6-го Козловскаго округа, свящ. С. Соколовъ	16	—
4-го Козловскаго округа, свящ. Рождественскій	6	50
3-го Козловскаго округа, свящ. П. Спасскій	8	75
5-го Усманскаго округа, свящ. А. Вадковскій	18	50
3-го Моршанскаго окр., свящ. В. Рождественскій	9	—
4-го Липецкаго округа, свящ. М. Серебряковъ	5	13
1-го Елатомскаго округа, свящ. Чижевъ	12	50
1-го Темниковскаго прот. П. Реморовъ	5	—
2-го Усманскаго округа, свящ. П. Вьюковъ	7	—
Г. Кирсанова прот. І. Кобяковъ	3	50
2-го Темниковск. окр. прот. І. Владиміровъ	10	50
3-го Тамб. округа, священникъ П. Островскій	3	75
4-го Шацкаго окр., свящ. С. Назаровъ	4	52
1-го Козловскаго округа, прот. В. Знаменскій	6	50
Г. Темникова прот. В. Курганскій	1	30
1-го Спасскаго округа, свящ. В. Вадковскій	5	58

Итого 210 43

ДУХОВЕНСТВУ ТАМБОВСКОЙ ЕПАРХІИ.

Отечески—усердно прошу духовенство ввѣренной мнѣ епархіи обратить особенное вниманіе на *Воззваніе* Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, напечатанное въ 5 № Епархіальныхъ Вѣдомостей, и оказать живое, дѣятельное участіе въ сборѣ пожертвованій на увеличивающіяся и неотложныя нужды онаго.

Иеронимъ Епископъ Тамбовскій.



ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

АРХИПАСТЫРСКОЕ ВОЗЗВАНІЕ

къ пастырямъ Тамбовской паствы и ихъ сотрудицамъ.

Въ предложеніяхъ моихъ къ вамъ, близкіе и родные мнѣ по духу и братской о Христвъ любви пастыри Тамбовской паствы, и вашимъ сотрудицамъ, сообщенныхъ непосредственно и лично отъ меня и чрезъ журнальныя постановленія консисторіи, я имѣлъ въ виду поднять духъ бодрости въ нелегкомъ вашемъ пастырскомъ трудѣ, намѣтивъ въ немъ тѣ слабобы стороны, которыя противорѣчатъ святости и чистотѣ вашего служенія, нерѣдко служатъ соблазномъ для малодушныхъ пасомыхъ, и потому подлежатъ устраненію, и указалъ способы стать на должную высоту вашего свлщеннаго званія.

Къ этой цѣли клонились по преимуществу мои предложенія относительно: а) искорененія сдѣлавшагося обычнымъ явленіемъ вѣнчанія вредныхъ во многихъ отношеніяхъ раннихъ браковъ; б) устраненія того прискорбнаго обстоятель-

ства, что нѣкоторые изъ назначаемыхъ на мѣста продолжительное время не являются къ посвященію, вслѣдствіе чего приходъ долго остается безъ пастыря, и в) открытія приходскихъ обществъ трезвости, приученія прихожанъ къ участию въ общемъ церковномъ пѣніи при богослуженіи и способа наученія ихъ правильному произношенію молитвъ.

Съ цѣлю также воздѣйствовать на усиленіе вашего общественнаго честнаго пастырскаго служенія сдѣланы мои распоряженія относительно: а) замѣщенія приходоѡ и прекращенія частыхъ переходоѡ изъ одного прихода въ другой; б) оживленія дѣятельности благочинническихъ совѣтоѡ, и в) учрежденія духовно-судебныхъ слѣдователей для болѣе скорого и безпристрастнаго производства слѣдствій; сверхъ того въ общемъ собраніи членоѡ нашего Братства и предъ представителями духовенства, собравшагося на общепархіальный съѣздъ, выражены мои желаніе и твердое намѣреніе въ возможно скоромъ времени открыть при благочиніяхъ отдѣленія Братства для борьбы съ расколомъ и сектантствомъ.

Не скрою, что получаемыя мною свѣдѣнія о томъ, будто нѣкоторые изъ пастырей встрѣчаютъ затрудненіе въ исполненіи моихъ предложеній и архипастырскихъ наставленій, смущаютъ меня, и потому считаю священнымъ долгомъ придти на помощь къ вамъ въ облегченіи труда и пастырскаго долга—исполнить предписанное съ удобствомъ и не въ далекомъ будущемъ безъ колебаній и раздумья. Это облегченіе и, такъ сказать, надежное подспорье безусловно заключается, кромѣ проповѣди съ церковной кафедрѡ, въ *церковно-приходской школѡ и внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ.*

Не новое предложеніе дѣлаю вамъ, повторяю давно известную истину, но въ настоящій разъ желаю обратить ваше пастырское вниманіе на то обстоятельство, какъ тѣсно связаны церковно-школьное обученіе дѣтей и внѣбогослужебныя бесѣды со всѣми обязанностями высокаго священническаго служенія, и какъ много зависитъ легкость и точность

исполненія моихъ распоряженій отъ того, есть ли школа въ приходѣ и ведутся ли виѣбогослужебныя бесѣды. Тѣ изъ пастырей и ихъ ближайшихъ сотрудниковъ, которые желаютъ стоять на высотѣ своего служенія, быть вѣрными стражами своей паствы и достойными своего священнаго званія безъ всякаго упрека въ наемничествѣ и корыстолюбіи, обязательно должны устроить школьное обученіе дѣтей: гдѣ уже открыта церковная школа ревностно и неослабно учить и учить; гдѣ еще нѣтъ таковой, всѣ силы употребить, всѣ мѣры принять къ учрежденію и открытію. Никто не рѣшится возражать противъ того положенія, что въ школьномъ обученіи — сила пастырскаго значенія и благотворнаго вліянія на паству. Приходская церковь и школа при ней — двѣ родныя сестры, которыя по родственному союзу дружно рука объ руку идутъ къ одной опредѣленной и святой цѣли; связь ихъ неразрывна. *Вѣрно слово*, что на уготованной школьнымъ обученіемъ душевной дѣтской почвѣ, въ той приходской общинѣ и семьѣ, гдѣ будутъ, благовоспитанныя и наученныя христіанскому благочестивому житію, дѣти, доступнѣе, успѣшнѣе пастырское вліячіе и содѣйствіе къ искорененію душевредныхъ обычаевъ, увлеченій неправовѣріемъ и укрѣпленію здраваго ученія, добрыхъ навыковъ, которыми обуславливается и крѣпко держится благочестивая жизнь. Въ дѣтяхъ — школьникахъ, будущихъ членахъ приходской общины, твердая и вѣрная надежда пастырей къ честному исполненію ихъ прямого долга вазидать и пасти стадо Христово, за которое нужно дать отвѣтъ предъ Богомъ. Священный долгъ пастырей сохранить и возвратить дѣтей Тому, Кто ихъ далъ намъ чистыми и невинными, чтобы каждый изъ васъ могъ сказать предъ Всемирнымъ Судією: *се азъ и дѣти, яже ми далъ есть Богъ!*

Въ заключеніе молю васъ, ближайшіе мои сотрудники — сопастыри, *поработайте со мною во благовѣстїи* и наученіи вѣрной вамъ паствы истинамъ православной вѣры и

нравственности. Вѣрныя же и надежныя къ тому средства: нелѣстная и живая церковная проповѣдь, виѣбогослужебныя бесѣды и школьное обученіе дѣтей. Наставляйте, учите благодушно, ревностно и съ любовію,—и тогда не трудно будетъ вамъ исполнить то, что я предложилъ и буду предлагать вамъ какъ должное и обязательное въ вашемъ пастьрскомъ служеніи ко благу вашей паствы.

Будьте послушны моему голосу, облегчите мое трудное служеніе, по долгу архипастьря, и содѣйствуйте успокоенію моей совѣсти, неотступно напоминающей мнѣ объ отвѣтѣ предъ Богомъ за врученную паству, которую еще не такъ давно имѣлъ я утѣшеніе привѣтствовать апостольскимъ привѣтствіемъ *миръ вамъ*. Да пребудеть же этотъ желанный миръ между мною и вами навсегда—неизмѣнно! И да почиетъ на васъ Божіе благословеніе!

*Иеронимъ Епископъ
Тамбовскій и Шацкій.*

По церковному учительству.

С Л О В О

Преосвященнаго Іеронима Епископа Тамбовскаго.

О покаяніи.

*Помяни мя Господи, егда придеши
во царствіи си (Лук. XXIII, 42).*

Какъ отрадны для каждаго изъ насъ эти слова предсмертнаго исповѣданія вѣры и покаянія на крестѣ распятаго со Христомъ благоразумнаго разбойника! Съ дѣтства мы привыкаемъ слышать и читать ихъ съ живымъ, неподдѣльнымъ чувствомъ. Въ нихъ слышится голосъ сознанія собственной виновности, искренняго раскаянія въ грѣхахъ и, съ признаніемъ невинности Іисуса Христа, полного исповѣданія Его Богомъ.

Одинъ изъ повшанныхъ злодѣевъ, говоритъ евангелистъ Лука, злословилъ Христа, другой же напротивъ унималъ его и говорилъ: или ты не боишься Бога, когда и самъ осужденъ на то же. И мы осуждены справедливо, потому что достойное по дѣламъ нашимъ приняли, а Онъ ничего худого не сдѣлалъ. И сказалъ Иисусу: помяни мя Господи, егда приидеши во царствіи си (Лук. XXIII, 42). Чѣмъ объяснить такой переворотъ въ душѣ злодѣя, который просилъ Распятаго вмѣстѣ съ нимъ вспомнить о немъ послѣ, когда Тотъ придетъ въ свое царство? Разумѣлъ ли разбойникъ чувственное царство Мессіи, какого ожидали его современники, и говорилъ объ этомъ царствѣ, неизвѣстно; но исповѣданіе Его изумительно, такъ какъ онъ признаетъ царемъ и Господомъ распятаго вмѣстѣ съ нимъ, измученнаго и умирающаго на крестѣ; о страданіяхъ Искупителя міра и ближайшіе ученики Христовы имѣли смутное представленіе. Не видѣлъ ли Господа Иисуса, не слышалъ ли Его ученіе разбойникъ раньше, не сдѣлался ли преступникомъ случайно и, оставаясь въ душѣ нравственнымъ, внимательно наблюдалъ въ послѣдніе часы надъ Христомъ и былъ пораженъ Его нравственнымъ величіемъ? Отвѣчать трудно. И какъ бы мы не старались объяснить совершившееся, для насъ навсегда останется загадкою то исповѣданіе вѣры, то искреннее чистосердечное раскаяніе, какія проявилъ разбойникъ въ предсмертныи часъ. Несомнѣнно только то, что благодать Божія мгновенно озарила его разумъ, что слова его производятъ неотразимое дѣйствіе на всякаго, въ комъ еще не угасла вѣра, и даютъ высокое утѣшеніе въ той непреложной истинѣ, что спасительное покаяніе никогда не поздно.

Но да не обольщается никто тою отрадною мыслію, что покаяніе никогда не поздно, что можно успѣть покаяться даже и въ смертныи часъ; нѣтъ, покаяніе нужно всегда, и никогда не нужно его откладывать. Слѣдовательно, христіане, нынѣ время благопріятное, нынѣ дни спасенія—поста,

молитвы и покаянія, — потому то о немъ я и хочу предложить вамъ слово.

Покаяніе, какъ средство очищенія грѣховъ и примиренія съ Богомъ, стало необходимо съ той минуты, когда наши прародители согрѣшили въ раю.

Голосъ Божій къ Адаму — *иди ты*, къ Евѣ — *что ты это съдѣлала*, къ Каину — *иди братъ твой*, — былъ голосомъ призывающимъ грѣшниковъ къ покаянію. И въ послѣдующія времена, какъ у избраннаго народа еврейскаго, вмѣстѣ съ вѣрою въ грядущаго Искупителя, жертвоприношеніемъ и молитвою, покаяніе было спасительнымъ средствомъ умоливленія Бога и примиренія съ Нимъ, такъ даже и у язычниковъ покаяніе было не безплодно и спасло ихъ отъ окончательной гибели. (Дѣянъ XI, 18).

Кому неизвѣстно покаяніе царей Давида и Манассія, покаянное обращеніе къ Богу Нивевитянъ? Кому неизвѣстно, что еврейскій народъ, въ періодъ управленія судей, всякій разъ какъ только, въ сознаніи своей виновности предъ Богомъ, обращался къ Нему съ раскаяніемъ, получалъ помилованіе и помощь противъ враговъ — притѣснителей. И предъ явленіемъ Божественнаго Искупителя въ міръ предтеча Его Іоаннъ проповѣдывалъ покаяніе и приближеніе царства небеснаго, принималъ исповѣданіе грѣховъ и крестилъ во Іорданѣ. Но это покаяніе по существу своему было не то, что наше христіанское покаяніе, установленное самимъ І. Христомъ. Не говорю уже о покаяніи до Іоанна, самое Іоанново крещеніе покаянія давало крестящимся прощеніе грѣховъ только по вѣрѣ въ грядущаго и предвѣщаемаго имъ Мессію. Тоже покаяніе, которое предлагаетъ намъ св. церковь, какъ Божіе установленіе, есть таинство, въ которомъ вѣрующій, устно исповѣдуя грѣхи свои предъ священникомъ и получая отъ него видимое разрѣшеніе грѣховъ, невидимо — таинственно разрѣшается Самимъ І. Христомъ. Когда мы исповѣдуемся въ грѣхахъ предъ духовникомъ, Христосъ невидимо стоитъ пріемля исповѣданіе наше.

Какая милость Божія и какая близость общенія Самаго Христа съ нами! Нужно только понимать и цѣнить это Божіе благодѣяніе.

Такое понятіе о высокомъ, таинственномъ значеніи покаянія, или, какъ мы привыкли говорить, исповѣди ясно указываетъ на необходимость должнаго приготовленія къ ней, серьезнаго и сознательнаго участія въ ней и строгую отвѣтственность за невнимательное, а тѣмъ паче небрежное отношеніе къ ней.

Св. церковь, въ материнской заботливости о нашемъ спасеніи, предлагаетъ вѣрные и испытанныя средства для должнаго приготовленія къ таинству покаянія. Она предлагаетъ постъ, состоящій не только въ умѣренномъ употребленіи извѣстнаго рода пищи, но и въ укрощеніи страстей, душевномъ благонастроеніи, всепрощеніи и милосердіи, и усиленную молитву, какъ дома, такъ и въ храмѣ съ прилежнымъ чтеніемъ слова Божія. Опытномъ многолѣтнею истинно-христіанской жизни дознано, что это самыя вѣрныя средства расположить кающагося къ сокрушенію въ грѣхахъ и къ увѣренности въ Божіемъ милосердіи. Слышатся жалобы на тяжесть означенныхъ средствъ; но не бываетъ ли часто такъ, что больной жалуется на горечь и противный вкусъ именно того лекарства, которое несомнѣнно помогаетъ его выздоровленію. Такъ точно—постъ и молитва съ чтеніемъ слова Божія скучны, утомительны, особенно послѣ разсѣянной, невоздержной жизни; но они единственно вѣрные спутники того душевнаго настроенія, съ которымъ слѣдуетъ приступать къ таинству покаянія.

Приготовившись такимъ образомъ въ исповѣди, увѣривши въру во Христа и увѣренность въ Его милосердіи, уяснивши сознаніе своей виновности предъ Богомъ съ чувствомъ сокрушенія о грѣхахъ и твердымъ намѣреніемъ исправить свою жизнь, мы можемъ приступить къ таинству. Но должны твердо помнить: прежде всего, что исповѣдь наша

пріемлется и будетъ душеспасительна тогда только, когда мы раскаемся во всѣхъ грѣхахъ—добросовѣстно отъ чистаго сердца т. е. скажемъ свои грѣхи предъ духовникомъ не только откровенно, безъ утайки, лжи и лукавства, безъ всякаго самоизвиненія и самооправданія, но съ твердымъ намѣреніемъ бороться съ ними всячески на будущее время. Далѣе—недостаточно одного перечня грѣховъ, какъ нерѣдко бываетъ съ нами,—ибо Господь и безъ насъ знаетъ грѣхи наши, но Онъ хочетъ, чтобы мы приносили Ему признаніе въ грѣхахъ, сами открывали ихъ и предъ духовнымъ отцемъ старались, такъ сказать, извергнуть ихъ изъ души своей. Грѣхи—не ноша простая, которую можно сбросить или сдать кому, и дѣлу конецъ; нѣтъ, сердце грѣшное—это лѣсная заросль, которую чистить и чистить надо, чтобы не мѣшала здоровому правильному росту деревьевъ, это поле, покрытое сорными травами, которыя съ корнемъ нужно вырвать, чтобы получить хорошій урожай посѣяннаго. Затѣмъ не достаточно однихъ краткихъ отвѣтовъ на вопросы духовника—„да, грѣшенъ, батюшка, грѣшенъ“...; нѣтъ нужно самому говорить о грѣхахъ. Больной, явившійся къ доктору, не самъ ли рассказываетъ ему о томъ, гдѣ и что у него болитъ? И возможное ли дѣло—духовнику переспросить каждаго кающагося обо всѣхъ грѣхахъ при множествѣ ихъ и достанетъ ли у него силъ на этотъ тяжелый, и мало-плодный трудъ? Странное дѣло, пришедшій каяться нагрѣшилъ, а припомнить грѣховъ не хочетъ. Кто чувствуетъ, какъ и чѣмъ согрѣшилъ предъ Господомъ, тотъ вспомнить грѣхи и съумѣетъ рассказать ихъ. Наконецъ—стыдиться, бояться духовнаго отца нѣтъ основанія. Онъ не посторонній человѣкъ, онъ отецъ нашъ духовный, онъ такой же человѣкъ грѣшный предъ Богомъ, какъ и мы, онъ совершитель таинства, только свидѣтель нашей исповѣди, и тайнъ нашихъ, которыя такъ старательно скрываемъ отъ другихъ, никому не откроетъ; онъ самъ со страхомъ и благоговѣніемъ

долженъ совершать свое дѣло, помня великую ответственность предъ Тѣмъ, Кто невидимо стоитъ, пріемля исповѣданіе наше. Кого бояться, чего стыдиться? Нужно бояться оскорблять Бога своими грѣхами, стыдиться слабости и грѣховности своей воли, неисполненія своихъ обѣщаній. Этотъ страхъ, этотъ стыдъ — полезны для души. И какая польза скрывать грѣхи отъ духовника? Развѣ прощеніе получается отъ духовника только, — нѣтъ; Господь І. Христъ, невидимо прінимающій исповѣдь нашу, знаетъ всѣ наши грѣхи. Что же? Предъ духовникомъ мы покажемся чисты, правы; но предъ Богомъ будемъ мерзвы, достойны осужденія. Тяжело грѣшить тотъ, кто на исповѣди утаиваетъ грѣхи. Если грѣшно лгать предъ обыкновеннымъ человѣкомъ, то совершенно безумно обманывать Всевѣдущаго Бога, лгать предъ Нимъ. Къ старымъ грѣхамъ присоединяемъ новый — гордость, ложный стыдъ, по которымъ допущено лукавство въ умолчаніи о грѣхѣ.

Если при неисполненіи всѣхъ исчисленныхъ требованій, при исповѣданіи грѣховъ, покаянiе терлетъ свое высокое и святое значеніе и не приноситъ никакой пользы душѣ кающагося; то что сказать, бл. сл., о такомъ покаянiи, которое приносится безучастно, формально, о такой исповѣди, которая совершается небрежно. Горе не брегущимъ о своемъ спасеніи, горе потерявшимъ должное благоговѣніе къ св. таинству, какъ Христову установленію; проклять всякъ, творяй дѣло Божіе съ небреженіемъ! Сего да убоимся — и сего да не будетъ съ нами!

Съ умиленнымъ чувствомъ всегда памятуя покаянное исповѣданіе распятаго со Христомъ благоразумнаго разбойника на крестѣ словами: *Помяни мя Господи, когда приидеши во царствіи си*, будьте послушны, бл. сл., призывающему васъ къ покаянiю голосу св. матери нашей церкви, пощеніемъ и говнiемъ достойно *приготовляйте* себя въ исповѣди, съ полнымъ сокрушеніемъ о грѣхахъ и готовностію исправить

ихъ, съ чувствомъ благоговѣйнаго страха предъ невидимо присутствующимъ Христомъ—Всесвятымъ Богомъ—*приступайте къ ней, исповѣдуйтесь* со всею откровенностію, *открывайте* все, что знаете за собою худаго, ничѣмъ себя не извиняя и не оправдывая, помня твердо, что на исповѣдчѣмъ сознательнѣе и откровеннѣе, тѣмъ лучше и наконецъ, не теряя надежды на Божіе милосердіе и помилованіе, никогда *не забываютъ* и не опускайте изъ виду, что на исповѣди связали себя словомъ заботиться о исправленіи своемъ, дали обѣщаніе впредъ не грѣшить, да не усугублять грѣхи ваши. Аминь.

Миссіонерскій отдѣлъ.

Объ употребленіи и почитаніи св. иконъ въ православной церкви.

(Противъ молоканъ и др. сектантовъ).

I.

Въ ряду главнѣйшихъ истинъ святой нашей вѣры и церкви, особенно не по сердцу пришедшихся русскимъ сектантамъ, чуть-ли не первое мѣсто занимаетъ догматъ объ икопочитаніи. Въ своемъ религіозномъ ослѣпленіи сектанты при разсужденіи объ этомъ догматѣ доходятъ до такой неслыханной дерзости, что православныя иконы считаютъ идолами, а почитателей иконъ—идолопоклонниками. Доказательствъ въ пользу такого несправедливаго мнѣнія они приводятъ множество, такъ что мало свѣдущій въ писаніи и легковѣрный по природѣ, слыша, какъ самоувѣренно распоряжаются сектанты священными словами Библии, серьезно можетъ задуматься надъ тѣмъ, ужъ не стоитъ-ли и вся ихъ секта на твердомъ и незыблемомъ основаніи апостоль и пророкъ, су-

шу краеугольну Самому Иисусу Христу“ (Еф. II, 19, 20).

Но что это на самомъ дѣлѣ не такъ, т. е., что иконопочитаніе не есть идолопоклонство, а что, напротивъ, сектантское мнѣніе объ иконахъ и объ ихъ поклонникахъ есть великое заблужденіе, свойственное лишь самымъ неразвитымъ людямъ,—это мы и постараемся раскрыть на нижеслѣдующихъ страницахъ. И прежде всего, мы займемся указаніемъ того, что употребленіе иконъ православными христіанами имѣетъ неопровержимыя основанія какъ въ Словѣ Божіемъ, такъ и въ примѣрѣ церкви первенствующей, и что приводимыя въ этомъ случаѣ возраженія со стороны сектантовъ въ сущности держатся на одномъ лишь непониманіи ими простыхъ и ясныхъ мѣстъ Библии.

Объ употребленіи иконъ православная церковь учитъ такъ: „послѣдующе богоглаголивому ученію св. отцевъ нашихъ и преданію католическія церкви, говорятъ отцы VII вселенскаго собора, со всякою достовѣрностью и тщательнымъ разсмотрѣніемъ опредѣляемъ: подобно изображенію честнаго и животворящаго креста полагати во святыхъ Божіихъ церквахъ, на священныхъ сосудахъ и одеждахъ, на стѣнахъ и на доскахъ, въ домахъ и на путяхъ честныя и святыя иконы, написанныя красками и изъ drobныхъ камней и изъ другаго способнаго въ тому вещества устрояемыя, якоже иконы Господа и Бога и Спасителя нашего Иисуса Христа и непорочныя Владычицы нашея Святыя Богородицы, такожде и честныхъ ангеловъ и всѣхъ святыхъ и преподобныхъ мужей“. Изъ первыхъ же словъ приведеннаго соборнаго опредѣленія видно, что иконопочитаніе утверждено было на соборѣ, какъ древнее православное ученіе всей католической церкви, ведущее свое начало отъ временъ апостольскихъ. Этого доказательства истинности иконопочитанія вполне, конечно, достаточно для твердо вѣрующаго и послушнаго сына церкви. Но сектанты наши не довольствуются древностью ученія и требуютъ доказательствъ изъ свящ. пи-

санія. Поэтому мы приведемъ изъ свящ. писанія всѣ тѣ доводы и основанія, которыя оправдываютъ и освящаютъ употребленіе иконъ въ православной церкви.

Прежде всего, изъ священнаго писанія ветхаго завѣта мы узнаемъ о многократныхъ явленіяхъ Бога людямъ въ чувственномъ, видимомъ образѣ. Являясь людямъ праведнымъ, Богъ то принималъ человѣкообразный видъ, то видъ облачнаго и огненнаго столпа, то видъ горящей купины, то видъ старца — „ветхаго денни“ и пр. Всѣ эти явленія свидѣтельствуютъ, что Господь признавалъ недостаточнымъ для человѣка того званія о Богѣ, какое получается изъ разсмотрѣнія видимой природы и изъ откровеннаго Слова Божія. Чтобы сдѣлаться хотя мало доступнымъ разумѣнію человѣка, существа не только духовнаго, но и телѣснаго, живущему въ „непреступномъ свѣтѣ“ и не описуемому Богу необходимо было принимать тотъ или другой видъ, дѣйствующій на органы внѣшнихъ чувствъ человѣка, потому что инымъ путемъ человѣкъ не способенъ получать какія-либо знанія. Если же, такимъ образомъ, Самъ Богъ, открываясь человѣку, благоволилъ принимать тотъ или другой образъ, то, стало быть, это, во-первыхъ, не противно Его безконечному величеству и безмѣрному совершенству, Его чистѣйшей духовной природѣ, во-вторыхъ, этимъ самымъ Богъ давалъ людямъ право дѣлать Его изображенія и даже узаконялъ необходимость ихъ.

Такое заключеніе наше подтверждается и прямыми повелѣніями Господа изображать Его въ чувственномъ видѣ, и такія изображенія дѣйствительно были еще въ ветхомъ завѣтѣ. Въ 25 главѣ книги Исходъ повѣствуется, что Господь, давая Моисею различныя распоряженія относительно устройства скиніи, между прочимъ, приказалъ ему устроить „кивотъ свидѣнія отъ дровъ не міющихъ“ (ст. 10) и позлатить его „златомъ чистымъ внутрѣду и внѣду“ (ст. 11); на верхней дскѣ кивота, сдѣланной изъ чистаго же золота,

Господь повелѣлъ поставить „два херувима злата изваянна, да будутъ херувими распростирающе крила верху, соосѣняюще крилами своими надъ очистилищемъ, и лица ихъ ко другъ другу, на очистилище будутъ лица херувимска“ (18—20 ст.). Если обратить вниманіе на то, что кивотомъ назывался четвероугольный продолговатый ящикъ, заключающій въ себѣ скрижали (двѣ каменные доски) съ 10-тью написанными на нихъ заповѣдями, что хотя онъ и былъ отдѣланъ золотомъ, однако, особенной художественности въ этой отдѣлкѣ не было, что, наконецъ, поставлялся кивотъ въ особомъ отдѣленіи, совершенно недоступнымъ для взоровъ любопытныхъ, куда лишь однажды въ годъ входилъ одинъ только первосвященникъ, то легко понять, что кивотъ завѣта предназначался совсѣмъ не для украшенія скиніи, но для цѣли высшей, и болѣе важной: онъ долженъ былъ служить видимымъ образомъ невидимаго Бога. Что это такъ, доказывается слѣдующимъ. Самъ Богъ, повелѣвая устроить кивотъ завѣта съ осѣняющими его двумя херувимами, прямо указываетъ назначеніе этой священной вещи: „и познаны буду тебѣ оттуду, говорить Онъ Моисею, и возлагаю тебѣ съ верху очистилища между двѣма херувими, иже суть надъ кивотомъ свидѣній“. Только съ кивота желаетъ Богъ являться Моисею и изрекать Свою волю; очевидно, по самому Божественному намѣренію, кивотъ долженъ былъ представлять, какъ бы, сѣдалище Бога, видимый знакъ присутствія Его или Его образъ. — Ветхозавѣтные читатели истиннаго Бога такъ дѣйствительно и смотрѣли на кивотъ, т. е., какъ на образъ Божій. О Моисеѣ, на примѣръ, читаемъ въ словѣ Божіемъ, что онъ при поднятіи кивота завѣта, въ случаяхъ перенесенія скиніи на другое мѣсто, обыкновенно возглашалъ: „востани, Господи, и да разсыплются гнѣзы твои, и да бѣжатъ вся ненавидящии Тебе“, при поставленіи же кивота онъ говорилъ такъ: „возвращай, Господи, тысячи твои во Израилъ“ (Числ. X, 34, 35). Смотря на кивотъ, Моисей, очевид-

но, возносилъ свою мысль къ Тому, образомъ Кого служилъ кивотъ, почему и произносилъ слова, приличествующія собственно не деревянному ящику, по существу живому и безконечно великому. — Образомъ Божиимъ считалъ кивотъ и св. псалмопѣвецъ и царь Давидъ. Въ 6-й главѣ 2 книги Царствъ разказывается о перенесеніи Давидомъ кивота завѣта изъ дома нѣкоего Аведдара Геоянина [въ Иерусалимъ. Свою духовную радость по случаю такого торжества благочестивый царь выражалъ какъ музыкаю такъ и скаканіемъ предъ кивотомъ. Видъ униженнаго царя не понравился его женѣ, Мелхолѣ и она, по возвращеніи Давида домой, стала укорять его. Давидъ сказалъ ей на это: „*предъ Господемъ плясати буду, и благословенъ Господь, иже избра мя паче отца твоего... и буду играти и плясати предъ Господемъ*“ (ст. 21). Давидъ игралъ и скакалъ предъ кивотомъ, но приведенныя слова относилъ, конечно, не къ кивоту въ строгомъ смыслѣ, а къ Тому, Кого изображалъ кивотъ предъ духовными очами царя.

Итакъ, кивотъ завѣта былъ первымъ изображеніемъ Бога въ скинии Моисеевой, или, что тоже, въ ветхозавѣтномъ храмѣ Божиемъ, и это изображеніе или своего рода икона было сдѣлано по повелѣнію Самого Бога.

Кромѣ этого ветхозавѣтнаго изображенія Бога, въ Моисеевой скинии были и изображенія святыхъ. Такъ, въ скинии были изображенія херувимовъ, — изваянныя надъ кивотомъ и теанныя на завѣсѣ. Изъ многихъ мѣстъ священнаго писанія ветхаго завѣта видно, что евреи вѣрили въ бытіе безплотныхъ силъ и смотрѣли на нихъ, какъ на существа высшія, посредствующія между Богомъ и людьми. Въ частности, херувимы, по свидѣтельству свящ. писанія, являются какъ бы носителями всемогущаго Бога: „*возстѣ, говоритъ Давидъ о Богѣ, на херувимовъ, и полетѣлъ, и понесся на крыльяхъ вѣтра*“ (Пс. XVII, 11). По видѣнію пророка Іезекиля, на херувимахъ почивала слава Божія, съ нихъ схо-

дила и опять возвращалась на них (I—X). Посему ап. Павелъ и херувимовъ, осѣняющихъ ковчега завѣта, называетъ „херувимами славы“ (Евр. IX, 5). Стало быть, и изображенія херувимовъ въ ветхомъ завѣтѣ сдѣланы были не для убранства скиніи; смотря на нихъ, евреи мысленно представляли себѣ существа живыя, близкія къ Богу, предъ изображениями которыхъ естественно потому возбуждался страхъ и благоговѣніе.

За ветхозавѣтныя иконы, наконецъ, должно признать и изваянныя на двухъ ^{красныхъ} смарагдовыхъ камняхъ имена 12-ти „сыновъ Израилевыхъ“. Ихъ долженъ былъ носить на персяхъ первосвященникъ всякій разъ, когда онъ входилъ во святилище (Исх. XXVIII, 10, 30). Въ ветхомъ завѣтѣ не было лицевыхъ изображеній людей, угодившихъ Богу, и потому, можно думать, что они еще не были прославлены (Быт. XXXVII, 35; 1 Петр. III, 18), не имѣли еще совершеннаго дерзновенія предъ Богомъ; тогда, какъ мы видимъ, были лишь изображенія именъ праведниковъ, потому что имена ихъ ужъ были записаны въ книгу животную (Исх. XXXII, 32).

Всѣ указанныя священныя изображенія были какъ въ Моисеевой скиніи, такъ и позднѣе въ Соломоновомъ храмѣ, созданномъ за тысячу лѣтъ до Рождества Христова. Изображеній херувимовъ въ Соломоновомъ храмѣ было даже еще болѣе. Соломонъ сдѣлалъ и постановилъ въ срединѣ Святаго Святыхъ (соотвѣтствовавшего алтарю нашихъ храмовъ) двухъ херувимовъ изъ масличнаго дерева вышиною въ 10 лактей; каждое крыло херувима было пяти лактей и распростерты были крылья такъ, что крыло одного херувима касалось одной стѣны, а крыло другаго херувима касалось другой стѣны, другія же крылья ихъ среди храма сходились крыло съ крыломъ. И обложилъ Соломонъ херувимовъ золотомъ и стояли они на ногахъ своихъ лицами къ завѣсѣ, отдѣляв-

шей Святое Святыхъ отъ храма или святилища; на этой завѣсѣ также изображены были херувимы (2 Пар. III, 8—14). На двухъ половинкахъ дверей, ведшихъ изъ храма во Святое Святыхъ и соотвѣтствовавшихъ царскимъ вратамъ христіанскихъ храмовъ, Соломонъ тоже сдѣлалъ разныхъ херувимовъ и покрылъ ихъ золотомъ. Херувимы изображены были и на всѣхъ стѣнахъ храма а равно и на дверяхъ, которыя находились въ притворѣ и вѣли во святилище (3 Пар. VI, 29—35; см. Езекил. LX 1). И какъ Моисей сдѣлалъ изображенія въ скиніи по повелѣнію Самаго Бога, такъ и Соломонъ не по собственному произволу увеличилъ число этихъ изображеній. Поручая Соломону построить храмъ Господу, Давидъ, какъ говорится въ 28 гл. 1-й книги Паралипоменонъ, *„вся писанная рукою Госпаднею даде ему, по сущему въ немъ разуму дѣла изображенія“*. т. е., предусмотрительный царь вручилъ своему молодому сыну подробный планъ устройства храма и всѣхъ его отдѣльныхъ частей, согласный съ хотѣніемъ Самаго Бога и какъ бы написанный Его собственною рукою. Поэтому то какъ только въ новоустроенномъ храмѣ принесена была первая жертва, слава Господня такъ исполнила его, что священники не могли служить (2 Пар. VII, 2) и Господь тѣмъ ясно показалъ, что Онъ благоволилъ съ любовію принять храмъ, построенный Его святому имени (3 Пар. IX, 3).

Вотъ какія основанія для употребленія и почитанія иконъ можно находить въ ветхомъ завѣтѣ. Когда въ силу постоянной склонности евреевъ къ идолослуженію, повидимому, скорѣе всего слѣдовало бы избѣгать дѣлать какія—либо изображенія, могшія такъ или иначе навести мысль народа Божія на изображенія языческихъ боговъ, тогда мы видимъ прямую волю Божию относительно необходимости изображеній истиннаго Бога и Его святыхъ, находимъ и дѣйствительное существованіе этихъ изображеній.

Что касается священнаго писанія новаго завѣта, то

здѣсь, правда, не встрѣчаемъ мы прямыхъ распоряженій Господа Иисуса Христа относительно иконъ: нѣтъ ни повелѣній, ни запрещеній употреблять ихъ. Но изъ нѣкоторыхъ указаній новозавѣтныхъ книгъ съ несомнѣнною можно заключать, что Господь Иисусъ Христосъ не отмѣнилъ для своихъ вѣрующихъ употребленія иконъ и что иконы должны быть и у новозавѣтнаго благодатнаго Израиля. Изъ евангельской исторіи узнаемъ, что Спаситель нашъ во время Его земной жизни любилъ пребывать въ іерусалимскомъ храмѣ, чтить его и, слѣдовательно, благоговѣнно относился ко всѣмъ находящимся въ немъ изображеніямъ, какъ и прочіе евреи, къ числу которыхъ въ этомъ отношеніи причислялъ Христосъ и Себя сазавъ самарянкѣ: „мы кланяемся Ею же вѣмы“ (Іоан. IV, 22). Мало того, по ревности ко храму Господь нашъ Иисусъ Христосъ, какъ передаютъ евангелисты, съ гнѣвомъ изгналъ изъ него всѣхъ осквернявшихъ его святость и публично назвалъ іерусалимскій храмъ Своимъ (Матѣ. XXI, 13; Мрк. XI, 15—17; Лук. XIX, 45—47); а назвавъ храмъ Своимъ, Онъ ужъ значитъ не отвергъ и священныя изображенія, которыхъ въ храмѣ времени Иисуса Христа было много, какъ и въ храмѣ Соломоновомъ. Есть въ писаніи новаго завѣта и еще одно мѣсто, изъ котораго слѣдуетъ, что употребленіе иконъ въ православной церкви есть дѣло вполне угодное Богу. Именно: тайнозритель св. Іоаннъ Богословъ видѣлъ въ откровеніи „*Агнца стояща, яко заколена*“ (изображавшаго, какъ всякому понятно, голгоѣскаго Агнца—Христа) и Агнца того славо-словили безчисленные небожители и поклонялись Ему (Ап. V и XIV). Если, такимъ образомъ, въ небесной церкви допускаются изображенія въ видахъ болѣе удобнаго созерцанія и усвоенія благочестивыми людьми высокихъ христіанскихъ истинъ, то въ церкви земной, разумѣется, они по всей справедливости должны быть.

Но главнымъ доказательствомъ необходимости и законно-

сти священныхъ изображеній и въ христіанской церкви служить то, что относительно иконъ всѣ христіане всегда были одного мнѣнія — какъ нынѣшніе, такъ и христіане древнихъ временъ — и какъ нынѣ употребляются иконы въ церкви Христовой, такъ употреблялись онѣ и въ первые вѣка христіанства, близкія къ Самому Христу и Его божественнымъ апостоламъ. Мнѣніе христіанъ относительно иконъ основано преимущественно на свящ. преданіи, свято хранимомъ въ сознаніи всей Христовой церкви. По свящ. преданію Самъ Верховный Основатель царства Божія на землѣ Богочеловѣкъ Господь нашъ І. Христосъ и Его Пренепорочная Матерь положили начало употребленію св. иконъ въ Христовой церкви. Еще во время земной жизни воплотившагося Сына Божія, говоритъ преданіе, Едесскій царь Ухома, наслышавшись о чудесахъ Великаго Галилейскаго Учителя, послалъ къ Нему письмо, приглашая чудотворца придти въ Едессу и исцѣлить недугъ царя. При этомъ Едесскій авгаръ послалъ и искуснаго живописца, желая, въ случаѣ отказа Господа посѣтить далекаго больнаго, имѣть хотя бы изображеніе Спасителя и, глядя на него, утѣшаться въ болѣзни. Занятый выполненіемъ своего великаго посланничества среди Израильскаго народа, Господь не пошелъ къ Едесскому царю, но желаніе его имѣть образъ Христа исполнилъ послѣ того, какъ живописецъ тщетно истощилъ всѣ усилія написать божественный ликъ Господа. Господь спросилъ воды, умылъ пречистое свое лице и отеръ поданнымъ Ему четырехугольникомъ платомъ; — на полотнѣ чудеснымъ образомъ и отпечатлѣлось подобіе святаго лица Господа. — Существуетъ еще такое преданіе, что свят. евангелистъ Лука написалъ нѣсколько иконъ Богоматери, которыя и теперь извѣстны подъ его именемъ. И преданіе добавляетъ, что Пресвятая Дѣва Богородица съ благоволеніемъ отнеслась къ труду евангелиста, милостиво обѣщавъ всегда пребывать съ написанными имъ иконами.

(Не лишне замѣтить, что оба эти преданія записаны достовѣрнѣйшими древними историками, такъ что сомнѣваться въ истинности ихъ нѣтъ никакого основанія). Сообщенныя преданія и дали христіанамъ, кромѣ примѣра церкви ветхозавѣтной, новыя основанія имѣть иконы. Правда, въ первые дни христіанства, когда невинныхъ послѣдователей Христа подвергали страшнымъ гоненіямъ, христіане, изъ опасенія поруганій святыни нечестивыми язычниками, не могли имѣть много иконъ, хотя, въ такъ называемыхъ, катакомбахъ, т. е., подземныхъ пещерахъ, гдѣ совершали свои моленія первенствующіе христіане, находятъ и нынѣ иконы, относящіяся къ самому раннему времени христіанства. Когда же тяжкія гоненія миновали и христіане могли открыто исповѣдывать свою вѣру,—это было при благочестивомъ царѣ Константинѣ Великомъ въ IV-мъ вѣкѣ по Р. Христовѣ,—тогда св. иконы сдѣлались обязательною и неотъемлемою принадлежностью христіанскихъ храмовъ. Объ этомъ говорятъ всѣ тогдашніе историки, объ этомъ свидѣлствуютъ и многіе уцѣлѣвшіе до насъ вещественные памятники. Но съ IV вѣка не только храмы стали росписывать христіане изображеніями Бога, священныхъ событій и святыхъ угодниковъ,—изображенія эти съ тѣхъ поръ стали появляться въ домахъ христіанъ, по стѣнамъ ихъ и на домашнихъ сосудахъ. Словомъ, иконопочитаніе съ того времени стало быстро развиваться въ православной церкви и развилось до высокой и совершенной степени, какъ это мы видимъ у современныхъ христіанъ. И за всю свою многовѣковую исторію иконы лишь однажды подвергались гоненію. Это было въ VIII вѣкѣ по Рожд. Христовѣ, когда въ продолженіи нѣсколькихъ десятильтъ церковь волновалась страшною ересью иконоборческою. Но церковь Христова, одолѣвъ которую не могутъ всѣ темныя силы ада, вышла изъ тѣхъ бѣдствій полною побѣдительницею; во всѣхъ подобныхъ обстояніяхъ, по выраженію одного нашего отечественнаго богослова, она „яко кринъ

посредѣ тернія процвѣтаетъ, и яко злато въ горнилѣ паче свѣтлѣетъ, яко адамантъ подъ блатами паче блистаетъ, яко огонь посредѣ шумящихъ вѣтровъ паче разгарается и яко корабль посредѣ ярящихся волнъ паче и паче возносится“ (Ст. Явор. Камень Вѣры ч. 1, стр. 196) На седьмомъ вселенскомъ соборѣ, бывшемъ въ послѣдней четверти VIII вѣка, подъ невидимымъ руководствомъ Святаго Духа, выну пребывающаго въ церкви, на вѣки вѣчные утверждень былъ догматъ объ иконопочитаніи, первую половину котораго мы привели въ началѣ нашей статьи.

Итакъ, вотъ сколько неопровержимыхъ основаній для употребленія и почитанія св. иконъ представляетъ св. церковь. Всякій, для кого ветхозавѣтныя и новозавѣтныя священныя писанія—эти глаголы живота вѣчнаго—имѣютъ значеніе неоспоримой истины, кто желалъ бы быть такимъ же христіаниномъ, какими были первые послѣдователи Распятаго Богочеловѣка (а кто бы этого не пожелалъ?!) тотъ съ спокойною совѣстью и безъ лишнихъ разсужденій послѣдуетъ за всею церковью въ вопросѣ объ употребленіи иконъ. Но, именно, основываясь въ дѣлѣ вѣры на свящ. писаніи и во всемъ быть похожими на первенствующихъ христіанъ и желали бы наши сектанты. Поэтому можетъ казаться страннымъ, какъ это сектанты отвергаютъ иконы, когда для употребленія ихъ есть прямыя основанія и въ Словѣ Божіемъ, и въ церковной жизни первыхъ христіанъ? До отверженія иконъ сектанты доходятъ путемъ ложно понятой ими духовности христіанства, исключающей будто бы все внѣшнее, обрядовое въ служеніи и поклоненіи Богу. Будучи же доведены до признанія того, что внѣшняя, обрядовая сторона христіанской религіи не противорѣчитъ ея духовной сторонѣ, но служить естественнымъ и необходимымъ ея выраженіемъ, они для оправданія своей неразумной ненависти къ иконамъ приводятъ множество отрывочныхъ мѣстъ свящ.

писанія, изъ которыхъ, какъ увидимъ ниже, ни одно не доказываетъ того, чего хотѣли бы сектанты.

„Не сотвори себѣ кумира и всякаго подобія, елика на небеси горѣ, елика на земли низу и елика въ водахъ подъ землею“, читаютъ сектанты вторую заповѣдь Моусеева десятисловія. Заповѣдь эта, говорятъ они, запрещаетъ дѣлать кумиры или, что тоже, иконы. Но и не для знатока богословскихъ предметовъ покажется невѣроятнымъ такое толкованіе сектантами второй заповѣди; при такомъ пониманіи ея необходимо остается неразрѣшимымъ такой важный вопросъ: какъ же это Богъ, запретивъ дѣлать Его изображенія, тотчасъ же послѣ того даетъ распоряженія относительно построенія кивота завѣта, херувимовъ и проч., которыя, какъ мы показали, были ветхозавѣтными иконами? Развѣ можетъ Богъ противорѣчить Самому Себѣ? Развѣ можетъ Онъ измѣнять Свои повелѣнія, разъ ужъ таковыя даны Имъ? При болѣе же старательномъ разсмотрѣніи дѣла оказывается, что всѣмъ извѣстною старою заповѣдью закона Божія запрещается дѣлать кумиры и отнюдь не запрещается дѣлать иконы, такъ какъ кумиры или идолы совсѣмъ не тоже, что иконы. Разсмотримъ это подробнѣе.

Кумирами или идолами называются изображенія языческихъ боговъ. А у язычниковъ были троякаго рода боги: одни язычники именовали и почитали богами видимыхъ тварей въ ихъ натуральномъ видѣ; египтяне, на примѣръ, почитали за бога чернаго быка съ бѣлымъ пятномъ на лбу, вавилоняне боготворили живаго змія, котораго умертвилъ пророкъ Данииль (XVII г. 28 ст.). У другихъ язычниковъ богами были истуканы или простыя статуи, которыя сами же люди дѣлали изъ камня, металла или дерева и почитали ихъ не изображеніями только своихъ мнимыхъ боговъ, но какъ бы живыми и дѣйствительными богами. По словамъ пророка Іереміи: *„дереву говорили они: ты мнѣ отецъ, и камню говорили: ты меня родилъ* (II г. 27 ст.). Болѣе же

образовательные язычники вымышляли сами себѣ небывалыхъ боговъ и изображали ихъ въ различныхъ формахъ—лицъ и вещей. Иные считали богами солнце, луну и звѣзды, или воображали, что въ нихъ обитаютъ и дѣйствуютъ особаго рода боги; другіе думали, что въ бурѣ, громѣ и молніи являются особыя боги и пр. Вообще, какъ говоритъ ап. Павелъ въ IV гл. посланія къ Галатамъ, язычники: „не знавъ Бога, служили богамъ, которые въ сущности не были боги“ (8 ст.). Какъ же можно послѣ этого изображенія такихъ ложныхъ боговъ считать за одно съ нашими иконами? Икона есть видимое изображеніе невидимаго, но дѣйствительно сущаго Бога въ томъ образѣ, какъ Онъ благоволилъ являться людямъ, и святыхъ Его въ такомъ тѣлесномъ видѣ, какой имѣли они, живя на землѣ. А идолы или кумиры,—это изображенія выдуманыхъ боговъ, какихъ въ дѣйствительности нигдѣ нѣтъ, не было и быть не можетъ. Иначе говоря, идолъ есть изображеніе пустое, ничего не выражающее, какъ и опредѣлилъ его ап. Павелъ, сказавъ: „вѣмы, яко идолъ ничтоже есть въ мірѣ (1 Кор. VIII г. 4 ст.). Икона есть только изображеніе Бога, а не Самъ Богъ. Икона, напр., Спасителя не есть Самъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ, подобно тому, какъ фотографическій портретъ человѣка или человѣческое отраженіе въ зеркалѣ не все равно, что самъ человѣкъ, что само отражаемое лицо въ его плоти и крови. А идолъ что такое? Идолъ и богъ—въ понятіи язычниковъ одно и то же. „Сотвори намъ боги“, чисто по язычески просили израильтяне Аарона, „и сотвори имъ“, продолжаетъ писаніе, „теляца литаго“ (Исх. XXXII, 1, 4 ст.). Телець литой и богъ у нихъ, оказывается, были одно и то же. И потому Господь спрашиваетъ у язычника: „гдѣ суть бози твои, яже сотворилъ еси тебѣ“ (Іерем. II г. 27, 28 ст.).—Икона обыкновенно дѣлается изъ какаго нибудь матеріала и сама по себѣ есть вещь неодушевленная. Но изображаемый на иконѣ Творецъ всего видимаго и невидимаго есть личный

духъ, существо, неподлежащее внѣшнимъ чувствамъ, разумно свободное и безпредѣльное. „*Родъ суще Божій, читаемъ въ книгѣ Дѣяній Апостольскихъ, не должны есмь непшевати подобно быти божество злату или серебру или камени художнъ начертану и смышленію чловѣчу* (XVII г. 29 ст.). Слѣдовательно, между лицомъ, изображеннымъ на иконѣ, и между самой иконою, самой въ себѣ, существуетъ огромное различіе, гораздо большее, чѣмъ между солнцемъ на небѣ и между солнцемъ, отражающимся въ каплѣ воды или между зеркаломъ и лицомъ, въ немъ отражающимся. А что такое идолъ? Какое-то вымышленное, по большей части, уродливое созданіе испорченнаго воображенія. Не смотря, однакожь, на это, эти же самыя нелѣпыя, невозможныя въ дѣйствительности и бездушныя произведенія вымысла по представленію язычниковъ и ѣдятъ, и пьютъ, какъ живыя существа, ходятъ и руководствуютъ людей.

Вотъ о такихъ-то вымышленныхъ изображеніяхъ несуществующихъ боговъ и говорили пророки язычникамъ: „*или вы не видите, какъ древодѣлатель наостритъ топоръ, обтешетъ дерево, сверломъ просверлитъ его и долотомъ продолбитъ и самъ своими мышцами сдѣлаетъ истукана?*“ И сему то самодѣльному изображенію „*вы поклоняетесь, какъ истинному Богу, и молитесь ему: избави мя, яко богъ мой еси ты*“ (Исх. XLIV г. 10 ст.). Вотъ такія-то изображенія запрещаетъ дѣлать вторая заповѣдь Моисеева закона, а не наши иконы, которыя, какъ всѣмъ понятно, не имѣютъ ничего общаго съ кумирами или идолами.

Н. Спаскій.

(Окончаніе будетъ).

По церковно-приходской школѣ.

Родная исторія въ церковно-приходской школѣ.

„Зданія, сооружаемыя изъ стихійнаго вещества, созидаются единожды, и потомъ даютъ покой трудившимся: но то, что зиждется изъ живыхъ камней, по совершеніи первоначальнаго созданія, требуетъ непрестаннаго возсоиданія, утвержденія, возвышенія, расширенія, украшенія, по размѣрамъ возрастающаго внутренняго совершенства“.

(Филаретъ м. Московскій, рѣчь при открытіи первой конференціи Спб. дух. академіи 1814 г.).

Не очень давно наша періодическая печать была заинтересована рѣчью молодаго германскаго императора по поводу школьной реформы. Рѣчь привлекала къ себѣ вообще вниманіе и авторитетомъ своего вѣнценоснаго автора, и своимъ содержаніемъ. Между прочимъ, императоръ высказалъ мысль, что у каждаго народа должна быть своя *національная школа*. На эту то мысль мы обратимъ вниманіе читателей и особенно руководителей церк.-прих. школъ.

Наша церковно-приходская школа постановила своею первою и главною задачею — воспитать достойныхъ членовъ церкви и государства, истинныхъ христіанъ и хорошихъ гражданъ Россіи. Съ этою цѣлію она обратила особенное вниманіе на преподаваніе Закона Божія, ц.-славянскаго языка и церковнаго пѣнія. Но ея упущено изъ вниманія также могучее учебно-воспитательное средство, какъ изученіе родной исторіи — церковной и гражданской. А между тѣмъ этотъ то предметъ прежде всего могъ бы придать школѣ признакъ національности. Говоря такимъ образомъ мы, разумѣется, не думаемъ умалять значеніе изученія Закона Божія или ц.-славянскаго языка въ дѣлѣ народнаго образованія. Мы

считаемъ только недостаточнымъ однихъ этихъ предметовъ и думаемъ, что преподаваніе родной исторіи весьма сильно способствовало бы воспитанію хорошихъ сыновъ церкви и русскаго государства.

Изученіе родной исторіи укрѣпляетъ человѣка въ приверженности къ родному, къ тому, чѣмъ жили отцы и дѣды. Въ частности, изученіе исторіи русской церкви укрѣпляетъ человѣка въ приверженности къ православію—къ тому вѣроисповѣданію, которымъ въ продолженіи 300 лѣтъ жила Русь. Особенно сильно дѣйствуетъ такое изученіе на людей необразованныхъ. Ссылка на вѣру отцовъ всегда служила и служить для необразованнаго человѣка самымъ сильнымъ аргументомъ истинности его вѣры. Поговорите съ нашимъ раскольникомъ. Заставите ли вы его перейти въ православіе, опровергнувши всѣ раскольническія заблужденія? Нѣтъ. „Такъ отцы вѣровали“, скажетъ вамъ раскольникъ въ заключеніе бесѣды, и это послѣднее его доказательство въ пользу истинности его вѣры весьма часто является непобѣдимымъ; раскольникъ твердо, хотя и неправильно, убѣжденъ, что отцы содержали именно ту вѣру, какую содержитъ онъ, и этого для него вполне достаточно, чтобы удержаться въ нѣдрахъ раскола. По большей части тотъ же аргументъ приводятъ и простецы православные въ своихъ бесѣдахъ съ сектантами. И этотъ аргументъ служить непровержимымъ для тѣхъ, которые только и знаютъ изъ прошлаго, что отцы ихъ вѣровали такъ, какъ вѣруютъ они. Что же было бы, если бы школа познакомила своихъ питомцевъ съ большею частью событій изъ жизни русской церкви? Къ сожалѣнію, этого то и не дѣлаетъ школа. Отсюда, — русскій народъ совсѣмъ не знаетъ своей родной исторіи. Въ 1888 г., во время празднованія 900 лѣтія Руси, пишущаго эти строки крестьяне спрашивали, кто такой былъ св. Владиміръ и что такое онъ сдѣлалъ, что его такъ чествуютъ. Неудивительно послѣ этого, что у насъ уживаются всевозможныя секты,

отъ духоборчества и молоканства до штундизма и пашковщины включительно. Могъ ли бы беспочвенный штундизмъ, чисто нѣмецкаго пошиба, привлечь въ свои ряды многихъ послѣдователей, если бы русскій народъ зналъ свою исторію? Но вотъ крестьянинъ совершенно незнающій исторіи родной церкви, русскихъ прославленныхъ святыхъ, духа и направленія своего народа,—такой крестьянинъ сталкивается съ колонистомъ нѣмцемъ. При первомъ удобномъ случаѣ нѣмецъ начинаетъ рѣчь „о вѣрѣ“ и при этомъ ведетъ свою рѣчь „отъ писанія.“ Чѣмъ защитится протестъ—крестьянинъ отъ нападокъ нѣмца на православную церковь? Онъ не можетъ часто сослаться и на то, что его отцы вѣровали такъ, какъ вѣруетъ онъ. И встѣ штундизмъ, не имѣющій ничего общаго съ основнымъ міровоззрѣніемъ русскаго народа, безъ особеннаго труда смѣняетъ православіе, и Русь онѣмечивается. Чтобы отвратить крестьянина отъ совращенія въ сектантство, нужно показать ему православіе въ его настоящемъ свѣтѣ, нужно раскрыть предъ нимъ исторію русской православной церкви. Нужно указать и на то благодѣтельное вліяніе, какое православіе производило на жизнь народа. „Посмотрите назадъ, говорить въ одной изъ своихъ проповѣдей недавно умершій святитель, посмотрите назадъ, что сплотило въ однороднаго исполина этотъ колоссъ, который завистливому глазу западноевропейца представляется глинянымъ, точнѣе—желѣзно скудельнымъ, сплоченнымъ изъ многихъ слишкомъ разнородныхъ элементовъ? Посмотрите, куда дѣвались эти милліоны финновъ, которые жили отъ Урала до Олонца чрезъ Пермь, Вятку и Вологду до самаго сердца Россіи—Москвы? Все это перепаялось въ самую крѣпкую Русь. А чѣмъ? *Православіемъ.* Посмотрите, вотъ здѣшніе (казанскіе) татары уже около 4 вѣковъ подлежатъ русскому господству, между тѣмъ рознятся отъ русскихъ не только по духу, но и по тѣлу при единствѣ климатическихъ условій. А отъ чего? Отъ того, что рознятся по духу—по

вѣрѣ. А другіе, напр., черемисы или даже тѣже татары, ставъ едино по вѣрѣ—по духу, преобразились и преобразаются чуть не на нашихъ глазахъ въ кровныхъ русскихъ и по тѣлу. Посмотрите въ самую окраину сибирскую: тамъ въ жилахъ русскихъ людей течетъ уже слишкомъ много инородческой крови, но люди рускіе по духу тамъ глядятъ русскими же и по виду,—у береговъ Восточнаго океана; тогда какъ финны подъ Петербургомъ и родственные славянамъ латыши остзейскаго края, даже братья наши поляки,—разнородны съ нами по вѣрѣ, разнородны не только по духу, но и по внѣшности, равно какъ и разнородны съ нами коловисты внутри русской земли“¹⁾. Внушите эти мысли питомцамъ школы и—будьте увѣрены—количество свращающихся въ сектанство значительно сократится.

Еще болѣе укрѣпляетъ изученіе родной исторіи въ приверженности къ господствующей власти и отечеству. Правда, нашъ простой народъ вѣренъ пока престолу и отечеству. Отъ него не услышишь слова осужденія власти. Онъ видитъ постоянныя злоупотребленія своихъ непосредственныхъ властей, но никогда не подумаетъ, чтобы эти злоупотребленія имѣли корень въ высшей власти. Крестьянинъ видитъ въ Царѣ что то великое, чистое и святое. Эта преданность въ Царю, это благоговѣніе предъ нимъ неоднократно выражались нашимъ простымъ народомъ. Припомнимъ Сусанина. Даже шайки разбойниковъ, въ родѣ шайки Стеньки Разина, возмущались не противъ Царя, а противъ бояръ. Одинъ только бунтъ Пугачева говорить—повидимому—противъ этого. Но и здѣсь Пугачевъ долженъ былъ прикрыться именемъ Петра III, чтобы заставить толпу крестьянъ идти противъ господствующей власти.—Точно также неоднократно засвидѣтельствована любовь русскихъ въ ро-

¹⁾ Арх. Никаноръ. Прощальная рѣчь, произнес. въ Каз. Дух. Академіи 1871 г. іюня 10.

динѣ. Достаточно припомнить достопамятные 1612 и 1812 годы, чтобы убѣдиться въ этомъ. Все это,—по видимому, говорить противъ нашей основной мысли. Зачѣмъ стараться объ укрѣпленіи въ простомъ народѣ приверженности въ царю и отечеству, когда эта приверженность еще не ослабѣвала? „Въ нашихъ народныхъ массахъ, говоритъ одинъ изъ современныхъ писателей, національное самосознаніе, какъ великое стихійное начало, сохранилось неизблемымъ въ теченіи вѣковъ тамъ, гдѣ оно не приходило въ соприкосновеніе съ враждебными ему тенденціями высшихъ сферъ. Национальное самосознаніе нашего народа намъ необходимо лишь бережно охранять отъ всякаго умственного и нравственного разврата“¹⁾... Къ сожалѣнію, любовь нашего народа къ родинѣ бессознательна, какъ бессознательна и его преданность престолу. Эта любовь и преданность еще продолжаютъ оставаться *стихійными*. Въ этой бессознательности и стихійности и кроется великая опасность. Бессознательная преданность престолу и бессознательная любовь къ родинѣ могутъ продержатся до тѣхъ поръ, пока существуетъ элементъ бессознательности всѣхъ или почти всѣхъ дѣйствій и отношеній человѣка. Но вотъ открываются школы, старающіяся внушить дѣтямъ разумное, сознательное отношеніе ко всему окружающему. Можетъ ли школа обойти вопросъ о власти? Нѣтъ, школа обязана сообщить питомцамъ разумный, сознательный взглядъ на власть и на отечество. Крестьянинъ, поучившійся въ школѣ, начинаетъ задавать себѣ вопросы о власти и отечествѣ. „Что такое власть? Какое происхожденіе русской власти? Нужна ли она? Что такое Россія? Что въ ней твердаго, устойчиваго и что ненужнаго? Мы не выдумываемъ эти вопросы. Каждый, жившій между крестьянами, знаетъ, какъ любить такъ назыв. «бывалый»

¹⁾ Русское Обозрѣніе 1891 г., январь. „Текущіе вопросы международной политики“. Spectator стр. 397.

крестьянинъ поговорить о „матушкѣ расѣѣ“, объ „атечествѣ“ и т. п. Кто же отвѣтитъ крестьянину на эти вопросы? Священникъ съ церковной каѳедры? Но едвали пойметъ крестьянинъ теоретическія разсужденія о повиновеніи властямъ. Для него нужны фактическія доказательства благотворности господствующаго строя на Руси, а не отвлеченныя разсужденія. Предлагать съ церковной каѳедры одни лишь теоретическія разсужденія о повиновеніи власти—все равно, что предлагать имъ правила вѣры христіанской, не преподавши имъ ранѣе исторіи этой вѣры, не рассказавши о земной жизни Спасителя. Теоретическія разсужденія, если и нужны, то уже послѣ фактическихъ доказательствъ. Гдѣ же эти фактическія доказательства? Въ исторіи. Россія своею тысячелѣтнею исторіею, можно сказать, выстрадала себѣ тотъ строй, при которомъ живетъ теперь. Жила она при многихъ самостоятельныхъ правителяхъ—удѣльныхъ князьяхъ—и страдала. Испытала она всю горечь боярскаго правленія, хотя это правленіе продолжалось очень недолго. Но какъ скоро подчинялась она единоличному правленію,—она начала отдыхать отъ своихъ неурядицъ. Еще задолго до водворенія самодержавія на Руси, Московское княжество значительно поднялось въ экономическомъ отношеніи, благодаря самодержавному правленію князей московскихъ. Единодержавіе и самодержавіе, водворившееся на Руси при Іоаннѣ III, спасло Русь отъ тяжелаго монгольскаго ига. Единодержавіе и самодержавіе освободило Русь отъ неурядицъ, нанесенныхъ смутнымъ временемъ. Единодержавіе и самодержавіе до самыхъ послѣднихъ дней служатъ залогомъ мира, благоденствія и процвѣтанія Руси. Внушите это обучающимся въ школѣ, и они лучше поймутъ васъ, ближе примутъ къ сердцу ваши слова, чѣмъ всѣ отвлеченныя разсужденія о повиновеніи властямъ предрежающимъ. Съ другой стороны, познакомьте своихъ учениковъ съ внутреннею жизнью русскаго народа, съ его исконнымъ духомъ, съ его

вѣковыми традиціями, съ лучшими чертами его характера. Познакомьте опять не теоретически, а фактически, посредствомъ ряда фактовъ, служившихъ выраженіемъ, вѣшнимъ отпечаткомъ стремленій русскаго народа. Раскройте предъ своими учениками тѣ страницы исторіи, въ которыхъ выразился патріотизмъ русскаго народа. Расскажите имъ, какъ мучилась Русь въ смутное время и какъ спаслась, благодаря единодушію и патріотизму русскихъ. Расскажите имъ про Минина, Пожарскаго и Палицина. Изложите имъ исторію отечественной войны. Очертите предъ ними истинно-гуманную и истинно-христіанскую дѣятельность Царя-Освободителя—Мученика. И, повѣрьте, вы воспитаετε истинно русскихъ людей, преданныхъ своему законному Царю и отечеству, готовыхъ постоять за родное...

Но возможно-ли, мыслимо-ли такое преподаваніе исторіи въ начальной школѣ? Думаемъ, что вполне возможно. Не слѣдуетъ только чрезмѣрно заботиться о количествѣ сообщаемыхъ дѣтямъ свѣдѣній: достаточно наиболѣе рельефныхъ фактовъ, чтобы довести учениковъ до пониманія той или другой стороны народной жизни. При этомъ необходимо излагать исторію не своимъ языкомъ, а языкомъ лѣтописцевъ, близко стоявшихъ къ народу и по своимъ религіознымъ воззрѣніямъ и по своему умственному развитію. И дѣти, и взрослые крестьяне лучше поймутъ рѣчь лѣтописца (конечно, въ переводѣ на современно русскій языкъ), чѣмъ вашу собственную, хотя бы и безупречную въ литературномъ отношеніи.

П. Никольскій.

Корреспонденція Тамб. Епар. Вѣдом.

Двадцатипятилѣтіе въ должности благочиннаго протоіерея К. І. Чугунова.

17 февраля 1891 года исполнилось 25 лѣтъ со дня утверженія благочиннымъ 3 Елатомскаго округа протоіерея Косьмы Іоанновича Чугунова. Поэтому духовенство округа, во время отъѣзда его въ г. Тамбовъ на общепархіалъный съѣздъ, согласилось на свои собственные средства по добровольной подпискѣ заказать въ Москвѣ икону Спасителя Господа нашего Іисуса Христа въ серебрянной ризѣ, изображеннаго съ разгнутою книгою на которой вычеканить слова: „заповѣдь новую даю вамъ, да любите другъ друга, якоже и Азъ возлюбихъ вы“, а внизу: глубокоуважаемому и сердечно любимому, Его Высокопреподобію отцу благочинному 3 Елатомскаго округа протоіерею Косьмѣ Іоанновичу Чугунову отъ признательнаго и любящаго его духовенства въ память 25-лѣтія служенія его духовенству округа 17 февраля 1891 года“; заготовить и отпечатать золотыми буквами приличный торжеству адресъ. Все это дѣлалось въ секретѣ отъ самого о. благочиннаго. 13 февраля помощникъ благочиннаго священникъ Григорій Ненароковъ послалъ телеграмму Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Іерониму, Епископу Тамбовскому, прося его благословенія на исполненіе намѣренія духовенства округа. 16 февраля, въ 4 часа по полудни, съ выславною изъ Москвы иконою прибылъ въ Полтевы Пеньки духовникъ округа, священникъ Дмитрій Раздѣвцовъ. Въ 5½ час. въ храмѣ села Полтевыхъ Пеньковъ началось всенощное бдѣніе св. великомученику Теодору Тиропу, празднуемому 17 февраля, совершенное священникомъ села Просяныхъ Полянъ Матвѣемъ Барковскимъ. 17 февраля, въ 5 ч. утра совершена была утренняя по уставу на тотъ день самимъ о. протоіереемъ. Въ 7 час. началась заупокій-

ная ранняя литургія о упокоені архієпископа Феодосія при
кормъ о. протоіерей назначень и утверждень благочиннымъ
округа, о почившихъ іерейхъ, діаконхъ и причетникахъ ок-
руга, почившихъ въ теченіи службы о. протоіерея. Въ
9 часовъ утра во время благовѣста къ поздней литургіи со-
вершено было соборне заштатнымъ священникомъ Алексѣ-
емъ Высокополянскимъ, духовникомъ округа и помощникомъ
благочиннаго малое водоосвященіе и освященіе иконы; ли-
тургію совершалъ о. протоіерей въ сослуженіи 5 священни-
ковъ и 3 діаконхъ. Пѣлъ хоръ пѣвчихъ Полтево-Пеньков-
ской церковно-приходской школы. Во время литургіи, по от-
правленіи богослуженія въ своихъ приходскихъ церквахъ,
прибыли всѣ священники 3 Елатомскаго благочинническаго
округа съ діаконами и псаломщиками. Послѣ литургіи всѣ
священники облачившись вышли на молебень. Въ это вре-
мя ученикъ церковно-приходской школы, облаченный въ сти-
харь, на церковномъ блюдѣ подаль отвѣтную телеграмму
Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іеронима священ-
нику Матвѣю Барковскому, который и прочель ее въ слухъ
всѣхъ предстоящихъ: „Сочувственно разрѣшаю, привѣтствую
„о. благочиннаго, призывая Божіе благословеніе на дальнѣй-
„шіе его труды Епископъ Іеронимъ.“ По прочтеніи два свя-
щенника взяли съ аналоя приготовленную св. икону, подне-
сли ее къ о. протоіерею, а помощникъ благочиннаго, свя-
щенникъ Григорій Ненарокъ, прочиталъ слѣдующій адресъ.
„Ваше Высокопреподобіе, уважаемый и любезнѣйшій о. про-
„тоіерей Косьма Іоанновичъ! Четверть столѣтія протекло съ
„тѣхъ поръ, какъ Вы назначены начальникомъ, руководите-
„лемъ и блюстителемъ порядка въ 3-мъ благочинническомъ
„округѣ, Елатомскаго уѣзда. Четверть столѣтія время не-
„малое, за это время духовенство пережило такъ называе-
„мое выборное начало и что же? О. протоіерей Косьма Іоан-
„новичъ былъ избираемъ единогласно духовенствомъ округа
„своимъ руководителемъ. Ваши рѣдкостныя душевныя каче-

„ства совмѣстили въ одномъ лицѣ начальника по назначе-
„нію и начальника по избранію. Стоя на высотѣ призванія и
„держа знамя справедливости, Вы, о. протоіерей, понесли
„много трудовъ и заботъ для пользы и блага всего благо-
„чинія, за что епархіальные преосвященные отличали Васъ
„особеннымъ довѣріемъ, награждали Васъ знаками стли-
„чія и наконецъ возведеніемъ въ санъ протоіерея. Ду-
„ховенство округа всегда съ глубокимъ чувствомъ уваженія
„и любви относилось и относится къ Вамъ за Ваше честное
„и прямодушное отношеніе къ каждому подвѣдомому Вамъ
„и нынѣ, въ знаменательный день двадцати пятилѣтняго
„прохожденія благочиннической должности, 17 февраля 1891
„года, движимое неподдѣльнымъ чувствомъ любви и призна-
„тельности, считаетъ священнымъ долгомъ возблагодарить
„Васъ, о. протоіерей, и въ знакъ сей благодарности про-
„ситъ принять сей адресъ отъ всего подвѣдомаго Вамъ
„духовенства и сію икону, дабы начертанный на оной
„ликъ напоминалъ Вамъ о той любви, которую пи-
„таетъ къ Вамъ за Вашу справедливость духовенство ок-
„руга и да послужитъ она Вамъ укрѣпленіемъ въ даль-
„нѣйшихъ Вашихъ трудахъ Въ заключеніе же молимъ
„Бога, чтобы Всемогущій продлилъ Вашу жизнь на многія
„и многія лѣта на славу церкви и пользу подчиненныхъ“. По
„прочтеніи адреса о. протоіерей совершилъ поклоненіе ико-
„нѣ и приложившись къ ней глубоко-взволнованнымъ голо-
„сомъ сказалъ: „вѣрю искренности и сердечности вашихъ
„чувствъ, потому что въ подтвержденіе ихъ вы поднесли ликъ
„вѣчной истины. Благодарю васъ за ваше вниманіе ко мнѣ,
„по моему мнѣнію не заслуженное мною. Помолимся, чтобы
„Христось Господь пребылъ между нами днесь и во вѣки.“
„Послѣ сего отправленъ былъ благодарный молебенъ съ ка-
„нономъ Спасителю и Божіей Матери, по окончаніи котора-
„го провозглашено многолѣтіе Государю Императору, Госу-

дарныѣ Императрицѣ, Наслѣднику Цесаревичу и всему царствующему дому; Святѣйшему Правительствующему Синоду, Преосвященнѣйшему Иерониму со всею богохранимою паствою и всеѣмъ православнымъ христіанамъ.

Изъ храма всеѣ священнослужители по приглашенію о. протоіерея отправились въ домъ его откушать хлѣба соли. Въ домѣ о. протоіерей обратился къ духовенству съ рѣчью приблизительно слѣдующею: „Неожиданное для меня выраженіе вашихъ чувствъ смутило и потрясло меня, такъ что я не могъ выразить вамъ своихъ чувствъ. Если что-либо въ мою службу и сдѣлано полезнаго для васъ, то я не смѣю относить къ своимъ силамъ и способностямъ, а всецѣло отношу къ путямъ всеблагаго Провидѣнія, которое таинственно, непостижимо для насъ приводитъ свои предначертанія въ исполненіе, я только былъ послушникомъ его.—Кромѣ того по милосердію Бога удостоившаго меня недостойнаго служить преемственно при пяти епископахъ, отъ которыхъ какъ избранниковъ Божіихъ для сообщенія благодати Его всегда немощная врачующей, оскудѣвающая восполняющей, выслушивалъ мудрыя наставленія и вразумленія, которыя и старался всеѣми средствами исполнять. Наконецъ, и вы—отцы и братія—съ полнымъ довѣріемъ, энергіею достойною сана вашего старались исполнять распоряженія, внушенія и совѣты, ко благу насъ самихъ и ввѣренныхъ паствъ,—чѣмъ оказались достойнѣйшими моими сотрудниками. Примите же и вы мою искреннюю благодарность; все что вы сказали мнѣ всецѣло принадлежитъ и вамъ. Поднесенная вами икона съ заповѣдію любви другъ друга будетъ всегдашнимъ знаменіемъ этой любви, искренней, дѣятельной“. По окончаніи рѣчи о. протоіерея духовенство, желая сохранить въ памяти настоящій день, постановило собрать по добровольной подпискѣ сто руб. въ пользу попечительства Шацкаго духовнаго училища о бѣдныхъ ученикахъ, положить ихъ отъ имени о. протоіерея въ кредитныя учрежденія на вѣчное вре-

мя, съ тѣмъ, чтобы процентами съ нихъ пользовался одинъ изъ бѣднѣйшихъ учениковъ мѣстнаго округа. Во время трапезы о. протоіереемъ предложены были здравицы— за Государя Императора и царствующій домъ, за Святѣйшій Правительствующій Синодъ и Преосвященнѣйшаго нашего Епископа Иеронима. Провозглашена была помощникомъ благочиннаго здравица за о. протоіерея, а послѣднимъ добавлено—и всего духовенства округа. По возглашеніи этой здравицы свящ. М. Барковскимъ произнесена рѣчь, въ которой онъ охарактеризовалъ дѣятельность о. протоіерея, какъ пастыря прихода, какъ учителя и законоучителя школы, какъ благочиннаго, какъ энергичнаго споспѣшника къ заведенію и устройству церковно-приходскихъ школъ округа и въ заключеніе просилъ всѣхъ пребыть къ нему въ любви и лицемѣрной, какъ онъ самъ чуждъ всегда сего порока—лицемѣрія, исполнять всѣ его велѣнія и совѣты, всегда клонящіеся къ пользѣ самага духовенства и ввѣренныхъ ему паствъ. Въ отвѣтъ на эту рѣчь о. протоіерей снова поблагодарилъ духовенство и просилъ обратить особенное вниманіе на распоряженія Его Преосвященства, выраженныя въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и особенно въ 1 № текущаго года, постараться всѣми силами привести ихъ въ исполненіе, чтобы округъ нашъ, какъ былъ доселѣ во всемъ исправенъ, былъ бы таковымъ и на будущія времена. Послѣ каждой здравицы пѣвчими и присутствующими пропѣто многолѣтіе. Трапеза закончилась пѣніемъ народнаго гимна: „Боже Царя храни“ и молитвою.

Помощникъ благочиннаго, *священникъ Г. Пенароковъ.*

Епархіальная хроника.

Архіерейскія служенія за вторую половину февраля мѣсяца.

17 февраля была совершена литургія въ Казанскомъ монастырѣ Преосвященнѣйшимъ Иеронимомъ во сослуженіи ка-

едральнаго протоіерея, ключаря и монашествующей братіи. По обычаю послѣ Евангелія Владыка бесѣдовалъ на слова: *Воставъ иде ко отцу своему*, о ложномъ и безплодномъ покаяніи, когда каются только для виду, формально, по одному заведенному порядку, когда каются и въ тоже время хотятъ сложить вину на обстоятельства и на другихъ лицъ и когда каются поверхностно—не хотятъ разстаться съ любимыми грѣхами, умалчивая о нихъ и не предавая имъ особеннаго значенія. Послѣ литургіи, по случаю собранія членовъ Тамбовскаго комитета православнаго миссіонерскаго общества, совершенно богомолествіе въ сослуженіи нѣкоторыхъ членовъ комитета. Собраніе членовъ для выслушанія отчета о дѣятельности комитета за 1890 годъ было въ архіерейскихъ покояхъ.

Рукоположены: діаконъ села Севостьянова Іоаннъ Сатуровъ—во священника въ церкви села Кольдюковъ Елатомскаго уѣзда; а псаломщикъ села Крутинской Байгоры Василій Ястребовъ—въ діакона въ церкви села Кабылинки Тамбовскаго уѣзда.

19 февраля—день освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости—Его Преосвященствомъ въ сослуженіи почетнаго духовенства совершена панихида въ Казанскомъ монастырѣ о упокоеніи Императора Александра II-го Николаевича.

20 февраля совершена литургія въ Крестовой церкви.

Рукоположены: Ректоръ Тамбовской семинаріи П. И. Соколовъ—въ діакона, а діаконъ Михаилъ Глаголевъ—во священника въ церкви села Градскаго Умета Кирсановскаго уѣзда.

22 февраля Преосвященнѣйшій Іеронимъ совершалъ литургію въ Крестовой церкви въ сослуженіи монашествующей братіи.

Рукоположены: Ректоръ семинаріи діаконъ П. И. Соколовъ—во священника и окончившій курсъ семинаріи Павелъ

Лавровъ—въ діакона въ церкви села Троицкихъ Расляй Моршанскаго уѣзда.

24 февраля совершена литургія Его Преосвященствомъ въ Казанскомъ монастырѣ. Сослужащими были—каедральный протоіерей, ректоръ семинаріи священникъ П. И. Соколовъ, ключарь и экономъ архіерейскаго дома. По обычаю послѣ Евангелія Владыка бесѣдовалъ о страшномъ Божіемъ послѣднемъ судѣ и въ частности о томъ, что судъ этотъ непременно будетъ, придетъ неожиданно и при грозныхъ, ужасныхъ обстоятельствахъ и рѣшеніе его будетъ окончательное и вѣчное.

Ректоръ семинаріи священникъ П. И. Соколовъ возведенъ въ санъ протоіерея.

Рукоположены: діако́нъ Николай Соколовъ—во священника къ Богословской церкви города Темникова, монахъ Казанскаго монастыря Филиппъ въ іеродіакона, и псаломщикъ села Большой Талинки Іоаннъ Кротковъ посвященъ въ стихарь.

26 февраля—въ день рожденія Государя Императора Александра III Александровича—Божественную литургію совершалъ Преосвященнѣйшій Іеронимъ въ Казанскомъ монастырѣ въ сослуженіи каедрального протоіерея, ключаря и монашествующей братіи По окончаніи литургіи совершено благодарственное молебствіе въ сослуженіи городского духовенства съ провозглашеніемъ многолѣтія Царствующему Дому. На литургіи и молебствіи присутствовали—и. д. начальвика губерніи, военные и гражданскіе чины и представители разныхъ учрежденій.

Рукоположенъ псаломщикъ села Липяговъ, Борисоглѣбскаго уѣзда, Димитрій Веселовскій въ діакона.

О публичномъ миссіонерскомъ чтеніи въ актовомъ залѣ духовной семинаріи.

Совѣтъ Тамбовскаго Казанско-Богородичнаго Братства, въ видахъ болѣе успѣшнаго выполненія главной своей зада-

чи — возвышенія и развитія въ Тамбовской епархіи религіозно-правственнаго просвѣщенія въ духѣ православія, еще въ 1889 году постановилъ: въ числѣ другихъ мѣропріятій въ осуществленію указанной задачи „устранять по временамъ въ г. Тамбовѣ публичныя духовно-правственныя бесѣды или чтенія съ пѣніемъ церковныхъ пѣснопѣній. Въ 1890 году, послѣ нѣсколькихъ опытовъ устроенія подобныхъ чтеній, дѣло это получило болѣе широкую и болѣе законченную организацію: призваны были къ участию въ трудахъ по составленію и произношенію указанныхъ чтеній всѣ преподаватели духовно-учебныхъ заведеній г. Тамбова, — учреждень, въ помощь Братству, особый комитетъ изъ лицъ духовно-учебнаго персонала, въ вѣдѣніи котораго должна сосредоточиваться административная часть по устроенію чтеній, а также выработаны особыя правила, опредѣляющія порядокъ и характеръ этихъ чтеній.

Первое публичное чтеніе, на основаніи указанныхъ правилъ, состоялось 24 минувшаго февраля, въ 1 часъ дня, въ актовомъ залѣ Тамбовской духовной семинаріи.

О предстоящемъ чтеніи жители города Тамбова предувѣдомлены были особыми печатными объявленіями; при этомъ было извѣщено, что соединеннымъ хоромъ пѣвчихъ, подъ управленіемъ учителя пѣнія въ семинаріи М. Д. Ерханя, исполнено будетъ нѣсколько церковныхъ пѣснопѣній и что доступъ въ залъ будетъ открытъ по особымъ бесплатнымъ билетамъ. Нечего и говорить, что билеты эти разобраны были еще задолго до начала чтенія, при чемъ многимъ, опоздавшимъ взять билеты, пришлось отказаться отъ удовольствія присутствовать на немъ.

Къ назначенному для чтенія времени обширный семинарскій залъ оказался полнымъ. Много было публики избранной, интеллигентной. Ровно въ 1 часъ дня прибылъ и Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Іеронимъ, Епископъ Тамбовскій и Шацкій. Встрѣченный при входѣ въ главный

семинарскій корпусъ начальствующими въ семинаріи лицами и нѣкоторыми членами Братства, Преосвященнѣйшій Владыка, въ сопровожденіи ихъ, прослѣдовалъ прямо въ актовъ залъ. Здѣсь соединенный хоръ пѣвчихъ, болѣе 80 человекъ, встрѣтилъ его стройнымъ пѣніемъ „Днесъ благодать Святаго Духа насъ собра“, послѣ чего Владыка преподалъ общее всѣмъ архипастырское благословеніе, при пѣніи тѣмъ же хоромъ „Εἰς πολλὰ ἐτη δεσποτα, а за симъ далъ благословеніе и на начало чтенія.

Лекторомъ на этотъ разъ былъ кандидатъ академіи В. В. Алябритскій, который предложилъ вниманію слушателей составленную имъ статью „Историческое происхожденіе секты молоканъ и главнѣйшія черты ея ученія“. Не входя въ подробное изложеніе этой статьи, такъ какъ впослѣдствіи она напечатана будетъ въ цѣломъ видѣ, мы здѣсь остановимся только на главныхъ ея положеніяхъ. Тѣ рационалистическія убѣжденія, изъ которыхъ въ XVIII столѣтіи—во времена Уклеина и Побирохина—отпредѣленно сложилась секта молоканъ,—существовали въ нашемъ отечествѣ у нѣкоторыхъ отдѣльныхъ личностей и даже въ цѣлахъ общинахъ, по взгляду лектора, издавна. Они почти современны введенію христіанства на Руси и занесены были съ запада. Ереси Адриана монаха (спустя 15 лѣтъ послѣ введенія христіанства на Руси), стригольниковъ, жидовствующихъ, Матвѣя Башкина и Θεодосія Косого представляютъ собою послѣдовательное развитіе указанныхъ убѣжденій и являются какъ бы ступенями къ сектѣ молоканъ. Религіозный рационализмъ, занесенный къ намъ отъ запада, появился сначала на окраинахъ Россіи, въ мѣстахъ имѣющихъ постоянное сношеніе съ западомъ; съ теченіемъ же времени онъ все больше и больше проникалъ въ глубь страны, въ среду кореннаго русскаго народа. Не имѣя достаточной силы, онъ за все время тлѣлъ тихо, какъ искра, изрѣдка вспыхивая, но никогда не угасая. Одною изъ такихъ вспышекъ исконнаго религіознаго раціо-

нализма и является секта молоканъ. Такимъ образомъ Уклеи-
инъ и Побирохинъ, обыкновенно считающіеся основателями
секты молоканъ, не создали чего либо новаго, — они въ сво-
емъ ученіи объединили только тѣ элементы, которые уже
были подготовлены историческимъ ходомъ русской жизни и,
отпавъ отъ православной церкви, образовали около себя об-
щину или секту съ опредѣленнымъ названіемъ молоканъ.
Очертивъ за тѣмъ жизнь и дѣятельность главныхъ вождей
молоканства — Уклеиина, Побирохина и нѣкоторыхъ другихъ —
и указавъ способы распротраненія ими своего лжеученія въ
Тамбовской губерніи, лекторъ перешелъ за тѣмъ къ изло-
женію самаго ученія молоканской секты. Въ заключеніе
имъ перечислены были частныя толки, выдѣлившіеся изъ
секты молоканъ, вслѣдствіе происшедшихъ въ ней раздоровъ
и несогласій, съ указаніемъ особенностей ихъ лжеученія.

Такъ какъ изложенная статья довольно велика по объему,
то на половинѣ ея сдѣланъ былъ въ чтеніи перерывъ. При
чемъ соединеннымъ хоромъ исполненъ концертъ „На рѣкахъ
Вавилонскихъ“, муз. Веделя. По окончаніи же чтенія ис-
полненъ былъ другой концертъ „Господи, Боже израилевъ,“
муз. Бортнянскаго. Какъ тотъ такъ и другой концертъ, бла-
годаря мастерскому управленію хоромъ М. Д. Ерханъ, прош-
ли безукоризненно и доставили слушателямъ большое удо-
вольствіе. Особенно хорошо провели свои партіи — solo ди-
скають — Сиринъ, альтъ — Харламовъ, тенора — Шарбенко и
Кавяръ и басъ — Иванъ Яковлевичъ Воскресенскій. Если
первые четверо особенно поражали силою и свѣжестію
своихъ голосовъ, то послѣдній привлекалъ пріятностію тем-
бра и искусствомъ исполненія.

Послѣ втораго концерта исполненъ былъ народный гимнъ
«Боже, Царя храни», а затѣмъ собраніе закончилось пѣ-
ніемъ „Достойно есть,“ Это было около половины третьяго
часа.

Такъ прошло первое въ нынѣшнемъ году публичное чте-

ніе отъ имени Казанско-Богородичнаго Братства. Насколько можно было замѣтить, оно произвело на всѣхъ очень хорошее впечатлѣніе; этому не мало содѣйствовало, между прочимъ, и то обстоятельство, что каждому изъ посѣтителей дано было по экземпляру просто и задушевно составленнаго поученія нашего архипастыря „О прощеніи обидъ“, что оказалось какъ нельзя болѣе умѣстнымъ и цѣлесообразнымъ предъ временемъ покаянія и поста.

Слѣдующее подобное чтеніе состоится 31 сего марта.

Нельзя не порадоваться этому повторенію добраго дѣла. Несомнѣнно, много нравственной пользы и духовнаго наслажденія могутъ доставить такія чтенія жителямъ г. Тамбова и, быть можетъ, не однимъ православнымъ, но и сектантамъ, которыхъ не мало въ самомъ Тамбовѣ. Польза подобныхъ чтеній двоякая: съ одной стороны предлагается на нихъ присутствующимъ вполне здравая, душеспасительная пища, а съ другой—они отвлекаетъ въ праздничные дни отъ мірской суетности и легкомысленныхъ развлеченій, если не сказать болѣе, и возбуждаютъ въ слушателяхъ высшія, духовныя потребности и интересы. Вотъ почему бывшее въ г. Казани въ 1885 году собраніе русскихъ архипастырей признало необходимымъ устроить публичныя бесѣды и чтенія богословско-философско-апологетическаго характера вездѣ, гдѣ это возможно. А для привлеченія наибольшаго числа слушателей нашло полезнымъ публичныя бесѣды и чтенія соединять съ хоровымъ духовнымъ пѣніемъ. И это постановленіе собора епископовъ опредѣленіемъ Св. Синода отъ 19—23 декаб. 1885 г. 18 марта 1886 года утверждено для всеобщаго руководства.

С. П—овъ.

Иноепархіальное обозрѣніе.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ИНОЕПАРХІАЛЬНЫХЪ НАЧАЛЬСТВЪ.

О браковѣнчаніи мѣцъ, находящихся подѣ эпитимією. Въ Пермскую духовную консисторію поступило прошеніе нѣкого крестьянина, въ коемъ онъ объяснилъ, что онъ, проситель, будучи присужденъ Пермскимъ окружнымъ судомъ въ церковному покаянію, по подозрѣнію въ невольномъ содѣйствіи самоубійству его жены и, въ настоящее время отбывши тюремное заключеніе, разстроилъ окончательно свое хозяйство, потому что мѣстные священнослужители отказались наотрѣзъ его вѣнчать, какъ состоящаго на многолѣтней эпитиміи, а потому и просить разрѣшить ему повѣнчаться съ избранною невѣстою. Разсмотрѣвъ вышесказанную просьбу и соображаясь съ закономъ, консисторія нашла, что въ общемъ законоположеніи о бракахъ между лицами православнаго исповѣданія свод. зак. гражд. т. X, ч. 1, ст. 1, сказано: „лица православнаго исповѣданія, всѣхъ безъ различія состояній, могутъ вступать между собою въ бракъ не испрашивая на сіе особаго отъ правительства дозволенія, ни увольненія отъ сословій и обществъ, къ коимъ они принадлежатъ“. Общее правило, въ сей статьѣ изложенное, хотя и подлежитъ ограниченіямъ и изытіямъ, но въ числѣ этихъ ограниченій не указано на случай нахождения подѣ эпитимією. Въ § 205 уст. дух. консист. о бракахъ законныхъ и незаконныхъ также не указано, что эпитимія служитъ препятствіемъ къ вступленію въ бракъ, за исключеніемъ случаевъ, къ настоящему дѣлу не относящихся, а потому и опредѣлила: вышесказанному просителю разрѣшить вступить во второй законный бракъ (Перм. Еп. Вѣд. за 1891 г. № 4).

О воспрещеніи священнослужителямъ помѣщать свои церковныя поученія въ свѣтскихъ газетахъ или журналахъ помимо духовной цензуры и разрѣшенія епархіальнаго начальства.

ства. Полтавская духовная консисторія по поводу напечатаннаго въ Полтавскихъ губернскихъ вѣдомостяхъ слова, произнесеннаго съ церковной кафедры однимъ изъ священнослужителей епархіи, объявляетъ духовенству епархіи, къ руководству и исполненію, что священники ни въ какомъ случаѣ не могутъ помѣщать своихъ церковныхъ поученій въ свѣтскихъ газетахъ или журналахъ помимо духовной цензуры и разрѣшенія епархіальнаго начальства.

Объ отпускѣ учителей церковно-приходскихъ школъ. Одинъ учитель церковно-приходской школы, подѣ предлогомъ болѣзни, прекратилъ занятія въ школѣ, отправившись для леченія въ село, въ которомъ нельзя было и ожидать медицинской помощи. По этому поводу Пензенскій епархіальный училищный совѣтъ въ видахъ пресѣченія на будущее время подобныхъ случаевъ, вредно отзывающихся на ходѣ обученія, постановилъ для руководства: 1) въ учебное время священникъ, завѣдующій школою, по уважительной причинѣ можетъ дать учителю отпускъ на 7 дней, если при этомъ онъ самъ или кто другой, вмѣсто уволеннаго въ отпускъ учителя, возьметъ вести обученіе въ школѣ; 2) увольненія же въ учебное время по уважительной причинѣ на срокъ отъ 7 до 14 дней могутъ быть разрѣшаемы только уѣздными отдѣленіями совѣта или наблюдателемъ (Перм. Еп. Вѣд. 1891. № 3).

По вопросу о погребеніи умершихъ безъ исповѣди и св. причастія. Тульскій губернаторъ въ отношеніи отъ 14 октября 1890 г. на имя Его Высокопреосвященства сообщилъ, что большинство сельскихъ священниковъ отказываются хоронить своихъ прихожанъ умершихъ естественною смертію, но не успѣвшихъ почему либо пригласить священника для исповѣданія и св. причастія, требуя въ этихъ случаяхъ для предавія тѣла землѣ письменнаго разрѣшенія и для примѣра указалъ два случая, гдѣ, не смотря на очевидную естественную смерть, отказано было въ погребеніи, и просилъ,

если окажется возможнымъ, сдѣлать распоряженіе по епархіи въ устраненіи излишней формальности при погребеніи умершихъ естественною смертію, но почему-либо не успѣвшихъ исповѣдаться и приобщиться св. таинъ. По разсмотрѣніи изложеннаго въ отношеніи г. начальника губерніи, Тульскою консисторіею между прочимъ постановлено поставить въ извѣстность духовенству епархіи тѣ узаконенія, которыми оно неуклонно должно руководиться при преданіи землѣ умершихъ скоропостижною смертію безъ исповѣди и св. причастія, для чего съ прописаніемъ 918 ст. т. XIII и 860 ст. улож. о нак. послать циркулярно указы благочиннымъ епархіи для объявленія съ подпискою и руководства въ нужныхъ случаяхъ Т. XIII ст. 918: „Запрещается, подѣ опасеніемъ отвѣтственности, по 860 ст. улож. о нак., прежде осмотра судебно-медицинскаго предавать землѣ слѣдующіе трупы: а) тѣла умершихъ вскорѣ послѣ наружнаго механическаго насилія, отъ ушиба, отъ раны, отъ паденія съ значительной высоты и т. п.; б) тѣла умершихъ скоропостижно съ необыкновенными припадками, подающими поводъ къ подозрѣнію въ отравѣ; в) тѣла умершихъ по наружномъ употребленіи вредныхъ паровъ, мази, ваннъ умываній, пудръ и т. п.; г) найденное мертвое тѣло съ знаками наружныхъ насилій, или безъ оныхъ; д) вообще тѣла людей, бывшимъ повидимому здоровыми и умершихъ скоропостижно отъ неизвѣстной причины“. Т. XV ст. 860 улож. о наказ.: „Кто похоронитъ мертваго безъ судебно-медицинскаго осмотра тѣла въ такихъ обстоятельствахъ, когда закономъ сіе не дозволено, тотъ подвергается за сіе или денежному взысканію не свыше 300 руб., или же аресту на время отъ 3 недѣль до 3 мѣсяцевъ“. (Тул. Еп. Вѣд. 1891 г. № 3).

О поминовеніи усопшихъ священниковъ. Преосвященный Димитрій, епископъ Подольскій, рекомендуетъ духовенству вѣрнной ему епархіи, по смерти каждаго священника Подольской епархіи, въ теченіи 40 дней, при совершеніи ли-

тургии, помянуть новопреставленнаго священника или протоіерея (Подольск. Епарх. Вѣд. 1891 № 7).

О сбереженіи церковныхъ лѣсовъ. Подольскимъ епархіальнымъ начальствомъ постановлено: а) для прекращенія и предотвращенія на дальнѣйшее время истребленія членами церковнаго причта церковныхъ лѣсовъ, растущихъ на церковныхъ сѣнокосахъ и таеъ называемыхъ хуторахъ, соотвѣтственно распоряженію правительства о пресѣченіи истребленія лѣсовъ во всѣхъ частныхъ и общественныхъ имѣніяхъ, предписать духовенству Подольской епархіи, отнюдь не допускать истребленія церковныхъ лѣсовъ даже на самыхъ незначительныхъ частяхъ церковной земли, а пользоваться на отопленіе только непригоднымъ для другаго употребленія деревомъ, и при томъ въ размѣрѣ, соотвѣтственномъ количеству имѣющагося церковнаго лѣса; а для того благочиннымъ, которые, по § 23 ст. 411 св. зак. т. IX, обязаны повѣрять земельное имущество церквей, вмѣнить въ обязанность въ теченіе каждаго 3-лѣтія осматривать, вмѣстѣ съ границами церковной земли, и цѣлость церковнаго лѣса съ занесеніемъ въ особые акты всего, что будетъ найдено и таковые акты представлять въ консисторію вмѣстѣ съ отчетами о состояніи округа и б) прекратить вспашку сѣнокосовъ въ церковныхъ лѣсахъ и на площадяхъ, очищенныхъ для вспашки отъ лѣса, допустить произрастаніе деревьевъ, съ надлежащею заботливостію объ этомъ произрастаніи, равно какъ и о посадкѣ на мѣсто истребленныхъ деревьевъ въ томъ порядкѣ, при которомъ не затруднялась бы уборка сѣна. При этомъ предварить священноцерковнослужителей, что открытіе виновности въ нарушеніи сего необходимаго распоряженія, неизбѣжно будетъ имѣть своимъ послѣдствіемъ не одно только денежное взысканіе по мѣрѣ противозаконнаго уничтоженія дерева на церковныхъ сѣнокосахъ, но и совершенное удаленіе отъ мѣстъ и преданіе гражданскому суду. (Тамъ же).

О порядкѣ наблюденія благочинными за исполненіемъ под-
вѣдомымъ имъ духовенствомъ указа Св. Синода, отъ 19 іюня
1890 г. за № 12, по предмету преподаванія православному
народу въ храмахъ истинъ христіанской вѣры и благочестія.
Кишиневская духовная консисторія, циркулярно предписы-
вая чрезъ благочинныхъ всѣмъ протоіереямъ и священни-
камъ епархіи о точномъ исполненіи указа Св. Синода, отъ
19 іюня 1890 г. за № 12, по предмету преподаванія право-
славному народу въ храмахъ истинъ христіанской вѣры и
благочестія, вмѣстѣ съ тѣмъ вмѣняетъ въ непремѣнную обя-
занность благочиннымъ, дабы они въ своихъ полугодичныхъ
донесеніяхъ о ревизіи ввѣренныхъ ихъ смотрѣнію церквей,
въ отдѣлѣ „Катихизическія поученія“, опредѣлительно изла-
гали: а) всѣми ли священниками ведутся собесѣдованія; если
бы ихъ гдѣ и не было, то по какой причинѣ; б) ведется ли
запись (она непремѣнно должна быть), когда вѣмъ и о чемъ
было говорено; в) своевременно ли начинается во дни вос-
кресные и праздничные вечера, послѣ которой должно слѣ-
довать собесѣдованіе, и гдѣ было произносимо поученіе—въ
храмѣ или внѣ онаго и гдѣ именно; если бы гдѣ причтъ
допускалъ совершеніе утрени послѣ вечерни, то благочин-
ные обязаны наблюсти, чтобы такой беспорядокъ былъ пре-
кращенъ, и утренняя была отправляема утромъ, какъ уставъ
сего требуетъ; г) вездѣ ли (во всѣхъ ли храмахъ) имѣется
Библия и писанія св. отцевъ, какъ напр. свв. Іоанна Злато-
стаго и Кирилла Іерусалимскаго, если же какихъ руководя-
щихъ книгъ нѣтъ, то священники озаботились бы немедлен-
нымъ пріобрѣтеніемъ оныхъ; д) если бы какой священникъ
и не былъ законоучителемъ, тѣмъ не менѣе обязуется при-
глашать учениковъ мѣстной школы въ церковь для слуша-
нія внѣбогослужбныхъ его собесѣдованій (Кишин. Епарх.
Вѣдом. 1890 г. № 17).

Нареченіе ректора Тамбовской духовной семинаріи архимандрита Никандра во епископа Нарвскаго.

6-го февраля, въ среду, въ засѣданіи Святѣйшаго Синода совершенно было нареченіе ректора Тамбовской духовной семинаріи архимандрита Никандра во епископа Нарвскаго, третьяго викарія С.-Петербургской епархіи.

Архимандритъ Никандръ, въ мѣрѣ Николай Дмитриевичъ Молчановъ, родился въ 1852 году,—сынъ діакона Московской губерніи. По окончаніи курса въ Московской духовной семинаріи онъ поступилъ для продолженія образованія въ Московскую духовную академію, по окончаніи курса въ которой былъ назначенъ въ Тамбовскую духовную семинарію преподавателемъ греческаго языка. Спустя годъ, согласно прошенію, перемѣщенъ былъ на кафедру Священнаго Писанія, каковую кафедру и не оставлялъ до послѣдняго времени. Въ 1884 году совѣтомъ Московской духовной академіи удостоенъ степени магистра богословія за сочиненіе его подъ заглавіемъ: „Подлинность четвертаго Евангелія и отношеніе его къ тремъ первымъ Евангеліямъ.“ (Тамбовъ, 1883 г.). Ему же принадлежитъ и другое изслѣдованіе: „Естественный гуманизмъ и христіанство въ ихъ сходныхъ повидимому нравственныхъ идеяхъ“ (Тамбовъ, 1884 года). Въ 1885 году, послѣ смерти жены, согласно прошенію, постриженъ въ монашество съ именемъ Никандра. Въ томъ же году указомъ Святѣйшаго Синода назначенъ ректоромъ Тамбовской духовной семинаріи, съ возведеніемъ въ санъ архимандрита. Въ концѣ 1890 года архимандритъ Никандръ былъ вызванъ въ С.-Петербургъ на чреду священнослуженія и проповѣданія слова Божія. 26-го января сего 1891 года Высочайше утвержденъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи ему епископомъ Нарвскимъ, третьимъ викаріемъ С.-Петербургской епархіи. Въ настоящее время ему 38 лѣтъ отъ роду. При нареченіи произнесена имъ ни-

же помѣщаемая рѣчь. Хиротонія во епископа совершена была 10-го февраля въ Свято-Троицкомъ соборѣ Александро-Невской лавры.

Р Ѣ Ч Ъ

архимандрита Никандра при нареченіи его во епископа Нарвскаго.

Ваше Святѣйшество,
Богомудрые архипастыри и отцы!

Изволеніемъ Всевышняго Пастыреначальника и Господа, чрезъ избраніе Вашего Святѣйшества и съ утвержденія Всемилостивѣйшаго Государя нашего, я, недостойный, призываюсь нынѣ къ высокому, многотрудному и многоотвѣтственному служенію церкви Божіей,—епископскому. Объятый благоговѣйнымъ трепетомъ и въ невольномъ смущеніи духа предъ высотой и важностію сего іерархическаго служенія, что реку въ настоящія торжественныя минуты вашему святѣйшеству и какія силы и задатки предъявлю, довольные къ достождному прохожденію служенія сего? Могу ли признать себя вполне готовымъ къ дѣланію на нивѣ Божіей въ санѣ епископа? Могу ли сказать словами пророка Исаи: *се азъ, послы мя, Господи* (Ис. 6, 8)? Но к сей великій пророкъ не прежде выразилъ готовность принять великое посольство отъ Господа, какъ одинъ изъ предстоящихъ престолу Божію серафимовъ, пламеннымъ углемъ благодати Божіей коснувшись устъ его, очистилъ его отъ грѣховной нечистоты. И если сей пророкъ взывалъ передъ Господомъ: *окаяненъ азъ человекъ... нечисты устныи имый* (Ис. 6, 5), то какъ же мнѣ не исповѣдать нынѣ свое достоинство, слабость своихъ естественныхъ силъ, относительное несовершенство возраста, малоопытность въ жизни, и скудость духовную?! Ссылаясь на сравнительную младость своихъ лѣтъ, не слѣдуетъ ли мнѣ лучше сказать съ проро-

комъ Іереміею, нѣкогда отказывавшимся отъ возлагаемаго на него служенія: *о, Сый, Владыко Господи, се не вѣмъ глаголати, яко отрокъ азъ есмь* (Іерем. 1, 6)? Но мнѣ извѣстенъ отвѣтъ Божій пророку: *не глаголи, яко отрокъ азъ есмь, ибо ко вѣмъ, къ нимъ же пошлю тя, пойдеши, и вся, елика повелю тебѣ, возлагаю ти. Не убойся отъ лица ихъ, яко съ тобою азъ есмь, еже избавити тя* (Іерем. 1, 7—8). Но если не имѣеть здѣсь значенія незрѣлость возраста, то сознание своихъ немощей и слабости своихъ естественныхъ силъ не можетъ ли дать мнѣ нѣкоторое основаніе послѣдовать примѣру боговидца Моусея, пятикратно отрекавшагося при купивѣ отъ возлагаемой на него миссіи быть вождемъ народа Божія, и не прилично ли мнѣ сказать вмѣстѣ съ нимъ: *молюся ти, Господи: избери могоуща инаго, еоже послещи* (Исх. 4, 13)? Но и въ этомъ отношеніи мнѣ вѣдомо, что сказано въ Пятокнижїи въ отвѣтъ на эти отреченія. *И разнѣвася Господь на Моусея*, прибавляетъ бытописатель (Исх. 4, 14). И этотъ грозноотеческій гнѣвъ Божій возбудилъ бодрость силъ и мужество упавшаго духа въ слабомъ человѣкѣ, и Моусей, затѣмъ, уже безпрекословно пошелъ на выполненіе великой миссіи...

Такъ шли на дѣло Божіе и становились на стражу Израїля и другіе пророки, какъ избранники Господни (Іезек. 3, 17, Авв. 2, 1), при полномъ сознаніи всей тяжести возлагаемаго на нихъ бремени, когда посылались къ народу, за вѣдомо непокоривому и жестокосердому (Іез. 3, 7),—и при всемъ сознаніи великой отвѣтственности за это дѣло, когда имъ объявлено было, что, при нерадѣніи ихъ къ дѣлу служенія, *кровь беззаконниковъ отъ руки ихъ възыщется* (Іез. 3, 18, 20).

Но что мы видимъ въ новозавѣтной христіанской церкви? — Многіе знаменитые отцы и учителя ея, а также иноки—отшельники, подобно ветхозавѣтнымъ праведникамъ, съ тре-

петомъ и смущеніемъ духа взирали на іерархическое, епископское служеніе въ церкви Христовой, отказывались отъ него и готовы были вовсе уклониться отъ сего служенія. Но божественный призывъ былъ сильнѣе человѣческихъ колебаній и сомнѣній, и призываемые послушно шли, сознавая свои немощи и отдаваясь всецѣло водительству благодати Божіей. Таковы достопамятные святители: Златоустъ, Григорій Богословъ, Амвросій Медиоланскій, Епифаній Кипрскій, Іоаннъ Постникъ, патріархъ Цареградскій и др.; изъ подвижниковъ отшельничества: преподобный Нифонтъ, впоследствии епископъ Констанціи на островѣ Кипрѣ ¹⁾, преподобный Зосима, инокъ Синайской горы, впоследствии епископъ церкви въ Вавилонѣ Египетскомъ ²⁾, преподобный Θεодоръ, поставленный во епископа Едесскаго послѣ продолжительныхъ отказовъ и грознаго вразумленія со стороны Господа ³⁾, и многіе другіе.

Такъ ужасала святыхъ мужей великая отвѣтственность архипастырскаго служенія. Но и не одна отвѣтственность смущала ихъ. Они видѣли также и то, какихъ высокихъ и многообразныхъ качествъ и добродѣтелей христіанскихъ, равноангельскихъ, требуетъ сіе служеніе, въ объединеніи ихъ и воплощеніи въ одномъ лицѣ, что обыкновенному человѣку представляется недостижимымъ идеаломъ совершенства. Тутъ требуются и вротость Давидова; и широта, многосторонность и глубина знаній Соломоновы, или—примѣнительно къ Евангелію—мудрость зміина и цѣлость голубиная (Матѣ. 19, 16), цѣломудріе Іосифово, терпѣніе Іоавлево, благочестіе Іакова (названнаго *праведнымъ*), ревность и учительность Павловы, вѣра Петрова и любовь Іоаннова.

¹⁾ См. кн. „Избранныя изъ житій святыхъ чудеса и видѣнія“—о преподобномъ Нифонтѣ.

²⁾ „Учил. Благочестія“, изд. 14, 1890 года, стр. 272—273.

³⁾ Тамъ же стр. 397.

Гдѣ же и какъ приобрести всѣ эти высокія качества и добродѣтели слабому и грѣшному человѣку, всѣ ихъ въ совокупности усвоить и воспитать въ себѣ настолько, чтобы онѣ могли служить *животворно-воспитательнымъ примѣромъ для подражанія и другимъ*, по ученію преподобнаго Исидора Пелусіота ⁴⁾. Единственное содѣйствіе и помощь въ этомъ отношеніи, при усиліяхъ самого человѣка, можетъ оказать поставляемому на свѣщникъ церкви Божіей только призывно изливаемая на епископа *всесильная благодать Божія, немощная врачующая и оскудѣвающая восполняющая*, какъ и сказано было Господомъ апостолу Павлу: *довѣтъз ти благодать моя: сила бо моя въ немощи совершается* (2 Кор. 12, 9).

Обращаясь теперь вниманіемъ къ своему собственному внутреннему состоянію и взирая на область, на мѣсто предстоящаго мнѣ епископскаго служенія, я еще болѣе смущаюсь духомъ, *по чловѣку глагола* (Рим. 6, 19). Въ себѣ самомъ я почти ничего не нахожу, кромѣ скудости духовной. Въ отношеніи же къ мѣсту моего будущаго служенія, которымъ является главный царствующій градъ нашего обширнаго отечества, предъявляющій слишкомъ высокія и многостороннія требованія къ руководителю и управителю духовной жизни людей Божіихъ,—я могу оказаться недостаточно подготовленнымъ, чтобы удовлетворить всѣмъ запросамъ мѣстной духовной жизни. Но глубоко вѣря въ божественное признаніе, выражающееся въ вѣдѣніяхъ богоустановленной власти на землѣ, ободряю себя надеждою на *всесильную благодать Божію*, какъ на самую дѣйствительную и вѣрную помощь, могущую восполнить мою духовную скудость и поддержать меня на высотѣ призванія. А относительно моей *малоопытности и не вполне достаточной под-*

⁴⁾ Тамъ же, стр. 182.

готовленности для служенія въ знаменитомъ царствующемъ градѣ семъ, я утѣшаю себя тѣмъ соображеніемъ, что Промысль Божій поставляетъ меня подъ покровительство и руководительство старѣйшаго и опытнѣйшаго изъ іерарховъ русской церкви, первенствующаго члена сего священнаго собора. Его глубокая, многосторонняя мудрость и приобрѣтенная многолѣтними трудами и наблюденіями опытность, смѣю надѣяться, дастъ и мнѣ въ потребныхъ случаяхъ надлежащіе совѣты и руководственныя начала для дѣятельности. За это великое благодѣаніе ко мнѣ недостойному со стороны Провидѣнія я даже не нахожу въ себѣ достаточно силъ достойно возблагодарить Господа.

Въ заключеніе мнѣ остается только, смиренно и послушно преклоняясь предъ избраніемъ меня Вашимъ Святѣйшествомъ на епископское служеніе, просить и молить Васъ, Богомудрые Архипастыри и Отцы—и я усерднѣйше прошу и молю Васъ,—вознести о мнѣ недостойномъ къ престолу Всевышняго Пастыреначальника и Господа Ваши мощныя и дѣйственныя молитвы о ниспосланіи мнѣ всесильной благодати Божіей, *немогущая врачующей и оскудѣвающая восполняющей*, для досточестнаго прохожденія епископскаго служенія въ церкви Божіей, да пламенѣетъ она во мнѣ всю мою жизнь, да обрящу спасеніе для себя и другихъ (1 Кор. 9, 22—23) и дерзновенно стану *въ день онъ* (2 Тим. 4, 8) предъ Судію Праведнаго, *иже воздастъ комуждо по дѣломъ его* (Рим. 2, 6), и услышу оный сладчайшій гласъ: *добре, рабе благодѣ и вѣрный, о малѣ былъ еси вѣренъ .. увиди въ радость Господа твоего* (Мѣ. 25, 21—23).

(Церк. Вѣд. № 7).

Хиротонія архимандрита Никандра во епископа Нарвскаго.

10-го февраля за поздней литургіей въ Свято-Троицкомъ соборѣ Александро-Невской лавры состоялась хиротонія во епископа с.-петербургской епархіи, бывшаго ректора тамбовской духовной семинаріи архимандрита Никандра.

Передъ началомъ литургіи, которую совершалъ высокопреосвященнѣйшій Сергій, архіепископъ херсонскій, было выслушано отъ новопосвящаемаго публичное исповѣданіе вѣры. Для этого на приготовленныя среди лаврскаго собора мѣста вышли члены святѣйшаго синода—митрополиты: с.-петербургскій Исидоръ, московскій Іоаннѣй, архіепископы: Леонтій варшавскій, Сергій одесскій, Амвросій харьковскій, присутствующіе въ св. синодѣ епископы Германъ, бывшій кавказскій, и Маркель, бывшій витебскій, а также викарные преосвященные Николай ладожскій и недавно посвященный Григорій ковенскій. Когда всѣ размѣстились по своимъ мѣстамъ, тогда протоіереемъ кафедральнаго Исаакіевскаго собора о. Смирновымъ и протодіакономъ лавры Іоанномъ приведенъ былъ изъ алтаря и новонареченный во епископа архимандритъ Никандръ, и на вопросъ владыки Исидора, — „како вѣруеши“, прочелъ установленное исповѣданіе вѣры. Чтеніе это было закончено многолѣтіемъ Царствующему Дому, Святѣйшему Синоду и новонареченному во епископа архимандриту Никандру. Затѣмъ началась обычная литургія, во время которой, передъ чтеніемъ апостола, на новонареченнаго епископа первенствующимъ членомъ св. синода митрополитомъ Исидоромъ были возложены знамя епископскаго достоинства (облаченіе и панагія); а по окончаніи литургіи, когда всѣ вышепоименованные іерархи въ мантияхъ снова вышли на средину собора, владыкой Исидоромъ новопосвященному епископу Никандру врученъ пастырскій жезлъ —знамя епископской власти, послѣ чего вновь нареченный преосвященный долго благословлялъ богомольцевъ.

(Русскій Листовъ № 43).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

„Духовный Вѣстникъ Грузинскаго Экзархата“

съ 1 марта 1891 года

при Тифлисской Православной Духовной Семинаріи имѣть выходить два раза въ мѣсяць, объемомъ отъ 2 до 3 печатныхъ листовъ, на русскомъ языкѣ, съ переводомъ нѣкоторыхъ статей на грузинскій.

Подписной, редакціонной годъ, *начинаясь съ 1 марта, оканчивается февралемъ.* Подписная цѣна на годъ 4 р., на полгода 2 р. (Пересылка на счетъ редакціи). Подписка принимается при Тифлисской Православной Духовной Семинаріи.

Отъ Редакціи духовно-народнаго иллюстрированн. журнала

„КОРМЧИЙ“.

ИЗВѢЩЕНІЕ.

Редакція народнаго журнала „Кормчій“ имѣть честь уведомить, что въ настоящемъ 1891 году въ журналѣ „Кормчій“ принимаетъ участіе своими драгоценными литературными трудами.

Извѣстный Кронштадскій пастырь

Отецъ Іоаннъ.

Цѣна за годъ съ перес. и доставк. (52 иллюстрирован. №№) 3 рубля.

Адресъ редакціи: Москва, Б. Ордынка, приход. „Всѣхъ Скорбящихъ“ д. Жучкова, вв. № 3.

Гг. Московскіе подписчики кромѣ Редакціи могутъ записываться на журналъ: 1) въ Складѣ при Петровскомъ монастырѣ; 2) въ Конторахъ: Печковской (Петр. Лин.), Гиляровскаго (Столеш. цер.) и 3) во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ, или просто заявлять въ редакцію открытымъ письмомъ о своемъ желаніи подписаться на журналъ по полученіи коего, вышедшіе №№ вмѣстѣ съ квитанціей, доставятся имъ на домъ, гдѣ и можетъ быть произведена уплата.

Гг. Иногородные обращаются исключительно въ Редакцію по вышеуказанному адресу. Или просто заявляютъ, о своемъ желаніи открытымъ письмомъ, по полученіи коего, журналъ тотчасъ же вышлется имъ надлежащимъ платежемъ, причемъ въ подписной цѣнѣ прибавляется 20 к. за почтов. расходы.

Въ редакціи Рижскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей продаются слѣдующія книжки для народнаго чтенія:

- 1) Благовѣщеніе Пресвятыя Богородицы. Изд. 2-е. Ц. 2 в.
- 2) Торжественный входъ Господа І. Христа въ Іерусалимъ. Изд. 2-е. Ц. 2 в.
- 3) Страстная седмица. Изд. 2-е. Ц. 4 в.
- 4) Свѣтлое Христово Воскресеніе. Изд. 2-е. Ц. 4 в.
- 5) Вознесеніе Господа І. Христа. Изд. 2-е. Ц. 2 в.
- 6) Святая Пятидесятница. Изд. 2-е. Ц. 2 в.
- 7) Преображеніе Господа І. Христа. Изд. 2-е. Ц. 2 в.
- 8) Успеніе Пресвятыя Богородицы. Изд. 2-е. Ц. 2 в.
- 9) Рождество Пресвятыя Богородицы. Изд. 2-е. Ц. 2 в.
- 10) Воздвиженіе честнаго и животворящаго Креста Господня. Изд. 2-е. Ц. 2 в.
- 11) Покровъ Пресвятыя Богородицы. Изд. 2-е. Ц. 2 в.
- 12) Великое чудо милости Божіей 17 октября. Ц. 2 в.
- 13) Введеніе во храмъ Пресвятыя Богородицы. Ц. 2 в.
- 14) Рождество Господа І. Христа. Ц. 2 в.
- 15) Крещеніе Господа І. Христа. Ц. 2 в.
- 16) Срѣтеніе Господа І. Христа. Ц. 2 коп.
- 17) Пресвятая Троица или Тріединный Богъ, дивный во святыхъ Своихъ. Составилъ прот. Г. Краснянскій (*Училищнымъ Советомъ при Святѣйшемъ Синодѣ допущена къ приобрѣтенію въ бібліотеки церковно-приходскихъ школъ.* Ц. 10 в.)
- 18) Святый великій постъ, какъ проповѣдникъ покаянія. *Его же.* Ц. 4 в.
- 19) Всероссийская церковь есть воистину православная церковь *Его же.* Ц. 4 в.

**Нѣкоторыя книжки изданы съ священ. изображеніями
(картинками)**

Цѣна за всѣ безъ перес. 54 к., съ перес. прост. банд. 64 коп., заказ.—70 к., съ налож. плат 82 к. При требованіи въ большомъ количествѣ допускается уступка; при требованіи на 5 руб.—5%; на 10 р.—10%; на 25 р.—15%; на 50 р. и больше—20%; пересылка на счетъ покупателя. Для епархіальныхъ книжныхъ складовъ допускается срочка платы.

Одобрительный отзывъ о книжкахъ помѣщенъ въ журналѣ „Церковно-приходская школа“ за 1890 г. Іюнь мѣсяцъ.

Тамъ же продаются слѣдующія изданія:

- 1) Слова и рѣчи Преосв. Арсенія Епископа Рижскаго и Митавскаго. Ц. 1 р., съ перес. 1 р. 20 к.
- 2) Сводная таблица христіанскихъ вѣроисповѣданій и сесть или сравнительное христіанское вѣроученіе протоіеря Т. Серединскаго. Ц. 1 р., съ перес. 1 р. 10 к.
- 3) О протестантствѣ въ сравненіи съ православіемъ. *Его же.* Ц. 50 к., съ перес. 60 к.
- 4) Общественное богослуженіе у протестантовъ *Его же.* Ц. 50 к., съ перес. 60 к.
- 5) Бесѣды миссіонера іеромонаха Арсенія. Ц. 25 к., съ перес. 30 к.
- 6) Психологія опытная. Свящ. А. Аристова. Ц. 50 к., съ перес. 60 к.
- 7) Объ антихристѣ, будущемъ врагѣ церкви Христовой. Миссіонерскія чтенія, направленныя къ обличенію безпоповщинскихъ заблужденій о немъ. Ц. 20 к., съ перес. 25 к.

МОСКОВСКОЕ

СТРАХОВОЕ ОТЪ ОГНЯ

О Б Щ Е С Т В О

**Капитала собственнаго 5.000.000 р. с.
и работающихъ съ нимъ Обществъ 218 мил.**

Агентъ въ г. Тамбовѣ *Ив. Григор. Каменскій.*

Дворянская улица, домъ наслѣдн. абушерки Потаповой.

ВЪ РЕДАКЦІИ

Тамбовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

1) „Жизнеописаніе свитителя Питирима, епископа Тамбовскаго“ Н. М-ва. 1884 г. Цѣна 50 к.

2) Исторія ветхозавѣтныхъ писаній въ христіанской церкви—П. Соколова. М. 1886 г. Цѣна 1 р. 75 к.

3) Толкованіе ветхозавѣтныхъ писаній въ Аптіохійской школѣ—Его же. М. 1888 г. Цѣна 50 к.

4) „О Божественности христіанской религіи“—философскія размышленія. Огюста Николя. Переводъ съ франц. Двѣ Большихъ части втораго тома (первый томъ весь распроданъ) и третій томъ Цѣна 4 руб. съ пересылкой.

5) „Столѣтній юбилей Тамбовской духовной семинаріи“. 1879 г. Цѣна 75 к.

6) Списки лицъ, окончившихъ курсъ въ Тамбов. духовн. семинаріи (съ 1840 г.). Цѣна 50 коп.

7) „Душа и Ангелъ—не тѣло, а духъ“. 1868 г. Ц. 1 р.

8) „Слова и рѣчи преосвященнаго Николая, бывшаго епископа Тамбовскаго и Шадрскаго“, 1872 г. Цѣна 2 р.

9) „Литература исторіи и обличенія русскаго раскола и сектантства (систематич. указатель книгъ, брошюръ и статей о расколѣ и сектантствѣ находящихся въ духовныхъ и свѣтскихъ періодическихъ изданіяхъ). Ц. 80 к. съ пересл. 1 р. 1887.

Каталогъ книгъ и брошюръ, пригодныхъ для библиотекъ ц.-п. школъ и школъ грамоты, ц. 15 к. съ перес.

Программы для испытанія въ Тамбов. епархіи на должн. вселомщика, цѣна 10 к., на должность діакона, ц. 15 коп. безъ пересылки.

Содержаніе:

I. Часть официальная

	Стран.
1. Высочайшія награды	151
2. Распоряженія епархіальнаго начальства	—
3. Журналы общепархіальнаго съѣзда духовенства бывшаго въ январѣ мѣсяцѣ 1891 года.	157
4. Списокъ свободнымъ священнич. діаконск. и псаломщическимъ мѣстамъ по Тамб. епархіи	188
5. Отъ Тамбовской духовной консисторіи	—
6. Списокъ о.о. благочинныхъ, приславшихъ деньги на ученическую семинарск. библиот. въ текущемъ 1891 г.	189

II. Часть неофициальная.

1. Архипастырское воззваніе къ пастырямъ Тамбовской паствы и ихъ сотрудникамъ	219
2. По церковному учительству. Слово Преосвященнаго Іеронима Епископа Тамбовскаго	222
3. Миссіонерскій отдѣлъ. Объ употребленіи и почитаніи св. иконъ въ правосл. церкви. (Оконч. будетъ).	228
4. По церковно-приходской школѣ. Родная исторія въ церковно-приходской школѣ	242
5. Корреспонденція Тамб. Епарх. Вѣдом. Двадцатипятилѣтіе въ должн. благоч. прот. К. І. Чугунова.	249
6. Епархіальная хроника. Архіерейскія служенія за вторую половину февраля мѣсяца	253
7. О публичномъ миссіонерскомъ чтеніи въ актовомъ залѣ духовной семинаріи	255
8. Иноепархіальное обозрѣніе. Распоряженія иноепархіальныхъ начальствъ	260
9. Нареченіе ректора Тамбовской духовной семинаріи архимандрита Никандра во епископа Нарвскаго	265
10. Рѣчь архимандрита Никандра при нареченіи его во епископа Нарвскаго	266
11. Хиротонія архимандр. Никандра во еп. Нарвскаго	271
12. Объявленія.	

Цѣна отдѣльнаго № Епарх. Вѣд. 25 к. Годоваго изданія 5 р. 50 к.

Редакторъ, Ректоръ семинаріи протоіерей П. Соколовъ.