

ТВЕРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходить два раза въ
мѣсяць 1 и 15 чиселъ.

15 АПРѢЛЯ 1882 Г.

Подписка принимается
въ редакціи Епархіальныхъ
Вѣдомостей и у мѣстныхъ
Благочинныхъ.

Цѣна годовому изданію
безъ пересылки 4 р. 50 к.,
съ пересылкою 5 р.

№ 8.

ГОДЪ ШЕСТОЙ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СОДЕРЖАНІЕ ЧАСТИ ОФФИЦІАЛЬНОЙ. Определеіе Святѣйшаго Синода — Распоряженіи Тверскаго Епархіальнаго Начальства. — Епархіальныя извѣстія — Пожертвованія.

Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Савва, Архіепископъ Тверскій и Кашинскій имѣеть отбыть изъ Твери для обозрѣнія епархіи въ Вышневолоцкій, Бѣжецкій, Весьегонскій, Осташковскій, Ржевскій, Зубцовскій и Старицкій уѣзды *шестаго* мая сего года, и пробудеть въ епархіи до *перваго* числа іюня.

ОПРЕДЕЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Указомъ Св. Правительствующаго Синода, отъ 3-го апрѣля текущаго года за № 1064, назначенъ на штатную вакансію члена Тверской духовной Консисторіи Архимандритъ второкласснаго Желтикова монастыря Гавріиль.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ТВЕРСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Г. Управляющій акцизными сборами Тверской губерніи В. Л. Юнгъ обратился къ Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Савву, Архіепископу Тверскому и Кашинскому, отъ 7 апрѣля 1882 г. за № 9-мъ, съ слѣдующимъ отношеніемъ:

Ваше Высокопреосвященство,
Пресвященнейший Владыко.

Предсаватель Совета Маринскаго Попечительства для призрѣнія слѣ-
пыхъ, статсъ-секретарь Константинъ Карловичъ Гротъ уведомилъ ме-
ня о данномъ мнѣ Советомъ Попечительства полномочіи по сбору въ
пользу слѣпыхъ пожертвованій въ Тверской губерніи и, вмѣстѣ съ
тѣмъ, поручилъ обратиться къ лицамъ сочувствующимъ деятельности
Попечительства, съ просьбою принять участіе въ производствѣ церков-
но-кружечнаго сбора въ теченіи предстоящей недѣли о Слѣпомъ, съ
2-го по 9-е мая.

Вслѣдствіе этого, приѣмлю смѣлость почительнѣе испрашивать,
не изволите ли Ваше Высокопреосвященство признать возможнымъ раз-
рѣшить въ городскихъ и монастырскихъ церквахъ Тверской губерніи,
въ теченіи названнаго выше времени, кружечный сборъ черезъ тѣхъ
лицъ, которыя будутъ назначены городскими головами или мною и
предписать священно-служителямъ, согласно опредѣленію Святѣйшаго
Синода отъ 26-го марта—5-го апрѣля 1881 года за № 676, произ-
нести въ недѣлю о Слѣпомъ, передъ сборомъ, соответствующее слово.

На семъ отношеніи резолюція Его Высокопреосвященства таковая:
апрѣля 8. *Въ Консисторію для зависящихъ распоряженій къ испол-
ненію требуемаго»*

Отношеніе Д. Тверскаго Губернатора къ Его Высокопреосвященству,
Высокопреосвященнейшему Саввѣ Архіепископу Тверскому и Кашин-
скому, отъ 24 марта сего 1882 г. за № 1713, слѣдующаго содержанія:

Ваше Высокопреосвященство,
Милосивый Отецъ и Архипастыръ.

Преводождаю при семъ копію съ циркуляра Г. Министра Народнаго
Просвѣщенія Попечителямъ Учебныхъ Округовъ, отъ 14-го минувшаго
февраля за № 1931, по вопросу о домашнемъ обученіи грамотъ среди
сельскаго населенія, имѣю честь покорнѣе просить Ваше Высоко-
преосвященство о распоряженіи чтобы приходскіе священники имѣли
наблюденіе за лицами, обучающимися грамотѣ сельское населеніе, и въ
случаѣ неблагонадежности ихъ сообщали о томъ подлежащимъ Исправ-
никамъ. На семъ отношеніи резолюція Его Высокопреосвященства по-
слѣдовала таковая: Марта 27. *«Въ Консисторію для зависящихъ рас-
поряженій къ исполненію требуемаго»*.

Копія съ циркуляра Г. Министра Народнаго Просвѣщенія Попечителямъ Учебныхъ Округовъ, отъ 14 февраля 1882 года за № 1931.

На разсмотрѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія поступило ходатайство одного изъ уѣздныхъ земскихъ собраній о покровительствѣ домашнему обученію грамотѣ среди сельскаго населенія лицами, не имѣющими установленнаго на то учительскаго званія. Ходатайство это возникло по поводу слѣдующихъ обстоятельствъ: 1) многіе родители изъ крестьянъ, не имѣя возможности обучать своихъ дѣтей въ училищахъ и школахъ и нежелая оставлять ихъ вовсе безграмотными, обучаютъ ихъ грамотѣ въ своихъ домахъ, нанимая для этого большею частію своихъ же односельчанъ, окончившихъ курсъ ученія въ сельскихъ училищахъ или обучавшихся грамотѣ также домашнимъ образомъ; 2) параллельное съ училищами и школами домашнее обученіе дѣтей грамотѣ вызывается въ мѣстномъ населеніи сильнымъ стремленіемъ народа къ грамотности и невозможностію обучать дѣтей въ училищахъ и школахъ по разбросанности населенія и отдаленности училищъ и школъ; и 3) примѣненіе къ лицамъ большею частію мѣстнымъ жителямъ, обучающимъ крестьянскихъ дѣтей одной грамотности домашнимъ образомъ, требованія закона, чтобы такія лица имѣли установленное учительское званіе, было бы равносильно прекращенію вообще домашняго обученія грамотѣ, по невозможности такимъ лицамъ выдержать испытаніе на означенное званіе.

По соображеніи настоящаго ходатайства съ дѣйствующими узаконеніями, Министерство Народнаго Просвѣщенія находитъ, что 1) Высочайше утвержденное, 25 мая 1874 г., положеніе о начальныхъ народныхъ училищахъ, какъ видно изъ примѣч. къ ст. 2 онаго, не касается первоначальнаго обученія на дому лицами разнаго званія; что 2) при начертаніи дѣйствующихъ узаконеній, въ силу коихъ право на занятіе домашнимъ обученіемъ въ частныхъ домахъ обусловливается опредѣленнымъ образовательнымъ цензомъ, не имѣлось въ виду домашнее обученіе грамотѣ въ селахъ, и потому къ этого рода обученію названныя узаконенія не могутъ быть примѣнены. Такимъ образомъ, хотя, на основаніи ст. IV Высочайше утвержденнаго, 25 мая 1874 г., мѣнія Государственнаго Совѣта о порядкѣ управленія народными училищами, лица, занимающіяся домашнимъ и частнымъ обученіемъ, подчинены вѣдѣнію Директоровъ и Инспекторовъ народныхъ училищъ, но надзоръ Директоровъ и Инспекторовъ за лицами, обучающими грамотѣ

въ селахъ, не касаясь правъ подобныхъ лицъ на обученіе по образовательному пензу, можетъ имѣть значеніе лишь въ отношеніи ихъ политической и нравственной благонадежности; и что въ этомъ отношеніи наблюденіе за ними ближайшимъ образомъ должно принадлежать видѣнію полицейской и духовной власти. Потому и въ будущемъ времени подобнаго недоразумѣнія по предмету домашняго обученія среди сельскаго населенія Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія по соглашенію съ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ и Оберъ-Прокуроромъ Святейшаго Синода признано необходимымъ:

1) Разяснить, что отъ лицъ, занимающихся домашнимъ обученіемъ грамоты въ селахъ, не требуется кунительскаго яванія;

2) Предоставить мѣстнымъ полицейскимъ властямъ, какъ сельскимъ, такъ и общимъ, на также приходскимъ священникамъ наблюдать, чтобы означеннымъ обученіемъ не занимали сво лица неблагонадежныя и въ политическомъ и либо въ нравственномъ отношеніи, и въ случаѣ появленія такихъ лицъ, указывать на нихъ Уѣздному Исправнику, для воспрещенія имъ дальнѣшаго обученія, или въ случаѣ надобности, для принятія мѣръ къ удаленію ихъ вовсе изъ данныхъ мѣстностей.

Объ этомъ имѣю честь уведомить Ваше Высокопреосвященное для надлежащаго распоряженія по повѣренному Вамъ округу. Подлинный за подписью Министра Народнаго Просвѣщенія, Секретаря барона Николаи и скрѣпою Директора Мн. Бранке.

На прошеніи настоятеля Кащинскаго Дмитровскаго монастыря архимандрита Виктора, отъ 4 марта 1882 г., о увольненіи его отъ должности благочиннаго надъ монастырями Кашинскими, Краснохолмскимъ, Антоньевымъ и Бѣжецкимъ женскимъ. Резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала таковая: *Марта 8 дня 1882 г. Архимандрита Виктора уволить, согласно его прошенію, отъ должности благочиннаго монастырей. 2) На его мѣсто въ должность благочиннаго определить настоятеля Троицкаго Калязинскаго монастыря архимандрита Иосифа, съ подчиненіемъ ему и Николо-Терѣбенской пустыни.*

На докладъ Тверской Духовной Консисторіи о томъ, что за перемещеніемъ въ 1881 году изъ Тверскаго Успенскаго Желтинова въ Троицкій Калязинъ монастырь архимандрита Иосифа, который состоитъ блг-

гощнымъ надъ шестью монастырями, а именно: Желтиковымъ, Отро-
чемъ, Христорожественскимъ женскимъ, Малицкимъ, Оршинымъ и
Троицкимъ Калязинскимъ, должность благочиннаго состоитъ по настоя-
щее время вакантною. Резолюція Его Высокопреосвященства такова:
Марта 8 дня. «*Поименованные съ настоящимъ докладъ монастыри, за
исключеніемъ Троицкаго Калязнска, подписать видныя благочиннаго
монастырей, настоятеля Новоторжскаго Борисоглыбскаго монастыря,
архимандрита Автоція, съ отчисленіемъ отъ его видныя Николю-
Теребейской пустыни.*»

Объявленіе благодарности.

Предсѣдатель Россійскаго Общества Краснаго Креста отношеніемъ
къ Его Высокопреосвященству отъ 8 минувшаго марта за № 747, увѣ-
домилъ, что Тверская Духовная Консисторія препроводила въ Главное
Управленіе при отношеніи отъ 1 сего марта 943 руб. 44 к. кружев-
наго церковнаго сбора. Освѣдомись объ этомъ, Государыня Императрица
изволила повелѣть выразить Его Высокопреосвященству и лицамъ про-
изволившимъ этотъ сборъ, благодарность отъ имени Ея Величества за
заботливости, о средствахъ Общества Краснаго Креста, предназначен-
ныхъ на пользу страждущихъ. На семъ отношеніи резолюція Его
Высокопреосвященства послѣдовала таковая: «*Объявить чрезъ Епар-
хіальныя въбомоти о Высочайшей Ея Величества благодарности во
всеобщее свѣдѣніе.*»

Объявленіе признательности.

Тверскимъ епархіальнымъ начальствомъ объявляется признательность
Тверскимъ купцамъ, за пожертвованія ими на устройство новаго шко-
лосгаса въ Николаевскомъ Малицкомъ монастырѣ, а именно: Василию
Васильеву *Святоорову*, Флорентію Александрову *Курову* и Алексію
Александрову *Святоорову*.

Протоколы съѣздовъ духовенства Бѣжецкаго училищнаго ок- руга, бывшихъ въ 1876, 1878 и 1879 годахъ.

А) 1876 годъ июня 15 дня.

№ 1. По указу Его Императорскаго Величества Самодержца Всерос-
сійскаго, послѣдовавшему изъ Тверской дух. Консисторіи отъ 5 мая
1876 г. за № 15, прибыли депутаты Бѣжецкаго училищнаго округа въ

г. Бѣжецкѣ, для выбора членовъ въ правленіе Бѣжецкаго дух. училища и кандидатовъ къ нимъ и мнѣніемъ положили: 1] выбрать прежде всего, согласно съ указомъ, чрезъ закрытую баллотировку, председателя и дѣлопроизводителя сѣзда изъ депутатовъ, явившихся на сѣздъ; 2] составить списокъ депутатовъ, разсмотрѣвъ предварительно данныя имъ довѣренности; 3] составить баллотированный списокъ лицъ, имѣющихъ право, на основаніи устава дух. училищъ, баллотироваться въ члены училищнаго правленія и кандидаты къ нимъ; 4] затѣмъ подъ наблюдениемъ председателя приступить къ самой баллотировкѣ въ указанномъ порядкѣ. Резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: октября 30. «*Смотрѣль*».

№ 2. Согласно предположенному мнѣнію собравшимися депутатами Бѣжецкаго училищнаго округа закрытою баллотировкою большинствомъ голосовъ 1] 10 избирательными противъ 3 неизбирательныхъ избранъ председателемъ сѣзда священникъ приселка Любодицъ Евдокимъ Сиверцевъ; 2] дѣлопроизводителемъ 12 избирательными голосами противъ 1 неизбирательнаго священникъ села Алексѣевского Василій Михайловскій; 3] председателемъ составленъ списокъ депутатовъ и проверены выданныя имъ отъ духовенства довѣренности, которыя все найдены правильными, при какомъ дѣйствіи председателя сѣзда были представлены священникомъ Бѣжецкой градской Богородицерождественской церкви Николаемъ Тамаровымъ два заявленія: 1] о томъ, чтобы сѣздъ возшелъ съ представленіемъ въ духовную консисторію о раздѣленіи причтовъ на участки по 10-ти въ каждомъ, для избранія отъ каждаго своего особаго депутата, съ указаніемъ самаго мѣста и времени для собранія; 2] о допущеніи благочиннымъ г. Бѣжецка неправильныхъ дѣйствій, при избраніи депутата отъ г. Бѣжецка. Оба сіи заявленія, какъ неподлежащія разбирательству сѣзда, возвращены заявителю, священнику Тамарову. Резолюція Его Высокопреосвященства на семь протоколѣ послѣдовала такая: октября 30. «*Утверждаются всѣ журнальныя постановленія*».

№ 3. Депутаты отъ духовенства Бѣжецкаго училищнаго округа подъ председательствомъ священника приселка Любодицъ Евдокима Сиверцева закрытою баллотировкою избрали въ члены училищнаго правленія на новое трехлѣтіе: большинствомъ голосовъ 12 избирательными противъ 1 неизбирательнаго—священника погоста Спасоталецкаго Николая Успенскаго и, 10 избирательными шарами противъ трехъ неиз-

бирательныхъ священника Бѣжецкой Христорожественской церкви Николая Постникова кандидатами къ намъ избрали: 9 избирательными шарами противъ неизбирательныхъ священника Бѣжецкой Николаевской церкви Андрея Дружинина и 8 избирательными противъ 5 неизбирательныхъ священника Бѣжецкой при тюрьмѣ церкви Іоанна Бартіоломеева, о чемъ и представить благопокорнѣйше на утверждение Его Высокопреосвященства.

№ 4. Депутатами съѣзда Бѣжецкаго училищнаго округа подъ председательствомъ священника присекару Любодиць Евдокима Сиверцева былъ выслушанъ отчетъ составленный и прочитанный членомъ Бѣжецкаго училищнаго правленія священникомъ погоста Спасоталецкаго Николаемъ Успенскимъ о дѣятельности о членовъ правленія по управленію дѣлами училища. По выслушаніи котораго съѣздъ нашелъ нужнымъ и справедливымъ выразить искреннюю благодарность духовенства Бѣжецкаго училищнаго округа о членамъ училищнаго правленія Успенскому и Соловьеву за ихъ усердіе къ пользѣ училища въ періодъ съ 1873 и 1876 годовъ мѣняе сіе неприводя въ исполненіе благопокорнѣйше представить на благоусмотрѣніе и утверженіе Его Высокопреосвященства.

№ 5. Отцами членами училищнаго правленія Успенскимъ и Соловьевымъ было заявлено съѣзду депутатовъ объ особенно усердной и полезной дѣятельности къ образованію дѣтей наставниковъ греческаго языка Лебедева и рускаго и славянскаго языковъ Морощкина. Въ видѣ ствіе сего задвѣніи съѣздъ депутатовъ почитаетъ нужнымъ и справедливымъ выразить искреннюю благодарность т.г. наставникамъ Лебедеву и Морощкину за ихъ усердіе къ дѣлу, ягдѣ и представить на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства.

№ 6. Отцами членами училищнаго правленія Успенскимъ и Соловьевымъ было предложено съѣзду: неблагоугодно ли будетъ съѣзду остатокъ денегъ 38 р. 41 коп. отъ суммъ собранныхъ въ 1876 г. на пригетовительный классъ выдать твъ награду наставнику Пылаеву за его письменное по училищному правленію. Находя предложеніе о о членовъ совершенно справедливымъ, съѣздъ постановилъ: выдать означенный остатокъ денегъ 38 р. 41 к. въ награду наставнику Пылаеву, на что и просить докорнѣйше разрѣшенія Его Высокопреосвященства.

№ 7. Г. Смотритель Бѣжецкаго училища Іосифъ Лебедевъ заявилъ съѣзду духовенства неблагоугодно ли будетъ съѣзду предполагаемый

остатокъ около 60 рублей отъ суммы, собранныхъ духовенствомъ въ 1876 году на приготовительный классъ, употребить на необходимую нужду училища, именно: поправку обветшавшихъ крыши училищнаго дома и забора, такъ какъ, по заявленію того же Лебедева, другихъ средствъ на исправленіе означенныхъ нуждъ неимется. Съездъ духовенства лично удостоверившись въ справедливости заявленія г. Лебедева, просить благопокорнѣйше Ваше Высокопреосвященство о разрѣшеніи училищному правленію употребить означенныя деньги на исправленіе упомянутыхъ нуждъ училища.

Въ 1878 году мая 22 дня.

№ 1. Съездъ духовенства Бѣжецкаго училищнаго округа слушалъ заявленіе члена Бѣжецкаго училищнаго правленія о. Постникова о потребностяхъ Бѣжецкаго училища и по общему разсужденію постановилъ: изъ числа заявленныхъ потребностей по Бѣжецкому дух. училищу членомъ Постниковымъ съездъ призналъ нужнымъ немедленно исправить крышу на училищѣ и на этотъ предметъ положить собрать съ каждаго причта училищнаго округа по одному рублю серебромъ, съ тѣмъ, чтобы о.о. депутаты заявили то.о. благочиннымъ въ домствѣ о немедленномъ сборѣ и не позже представили бы 1-го іюня въ Бѣжецкое училищное правленіе. Что же касается остальныхъ заявленій о. Постникова, съездъ нашель въ возможномъ отложить разсмотрѣніе ихъ до другаго времени. Резолюція Его Высокопреосвященства на семь протоколовъ послѣдовала такая: 1878 г. іюня 9 дня. *Исполнить*.

№ 2. Съездъ духовенства Бѣжецкаго училищнаго округа слушалъ отношеніе временно-исправляющаго должность смотрителя г. Морощкина, отъ 22 мая 1878 г. за № 45, о вознагражденіи учителя Пылаева за письмоводство по училищному правленію, въ количествѣ 39 руб. 62½ к., оставшихся отъ содержанія приготовительнаго класса, постановилъ: ходатайство г. Морощкина признать заслуживающимъ вниманія и выдать г. Пылаеву за его занятія оставшіяся деньги въ количествѣ 39 р. 62½ коп. всѣ сполна, въ видѣ вознагражденія. Резолюція Его Высокопреосвященства на семь протоколовъ послѣдовала такая: 1878 г. іюня 9 дня. *Исполнить*.

Въ 1879 году іюля 29 дня.

№ 1. Съездъ депутатовъ Бѣжецкаго уѣзднаго округа, разсмотрѣвъ смѣту расходовъ, представленную правленіемъ училища, пожелалъ: утвердить оную съ нѣкоторыми сокращеніями, по неимѣнію пока въ

виду источниковъ. Смета расходовъ, составленная съездами, вмѣстѣ съ сметою правленія, при семъ прилагается. На покрытіе утвержденной сметы деньги взимать каждое полугодіе по одной копѣйкѣ съ приходевой души мужескаго пола сельскихъ приходоу, а съ города Бѣжецка по 420 рублей за каждое полугодіе, представить городскимъ причтамъ сдѣлать раскладку по состоянію ихъ церквей. Самый сборъ производить такъ: два процента отчасти на церковную, кошелевкую сумму и одинъ на причты. Въ виду излишнихъ расходовъ во вторую половину 1879 года въ количествѣ 254 рублей 6 копѣекъ, сдѣлать сборъ по 4 коп. изъ суммъ кошелековыхъ и по 1/4 коп. изъ собственности причтовъ и оныя деньги представить не позже сентября сего 1879 г.; недостающую же сумму противъ сметы на 1880 годъ, въ количествѣ 443 р. 620 коп., согласно журналу епархіальнаго съезда, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ 4 января сего 1879 г., покрыть суммою, предоставленною тѣмъ журналомъ на потребности училищъ, а такъ какъ Бѣжецкимъ училищемъ получило изъ означенной суммы 395 р., по закрытію же двухъ училищъ, суммы должно увеличиться, то, на основаніи того же журнала, сумма эта пойдетъ на пополненіе недостатка, что имѣя въ виду съездъ и полагаемъ означенную смету покрытою. Вынужденную сумму, согласно указу Духовной Консисторіи отъ 11 июля сего 1879 г., имѣющую поступить въ правленіе училища, предоставить на бѣдныхъ учениковъ сверхъ положенной сметою сметы, въ виду неизбежно предполагаемыхъ непредвидѣнныхъ расходовъ по сему предмету. Резолюція Его Высокопреосвященства такая: **Августа 4. «Утверждается».**

Приложенія къ № 1-му журналу

Смета расходовъ на содержаніе Бѣжецкаго духовнаго училища во вторую половину 1879 года

- 1) На наемъ, квартиры для смотрителя училища и на отопленіе 75 р. — к.
- 2) Для его помощника 50 р. — »
- 3) На пособіе 40 бѣднымъ ученикамъ училища по 15 рублей 600 р. — »
- 4) На покупку книгъ, необходимо нужныхъ для училища 50 р. — »
- 5) На наемъ писмоводителя 90 р. — »
- 6) На канцелярскіе расходы 17 р. 50 к.

- 17] На непредвидѣнные расходы 25 р. —
 - 18] На страхованіе училищнаго дома 50 р. —
 - 19] На наемъ прислуги для училища 48 р. —
 - 10] На мытье половъ въ зданіи училища 27 р. —
 - 11] На отопленіе зданія училища и сторожки 34 р. 40 п.
 - 12] За исправленіе должности надзирателя за поведе-
ніемъ учениковъ училища въ классовъ наставни-
ка въ училища 40 р. —
 - 13] На ремонтъ по окраскѣ крыши училищнаго зданія 95 р. —
 - 14] На покупку шкафа для книгъ 10 р. —
 - 15] На покупку 5 столовъ для классовъ 7 р. 50 п.
 - 16] На покупку 5 стульевъ 10 р. —
 - 17] На устройство 10 партъ по старому формату 100 р. —
- Итого 4349 р. 40 п.

Смета расходовъ по содержанию Бжецкаго дух. училища на 1880:

- 1] На наемъ и отопленіе квартиры для смотрителя училища 150 р. —
- 2] Для его помощника 100 р. —
- 3] На жалованье учителю приготовл. класса 360 р. —
- 4] На пособіе 40 бѣднѣйшимъ ученикамъ училища по 30 р. 1200 р. —
- 5] На покупку книгъ, необходимо нужныхъ для училища 50 р. —
- 6] На наемъ писмоводителя 120 р. —
- 7] На канцелярскіе расходы 35 р. —
- 8] На непредвидѣнные расходы 100 р. —
- 9] На страхованіе училищнаго зданія 50 р. —
- 10] На наемъ прислуги для училища 96 р. —
- 11] На мытье половъ училища 45 р. —
- 12] На покупку свѣчъ для училища 6 р. 20 п.
- 13] На отопленіе училища и сторожки 112 р. —
- 14] За исправленіе должности надзирателя за поведе-
ніемъ учениковъ училища въ классовъ наставни-
ка въ училища 80 р. —
- 15] На передѣлку сортира и поправку половъ въ кор-
ридорѣ 100 р. —

Итого 2604 р. 20 п.

№ 2. Депутаты Бжецкаго училищнаго округа, выслушавъ заявленіе правленія Бжецкаго дух. училища объ овязани содѣйствія въ присяжани лица на должность почетнаго блюстителя при училищѣ, приняли на себя обязанность располагать къ занятію сей должности лица, извѣстныя имъ своею благотворительностію, и объ изъявившихъ свое согласіе на принятіе сей должности донести правленію училища Резолюція Его Высокопреосвященства таковая: Августа 4. «Смотрѣль».

№ 3. Выслушавъ второй пунктъ заявленія правленія Бжецкаго училища объ опредѣленіи размѣра ежегодной платы съ учащихся въ духовномъ училищѣ изъ другихъ сословій, сѣздъ депутатовъ Бжецкаго училищнаго округа постановилъ: взимать за обученіе въ Бжецкомъ дух. училищѣ дѣтей другихъ сословій по пяти рублей отъ каждаго на благоустроеніе училища Резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала таковая: Августа 4 дня. «Утверждается».

№ 4. Выслушавъ третій пунктъ заявленія правленія Бжецкаго дух. училища объ изысканіи средствъ на содержаніе двухъ надзирателей за поведеніемъ учениковъ внѣ классовъ, сѣздъ депутатовъ Бжецкаго училищнаго округа постановилъ: въ виду временной мѣры предоставить надзоръ за поведеніемъ учениковъ внѣ классовъ наставникамъ, въ вознагражденіе за что внести въ смѣту расходовъ 80 рублей. Резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала таковая: Августа 4 д. «Допустить, если это непротивно существующимъ постановленіямъ».

Юля 30 дня.

№ 5. Сѣздъ депутатовъ Бжецкаго училищнаго округа слушалъ за явленіе священника села Толстикова Алексѣя Срѣтенскаго о принятіи сына его Николая въ число учениковъ Бжецкаго духовнаго училища. Изъ справки оказалось, что Николай Срѣтенскій до сего времени обучался въ Бжецкомъ училищѣ, между тѣмъ постановленіемъ епархіальнаго сѣзда, бывшаго въ декабрь 1878 г., село Толстиково присоединено къ Краснохолмскому училищному округу. Но принимая во вниманіе сравнительную близость разстоянія села Толстикова отъ г. Бжецка, и то, что права на принятіе въ духовное училище не лишены и дѣти другихъ сословій, сѣздъ постановилъ: принять Николая Срѣтенскаго въ число учениковъ Бжецкаго дух. училища съ тѣмъ, чтобы онъ священникъ Срѣтенскій за обученіе сына своего вносилъ въ правленіе училища такую же плату, какая назначена для лицъ другихъ сословій. Таковое постановленіе сѣзда почтительнѣйше честь имѣеть пред-

ставить на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства. Резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: Августа 4 дня. «Исполнить».

№ 6. Съездъ депутатовъ Бѣжецкаго училищнаго округа имѣть рѣшеніе объ устройствѣ общежитія при училищѣ, и въ видахъ настоятельной нужды устройства общежитія, пришесть къ такому заключенію: 1) Поручить правленію училища составить смѣту на устройство общежитія чрезъ людей, специально знакомыхъ съ строительнымъ дѣломъ. 2) Устроить сдѣлать для квартиръ смотрителя училища, помощника его, надзирателей и правленія училища. 3) Устроить помѣщеніе для больницы, баню и при ней прачечную. 4) Средствами первоначальными на производство предложенныхъ построекъ при училищѣ могутъ быть: а) взносъ по 1 копейкѣ съ каждой приходской души мужескаго пола и б) пожертвованія отъ каждой причты въ количествѣ 2-хъ рублей. 5) Составить комиссію изъ членовъ правленія училища, и лицъ духовенства городского и сельскаго, и предоставить оной комиссіи разработку вопроса объ изысканіи иныхъ средствъ на устройство общежитія при училищѣ. Въ члены комиссіи просить г. Бѣжецкаго Іоанна Богословской церкви протоіерея Василія Тяжелова, Воскресенскаго собора священника Іоанна Преображенскаго, Богородицерождественской церкви священника Алексѣя Соловьева, приселка Любодицъ священника Евдокима Сиверцева, села Алабузина священника Павла Никольскаго, Вышневолоцкаго уѣзда села Липенскаго-Котлована священника Александра Лампсакова. Такое заключеніе съезда почти тѣльнѣйше чести имѣеть представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. Резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: Августа 4. «Исполнить».

№ 7. Съезду извѣстно стало, что помощникъ смотрителя Бѣжецкаго дух. училища Иванъ Петровичъ Морошкинъ за выслугою лѣтъ уволенъ отъ занимаемой должности. Принимая во вниманіе его 28-ю лѣтнюю усердную и полезную службу, признанную и начальствомъ и съездомъ духовенства 1876 г., особенно же до того дѣня его опытность и отеческое попеченіе о нравственномъ воспитаніи дѣтей, съездъ постановилъ: выразить ему Морошкину благодарность отъ лица всего духовенства, а зная, что онъ, Морошкинъ, семейный человѣкъ и до полученія пенсіи можетъ находиться въ затруднительномъ положеніи послѣ скуднаго содержанія на прежнемъ окладѣ жалованья, назначить отъ духовенства г. Бѣжецка и Бѣжецкаго уѣзда 100 рублей и покрыть сію сумму сборомъ по 1 рублю съ причты единовременно. Резолюція

Его Высокопреосвященства Посланием гласил: августа 4 дня. «*Не препятствую, но съ тѣмъ, чтобы сборъ денегъ былъ непринужденный*».

Росписание по десяткамъ причтовъ Корчевскаго уѣзда, составлен-
ное депутатами духовенства 16 декабря 1880 года.

Наименованіе церкви и сель.	Число прич- товъ.	Наименованіе церкви и сель.	Число прич- товъ.
Города Корчевы.		Города Корчевы.	
Воскресенскій соборъ	3	Горицы	2
Преображенская церковь	1	Погорѣльцы	1
Корчевскаго уѣзда.		Корчевскаго уѣзда.	
Устье на Сози	1	Петровскія озера	1
П. Стоянецъ	2	Сутюки	1
Ивановское	1	Дуброва	1
Спасское на Сози	1	Малое-Новоселье	1
Марьино	1	Русиново	1
Итого.	10	Быково	1
Бедоровское	2	Красное	1
Негодяево	1	Итого.	10
Данилово	1	Покровское въ голедицхъ	1
Дулово	1	Печетово	1
Селихово	1	Лосево	1
Архангельское въ деревняхъ	1	Степаново	1
Новоселье	1	Новоникитское	1
Городище при Дубнѣ	1	Бодтеево	1
Сучки	1	Невърьево	1
Итого.	10	Петровское	1
Никитское	1	Покровское при озерѣ	1
Рождественно	2	Воскресенское на стнну	1
Николаево на Сози	1	Итого.	10
Харитоново	1	Кимрскій соборъ	3
Борки	1	Вознесенская церковь	1
Единово	1	Крева	1
Юрвское-Двѣичье	1	Абрамово	1
Сухарино	1	Погостъ Рождественскій	1
Іоанно-Предтеченскій пог.	1	Погостъ Архангельскій въ	1
Итого.	10	Куравинахъ	1
		Губинъ уголь	1
		Итого.	9

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Указомъ Правительствующаго Сената, отъ 15 минувшаго марта за № 32 произведены за выслугу лѣтъ по Тверской духовной Консисторіи: въ коллежскіе ассесоры, столоначальникъ титулярный совѣтникъ Никаноръ Судаковъ — состаршинствомъ съ 20 іюля 1881 года въ коллежскіе регистраторы — канцелярскій служитель Викторъ Труневъ, со старшинствомъ съ 25 октября 1881 года.

Священникъ Вышневолоцкаго уѣзда села Маковицъ Гавриилъ Лебедевъ, согласно прошенію, уволенъ отъ должности, а на его мѣсто перемѣщенъ священникъ Ржевскаго уѣзда села Новоспасскаго Іоаннъ Петровскій.

Бывшій священникъ села Моркина-Городища, Тверскаго уѣзда Павелъ Колтыпинъ опредѣленъ на священническое мѣсто къ церкви села Каюрова, Корчевскаго уѣзда.

Діаконъ села Никольскаго-Опухтина, Калязинскаго уѣзда, Александръ Ушаковъ и исправляющій должность псаломщика села Кочемли, Кашинскаго уѣзда, Николай Ушаковъ 15 марта 1882 г. перемѣщены, согласно ихъ прошенію, одинъ на мѣсто другаго.

Преподаватель Бѣжецкаго духовнаго училища Іоаннъ Хильтовъ 21-го марта 1882 года рукоположенъ во священника къ Бѣжецкому Благовѣщенскому женскому монастырю.

Священникъ села Яконова, Новоторжскаго уѣзда, Евремъ Градосельскій 3 февраля 1882 года померъ, а на его мѣсто 6 сего апрѣля перемѣщенъ священникъ погоста Іоанна-Предтечи, что въ Залесьѣ, Корчевскаго уѣзда, Андрей Богоявленскій.

Исправляющій должность псаломщика села Ладожскаго, Весьегонскаго уѣзда, Николай Образцовъ 9 марта 1882 года померъ, а на его мѣсто 23 марта допущенъ для исправленія причетническихъ обязанностей бывшій ученикъ Краснохолмскаго духовнаго училища Семенъ Образцовъ.

Исправляющій должность псаломщика села Сухошинъ, Осташковскаго уѣзда, Николай Волковъ 14 марта померъ, а на его мѣсто 26 марта опредѣленъ бывшій ученикъ Осташковскаго духовнаго училища Василий Волковъ.

ПОЖЕРТВОВАНІЯ.

Въ Редакціи Тверскихъ Епарх. Вѣдомостей получены слѣдующія пожертвованія:

1. *Въ пользу семейства умершаго о. ректора семинаріи протоіеря А. В. Соколова:* а) отъ священника Старицкаго у, села Юрьевского Г. Соколова 1 р.; б) изъ г. Тобольска отъ священника Евимія Лаврентьева, переданные ему однимъ лицомъ и пожелавшимъ остаться неизвѣстнымъ 50 р.; в) отъ причтовъ благочиннаго 4-го округа Бѣжецкаго уѣзда 15 руб. именно: пог. Буйлова 2 руб., с. Ильгоць 2 руб., с. Ивановскаго 1 руб., с. Андреевскаго 1 р., с. Тероботунь 2 руб., с. Киверичь 1 руб., с. Теблеши 1 руб., с. Воснова 1 руб., с. Моркиныхъ-Горь 1 руб., с. Заклинья 1 руб., пог. Медвѣжьей горы 1 руб., с. Діева 1 р.

2. *На бднныя учениковъ Тверской дух. семинаріи:* а) отъ причтовъ благочинія 6-го округа Калужинскаго уѣзда 21 руб. 50 к., именно: пог. Рождественскаго 2 руб., с. Скнятина 3 руб., с. Бѣлгородца 2 руб., с. Малышкова 1 руб., с. Бѣлаго 1 руб., пог. Предтеченскаго 1 р. 50 коп., с. Зятькова 1 руб., с. Троицкаго Вязниковъ 1 руб., с. Талдома 2 руб., с. Квашенки 1 руб., с. Воскресенскаго при Хотчѣ 2 руб., с. Глѣбова 3 руб., с. Пухлима 1 руб.; б) отъ отъ священниковъ благочинія 6-го округа Старицкаго уѣзда 11 руб. 30 коп., именно: сель: Панихина 1 руб., Иваниши 1 руб., Юрьевскаго 1 руб., Мелтуни 1 руб., Байкова 1 руб., Холмцы 1 руб., Зиновьева 50 к., Покровскаго-Аршеневскаго 30 к., Емельянова 1 руб. отъ причтовъ с. Мицкова 2 руб., с. Глѣбова 1 р. 50 к.; в) отъ причтовъ благочинія 4-го округа Бѣжецкаго у. 20 руб. именно: пог. Буйлова 2 руб., сель: Ильгоць 3 руб., Волоскова 1 руб., Ивановскаго 1 руб. 50 коп., Андреевскаго 2 руб., Тероботунь 1 руб. 50 коп., Киверичь 2 руб., Теблеши 2 руб., Воснова 1 руб., Моркиныхъ-Горь 1 руб., Заклинья 1 руб., Медвѣжьей горы 1 руб., Діева 1 руб.; г) отъ причтовъ благочинія 6-го округа В.-Волоцкаго уѣзда 16 руб., именно: сель: Магъ 3 руб. 50 к., Осѣчны 3 руб., Озеряева 1 руб., Овсиць 2 руб., Сменкова 1 руб., Ивановскаго-Овсева 1 руб., Грибенъ 1 руб. 50 к., Ильинскаго 1 руб., Глубокаго 1 руб. 50 коп.; г) отъ причтовъ благочинія 4-го округа Осташковскаго уѣзда 8 руб.; именно: пог. Глубокаго 1 руб., пог. Ботова 1 руб., с. Новыхъ Елецъ 1 руб., пог. Березовскаго Рядка 1 руб., пог.

Березовца 1 р., пог. Рендиль ~~Волоцкого~~ 1 р., пог. Широкова 1 руб.; д) изъ г. Зміева Харьковской губ. отъ А. Θ. Ковалевского 7 руб.

3. Отъ С.-П.-Б. о. протоіерея Василя Михайловскаго 5 руб. Семинаристамъ В.-Волоцкаго уѣзда, на Пасху. []

4. На устройство общежитія при Тверской дух. семинари: отъ священника пог. Бѣжиць Бѣжецкаго уѣзда Василя Срѣтенскаго 5 руб. при слѣдующемъ въ редакцію письмѣ: «Встрѣчая праздникъ святыхъ Пасхи, столь для всѣхъ радостный, и желая оный почтить, жертвую отъ радости изъ своей собственности на устройство общежитія при Тверской семинари пять рублей.»

5. На устройство памятника о. протоіерею А. В. Соколову, бывшему ректору Тверской дух. семинари отъ священниковъ благочинія Бѣго округа Старицкаго уѣзда 9 руб. 15 коп. именно: сель: Байкова 1 р., Юрьевскаго 15 коп., Иваниши 1 руб., Холмца 50 коп., Панихидина 50 коп., Зиновьева 50 коп., Покровскаго 50 коп., Мелтучи 50 к., Ильинскаго 1 руб., отъ причта с. Мичкова 1 руб. 50 коп., отъ причта с. Глѣбова 1 руб. 50 коп., отъ благочиннаго 50 коп.

Всѣ сии пожертвованія переданы редакціею по назначенію, кромѣ 19 руб. 25 коп. на памятникъ о. протоіерею А. В. Соколову, которые положены редакціею на кнѣжку въ Тверское отдѣленіе Государственнаго банка, впродъ до особаго распоряженія.

Пять рублей переданы въ иноподгородъ слѣдующимъ ученикамъ: Мидіи Николаю Преображенскому, Сергію Раевскому, Ю. ка. Алексію Талорву, Ссѣтѣю Архангелескому, III кл. Семену Соколову, Петру Соколову, Павлу Обновленскому, II кл. Михаилу Преображенскому, I кл. Николаю Рождественскому.

Редакторъ Протоіерей В. Владиславлевъ.

Доволено цензурою 15 апрѣля 1882 года

Печатано въ Типографіи Тверскаго Губернскаго Правленія.

ТВЕРСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 АПРѢЛЯ 1882 Г.

№ 8.

ГОДЪ ШЕСТОЙ.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

СОДЕРЖАНІЕ ЧАСТИ НЕОФИЦІАЛЬНОЙ: Слово на вечернѣ въ первый день св. Пасхи.— Слово въ день святыхъ Пасхи.— Поученіе въ великій четвертокъ и въ день Благовѣщенія къ приобщившимся Св. Таинъ.— Поученіе въ великій пятокъ по выносу Плащаницы.— Изъ воспоминаній о почившемъ къ Бозѣ митрополитѣ Кіевскомъ Филоевѣ. (Окончаніе).— Историческая записка о состояніи Тверской духовной семинаріи. (Продолженіе).

С Л О В О

на вечернѣ въ первый день Св. Пасхи.

Первое чувство, испытанное Апостолами, когда они узрѣли воскресшаго Господа, была радость: *возрадовавшая ученицы, видѣвше Господа* (Іоан. 20. 20).

И нынѣ, когда въ самую полночь звонъ колокола возвѣстивъ намъ наступленіе торжественной минуты Христова воскресенія, безъ сомнѣнія, въ сердцѣ каждаго вѣрующаго не только первымъ, но и единственнымъ чувствомъ была радость, радость какъ бы невольная, для многихъ почти безотчетная, но тѣмъ не менѣе всецѣло охватившая душу, проникшая все существо наше. И все, что за тѣмъ мы слышали и слышимъ, видѣли и видимъ, должно было усиливать

въ насъ эту радость, уяснять, освящать ее. И торжественныя пѣснопѣнія, гдѣ только и слышны призывы къ радости и указанія на спасительныя для насъ плоды воскресенія Христова, и ярко освѣщенный храмъ, и свѣтлыя одежды священнослужителей, говорящія, что нынѣ у насъ праздникъ праздникъ, и постоянно отверстыя царскія врата — знаменіе открытаго намъ отнынѣ рая, и неумолкаемый звонъ церковный, и взаимныя привѣтствія и лобзанія, свидѣтельствующія, что настало торжество изъ торжествъ: все это и слуху, и взорамъ нашимъ говорило и говорить: радуйтесь: *Христосъ бо возста: веселіе въчное!*

Но, братія, конечно всякому извѣстно, что когда радость наполняетъ сердце, человѣкъ неудержимо стремится выразить свою радость, дать исходъ переполняющему его чувству. И чѣмъ нравственно-выше причина радости, чѣмъ, по этому, полнѣе, чище, святѣе самая радость; тѣмъ сильнѣе чувствуется потребность излить ее. И если бы кто или не могъ, или не захотѣлъ дать исходъ полнотѣ своего чувства, самое чувство радости скоро утратило бы въ немъ свою ясность, полноту и силу.

Тоже самое должно случиться и съ нашей святой радостью, если мы не дадимъ ей достойнаго ея исхода. Но, говоримъ, достойнаго: ибо всякое чувство сохранять свою силу, крѣпость въ человѣкѣ только тогда, когда выражается соответственно его природѣ. Посему судите сами: выражать радость духовную въ удовольствіяхъ мірскихъ, въ наслажденіяхъ чувственныхъ, радость святую въ дѣйствіяхъ, унижающихъ человека и грѣховныхъ — значитъ ли, давая исходъ своей радости, — укрѣплять ее, возгрѣвать въ сердцѣ? Нѣтъ. Это значило бы омрачать ее, ослаблять, убивать въ себѣ.

Въ чемъ же именно мы должны выражать свою радость о Воскресшемъ Господѣ, этому можетъ научить насъ отчасти даже житейскій опытъ.

Представимъ себѣ человѣка несчастнаго, котораго всевозможныя бѣдствія стѣснили такъ, что никакія усилія его собственныя не могутъ даже сколько нибудь облегчить его невыносимой судьбы. Если бы вдругъ явился добрый человѣкъ, который бы избавилъ его не только отъ гнетущей нужды въ настоящемъ, но и вполне обезпечилъ — на всю жизнь; безъ сомнѣнія радость бѣдняка была бы велика чрезвычайно. И эту радость облагодѣтельствованный, если только онъ человѣкъ не совсѣмъ уже безсердечный, сталъ бы выражать не въ словахъ только, не въ однихъ даже слезахъ благодарности; нѣтъ, онъ не отходилъ бы отъ благодѣтеля; онъ не наслушался бы его, не наговорился бы съ нимъ; онъ смотрѣлъ бы ему постоянно въ глаза, чтобы угадать его малѣйшее желаніе.

Приложимъ теперь это — къ себѣ самимъ.

Господь Иисусъ своимъ воскресеніемъ даровалъ намъ такъ много и столь великихъ благъ, что никакое слово человѣческое не можетъ ихъ изобразить достойно, даже мысль наша не въ состояніи обнять ихъ вполне. Постараемся же выразить свою радость о полученіи этихъ благъ и свою благодарность. Даровавшему ихъ подобно упомянутому нами бѣдняку. Постараемся какъ можно чаще и дольше находиться предъ лицомъ своего Благодѣтеля — Христа. Его найдемъ мы въ святомъ храмѣ. Здѣсь Онъ невидимо среди насъ, по сказанному: *гдѣ двое или трое соберутся во имя Мое, тамъ и Я посреди ихъ*. Здѣсь Онъ является намъ, хотъ и тайственно, въ пречистомъ тѣлѣ и крови своей. Здѣсь Онъ даже видимо для насъ: ибо вотъ предъ очами нашими Боже-

отвѣнный Дикъ Его. Здѣсь намъ весьма удобно и бесѣдовать съ Нимъ, участвуя въ молитвахъ церкви и вознося собственныя наши молитвы. Здѣсь мы услышимъ и Его сладчайшій гласъ къ намъ—въ словахъ Евангелія, и узнаемъ такимъ образомъ волю Его. Слѣдствіемъ такого выраженія радости будетъ то, что, приходя въ храмъ Возій съ вѣрою, присутствуя въ немъ съ благоговѣйнымъ вниманіемъ, мы каждый разъ будемъ выходить изъ него съ обновленнымъ чувствомъ святой радости.

Но обратимся снова къ взятому нами житейскому примѣру.

Человѣкъ, преисполненный радости, обыкновенно становится чрезвычайно общительнымъ, ласковымъ, добрымъ ко всѣмъ. Онъ хотѣлъ бы, чтобы всѣ были радостны, какъ онъ. Въ избыткѣ радости онъ забываетъ, что не всѣ люди были добры къ нему прежде, не обращаетъ вниманія на нравственные недостатки иныхъ, тѣмъ менѣе на разность положенія общественнаго: теперь всѣ ему друзья, всѣ—братья: всѣхъ разомъ, кажется, онъ заключилъ бы въ свои объятія, всѣхъ бы сдѣлалъ счастливыми.

Такъ же слѣдуетъ и намъ выражать духовную радость Воскресенія. Возлюбимъ другъ друга: ненавидящимъ насъ и обидѣвшимъ простимъ все ради Воскресенія; поможемъ нуждающемуся, обласкаемъ сироту безпріютнаго, посѣтимъ больного, утѣшимъ печальнаго, порадуемся съ радующимся, чтобы ничья радость не омрачалась въ эти свѣтлые дни нашей холодною и равнодушіемъ. Постараемся, на сколько зависитъ отъ насъ, чтобы всѣ вокругъ насъ были счастливы и радостны. Тогда и наша собственная радость будетъ полнѣе, чище, святѣе: ибо истинно будетъ радостію о Господѣ и о спасеніи Его. Аминь.

Капедраальный протоіерей Григорій Первухинъ.

С Л О В О

въ день Святыя Пасхи. (*)

Христось воскрес!

Подобаше пострадати Христу, и воскреснути отъ мертвыхъ и внити въ славу Свою (Лук. 24. 26. 46).

Истинно слово Господа: *не суть совети мои, якоже совети ваши, ниже якоже путие ваши путие мои.* Какой законъ опредѣлилъ пострадать Христу, Единородному Сыну Божію, какой умъ могъ измыслить и постигнуть страшное и великое таинство смиренія и снисхожденія Богочеловѣка? Истинному Богу безстрастному и всеблаженному надлежало пострадать, Богу живому безсмертному надлежало умереть, Приснобущему, Животу всѣхъ надлежало воскреснуть, сіянію славы и образу ипостаси Отца Небеснаго, носящему вся глаголомъ силы своея, внити во славу Свою, — славу, которую имѣлъ Отецъ прежде сложенія міра! *Подобаше пострадати Христу и воскреснути отъ мертвыхъ и внити въ славу Свою.*

Ясно, что не для себя и не за себя страдалъ и умеръ безсмертный; не для себя Самоблаженному и Славному надлежало крестнымъ путемъ внити во славу свою! Божественная любовь къ намъ грѣшнымъ опредѣлила пострадать возлюбленному Сыну Божію, чтобы насъ избавить отъ страстей, чтобы язвами Его мы получили исцѣленіе. Любовь и правда Божественная опредѣлила умереть Христу, чтобы поправить смерть, владычествующую надъ нами, и насъ избавить отъ

(*) Слово это принадлежитъ покойному А. В. Соколову и произнесено имъ 6 апрѣля 1862 г., когда онъ былъ профессоромъ и священникомъ соборнымъ; вмѣсто цензора читалъ это слово ректоръ семинаріи Серафимъ, нынѣ архіепископъ Самарскій.

вѣчной смерти, на которую осужденъ былъ человѣкъ за грѣхъ. Для того Опъ воскресъ, чтобы совоскресить съ Собою умерщвленныхъ грѣхами, освободить держимыхъ во адѣ узниковъ и всѣмъ намъ даровать жизнь вѣчную. Для того вошелъ Онъ во славу свою, чтобы человѣка, подвергшагося проклятію за грѣхъ, обезславленнаго прелестію змія, утратившаго образъ славы Божіей и заключившаго для себя двери неба и рая, — содѣлать участникомъ своей божественной славы, совоскресить съ собою и спосадить на небесныхъ. *Такъ возлюби Богъ міръ, яко и Сына Своего Единороднаго далъ есть да всякъ вѣрующій въ оныя не погибнетъ, но имать животъ вѣчный.* Такъ любовь къ намъ грѣшнымъ Единороднаго Сына Божія исполнила и совершила все, что опредѣлено любовію и благоволеніемъ Отца. *Спасеніе и слава и честь и сила Господу небесному* (Ап. 12, 10, 19, 1). *Радуимся и веселимся и дадимъ славу Ему* (7). Въ сей день совершилъ Господь все спасительное смотреніе о насъ, — *возрадуемся и возвеселимся!*

Но братія! не случается ли часто въ жизни обыкновенной, что всѣ старанія, труды и подвиги благодѣтелей остаются нерѣдко безъ плода для нѣкоторыхъ изъ благодѣланныхъ ими. Не часто ли Отецъ употребляетъ усиленные заботы и труды, тяжелые и долговременные подвиги къ тому, чтобы составить счастье дѣтей, — и вотъ онъ, съ своей стороны, сдѣлалъ все, онъ радуется, что достигаетъ конца своихъ желаній; но не разумный и распутный сынъ не пользуется приготовленнымъ ему счастьемъ, ни во что обращаетъ всѣ попеченія отца, дерзко оскорбляетъ его и безумно расточаетъ отеческое достояніе. Не случается ли, что милость царская изрекаетъ прощенье преступнику и отверзаетъ для него двери темницы; но тотъ не только не дорожитъ сею милостію, не старается быть достойнымъ ея, но дерзко возвращается къ

прежнимъ преступленіямъ, снова подвигая на гнѣвъ оскорбленнаго царя, и такъ обр. подвергаетъ себя новому строжайшему осужденію и тягчайшему заключенію. Тоже можетъ случиться и съ нами искупленными драгоценною кровію Сына Божія, если мы не воспользуемся заслугами Его, и не усвоимъ исхода тайствованнаго Имъ для насъ блаженства!

А потому, прославляя милосердіе, благость и премудрость совершителя нашего спасенія, нельзя не подумать и о томъ, что и мы, съ своей стороны, должны дѣлать, чтобы усвоить себѣ драгоценныя заслуги Искушителя, чтобы быть достойными и дарованной имъ радости и уготованныхъ имъ небесныхъ благъ.

Подобаше пострадати Христу и внити въ славу свою.
Христу безгрѣшному надлежало пострадать, а человѣкъ грѣшникъ, за котораго страдалъ Христосъ, уже ли ни чѣмъ не долженъ Своему Избавителю; уже ли онъ только долженъ пользоваться плодами этихъ страданій, безъ всякихъ, съ своей стороны, пожертвованій, безъ всякихъ трудовъ и подвиговъ? Это было бы не сообразно и съ обыкновеннымъ судомъ человѣческимъ; тѣмъ болѣе это противно правдѣ Божественной. Не говорю, что это было бы крайнею неблагодарностію со стороны человѣка къ своему Благодѣтелю, что это было бы противно любви, которою мы обязаны Господу возлюбившему насъ, скажу прямо и рѣшительно, что это дѣло не быточное и не возможное, точно также, какъ невозможно, чтобы сухая вѣтвь, не привитая къ дереву, могла усвоить соки и приносить плодъ этого дерева. Вотъ что говоритъ Господь въ прощальной бесѣдѣ ученикамъ своимъ: „какъ вѣтвь не можетъ приносить плода сама собою, ежели не будетъ на лозѣ: такъ и вы, если не будете во Мнѣ. Я лоза, вы вѣтви; кто пребываетъ во Мнѣ и Я въ немъ, тотъ много

принесетъ плода. Кто не пребудетъ во Мнѣ тотъ извергнется вонъ какъ вѣтвь и засохнетъ, а такія вѣтви собираютъ и бросаютъ въ огонь; и горятъ“ (Іоан. 15, 4. 6). Христосъ называется также главою всѣхъ вѣрующихъ, а вѣрующіе — членами Христовыми; а по самому естественному закону, если страдаетъ одинъ членъ, страдаютъ и всѣ, радуется одинъ и всѣ радуются, и во всякомъ случаѣ члены не могутъ не сообразоваться съ своею главою. Если глава изъязвлена терніемъ, терпитъ біенія, заплеванія, заушенія, невыносимыя крестныя страданія, то какъ допустить, что члены беззаботно предающіеся нѣгѣ, праздности и покою могутъ принадлежать этой главѣ? Точно также трудно согласиться, чтобы и люди, заботящіеся только о мірскихъ выгодахъ и житейскихъ удовольствіяхъ, утопающе въ нѣгѣ и роскоши, могли принадлежать главѣ Христу. Посему-то Апостолъ говоритъ: *иже Христови суть, плоть распяша со страстьми и похотьми. Аще сообразни быхомъ подобно смерти Его, то и воскресенію будемъ; и: аще съ нимъ страждемъ съ Нимъ и воцаримся.*

Подобаше пострадати Христу и воскреснути отъ мертвыхъ. Надлежало Христу воскреснуть, чтобы совоскресить съ собою падшій родъ человѣческій. *Христосъ воста отъ мертвыхъ начатокъ умершимъ бысть.* Но чтобы и намъ воскреснуть со Христомъ въ радость и жизнь нескончаемую, надобно умертвить *ветхаго человека съ дѣльми его, тлѣющаго въ похотьхъ прелестныхъ,* надобно воскреснуть еще здѣсь отъ жизни плотской и грѣховной къ жизни по Богѣ, къ жизни со Христомъ и во Христѣ. Грѣшникъ не живетъ для Бога, живетъ для грѣха, а для Бога онъ мертвъ. По этому нужно отстать отъ дурныхъ привычекъ, переменить жизнь, чтобы жить во Христѣ и со Христомъ, и тоже мудрствовать, *еже и во Христѣ Іисусѣ Господѣ нашемъ.*

И это духовное воскресеніе наше къ жизни святой и богоугодной будетъ залогомъ нашего блаженнаго воскресенія къ жизни блаженной и радости нескончаемой въ вѣчной славѣ со Христомъ. Посему-то и говорится: *изыдутъ сотвориши злая въ воскресеніи суда* — воскресеніе грѣшниковъ въ послѣдній день въ страшное пришествіе Христова будетъ воздаяніемъ и оживленіемъ ихъ для вѣчныхъ мукъ — это-то и называется въ словѣ Божіемъ, смертію смерть. Въ самомъ дѣлѣ, если мы живемъ не во Христѣ и не творимъ дѣлъ Его, но постоянно прогнѣваемъ Его, дѣлая угодное врагу нашего спасенія; то какъ можемъ надѣяться совоскреснуть съ Нимъ къ вѣчной славѣ и царствовать съ Нимъ. Посему-то св. церковь, желая приготовить чадъ своихъ къ достойному срѣтенію свѣтлаго дня Воскресенія и содѣлать ихъ достойными участія въ заслугахъ Искупителя и плодахъ воскресенія, приготовляла ихъ къ сему подвижами поста, покаянія, молитвы и самоумерщвления. Блаженъ кто внялъ этой святой заботливости матери нашей церкви. По истинѣ онъ можетъ воззвать: *Вчера спогребохся — Тебѣ, Христе, совостаю, днесь. Да видеть въ радость Господа своего и тотъ, чье сердце въ свѣтоносный день Воскресенія озарилось благодатію Воскресшаго и кто отнынѣ рѣшился жить со Христомъ жизнію чистою и святою. «Любоиместивъ Владыка и первому угождаетъ и послѣдняго милуетъ.»*

Подобаше пострадати Христу и внити въ славу Свою.
Слава небесная есть достояніе ищущихъ ея; она пріобрѣтается подвигами и трудами, а не дается даромъ, точно также какъ и слава земная достигается трудами и усиліями. Путь къ небесной славѣ тотъ же самый, который пройденъ Господомъ — это путь креста и самоотверженія. Онъ вмѣсто предлежащія Ему почести претерпѣлъ крестъ, о срамотѣ нерадивъ. Посему не сподобится этой славы тотъ, кто не Христу рабо-

чаетъ и не Ему угождаетъ. Кто ищетъ славы отъ человѣка, кто величается своими достоинствами, гордится своими преимуществами, а не радитъ о славѣ Божіей, кто все стараніе употребляетъ на угожденіе своему самолюбію и тщеславію, тотъ уже воспріялъ маду свою. Только *прославляющія Мя прославою*, говоритъ Господь. По самому простому и естественному закону всякій получаетъ награду отъ того, кому онъ служитъ и угождаетъ. Служить человѣкъ богатству, пусть имъ и утѣшается, — служить міру, пусть міръ и вознаграждаетъ его; служить онъ Господу и Господь обѣщаетъ слугамъ своимъ то блаженство, котораго Онъ Самъ, по человечеству своему, достигъ путемъ крестнымъ. *Аще кто Мя служитъ Мя да послѣдуетъ и идѣже есмь азъ, ту и слуга Мой будетъ*. А потому надобно имѣть общеніе съ Господомъ, надобно любить Господа, надобно служить и угождать Ему, чтобы съ Нимъ войти въ славу Его, наследовать уготованное Имъ царство и услышать отъ Него: *Добрый раба, благій и вѣрный! вниди въ радость Господа своего!*

Вратія! Въ свѣтлый день торжества, указывая на крестъ Христовъ и напоминая о нашемъ долгѣ и обязанности благоугождать Виновнику торжества, Воскресшему Господу, я не намѣренъ смущать свѣтлой радости или навести облако печали ради свѣтлаго торжества; хочу только, чтобы освятилась ваша радость, чтобы радость ваша была въ Господѣ и для Господа, чтобы она была полная и совершенная, чтобы радости нашей никто не взялъ отъ насъ. Не тотъ же ли крестъ Христовъ постоянно возноситъ и св. церковь среди празднественнаго веселія. Ликуя и торжествуя свѣтоносный день Воскресенія, тѣмъ яеже въ своихъ свѣдѣннѣхъ пѣсняхъ она повторяетъ непрестанно, что радость чистая, истинная и вѣчная есть достояніе праведныхъ, и нѣтъ радоваться нечестивымъ. *Яко исчезаетъ дымъ да исчезнутъ,*

яко таетъ воскъ отъ лица огня, тако да погибнутъ грѣшники отъ лица Божія, а праведницы да возвеселятся, да возрадуются предъ Богомъ. Уже ли намъ недостойнымъ не радоваться и не веселиться? Будемъ и мы радоваться, но радостію святою, будемъ веселиться, но веселиться божественнѣ. Не слышали ли мы приглашенія той-же матери церкви: «все насладитесь богатства благаго, возвеселитесь вси! Никто же да рыдаетъ убожества, явися бо общее царство; никто же да плачетъ согрѣшеній; прощеніе бо отъ гроба возсія.» Но слова эти пусть не ободряютъ грѣшниковъ не раскаянныхъ, погружающихъ во злѣ, которые не стараются о благоугожденіи Богу, о исправленіи жизни, но всегда оскорбляютъ Его своими беззаконіями, и изъ праздника Господня творятъ праздникъ себѣ, своему чреву, своимъ похотямъ.

Итакъ «торжествуя Христу, для насъ Воскресшему, да взираемъ въ тоже время умиленнымъ сердцемъ на Христа за насъ распятаго, страдавшаго, умершаго и погребеннаго, чтобы радость не забылась и не сдѣлалась не смысленною. Тотъ только имѣетъ полную радость и не отъемлемую, кто со Христомъ и самъ воскресъ внутренно, и тотъ кто надѣется воскреснуть въ послѣдній день въ славѣ святыхъ, а сего можетъ надѣяться только тотъ, кто приметъ участие въ крестѣ, страданіяхъ и смерти Христовой. *Аще сообразни быхомъ подобію смерти Его, то и воскресенію будемъ. Аще съ Нимъ страждемъ, съ Нимъ и прославимся.* Праздничная радость, которая забываетъ крестъ и смерть Христову, призывающіе насъ къ распинанію плоти со страстями и похотями, находится въ опасности—начатое духомъ окончить плотію и празднующихъ Воскресенію Христову превратить въ распинающихъ Его вторично.» О, да не будетъ сего! Да дастъ же намъ Господь всемъ вѣчно праздновать славное Его Воскре-

сеиѣ и инѣ и въ царствѣ славы Его и истѣ причащаются
Божественной Пасхи въ невечернемъ дни царствія Христова.
Аминь.

Н О У Ч Е Н І Е

въ Великій Четвертокъ и въ день Благовѣщенія къ при-
общившимся Св. Таинъ.

Какое чудное сочетаніе великихъ событій въ нынѣшній великій и
святой день. Св. церковь то переноситъ насъ въ Назаретъ, въ бѣд-
ную жизнь праведнаго Іосифа, и какъ бы дѣлаетъ свидѣтелями, какъ
Архангелъ Гавріиль благоговѣствуетъ Дѣвѣ Маріи о воплощеніи отъ
нея Единороднаго Сына Божія для нашего спасенія; то приводитъ
насъ въ Иерусалимъ, въ Сионскую горницу, гдѣ Господь Іисусъ
Христосъ, жалая показать ученикамъ своимъ, какою безпредѣльною
любовію возлюбилъ онъ ихъ, а съ ними и всѣхъ насъ, не только
умываетъ ноги имъ, но и преподаетъ имъ и всѣмъ намъ свое пре-
чистое Тѣло и животворящую Кровь. Тамъ, въ Назаретъ, при благо-
вѣщеніи—главизна или начальныи листъ великой книги нашего спа-
сенія; здѣсь, въ Сионской горницѣ—последняя страница этой великой
книги, за которыми слѣдуетъ великій подвигъ страданія и смерти за
насъ, грѣшныхъ, Единороднаго Сына Божія. По и начало, и конецъ
этой великой книги, и самая середина ея—содержать одно, —безпре-
дѣльную любовь къ тебѣ, покаявшийся и причастившійся Св. Таинъ
христианинъ.

1) Когда ты слышишь въ нынѣшній день слова привѣтствія Арханге-
лова: радуйся, Благодатная, Господь съ тобою, относи эти слова
прежде всего къ дѣвѣ Маріи, которая прежде всѣхъ земнородныхъ
услышала слово *радуйся* отъ небожителя, которая больше всѣхъ
земнородныхъ исполнена благодати, и съ которою ближе всѣхъ
пребывала и пребываетъ Господь. А затѣмъ, относи эти слова и къ

себѣ самому и къ своей очищенной покаяннѣмъ и освященнѣмъ причащеніемъ душѣ. И твою душу въ нынѣшній великій и святой день прѣдстѣдуетъ твой Ангелъ-хранитель такими же утѣшительными словами: «радуйся, благодатная, Господь съ тобою. Да будетъ для тебя нынѣшній великій и святой день, а за нимъ и всѣ дни твоей жизни, преисполненъ небесной, чистой, святой радостью, какую мы, небожители, испытываемъ у престола Божія; да будетъ эта радость, которую ты нынѣ испытываешь отъ причащенія Св. Таинъ, началомъ и главизной вѣчнаго твоего блаженства и да озаряетъ она всѣ дни твоей земной жизни, какъ лучъ солнца озаряетъ васъ въ мрачные дни ненастья. Да пребудетъ въ тебѣ благодать освѣщенія источникомъ новаго преусибыанія твоего въ истинно-христіанской жизни, утвержденіемъ вѣры твоей, укрѣпленіемъ надеждъ твоихъ и усиленіемъ любви твоей. Да освѣщаетъ и проникаетъ этотъ духъ благодати Божіей всѣ твои мысли, чувствованія и желанія, всѣ поступки и дѣла твои. Пусть и домашніе твои и близкіе и знакомые твои, пусть всѣ товарищи и друзья твои и даже самыя враги твои познаютъ изъ словъ и поступковъ твоихъ, что въ тебѣ обитаетъ этотъ духъ благодати и движетъ всѣмъ существомъ твоимъ. *Съ тобою Господь, твой Творецъ, Промыслитель и Спаситель, и не только съ тобою, но и въ тебѣ Своими пречистыми тайнами, Своимъ Тѣломъ и Кровью, по неложному Своему слову: **ядый Мою плоть и пійи Мою кровь во Мнѣ пребываетъ и азъ въ немъ.** Съ Собою Онъ внесъ въ тебя новый источникъ вѣчной жизни по Его же слову: **ядый Мою плоть и пійи Мою кровь иматъ животъ вѣчный.** О, да сохранится въ тебѣ эта жизнь не только во всѣ времена твоего пребыванія на землѣ, но и во всю безпредѣльную вѣчность; дабы и тебѣ со всѣми нами, небожителями, вѣчно славословить Его всесвятое имя.» Такъ, намъ кажется, прѣдстѣдуетъ душу всякаго истиннаго христіанна, сподобившагося нынѣ причаститься Св. Таинъ, Ангелъ ея хранитель; о, если бы и каждая душа на этотъ радостный прѣвѣтъ небожителя могла отвѣтствовать не словами только, но и всею*

свою жизнь, всеми делами и помышлениями: «се раба Господня, буди мнѣ по глаголу твоему.»

2) Когда ты слышишь слова Господа Иисуса, которыми онъ установилъ Св. Тайнство причащения: *примите, идите, сѣ есть тѣло Мое, еже за вы ломимое во оставленіе грѣховъ и пиите отъ нея вси; сѣя есть кровь Моя новаго завета, яже за вы и за многія изливаемая во оставленіе грѣховъ*, и принимая ихъ за незыблемое основаніе установленія свѣтѣшаго таинства, по средству котораго всѣ кающіеся христіане всѣхъ временъ, мѣсть и народовъ обрѣтали, обрѣтаютъ и будутъ обрѣтати неизсякаемый источникъ очищенія и освященія, — ты прежде всего приложи эти слова къ самому себѣ. Это пречистое тѣло было ломимо и простерто на крестъ за тебя, за твои грѣхи и беззаконія; эта пречистая кровь излилась за твое очищеніе и освященіе. Безъ этой искупительной жертвы ни для тебя, ни для всѣхъ другихъ грѣшниковъ не было, и нѣтъ другого средства ко спасенію. Это пречистое тѣло и животворящая кровь есть тѣло и кровь Единороднаго Сына Божія, посланнаго въ міръ безпредельною любовью Отца небеснаго и преданнаго на смерть за тебя тою же безпредельною любовью. О, да отзовется же на эту любовь и твое сердце любовью же чистою и святою къ твоему Спасителю, къ Его св. закону, къ уставамъ Его св. церкви. Онъ Самъ сказалъ въ послѣдней Своей бесѣдѣ съ своими учениками: *Аще заповѣди Моя соблюдете, пребудете въ любви Моей, яко же Азъ заповѣди Отца Моего соблюдаю, и пребываю въ Его любви* (Іоан. 15. 10).

Но не станемъ, бр., обольщать себя слишкомъ и полагаться на наши собственные силы. Какъ послѣ радостнаго привѣтствія отъ Архангела, дѣвъ Маріи пришлось много терпѣть скорбей и бѣдъ и даже испытать то мучительное состояніе сердца, о которомъ предрекъ ей праведный Симеонъ Богопримецъ: «оружіе пройдетъ душу твою;» и такъ и каждаго истиннаго христіанина ожидаетъ въ жизни

не мало скорбей и бѣдъ, посылаемыхъ промысломъ для его очищенія. Умъ, причастникъ тѣла и крови Христовой, не только ширинать, но и перенести ихъ съ твердою вѣрою и непоколебимымъ упованіемъ на Господа въ молчаніи безропотнаго терпѣнія. И какъ послѣ тайной вечери ученики Господа, оставленные безъ Его божественной помощи, оказались и сонливыми, и малодушными, и дугливыми, — и даже лучший изъ учениковъ — невѣрнымъ Господу; такъ бойся и ты за себя и сколько возможно предохраняй себя отъ всякой лѣни и сонливости, отъ малодушія и робости, отъ измѣны и невѣрности; или, по крайней мѣрѣ, умъ горькимъ плачемъ и раскаяніемъ очищать свою душу отъ той же пречистой крови Господа твоего, которой ты хосподился нынѣ.

Ты же, милосердый Господи, даровавший намъ нынѣ услышать радость благовѣщенія и вкусить пречистаго тѣла и крови Твоея, не остави насъ безъ Твоей божественной помощи и буди всегда съ нами и въ насъ. Аминь.

Ш О У Ч Е Н І Е

въ Великій Пятокъ по выносъ Плащаницы.

Между обычаями прежняго нашего уголовного судопроизводства былъ и такой обычай: если оказывалось мертвое тѣло, и подозрѣваемый убійца не сознавался въ преступленіи, его приводили къ этому тѣлу и, указывая на кровь, раны и язвы, говорили ему: посмотри на эту кровь; — она тобою пролита; взгляни на эти язвы и раны, — онѣ — дѣло рукъ твоихъ.

Нѣчто подобное дѣлаетъ св. церковь нынѣ съ нами, братъ; она приводитъ каждаго изъ насъ къ этому бездыханному, изъязвленному, окровавленному тѣлу Господа и, указывая на него, говоритъ намъ: язвы и раны — дѣло рукъ твоихъ, эта кровь пролита тобою.

И точно, бр. мои, мы виновны въ этихъ страданіяхъ и въ этой смерти; наши грѣхи пролили эту пречистую кровь. Когда нога моя сѣла на софитъ нечестивыхъ или шла въ домъ беззаконія и пьянства; я вбивала гвоздь въ пречистыя ноги Господа моего. Когда рука моя подписывала неправильный приговоръ или простиралась для принятія взятки, или дѣлала законопреступныя обьятія; я вбивала гвоздь въ пречистую руку Господа моего. Когда голова моя, отвергая единую и неареложиую истину слова Божія и ученіе св. Евангелія, измышляла самодѣльныя теоріи о происхожденіи міра и чловѣка; о переустройствѣ общества и семейства, о взаимныхъ отношеніяхъ между родителями и дѣтьми, между мужемъ и женою, между Государемъ и подданными и по этимъ ложнымъ теоріямъ желала переустроить и семейство, и общество, и государство; — я возлагалъ терновый вѣнецъ на главу моего Господа. Когда сердце мое, оставляя единую спасительную и вождельную любовь къ своему Творцу и Спасителю и къ своимъ ближнимъ, какъ къ братьямъ измышляла для себя привязанности къ многообразнымъ предметамъ чувственныхъ вождельній и мірскихъ удовольствій; — когда, увлекансь своими страстями и пороками, дѣлало изъ этихъ страстей и пороковъ безчисленныхъ идоловъ для себя; — я прободалъ копіемъ самое сердце моего Господа.

Такъ, бр. мои, есть шчто подобное въ дѣйствіяхъ св. церкви, совершаемыхъ нами теперь, съ тѣмъ древнимъ обичаемъ уголовнаго судопроизводства, о которомъ мы упоминали выше; но есть и безконечная разица.

Тамъ предъ очами преступника было бездыханное тѣло простаго чловѣка, которое по совершеніи надъ нимъ христіанскаго обряда погребенія, имѣло быть предано землѣ и тлѣнію; здѣсь же священное изображеніе того, Кто разъ пострадавши и умерши за насъ, разрушилъ Своєю смертію державу смерти и ада, Кто воскресъ изъ мертвыхъ, вознесся на небо и сѣдитъ одесную Бога, Отца Своего, всегда живъ ои, во еже ходатайствовать о насъ.

Тамъ много, если преступникъ черезъ искреннее сознание въ своемъ преступленіи нѣсколько могъ смягчить вину свою и степень наказанія своего; здѣсь истинно раскаявшійся грѣшникъ можетъ пріять не только прощеніе своихъ согрѣшеній, но и освященіе и избавленіе; здѣсь безпредѣльная любовь и милость пострадавшаго за насъ и умершаго Господа и Спасителя нашего, самими этими язвами и кровію призываютъ насъ къ покаянію и исправленію. Мнѣ кажется, каждому изъ насъ, когда мы приближаемся къ этой священной плащаницѣ, пострадавшей и умершей за насъ, Господь вѣщаетъ такъ: „Еще разъ является предъ твоими очами это бездыханное изъязвленное, облитое кровью тѣло Мое; еще разъ Моя безпредѣльная любовь къ тебѣ желаетъ напечатать въ твоемъ воображеніи и сердцѣ это священное изображеніе Моихъ страданій и смерти за тебя; и все это для того, чтобы ты могъ возлюбить Меня сколько возможно сильно и пламенно; — чтобы ты, нося въ воображеніи и сердцѣ твоемъ эти язви и раны Мои за тебя, эту кровь, пролитую за тебя, сколько возможно усерднѣе и ревностнѣе возлюбилъ Мой законъ и Мои уставы, и какъ можно дальше бѣжалъ отъ пути пороковъ и беззаконій. Эти язви и эта кровь укрѣпятъ тебя на пути добра и правды, и предохранятъ тебя отъ многихъ и многихъ грѣхопаденій. А если тебя угнетаютъ уже содѣланные тобою грѣхи, — приди и съ сокрушеніемъ, съ слезами умиленія припади къ этому священному изображенію, какъ ко Мнѣ Самому, за тебя пострадавшему и умершему, и въ этой пречистой крови Моей найди себѣ освященіе и избавленіе. Помни: не всегда Я буду являться тебѣ въ этомъ смиренномъ видѣ страдальца; будетъ время, когда Я потрясу небомъ и землею и явлюсь предъ вами, какъ судія страшный и неумолимый.“

Вр. христіане! Чѣмъ намъ отвѣчать на этотъ призывный голосъ нашего Спасителя; — ничѣмъ другимъ, какъ сердечнымъ сокрушеніемъ, какъ слезами умиленія, какъ пригнетіемъ приближеніемъ къ этой св. плащаницѣ и сердечною молитвою; поспѣши, Христе Боже, души наши и спаси насъ. Аминь.

**Изъ воспоминаній о почившемъ въ Бозѣ митрополитѣ
Нѣвскомъ Филоевѣ.**

(Окончаніе)

б) На долю владыки выпалъ не легкій жребій составить мѣстный епархіальный комитетъ и для сокращенія приходо-въ и причто-въ. Онъ прежде всего назначилъ въ этотъ комитетъ трехъ членовъ отъ духовенства: протоіерея кафедральнаго собора Первухина, членовъ консисторіи протоіереевъ Влади-славлева и Грязнова, — чтобы въ нихъ всегда имѣть поддержку своему мнѣнію въ томъ случаѣ, если бы дѣло рѣшалось по большинству голосовъ; — потомъ упогреблялъ все мѣры къ тому, чтобы сколько возможно меньше закрывать этимъ мѣрой. Эта мѣра казалась ему крайне тяжелою и неподходящею. Къ счастью его не только члены отъ духовенства, но и прочіе члены этого комитета, — гражданскій губернаторъ, предводи-тель дворянства и пр. видимо сочувствовали владыкѣ; и вълѣдствіе этого въ Тверской епархіи предположено было закрыть только 13 церквей изъ числа 950-ти, — и то та-кихъ церквей, гдѣ сами прихожане уже рѣшительно заявляли свое желаніе быть приписанными къ другимъ церквамъ. Когда въ послѣдствіи времени, по представленіи уже предположеній о церквахъ въ главное присутствіе по дѣламъ объ улучшеніи быта духовенства, прислано было отъ первенствующаго члена этого присутствія, С.-Петербургскаго митрополита Исидора, отношеніе, въ которомъ изложены были предположенія о томъ, нельзя ли изъ числа церквей самостоятельныхъ (а въ епархіи всѣ, кромѣ 13 назначены были быть самостоятель-ными) покрайней мѣрѣ 400 отдѣлать приписанными съ опредѣле-ніемъ къ этимъ послѣднимъ вмѣсто настоятелей помощниковъ настоятелей, — владыка высказалъ со всею силою противо-

положное мнѣніе, и настоялъ на томъ, чтобы всѣ церкви, кромѣ 13, были самостоятельны, и имѣли своихъ настоятелей; и всѣ его предназначенія и предположенія были уважены главнымъ присутствіемъ, а потомъ и утверждены Государемъ Императоромъ.

Замѣчательно, что однажды послѣ засѣданія въ мѣстномъ епархіальномъ комитетѣ одинъ изъ членовъ отъ духовенства высказалъ владыкѣ слѣдующее свое предположеніе: „вотъ, если бы вмѣсто сокращенія причтовъ и приходовъ раздѣлить нынѣ получаемую на десять уѣздовъ Тверской епархіи сумму (110000 р.) (*) только на одни бѣдные причты, оставивъ богатые причты на содержаніи и обезпеченіи прихожанъ; то вышло бы, что можно улучшить 110 причтовъ, назначивъ каждому изъ нихъ по тысячѣ р. с.; для каждаго причта сельскаго — это такое улучшеніе, которое при ихъ обезпеченіи землею и другими жизненными потребностями, могло бы сдѣлать ихъ весьма и весьма богатыми. Но такъ какъ и бѣдные причты не вездѣ одинаково бѣдны, и имѣютъ все же нѣкоторые способы къ своему существованію; то полезно-бы было, въ видахъ болѣе правильнаго уравненія приходскихъ средствъ къ существованію причтовъ, возложить на мѣстные епархіальные комитеты обязанность собрать всѣ самыя точныя свѣдѣнія о мѣстныхъ средствахъ каждаго бѣднаго причта въ отдѣльности, и о степени его бѣдности; и затѣмъ, по мѣрѣ этой бѣдности и мѣстныхъ средствъ, опредѣлить сумму изъ этихъ 110000 руб., въ добавокъ къ прежнимъ его средствамъ; иному причту

(*) По штатамъ 1846 г. всѣ причты Тверской епархіи раздѣлены были на семь классовъ, и чѣмъ больше въ приходѣ было душъ, тѣмъ болѣе причту положено было жалованья. Двумъ уѣздамъ Тверской епархіи, Бѣжецкому и Кашинскому, почему то не было назначено жалованья.

300, иному 500, иному 800, иному и 1000. Тогда бы мы улучшили не 100 уже причтовъ, а 300 или 400, и у насъ не было бы вовсе бѣдныхъ причтовъ. Что касается до богатыхъ приходоѡ, то къ чему правительству слишкомъ заботиться объ обезпеченіи ихъ отъ себя, когда приходяне сами добровольно обезпечиваютъ ихъ содержаніе въ достаточномъ размѣрѣ. И при этомъ не потребовалось бы никакихъ сокращеній ни въ причтахъ, ни въ приходахъ.“ Владыка внимательно выслушалъ это предложеніе, и подумавши, такъ отвѣтилъ: „Мы не имѣемъ права Высочайше назначенное жалованье отнимать отъ однихъ и распределять между другими“ и тѣмъ дѣло кончилось. Но послѣдствія показали, что эти же 110000 р. распределены по всемъ причтамъ Тверской епархіи безъ всякаго различія въ приходахъ, т. е. и на богатые и на бѣдные, по равной мѣрѣ, а только съ различіемъ по лицамъ причта: настоятеля, помощника его, псаломщика. Изъ этого однако же видно, какъ владыка былъ точенъ въ веденіи дѣлъ и съ какою осторожностію избѣгалъ всякихъ съ своей стороны заявленій.

7) Объ этой осторожности его мы скажемъ здѣсь еще нѣсколько словъ. Однажды ему нужно было ѣхать въ г. Корчеву для освященія храма и дорогою проѣхать нѣсколько верстъ Московской епархіей и, между прочимъ, мимо большаго торговаго села Новаго. Жители этого села, помня, что Владыка былъ викаріемъ Московской епархіи, приняли его съ хлѣбомъ-солью и особеннымъ усердіемъ и умоляли его зайти къ нимъ въ храмъ, въ которомъ ихъ владыки никогда не бывали; владыка благословилъ ихъ, принялъ хлѣбъ-соль, но во храмъ не зашелъ. „Не могу, я не имѣю права.“ — Викарій Тверской епархіи преосвященный А., епископъ Старицкій, просилъ дозволенія у владыки съѣздить въ Старицу и взять съ собою свиту владычню, т. е. протодіакона, иподіаконоѡ.

и пѣвчихъ. Владыки викарію отхаты дозволить, а свиты не отпустилъ. — Въ рѣшеніи дѣлъ епархіальныхъ викарій имѣлъ самостоятельное право вѣдѣвать просвирицы и сторожей духовныхъ правленій, а не только. — Когда владыку назначили уже въ митрополиты Кіевскіе и онъ оставался еще въ Твери, когда въ ней были совершаемы крестные ходы, и обнесеніе мощей св. благовѣрнаго князя Михаила вокругъ собора и принесеніе чудотворнаго образа Тихвинской Божіей матери изъ женскаго монастыря въ Тверь, и тогда онъ, не смотря ни на какія просьбы и убѣжденія церковныхъ старостъ и настоятелей, рѣшительно отказался совершать бо послуженіе въ праздничныхъ монастыряхъ и церквахъ, и отвѣчая на всѣ просьбы: «благодарю васъ; не могу; я не имѣю права.» — Когда одинъ изъ священниковъ изъ Твери задумалъ выдать съ А. М. Бухаревымъ (бывшимъ архимандритомъ Теодоромъ) издавать журналъ подъ названіемъ «Православное Чтеніе», онъ представилъ по прямому явленію журнала ко владыкѣ, прося его ходатайства передъ Св. Синодомъ; владыка на этомъ прошеніи далъ очень длинную резолюцію, выражающую крайнюю его осторожность; онъ высказалъ въ ней, что ему, какъ Архипастырю, потребно будетъ имѣть весьма частое свиданіе съ редакторомъ и издателемъ журнала по поводу имѣющихъ помѣщаться въ журналѣ статей; — что онъ, находясь въ С.-Петербургѣ, (*) теперь сдѣлать не можетъ; — что самыя статьи могутъ иногда требовать серьезнаго исправленія и передѣлки, — что опять тоже затруднительно; — что обязательно выписывать этотъ журналъ во всѣ церкви епархіи онъ безъ Св. Синода разрѣшить не можетъ, и да и самый Синодъ по всей вѣроятности не разрѣшитъ; — что, однакожь, издатель предполагаемаго журнала можетъ свои труды печатать отдѣльными книгами

(*) Онъ былъ вызванъ тогда для присутствія въ Синодъ.

и онъ будутъ по достоинству оцѣнены любящими духовное просвѣщеніе. Получивъ такую резолюцію, издатель предполагаемаго журнала первоначально нѣсколько обидѣлся на владыку, но впоследствии не зналъ, какъ благодарить и Бога, и владыку, за то, что избавился отъ многихъ и многихъ хлопотъ и издержекъ.

8) Въ домашнемъ обхожденіи съ своими посѣтителями владыка всегда былъ добръ и ласковъ, обходителенъ и дружелюбенъ, но никогда не доходилъ до фамиліарности. „Я со многими архіереями знакомъ,“ говорилъ неоднократно А. Н. Сомовъ, начальникъ Тверской губерніи, «многихъ люблю и уважаю, но ни предъ кѣмъ я такъ не благоговѣю, какъ предъ преосвященнымъ Филоеемъ. Всѣ другіе — люди, какъ люди, и я съ ними свободно говорю; съ нимъ же я всегда со страхомъ говорю, сижу съ благоговѣніемъ около него и трепещу, какъ передъ святымъ.» Большую частію съ своими собесѣдниками, если онъ заходили къ нему послѣ обѣдни, владыка не много бесѣдовалъ, а выносилъ какую нибудь книгу или духовный журналъ и читалъ имъ лучшія статьи. Понятно, что не много было охотницъ посѣщать его; а онъ былъ тому и радъ. Въ праздникъ трехъ вселенскихъ святителей, Василия великаго, Григорія богослова и Иоанна златоустаго, во имя которыхъ построены храмъ въ его домовомъ монастырѣ, онъ радушно принималъ многихъ и такъ же радушно угощалъ ихъ; но это было разъ въ году. Если же самъ онъ бывалъ гдѣ на праздничномъ обѣдѣ или закускѣ, онъ охотно бралъ всякаго кушанья и вкушалъ не много вина, и не давалъ ни малѣйшаго вида, что онъ дома довольствуется чуть ли не однимъ хлѣбомъ и водою. А послѣ обѣда съ отеческою любовью благодарилъ хозяина за угощеніе....

9) Въ домашней жизни онъ былъ истиннымъ подвижникомъ, вкушалъ мало пищи и питія, и притомъ самыхъ простыхъ

и неизысканных; мало обращал онъ вниманія на вышнюю обстановку своего жилища, такъ что въ его кабинетѣ и спальнѣ обои и гардины не перемѣнялись въ теченіи вѣхъ 19 лѣтъ; а въ залѣ паркетные полы были разными экономами архіерейскаго дома выкрашены масляными красками. Ему не было никакого дѣла до этой обстановки; онъ жилъ не столько тѣломъ, сколько духомъ; а духъ его всегда былъ въ Богѣ или съ Богомъ въ дѣлахъ епархіальныхъ. — «Уморо II» —

Нельзя здѣсь умолчать, что при немъ передѣлано Московское подворье, составляющее почти единственную доходную статью Тверскаго архіерейскаго дома. При двухъ малыхъ одноэтажныхъ зданіяхъ, выходившихъ на Кузнецкій мостъ, устроено одно двухъ-этажное зданіе въ 33 окна, съ возведеніемъ и на дворѣ многихъ новыхъ построекъ, такъ что вмѣсто прежнихъ 5000 р. дохода, онъ нынѣ приноситъ архіерейскому дому до 30000 р.

10) Скажемъ еще нѣсколько словъ объ его неофициальныхъ отношеніяхъ къ лицамъ духовнымъ, особенно: къ такимъ, которыя подвергались опасности потерять себя. Однажды въ 1862 г. пріѣхалъ къ нему изъ Твери одинъ священникъ, у котораго былъ родственникъ въ Твери тоже священникъ. Посадивъ пріѣхавшаго въ бостанную, Владыка спрашиваетъ его послѣ нѣкотораго молчанія: «какъ поживаетъ вашъ родственникъ С.?» — Пріѣхавшій смутился и не зналъ, что отвѣчать, тѣмъ болѣе, что С. попивалъ. «Я не доносаютъ васъ иду, продолжайте владыка; я все знаю; мнѣ хочется спасти С. Не знаете ли вы какихъ-нибудь средствъ къ этому? Проможете ли вы повліять на него?» — «Не могу, отвѣчалъ пріѣхавшій» — «Почему?» — «Спросилъ владыка» — «Потому что онъ мой старшій своякъ и потому» — «въ немъ проявляется какой-то зависть ко мнѣ и я получилъ раньше его скуфью.

Мой приходъ лучше его.» — Владыка задумался и, по прошествіи ли нѣсколькихъ минутъ молчанія, продолжалъ: — «Не можетъ матушка — теща ваша имѣть на него вліянія?» — «Не можетъ.» — «Почему?» — «Потому что онъ не слушаетъ ея.» — «Не можетъ ли жена повліять?» — «Нѣтъ.» — «Почему?» — «Потому что хотя онъ и любитъ ее, но не слушаетъ.» — «Не можетъ ли имѣть вліянія на него духовникъ его?» — «Не можетъ.» — «Почему?» — «Онъ человѣкъ почтенный и добрый, но тихій и кроткій.» — «Не можете ли вы мнѣ указать какіе-нибудь способы къ исправленію его?» — «Мнѣ кажется, отвѣчалъ пріѣзжій, что если бы вы, владыко, дали какую-нибудь ему умственную работу по серьезнѣй и приказали ему по чаще являться къ вамъ на глаза, онъ могъ бы остановиться. Онъ человѣкъ умный и можетъ работать.» — «Къ несчастью, я не могу быть скоро въ Твери; а я не знаю, что мнѣ будетъ дѣлать, если дойдетъ до меня официальное свѣдѣніе о его нетрезвости.» Когда пріѣзжій сталъ прощаться со владыкою и принимать отъ него благословеніе, владыка сказалъ ему: «прошу, чтобы это было между мною, вами и Богомъ.» Прошелъ почти годъ послѣ этого. Владыка пріѣхалъ въ Тверь; С. нѣсколько пріостановился и исправился. Но затѣмъ владыка вскорѣ уѣхалъ въ епархію и С., опять на прежнемъ сталъ выпивать. Осенью, наканунѣ праздника Воздвиженія Животворящаго Креста Господня, когда владыкѣ нужно было на другой день отправиться въ С.-Петербургъ для присутствованія въ Синодѣ, онъ позвалъ къ себѣ тещу С.го; та первоначально перепугалась, думая, что владыка не добранить ли ее за то, что захотѣла съ трепетомъ сердца пріѣхать къ нему. «Матушка, скажите, какъ поживаетъ вашъ зять С.», спросилъ владыка съ отеческимъ сочувствіемъ. Та бросилась въ ноги ему и, «Владыко», сказала она со слезами на глазахъ, «вы все знаете.» — «Знаю, матушка, и сердечно скорблю.

Когда я приѣхалъ въ Петербурга, онъ приостановился, а потомъ, какъ скоро я уѣхалъ въ епархію, онъ опять за прежнее. Не можете ли вы помочь ему? Не можетъ ли зять вашъ помочь ему?» и опять сталъ повторять прежніе вопросы. «Я въ крайнемъ затрудненіи, если дойдутъ до меня свѣдѣнія официальныя.» Теща С. поклонилась ему въ ноги и прислала у него милости. Такая отеческая заботливость свидѣтельствуешь не охолодності и безсердечіи этого чуднаго архипастыря, а объ его теплой душѣ, отеческой заботливости о погибавшихъ.

11) Намъ остается наконецъ сказать нѣсколько словъ о томъ благосердіи, съ которымъ святитель обходился въ послѣдніе дни его пребыванія въ Твери со всѣми, кто приходилъ къ нему: принять его благословеніе; онъ допускалъ всѣхъ: и старыхъ, и малыхъ, и богатыхъ, и бѣдныхъ, и знатныхъ, и незнатныхъ, и духовныхъ, и мірянъ, всѣхъ благословлялъ, какъ святитель Божій, со всѣми прощался, какъ отецъ съ дѣтьми, и всемъ давалъ что — нибудь на память; кому икону, кому книжку, кому картину священную, кому крестикъ. И уже бывши въ Кіевѣ всегда съ любовью и радостію принималъ Тверитянь и воспоминалъ о Твери. «Тресвятское — это мой рай. Въ Твери я жилъ, спусая рукава; меня всѣ знали, и я всѣхъ зналъ; мнѣ легко было управлять епархіей.»

Оканчивая наши воспоминанія о почившемъ іерархѣ, мы не можемъ не сказать, что, можетъ быть, найдутся люди, которымъ не могла нравиться его архипастырская дѣятельность и личный характеръ; но что же дѣлать? И самъ Отецъ небесный на всѣхъ не угодитъ, и самого Господа Иисуса Христа нѣкоторые упрекали въ разныхъ недостаткахъ. По крайней мѣрѣ мы, съ своей стороны, высказали свои убѣж-

денія, по чистой совѣсти, какъ бы предъ лицомъ Самого Бога, къ которому почившій отошелъ съ миромъ.

Да будетъ ему вѣчная память!

Историческая записка о состояніи Тверской Духовной Семинаріи.

(Продолженіе)

Науки философіи были преподаваемы съ такими подраздѣленіями и въ томъ же духѣ, какія указаны въ Уставѣ д. семинар. По большей части эти науки носили тѣже названія, что и нынѣ носятъ въ семинаріяхъ. Конспекты этихъ наукъ отличаются достаточною обстоятельностью и нѣкоторые отдѣлы ничѣмъ не уступаютъ въ отношеніи полноты существующимъ въ настоящее время учебникамъ. Таковъ напр. трактатъ о воображеніи въ конспектѣ по психологіи профессора Иолубевскаго. Метафизика заключала въ себѣ: антологию, соматологию, пневматологию, естественную теологию, практическую философію и естественное право. Кроме этого въ 1825 г. къ метафизикѣ присоединялась еще исторія философскихъ системъ отъ начала появленія ихъ до Канта, при чемъ показывались достоинства и недостатки многихъ системъ. При семъ умы учениковъ были возбуждаемы вопросами (отчасти на латинскомъ, отчасти на русскомъ языкѣ), на разрѣшеніе которыхъ имъ давалось до 20 дней. Считаемо не лишнимъ привести списокъ этимъ вопросамъ (въ русскомъ). Вотъ они: 1) полезно ли заниматься философией? 2) какую цѣль долженъ себѣ поставить учащійся — христіанинъ, приступающій къ занятію философией? 3) въ чемъ заключаются основанія различія философскихъ системъ? 4) должно ли и какія именно читать книги? 5) какое изъ средствъ истины для ума образованнаго пристойнѣе и надѣльнѣе? 6) безсмертна ли душа и достаточны ли доказательства ея безсмертія, почерпаемая изъ разума? 7) одна ли любознательность или болѣе серьезныя основанія возбуждаютъ важнѣйшіе вопросы о происхожденіи души, о ея отношеніи къ тѣлу и о состояніи ея по смерти? 8) на чемъ основывается вѣра въ Провидѣніе? 9) возможенъ ли миръ между всеми населяющими землю народами. 10) оцѣдѣляются ли и гдѣ именно обязанности человѣка къ животнымъ? 11) необходимо ли и почему именно вѣнчаніе брака? 12) каково вліяніе дѣлать воображеніе на остальные душевныя силы и способности?

Съ теченіемъ времени программа философіи дѣлается все короче и короче, а въ 40-хъ годахъ изъ нея, какъ опасной для религіи, исключена метафизика со всеми ея частями и осталась только логика и психологія... Насколько такое изгнаніе философіи изъ семинарій вызывалось дѣйствительнымъ ея вредомъ, объ этомъ вообще трудно судить, но для Тверской семинаріи, несомнѣнно, не настояло нужды въ этому рѣшительному шагу, потому что философія въ здѣшней семинаріи, согласно Уставу и напоминаніямъ Синода, была вѣрною служительницею богословіи. Интересно припомнить тѣ принципы, которыхъ обязаны были держаться, и дѣйствительно держались, Тверскіе преподаватели философіи вмѣстѣ съ преподавателями другихъ семинарій. Философія есть наука, читаемъ мы въ 9-мъ замѣчаніи комиссіи, которая нерѣдко прекословя себѣ и другимъ, сама виновна въ востающихъ нерѣдко и противъ нея прекословіяхъ. Посему въ Уставѣ духовн. академіи и семинарій (§ 141) предписано: да не будетъ никогда въ дух. училищахъ слышимо то различіе, которое къ соблазну вѣры и въ укоризну даже простаго добраго смысла, столь часто въ школахъ было допускаемо, что одно и тоже предложеніе можетъ быть справедливо въ понятіяхъ философскихъ и должно въ понятіяхъ христіанскихъ. Все, что несогласно съ истиннымъ разумомъ св. Писанія, есть сущая ложь и заблужденіе и безъ всякой пощады должно быть отвергаемо... Въ 1814 г. преподано отъ комиссіи дух. училищъ наставникамъ философіи другое не менѣе нужное правило: истинной пользы философской исторіи (равно какъ и философіи) искать въ дознаніи, что усилія разума человѣческаго недостаточны къ удовлетворительному открытію истины, и что слѣдовательно должно искать выше разума человѣческаго, въ откровеніи Божественномъ. Сихъ правилъ какъ руководительной нити безпрерывно долженъ держаться преподаватель философіи. Въ метафизикѣ (зам. II) истинная, смиренная философія должна сдѣлаться служительницею истинной религіи, способною низлагать возношенія ложной, гордой и самонадѣянной философіи, взимающіяся на разумъ Божій.

Богословскія науки болѣе всего обращали на себя вниманіе въ семинаріи, но, къ сожалѣнію, подробно изучались не самыя важныя изъ нихъ по существу. Такъ естественно было ожидать, что преподаваніе св. Писанія, этого важнѣйшаго источника христіанскаго вѣроученія, будетъ вестись въ очень обширныхъ размѣрахъ, такъ чтобы ученики могли вникнуть въ духъ и привыкнуть къ буквѣ его; между тѣмъ этого не было въ теченіи всего разсматриваемаго це-

ріода. Не говоримъ уже о 20 и 30-хъ год., когда въ богословіи господствовала схематика и на живое истолкованіе слова Божія очень мало обращали вниманія, даже въ 1844 г. мы видимъ что напр. изъ Евангелія объяснялось очень мало главъ и притомъ только по нѣсколькимъ стихамъ изъ каждой, а изъ Вѣтхаго Завета почти ничего, изъ Исаи одна 53-я глава, хотя и очень подробно, совсѣмъ въ духѣ основнаго богословія; во вторую половину года изъ Исаи объяснялось только VII, 14, IX, 1—3 и XI, 1—8. Точно также въ 1850 г. наставники нрѣдко довольствовались объясненіемъ одной главы изъ тѣхъ же книгъ, или даже двухъ стиховъ (напр изъ Псалтири поенной объяснялись 1 и 4 стихъ 1-й главы). Само правленіе семинари наконецъ (въ 1850 г.) замѣтило у учителей св. Писанія «скудное свѣдѣніе слова Божія»; они мало объяснили важные въ догматическомъ отношеніи тексты и оттого то проповѣди учениковъ, на которыхъ проявилось незнакомство учениковъ съ св. Писаніемъ, не понравились преосвященному. Учитель долженъ заставлять учениковъ заучивать наизусть эти тексты, а не ограничиваться только однимъ собраніемъ предварительныхъ свѣдѣній о св. книгѣ. Учителя должны читать св. писаніе практическимъ методомъ и заставлять къ каждому классу выучивать на память все изъясненное въ классѣ. Правленіе рѣшило даже не переводить въ богословскій классъ тѣхъ учениковъ, которые плохо знали св. писаніе, а кончившихъ курсъ съ такимъ знаніемъ нудостойвать перваго разряда, хотя бы по всѣмъ другимъ предметамъ ученикъ учился хорошо. Нужно впрочемъ поиниать, что нѣкоторые изъ этихъ упущеній наставниковъ по св. писанію были результатомъ повиновенія ихъ разъясненіямъ комиссіи, какъ это нужно напр. сказать о непослѣдовательномъ чтеніи Библии, согласно съ предписаніемъ комиссіи требовавшей, чтобы св. книги читались по одной главѣ въ годъ изъ каждаго отдѣла Библии. Что касалось другихъ богословскихъ наукъ, то онѣ были изучаемы со всею обстоятельностью, въ особенности, богословіе догматическое, система котораго, составленная ректоромъ Макаремъ. (болѣе 600 страницъ въ листъ—литографир.) представляетъ собою одно изъ самыхъ капитальныхъ произведеній нашей богословской литературы, такъ что будь она издана даже теперь, чрезъ 30 или 40 лѣтъ, несомнѣнно, была бы цѣннымъ вкладомъ въ богословскую науку; изложенная, просто, ясно, она вмѣстѣ съ тѣмъ отличается серьезностью и глубокою мыслию и особеннымъ вниманіемъ къ священному писанію преимущественно предъ ученіемъ Отцъ въ Церкви. Основное богословіе читалось въ болѣе краткомъ видѣ; въ богословіи

сравнительномъ (между прочимъ) очень обстоятельно проверялись заблужденія раскольниковъ, какъ догматическія, такъ и обрядовыя, что въ 50-хъ годахъ составило предметъ особаго миссіонерскаго класса. Руководитель этого класса свящ. Иванъ Рубцовъ въ 1857 г. А) развѣсилъ вопросы о томъ, что есть церковь, Б) опровергнулъ мѣтнія отступниковъ отъ Правосл. Церкви, и именно 23 раскольническихкія возраженія и В) разобралъ книгу «Розыскъ» кт. VIХ вѣка.

Соединенная съ богословіемъ гомилетика преподавалась въ 50-хъ годахъ по хорошей программѣ, даже лучшей, чѣмъ настоящая. Тутъ главное вниманіе обращалось на матерію церковнаго собесѣдованія во всѣхъ ея частностяхъ, говорилось о символѣ вѣры съ различными разъясненіями и темами для проповѣдей, указывалось на пункты нравственнаго ученія, особенно пригодные для поученій, и на составъ ученія богослужебнаго (о богослуженіи и о книгахъ богослужебныхъ, какъ источникахъ для проповѣдей — о ихъ минеѣ, тріоди и проч.). Церковная археологія и историческое ученіе объ Отцахъ Церкви преподавалось хотя кратко, но очень порядочно, если принять во вниманіе отсутствіе въ то время руководства по этимъ предметамъ, а науку о богослуженіи воспитанники изучали еще и практическія, сами принимая участіе въ чтеніи и пѣніи по церквамъ. (*) Другія богословскія науки — православное исповѣданіе, каноническое право, герменевтика и ученіе о богослужебныхъ книгахъ, судя по ихъ конечнымъ предметамъ, представляли мало достопримѣчательнаго. Что касается сочиненій, писанныхъ на богословскія темы, то для ознакомленія съ ними приведемъ наирѣдѣе темы 1850-го года. Вотъ онѣ: 1) Какъ согласить промыслъ Божій съ свободою человека? 2) *Utium dogma de sanctissima trinitate e principiis ratiōnis deduci possit?* 3) Жертва Богу духа сокрушенъ или: милости хочу, а не жертвы. Слово. 4) Какъ важно и живучно знаніе души для проповѣдника? 5) Почему обороты грѣха смерть? 6) Поученіе по случаю продолжительнаго ненастья? 7) *Quomodo conciliari possit lapsus a proterparentum cum originaria perfectione illorum naturae?* Ректоръ арх. Никодимъ, между прочимъ, въ 50-хъ годахъ богословскихъ сочиненійъ доносилъ правленію (въ 1848 г.) что нѣкоторые наставники давали иногда предложенія для разсужденій не совсѣмъ удобопонятныя для учениковъ и не всегда съ должнымъ вниманіемъ прочитывали сочиненія учениковъ. Въ примѣръ пер-

Впрочемъ, нѣкоторые городскіе причты съ неохотою пускали семинаристовъ на клиросы и правленіе жаловалось на это консисторіи. Даже и послѣ этого одинъ дьячокъ (въ 1861 г.) билъ поручамъ ученика, управлявшаго хоромъ, въ то время какъ тотъ дѣлалъ семахи и жиня

ваго недостатка онъ выставляетъ предложеніе по 3-му богословскому классу, данное ученикамъ на первую половину ноября 1847 г.: «вышнее наученіе истинамъ вѣры и непосредственное просвѣщеніе отъ Духа Божія не излишни ли одно при другомъ?» Другое предложеніе, не понравившееся ректору, таково: «понятію объ ипостасномъ различіи Бога Отца и Бога Сына противрѣчатъ ли Слова Спасителя Іоан. XIV гл. стих. 9 и 10». Третье предложеніе, имѣвшее такую же судьбу, было слѣдующее: «справедливо ли представлять Бога не чуждымъ измѣнчивости на основаніи совершеннаго имъ во времени миротворенія?»

Теперь скажемъ о классѣ языковъ. Что касается прежде всего классическихъ языковъ, то изъ нихъ съ давнихъ поръ несравненно большимъ вниманіемъ пользовался латинскій предъ греческимъ и ученики знали его настолько, что могли писать на немъ сочиненія даже въ началѣ 30-хъ годовъ. Читали по латыни исключительно прозаическихъ писателей, такъ въ 1850 г. въ низшемъ отдѣленіи были прочитаны 3 и 4 я рѣчи Цицерона, письма Плинія, рѣчи избранныя изъ знаменитыхъ римскихъ историковъ, рѣчи противъ Катилины и за Архіята съ русскаго на латинскій переведены части исторіи Шрека. Къ 50-мъ годамъ ученики семинаріи уже не могли свободно переводить съ латинскаго на русскій и обратно, разумѣть говорящихъ по латыни и отвѣтствовать, что въ 1828 г. требовалось еще при поступленіи ихъ въ низшее отдѣленіе семинаріи. Поэтому правленіе нашло нужнымъ и внушить наставникамъ болѣе заниматься переводами съ русскаго на латинскій и разговорами и непременно завести Calculus, который долженъ былъ представляться послѣ каждаго класса ректору. На греческій языкъ поздно стали обращать вниманіе и потому семинаристы знали его гораздо хуже латинскаго. Притомъ и программа его была составлена неудачно. Во всѣхъ классахъ читали только сочиненія греческихъ Отцевъ Церкви, не давая понятія о свѣтскихъ писателяхъ, напр. Гомерѣ. Напр. въ 1824 г. въ низшемъ отдѣленіи переводили бесѣды Манарія Египетскаго и Іоанна Златоуста и даже для ознакомленія учениковъ съ новогреческимъ языкомъ была выбрана статья богословскаго содержания. По еврейскому языку конспектъ почти всегда былъ очень обширный. Такъ въ 1824 г. была прочитана и многократно повторена грамматика Павскаго, переведены 15 гл. кн. Исходъ, 32-я гл. Второзаконія, вся книга Еккліастъ, Іова гл. 28, 38, 39, 40 и 41, псалмы 1 и 2, притч. гл. VIII и IX, въ сопровожденіи грамматическихъ и филологическихъ замѣчаній. Занимались этимъ языкомъ

иногда около 150 человекъ. Съ теченіемъ времени прилежаніе учениковъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и преподаваніе еврейскаго языка упадаютъ. Въ 1845 г., какъ свидѣлствуютъ семинарскіе документы, ученики почти вовсе не ходятъ на еврейскій классъ и наставникъ часто «не имѣлъ кому преподавать», а чрезъ два года (въ 1847) ректоръ Никодимъ пишетъ: «въ богословскомъ отдѣленіи состоитъ до 250 чел. и изъ нихъ только 8 человекъ пожелали учиться еврейскому языку. Непонятное для меня невниманіе учениковъ къ такому священному языку. Стыдъ и безчестіе богословскому классу! Рекомендую, съ тѣю, убеждаю богословцевъ полюбить еврейскій языкъ и учиться ему къ чести семинаріи и собственной пользѣ». Съ новыми языками повторилась въ большинствѣ случаевъ та же самая исторія, и въ особенности съ нѣмецкимъ, такъ что въ 1845 г. правленіе рѣшило карать за неходженіе на классы этихъ языковъ такъ, какъ и заходженіе на обязательные предметы—разумѣется тѣхъ, кто записался въ числѣ желающихъ изучать одинъ изъ новыхъ языковъ. Ректоръ Никодимъ и объ этихъ языкахъ писалъ: „мало (желающихъ изучать); рекомендую ученикамъ, кто хочетъ быть во вниманіи особливомъ у начальства, учиться французскому (или нѣмецкому) языку“; но кажется, его увѣщанія имѣли успѣхъ весьма незначительный..

—Кромѣ всѣхъ этихъ предметовъ въ семинаріи въ некоторое время преподавались естественныя, сельскохозяйственныя и медицинскія науки, которыя должны были служить сельскому пастырю помощью въ его дѣятельности. Естественная исторія (съ 40-хъ годовъ) преподавалась довольно обстоятельно. Такъ въ 1850 г. по естественной исторіи были преподаваны: *ботаника* (1, краткая органографія растений, системы кѣлочекъ, система сосудовъ, система млечныхъ сосудовъ, основные органы или органы питанія растений, органы возрожденія, цвѣторасположенія; 2, краткая фізіологія растений; 3, краткая систематика растений) краткая *зоологія* съ краткою анатоміей. Въ 1858 году для изясненія уроковъ минералогіи было собрано 396 экземпляровъ разныхъ минераловъ, встречающихся преимущественно въ Тверской губерніи, гербарій Тверской флоры и 85 экзempl. насекомыхъ, особенно вредныхъ въ хозяйствѣ, сверхъ сего были собраны болѣе замѣчательные виды почвъ Тверской губ. до 57 экземпляровъ...

Впрочемъ въ 1859 г. преподаваніе естеств. ист. уже было ограничено общими свѣдѣніями и вмѣсто нея усилено преподаваніе физики. Сельское хозяйство болѣе обращало на себя вниманія какъ наука очень практическая и пригодная. Цель преподаванія сельскаго

хозяйства въ духовныхъ семинаріяхъ была та, чтобы воспитанники, поступивъ по окончаніи курса на священнослужительскія мѣста въ села, могли ввести и содержать на своемъ участкѣ земли благоустроенное хозяйство, какъ одно изъ средствъ собственнаго ихъ благосостоянія и чтобы они, въ видахъ общественной пользы, могли быть и по сей части примѣромъ и руководителями для своихъ прихожанъ. Священники, по всегдашней близости и доврѣю къ нимъ, наставы имѣютъ полную возможность, болѣе нежели кто нибудь другой, внушить поселянамъ наставленія по части сельскаго хозяйства, а примѣромъ собственнаго благоустроеннаго хозяйства поселить въ нихъ рѣшительное убѣжденіе въ вѣрности и пользу этихъ наставленій и тѣмъ самымъ возбудить охоту къ подражанію. Для сего наставникъ по указанію, наставленія о преподаваніи сельскаго хозяйства, долженъ быть какъ можно ближе ознакомиться съ мѣстностію, на которой въ послѣдствіи ученики его должны будутъ дѣйствовать въ хозяйственномъ отношеніи, а это знаніе мѣстности говорится въ томъ же наставленіи, наставники могутъ приобретать: а) собственными опытами; для чего будутъ приняты мѣры, чтобы они имѣли въ своемъ распоряженіи хотя небольшой участокъ земли и необходимыя хозяйственныя принадлежности; б) наблюденіемъ, или обзоромъ своего края въ различныхъ мѣстахъ, сколько позволятъ время и средства; в) распросами у мѣстныхъ хозяевъ, особенно старожиловъ; г) чтеніемъ книгъ, въ которыхъ описываются свойства известной мѣстности. Объясняя положеніе сельскаго хозяйства въ какой либо губерніи, наставникъ необходимо обязанъ указывать на недостатки онаго и предлагать средства къ его усовершенствованію, избравъ впрочемъ такія только, кои съ удобностію могутъ быть применены къ крестьянскому хозяйству, или хозяйственному быту и способамъ сельскаго священника

(Продолженіе будетъ)

Редакторъ Протоіерей В. Владиславлевъ.

Дозволено цензурою. 15 апрѣля 1882 года.

Печатано въ Типографіи Тверскаго Губернскаго Правленія