

ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го Іюля

№ 13.

1875 года

I. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

УКАЗЫ СВ. СИНОДА.

Іюня 7 (1875 г.).—О прекращеніи пособій воспитанникамъ духовно-учебныхъ заведеній, назначаемыхъ на учительскія мѣста, по случаю назначенія имъ не въ зачетъ третнаго жалованья.

Св. Синодъ слушали предложеніе г. товарища синодальнаго оберъ-прокурора съ заключеніемъ хозяйственнаго управленія слѣдующаго содержанія: имѣя въ виду, что съ предоставленіемъ, на основаніи Высочайше утвержденнаго въ 21 день мая 1874 года мнѣнія государ. совѣта, опредѣляемымъ на учительскія мѣста въ духовныя семинаріи и училища воспитанникамъ духовныхъ академій, семинарій и другимъ лицамъ права на полученіе изъ казны третнаго, не въ зачетъ, жалованья, первоначальное обзаведеніе ихъ можетъ считаться вполнѣ обезпеченнымъ, хозяйств. управленіе полагало бы: дѣйствіе журнала бывшей комиссіи духовныхъ училищъ 26 апрѣля 1813 года и постановленій Св. Синода отъ 16-го іюня (14-го іюля) 1843 г. и 24-го іюля (9 августа) 1846 г. о выдачѣ пособія изъ духовно-учебнаго капитала па первоначальное обзаведеніе казеннокоштнымъ воспитанникамъ духовно-учебныхъ заведеній, отъ 20 р. до 50 руб. нынѣ же отмѣнить,

предоставивъ право на такое пособие изъ духовно-учебнаго капитала въ размѣрѣ 50 р. только тѣмъ изъ казеннокоптныхъ воспитанниковъ духов. академій и семинарій, которые поступятъ на учебную службу въ духовныя академіи или на должность помощниковъ инспектора въ семинаріяхъ, такъ какъ новое положеніе до сихъ должностей не относится. Приказали: Изложенное заключеніе хозяйств. управленія утвердить и для объявленія о семъ по духовно-учебному вѣдомству, къ должному въ потребныхъ случаяхъ руководству и исполненію, дать знать епархіал. архіереямъ печатными указами.

Ноября 16 (1874 г.).—О пріобрѣтеніи въ семинарскія библіотеки „Лѣтописи церковныхъ событій“ архимандрита Арсенія.

Св. Синодъ слушали предложенный г. оберъ-прокуроромъ журналъ учебнаго комитета о возможности рекомендовать составленную бывшимъ ректоромъ витебской семинаріи архимандритомъ Арсеніемъ „Лѣтопись церковныхъ событій“ (Выпуски I и II С.-Петербургъ, 1869 г. и вып. III, С.-Петербургъ 1871 г.) въ фундаментальныхъ и ученическія библіотеки духовныхъ семинарій. Приказали: Заключеніе учебнаго комитета утвердить и, для объявленія о семъ дух. правленіямъ семинарій, послать при печатномъ указѣ епархіальнымъ преосвященнымъ въ копии самый журналъ комитета.

Журналъ учебнаго комитета при Св. Синодѣ.

О „Лѣтописи церковныхъ событій (Выпуски 1-й и II-й, С.-Петербургъ 1869 г. и III-й С. П. Б. 1871 г.)“, составленной архимандритомъ Арсеніемъ.

Сочиненіе о. архимандрита Арсенія «Лѣтопись церковныхъ событій» своеобразно по своей задачѣ. Эта не прагматическая исторія, которая излагаетъ событія въ ихъ внутренней послѣдовательности, выясняя ихъ взаимную

связь и причинныя отношенія, а имѣеть цѣлю кратко указать замѣчательные историческіе факты въ ихъ хронологической преемственности. Вся задача такого рода сочиненій—въ томъ, чтобы вѣрно представить этотъ внѣшній ходъ важнѣйшихъ событій церковной исторіи.

Собразно съ такою задачею и при пособіи исторіи Флери и другихъ извѣстныхъ на западѣ сочиненій по церковной исторіи, авторъ излагаетъ въ хронологическомъ порядкѣ—событія обще-церковной и русской церковной исторіи, начиная съ Рождества Христова и кончая 1862 годомъ. Время событій обозначается не только лѣтами отъ Рождества Христова, но и годами царствованія Римскихъ и затѣмъ Византійскихъ императоровъ, а со времени паденія восточной римской имперіи, т. е. съ 1453-го года—годами царствованія русскихъ великихъ князей, царей и императоровъ. Составленная такимъ образомъ церковно-историческая лѣтопись автора не только обнимаетъ собою главнѣйшія событія церковной исторіи, но и часто даетъ мѣсто фактамъ дробнымъ и относительно неважнымъ. Таково напр. извѣстіе о смерти Александра Стурдзы и протоіерея Турчанинова (Выпускъ III-й стр. 210, 216) или подъ 1559 годомъ замѣчаніе о просьбѣ къ царю Іоанну Грозному Іерусалимскаго патріарха прислать митру для употребленія при богослуженіи (Вып. III-й стр. 18), а также довольно подробный разсказъ о попыткѣ, и притомъ не удавшейся, узаконить гражданскій бракъ въ греческомъ королевствѣ (Выпускъ III-й стр. 190—191) и т. под. Такія частности, конечно, не могутъ отнимать достоинства у «Лѣтописи церковныхъ событій», если вмѣстѣ съ ними указаны и всѣ важнѣйшія событія исторіи. Въ этомъ послѣднемъ отношеніи сочиненіе о. архимандрита Арсенія не заслуживаетъ укоризнъ. Есть, впрочемъ, одно исключеніе изъ этого, очень выдающееся и невольно останавливающее на себѣ вниманіе. Это пропускъ указанія на время учрежденія въ русской церкви Св. Синода. Авторъ ни слова не говоритъ объ учрежденіи Синода въ царствованіе Петра перваго не смотря на то, что подъ 1720 и 1722-мъ годами дѣлается замѣчаніе о соборѣ унитскомъ и въ Замостьи и о соборѣ въ Константинополѣ. Въ послѣ сдѣланномъ и приложенномъ къ лѣ-

тописи дополненіи, въ которое включены нѣкоторыя пропуски событій въ текстѣ напр. время окончанія Тридентскаго собора, смерть Адама Зерникава и т. д., также вѣтъ указанія на этотъ замѣчательный въ исторіи нашей церкви фактъ... Пропускъ здѣсь тѣмъ не понятнѣе, что подь 1721 годомъ; т. е. годомъ учрежденія Синода, занесены нѣкоторыя другія церковныя событія (назначеніе миссіи въ Китай). Для объясненія причинъ, по которымъ это событіе осталось не занесеннымъ въ лѣтопись, тогда какъ въ ней помѣщено не мало гораздо менѣе важныхъ и значущихъ событій и тогда какъ въ ней указаны другіе, совершенно однородные факты, каково учрежденіе Синода въ Греческомъ королевствѣ (Вып. III-й стр. 172), остается предположить, что это слѣдствіе случайной, хотя и странной оплошности. Можно указать также и на другой, хотя и менѣе важный, пропускъ указанія на время осады Сергіевской лавры поляками.

Самое изложеніе событій въ лѣтописи о архимандрита Арсенія неодинаково. Одни изъ нихъ,—иногда и важныя, передаются кратко, другія пространно, въ этомъ послѣднемъ случаѣ, авторъ иногда приводитъ даже выдержки изъ историческихъ первоисточниковъ,—изъ опредѣленій соборовъ или изъ сочиненій авторовъ, о которыхъ говоритъ. Иногда это объясняется, по видимому, просто обиліемъ или скудностію источниковъ и пособій, которыя были у него подь руками. Большею же частію это дѣлается въ тѣхъ видахъ, чтобы лучше характеризовать самое событіе, или лице, дѣйствовавшее въ исторіи, или же точнѣе представить содержаніе сочиненія, о которомъ упоминаетъ лѣтопись. Такъ, для изображенія быта древнихъ христіанъ и отношеній ихъ къ языческому обществу, авторъ передаетъ содержаніе древнихъ апологетическихъ сочиненій, иногда приводитъ подлинныя слова апологетовъ (Тертуллианна. напр. вып. I-й, стр. 53). съ подобною же цѣлію онъ излагаетъ содержаніе отвѣтныхъ посланій патріарха Іереміи протестанскимъ богословамъ 16-го вѣка, искавшимъ соединенія въ вѣрѣ съ православною церковію (Выпускъ III-й, стр. 32—34), приводитъ выдержки изъ сочиненій православныхъ богослововъ противъ католиковъ въ эпоху раздѣленія церквей (Вып. II-й стр. 202—210), равно какъ и изъ многихъ другихъ церковныхъ учителей и историковъ.

Излагаемыя такимъ образомъ историческія событія представлены въ лѣтописи фактически вѣрно, за немногими исключеніями, въ которыхъ неправильно переданы имена историческихъ лицъ, напр. Оробій—вмѣсто Орозій (Вып. I-й, стр. 174 и друг.). Существенныя и болѣе важныя стороны событій также болшею частію указаны съ надлежащею ясностію и въ этомъ послѣднемъ отношеніи замѣчены лишь немногіе недостатки и исключенія. Такъ, нѣкоторые факты или стороны событій, болѣе выпуклыя, иногда теряются среди хода событій имъ предшествовавшихъ, или за ними слѣдовавшихъ, не отмѣченъ, напр., съ надлежащею точностію и ясностію, фактъ совершеннаго, окончательнаго раздѣленія между восточною и западною церквами, хотя это событіе упоминается въ связи съ другими, сопровождавшими его событіями. Вся исторія постепеннаго разрыва между церквами восточною и западною, въ своихъ болѣе или менѣе видныхъ фактахъ, занесена въ лѣтопись; но значеніе этихъ фактовъ мало выяснено и не сдѣлано прямаго указанія на моментъ совершеннаго отдѣленія церковей. Читатель, мало знакомый съ церковной исторіей, напрасно сталъ бы въ книгѣ о архимандрита Арсенія искать для себя точныхъ указаній относительно этого важнаго событія. Точно также неясно и неполно представлено значеніе собора нашего въ 1667 г. подъ рубрикою «дѣятельность восточныхъ патріарховъ въ Россіи» упомянуто, что на соборѣ 1667 г. рѣшено латинянь не перекрещивать и что патріархи убѣждали царя заводить школы, и только. Самое упоминаніе о соборѣ 1667 года стоитъ подъ 1665 годомъ. О значеніи же этого собора въ исторіи раскола не сказано ни слова. Точно также не довольно ясно и опредѣленно характеризуются факты особенно тамъ, гдѣ авторъ хочетъ, въ немногихъ словахъ, представить содержаніе извѣстнаго ученія или воззрѣнія. Вотъ напр. какъ опредѣляетъ онъ ересь Николаитовъ. «Николаиты, по имени нѣкоего Николая названные, допускали общеніе женъ» (Вып. I-й стр. 31). Характеристическаго здѣсь не много, такъ какъ не указано общее начало, вслѣдствіе котораго допускалось общеніе женъ, которое, само по себѣ, было только внѣшнимъ выраженіемъ свойственныхъ Николаитамъ общихъ нрав-

ственныхъ теорій. Гностики, по его словамъ, „люди знающіе. При бредняхъ теоретическихъ, допускали на практикѣ развратъ и общеніе жень, богослуженіе ихъ смѣшано было съ идолопоклонствомъ“. При отсутствіи всякаго указанія теоретическихъ бредней гностиковъ, какъ выражается авторъ, не понятны характеристическія черты ереси, равно какъ не ясно и то, что хочетъ сказать авторъ, говоря о смѣшеніи ихъ богослуженія съ идолопоклонствомъ. Въ нѣкоторыхъ, немногихъ впрочемъ, мѣстахъ замѣтенъ также недостатокъ ясности въ изложеніи событій, происходящій отъ того, что авторъ начинаетъ говорить о лицахъ или событіяхъ — такимъ тономъ, который предполагаетъ ихъ уже отчасти извѣстными читателю, тогда какъ о нихъ еще не было упомянуто. Такъ, онъ говоритъ довольно пространно о дѣятельности Юліана, какъ императора, хотя въ предъидущемъ ничего почти не сказано было о его воспитаніи и характерѣ.

Но главный предметъ, на который должно быть обращено преимущественное вниманіе въ такомъ сочиненіи, какова «Лѣтопись церковныхъ событій» — это хронологія. Въ хронологическихъ указаніяхъ и въ ихъ вѣрности и точности — заключено и все научное значеніе историческихъ сочиненій лѣтописнаго характера, которыя этою стороною, т. е. хронологическими указаніями, дополняютъ собою прагматическую исторію. Дѣйствительно, самъ авторъ, видимо, придаетъ всю важность хронологическимъ указаніямъ своей книги, стараясь, какъ уже сказано выше, не только указать годъ общаго счисленія отъ Рождества Христова, но и годъ царствованія христіанскихъ православныхъ государей. Но хронологическія указанія въ его сочиненіи очень кратки и лишены строго научнаго характера. Онъ вездѣ опредѣляетъ годъ событія точно или приблизительно, не указывая основаній для своей хронологической даты, и лишь изрѣдка также кратко и голословно замѣчая, что точнаго времени извѣстнаго событія опредѣлить нельзя, и еще рѣже упоминая имя церковнаго историка, или писателя, которому онъ слѣдуетъ при указаніи времени событія, какъ сдѣлалъ онъ это относительно Успенія Божіей Матери, замѣгивъ, что «Евсей-церковный историкъ полагаетъ сего лѣта (46) Успеніе Бого-

матери». Правда, хронологія событій церковной исторіи съ IV и послѣдующихъ вѣковъ не представляетъ собою важныхъ затрудненій и большею частію извѣстна. Но со-всѣмъ нельзя сказать того же о первыхъ вѣкахъ христіанства и особенно о самомъ первомъ, апостольскомъ вѣкѣ. При отсутствіи въ Евангеліяхъ и книгѣ Дѣяній прямыхъ и точныхъ хронологическихъ указаній относительно многихъ событій опредѣленіе времени для весьма многихъ изъ нихъ, не исключая и самаго начальнаго изъ церковно-историческихъ событій, т. е. года Рождества Христова, — представляетъ затрудненія и должно быть результатомъ очень сложной научной работы, основанной на разсмотрѣніи многихъ косвенныхъ историческихъ указаній. Ближайшіе во времени апостольскому церковные историки и писатели также не одинаковы въ своихъ показаніяхъ касательно хронологіи апостольскаго времени. Извѣстно, наконецъ, что мнѣнія касательно нѣкоторыхъ событій апостольскаго вѣка у католиковъ и особенно протестантовъ расходятся съ принятымъ счисленіемъ у насъ, и что, въ связи съ этою разностию во взглядахъ на хронологію, стоитъ разность во взглядахъ и на нѣкоторыя событія апостольской церкви. (Вопросъ о времени пребыванія апостола Петра въ Римѣ, о вторыхъ и третьихъ узахъ апостола Павла). Принятія у насъ въ исторіи хронологическія указанія основаны на многихъ данныхъ, которыя требовали бы научнаго оправданія. Между тѣмъ авторъ и здѣсь ограничивается простымъ указаніемъ года событія, безъ всякой не только провѣрки данныхъ, на которыхъ онъ основываетъ свое счисленіе, но и простаго указанія того, кому изъ писателей онъ слѣдуетъ въ данномъ случаѣ. Не понятно, напр., чѣмъ руководится онъ, когда указываетъ для времени возвращенія младенца Иисуса изъ Египта въ Назаретъ, 5-й годъ по рожденіи, или для смерти, воскресенія и вознесенія Спасителя 32-й годъ отъ рождества Его; — другіе опредѣляютъ это время иначе, а послѣднее (т. е. годъ воскресенія и вознесенія) не вполне согласно и съ общепринятымъ мнѣніемъ, что Спаситель пребылъ на землѣ 33 съ половиною года. Тоже можно сказать и относительно многихъ другихъ событій перваго вѣка, указанныхъ въ церковной лѣтописи. Эта хронологическая сторона въ

сочиненіи о. архимандрита Арсенія требовала бы болѣе тщательной обработки.

Говоря вообще, нельзя не замѣтить, что сочиненіе о. архимандрита Арсенія болѣе соотвѣтствовало бы своей цѣли и было бы болѣе полезно, если бы, вмѣсто пространнаго изложенія событій въ немъ, болѣе обстоятельно сообщались хронологическія указанія, провѣренныя критически. Въ такихъ церковно историческихъ сочиненіяхъ очень нуждается наша богословская литература. Какъ ни мало у насъ въ настоящее время сочиненій по церковной исторіи, все таки они существуютъ. Но сочиненій съ специальною задачею указать хронологическій ходъ событій донинѣ вовсе не было.

Языкъ сочиненія простой, ясный и большею частію точный, за весьма немногими исключеніями, къ числу которыхъ нужно отнести самое первое заглавіе въ книгѣ на первой страницѣ перваго выпуска, — именно: «лѣто Господне съ шестью днями прошедшаго лѣта, царствованія Августова 42», — въ которомъ мысль выражена сбивчиво, а равно первую фразу текста книги, начинающуюся словами: Иисусъ Христосъ родился въ Вифлеемѣ, въ мѣсяцѣ декабрѣ *прошедшаго* года (предполагается 41 годъ августа). Болѣе видный и замѣтный недостатокъ въ языкѣ и изложеніи книги составляетъ небрежность выраженій и тона, съ какими часто говоритъ авторъ о нѣкоторыхъ предметахъ. Небрежность эта тѣмъ замѣтнѣе, что она намѣрена, а не есть случайность, зависящая отъ спѣшности и недосмотра. Авторъ употребляетъ такой тонъ всегда объ однихъ и тѣхъ же лицахъ, особенно о еретикахъ. Теоріи гностиковъ онъ называетъ не иначе, какъ *бредни*. О женщинахъ, послѣдовательницахъ гностиковъ, онъ выражается также небрежно. Онѣ «*шатались* за пророками» и т. п. Авторъ, конечно, заблуждается, если думаетъ, что подобныя выраженія яснѣе выражаютъ или лучше характеризуютъ предметъ.

На основаніи изложеннаго, по вниманію къ содержанію сочиненія и указаннымъ достоинствамъ его, учебный комитетъ находитъ его, особенно въ виду скудости нашей церковно-исторической литературы, полезнымъ для справокъ пособіемъ при изученіи церковной исторіи въ семи-

нарії, а потому комитетъ полагалъ бы составленную архимандритомъ Арсеніемъ книгу, подъ заглавіемъ: «Лѣтопись церковныхъ событій (Выпуски I-й и II-й, С.-Петербургъ, 1869 г. и выпускъ III-й, С.-Петербургъ 1871 г.)» рекомендовать для пріобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій.

Декабря 29.—По вопросу объ отмѣнѣ вычета въ спеціальній сборъ съ діаконовъ, состоящихъ на вакансіяхъ псаломщиковъ.

Св. Синодъ слушали предложеніе г. оберъ-прокурора, Св. Синода, отъ 22 ноября сего (1874) г., объ отмѣнѣ вычета въ спеціальній сборъ съ діаконовъ, состоящихъ на вакансіяхъ псаломщиковъ. И, по справкѣ, приказали: Циркулярнымъ указомъ отъ 14 ноября 1866 г. по Высочайше утвержденному опредѣленію Св. Синода, на священнослужителей причтовъ, не получающихъ казеннаго содержанія, возложена обязанность дѣлать взносы на воспособленіе бѣднымъ духов. званія, въ тѣхъ соображеніяхъ, что лица сіи пользуются правомъ на полученіе пенсіи наравнѣ съ священнослужителями, получающими казенное содержаніе съ вычетомъ въ пенсіонный капиталъ 2⁰/₀; взносы эти установлены въ размѣрѣ: для священниковъ церковей городскихъ отъ 6 до 12 рублей, сельскихъ отъ 2 до 5 рублей и діаконовъ городскихъ отъ 2 до 5 рублей и сельскихъ отъ 1 до 3 рублей въ годъ. Нынѣ преосвященный калужскій, въ поступившемъ отъ него представленіи Св. Синоду, объяснилъ, что за введеніемъ въ текущемъ году въ калужской епархіи росписанія причтовъ и приходовъ, діаконы получаютъ псаломщицкое содержаніе; вслѣдствіе сего преосвященный проситъ о разрѣшеніи вопроса: слѣдуетъ ли продолжать установленный взносъ съ приходскихъ діаконовъ или же надлежитъ оный прекратить. Съ представленіемъ такого содержанія обращался уже преосвященный оренбургскій, и Св. Синодъ, по разсмотрѣніи онаго, въ опредѣленіи отъ 4 сентября (15 октября) се-

года постановилъ: по прямому смыслу указа 14-го ноября 1866 г. причетники или псаломщики причтовъ, не получающихъ казеннаго содержанія, не подлежатъ означенному выше спеціальному сбору; на этомъ основаніи сбору сему не должны подлежать и діаконы, состоящіе на вакансіяхъ псаломщиковъ, какъ находящіеся въ одинаковомъ съ послѣдними положеніи относительно содержанія. За таковымъ постановленіемъ, въ разрѣшеніе настоящаго представленія преосвящ. калужскаго и въ предупрежденіе подобныхъ представленій по другимъ епархіямъ, Св. Синодъ опредѣляетъ: дать знать епархіал. преосвященнымъ циркулярнымъ указомъ, что на діаконъ, состоящихъ на вакансіяхъ псаломщиковъ и получающихъ одинаковое съ ними содержаніе, не распространяется обязанность дѣлать установленные указомъ 14 ноября 1866 г. взносы на восполненіе бѣднымъ духовнаго званія.

Марта 12 (1875 г.).—О допущеніи къ употребленію въ дух. семинаріяхъ, „Обзора философскихъ ученій“ Линицкаго и „Русско-французскаго словаря“ Макарова.

Св Синодъ слушали предложенные г оберъ-прокуроромъ два журнала учебнаго комитета *первый*: о допущеніи къ употребленію въ духов. семинаріяхъ сочиненія экстра-ординарнаго профессора кievской духовной академіи Петра Линицкаго «Обзоръ философскихъ ученій (Кіевъ 1874 г.)», въ качествѣ учебнаго пособія при преподаваніи сего предмета, и *второй* о возможности одобренія для употребленія въ духов. семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго пособія по французскому языку составленной Н. Макаровымъ «Русско-французской части Международныхъ Словарей для среднихъ учебныхъ заведеній (С.-Петербургъ 1874 г.)». Приказали: Заключение учебнаго комитета утвердить и, для объявленія о семъ правленіямъ дух. семинарій, послать при печатномъ указѣ епархіальнымъ преосвященнымъ коши съ журналовъ комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ.

О сочиненіи экстра-ординарнаго профессора кievской дух. академіи Петра Линицкаго: „Обзоръ философскихъ ученій. (Кievъ 1874 г.)“.

Обзоръ философскихъ ученій есть предметъ новый въ духовныхъ семинаріяхъ и, безспорно, довольно трудный для преподаванія, какъ по новости его въ кругу наукъ семинарскаго курса, такъ и по своеобразной его задачѣ. Предметъ его составляетъ собственно философскія направленія, извѣстныя подъ именемъ идеализма, матеріализма, пантеизма и др. Но какъ характеръ отдѣльнаго человѣка и направленіе извѣстнаго общества въ то или другое время можно понять только чрезъ наблюденіе надъ отдѣльными фактами ихъ жизни, такъ и философскія направленія можно изучить только на основаніи фактовъ т. е. философскихъ ученій или системъ. Безъ сомнѣнія каждое изъ этихъ направленій, не смотря на все разнообразіе подходящихъ подъ него философскихъ системъ, имѣетъ вѣкоторыя общія черты, такъ сказать *родовые* признаки, составляющіе его типъ, его характеристическую особенность, которая отличаетъ его отъ всѣхъ другихъ направленій. Но ограничиться кругомъ только этихъ общихъ признаковъ значило бы остаться при поверхностномъ обзорѣ, который почти ничего не внесъ бы въ философское образованіе и былъ бы только изъясненіемъ словъ или названій, обозначающихъ различныя направленія. Напримѣръ, идеализмъ, по отношенію къ вопросу о знаніи, есть такое философское направленіе, при которомъ идеи принимаются единственнымъ источникомъ и критеріемъ знанія. Все прочее, что служитъ къ болѣе подробному и обстоятельному выясненію этого опредѣленія, принадлежитъ къ тѣмъ особенностямъ, которыя выражаются въ различныхъ философскихъ ученіяхъ съ идеалистическимъ направленіемъ и составляютъ *видовое* отличіе однѣхъ изъ этихъ системъ отъ другихъ и индивидуальное отличіе каждой изъ нихъ отъ всѣхъ другихъ философскихъ ученій, относящихся къ тому же роду и виду. Поэтому для изученія и изъясненія различныхъ философскихъ направленій необходимо изученіе и изложеніе

многихъ, по крайней мѣрѣ, главнѣйшихъ философскихъ ученій служащихъ выраженіемъ этихъ направленій. Такимъ образомъ научно-поставленный обзоръ философскихъ ученій располагаетъ тѣмъ же матеріаломъ, какъ и исторія философіи, и отличается отъ послѣдней (кромѣ объема) только особымъ способомъ изложенія, который состоитъ въ систематическомъ распредѣленіи и разсмотрѣніи философскихъ ученій сообразно съ главными направленіями, какія принимало философствующее мышленіе при разрѣшеніи основныхъ вопросовъ знанія и нравственно-практической дѣятельности. Исторія философіи составляетъ научный матеріалъ, изъ котораго преподаватель обзора философскихъ ученій долженъ брать то, что необходимо для его цѣли, и который онъ долженъ расположить особеннымъ образомъ, сообразно съ требованіями своей специальной задачи. Но такъ какъ выводя философскія ученія изъ той естественной связи, въ которой они развивались одно изъ другаго или одно за другимъ по законамъ логической послѣдовательности и подѣвліаніемъ общаго культурнаго развитія, пришлось бы разорвать исторію философіи на части, которыя потомъ связывались бы между собою не естественными историческими, но искусственными систематическими связями, и такъ какъ такое полное устраниеніе историческихъ связей невыгодно отозвалось бы на ясности изложенія философскихъ ученій: то въ программѣ философскихъ ученій признано необходимымъ, чтобы преподаватели этого предмета въ семинаріяхъ, во введеніи къ нему, давали слушателямъ въ краткомъ очеркѣ общее понятіе о преемствѣ и соотношеніи философскихъ ученій и школъ древняго и новаго времени. Не входя въ содержаніе обзора философскихъ ученій и не составляя части оваго, они должны быть изложены въ кругу предварительныхъ свѣдѣній, которыя предшествуютъ изложенію самой науки. Въ противномъ случаѣ, если-бы изложеніе исторіи философіи введено было въ самый обзоръ философскихъ ученій, какъ его особая и самостоятельная часть, вышло бы вмѣсто одной двѣ науки, или по крайней мѣрѣ одна и таже наука преподавалась бы два раза, по двумъ разнымъ методамъ, сначала въ видѣ исторіи философіи, потомъ въ видѣ обзора философскихъ ученій.

Между тѣмъ авторъ разсматриваемаго сочиненія составилъ и издалъ подь именемъ Обзора философскихъ учений именно двойной курсъ—исторіи философіи (первая часть сочиненія) и обзора философскихъ учений (вторая часть сочиненія). Онъ говоритъ, что „принужденъ былъ войти въ нѣкоторыя подробности, безъ которыхъ ни общій ходъ развитія философіи, ни отличительныя черты каждой отдѣльной эпохи не могутъ быть представлены съ достаточною ясностью и основательностью. По этому очеркъ исторіи философіи получилъ столь значительный объемъ, что оказалось необходимымъ сдѣлать изъ него самостоятельную часть отдѣльную отъ введенія.“

Какъ бы ни были уважительны его побужденія съ теоретической точки зрѣнія, но представленный имъ двойной курсъ одной и той же науки, для однихъ и тѣхъ же слушателей, ни по своей задачѣ, ни по своему объему не соотвѣтствуетъ постановкѣ этого учебнаго предмета въ духовныхъ семинаріяхъ.

Подтвержденіемъ того, что не было настоятельной необходимости въ расширеніи предметовъ, образовавшихъ въ его сочиненіи особую (первую) часть, служить 1) то, что многія философскія ученія излагаются имъ въ той или другой части одинаково пространно, или съ нѣкоторыми сокращеніями и измѣненіями. Это можно сказать объ изложеніи философскихъ учений Бэкона, Декарта, Платона, Аристотеля и др.; 2) другія философскія ученія разорваны такимъ образомъ, что во второмъ отдѣлѣ излагаются тѣ части ихъ, которыя требуются программю, а въ первомъ отдѣлѣ—то изъ сихъ учений, что не входитъ непосредственно въ задачу обзора. Авторъ, конечно, имѣлъ въ виду пополнить такимъ образомъ одинъ отдѣлъ другимъ и дать полное изложеніе философскихъ учений; но онъ могъ бы достигнуть той же цѣли другимъ способомъ, болѣе естественнымъ и соотвѣтственнымъ съ программю, именно краткимъ изложеніемъ во второмъ отдѣлѣ тѣхъ сторонъ философскаго ученія, которыя не входятъ прямо въ содержаніе Обзора, но могутъ служить къ выясненію того, что требуется программю; 3) между первымъ и вторымъ отдѣлами нѣтъ надлежащаго соотношенія и соотвѣтствія. Въ первомъ излагается много такого, что не имѣетъ никакого отношенія ко второму отдѣлу и не требуется его задачей;

напримѣръ— подробности объ опредѣленіи драматическаго искусства у Аристотеля; схоластическіе споры объ общихъ понятіяхъ; діалектическія тонкости Раймонда Лулла и пр; и на оборотъ, во второй части излагаются философскія ученія, о которыхъ не сказано ни одного слова въ первой части, напримѣръ о Якоби, о Ридѣ и шотландской школѣ, о позитивной философіи и пр.

Послѣ этихъ общихъ замѣчаній рассмотримъ ту и другую часть въ отдѣльности.

Въ „предварительныхъ понятіяхъ о философіи“ въ § 1-мъ авторъ говоритъ, что „опредѣленнаго предмета философія не имѣетъ, но при всякомъ предметѣ она имѣетъ въ виду разъяснить только общее и существенное“. Въ § 4-мъ авторъ также говоритъ, что „философія не имѣетъ спеціальнаго предмета, и это составляетъ ея отличительную черту.“ Авторъ, повидимому, не точно выразился. Не можетъ быть науки безъ опредѣленнаго предмета, и такой предметъ есть для философіи. Это—тѣ основные вопросы знанія, къ разрѣшенію которыхъ направляется философское мышленіе, когда ищетъ въ предметахъ и явленіяхъ общаго и существеннаго. Говоря въ § 2-мъ, что философія входитъ во всякую науку какъ существенный элементъ, „авторъ даетъ поводъ смѣшивать философское направленіе отдѣльныхъ наукъ съ философіею, какъ самостоятельную наукою. Въ этомъ смыслѣ можетъ быть философія исторіи, философія религіи и проч., но философія существуетъ независимо отъ нихъ, какъ отдѣльная и самостоятельная область знанія, имѣющая свой особый предметъ и свою особую задачу. Въ § 4-мъ авторъ говоритъ что „философія, удаляясь отъ всякой опредѣленной сферы въ область метафизики, стремится къ разрѣшенію вопросовъ неразрѣшимыхъ и потому ея усилія постоянно остаются тщетными“. На это можно сказать, что философія со всѣми науками раздѣляетъ одинаковую судьбу, опредѣляемую границами человѣческаго ума и знанія. Развѣ мы знаемъ и узнаемъ когда нибудь, что такое свѣтъ, электричество и прочія невѣсомыя силы; что такое—что называется инстинктомъ животныхъ; въ чемъ состоитъ жизнь организмовъ, и проч.; и однакожь это не мѣшаетъ успѣхамъ человѣческаго знанія и не дѣлаетъ попытокъ человѣческаго ума къ познанію вещей и явленій природы тщет-

ными. Отчего же авторъ выдѣляетъ изъ круга другихъ наукъ философію, обрекая одну на сизифову работу? Успѣхи философіи въ постановкѣ ея вопросовъ, равно какъ въ опытахъ разъясненія и разрѣшенія ихъ, устраняютъ отъ нея упрекъ въ бесплодности ея стремленій.

Въ древней греческой философіи авторъ различаетъ три періода, обозначая только хронологически ихъ границы, не дѣлая никакихъ поясненій для научнаго оправданія своего плана.

Личность Сократа представлена односторонне. „Задачею общественной дѣятельности Сократа, говоритъ авторъ, было возбуждать въ обществѣ потребность знанія, которая его самого одушевляла больше всѣхъ. Сократъ сознавалъ въ то же время, что и онъ не обладаетъ также знаніемъ, котораго искалъ и не находилъ у другихъ. Вотъ почему, въ противоположность мнимому всезнанію софистовъ, въ своихъ собесѣдованіяхъ онъ постоянно имѣлъ въ виду не сообщеніе значенія, котораго не имѣлъ, а исканіе его совокупными силами посредствомъ методическаго разбора мнѣній.“ Точка зрѣнія автора на Сократа довольно своеобразна, но исторически не вѣрна, потому что одностороння. Сократъ искалъ знанія не въ толпѣ собесѣдниковъ, но въ глубинѣ собственнаго духа, изъ него-то чрезъ самопознаніе извлекъ то, что показало ему пустоту знанія софистовъ и было его руководящимъ принципомъ въ собесѣдованіяхъ съ другими. Философія Сократа не есть только методическое совокупленіе и расчлененіе понятій, но есть нравственный принципъ жизни, добра, служеніе Богу.— Непосредственно предъ симъ авторъ укорилъ софистовъ за то, что они утверждали условность мнѣній, „не понимая, что въ разумѣ есть такія безусловныя нормы, которыя должны служить основаніемъ для оцѣнки случайныхъ мнѣній.“ Считая эти понятія общеизвѣстными во время софистовъ, авторъ послѣдовательно не признаетъ въ этомъ заслуги Сократа, который однако всю жизнь трудился надъ выясненіемъ этихъ понятій, въ чемъ и состоитъ его историческое значеніе. „То же стремленіе къ знанію, говоритъ авторъ, составляетъ господствующую черту въ философіи Платона.“ По такому взгляду автора Сократъ, конечно, не могъ передать Платону другаго наслѣдства, кромѣ стремленія къ знанію. Но Платонъ получилъ отъ

своего наставника много больше, цѣльность взгляда на жизнь, при которой философія была дѣятельностію не одного ума, но всѣхъ силъ души, всей нравственной природы человѣка. Послѣ—аристотелевскія школы, стоическая и эпикурейская, производятся непосредственно отъ малыхъ сократическихъ школъ, цинической и киринейской (киренской), между тѣмъ какъ они возникли послѣ Платона и Аристотеля и подъ вліяніемъ ихъ ученій.

Александрійская философія характеризуется слѣдующимъ образомъ: „сознаніе недостаточности философіи для удовлетворенія религіозной потребности составляетъ исходный пунктъ въ александрійской философіи. Божество, по ученію этой философіи, выше всего существующаго и познаваемаго въ этомъ видимомъ мірѣ. Міръ настолько не совершенъ, на сколько совершенно Божество. Безконечное разстояніе раздѣляетъ ихъ“. Потомъ, почти вслѣдъ за этимъ, авторъ говоритъ: „въ порядкѣ, гармоніи, красотѣ міроустройства отражается также нѣкоторое подобіе совершенствъ божественныхъ. Поэтому возможно и въ этомъ мірѣ подняться до высоты непосредственнаго созерцанія Божества и общенія съ нимъ. Путь къ этому пролагаетъ философія.“ По видимому это противорѣчитъ сказанному прежде.—Странно также, что ученіе неоплатавической философіи изложено не здѣсь, а въ одномъ изъ подстрочныхъ примѣчаній къ обзору схоластической философіи.

Средневѣковая философія для задачи учебника слишкомъ обширна; но по существу научныхъ требованій въ ней изложены не всѣ, даже главнѣйшіе, моменты развитія этой философіи. Изъ чтенія этого отдѣла не выносятся полного и общаго взгляда на схоластику, и почти всѣ средневѣковыя философскія ученія сводятся къ перипетіямъ споровъ между реалистами и номиналистами о значеніи общихъ понятій.

Въ обзорѣ новой философіи изложеніе не довольно стройно. Къ XVIII вѣку французской философіи, не вѣрно названной авторомъ *просвѣтительною*, приурочены ученія Гуго-Гроція (1553—1645 г.) и англійскихъ мыслителей *Гоббса* (1588—1679) и *Шербюри* (1681—1648 г.). Историческое изложеніе деизма, для цѣлей собственно разбора этого направленія, требуемаго второю частію, должно

бы быть нѣсколько обстоятельнѣе. Нѣмецкая философія XVIII-го вѣка такъ представлена, что „въ ней не было ни историческаго смысла, ни пониманія искусства и поэзіи.“ Между тѣмъ въ Германіи въ вѣкъ *просвѣщенія* были Лессингъ (1729—1781) и Гердеръ (1744—1803).

Во второй части сочиненія авторъ вообще слѣдуетъ программѣ, но въ частностяхъ нѣсколько измѣняетъ ее.— По вопросу о сущности бытія программой намѣчены два главныхъ направленія, *идеализмъ* и *реализмъ* съ подчиненными видами. Авторъ въ началѣ § 51-го также признаетъ эти два главныхъ направленія, но на концѣ того же параграфа говоритъ иное: изъ означенныхъ здѣсь направленій первоначальныя и основныя суть *материализмъ* и *идеализмъ*; напротивъ, такъ называемый, реализмъ и спекулятивный идеализмъ суть видоизмѣненія первыхъ двухъ, т. е. материализма и идеализма.“ Очевидно, здѣсь противорѣчіе. Такое же противорѣчіе представляется въ понятіи о реализмѣ. „Когда реализмъ, признавая ближайшимъ для насъ познаніе внутренняго нашего существа, на этомъ основаніи внутреннее наблюденіе противопоставляетъ внѣшнему, какъ достовѣрнѣйшій источникъ для рѣшенія вопроса о сущности, и въ связи съ этимъ опредѣленія заимствуетъ изъ области самопознанія или самонаблюденія, то получается новый видъ рѣшенія вопроса о сущности, *отличный отъ материализма* (хотя въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ соприкасается съ *атомическимъ материализмомъ и даже есть видоизмѣненіе этого послѣдняго*), который и есть въ собственномъ смыслѣ реализмъ. Реализмъ опредѣляетъ сущность какъ простую, индивидуальную и *не материальную реальность*.“ Нельзя не сознаться, что и здѣсь есть противорѣчіе.— Подводя далѣе подъ направленіе идеализма философскія ученія элейской и пифагорейской школъ Платона, Аристотеля, Декарта и Спинозы, авторъ дѣлаетъ слишкомъ смѣлыя обобщенія. Элеаты съ общимъ понятіемъ *бытія* какъ сущности вещей, Пифагорейцы съ понятіемъ числа, какъ *формы* вещей, Платонъ съ ученіемъ объ *идеяхъ*, какъ родовыхъ сущностяхъ, еще могутъ быть поставлены въ одной группѣ, потому что ищутъ разрѣшенія вопроса о сущности бытія въ *отвлеченныхъ* понятіяхъ, образуемыхъ мышленіемъ. Но поставитъ въ

одинъ рядъ съ ними Аристотеля, опровергавшаго Платоново ученіе объ *идеяхъ*, какъ сущностяхъ вещей, и считавшаго идеи не отдѣлимыми отъ вещей, какъ ихъ формы, значитъ переступить границы даже смѣлаго обобщенія. Справедливо, что ученіе Аристотеля не составляетъ полной противоположности съ ученіемъ Платона: но также справедливо, что Аристотель ищетъ сущности вещей *не въ отвлеченныхъ понятіяхъ*, но въ живой дѣйствительности отдѣльныхъ вещей. О Декартѣ авторъ самъ говорить, что „его идеализмъ существенно различается отъ прежнихъ формъ этого направленія по своему принципу“. О Спинозѣ еще болѣе слѣдуетъ сказать тоже самое. Они могли бы быть поставлены въ особую группу, среднюю между древними и новѣйшими идеалистами, или могли бы быть отнесены къ послѣднимъ, съ чѣмъ вмѣстѣ болѣе сохранилась бы и стройность историческаго изложенія.— Раскрывая направленіе спекулятивнаго идеализма, авторъ относитъ сюда ученія Шеллинга и Гегеля. Непонятно, почему онъ не отнесъ сюда также философіи Фихте, которая принадлежитъ къ этому направленію по своему существу и безъ которой едва ли могутъ быть понятны философскія ученія Шеллинга и Гегеля. Авторъ самъ признаетъ это, когда при изложеніи и критикѣ философскихъ ученій Шеллинга и Гегеля постоянно обращается къ философіи Фихте. Изъ философскихъ ученій съ реалистическимъ направленіемъ авторъ исключаетъ Аристотеля, дѣлая это, какъ выше показано, безъ достаточнаго основанія; за тѣмъ послѣ Лейбница вноситъ сюда Гербарта, но излагаетъ его ученіе слишкомъ пространно.

Способъ изложенія автора не вполне соотвѣтствуетъ цѣли учебника. Его сочиненіе есть ученый трудъ, рассчитанный на довольно значительную степень философскаго образованія читателей. Усвоеніе философскихъ ученій по этому изложенію было бы затруднительно для учениковъ семинаріи, если бы они должны были пользоваться рассматриваемою книгою, какъ учебникомъ. Другой недостатокъ изложенія есть его обширность. Философскія ученія излагаются во всемъ ихъ развитіи, со всѣми подробностями, между тѣмъ какъ въ учебникѣ для среднихъ учебныхъ заведеній нужно краткое изложеніе сущности философскихъ ученій.

Независимо отъ указанныхъ недостатковъ, сочиненіе г. Линицкаго есть трудъ серьезный и почтенный. Какъ профессоръ академіи, авторъ владѣетъ обширными и основательными свѣдѣніями въ исторіи философіи и только не довольно приспособилъ ихъ къ спеціальнымъ особенностямъ изложенія, требуемаго отъ учебника. Такихъ научныхъ погрѣшностей, которыя можно было бы прямо поставить въ вину автора, нѣтъ въ его сочиненіи, исключая развѣ упомянутыя выше противорѣчія, которыя, по недосмотру его, остались не сглаженными. Къ программѣ г. Линицкій отнесся весьма осмысленно. Изложеніе философскихъ направленій повсюду точно и отчетливо. Разборъ и критика ихъ вполне основательны.

На основаніи вышеизложеннаго учебный комитетъ полагалъ бы—составленную экстраординарнымъ профессоръ кievской духовной академіи П. Линицкимъ книгу: „Обзоръ философскихъ ученій (Кіевъ 1874 г.)“ одобрить для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособия при преподаваніи „Обзора философскихъ ученій“.

Журналы учебнаго комитета при Св. Синодѣ.

О книгѣ подъ заглавіемъ: „Первые два года обученія русскому правописанію. Руководство для учителей народныхъ и другихъ элементарныхъ школъ и для домашняго обученія. Составилъ Ѳ. Пуцыковичъ“. (С.-П.-Б. 1874 года. Стр. 128. Цѣна 40 коп.).

Подлежащее разсмотрѣнію руководство въ предисловіи предполагаетъ возможнымъ въ три года начальнаго обученія практически научить правописанію по русскому языку. Методъ употребляется при этомъ изыскательный (эвристическій), не дающій ученикамъ готоваго знанія, а приучающій ихъ самихъ добывать оное путемъ логическаго вывода изъ изучаемыхъ данныхъ. Кромѣ всесторонняго развитія способностей, при такомъ методѣ самыя знанія приобрѣтаются осмысленными и указываются тѣ приемы, при помощи которыхъ должны быть рѣшаемы тѣ или другіе случаи въ правописаніи при дальнѣйшемъ изученіи языка.

Для достиженія означенной цѣли въ первый годъ уп-

ражняются учащіеся въ вѣрномъ изображеніи буквами слышимаго при помощи звуко­разложенія словъ. Чтобы пріучить ихъ къ этому, руководство начинается со слоговъ простыхъ, прямыхъ и обратныхъ, продолжаетъ знакомить со слогами сложными, съ словами двуслоговыми простыми и болѣе сложными во всѣхъ отношеніяхъ, затѣмъ занимается объясненіемъ различія сходныхъ буквъ въ словахъ и въ окончаніяхъ ихъ, напр. т и ь, ь послѣ мягкаго ч въ срединѣ словъ, ы и и, е и ё, а и я, у и ю, ить-еть и пр. Учебный матеріалъ для означенныхъ упражненій цѣлесообразенъ и расположенъ въ надлежащей постепенности для занятій на первый годъ. Только изъ выставленныхъ на 14—15 стр. слоговъ изученіе слѣдующихъ: уззу, агга, оддо, ясси, орра,—едва ли необходимо, такъ какъ они не встрѣчаются ни въ какихъ словахъ.

Съ 42 урока, во 2-й годъ, ученики знакомятся съ понятіями о предметахъ одушевленныхъ и неодушевленныхъ, о составѣ предложенія, о корняхъ. Изучаютъ они правильное употребленіе нѣкоторыхъ буквъ, смѣшиваемыхъ въ произношеніи, букву ѣ въ коренныхъ слогахъ словъ и въ окончаніяхъ по вопросамъ. И въ этой части отчетливое изученіе предлагаемаго учебнаго матеріала можетъ содѣйствовать уясненію основаній къ правописанію отдѣльныхъ словъ и въ составѣ предложеній.

Въ концѣ книжки на 10 страницахъ помѣщены статьи для диктовки, состоящія изъ простыхъ и слитныхъ предложеній (стр. 118—128) въ разсказахъ. «Уроки третьяго года, сказано на 8 стр., посвящены ознакомленію учениковъ съ частями рѣчи и ихъ измѣненіями, въ той мѣрѣ, сколько это нужно для правописанія», но эта часть еще не издана.

Принимая во вниманіе, что вышеозначенная книжка г. Пуцковича о начальномъ обученіи русскому правописанію рѣшаетъ свою задачу основательно, утверждая его на разумномъ навыкѣ, идущемъ вслѣдъ за знаніемъ, изъ него вытекающимъ и на немъ основывающимся учебный комитетъ полагалъ бы составленную г. Е. Пуцковичемъ книгу, подъ заглавіемъ: «Первые два года обученія русскому правописанію» (С.-Петербургъ 1874 г.), рекомендовать для преподавателей воскресныхъ школъ въ духов-

ныхъ семинаріяхъ, а также для учителей приготовительныхъ классовъ въ духовныхъ училищахъ, какъ полезное пособіе при обученіи русскому языку.

О книгѣ подь заглавіемъ: „Стилистическія задачи для четырехъ низшихъ классовъ. Разказы, описанія, сравненія и періоды (С.-Петербургъ, †1874 г. стр. VI—212“, составленной наставникомъ—руководителемъ при гимназіи историко-филологическаго института, И. Гавриловымъ.

Во введеніи разсматриваемой книжки говорится, что «цѣль предлагаемаго сборника—дать ученикамъ низшихъ классовъ доступные ихъ развитію образцы стилистическихъ упражненій и къ нимъ задачи» (стр. 1), чтобы ознакомить ихъ съ техникою словеснаго искусства. Предлагаемый сборникъ техническихъ упражненій, говорится далѣе на III страницѣ, «обнимаетъ все разнообразіе задачъ и упражненій, по коимъ можетъ пройти развивающаяся дѣтская мысль рука объ руку съ совершенствующимся словомъ». Онъ дѣлится на четыре главные части: разказъ, описаніе, сравненіе и періодъ. Первые три отдѣла назначаются для всѣхъ четырехъ классовъ, періодъ же исключительно для 4-го.

Разказы въ видѣ анекдотовъ, басенъ, легендъ, сагъ, притчей, сказокъ прочтываются, пересказываются и письменно излагаются въ данной формѣ и съ измѣненіемъ оной. Послѣднее служитъ «переходомъ къ сокращенію, какъ сіе послѣднее къ извлеченію, а извлеченіе къ расположенію». Далѣе слѣдуютъ разказы по данному плану и матеріалу, требующему развитія, и разказы на данную тему. За разказами въ порядкѣ классныхъ упражненій идутъ описанія, съ которыми связываются письма. Описанія смѣняются сравненіями, заключающими въ себѣ объясненіе синонимовъ и смысла подобныхъ реченій. Наконецъ упражненія въ періодѣ преслѣдуютъ цѣль стилистическую и формальную. Таковъ въ общихъ чертахъ составъ разсматриваемаго сборника; при нѣкоторыхъ же статьяхъ въ немъ указанъ матеріалъ ихъ, большею частію въ вопросахъ, и расположеніе онаго. Въ заключеніи показаны способы развитія темы въ формѣ періодовъ, также при помощи топикъ, синонимовъ, сравненій, свидѣтельствъ, обстоятельствъ, причинъ и слѣдствій, противнаго и пр.

Все это нѣсколько напоминаетъ схоластическія упражненія въ составленіи періодовъ и хрій, но можетъ быть и образовательно при надлежащей отчетности въ развитіи темы со стороны формы, равно и содержанія.

Къ сожалѣнію, нигдѣ не объяснено: въ какомъ видѣ, при означенныхъ стилистическихъ упражненіяхъ въ четырехъ низшихъ классахъ, должно быть ведено въ тѣхъ же классахъ грамматическое изученіе языка, необходимое и для правописанія. Одни стилистическія упражненія, преслѣдующія технику словеснаго искусства, не могутъ доставлять достаточнаго матеріала и средствъ для всесторонняго изученія языка съ формальной стороны, какъ орудія выраженія, даже едва ли умѣстны въ 1-мъ классѣ, развѣ въ самыхъ скромныхъ размѣрахъ. Съ другой стороны область періода въ рассматриваемомъ сборникѣ излишне расширена. Періодомъ считается въ немъ даже простое предложеніе съ слѣдующимъ примѣромъ: «быть счастливымъ есть быть вѣрнымъ исполнителемъ естественныхъ мудрыхъ законовъ» (стр. 153), хотя тутъ нѣтъ существенныхъ признаковъ періода даже по пониманію онаго рассматриваемымъ задачикомъ. «Всякій періодъ, говорится тамъ на 157-й стр., простой и сложный, двухчленный и многочленный, дѣлится при произношеніи на двѣ половины. Произнося первую изъ нихъ, мы постепенно усиливаемъ и повышаемъ голосъ . . . вторую же произносимъ, понижая и ослабляя голосъ», и пр. Этому требованію отъ періода рѣшительно не удовлетворяетъ выше указанный случай и всякій подобный ему, а потому неизбѣжно заключеніе, что не слѣдуетъ періодомъ считать по крайней мѣрѣ простое предложеніе.

Выборъ статей, помѣщенныхъ въ сборникѣ, большею частію соотвѣтствуетъ своему назначенію, но нѣкоторыя изъ нихъ едва ли доступны дѣтямъ, напр. «буранъ и ураганъ» (стр. 151), «югъ и сѣверъ» (стр. 148), «судьба одного куска мѣдной руды» (стр. 92) и под., такъ какъ указанныя въ нихъ явленія выше дѣтской опытности и сообразительности. Почти во всѣхъ статьяхъ, сверхъ того, слабо и небрежно отдѣланы изложеніе и особенно выраженіе; иногда встрѣчается болѣе или менѣе важный недостатокъ выдержанности и логической стройности въ

изображеніи предметовъ, также вѣрности нѣкоторыхъ данныхъ. Укажемъ нѣсколько выдающихся случаевъ въ означенныхъ отношеніяхъ:

1. На стр. 91 въ вопросахъ указанъ матеріалъ статьи, подъ заглавіемъ: «судьба одной булавки». Второе мѣсто между ними занимаетъ вопросъ: «изъ чего меня сдѣлали»? На этотъ-то вопросъ нѣтъ отвѣта въ самой статьѣ.

2. На 85 стр. перечислены извѣстныя мѣры, которыя Димосеенъ употреблялъ для уничтоженія въ себѣ недостатковъ, мѣшавшихъ ему успѣшно произносить рѣчи предъ народомъ. Далѣе въ статьѣ прямо сказано: «такими средствами онъ сдѣлался знаменитѣйшимъ ораторомъ Греціи», какъ будто только отъ внѣшнихъ причинъ зависѣлъ успѣхъ краснорѣчивыхъ его рѣчей. Въ томъ же родѣ, хотя меньшая непослѣдовательность замѣтна на предыдущей страницѣ въ разсказѣ «мальчикъ и щенокъ». Щенку казалось, что онъ еще молодъ для ученія, а мальчикъ увѣрялъ, что теперь ученье пойдетъ легче, чѣмъ впоследствии. Щенокъ повиновался и скоро сталъ не только служить, но подавалъ лапу и проч. Мальчикъ «взялъ его себѣ въ примѣръ и самъ сдѣлался человѣкомъ съ обширными познаніями».

3. Статья «желѣзо» оканчивается слѣдующимъ заключеніемъ (стр. 107): «не смотря на то, что желѣзо несравненно дешевле серебра и золота, человѣкъ не могъ бы достигнуть безъ него значительнаго благосостоянія»; какъ будто относительная дешевизна предмета можетъ мѣшать увеличенію благосостоянія человѣка.

4. Въ началѣ статьи «лиса и пѣтухъ» (стр. 79) сказано, что пѣтухъ извѣстилъ лису объ охотникѣ съ собаками, а въ концѣ сама лиса замѣтила охотника съ собаками.

5. На стр. 139-й сказано, что парусное судно и паровозъ «приводятся въ движеніе людьми или животными», а въ концѣ той же статьи «судно движется или вѣтромъ или водою . . . паровозъ же при помощи пара».

6. 102-я страница увѣряетъ, что «двери служатъ для отдѣленія одной комнаты отъ другой», а стр. 134-я главную цѣль дверей ставитъ въ томъ, чтобы «соединять одно пространство съ другимъ и способствовать удобству сообщенія между оными».

7. Статья «колыбель и гробъ» (стр. 140) весьма неискусно сокращена изъ нѣмецкой Вюркертга. Кромѣ неумѣстнаго въ пяти строкахъ повторенія мысли, что «въ колыбели и въ гробу люди обрѣтають миръ и покой», далѣе говорится, что «тамъ и здѣсь (т. е. въ колыбели и гробу?) раздаются вопли, проливаются слезы, слышатся молитвы, изъясняются надежды». Въ подлинникѣ все это происходитъ у гроба, при колыбели.

8. Заносчивый верхоглядъ, говорится на 16 стр. «наступилъ на грабли и получилъ ударъ въ лобъ», но тутъ необъяснена суть дѣла, заключающаяся въ томъ, что онъ наступилъ на зубья грабель и грабильня ударила его въ лопъ.

9. Страница 116-я извѣщаетъ, что «обиліемъ сельдей славятся моря Балтійское и Нѣмецкое». Въ послѣднемъ дѣйствительно обильно ловятся сельди, но про обильный ловъ ихъ въ Балтійскомъ морѣ до сихъ поръ не было слышно.

10. Едва ли вѣрно сказано на 140-й страницѣ, что «поселяне и ремесленники освобождаются по воскресеньямъ отъ грязи и пыли». . . . «Въ мѣстахъ промышленныхъ и торговыхъ меньше оживленія замѣчается по воскресеньямъ чѣмъ по буднямъ.

11. Выраженіе въ стилистическихъ задачахъ нерѣдко поражаетъ невѣрностію, неточностію и нестройностію, напр. «Царь Пирръ сражался (? вмѣсто велъ войну) съ римлянами въ Италиі» (стр. 2), «любо было мнѣ расти въ широкомъ (?) кустарникѣ» (стр. 89), — «разставилъ (трости) по-надъ (?) плетнемъ для просушки» (стр. 90), — «чрезъ стеблинную (?) раму проходить въ комнату свѣтъ» (стр. 100), — путники «стали проситься на ночлегъ къ богатому мужику. Богатый не пустилъ ихъ, а послалъ на ночлегъ (?) къ бѣдной вдовѣ» (стр. 22). «Глину достаютъ изъ-подъ земли всегда вблизи отъ поверхности (стр. 107 — чего?), — «когда старый воронъ вылетѣлъ на средину моря, онъ (?) уморился. . . . Воронъ свилъ себѣ гнѣздо на островѣ, (?) и (,) когда воронята вывелись, онъ (?) сталъ ихъ переносить (ихъ ?) съ острова на землю» (стр. 37); «какой (вм. который) часъ» (стр. 81), — въ какомъ этажѣ, въ какой части дома» (стр. 102). Въѣзжать, въѣхаль,

въѣдетъ (вмѣсто взѣзжать и т. д.) на мостъ (стр. 14—15), — «письмомъ называется письменное (?) изложеніе мыслей (стр. 118), назначаемыхъ (?) для пересылки» и пр.

12. Наконецъ нельзя не обратить вниманія на неисправность корректуры въ книжкѣ, предназначаемой къ употребленію въ училищахъ. Кромѣ многихъ оговоренныхъ ошибокъ, нерѣдко встрѣчаются грубыя исправленія, напр. «на конѣ послана (?) шкура» (стр. 120), — «бараній зубъ» вм. бороній; неправильный переносъ части слова въ другую строку, напр. «непріатели» стр. 35, — «уп-латить» стр. 87, — «ут-вержденіе» стр. 101 и пр. Сюда же нужно отнести неотчетливое употребленіе знаковъ препинанія и въ особенности двоеточія; напр.: «Столы бываютъ: (?) столовые, рабочіе, игорные», на стр. 97; «части ея: (?) подставка, резервуаръ, свѣтелка», на стр. 98; «главныя части тѣла суть: (?) голова, шея, туловище», на стр. 110; «они между собою совершенно сходны: (?) въ отношеніи погоды, смертности и рожденія людей» (стр. 139 — 140); «самостоятельными мыслями въ сложномъ періодѣ признаются: (?) какъ тѣ, кои выражаются въ формѣ главныхъ предложеній» и под.

Принимая во вниманіе, что изложенныя въ книгѣ г. Гаврилова: «Стилистическія задачи для четырехъ низшихъ классовъ» приемы для постепеннаго пріученія дѣтей къ развитію темъ могутъ быть полезнымъ руководствомъ какъ для учащихся, такъ и для наставниковъ духовно-учебныхъ заведеній, а равно имѣя въ виду возможность исправленія указанныхъ недостатковъ въ книгѣ Гаврилова, — Учебный Комитетъ полагалъ бы одобрить названную книгу, въ качествѣ учебнаго пособія по русскому языку для духовныхъ семинарій и училищъ, а также для училищъ женскихъ — епархіальныхъ.

II. СВѣДѢНІЯ О ПРИХОДСКИХЪ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВАХЪ.

а) Открытіе новаго попечительства.

Приговоръ прихожанъ села Благовѣщенскаго, Озерки тожъ, чернскаго уѣзда.

1874 года феврала 4 дня, мы нижеподписавшіеся черн.

у. селезневской волости, прихожане с. Благовѣщенскаго Озерки тожъ вр. об. кр. и собственники, собравшись въ волостное правленіе, бывъ о томъ прежде извѣщены и выслушавъ отъ приходскаго нашего священника Высочайше утвержденныя Правила о попечительствахъ, заявили желаніе открыть попечительство и при нашей Благовѣщенской церкви. Послѣ чего занялись выборомъ предсѣдателя и временныхъ членовъ, срокъ службы коимъ назначаемъ трехлѣтній. Предсѣдателемъ попечительства по общему желанію и согласію избираемъ Черн. мѣщанина Михаила Яков. Кузнецова; непремѣнными членами приходскаго свящ. Ивана Троицкаго, церков. старосту Леона Кузмина и волост. старшину Николая Степанова; Временными членами: крестьянъ собственниковъ Θεодора Ильина и Илью Алексѣева, вр. об. крестьянъ Θεодора Климентова, Никиту Филимонова, Максима Акимова, Бориса Иванова, Кузму Леонова, сельскаго старосту Бориса Тимофеева и Алексѣя Гаврилова, сельскаго старосту Андрея Михайлова, Евфима Гордѣева, Θεодора Андрева, сел. старосту Андрея Матвѣева и Сергѣя Филиппова. Всѣ постановленія и распоряженія, относящіяся къ пользѣ церкви, причта и прихода, обязуемся исполнять безприкословно. А такъ какъ при нашей церкви предназначенъ придѣлъ во имя мученицы Параскевы, а на наши мірскія деньги еще въ прошлое лѣто приготовлено сорокъ тысячъ кирпича, то мы жертвуемъ на означенный предметъ, и обѣщаемъ по мѣрѣ возможности содѣйствовать въ устройствѣ предполагаемаго святаго дѣла. На каковое наше начинаніе всепокорнѣйше просимъ благословенія Его Высокопреосвященства, Преосвященнѣйшаго архіепископа Тульскаго и бѣлевскаго.—Приговоръ сей подписанъ всѣми крестьянами вышепоименованными, но по безграмотству ихъ кр. дер. Кондыревой Андреемъ Михайловымъ и двумя лицами съ приложеніемъ трехъ печатей: волостнаго старшины Николая Степанова и другая его, третья Селезневскаго волостнаго Правленія. На прошеніи, поданномъ свящ. Троицкимъ и прихожанамъ съ приложеніемъ сего приговора — резолюція таковая: „Избранныхъ предсѣдателемъ и членами попечительства утвердить въ семъ званіи; а на приговорѣ— слѣдующая: открытіе церковнаго попе-

чительства при Благовѣщенской церкви с. Благовѣщенскаго-Озерки тоже-утверждается“.

б) Утвержденіе членовъ въ прежде-открытомъ попечительствѣ.

Утверждены при попечительствѣ венев. у. с. Новотроицкаго, Гати тожь, предсѣдателемъ — государ. кр. Алексѣй Степ. Волковъ, непремѣнными членами — свящ. Евфимій Остроумовъ, старшина Озеренскаго волост. правленія Алексѣй Степ. Костинъ и староста цер. Аверкій Агафон. Воробьевъ и времен. членами — государ. кр. Симеонъ Филатовъ, Родіонъ Лукинъ, Сидоръ Легоновъ, Дмитрій Алексѣевъ Иванъ Игнатовъ, Ипполитъ Кирѣевъ, Яковъ Евсеевъ, Иванъ Евтроповъ, Макарь Артемьевъ, Никаноръ Ивановъ, Филиппъ Дмитріевъ, Василій Калининъ, Павелъ Андреевъ, Ермолай Иларіоновъ, Константинъ Петровъ и Петръ Зотовъ, люди добросовѣстные и пользующіеся довѣріемъ общества.

Ш. ИЗВѢСТІЯ.

а) Награды.

Награждены набедренниками священники: 1) тул. у. с. Рогожни — *Іоаннъ Шереметьевъ* и 2) кашир. у. с. Баткаполя *Алексѣй Воскресенскій*.

б) Разныя извѣстія по епархіи.

Священникъ тул. у. с. Архангельскаго, Стародубки тожь, *Владиміръ Рудневъ* — умеръ.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, опредѣленъ воспитанникъ семинаріи *Симеонъ Соколовъ* на праздное священническое мѣсто въ с. Архангельскомъ — Стародубкахъ тул. у.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства. іеромонахъ *Порфирій* — утвержденъ духовникомъ братіи бѣлевской Введенской жабынской пустыни.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, священникъ г. Бѣлева Троицкой ц. *Симеонъ Рождественскій* утвержденъ преподавателемъ закона Божія въ Блевскомъ женскомъ училищѣ, а также и въ Стрѣлецкомъ.

в) По воинской повинности.

Высочайше утвержденнымъ 6-го мая сего года мнѣніемъ государственнаго совѣта, между прочимъ, постановлено:

1. Состоящимъ на дѣйствительной обязательной службѣ нижнимъ чинамъ запрещается вступать въ бракъ; исключенія изъ сего для нѣкоторыхъ мѣстностей допускаются по Высочайше утвержденнымъ положеніямъ военнаго и адмиралтействъ Совѣтовъ.

2. Офицерамъ не дозволяется вступать въ бракъ ранѣе двадцатитрехлѣтняго возраста; недостижимъ же въ военно-сухопутномъ вѣдомствѣ двадцати восьми лѣтъ, а въ военно-морскомъ двадцати пяти лѣтъ отъ роду, вступленіе въ бракъ можетъ быть разрѣшаемо начальствомъ не иначе, какъ по представленіи имущественнаго обезпеченія въ размѣрѣ и на основаніяхъ, опредѣляемыхъ военными и морскими поставленіями, по приважденности; сими же постановленіями опредѣляются и необходимыя, по мѣстнымъ условіямъ, изъятія изъ общаго правила о представленіи обезпеченія.


3. Офицерамъ и нижнимъ чинамъ не воспрещается брать торговыя (купеческія и промысловыя) свидѣтельства, но производить торговыя дѣла и управлять промышленными заведеніями, находясь на дѣйствительной службѣ, они могутъ не иначе, какъ чрезъ повѣреннаго управляющаго или приказчика.

4. Офицерамъ и нижнимъ чинамъ не воспрещается выдирать векселя и всякія другія обязательства, но взысканіе по онымъ можетъ быть обращено только на принадлежащее должникамъ имущество; личному же задержанію (аресту или заключенію), до отбытія обязательнаго срока службы, офицеры и нижніе чины не подвергаются.


ПРИБАВЛЕНІЯ
КЪ ТУЛЬСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ
ВЪДОМОСТЯМЪ.

ВТОРОЕ ДЕСЯТИЛѢТІЕ.

(ЧЕТВЕРТЫЙ ГОДЪ.)



ТОМЪ 28-й.



Т У Л А.

1875.

Типографія Н. И. Соколова.

ПРИБАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВѢДОМОСТЯМЪ.

1-го Іюля

№ 13.

1875 года.

ИКОНОПИСЦЫ ПРОШЛАГО СТОЛѢТІЯ(*).

Живописецъ Иванъ Уральскій, какъ видно изъ архивныхъ дѣлъ, довольно строго выполнялъ возложенную на него епархіальнымъ начальствомъ обязанность присматривать за остальными тульскими иконными художниками, быть можетъ не прочь былъ сдѣлать изъ своего полномочія даже монополію. Какъ онъ относился къ своей обязанности, можно видѣть изъ слѣдующаго донесенія его (февраля 1769 г.) преосвящ. Θεодосію коломенскому:

„Въ данномъ изъ духовной вашего преосвященства консисторіи мнѣ указѣ между прочаго предписано: по именнымъ де Ея Импер. Величества высочайшимъ указомъ повелѣно, чтобы иконописное художество съ крайнимъ вездѣ имѣемо было искусствомъ, и худымъ и нелѣпымъ письмомъ отнюдь бы писано иконъ не было. Чего ради, по учиненному В. Преосвященствомъ находящихся въ г. Тульѣ иконописцовъ разныхъ чиновъ людей въ письмѣ иконъ свидѣтельству, за оказавшуюся мою въ томъ художествѣ противъ прочихъ исправность, велѣно оное иконное и живописное художество имѣть токмо двумъ—мнѣ Уральскому, да оружейнику Григорью Бѣлоусову—однако съ моего присмотра; прочимъ же, находящимся по Тульѣ, того мастерства художникамъ, которые по свидѣтельству В. Преосвященства въ письмѣ иконъ оказались неисправными, святые иконы какъ въ церкви Божіи, такъ и въ народъ пускать запретить до того точію времени, пока

(*) Продолженіе.—См. № 12.

оныя обучатся тому въ совершенство, и въ томъ имѣть надъ тѣми художниками надзираніе мнѣ Уральскому, и естли гдѣ усмотрѣны мною будутъ неисправно вѣтъ писанныя иконы, о томъ со описаніемъ тѣхъ неисправностей и съ показаніемъ оныхъ писателей В. Пр—ству представлять доношеніями.

А какъ, по такому наложенному отъ В. Пр—ства на мене долгу и довѣренности въ надзираніи неисправныхъ художниковъ, нынѣ предвидится, что изъ оказавшихся по свидѣтельству, также и скрывшіяся отъ свидѣтельства В. Пр—ства, неисправныхъ св. иконъ писателей нѣкоторыя презорствуютъ и отъ того не воздерживаются и, не имѣвъ въ томъ художествѣ ни малѣйшаго совершенства, писать св. иконы неисправными отваживаются, а о совершенствѣ того художества чтобъ просвѣтить знаніе наукою нимало не рачать, суть отважники писать нынѣ неисправными св. иконы града Тулы церкви Живоначал. Троицы дьячекъ Петръ Григорьевъ, да церкви великомуч. Георгія что въ казенной слободѣ пономарь Дмитрій Васильевъ, церкви великомуч. Никиты пономарь Антонъ Матвѣевъ, которые въ томъ художествѣ одинъ другаго неисправнѣе по причинѣ за неумѣніемъ рисовки, яко первой того художества фундаментальности, безъ чего инако исправно писать не можно; а они жъ приняли то художество безъ науки, а по единой натуральной ихъ привычкѣ, и такъ св. иконъ писаніе неисправно чинятъ сокровенно, которые ихъ неисправно писанные иконы нѣкоторыя простолюдины, будучи ослѣплены ихъ обманомъ, за суще написанные приемятъ, все то чинятъ тайно, однакожъ изъ оныхъ мнѣ открылось, ибо реченной дьячекъ Петръ написалъ града Тулы въ церковь св. пророка Божія Іліи надъ плащаницею во облакѣ образъ востаніе отъ гроба Спасителя, которое ево совѣтъ неисправное писаніе, ибо во всемъ никакой умѣренной пропорціональности нѣтъ, въ сходствіе жъ онаго съ натурою не явствуетъ; а и сверхъ вышепредписаннаго усмотрѣно же мною града Тулы въ церкви великомуч. Георгія, что въ казенной слободѣ сдѣланные оружейникомъ Васильемъ Кирьяковымъ во иконостасѣ изъ древа резныя фигуры личной работы ко украшенію коностаса во всѣхъ частяхъ нива-

кого умѣреннаго положенія и пропорціональности не имѣють, почему за необстоятельною резьбою и въ церкви оному быть не слѣдуетъ; да и въ прочихъ гр. Тулы во многихъ церквахъ подобныхъ сему неисправностей немалое число есть: того ради Вашему Пр—ству, почитая за долгъ свой, симъ всепокорнѣйшимъ доношеніемъ о всемъ вышеписанномъ во извѣстіе представляю, и притомъ не благоволите ли Ваше пастырство къ совершенному установленію въ св. церквахъ святыхъ иконъ, чрезъ кого надлежитъ, осмотрѣть, дабы за силу объявленныхъ иманныхъ высоч. указовъ какъ нынѣ болѣе въ церквахъ неисправно писанныхъ иконъ, такъ и впредь допускаемо не было, также и реченнымъ дьячку Петру, пономорямъ Дмитрію и Антону, за ихъ въ художествѣ крайнюю неисправность, ни подъ каковымъ видомъ писать св. иконы запретить, дабы въ случаѣ таковаго ихъ противнаго писанія и резьбы и я предъ В. Пр—ствомъ по возложенной на меня повѣренности отвѣтствовать не могъ“ (*).

Вслѣдствіе этого доношенія коломенская консисторія предписала указомъ въ тульское дух. правленіе: „оныхъ дьячка и пономарей, сыскавъ въ духовную консисторію, въ писаніи ими св. образовъ освидѣтельствовать, а о учиненіи таковаго свидѣтельства во св. церквахъ, гдѣ ими образы писаны, тако жъ и въ Георгіевской церкви во иконостасѣ рѣзныхъ личныхъ фигуръ, въ тульское духовное правленіе послать указъ и, что по тому оказаться можетъ, о томъ представить Его Пр—ству доношеніемъ въ самоскорнѣйшемъ времени непременно“. Въ маѣ 1769 г. означенныя лица были „по сыску во оную консисторію при доношеніи посланы“. Изъ нихъ троицкій дьячекъ Петръ Григорьевъ далъ подписку „въ томъ, что по свидѣтельству Его Преосвященствомъ въ иконописномъ его Петра художествѣ, въ которомъ несовершенно еще искуснымъ оказался, долженъ онъ приобучаться у свидѣтельствованнаго Его

(*) Кон. арх. 1769 г. № 22.

Пр—ствомъ града Тулы мастера оружейника Григорія Бѣлоусова чрезъ цѣлой годъ, и по прошествіи сего времени написавъ ему Петру своею рукою святыи образъ представить Его Пр—ству для достовѣрнаго освидѣтельствванія“.

Бѣлоусовъ, какъ видно былъ на хорошемъ счету у епархіальнаго начальства. Онъ и дѣйствительно былъ тогда однимъ изъ лучшихъ тульскихъ иконописцевъ. Въ тульскомъ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ три мѣстныхъ иконы, писанныя около 1765 г. и несомнѣнно лучшія въ соборномъ иконостасѣ, принадлежатъ его кисти(*). Извѣстна также его икона Всѣхъ святыхъ во Всесвятской кладбищенской церкви. Тѣмъ не менѣе его тяготила нѣкоторая зависимость отъ Уральскаго. Кромѣ того обязанность надзора за прочими иконописцами, вѣроятно, представляла не одинъ только трудъ, но и нѣкоторыя выгоды. По этому „града Тулы оружейникъ, иконописнаго дѣла художникъ“, Григорій Ивановъ Бѣлоусовъ обратился къ преосв. Θεодосію съ слѣдующимъ прошеніемъ:

„Въ прошломъ 1768 году въ іюлѣ мѣсяцѣ присланными изъ духовной Вашего Преосвященства консисторіи въ тульское дух. правленіе, а потомъ оногo жъ града Тулы купцу Ивану Уральскому указами велѣно по г. Тулѣ за иконописными художниками имѣть ему Уральскому смотрѣніе, при семъ и мнѣ нижайшему имѣться и святыя образа писать подъ присмотромъ ево. А понеже я нижайшій имѣю *иконописное* художество, пишемое изъ яйца на подобіе греческаго писанія, во всемъ не противное святыи церкви, а онъ Уральскій пишетъ изъ масла живописнымъ художествомъ, и тако ему Уральскому, за неумѣніемъ яишнымъ мастерствомъ писанія, за мною нижайшимъ присмотра имѣть невозможно; а для достовѣрнѣйшаго В. Пр—ству освидѣтельствванія въ искусствѣ

(*) См. Т. Е. В. 1866 г. № 6, приложение къ ст. о тул. Успен. кафедр. соб., стр. 256.

моего писанія, написанной мною св. образъ во имя трехъ святителей при семъ В. Пр— ству благопочтенно предъ- являю: того ради Вашего Преосвященства всепокорно про- шу, дабы Ваше архипастырство соблаговолило, освидѣ- тельствовавъ оной писанный мною св. образъ, меня ни- жайшаго снабдить, съ выключеніемъ за мною, какъ выше показано, присмотра Уральскаго, указомъ, со изображе- ніемъ во ономъ, дабы мнѣ нижайшему повелѣно было какъ въ подрядахъ, такъ и въ неисправно пишемымъ изъ яйца святыхъ образовъ художествахъ за прочими художника- ми надзираніе имѣть, о чемъ за извѣстіе и въ тульское дух. правленіе благоволено жъ бы было послать указъ и объ ономъ учинить свое архипастырское рѣшеніе“ (*).

Какое по этому ходатайству послѣдовало рѣше- ніе, изъ дѣла не видно. Но замѣчательно, что всѣ извѣстныя намъ иконы, несомнѣнно принадлежащія Вѣлоусову, писаны не на яйцѣ, а на маслѣ, живо- писнымъ художествомъ, близкимъ однако же къ гре- ческому.

Другіе иконописцы, подчиненные надзору Ивана Уральскаго, тоже искали своей независимости. Такъ, сынъ чулковскаго рождественскаго священника Ива- на Ѳедорова, „церковникъ“ Никита Ивановъ зани- мался иконнымъ писаніемъ не только въ предѣлахъ коломенской епархіи, но по распоряженію коломен- ской консисторіи командированъ былъ вмѣстѣ съ дру- гими тульскими художниками въ Москву для подоб- ныхъ работъ въ Успенскомъ и Архангельскомъ со- борахъ. Но когда бралъ на себя подряды въ туль- скихъ церквахъ, то обязанъ былъ выполнять ихъ не иначе, какъ „подъ присмотромъ атестованнаго мастера Ивана Уральскаго“, и только въ 1774 г. ис- ходатайствовалъ себѣ право свободнаго мастера. Въ консисторскомъ архивѣ мы нашли объ немъ нѣко- торыя, не лишеныя интереса свѣдѣнія. „Для осви- дѣтельствованія его въ иконописномъ художествѣ“

(*) Кон. арх. 1769 г. № 45.

его искали съ 1768 г.; но только къ концу 1770 г. былъ онъ „сысканъ“ и отправленъ въ коломенскую консисторію, гдѣ по освидѣтельствваніи долженъ былъ дать слѣдующую подписку:

„1770 г. октября 16 дня въ духовной преосвящ. Θεодосія епископа коломенскаго и каширскаго консисторіи града Тулы церкви Рождества Христова, что въ Чулковой слободѣ бываго іерея Ивана Θεодорова сынъ церковникъ Никита, въ силу приказанія Его Пр—ства сею подпискою обязуется въ томъ, что долженъ онъ церковникъ иконному писанію приобучиться у находящихся въ г. Тулѣ свидѣтельствванныхъ мастеровъ въ совершенное искусство и по обученіи явиться ему для свидѣтельства Его Пр—ству, почему ежели онъ въ томъ окажется исправнымъ, то и дозволеніе ему учинено быть имѣть въ томъ писаніи, а безъ онаго ему церковнику въ подряды вступать и оныя (?) въ народъ попускать отнюдь не дерзать подь опасеніемъ за то неупустительнаго по указомъ штрафованія“.

На этомъ основаніи онъ находилъ возможнымъ вступать въ подряды не иначе какъ въ зависимости отъ Уральскаго и въ Москву командированъ былъ, конечно, не въ качествѣ самостоятельнаго художника. Въ своемъ прошеніи къ преосв. Θεодосію, въ 1771 году, онъ пишетъ:

„За силу свят. правит. Синода указа, отправленъ я нижайшій изъ духовной В. Пр—ства консисторіи къ синодальному члену преосвящ. Амвросію, епископу московскому, для внутренняго и наружнаго въ первыхъ московскихъ Успенскомъ и Архангельскомъ соборѣхъ, съ прочими града Тулы художниками, писанія. Въ бытность же мою въ г. Тулѣ церкви Покрова Пресв. Богородицы съ старостою церковнымъ тульскимъ купцомъ Сафрономъ Алимпіевымъ сыномъ Сидневымъ въ прошломъ 1769 г. заключилъ я нижайшій контрактъ, чтобъ реченной Покровской церкви въ новопостроенной предѣль написать мнѣ, подь приемотромъ атестованнаго мастера Ивана Уральскаго, въ иконостасъ св. иконы, которыхъ мною большая часть и написана, а за достальную малую непедокончанную часть при отѣздѣ моемъ въ духовную

В. Пр—ства консисторію имѣлъ я наемъ протчихъ умѣющихъ искусныхъ мастеровъ, которые требовали съ меня за работу сорока рублей, точію оной староста церковной Сидневъ незнаемо съ чего на наемъ имѣющихся моихъ у него заработанныхъ денегъ 80 рублей не отдалъ, изъ чего признательно, что онъ Сидневъ тѣми денгами хочетъ напрасно покорыстоваться. Того ради В. Пр—ства всепокорнѣйше прошу, дабы соблаговолено было изъ духовной В. П. консисторіи въ тул. дух. правленіе послать указъ, коимъ велѣть, дабы объявленной староста Сидневъ половинное число тѣхъ моихъ заработанныхъ денегъ отдалъ находящемуся въ Тулѣ отцу моему петропавловскому іерею Ивану Ѳеодорову, а на достальныя 40 рублей подрядилъ другихъ художниковъ для окончанія тѣхъ св. иконъ, подъ присмотромъ объявленнаго мастера Уральскаго, ибо за такуюю цѣну довольно можетъ найтиса охотныхъ людей, естли же оной Сидневъ тѣхъ денегъ объявленному отцу моему іерею Ивану отдавать не будетъ, то благоволено бѣ было тотъ иконостасъ писмяннымъ окончаніемъ оставить и другихъ до пріѣзду моего изъ Москвы нанимать запретить, дабы объявленной Сидневъ тѣми моими остальными денгами напрасно завладѣть не могъ; а по пріѣздѣ я нижайшій самъ могу въ скорости остальныя иконы во окончаніе привести“.

Консисторія, „въ силу приказанія Его Пр—ства“, предписала тул. д. правленію „по оному прошенію о вышеписанномъ разсмотрѣніи и показанному просителю удовольствіе учинить“.

Аттестата самостоятельнаго художника Никита Ивановъ добился только въ 1774 г. Прося преосв. Ѳеодосія подвергнуть его освидѣтельствуванію въ иконописномъ художествѣ, онъ приложилъ къ своему прошенію „уже вторичной своеручнаго своего мастерства образъ великомуч. Георгія“, и получилъ слѣдующую „милостивую резолюцію: Сыскавъ въ консисторію искусныхъ иконописцевъ, въ присутствіи освидѣтельствовать, сей проситель исправно ли пишетъ, и ежели по свидѣтельству окажется въ иконномъ писаніи исправнымъ, то дать аттестатъ“. Сы-

сканы были искусные иконописцы; это были г. Коломны церкви Вознесения Господня іерей Феодоръ Матѳіевъ и дячекъ Григорій Матѳіевъ; церковникъ Никита Ивановъ въ иконномъ художествѣ по свидѣтельству „оказался гораздо искуснымъ и изряднымъ изографомъ“, и ему былъ выданъ аттестатъ, въ которомъ было прописано, „что, по учиненному въ писаніи св. иконъ Его Пр—ствомъ и по призывѣ въ консисторію здѣшними искусными иконописцами свидѣтельству, оказался онъ Ивановъ въ томъ художествѣ исправнымъ, которому какъ въ церкви Божіи, такъ и въ дома по подрядамъ св. иконы собою писать отъ Его Пр—ства дозволяется, но съ крайнимъ наблюдательствомъ, чтобъ писаны оныя были самымъ искуснымъ тщательнымъ и исправнѣйшимъ мастерствомъ; когдаже случится быть таковому подряду въ другой (кромѣ Его Пр—ства) епархіи, тогда объ отпускѣ въ ту епархію просить ему Никитѣ отъ Его Пр—ства дозволенія, а самому собою отнюдь не отлучаться“.

(Окончаніе слѣдуетъ).

СОВРЕМЕННЫЯ ИЗВѢСТІЯ О СТАРООБРЯДЧЕСТВѢ.

Въ послѣднемъ публичномъ засѣданіи общества любителей россійской словесности, происходившемъ 27 апрѣля нынѣшняго года(*), одинъ изъ опытнѣйшихъ знатоковъ русскаго обрядоваго раскола, тридцать лѣтъ изучавшій бытъ и вѣрованія русскаго народа, г. Мельниковъ сообщилъ публикѣ много занимательнаго и интереснаго. „Русскій расколъ, между прочимъ, говорилъ онъ, чрезвычайно разнообразенъ: нѣтъ

(*). Съ 10 ноября прошлаго года по 27 апр. н. г. оно было седьмое (Мос. В. 1875 г. № 107).

на свѣтѣ чловѣка, который бы съ увѣренностію могъ сказать: „я знаю всѣ толки, я знаю всѣ секты русскаго раскола“. Сами раскольники не знаютъ всѣхъ сектъ. Есть напримѣръ раскольники т. н. Спасова согласія, мнѣ извѣстно 38 совершенно между собою несогласныхъ толковъ этого согласія, но я убѣжденъ, что еще столько же, если не больше, мнѣ неизвѣстно. Каждый толкъ, каждая секта вноситъ въ бытъ его послѣдователей свои особенности и онѣ разнообразны до чрезвычайности.. Изобразить эти особенности всѣ до одной никто не можетъ; но изображая бытъ тѣхъ, которыхъ довелось автору узнать, овъ останавливается на фанатикахъ изъ Спасова согласія, которые теперь всею душою скорбятъ, „что въ нынѣшнія послѣдні времена и помучиться-то нельзя, не то, чтобы гнать, да мучить; и въ острогъ-отъ почти вовсе перестали за вѣру сажать“. На этомъ послѣднемъ выраженіи авторъ останавливается и говоритъ: „для раскола дѣйствительно настали послѣдні времена. Ему, т. е. обрядовому расколу, недолго существовать. Что бы ни говорили защитники старообрядчества, оно все таки есть порожденіе невѣжества, предъ свѣтомъ просвѣщенія ему не устоять. Скоро падетъ оно подъ тяжкими для него ударами просвѣщенія и терпимости, которымъ много поможетъ общая военная повинность. Ея условіямъ, по которымъ предоставляются льготы образованію, Россія будетъ обязана не только примиреніемъ раскольниковъ съ послѣдователями господствующей церкви, но и тѣмъ, что лѣтъ чрезъ 20 вся Россія будетъ грамотна. А если это исполнится и отечество наше будетъ развиваться и въ послѣдствіи, какъ теперь развивается, тогда лѣтъ чрезъ 30, либо чрезъ 40 всѣ русскіе отъ перваго до послѣдняго, — все 90 мил. русское общество будетъ обществомъ любителей російской словесности, всѣ будутъ грамотны и всѣ будутъ читать русскія сочиненія“, тогда слѣд. не бу-

детъ больше раскольниковъ, хотя авторъ прямо и не высказалъ такого заключенія. Онъ сказалъ только: „до тѣхъ поръ надо ловить время, надо скорѣе изображать близящійся къ кончинѣ расколъ, чтобы и о немъ знали люди, которые послѣ насъ будутъ жить“.

Не въ первый разъ приходится намъ слышать о столь великихъ надеждахъ, возлагаемыхъ на просвѣщеніе, на терпимость, на разныя льготы отъ правительства. Во всемъ этомъ дѣйствительно есть много правды; не даромъ лучшіе изъ писателей по части раскола раздѣляютъ такія надежды съ г. Мельниковымъ. Не по одной теоріи, но и на самомъ дѣлѣ предъ просвѣщеніемъ все болѣе и болѣе разсѣивается мракъ невѣжества въ расколѣ, какимъ бы путемъ ни доходилъ до него свѣтъ истины, путемъ ли время отъ времени учреждаемыхъ церковныхъ братствъ, путемъ ли миссіонерскихъ собесѣдованій съ раскольниками, или посредствомъ распространенія грамотности. На то и другое и третье мы находимъ подтвержденіе въ современныхъ извѣстіяхъ о расколѣ.

Такъ напр. къ существующимъ братствамъ, имѣющимъ задачею вносить свѣтъ истины въ раскольничью среду путемъ опроверженія раскола, имѣетъ въ скоромъ времени присоединиться новое. Преосв. Іоанникій нижегородскій, въ бытность епископомъ саратовскимъ, основавшій въ Саратовѣ братство св. креста, теперь въ Нижнемъ Новгородѣ открываетъ подъ тѣмъ же наименованіемъ такое же братство. При значительномъ количествѣ старовѣровъ, живущихъ въ семеновскомъ, балахнинскомъ, горбатовскомъ и княгининскомъ уѣздахъ, не исключая и другихъ мѣстностей губерніи и самаго Нижняго Новгорода, новому братству предстоитъ широкое поле просвѣтительной миссіонерской дѣятельности.

Въ Донской области, гдѣ въ настоящее время считается до 80 тыс. раскольниковъ, такая масса ихъ

озабочиваетъ мѣстное духовенство. Преосв. Платонъ, архіеп. донской, сожалѣя о религіозныхъ заблужденіяхъ этихъ людей и заботясь, по долгу пастырскому, вразумить и воссоединить ихъ съ православною церковію, по словамъ мѣстныхъ Епарх. Вѣдомостей, принимаетъ къ этому всѣ возможные средства, именно: „старается опредѣлить въ зараженные расколомъ приходы болѣе просвѣщенныхъ и благонадежныхъ по своей нравственности священниковъ, которые бы могли заслуживать уваженіе старообрядцевъ и имѣть на нихъ болѣе вліянія, обязываетъ этихъ священниковъ всемѣрно заботиться о обращеніи заблуждающихъ на путь истины и дѣйствовать на нихъ кротко въ духѣ христіанской любви, снабжаетъ церкви такими книгами, которыя могутъ быть полезны къ утвержденію въ православной вѣрѣ и къ обличенію раскольничьихъ заблужденій и при томъ рекомендуетъ священникамъ читать эти книги въ кругу своихъ прихожанъ, дабы содержащіяся въ нихъ истины доходили до старообрядцевъ и дѣлались общеизвѣстными; при томъ самъ пользуется всѣми удобными случаями для собесѣдованія съ старообрядцами и всегда говоритъ съ ними кротко, съ доброжелательствомъ и вразумительно, почему бесѣды его производятъ благотворное вліяніе на старообрядцевъ. А чтобы еще болѣе подѣйствовать на раскольниковъ, для этого онъ вызывалъ изъ Москвы на Донъ такихъ людей, которые сами нѣкогда стояли во главѣ раскола, а потому хорошо знаютъ погрѣшности раскольниковъ и могутъ успѣшно располагать послѣднихъ къ обращенію на путь истины не только словомъ, но и примѣромъ своимъ. Таковы извѣстные Москвѣ и искусные въ преніи съ раскольниками единавѣрческій іеромонахъ Пафнутій, бывшій лжеепископъ австрійскаго рукоположенія, и московскаго единавѣрческаго монастыря игуменъ Павель, бывшій раскольничьимъ наставникомъ въ Пруссіи“. Первый изъ

нихъ, по словамъ Моск. епар. вѣд. 1874 г. № 33, „своими умными бесѣдами произвелъ на многихъ раскольниковъ благотворное вліяніе, — однихъ побудилъ безпристрастно взглянуть на тѣ мнѣнія, которыми раскольники отличаются отъ православныхъ, въ другихъ поколебаль увѣренность въ „правотѣ ихъ ученія, а иныхъ расположилъ и къ принятію единовѣрія... Послѣдній изъ нихъ произвелъ также своими бесѣдами благотворное вліяніе на раскольниковъ и присоединилъ къ православію на правилахъ единовѣрія до ста старообрядцевъ обоого пола“, примѣръ ихъ подѣйствовалъ на другихъ и между ними въ короткое время построены уже молитвенные дома, по благословенію высокопреосвящен. Платона.

А какъ слѣдуетъ вести публичныя собесѣдованія съ раскольниками, чтобы такія бесѣды имѣли на нихъ благотворное дѣйствіе, для этого преосвящ. Митрофанъ, епископъ оренбургскій и уральскій, какъ видно въ корреспонденціи изъ Уфы, помѣщ. въ послѣдней 40 кн. „Истины“, 1) „предлагаетъ священникамъ избрать для такихъ бесѣдъ опредѣленное мѣсто, какойнибудь домъ, или, по крайней мѣрѣ, одну комнату въ домѣ, или часовню и объявить, чрезъ кого слѣдуетъ, жителямъ города, или селенія, что въ такомъ то мѣстѣ можно собираться для бесѣдъ всѣмъ желающимъ послушать оныя какъ православнымъ, такъ и старообрядцамъ; 2) назначить для этого дни воскресные, или праздничные, или другіе какіе либо болѣе свободные, раза два въ недѣлю; 3) чтобы соблюсти хотя какой либо порядокъ въ веденіи бесѣдъ, объявить, что въ слѣдующій разъ будетъ бесѣда о такомъ- то предметѣ, для того, чтобы слушатели могли поразмыслить объ этомъ предметѣ на досугѣ; 4) священники-бесѣдователи должны сами заблаговременно приготовляться къ бесѣдамъ, чтобы имѣть сказать что либо дѣльное и основательное и приносить для этого книги для прочтенія изъ нихъ слу-

шателямъ, что окажется нужнымъ, а не ронять себя предъ православными и старообрядцами, отказываясь отъ отвѣтовъ, или невѣдѣніемъ ученія православнаго, или отдѣлываться какими нибудь другими недоказательными, мелочными, и не относящимися къ дѣлу отвѣтами, а тѣмъ болѣе какими нибудь пошлыми островами, насмѣшками и колкостями; 5) хорошо было бы вести записи: о чемъ и въ какой день были ведены бесѣды и какое дѣйствіе имѣли онѣ на слушателей... Сверхъ того предложено духовенству—гдѣ есть трое, или двое священнослужителей и діаконовъ, составить братство и къ нему присоединить, если найдутся, опытныхъ въ дѣлѣ раскола православныхъ прихожанъ и это братство, дѣйствуя противъ раскола совокупными силами и единомысленно, можетъ принести болѣе пользы, чѣмъ одинъ человѣкъ“. Какъ бы впрочемъ кто ни велъ бесѣды съ раскольниками, нельзя забывать, что бесѣды составляютъ лишь одно изъ средствъ просвѣтительнаго дѣйствія истины; болѣе же было бы полезно для нихъ научное образованіе, или заведеніе училищъ, гдѣ бы они обучались грамотности, подъ руководствомъ благонамѣренныхъ учителей, что дало бы имъ средство съ безпристрастіемъ читать духовные журналы, систематически указывающіе въ уважаемыхъ раскольниками книгахъ мѣста къ опроверженію раскольническихъ лжемудрованій. Въ 32 кн. „Истина“ было заявлено, что всѣ статьи, помѣщенные въ первыхъ 30 книжкахъ истины, будутъ расположены по своему содержанію на 4 тома и что каждый томъ уже готовится къ изданію. Такіе сборники были бы хорошимъ руководствомъ для священниковъ какъ для обличенія неправды раскола, такъ и для просвѣщенія заблуждающихся. Все это, взятое вмѣстѣ, питаетъ надежды, возлагаемыя на просвѣщеніе.

Не мало надеждъ на ослабленіе раскола подають и различныя дѣйствія нашего правительства отно-

сительно предоставленія бракамъ раскольниковъ, подъ извѣстными условіями, значенія и права браковъ дѣйствительныхъ и законныхъ. Въ нынѣшнемъ году, по словамъ Моск. Вѣд. № 26, предстоитъ новая реформа въ законахъ о раскольникахъ, которая какъ будто бы обѣщаетъ еще большее сближеніе ихъ съ православіемъ. „Дѣло идетъ теперь, какъ говорятъ, о правилахъ, касающихся свободы богослуженія и вообще отправленія раскольниками религіозныхъ обязанностей. Приэтомъ предполагается: удержавъ нынѣ существующее въ законѣ различіе между менѣе и болѣе вредными сектами и не предоставляя раскольникамъ, принадлежащимъ къ болѣе вреднымъ сектамъ никакихъ облегченій, не подвергать преслѣдованіямъ сходбища ихъ для молитвъ въ домахъ, если сходбища эти не нарушаютъ общихъ правилъ благочинія и общественнаго порядка. Относительно же послѣдователей менѣе вредныхъ сектъ предполагается: а) дозволить раскольникамъ творить общую молитву и вообще совершать религіозные обряды какъ въ частныхъ домахъ, такъ и въ особыхъ молитвенныхъ зданіяхъ и на кладбищахъ, съ соблюденіемъ лишь того условія, чтобы не допускалось публичное оказательство раскола, соблазнительное для православныхъ; б) допустить распечатаніе закрытыхъ и исправленіе ветхихъ молитвенныхъ домовъ, а равно обращеніе зданій въ молитвенные дома тамъ, гдѣ таковыя уничтожены въ прежнія времена, и в) не признавая въ духовномъ санѣ раскольничьихъ поповъ, не подвергать ихъ преслѣдованіямъ. Въ видахъ же расширенія общихъ гражданскихъ правъ раскольниковъ предполагается разрѣшить выдачу имъ видовъ на отлучку внутри имперіи на общемъ основаніи, дозволить отлучку за границу, оставивъ въ силѣ запрещеніе въѣзда раскольниковъ иноземцевъ, разрѣшить имъ записку въ гильдію и производство торговли на общемъ основаніи, предоставить имъ право

на награды за заслуги и на занятіе общественныхъ должностей и наконецъ дать раскольникамъ право учреждать школы грамотности“ (?). Хотя все это еще существуетъ въ проэктѣ, тѣмъ не менѣе въ московской судебной палатѣ было уже дѣло, въ которомъ защитникъ боровскаго купца Поликарпа Аксенова Глухарева, обвиняемаго въ устройствѣ раскольничьей молельни, нашель возможнымъ сослаться на изложенный выше проэктъ и судебная палата, по обвиненію его въ устройствѣ молельни, постановила считать его, на основ. 1 п. 771 ст. Уст. Угол. Суд., по суду оправданнымъ. (1875 г. М. В. № 37). Еще болѣе льготъ и терпимости наше законодательство предполагаетъ обнаружить при устройствѣ быта старообрядцевъ въ сѣверозападныхъ губерніяхъ, быта, касающагося поземельнаго устройства старообрядцевъ на владѣльческихъ земляхъ въ губерніяхъ: Виленской, Ковенской, Гродненской, Минской, Могилевской и Витебской (М. В. 1875 г. № 59; тоже извѣстіе перепечатано и въ церковно-обществ. вѣст. 1875 № 31). Правда, въ журналъ „Братское Слово“ съ недоверіемъ относятся къ такому извѣстію (Лѣтоп. кн. 2) а журналъ „Истина“ (кн. 40) предлагаетъ подумать слѣд.: «1) въ сѣверозападныхъ губерніяхъ Россіи арендуютъ у помѣщиковъ земли одни ли старообрядцы, или и православные и единовѣрцы? 2) Если тамъ есть въ числѣ арендаторовъ много и послѣднихъ, то дарованіе права арендаторовъ только старообрядцамъ на выкупъ арендованной у помѣщиковъ земли не послужить ли побужденіемъ не присоединяться къ православной единовѣрческой церкви, или, лучше сказать, отдѣляться отъ нея въ раскольническое старообрядчество? 3) Если означенное постановленіе послужить побужденіемъ отдѣляться отъ православной церкви, то напрасно посылаются въ сѣверозападные губерніи Россіи православные миссіонеры — священники, напрасно строятся тамъ пра-

вославно-единовѣрческія церкви!» Мы съ своей стороны не отрицаемъ возможности сомнѣваться въ истинности акта, который не получилъ еще силы закона, особенно о какихъ то никому не подвѣдомыхъ школахъ грамотности; мы думаемъ только, что и самый проэктъ о новомъ устройствѣ быта старообрядцевъ въ сѣверозападныхъ губерніяхъ выражаетъ продолженіе терпимости къ старообрядцамъ, которая клонится къ примиренію съ православными, а не ко вреду послѣднихъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

РАСПОРЯЖЕНІЯ ИНОЕПАРХІАЛЬНЫХЪ НАЧАЛЬСТВЪ(*).

14. По предложенію кишеневскаго преосвященнаго въ мѣстныхъ Епархіал. Вѣдомостяхъ объявлено, въ какіе дни недолжно вѣнчать свадьбы и совершать погребенія.

А) Уставомъ православной церкви не дозволяется вѣнчать въ слѣдующіе дни: 1) съ кануна рождественскаго поста или отъ 14 ноября до 6 января; 2) отъ недѣли мясопустной (предъ сырною седмицею) до ѳомина воскресенья (перваго воскресенья послѣ св. Пасхи); 3) во весь Петровъ постъ, или отъ недѣли всѣхъ святыхъ (перваго воскресенья послѣ Троицына дня) до 29 іюня; 4) отъ 1 до 15 августа—во весь успенскій постъ. Сверхъ того браки не вѣнчаются: 5) по вторникамъ и четвергамъ, или въ навечеріи среды и пятка, также въ навечеріи или наканунѣ великихъ праздниковъ и дней воскресныхъ въ продолженіи цѣлаго года. Къ числу великихъ праздниковъ должно относить и высокаторжественные дни царскіе—день коронованія и день восшествія на престолъ Государя Императора. Вѣнчать противъ другихъ высокаторжественныхъ дней—тезоимевитства и рожденія Ихъ Императорскихъ Величествъ и прочихъ членовъ императорской фамиліи не запрещается (указ. 1839 г. марта 8). Наконецъ

браки должны совершаться днемъ (инст. благ. пун. 19), а не послѣ вечерней службы и не въ позднее время. Приличнѣйшимъ временемъ для совершенія брака считается время послѣ литургіи, такъ, чтобы брачующіея приступили къ таинству брака до принятія пищи и питія (кормч. гл. 50).

Б) Не совершается погребеніе, равно какъ и публичное поминовеніе умершихъ, въ дни величайшихъ праздниковъ гражданскихъ: рожденія и тезоименитства Государя Императора, Государыни Императрицы, Наслѣдника Цесаревича и Государыни Цесаревны, во дни восшествія на престолъ и коронаціи, — и церковныхъ: въ день ср. Пасхи и Рождества Христова.

15. Объ општрафованіи священниковъ, не явившихся на благочиннической сѣздъ. — Одинъ благочиннической сѣздъ донесъ чрезъ благочиннаго преосвящ. архіепископу рязанскому, что многіе изъ священниковъ ихъ благочинія безъ уважительныхъ причинъ уклоняются отъ благочинническихъ сѣздовъ, и что на сѣздѣ, бывшемъ 23 января, не были пять священниковъ, хотя и были извѣщены. Рязанская духовная консисторія, по разсмотрѣніи донесенія, примѣняясь къ смыслу опредѣленія Св. Синода отъ 18—20 декабря 1867 г., по которому члены сѣздовъ епархіальнаго и окружнаго, уклоняющіеся отъ участія въ оныхъ безъ уважительныхъ причинъ, подвергаются за то денежнымъ и другимъ взысканіямъ, по усмотрѣнію епархіальнаго начальства, *положила*, и его высокопреосвященство *утвердилъ*: поименованныхъ въ донесеніи благочинническаго сѣзда священниковъ, не бывшихъ безъ всякой уважительной причины на благочинническомъ собраніи 23 января сего года, и, по свидѣтельству благочиннаго, часто уклоняющихся отъ сего безъ достаточныхъ причинъ, општрафовать каждаго тремя рублями въ пользу попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія.

16. Опыты обезпеченія содержанія сельскихъ причтовъ посредствомъ переложенія руги и всѣхъ доходовъ на деньги въ казанской епархіи. — Благочинный ядринскаго уѣзда с. Убѣева свящ. Сартовъ, въ рапортѣ своемъ преосв. казанскому донесъ, что обезпеченіе убѣевскаго церковнаго причта сдѣлано на слѣдующихъ условіяхъ: 1) Прихожане села Убѣева, какъ выражено въ приговорѣ общаго при-

ходскаго собранія и въ особо составленномъ условіи между довѣренными отъ прихожанъ и мѣстнымъ церковнымъ причтомъ, съ своей стороны обязались ежегодно ассигновать въ пользу причта по одному рублю съ cadaго душеваго земельного надела, что составитъ на весь причтъ годоваго оклада двѣ тысячи триста одинъ рубль (2,301 руб.). 2) Окладъ сей въ случаѣ прибыли или убыли ревизск. душъ послѣ новой ревизіи (если таковая будетъ), остается тотъ же. Этотъ пунктъ внесенъ въ договоръ и въ условіе по заявленію самихъ прихожанъ. 3) Деньги сіи должны вноситься чрезъ сборщиковъ податей въ мѣстныя убѣевское и асакасинское волостныя правленія по полугодно по 50 копѣекъ съ души, съ тѣмъ, чтобы волостныя правленія въ свою очередь собранныя деньги немедленно представляли въ убѣевское церковно-приходское попечительство, которое имѣетъ выдавать въ концѣ cadaго мѣсяца причитающееся каждому члену причта по раздѣлу на законномъ основаніи.

Причтъ же съ своей стороны обязался: 1) никакихъ сборовъ по приходу ни деньгами, ни натурою не производить; 2) всѣ требы—обязательныя и не обязательныя, какъ то: крестины, похороны, браки, исповѣдь, молебны, панихиды и существующіе крестные ходы, молебствія во время бездождія и безведрія, причтъ обязанъ совершать безвозмездно, не дѣлая прихожанамъ никакихъ притѣсненій и не отказывая имъ въ исполненіи ихъ духовныхъ нуждъ ни подъ какимъ предлогомъ; 3) церковная земля, въ количествѣ 60 десятинъ пахатной и 6 десятинъ луговой, во все продолженіе существованія сего положенія, остается въ пользованіи прихожанъ; 4) при малѣйшемъ нарушеніи сего условія со стороны причта прихожане имѣютъ всякое право заявлять объ этомъ какъ мѣстному, такъ и высшему епархіальному начальству; за повтореніемъ же нарушенія приходскому собранію предоставляется право избранія лучшихъ средствъ къ обезпеченію причта; 5) условіе сіе заключено на 12 лѣтъ съ 1874 по 1885 годъ включительно, въ продолженіе коихъ оно, на основаніи существующихъ узаконеній, долженствуетъ имѣть полную силу обязательности для обѣихъ сторонъ, и 6) если по истеченіи сихъ 12 лѣтъ убѣевское общее-церков-

но-приходское собраніе почему либо не придетъ къ новому соглашенію съ причтомъ относительно его обезпеченія и на дальнѣйшее время на сихъ же условіяхъ, то причтъ имѣетъ остаться на тѣхъ же положеніяхъ, какія доселѣ существовали, т. е. долженъ будетъ содержаться сборомъ руги и другими вознагражденіями за требоисправленія.

Условіе, составленное на основаніи X пункта приговора убѣвскаго церковно-приходскаго собранія, между уполномоченными отъ прихожанъ и мѣстнымъ церковнымъ причтомъ, на основаніи 81 статьи общаго положенія, засвидѣтельствовано г. мировымъ посредникомъ ядринскаго уѣзда, самый же приговоръ нигдѣ не засвидѣтельствованъ на томъ основаніи, что въ положеніи о приходскихъ попечительствахъ нигдѣ не сказано, чтобы приговоры общихъ приходскихъ собраній куда либо представлялись для засвидѣтельствованія.

На тѣхъ же почти основаніяхъ составлены приговоры и норусовскимъ приходскимъ собраніемъ по обезпеченію норусовскихъ церковныхъ причтовъ съ тою разницею, что въ приходѣ села Норусова каждая ревизская душа обложена въ пользу причта по девяноста копѣекъ.

Относительно же того, можетъ ли быть устроено обезпеченіе церковныхъ причтовъ на сихъ же основаніяхъ и въ прочихъ селахъ вѣдомства того благочинія, онъ, благочинный Сартовъ, заявляетъ, что нѣкоторые священники, какъ на примѣръ кошлоушскіе, торбиковскіе и ядобенскій, тоже заявляли, что и ихъ прихожане согласны дать подобныя приговоры. Есть надежда, что и въ остальныхъ селахъ сего благочинія со временемъ устроится обезпеченіе причтовъ на основаніяхъ, изложенныхъ въ приговорахъ убѣвскаго и норусовскаго приходскихъ собраній. При чемъ приложены въ копіяхъ постановленія сихъ собраній.

На прописанномъ рапортѣ благочиннаго Сартова резолюція его высокопреосвященства дана такая: «консистоіи разсмотрѣть, и если окажется, что добровольные договоры прихожанъ села Убѣва и Норусова съ своими причтами относительно обезпеченія оныхъ, въ замѣнъ руги и разныхъ денежныхъ поборовъ за требы опредѣленнымъ жалованьемъ вполнѣ благонадежны; то не слѣдуетъ ли за-

крѣпить ихъ тверже утвержденіемъ какою либо высшею властію, или только хотя епархіальнымъ начальствомъ, и затѣмъ рекомендовать и вообще по епархіи, какъ причтамъ, такъ и приходамъ, войти въ подобное между собою соглашеніе относительно обезпеченія первыхъ послѣдними».

По выслушаніи сего консисторія опредѣлила: условія и обязательства крестьянъ, кѣмъ слѣдуетъ, засвидѣтельствовать въ ихъ подлинности, имѣютъ законную силу и не могутъ быть оставляемы безъ исполненія; при томъ они утверждены мѣстнымъ мировымъ посредникомъ. Почему консисторія не видитъ надобности въ другихъ какихъ либо закрѣпленіяхъ этихъ условій и обязательствъ прихожанъ сель Убѣева и Норусова къ ихъ приходскому духовенству; а сравнивая прежній способъ содержанія съ вновь установленнымъ, консисторія не можетъ не выразить и одобренія послѣднему и не признать его болѣе приличнымъ, и потому полагаетъ: установленный способъ содержанія духовенства въ селахъ Норусовъ и Убѣевъ одобрить и, какъ достойный подражанія способъ содержанія духовенства, рекомендовать прочимъ приходамъ, какъ ядринскаго, такъ и другихъ уѣздовъ, чрезъ напечатаніе о семъ въ извѣстіяхъ по казанской епархіи.

17. Опубликованіе с.-петербургскою консисторіею—въ руководство духовенству—отношеній зарайской городской управы, царскосельскаго по воинской повинности присутствія и исковскаго губернатора на имя с.-петербургскаго епарх. начальства. - а) Въ зарайскую городскую управу перѣдко присылаются изъ разныхъ губ. метрическія выписи о лицахъ, принадлежащихъ къ зарайскому купеческому и мѣщанскому сословіямъ и подлежащихъ призыву для исполненія воинской повинности, или послѣ срока, установленнаго 107 ст. Уст. о воинской повинности, т. е. послѣ 15 января, или не прямо отъ настоятелей церквей, а изъ другихъ учреждений, какъ то: присутствій по воинской повинности, волостныхъ правленій, городскихъ управъ другихъ городовъ и пр., куда они передаются священниками. Были также случаи, когда метрическія выписи вовсе не доставлялись въ управу настоятелями церквей, а представлялись, уже гораздо позже срока, самими подлежащими призыву лицами, по требованію управы. Съ дру-

гой стороны нерѣдко бываютъ и такіе случаи, когда въ управу присылаются выписи или о крестьянахъ зарайскаго уѣзда, или о лицахъ хотя и городскихъ сословій, но принадлежащихъ къ другимъ городамъ. Такіе случаи, кромѣ излишней переписки, неизбѣжныхъ затрудненій и путаницы при составленіи призывныхъ списковъ, иногда могутъ имѣть и болѣе печальныя послѣдствія, такъ какъ, вслѣдствіе недоставленія метрическихъ выписей, лица, подлежащія призыву, могутъ быть своевременно не внесены въ призывные списки и затѣмъ подлежатъ отдачѣ въ службу безъ жребія по 158 ст. Уст. о воин. повин. или подвергнуться заключенію въ тюрьмѣ по 212 ст. того же устава. Конечно въ послѣднихъ случаяхъ можно указать на то, что каждый, достигшій призывнаго возраста, обязанъ самъ заявлять о томъ подлежащему учрежденію и никто не можетъ отзываться незнаніемъ закона; но такому указанію, хотя и имѣющему законную почву, едвали можно придавать слишкомъ широкое значеніе, потому что, если тѣ случаи неисполненія и неправильнаго пониманія закона, о которыхъ говорится выше, являются въ средѣ священниковъ, людей получившихъ образованіе, то само собою разумѣется, что невѣрное пониманіе и незнаніе закона въ средѣ мало развитыхъ людей, какими являются большая часть мѣщанъ и крестьянъ, должно быть признано явленіемъ естественнымъ. Вслѣдствіе всего этого и имѣя въ виду, что во первыхъ согласно закона ст. 106 и 107 Уст. о воин. повин., а также циркуляра г. министра внутреннихъ дѣлъ по земскому отдѣлу, отъ 8 февраля 1874 года № 3, метрическія выписи должны высылаться настоятелями церквей прямо отъ себя, о лицахъ городскихъ сословій въ городскія управы тѣхъ городовъ, къ которымъ родители ихъ принадлежали, — о лицахъ сельскаго сословія въ волостныя правленія, — о всѣхъ прочихъ въ присутствіи по воинской повинности; во вторыхъ, принимая въ соображеніе, что воинская повинность есть дѣло перво-степенной государственной важности, что только при своевременномъ и правильномъ исполненіи своихъ обязанностей каждымъ, на кого возложено исполненіе этого дѣла, оно можетъ совершаться правильно, стройно, не нарушая безъ нужды ничьихъ интересовъ и не производя

никакой путаницы и что своевременное доставленіе метрическихъ выписей есть одно изъ весьма важныхъ обстоятельствъ, служащихъ къ правильному и своевременному исполненію дѣла воинской повинности, и въ третьихъ, въ виду того, что большая часть купцовъ и мѣщанъ города Зарайска живутъ въ разныхъ мѣстахъ имперіи: городская управа имѣетъ честь обратиться къ вашему высокопреосвященству съ покорнѣйшею просьбою сдѣлать распоряженіе по подвѣдомственной вашему высокопреосвященству епархіи, чтобы метрическія выписи о лицахъ должностующихъ подлежать призыву, высылались священниками непремѣнно порядкомъ, въ законѣ указаннымъ.

б) Въ виду того, что многіе изъ священниковъ затруднялись опредѣленіемъ мѣстъ для отсылки метрическихъ выписей, согласно 107 ст. Уст. о воин. повинности, и одинъ изъ священниковъ даже отослалъ метрическія выписи о дѣтяхъ нижнихъ чиновъ къ г. военному министру, — царскосельское по воинской повинности присутствіе имѣетъ честь покорнѣйше просить: разъяснить священникамъ здѣшняго уѣзда, чтобы они отсылали метрическія выписи: о лицахъ сельскаго сословія въ подлежація волостныя правленія, о купцахъ и мѣщанахъ — въ царскосельскую городовую ратушу, а о всѣхъ прочихъ лицахъ — въ уѣздное по воинской повинности присутствіе. Разъясненіе это избавитъ какъ священниковъ, такъ и уѣздное присутствіе отъ излишней переписки и обезпечитъ своевременное доставленіе выписей по принадлежности, тогда какъ теперь выписи, отправленные священникомъ въ срокъ, но не въ подлежащее присутствіе, запаздываютъ полученіемъ отъ пересылки изъ одного мѣста въ другое.

в) На основаніи 106 и 107 ст. Уст. о воин. повин. и разъясненій министра внутреннихъ дѣлъ, приходскіе священники обязаны ежегодно, къ 15 января, доставлять метрическія выписи о рожденіи лицъ призывнаго возраста въ мѣстныя волостныя или городскія управленія по принадлежности, о лицахъ же, взятыхъ отъ внесенія въ ревизскія сказки, въ уѣздныя по воинской повинности присутствія; если же мѣсто жительства лицъ призывнаго возраста неизвестно, то метрики объ нихъ составителями представляются въ свои мѣстныя уѣздныя по воинской повинности присутствія, но ни въ какомъ случаѣ подобныя метри-

ческія выписи не подлежатъ присылкѣ въ губернскія воинскія присутствія. Между тѣмъ одинъ изъ священниковъ лужскаго уѣзда прислалъ метрическую выпись въ псковское губернское по воинской повинности присутствіе. Препровождал означенную выпись, покорнѣйше прошу ваше высокопреосвященство указать священнику помянутаго уѣзда порядокъ представленія метрическихъ выписей и обязать его прилагаемую метрику немедленно доставить по принадлежности.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Тула. Юня 18.—Въ праздникъ Боголюбской иконы пресв. Богородицы Его Высокопреосвященство совершилъ крестный ходъ изъ Успенскаго собора къ Боголюбской (Флоровской) церкви, гдѣ совершилъ литургію въ сослуженіи четырехъ. На литургіи проповѣдь произнесъ мѣст. свящ. І. П. Никольскій. По окончаніи литургіи совершенъ былъ имъ же предъ храмовою иконою молебенъ Пресв. Богородицѣ.

— 23.—Въ праздникъ Владимірской иконы Пресв. Богородицы Его Высокопреосвященство совершилъ изъ того же собора крестный ходъ къ Николозавальской церкви, гдѣ служилъ литургію. На литургіи проповѣдь произнесъ мѣст. свящ. І. Е. Богдавленскій. По окончаніи литургіи Его Высокопреосвященство совершилъ молебенъ праздничный.

— 27.— По окончаніи литургіи въ Успенскомъ соборѣ совершено было молебствіе по случаю торжественнаго воспоминанія побѣды подъ Полтавою, бывшей въ 1709 г.

— Въ сей же день Его Высокопреосвященство совершилъ погребеніе въ Воскресенской, что при тул. оружен. заводѣ, церкви по умершемъ мѣстномъ протоіерей Михаилѣ Теодоров. Прудовскомъ.

— 29.— Въ праздникъ св. первоверховныхъ апостоловъ Петра и Павла Его Высокопреосвященство совершилъ крестный ходъ изъ Успенскаго собора въ церковь Петра и Павла, гдѣ служилъ соборнѣ литургію съ молебномъ праздничнымъ и по случаю тезоименитства Ихъ Императорскихъ Высочествъ благовѣр. Государей велик. Князей Павла Александровича и Петра Николаевича и празднованія рожденія Ихъ Императорскихъ Высочествъ (вм. 26 ч.) благовѣр. Государыни Велик. Княгини Александры

Госифовны и (вм. 1 июля) благовѣр. Государя велик. князя Вячеслава Константиновича. На литургіи проповѣдь прознесъ мѣст. свящ. А. І. Никольскій.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

1. О КНИГѢ.

Отпечатана и поступила въ продажу, съ надлежащаго разрѣшенія, у книгопродавцевъ Москвѣ и Петербургѣ въ 20,000 экз.

„Золотая Грамота“,

Первая въ Россіи учебно-воспитательная, въ двухъ книгахъ (младшій и старшій возрастъ), *народная христоматія* (болѣе 1,000 статей, до 50 печатн. лист.), составленная и изданная къ употребленію въ народныхъ школахъ всѣхъ вѣдомствъ Россійской имперіи и для всѣхъ классовъ уѣздныхъ и духовныхъ училищъ, мужскихъ и женскихъ, а также гимназій и прогимназій, гражданскихъ и военныхъ и женскихъ пріютовъ и институтовъ. **Оед. Вас. Ливановымъ**, (кандидатомъ богословскихъ наукъ академіи).

Содержаніе первой книги: Въ чемъ состоитъ истинное образованіе? Отдѣль I. Объ обязанностяхъ христіанина: 1) къ Богу, 2) царю, 3) отечеству, 4) властямъ, 5) пастырямъ церкви, 6) учителямъ и паставникамъ, 7) дѣтей къ родителямъ, 8) отцовъ къ дѣтямъ, 9) мужа къ женѣ, 10) женъ къ мужьямъ, 11) къ ближнимъ вообще, 12) къ самому себѣ, къ народу. Отд. II. Св. исторія Ветхаго и Новаго завѣта. 80 рассказовъ ветхаго и 40 новаго завѣта. Отд. III. Распространеніе христіанства по землѣ. Жизнь и дѣянія 12 апостоловъ и біографія 70 апостоловъ. Отд. IV. Основы христіанской мудрости. 1) 10 блаженствъ (съ объясненіями). 2) Символь вѣры (съ объясненіями). 3) Десять заповѣдей (съ объясненіями). 4) 20 притчей (съ объясненіями). 5) Таинства церкви Христовой (съ объясненіями). Отд. V. Св. писаніе и св. преданіе. Отд. VI. Вселенскіе соборы. Отд. VII. Вселенскіе святители Васил. Великій, Григорій Богословъ, Іоаннь Златоустъ. Отд. VIII. Молитвы. 40 молитвъ (съ объясненіями). Отд. IX. Словесность. Проза.

20 избранныхъ разсказовъ. Отд. X. Духовныя стохотворенія. 20 стихотвореній. Отд. XI. Разсказы о русскихъ замѣчательныхъ людяхъ: 1) Ломоносовъ, 2) Сусанинъ, 3) Посошковъ, 4) Меншиковъ, 5) Кулибинъ, 6) патр. Никонъ, 7) Кольцовъ и пр. Отд. XII. Басни. 20 басенъ (съ объясненіями). Русскіе баснописцы: Крыловъ, Хемницеръ, Измайловъ, Дмитріевъ. Отд. XIII. Назидательные разсказы. 20 разсказовъ: Филаретъ милостивый, Алексѣй божій человекъ, Іоаннъ милостивый, Безсребренники Козьма и Даміанъ, св. муч. Екатерина, Пантелеймонъ цѣлитель, Вѣра, Надежда, Любовь, и мать ихъ Софья, Марія Египетская. Отд. XIV. 150 народныхъ пословицъ, 40 поговорокъ, 58 загадокъ и отгадокъ. Отд. XV. Сказки. Отд. XVI. Научный. Изъ Зоологіи: 1) домашнія животныя (13 описаній), 2) насѣкомыя (15 описаній), 3) птицы (31 описаніе), 4) полевыя животныя (23 описанія), 5) рыбы (16 описаній), 6) земноводныя (14 описаній). Отд. XVII. Изъ географіи. Цѣлая географія съ 350 городами и замѣч. мѣстечками. Отд. XVIII. Важнѣйшія изобрѣтенія человѣческаго ума: 1) компасъ, 2) книгопечатаніе, 3) пароходы, 4) желѣзныя дороги, 5) телеграфъ. Заключение.

Содержаніе второй книги: Что такое воспитательныя книги для народа? Отд. I. Русская исторія, самая подробная въ 205 разсказахъ. Русскіе историки и ихъ біографіи. Отд. II. Церковная исторія. Константинъ и Елена, Николай Чудотворецъ, Аѳанасій Александрійскій, Іоаннъ Лѣствичникъ, Андрей Критскій, Іоаннъ Дамаскинъ, Ефремъ Сиринъ, Макарій Египетскій, и пр. 18 біографій отцевъ церкви. I. Богослуженіе. Храмъ. Устройство его и части. Обѣдня, утренняя, вечерня, всенощная (съ объясненіями). II. Иконы. Какъ имъ поклоняться? Перечень всѣхъ чудотворныхъ иконъ Б. Матери, съ показаніемъ времени праздн. ихъ. Перечень всѣхъ явленныхъ иконъ, св. угодниковъ Божіихъ въ Россіи. III. Праздники. Исторія всѣхъ двенадцатыхъ праздниковъ, всѣхъ празник. Богородичныхъ, всѣхъ праздниковъ святыхъ. Какъ проводить праздники? и пр. IV. Церковные обряды. Мировареніе въ Москвѣ, помазаніе на царство Русск. государей, посвященіе въ архіереи, діаконы, и священники, обряды при таинствахъ (съ объясненіемъ) и пр. V. Церк. обычаи.

Антидоръ, пасхальныя яйца, артось, верба, березки Троицы на днѣ и пр. Отд. III. Путешествія по св. мѣстамъ (24 описанія св. мѣстъ). Отд. IV. Исторія русской церкви. Андрей Первозванный, Кирилль и Меѳодій, Несторъ, Антоній и Ѳеодосій печерскіе, препод. Евфросинія, пр. Сергій, основ. Троицкой лавры, московскіе святители: Петръ, Алексѣй, Іона и Филиппъ, Стефанъ Пермскій, Максимъ грекъ, Стоглавыи соборъ, Гурій, Варсонофій и Германъ, Василій блаженный, учрежд. патріаршества въ Россіи, патр. Гермогенъ, Дмитрій ростовскій, Тихонъ задовскій, Митрофаній воронежскій, Серафимъ соровскій, учрежденіе Св. Синода. Митр. Платонъ, Инокентій херсонскій, Филаретъ московскій и 55 разказовъ, о всѣхъ важн. событіяхъ русской церкви. Отд. V. Христіанская догматика. О троичности лицъ, о воплощеніи, о благодати, о безсмертіи души, объ Ангелахъ и пр. Отд. VI. Напи монастыри и ихъ значеніе для христіанъ. Исторія и цѣль монастырей, историч. описаніе болѣе 300 мужскихъ и 200 женскихъ монастырей въ Россіи. Отд. VII. Словесность. Проза описательная (образцы лучшихъ русскихъ писателей). Отд. VIII. Поэзія описательная. (37 образцовъ рукопис. русскихъ поэтовъ). Отд. IX. Разказы о добродѣтельныхъ челоѣколюбцахъ. Сократъ, Ласъ Казасъ Фенелонъ, Песталлоцци. Ульямъ-Чанингъ и пр. Отд. X. Стихотворенія. (25 избранныхъ стихотвореній лучшихъ русск. поэтовъ). Отд. XI. Русскіе писатели. Біографіи: Кантемира, Татищева, Третьяковскаго, Сумарокова, Хераскова, Державина, фонъ-Визина, Княжнина, Богдановича, Жуковскаго, Гвѣдича, Грибоѣдова, Пушкина, Лермонтова, Гоголя, Лажечникова, Загоскина, Писемскаго, Тургенева и пр. Отд. XII. Научный. Изъ астрономіи и физики. Небо, земля, воздухъ, солнце, луна, звѣзды, буря, туманъ, облака, дождь, градъ, громъ и молнія, и пр. (32 описанія видимыхъ явленій природы). Отд. XIII. Изъ минералогіи. Магнитъ, ргуть, золото, серебро, мѣдь, сталь, свинець, графитъ, и пр. (28 описаній сам. употреб. металловъ). Отд. XIV. Изъ ботаники. Дубъ, береза, сосна, дерготъ, липа, ель, ива, чай, сахаръ, кофе, резина, пробка и пр. (21 описаніе). Отд. XV. Человѣкъ какъ вѣнецъ творенія Божія. Тѣло, голова, мозгъ, нервы, глаза, уши, носъ, ротъ, горло и пр. Душа,

мышленіе, соображеніе, память, воображеніе, совѣсть добродѣтели, честь и пр. Отд. XVI. Правила житейской мудрости. Правила на землѣ: что значить нести крестъ въ жизни? Отъ чего происходятъ самоубійства, модная болѣзнь нашего вѣка? Что такое благоразуміе? и пр. Заключение.

Цѣна книги (неслыханная еще въ русскомъ печатномъ мѣрѣ) 50 к., въ переплетѣ и золотыхъ въ 5 красокъ крышечкахъ 60 коп. (безъ переплета въ продажѣ нѣтъ). За пересылку каждой книги во всѣ мѣста имперіи въ переплетѣ прилагается 10 к., въ Сибирь и Кавказъ 15 к. складъ изданія въ Москвѣ, у автора, въ Гагаринскомъ пер. соб. домъ 1000 экз. назначено для раздачи бѣдному народу безденежно.

Книгопродавцамъ 20% уступки.

Цѣль изданія Золотой Грамоты произвести *реформу въ направленіи народнаго воспитанія въ Россіи*. Въ основѣ книги — религія и нравственность и стремленіе уничтожить ложныя теоріи воспитанія на подкладкѣ нигилизма, матеріализма, и пр. Все, что содержится въ Зол. Грамотѣ, если покупать по частямъ въ разныхъ учебникахъ, будетъ стоить не менѣе 10 р. с. Мы доселѣ не имѣли *народной христоматіи*, какъ *воспитательной* книги. Разъяснить русскимъ людямъ религію и основанія христіанской нравственности, чтобы воплотить все это въ жизнь нашу, полную на каждомъ шагу язычества и нравственной тьмы..., указать *путь*, по которому, изучая грамоту и науки, русскіе люди должны идти *неуклонно*, и выставить образцы, коимъ мы *вѣчно* должны подражать, — вотъ, по нашему мнѣнію, задача настоящей народной христоматіи. Золотая грамота посвящена дворянству, духовенству и земству, коимъ русскій царь ввѣрилъ нынѣ воспитаніе русскаго народа.

2. Извѣстія императорскаго русскаго географическаго общества (годъ или томъ одиннадцатый).

Принимается подписка на 1875 годъ, подписная цѣна: для членовъ общества *два рубля*, для постороннихъ лицъ *три рубля*; съ пересылкою 2 р. 50 к. и 3 р. 50 к. под-

писка принимается въ помѣщеніи общества въ С.-Петербургѣ, у Чернышова моста, въ домѣ министерства народнаго просвѣщенія.

Извѣстія императорскаго русскаго географическаго общества выходятъ несрочными выпусками, отъ 8—9 выпусковъ въ годъ, изъ которыхъ и составляется томъ, до 50 печатныхъ листовъ убористаго шрифта.

Въ программу изданія входятъ: 1) Извѣстія объ ученой дѣятельности общества: его совѣта, общихъ собраній, отдѣленій, специальныхъ комиссій; обсужденія всѣхъ предпріятій общества, сообщенія и пренія 2) Географическія извѣстія, заключающія текущія свѣдѣнія объ экспедиціяхъ, снаряжаемыхъ обществомъ, статьи и замѣтки по географіи, этнографіи и статистикѣ. 3) Хроника новѣйшихъ открытій и географическихъ изслѣдованій за предѣлами Россіи. 4) Библиографія и 5) Приложенія: а) Полный и подробный каталогъ библіотеки общества, начатый въ послѣдней книжкѣ «Извѣстій» 1874 г. и б) библиографическій указатель всѣхъ русскихъ сочиненій и статей, касающихся географіи, этнографіи и статистики. Во второмъ отдѣлѣ означенной программы, редакция «Извѣстій» обратитъ свое вниманіе, въ наступающемъ году, на географическо-топографическіе и статистическіе матеріалы, собираемые *губернскими и уездными земствами*, и будетъ помѣщать въ «Извѣстіяхъ» общія обобщенія и результаты этой стороны земской дѣятельности. Для этой цѣли редакция «Извѣстій» имѣетъ въ библіотекѣ общества болѣе или менѣе готовый матеріалъ въ земскихъ изданіяхъ, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, она будетъ весьма обязана тѣмъ земскимъ людямъ, которые доставятъ ей свои наблюденія и статьи, соответствующія программѣ и объему «Извѣстій и задачамъ общества». Съ такимъ же призывомъ редакция обращается и къ другимъ лицамъ, кому дороги интересы русской географической науки въ широкомъ смыслѣ, т. е. вмѣстѣ съ статистикой и этнографіей.

3. О послѣднихъ изданіяхъ императорскаго русскаго географическаго общества.

Статистическо-Географическій словарь П. П. Семенова, четыре тома: 1 тома. ц. 3 р., 2 томъ 3 р. 75 к., 3 томъ

3 р., 4 томъ 3 р. 75 к. записки по общей географіи, т. III, труды Кропоткина и Полякова, ц. 3 р.

Записки по отдѣленію этнографіи т. III, изд. подъ редакцію Л. Н. Майкова 2 р.

Тоже, т. V, изд. подъ наблюденіемъ О. Э. Миллера и П. А. Гельтебрандта 2 р. 50 к.

Записки по отдѣленію статистики, т. III, труды Анучина и Юферова 2 р. 50 к.

Записки по отдѣленію Статистики, томъ IV, Ю. Э. Янсона 2 р. 50 к.

Труды В. И. Чаславскаго о хлѣбной торговлѣ въ московскомъ районѣ 1 р. 50 к.

Западный районъ экспедиціи по изученію хлѣбной торговли и производительности Россіи, часть I, районъ между верховьями Волги и Оки и пристани верховьевъ, Волги. М. Н. Раевского 75 к.

Торговое движеніе по Волжско-Маріинскому водному пути, съ картою, И. Э. Борковскаго 60 к.

Сводъ матеріаловъ по кустарной примышленности въ Россіи, составл. кн. А. А. Мещерскимъ и К. Модзалевскимъ 2 р.

Труды Этнографическо-Статистической экспедиціи въ западно-русской край: т. I, изд. подъ наблюд. П. А. Гильтебрандта 2 р. т. VI, 2 р. т. VII, 3 р. 50 к. т. III, изд. подъ набл. Н. И. Костомарова 3 р. т. V, 2. р 50 к.

Восточный Туркестанъ, дополненія къ Риттеру В. В. Григорьева 2 р.

Иранъ. К. Риттера. Ч. I. Переводъ и дополненія Н. В. Ханькова 2 р. 50 к.

Труды по изслѣдованію Тянь-Шаня Н. А. Сѣверцова, т. I 2 р.

Труды физическаго отдѣла сибирской экспедиціи; геологической отчетъ г. Шмидта 1 р.

Тоже т. II, ботаническая часть 2 р.

Карта Европейской Россіи на 12 листахъ, 3 изданіе; цѣна съ раскраскою всѣхъ границъ 6 р., однѣхъ государственныхъ и губернскихъ 5 р.

Заявленія и деньги адресовать въ С.-Петербургъ, въ императорское русское географическое общество, у Чернышова моста, въ домѣ министерства народнаго просвѣ-

щенія. Для земскихъ библиотекъ и школъ, для народныхъ училищъ, гимназій, военно-учебныхъ и другихъ заведеній, семинарій, академій и сельскихъ священниковъ 10⁰/о уступки. Желающимъ высылается полный списокъ всѣхъ изданій общества.

4) Отпечатана брошюра въ 85 страницъ:

Славянская Кормчая и ея предписанія о родствѣ по отношенію къ брачнымъ союзамъ.

Цѣна 40 коп. съ пересылкою. Выписывать можно изъ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ г. Кременецъ Волынской губерніи.

5) Отъ совѣта тульского епархіальнаго училища.

VII-й Тульскій епархіальный съѣздъ постановилъ, съ соизволенія Его Высокопреосвященства, собрать посредствомъ добровольной подписки по епархіи сумму, проценты съ которой были бы употребляемы на содержаніе въ училищѣ стипендіатки имени Его Высокопреосвященства (Т. Е. В. 1875 г. № 5, стр. 103). Согласно этому постановленію, въ совѣтъ поступили подписные листы съ деньгами 1) отъ тульского каѳедральнаго протоіерея 92 р. 50 к. (каѳедр. прот. М. Мерцалова 25 р., ключаря прот. А. Державина 25 р., свящ. В. Пospѣлова 5 р., свящ. П. Бѣльковскаго 5 р., протодіакона Г. Маркова 1 р. 50 к., діакона К. Богоявленскаго 1 р. 50 к., діакона И. Архангельскаго 2 р., поном. И. Соколова 1 р., отъ прочихъ лицъ, служащихъ при соборѣ 1 руб. 50 к. старосты церк. И. Платонова 25 р.) и 2) отъ благочиннаго 2-го чернскаго округа, свящ. А. Базанскаго 75 руб. (отъ причта и цер. старосты с. Георгіевскаго 5 р.,—с. Гладкаго 5 р., отъ свящ. с. Нарѣчья 3 р., поном. Воскресенскаго 50 к., отъ причта и ц. старосты с. Спѣшнева 4 р.,—с. Казанскаго 6 р.,—с. Черноусова 3 р.,—с. Рѣпнаго 4 р.,—с. Бортнаго 4 р. отъ свящ. с. Теплаго А. Пятницкаго 3 р., отъ причта и ц. старосты с. Вознесенскаго 2 р.,—с. Ста-

раго Роскотца 3 р.,— с. Замятина 2 р.,— с. Воскресенскаго 3 р., отъ причта с. Лужень 2 р., отъ ц. старосты 3 р., отъ причта с. Бродинскаго 5 р., отъ причта с. Пашутина 2 р., отъ ц. старосты 1 р. 50 к., отъ причта с. Болчарь 1 р., отъ ц. старосты 50 к., отъ причта с. Чичерина 2 р., отъ ц. стар. 1 р., отъ причта и старосты с. Бобрикъ 4 р.,— с. Шушмина 3 р.,— с. Бредихина 3 р.), итого по двумъ подписнымъ листамъ 167 р. 50 к.

6) Отъ совѣта тул. епарх. ж. училища.

Совѣтъ тульского епархіал. женскаго училища призналъ нужнымъ во второй разъ объявить къ свѣдѣнію духовенства слѣдующія правила относительно приѣма ученицъ въ училище.

1. Прошенія о принятіи дѣвицъ въ училище подаются въ совѣтъ училища или чрезъ предсѣдателя совѣта, или же присылаются по почтѣ, въ августѣ, съ приложеніемъ метрическихъ свидѣтельствъ, или, при неимѣніи оныхъ, выписокъ изъ метрическихъ книгъ (Уст. епарх. женск. учил. § 76).

2. Въ училище не могутъ быть принимаемы дѣвицы съ приличивыми болѣзнями, и такими, которыя могутъ препятствовать ихъ ученію, а также если имъ не была еще привита оспа. Свидѣтельства о привитіи оспы прилагаются къ прошеніямъ о принятіи въ училище.

3. Дѣвицы принимаются какъ въ первый, такъ и въ слѣдующіе классы училища (Уст. § 77).

Примѣч. въ 1875 году приѣма въ V классъ не будетъ.

4. Въ первый классъ поступаютъ дѣвицы отъ 9 лѣтъ до 12-ти, во второй отъ 10 до 13, въ третій отъ 11 до 14 и. т. д.

5. Приѣмныя испытанія для поступленія въ I, II, III и IV классы будутъ производимы по программамъ, напечатаннымъ къ Тульскихъ Епархіал. Вѣдомостяхъ 1875 г. №№ 2 и 3.

6. Приѣмныя испытанія во всѣхъ классы производятся въ первыхъ числахъ сентября.

7. Въ училище для обученія принимаются дочери какъ духовенства, такъ и другихъ сословій.

8. Приѣмныя испытанія дѣвицъ другихъ сословій производятся по окончаніи приѣмныхъ испытаній дочерей духовенства и послѣ составленія какъ переводныхъ, такъ и приѣмныхъ списковъ по всѣмъ классамъ.

9. Желаящія помѣстить сиротъ въ общежитіи училища бесплатными пансіонерками представляютъ при прошеніи свидѣтельства благочинныхъ, за подписью мѣстнаго и двухъ сосѣднихъ причтовъ, о сиротствѣ ихъ и крайней бѣдности, съ подробнымъ прописаніемъ всѣхъ обстоятельствъ, опредѣляющихъ степень бѣдности семейства, къ которому принадлежитъ сирота.

10. За своекоштныхъ пансіонерокъ родители или опекуны платятъ въ первой годъ по поступленіи ихъ въ общежитіи 85 рублей, а въ послѣдующіе годы по 70 рублей въ каждый. Плата за обученіе взимается только съ приходящихъ иноземныхъ и инопархіальныхъ дѣвицъ по 30 рублей въ годъ (Протоколъ VII сѣзда № 3, ст. VI).

11. Плата за содержаніе въ общежитіи вносится по третямъ года, а именно: въ сентябрѣ изъ 85 рублевой платы 43 рубля, изъ 70 рублевой — 28 рублей, въ январѣ 21 рубль и съ 1-го до 15 мая 21 рубль.

12. Плата за обученіе приходящихъ вносится по полугодно, въ сентябрѣ 15 рублей и въ январѣ 15 рублей.

13. Пансіонерки, за которыхъ не будетъ внесена плата въ теченіи цѣлой трети года, могутъ быть замѣщены другими, желающими поступить въ общежитіе изъ приходящихъ, или вновь принимаемыхъ ученицъ.

14. За неисправный взносъ платы за обученіе приходящія ученицы лишаются права пользоваться обученіемъ въ училищѣ.

15. Приходящія ученицы всѣхъ сословій, желающія заниматься приготовленіемъ уроковъ въ училищѣ вмѣстѣ съ пансіонерками подь надзоромъ и руководствомъ воспитательницъ, платятъ за это въ пользу воспитательницъ по 10 рублей въ годъ, внося плату впередъ по полугодно, по 5 рублей въ сентябрѣ и въ январѣ.

16. За чай своекоштные пансіонерки платятъ по 7 рублей 77 коп. въ годъ. (Смѣта на 1875 г.).

17. Родители или опекуны должны заявить совѣту въ началѣ учебнаго года въ сентябрѣ: 1) какимъ изъ необязательныхъ предметовъ желаютъ они обучать своихъ дѣтей, 2) у кого они помѣщаютъ и чьему домашнему надзору довѣряютъ, если оставляютъ ихъ приходящими ученицами, 3) кому въ городѣ Туль совѣтъ училища могъ бы сообщать свѣдѣнія объ успѣхахъ и поведеніи ученицъ, 4) желаютъ ли чтобы дѣти ихъ, живущія въ общежитіи училища, по временамъ были отпускаемы на праздники къ кому либо изъ родственниковъ или знакомыхъ, живущихъ въ Туль, и къ кому именно, также — чтобы кто либо изъ ближайшихъ родственниковъ посѣщалъ дѣтей въ часы и дни, назначенные совѣтомъ, и кто именно.

7) Священная Исторія ветхаго и новаго завѣта, соч. Н. А.

Одобрена Св. Синодомъ и Министерствомъ народнаго просвѣщенія въ качествѣ учебнаго руководства для приходскихъ и уѣздныхъ училищъ Министерства народн. просвѣщ. и для народныхъ школъ.

Продается въ Туль въ редакціи Тул. Епарх. Вѣдомостей (въ домъ прот. А. Иванова) и у книгопродавца П. И. Мантельева.

Цѣна съ пересылкою 45 коп.

Дѣлается уступка выписывающимъ не менѣе 50 экземпляровъ 15 коп. съ рубля, не менѣе 60 экземпляровъ—16 коп. съ руб., не менѣе 70 экз.—17 к. съ руб. и такъ далѣе, не менѣе 150 экз.—25 коп. съ руб. Для сибирскихъ и закавказскихъ губерній уступки полагаются не болѣе 10 к. съ руб.

Священная Исторія новаго завѣта продается также и отдѣльно. Цѣна съ пересыл. 25 коп. Условія уступки тѣ же.—Но Священ. Исторія ветхаго завѣта отдѣльно не продается.

Книгопродавцамъ дѣлается обыкновенная уступка.

Въ журналѣ учебнаго комитета при Св. Синодѣ, отъ 16 февраля 1874 г., за № 41, сдѣланъ слѣдующій отзывъ объ этой книгѣ:

«Священная Исторія ветхаго и новаго завѣта, соч. Н. А., принадлежитъ едва ли не къ лучшимъ изъ существующихъ нынѣ книгъ по этому предмету, предназначаемыхъ для народныхъ школъ и низшихъ училищъ. Тамъ, гдѣ священная исторія преподается не по «Начаткамъ» и не по Начальному наставленію въ православной вѣрѣ» Соколова, а въ болѣе обширномъ объемѣ и съ большими подробностями священно-историческихъ событій, книга Н. А. можетъ служить весьма хорошимъ учебникомъ. Для приходскихъ и уѣздныхъ училищъ министерства народнаго просвѣщенія, равно какъ и для всѣхъ вообще народныхъ школъ, она можетъ быть признана безукоризненнымъ учебнымъ руководствомъ, при помощи котораго воспитанники указанныхъ училищъ основательно ознакомятся съ священной исторіей».

На основаніи такого своего отзыва учебный комитетъ при Св. Синодѣ рекомендуетъ Священную исторію ветхаго и новаго завѣта, соч. Н. А., «для употребленія въ приходскихъ и уѣздныхъ училищахъ министерства народнаго просвѣщенія, равно какъ и въ народныхъ школахъ, въ качествѣ учебнаго руководства по сему предмету». Такое мнѣніе учебнаго комитета утверждено Св. Синодомъ 18 августа (8 сентября) 1872 г.

О СЕНТЯБРСКИХЪ ИСПЫТАНІЯХЪ

въ тульскомъ епархіал. женск. училищѣ

Совѣтъ тульского епархіальнаго женскаго училища объявляетъ къ свѣдѣнію духовенства тульской епархіи, что въ сентябрѣ текущаго года испытанія будутъ произведены по слѣдующему росписанію, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ:

1-ю сентября совѣтъ займется разсмотрѣніемъ прошеній о допущеніи къ пріемнымъ испытаніямъ и приложенныхъ къ нимъ документовъ.

2-ю будетъ произведенъ экзамень въ V-мъ классѣ по ариметикѣ и физикѣ.

3-ю экзамень въ томъ же классѣ по закону Божию и переэкзаменовка въ I-мъ классѣ по закону Божию, русскому языку, ариметикѣ и нѣмецкому языку.

4-ю экзамень въ V классѣ по русскому языку и переэкзаменовка во II-мъ классѣ по русскому языку, ариметикѣ, географіи, нѣмецкому и французскому языкамъ.

5-ю экзамень въ V классѣ по географіи и переэкзаменовка въ III классѣ по свящ. исторіи, объяснительному чтенію Дѣяній апостол., русскому языку, ариметикѣ, географіи, нѣмецкому и французскому языкамъ.

6-ю экзамень въ V-мъ классѣ по исторіи.

7-ю экзамень въ томъ же классѣ по французскому языку.

9 и 10-ю пріемныя испытанія вновь поступающимъ въ училище дочерямъ духовенства тульской епархіи.

11-ю собраніе совѣта для обсужденія результатовъ произведенныхъ испытаній.

12-ю пріемныя испытанія желающимъ поступить въ училище дѣвицамъ иноепархіальнымъ и инословнымъ.

Совѣтъ Т. Е. Ж. училища покорнѣйше просить отцовъ благочинныхъ тул. епархіи объявить настоящее *росписаніе сентябрскихъ испытаній* подвѣдомому имъ духовенству съ особымъ подтвержденіемъ, что отсрочки переэкзаменовокъ и пріемныхъ испытаній не могутъ быть допускаемы, и вакансіи, не занятыя опоздавшими явиться къ испытаніямъ въ назначенные сроки, могутъ быть заняты другими.

Редакторъ протоіерей А. Ивановъ.

Типографія Н. И. Соколова, въ Туль.
Дозволено цензурою 28 Іюня 1875 года.