

ХОЛМСКО-ВАРШАВСКИЙ ЕПАРХИАЛЬНЫЙ ВѢСТНИКЪ

ИЗДАВАЕМЫЙ

ПРИ ХОЛМСКО-ВАРШАВСКОЙ АРХІЕПИСКОПСКОЙ КАМЕРАЛЬСКОЙ КАНОЦІИ.

Адресъ Редакціи:

Долгая улица № 13, въ зданіяхъ Варшавскаго Каедральнаго Собора при Консистоіи.

Годовая цѣна—5 р. с.

Выходитъ два раза въ мѣсяцъ: 1-го и 15-го числа.

ОТДѢЛЪ I.

ВЫСШІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАЗПОРЯЖЕНІЯ:

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТЫЙШАГО СИНОДА:

I. Отъ 4-го—21-го іюня 1880 года за № 1,210 касательно распредѣленія ассигнуемой изъ казны на разъѣзды и канцелярскіе расходы благочиннымъ холмско-варшавской епархіи суммы по вновь составленному росписанію благочинническихъ округовъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святыишій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. Оберъ-Прокурора Святыишаго Синода, отъ 2-го іюня сего года за № 5, 273, въ коемъ изъяснено, что Государственный Совѣтъ, въ департаментѣ Государственной экономіи, разсмотрѣвъ представленіе бывшаго Оберъ-Прокурора Святыишаго Синода графа Д. А. Толстого о распредѣленіи суммъ, ассигнуемыхъ на разъѣзды и канцелярскіе расходы благочинныхъ холмско-варшавской епархіи, мнѣніемъ положилъ: 1) ассигнуемые по § 4 ст. 1 и § 6 ст. 1 смѣты Святыишаго Синода 2,220 р. на разъѣзды и канцелярскіе расходы благочинныхъ холмско-варшавской епархіи распредѣлить согласно вновь составленному росписанію благочинническихъ округовъ въ означенной епархіи; 2) сообразно съ симъ росписаніемъ, перенести изъ § 4 ст. 1 въ § 6 ст. 1 упомянутой смѣты четыреста двадцать рублей, ассигнуемые на разъѣзды и канцелярскіе расходы двумъ благочиннымъ варшавскаго округа. Означенное мнѣніе Государственного Совѣта 22-го мая сего года Высочайше

утверждено. И по справкѣ Приказа ли: Объ изъясненномъ въ настоящемъ предложеніи Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственного Совѣта касательно распредѣленія ассигнуемой изъ казны на разъѣзды и канцелярскіе расходы благочиннымъ холмско-варшавской епархіи суммы по вновь составленному росписанію благочинническихъ округовъ въ названной епархіи и перенесенія отпускаемой на тѣ же расходы двумъ благочиннымъ варшавскаго округа суммы изъ § 4 ст. 1 въ § 6 ст. 1 смѣты Святыишаго Синода, давъ знать по принадлежности, сообщить редакціи „Церковнаго Вѣстника“ для напечатанія.

II. Отъ 27-го марта—5-го мая 1880 года № 705, о разрѣшеніи къ употребленію при церковныхъ богослуженіяхъ составленныхъ директоромъ придворной пѣвческой капеллы духовно-музыкальныхъ пѣсень.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святыишій Правительствующій Синодъ слушали дѣло по предложенной г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ просьбѣ директора придворной пѣвческой капеллы г. Бахметьева о разрѣшеніи Святыишимъ Синодомъ къ употребленію при церковныхъ богослуженіяхъ представленнаго просителемъ „Собранія трехъ и четырехголосныхъ духовно-музыкальныхъ сочиненій его“. Приказа ли: Разрѣшить къ употребленію при церковномъ богослуженіи представленное директоромъ придворной пѣвческой капеллы Бахметьевымъ „Собраніе трехъ и четырехголосныхъ духовно-музыкальныхъ сочиненій его“, заключающее въ себѣ переложенія на ноты Символа вѣры и слѣдующихъ церковныхъ пѣсень и молитвъ: „Херувимской пѣсни“ восемь номеровъ, „Подъ Твою милость“,

„Да исправится молитва моя“, „Милость мира“, „Достойно есть“ два номера, „Отче нашъ“ и „Нынѣ силы небесныя“, но съ тѣмъ, чтобы исполненіе означенныхъ сочиненій ввѣрилось хорамъ пѣвчихъ, находящихся подъ управленіемъ регентовъ, получившихъ аттестаты придворной капеллы; о чемъ и напечатать въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“ для свѣдѣнія по духовному вѣдомству.

III. Отъ 7-го—24-го мая 1880 г. за № 1013 по Высочайше утвержденному мнѣнію Государственного Совѣта объ увеличеніи пенсіоннаго кредита духовнаго вѣдомства на 6,387 р. 73 к.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 2-го мая 1880 года за № 4316, о томъ, что Государственный Совѣтъ, разсмотрѣвъ представленіе объ увеличеніи кредита на производство пенсій и пособій священно-служителямъ епархіальнаго вѣдомства и принявъ на видъ, что по дѣйствующей смѣтѣ Святѣйшаго Синода удерживается изъ жалованья духовенства и обращается въ государственное казначейство 2% вычета на 6,387 р. 73 к. болѣе, нежели сколько причислено по настоящее время къ пенсіонному кредиту духовнаго вѣдомства (335,931 р. 36 к.), согласно съ отзывомъ министра финансовъ, мнѣніемъ положилъ: предоставить Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, по сношеніи съ министромъ финансовъ, увеличить съ 1880 года пенсіонный кредитъ духовнаго вѣдомства причисленіемъ къ оному *шести тысячъ трехсотъ восьмидесяти семи рублей 73 копѣекъ*. Означенное мнѣніе Государственного Совѣта въ 15-й день апрѣля 1880 года Высочайше утверждено. И по справкѣ Приказали: Объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственного Совѣта сообщить редакціи „Церковный Вѣстникъ“ по принятому порядку.

ОБЪЯВЛЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ

1. Благословеніе Святѣйшаго Синода.

По представленію Высокопреосвященнаго Леонтія Архіепископа Холмскаго и Варшавскаго, преподано благословеніе Святѣйшаго Синода начальнику холмскаго уѣзда, церковному старостѣ Холмскаго Иоанно-Богословской церкви подполковнику Адріану *Емцову* съ выдачею ему грамоты.

2. Награжденіе знаками отличія.

По представленію Воронежскаго Епархіальнаго начальства, инспекторъ Холмскаго Духовнаго Семинаріи священникъ Никифоръ *Ляборинскій* въ 20-й день апрѣля сего 1880 года Высочайше награжденъ камилавкою за весьма полезную и усердную службу его при Воронежской Духовной Семинаріи.

Старшій учитель Холмскаго Духовнаго семинаріи кандидатъ богословія Николай *Поцей* Всемилостивѣйше пожалованъ 20 іюня сего 1880 года орденомъ св. Анны 2-й степени.

3. Пожертвованія въ Горнепотокскую церковь.

Въ Горнепотокскую церковь поступили въ текущемъ году слѣдующія пожертвованія: 1) въ м. январь отъ обывателя г. Варшавы Владиміра Криквина, пылъ умершаго, чаша, дискосъ, звѣзда, ложка и два блюда серебряныя вызолоченныя и стальное коше, цѣною въ 125 руб; 2) въ м. апрѣль отъ вдовы инженеръ-генераль-маіора Елисаветы Васильевны Голиковой пять иконъ писанныхъ на холстѣ въ деревянныхъ золоченныхъ рамахъ, а именно: икона св. Благовѣрнаго князя Александра Невскаго, высотой въ 2 аршина и 7½ вершковъ, шириною въ 1 аршинъ и 11 вершковъ, пожертвована въ благодарственное воспоминаніе о пятикратномъ чудесномъ сохраненіи жизни Государа Императора Александра Николаевича; двѣ иконы—Спасителя и Св. Великомученика Феодора Стратилата для помѣщенія при жертвенникѣ, высотой каждая въ 1 аршинъ и 8 вершковъ, шириною въ 1 аршинъ и 4½ вершка; двѣ иконы—Спасителя и Рождества Пресвятой Богородицы на аналогіи; трехъ свѣчникъ накладнаго серебра, двѣ висячія лампы накладнаго серебра, три воздуха изъ коричневаго бархата, 10 фунтовъ восковыхъ свѣчъ къ трехъ-свѣчнику и коверъ предъ жертвенникъ; цѣна всѣмъ этимъ вещамъ 450 рублей; 3) отъ Анны Петровны Черкасовой икона Господа Вседержителя на деревѣ, въ мѣдномъ посеребренномъ окладѣ, въ деревянной золоченой рамѣ, съ висячею мѣдною посеребленною лампадою, а также 25 рублей наличными деньгами на лампадное масло; и 4) отъ варшавскаго купца Якова Машкова облаченіе на тетраподѣ съ цѣленою изъ парчи фиолетоваго цвѣта, цѣною въ 35 руб. Резолюціею преосв. Модеста епископа люблинскаго отъ 11 августа положено объявить жертвователямъ благодарность Епархіальнаго Начальства.

4. Объявленіе о выходѣ 2-ой части обихода.

Вторая часть обихода вновь исправленная и значительно дополненная выйдетъ въ непродолжительномъ времени изъ печати, и о выходѣ ея будетъ своевременно объявлено.

5. Разрядный списокъ учениковъ состоящаго при Яблочинскомъ монастырѣ начальнаго училища, за 1879/80 учебный годъ.

I. КЛАССЪ.

Первый разрядъ.

За очень хорошіе успѣхи переводятся во второй классъ: Аѳанасій Суликовскій, Ілія Сергѣевъ, Леонгій Кукавскій, Владиміръ Соколовъ, Михаилъ Задерновскій.

Второй разрядъ.

За хорошіе успѣхи переводятся во второй классъ: Евстафій Мироновичъ, Антопъ Цюдикъ, Павелъ Петрочукъ, Адамъ Новскій, Стефанъ Клицкій. По маловозрастію оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ: Михаилъ Андриевъ, Иванъ Ярошевичъ, Владиміръ Пироцкій, Иванъ Савчукъ. По малоуспѣшности оставляется въ томъ же классѣ на повторительный курсъ: Петръ Фисунъ.

Третій разрядъ.

По малолѣтству и малоуспѣшности оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ: Григорій Харитонюкъ, Петръ Гапонюкъ, Василій Романчукъ, Онисимъ Кузьминъ, Демьянъ Демидюкъ, Іосифъ Борковскій, Семень Волчикъ, Сергій Соллогубъ, Василій Петрочукъ, Григорій Довганъ, Константинъ Трофимовичъ, Михаилъ Левитскій. По безуспѣшности увольняются въ домъ своихъ родителей: Алексѣй Гапонюкъ, Даниль Табалюкъ. По болѣзненности глазъ увольняется въ домъ своей матери Иванъ Сакштейнъ.

II. КЛАССЪ.

Первый разрядъ.

За окончаніемъ курса училищныхъ наукъ выбыли въ домъ своихъ родителей: Северіанъ Задерновскій, Иванъ Рябчукъ, Даниль Семеновъ, Альбинъ Геснеръ, Феликсъ Троцюкъ, Павелъ Родинъ. За малолѣтствомъ, по желанію родителей оставляется въ томъ же классѣ на повторительный курсъ: Константинъ Пироцкій.

Второй разрядъ.

За окончаніемъ курса училищныхъ наукъ выбыли въ домъ своихъ родителей: Теодоръ Фигунъ, Владиміръ Михальчукъ, Сергій Смирновъ, Тимофей Кононъ. По малоуспѣшности оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ: Емельянъ Борисовъ, Павелъ Задерновскій.

Третій разрядъ.

По малоуспѣшности оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ: Ілія Зарчукъ, Павелъ Оксенокъ, Григорій Гуминскій. По болѣзненности уволенъ въ домъ своей матери: Юліанъ Дмитрошевскій. По безуспѣшности увольняются въ домъ своихъ родителей: Иванъ Ярмошукъ, Василій Игнатюкъ, Ѳаддей Галалюкъ, Никита Корнелюкъ.

Въ должности смотрителя настоятель Свято - Онуфріевскаго Яблочинскаго монастыря Архимандритъ *Наркиссъ*.

Учитель Іеродіаконъ *Венедиктъ*.

Учитель Семень *Сиртуро*.

6. Отъ уполномоченнаго патріарха іерусалимскаго и настоятеля патріаршаго подворья въ Москвѣ.

Получая часто извѣщенія и письма отъ частныхъ лицъ относительно неоднократно повторяющагося появленія въ разныхъ епархіяхъ Россіи какихъ-то сборщиковъ на Гробъ Господень и Св. мѣста Палестины, выдающихъ себя или за посланцевъ и уполномоченныхъ Патріарха Іерусалимскаго, или Настоятелей Іерусалимскихъ и Палестинскихъ монастырей и Св. мѣсть, считаю священнѣйшимъ долгомъ объявить во всеобщее свѣдѣніе, что кромѣ меня, какъ уполномоченнаго отъ Іерусалимскаго Патріарха и Св. мѣсть Палестины, никакихъ сборщиковъ въ Россіи, которымъ дано право отъ Патріарха Іерусалимскаго и послѣдовало на то ВЫСОЧАЙШЕЕ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА разрѣшеніе и благословеніе Св. Синода, не находится, и всѣ тѣ лица, которые выдаютъ себя за уполномоченныхъ или посланцевъ Патріарха Іерусалимскаго, или какого нибудь Настоятеля тамошнихъ Св. мѣсть, суть обманщики, и наносятъ вредъ Іерусалимской Патріархіи и Св. мѣстамъ Палестины, эксплуатируя и подрывая довѣріе русскаго народа къ повѣреннымъ Патріархіи, которая послѣ конфискаціи ея церковныхъ недвижимыхъ имуществъ въ Румыніи, находится въ чрезвычайно бѣдственномъ и плачевномъ положеніи. Почему и Архимандритъ Никодимъ, симъ предупреждая боголюбивыхъ жертвователей на Гробъ Господень и Св. мѣста Палестины, прошу въ случаѣ желанія ихъ оказать вспоможеніе, адресовать пожертвованія исключительно на мое имя въ Москву на Іерусалимское Патріаршее подворье, у Арбатскихъ воротъ.

При семъ прилагаются списки Св. мѣсть Палестины, на которыя могутъ оказаться сборщики, выдающіе себя ложно за посланцевъ Патріарха: Св. Гробъ Господень, — Геосиманія (Гробъ Богородицы), Виванія — (Воскресеніе Лазаря и встрѣча Марѳою и Марією Іисуса Христа), — Монастырь Пророка Іліи, — Монастырь Св. Креста. — Виолсеми (Рожденіе Спасителя), — Церковь Пастухи близъ Виолсема, (гдѣ пастухи слышали славословіе при Рожденіи Іисуса Христа), — Назаретъ (Благовѣщеніе), — Ѳаворъ (Преображеніе), — Тиверіадъ (Чудо на Тиверіатскомъ озерѣ), — Іорданъ (Крещеніе Господне), — Нововоздвигаемый монастырь Іоанна Крестителя, — Монастырь Св. Герасима въ Іорданѣ, — Лавра Св. Саввы Освященнаго, — Сороковая Гора, (гдѣ Господь Іисусъ Христосъ постился), — Монастырь Хожева, (около Іерихона, воздвигаемый изъ развалинъ), — Кана Галилейская, (гдѣ совершилось первое чудо Іисуса Христа, претворившаго воду въ вино во время брака), Монастырь Св. Георгія Побѣдоносца въ Лидѣ (гдѣ его гробъ, — въ Неаполь (Самарія) гдѣ колодець Праотца Іакова, гдѣ Іисусъ Христосъ говорилъ съ Самарянякою.

Архимандритъ Св. Гроба Господня, *Никодимъ*

Редакторъ, Протоіерей *І. Корженевскій*.

ОТДѢЛЪ II.

Очеркъ исторіи холмской духовной семинаріи.

(Продолженіе)¹⁾.

VI.

Холмская семинарія со времени введенія устава 1858 года до преобразованія въ 1866 году.

Изъ сказаннаго до сихъ поръ видно, что холмская семинарія не имѣла ни опредѣленнаго устава, ни штатовъ. Хотя правительственная коммиссія и давала нѣкоторыя немногія указанія о внутреннемъ порядкѣ въ семинаріи, однако все устройство учебной, воспитательной и хозяйственной частей зависѣло главнымъ образомъ отъ ректора. Съ согласія ректора вводились по однимъ предметамъ учебники, по другимъ записки; въ рукахъ ректора почивала вся семинарская дисциплина; ректоръ получалъ на содержаніе семинаріи, какъ ассигнованныя правительствомъ суммы, такъ и проценты отъ семинарскихъ капиталовъ, и отчетъ въ расходованіи суммъ, или лучше—приходо-расходную книгу, безъ всякихъ оправдательныхъ относительно расходовъ документовъ, представлялъ только епископу. При такомъ положеніи дѣлъ правительственная коммиссія еще съ 1853 года подняла вопросъ о введеніи въ холмской семинаріи формальнаго устава и о составленіи штата соответственно потребностямъ этого заведенія. Составленіе проекта устава было поручено ректору, протоіерею Поцею; но онъ представилъ нѣкоторыя только общія положенія устава, а самъ проектъ въ концѣ концовъ составленъ былъ въ правительственной коммиссіи и присланъ епископу для пересмотра. Епископъ подѣлалъ свои примѣчанія и нѣкоторыя измѣненія, которыя всѣ приняты правительственной коммиссіей, и наконецъ, при указѣ этой коммиссіи отъ 19 (31) марта 1858 года препротоіеремъ для холмской семинаріи новый уставъ вмѣстѣ съ штатомъ, утвержденный княземъ намѣстникомъ 11 (23) января 1858 г. за № 134. Апрѣля 15 (27) уставъ этотъ объявленъ епископомъ всѣмъ наставникамъ семинаріи.

По этому уставу, напечатанному на русскомъ и польскомъ языкахъ, положенъ былъ въ холмской семинаріи шестилѣтній курсъ наукъ и заведеніе под-

раздѣлено на шесть классовъ: одинъ приготовительный, два философскихъ и три богословскихъ²⁾.

По новымъ штатамъ на жалованье служащимъ при семинаріи лицамъ, содержаніе воспитанниковъ и всѣ другіе расходы назначено отпускать ежегодно изъ казначейства по 11,700 руб.³⁾.

¹⁾ Учебные предметы распределены по классамъ слѣдующимъ образомъ:

	Число уроковъ еженедѣльно по отдѣленіямъ и годамъ					
	Приготовит.	Философскому		Богословскому		
		Въ 1 году	Въ 2 году	Въ 1 году	Въ 2 году	Въ 3 году
1 Церковная исторія	—	—	—	8	—	—
2 Эзгетика	—	—	—	1	—	—
3 Введеніе въ чтеніе св. книгъ Ветх. и Нов. завѣта	—	—	—	5	—	—
4 Герменевтика	—	—	—	2	1	1
5 Библийская археологія	—	—	—	2	—	—
6 Догматическое богословіе и патрологія	—	—	—	—	10	—
7 Нравственное богословіе	—	—	—	—	—	10
8 Пастырское богословіе и катехетика	—	—	—	—	—	8
9 Каноническое право	—	—	—	—	8	—
10 Объясненіе церковныхъ обрядовъ	1	1	1	1	1	1
11 Церковное пѣніе и уставъ	3	3	3	2	1	1
12 Гомилетика съ практическими упражненіями	—	—	2	—	—	—
13 Библийская исторія	—	1	1	—	—	—
14 Пространный катихизисъ	4	—	—	—	—	—
15 Славянскій языкъ	2	2	2	1	1	1
16 Русскій языкъ и словесность	2	2	2	1	1	1
17 Латинскій языкъ и словесность	7	6	4	—	—	—
18 Греческій языкъ	1	1	1	1	1	1
19 Еврейскій языкъ	—	—	1	1	1	1
20 Философія	—	4	4	—	—	—
21 Естественныя науки	3	2	2	—	—	—
22 Всеобщая и русскій исторія	2	2	—	—	—	—
23 Педагогика	—	—	1	—	—	—
24 Сельское хозяйство	—	1	—	—	—	—
25 Начальныя основанія медицины	—	—	1	—	—	—
26 Выслушиваніе проповѣдей приготовленныхъ воспитанниками	1	1	1	1	1	1
	26	26	26	26	26	26

²⁾ Вотъ штатъ холмской греко-уніат. семинаріи отъ 1858 г.:

1) Ректоръ 800 р.; 2) вице-ректоръ, онъ же учитель церковнаго пѣнія и устава 500 р.; 3) одинъ профессоръ богословскихъ наукъ 600 р.; 4) другой 600 р.; 5) профессоръ славянскаго языка, русскаго языка и словесности, а также русскій исторіи 750 р.; 6) профессоръ философіи, гомилетики и педагогики 450 р.; 7) учитель греческаго и еврейскаго языковъ, а также св. обрядовъ, библийской исторіи и пространнаго катихизиса 300 р.; 8) учитель латинскаго

¹⁾ См. №№ 9, 10, 11, 15, 16 и 17 Х.-В. Е. Вѣстника.

Независимо отъ этой суммы ассигновано еще единовременно 3,634 рубл. 90 коп. на ремонтровку семинарскаго зданія и на первоначальное обзаведеніе семинаріи необходимою мебелью.

По смыслу § 2 устава, холмская семинарія, подъ наблюдениемъ главнаго директора, предѣдательствующаго въ правительственной комиссіи внутреннихъ и духовныхъ дѣлъ, должна была состоять въ непосредственномъ вѣдѣніи холмскаго епископа или управляющаго холмскою епархією.

По этому же уставу (§ 13) положено въ холмской семинаріи 40 воспитанниковъ, въ томъ числѣ 20 на полномъ казенномъ содержаніи, а 20 на половинномъ. Воспитанники, состоявшіе на половинномъ содержа-

языка 300 р.; 9) учитель естественныхъ наукъ, сельскаго хозяйства и всеобщей исторіи 225 р.; 10) два адъюнкта для наукъ богословскихъ по 225 рублей—450 рублей; 11) одинъ адъюнктъ для наукъ философскихъ 225 руб.; 12) на плату духовнику 50 руб.; 13) на плату учителямъ, приглашаемымъ для преподаванія французскаго и нѣмецкаго языковъ—150 р.; 14) врачъ, онъ же учитель начальныхъ основаній медицины—150 р.; 15) провизоръ, онъ же писарь—150 рублей; 16) на наемъ огородника, повара и 6 служителей 215 руб.; 17) на одежду, бѣлье и постель для 20 воспитанниковъ, полагая на каждого по 45 руб. въ годъ—900 руб.; 18) на пищу: а) на пищу 40 воспитанниковъ въ теченіи 277 дней, т. е., исключая 88 дней вакаціонныхъ и праздничныхъ Рождества Христова и Воскресенія Господня, полагая на каждого по 25 к. сер. въ сутки—2,770 р.; б) для 4 воспитанниковъ обыкновенно остающихся въ семинаріи въ продолженіе упомянутого вакаціоннаго и праздничнаго времени для прислуги въ каюдрѣ въ теченіи 88 дней, полагая на каждого по 25 коп. сер. въ сутки—88 р.; в) для ректора, вице-ректора и провизора на цѣлый годъ, полагая для каждого по 30 коп. въ сутки—328 р. 50 к.; г) для огородника, повара и 6 служителей, полагая на каждого по 15 коп. сер. въ сутки—438 р.; 19) на вино, просфоры, освѣщеніе и другія потребности семинарскаго церкви 75 рублей; 20) на покупку письменныхъ матеріаловъ для семинарскаго канцеляріи 30 р.; 21) на медикаменты 75 р.; 22) на учебныя пособія и классныя потребности 75 р.; 23) на награды воспитанникамъ 45 р.; 24) на приумноженіе бібліотеки 75 р.; 25) на починку и мытье бѣлья воспитанниковъ и столоваго 75 руб.; 26) на внутреннее и наружное освѣщеніе зданія 150 руб.; 27) на вырубку и вывозку 260¹/₂ саж. дровъ изъ лѣсовъ казенныхъ по 90 коп. сер. отъ сажени¹) 234 р. 45 к.; 28) на починку и содержаніе въ хорошемъ состояніи мебели, кухонной посуды и прочихъ хозяйственныхъ принадлежностей 70 р.; 29) на подати и дневныя законовъ 79 р. 18 к.; 30) ремонтъ, содержаніе зданія въ хорошемъ состояніи и внутреннюю и наружную чистоту 130 р.; 31) на экстраординарные расходы 146 рублей 87 коп. — Итого: 11,700 рублей.

Въ эту сумму 11,700 р., изъ которой должны были покрываться все расходы по семинаріи, кромѣ суммы, отгужаемой изъ казны Царства, включены также проценты отъ частныхъ записей, сдѣланныхъ въ пользу семинаріи въ прежнія времена (§ 47 устава); именно: отъ помѣщенныхъ въ польскомъ банкѣ суммъ 13500 руб. и уплаченныхъ изъ имѣній Хилниъ и Мшанка въ пользу семинаріи 996 р. Съ тѣхъ поръ проценты отъ этихъ капиталовъ не получало уже семинарское начальство, а банкъ выдавалъ проценты эти въ казну, откуда получались все суммы на содержаніе семинаріи.

¹) Бесплатный отпускъ дровъ изъ казенныхъ лѣсовъ на отопленіе семинарскаго зданія назначенъ рескриптомъ правительственной комиссіи внутреннихъ и духовныхъ дѣлъ еще въ 1839 году.

ніи, пользовались въ семинаріи квартирою, столомъ и прислугой; состоявшіе на полномъ содержаніи получали кромѣ того еще обмундировку.

Кандидатъ, желающій поступить въ семинарію, долженъ былъ представить свидѣтельство о томъ, что онъ при надлежащемъ поведеніи кончилъ по крайней мѣрѣ курсъ уѣздной филологической школы съ хорошимъ успѣхомъ въ наукахъ (§ 17). Кандидаты—же, кончившіе курсъ въ гимназіяхъ филологическихъ и получившіе аттестаты, могли быть принимаемы прямо во II классъ, т. е. философскій (§ 19). Но поелику духовенство по бѣдности своей не въ состояніи было сыновей своихъ содержать на свои средства въ гимназіи далѣе IV класса, то въ семинарію поступали обыкновенно кандидаты, кончившіе только IV классъ гимназіи. Изъ опыта же оказывалось, что для такихъ и двухгодичный приготовительный курсъ былъ слишкомъ недостаточенъ къ пріобрѣтенію свѣдѣній, необходимыхъ для богословскаго курса, а потому главный директоръ правительственной комиссіи внутреннихъ и духовныхъ дѣлъ, попечитель Варшавскаго учебнаго округа, Мухановъ, выхлопоталъ съ 1859 года десять стипендій по 100 рублей ежегодно для учениковъ гимназіи, унѣтовъ, желающихъ принять въ послѣдствіи духовный санъ, подъ условіемъ, чтобы ученики, получающіе эту „духовную стипендію“, оканчивали полный гимназическій курсъ, и затѣмъ только поступали въ духовную семинарію.

Въ продолженіе учебнаго года уставомъ устанавливалось два экзамена: первый полугодичный, въ началѣ февраля мѣсяца, второй годичный, около 3 (15) іюля. Оба экзамена должны были производиться подъ предѣдательствомъ епископа (§ 30).

Сумму, опредѣленную штатомъ на содержаніе семинаріи, ректоръ получалъ изъ казначейства впередъ на каждые три мѣсяца, помѣщалъ ее немедленно въ особый сундукъ, снабженный тремя замками, отъ которыхъ ключи находились у ректора, вице-ректора и члена хозяйственнаго комитета. Деньги вынимались въ присутствіи этихъ трехъ лицъ. Денежная отчетность производилась по установленному въ царствѣ порядку. По истеченіи каждаго года, ректоръ, чрезъ посредство епископа, представлялъ правительственной комиссіи внутреннихъ и духовныхъ дѣлъ подробный отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ семинаріи, съ оправданіемъ каждой статьи прихода и расхода узаконенными документами (§§ 49, 50, 51, 56, 57).

Уставомъ этимъ давалось семинаріи одно важное преимущество, именно: тѣ изъ воспитанниковъ, которые кончали шестилѣтній курсъ, написавши лучшія разсужденія на русскомъ языкѣ съ славянскимъ текстомъ, съ утвержденія правительственной ком-

миссія внутреннихъ и духовныхъ дѣлъ, могли получить степень студента (§ 70).

Относительно того, на какомъ языкѣ должно было вести преподаваніе предметовъ семинарскаго курса—ни въ уставѣ, ни въ приложенной къ нему инструкціи не сказано ничего; изъ этого слѣдуетъ, что бывшій до сихъ поръ порядокъ въ этомъ отношеніи не перемѣнился, т. е. по прежнему богословскіе предметы, кромѣ пастырскаго богословія съ катехетикой, гомилетики и объясненія церковныхъ обрядовъ, читались на латинскомъ языкѣ, русская словесность и исторія на русскомъ, прочіе же предметы на польскомъ языкѣ.

Ректоръ Іоаннъ Поцей болѣлъ въ теченіе почти цѣлаго 1857 года, и въ томъ же году отправлялся въ Карльсбадъ для поправленія здоровья¹⁾.

Послѣ побывки за границей здоровье Поцея нѣсколько на нѣкоторое время было улучшилось, но вскорѣ онъ почувствовалъ себя снова больнымъ и на слѣдующій же день послѣ опубликованія новаго устава, т. е. 16 (28) апрѣля 1858 г. вошелъ съ прошеніемъ объ увольненіи его отъ должности ректора съ 1 мая по болѣзни²⁾. Епископъ, уволивъ Поцея, распорядился, чтобы должность ректора исполняли совмѣстно профессоръ Θεодатъ Смоленецъ и Іосифъ Войцицкій.

Съ введеніемъ въ холмской семинаріи новаго устава слѣдовали новыя примѣнительно къ нему назначенія: б. Городельскій благочинный, настоятель прихода въ Тераинѣ, священникъ Михаилъ Гарасовскій назначенъ на должность вице-ректора съ жалованьемъ 500 рублей; священники Θεодатъ Смоленецъ и Іосифъ Войцицкій утверждены профессорами богословскихъ наукъ съ жалованьемъ по 600 рублей; священникъ Эмельянъ Поцей учителемъ латинскаго языка съ жалованьемъ 300 руб.; магистръ богословія Антонъ Зѣневичъ учителемъ естественныхъ наукъ, сельскаго хозяйства и всеобщей исторіи съ жалованьемъ 225 рубл.; только что окончившій курсъ наукъ въ холмской семинаріи священникъ Іосифъ Панасинскій провизоромъ и писаремъ съ жалованьемъ 150 рубл. Кромѣ этихъ преподавателей, Максимъ Егоровъ продолжалъ читать уроки славянскаго и русскаго языковъ и словесности, а также російской исторіи; Іоаннъ Шелеметко уроки греческаго и еврейскаго языковъ, а также св. обрядовъ, библейской исторіи и пространнаго катихизиса; Николай Поцей уроки философіи, гомилетики и педагогики. Въ слѣдующемъ 1859 году Михаилъ Поцей (также сынъ б. ректора) получилъ назначеніе на должность семинарскаго врача и учителя начальныхъ основаній медици-

ны¹⁾, а настоятель прихода Серебрище²⁾ священникъ Михаилъ Лишинскій на должность духовника.

Въ этомъ же 1859 году послѣдовало распоряженіе правительственной комиссіи внутреннихъ и духовныхъ дѣлъ о томъ, чтобы должность ректора исполнялъ одинъ только протоіерей Іосифъ Войцицкій.

Такимъ образомъ, щедротами правительства холмская семинарія была вполне обезпечена. Съ одной стороны уставомъ узаконено опредѣленное положеніе семинаріи въ ряду другихъ учебныхъ заведеній и упрочена будущность ея, съ другой же стороны новымъ штатомъ дано ей полнѣйшее матеріальное обезпеченіе. Назначены также требуемые уставомъ начальники и наставники семинаріи. Казалось, что развитіе жизни этого заведенія должно идти впередъ вполне правильно и безпрепятственно. Однако разныя обстоятельства помѣшали правильному и успѣшному ходу этой жизни.

Римская курія смотрѣла очень неблагоклонно на введеніе въ холмской семинаріи новаго устава. По порученію папы кардиналъ Шиги (Chigi) написалъ по этому поводу къ епископу Терашкевичу письмо³⁾, въ которомъ упрекаетъ его за то, что онъ „не только не противодѣйствовалъ введенію этого устава, но еще скрѣпилъ его своимъ авторитетомъ и право назначать наставниковъ переуступилъ правительству“. Папу поразило это до крайности (пишетъ кардиналъ Шиги), поелику онъ догадывается, что это сдѣлано съ цѣлью, чтобы въ холмской семинаріи были наставниками тѣ, кои обучались въ ехизматическихъ университетахъ и монастыряхъ. Такое постановленіе противорѣчитъ не только св. канонамъ, но и смыслу конкордата, заключеннаго римскимъ престоломъ съ русскимъ правительствомъ; а потому, оканчиваетъ кардиналъ, „папа налагаетъ, на тебя обязательство, чтобы ты безотлагательно заявилъ, что сдѣланное тобою превышало власть твою, а потому и не имѣетъ никакой обязательной силы“. Такое письмо кардинала произвело на старика—епископа сильное впечатлѣніе: во всѣхъ поступкахъ его проявляется съ тѣхъ поръ духъ и направленіе римской куріи. Въ декабрѣ 1860 года главный директоръ правительственной комиссіи внутреннихъ и духовныхъ дѣлъ Мухановъ писалъ къ епископу, что

¹⁾ Михаилъ Поцей состоитъ семинарскимъ врачомъ до сихъ поръ.

²⁾ Въ пяти верстахъ отъ Холма.

³⁾ Письмо это писано по всей вѣроятности въ октябрѣ или ноябрѣ 1860 года. Въ дѣлахъ б. холмской епарх. консисторіи находится только переводъ этого письма на польскій языкъ безъ обозначенія числа, а подлинникъ препровожденъ Терашкевичемъ главному директору правительственной комиссіи внутреннихъ и духовныхъ дѣлъ.

¹⁾ См. мѣстную книгу стр. 333.

²⁾ Протоіерей Поцей уѣхалъ къ дочери своей въ с. Черничинъ, гдѣ скончался 26 іюня (8 іюля) 1858 г.

правительство желаетъ видѣть на челѣ семинаріи лицо „не только имѣющее высшее научное образованіе, но и искреннюю привязанность къ греко-уніятскому обряду, проникнутое важностью своихъ обязанностей, свободное отъ всякихъ постороннихъ вліяній и имѣющее единственною цѣлью всестороннее благо вѣреннаго ему заведенія. А такъ какъ такое лицо въ холмской епархіи найти очень трудно, или даже невозможно, то возникла необходимость искать соотвѣтственное лицо внѣ предѣловъ холмской епархіи. Вслѣдствіе сего, прибылъ въ Варшаву священникъ Иванъ Раковскій, вице-ректоръ уніятской Мукачевской семинаріи въ Венгріи, имѣющей прекраснѣйшія рекомендаціи отъ своего мѣстнаго епископа. А такъ какъ князь, намѣстникъ въ Царствѣ Польскомъ, отъ котораго по § 4 устава семинаріи зависитъ назначеніе ректора, нашель священника Ивана Раковского вполне соотвѣтственнымъ для занятія этого поста, то надѣется, что и епископъ ничего не будетъ имѣть противъ такого назначенія“. Раковскій въ сопровожденіи чиновника, завѣдующаго греко-уніятскими дѣлами въ правительственной комиссіи внутреннихъ и духовныхъ дѣлъ, Радошевскаго прибылъ въ Холмъ, но епископъ Терашкевичъ и слышать не хотѣлъ о назначеніи его ректоромъ, говоря, что онъ желаетъ оставаться до смерти вѣрнымъ римскому престолу, а потому не позволить дѣлать никакихъ измѣненій въ своей епархіи безъ согласія Рима, и не приметъ ни венгерца, ни другаго иностранца, если тотъ не будетъ снабженъ свидѣтельствомъ отъ римскаго престола, или же по крайней мѣрѣ отъ папскаго нунція въ Вѣнѣ¹⁾.

Раковскій ни съ чѣмъ возвратился на родину, а епископъ Терашкевичъ 3-го января 1861 года донесъ о своемъ подвигѣ папскому нунцію въ Вѣнѣ, который въ письмѣ отъ 28 января²⁾ похваляетъ стойкость Терашкевича и извѣщаетъ его, что онъ отнесся уже къ епископамъ Мукачевскому и Пряшевскому (въ Венгріи) съ указаніемъ, чтобы они не смѣли выдавать Раковскому рекомендательное свидѣтельство или же отпустить изъ своей епархіи. Даже папа Пій IX прислалъ Терашкевичу письмо отъ 11 февраля за собственноручною подписью, въ которомъ похваляетъ его за любовь къ римскому престолу и къ католической вѣрѣ. Нѣкоторые (хотя немногіе) священники холмской епархіи присылали по этому поводу благодарственные адреса епископу.

Епископъ Терашкевичъ продолжалъ дѣйствовать

въ принятомъ разѣ направленіи. Не смотря на бѣдность возвратившихся изъ Кіева, послѣ окончанія своего образованія, академикомъ, и не смотря на ходайство о нихъ главнаго директора правительственной комиссіи внутреннихъ и духовныхъ дѣлъ, епископъ, за исключеніемъ Зѣневича, не давалъ имъ мѣсть въ своей епархіи¹⁾. Затѣмъ, онъ настойчиво требовалъ, чтобы дозволено было воспитанникамъ холмской семинаріи поступать въ варшавскую католическую духовную академію, „такъ какъ отправленіе ихъ въ имперекія духовныя академіи оказалось невозможнымъ и несогласнымъ съ узаконеніями католической церкви (kościola katolickiego)“. Наконецъ, слѣдуя указанію кардинала Шиги, епископъ Терашкевичъ заявилъ, что измѣненіе права назначать наставниковъ семинаріи, сдѣланное имъ по §§ 4, 5, 6, и 7 устава²⁾, превышало его власть, и потому должно считаться не бывшимъ и не состоявшимся, и требовалъ пересмотра самого устава и измѣненія въ немъ всего того, что несогласно съ конкордатомъ, заключеннымъ съ римскимъ престоломъ. Не нужно и добавлять, что на подобныя требованія епископа Терашкевича правительство не обратило вниманія.

Съ 1861 года стали происходить въ здѣшнемъ краѣ политическія демонстраціи, процессіи и пѣнопѣнія, предвѣщавшія послѣднее злополучное польское возстаніе. И холмская семинарія испытала на себѣ послѣдствія тогдашнихъ польскихъ демонстрацій.

5-го іюня 1861 года въ квартирѣ и. д. ректора, протоіерея Войцицкаго выбиты были всѣ оконныя стекла, а 8-го іюня Войцицкій уже отказался отъ должности ректора, оставшись на должности профессора богословскихъ предметовъ. Епископъ Терашкевичъ воспользовался этимъ случаемъ и, ссылаясь не на уставъ семинаріи, а на заключенный съ римскимъ престоломъ конкордатъ, собственною своею властью назначилъ исполняющимъ должность ректора протоіерея Стефана Шокальскаго, занимавшаго прежде должность профессора семинаріи въ продолженіи 30 лѣтъ. О такомъ назначеніи епископъ извѣстилъ только правительственную комиссію внутреннихъ и духовныхъ

¹⁾ Правительство съ своей стороны дало каждому изъ нихъ по 100 рублей пособія.

²⁾ § 4. Ректоръ семинаріи утверждается намѣстникомъ Царства. Кандидатовъ на эту должность представляетъ епископъ для избранія главному директору внутреннихъ и духовныхъ дѣлъ. § 5. Вице-ректоръ... опредѣляется главнымъ директоромъ внутреннихъ и духовныхъ дѣлъ по представленію епископа. § 6. Кандидатовъ на профессоръ, учителей и адъюнктовъ представляетъ епископъ на утвержденіе главнаго директора внутреннихъ и духовныхъ дѣлъ. § 7. Лекаря и провизора избираетъ ректоръ семинаріи, а утверждаетъ главный директоръ внутреннихъ и духовныхъ дѣлъ, по представленію епископа.

¹⁾ См. газету „Czas“ отъ 9 января 1861 года.

²⁾ Письмо это прислано на руки монаховъ реформатовъ Сандомірской земли, которые въ своемъ письмѣ благодарили епископа Терашкевича за его привязанность къ римскому престолу.

дѣль, замѣтивши при этомъ, что если не будетъ препятствій въ мірскомъ (политическомъ?—*pod względem świeckiego sprawowania się*) поведеніи Шокальскаго, то онъ назначить его безотлагательно дѣйствительнымъ ректоромъ. Точно также поступилъ епископъ, когда учитель русскаго и славянскаго языковъ Максимъ Егоровъ, вслѣдствіе перенесенныхъ во время мятежа непріятностей, въ 1862 году вынужденъ былъ просить увольненія отъ занимаемой имъ должности и перешелъ на должность старшаго учителя ровенской гимназіи (Волинской губерніи), именно: онъ своею властью назначилъ на мѣсто Егорова учителя естественныхъ наукъ, священника Антона Зѣневича.

Ни въ первомъ, ни во второмъ случаѣ возраженій со стороны правительственной комиссіи не послѣдовало, по крайней мѣрѣ ничего подобнаго на это не видно ни изъ дѣлъ семинаріи, ни изъ дѣлъ б. холмской епархіальной консисторіи. Протоіерей Стефанъ Шокальскій безпрепятственно вступилъ въ должность ректора, а священникъ Зѣневичъ по неизвѣстнымъ причинамъ вовсе не принималъ должности учителя русскаго и славянскаго языковъ.

Во время самаго разгара возстанія семинарія подверглась нападеніямъ со стороны мятежниковъ: 30-го мая 1863 года взяли мятежники изъ семинарскихъ суммъ 1000 руб., а 3-го іюня 743 рубля 69 копѣекъ¹⁾.

(Продолженіе будетъ).

Порядокъ образованія недвижимой собственности церковной въ западной Россіи.

(продолженіе *).

Сроки поминъ и способы поминовеній. Жертвователи Церкви имѣній—на поминъ душъ своихъ и близкихъ себѣ лицъ—много озабочены были тѣмъ, чтобы это поминовеніе непремѣнно и какъ можно чаще совершалось, чтобы братія монастыря или приходскіе священники по нерадѣнію ли, или по забывчивости, не перестали когда-нибудь приносить молитвы Богу за души благодѣателей своего монастыря и церкви. Въ тѣхъ то видахъ очень часто въ письменныхъ дарственныхъ актахъ не только указывается на *вѣчное* поминовеніе душъ, какъ на цѣль имуществ. дареній, но и напоминаетъ, чтобы поминовеніе душъ совершалось „*завше, безпрестане*“¹⁾, „*безпрестанно*“²⁾,

чтобы „*установице* прошно, набоженство отправовано было“¹⁾, „*абы установице* служба Божая не уставала“ въ церкви²⁾, что братія монастыря „за спасеніе душевное мольбы *повседневныя* водлугъ стародавнаго звичаю неотмѣниѣ полнити мають“³⁾, или что священники приходской церкви „мають о душѣ... печаловати и въ церкви Божой молитвами своими при хвалѣ Божой вспоминати“⁴⁾, или чтобы монахи держали при монастырѣ „попа, чтобы *ежедневно* службы не уставали“⁵⁾.

Другіе жертвователи на поминъ души имѣній на западнорусскія духовныя учрежденія, не требуя постоянного поминовенія, становились на болѣе опредѣленную почву: возлагали прямо на монастырь или церковь обязанность поминать души вкладчиковъ или ихъ родственниковъ и другихъ, съ обстоятельнымъ обозначеніемъ въ своихъ дарственныхъ листахъ, а иногда на самихъ поминальныхъ синодикахъ⁶⁾, *самого порядка, въ какомъ должно было совершаться* поминовеніе душъ, именно: въ какіе дни, на какихъ службахъ и какъ совершать *это поминовеніе*⁷⁾. Такихъ предусмотрительныхъ жертвователей было не мало. Очень рано—еще въ 1154 г., кievскій князь Ростиславъ Вячеславичъ, по смерти отца своего, раздалъ въ духовныя учрежденія движимое имуще-

¹⁾ Собр. др. грам... Минск. губ. № 113.

²⁾ Арх. Сбор. Вилен. VI. № 35.

³⁾ Ак. зап. Рос. III. № 112.

⁴⁾ Арх. Сбор. Вилен. I. № 7.

⁵⁾ Ак. юж. и зап. Рос. I. № 32.

⁶⁾ Какъ это сдѣлалъ К. И. Острожскій на помянникѣ Дубенской церкви. Пам. Кіев. Ком. IV. I. стр. 109.

⁷⁾ Подобная же опредѣленность со стороны жертвователей указывается по дарственнымъ актамъ и на римско-католическія духовныя учрежденія бывшаго Вел. Княжества Литовскаго. Для примѣра укажу выдержки изъ жалованныхъ, нѣкоторыхъ изъ нихъ, грамотъ Ягайла и Витовта. Ягайло, сдѣлавши въ 1390 г. вкладъ недвижимыми имѣніями Виленскому Станиславовекому костелу, въ своей жалованной грамотѣ обязывалъ духовенство: „*co dzień będzie czytana msza jedna za królewską (его самого) duszę (Skarbiec Daniłowicza № 582)*. Въ жалованной грамотѣ Витовта отъ 1396 г. на имѣнія тому же костелу пишется: „*za to obowiązani kanonicy czterykroć do roku odprawiać vigilijs, i czytać codzien mszę jedną, za dusze wspomnianych braci króla*“, т. е. „*Kazimierza czyli Korygieła (zm. 1390 r.) i Alexandra inaczej Wigunta (zm. 1392 r.)*“ (Ibid. № 658). Тотъ же кн. Витовтъ въ другой своей грамотѣ отъ 1430 г., данной Виленской еписк. кафедрѣ на поминъ душъ своихъ женъ Анны и Юліаніи, указалъ, что съ этого имѣнія каждый бискупъ ежегодно, по третіямъ, долженъ платить по 80 копъ грошей литовскихъ „*kapelanowi, czy też altarzyście, albo rektorowi oltarza Ś. Michała*“, гдѣ по копился прахъ вел. княгини Анны и его собственный потомъ былъ положенъ, и что „*katedralni kanonicy czterykroć do roku obowiązani będą czytać wigilje, msze odprawiać, i inne nabożeństwo żałobne za duszę jego (Витовта) i żon wzmiankowanych*“ (Анны и Юліаніи) (Ibid. № 1514).

¹⁾ См. дѣла холмской семинаріи.

²⁾ См. №№ 8, 9, 10, 12, 14 и 15 Х.-В. Е. Вѣстника.

¹⁾ Ак. юж. и зап. Рос. II. № 46.

²⁾ Ак. зап. Рос. IV. № 216.

ство его — „чимъ надъ нимъ (Вячеславомъ) дѣяти на послѣднія дни, *чимъ свѣчу и просфору его побдѣти*“¹⁾. Въ 1431 г., основатели и фундаторы Семятицкой церкви (гроди. губ.), Алексѣй Кмыта и Феодоръ Судымонтовичъ священнику ея поставили въ обязанность: „повиненъ будетъ за насъ и родителей нашихъ *каждаго мѣсяца въ субботу литургію отправляти съ понахидою*“²⁾. 1463 г. основатели соборной Мстиславской Троицкой церкви, Иванъ Юрьевичъ Лингвеневицъ съ супругою своею Гюліаніей опредѣлили: „А протопопъ и протодьяконъ и крылошане мають быти готовы *въ субботу на вечерни, въ недѣлю также* служить у великаго олтара вси, *соборомъ..... а въ субботу разъ у большаго престола и по всѣхъ иныхъ меньшихъ* (всѣхъ престоловъ было семь) престолахъ, священницы съ діаконъ службу Божую за души родителей нашихъ спѣвать мають“³⁾. 1486 г. княгини Софія Дмитриевна Зубревицкая и Маріана Семеновна Трабская Виленскому Пречистенскому кафедральному собору дарили одно имѣніе, обязавши митрополита: „А митрополиту память чинить по нашихъ родителяхъ *въ годъ,...* а память ему чинити поддугъ нашего еписку, што *внишомъ, двожды у годъ, а каждое субботы* мають помянуть наши родители“⁴⁾. Изъ судной грамоты вел. кн. Литовскаго Александра, отъ 1499 г., видно, что крылошане Полоцкой Софійской соборной церкви „у *каждый годъ* по князѣ Скиргайлѣ мають память дѣлати, *подлѣ* давнаго обычая, и по нашихъ (вел. кн. Александра) предкахъ“⁵⁾, и потомъ подъ 1544 годомъ сдѣлано замѣчаніе, что „они“ по душѣ Скиргайла „память чинили, и свѣчи насукпывали, и задушные службы служили“⁶⁾. 1502 г. духовенство церкви соборной Пинской Дмитровской обязалъ пинскій князь Ѡ. И. Ярославичъ: *ежедневно, утромъ и вечеромъ, на литіяхъ* поминать души родителей его и слугъ княжескихъ, вписанныхъ въ субботникъ, причемъ въ праздники служить соборне (3-мъ священникамъ съ діакономъ), а въ будніе дни—одному священнику⁷⁾. Тотъ же самый князь за вкладъ свой Виленской Пречистенской церкви отъ духовенства ея между проч. требовалъ: „за то... въ обѣдни раннее и въ большее мають... родителей и слугъ нашихъ, которіи есть въ синодику пописаны, тыхъ мають *по литіямъ* поминати“⁸⁾. 1517 г.

княгиня пинская Александра Семеновна къ пожертвованіямъ своимъ Пинской соборной Рожд. Богород. церкви въ своей дарственной грамотѣ прибавляетъ: „а священники мають *на каждый день* души наши поминати, и рано и вечеръ, на заутрени и на литургеи и на вечерни“¹⁾. Годъ спустя она же подъ подобнымъ условіемъ дѣлаетъ пожертвованіе Пинскому Лещинскому монастырю²⁾. Тогда же благотворитель Отвержицкой церкви (въ городецкомъ пов.) кн. Ѡ. И. Ярославичъ поставилъ въ обязанность тремъ при ней священникамъ и діакону *ежедневно* поминать души его родителей въ ектеніяхъ и на литіяхъ³⁾. Съ 1522 г. четыре священника и два діакона Виленскаго Пречистенскаго собора должны были, по волѣ К. И. Острожскаго, при устроенныхъ и одаренныхъ имъ двухъ въ немъ престолахъ—*ежедневно* читать помянники великій и малый“ и служить панихиды, а также вписывать въ помянники новопреставленныхъ⁴⁾. Тотъ же благотворитель за пожертвованіе свое Дубенской церкви обязалъ ея духовенство что онъ „масть поминанъ быти *по пятницамъ* по панахидамъ и *по субботахъ* на проскомедіяхъ, по всей седмици“⁵⁾. Щедро надѣлившіе въ 1526 г. Бальскую церковь земельнымъ надѣломъ, Гринкевичи-Ходкевичи,—съ опредѣленіемъ къ ней втораго священника и діакона,—съ причтомъ ея слѣд. „обмову (договоръ) удѣлали“: „въ каждый годъ (изъ года въ годъ) и въ каждую недѣлю пять обѣдней служить зъ молебны и зъ понахидами и акафистъ Пречистое...: въ пятницу за родители обѣдня, а въ вечеръ въ пятницу панахида, а въ субботу понахида и обѣдня за родители“, остальные три обѣдни за здоровье жертвователей⁶⁾. Фундаторъ Мстиславской Троицкой церкви, кн. М. И. Мстиславскій въ 1537 г. обязалъ духовенство ея за свои вклады у опредѣленныхъ двухъ престоловъ въ каждую *субботу* „панахиду и службу Божу служить и за родителей память“⁷⁾. Въ 1586 г. основатель и наставца Волчинской церкви поставлялъ на видъ состоящему при ней священнику, что онъ „за змерлыхъ предковъ нашихъ *шо птожъ и субота* службу Божую за души ихъ отпраковать долженъ будетъ, *благаючи* Господа Бога во вѣчный онымъ покой..... а по смерти (и) за души наши должны суть“⁸⁾. Въ 1609 году подкоморина Агафія Паць за свое пожертвованіе въ Збировскую церковь (брест.

1) Пол. Собр. Р. Лѣт. II. стр. 76.

2) Ак. Вилен. Ком. II. № 1.

3) Ак. зап. Рос. I. № 66.—Бѣлор. Архивъ № 2.—Арх. Собр. Вил. II. № 2.

4) Арх. Собрн. Вил. VI. № 1.

5) Ак. зап. Рос. I. № 174.

6) Ib. II. № 234.

7) Ревиз. пуць... стр. 323 и 348.

8) Арх. Собрн. Вилен. VI. № 6.

1) Ак. зап. Рос. II. № 101; V. № 8.

2) Ревиз. пуць... стр. 130—131.

3) Ib. стр. 350.

4) Собр. др. грам. Вильны, Троць... II. № 33.

5) Пам. Кіев. Ком. IV. I. стр. 109.

6) Ак. Вилен. Ком. VII. № 3.

7) Бѣлор. Архивъ № 8.—Арх. Собрн. Вилен. II. № 14.

8) Ак. Вилен. Ком. III. № 11.

у.) постановила: священнику, діакону, дячку и пономару ея въ особой домово́й церкви *ежедневно* служить утреню и часы, а *въ субботу* еженедѣльно — „вѣчно“ панихиду, а въ праздничные и воскресные дни — обѣдни и вообще молиться за души ея дѣда, бабки, отца, матери и т. д.¹⁾ Монахи православнаго Цеперскаго монастыря съ 1618 г. душу одного своего благотворителя, согласно его завѣщанію, обязаны были „помянуть два раза *ежегодно*, и *ежедневно* ... написать въ поминникъ и *каждой субботы*“²⁾. Съ 1619 г. одинъ изъ вкладчиковъ православнаго Минскаго Петро-Павловскаго монастыря завѣщалъ братіи его „по животѣ своемъ молитвы неустающіе при Божественныхъ Литургіяхъ и иныхъ водлугъ порядку и уставовъ церкви светое восточное обрядахъ за себе и за потомки свое“³⁾. Въ 1626 г. самогитскій староста Ярошъ Волловичъ дарилъ Гродненской Пречистенской уніят. церкви 11-ть человекъ крестьянъ съ условіемъ: „въ этой церкви *еженедѣльно*, по душѣ матери его, служить за упокойную обѣдню, а если случится недѣля, въ которой торжественные праздники не позволяютъ совершенія заупокойныхъ литургій, то въ такую седмицу по крайней мѣрѣ однажды помянуть душу ея при совершеніи проскомидіи“⁴⁾. Основатель и щедрый жертвователь православнаго Селецкаго Воскресенскаго монастыря, Георгій Тишкевичъ въ 1631 г. постановилъ, чтобы въ монастырской церкви, въ которой онъ будетъ погребенъ, совершалось „*щоденное*“ Богослуженіе, — сейчасъ по смерти „до поминнику“ вписать имена его и родныхъ его и „сорокоусть служить сейчасъ по погребеніи его и въ потомные часы на литургіяхъ заупокойныхъ“⁵⁾. Кіевскій митрополитъ Петръ Могила, такъ щедро облагодѣтельствовавшій Кіевскій братскій Богоявленскій монастырь, завѣщалъ молиться за свою душу братіи его, совершая по ней заупокойное Богослуженіе еженедѣльно: *всякій четвергъ и ежегодно въ день* его смерти“⁶⁾. Княгиня Евгения Вишневецкая, одаривши въ 1643 г. часовню при Виленскомъ ун. Св. Троицкомъ монастырѣ, гдѣ въ склепахъ покоились ея фамиліные гробы, требовала: „чтобы надъ покоящимися въ ней тѣлами *ежедневная* литургія (офіага) Богу на вѣчныя времена служилась“, и при этомъ опредѣлила — что, когда и какъ служить⁷⁾. Въ 1634 г. жертвуется Червачицкой церкви и 1662 г. Герцоновицкой церкви опред. недвижимое имуще-

ство на поминъ душъ: въ первой — по шести разъ въ годъ, именно на праздники Рожд. Хр., Пасхи и Пятидесятницы и въ три родительскія субботы¹⁾, а во второй — еженедѣльно по средамъ и субботамъ²⁾. Кричевскій и олучицкій старостичъ Богданъ Соломерецкій раньше 1652 г. вознамѣрился православный Буйницкій монастырь „фундовати и знакомитое надане учинити, абы въ немъ законникове за его самого и пріятелихъ живыхъ доброе здоровье и цасливый побытъ Господа Бога просили, а продковъ зощлыхъ *установити и при Офирь Безкровной* и молитвахъ поминали“. Скорая смерть застигла его раньше исполненія этого намѣренія, но оно было уважено и выполнено сестрою покойника кн. Еленою Соломерецкой³⁾. Въ Минскѣ Св. Духовскомъ ун. монастырѣ 1653 г. въ силу фундушевой ему записи кіевскаго митрополита Антонія Селявы, по душѣ его положено было совершать заупокойную службу *каждой субботы*, а также въ мѣсячныя и годичныя числа, соотвѣтствующія дню его смерти⁴⁾. Въ 1662 г., Виленскій Троицкій монастырь по смерти Кевличовъ, въ силу ихъ завѣщанія, получилъ им. Спягло, за которое базилиане этого монастыря „въ среду каждой недѣли обязались совершать за фундатора читанную обѣдню тотчасъ послѣ ранней заупокойной (пѣтой) обѣдни по Евстафій Корсакъ,..... фундаторѣ Залѣскомъ“⁵⁾. Въ 1681 г. Коденская церковь (сѣдец. г.) получаетъ въ даръ отъ б. настоятеля своего „четверть земли“ на четыре ежегодныя заупокойныя по немъ службы⁶⁾. 1696 г. поступаетъ пожертвованіе двухъ уволокъ въ Родваницкую ун. церковь, съ обязаніемъ священниковъ ея служить еженедѣльно „на славянскомъ языкѣ“ по пятницамъ и субботамъ заупокойныя обѣдни по умершимъ фундаторамъ „съ соблюденіемъ всѣхъ церковныхъ обрядовъ“⁷⁾. Въ 1707 г. могилевскій войтъ Теофиль Девульскій, пожертвовавши Могилевскому православному братству участокъ земли съ церковью Св. Онуфрія и другими строеніями въ Могилевѣ, въ своей записи объясняетъ монастырск. священникамъ: „за грѣшную душу мою и душу моей жены,.... а также за дѣтей и родителей нашихъ всегда должна быть совершаема, по крайней мѣрѣ *одинъ разъ въ каждый мѣсяцъ*, заупокойная литургія съ большою панихидою на Вечерни и съ акаѳистомъ Св. Онуфрія на Утрени. А *12 юня* *ежегодно* должна быть совершаема Божественная Ли-

1) Ак. Вилен. Ком. II. № 12 и 13.

2) Собр. др. грам. Вильны, Троць... II. № 40.

3) Собр. др. грам... Минск. губ. № 70.

4) Ак. Вилен. Ком. I. I. № 15.

5) Собр. др. грам... Минск. губ. № 125.

6) Пам. Кіев. Ком. II. I. № 12.

7) Собр. др. грам. Вольны, Троць... II. № 36.

1) Ак. Вилен. Ком. III. № 24.

2) Ibid. № 39.

3) Арх. Сбор. Вилен. II. № 49.

4) Ib. III. № 66.

5) Ib. X. стр. 79.

6) Ак. Вилен. Ком. III. № 64.

7) Ib. № 79.

тургия и молебень св. Онуфрію¹⁾. Съ меньшей подробностью обозначается это дѣло въ фундушевой записи отъ 1769 г. подкоморія Вильчевскаго Верстоцкой церкви. Ею въ обязанность священнику поставляется, „чтобы за души фундаторовъ, Осипа и Маріанны... въ каждую недѣлю двѣ обѣдни святыхъ, т. е. въ среду и пятницу на вѣчныя времена служилъ. Кромѣ того, панихиды четыре раза въ годъ cum officio defunctorum съ обѣднею святою поемой за души указанныхъ фундаторовъ служили слѣдующимъ образомъ: первую панихиду (exequie) 6 мая, по русскому календарю (т. е. старому стилю), за души Маріанны и фундаторовъ, другую, когда самъ фундаторъ Осипъ умретъ, въ тотъ день всегда, въ который умретъ, за души Осипа и Маріанны фундаторовъ и родныхъ; а пока будетъ жить за души Маріанны и фундаторовъ, какъ выше указано. Иныя двѣ каждую четверть года, пока будетъ жить фундаторъ, за Маріанну и фундаторовъ, а когда фундаторъ перестанетъ жить, тогда уже за обоихъ: Осипа и Маріанну и родню на вѣчныя времена всѣ четыре панихиды ежегодно отслужить обязанъ“²⁾. Въ томъ же XVIII в. получили небольшія земельныя надѣлы съ опредѣленными обязательствами относительно поминанья душъ слѣд., напр., сельскія церкви: въ 1713 г. Самогрудская (на поминаніе каждую среду „читанною обѣднею“ въ траурномъ священническомъ облаченіи (w requialnym kapłańskim ubiorze)³⁾; 1715 г.—Замошская (по средамъ и субботамъ „мши въ костелѣ“⁴⁾; 1718 г.—Матіевицкая (еженедѣльно по двѣ поминальныя „читанныя“ обѣдни, безъ обозначенія дней, и по одной „поемой“ каждую четверть года)⁵⁾, Тришинская (по средамъ и субботамъ)⁶⁾ и Малосленковская (еженедѣльно въ какой либо день)⁷⁾; въ 1719 г.—Коденская (по вторникамъ)⁸⁾; 1720 г.—Мыщицкая (по средамъ и субботамъ)⁹⁾, Остромечская (по субботамъ)¹⁰⁾, Страдечская (каждую недѣлю въ какой либо день)¹¹⁾ и Реватицкая (по пятницамъ „поемая“ обѣдни и четыре раза въ годъ такія же съ возможно большей торжественностью)¹²⁾; въ 1727 г.—Сѣхновицкая (каждую субботу)¹³⁾; 1732 г.—Зубацкая (однажды

въ недѣлю)¹⁾; въ 1740 г.—Дядковицкая (еженедѣльно по пятницамъ)²⁾; 1765 г.—Мотыкальская (въ одинъ изъ дней недѣли)³⁾,— и м. др.

Если систематизировать всѣ указанія жертвователей на поминанье душъ, въ дарственныхъ ихъ записяхъ, относительно времени и способа совершенія поминовеній, то окажется вотъ что. Время поминовеній опредѣляется весьма разнообразно. Нерѣдко, впрочемъ исключительно отъ монастырей и многоклерныхъ церквей, требовался ежедневный поминанье душъ. Другими записями духовенство обязывается совершать поминовенія въ два дня или въ одинъ изъ дней каждой недѣли. При выборѣ дней вниманіе жертвователей чаще всего останавливалось на субботахъ, что совершенно согласно съ духомъ такъ называемаго „круга седмичнаго богослуженія“ нашей церкви, по которому суббота—преимущественно день молитвъ за умершихъ. Въ частности для двухдневныхъ еженедѣльныхъ поминовеній православными вкладчиками чуть ли не исключительно избирались пятница и суббота, а жертвователями на униат. духов. учрежденія, униатами и еще чаще римско-католиками (по обязанности патроновъ этихъ учреждений или точнѣе — помѣщиковъ прихожанъ ихъ), то среда съ пятницей, то также среда съ субботой, а иногда выборъ дней предоставлялся самому духовенству. При однодневныхъ, каждую недѣлю, поминовеніяхъ, кромѣ субботы, указывались пятница, среда, изрѣдка четвергъ и вторникъ, и наконецъ неопредѣленно одинъ изъ дней недѣли. Кромѣ недѣли, за единицу времени при опредѣленіи сроковъ поминовеній—вкладчиками принимались мѣсяць и годъ. Въ первомъ случаѣ—сроками служили то одна изъ субботъ, то число, отвѣчающее дню смерти поминаемаго, то вообще какой-либо день каждаго мѣсяца; а во второмъ—или день годовщины смерти того лица, которое положено было поминать, или поминовенія по полугодіямъ и кварталамъ безъ указанія мѣсяцевъ и чиселъ, или наконецъ въ опредѣленные дни, напр.: изъ будничныхъ—„родительскія субботы“ и изъ праздничныхъ—праздники Рождества Христова, Пятидесятницы и даже Пасхи.

Меньше гораздо разнообразія въ требованіяхъ православныхъ вкладчиковъ на поминанье душъ относительно того, какъ совершать поминовенія, что объясняется точно установившимися формами Богослуженія правосл. церкви въ западной Россіи съ полною обязательностью выполненія устава его для всего духовенства. Многие изъ жертвователей ограничивались одними лишь на этотъ счетъ общими выра-

1) Археогр. Сборн. Вилен. II. № 65.

2) Ак. Вилен. Ком. II. № 38.

3) Ibid. VII. № 12.

4) Литов. еп. вѣд. 1869 г. № 23, стр. 1389.

5) Ак. Вилен. Ком. III. № 94.

6) Ib. № 92.

7) Ib. № 93.

8) Ib. № 97.

9) Ib. № 101.

10) Ib. № 98.

11) Ib. № 104.

12) Ib. № 126.

13) Ib. № 103.

1) Ib. № 107.

2) Ib. № 119.

3) Ib. № 140.

женіями: „память чипити“, „память дѣлати“, „поминать“ и „помянуть“, или — „задушныя службы служить“, „службу Божую за души спѣвать“, „службу Божую за души отправовать“.... Другіе, имѣя въ виду, что поминовеніе душъ можетъ совершаться на различныхъ службахъ церковныхъ, входятъ въ нѣкоторыя частности, указывающія на знакомство ихъ съ богослуженіемъ своей церкви. Частицы эти состоятъ въ указаніяхъ служить литургіи¹⁾ съ литіями или панихидами, помянуть на проскомидіяхъ, на вечерни и утрени въ ектеніяхъ, иногда съ прибавленіемъ къ нимъ литіи или „большой панихиды“ и т. д.²⁾ Благочестивый даритель иногда находился, относительно внутренней стороны совершенія заупокойнаго богослуженія, напомнить духовенству, чтобы оно служило „благаючи Господа Бога во вѣчный оный (поименованнымъ душамъ) покой“, а по отношенію къ обрядовой сторонѣ—„водлугъ порядку и уставовъ церкви светое восточное“. Последнее замѣчаніе очевидно объясняется введеніемъ уніи съ ея затѣями измѣнить „порядку“ и мѣнять „уставы“ св. восточной церкви. И дѣйствительно, какъ показано было выше, оно высказано уже въ 1619 г. во время господства уніи. Въ цѣломъ рядѣ приведенныхъ мною выписей, начиная съ XV в. и кончая XVIII-мъ, только развѣ два замѣчанія православныхъ вкладчиковъ можно признать сдѣланными внѣ сферы церковнаго типикона, нисколько впрочемъ непротиворѣчащими ему,—разумѣю требованіе записи 1463 года отъ причта Мстиславской Троиц. церкви—воскресныя службы совершать „у великаго алтара“ и „соборомъ“, и такое же обязательство соборянъ Пинской Дмитр. церкви съ 1502 г. Но это частное желаніе особаго свойства. Здѣсь преслѣдуются вкладчиками интересы не свои личные, а интересы всѣхъ прихожанъ обоихъ соборовъ: въ праздники правосл. людъ собирается къ богослуженію, пусть же совершается для него оно самымъ торжественнымъ образомъ, всѣмъ соборнымъ духовенствомъ, а въ будни, хотя бы это были дни моленія за здоровье дарителей или помина ихъ родственниковъ, такой торжественности не требуется. Нѣсколько большею и отчасти довольно любознательною характерностью въ опредѣленіи церковно-богослужебныхъ способовъ помина душъ отличаются многія дарственныя записи на греко-уніятскія зап. рус. духовныя учрежденія. Кромѣ подобныхъ православнымъ указаній о совершеніи въ опредѣленные дни заупокойнаго богослуженія съ поминовеніями

ми на немъ „въ надлежащемъ церковномъ порядкѣ“ (należytym trybem duchownym), съ 1662 г. здѣсь можно встрѣтиться съ подраздѣленіемъ литургіи на такъ называемыя „поемы“ (śpiewane) и „читаемыя“ (czytane). Указанія на нихъ рѣдкія, за послѣдніе 38 лѣтъ XVII в.¹⁾, значительно учащаются въ первой четверти XVIII ст. Нѣтъ-ли здѣсь указанія на то, что латинская „читанка“ стала вторгаться въ греко-уніятскую церковь во второй половинѣ XVII в. и значительный успѣхъ сдѣлала только въ первыя десятилѣтія XVIII в.? Такъ же и то обстоятельство, что данныя изъ XVII ст. указываютъ совершеніе ея лишь въ монастырскихъ базилианскихъ церквахъ, а по подобнымъ имъ даннымъ изъ XVIII в. она уже обязательно совершается въ сельскихъ приходскихъ церквахъ, не показываетъ-ли на базилианскій орденъ, какъ на проводникъ этого латинскаго новшества въ практику зап.-рус. ун. церкви? Изъ ряда заупокойныхъ литургій „читаемыхъ“, по тѣмъ-же дарств. записямъ, выдѣляются обѣдни „въ траурномъ священническомъ облаченіи“ и „мши“ обязательно совершаемыя ун. священникомъ вмѣсто своей церкви въ сосѣднемъ р. католическомъ костелѣ (sic); и въ ряду „поемыхъ“ „обычнымъ напѣвомъ“ (z śpiewaniem związanym) литургіи стоятъ особнякомъ обѣдни обязательно „совершаемыя съ самою большею торжественностію“ или „съ партеснымъ пѣніемъ“ (śpiewaniem figurowanym)²⁾. Дарственными же записями въ текстъ греко-уніятскихъ литургій вводятся вставки и прибавки. За четверть земли, по волѣ отказавшаго ее уніятскаго священника, съ 1681 г. въ Куденской церкви всѣмъ священникамъ ея обязательно было „при каждой литургіи, на проскомидіи, прочитывать при поминовеніи души жертвователя разрѣшительную („надъ Агнцемъ, положивши его на „дискосѣ“) молитву: „Господь нашъ Иисусъ Христосъ да проститъ тебѣ согрѣшенія твоя, а язь іерей (имя рекъ) владзею, отъ Пресвятого и Животворящаго Духа мнѣ даною, прощаю и разрѣшаю тя іерея Павла и Поликарпа (двухъ именъ) отъ всѣхъ грѣховъ твоихъ и отъ союза клятвеннаго, во имя Отца и Сына и Светого Духа Аминь“³⁾. Здѣсь важно то, что такого рода вставка требуется предъ смертью самимъ ун. священникомъ; очевидно, при жизни онъ привыкъ

1) При чемъ литургіи даются названія — „литургея“, „литургія“, „служба Божая“, „обѣдня“, „офира (жертва) безкровная“.

2) Подробности выше.

1) Въ придачу къ сдѣланной ссылкѣ могу указать на подходящую сюда даръ движ. имущества изъ того же XVII в. Въ 1687 г. Янъ Огурцевичъ пожертвовалъ Виленскому Троицкому монастырю 20000 злот. польск. съ тѣмъ, чтобы виленскіе базилиане ежегодно „за душу его, жены его и родныхъ изъ его дома“ совершали двѣ обѣдни „одну съ пѣніемъ, а другую читанную“. Арх. Сб. Вил. X. 88.

2) Арх. Сбор. Вил. X. стр. 284

3) Ак. Вилен. Ком. III. № 64.

довольно свободно относиться къ тексту служебника. Не мѣсто здѣсь распространяться объ этой вставкѣ по ея содержанію: какъ она не оправдывается содержимымъ восточною церковью ученіемъ о „разрѣшительныхъ молитвахъ” и самымъ порядкомъ поминовеній на проскомидіяхъ, по которому умершіе, съ молитвами о грѣхахъ ихъ, поминаются не тотчасъ послѣ приготовления Агнца, а при выниманіи частицъ „пятой” просфоры. Другой жертвователь на ту же Коденскую церковь Янъ-Фридрихъ Сагѣга въ 1719 г., надѣливши ее землею подъ кладбище, обязалъ священниковъ „вѣчно” въ каждый воскресный и праздничный день послѣ литургіи предъ иконою Божіей Матери пѣть „совсѣмъ народомъ (z całym pospólstwem) на польскомъ языкѣ пѣсни: „Pod Twoją obronę...” (Подъ Твою милость...”), съ прибавленіемъ соборной молитвы (przydawszy modlitwę alias collectę) за живыхъ и умершихъ фундаторов¹⁾. Такимъ образомъ къ славянской литургіи прибавляются польскія пѣсни и костельныя молитвы съ привлеченіемъ къ участию въ нихъ всего народа: вотъ одинъ изъ путей, по которому въ униатскія церкви западной Россіи вошли въ качествѣ дополнительнаго богослуженія разныя польскія „годзинки”, „рожанцы” и „горькія жали”. Особенно легко и естественно это дѣлалось съ введеніемъ „читанныхъ” литургій: священникъ про себя читалъ литургію, а дьячекъ пѣлъ различныя пѣсни, какія зналъ. Потомъ отъ „читанныхъ” — польскія религиозныя, а во время польскихъ возстаній и политическія, пѣсни вошли и въ литургію „поемую”, — какъ тогда выражались, — по „римскому обряду”²⁾. Не всегда впрочемъ по волю фундаторовъ въ греко-униат. церкви вводились на литургіяхъ пѣсни на польскомъ языкѣ: иногда повелѣвалось пѣть и обязательно славянскія, и вообще служить на церковно-славянскомъ языкѣ. Въ 1713 г. стародубскій обозный Самуилъ Мосцицкій за земельный надѣлъ требовалъ отъ священниковъ Самогрудской церкви, чтобы каждую среду они совершали заупокойную обѣдню „читанную”, на которой „дьячокъ или пѣвчіе” должны были пѣть пѣснь „за души умершихъ: „День оный, день гнѣва Господня” на славянскомъ языкѣ”³⁾.

(Продолженіе будетъ).

Свящ. А. Будиловичъ.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Кое что о современномъ римско-католическомъ духовенствѣ въ Россіи.

(Изъ газеты „Przegląd Tygodniowy”).

Въ польскомъ варшавскомъ журналѣ „Przegląd Tygodniowy” помѣщены въ 1879 году двѣ замѣтки, „обвиняющія римско-католическое духовенство въ вымогательствѣ отъ прихожанъ своихъ немѣрной платы за совершеніе церковныхъ требъ. Можно было ожидать, что клерикальные органы печатно опровергнуть разоблаченія, бросающія тѣнь на правостороннюю сторону духовенства; но сообщенные либеральнымъ органомъ факты остались безъ опроверженія, а обличитель наказанъ косвеннымъ путемъ, какъ передаетъ корреспондентъ *Przeglądu Tygodniowego*. „Проѣзжая чрезъ м. Б. (вѣроятно Бѣлая—Церковь), находящеяся въ Кіевской губерніи, я зашелъ, въ день новаго года, въ мѣстный костель, гдѣ со вниманіемъ выслушалъ проповѣдь, которую произнесъ съ каеедры, въ присутствіи значительнаго числа слушателей, одинъ изъ мѣстныхъ ксендзовъ. Такъ или иначе, проповѣдь не заслуживала особеннаго вниманія; но кромѣ обыкновенныхъ признаковъ, коими отличаются проповѣди, произносимыя на провинціи ксендзами современнаго попиба (*kreacu*), кромѣ утомительной растянутости въ переголковываніи избитыхъ формулокъ, угрозъ смертью, адомъ и дьяволомъ, имя котораго проповѣдникъ чаще имѣлъ на устахъ, тѣмъ имя Божіе, — проповѣдь выдѣлилась однимъ эписцентромъ, эксцентричность коего привлекла на себя общее вниманіе: проповѣдникъ громилъ родителей за то, что они не вполне усердно обучаютъ своихъ дѣтей „катихизису Божію” и вмѣсто того предоставляютъ имъ полную свободу въ изученіи „катихизиса сатанинскаго”. Привожу буквально цѣлую фразу, объясняющую, что слѣдуетъ понимать подъ выраженіемъ „Сатанинскій катихизисъ”. „Сатанинскій катихизисъ”, сильно гремѣлъ голосъ проповѣдника, „составляютъ прежде всего современныя періодическія сочиненія мнимо-прогрессивной литературы, а именно: „Przegląd Tygodniowy” и другія (*Przegląd Tygod.* № 5, 1879 г.). Приводимъ самыя замѣтки, о которыхъ идетъ рѣчь.

I.

„Мы читали въ какой-то газетѣ, что высшая власть въ имперіи, охраняя бѣднѣйшихъ (прихожанъ) отъ чрезмѣрныхъ вымогательствъ духовенства, опубликовала такую вознагражденія за совершеніе священниками обрядовъ, какъ-то: крещеніе, бракосочетаніе, погребеніе, запись въ метрическія книги и т. д.¹⁾ Распоряженіе это не мѣшало-бы распространить

¹⁾ Что такое „kollektа” въ р. католич. богослуженія, объ этомъ см. *Encykl. Kosciel.* t. X, str. 518.

²⁾ Объ этомъ весьма интересныя свѣдѣнія см. въ Х.-В. Вѣстникѣ за 1879 г. стр. 343—345.

³⁾ „...dzień on, dzień gniewu Pańskiego” słowieńskimъ языкомъ. Ак. Вилея. Ком. VII. № 12.

¹⁾ Правительственной таксы, опредѣляющей размѣръ вознагражденія православнаго духовенства за исправленіе церковныхъ требъ, которая была-бы обязательна для всего духовенства, не существуетъ. Она издана для тѣхъ только мѣстностей, гдѣ духовенство получаетъ жалованье изъ казначейства. Духовенство, не пользующееся жалованьемъ отъ казны, само или при посредствѣ земствъ устанавливаетъ, по соглашенію съ прихожанами, размѣръ вознагражденія. Въ холмско-варшавской епархіи, какъ извѣстно, въ виду полнаго матеріальнаго обезпеченія духовенства казеннымъ жалованьемъ, Его Высокопреосвященствомъ архіепископомъ Леонтіемъ сдѣлано распоряженіе еще въ 1876 г., дабы священники, подъ опасеніемъ законной отвѣтственности, не вымаливали платы отъ прихожанъ за требосправленія подъ какими бы то ни было предлогами (Х. В. Епарх. Вѣст. 1879 г. № 2).

Что касается римско-католическаго духовенства въ Привислинскомъ

вообще на духовенство католическое, такъ какъ, увы! мы получаемъ *со многими мнѣ* жалобы, основанныя на фактахъ, на превосходящія всякую мѣру и даже часто возмутительныя требованія ксендзовъ, которые, забывая положеніе священнослужителя, рекомендуя имъ умѣренность и скромность, выступаютъ съ вымогательствами, слишкомъ даже неудобными для предъявленія. Что это сопровождается соблазномъ и ущербомъ не только для священнослужительской рясы, но и для религіи—пусть послужатъ доказательствомъ два свѣжихъ факта: въ одномъ мѣстечкѣ, Кіевской губерніи, находится настоятель ксендзъ X, который, наживши состояніе отъ своихъ прихожанъ — бѣдной чиншевой шляхты—не занимается исполненіемъ религіозныхъ обязанностей, а только увеличиваетъ и приращаетъ процентами свой капиталъ. Вотъ этотъ настоятель позволяетъ себѣ различныя злоупотребленія на счетъ религіи, какъ то: пріѣзжаетъ къ больному съ святѣйшими тайнами и объявляетъ, что если послѣдній дастъ ему 10 р. и корецъ овса, то онъ его выисповѣдаетъ. Бѣдный шляхтичъ, будучи католикомъ, быть можетъ, и радъ-бы удовлетворить жадность своего пастыря, но его бѣдное положеніе препятствуетъ тому; разгнѣванный ксендзъ, оставляя больного безъ исповѣди и причастія, возвращается домой; человекъ умираетъ и... это называется поддержаніемъ католической вѣры. Другой фактъ: на дняхъ умеръ ибкго Р. I., человекъ вполне бѣдный. Когда сотоварищи, желая заняться погребеніемъ, обратились къ тому же ксендзу X., имѣлъ мѣсто слѣдующій разговоръ:

— Сколько ксендзъ желаетъ за погребеніе?

— Та, нужно подумать, что можно взять?.. Человекъ бѣдный; но я отъ одной бѣдной вдовы взялъ 60 р., то и вы мнѣ дайте столько.

Отвѣтъ этотъ возбудилъ всеобщее негодованіе, тѣмъ болѣе, что погребеніе приняли товарищи на свой счетъ. Но богобоязливый священнослужитель остался непреклоненъ и напередъ объявилъ, что если ему тотчасъ не выложить 60 р., то онъ не будетъ погребать. Кромѣ того, прислугѣ костельной требуется отдѣльная плата. Такой поступокъ заслуживаетъ публичнаго оглашенія въ газетахъ, тѣмъ болѣе что это не разъ повторялось какъ въ томъ, такъ и *во многихъ другихъ мѣстахъ*. Для чести священнической рясы, мы не будемъ утверждать, что подобныя злоупотребленія всеобщі; но было-бы гораздо лучше, если-бы они были не такъ часты. Затрогиваемъ этотъ вопросъ не съ цѣлью произвести соблазнъ, но исправленіе, не руководитъ нами ненависть, какъ утверждаетъ „Przegląd Katolicki“ и подвластные ему иезуиты, но искренняя забота о нравственномъ состояніи духовенства, которое призвано еще долго руководить низшими силами общества. Желаемъ имѣть священнослужителей здоровыхъ нравственно—вотъ и все“.

II.

„Недавно въ * * * господинъ * * * — но мало нужды въ мѣстѣ и фамиліи, довольно, что за достовѣрность факта ручаемся,—такъ вотъ * * *, страдавшій долгое время разстройствомъ умственныхъ способностей, окончилъ жизнь самоубійствомъ.“

краѣ, то за исполненіе духовныхъ требъ и составленіе актовъ гражданскаго состоянія оно должно получать вознагражденіе въ размѣрѣ, установленномъ особымъ тарифомъ, который за времена уніи обязательнымъ былъ и для б. уніейскаго духовенства холмско-варшав. епархіи. Дневникъ законовъ княжества варшавскаго томъ 1 (Постановленія относящіяся къ дѣйствіямъ губернскихъ правленій и уѣздныхъ начальниковъ. Вѣдомство духовныхъ дѣлъ. Изд. 1866 г. стран. 41).

Тогда братья умершаго, запасшись свидѣтельствомъ врачебной управы въ томъ, что самоубійство совершено безсознательно, вѣдѣтвіе умопомѣшательства, пожелали отдать умершему послѣдній долгъ по обряду католическаго костела; но мѣстная духовная власть, основываясь на внутреннемъ убѣжденіи, рѣшительно отказала въ христіанскомъ погребеніи. . . . До сихъ поръ все хорошо, такъ какъ духовенство поступило по собственному убѣжденію — свѣтлому ли и прогрессивному — о томъ не разсуждаемъ. Не смотря на это, братья умершаго, оставаясь при своихъ добрыхъ желаніяхъ въ отношеніи покойника, обратились къ высшей духовной власти и какъ начали стучать *аргументами*, которыхъ умершій оставилъ достаточное количество въ неогаремомъ шкафѣ, успѣли наконецъ смягчить каноническую твердость и получили разрѣшеніе на совершеніе христіанскаго погребенія — подъ тремя однако *sine qua non* условиями: 1) чтобы смертные останки не были выставлены на катафалкѣ посреди костела, а только въ боковой его части (*navis*), 2) чтобы при катафалкѣ не горѣло болѣе, чѣмъ шесть свѣчей, и наконецъ 3) чтобы впереди гроба шелъ одинъ только ксендзъ, сопровождающій печальный corteжъ. Мы могли-бы понять безусловный въ этомъ случаѣ отказъ въ христіанскомъ погребеніи: но по истиннѣ трудны для пониманія тонкія католическія оттѣнки приведеннаго рѣшенія и развѣ только свѣтозарный „Przegląd Katolicki“ объяснить намъ слѣдующее недоразумѣніе: 1) скорѣе-ли можно попасть на небо съ середины или съ боку костела? 2) вѣчный свѣтъ яснѣе-ли распространяется отъ двѣнадцати, чѣмъ отъ шести свѣчей? и 3) скорѣе-ли приведетъ къ вѣчной славѣ одинъ ксендзъ, чѣмъ положимъ, десять“?

К. Саможвасовъ.

Извлеченіе изъ отчета Русскаго благотворительнаго Общества въ Царствѣ Польскомъ за 1879 годъ.

Въ истекшемъ 1879 году Общее Собраніе гг. членовъ Русскаго Благотворительнаго Общества въ Царствѣ Польскомъ происходило 11-го марта въ зданіи Маріинскаго пріюта и удостоено присутствіемъ своего особаго попечителя, Высокопреосвященнѣйшаго Леоптія, архіепископа холмскаго и варшавскаго.

Размѣръ денежнаго годоваго взноса каждымъ членомъ общества былъ оставленъ безъ измѣненія, т. е. шесть руб. въ годъ.

Въ истекшемъ году, какъ и въ предшествующіе годы, Общество дѣйствовало въ составѣ Правленія, находящагося въ Варшавѣ, и трехъ Отдѣленій: въ Кельцахъ, Петроковѣ и Люблинѣ.

По Правленію считалось всѣхъ членовъ 211, а именно: почетныхъ 17, постоянныхъ 15, дѣйствительныхъ 162 и членовъ—жертвователей 17. Въ Келецкомъ Отдѣленіи было 79 членовъ, въ Петроковскомъ—106 и въ Люблинскомъ—151.

Для рѣшенія своихъ дѣлъ, Правленіе въ истекшемъ году имѣло 10 засѣданій.

Правленіе, также какъ и прежде, главное вниманіе свое сосредоточило на содержаніи Маріинскаго пріюта въ Варшавѣ и состоящей при немъ богадѣльни, такъ какъ денежные средства Общества не даютъ возможности ему обратиться

къ другимъ видамъ благотворительной дѣятельности, указанной въ уставѣ Общества.

Особеннымъ стараніемъ и заботливостью достойнаго попечителя пріюта Н. Н. Тешлова успешно поддерживалось религиозно-нравственное направленіе въ воспитаніи дѣтей; научное образованіе шло прежнимъ порядкомъ, а занятія ремеслами крѣпнута и развиваются. По отчетамъ другихъ Отдѣленій Общества они также неотступно и, благодаря Бога, успешно продолжали дѣло благотворенія, воспитывая дѣтей въ духѣ православія и помогая бѣднымъ по мѣрѣ значительныхъ средствъ своихъ.

Въ Маріинскимъ пріютѣ къ 1 января 1879 года состояло на лицо призрѣваемыхъ дѣтей 40 мальчиковъ и 44 дѣвочки, итого 84; изъ нихъ въ отчетномъ году вышло 18 дѣтей: 5 мальчиковъ и 13 дѣвочекъ. Въ теченіи 1879 года вновь поступило въ пріютъ 16 дѣтей, а именно: 8 мальчиковъ и 8 дѣвочекъ; затѣмъ, къ 1-му января 1880 года состояло на лицо призрѣваемыхъ дѣтей 82, т. е. 43 мальчика и 39 дѣвочекъ. Въ отчетномъ періодѣ изъ числа воспитывавшихся въ пріютѣ дѣтей 8 мальчиковъ и 8 дѣвочекъ посѣщали варшавскія первыя гимназіи, мужскую и женскую; 4 мальчика и 1 дѣвочка занимались исключительно мастерствомъ; всѣ—же остальные мальчики и дѣвочки обучались въ пріютскомъ училищѣ, а въ свободное отъ классныхъ занятій время занимались разными мастерствами въ пріютской мастерской; изъ нихъ 4 мальчика обучались слесарному ремеслу, 4 столярному, 4 портняжному, 4 переплетному и 1 сапожному; мало-возрастные—же мальчики, впродъ до возможности обучать ихъ ремесламъ, занимались клѣйкою коробокъ. Что касается дѣвочекъ, то, сообразно возрасту и способностямъ ихъ, онѣ обучались разнымъ женскимъ рукодѣліямъ; нѣкоторыя ходили въ частныя заведенія обучаться кройкѣ и платвею, и одна изъ нихъ, изучивъ основательно это дѣло, получила званіе закройщицы.

Изъ денегъ, выручаемыхъ отъ продажи вещей, изготовленныхъ въ пріютской мастерской и поступившихъ за исполненные частныя заказы,—20% поступаетъ въ запасный капиталъ, 50%—на поддержаніе мастерскихъ, 15% выдается въ вознагражденіе обучающимъ мастерству и 15%, для поощренія, записывается въ книжки на имя дѣтей, производившихъ работы. Такимъ образомъ, въ истекшемъ году изъ вырученныхъ за работы денегъ пришлось на долю мальчиковъ 125 руб. 71 коп., а на долю дѣвочекъ— 82 руб. 38 к.

Отъ устроенной съ 28 января по 5 февраля 1879 года, по примѣру прежнихъ лѣтъ, выставки рукодѣліи дѣтей, воспитывающихся въ пріютѣ, за покрытіемъ всѣхъ расходовъ по открытію выставки и вознагражденіе лицъ, подъ наблюденіемъ которыхъ исполнялись работы, за отчисленіемъ извѣстнаго процента въ запасный капиталъ получился еще остатокъ въ размѣрѣ 178 руб. 85 коп., изъ коихъ 64 руб. 60 коп. записано въ книжки дѣтей, участвовавшихъ своими работами въ выставкѣ, а 114 руб. 25 коп. внесено въ кассу Общества.

Въ богадѣльнѣ при Маріинскомъ пріютѣ къ 1 января прошлаго года состояло 10-ть призрѣваемыхъ: 2 старца и 8 старухъ; въ отчетномъ году прибыло 2 старухи; затѣмъ къ концу отчетнаго періода призрѣвалось 2 старика и 10 старухъ, итого 12.

Въ прошломъ году общій расходъ по пріюту и богадѣльнѣ, а равно церкви и училищу, составляетъ 10,906 руб. 59 коп., изъ которыхъ приходится на пріютъ 10130 руб.

79 коп. и на богадѣльню 775 руб. 80 коп. (кромѣ того, въ 1879 году на ремонтныя работы въ зданіяхъ пріюта израсходовано 830 руб. и уплачено въ видѣ страховой преміи съ тѣхъ же зданій 46 руб. 23 коп.).

Сводя цифровыя данныя по приходу и расходу, получимъ, что суточное содержаніе каждаго воспитанника или воспитанницы обошлось Обществу почти въ 34 коп. (за исключеніемъ—же расхода на содержаніе церкви и училища— 28½ коп.), а старика или старухи по 21 коп.

Въ Келецкомъ пріютѣ въ началѣ отчетнаго года воспитывалось дѣтей православнаго исповѣданія: 11 мальчиковъ и 9 дѣвочекъ; въ теченіи года вышло 4 дѣвочки: 1 умерла отъ скарлатина и 3 взяты родителями, какъ достигшія такого возраста, въ коемъ онѣ могутъ быть полезны имъ своею посильною помощію; въ то же время приняты въ пріютъ 3 мальчика и 4 дѣвочки; затѣмъ къ концу отчетнаго періода призрѣвалось на полномъ содержаніи 14 мальчиковъ и 9 дѣвочекъ, а всего—23. Изъ числа сихъ дѣтей: 12 мальчиковъ и 6 дѣвочекъ ходятъ въ православное начальное училище, 1 мальчикъ состоитъ въ обученіи у портнаго; 3 же дѣвочки и 1 мальчикъ призрѣваются, какъ малолѣтніе.

Въ истекшемъ году содержаніе одного воспитанника или воспитанницы Келецкаго пріюта обошлось по 17,8 коп. въ сутки, считая въ томъ числѣ всѣ расходы по содержанію пріюта.

Въ пріютѣ Св. Софіи въ Петроковѣ въ истекшемъ году воспитывалось: мальчиковъ 16 и дѣвочекъ 6, изъ нихъ вышло 5: 1 мальчикъ отданъ для обученія слесарному мастерству, 1 мальчикъ—сапожному, 2 мальчика отданы въ русскій магазинъ, гдѣ пріучаются къ торговому дѣлу, а 1 дѣвочка, окончивъ съ большимъ успѣхомъ мѣстную женскую прогимназію, принята въ Маріинскій пріютъ, въ Варшавѣ, что доставляетъ ей возможность окончить полный гимназическій курсъ. Вновь принято мальчиковъ 4. Къ 1 января 1880 года состояло мальчиковъ 16, дѣвочекъ 5.

Принимая въ расчетъ число призрѣваемыхъ въ пріютѣ дѣтей, оказывается, что содержаніе одного воспитанника, не включая сюда случайныхъ экстренныхъ расходовъ, обошлось въ годъ по 86 руб. 25 коп., т. е. почти по 24 коп. въ сутки.

Въ состоящемъ подъ попечительствомъ Р. Н. Лишиной пріютѣ Люблинскаго Отдѣленія Общества къ 1 января отчетнаго года находилось 24 воспитанника; въ теченіи года вышло 7: 2 мальчика отданы на полное содержаніе столяру, 1 дѣвочка, по выдержаніи экзамена, получила должность сельской учительницы, 2 дѣвочки отданы родителю и 2 дѣтей, т. е. 1 мальчикъ и 1 дѣвочка, умерли; взаменъ того прибыло 4 мальчика и 1 дѣвочка. Такимъ образомъ, къ 1 января 1880 года въ пріютѣ состояло 22 воспитанника. Изъ числа пріютскихъ дѣтей 1 мальчикъ и 1 дѣвочка посѣщаютъ гимназіи; 2 мальчика обучаются въ типографіи наборному ремеслу и 2 мальчика столярному ремеслу; всѣ-же остальные питомцы получали образованіе въ люблинскомъ православномъ начальномъ училищѣ; въ свободное-же отъ классныхъ занятій время воспитанницы постоянно пріучались къ рукодѣльнымъ и различнымъ домашнимъ хозяйственнымъ работамъ.

По сличеніи суммы расхода, отпускаемой на пріютъ, съ числомъ воспитывавшихся въ немъ дѣтей, оказывается, что содержаніе каждаго воспитанника въ прошедшемъ году обошлось по 109 руб. 50 коп., т. е. по 30 коп. въ сутки.

На единовременныя пособия бѣднымъ православнымъ семьямъ израсходовано въ минувшемъ году по Правленію 319 руб. 16 коп., и въ то же время выдано на проѣздъ въ С.-Петербургъ 9 бесплатныхъ билетовъ, изъ числа 15, на 1879 годъ предоставленныхъ въ распоряженіе Правленія совѣтомъ управленія главнаго общества россійскихъ желѣзныхъ дорогъ; оставшіеся-же неизрасходованными 6 билетовъ, какъ недѣйствительные уже на текущій годъ, возвращены въ вышепоименованный совѣтъ.

По Келецкому Отдѣленію Общества выдано въ то же время въ единовременное пособіе 31 руб., по Петроковскому—94 руб. 81 коп. и по Люблинскому—309 руб.

Въ прошломъ году общество гг. артиллерійскихъ офицеровъ Варшавскаго военнаго округа въ память о неуемной заботливости бывшей попечительницы Маріинскаго приюта въ Варшавѣ, судруги генераль-адъютанта Агаоокліи Александровны Костаида, о благѣ сиротъ, воспитывающихся въ этомъ заведеніи, собрало, по добровольной подшискѣ, капиталъ въ 2119 руб. 70 коп. (изъ коихъ 2,100 руб. процентными бумагами и 19 руб. 70 коп. наличными), для содержанія на проценты съ онаго въ Маріинскомъ приютѣ одного воспитанника или воспитанницы.

(окончаніе будетъ.)

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

„Практическое руководство при отправленіи приходскихъ требъ“

(бывшая „ВСПОМОГАТЕЛЬНАЯ КНИГА“)

Третье, пересмотрѣнное и дополненное, изданіе

Составленное священникомъ Н. Сильченковымъ.

При составленіи книги имѣлось въ виду, чтобы она могла служить практическимъ руководствомъ при отправленіи приходскихъ требъ. Сообразно съ такою цѣлью, преимущественное вниманіе обращено на изложеніе обрядоваго порядка совершенія требы, съ указаніемъ—такъ сказать—естественнаго хода самого порядка требы. Затѣмъ: 1) какъ при пользованіи Требникомъ необходимо знать: когда, въ какихъ случаяхъ и какъ нужно совершить ту или другую требу, то въ книгѣ заключается церковныя правила и гражданскія постановленія, относящіяся до каждой требы; 2) примѣненіе тѣхъ и другихъ законоположеній, а особенно—обрядовыхъ приѣмовъ при совершеніи требы, облегчается опытомъ службы другихъ лицъ,—въ виду сего въ книгѣ приведены практическія замѣтки по исполненію каждой требы, замѣтованныя изъ повременныхъ изданій и отдѣльныхъ сочиненій; наконецъ 3) на затруднительные случаи даны отвѣ-

ты, согласованные съ церковными правилами и гражданскими законами.—Таково содержаніе книги въ общихъ чертахъ.

Въ приложеніи къ книгѣ содержатся формы приходскихъ документовъ съ относящимися къ нимъ законоположеніями.

Въ частности, почти каждая треба заключаетъ въ себѣ слѣдующія рубрики: а) Мѣсто и время отправленія требы; б) Подготовительныя дѣйствія къ исполненію ея; в) Обрядовый порядокъ совершенія требы; г) Заключительныя дѣйствія по совершеніи ея; д) Церковныя правила; е) Гражданскія постановленія; ж) Практическія замѣтки; з) Разрѣшеніе представляющихся недоумѣній; и) Послѣдствія неисполненія законоположеній.

Отзывы о книгѣ, сколько извѣстно составителю, даны: въ „Церковно-Общественномъ Вѣстникѣ“, „Харьковскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ“, „Екатеринославскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ“, и проч. Цѣна книги: безъ пересылки—1 р. съ пересылкою 1 р. 20 к. *). При выпискѣ 5 экземпляровъ дѣлается съ первой цѣны скидки 10%, 10 экземпляровъ—15% и 15 экземпляровъ—25%.

Продажа и складъ книги находится въ конторѣ Редакціи „Воронежскаго Телеграфа“ въ Воронежѣ, на Дворянской улицѣ, домъ Столля, и въ книжной лавкѣ Воронежскаго Митрофанова мочастыря. Гг. иногороднихъ покупателей покорнѣе просятъ обращаться за покупкою книги по преимуществу въ контору Редакціи „Воронежскаго Телеграфа“.

*) Копѣйки можно высылать почтовыми марками.

Содержаніе: Отдѣль I. Опредѣленія Святѣйшаго Синода: 1) касательно распредѣленія ассигнуемой изъ казны на разѣзды и канцелярскіе расходы благочиннымъ холмско-варшавской епархіи суммы по вновь составленному росписанію благочинническихъ округовъ; II) о разрѣшеніи къ употребленію при церковныхъ богослуженіяхъ составленныхъ директоромъ придворной пѣвческой капеллы духовно-музыкальныхъ пьесъ; III) по Высочайше утвержденному мнѣнію Государственнаго Совѣта объ увеличеніи пенсіоннаго кредита духовнаго вѣдомства на 6,387 р. 73 к. — Объявленія и извѣстія: 1) благословеніе Святѣйшаго Синода; 2) награжденіе знаками отличія; 3) пожертвованія въ Горнепотокскую церковь; 4) объявленіе о выходѣ 2-ой части обихода; 5) разрядный списокъ учениковъ состоящаго при Яблочинскомъ монастырѣ начальнаго училища, за 1879/80 учебный годъ; 6) отъ уполномоченнаго патріарха іерусалимскаго и настоятеля патріаршаго подворья въ Москвѣ. — Отдѣль II. Очеркъ исторіи холмской духовной семинаріи (продолженіе), прот. Добрянскаго. — Порядокъ образованія недвижимой собственности церковной въ западной Россіи, свящ. А. Будиловича. — Извѣстія и замѣтки: 1) Кое что о современномъ римско-католическомъ духовенствѣ въ Россіи, К. Самоквасова. 2) Извлеченіе изъ отчета Русскаго благотворительнаго общества въ Царствѣ Польскомъ, за 1879 годъ. — Объявленіе.

Приложеніе: Перечневая опись недвиж. имущ. западно-русской церкви, свящ. А. Будиловича (21-й полулетіе).

Редакторы: Священникъ А. Демьяновичъ.
Священникъ А. Будиловичъ.

Печатать дозволяется. — Варшава, 12 сентября 1880 года. — Цензоръ, кафедральный протоіерей А. Метаніевъ.
Типографія Варшавскаго Учебнаго Округа, Королевская № 11.