

1-го ЮНЯ
1909 ГОДА.

Годъ XXII

№ 11.



КОСТРОМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

Выходитъ 1 н 18 чис
Два за годъ 5 руб., за
почтой 2 руб. 50 коп.

Адресъ: Кострома,
въ Редацію Костромскихъ
Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Объявленія печатаются по 15 к. за мѣсто обыкновен. строки за одинъ
разъ, по 10 к. за два и болѣе раза. Въ официальной части 20 к. за строку.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ.

Государь Императоръ Всемилостивѣйше соизволяя, къ 6-му числу мая 1909 г.—высокоторжественному дню рожденія Его Императорскаго Величества, причислять къ ордену св. Анны первой степени Преслащеннѣйшаго Тихона, Епископа Костромскаго и Галичскаго.

Всемилостивѣйше удостоены, къ тому же высокоторжественному дню 6-го мая, награжденія орденами: св. Анны 2-й степени: Благоуспенской церкви гор. Костромы протоіерей Александръ Горницкій, смотритель Бившемскаго духовнаго училища (нынѣ настоятель Костр. кафедральнаго собора), протоіерей Павелъ Крутиковъ, помощникъ смотрителя Костромскаго духовнаго училища Николай Лебедевъ, учитель того же училища Василій Додровольскій и врачъ при Костромской духовной семинаріи Николай Комаревскій; св. Станислава 2-й степени — смотритель Солигаличскаго духовнаго училища Иванъ Черемаскинъ; св. Анны 3-й степени: Воскресенской церкви г. Канешны священникъ Павелъ Богоявленскій, церкви села Кузнецова, Костромскаго уѣзда, свя-

щеникъ Андрей *Восславинскій*, Воскресенской церкви г. Кологрива священникъ Іоаннъ *Болыженскій*, преподаватель Костромской духовной семинаріи Николай *Остриумовъ*; со. *Станислава 3-й степени*: помощникъ инспектора той же семинаріи Дмитрій *Плетневъ*, учитель церковнаго пѣнія той же семинаріи Николай *Вьяшевъ* и старшіе учителя второклассныхъ школъ: Георгиевской, Кологривскаго уѣзда, Николай *Готовцевъ* и Семеновской, Костромского уѣзда, Аркадій *Правдинъ*.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Костромскому Губернскому Правленію.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшія Правительствующія Синоды слушали: рапортъ Оберъ-Секретаря Святѣйшаго Синода дѣйствительнаго статскаго совѣтника Исполатова, отъ 28 мая сего года, на имя Г. Оберъ-Прокурора, съ представленіемъ отчета о произведенномъ имъ, по опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 25—27 апрѣля того же года, обследованія имущественнаго состоянія Костромскаго кафедральнаго собора и причтъ образованнаго по оному задолженности. Приказали: Обсудивъ настоящій рапортъ дѣйствительнаго статскаго совѣтника Исполатова Святѣйшія Синоды опредѣляютъ: 1) состоявшіяся 11 и 20—21 ноября 1908 г. постановленія Костромскаго епархіальнаго начальства о неутвержденіи произведенныхъ 30 ноября 1907 г. выборовъ въ старосты Костромскаго кафедральнаго собора и по дѣлу о веденіи хозяйства въ названномъ соборѣ, признать правильными и таковыя утвердить, съ тѣмъ чтобы общее количество долговъ, являющихся быть уплаченными соборомъ, было опредѣлено, согласно заявленію соборнаго причта отъ 14 мая сего года, въ суммѣ 7734 р., а въ случаѣ отказа куица Дуброва подчиниться послѣднему постановленію, дѣло было передано на разсмотрѣніе общаго судебнаго учрежденія, а 2) жалобу куица Дуброва на неутвержденіе его въ должности старосты вышеупомянутаго собора и жалобу проторіера Сырцова на признаніе его несоотвѣствующимъ должности настоятеля собора, какъ незаслуживающія уваженія, оставить безъ послѣдствій, о чемъ и послать

указы Преосвященному Костромскому, для исполнения, съ возвращеніемъ подлиннаго копеевсторскаго опредѣленія отъ 30 - 21 ноября 1908 г., Преосвященному Вятскому, для объявленія протоіерю Сырцову, состоящему на службѣ въ Вятской епархіи, и Костромскому губернскому правленію, для объявленія куму Дибирину и уведомленія Костромской городской думы. Іюня 3 дня 1909 г. № 7869.

Распоряженіе епархіальнаго начальства.

На письмѣ настоятеля С.-Петербургскаго Адмиралтейскаго собора, благочиннаго морскихъ церквей, протоіеря Ал. Ставровскаго (С.-Петербургъ, Мойка № 27) о содѣйствіи къ распространенію составленнаго имъ изъ заавѣстовъ в церковныхъ службѣ *«Сборника молитвъ: Спасителя, Пресвятой Троицы, Божіей Матери и св. угодникамъ Божиимъ»*, каковой сборникъ правне необходимъ для каждой православной церкви и для каждого православнаго пряхта, при служеніи молебныхъ пѣній и песнопѣній бдѣній (дѣна сборника 1 р. 35 к. съ пересылкою бовъ переплета и 2 р. съ пересылкою въ переплетѣ), послѣдовала слѣдующая резолюція Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Тихона, Епископа Костромскаго и Галичскаго, отъ 29 мая 1909 г. за № 2845: *«Въ редакцію Ем. Влад. Книма очень полезная. Рекомендуется настоятелямъ монастырей и болѣе состоятельнымъ церквей епархіи выписывать такуюю отъ автора, Е. Т.»*

Отчетъ о приходѣ и расходѣ и остаткѣ епархіальныхъ суммъ по содержанію Костромскаго духов. училища за 1908 г.

П Р И Х О Д Ъ.	Ассигновано по сѣмѣтѣ на 1908 г.		Дѣйствительно по поступило.	
	Руб.	К.	Руб.	Коп.
Отъ 1907 г. къ 1 января 1908 г. оставалось:				
1. Непривосновеннаго капитала ям. пок. высвоядрессъ. Платова, архіев. Костромскаго и Галичскаго, 1250 р.				
2. Непривосновеннаго капитала ям. пок. пресеящ. Виссаріона, еписк. Костр. и Галич. 100 р.				

3. $\frac{3}{100}$ на этот капитал 11 р.
40 коп.

4. Непрякосновенного капитала свящ.
А. Горданского 100 р.

5. $\frac{3}{100}$ на этот капитал 8 р.
90 коп.

6. Непрякосновенного капитала свящ.
Александра Кунлетского 50 р.

7. Непрякосновенного капитала пок.
поч. блвст. учил. Костром. 1-й гил. купца
Николая П. Орлова 1000 р.

8. $\frac{3}{100}$ на этот капитал 50 р.
73 коп.

9. Непрякосновенного капитала пок.
учителя Вилевского дух. учил. ст. сов.
Федора Вас. Покровского 2000 р.

10. $\frac{3}{100}$ на этот капитал 169 р.

11. Стипендиальной суммы Костром.
каедр. собора 67 р. 50 к.

12. Дополнител. суммы 744 р. 40 к.

13. Параллельной суммы 918 руб.
16 коп.

14. Строительной суммы 91063 р.
82 коп.

15. Суммы, за обучение собираемой
съ инословныхъ и впокружныхъ вос-
питанниковъ 3684 р. 93 к.

16. Выпичковой суммы 547 р. 55 к.

17. Особыхъ поступлений съ назна-
чениемъ на обувь бѣдѣвшимъ ученикамъ
училища 3 р. 50 к.

Итого . . . — — 101769 89

Къ тому въ теченіе 1908 г. поступило
на приходъ:

1. П о с м ѣ т ъ.

На 1908 г., составленной правле-
ниемъ училища, принятой окружн. съездомъ
духовенства въ июль 1907 г. и утвержд.
Его Превосвященствомъ Превосищеннѣ-

шимъ Пикандромъ, Епископомъ Кившем-
скомъ:

1. Дополнительной суммы

Сумма эта поступила при отноше-
нияхъ о.о. благочинныхъ: Костр. 10 окр.
свят. Вас. Магдалинскаго: а) отъ 4 янв.
за № 7—160 р. 5 к. и б) отъ 4 июля
за № 116—160 р. 5 к.; Перехтск. 10
окр. свят. Евр. Дроздова: а) отъ 4 янв.
за № 10—183 р. 77 к. и б) отъ 2
июля за № 127—183 р. 77 к.; Костр.
4 окр. свят. Иак. Сахарова: а) отъ 8
янв. за № 2—194 р. 20 к. и б) отъ
8 июля 194 руб. 20 к.; Костр. 6 окр.
свят. Пив. Певскаго: а) отъ 10 янв. за
№ 1—137 р. 16 к. и б) отъ 7 июля за
№ 131—137 р. 16 к.; Перехтск. 2 окр.
свят. П. Рыболовскаго: а) отъ 10 янв.
за № 13—133 р. 45 коп. и б) отъ 4
июля за № 117—133 р. 45 к.; Перехт.
9 окр. свят. Кап. Княжевскаго: а) отъ
8 янв. за № 10—93 р. 5 к., б) отъ
15 июля за № 160—33 руб. 5 к. и в)
отъ 16 дек. за № 220 за 1-ю полов.
1909 г. 91 р. 55 к.; Костр. 3 окр.—
свят. I. Мухана: а) отъ 9 янв. за № 8—
156 р. 54 к. и б) отъ 6 июля за №
123—156 р. 55 к.; Перехтск. 11 окр.
свят. Ник. Соколова: а) отъ 9 янв. за №
26—110 р. 50 к., б) отъ 21 июля за
№ 181—110 р. 50 к. и в) отъ 8 дек.
за № 239—за 1-ю полов. 1909 г. 110 р.
48 к.; Костр. 1 окр. прот. П. Брасов-
скаго: а) отъ 19 янв. за №—6, 314 р. 6 к.,
б) отъ 10 июля за № 118—314 р. 7 к.
и в) отъ 12 ноября за № 191—за 1907 г.
—90 к.; Перехтскаго 1 окр. прот. П.
Соколова: а) отъ 18 янв. за № 44—
57 р. 22 коп. и б) отъ 29 июня за №
158—57 р. 22 коп.; Перехтск. 8 окр.
свят. I. Троицкаго: а) отъ 17 янв. за
№ 20—122 р. 6 к. и б) отъ 27 июня

8885 58

8643

5

за № 251—122 р. 6 к.; Нерехт. 7 окр. свещ. Мях. Иерусалимского: а) отъ 22 янв. за № 108—279 р. 60 к. и б) отъ 18 июля за № 340—279 р. 60 к.; Ко- стр. 7 окр.: а) свещ. Ник. Павлинского отъ 21 янв. за № 14—282 р. 69 к. и б) свещ. Иак. Успенского отъ 12 июля за № 70—282 р. 69 к.; Буйск. 2 окр. свещ. Вас. Сапоровского: а) отъ 21 янв. за № 28—204 р. 41 к. и б) отъ 14 июля за № 183—291 р. 41 к.; Буйск. 4 окр. свещ. Мате. Красноткаева: а) отъ 22 янв. за № 20—55 р. 61 к. и б) отъ 15 июля за № 112—55 р. 61 к.; Костр. 8 окр. свещ. Влад. Виноградова: а) отъ 30 янв. за № 2—117 р. 63 к. и б) отъ 5 июля за № 76—117 р. 63 к.; Нерехтск. 3 окр. свещ. Пял. Бѣлзена отъ 22 янв. за № 22—208 р. 13 коп. и свещ. Ник. Сокольского—а) отъ 21 июля за № 18—208 р. 13 к. и б) отъ 14 дек. за № 93 за 1-ю полов. 1907 г. —12 р. 50 к., Костр. 2 окр. прот. Д. Андроникова: а) отъ 7 февр. за № 39—282 р. 27 к. и б) отъ 22 июня за № 129—207 р. 10 к.; Нерехт. 11 окр. свещ. Ал. Виноградова: а) отъ 19 марта за № 127—177 р. 61 к. и б) отъ 8 авг. за № 275—177 р. 61 к.; Костр. кае. прот. I. Сырнова: а) отъ 20 апр. за № 56—за 2-ю полов. 1907 г. —235 р., б) отъ 1 июля за № 93—225 р. и в) отъ 12 сент. за № 115—225 р.; Галич. 7 окр. свещ. Агемпод. Дружинина—отъ 18 июля за № 212—56 р. 43 к.; Ко- стр. 5 окр. свещ. Андреа Всеславинского—отъ 2 июля за № 62—251 р. 12 к.; Нерехт. 6 окр. свещ. Ал. Побѣдимского: а) отъ 1 июля за № 222—285 р. 41 к. и б) отъ 31 дек. за № 389 за 1-ю по- лов. 1909 г.—285 р. 41 к. и Костр. 9 окр. свещ. Ал. Груздева—отъ 27 июня

за № 89—151 р. 38 в. — итого 8643 р. 6 коп.

2. На содержание параллельных классовъ и приготовительнаго и надзирателей учащихся

3940 18 3745 6

Сумма эта поступила при отчисленияхъ о.о. благочинныхъ: свящ. Ал. Побѣдинскаго — отъ 4 янв. за № 2—256 р.; свящ. Вас. Магдалинскаго — отъ 4 янв. за № 8—172 р.; свящ. Евфр. Дроздова — отъ 4 янв. за № 10—236 р.; свящ. Як. Сахарова — отъ 8 янв. за № 2—171 р. 36 в.; свящ. Ник. Певскаго — отъ 10 янв. за № 2—162 р.; свящ. П. Рыболовскаго — отъ 10 янв. за № 14—146 р. 50 в.; свящ. Балт. Билжевскаго: а) отъ 8 янв. за № 11—136 р. и б) отъ 16 дек. за № 221 за 1908 г. — 136 р.; свящ. І. Мухина — отъ 9 янв. за № 9—166 р.; прот. П. Соколова: а) отъ 18 янв. за № 44—82 р.; б) отъ 16 окт. за № 203 за 1906 г. — 18 р. и в) за 1907 г. — 18 р.; свящ. І. Троицкаго — отъ 17 янв. за № 20—172 руб.; свящ. М. Иерусалимскаго — отъ 22 янв. за № 106—242 р.; свящ. Ник. Павлинскаго — отъ 21 янв. за № 16—222 р.; свящ. Вас. Сапоровскаго — отъ 21 янв. за № 28—180 р.; свящ. М. Красношведова — отъ 22 янв. за № 20—38 руб.; свящ. Влад. Виноградова — отъ 30 янв. за № 2—126 р. 50 в.; свящ. Ник. Бѣляева — отъ 22 янв. за № 23—150 р. 50 в. и свящ. Ник. Сокольскаго отъ 14 дек. за № 93 за 1906 и 1907 гг. 25 р. 50 в.; прот. А. Андроникова — отъ 7 фев. за № 39—288 р. 50 в.; прот. П. Красовскаго — отъ 15 фев. за № 31—238 р. 20 коп.; свящ. Ник. Соколова — отъ 12 марта за № 85—150 р.; свящ. Ал. Виноградова — отъ 19 марта за № 127—184 р.; прот. І. Сырцова — отъ 1 июля за № 93—28 р., — итого 3745 р. 6 в.

3. На устройство здания подъ обще-
житіе учениковъ

2971

— 2814 —

Сумма эта поступила при отноше-
ніяхъ о.о. благочинныхъ: свящ. Ал. По-
бѣдимаго—отъ 4 янв. за № 6—186 р.;
свящ. В. Магдалинскаго отъ 4 янв. за № 9
126 р.; свящ. Евфр. Дроздова отъ 4 янв. за
№ 11—171 р.; свящ. Іак. Сахарова—отъ
8 янв. за № 2—126 руб.; свщц. Ник.
Шевского—отъ 10 янв. за № 8—135 р.;
свщц. П. Рыболовскаго—отъ 10 янв. за
№ 15—117 р.; свящ. Кап. Княжевскаго
—отъ 8 янв. за № 9—117 р. и б) отъ
16 дек. за № 219 за 1908 г.—117 р.;
свщц. І. Мухина—отъ 9 янв. за № 10—
126 р.; прот. П. Соколова: а) отъ 18 янв.
за № 44—63 р., б) отъ 16 окт. за №
203 за 1906 г.—4 р. и в) за 1907 г.
—2 р.; свщц. І. Троицкаго—отъ 17 янв.
за № 20—138 р.; свящ. М. Іерусалим-
скаго—отъ 22 янв. за № 107—180 р.;
свящ. Ник. Павлинскаго—отъ 21 янв.
за № 16—162 р.; свщц. Вас. Салорон-
скаго—отъ 21 янв. за № 28—144 р.;
свщц. М. Краснолицева—отъ 22 янв.
за № 20—27 р.; свящ. Влад. Виногра-
дова—отъ 30 янв. за № 2—93 р. 50 к.;
свящ. Ник. Бѣлаева—отъ 22 янв. за №
24—120 р. 75 к. и б) свщц. Ник. Со-
кольскаго—отъ 14 декабря за № 93 за
1906 г.—18 р. 50 к.; прот. Ал. Андро-
никова—отъ 7 февр. за № 39—225 р.
50 коп.; прот. П. Красовскаго—отъ 15
февр. за № 30—156 р. 75 коп.; свящ.
Ник. Соколова—отъ 12 мар. за № 127
—135 руб. и прот. І. Сырцова—отъ 1
іюля за № 93—18 р., всего 2814 р.

4. Суммы, собираемой за обученію
инословенныхъ и инообружныхъ воспитан-
никовъ

697

— 1050 —

Сумма эта поступила: а) при отно-
шеніи правленія Чалбынскаго дух. учи-
лища отъ 11 февр.—40 р. и б) при за-

ищскахъ смотрителя училища П. Виноградова: а) 25 мая—70 р., б) того же числа—300 р., в) 10 июня—20 р., г) 12 июня—70 р., д) 30 июня—10 р., е) того же числа—40 р., ж) 30 сент.—30 р., з) того же числа—100 р., и) 31 окт.—10 р., і) того же числа—120 р., к) 30 ноября—20 р., того же числа—20 р., л) 30 дек.—20 р., м) того же числа—180 р. итого 1050 р.

5. $\frac{0}{10}\frac{0}{10}$ на неприкосновенный въ 1250 р. капиталъ им. пок. высокопреев. Платона, архіеи. Костр. и Галич. на стипендію ученикамъ училища

62 18 62 50

Деньги эти поступили: а) при отношеніи Костр. д. канцеляріи отъ 27 февр. за № 2930—3 р. 13 к., и б) при запискѣ смотрителя училища отъ 26 марта—59 р. 37 к., итого 62 р. 50 к.

6. $\frac{0}{10}\frac{0}{10}$ на неприкосновенный во 100 р. капиталъ им. пок. преосвящ. Всеаріюна, епископа Костр. и Галич., на выдачу въ пособіе ученикамъ

3 80 3 80

Деньги эти поступили при запискахъ: а) смотрителя учил.—а) 17 мар.—95 к. и б) 5 июня—95 к. и б) помощника смотрит. 9 сент.—1 руб. 90 коп. итого 3 р. 80 к.

7. $\frac{0}{10}\frac{0}{10}$ на неприкосновенный во 100 р. капиталъ свянц. А. Іорданскаго—на выдачу въ пособіе ученикамъ

3 80 3 80

Деньги эти поступили при запискахъ: а) смотрителя училища: а) 17 марта—95 к. и б) 5 июня—95 к. и б) помощника смотр. 9 сент.—1 р. 90 к., итого 3 р. 80 к.

8. $\frac{0}{10}\frac{0}{10}$ на неприкосновенный въ 2000 р. капиталъ пок. учителя Валенскаго д. училища ст. сов. Федора Вас. Попровскаго—на выдачу въ пособіе ученикамъ

76 81 70

Деньги эти поступили при запи-

сках: а) смотрителя училища — а) 17 марта — 19 к., б) 5 июня — 20 р. 90 к., б) помощника смотр. 9 сент. — 41 руб. 81 к., всего 81 р. 70 к. Поступило болѣе на 5 р. 70 к., вследствие приобретения 4 апрѣля на накопившіеся $\frac{9}{100}$ одного листа 4% госуд. ренты номинальн. въ 200 р.

9. $\frac{9}{100}$ на непрямосвоенный въ 1000 р. капиталъ пок. почет. блюстителя училища Костр. 1-й г. купца Николая Петр. Ордова на приобретение Певата завѣта для безмездной раздачи вновь поступающимъ въ училище ученикамъ

38 — 38

Деньги эти поступили при запискахъ смотрителя училища: а) 17 марта — 9 р. 50 к. и 5 июня — 9 р. 50 к. и помощника смотр. 9 сент. — 19 р., всего 38 р.

10. $\frac{9}{100}$ на непрямосвоенный въ 50 р. капиталъ священ. А. Кузнецова на вѣчно поминувшіе въ училищ. церкви умер. дѣтей его Анатолія и Николая и сродняковъ ихъ для выдачи причту церкви

1 66 — 1 66

Деньги эти поступили при запискѣ смотрителя училища 5 мая.

11. $\frac{9}{100}$ на запасной въ 35000 р. капиталъ училища

3610 — 4983 80

Деньги эти поступили: а) начислениемъ $\frac{9}{100}$ по двумъ книжкамъ сберегателя кассы Костр. отдѣленія Государ. банка за №№ 28008 и 30585 за 1907 г. 31 явл. — 58 р. 75 к. и при запискахъ смотрителя: а) 17 марта — 27 р., б) того же числа — 959 р. 50 к., в) 5 июня — 971 р. 85 к., г) 3 авг. — 54 р., д) 13 дек. — 950 р., е) 16 дек. — 127 р. 30 к. и помощника смотр. 9 сент. — 1835 р. 40 к. всего 4983 р. 80 к.

Суммы этой поступило болѣе противъ сѣтнаго ассигнованія на 1373 р. 80 к. вследствие того, что все почти

наличные деньги держались въ 0⁰/₁₀₀ бумагахъ (4⁰/₁₀₀ ренты, серияхъ казначейства и по книжкамъ сберег. кассы).

12. Бѣничковой суммы, поступающей изъ Костр. дух. консисторіи, согласно опред. Св. Синода отъ 9—16 дек. 1870 г. за № 1570

436 — 614 17

Деньги эти поступили при отноше- ній консисторіи отъ 29 ноября за № 17453. Противъ смѣтнаго назначенія бо- лѣе на 178 р. 17 к.

13. Отъ Костром. кае. собора сти- пендія, учрежденной съ Высочайшаго 22 марта 1880 г. повеленія, въ память 25-ти лѣтняго царствованія Государя Импера- тора Александра II, съ выдачею на со- держаніе бѣднѣйшимъ и благонаравнѣ- ннымъ ученикамъ училища, преимуще- ственно изъ дѣтей Костромскаго духо- венства

90 — 90 —

Сумма эта поступила при отноше- ній каедр. прот. I. Сырцова отъ 17 июля

Итого по смѣтѣ . 20815 20 22131 54

II. Сверхъ смѣты:

1. Возвращенные магазиномъ О. В. Бокеневой сданные въ оной 27 января 1906 г. по ст. 23-й расхода на выпя- ску «Сборника статей» «Духовная шко- ла», коюга нигдѣ не оказалась

— — 2 70

Деньги эти поступили при запискѣ смотрителя 21 янв.

2. Полученные отъ Костр. купца П. П. Наливина за помещеніе дровъ въ углу учил. двора, что плъ Марьянскоя улицы, за 1908 г.

— — 25 —

Деньги эти поступили при запискѣ смотрител. учил. 3 апрѣля.

3. Полученные съ крестьянина Кои-

тева за голубиний пометъ, взятый вмѣстѣ чердакомъ училищ. зданій

Деньги эти поступили при запискѣ смотрителя учил. 21 мая.

4. Полученные отъ Костр. купца Ив. Ив. Таганцева за пользованіе травомъ съ учил. усадебной земли дѣломъ 1908 г. в помѣщеніе на ней дровъ

Деньги эти поступили при запискѣ смотрителя учил. 6 окт.

5. Въ уплату долга дополнительной суммы за сентябрьскую и декабрьскую третя 1907 г. числящаяся по Костр. Благоувиценовской ц.

Деньги эти поступили при отношеніи благоч. Костр. 1 окр., прот. П. Красовскаго отъ 19 янв. за № 7.

6. Записана на приходъ квитанція Госуд. банка за № 2908, съ купономъ на полученіе за 100 дней $\frac{9}{10}\%$ въ 1 р. 19 к., въ приѣмъ 100 р. по дух. завѣщанію Костр. купца Ив. Ив. Акатова, съ правомъ выдачи изъ $4\frac{1}{2}\%$ дохода изъ Костр. Отдѣленія Госуд. Банка причту учил. церкви за вѣчное поминовеніе о упокоеніи раба Божіе Іоанна и сродниковъ его, при неизмѣнномъ условіи

Деньги эти поступили при отношеніи Костр. дух. конвенторія отъ 25 іюля за № 11358.

7. Записана на приходъ курсовая разность по покупке 4% ренты Госуд. банка для приобщенія къ запасному капиталу училища на чашинвальную сумму въ 9300 р.

Сумма эта записана на приходъ: а) 9 янв. — 376 р. 87 к., б) 14 янв. — 742 р. 50 к., в) 25 янв. — 462 р. 50 к., г) 28 янв. — 116 р. 87 к., д) 25 апр. — 238 р. 75 к., е) 30 апр. — 22 р. 87 к., ж) 23 мая — 40 р. 25 к. и з) 24 іюля — 218 р. 75 к., итого 2219 р. 36 к.

8

60

100

100

2219 36

<p>8. Записана на приходъ курсовая разность по покупке 4^{0/0} ренты Госуд. банка для приобщенія къ неприкосновенному капиталу въ 2000 руб. покойнаго учителя Виленскаго д. училища ст. сов. О. Васильевича Покровскаго, на номин. сумму въ 200 р.</p> <p>Сумма эта записана на приходъ 4 апр. по ст. 89 в и приобщена къ 0^{0/0} на сумму коихъ приобрьтена рента.</p>	—	—	47	—	
<p>Итого сверхъ сѣты</p>	—	—	2562	6	
<p>III. Оборотныя и переходящія суммы.</p>					
<p>а) оборотныхъ</p>	—	—	211100	—	
<p>б) переходящихъ</p>	—	—	237	50	
<p>Итого</p>	—	—	211337	50	
<p>Всего въ приходъ</p>	—	—	236031	10	
<p>А вмѣстѣ съ остаточными</p>	—	—	337800	99	
<p style="text-align: center;">РАСХОДЪ.</p>					
		<p>Ассигнована по сметѣ на 1908 г.</p>	<p>Дѣйствитель-но израсходовано.</p>		
		Руб.	К.	Руб.	Коп.
<p>1. По сметѣ.</p>					
<p>Изъ суммы, поступившей на приходъ въ число сметнаго назначенія, на содержаніе Костр. д. училища въ 1908 г. употреблено въ расходъ:</p>					
<p style="text-align: center;">§ 1.</p>					
<p>На содержаніе учащихся въ параллельныхъ и подготовит. классахъ и надзараемей училища съ % вычетомъ по этому § въ пенсионный капиталъ</p>					
	5510	—	3792	43	
<p>Подробный расходъ этой суммы показанъ въ прилагаемой сметѣ № 1.</p>					

Расходъ менѣ ассигнованія на 1717 р. 57 к. по причинамъ, объясненнымъ въ счетѣ.

§ 2.

На содержаніе воспитанниковъ 3500 — 3500 —

Подробный расходъ этой суммы показанъ въ прилагаемомъ счетѣ № 2.

§ 3:

Хозяйственные расходы:

1. На ремонтъ и содержаніе дома и прислуга, отопленіе и освѣщеніе и др. потребности

5078 15 4308 13

Подробный расходъ этой суммы показанъ въ счетѣ № 3. Расходъ менѣ ассигнованія на 770 р. 2 к.

2. На содержаніе библиотеки съ выпискою періодическихъ изданій

250 — 387 63

Подробный расходъ этой суммы показанъ въ счетѣ № 4. Расходъ превышаетъ ассигнованіе на 87 р. 63 коп., вслѣдствіе пріобрѣтенія предметовъ освѣщенія и полотна для экрана къ волшебному фонарю на 72 р., каковые покрыты изъ остаточнаго капитала по особому ассигнованію съѣзда духовенства 1905 г. Посему перерасходъ долженъ считаться только въ суммѣ 15 р. 63 к., который произведенъ вслѣдствіе пріобрѣтенія учебныхъ пособій по предметамъ географіи и природовѣдѣнія.

3. На канцелярскія потребности, вознагражденіе дѣлопроизводителя и наемъ писца правленія

500 — 463 —

Подробный расходъ этой суммы показанъ въ счетѣ № 5. Расходъ менѣ ассигнованія на 37 р.

§ 4.

1. На вознагражденіе священнику учителю, церкви о. Андрею Драицкому

200 — 200 —

Въ другихъ расходахъ по содержанию церкви отчетъ представляется про семь особо, во исполненіе постановленія правленія училища отъ 20 дек. 1896 г. и распоряженія съезда духовенства отъ 4 сент. того же года.

2. На содержаніе больницы и медикаменты

700 23 452 23

Подробный расходъ этой суммы показанъ въ счетѣ № 6. Расходъ меѣ ассигнованій на 247 р. 77 к.

3. Препровождена въ счетъ по заведенію хозяйствомъ епарх. общаго воспитанниковъ Костр. д. семинаріи $\frac{1}{2}$ дополнит. суммы въ количествѣ

1800 — 1800 —

Деньги эти препровождены на основаніи постановленія Костр. еп. съезда отъ 21 авг. 1874 г.

4. Выдано лучшимъ по поведенію и успѣхамъ учителямъ III кл. Апатолію Альбишскому 50 р. и II/3 кл. Влад. Петропавловскому 12 р. 50 к. въ стипендію им. высокопр. Платона, арх. Костр. и Галич.

62 18 62 50

На эту сумму поступило $\frac{1}{2}$ — 59 р. 37 к. и по билету Костр. общ. банка въ 1250 р., внесенныхъ духовенствомъ округа на вѣчное время, и 3 р. 13 к. возмѣщеніе 5% налога.

5. Выдано ученику Конет. Арсеньеву въ пособіе им. пов. пресвященнаго Виссаріона

3 80 15 20

Сумма эта выдана Арсеньеву изъ поступившихъ $\frac{1}{2}$ по неправомерному капиталу въ 100 р. им. пресвящ. Виссаріона за 1908 г. — 3 р. 80 к. и 11 р. 40 к. числившихся остаткомъ къ 1 янв. 1908 г.

6. Выдано тому же ученику Арсеньеву въ пособіе им. слѣд. А. Юрдапскаго

3 80 12 70

Сумма эта выдана Арсеньеву изъ поступившихъ $\frac{1}{2}$ по неправомер-

ному капиталу во 100 р. свящ. Горданскаго за 1908 г. — 3 р. 80 к. и 8 руб. 90 в. числившихся остаткомъ къ 1 янв. 1908 г.

7. Выдано ученикамъ IV кл. Ген. Груздеву 30 р. и Дм. Павловскому 22 р. 60 к., III кл. Коист. Арсеньеву — 14 р. 30 к. и Влад. Петропавловскому — 30 р. стипендіи им. Ф. Вас. Покровскаго — итого

76

96 96

Сумма эта выдана изъ $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$, поступившихъ за 1908 г. — 76 р. и 26 р. 96 в. оставшихся отъ покупки $4\frac{0}{100}$ ренты на 200 р.

8. Выдано ученикамъ IV кл. Николаю Всекину и Валент. Груздеву, III кл. Алексею Рябцовскому, IV кл. Ивану Бѣлову, III кл. Серг. Горацикому и А. Рябцовскому и I/1 кл. Ник. Преображенскому въ стипендію отъ мѣстнаго кае. собора въ память 25-лѣтія царствованія Государя Императора Александра II.

90

157 50

Сумма эта выдана изъ поступившихъ 90 р. отъ Костр. кае. собора за 1908 г. и 67 р. 50 к. остатка этой суммы къ 1 янв. 1908 г.

9. На покупку 145 экземп. «Церковнаго Часослова» для безмездной раздачи ученикамъ училища

38

87

Расходъ этотъ покрытъ $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ по капиталу въ 1000 р. пок. поч. бюст. учил. Костр. 1-й г. куп. Н. П. Орлова за 1908 г. въ суммѣ 38 руб. и 49 р. остатка этихъ $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ къ 1 янв. 1908 г.

10. Выдано свящ. учил. церкви о. Андрею Драмыцыну за поминовеніе умершихъ дѣтей свящ. А. Буллетевскаго, быв. учениковъ училища Анатолія и Николая

1 66

1 66

Деньги эти выданы изъ $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ по капиталу въ 50 р. свящ. А. Буллетевскаго

11. Выдано послу правленія учил. Ал. Орлову въ награду

25

25

Деньги эти выданы на основаніи

журн. постановленія съезда духовенства
отъ 5--7 июля 1907 г. за № 3, по
ст. 1-я.

Итого по сѣтѣ 17838 59 15311 94

II. Сверхъ сѣты:

1. На плату за уроки, данныя пре-
подавателямъ училища за отсутствова-
вшихъ преподавателей

— — 46 89

Расходъ этотъ покрытъ изъ суммы
за обучение по постановленіямъ правле-
нія: а) отъ 11 февр. за № 3, по ст. 10,
б) 23 мая за № 9, по ст. 6, и в) 22
дек. за № 20, по ст. 10.

2. На выдачу въ единовременное
пособіе надзирателю училища Ив. Бра-
совскому

— — 100 —

Расходъ этотъ произведенъ по ст.
3 журнала Костр. окр. съезда отъ 19
авг. за № 3 и покрытъ изъ суммы за
обученіе.

3. На уплату $\frac{0}{100}$ по текущимъ
купонамъ при покупкѣ $\frac{4}{100}$ ренты на
9300 р. и серій на 1500 р.—для приоб-
щенія къ запасному капиталу училища

— — 64 84

Сумма эта дѣйствительнаго расхода
не составляетъ, такъ какъ возвратилась
при разнѣжѣ купоновъ.

4. На уплату гербоватаго сбора при
покупкѣ тѣхъ ренты и серій

— — — 55

Расходъ этотъ покрытъ изъ $\frac{0}{100}$
на запасной капиталъ училища.

5. На уплату $\frac{0}{100}$ по текущему
купоу при покупкѣ $\frac{4}{100}$ ренты на 200 р.
для приобщенія къ неприкосновенному ка-
питалу пов. О. В. Покровскаго

— — — 69

Сумма эта дѣйствительнаго расхода
не составляетъ, такъ какъ возвратилась
при разнѣжѣ купоновъ.

6. На уплату гербоватаго сбора при
покупкѣ той ренты

— — — 5

Расходъ этотъ покрытъ изъ $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ по капиталу Покровскаго.				
Итого сверхъ смѣты	—	—	21	2
III. Оборотныя и переходящія суммы:				
а) Оборотныхъ	—	—	211100	—
б) Переходящихъ	—	—	237	50
Итого	—	—	211337	50
Всего за отчетный годъ въ расходѣ	—	—	226862	46
А за вычетомъ сего расхода изъ суммы въ 337,800 р. 99 к., показан- ной выше въ приходѣ, осталось къ 1 января 1909 г. мѣстныхъ средствъ	—	—	110938	53
По приходо-расходной книгѣ отчет- наго 1908 г. на листахъ 211 обор. и 212, въ балансѣ нѣхъ суммъ показано.				
1. На приходѣ 347984 р. 68 к. — въ томъ числѣ: а) 10183 руб. 69 коп. штатнаго по § 9 ст. 1. смѣты Св. Си- вода капитала и б) 337800 р. 99 к., мѣстныхъ средствъ, а 2) въ расходѣ 236974 р. 15 к., въ томъ числѣ: а) 10111 р. 69 к. штатнаго содержанія и б) 226862 р. 46 к. мѣстныхъ средствъ. Такимъ образомъ по тому балансу къ 1 января 1909 г. Остатокъ составляютъ а) 72 р. штатнаго содержанія и б) 110938 р. 53 коп. мѣстныхъ средствъ, а всего 111010 р. 53 к. остатокъ въ этомъ ко- личествѣ внесенъ въ приходо-расходную книгу 1909 г. по ст. 1-й и, согласно назначенію, распределяется такъ:				
1) штатной суммы 72 р., 2) не- прямосновеннаго капитала им. высокопр. Платона, архіеп. Костр. и Галич., 1250 р., 3) непрямосновеннаго капитала им. прео- свищ. Виссаріона, еписк. Костром. и Га- лич., 100 р., 4) непрямосновеннаго ка- питала свящ. Іорданскаго 100 р., 5) не-				

прикосновеннаго капитала свещ. Буцлог-ского 50 р., 6) неприкосновеннаго капитала Костром. 1-я г. куп. Ив. Ив. Акатова 100 руб., 7) неприкосновеннаго капитала почт. блост. учил. Костр. 1-я г. купца Вл. П. Орлова 1000 р., 8) $\frac{1}{2}\%$ на этот капитал 1 р. 73 коп., 9) неприкосновеннаго капитала учителя Валенскаго д. училища ст. сов. О. Вас. Покровскаго 2200 р., 10) дополнительной суммы 487 р. 44 к., 11) параллельной суммы 136 руб., 12) строительной суммы 99760 р. 10 к., 13) ввѣчковой суммы 1161 р. 72 к., 14) суммы за обучение собираемой съ инословныхъ и иноскружныхъ воспитанниковъ 4588 р. 4 к., 15) особыхъ поступлений съ назначеніемъ на обувь бѣднѣйшимъ ученикамъ училища 3 р. 50 к.

Итого 111010 р. 53 к.

Приложенія къ отчету.

1. Счетъ суммы, употребленной на содержаніе учащихся въ параллельныхъ и подготовит. классахъ и надзирателей Костромскаго Духовнаго училища въ 1908 г. (16. 39. 48. 62. 84. 113. 120. 140. 167. 182. 186. 191. 211. 217. 218. 229. 232. 236. 247. 261. 296. 299. 305. 316).

Въ 1908 г. выдано.		Доступно		Остатокъ.		Порядочное.	
		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
А. У ч и т е л я м ъ:							
1	по свещ. исторіи и катехизису: а) изъ студентовъ семинаріи свещ. Говоркову за преподаваніе свещ. исторіи въ I и II кл., по 6 урокамъ, за время съ I янв. по 25 авг. вклю- чительно 134 р. 34 к.						

	б) помощнику смотр. учил. канд. богослов. Н. Лобедену за преподавание того же предмета и в тех же классах и по тому же количеству уроков, съ 26 авг. по конецъ года 120 р.						
	в) смотрителю учил. канд. богосл. П. Виноградову за преподавание катихизиса въ III кл. по 3 урокамъ, съ 26 авг. по конецъ года 60 р.	540	314 34	225 66	—	—	—
2	по русскому яз. съ ц.-славянскими: а) кандидат. богосл. Г. Попову за преподавание по II кл., по 5 урокамъ, съ 1 янв. по 25 авг. включительно 188 р. б) студ. сем. С. Казанскому за преподавание въ I кл., по 6 урокамъ, съ 1 янв. по 25 авг. включительно 134 р. 34 к. в) ему же за преподавание въ I, II и III кл. по 15 урокамъ, за время съ 26 авг. по конецъ года 178 р. 64 к.	1080	500 98	579 2	—	—	—
3	по русской исторіи церковной и гражданской учит. В. Добровольскому за преподавание во III кл., по 2 урокамъ, съ 26 авг. по конецъ года .	180	40	140	—	—	—
4	по латинск. яз. ему же: а) за преподавание во II кл., по 4 урокамъ, за время съ 1 янв. по 25 авг. включительно 150 р. 40 к. и б) за преподавание во II и III кл., по 7 урокамъ, съ 26 авг. по конецъ года 140 р.	900	290 40	609 60	—	—	—
5	по греч. яз. кандидат. богосл. прот. І. Сперанскому за преподавание въ III кл., по 5 урокамъ съ 26 авг. по конецъ года	—	100	—	—	100	—
6	По арифметикѣ, географіи и природовѣдѣнію: а) прот. І. Сперанскому за преподавание арифметики въ I и II кл., по 8 урокамъ, съ 1 янв. по 25 авг. включительно 263 р. 20 коп. б) студенту сем. И. Красовскому за преподавание того же предмета						

въ I кл., по 4 урокамъ, съ 26 авг. по конецъ года 47 р. 64 коп.

и в) прот. I. Сперанскому за преподаваніе того же предмета во II и III кл., по 5 урокамъ, за время съ 26 авг. по конецъ года 100 р.

г) канд. богосл. Н. Лебедеву за преподаваніе географіи въ I и II кл., по 4 урокамъ, за время съ 1 янв. по 25 авг. включительно 150 руб. 40 к.

д) кандидат. богосл. Н. Ильинскому за преподаваніе географіи въ I кл., по 1 уроку, съ 26 авг. по конецъ года 20 р.

е) студенту сем. святи. А. Гоноркову за преподаваніе географіи во II и III кл., по 5 урокамъ, съ 26 авг. по 20 сент. включительно 11 р. 90 к.

и ж) студенту семинаріи Ив. Красовскому за преподаваніе географіи въ II и III кл., по 5 урокамъ, съ 21 сент. по конецъ года 47 р. 63 к.

з) протоіерею I. Сперанскому за преподаваніе природовѣдѣнія въ III кл., по 2 урокамъ, съ 26 авг. по 15 сент. включительно 6 р. 40 к.

и и) смотрителю учил. П. Виноградову за преподаваніе того же предмета въ III кл., по 2 урокамъ, съ 15 сент. по конецъ года 33 р. 60 к.

1140 — 680 77 459 23 — —

7 по чистописанію и черченію:

а) А. Вертоградскому за преподаваніе въ I и II кл., съ 1 янв. по 31 авг. включительно 106 р. 66 к.

б) ему же за преподаваніе тѣхъ же предметовъ во II кл., съ 1 по 20 сент. включительно 2 р. 77 к.

и в) Ив. Красовскому за преподаваніе тѣхъ же предметовъ въ I кл., по 4 урокамъ, за время съ 1 сент. и во II кл. съ 21 сент. по конецъ года 50 р. 57 к.

160 — 160 — — —

8 по церк. пѣнію Г. Долозову за преподаваніе въ I и II кл. по 4 ур., съ 1 янв. по 26 авг. включительно 114 р. 23 к., и въ I, II и III кл.,

9	по 6 урокамъ, съ 26 авг. по конецъ года 72 р. 91 к., итого	210	187 14	22 86	—	—
	учителямъ по всемъ предметамъ въ причт. классъ: а) студ. семина. А. Вертградскому съ 1 янв. по 20 сент. включительно 288 р. 9 к. б) святи. А. Говоркову съ 21 сент. по конецъ года 76 р. 25 к. и в) пропозовждено въ Коопт. руб. казначейство для зачета въ казну по закону 9 июня 1873 г. 32 руб. 66 к.	400	392	8	—	—
	Б) Надзирателямъ учителямъ:					
1 2	Сергѣю Казанскому	450	441	9	—	—
	Ивану Красовскому	450	441	9	—	—
	В) ⁰ / ₁₀₀ вычета въ пенсионный капиталъ	—	144 80	—	—	144 80
	Г) Сверхъ оклада учителямъ П. Попову 90 р. и С. Казанскому 10 р. на членіе писемныхъ управленій, а обонимъ	—	100	—	—	100
	Деньги эти выданы Попову и Казанскому по от. 1 журн. права учил. отъ 30 апр. за № 8, на основаніи постановленія съѣзда духовенства по ст. 4-й журнала отъ 17—19 авг. 1906 г. за № 6 и резолюціи Его Превосвѣщенства, положенной на томъ журналѣ, — изъ остатковъ по содержанию параллельныхъ классовъ.					
	Всего	5510	3792 48	2062 37	344 80	

Ассигнованіе превышаетъ вылачу, а остатокъ—перерасходъ на 1717 р. 57 к., каковая сумма и есть избыточный остатокъ. Этотъ остатокъ получился влѣдствіе того, что параллельныя отдѣленія были I и II классахъ весь годъ, а при III-мъ только съ 26 августа по конецъ года, особыхъ преподавателей въ нихъ не было, а временные считывались—кандидаты богословія по 57 р. 60 к., студенты же семинаріи по 34 р. 30 к. за годовой урокъ.

2. Счет суммъ, употребленной на содержание воспитанниковъ Костр. д. училища въ 1908 г.

Въ 1908 г. выдано денежнаго пособія на содержание учащихся:

I. Въ первой половинѣ года (72. 73. 129).

А. Изъ 70-рублеваго оклада п/з кл. Вл. Высотскому

Б. Изъ 60-рублеваго оклада: IV кл. Вяч. Акатову, А. Каллеву, Пав. Высотскому, Серг. Лазаревскому, III кл. Леон. Русину, Ив. Бѣлову, Ген. Груздеву, Ив. Пернаткину, п/з кл. Вас. Лебедеву, п/з кл. П. Годубцову, А. Москвину и приг. кл. Вас. Сперанскому, итого

В. Изъ 50-рублеваго оклада: IV кл. Конст. Калининскому, Сер. Ресницкому, III кл. Вас. Васильеву, Анаг. Костомину, Ник. Нарбекову, А. Соколову II₁ кл. Ив. Акатову, Вяч. Веселовскому, А. Виноградскому, А. Побѣдницкому, II₁ кл. Влад. Калининскому, Вас. Орлеанскому, I₁ кл. А. Арсеньеву, Пав. Арсеньеву, Ник. Богданову, А. Густову, I₁ кл. М. Побѣдницкому, А. Соколову и приг. кл. Ник. Костомину, итого

Г. Изъ 40-рублеваго оклада: IV кл. С. Буниневскому, С. Воскресенскому, А. Орфанятскому, III кл. Н. Велетову, Мих. Калапескому, Мих. Назаретскому, Дм. Паловскому, П. Сумаровову, II₁ кл. П. Бартевеву, Вяч. Милославскому, Бор. Ресницкому, II₁ кл. А. Вѣлену, Ив. Иванову, Влад. Малиновскому, Ник. Орлову, Влад. Петропавловскому, II₁ кл. Н. Виноградову, I₁ кл. В. Вездвигоневскому, А. Знаменскому, А. Кандорскому, Н. Крылову, приг. кл. Г. Акатову и Вас. Бартевеву, итого

Приг. кл. Василию Костровскому и Сергѣю Крылову за первую четверть года, итого

Д. Изъ 30-рублеваго оклада: IV кл. П. Преображенскому, III кл. С. Абрамову, В. Юрданскому, А. Никольскому, Г. Поздѣвскому, II₁ кл. Влад. Введенскому,

	Сколько ученикамъ.	По суммѣ.		Итого всѣмъ.
		Руб. Е.	Руб. К.	
	1	35		35
	12	30		360
	19	25		475
	23	20		460
	2	10		20

И. Зернову, М. Орфантскому, I, кл. Н. Виноградскому, П. Крызову, I, кл. Л. Абрамову, П. Горскому, П. Горскому, А. Кляжевскому, приг. кл. В. Василевскому, и С. Кляжевскому, итого

11 15 — 270 —

И н о у ч п л я щ и м ь ученикамъ, принадлежащихъ по мѣсту службъ ихъ отповъ къ Костромскому учн. округу: а) Кивешин. д. училища IV кл. П. Орфанскому и б) Ярослав. учнл. III кл. А. Соболеву, изъ 70-рублевого оклада, итого

2 35 — 70 —

и в) Галичскаго д. училища II кл. Н. Комарову—изъ 60-рублев. оклада

1 30 — 30 —

II. Во второй половинѣ года (287.

289. 291):

А. Изъ 70-рублевого оклада: III, кл. В. Высотскому и II, В. Васелонскому, итого

2 35 — 70 —

В. Изъ 60-рублевого оклада: IV кл. П. Парбикову, И. Порицкину А. Савилову, III, кл. И. Акатову, А. Виноградскому, А. Побѣдилову, III, кл. В. Лебедеву, II, кл. А. Арсеньеву, Н. Богданову, П. Голубцову, II, кл. В. Малиновскому, А. Соколову; I, В. Высотскому, А. Густову, I, кл. А. Артифелсову, М. Побѣдилову, итого

16 30 — 480 —

В. Изъ 50-рублевого оклада: IV кл. С. Бартевеву, В. Васильеву, А. Костомину, Л. Кулзетскому, М. Пазаретскому, Л. Николаевскому, III, кл. Н. Орлову 2-му, II, кл. А. Арсеньеву, А. Николаевскому; I, кл. П. Арсеньеву, А. Николаевскому; I, кл. А. Знаменскому, В. Минеряну, Н. Сперанскому, пригот. кл. М. Акатову, итого

15 25 — 375 —

Г. Изъ 40-рублевого оклада: IV кл. С. Абрамову, III, кл. П. Бартевеву, М. Казанскому, III, кл. А. Вѣлеву, В. Балдинникову, II, кл. В. Мызославскому, II, кл. А. Кляжевскому и I, Н. Костяжину, I, кл. О. Альбицкому, П. Знаменскому, Н. Брылову 1-му, Н. Крылову 2-му, пригот. кл. А. Алатову, А. Виноградову, М. Вокресенскому, А. Перцакину, П. Сперанскому, итого

17 20 — 340 —

Д. Изъ 30-рублевого оклада: IV кл. В. Иорданскому, П. Сумареву, А. Лебедеву, III, кл. Н. Валтистову, Н. Калпникову, Д. Наградову, А. Никольскому, Г. Парийскому, В. Росницкому, III, кл. М. Орфантскому, Г. Поздненскому, Д. Скварцову, II, кл. П. Виноградову, Н. Златоустову, II, кл. П. Горскому, I, кл. П. Казанскому,

П. Крикову, С. Крылову, А. Орлеву, П. Смирнову, П. вл. В. Бартееву, П. Горскому, А. Кандорскому, Д. Лебедеву, М. Моевину, крст. кл.: Н. Бартееву, А. Вексину, А. Дружинину и Г. Успенскому, итого	30	10	—	450
Имущественным ученикамъ, принадлежащимъ по мѣсту службы ихъ отцовъ къ Костром. учил. округу.				
а) Дроздовскаго д. училища IV кл. А. Соколову, изъ 70-рублеваго овлада	1	35	—	35
Изъ Галковского д. учил. III кл. Н. Комареву, изъ 60-рублеваго овлада	1	30	—	30
А всего	160	—	—	3500

3. Счетъ матеріальный по содержанию дома Костромскаго духовнаго училища въ 1908 г.

Въ 1908 г. израсходовано:	Въ 1908 г. поступило и израсходовано.		
	Сколько.	По ко- кой сѣбѣ	На какую сумм.
	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.
I. На ремонтъ дома.			
А. Столярныя работы (12. 173. 219. 272. 274. 7. 8):			
1. За починку дубовыхъ поручней во входѣ класснаго корпуса и на парадной лѣ стницѣ	—	—	3
2. За исправленіе 120 партъ	120	— 50	60
За исправленіе съ переполіровкой 7 клас. досокъ	7	2 50	17 50
За перевѣску 8 классныхъ дверей	8	1	8
За перестановку замка у одной двери	—	—	50
За исправленіе в перевѣску одной двери въ квартирѣ помощника смотр.	—	—	2
За выточку и постановку въ штампамъ пяти калосъ	5	— 15	— 75
За исправленіе двери у ледника	—	—	50
3. За сдѣланіе столярныхъ на двѣ половины дверей въ квартирѣ помощника смотр.	—	—	10
На замки, ручки и крючки къ этимъ дверямъ	—	—	5 65
За исправленіе и перевѣску досокъ дверей между приемнымъ pokojemъ и кузней помощника смотр.	—	—	4
За исправленіе дверей въ приемномъ pokojъ и папеларіи	—	—	4

За перевѣску дверей и придрѣланіе планшеты къ нимъ во входѣ отъ ватерклозетовъ въ классный корпусъ вверху	—	—	—	1	—
За исправленіе вѣснаго стула	—	—	—	—	70
4. За врезной замокъ къ двери, ведущей чернымъ ходомъ въ квартиру смотрителя	—	—	—	2	50
5. За исправленіе этой двери и вдрѣланіе въ нее вѣснаго замка	—	—	—	—	50
6. За дверную цѣпь къ дверямъ квартиры смотрителя	—	—	—	—	40
7. За четыре крапки для учительскаго одежнаго шкафа	4	—	15	—	60
					<hr/>
					121 60
В. Плотничныя работы (241. 271. 272. 274. 320. 331):					
1. За сдѣланіе фонарнаго столба и постановку его во дворѣ	—	—	—	1	—
2. За сдѣланіе приставной лѣстницы къ тому столбу	—	—	—	1	—
3. За сдѣланіе новой колоды во входу къ тремъ механическимъ печамъ въ углу класснаго корпуса съ однозальной къ ней дверью	—	—	—	4	25
4. За дверныя петли къ этой двери, висомъ	7 1/2 ф.	—	—	—	50
5. За двѣ накладки къ этой двери и къ двери другой одной—гальпей печи	2	—	25	—	50
6. За передѣлку крыши надъ входомъ къ тремъ печамъ	—	—	—	3	75
7. За сдѣланіе обрѣзки надъ другимъ входомъ къ механическимъ печамъ	—	—	—	1	—
8. За исправленіе люка къ подвалу въ училищномъ дворѣ	—	—	—	—	50
9. За исправленіе забора по линіи отъ почты съ постановкою къ нему откоса	—	—	—	—	50
10. За косяки для починки этого забора	—	—	—	—	24
11. За два фунта проволочныхъ гвоздей 5 дм. для починки этого забора	2 ф.	—	—	—	16
12. За сдѣланіе бревенчатыхъ откосовъ съ установкою ихъ къ каменнымъ столбамъ воротъ, выходящихъ въ Златоустинскую улицу	—	—	—	—	2
					<hr/>
					14 40
В. Стекольныя работы (322. 51).					
1. За вставку стеколъ въ учительскихъ зданіяхъ: а)	74	—	40	—	29 60

б)	23	— 25	5 50
в)	1	—	1 25
2. За перевозку рамъ на зиму	98	— 20	19 60
3. За паклю для этой работы	5 фун.	— 10	— 50
			56 45
Г. Кузнечные работы (161):			
За наварку стальной двухъ пешень трыжды по 40 к.	—	—	2 40
За вострѣніе лѣшня 7 разъ по 15 к.	—	—	1 5
За вострѣніе скребкомъ трыжды, по 25 к.	—	—	— 75
За вострѣніе топоромъ трыжды, по 25 к.	—	—	— 75
За постановку фонаря на верстахъ	—	—	— 50
			5 45
Д. Кровельные работы (240. 320):			
1. За перекрышку новыми желѣзомъ крышь надъ входами въ механическое помѣщеніе, за исправленіе желобовъ на крышахъ училищныхъ зданій, за исправленіе водосточныхъ трубъ съ прочисткою ихъ и за сбѣлки пазубочки къ лѣску на черк. куполѣ	—	—	12 —
2. За материалы: а) листового желѣза	5 пуд.	2 60	13 —
б) гвоздей цинковыхъ	2 фун.	— 14	— 23
» одностороннихъ	5 фун.	— 8	— 40
» разныхъ	1 ¹ / ₂ ф.	—	— 13
в) проволоки кровельной	1 фун.	—	— 16
			25 97
Е. Слесарно-водопроводные работы (239. 270. 317):			
1. Для пастыли подшпий у сдѣлній въ ученич. ватерлазетахъ: а) свинца рольпаса	2 п и 7 ф	4 80	10 44
б) олова для пайки того свинца	2 фун.	— 80	1 60
2. За два элемента къ звонкамъ	2	1 —	2 —
За одну кнопку къ звонку	1	—	— 60
За оловянную трубку къ воздушному звонку	6 арш.	— 10	— 60
3. За два медныхъ поддона съ вальками и приборами и установку ихъ въ ватерлазетныхъ чашкахъ по 3 р. 50 к.,—7 р.			
За три медныхъ ручки къ ватерлазетнымъ сдѣлнямъ, по 50 к.,—1 р. 50 к.			
За три фунта олова для пайки мочевины по 80 к.,—2 р. 40 к.			
За 2 ф. медной проволоки для механизмовъ въ ватерлазетахъ, по 45 к.,—90 к.			

За 1 п. сурпиковой замазки, употребленной для установки ватерклазет, чащолокъ къ чугуннымъ горникамъ послѣ обжиганія ихъ и чистки—6 р.

За съемку писуаровъ, чистку ихъ и окраску асфальтовымъ лакомъ, постановку ихъ на мѣсто и присапку къ трубамъ, чистомъ 5, по 3 р.—15 р.

За чистку и окраску асфальтовымъ лакомъ двухъ раковинъ подъ водопроводными экранами, 1 р.—2 р.

За выстилку свинцомъ и оспайку пола у сидѣній въ ватерклозетахъ—4 р.

За желѣзный хомутъ, планку и резну къ грязноточной трубѣ, крущей изъ купки намощика смотр. къ выгребной ямѣ—1 р. 50 коп.

За 1 ф. изолированной проволоки для электрическихъ звонковъ—80 в.

За 3 ф. намотыри къ электрическимъ звонкамъ, по 25 к.—75 к.

За 4 шпательныхъ къ нимъ розетки, по 20 к.—80 в.

Итого 12 р. 75 к., а за скидкой 10 р. по п. 1 § 2. кождащій

3. За постановку 2 элементовъ къ электрическимъ звонкамъ

за горный класть къ водопровод. крану

—	—	—	32 75
2	1 25	—	2 50
1	—	—	— 75
			<u>51 24</u>

Ж. Печныя работы (202):

1. за переделку двухъ механическихъ печей, съ матеріаломъ

2. за переделку толки и свода у печи старой конструкции

3. за исправленіе 10 дупняковъ въ тягелѣ

4. за исправленіе 12 жѣлѣз. дупняковъ

2	450	—	900
—	—	—	15
10	—	60	6
12	1	—	12
			<u>933</u>

В. Въ вознагражденіе: за примотъ за устройствомъ механическихъ печей и по освѣдѣтельствуванію изъ г. граждан. инженеру-архитектору Ах. Вольнакову

—	—	—	30
			<u>30</u>

И. Каменные работы (202. 322):

1. за исправленіе каменной кладки а) у чернаго крыльца класснаго корпуса, вы-

ходничаго къ Златоустовскому переулку, б) у входа къ механическимъ печамъ здания, расположеннымъ подъ антра, в) у другого черпаго крыльца класснаго корпуса, при соединеніи съ училищ. домомъ, г) за теску бѣлаго камня и укладку его подъ балконами у параднаго входа училищ. дома и д) за заливку цементныхъ площадокъ у того же входа . . .

2. За одеть мѣшокъ порландскаго цемента для снѣ работъ . . .

—	—	—	3 50
—	—	—	2 50
			<u>6</u>

I. Мазарные работы (321):

для окраски по мѣстамъ панелей въ классномъ корпусѣ: а) вареннаго масла . . . б) малярныхъ кистей . . . в) тертиса желчанаго сурика . . . г) тертой ваши . . . д) тертыхъ бѣлизъ . . .

1 фуп.	—	—	— 14
2	—	15	— 30
3 фуп.	—	15	— 45
1 фуп.	—	—	— 17
1 фуп.	—	—	— 13
			<u>1 19</u>

K. Мостовыя работы (162):

за перестилку 50^{1/2} саж. мостовой по Павловской улицѣ . . . за доставку 62 возовъ песка для этой работы . . . за доставку 16 возовъ камня . . . за разбивку крупнаго бикна . . .

50 ^{1/2} саж.	—	45	22 72
62 воз.	—	40	24 80
16 "	—	00	9 60
—	—	—	— 75
			<u>57 87</u>

Итого . . .

1303 17

II. На содержаніе дома:

1. на страхованіе училищ. зданій . . . 2. на призывку пошевъ . . . 3. на топку механическихъ печей съ присмотромъ за состояніемъ ихъ и чисткою трубъ . . . 4. на чистку выгребныхъ ямъ . . . 5. на присмотръ за водопроводами, патеркловетами и электротехническими явонками . . . 6. на почтую сторожу училищныхъ зданій по улицамъ Павловской, Марьянскій и Златоустовскій . . . 7. на чистку земли отъ снѣга, навоза и грязи . . . 8. на пользование водою изъ городского водопровода . . .

—	—	—	10 7
—	—	—	75 50
—	—	—	110 —
—	—	—	120 —
—	—	—	95 —
—	—	—	67 20
—	—	—	99 5
—	—	—	49 23

9. на разъезды лицам инспекции по учебным квартирам	—	—	—	60	—
10. на разъезды по делам учащихся и с больными учениками	—	—	—	39	40
11. на мелкие расходы и на разный скарбъ съ расходными видами: а) по приходо-расходной книгѣ	—	—	—	59	94
и б) по авансовой книгѣ	—	—	—	28	10
Итого	—	—	—	912	49
III. На наемъ прислуги: (31. 51. 78. 98. 104. 111. 131. 145—147. 156. 158. 178—179. 183. 194. 205—206. 228. 231. 233. 42. 237. 243. 253. 57. 257. 275—276. 307. 309).					
Итого	—	—	—	808	33
IV. На отопленіе и освѣщеніе:					
1. Дровъ а) березовыхъ 12-вершковыхъ					
а) 6. 57. 70	70 саж.	5	15	360	60
б) 50. 71. 116	33 >	5	50	181	50
в) 282. 308	45 >	6	25	281	25
г) 313. 314	10 >	6	50	65	—
	158 >			888	25
б) еловыхъ 12-вершковыхъ:					
а) 91	5 >	4	50	22	50
б) 238	50 >	6	—	300	—
	55 >			322	50
	213 >			1210	75
2. Керосину (323): а)	4 п. 36ф.	1	70	8	33
б)	12 п. 38ф.	1	60	20	72
в)	2 п. 32ф.	1	50	4	20
г)	23 п. 11ф.	1	40	32	58
	43 п. 87ф.			65	83
3. Стеариновыхъ свѣчъ (323)	27 ф.	—	28	7	56
Итого	—	—	—	1284	14
А всего	—	—	—	4308	13

4. Счетъ матеріальный по содержанию библиотеки съ выписною період. изданій по Костр. д. училищу за 1908 г.

Въ 1908 г. израсходовано:		Количество экземпляровъ	По какой цѣнѣ.		По какому сумму.
			Руб.	К.	Руб.
А. На выписку журналовъ (22. 258):					
1	Вогословскій Вѣстникъ на 1908 г.	1	8	—	8
	Историческій Вѣстникъ на 1908 г.	1	10	—	10
	Русскій Архивъ на 1908 г.	1	9	—	9
	Русская Старина на 1908 г.	1	9	—	9
5	Русская Школа на 1908 г.	1	8	—	8
	Костром. Епарх. Вѣдомости на 1908 г.	1	5	—	5
	Церк. Вѣстникъ съ Христ. Чтеніемъ на 1908 г.	1	9	—	9
	Юная Россія на 1907 г.	1	6	—	6
	Родникъ безъ приложенія за 1907 г.	2	5	—	10
10	» съ приложеніемъ Педагогич. Листка .	1	6	—	6
	Церк. Вѣдомости на 1909 г.	1	3	—	3
					83
Б. на покупку книгъ и картинъ для фундам. библиотекы:					
1	Списки іерархіи и служавшихъ по прав. вѣдомству на 1908 г., съ пересылочными	1	1	16	1 16
2	Иллюстрированная хронологія Государства Россійскаго .	1	2	—	2
3	Два тома въ 57 стереографическихъ картинъ къ вѣч. курсу географіи Иванова .	1	25	—	25
4	Стереоскопъ къ нимъ .	1	3	50	3 50
	и за пересылку съ упаковкою ихъ .	—	—	—	1 40
5	Коллекція приборовъ и матеріаловъ для производства опытовъ при преподаваніи природовѣдѣнія .	1	17	30	17 30
6	Коллекція минераловъ .	1	10	—	10
	и за упаковку и пересылку ихъ .	—	—	—	1 20
					61 56
В. На покупку книгъ для ученич. библиотекы.					
1	Списк. исторія Вѣтх. завіта прот. Соколова .	6	—	30	—
2	Списк. исторія Новаго завіта прот. Соколова .	6	—	30	—

3	Этимология въ образцахъ Петрава . . .	10	—	40	—	—
4	Синтаксисъ его же . . .	15	—	40	—	—
5	Краткая грамматика ц.-славянскаго иа. Мирнопольскаго . . .	8	—	60	—	—
6	О трехъ царствахъ природы Палайскаго . . .	15	—	80	—	—
7	Систематическій курсъ арифметики Ки- селова . . .	10	—	75	—	—
8	Сборникъ арифмет. задачъ Маанича и Бурещана . . .	0	—	50	—	—
	Итого 40 р. 10 к. а за уступкою 10% въ 4 р. 1 к.	—	—	—	—	36 9
						36 9
Г. На исправленіе и переплетъ книгъ и наклейку географическихъ картъ:						
а) На переплетъ книгъ (11. 114. 126. 227): а)						
	б)	1	—	13	—	13
	в)	4	—	15	—	60
	г)	14	—	18	—	252
	д)	208	—	20	—	41 60
	е)	12	—	22	—	2 04
	ж)	13	—	23	—	2 99
	з)	45	—	25	—	11 25
	и)	1	—	75	—	75
и б) на наклейку географическихъ картъ (284) а)						
	б)	6	2 25	—	—	13 50
		3	3 3	—	—	9 —
						84 95
Д. Для полшебнаго фонаря (58. 283):						
1	Генераторъ «Необходимый» . . .	1	20	—	—	20 —
2	Горѣлка „Моссъ“ въ 4 розжа . . .	1	12	—	—	12 —
3	Вещи запаса и ремонта . . .	1	3 50	—	—	3 50
4	Дажина розжковъ къ горѣлкѣ . . .	1	3 60	—	—	3 60
5	Герметическій сосудъ для храненія кар- бита	1	8	—	—	8 —
6	Одинъ пудъ очищеннаго карбита . . .	1	12	—	—	12 —
7	2 арш. резиновой грубки . . .	2 арш.	—	75	—	1 50
8	Брошюра для руководителя «Няго бѣлаше темноты въ аудиторіи»	1	—	20	—	20 —
	За упаковку и пересылку	—	—	2	—	2 —
9	5 ¹ / ₂ арш. бѣлаго полотна въ 3 ¹ / ₂ арш. ширины для скрапа—13 руб. 13 коп., а за спадкою 30%	3 ¹ / ₂ ар.	2 50	—	—	9 20
						72 —
А всего						337 63

5. Счет материальный по содержанию канцелярии при правлении Костромского духовного училища за 1908 г.

Въ 1908 г. израсходовано:	Сколько.	По какой	
		Р. Кош.	Руб. К.
А. На канцелярские материалы (325):			
1. Книги въ переплетѣ: а)	1	20	— 30
б)	1	35	— 35
в)	1	45	— 45
г)	1	75	— 75
д)	1	80	— 80
2. Бумаги а) бланковой	1 десят.	30	— 30
б) картонной (сильной)	3 »	30	— 90
в) почтовой больш. формата	1 »	15	— 15
г) белой Сумаша № 1	1 »	25	— 25
д) * * * № 6 1/2	1 стл.	2 20	2 20
е) линейной а)	5 дес.	17	— 85
б)	10 »	18	2 70
в)	5 »	20	1 —
3. Конверты а) 1/4	25 шт.	—	— 50
б) 1/2	50 »	—	— 30
в) 3/4	200 »	40	— 80
4. Чернильницъ	2	30	— 60
5. Чернилъ а)	1 ф.	20	— 20
б)	2 ф.	60	1 20
в) красныхъ	2 флак.	15	— 30
6. Ручекъ	2 лок.	22 1/2	— 45
7. Перьевъ а)	2 гр.	65	1 30
б)	2 гр.	80	1 60
8. Карандашей а) простыхъ	4 лок.	40	1 60
б) цветныхъ	1	15	— 15
9. Сургучу	2 ф.	55	1 10
10. Наклеекъ	200	12 1/2	— 25
11. Гуммиарабикъ	1 фла.	10	— 10
			21 35
Б. На напечатаніе бланковъ (200):			
1. Отношеній правленія на листахъ, на бумагѣ № 4	3 дес.	60	1 80
2. Росписаніе богослуженій на Оградную и Свѣтлую седмицы 1908 г.	300 лок.	—	2 —
			3 80
В. На напечатаніе объявленій (244. 285):			
1. О продажѣ училищ. усад. земли	1 разъ	—	4 50

2. О введении для учеников училища форменной одежды	250 руб.	—	—	1 50
				6
Г. На почтовые расходы:				
1. На пересылку денег	—	—	—	2 40
2. На посылку телеграммы	—	—	—	1
				3 40
Д. На переплет книг (226. 284):				
1. Приходо-расходной книги на 1908 г.	1	—	—	60
2. Исторического каталога библиотеки училища	1	—	—	50
3. Классных преподават. журналов	8	—	20	1 50
4. Книги журналов, вращений за 1907 г.	1	—	—	60
				3 30
Е. На уплату гербового сбора кон- систории:				
По отношению ея отъ 25 июля за № 11353	—	—	—	15
Ж. На вознаграждение служащимъ:				
1. За дѣлопроизводство по правленію члену онаго учителю Н. П. Ильинскому	—	—	—	100
2. За письмоводство Ал. Орлову	—	—	—	325
				425
А всего	—	—	—	463

б. Счетъ суммъ, употребленной на врачеваніе учениковъ Ко-
стромскаго духовнаго училища за 1908 г.

Въ 1908 г. израсходовано:	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
		Руб.	к.	Руб.	к.
1. На содержаніе и леченіе учениковъ въ Костром. г. земской больницѣ	—	—	—	11	50
2. На медикаменты для амбулаторныхъ больныхъ	—	—	—	79	68
3. На покупку очковъ для учениковъ	—	—	—	4	25
4. » » 200 пробокъ	200	—	34	—	68

5. На покупку полотенца	8	— 26	2 8
6. На приобретение: а) самовара для квпячения воды для уличной	1	— —	13 50
б) Двух фильтровъ для хранения воды	2	7 25	14 50
в) Двухъ лакированныхъ подвесовъ под фильтры	2	— 60	1 20
г) Одного подвеса подъ графины съ водою въ проходахъ, кипятитъ	1	— 50	— 50
д) 2-хъ стаяковъ къ атому графины	2	— 5	— 10
е) 2-хъ подоскаточныхъ эмалированныхъ чашекъ	2	— 55	1 10
ж) 4-хъ эмалированныхъ кружекъ	4	— 19	— 76
з) 3-хъ оцинкованнаго желѣза ведеръ съ эмалев. крышками для охлаждения воды	3	1 20	2 40
7. На жалованья училищ. врачу А. В. Панкратовскому	—	— —	200 —
8. На вознаграждение за исполнение фельдшерскихъ обязанностей Ал. Орлову	—	— —	120 —
Всего	—	— —	452 23

А. и Б. Счетъ суммамъ оборотнымъ и переходящимъ по
Костр. д. училищу за 1908 г.

В Ъ П Р И Х О Д Ъ.

А. Оборотныя суммы:		Руб.	К.
1. Приобрѣтено въ Костр. отдѣленіи госуд. банка 4% госуд. ренты:			
а) по ст. 13-й на 1500 р.			
б) » » 27-й » 3000 р.			
в) » » 46-й » 2000 р.			
г) » » 51-й » 500 р.			
д) » » 88-й » 200 р.			
е) » » 93-й » 1000 р.			
ж) » » 96-й » 100 р.			
з) » » 101-й » 200 р.			
и) » » 151-й » 1000 р.			
	Итого на	9500 р.	
2. Приобрѣтено въ томъ же отдѣленіи билетовъ госуд. казначейства:			
а) по ст. 63-й на 300 р.			
б) » » 119-й » 800 р.			
в) » » 123-й » 400 р.			
	Итого на	1500 р.	
3. Записана на приходъ квитанціи Костр. отдѣленія госуд. банка отъ 29 мая 1908 г. въ пріемъ цѣна 4% Рента въ 3400 р. и 96600 р. такой же ренты, хранящейся въ томъ			

отдѣленіи по роспискамъ за №№ 20718 и 20726 для отсылки въ Государственную комиссію погашенія долговъ подѣ удостовереніе именной записи, итого по ст. 106 на 100000 р.

4. Записаны на приходѣ два удостоверенія именной записи Государственной комиссіи погашенія долговъ, отъ 22 авг. 1908 г. за №№ 1649 и 1650, въ принятіи отъ правленія Костр. д. училища свидѣтельство 4% госуд. Ренты—первое (за № 1649) по 73-мъ свидѣтельствамъ на 80200 р., съ доходомъ въ 802 р. и другое (за № 1650) по 29-ти свидѣтельствамъ на 19800 р., съ доходомъ въ 198 р., а всего по нарицательной ихъ стоимости на сумму въ 100000 р.

5. Переводомъ изъ кред. (серій казначейства) на наличныя записано на приходѣ по ст. 195-б 100 р.

Итого оборотныхъ 211100

Б. Переходящія суммы:

1. Записаны на приходѣ поступившіе при отношеніяхъ правленія д. училища для выдачи въ пособіе ученикамъ:

а) Солнгалычскаго—отъ 1 апр. за № 69 и 23 мая за № 105, по 12 р. 50 к. Богешю Вѣлокрылину 25 р.

б) Галичскаго—отъ 29 марта за № 84 Федору Вѣлкову 30 р.

И отъ 8 дек. за № 610—Федору и Констант. Вѣлковымъ 52 р. 50 к.

в) Макарьевскаго—отъ 4 июня за № 24—Владим. Павлицкому 40 р.

И отъ 26 авг. за № 416—Алексею Соснику 30 р.

г) Кляшешмскаго—отъ 12 іюля за № 285—Ал. Рябцовскому 20 р.

2. Поступившіе при запискѣ смотрителя училища—ускоряемые имъ жалованья учителя училища Геннадія Попова и надзирателя Сергія Казанскаго для внесенія въ казначейство за Всемилост. пожалованіемъ имъ орденские знаки св. Анны 3-й степени, по 20 р. съ каждого, итого 40 р.

Итого переходящихъ 237 50

А всего 211337 50

В Ъ Р А С Х О Д Ъ.

А. Оборотныя суммы:

1. Уплатено въ Костр. отдѣленіе госуд. банка за приобретенную въ оплотъ 4% госуд. ренту по курсу, съ снесеніемъ въ расходѣ биржевой разности по покупкѣ:

а) по ст. 2 5 1500 р.

б) по ст. 7 и 10 3000 р.

в) по ст. 23 и 26	2000 р.
г) по ст. 26 и 30	500 р.
д) по ст. 93 и 96	200 р.
е) по ст. 99 и 102	1000 р.
ж) по ст. 107 и 110	100 р.
з) по ст. 125 и 128	200 р.
и) по ст. 174 и 177	1000 р.

Итого 9500 р.

2. Уплатено въ то же отделение за приобретенныя въ ономъ серія казначейства:

а) по ст. 34	300 р.
б) по ст. 149	800 р.
в) по ст. 153	400 р.

Итого 1500 р.

3. Снесены въ расходъ отданныя въ Костр. отделение госуд. банка для отсылки въ Госуд. комиссію погашенія долговъ подъ удостовѣреніе именной записи пять 4% ренты на номинальную сумму въ 3400 р. и такой же ренты на 96600 р., хранящейся по распискамъ за №№ 20718 и 20728 въ Костр. отделение госуд. банка подъ новую квитанцію отдѣленія отъ 29 мая 1908 г. (130), а всего на 100000 р.

4. Записана въ расходъ квитанція Костр. отдѣленія госуд. банка отъ 29 мая 1908 г. по приему 4% ренты на номин. сумму во 100000 р.; отданная въ то отдѣленіе при полученіи двухъ удостовѣреній имен. записей госуд. комиссіи погашенія долговъ отъ 22 мая 1908 г. за №№ 1649 и 1650 на ту нарицательную сумму во 100000 р.

5. Снесено въ расходъ переводомъ наъ кред. [серія казначейства] въ наличныя по ст. 328 100 р.

Итого оборотныхъ . 21100

В. Преходящія суммы:

1. Снесены въ расходъ выданныя въ пособіе учителямъ учил., принадлежащимъ къ училищ. округамъ:

- | | |
|--|-------------|
| а) Солдатовскому—Евгенію Вѣлокрялину | 25 р. |
| б) Галаическому—Евдору Бѣланову | 30 р. |
| Евдору и Констан. Вѣленскимъ | 52 р. 50 к. |
| в) Макарьевскому—Владиміру Павлянскому | 40 р. |
| Алексѣю Сосняну | 30 р. |
| г) Книпешевскому—Алексѣю Рябновскому | 20 р. |

2. Препровождено въ Костр. губ. казначейство для отправки въ кассу орденовъ полученныхъ отъ учителя учил. Г. Попова и надзирателя учил. С. Казановаго за Всемилост. пожалованіе пять орденскія знаки св. Анны 3-й степени, по 20 р. отъ каждого, итого 40 р.

Итого преходящихъ 237 50

А Всего . 211327 50

Свѣдѣнія въ отчету Коэтром. д. училища, требуемая § ст. 1 и 6-й Правиль объ учрежденіи врем. ренія. комитетовъ для проверкн отчетовъ по приходу и расходу д. уч. вѣдомства.

1. За выдѣленіемъ при училищѣ общешк. сиротамъ и дѣтямъ бѣднѣйшихъ родителей выдаваемо было денежное пособіе въ размѣрѣ 70, 60, 50, 40 и 30 р. въ годѣ.

2. Очищалось печей: а) въ клас. корпусѣ четыре механическихъ печи и три голландскихъ, — въ томъ числѣ: одна въ черномъ входѣ и двѣ въ классахъ и б) въ училищномъ домѣ: двѣ въ служительскихъ комнатахъ, двѣ въ правленіи училища и канцеляріи, одна въ приемномъ покоѣ для амбулаторныхъ больныхъ учениковъ, одна въ черномъ входѣ, двѣ въ классахъ нижняго этажа, одна въ преподавательской комнатѣ и десять въ квартирахъ смотрителя и его помощника, сверхъ того, двѣ кухонныя, одна въ банѣ и одна подъ кубомъ для нагреванія воды.

4. Освѣщались четыре классныхъ комнаты, комнаты правленія и канцеляріи, комната для преподавателей, приемный покоѣ, три служительскихъ комнаты, парадный входъ класснаго корпуса, одинъ черный входъ, четыре корридора, четыре ватерклозета и квартиры смотрителя и его помощника. Освѣщались два фонаря: одинъ у воротъ по Павловской ул. и другой на дворѣ училища, во исполненіе общаго распоряженія по городу.

5. При училищѣ были одинъ дворникъ и пять служителей, изъ которыхъ трое были увольняемы на лѣтнее казенное время.

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ церковныхъ суммъ по содержанію Трехсвятительской домовоі при Коэтр. д. училищѣ церкви за 1908 г.

П Р И Х О Д Ъ.	Ассигнована по сметѣ за 1908 г.		Дѣйствительно по-ступило.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
Отъ 1907 г. оставалось	—	—	25	—
Деньга эти хранялись въ сберес. кассѣ Коэтр. губ. назначенства по казнач. кассѣ за № 626.				
Въ томъ въ 1908 г. поступило на приходъ:				
1. Оборотныхъ	—	—	25	—
2. Прокондѣйной суммъ, тарелочной а отъ продажи свѣчъ и просфоръ:				
а) въ январѣ и февралѣ 63 р. 32 к.				
б) въ марчѣ 67 р. 7 к.				

н) въ апрѣлѣ	120 р. 29 к.				
г) въ мартѣ и июлѣ	39 р. 68 к.				
д) въ августѣ и сентяб.	39 р. 47 к.			421	69
е) въ октябрѣ	38 р. 6 к.				
ж) въ ноябрѣ	37 р. 12 к.				
з) въ декабрѣ	18 р. 69 к.				
3. Отъ продажи 1 п. 19%, ф. огарковъ, по 57 к. за фунтъ					33 98
4. Пожертвованій: а) на плату пѣвчимъ					55 —
б) на украшеніе храма					32 50
Итого въ приходѣ				568	17
А вмѣстѣ съ остаточными				593	17
РАСХОДЪ.					
Изъ церковныхъ суммъ по приходу въ 1908 г. израсходовано:					
1. Оборотныхъ суммъ				25	—
2. На покупку свѣчъ				161	—
3. » » деревяннаго масла				7	80
4. » » краснаго вина				13	—
5. » » просфоръ				69	94
6. » » ладану				1	35
7. На плату священнику учил. п. Андрею Дранцыву просвѣдительныхъ денегъ				30	—
8. На плату дякону за служеніе				24	40
9. На плату пѣвчимъ за пѣніе				207	48
10. На плату служителю за чистку церк. вещей				2	—
11. На мелкіе расходы				6	20
Итого въ расходѣ				538	17
А за вычетомъ сего расхода изъ суммъ прихода въ 593 р. 17 к., въ остаткѣ къ 1 января 1909 г. церковныхъ суммъ состоятъ				55	—
По приходе-расходной книгѣ на листахъ 34 обор. и 35, въ балансѣ остатокъ показанъ въ суммѣ 55 р., изъ коихъ 5 р. наличными—въ церковномъ ящикѣ и 50 р. въ сберг. кассѣ Коостр. губ. казначейства по книжкѣ за № 626.					

Отчетъ о дѣятельности и состояніи суммъ общества вспомо-
 шествованія нуждающимся учащимся въ Костромскомъ
 епархіальномъ женскомъ училищѣ за 1908 г.

Въ жизни Общества за 1908 годъ не замѣчается какихъ
 либо обстоятельствъ, резко отличающихъ положеніе Общества по
 сравненію съ предшествующими годами. Какъ и прежде, Обще-
 ство по возможности стремилось къ возможному осуществленію
 тѣхъ цѣлей, которыя указаны Уставомъ Общества. Несомнѣнно,
 что осуществлять въ полной мѣрѣ возложенную на него задачу—
 удовлетворить нужду всѣхъ бѣдныхъ ученицъ училища. Обще-
 ство не могло. Для этого пришлось бы учетверить тѣ денежные
 средства, которыми Общество располагало за отчетный годъ. Но
 и при той скромной цифрѣ денежныхъ пособій, которая была из-
 расходована въ отчетномъ году можно надѣяться—наиболѣе ост-
 рая нужда была удовлетворена, а посему Общество въ правѣ по-
 лагать свое существованіе неизмѣннымъ.

Въ отчетномъ году въ составъ Общества входила: 1. не-
 прѣмливый Попровитель Общества Пресвященнѣйшій Епископъ Ко-
 стромскій и Галичскій Тихонъ; 2. непрѣмливый почетный членъ
 Костромской губернаторъ А. П. Веретенниковъ, 13 почетныхъ,
 10 пожизненныхъ, 78 действительныхъ и 24 членовъ—сотруд-
 никовъ, а всего 127 членовъ.

Изъ лицъ, приисвоенныхъ Обществу, живѣйшее участіе въ
 его денежныхъ дѣлахъ принималъ Пресвященнѣйшій Епископъ
 Тихонъ, своими значительными денежными взносами значительно
 усилившии средства Общества. Правленіе Общества почитаетъ
 своимъ долгомъ просить Его Пресвященство принять глубокую и
 сердечную благодарность за его вниманіе къ нуждамъ Общества
 и попечительствусмыхъ имъ бѣдныхъ ученицъ училища. Рав-
 нымъ образомъ правленіе Общества съ благодарностью воспомина-
 етъ о о. благочинныхъ епархіи, не отказавшихъ въ содѣйствіи
 Обществу сборомъ пожертвованій, духовенство епархіи, отъ своей
 скудости дѣлявшееся послѣдною лептою, и вообще всѣхъ содѣй-
 ствовавшихъ успѣху Общества.

Управленіе дѣлами Общества.

Управленіе дѣлами Общества и осуществленіе прямыхъ его
 задачъ сосредоточивались въ правленіи, въ составъ котораго
 входили: а) члены по выбору общаго собранія: 1. протоіерей
 Петръ Ивановичъ Красовскій (предсѣдатель правленія), 2. про-
 тоіерей Василій Ивановичъ Спасскій (товарищъ предсѣдателя),

3. священникъ Пьотлай Александровичъ Красноѣвецъ и 4. Павелъ Ивановичъ Сергѣевъ и б) непрѣмные члены по назначенію Епархіальнаго Архіерея: 1. начальница училища Любовь Ивановна Поспѣлова и 2. инспекторъ классовъ училища священникъ Павелъ Александровичъ Алмазовъ (казначей и секретарь правленія). Главнымъ предметомъ зачатій правленія было, конечно, распределение пособій между нуждающимися воспитанниками, для каковой цѣли правленіе имѣло два засѣданія. Всѣхъ просьбъ и заявленій о пособіи было заслушано 94, изъ которыхъ удовлетворено 77; кромѣ того, по распоряженію предѣлителя правленія было удовлетворено 7 просьбъ о пособіи и 23 ученикамъ было выдано пособие вещами — согласно заявленію о томъ начальницы училища. Такимъ образомъ всего удовлетворено въ теченіе отчетнаго года 107 просьбъ.

Въ составъ ревизіонной коммисіи за отчетный годъ входили священники Іоаннъ Теодоровичъ Залѣскій и Николай Семеновичъ Левашевъ.

Движеніе суммъ Общества.

А. П Р И Х О Д Ъ.	Налиц.		% сум. Руб.
	Руб.	К.	
1. Оставалось отъ 1907 года	909	7	6400
2. Поступило членскихъ взносов не- посредственно въ кассу Общества	104	—	—
3. Поступило пожертвованій по бла- гочиническимъ мѣстамъ	493	26	—
4. Пожертвованій	100	—	—
5. % по капиталамъ	282	59	—
Итого руб.	1888	92	6400
Р А С Х О Д Ъ.			
1. Выдано учащимъ училища въ пособіе на руки	736	80	—
2. Уплачено за содержаніе ученицъ на квартирѣ	20	—	—
3. Внесено въ совѣтъ училища за обученіе ученицъ	10	—	—
4. Уплачено за обувь для обѣдныхъ ученицъ	115	30	—
5. Уплачено за храненіе % бумагъ въ етд. Госуд. банка	3	20	—
Итого руб.	885	30	—

Балансъ на 1 января 1909 г.

АКТИВЪ.	Налич. ^{н/б.}		ПАССИВЪ.	Налич. ^{н/б.}	
	Руб.	К. Руб.		Руб.	К. Руб.
Оставалось отъ 1907 г.	909	7 6400	Израсходовано въ 1908 г.	885	30 —
Поступило въ 1908 г.	979	85 —	Въ остаткѣ къ 1 янв. 1909 г.		
			А. Неприкосновеннаго капитала	976	53 6400
			Б. Расходнаго капитала	27	9 —
Итого руб.	1888	92 6400	Итого руб.	1888	92 6400

Движеніе неприкосновеннаго капитала.	Налич.		^{н/б.}
	Руб.	К.	
Оставалось отъ 1907 года	790	66	6400
Отчислено въ 1908 г. 20% изъ расходнаго капитала	185	87	—
На 1 января 1909 г. смотояло	976	53	6400

Списокъ членовъ общества.

(Знакъ *) отмѣчаетъ взносы, поступившіе непосредственно въ кассу Общества).	Взносы предшествующихъ лѣтъ.		Взносы отчетнаго года.	
	Налич. ^{н/б.}		Налич. ^{н/б.}	
	Руб.	К.	Руб.	К.
Покровитель Общества Его Преосвященство Епископъ Костромской и Галичскій Тихонъ	100	—	100 *	—
Непреѣлный почетный членъ Его Превосходительство г.-и. Алексѣй Порфирьевичъ Веретенниковъ, Костромской Губернаторъ.	—	—	—	—

Почетные члены.

Протоіерей Ѳ. Іорданскій	100	—	—	—
Н. А. Коваревъ	230	—	—	—
о. дѣaconъ А. Розовъ	100	—	—	—
Сергіѣй Бородинъ	100	—	—	—
Прот. П. Лаговскій	100	—	—	—
Игуменія Анна	108	—	3	—
Свящ. А. Іорданскій	100	—	—	—
Гр. Кл. Горбуновъ	300	—	—	—
Н. Н. Баршниковъ	100	—	—	—
Прот. В. Н. Спасскій	153	—	5(*)	—
Свящ. П. А. Свирскій	100	—	—	—
Свящ. В. В. Сахаровъ	100	—	—	—
† Прот. П. В. Богословскій	100	—	—	—

Пожизненные члены.

Игуменія Досифей	75	—	—	—
Игуменія Анполтинарія	70	—	—	—
Г. Н. Богниковъ	50	—	—	—
А. Н. Бакаевъ	50	—	—	—
† В. А. Зотовъ	60	—	3	—
† А. А. Зотовъ	59	—	3	—
П. П. Кабгородовъ	50	—	—	—
Архим. Николай	75	—	—	—
П. В. Соловьевъ	50	—	—	—
П. Я. Флоренскія	50	—	—	—

ДѢЙСТВУЮЩИЕ ЧЛЕНЫ.

Алмазовъ П. А. свящ.	3(*)	Грузева М. Н.	—	3(*)
Алякртскій П. Б. прот.	3	Грузевъ А. А. свящ.	—	—
Андрониковъ А. В. прот.	—	Горскій В. А. свящ.	—	—
Аристовъ В. В.	—	Давыловскій Ѳ. А. свящ.	—	—
Акерсеі архим.	—	Дроздовъ К. П. свящ.	—	—
Анастасія игуменія	—	Дроздовъ Е. свящ.	—	—
Антонина игуменія	—	Дурляпанъ Н. Г.	—	—
Благовѣщенскій А. А. св.	—	Залѣскій І. Ѳ. свящ.	—	—
Виноградовъ А. С. свящ.	—	Зарицкннъ І. прот.	—	—
Вертоградская А. Н.	—	Златоустовъ С. свящ.	—	—
Говорковъ А. В. свящ.	—	Иванова К. И.	—	—
Голубевъ Е. И. свящ.	—	Ипполитовъ І. М. прот.	—	—

Иванова А. Е.	—	Перепелякинъ І. свящ.	—
Іоанна игуменія	—	Писемскій А. Н. свящ.	—
Іоанъ архим.	—	Поспѣлова В. И.	—
Бандорскій І. прот.	—	Поспѣловъ І. Гр. прот.	—
Князевъ А. И. свящ.	3	Поспѣлова Л. И.	10(*)
Коновотинъ В. А.	3(*)	Павскій игумень	—
Краснопольцевъ П. А. св.	—	Пахомій іеромонахъ	2
Красовскій П. И. прот.	3(*)	Попова Н. П.	—
Кудрявцевъ Н. Ѳ.	—	Разумовскій М. М. свящ.	3(*)
Кулагинъ И. В.	—	Рейпольскій Ц. А.	3(*)
Ковалевскій І. А.	—	Рылѣва А. В.	—
Лебедевъ Д. И. свящ.	—	Сергѣевъ П. И.	40(*)
Лебедевъ И. П.	3(*)	Смирновъ С. П. прот.	1
Левашевъ Н. С. свящ.	3(*)	Свѣтковъ П. А. свящ.	—
Левашевъ П. Г. свящ.	—	Спасская В. В.	—
Метельникъ І. А. прот.	—	Сперанскій І. В. прот.	3(*)
Михайловскій П. П.	—	Стафилевскій М. А.	—
Метелькина Е. М.	—	Серафимъ архим.	3
Магнитскій В. Б.	—	Сергій игуменія	—
Михайловъ А. В.	—	Спасскій П. В.	10(*)
Мыльникова Н. Н.	—	Тимофеевъ Л. В.	3(*)
Ниландръ игум.	—	Успенскій Д. П. свящ.	—
Никодимъ іером.	—	Черницынъ А. И.	3(*)
Николаевская Е. И.	3(*)	Чуденская М. А.	—
Николаевскій І. Г. прот.	5	Шафранова Н. С.	—
Острогскій П. Ѳ. свящ.	—	Юнкскій А. Е.	—
Пахомій арх.	—	Троицкій П. С.	3(*)
Перебаскинъ И. П.	—		

Ч Л Е Н Ы — С О Т Р У Д Н И К И.

Александровскій Н. свящ.	—	Балистовъ А. свящ.	—
Алтовскій И. П.	—	Мегалинскій П. свящ.	1
Веселовскій Н. І. діац.	—	Молчановъ А. С.	—
Воскресенскій М. М. св.	—	Неклюдонъ Н. свящ.	—
Вишневскій Н. свящ.	1	Нарбековъ Д. А.	—
Горскій А. А. свящ.	—	Пахомій іеромонахъ	2
Горчаковъ П. И. прот.	—	Парійскій А. свящ.	1
Звѣздкинъ М. свящ.	—	Песковъ К. свящ.	—
Зефировъ Е. А.	—	Стафилевскій І. А. прот.	—
Іорданскій В. прот.	1	Смирновъ Е.	—
Іона іеромонахъ	—	Свялевскій А. свящ.	—
Котельскій Г. свящ.	—	Цвѣткова А. К.	—

Список помертвованій, полученныхъ по подписнымъ листамъ

Костромской уѣздъ.		Руб.	К.	Юрьевский уѣздъ.		Руб.	К.
1 окр.		24	80	1 окр.		7	42
2 —		18	70	2 —		7	35
3 —		28	76	3 —		10	73
4 —		5	—	4 —		3	10
5 —		6	—	5 —		11	95
6 —		5	28	6 —		8	3
7 —		8	35	Итого .		48	58
8 —		5	50	Кологривский уѣздъ.			
9 —		5	87	2 окр.		5	40
10 —		5	10	3 —		6	55
Итого .		113	36	4 —		4	5
Нерехтский уѣздъ.				Итого .		16	—
1 окр.		2	40	Галицкий уѣздъ.			
2 —		5	25	3 окр.		6	63
3 —		8	15	4 —		5	50
4 —		6	30	5 —		4	—
5 —		4	—	6 —		6	13
6 —		5	86	7 —		6	27
7 —		9	23	Итого .		28	53
8 —		5	11	Макарьевский уѣздъ.			
9 —		4	93	1 окр.		6	80
10 —		11	88	2 —		5	60
11 —		4	34	3 —		5	30
Итого .		67	45	4 —		4	15
Кинешемский уѣздъ.				5 —		8	83
1 окр.		17	3	Итого .		30	68
2 —		4	5	Буйский уѣздъ.			
3 —		3	85	1 окр.		8	51
4 —		5	50	2 —		4	—
5 —		2	65	3 —		5	20
6 —		—	—	4 —		13	—
7 —		19	70	Итого .		30	71
8 —		4	51	Единовѣрч. церквей .			
Итого .		61	54				

Варшавинскій уѣздъ.		Чухломскій уѣздъ.	
2 окр.	6 20	1 *)	
3 —	1 48	2 окр.	5 10
Единодѣлч. церковей	1 2	3 —	6 75
		4 —	7 50
Итого	8 70	Итого	19 35
Ветлужскій уѣздъ.		Солягальчскій уѣздъ.	
1 окр.	5 57	1 окр.	5 98
2 —	7 55	2	8 72
3 —	6 75	3 —	9 85
Итого	19 87	Итого	24 55

Николаевской, что на Суздальцѣ п. Галич. уѣзда 8 р. 50 к.
Благочиннаго монастырей Арх. Серафима 15 р. 44 к.

*) Взносъ отъ 1-го Чухломскаго Общій итогъ 493 р. 26 к.
округа въ суммѣ 3 р. 37 к. за-
писанъ на прих. 1909 года.

Списокъ ученицъ, коимъ выдано денежное пособіе на
руки. (Прил. къ ст. 1 расх.).

1 классъ.	Руб.	К.		Руб.	К.
Е. Троицкая	10	—	Е. Богданова	10	—
А. Бостровская	12	—	С. Полибарцова	5	—
А. Мязерова	10	—	В. Богомоловская	5	—
Е. Скороходова	10	—	П. Поспѣлова	10	—
2 классъ.			А. Благодатова	15	—
О. Орнатская	15	—	М. Наградова	10	—
М. Проталинская	15	—	Б. Тардова	10	—
Г. Соснина	15	—	Е. Успенская	31	—
Давидовская	10	—	О. Вознесенская	10	—
В. Чудецкая	7	—	Д. Бондорская	18	—
3 классъ.			М. Проталинская	15	—
Е. Орлова	10	—	А. Либерова	10	—
Е. Голубцова	20	—	4 классъ.		
			В. Ювевская	5	—

В. Смирнова	5	—	С. Благонѣицкая	4	—
Е. Юницкая	10	—	Ю. Юрданская	3	80
Л. Милославская	10	—	Н. Эвейская	7	—
Е. Нарбекова	25	—	С. Поздѣвская	4	—
П. Поспѣлова	10	—	Л. Красовская	10	—
С. Поликарпова	4	—	А. Красношѣвцева	7	—
С. Ориатская	15	—	О. Николаевская	7	—
В. Павлянская	7	—	Е. Павловская	10	—
А. Стригалева	15	—	В. Богданова	7	—
5 классъ.			7 классъ.		
А. Батанская	10	—	М. Груздева	10	—
Н. Эвейская	5	—	Б. Разумова	15	—
З. Евгенова	10	—	Н. Лебедина	15	—
А. Невская	10	—	С. Знаменская	4	—
А. Красношѣвцева	16	—	Е. Весновская	7	—
А. Парійская	10	—	В. Соколова	7	—
Л. Милославская	7	—	В. Виколевская	15	—
А. Войкина	7	—	Г. Груздева	15	—
Е. Юницкая	10	—	М. Бартецова	7	—
М. Чудецкая	10	—	Л. Покровская	7	—
В. Смирнова	4	—	Уплачено за содержаніе на квартирѣ Баллюсто вой Ю. III кл. (прил. къ ст. 2 расх.)		
Л. Офлевская	10	—			
6 классъ.			Внесено въ Советъ учащца за К. Полетаеву (прил. къ ст. 3 р.)		
Е. Весновская	12	—			
Б. Лапшанская	8	—	Храненіе процентныхъ бумагъ		
Л. Петропавловская	15	—			
Е. Пернаткина	15	—	(Прил. къ ст. 5 расх.)		
М. Померанцева	10	—			
А. Птицына	10	—			

Списокъ ученицъ, получившихъ ботинки и галюны.
(Прил. къ ст. 4 расх.).

II кл. Чудецкая Вѣра	4 70	Бѣлитская	4 70
Малиновская Л.	4 70	Бѣлорукова А.	4 70
Орлова Е.	4 70	Либсера А.	4 70
III кл. Пернаткина Л.	4 70	Катанская А.	4 70
Разумова В.	4 70	Соловьева М.	4 70
II кл. Разумова М.	4 70		

Списокъ ученицъ, получившихъ грамоты.

Веселовская А. II кл.	1	90	Наградова М. III кл.	1	95
Невская II кл.	1	90	Груздева Л. IV кл.	1	95
Волская М. II кл.	1	90	Милославская Л. IV кл.	1	95
Троицкая Б. II кл.	1	90	Одтлевская Л. IV кл.	1	95
Устинская С. I кл.	1	90	Богданова Е. III кл.	1	95
Давидовская О. II кл.	1	90	Сахарова К. IV кл.	1	95
Новлянская М. II кл.	1	90	Николаевская О. V—I	1	95
Тихомирова М. II кл.	1	90	Евгенова З. V—I	1	95
Орицкая О. II кл.	1	90	Воскресенская В. V—I	1	95
Бѣлова С. II кл.	1	90	Архангельская Ю. V—II	1	95
Воскресенская Л. II кл.	1	90	Нагорская Е. V—II	1	95
Груздева Е. III кл.	1	90	Невская А. V—II	1	95
Семенова А. III кл.	1	90	Назаретская А. V—II	1	95
Скворцова Е. III кл.	1	90	Цвейтова А. VI—II	1	95
Соснина Т. III кл.	1	90	Соснина Е. VI—II	1	95
Проталинская М. III кл.	1	95	Поспѣлова Н. III—II	1	95
Николаевская Е. III кл.	1	95	Всего на сумму	115	30

Журналъ ревизионной комиссiи по проверкѣ отчета общества
вспомоществованiя нуждающимся учащимся въ Костромскомъ
епархіальномъ женскомъ училищѣ за 1908 годъ.

1909 года мая 4 дни члены ревизионной комиссiи священники церкви г. Костромы Покровской, что въ Полинской слободѣ, Юлигъ Залѣвскій и ХристоРождественной, что на р. Сульѣ, Николай Леваневъ повѣрили отчетъ о приходѣ, расходѣ и о остаткѣ суммъ общества вспомошествованiя нуждающимся учащимся въ Костромскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ за 1908 годъ и являя слѣдующее:

1. Отчетъ по приходу, расходу и остатку суммъ самъ съ собою вѣрель и съ шнуровою приходо-расходною книгою согласель.

2. Остатокъ суммъ отъ 1907 г. въ 1908 г., какъ въ наличныхъ деньгахъ, такъ и въ % бумагахъ показанъ тотъ самый, который значитель и въ приходо-расходной книгѣ за 1908 годъ, а именно: наличными деньгами 909 руб. 7 к. и процентными бумагами 6400 руб.

3. Въ 1908 году поступило наличными деньгами 979 руб. 85 коп. и 2, процентными бумагами поступлений не было, что согласно съ приходо-расходными книгами.

4. Въ 1908 г. значитса по отчету расхода наличными деньгами 885 р. 30 к., а расхода процентными бумагами не было, что также согласно съ приходор. книгами.

5. Затѣмъ къ 1909 г. по отчету значитса остатокъ, каковой и по книгѣ, именно: наличными деньгами 1003 руб. 62 коп. и процентными бумагами 6400 руб.

1909 года мая 5 дня члены ревизионной комиссiи повѣрили инуровую приходо-расходную книгу общества вспомошествованiя бѣднымъ ученицамъ Кастром. епарх. женскаго училища за 1908 годъ съ относящимися къ оной документами и журналами собранiй правленiя Общества, при семъ оказалось:

1. Шпуръ, печати и всѣ листы въ книгѣ цѣлы.

2. Страничные итоги и транспорты въ ней ведены вѣрно.

3. Подчистокъ и поправокъ, возбуждающихъ сомнѣнiе нѣтъ.

4. Остатокъ суммъ отъ 1907 г. къ 1908 г. какъ въ наличныхъ деньгахъ, такъ и въ процентныхъ бумагахъ показанъ въ книгѣ вѣрно, а именно: 1) наличными деньгами 909 руб. 7 к. и 2) процентными бумагами 6400 руб.

5. Въ 1908 г. по книгѣ значитса поступленiй: 1) наличными деньгами 979 руб. 85 к., и 2) процентными бумагами поступлений не было.

6. Въ 1908 г. значитса по книгѣ въ расходъ 885 руб. 30 коп.

7. Затѣмъ въ остаткѣ къ 1909 г. въ книгѣ значитса: 1) наличными деньгами 1003 руб. 62 к. и 2) процентными бумагами 6400 руб.

8. Всѣ поступившия на приходъ суммы въ 1908 г. записаны въ книгѣ особыми статьями прописью и цифрами, согласно съ документами, при конхъ они поступили.

9. Всѣ расходы произведены были по журналамъ правленiя общества.

10. Всѣ статьи расхода очищены росписками получателей или счетами.

11. Свидѣтельствованiе книги и наличности суммъ произведено было правленiемъ общества 21 февраля, 3 марта, 4 апрѣля, 18 ноября, 18 и 31 декабря, о чемъ въ самой книгѣ вышются акты за подписью председателя и членовъ правленiя.

ОБЪЯВЛЕНІЯ ОТЪ УЧРЕЖДЕНІЙ И ЛИЦЪ.

Отъ Восточно-Сибирскаго стрѣлковаго полка.

Восточно-Сибирскій стрѣлковый полкъ, со взятіемъ Порты-Артура, потерялъ все свое полковое и церковное имущество и денежные сбереженія, доставшіяся люмпнамъ, остался совершенно нищимъ. Въ декабрѣ мѣсяцѣ 1905 г. полкъ еформированъ вновь, послѣ этого долго не имѣлъ своего постоянного мѣстопробыванія, считался по временнымъ стоянкамъ. Нилѣ полкъ собрать имѣетъ, для него строятся казармы на окраинѣ, въ полѣ. Является крайняя нужда въ храмѣ. Не откажите помощи намъ устроить Божій храмъ посильною жертвою (какъ деньгами, такъ и вещами). Пожертвованія просимъ высылать: Инокентіевское, Иркутской губ., на имя командира 28-го Восточно-Сибирскаго стрѣлковаго полка. Въ приемѣ пожертвованій будетъ выдана квитанція. Надѣемся, что просьба эта встрѣтитъ сочувствіе со стороны нашего добраго сердца. Предсѣдатель комитета по постройкѣ храма, командиръ полка, полковникъ Брейтъ. Члены комитета священникъ Крахмалецъ, подполковникъ Веснянъ.

Отъ правленія Ярославскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства объявляется: по опредѣленію Св. Синода отъ 15 марта сего 1909 г. плата за содержаніе своекоштныхъ воспитанницъ въ Ярославскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства съ начала 1908—10 учебнаго года возвышена съ 100 до 130 руб. въ годъ съ каждой воспитанницы первыхъ 5-ти классовъ; а съ воспитанницъ 6-го класса въ означенномъ учебномъ году плата возвышена до 120 руб.

Костромской епархіальный училищный совѣтъ объявляетъ, чтобы в.о. благомыслие сборъ на страхованіе зданій второклассныхъ школъ, согласно постановленію съѣзда духовенства сессіи 1908 г., направляли непосредственно въ поддѣлкія у.у. отдѣленія, въ ихъ распоряженіе.

Содержаніе официального отдѣла: Высочайшаго патрала. Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго изъ Святейшаго Правительствующаго Синода. Распоряженіе епархіальнаго начальства. Отчетъ о приходѣ и расходѣ и остаткѣ епархіальныхъ суммъ по содержанію Костромскаго д. училища за 1908 г. Отчетъ общества вспоможенія нуждающимся учащимся въ Костром. Епархіал. женскомъ училищѣ за 1908 г. Обязанія отъ учреждений и лицъ.



11 СЪДѢЛЪ НЕСФФИЦІАЛЬНЫЙ. 11

Святая Благовѣрная Княгиня Анна Кашинская.

Общій взглядъ на историческія судьбы прославленія преподобной бл. и кн. Анны Кашинской. Свѣдѣнія о ней; многоскорбная жизнь княгини праведницы въ мірѣ и обители и вліяніе ея на современное общество. Чудесное лишеніе схимонахини Анны какъ заступницы г. Кашина, въ связи съ предшествовавшими обстоятельствами, и начало мѣстнаго почитанія ея. Обрѣтеніе духовной комиссіей нетлѣнныхъ мощей бл. кн. Анны и соборное опредѣленіе въ 1649 г. о прославленіи ея. Открытіе церковнаго чествованія преподобной Анны въ присутствіи царя Алексѣя Михайловича 12 іюня 1650 г. и всероссійское почитаніе поновленной святой. По распоряженію патріарха Іоакима произведенный въ февралѣ 1677 г. слѣдственной духовной комиссіей до-смотръ мощей преподобной Анны и провѣрка житія ея. Послѣдующее по сему сужденіе московскаго малаго собора въ смыслѣ прсращенія церковнаго чествованія ея и опредѣленіе о томъ большаго собора въ январѣ 1678 г. Разсмотрѣніе внѣшнихъ и внутреннихъ основаній соборнаго опредѣленія, въ связи съ замыслами современныхъ старообрядцевъ о прославленіи бл. кн. Анны въ ихъ церкви. При соборномъ уничтоженіи канонизація бл. кн. Анны мѣстное почитаніе ея въ послѣдующія времена. Краткое обзорніе ходатайствъ о возстановленіи церковнаго чествованія бл. кн. Анны Кашинской и завершеніе ихъ разрѣшеніемъ Св. Синода отъ 11 апрѣля 1909 г. съ назначеніемъ 12 іюня днемъ торжественнаго празднованія возстановленія общецерковнаго почитанія ея.

Опредѣляемъ Святышаго Синода отъ 11 апрѣля 1909 г. снова открыть въ г. Кашинѣ Тверской губерніи тотъ, временно находившійся подъ слухомъ, свѣтилаиикъ Божию благодати, который задолго до официального соборнаго въ 1649 г. поставленія на свѣтлицѣ (Матѣ 6, 15) въ древней Россіи духовно освѣщаль и животворно согрѣвалъ ту ближайшую обстановку, въ которой находился. Мы здѣсь разумемъ только что совершившееся возстановленіе полнаго всероссійскаго почитанія преподобной

благочестивой княгини Анны Кашинской по подслащающему церковному чипопорядку. Глубоко трагическія обстоятельства окружаютъ свѣтлую историческую личность бл. кв. — праведницы какъ при жизни ея, такъ и по блаженной кончинѣ — съ тѣхъ поръ, какъ состоялось временное, однакоже въ теченіе 230 лѣтъ имѣвшее свою силу, опредѣленіе московскаго собора въ февралѣ 1678 года о прекращеніи церковнаго чествованія ея мощей «впредь до усмотрѣнія». Повстаніе весьма печальное явленіе, безпрямѣрное въ исторіи канонизаціи святыхъ русской церкви, представляетъ это обстоятельство, что бл. кв. Анна, прославленная свыше чудотвореніемъ мощей и чудеснымъ отъ нихъ явленіями, спустя 28 лѣтъ послѣ торжественнаго причисленія къ сонму святыхъ Божіихъ и подобающаго во всей российской церкви почитанія, суровымъ опредѣленіемъ московскаго собора какъ бы изглажена изъ свѣтлаго лика чтимыхъ въ Россіи святыхъ. Однако, какъ оказывается изъ ближайшаго разсмотрѣнія опредѣленій московскаго собора 1678 г., это прискорбное, совершившееся по нѣкоторымъ недоразумѣніямъ того времени, событіе не было развѣнчаніемъ святой кв. Анны, и какъ бы подтвержденіемъ этого служитъ послѣдующая исторія непрерывнаго и глубокаго почитанія бл. кв. Анны среди жителей г. Кашина и его окрестностей. Эта историческая замѣчательная живучесть или устойчивость внушаемаго, очевидно, голосомъ христіанской совѣсти почитанія святой Анны Кашинской, притомъ безстрашнаго при вѣнше-грознѣмъ опредѣленіи соборномъ, представляетъ выразительное свидѣтельство истинной вѣры въ благомошное предстательство Преподобной предъ Всевышнимъ, и она — то преимущественно служила для большинства русскихъ агитаторовъ *) нѣкоторымъ побужденіемъ къ обстоятельному изслѣдованію и выясненію исключительныхъ первенствъ канонизаціи бл. кв. Анны — въ цѣляхъ развѣнчанія тѣхъ оказавшихся въ послѣдней четверти XVII вѣка недоумѣній о личности ея, мѣстѣ и времени кончины, равно о самомъ состояніи честныхъ мощей, которыя имѣли доселѣ какъ бы роковое значеніе для Преподобной въ от-

*) Автору настоящаго эскиза, уже 18 лѣтъ назадъ напечатанному очерку о бл. кв. Аннѣ Кашинской въ ж. «Русскій Паломникъ» (1890 года № 39 и 40) и затѣмъ подробное изслѣдованіе въ ж. «Странникъ» (1900 г. № 6 и 7) на основаніи впервые изслѣдованныхъ имъ въ архивѣ Св. Синода дѣлъ подъ № 80 отъ 1655—60 г.г. и подъ № 458 отъ 1850—1862 г., дослотно известна вся русская литература о трактуемомъ предметѣ. Таковы (кроме многихъ рукописей въ Императорской Публичной библиотекѣ и у Кашинскихъ иконныхъ староженовъ) книги и статьи: свещ. А. Соболева «Св. благ. князь Михаилъ Ярославичъ», 1864 г. Тверь; Прудякова „Историческія свѣдѣнія о благ. кв. Аннѣ Кашинской“, 1859 г. Петербургъ; В. Васильева «Исторія» хано-

пошеи церковнаго чествованія ея. По теперь, съ надлежащимъ уваженіемъ этихъ вопросовъ, и съ утвержденіемъ всеобщей вѣры въ святость бл. кн. Анны чудотѣйственными знаменіями и исцѣленіями по молитвенному ея ходатайству, снова, не безъ воли Бога тайной, воздано ближайшей покровительницей г. Кашина преподобной Аннѣ то, что исполнѣ заслуженно было дано ей 260 лѣтъ назадъ на Московскомъ соборѣ 1649 года.

Благовѣрная княгиня Анна, какъ показываютъ сохранившіяся въ исторіи событія изъ ея жизни, равно крайне печальный эпизодъ прекращенія чествованія ея доселѣ, является повстаніемъ многоскорбной праведницы, которая при высокихъ своихъ качествахъ и подвигахъ богоугодной жизни понесла тяжелый крестъ испытаний не только при жизни, но и по блаженной кончинѣ своей, послѣ того какъ прославленіе ея Богомъ ознаменовано великимъ мощей и даромъ чудесныхъ заступленій и исцѣленій. Княгиня Анна была старшая дочь ростовскаго князя Дмитрія Борисовича, по мужской линіи правнучка св. благ. кн. Василія (Василько) ростовскаго и по женской линіи правнучка св. благ. кн. Михаила Черниговскаго. Съ юныхъ лѣтъ она воспитана въ страхѣ Божіемъ и отличалась благотворительностію убогимъ и несчастнымъ и по прекраснымъ свойствамъ ума и сердца была хорошо известна въ окрестныхъ княжествахъ. Княгиня Анна Дмитриевна 8 ноября 1294 г. вступила въ бракъ съ Тверскимъ великимъ княземъ Михаиломъ Ярославичемъ, сыномъ Ярослава Ярославовича, великаго князя владимірскаго и тверскаго, роднымъ племянникомъ св. благ. в. князя Александра Невского, при чемъ принесла ему какъ вѣно (въ качествѣ приданата) г. Кашинь, до того времени принадлежавшій къ ростовскому княжеству. Отчасти уже отсюда бл. княжѣ Аннѣ усвоится названіе «Кашинской», укрѣплено же за ней на вѣчныя времена въ особенности потому, что послѣдніе годы своей жизни она подвизалась въ г. Кашинѣ и здѣсь въ обители блаженно почилъ и погребена. При всей любви и уваженіи благ. супруга князя Михаила Ярославовича,

извѣстнаго «Исторіи русскихъ святыхъ» 1893 г.; Е. Голубинскаго «Исторіи канонизаціи святыхъ русской цоравы», изд. 2, 1903, Москва; В. Колосова «Благ. в. кн. Анна Кашинская», въ Трудахъ Тверскаго областного археологическаго съѣзда, 1906 г., Тверь; архіел. Дмитрія «Тверской патерикъ», 1907 г. Казань; Вл. Киселевскаго «Св. благ. и преподобная кн. Анна Кашинская», 1908 г. Ярославль; святиц. С. Архангелова «Памяти бл. в. кн. Анны Кашинской»—въ Церк. Вѣдомостяхъ за 1908 г. № 40—43 и 46—47 и другія пособія, какъ статьи А. Илюменцева въ «Член. Общества исторіи и древностей Россіи», 1871 г. кн. 4 и 1873 г. кн. 4; «Выпль изъ лицеваго вѣстоища», изд. В. Успенскаго и Л. Целева, 1904 года, и др.

молодая кн. Анна не раз испытала тяжкіе удары для любвеобильнаго сердца своего вслѣдствіе многихъ и великихъ несчастій и невзгодъ въ тверскомъ княжествѣ и особенно въ семействѣ своемъ. Истребленіе г. Тверя страшнымъ пожаромъ въ 1295 г., сильный моръ скота и великая засуха въ 1296 году, пожаръ въ самомъ дворцѣ, уничтожившій все княжеское имущество, при чемъ князь и княгиня едва успѣли выбѣжать изъ пламенившаго дворца, также тяжкая болѣзнь молодого Михаила Ярославовича— вотъ какія бѣдствія переживала эта благовѣрная чета княжеская. Родное семейство ея составляли сыновья Дмитрій, Александръ, Константинъ и Василій и дочь Феодора. По семейное счастье и спокойствіе князя и княгини не было продолжительнымъ при соврѣменныхъ имъ историческихъ обстоятельствахъ.

То была смутная эпоха, когда Русь находилась подъ игоначествомъ татаръ и тяжко страдала отъ удѣльныхъ междоусобицъ и кровопролитныхъ распръ изъ-за великокняжескаго престола. Много огорченій великокняжеской четѣ доставлялъ родной племянникъ Михаила Ярославича властолюбивый Георгій Давыдовичъ, который не разъ изъявлялъ незаконныя притязанія на завиднѣе отчичинскіе престолы кн. Михаила, послѣ того какъ послѣдній по приговору хана Тохты, согласно признанію русскихъ князей, сдѣлался, по смерти князя Андрея Александровича въ 1304 г., наследникомъ великокняжескаго престола въ г. Владимірѣ. По ковамъ кн. Георгія, отчичинскій кн. Михаилу, г. Тверь, попыталъ ужасное нашествіе татарскаго воеводы Кавгадыя, сопровождавшееся истребленіемъ подданныхъ его, разграбленіемъ и сожженіемъ имущества в храмовъ Божіихъ, также ближайшихъ селеній и городовъ. «Чувствительную ватуру» (Барамзынъ) кн. Анны, конечно, не могли не затрагивать тѣ видныя бѣдствія и затѣвъ эти незаконныя притязанія кн. Георгія, не разъ угрожавшія жизни ея супруга, и многія страданія и опасенія наполнили душу княгини. Вотъ, вскорѣ же послѣ пораженія своего въ 1318 году, когда кн. Михаиломъ были захвачены въ плѣнъ лютый Кавгадыя и ханская сестра Кончака, жена кн. Георгія, послѣдній, раздраженный своими неудачами, замыслилъ новыя ковы противъ в. кн. Михаила Ярославича. Не смотря на недавнее примиреніе съ нимъ, кн. Георгій постѣшиль отправиться въ Орду для того, чтобы въ глазахъ хана Узбека—тесть своего очернить великодушнаго побѣдителя своего клеветою въ отравленіи жены его Кончака, которая случайно умерла въ Тверь въ плѣну. Для своего оправданія въ этой непонятной смерти настояла нужда самому кн. Михаилу явиться въ Орду, куда онъ предварительно уже отправилъ 12-лѣтняго сына Константина возвѣститъ хану о

споромъ своимъ прибытіи. Вотъ наконецъ настало тяжелое время разлуки бл. кн. Михаила съ кн. Анной, которая сопровождала его (по мѣстному преданію) до села Едимонова (въ 60 в. отъ Твери) или даже даже до р. Порли при нынѣшнемъ селѣ Скятинѣ (прежде г. Косятанъ, въ 100 в. отъ Твери). При послѣднемъ своемъ разставаньи благовѣрные супруги, въ предчувствіи возможной смерти кн. Михаила въ Ордѣ, живо сохраняя въ своей душѣ общія кропящія преданія о святомученическихъ подвигахъ своихъ предковъ за вѣру и родину, обмѣнялись слѣдующими трогательными и великодушными мыслями. «Настало время лютое, говорилъ кн. Михаилъ кн. Аннѣ; я предчувствую это; мои праги составили противъ меня заговоръ и внушили хану убить меня. Пусть же я умру для успокоенія всей земли, которая изъ за меня страдать». Полная безотрадной горести отъ этихъ словъ, в. княгиня однако имѣла мужество ободрить благ. супруга и утѣплять надеждою на Бога. «Зачѣмъ же ты боишься злочестьяваго царя?» — какъ бы въ ободреніе мужа она возразила. «Вѣдь въ насъ вѣтъ неправды; мы за вѣру и отечество стоимъ; Богъ намъ поможетъ, хотя мы и малы числомъ». На это кн. Михаилъ оказалъ: «я желаю пострадать за имя Христова». — «Если такъ, сказала кн. Анна, то блаженъ будешь; не бойся мученій, будь вѣренъ Господу до смерти» *). Цоветинѣ велья не удивляться, какой мужественный голосъ, полный глубокой вѣры въ Бога, слышится въ этой послѣдней бесѣдѣ благ. супруговъ.

Черезъ шесть мѣсяцевъ послѣ этой разлуки невинный князь Михаилъ Ярославичъ, по клеветамъ соперника кн. Георгія и Кавгалыи изъ-за спора о великокняжескомъ столѣ, осужденъ былъ на смерть и послѣ многихъ поруганій и издѣвательствъ отъ татаръ замученъ въ Ордѣ 22 ноября 1318 года на 48 году своей жизни. Но лишь 6 сентября 1320 г. мощи бл. кн. Михаила были доставлены изъ Орды сначала въ г. Москву и отсюда въ Тверь. Увидѣвши тогда во гробѣ благовѣрнаго супруга — мученика, княгиня Анна пострепетала сердцемъ отъ неизобразимой скорби и, въ изнеможеніи падши на землю, съ громкими воплями и рыданіями произнесла слѣдующее **). «Рыдать ли мнѣ прикажете, что я лишилась тебя, или возвеселиться, что вижу тебя, дражайшій свѣтъ мой? Вижу тебя, но вижу бездыханнымъ, безгласнымъ во гробѣ. Кто похитилъ наше супружество? О, Ордынская страна, о царство безбожныхъ татаръ! О, зависть, о, злоба! Но не хвалюсь, гордость! Князь мой, какъ орелъ, возлетѣлъ въ высо-

*.) Житіе и страданіе св. Михаила Ярославича, архим. Макарія, 1765 года. См. соч. Прудникова, 2-е изд.

**.) Тамъ же.

ту; князь мой, какъ свѣтлое свѣтило, возсіялъ и, увѣнчанный вѣнцомъ, торжествуетъ на небѣ. Рыдать ли мнѣ? Плакать заста-вляетъ естество, ибо осиротѣла я съ чадами, лишилась я надежды, покровителя и отца. Но увяду я тебя, свѣтъ мой; не услышу сладкаго твоего голоса! Горе мнѣ! Лучше бы мнѣ умереть вмѣстѣ съ тобою; пусть оди́нъ гробъ обня́тъ бы меня съ тобою, чтобы вмѣстѣ предстать Царю—Христу!» Такъ въ глубокой горе-сти рыдала кн. Анна о прешдсмертно погубшемъ супругѣ.

Обремененная многими скорбями и постоянными опасеніями за жизнь своего супруга—князя, за себя, за юныхъ дѣтей своихъ и за все тверское княжество, бл. княгиня Анна и при жизни кн. Михаила не могла увлестись суетными развлеченіями и мірскими удовольствіями. Теперь же, по смерти его утѣшеніемъ знаменіями небесной славы мученика супруга, вдовица княгиня, съ преданностію возлѣ Божіей переноситъ постигшее тягчайшее горе, тѣмъ болѣе не могла въ мірѣ найти успокоенія. И вотъ много-спорбная вдова—княгиня оставила княжескій чертогъ и постряглась въ монахини въ тверской Софійской обители съ именемъ Евфросиніи (по другому же извѣстію, съ именемъ Софія), какъ удостовѣрняютъ истинныя тверское и кашинское преданія, занесенныя въ древнее житіе св. вел. князя Михаила Ярославича, а особенно написанная по приказу князя Бориса Александровича въ 1461 году тверская летопись (въ которой в. кн. Анна на однажды не названа Софіей). Но и въ убогой обители среди подвиговъ поста, молитвъ, вечныхъ бдѣній, при широкой благотворительности бѣднымъ, смиренной проповѣди—княгинѣ пришлось пережить немало сердечныхъ скорбей отъ новыхъ утратъ уже дѣтей своихъ. Спустила дѣтъ семь послѣ мученической смерти кн. Михаила Ярославича, въ Ордѣ же погибъ первенецъ ихъ Дмитрій Михайловичъ по прованію «Грозный очь». Такой же печальной участи, по клеветѣ московскаго князя Іоанна Даниловича Калиты, подвергся въ татарской Ордѣ 29 окт. 1339 г. и второй сынъ Александръ Михайловичъ вмѣстѣ съ сыномъ своимъ Феодоромъ. Младшій сынъ Василій Михайловичъ, получившій въ 1339 г. въ удѣлъ г. Кашинъ, а въ 1349 г. занявшій тверской столъ великокняжескій, принужденъ былъ въ 1364 г. оставить отчее наследіе—Тверь въ пользу внука кн. Анны, Михаила Александровича князя Микулинскаго, при чемъ всѣ законныя права дорогого любимаго—последняго сына были сильно нарушены. Тогда князь Василій Михайловичъ возвратился въ г. Башань. Сердце любвеобильной матери евокляня Анны, безъ сомнѣнія, не могло оставаться равнодушнымъ къ ужаснымъ приключеніямъ и горестямъ ея сыновей. Вѣроятноже, еще въ первое свое княженіе въ Башанѣ (1339—1349 г.) князь

Василій († 1368 г.) упросилъ мать инокиню перейти на постоянное жителство въ г. Кашинъ и здѣсь для нея построилъ деревянную Успенскую обитель вблизи существующаго Успенскаго собора. Въ этой обители благов. инокиня уже окончательно обосновалась и въ сердечныхъ заботахъ и спорбахъ объ участи своихъ дѣтей продолжала суровую подвижническую жизнь, бывъ предметомъ удивленія и подражанія для современныхъ жителей города. Уже почтенной старницей, въ цѣлахъ совершеннаго безмолвія и молитвеннаго уединенія она правила схиму съ пражимиъ именемъ Анны. Блаженная кончина схимонахини Анны послѣдовала въ 1368 году, лѣтъ свыше девяноста—при предположеніи рожденія ея въ 1274 году. Честное тѣло ея съ подобающей честью погребено въ Успенской церкви при обители. Между прочимъ, въ выписъ изъ царственнаго летописца, относящагося къ XVI—XVII в., сохранилось древнее изображеніе, на которомъ видны два гроба съ тѣлами бл. схимонахини Анны и ея сына кн. Василія, похороненныя рядомъ въ этой церкви.

Великая подвижница инокиня Анна выдающимся своихъ благочестіемъ и благотвореніями несомнѣнно имѣла большое вліяніе на кашинское общество, —изъ котораго, между прочимъ, вышла нѣсколько позже—продобные Ефремъ пересомскій и Савва пшорскій, также высоко добродѣтельные супруги Ансамовы, въ схимѣ Сергій и Марѳа. Тяжкія душевныя раны и страданія бл. кн. Анны, безграничная преданность воли Божіей, кротость, благотворительность, высокіе подвиги иночскіе долго (по блаженной дощивѣ) сохранили въ народной памяти образъ боголюбивой молитвенницы—княгини *). Но вотъ прошло много лѣтъ со времени блаженной кончины ея, смѣнилось цѣлая поколѣнія, и мало-помалу сибтвая лянность благочестивой княгини и великіе подвиги ея изгладилась изъ памяти кашинцевъ и даже забыто святое имя ея и самое мѣсто погребенія, —открытіе котораго произошло при слѣдующихъ обстоятельствахъ. Старый Успенскій храмъ, гдѣ находилась могила бл. кн. Анны, пришелъ въ большую ветхость, такъ что деревянный покровъ въ немъ обвалился до самой земли. Въ 1581 году при исправленіи половъ въ этомъ храмѣ обнаружился «на верхуземли» каменный гробъ съ нетлѣнными останками, но безъ всякой надписи, и никто не разумѣлъ, что въ немъ почивало тѣло многоскорбной праведницы Анны—подвижницы и

*) На основаніи церковной описи въ селѣ Михулинѣ—Городищѣ (Старикаго уѣзда, Тверской губ.), указывающей въ числѣ писанныхъ еще до Московскаго собора 1649 г. въплѣ и образъ бл. кн. Анны Кашинской, можно полагать, что она задолго до прославленія на соборѣ была мѣстно почитаема какъ святая.

покровительницы г. Кашина, и потому на гробницу не обращалось никакого вниманія. Изъ жителей города богомольцы, приходя въ храмъ на богослуженія, стали относиться ко гробу безъ уваженія; помогали на него свои шапки, верхнюю одежду и при утомленіи присаживались на гробъ для отдохновенія и вообще считали его обыкновеннымъ гробомъ. Такое забвеніе бл. кв. Анны продолжалось до 1611 года, когда по особеннымъ событіямъ вновь возпріяла молотвенная ревность къ ней. То было грозное смутное время на Руси послѣ утраты ею законнаго наследника престола, безвинно убитаго въ г. Угличѣ царевича Дмитрія, когда всей землѣ русской грозила полная гибель отъ иноземныхъ враговъ. Въ ряду многочисленныхъ городовъ, оказавшихся въ рукахъ грабителей — литовъ, и г. Кашинъ не избѣгъ общей тяжелой участи. Еще въ 1608 г. Кашинъ, отрѣзанный отъ Москвы и оказавшійся безпомощнымъ, былъ захваченъ отрядами Саиыги и Лисовскаго, и жители его подверглись разграбленію, пораненію, вѣнчу и смерти. Но затѣмъ дважды въ разное время сильныя литовская рать въ большомъ количествѣ приступала къ городу, но вся нападенія оказывалась безуспѣшными; не могла одолѣть слабыхъ силъ жителей г. Кашина, враги удалялись, не причинивши никакого вреда жителямъ, и послѣдніе могли приписать свое неожиданное спасеніе только Вышней защитѣ. Но милъ Господь чрезъ особенное обстоятельство благоволялъ явить святую заступницу кашинцевъ.

Во время тяжелой болѣзни клирика Успенской церкви Герасима явилась ему въ сонномъ видѣніи жена въ славянческой одеждѣ; назвала себя Анной, она укоряла кашинцевъ въ забвеніи ея и непочтеніи къ ея гробницѣ, при чемъ возвѣстила, что она покровительница г. Кашина, заступающая и спасающая его отъ разореній враговъ, и сохраняющая жителей его отъ многихъ другихъ золъ и впаостей. При этомъ схимонахиня Анна повелѣла Герасиму сказать свидѣнику и всему прочту, чтобы съ честью соблюдали гробъ ея и зажигали бы свѣчу на гробѣ предъ иерукотиреннымъ образомъ Спаса нашего Іисуса Христа». Кликрикъ по первому разу не исполнилъ повелѣній явившейся схимонахини, «помявъ что-то не истинное», какъ говорится въ современномъ сказаніи. Тогда явленіе схимонахини Анны повторилось *), и Герасимъ исполнилъ порученіе, послѣ чего почувствовалъ себя здоровымъ. Члены соборнаго прѣвѣта тотчасъ же отслужили бла-

*) Это было, вѣроятно, въ послѣдній годъ царствованія Василія Шуйскаго 1611 г. слѣд., спустя 243 года до кончины бл. Анны въ 1868 г.

годарственный молебень по случаю чудснаго исцѣленія клирика и поставили надъ гробницей икону Спасителя съ неугасимой лампадой. Быстро по городу разнеслась молва объ этихъ чудныхъ обстоятельствахъ, и кашинцы весьма обрадовались тому, что новоявленная святая Анна представляетъ собой «крѣпкую во градѣ поборательницу», при чемъ тогда же признали, что только ей невидимому заступленію беззащитный г. Кашинъ съ очень небольшимъ населеніемъ (въ 1626 г. въ немъ было жителей—61 семья) обязанъ не разъ спасеніемъ отъ лаховъ въ смутное время въ царствованіе Василія Шуйскаго (1608—1611 г.) Припомнили кашинцы, какъ бывало не разъ, что «загорится хранина и та сгоритъ одна, а подлѣ той ничѣмъ неспредима, а большихъ пожаровъ не бывало», и теперь поняли они, что и этихъ необычайнымъ обстоятельствомъ, какъ и цѣлостію города отъ разгромовъ поляковъ, они обязаны «молитвамъ и заступленію преподобныя княгини Анны». Испомнившись глубокой вѣры въ новоявленную небесную заступницу г. Кашина, жители его и окрестностей стали приходить на «честное и веледѣльное поклоненіе» ко гробу блаженно почивающей Праведницы и выражали почитаніе ей чрезъ служеніе панихидъ и лѣтій надъ гробницей, также молебновъ Пресвятой Богородицѣ, вѣ большыя, которые съ глубокой вѣрой и усердіемъ притекали и прикладывались къ гробницѣ схимонахини Анны, получали исцѣленія отъ своихъ недуговъ.

Не смотря на обширную извѣстность, мощи схимонахини Анны находилась подъ спудомъ и причисленіе ея къ лѣву святыхъ Божиихъ состоялось не скорѣ послѣ событія явленія ея Герасиму в ъдѣлснѣй. По Промыслу Божию, это была лишь благостная вѣсть къ предстоящему торжеству, которое совершилось 38 лѣтъ спустя, въ 1469 году, при свидующихъ обстоятельствахъ. Вѣсти о многихъ засвидѣтельствованныхъ чудесныхъ исцѣленіяхъ отъ гроба блаженно почивающей схимонахини Анны, разнесенныя въ окрестностяхъ г. Кашина, постепенно достигли г. Москвы. Настоятель кашинскаго Успенскаго собора Василій, по свѣту боярина царскаго родственника Василія И. Стрѣшнева и думнаго дворянина Ивана Гавренева, былъ челомъ волюкому государю Михаилу Феодоровичу о прославленіи новоявленной святой кв. Анны; но царь скорѣ по полученіи челобитной скончался, не успѣвши сдѣлать распоряженій по этому ходатайству. По воцареніи Алексея Михайловича представители г. Кашина, съ дозволенія тверскаго архіепископа Іоны, нарочито прибыли въ гор. Москву довести до свѣдѣнія государя о многочисленныхъ чудесахъ при гробѣ схимонахини Анны и съ тѣмъ же ходатайствомъ о прославленіи ея. И вотъ по царскому указу и съ благослове-

нiя московскаго патрiарха Iосифа (1641 — 1652 г.) произведено архiепископомъ Iоной въѣздѣ съ ирехланными въ Москву архимандритами Сильверстомъ и ягуменомъ Iоанномъ освидѣтельствованiе мощей въ Успенской церкви (по словамъ Сильвестра) «подѣишии се яспытствомъ, было бѣ де что обилнѣе великому государю». Съ благоговѣнiемъ открывши гробъ 21 iюля 1649 г., эта духовная конвессiя обрѣла мощи схимонахини Анны четырьмя въ пѣломъ, «стокомъ тѣлнiю преданаея часть малая носа, да у ногъ плеснѣ». По полученiи въ Москвѣ акта свидѣтельствованiя мощей, почивавшихъ 280 лѣтъ въ землѣ, состоялся въ томъ же 1649 году соборъ святителейъ землѣ русской, на которомъ постановлено открыть для всеобщаго поклоненiя мощи бл. кн. Анны Кашинской, какъ новой святой русской церкви. На открытiе мощей ея 23 мая 1650 г. царь съ государыней царницей Марьей Ильиничною съ благородными царевнами торжественно *) отправился въ Москву «къ Кашинѣ молиться великой княгинѣ Аннѣ Кашинской». По приѣздѣ ихъ въ десятыхъ числахъ iюня въ Кашинѣ, мощи ея, послѣ новаго осмотра ихъ прибывшимъ по царскому указу Варлаамомъ, митрополитомъ ротовскимъ и ярославскимъ, были перенесены 12 iюня самимъ царемъ и боярами его въ каменномъ гробѣ «въ подѣ соборной деревянной церкви Успенiя въ соборную Воскресенскую каменную церковь и поставиша гробъ на правой сторонѣ у столца». Во время перенесенiя мощей получала отъ нихъ исцѣленiе отъ трехгодичнаго бѣснованiя сноха кашинскаго губнаго старосты Петра Скобѣева Анна.

Такъ для всей русской церкви открылось чествованiе новой святой благ. кн. Анны, которую Господь проклавъ многими послѣдованiями при се ракъ исцѣленiями парализованныхъ, разслабленныхъ, бѣсноватыхъ, помутвившихся умомъ и др., и лѣтующе церковная продолжала пополняться сказанiями о чудесныхъ исцѣ-

*) Этого самыя «походы» царя, совершонный съ блестящей церемонiей, такъ описалъ современникъ. Вотъ раздался величественный зовъ московскихъ колоколовъ. Они возбуждаютъ парозу о томъ, что великий государь съ семействомъ идетъ поклониться целѣннымъ мощамъ прендобной Анны. Густыми толпами православные спѣшать въ златоглавый Кремль. Площадь, окпа, даже крышк домовъ и церквей быстро покрываются народомъ. Послѣ молитвы въ Успенскомъ соборѣ получаши отъ патрiарха илутственновъ благословенiе, царь при громкихъ восклицанiяхъ толпы садится въ приготовленную для него карету. Тотчасъ открывается торжественный во звукъ XVII вѣка поѣздъ въ г. Кашинъ. Прежде другихъ выѣзжаетъ отрядъ воадшниковъ, среди которыхъ постельничий ведетъ вухъ царевнъ коней, покрытыхъ толстымъ краснымъ сукномъ. Затѣмъ, на скороходахъ (около 250) движется отрядъ

деніяхъ отъ угодницы Божіей. Составлены были отдѣльныя церковныя службы на обрѣтеніе ея мощей и перенесеніе ихъ; появилось и житіе появившейся святой, которое составлено въ Соловецкомъ монастырѣ старцемъ Мнатиємъ.

Имя преподобной Анны Кашинской особенно чтилось въ царской семьѣ Алексѣя Михайловича, и въ дворцовыхъ разрядахъ отмѣчены неоднократныя паломничества и пожертвованія ихъ къ ракъ Благовѣрныхъ. Въ 1652 г. повелѣніемъ царя изготовлена царскими мастерами въ т. н. серебряномъ приказѣ драгоценная серебряная рака для честныхъ мощей преподобной Анны съ чепицимъ изображеніемъ ея, съ тропаремъ и похвалою. Царица и царевны изготовили собственными руками два вышитые золотомъ и серебромъ воздуха на св. мощи съ изображеніями ея. Въ 1666 г. по царскому указу въ ту же раку повелѣно сдѣлать «тюшечокъ таевиной, черной и настлатъ въ немъ бумагою хлопчатую и выстелати, а къ ракъ высподя оклеити чернымъ сукномъ». Во исполненіе царскаго наказа соборнымъ священникомъ Василиемъ построены были вмѣсто деревяннаго каменный Успенскій храмъ и во второй половинѣ 1676 г. освященъ, съ призывомъ «во имя преподобныя и благовѣрныя великія княгини Анны». Възъ сомнѣній, къ благочестивой тогдашней Руси были въ честь ея явленія созиданы и освящены храмы Божіи; честныя мощи ея частицами даваемы были вмѣ въ благословеніе, въ церквяхъ и домахъ особенно въ г. Кашинѣ являясь иконы преп. Анны; имя ея даваемо было поворожденнымъ; къ честнымъ мощамъ ея были открыты доступъ всѣмъ вѣрующимъ для поклоненія. Такимъ образомъ чтеніе имени препод. Анны установленнымъ чинопорядкомъ завершилось окончательно. Новый царь Феодоръ Алексѣевичъ, вѣкорѣ по посѣщеніи на престолѣ, по примѣру своего родителя собирается на поклоненіе бл. кв. Аннѣ Кашинской, какъ то видно изъ отношенія воеводы отъ 25 ноября 1676 г. о принятіи мѣръ для подготовленія дорогъ и мостовъ къ государеву походу въ г.

стражи царской, даже ѣдетъ конный, азъ которымъ ведутъ богато убранныхъ 30 колѣй, еще даже—второстепенная царская карета, отѣлки и стельники. Потомъ въ блестящей каретѣ ѣдетъ самъ царь съ нарядникомъ, окруженный боярами, стельниками и чашниками. Повозка заключается тремя каретами и теложомъ. Съ подобною же пышностію ѣдетъ царица съ своими сестрами, родственницами и боярынями. Нѣсколько дней предъидетъ этотъ пышный «исходъ» царскій до г. Кашиня. Встрѣченіемъ здѣсь духовенствомъ съ иконами и крестами, царь и царица отправляются ко гробу препод. Анны и предъ мощами ея возносятъ благоговѣщія молитвы за себя и православную Русь. См. Кн. Оружейной Палаты за № 830; Дворц. записк. государ. II ч. 119 стр.; ср. Москов. Вѣдом. 1846 г. № 46.

Кашинь. Въ этотъ же году 5 декабря данъ царскій указъ объ отпускѣ таможеннаго англійскаго сукна для чехла на раку пр. Анны. По паломническая поѣздка царя Осодора Алексѣевича въ Кашинь не состоялась по неожиданнымъ обстоятельствомъ, вслѣдствіе необычайно быстрыхъ иѣрь патриарха Іоакима, видяко хлопившихся къ прекращенію церковнаго чествованія преем. Анны Кашинской.

Въ февралѣ 1677 г. патриархъ Іоакимъ отправилъ въ Кашинь особую комиссію изъ духовныхъ лицъ (Іосифа, митрополита рязанскаго, Симеона, архіепископа тверскаго, архимандрита Варсонофія и протопопа Іоанна Лазарева) «ради достовѣрнаго досмотра и мощей благоутробна княгиня Анны Кашинскія и исцѣлѣнія ради чудесъ во свидѣтельство извѣстное». Пронзвѣда съ 13 февраля опросъ свидѣтелей чудесъ отъ мощей ея, при чемъ удостоверена дѣйствительность чудесъ, и 31 февраля досмотръ мѣста, гдѣ обрѣтенъ гробъ съ мощами, слѣдственная духовная комиссія представила собственноручный актъ своего досмотра патриарху въ Москвѣ. Послѣдній, въ виду собранныхъ свидѣній, пользуясь случившимся въ столѣиѣ составомъ архипастырей (три митрополита и три архіепископа), рѣшилъ собрать въ крестовой своей палатѣ соборъ, на которомъ состоялось слѣдующее постановленіе: «житіе великія княгини и о чудесѣхъ списаніе оставити за недостовѣрное ихъ, и упразднити и, до времени великаго собора всѣхъ архіереевъ и до подлиннаго изъясненія, егда аще чѣмъ впродъ Богъ объявитъ и утвердитъ, понеже нынѣ обрѣтошася многая неходотла (оны указаны въ 13 пунктахъ) въ житіи ея съ книгами лѣтописными и степенными; правдността ея не творити и молебныи ей не пѣти до совершеннаго великаго собора разсужденія, а пѣти нынѣ каноники... образовать ея не пѣсати... въ церкви во имя великія княгиня Анны божественныи службы на каковы же исправити, но заключити и запечатати ю до великаго собора и разсужденія; зане аще бы извѣстно было, яко свята естъ, и житіе бы ея съ лѣтописцы и нынѣшнимъ архіерейскимъ досмотромъ разности не вѣгло».

Но это постановленіе, безъ сомнѣнія, не могло сразу изгладить изъ ума и сердца вѣрующахъ, особенно г. Кашинца память о бл. кн. Аннѣ и положить конецъ почитанію ея. Въ виду этого, по указу царя Осодора Алексѣевича и по благословенію патриарха Іоакима, 1 января 1678 г. созванъ въ Москвѣ великій соборъ подъ предсѣдательствомъ патриарха изъ пяти митрополитовъ, шести архіереевъ, семи архимандритовъ и трехъ игуменовъ. По разсмотрѣніи житія бл. кн. Анны Кашинской и допросѣ составителя его кашинскаго дѣячца Никифора—совмѣстно съ старцемъ

Игнатіемъ, также старца Варлаама по показанію его о сложеніи перестовъ схимонахини Анны и разгibanіи ихъ, соборъ произнесъ въ февралѣ слѣдующее опредѣленіе, которое во многомъ согласно съ постановленіями малаго собора въ 1677 г., и имѣющаго значеніе какъ бы предварительной комиссіи предъ тѣмъ соборомъ. «Великую княгиню Анну, переименованную княгиню Софію, помянуть съ прочими православными великими князьями и княгинями о вѣчномъ упокоеніи; храмъ, созданный во имя великія княгини Анны, отнынѣ именовать и быти ему во имя всѣхъ Святыхъ; и аще совершенно благоугоди Богу великая княгиня Анна, да будетъ въ ономъ храмѣ в то имя вѣчно купно со всѣми святыми *)... а мощамъ, нынѣ именуемымъ великія княгиня Анны, стоять святымъ, яко прочимъ великихъ князей и великихъ княгинь; понеже аще истинно суди мощи великія княгини Анны, сунуружницы великаго князя Михаила Ярославича, и княгиня яковля жены, извѣстны древними писаньями не могохомъ, завезе въ полниси на гробу имени ея не обрѣтеса. . . великія княгиня Анны житіе и добродѣтели ея каковы быша, отъ древняго повѣствованія не обрѣтеса... житіе великія княгини писано самозамышленіемъ неправедно, и того ради не подобаетъ такового житія чести и званати ему» — подъ угрозой святительскаго отлученія; «кто имать на себѣ образы великія княгини Анны или житіе и канонъ, имая да приносятъ въ спитѣйшему патриарху или въ своему кѣждо архіерею, и да не будетъ таковой подъ апашкою святыхъ отецъ».

Такимъ образомъ, по приговору великаго Московскаго собора, печальна, въ исторіи русской церкви безпримѣрная, судьба общецерковнаго на Русь чтенія мощей св. бл. кв. Анны Кашинской. Высшими основаніями къ пріостановленію чтенія были усмотрѣваемы въ житіи ея проквербція съ дѣтства и степенной княгой, отсутствіе дѣтскихъ сказаній о личности бл. кв. Анны, о переселеніи ея изъ Твери въ Кашинъ, преступленіи и погребеніи въ этомъ городѣ. Не вступая въ подробное разсмотрѣніе несогласій, обнаруженныхъ соборомъ въ 13 пунктахъ въ древнѣмъ житіи бл. кв. Анны, мы ограничимся здѣсь

*) Отцы собора при этомъ имѣли въ виду аналогичное церковно-историческое событіе IX вѣка. Когда императоръ Левъ Мудрый хотѣлъ созданный имъ въ Константинополѣ храмъ посвятить Оеофаніи, своей добродѣтельной супругѣ, церковь объявила ему, что еще не приспѣло время воздвигать такую честь Оеофаніи, хотя она и угодила Богу. Поэтому императоръ Левъ, съ согласіемъ церкви, посвятилъ тотъ храмъ всѣмъ святымъ — въ томъ предположеніи, что если его супруга Оеофанія свята, то и она будетъ въ томъ же сонмѣ святыхъ Божіихъ.

обидами замѣчаниями. Прежде всего, одни изъ несогласій, какъ въ 2, 3, 4 и 5 п., вовсе не касаются ея личности, а отмѣчаютъ ошибку и истинности въ изображеніи побочныхъ обстоятельствъ. Такъ во 2 п. указано, что изъ Орды съ княземъ Михаиломъ Ярославичемъ былъ сынъ Константинъ, а не старшій Дмитрій; послѣдній очень желалъ съ отцомъ своимъ отправиться въ Орду и даже сопровождалъ его до г. Переяслава, но отсюда вмѣ отослать въ Тверь, какъ пущій замѣститель по управленію княжествомъ. Въ 3 п. несогласій отмѣчено, что князь Михаилъ Ярославичъ умерщвленъ чрезъ прозеніе большимъ волкомъ изъ ребра правой стороны, а не мечемъ, какъ сказано въ житіи бл. кн. Анны; но такъ въ немъ названъ самый волкъ, или же кн. Михаилъ могъ принять смерть и отъ мечного посѣченія и отъ прозенія ножемъ, такъ какъ татары устремлялись на князя съ мечами и ножами. Въ 4 п. говорится, что, по лѣтописнымъ извѣстіямъ, тѣло князя Михаила Ярославича привезено изъ Орды въ Москву по приказанію вел. кн. Георгія Даниловича, а по житію — привезено кн. Дмитриемъ Михайловичемъ (въ Тверь); по послѣднему перевезенію тѣла отца-мученика приписано въ виду того, что оныя болѣе всѣхъ своими хлопотами и настойчивыми просьбами содѣйствовали этому дѣлу. Другія несоотвѣтствія между лѣтописями и житіемъ бл. кн. Анны оказываются очень неважными; напр., въ 1 п. показаніе происхожденія кн. Анны отъ славныхъ бояръ г. Кашина, въ которомъ, по представленію собора, слѣдовало бы позакать и ея рожденіе; но если Кашинъ дѣйствительно принадлежалъ тогда къ ростовскому княжеству, то могъ быть и мѣстомъ рожденія кн. Анны, но временное прожываніе здѣсь (по бабьимъ либо обстоятельствомъ) сошеетства князя Дмитрія Борисовича ростовскаго. Или въ 13 п. представляется недоумѣннымъ, почему являлась дьячку Герасиму схимонахиня Анна назвалась ирסקимъ именемъ Анной, а не ивоческимъ (Софія или, вѣроятнѣе, Вифроскпія); но условіе являющейся ивечи Анны имѣло свое основаніе въ томъ, что она въ схамѣ снова приняла это имя и т. о. назвала себя не ирסקимъ, а схимническимъ именемъ *). Иныя же несогласія

*) Съ другой стороны, нрѣдко угодики Волжн, особенно лица ивчскаго рода (напр. Борисъ и Глѣбъ, сыновья св. князя Владиміра), называютъ себя въ своихъ писемъхъ (в. князь Александръ Невскому) большею частію не ивечемъ, получившимъ въ крещеніи (Романъ и Давидъ) или въ монашествѣ, а ирскимъ; также есть много угодииковъ Волжнхъ, которые сначала въ ивчествѣ (напр. Александръ Невскій съ именемъ Алексій, в. кн. Мстиславъ Владиміровичъ съ именемъ Ободуръ), но извѣстны и прославлены въ церковныхъ службахъ по прежнимъ именамъ ирскимъ.

(въ 6, 7 и 8 п.) представляют собой неточности или погрѣшности въ показанія годовъ кончины, напр., бл. кн. Анны, ея вдовы Константина и Василия; но ошибки въ цифрахъ, особенно славянскихъ, появляясь въ житія по причинѣ отчасти сходства ихъ начертанія, отчасти по малограмотности писателя житія, и они встрѣчаются перѣдко у старинныхъ русскихъ летописцевъ, но менѣе и въ позднихъ историческихъ сочиненіяхъ. Въ 9—12 пунктахъ несогласій опровергаются невѣрныя показанія при допросахъ: такъ въ житіи бл. Анны со словъ кашинца Никифора сказано писателемъ его преувеличенно, изъ желанія болѣе прославить ее—покровительницу Кашинца: «тѣло ея неуричастно тѣлнѣю» и «схимнишескіи одежды» (п. 12); между тѣмъ, по свидѣтельству духовной помесѣи, согласному съ первымъ просмотрѣмъ въ 1649 г. некоторыя части мощей, какъ в одежды, подтверждаютъ тѣлнѣю,—о чемъ въ 1677 г. и показано старцемъ Варлаамомъ въ опроверженіе «житія». По поводу же отмѣченныхъ въ 13 пунктѣ несогласій въ чудесахъ отъ мощей бл. кн. Анны слѣдуетъ сказать, что «на испытаніи чудесъ» ея большинство допрощенныхъ подтверждала факты исцеленій, почитуемыхъ въ житіи ея, но иногда встрѣчалась разниа (несущественная) между показаніями лицъ и повѣствованіемъ о чудесахъ, которая легко объясняется неумѣстностію составителя главы о чудесахъ иже намѣреніемъ приукрасить событіе, также занаматованіемъ подробностей; въ общемъ же «испытаніи чудесъ» было благоприятно для чувствуемой св. бл. кн. Анны. Для насъ важно отмѣтить то, что московскій соборъ 1678 года осудилъ лишь бывшее тогда въ обращеніи житіе ея, при чемъ высказалась откровенно, что пожитіе древле писаннаго житія бл. кн. Анны, а главное—летописныхъ свѣдѣній о переселеніи ея изъ Тверя въ Кашинъ, в погребеніи здѣсь (6 и 7 п. несогласій), и потому не знаетъ, чья моща великой лн княгини Анны или другой какой праведницы. Означенныя недоумѣнія и сомнѣнія, при недостаточно точной въ XVIII вѣкѣ разработкѣ летописныхъ матеріаловъ и въ частности о личности кн. Анны Кашинской, должны были тогда для московскаго собора 1678 г. имѣть свое мѣсто и значеніе, между тѣмъ въ позднѣйшее время, когда (со временъ Н. М. Карамзина) значительно расширился и прораскился горизонтъ свѣдѣній изъ области отечественной исторіи, эти недоумѣнія разрѣшаются, согласно устойчивымъ (тверекому и кашинскому) преданіямъ, къ чести и прославленію этой многоскорбной праведницы. За погрѣбеніе ея въ Кашинѣ свидѣтельствуетъ встрѣчаемое въ древней редакціи житія св. в. кн. Михаила Ярославича (соч. архимандрита Макарія, ректора тверскаго дух. семинаріи;— 1766 г.) твердое

преданіе, каковое никогда Твери не присвоило могилы благ. супруга кн. Мухавла «отчизнолюбца».

Но смотря на очевидность въ некоторыхъ неправильностей въ жизнеописаніи бл. кн. Анны, тогда долго ихъ не замѣчали или не находили нужнымъ замѣчать, даже самъ Никонъ патріархъ, который не возбуждалъ никакого вопроса о чествованіи ея, очевидно соображая, что ошибки «писателя житія» не могутъ бросать тѣни на чествуемую святую Анну. И московскій соборъ 1678 г., опровергнувши ошибки и неточности «житія» бл. кн. Анны, отнюдь не высказавъ и не имѣя намѣренія доказывать, будто она по образу своей жизни и чудесамъ отъ нея мощей не можетъ оставаться въ рядѣ святыхъ,—критическимъ своимъ разборомъ «житія» нимало не поколебавъ собственно святости мощей ея и не исключивъ ея изъ сонма святыхъ, когда, отвергнувши запечатанную малымъ соборомъ (1677 г.) церковь во имя преподобной Анны Кашинской, посвятивъ ее всемъ святымъ, сказавъ: «да будетъ въ ономъ храмѣ и тоя имя купно со всеми святыми». Такимъ осторожнымъ опредѣленіемъ собора имя бл. кн. Анны Кашинской, ради мира въ церкви, оставлено было сохранимымъ въ общемъ сонмѣ св. угодниковъ, но какъ бы подъ новымъ духовнымъ спудомъ до времени. Между тѣмъ легко было избѣжать этого печальнаго церковнаго явленія путемъ исправленія «житія» ея, соотвѣтственно бывшимъ уже примѣрамъ. Дѣло въ томъ, что уже со времени московскаго собора въ 1547 году, для удовлетворенія духовнымъ потребностямъ простаго народа, стало появляться множество назидательныхъ рассказовъ и жизнеописаній русскихъ святыхъ. Нерѣдко малообразованные составители такихъ житій пользовались изустными преданіями безъ подлежащей проверки ихъ, сами позволяли себѣ въ дѣлахъ большаго назиданія приукрашать жизнь описываемыхъ угодниковъ Божіихъ, чаще же дѣляли примѣсенія изъ ранѣе составленныхъ жизнеописаній, и, благодаря такимъ приемамъ, появилось немало погрѣшностей въ рукописныхъ сказаніяхъ. Некоторые «житія» такого рода, представленные собору 1547 г., были не одобрены имъ и появились въ новыхъ редакціяхъ, напр., краткія (безсодержательныя) житія или отличившіяся характеромъ простой біографіи историческаго лица. Однакоже московскій соборъ 1667 г. подвергалъ некоторыя житія (напр., преп. Евфросія поковскаго, † 1481 г.) тщательному своему разсмотрѣнію, при чемъ отвергнуты соборомъ замѣченныя погрѣшности. Спусти десять лѣтъ, патріархомъ Іоакимомъ подвергнуто пересмотру бывшее въ большомъ обращеніи житіе св. бл. кн. Анны Кашинской, которое по своей формѣ и изложенію вполнѣ подходило къ житіямъ маварьскаго періода агіобиогра-

фин. Въ виду того, что въ этомъ «житіи», по сличеніи съ письменными источниками, оказались несогласія, слѣдовало бы по надлежащемъ успеніи только устранить недостатки въ жизнеописаніи. Между тѣмъ, духовная коммисія въ февралѣ 1677 г., по возбужденію патріарха Іоакима, и затѣмъ большой московскій соборъ 1678 г. видимо поставили своей задачей не ограничиваться только внѣшнимъ разборомъ «житія» бл. кн. Анны Кашинской, но подвергнуть критическому изслѣдованію всю исторію прославленія ея. Отсюда очевидно, что такое, по выраженію казанскаго, бывшаго тверскаго, архіепископа Дмитрія (+ 17 марта 1908 г.) «строгое и пристрастное отношеніе московскихъ соборовъ къ прославленію бл. кн. Анны» имѣло для себя болѣе глубокія основанія, — внутреннія.

Это основанія можно усматривать въ состояніи умовъ современниковъ или, точнѣе, въ той смутѣ, которую православная церковь русская переживала тогда, во времена разгара спора и борьбы съ раскольниками. То обстоятельство, что въ древнемъ сказаніи отмѣчено показаніе старца Варлаама, что правая рука Благовѣрной «лежать согбенна яко благословица», дало поводъ раскольникамъ тогда усиленно распространять слухъ, что св. Анна Кашинская почиваетъ съ рукою сложенною въ двуперстное крестное значеніе, и вотъ для распространенія и утвержденія раскола стали распространять изображенія Благовѣрной съ рукою, сложенною въ двуперстное знаменіе. Въ подтвержденіе же справедливости двуперстія раскольники представляли то, что до времени патріарха Пякова двуперстный или т. н. «благословенный» крестъ былъ въ немаломъ употребленіи на Русѣ. Въ самомъ дѣлѣ, лишь въ 1655 г. двуперстіе, по разъясненію антиохійскаго патріарха Маварія на московскомъ соборѣ, признано «арменотвомъ». со времени же большого московскаго собора въ 1666 г. подверглось самому строгому преслѣдованію, какъ «сресь богоненавистная». Такъ какъ раскольники не могли не воспользоваться молвою о рукѣ (бл. Анны), яко благословляющей, для подтвержденія истинности своего двуперстія, то въ цѣляхъ предупредить развитіе раскола, рѣшительнѣе прервать готовящуюся новую на этой почвѣ смуту, патріархъ Іоакимъ, дѣятельный борецъ противъ раскола, будто бы «желавшій уничтожить столь опасный авторитетъ свидѣтельства въ пользу двоеперстія отъ святыхъ мощей» (Е. Голубинскій), рѣшился на чрезвычайныя и сившныя мѣры подвергнуть по десмотрѣ мощей бл. кн. Анны строгому изслѣдованію какъ бы дѣйствительность самой святости ея — и затѣмъ требовать и достигнуть прекращенія церковнаго чествованія ея, какъ православной святой. Нельзя здѣсь не замѣтить, что сло-

жившее тогда представлѣніе о дуперстномъ сложеніи у бл. кн. Анны продолжаетъ держаться среди раскольниковъ и до сихъ поръ. Она недавно открыто *) упрекала господствующую церковь православную въ томъ, что она отказалась чтить уже прославленную бл. кн. Анну Кашинскую и мощи ея скрыла подъ спудъ на томъ (будто бы) основаніи, что святая до пиягвня лежитъ въ гробу съ дуперстіемъ и иконоизавъ боится облачать всенародно свою грѣшь. Признавая, что мощи ея служатъ доказательствомъ святости церкви старообрядческой, представителями послѣдней признали намѣреніе возстановить дѣятелие собора 1649 года, нашедшее для себя подтвержденіе въ чудесахъ и въ глубокой вѣрѣ и почитаніи, и т. о. для торжества старообрядчества, вновь прославить почивающую въ православномъ храмѣ честныя мощи бл. кн. Анны. Но справедливость требуетъ сказать, что до сихъ поръ документально извѣстно только одно то, что Благочестивая почиваетъ съ рукой яко благословляющей, и это необычное положеніе ея отмѣчено соборомъ, дуперстное же знаменіе, запечатлѣвшееся и будто бы на ея рукѣ, есть только выводъ позднѣйшій, сдѣланный во время раскола. При тщательномъ осмотрѣ ея мощей отнюдь не оказалось двоеперстія, о чемъ рѣшительно и въ явно облачительномъ тонѣ высказано въ 10 **) и 11 пунктахъ несогласія, усмотрѣнныхъ слѣдственной комиссіей въ маломъ соборѣ 1677 г. и особенно основательно изложено въ соборномъ дѣяніи отъ февраля 1678 года въ разсужденіи «о рукѣ (кн. Анны) яко благословящей». При недоказанности двоеперстія у бл. кн. Анны Кашинской долженъ бы явиться для старообрядцевъ болѣе существеннымъ и устойчивымъ основаніемъ для совѣстнаго съ православными почитанія преподобной Анны тотъ самый принципъ, по которому старообрядцами, одинаково съ православными, почитаются божь всакихъ пререканій тѣ многія чудотворныя иконы и иконостасы Божіи, которые объявлялись до времени неславнаго для нихъ церковнаго реформатора патріарха Никона. Въ виду означеннаго современнаго движенія въ старообрядческой церкви мы не можемъ не высказать, что при новомъ открывшемся въ возобновленіи церковнаго чествованія преподобной Анны какъ бы непомогательномъ средствѣ, быть можетъ, уже недалеко то время, когда раздѣленіе между православными и старообрядцами прекратится, наступитъ духовный миръ и единеніе между ними, и тѣмъ

*) Въ старообрядческомъ журналѣ „Церковь“ отъ 10 февраля 1908 г. № 8, въ статьѣ „На тронѣ мученической“.

**) По дозору араперейскому, „правая рука схлѣбавани (Анна) въ авнѣ погнулася, а лѣвая и персты прямо, а не благословящая“.

другіе составлять вожделѣнное единое стадо Христова въ отечественной церкви.

Послѣдствіемъ прекращенія съ 1678 г. открытаго церковнаго чествованія бл. ки. Анны должно было бы, по чловѣческому разсужденію, случиться одно изъ двухъ: или капищны, ревнулъ къ имени святой и мощной заступницы ихъ предъ Богомъ, уклоняясь бы въ расколъ, или же религиозное чувство, постепенно охлаждаясь, по отношенію къ ея имени утратилось бы вовсе. Но не случилось ни того, ни другого. Жители г. Башина оставались всецѣло православными, и доселѣ въ немъ нѣтъ раскольничьихъ или старообрядцевъ. Не смотря на извѣстныя суровыя опредѣленія московскаго собора 1678 г., преп. Анна, блаженно почивающая въ рацѣ въ Воскресенскомъ соборномъ храмѣ г. Башина, составляетъ и составляетъ нетленное сокровище для всѣхъ притекавшихъ къ ней съ вѣрою, и соборное запрещеніе церковнаго чествованія ея, безъ сомнѣнія, тяжело отозвавшись ближайшимъ образомъ на сердцахъ капищцевъ, не ослабило въ нихъ, тѣмъ болѣе не подавило глубокаго уваженія къ ней, какъ къ покровительницѣ своего города. Слѣдствіемъ этого было то, что и почитаніе ея мѣстное, являвшее опору въ чудесныхъ вѣщаніяхъ отъ ея мощей, отнюдь не прекращалось въ теченіе всѣхъ 230 годовъ со времени собора 1678 года, хотя и не была уже совершаема особо положенная церковная служба въ честь преподобной Анны Капищской. Драгоценная рака съ честными мощами ея продолжала находиться въ Воскресенскомъ соборномъ храмѣ. Въ послѣднемъ помѣщеніи древніе образы преп. Анны — въ иконостасѣ главнаго (средняго) прядѣла въ первомъ ряду вмѣстѣ съ изображеніемъ св. бл. супруга князя Михаила Ярославича, чудотворный на гробовой доскѣ на столпѣ среди собора, храмовая икона въ прядѣлѣ Успенскаго собора въ честь всѣхъ святыхъ, рацѣ же посвященномъ въ честь св. бл. ки. Анны Капищской, и др. Въ Воскресенскомъ соборѣ продолжали на стѣнѣ храма сохраняться надъ ракою и служили къ возбужденію молитвенныхъ чувствъ три вышитыя соотрама царя Алексѣя Михайловича шелковые воздуха для священныхъ сосудовъ и два древнихъ большихъ (свыше 2¹/₂ арш. длины и 1¹/₂ арш. ширины) бархатныхъ покрыва на св. мощи съ изображеніемъ схимонахини бл. Анны; на меньшемъ покрывѣ съ двухъ сторонъ главы ея вышиты серебромъ по золотому полю слова подъ титлами: «святая преподобная княгиня Анна Капищская», а на каймахъ крученыхъ золотомъ вышиты древнерусскою вязью тропарь преп. Анны; на другомъ же покрывѣ — фольговый образъ ея, лицо и руки живописныя на холстѣ. Съ древнихъ цѣрь свято сохранились и читались во мно-

гихъ церквахъ города и частныхъ домахъ писаныхъ старожиловъ очень древнія иконы Благотѣрной; изъ таковыхъ особенно замѣчательны отъ 30 ноября 1667 г. небольшой серебряный образъ—изъ двухъ серебряныхъ позолоченныхъ и сложенныхъ одна на другую досечекъ, принадлежаній княгинѣ Е. Голицыной. Также сохраняются въ древнемъ (отъ 1667 г.) крестѣ на престольномъ въ Успенскомъ соборѣ и иконахъ частицы мощей пр. Анны. Въ послѣдующія за соборнымъ запрещеніемъ времена иконы ея *) писались для вѣрующихъ; предстатели г. Кашина подносили икону бл. кн. Анны Кашинской императорамъ Александру II, Александру III и Николаю II по случаямъ свящ. коронаціи. Въ соборѣ продолжали записъ чудесныхъ исцѣленій при рахъ преп. Анны, коихъ указано до 40 въ ходѣтайствѣ кашинцевъ отъ 1853—60 г.г. предъ Св. Синодомъ. Житіе ея описывали и хранили какъ драгоценное сокровище, и во многихъ домахъ гражданъ г. Кашина благоговѣнно сохраняются доселѣ иконы, писанныя полууставомъ XVIII вѣка, съ церковными службами, житіемъ и чудесами св. бл. Анны; и такъ почитатели ея поступали, несколько не устранившись поднасть вл�твѣ московскаго собора 1678 года. Въ частности отмѣтимъ глубоко благоговѣнное отношеніе къ преп. Аннѣ и молитвенное почитаніе ея со стороны народа. Уже въ 1728 г. разрѣшилъ тверскимъ архіепископомъ Теофілактомъ крестный ходъ въ подѣлю Вѣхъ Святыхъ изъ Воскресенскаго собора съ находящеюся въ немъ св. иконою бл. кн. Анны Кашинской, написанною, по преданію, на гробовой ея доскѣ. Въ этомъ ходу всегда участвовало нѣсколько тысячъ изъ жителей г. Кашина и приходившихъ богомольцевъ. Въ 1813 году, когда французскій войска была въ 100 верстахъ отъ Кашина, ради избавленія его отъ нашествія непріятеля, при совершаемыхъ крестохожденіяхъ 12 разъ «обносимъ былъ образъ бл. кн. Анны, заданна написанный и украшенный серебряною ризою»,—такъ сказано въ прошеніи кашинцевъ въ 1817 г. архіепископу тверскому Серафиму предъ освященіемъ пятиблннго Воскресенскаго

*) Не можемъ во отмѣтить здѣсь, что изображеніе св. бл. кн. Анны Кашинской уже 40 лѣтъ нѣтъся въ Костромскомъ Боголюбленскомъ женскомъ монастырѣ въ ряду русскихъ святыхъ жень и преподобныхъ, прекрасно изображенныхъ на западной сторонѣ стѣны той соборнѣйшей церкви, которая гдѣнѣтъ игуменщи Маріи Давыдовой († 29 янв. 1889 г.) вѣртросца въ 1864—8 г.г. къ древнему Боголюбленскому собору (съ западной сторонѣ), тогда же обращенному въ алтарь.—Объ изображеніи преп. Анны Кашинской читается въ «Иконописномъ подлинникѣ» подъ 22 июля: «подобіемъ Евдокія, въ схимѣ, мапія багряная, неподвня зеленая» (Филимоновъ, 63—64 стр.).

собора, который «столь богато устроенный, есть сердечное жертвоприношение усердствующих Царю всеянной и Его угодницъ бл. в. кн. Аннѣ, въ г. Кашинѣ почивающей», на избавленіе града въ 1812 году. Во время холеры въ іюнѣ и іюль 1848 г. было совершено вокругъ Кашина два крестныхъ хода съ той же иконой преп. Анны, и грозное обдѣствіе отъ холеры, послѣ того, прекратилось тотчасъ, — въ воспоминаніе какого чудеснаго избавленія и доселѣ совершается въ іюльъ каждаго года престолоходненіе съ ея иконой вокругъ домовъ въ семи разныхъ мѣстностяхъ г. Кашина. Въ маѣ и іюнѣ преставленіе изъ сосѣднихъ съ этимъ городомъ уѣздовъ издавна приходили помолиться «Благовѣрной княгинѣ Аннѣ», принося къ мощамъ ея различныя жертвы вѣры и усердія. Во многихъ обстоятельствахъ семейной и личной жизни, напр. при благословеніи на вступленіе въ бракъ, при поступленіи на должность и т. п., граждане возносятъ моляты у раки св. мощей бл. вк. Анны и принимаютъ въ свои дома ея икону. Имя Благовѣрной издавна употреблялось у жителей въ плывѣ, даваемо было и нарекается новорожденнымъ. Далѣе, разнообразныя жертвы, иногда весьма значительныя, были приносимы въ соборный храмъ во имя бл. кн. Анны для прославленія ея. Вообще же мѣстное чествованіе ея непрерывно совершалось издревле и сильно утвердилось въ жителяхъ не только г. Кашина, но и окрестныхъ селеній и городовъ. Представители Кашинскаго городского магистрата еще второй половины XVIII вѣка имѣли въ немъ, между прочими иконами, образъ преподобной Анны Кашинской, которую чествовали молятельными призываніями. Издавна въ Кашинѣ продолжали ежегодно совершаться нарочитыя празднества въ честь бл. кн. Анны: 12 іюня въ день перваго перенесенія ея мощей въ 1650 г.; 21 іюля въ день обрѣтенія мощей въ 1649 г.; 2 октября въ день преставленія ея; 17 ноября въ день втораго перенесенія мощей изъ Успенскаго собора въ нынѣшній Воскресенскій соборъ въ 1817 г. и въ недѣлю Всѣхъ Святыхъ. Изъ тверскихъ архипастырей очень многіе благосклонно отпосылаеь къ мѣстному чествованію бл. кн. Анны. Еще епископъ Іоасафъ резолюціей отъ 20 іюня 1786 г. разрѣшилъ у ея раки совершать молебныя чѣнія всѣмъ святымъ, съ заключительнымъ возглашеніемъ особой моляты «Во преподобной княгинѣ Аннѣ Кашинской чудотворицѣ». Со времени служенія (въ концѣ іюля 1870 г.) архіепископа тверскаго Филофея (впослѣдствіи кievскаго митрополита) въ Воскресенскомъ соборѣ г. Кашина имя бл. кн. Анны, какъ мѣсто чтимой, произносилось на отпускахъ богослуженія; архіепископъ Дмитрій, впослѣдствіи казанскій, въ своемъ Мѣсяцесловѣ и Тверскомъ Патерикѣ называетъ бл. кн. Анну

святою; въ 1901 году оны возбуждали ходатайство предъ Св. Синодомъ о возстановленіи полнаго церковнаго чествованія ея.

Какое рѣзкое противорѣчіе суровому опредѣленію московскихъ соборовъ 1677—8 годовъ составляла эта исторически наблюдаемая живучесть, непрерывная неугасимость вѣрованія въ молитвенное предстательство предъ Богомъ угодницы бл. кн. Анны, почитаніе коей явственно представляеть непрерывающее свидѣтельство живой и искренней вѣры кашинцевъ въ мощную Покровительницу ихъ! Отсюда, при невыразимой прискорбности заирещенія чествовать бл. Анну надлежащимъ церковнымъ чинопорядкомъ, становится понятнымъ, почему граждане г. Кашина неоднократно уже съ XIX вѣка возбуждали ходатайства предъ Св. Синодомъ о возстановленіи полнаго чествованія ея «ради пользы церкви и духовнаго утѣшенія почитателей ея»). Таково ходатайство въ 1822 г. протоіерея Воскресенскаго собора Алексія Болотова предъ тверскимъ епископомъ Іоной о дозволеніи въ честь бл. кн. Анны 2 октября и 21 іюля отправлять церковную службу, каковая положена преподобной въ общей мнѣн. Но болѣе рѣшительно вѣра и усердіе кашинцевъ нашли свое выраженіе въ усвоенныхъ ходатайствахъ въ 1853—1866 годахъ о полномъ церковномъ прославленіи своей дорогой сватыни, но безуспѣшно, въ величайшей скорби почитателей ея. Въ 1901—2 г. при тверскомъ архіепископѣ Дмитріи возобновлено такое же ходатайство предъ Св. Синодомъ, — но съ успѣхомъ оно продолжалось лишь съ половины іюля 1908 года. По благому почину бывшаго кашинскаго уѣзднаго предводителя дворянства В. П. Кисловскаго и кашинскаго поч. поч. гражданна І. Я. Кукина тогда охватило всѣхъ жителей Кашина необычайное релігіозное энтузіазмъ, святая ревность о своей Покровительницѣ, и поть было возбуждено кашинской городской думой, земствомъ, духовенствомъ послѣднее ходатайство предъ Св. Синодомъ. Ходатайство нашло желанное сочувствіе въ тверскомъ архіепископѣ Алексіи, членахъ Св. Синода и особенно на Кіевскомъ миссіонерскомъ съѣздѣ 23 того же іюля, когда собраніе 30 архіепископовъ российскихъ во главѣ съ митрополитомъ единогласно признало благовременнымъ и необходимымъ постановить прежній порядокъ церковныхъ службъ и почитанія бл. кн. Анны, общая вѣра въ святость ко-

*) Какъ видно изъ дѣла Св. Синода отъ 1853—60 г. (108—8 стр.), великая княгиня Евгенія Павловна во время неоднократнаго посѣщенія г. Кашина воздавала бл. кн. Аннѣ при ея ракъ подобающее свѣтлымъ чествованіемъ. Государыня Марія Александровна, супруга Александра II, оказывала живое сочувствіе ходатайству кашинцевъ о возстановленіи прославленія бл. кн. Анны Кашинской.

торой въ тверской области и далеко за предѣлами ея неповолимое остается в донинѣ, передаваясь изъ рода въ родъ, изъ вѣва въ вѣвъ, и подкрѣпляется многими знаменіями и чудесами отъ свитыхъ ея останковъ, почему всероссійскій миссіонерскій съѣздъ постановилъ присоединиться къ ходатайству кашинцевъ. 29 октября 1908 г. избранныя отъ г. Кашиня депутаты явились съединенно представлять Государю Императору съ соответственнымъ ходатайствомъ—объ открытіи мощей бл. кн. Анны Кашинской и возстановленіи церковнаго проемавленія ея во святыхъ. Въ поддержанію и усиленію ходатайства кашинцевъ и тверитяне (архіепископъ, духовенство, гражданская власть, городская дума, различные заведенія и учрежденія въ г. Твери), также близкіе къ бл. кн. Аннѣ, какъ супругѣ св. бл. князя тверскаго Михаила Ярославича, отразившія въ концѣ того же октября петицію въ Св. Синодъ. Здѣсь со всею тщательностію было пересмотрѣно все дѣло о бл. кн. Аннѣ Кашинской и, принявъ во вниманіе многократныя ходатайства благоговѣющихъ почитателей ея и непрекращающіяся чудеса и исцѣленія по ея молитвенному предстательству и усматривая взятомъ послѣ указанія Промисла Божія къ возобновленію почитанія бл. Анны, Синодъ нынѣ призналъ должнымъ совершить справедливости возстановить общецерковное чествованіе ея разрѣшеніемъ особой церковной службы, молебновъ в освященія храмовъ, назначивъ 12 іюня 1909 г. днемъ торжественнаго празднованія возстановленія церковнаго почитанія Благочестивой Анны. Этъ благопріятное разрѣшеніе вѣкового вопроса находится въ связи съ оказавшимся нынѣ достаточными свѣдѣніями о житіи св. бл. кн. Анны и мѣстѣ ея погребенія и выдѣляясь является послѣдовательнымъ актомъ по отношенію къ аналогичнымъ событіямъ. Такъ, побужденіемъ къ соборному опредѣленію 1678 г., между прочимъ, было то, что многымъ богоугоднымъ мужамъ и юнамъ въ Гроднѣ, Россіи и другихъ мѣстахъ (перечисленнымъ въ опредѣленіи въ количествѣ 39) «прежнимъ архіереямъ и певчимъ княземъ и княгинямъ и преподобнымъ прежде жившимъ отцемъ, аще в мощи ихъ дѣлы, обаче чрезъ голыпа дѣтъ, тропари и кондаки и каноны не составишася и в рима ихъ церкви не создахуся». Но въ послѣдующія времена, какъ видно, уже составлены не только тропари и кондаки, но и дѣла церковныя службы и установлены дни церковныхъ празднествъ послѣдующимъ изъ упомянутыхъ въ соборномъ опредѣленіи подвижниковъ: св. Давиду Александровичу московскому 4 марта и 30 августа, Игорю, великому князю кievскому, 6 іюня, Роману Ольговичу Рязанскому 19 іюля, супругѣ п. кн. Дмитрія Донскаго Евдокіи Дмитриевнѣ, въ вочествѣ Евфросиніи 7 іюля;

также ил. перечисляемыхъ 24 вѣсновечерскихъ преподобныхъ большинству, кромѣ общей всѣмъ имъ службы, ежегодно отправляемой во 2 недѣлю пельваго поста, 28 августа и 28 сентабря, составлены полныя службы, въ честь же въкоторыхъ изъ вѣсновскихъ угодниковъ посвящены и храмы въ Кіевѣ и разныхъ мѣстахъ Россіи. Соответствено этимъ установленіямъ и въ виду пробудившагося съ начала 1908 года особеннаго религіознаго рвенія старообрядцевъ (хотя изъ ложнаго представленія двуперстія у бл. кн. Анны) оказалось исторически оправданнымъ и извѣстѣмъ благовременнымъ, по опредѣленію Св. Синода, раскрыть тотъ духовный слудъ, который уже 230 лѣтъ тяготѣлъ на св. личности и мощахъ по истинѣ многоскорбной угодницы Божіей в. кн. Анны. И вотъ древнѣйшій г. Капшинъ (уже подъ 1237 г. упоминаемый въ Писковой лѣтописи), издавна въ ряду 11 городовъ тверской губерніи отличающійся обиліемъ храмовъ Божіихъ (ковъхъ въ немъ при осьмидесяточномъ населеніи 31, причемъ три монастыря древнихъ), снова сдѣлался мѣстомъ притяченія вѣрующихъ всей обширной Россіи для достопамятнаго поклоненія честнымъ мощамъ преподобной Анны. Паломничеству къ новопрославленной Преподобной много благопріятствуетъ удобное нинѣ сообщеніе по московско-виндаво-рыбинской желѣзной дорогѣ, отъ которой со станціи Сонково имѣется вѣтвь (въ 53 версты) къ г. Капшину *).

И. Вазисовъ.

Изъ Государственной Думы.

12 мая Государственная Дума начала обсуждать и въ три засѣданія рѣшила огромной важности вопросъ, составляющій часть общаго церковнаго вопроса—вопросъ о старообрядческихъ общинахъ, близко затронувшій существующее положеніе господствующей церкви.

Дѣйствующій уже три года законъ о старообрядческихъ общинахъ, введенный правительствомъ 17 октября 1906 г., при разсмотрѣніи его въ думской г. п. старообрядческой комиссіи, подвергся существеннымъ измѣненіямъ, значительно расширившимъ права раскольниковъ—старообрядцевъ. Въ чемъ состояли эти измѣненія, это видно изъ доклада старообрядческой комиссіи, который сдѣлать извѣстнымъ уже читателямъ сибирскимъ депутатомъ Карауловымъ.

*) Отъ пароходной на р. Волгѣ пристани «Сергіевское» онъ ходитъ въ 12-верстномъ разстояніи.

По дѣйствующему закону, старообрядцы имѣютъ право на исповѣданіе своей вѣры; исходя изъ того, что понятіе исповѣданія вѣры неотдѣлимо отъ понятія проповѣданія, коммиссія внесла въ первую статью закона, кромѣ права исповѣданія и право проповѣданія. Затѣмъ коммиссія уменьшила количество лицъ, подающихъ заявленія объ образованіи общины, съ 50 на 12. Далѣе коммиссія остановилась на порядкѣ открытія общины. Въ самомъ законѣ сказано, что губернское управленіе или регистрируетъ новую общину, или отказывается въ образованіи ея. Коммиссія считала нужнымъ устранить это двусмысліе, могущее на практикѣ перевести явочный порядокъ въ порядокъ чисто разрѣзительный. Рядомъ съ этимъ, коммиссія перенесла,—и противъ этого возраженій со стороны правительства не было,—регистрацію общинъ изъ губернскихъ управленій въ особын присутствія по обществамъ и союзамъ. Точно также коммиссія съ большей ясностью установила, что избранныя духовныя лица не утверждаются, а регистрируются губернскимъ правленіемъ. Коммиссія, сверхъ того, видѣла въ некоторыхъ изъ отрицательныхъ условій, которыя могутъ повести къ неутворженію духовныхъ лицъ. Напомню, въ отношеніи самихъ духовныхъ лицъ коммиссія взяла нѣсколько новую терминологию, въ самый законъ она внесла терминъ: «священнослужители по старообрядчеству, именующіеся и іерархическими по старообрядчеству наименованіями». Слѣдуетъ упомянуть еще и томъ, что въ отношенія къ общинамъ толка безпоповцевъ, которыя вообще не желаютъ вести актовъ гражданскаго состоянія,—коммиссія разрѣшила передавать веденіе таковыхъ городскимъ управамъ въ городахъ и волостнымъ правленіямъ въ селеніяхъ.

Эти то поправки, внесенныя старообрядческой коммиссіей, т. е. дарованіе старообрядцамъ права проповѣданія (пропаганды, какъ называли это нѣкоторые), сокращеніе количества лицъ, необходимыхъ для открытія общины, явочный, а не разрѣзительный порядокъ ея открытія, а также установленіе новой терминологіи по отношенію къ ихъ духовнымъ лицамъ,—и были предметомъ трехдневныхъ думскихъ преній. Въ нихъ участвовало 83 оратора. Но уже было заранее весьма извѣстно, что большинство рѣшило принять всѣ поправки, сдѣланныя старообрядческой коммиссіей, равно какъ извѣстно и то, что ни Государ. Совѣтъ, ни правительство не согласится съ постановленіемъ Думы. Поэтому думскія пренія имѣли не столько законосовѣщательное, сколько академическое значеніе, имѣли цѣлю только свидѣніе вопроса. Они говорили не для Думы, а для общества. Много сказали они и намъ, духовенству.

Передаемъ самое существенное изъ того, что сказано ими, и преж-

дать это, какъ привилегію за ихъ націонализмъ. Но тогда отчего же не дать свободы пропаганды и некоторымъ сектантамъ, напр., молоканамъ и другимъ, которые такіе же рускіе и такіе же націоналисты? Сядо-вательно, и на привилегію они не имѣютъ особаго права разсчитываться. Если дать свободу пропаганды старообрядцамъ, надо дать ее всѣмъ иерословѣдателямъ, и вопросъ ставится такъ: желательна ли русскому государству уклониться отъ принципа, положеннаго въ основаніе закону подательства о томъ, что только православная церковь имѣетъ право свободной пропаганды? Наша государственность находится въ тѣснѣнномъ союзѣ съ православной церковью и отъ нея не отдѣлима. Государству не безразлично то или иное положеніе православной церкви. И не намъ, несущимъ вину за грѣхи прошлаго, окончательно расстраиывать православную церковь, но организованными соборами, ни приходами и разсѣянную поработавшею администраціею. И не намъ снимать послѣднія окопы и бросить на нее полчища религіозной пропаганды. Надо прежде укрѣпить церковь православную, дать ей силу и твердость, а тогда можно говорить о свободѣ пропаганды. Государство имѣетъ право отнѣстись, въ какихъ границахъ оно желаетъ, оставить право религіозной пропаганды, и даже сказать, что вовсе не желаетъ предоставлять этого права, на сколько не затрагивая свободы совѣсти каждого отдѣльнаго человека. Право религіозной пропаганды есть дѣло общественное и требуетъ общественной регламентировки, иначе мы попадаемъ въ религіозную анархію. Я не сторонникъ свободы еще и потому, что свобода неограниченная всегда впадаетъ въ анархію, а политическая анархія всегда даетъ въ политическую. Многие секты проповѣдуютъ антигосударственную политику и мораль».

За этой обстоятельной рѣчью слѣдуетъ рѣчь е. в. товарища министративнаго дѣла. Хотя она сходна по своимъ мыслямъ съ рѣчью Е. Н. Давыдова, мы все-таки приведемъ ее по возможности цѣлыя. «Ничего указавъ 17 октября, ни законопроектъ, ни въ вамъ, являющагося наемникъ, говорилъ онъ, не касались ни въ чемъ ни отношеній старообрядчества къ господствующей православной церкви, ни въ вопросахъ бащеническихъ, оставаясь въ перлюсновенности тѣ постановленія, которые были уже ранее установлены закономъ. Комиссія по старообрядческимъ дѣламъ предлагаетъ вашему императорскому величеству поправки къ этому законопроекту, въ которыхъ стремятся закрѣпить путемъ закона за старообрядчествомъ права и установленія, составляющія предметъ бащеническихъ разногласій между православной церковью и отпадающимъ отъ нея старообрядчествомъ, притомъ въ направленіи, являющагося въ виду указать тѣ права и тѣ привилегіи, которыми

признаны за господствующей церкви основными государственными законами.

«Правительство, г.г., всегда относилось и относится съ величайшимъ вниманіемъ къ нуждамъ старообрядчества и поставило удовлетвореніе этихъ нуждъ на первое мѣсто впереди многочисленнаго ряда другихъ вопросовъ государственнаго устройства. Поступало оно такъ, памятуя, что старообрядцы, по крайней мѣрѣ, громадное, можетъ быть, даже подавляющее большинство ихъ, всегда были вѣрными сынами Россіи и какъ въ отечествѣ, такъ и въ изгнаніи снито хранили завѣщанныя исторіей начала русской народности и русской государственности. И при рассмотрѣніи встолошаго законопроекта въ комисіи правительство шло навстрѣчу всѣмъ пожеланіямъ, имѣющимъ цѣлью расширить и упрочить права и положеніе какъ старообрядцовъ, такъ и старообрядческихъ общинъ, оно шло до предѣла, переступить который не можетъ по соображеніямъ, вытекающимъ изъ отношенія російскаго государства къ православной церкви и высшихъ интересовъ государственнаго и общественаго порядка.

«..... Закрѣпленіе въ законѣ за духовными лицами старообрядцевъ наименованія священнослужителей, какъ предлагаетъ старообрядческая комисія, въ особенностяхъ нашего государственнаго строя, поколсагося на тѣсномъ единеніи съ православной церковью, и въ которыхъ глава государства есть по основнымъ законамъ имперіи хранитель догматовъ господствующей церкви, равносильно было бы ничему иному, какъ разрѣшенію важнѣйшаго каноническаго вопроса путемъ государственнаго закона. Правительство, въ тѣсномъ единеніи съ Св. Синодомъ, считаетъ въ этомъ вопросѣ невозможными какія бы то ни было уступки и ходатайствуетъ передъ вами о томъ, чтобы терминъ «священно-служители» былъ исключенъ изъ законопроекта. Второй спорный вопросъ—это вопросъ проповѣдыванія. Право проповѣдыванія тѣсно связано съ цѣлымъ рядомъ законодательныхъ постановленій, и разрѣшать этотъ вопросъ теперь, отдѣльно отъ общаго вопроса, вырывать его, какъ кусокъ мяса изъ живаго тѣла, представлялось бы совершенно невозможнымъ и безусловно бессмысленнымъ. Поэтому и полагаю бы наиболѣе правильнымъ и наиболѣе осторожнымъ обсужденіе настоящаго вопроса совершенно исключить и отложить его до того времени, когда вы будете разсматривать и разрѣшать этотъ вопросъ въ общей его формѣ. Не если бы, господа, этого рода отводъ былъ признавъ вами непріемлемымъ, я считаю необходимымъ обратить ваше вниманіе и на существо дѣла. Упомянутое слово «проповѣдь» въ законѣ есть собственно провозглашеніе пачала, не имѣющаго ни содержанія, ни границъ. Безусловной свободы религіоз-

ной проповѣди нигдѣ въ мірѣ, господа, не существуетъ. Предоставленіе права проповѣди старообрядцамъ тѣмъ болѣе невозможно, что старообрядчество не есть какое нибудь законченное и тѣсное, нѣчто замкнутое въ кругѣ опредѣленныхъ идей, нѣчто, живущее центральной организацію, близкою за чистотою тѣхъ догматовъ, которые въ немъ проповѣдуются. Старообрядчество есть весьма разнообразный сборъ согласій и толковъ, чрезвычайно различныхъ, нередко кореннымъ образомъ одно отъ другаго отличающихся. Признаніе за старообрядцами права проповѣди при томъ условіи, что старообрядцы считаютъ себя православными, притомъ православными единственно истинными, древле-православными, отрицаютъ эти качества за церковь православную, господствующую, создавало бы пожеланіе, совершенно невозможное, при которомъ постоянно, повсемѣстно, каждый день господствующая и первенствующая въ силу основныхъ законовъ православная церковь подвергалась бы сомнѣнію не только въ правильности ея ученія, но даже въ самомъ правѣ именоваться церковью православной. Эта вторая неправка старообрядческой комиссіи, точно такъ же, какъ и первая, на правительствомъ, ни Св. Синодомъ ни въ какомъ случаѣ, ни при какихъ обстоятельствахъ принята быть не можетъ".

Другіе изъ депутаты указывали на то, что представленіе старообрядцамъ права проповѣди вызоветъ только пререканія и вражду между старообрядцами и православными, да и нужна она не всемъ старообрядцамъ, а только отдѣльнымъ лицамъ (начетчикамъ); помимо того, среди старообрядцевъ есть не мало такихъ толковъ, которые посягаютъ на нравственность, чистоту семейной жизни и даже государственной жизни (Балабаевъ). По мнѣнію свящ. Юрашкевича, для того, чтобы предоставлять право проповѣди, нужно стать на точку зрѣнія тѣхъ, кто желалъ бы внести смуту въ православную церковь и при помощи этой смуты ослабить христіанство для того, чтобы христіанство само себя съѣло и подвинуло тотъ культъ, который называется нигилизмомъ. Въ этомъ же смыслѣ высказались священники Гусевскій и Маньковский и еписк. Митрофанъ.

«Законопроектъ, вышедшій изъ комиссіи по старообрядческимъ дѣламъ, говорилъ преосв. Митрофанъ, — имѣетъ въ виду дать старообрядцамъ права, не только равныя правамъ православной церкви, но въ некоторыхъ случаяхъ и большія. Мнѣ кажется, что православная церковь, не потерявъ уваженія къ себѣ, согласится на такое положеніе не можетъ, — тѣмъ болѣе, что въѣдъ позволеніемъ проповѣди старообрядцамъ дѣло не кончится. Это, несомнѣнно, первый пробный камень; на немъ будетъ построена цѣлая система новыхъ отношеній, которая приведетъ

насть къ печальному положенію, порождавшему во Франціи, гдѣ надъ религіозными вѣрованіемъ скрыто и дично глумятся. На мой взглядъ, было бы вполне логично со стороны старообрядцевъ принять съ благодарностью Высочайшій даръ 17 апрѣля и не умножать своихъ притязаній, которыя, несомнѣнно, прежде всего отражаются пагубно на ихъ самихъ: они вызовутъ въ средѣ старообрядчества новыя браженія и нескончаемую смуту.

Проф. Византинъ говорилъ, что «внесенный старообрядческой кнѣзьями миссіей законопроектъ грозитъ страшной опасностью не только иерархіи и вѣрующимъ дѣтямъ. Страшная отвѣтственность лежитъ не только на пастыряхъ церкви, она лежитъ и на правительствѣ и на Верховной власти, которая несетъ полную отвѣтственность за служеніе и должна защищать первенствующее положеніе церкви православной. Отвѣтственность лежитъ и на каждомъ вѣрующемъ христианинѣ. Указавъ на шестнадцать фактовъ темноты и неумѣрства въ расколической средѣ, между прочимъ, на свѣдѣніи фактъ убійства ребенка, какъ народившагося любимца антихриста, и на фактъ утопленія чеховика, оскорбившаго старообрядца, профессоръ говорилъ: «Страшная и невыносимая отвѣтственность лежитъ надъ всеми, кто открываетъ просторъ этимъ темнымъ силамъ: итти мы не можемъ вѣять на себя отвѣтственность передъ лицомъ всего цивилизованнаго міра, передъ лицомъ культурнаго человечества. Мы говоримъ: пусть эта отвѣтственность падаетъ на тѣхъ, которые открываютъ широкій просторъ религіозной пропагандѣ, не подготовивъ земный и небжественный слой населенія къ борьбѣ за правду своихъ истинъ». Что касается тѣхъ, которые жалуются на неподготовленность, и слаженность имъ открыто: это намъ, общій грѣхъ всей русской интеллигенціи, не удовлетворявшей религіозныхъ запросовъ русскаго народа».

Проф. Византину новыми кажутся тѣ старообрядцы, которые обращаются за разрѣшеніемъ своихъ духовныхъ нуждъ къ Госуд. Думѣ. «Развѣ у Госуд. Думы есть какой-нибудь авторитетъ,— у Госуд. Думы, которая состоитъ въ значительной части изъ неіерархическихъ представителей исповѣданій?»

Сторонники вѣроповѣданныхъ правъ старообрядчества,—одни искренно, другіе съ задней мыслью, напротивъ, проводили мысль, что православная церковь для ея силы совѣтъ не нуждается въ какихъ-либо ограниченіяхъ и стѣсненіяхъ по отношенію къ другимъ вѣроисповѣданіямъ; вообще противныхъ духу ученія Христова. Въ этомъ смыслѣ говорилъ прогрессивный священникъ Нисолатовъ. Онъ признаетъ даже предѣлы для церкви и ея ограниченія.

«Находя, что возвращеніе проповѣди не согласно съ ученіемъ пра-

православной церкви, во-первых, не вытекает изъ заветовъ и пророчествъ Господа Иисуса Христа и Его апостоловъ; во-вторыхъ, не отвѣчаетъ достоинству и благу святой православной церкви, которая, какъ столпъ и утверждение истины, одухотворяемая Духомъ Святымъ, не имѣетъ нужды въ пособничествѣ внѣшнихъ репрессивныхъ мѣръ для защиты ея отъ нападковъ со стороны неправославной проповѣди; въ-третьихъ, не согласуется съ Высочайшимъ манифестомъ 17 октября 1905 г.; въ-четвертыхъ, не достигаетъ положительныхъ результатовъ, къ которымъ направляется, возбуждая фанатизмъ въ отступникахъ и изводи проповѣдь въ открытой и тѣмъ болѣе вредной пропагандѣ и успокаивая бдительность тѣхъ, кои призваны къ борьбѣ съ вѣроучениями, враждебными церкви, и признавая, что борьба съ проповѣдью старообрядчества должна вестись положительнымъ способомъ, при правильномъ устройствѣ прихода и миссiи, мы будемъ голосовать за принятiе пункта перваго въ редакціи комиссiи».

Докладчикъ Карауловъ старался выяснить, что та слабость православной церкви, которая въ ней замѣчается въ настоящее время, и происходитъ отъ того, что ея спокойствiе отражалось запретительными и ограничительными мѣрами по отношенiю къ другимъ вѣроисповѣданiямъ. Онъ говорилъ: В. Н. Львовъ убѣждалъ, что при свободѣ пропаганды православная церковь въ силу своей слабости неизбежно погибнетъ. Я, наоборотъ, полагаю, что именно затыканіе чужого рта и привело православную церковь къ ея теперешней слабости и дезорганизаціи. Полицейскiя средства, которые рекомендуетъ В. Н. Львовъ, практиковались широкой рукой и раньше. Старообрядцевъ жгли въ трубахъ, били плетью, и это не только не остановило распространенiя старообрядчества, но и привлекло къ нему миллионы православныхъ.

Голосенiя свѣдали то, что къ пропагандѣ, которую они прекратить не могли, прибавился ореолъ мученичества. Теперь, конечно, предлагаются не плети и костеръ, а катаджи и высылка, но неужели вы думаете, что то, чего нельзя было прекратить плетью, можно прекратить высылками? Наша церковная иерархiя привыкла больше рассчитывать на полицейскiй хребетъ, чѣмъ на силу слова и христіанское воодушевленiе. Вѣдомство православнаго исповѣданiя и иерархiя Русской церкви возложили на плечи власти ту заботу, которая должна быть ихъ заботой. Теперь намъ предлагать продолжать эту политику и сохранить за церковью привычку затыканiя рта и гашенiя чловѣческаго духа. Но это не привлечетъ, а пугнетъ, и чѣмъ скорѣе это пугнетъ, тѣмъ лучше мы сдѣлаемъ для церкви.

Депутатами Соголовымъ 2-мъ и Макашовымъ къ общей мысли,

господствовавшей в Думе, что борьба, которая несомненно, должна начаться после получения старообрядцами провозглашенных прав, может только укрѣпить силу и значеніе правосл. церкви, было еще добавлено, что нельзя основывать права и преимущества православной церкви на томъ, что она въ состояніи держаться только во власти урядниковъ, станковыхъ и другихъ полицейскихъ властей. А гр. Уваровъ успокаивалъ Думу тѣмъ, что в борьбѣ самой не будетъ, такъ какъ «проповѣданіе вѣры нашему православному духовенству совершенно не свойственно».

Горькой пропѣевъ звучать все эти рѣчи.

«Мнѣ всегда бываетъ очень грустно слышать подобныя странныя рѣчи», говоритъ въ своей большой и обстоятельной рѣчи преем. Епифаній Ковчовъ, церковь вовсе не нуждается въ нашей слабой человеческой защитѣ; конечно, наша православная Русская церковь, пережившая славныя времена, переживаетъ и эпоху своего униженія, врата ада ея не откроются, даже болѣе действительна, наиболѣе, свѣтлые періоды совпадаютъ съ годами наиболѣе тяжелыхъ и тяжелыхъ условій ея существованія, и эпохи гоненій являются золотымъ вѣкомъ въ жизни церкви. Но что же отсюда слѣдуетъ? Мы—то, любящія истинно-преданныя дѣти церкви, неужели мы должны жевать для церкви этихъ тяжелыхъ испытаний, неужели должны стремиться создавать для нея такіа тяжелыя условія, среди которыхъ она должна проявить содержащуюся въ ней великую мощь и силу? Вѣдь не будемъ же мы для какого-нибудь своего родного дорогого человека, напримеръ, для родной матери, создавать такіа тяжелыя условія только для того, чтобы въ этихъ испытанияхъ проявилась ея духовная мощь? Мнѣ несколько напоминается, какъ такіе софизмы разсказалъ св. апостолъ Павелъ. Онъ говорилъ, что неправда человеческая часто служитъ къ обнаруженію великой правды Божіей, но что же? Не будемъ же мы творить эту неправду для того, чтобы дать мѣсто проявленію этой Божіей правды? Неужели мы будемъ творить зло для того, чтобы изъ злаго вышло добро? «Да не будетъ», говорятъ апостолы. «Праведенъ судъ Божій надъ законными». И я, когда слышу подобныя рѣчи отъ мнѣшихъ друзей и защитниковъ церкви, точно также говорю, «избави Богъ насъ отъ этихъ друзей». И удивительно, что эти мнѣшие друзья подавши свою руку и находясь въ тѣсномъ идейномъ единеніи съ яркими, открытыми вратами церкви, какъ, напримеръ, недавно говорившій депутатъ Миллеръ, авторъ «Очерковъ русской культуры», который не постыжился съ высоты этой трибуны бросить церкви такіа тяжелыя оскорбленія, не постыжился даже призывать съ этой трибуны церковь Божію на служеніе политической агитаціи, почти революціи

Но церковь Божия никогда не пойдет на путь этих несчастных, предводимых такими врагами церкви, как депутат Мизюков.

«Церковь Божия, конечно, не пужается ни въ защитѣ административной, ни въ защитѣ полицейскихъ властей и даже въ защитѣ нашихъ государственныхъ законовъ, но, думаю, само русское государство должно защищать и оградить величесно достоинство православной церкви, если оно хочетъ быть именно государствомъ православнымъ, а не бюрократическимъ. Наше русское государство, наша Русь святая немалыми безъ православия, которое глубоко залегло въ основу нашей жизни, сжилось съ душой народа, которое является не какой-нибудь отвлеченной теоріей, но жизненнымъ началомъ, лежащимъ въ основу быта, законодательства, которое создало нашу церковную и государственную организацію, являло его своимъ духомъ и скрѣпило его своимъ принципомъ. Защищая православіе, мы заботимся также о русскомъ государствѣ, мы думаемъ о многомилліонномъ русскомъ народѣ, который составляетъ 70 проц. всего населенія русской имперіи».

Мизюковъ, в которомъ, говорятъ въ рѣчь преемникъ Балогія, говорилъ о православной церкви дѣйствительно конуниственно, — онъ назвалъ ее «пустымъ мѣстомъ».

Печать дѣлаго катери отиѣтила, какъ особенно выдающуюся рѣчь Гучкова. Для насъ она важна въ томъ отношеніи, что даетъ разгадку того успѣха, который имѣлъ старообрядческій вопросъ въ Гос. Думѣ.

Гучковъ говорилъ, между прочимъ, депутатамъ Думы: «Вы помните слова манифеста 17 октября: «на обязанность правительства возлагаемъ Мы исполненіе непреклонной Нашей воли—даровать населенію неизбѣжную основу гражданской свободы на началахъ дѣйствительной неприкосновенности личности, свободы слова, собраній, союзовъ». Господа, что изъ этого выполнено? Вы знаете, что мало... Вы знаете, что вдругъ этого создается, случилась тяжелая атмосфера недовольства. Вы знаете, какія обвиненія со всѣхъ сторонъ раздаются и противъ правительства, и противъ насъ, народнаго представительства, что мы выдвинули въ осуществленіи этихъ великихъ принциповъ. И если эти обвиненія имѣютъ много за себя, то многое мы можемъ представить и въ наше оправданіе. Въ самомъ дѣлѣ, въ какой же моментъ великой разрухи мы были призваны къ тому, чтобы участвовать въ государственномъ строительствѣ? при какихъ условіяхъ, съ какими силами и аргументами въ рукахъ мы приступили къ этому? Съ одной стороны—обветшавшая, непригодная для новыхъ задачъ, старая наша администрація,—а съ другой,—революціонное броженіе, которое какъ разъ пыталось захватить

всѣ эти свободы и эксплуатировать ихъ въ свою пользу. Малѣйшимъ применениемъ свободы слова, собраній и союзовъ революція пользовалась для своихъ цѣлей, и совершенно понятна та боязливость, можетъ быть, казавшаяся, которую проявили и правительство и мы въ осуществленіи этихъ свободъ. Но въ этомъ есть если не оправданіе, то хотя тѣнь оправданія. Ну, а здѣсь, въ области религиозной свободы, что ищете? Какіе вы придумаете аргументы, чтобы здѣсь подожать стѣснительныя рамки? Можетъ быть, предъ нами явятся новые вопросы, касающіеся вѣроисповѣданнаго дѣла, можетъ быть, при этихъ вопросахъ одни будутъ представлять добросовѣстное оправданіе, другіе будутъ лицемерно лишь укрываться аргументами о томъ, что въ данномъ случаѣ то или другое вѣроисповѣданіе влечетъ за собой и социальныя, экономическія, политическія и національныя вопросы. Но здѣсь въ вопросѣ о дарованіи полной, безграничной свободы старообрядчеству—здѣсь эти аргументы, конечно, не уместны. Вѣдь какъ разъ тѣ, которые отказываютъ въ правахъ старообрядчеству, тѣ пѣли вамъ двоярмыи о томъ, какіе они національныя, мужественныя, приверженныя къ отечеству, монархически настроенныя, консервативныя элементы, и въ результатѣ всѣхъ этихъ похвалъ—отказъ, отказъ и отказъ по всѣмъ тремъ пунктамъ, которыхъ требуетъ старообрядчество».

Октябристамъ, которыхъ большинство въ Госуд. Думѣ, дѣйствительно уже давно изловлены всѣ тѣ, кто жаждутъ равныхъ свободъ, за то, что плохо, не настойчиво добиваются свободъ, мало оказываютъ противодействия правительству. Старообрядческій вопросъ показался имъ самымъ подходящимъ вопросомъ добыть хотя одну свободу и стать въ оппозицію правительству. «Что ищете здѣсь? Унижить православную церковь, поговорить о ней много обиднаго?»

Но кто всунется? Вѣдь все, что говорилось въ Думѣ по яв адресу, говорилось уже давно, много раньше манифеста и 17 апрѣля и 17 октября, и никто этихъ рѣчей не оставался внаслѣдъ. Интересы православной церкви, стало быть, принесены въ жертву, въ некоторое удовлетвореніе за бездѣятельность или слабую дѣятельность большинства Думы.

Къ октябристамъ пристали социаль-демократы, татары, балтійскіе вѣмцы, поляки, потому что въ широкихъ правахъ, данныхъ старообрядцамъ, всѣ видѣли «крупную свободу». А два старообрядца Ирмолаевъ и Гузьковъ такъ краснорѣчиво повѣствовали о своихъ вѣбныхъ страданіяхъ за вѣру, о притѣсненіяхъ отъ администраціи, о поборахъ мелкихъ и крупныхъ гражданскихъ властей, такъ убѣдительно говорили и просили о дарованіи имъ правъ.

Тщетно Вл. Н. Львовъ, предъ окончательнымъ голосованіемъ,

вызвалъ къ благоумію и убѣждалъ по крайней мѣрѣ повременить рѣшениемъ серьезнаго вопроса.

«Мы (говорилъ онъ) хорошо понимаемъ серьезность этого вопроса, который является первымъ шагомъ къ предоставленію права религиозной пропаганды всѣмъ вѣроученимъ и сѣнтамъ Россіи. Намъ говорить, что если мы не предоставимъ права безграничной религиозной пропаганды старообрядцамъ, то администрація можетъ вышаваться въ дѣла старообрядчества и ихъ ограничивать. Господа, если администрація незаконна, если она хочетъ отступать отъ закона, если вы ей не доверяете, она любой законъ сумеетъ всегда обойти. Я бы желалъ, чтобы этотъ вопросъ былъ отложенъ до тѣхъ поръ, пока не наступитъ время его рѣшить».

Всѣ поправки, какія предлагались къ законопроекту, выработанному старообрядческой комиссіей, отвергнуты голосованіемъ, и законопроектъ принятъ во всемъ его цѣломъ какъ при первомъ, такъ и при второмъ чтеніи.

Большинство въпрочемъ было не велико. На сторонѣ принятаго законопроекта оказался перевѣсъ всего около 40 человекъ.

Библиографическая замѣтка.

Л. И. Софійскій: Высокопреосвященный Никонъ, Архіепископъ Карталинскій и Кахетинскій, эпархъ Грузіи (1861 — 1908). Биографическія данныя съ портретомъ и автографомъ іерарха, а также его рѣчи, слова и поученія. С.-Петербургъ. 1909. Цѣна 2 руб., съ пересылкою 2 р. 25 к.

Книга г. Софійскаго содержитъ біографическія свѣдѣнія о злодѣйски убитомъ 28 мая прошедшаго 1908 г. архіепископѣ Никонѣ, эпархѣ Грузіи, и распадается на два отдѣла: 1) собственно біографическій (2—254 стр. въ XVII главахъ) и 2) проповѣдническій (255—440 стр.). Этотъ отдѣламъ мѣсто предисловія въ началѣ книги (XIII—XVI стр.) предпосылается составителемъ указаніе цѣли ея изданія: «обратить воднино по возможности всѣмъ намѣченнымъ въ разныхъ епархіальныхъ органахъ и мѣстныхъ газетахъ рѣчи, слова и поученія высокопреосвященнаго Никона и, такимъ образомъ, воспроизвести для читателей незабвеннаго архіепископа по его же приведеніямъ его нравственный характеръ». Здѣсь же, далѣе, дается общій характеристика проповѣдническаго дара почившаго архіепископа на основаніи содержащихся въ второмъ отдѣлѣ его словъ, рѣчей и по-

ученій съ перочномъ въ концѣ журналовъ и газетъ, статьями и замѣтками которыхъ о высокопреосвященномъ Никоѣ пользовался съ славуелью. *Изъ автобиографическаго описанія (1890 г.) г. Ник.*

Въ Биографическому отдѣлу предшествуетъ (1 стр.) краткое вступленіе, въ которомъ составитель указываетъ на тяжелую утрату, понесенную всею Русскою церковью въ лицѣ безвременно скончавшагося епарха Грузин, видимаго изъ іерархаль, богослова и выдающагося практическаго дѣятеля. «Онъ», говоритъ г. Софійскій, «былъ епископъ—администраторъ, распорядитель и устроитель. Это былъ человѣкъ ясныхъ, определенныхъ церковныхъ и политическихъ убѣжденій, твердаго, несдвигательнаго и ровнаго характера, удивительно простой, прямой и весьма доступный, и въ то же время исполненный величавости истинно-епископскаго достоинства, обитно набождавшій и прекрасно знавшій всѣ изгибы жизни Церкви, духовенства и народа».

Въ Биографическій отдѣлъ состоитъ изъ 17 главъ и начинается описаніемъ дѣтства и времени ученія почившаго архимандрита. Затѣмъ последовательно, въ хронологическомъ порядкѣ, даются свѣдѣнія о немъ, какъ объ инспекторѣ и ректорѣ семинаріи Петербургской и Владимірской, епископѣ Вольскомъ, Нарвскомъ, Вяткомъ и Слободскомъ, архіепископѣ Владимірскомъ и Суздальскомъ я, наконецъ, архіепископѣ Каргалдинскомъ и Кахетинскомъ, епархѣ Грузин. Изъ этого описанія много поучительнаго представляетъ первая глава, въ которой разсказывается о дѣтскихъ годахъ и времени ученія почившаго владыки. Онъ родился 14 марта 1861 г., въ день празднованія костромичами Феодоровской иконы Божіей Матери, въ селѣ Озарниковѣ, Нухломскаго уѣзда, Костромской губерніи, и при св. крещеніи нареченъ Николаемъ. Сынъ сиротнаго бѣднаго сланичника, служившаго въ позначительномъ сельскомъ приходѣ, не превышавшемъ двухъ сотъ душъ прихожанъ, Николай Андреевичъ Софійскій трехъ лѣтъ отъ роду лишился отца—кормильца и съ младенческаго возраста росъ въ страшной нуждѣ и лишеніяхъ вплоть до поступленія въ Костромскую духов. семинарію, и только нѣжное, заботливое попеченіе любвеобильной матери—вдовы ослабляло остроту бѣдственной жизни, полной нужды и лишеній. По окончаніи курса семинаріи въ 1882 г. однимъ изъ лучшихъ студентовъ, онъ прослужилъ около полугода надарителемъ Макарьевского духовн. училища, затѣмъ принялъ санъ священника и поступилъ на службу въ бѣдный приходъ—въ село Малютово, того же Макарьевского уѣзда. Но здѣсь вскорѣ о. Николай Андреевичъ претерпѣваетъ исудачу въ жизни: черезъ годъ и три мѣсяца умираетъ его супругъ. Пораженный этимъ тяжелымъ бѣдственнымъ ударомъ, онъ въ тотъ же годъ смерти своей супруги (1884) отправляется въ Петербургскую духовную академію, поступаетъ въ число ея студентовъ, принимаетъ на третьемъ курсѣ монашество съ именемъ Ни-

кова отъ руки просвѣщеннаго ректора академіи епископа Выборгскаго Антонія, нынѣ митрополита С.-Петербургскаго и Ладожскаго, и оканчивается въ той курсъ третьимъ магистрантомъ. Вслѣдствіе благодѣтельныхъ обстоятельствъ жизни, въ юности Николѣ выработался сильный характеръ съ опредѣленнымъ направлениемъ, а благодаря любвеобильному попеченію матери, въ немъ вмѣстѣ съ тѣмъ разлилась доброта сердца, что ясно сказалось въ его дальнейшей жизни и дѣятельности.

Оканчивается биографическій очеркъ подробнымъ описаніемъ злодѣйскаго убійства архипастыря и скорбныхъ дней въ Тифлисѣ отъ 28 мая, дня убійствъ, по 2 іюня, дни отправленія его тѣла въ г. Владиміръ — описаніемъ перевезенія честныхъ останковъ въ Владимірскій кафедральный соборъ — къ мѣсту вѣчнаго его упокоенія и почтенія памяти почившаго іерарха, какъ вѣрнаго гражданина отечества и истиннаго служителя церкви, а также описаніемъ молитвенныхъ поминувеній почившаго 6 іюня, 17 и 28 ноября того же 1908 г. Последняя — семнадцатая глава отдѣла посвящена описанію укрѣпленія памяти почившаго архипастыря въ разныхъ городахъ и мѣстностяхъ Россіи въ видѣ построенія параднаго дома во Владимірѣ, сооруженія въ Тифлисѣ на Пескахъ храма съ придѣломъ въ честь преп. Никона, ученика преп. Сергія Радонежскаго, устройствомъ иконы сего преподобнаго для церкви села Олухлы Калмазанскаго округа, огражденіемъ рѣшетой мѣста на дѣтской въ аданіи Тифлисской синодальной конторы, обатриванію кровью убитаго первосвятителя Грузинской церкви, и укрѣпленіемъ иконы или креста на той стѣнѣ, гдѣ остались слѣды отъ пули, устройствомъ ниши въ стѣнѣ у мѣста, гдѣ совершено злѣйшее убійство высокопреосвященнаго Никона, и поставленіемъ въ ней св. иконы Спасителя съ неугасимой лампадой и соответствующею надписью объ убійствѣ. Въ концѣ главы приложены четыре стихотворенія поэтъ главными «Памяти архіепископа Никона», прот. А. Накитина, «Памяти новаго мученика — Святителя Никона, Экзарха Грузіи», Ив. Дюсова, «Страдалецъ — Архипастырь», П. С., и «Вѣнокъ на могилу архіепископа Никона, экзарха Грузіи (злодѣйски убитаго 28 мая 1908 г.), замѣстивающее изд. «Голосъ Кавказа» № 603 — 1908 г.

Второй отдѣлъ книги г. Софійскаго состоитъ изъ 18 главъ, 33 рѣчей и 4 наученій, произнесенныхъ высокопреосвященнымъ Никономъ на различныхъ ступеняхъ его служенія, начиная съ должности инспектора Петербургской духовной семинаріи. Среди нихъ помѣщены еще два прощальныхъ письма — одно отъ 20 февраля 1899 г. на имя Саратовскаго кафедральнаго протоіеря Г. В. Ивановскаго изъ Спасскополя, по перемѣщеніи просвѣщеннаго Никона съ Саратовскаго викариата въ Петербургское, другое — отъ 14 декабря 1904 г. къ Вяской пастырь, по перемѣщеніи его съ Вяской кафедры на Владимірскую, и одно воззваніе къ духовенству Вяской епархіи о пожертвованіяхъ женой 1904 г. теплыми вещами въ пользу вѣнцовъ, нахо-

двигшихся на Дальномъ Востоку. Слова, рѣчи и поученія высокопреосвященнаго Никона расположены въ хронологическомъ порядкѣ по времени ихъ произнесенія; большая часть ихъ падаетъ на время служенія его ректоромъ Владимірской семинаріи и епископомъ Вятскимъ и Слободскимъ; значительная часть ихъ составлена и произнесена по поводу высокочестивыхъ дней. Этотъ, повидному, незначительный по количеству проповѣдническаго матеріала заслуживаетъ особеннаго вниманія. Проповѣди и рѣчи высокопреосвященнаго Никона всѣ не многословны, кратки, но содержательны, назидательны и мѣстами оригинальны по глубинѣ мыслей, изобилуютъ историческими и святоотеческими разсказами и преданіями, языкъ ихъ простой и удобопонятный для слушателей, рѣчь плавная, спокойная; въ ней нѣтъ рѣзкихъ обличеній. Темати проповѣдей служатъ вѣроучительныя и правоучительныя истины съ указаніемъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ противоположныхъ имъ отрицательныхъ сторонъ жизни. Значительная часть словъ и, особенно, рѣчей архіепископа Никона произнесена имъ по поводу событій и обстоятельствъ изъ его собственной жизни, напр., по поводу вступленія на то или другое служеніе, почему темати ихъ служатъ его личныя отношенія къ лицамъ и обществамъ; однако и въ этихъ словахъ и рѣчахъ можно найти много образцоваго для проповѣдническаго дѣла. Книга издана на хорошей глазированной бумагѣ и иллюстрирована въ началѣ ея портретами святителя съ автографическою подписью на немъ: „Архіепископъ Никонъ, епископъ Грузин. 1907 г. авг. 30“, а въ текстѣ его же портретами въ разные періоды жизни и фотографическими снимками епископскаго дома въ Тифлисѣ и зданія Грузино-Имеретинской синодальной конторы, лѣстница въ зданіи конторы, на ступеняхъ которой былъ убитъ Владыка, Владимірскаго Успенскаго кафедральнаго собора, мѣста погребенія въ немъ архіепископа, кафедральнаго Успенскаго Сіонскаго собора въ Тифлисѣ. Цѣна книги 2 руб., съ пересылкою 2 р. 25 к., въ виду хорошаго ея изданія не высокая. Книга можетъ быть рекомендована вниманію особенно духовенства Костромской епархіи въ воспоминаніе объ архіепископѣ Никонѣ, костромичѣ по происхожденію, воспитанію, образованію и началу служенія въ священномъ санѣ. 23 сего мая исполнилась годовщина со дня кончины высокопреосвященнаго Никона. Для читателей позабыннаго архіепископа, особенно для духовенства Костромской епархіи является возможность приобрести означенную книгу на память о святителѣ—костромичѣ, свѣтлыицахъ церкви Русской, при жизни высоко поставленномъ на священствѣ, да свѣтитъ всѣмъ, иже въ храмнвѣ сущъ, и сей бѣ горяй и свѣтлѣй. Съ требованіями должно обращаться къ составителю книги Леониду Ивановичу Софійскому въ г. Великіе-Луки, Псковской губерніи.

Изъ газетъ и Журналовъ.

Въ 19 № «Коричаго» напечатано интересное воспоминаніе о Гоголѣ воспитанника его матери Эмилии Ковриги.

Я помню одно торжественное богослуженіе въ селѣ Васильевкѣ, по случаю храмового дня. Гоголь всталъ рано утромъ и въ самомъ радостномъ настроеніи духа, улыбался, сказалъ Маріи Ивановнѣ: «Ну, матушка, сегодня нашъ святой именинникъ, пойдете въ храмъ, помолимся». Онъ былъ одѣтъ какъ съ иглочки, но не потому, что былъ праздникъ, а по всегдашней привычкѣ одѣваться изящно, можно сказать, щегольски. Мы отправились въ церковь и застали тамъ събравшихся сосѣдей. Впереди стояли болѣе родовитые и богатые помѣщики; за ними слѣдовали другіе, по степени знатности и богатства; потомъ ихъ нахлѣбники и приживалки разнаго возраста и, наконецъ, народъ. Гоголь сталъ позади всѣхъ, среди любимыхъ имъ сѣренькихъ мушкетеровъ, почти у входныхъ дверей. Онъ долго стоялъ на колѣнахъ и горячо молился. Его лицо сіяло блаженствомъ, точно онъ видѣлъ незримо для насъ и былъ далеко отъ земли. Онъ былъ прекрасенъ среди этихъ машинально молящихся, машинально жившихъ помѣщиковъ, съ мертвою душою и драблмы, ожирѣвшими глупомъ. Тотъ, кто признаетъ непреходящую, вѣчную красоту не очертанія лица, а духовное выраженіе его, особенно лучезарныхъ, вдохновенныхъ глазъ, тотъ скажетъ, что Николай Васильевичъ Гоголь былъ необыкновенный красавецъ, какимъ можетъ быть только развѣ гений. Когда обѣдн окончилась и священникъ почтительно раздавалъ просфоры знатымъ и богатымъ, обходя родовитыхъ, мелкопомѣстныхъ хуторянъ, господскихъ слугъ и крестьянъ, Гоголь вдругъ внезапно удался изъ церкви. Напрасно искалъ его глазами священникъ,—такъ и унесена была обратно въ алтарь предназначенная для него просфора. Потомъ оказалось, что онъ былъ позвуженъ раздачею хлѣба богатымъ и лишеніемъ его бѣдныхъ. «Такъ ли,—говорилъ онъ,—раздавалъ хлѣбъ Христосъ, когда насыщалъ пять тысячъ народа, а гдѣ раздача просфоры, кажется, въ память этого событія и производится. Боже, всему противорѣчія и нарушение вѣчныхъ, непреложныхъ законовъ! И думалъ, что хотя въ двухъ мѣстахъ на землѣ существуетъ равенство людей: на кладбищѣ и въ храмѣ, гдѣ люди объединяются одной чистою молитвою въ духовномъ общеніи съ Творцомъ, а теперь вижу, что и это—иллюзія». И онъ безнадежно махнулъ рукой. Результатомъ этого случая было, кажется (точно не утверждаю), пожертвованіе имъ 100 руб., чтобы въ храмовой день на проценты съ этого капитала покупалась мука и раздавались просфоры всѣмъ, безъ различія пола, возраста и происхожденія.

Нѣкоторые утверждали, что мистическая и религиозная ослѣдѣнность овладѣла Гоголемъ въ послѣдніе годы его жизни. Нѣтъ, оны были религиозны всегда, и это чувство оны органически унаследовали отъ своей матери, отъ которой получили и все то истинно-прекрасное и неуязвимое, чуждымъ поэтическимъ чудно заключено въ его бессмертныхъ твореніяхъ.

Я не могу безъ благоговѣйнаго вдуманія вспомнить тотъ моментъ, когда кто-то—Аксаковъ, Толстой ли, или Давыдовскій—пріѣхалъ и сообщилъ ей роковую вѣсть о смерти любимого, единственнаго сына. Прежде чѣмъ сказать ей, они металась, ломали голову, какъ бы улучшить такую новость ея настроенію, когда ей это было бы наименьшимъ ударомъ. Наступило мгновеніе томительнѣйшаго ожиданія тяжелаго трагическаго потрясенія. И что же? Когда ей сказали, она глубоко вдохнула, перекрестилась и сказала безъ словъ и рыданій: «Онь исполнилъ свою миссію и возвратился туда, откуда былъ посланъ. Да будетъ воля Божіа!»—«Вотъ она, истинная, могучая вѣра»,—сказали мы, пораженныю наличіемъ такого сверхчеловѣческаго спокойствія этой благословенной женщины.

30 апрѣля въ Петербургѣ, въ клубѣ общественныхъ дѣателей, при многочисленномъ собраніи бывшій членъ предсоборнаго присутствія, московскій присяжный поверенный (кавалеръ богословія) Н. Д. Кузнецовъ прочелъ докладъ о необходимости созыва собора для осуществленія ожидаемыхъ церковныхъ преобразованій. Докладчикъ подробно изложилъ исторію возникновенія идеи созыва собора въ 1905 г., указавъ на въ обществѣ и отицталъ обнаружившееся затѣмъ противодѣйствіе осуществленію ей. По мнѣнію докладчика, созывъ собора необходимъ для блага нашей церкви, такъ какъ лишь такимъ путемъ возможно установить управленіе церковью на основаніи ея соборныхъ началъ и привлечь мірянъ къ участию въ церковныхъ дѣлахъ. Докладчикъ вызвалъ оживленныя пренія, въ которыхъ приняли участіе председатель церковной коммисіи въ Госуд. Думѣ В. Н. Львовъ, пресвит. Вялогій, К. И. Ровинскій и др. В. Н. Львовъ выступилъ съ горячими возраженіями противъ тезисовъ докладчика. По его мнѣнію, предоставленіе мірянцамъ права въ церковномъ управленіи значить идти путемъ петровской реформы: Петръ Великій сперху ввелъ въ церковное управленіе чиновника оберъ-прокурора, тѣмъ съ другого конца хотѣлъ ввести полцарскихъ мірянъ. Форма различна, но существу же здѣсь различія нѣтъ: одинакова здѣсь опасность омирщенія, подавленія въ церкви благодатнаго начала, повисающаго котораго является епископатъ. Церковь алждется на началѣ благодати, а не общественности. Задача реформы должна ограничиться приближеніемъ епископата къ началу. Пресвит. Вялогій, присоединивъ

пией въ принципѣ въ мѣнѣніе жалательности совѣта собора, выразили озабоченіе въ цѣлесообразности представленія мѣрными строго определенными правовыми нормами въ управленіи церковью, какъ это предлагалъ П. Д. Кузнецовъ: пусть мѣрны сперва духовныя возродятся, станутъ правильно исполнять свои обязанности, а права придутъ послѣ сами собой. К. И. Ровинскій возражалъ В. Н. Львову и настаивалъ на предоставленіи мѣрнымъ тѣхъ правъ, какія за ними установлены церковными законами и соборными правилами. («Црк. Вѣст.» № 19).

1 мая состоялось второе официальное засѣданіе синодальной комиссіи по разработкѣ устава духовныхъ академій, подъ предѣлательствомъ архіепа. Дмитрія Херсонскаго и въ составѣ представителей духовныхъ академій: Кіевской—профес. Богдановскаго, Казанской—профес. И. Вердниковъ, Московской—профес. Введенскаго и Петербургской—ректора еписк. Оеофана, архіеписк. Антонія Великолослаго, еписк. Арсенія Поповскаго и члена Гос. Совѣта В. К. Сайлера. На первомъ засѣданіи архіепископъ Дмитрій обратилъ къ комиссіи съ краткой рѣчью, въ которой осѣнилъ вопросъ о характерѣ и направленіи работъ комиссіи. Долженъ ли радикально быть измененъ старый уставъ (1884 г.), или же достаточно будетъ восполнить нѣкоторыя пробѣлы, имѣющіяся въ немъ относительно учебной программы съ двенадцатипарной стороны? Какъ понимать предуказанное Высочайшей волей «церковное направленіе» реформы? При обмѣнѣ мнѣній выяснилось, что комиссія in concreto стоитъ за переработку устава 1884 г. въ качествѣ основы проектируемаго устава. Относительно термина «церковное направленіе» комиссія признала, что много направленій въ см работѣ и быть не можетъ. Были замѣчены вопросы, которые требовалось разрѣшить въ первую очередь для приданія плановѣрности работамъ комиссіи. Чѣмъ должны служить академіи и въ какой связи находиться съ семинаріями? Архіепа. Антоній предлагалъ оставить академіи исключительно для подготовленія церкви будущихъ пастырей, а для педагогической цѣли создать что-нибудь другое. По мнѣнію архіепа. Антонія, академіи должны быть абсолютно «духовными», съ исключеніемъ изъ нея всякаго свѣтскаго элемента, т. е. студентовъ, готовящихся на педагогическую дѣятельность въ семинаріяхъ. Тогда изъ академій, гдѣ путь выбора будетъ собрано все наилучшее и цѣннѣйшее въ духовной средѣ, будутъ выходить исключительно священники. Профессора академій, за исключеніемъ еп. Оеофана, не сказавшаго въ засѣданіи ни слова, держатся противоположной точки зрѣнія. Безусловно для каждаго священника необходимо общее образованіе, которое онъ дополняетъ въ академіяхъ. Такимъ образомъ изъ учебной программы вовсе выкинуть свѣтскія науки, на чемъ

такъ настаиваетъ архіеп. Антоній. Около 10 лѣтъ назадъ, былъ сдѣланъ опытъ. Духовное вѣдомство пыталось привлечь къ себѣ на службу лицъ съ университетскимъ образованіемъ, но это оказалось безуспѣшнымъ. Въ семинаріяхъ постоянно ощущался недостатокъ въ преподавателяхъ. Если же теперь въ академіяхъ закрыть педагогическія отдѣленія, то откуда же тогда духовное вѣдомство возьметъ для своихъ семинарій преподавателей? Поэтому они настаиваютъ на сохраненіи въ академіяхъ всѣхъ существующихъ функцій. Къ этой точкѣ зрѣнія присоединился съ некоторыми оговорками архіепископъ Дмитрій. («Новое Время» № 11902).

Св. Синодомъ одобрена программа проектируемаго въ концѣ юля текущаго года всероссійскаго сѣзда законоучителей.

Въ сѣздѣ должны принять участіе 100 законоучителей, назначаемыхъ мѣстными пресвященными по соглашенію съ попечителями учебныхъ округовъ, въ томъ числѣ 60 отъ м-ва народн. просвѣщенія, 20 отъ вѣдомства Императрицы Маріи, 15 отъ военнаго вѣдомства и по одному отъ другихъ вѣдомствъ.

По вопросу о совѣтѣ и организаціи сѣзда оберъ-прокуроръ Св. Синода входитъ въ соглашеніе съ министрами народн. просвѣщенія и военнымъ.

Кромѣ назначаемыхъ, въ сѣзданіяхъ сѣзда могутъ принять участіе и всѣ желающіе законоучители.

Предсѣдательствовать на сѣздѣ будетъ одинъ изъ епископовъ, товарищами его—два викарныхъ епископа.

Главнѣйшія изъ вопросовъ, поставленныхъ на обсужденіе сѣзда, являются:

Сокращеніе преподаваемого въ гимназіяхъ курса Вѣтхаго Завіта; главнымъ образомъ, второй его части; расширеніе курса богослуженія; курсы 7-го и 8-го классовъ гимназій—что является наиболѣе желательнымъ: повтореніе всего пройденнаго, аналогическое богословіе или научное изученіе св. писаній, главнымъ образомъ Новаго Завіта. Правственное иліаніе законоучителей на учащюихъ, обязательность или необязательность повѣди, религиозное иліаніе законоучителей на учащюихъ, Общеніе съ этою дѣлюю иіі класса. Расширеніе изученія славянскаго языка. Всѣхъ вопросовъ въ программѣ 24.

По епархіямъ.

◆ Псковскій сѣздъ, обсудивъ вопросъ объ организаціи пастырщин пастырскихъ собраній, въ которыхъ должны принимать участіе всѣ члены прічта, церковные старосты и почетные изъ прихода, поста-

новьям; „Последнее время выдвинуло много запросов и новых требований на службу пастырей православной церкви. Условія служебной дѣятельности духовенства почти кореннымъ образомъ измѣнились подъ вліяніемъ Указа 17 апрѣля 1905 года объ укрѣпленіи началъ веротерпимости и подъ вліяніемъ, такъ называемаго, освободительнаго движенія, даваша толчекъ на все послѣдующее время церковно-религіозному теченію въ жилахъ русскаго народа, неблагоприятному православной церкви. Въ настоящее время духовенство поставлено въ необходимость умалить пастырскую дѣятельность тѣми средствами и приемами, которые освящены многовѣковой практикою церкви, о также выработать новыя средства и приемы, сообразные съ требованіями, выдвигаемыми новымъ ходомъ народной жизни. До настоящаго времени духовенство имѣло въ своей служебной дѣятельности сильнаго помощника въ лицѣ правительства. Жизнь и труды духовенства проходили для каждаго прічта въ всякаго общенія съ другими прічтами, каждаго работать за свой собственный страхъ. Нипакого единенія, пикакой сплоченности на почвѣ пастырской работы не было. Работа духовенства была заключена въ тѣсныя рамки служебныхъ формъ, выходя изъ которыхъ была очень затруднительна. Теперь же, при неизбежной встрѣчѣ съ новыми требованіями, выдвигаемыми жизнью, пастырь православной Россійской церкви почувствовалъ одиночество, въ нѣкоторыхъ случаяхъ столкнулся съ полною безпомощностью своего положенія, пришелъ къ сознанію о настоятельной нуждѣ въ единеніи, взаимной поддержкѣ, въ работѣ сообща, въ трудѣ по опредѣленному плану. Возникла необходимость въ созданіи такого учрежденія, которое объединило бы пастырей въ ихъ служебной дѣятельности, гдѣ бы пастырь церкви имѣлъ возможность черпать нравственныя силы, энергію, участіе въ затруднительныхъ обстоятельствахъ, поддержку въ борьбѣ съ возникающими препятствіями. Такимъ органомъ, объединяющимъ духовенство, должно быть пастырское собраніе. Собраніе станетъ началомъ, основой для болѣе широкаго общенія духовенства дѣлаго уѣзда и цѣлой епархіи. Устройство такихъ собраній едва ли можетъ встрѣтить какия либо практическія затрудненія. Главнымъ препятствіемъ пастырскихъ собраній можетъ быть дальность разстоянія. Это препятствіе легко устраняется предоставленіемъ прічтамъ права причислять себя въ отпащеніи пастырскихъ собраній не исключительно къ своему округу, а къ тому, къ которому удобно. Тамъ, гдѣ еще нѣтъ пастырскихъ собраній, мѣстный о. благочинный посылаетъ каждому прічту объявленія о необходимости въ недалекомъ будущемъ устроить связь духовенства округа для рѣшенія вопросовъ служебнаго свойства, вмѣстѣ съ тѣмъ о. благочинный проситъ, чтобы каждый прічтъ, или каждый отдельный членъ прічта прислалъ къ нему вопросы, замечанія, которыя было бы желательно обсудить на съездѣ. Когда у о.

благочинного накопится значительное количество вопросов, съ содержанием, заслуживающим по своей серьезности внимания съезда округа, то опы пролагаетъ ихъ на разсмотрѣніе благочинническаго совѣта и, по одобреніи его и по выборѣ болѣе удобнаго для съезда мѣста, посылаетъ приглашеніе на съездъ въ назначенный день. Занятія съезда должны производиться обычнымъ порядкомъ. О результатахъ занятій составляются журналы, возможно тщательно обработанные. После утвержденія преосвященнымъ, журнальныя постановленія принимаютъ законную силу и обязательность къ исполненію. Журналы каждого собранія о благочинныя посылаетъ въ другіе благочинническіе округа уѣзда для прочтенія на своихъ собраніяхъ. Обмѣны журналами, кромѣ общаго значенія, полезны и тѣмъ, что возбуждаютъ на первыхъ порахъ соревнованіе въ дѣлѣ устройства пастырскихъ собраній въ тѣхъ благочинническихъ округахъ, въ которыхъ они еще не открыты. На пастырскихъ съездахъ, кромѣ вопросовъ служебнаго свойства, необходимо обсуждать вопросы личныя отношеній между членами причтовъ съ цѣлью предупредить часто возникающіе раздоры и неприязнь между членами причтовъ изъ-за ничтожныхъ, мелочныхъ причинъ, а также и отражать интересы одного члена, нарушаемые другимъ. Такимъ путемъ, несомнѣнно, будетъ сокращено число тяжобныхъ дѣлъ въ епархіальныхъ учрежденіяхъ, отнимающихъ время, энергію и трудъ отъ правильнаго ихъ употребленія. Пастырское собраніе должно носить семейный, братскій характеръ: всякое мнѣніе, высказанное искренно, свободно, должно быть уважено. Первые пастырскія собранія должны состоять исключительно изъ духовенства. Когда опять покажется, что собранія нѣсколько установились, дѣло ихъ налазилось, тогда по постановленію собранія, приглашаются въ предстоящее собраніе церковныя старосты и представители отъ прихожанъ въ неограниченномъ числѣ. (Книг. Еп. Вѣд.).

◆ Въ „Извѣстіяхъ по Казанской епархіи“ (№ 16) напечатанъ проектъ устава взаимнаго епархіальнаго страхования отъ огня зданій духовнаго вѣдомства Казанской епархіи. По проекту взаимное страхование учреждается для обезпеченія церкви и церковно-причтовыхъ построекъ отъ пожарныхъ убытковъ при наименьшемъ расходѣ на страхованіе, а въ случаѣ дѣйствія, по образованіи достаточнаго запаснаго капитала, и для совершеннаго освобожденія отъ расхода на страхованіе отъ огня церквей, церковныхъ школъ и причтовыхъ построекъ. Взаимному страхованію обязательно подлежатъ всѣ приходскія церкви епархіи, какъ штатныя, такъ и приписныя и гласничинскія, часовни, церковно-причтовые дома и церковно-приходскія школы. Священно—и церковно-служителямъ могутъ по желанію вступать въ епархіальное страхование и свои собственныя постройки. По образованіи достаточнаго капитала, къ взаимному епархіальному страхованію могутъ примкнуть монастыри, духовно-учебныя

заведения, епархиальный слѣбной заводъ и всѣ другія учрежденія епархиальнаго вѣдомства (Порк. Вѣст. № 20).

Разный извѣстия и замѣтки.

— Приговоръ Боротчицкаго сельскаго общества, 1900 г., марта 21 дня, согласно желанію мѣстнаго нашего церковнаго причта, собравшагося въ школьномъ доми, мы въ составъ пезнаго сельскаго стода нѣбли сужденіе о томъ, что въ послѣднее время начинается видѣться между нами небреженіе въ соблюденіи Божіихъ заповѣдей и церковныхъ постановленій касательно св. постовъ. Воспоминаніе дней древнихъ заставляетъ насъ обратить вниманіе, особенно, на почитаніе дней воскресныхъ и праздничныхъ по 4-й заповѣди Господней. Посему, со словами названо изъ насъ умоляемъ и всѣмъ мірею, поставившимъ: 1-е. Да не осканяется никто накалуфъ праздниковъ азъ вечера производить шумныя разгульня, распивоцныя увеселенія. 2-е. Въ самый праздникъ да не осмѣливается никто ѣздить въ мѣстечки къ жидамъ на торжища, разны къ случится за помощю по поводу болѣзни или въ св. мѣстамъ для молитвы. 3-е. Какъ извѣстно, каждому приходитъ въ церковь, тогда случится чередное богослуженіе (у насъ приписная церковь), если же не случится, то собраться въ школу для чтенія и слушанія душеполезныхъ книгъ; дальше въ весь до вечера дель оказывать помощь печалушанъ, бѣдствующимъ утѣшаніемъ, советомъ, материальною поддержкой и т. п., вообще «деньже седьмый суббота, замѣняемый воскресеньемъ, Господу Виду твоему». 4-е. Буде кто по своему мудрствованію осмѣлится не исполнять почитанія св. праздниковъ по зановѣда, какъ егонорене и въ приговорѣ, таконныхъ протыванъя прель лице церкви, стѣ подвергать прель всемъ церковноу обячанію и денежному штрафу въ пользу церкви, что для насъ прясоробо и нежелательно, а лучше, да соблюдается сердечное исполненіе всеми, какъ дней праздничныхъ, такъ и св. постовъ, для всеобщей радости. И 5-е. Мѣстный нашъ церковный причтъ просить: для точнаго вылолненія всего сказаннаго въ приговорѣ, благоволятъ бы избрать 12 и больше личностей, выдвигающихся благочестивою жизнью и поручить таковымъ слѣдить за осушнваніемъ и предстванять прель лице церкви. Настоящій сей приговоръ вручить г. предовѣдѣтелю союза русскаго народа нашего Боротчицкаго отдѣла для храсенія; кошо опато приговора передать въ главный союзъ русскаго народа Печавскаго отдѣла».

— Въ некоторыхъ селлахъ Гавричской епархіи по инициативѣ священниковъ, заботившихся о нравственномъ просвѣщеніи паствы, существуютъ «приходскія братства молодежи», имѣющія цѣлю разпивно-нравственныхъ, просвѣтительныхъ, материальныхъ, благотворительныхъ и сельско-хозяйственныхъ потребности. Членами «приходскихъ братствъ молодежи» состоятъ молодые люди съ 14 лѣтъ до бракосочетанія или достиженія 21 года. Молодцы, вступающіе въ члены братства, промѣ пезначительнаго денежнаго взноса, обяванятся торжественнымъ обячаніемъ въ церкви исполнять уставъ братства, имѣюща: посѣщать по возможности въ воскресенье и праздничные дни храмъ и чтенія въ школѣ, почитать паря, родителей и старшихъ свѣи, не пьянствовать, не красть, не божиться, не развратничать и проч. Вся молодежь обязательно принимаетъ дѣятель-

ное участие въ работах на опытномъ сельско-хозяйственномъ полѣ, которое, кромѣ полезныхъ практическихъ знаній, можетъ дать значительные денежные доходы братству. Братство молодежи подъ предѣлительствомъ настоятеля церкви и въ присутствіи почетнаго совѣта, устраиваетъ общія собранія, на которыхъ рѣшаетъ денежные вопросы, составляетъ сѣтку расходовъ, принимаетъ новыхъ членовъ, набираетъ изъ своей среды старшину и нѣсколько старостъ и вообще рѣшаетъ вопросы, поставленные почетнымъ совѣтомъ.

— Хрестоматія Іоанна Кронштадтскаго. Во исполненіе Высочайшей воли, Синодъ опредѣляетъ издать пастырскую хрестоматію твореній почившаго Іоанна Кронштадскаго «Начало истиннаго пастырства», отпечатать для народныхъ библиотекъ небольшую общепонятную книжку, извлеченную изъ сочиненій отца Іоанна для руководства богоугодной жизни мірянъ.

— Откликъ за отцѣну выборнаго начала въ епархіи. На страницахъ Кляшневскихъ Епарх. Вѣдомостей священникъ В. С. горячо привѣтствуетъ отцѣну выборнаго начала — этого богатаго источника партійности, дразня, недобросовѣстности, поправки самой элементарной справедливости и т. п. явленій, осуждаемыхъ и религією, и нравственностію, и разумомъ. Теперь способность, пониманіе, трудъ и честность могутъ пользоваться нѣкоторыми правами гражданства, тогда какъ прежде, при выборной системѣ, эти цѣнности подвергались самому беспощадному подвѣтательству. (Книг. Еп. Вѣд.)

— 11 мая въ домѣ, принадлежащемъ Синодальному уч. совѣту, открылась всеероссійская выставка церковныхъ школъ, содержащая перечень всего, что сдѣлали школьныя дѣти нашихъ епархій въ области научныхъ успѣховъ, руководствъ и художественно-промышленнаго искусства. По рисованію и живописи первое мѣсто занимаетъ владимірская школа у Парвскихъ воротъ, основанная в-зей Побѣдоносцевой. Цѣлый рядъ художественно исполненныхъ копій съ религіозныхъ композицій Неффа, Новоскольцева и Покторста. Цѣлая галлерей женскихъ головокъ съ натуры. Руководителемъ Владимірскаго училища былъ академикъ Новоскольцевъ, со дня основанія школы воспитавшій цѣлов поколѣніе ученицъ, грамотнаго и съ любовью рисующихъ и пишущихъ. Въ пашкахъ множество рисунковъ углемъ тоже съ натуры. Иностранскій отдѣлъ рисуетъ наглядную этнографію, показывающую пестроту населяющихъ Россію племенъ. На стѣнахъ чувашскіе, мордовскіе, черкесскіе, зырянскіе и кавказскіе костюмы. Въ области прикладнаго искусства — вышивки, ткани, драпировки, салфетки, вязанныя подушки. Десять большихъ залъ увѣнчаны сверху до низу подобными надѣлами, не говоря уже о многочисленныхъ бюскахъ и столѣнкахъ.

Содержаніе неофициальнаго отдѣла. Святая Благоверная княгиня Анна Калитинская. Изъ Госуд. Думы. Библиографическая замѣтка. Изъ газетъ и журналовъ. По епархіямъ. Разныя извѣстія и замѣтки. Объявленія.

Редакторы

Ректоръ семинаріи Прот. В. Чекань.

Преподаватель семинаріи В. Строевъ.

Дозволено цензурою.

Кострома Типо-литографія В. В. Фалькъ

КОЛОКОЛЬНЫЙ ЗАВОДЪ БР. ПРИВАЛОВЫХЪ*въ Нижнемъ-Новгородѣ (Капавино).*

Всегда готовые колокола отъ 200 пудовъ, и принимаются заказы изъ разныхъ сортовъ мѣди. Фирма существуетъ съ 1817 года и удостоена медалей за Всероссийскую выставку 1896 г. и др. Также имѣются колокола на складѣ въ гор. Саранулѣ у Н. В. Полякова.

Бр. Приволавы.

ВЫШЛА НОВАЯ КНИГА*А. В. Софійскаго:*

Высокопреосвященный Никонъ, Архіепископъ Карталинскій и Кахетинскій, Экзархъ Грузіи (1861—1908). Біографическія данныя съ портретами и автографомъ іерарха, а также его рѣчи, слова и поученія. С.-Петербургъ. 1909. Цѣна 2 руб. 25 съ пересылкою.

Адресъ составителя: гор. Великія-Луки, Псковской губ., Леопиду Ивановичу Софійскому.

Можно приобрести также въ г. Костромѣ въ книжномъ магазинѣ О. Бекеневой.

К О Н Т О Р А**П. К. МЫЛЬНИКОВА**

въ Ярославлѣ.

Рождественская ул. домъ № 43 Комеловской.

Производство асфальтовыхъ, цементовыхъ, бетонныхъ работъ, цементовыхъ лѣстницъ, сводовъ и выгребныхъ ямъ—устройство въ церквахъ плиточныхъ половъ Харьковскаго завода Бергентейма и др. работъ.

ЛУЧШІЙ ДРУГЪ ЖЕЛУДКА

ВИНО СЕНЬ - РАФАЭЛЬ

есть тоническое, укрѣпляющее и способствующее пищеваренію, возстановляющее силы вино. Превосходно на вкусъ. Неотъемимо при анэміи, при нервныхъ и желудочн. страданіяхъ и въ періодъ выздоровленія. Больше дѣйствительное средство для слабыхъ и выздоравливающихъ, чѣмъ желѣзные и хинные препараты. Вино Сень-Рафаэль прописывается въ дозахъ винной рюмки послѣ каждой ѣды и ликерной—для дѣтей. Предпочтительно употреблять въ прохладномъ состояніи. Вино Сень-Рафаэль, по своему пріятному вкусу, не уступаетъ лучшимъ десертнымъ винамъ. Живущимъ внѣ города слѣдуетъ вино это постоянно имѣть въ домѣ.

ОСТЕРЕГАТЬСЯ ПОДЪЛНОКЪ.

Редакціей народпросвѣтительныхъ листовъ

„ПРАВДА И ЗНАНІЕ“

только что изданы брошюры:

1. Сонъ Ивана Ивановича или повѣсть о томъ, какъ нынѣ бываютъ на дѣлѣ мечты социализма. Народный рассказъ А. Ушакова. 31 стр. Ц. 10 коп. безъ пересылки.

2. Слушай, русскій переселенецъ, совѣты ходюна, какъ лучше устроиться русскому переселенцу въ далекой Сибири. 72 стр. и 5 рисунками. Ц. 25 коп. безъ пересылки.

3. Плачъ надъ гробомъ молитвенника Русской земли. 40 стр. Цѣна 15 коп.

При выпискѣ изъ склада изданій (СПБ. Крѣпость, архивный д. кв. 7) не менее 5 экземпляровъ пересылка бесплатная.

БРОШЮРА:

БЛАГОЧИННИЧЕСКИЕ СОВѢТЫ:

(Инструкция благочинническимъ советамъ).

Цѣна 3 коп., съ пересылкой 5 коп.

Адресоваться въ редакцію Костр. Епарх. Вѣдомостей.

1. Поученія о божественной литургіи. Сожценника А. *Диберава*. Въ трехъ выпускахъ. Цѣна за всѣ три выпуска на обыкновенной бумагѣ 70 к., съ пересылкою 85 к. — на лучшей бумагѣ 85 к., съ пересылкою 1 руб. Выписывающіе не менѣе 10 экзempl. всѣхъ трехъ выпусковъ за пересылку не платятъ; выписывающіе не менѣе 50 экзempl. пользуются 10% уступки.

2. Поученія на символъ вѣры, заповѣди и молитву Господню. Часть I. Поученія на Символь вѣры. Цѣна 70 коп., съ перес. 85 коп. За десять экзemplяровъ 6 руб. 50 к., съ пересылкою 8 руб. За 20 экзemplяровъ и болѣе 5 руб. 50 коп., съ пересылкою 7 руб. Книгопродавцамъ 30% уступки.

Адресъ: Кострома, въ Редакцію Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ВЫШЛА НОВАЯ КНИГА

Свящ. Е. Зубарева:

„Современные вопросы въ полемикѣ съ расколомъ старообрядчества“.

Содержаніе: I. О древнемъ крестномъ знаменіи. II. Начало раскола старообрядчества и клятвы. III. О церковныхъ отлученіяхъ и проклятійхъ. IV. Нужно ли соборомъ отмѣнять древнія соборныя клятвы? V. Полемика и практика церковная. VI. О единой вѣрѣ при разныхъ обрядахъ. VII. О тѣлесныхъ озлобленіяхъ. VIII. О мірской власти въ церкви. IX. О подлогахъ.

Цѣна 60 коп. съ пересылк. Напечат. въ небольш. колич. экз.



Н. В. ДЕМИДОВЪ

предлагаетъ для церквей

ПИРОГРАНИЧНЫЯ ПЛИТКИ ДЛЯ ПОЛОВЪ

(за границей—**МЕТЛАХСКІЯ**)

съ доставкой на ближайшую станцію жел. дор. Костромск. губ. отъ 16 рублей за квадратную сажень.

Кромѣ того, предлагаетъ цементныя плитки для половъ, своего завода, «выдержанныя» въ специальныхъ сырыхъ помѣщеніяхъ по менѣе 4-хъ мѣсяцевъ и окрашенныхъ «спеціальными загранич. красками» съ доставкой на ближайшую станцію жел. дор. Костр. г. отъ 9 руб. Настилка ихъ на готовомъ матеріалѣ отъ 2 р. 50 коп. за квадрат. саж. Прейскуранты рисунковъ высылаются по требованію безплатно.

Вѣднымъ приходамъ дѣлается разсрочка.

АДРЕСЪ: Иваново-Вознесенскъ, Лля, Шуйскія ул., Кансл. Вас. Демидова.

КУЗНЕЦОВЫ

ПРЕДЛАГАЮТЪ ИСПРАВЛЕНІЕ ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ:

золоченіе, серебряненіе, чеканку ризъ и проч.

Кострома, Царевская ул., домъ № 13.

ИМѢЮТЪ НАГРАДУ—БОЛЬШУЮ СЕРЕБРЯНУЮ МЕДАЛЬ 1903 Г.

фирма съ 1876 г.