

ЦЕРКОВНАЯ

XXVI г. изд.

ВѢДОМОСТИ,

№ 6

ИЗДАВАЕМАЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

9 февраля

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНИЯМИ.

1913 года.

Высочайшія повелѣнія.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Сунодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Сунода, отъ 23 октября—23 ноября 1912 года за № 9980, въ 13-й день декабря 1912 года, въ Царскомъ Селѣ, Высочайше соизволилъ на разрѣшеніе повсемѣстнаго въ Россіи, на построение въ Тавризѣ (Персія) храма-памятника павшимъ въ декабрѣ 1911 года отъ персидскихъ мятежниковъ русскимъ воинамъ, сбора пожертвованій, путемъ разсылки подписныхъ листовъ и при нихъ воззванія.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Г. Сунодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Сунода отъ 24 сентября—3—25 октября 1912 года за № 9041, въ 5-й день декабря того же года, Высочайше соизволилъ на разрѣшеніе Строительному Комитету по сооруженію православной церкви въ посадѣ (курортѣ) Цѣхочинокѣ, Нешавскаго уѣзда, Варшавской губерніи, производить въ теченіе одного года внѣ-церковный

сборъ добротныхъ пожертвованій на постройку вышеуказанной церкви посредствомъ повсемѣстнаго распространенія въ предѣлахъ Россійской Имперіи подписныхъ листовъ, съ тѣмъ, чтобы листы эти, а равно и воззванія, если таковыя будутъ къ нимъ прилагаться, подвергались предварительному просмотру Варшавскаго епархіальнаго начальства.

Высочайшая награда.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Министромъ Иностранныхъ Дѣлъ ходатайства Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сунода, въ 15-й день минувшаго января, Всемилостивѣйше соизволилъ на пожалованіе Великобританской подданной, исп. об. счетнаго чиновника страхового отдѣла духовнаго вѣдомства Вѣрѣ Торгуль, за отлично-усердную службу, *серебряной медали* съ надписью «за усердіе» для ношенія на шеѣ на *Владимірской лентѣ*.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

I. Отъ 4 февраля 1913 года за № 999, о возглашеніи на торжественномъ молебствіи 21 февраля сего года, въ день празднованія трехсотлѣтія царствованія Дома Романовыхъ, особой благодарственной молитвы.

По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе о возглашеніи на торжественномъ молебствіи 21 февраля сего года, въ день празднованія трехсотлѣтія царствованія Дома Романовыхъ, особой благодарственной молитвы. Приказали: На основаніи бывшихъ сужденій, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предписать епархіальнымъ преосвященнымъ, Синодальнымъ Конторамъ, завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ и протопресвитеру военнаго и морского духовенства сдѣлать распоряженіе, чтобы во всѣхъ храмахъ Имперіи на торжественномъ молебствіи 21 февраля сего года, въ день празднованія трехсотлѣтія царствованія Дома Романовыхъ, вмѣсто положенной молитвы: «Боже великій и дивный», по возглашеніи діакономъ: «Паки и паки, преклоньше колѣна, Господу помолимся», была прочитана прилагаемая при семь молитва ¹⁾; о чемъ, для исполненія, напечатать въ журналѣ «Церковныя Вѣдомости», съ приложеніемъ молитвы.

II. Отъ 30 января—1 февраля 1913 г. за № 910, о передачѣ желѣзными дорогами невостребованныхъ кіотовъ, увѣнчанныхъ крестомъ, въ ближайшія къ ставціямъ храненія церкви.

По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ

¹⁾ Отдѣльный листокъ приложенъ къ сему №.

18 января 1913 года за № 623, о томъ, что управленіе желѣзныхъ дорогъ, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 4—24 октября 1912 года за № 9125, сдѣлало циркулярное распоряженіе начальникамъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ и правленіямъ и управляющимъ частными желѣзными дорогами, завѣдывающимъ подъѣздными путями общаго пользованія и председателямъ пораіонныхъ комитетовъ о томъ, что кіоты для святыхъ иконъ, увѣнчанные крестомъ, должны быть отнесены къ числу предметовъ религіознаго почитанія и, на основаніи постановленія Министра Путей Сообщенія отъ 9 апрѣля 1893 года за № 4575 (Общ. Уст. Росс. ж. д. 1911 г. стр. 117), при невостребованіи ихъ, должны быть передаваемы въ ближайшія къ станціямъ храненія ихъ церкви. II, по справкѣ, Приказали: Настоящее предложеніе Г. Оберъ-Прокурора принять къ свѣдѣнію, о сдѣланномъ управленіемъ желѣзныхъ дорогъ распоряженіи относительно передачи желѣзными дорогами невостребованныхъ кіотовъ, увѣнчанныхъ крестомъ, въ церкви напечатать во всеобщее извѣстіе по духовному вѣдомству въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ».

III. Отъ 16 ноября 1912 года—9 января 1913 года за № 10469, по поводу резолюцій состоявшагося въ августѣ 1912 года Всероссийскаго съѣзда практическихъ дѣятелей по борьбѣ съ алкоголизмомъ.

По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе по поводу «резолюцій», принятыхъ состоявшимся 6—12 августа 1912 года въ гор. Москвѣ Всероссийскимъ съѣздомъ практическихъ дѣятелей по борьбѣ съ алкоголизмомъ. Приказали: Съ благословенія Святѣйшаго Синода, подѣ по-

кровительствомъ преосвященнаго митрополита Московскаго и подъ предѣтельствомъ преосвященнаго Новгородскаго въ августѣ мѣсяцѣ 1912 года въ гор. Москвѣ состоялся Всероссийскій съѣздъ практическихъ дѣятелей по борьбѣ съ алкоголизмомъ, признавшій, что въ основу борьбы съ алкоголизмомъ должны быть положены религіозно-нравственныя начала, и выработавшій рядъ резолюцій, въ коихъ предуказана организація борьбы съ пьянствомъ при посредствѣ обществъ трезвости—церковныхъ, приходскихъ, епархіальныхъ и Всероссийскаго и намѣченъ планъ борьбы съ алкоголизмомъ какъ черезъ школу, такъ и литературно-научной и общественной. Находя, съ своей стороны, поставленныя названнымъ съѣздомъ цѣль и задачи заслуживающими одобренія, а указанныя имъ средства борьбы съ пьянствомъ, какъ губительнымъ зломъ народнымъ, содержащими мѣропріятія цѣлесообразныя, Святейшій Синодъ опредѣляетъ: 1) обратить вниманіе пастырей Церкви православной на выработанныя Всероссийскимъ съѣздомъ практическихъ дѣятелей по борьбѣ съ алкоголизмомъ ниженапечатанныя резолюціи и 2) пригласить духовныя начальства и подлежащія учрежденія вѣдомства Православнаго Исповѣданія пойти навстрѣчу благимъ пожеланіямъ, высказаннымъ съѣздомъ дѣятелей по борьбѣ съ пьянствомъ и, съ своей стороны, принять зависящія мѣры къ практическому осуществленію тѣхъ изъ намѣченныхъ мѣропріятій въ дѣлѣ борьбы съ указаннымъ зломъ, которыя признаны будутъ соотвѣтствующими мѣстнымъ условіямъ.

Резолюціи Всероссийскаго съѣзда практическихъ дѣятелей по борьбѣ съ алкоголизмомъ.

Общія положенія.

1. Противоалкогольный съѣздъ признаетъ, что въ основу борьбы съ алкоголизмомъ

должны быть положены религіозно-нравственныя начала.

2. Всероссийскій съѣздъ практическихъ дѣятелей по борьбѣ съ алкоголизмомъ единогласно призналъ необходимость проведенія въ жизнь принципа полного, абсолютнаго воздержанія отъ употребленія спиртныхъ напитковъ, какъ такого фактора, который, нимало не противорѣча указаніямъ Библіи (слова Божія), наоборотъ, находя именно въ ней свое глубокое основаніе, подтверждаемый въ то же время и всѣми позднѣйшими научными изслѣдованіями, является единственно надежнымъ ручательствомъ успѣха противоалкогольной борьбы.

3. Въ виду усиливающейся алкоголизаціи всѣхъ классовъ русскаго общества и той громадной пользы, которую могла бы оказать трезвенническому движенію русская интеллигенція, съѣздъ признаетъ благовременнымъ обратиться и къ духовенству, и къ интеллигенціи съ особымъ воззваніемъ—личнымъ примѣромъ абсолютной трезвости, а также путемъ проповѣди и организаціи общества трезвости способствовать желанному отрезвленію родины.

4. Безусловное воздержаніе отъ алкогольныхъ напитковъ является долгомъ, повелительно налагаемымъ на пастырскую совѣсть переживаемымъ нами историческимъ моментомъ церковно-общественной жизни во имя высокихъ задачъ пастырскаго душепопечительства и во исполненіе загона Христова, побуждающаго сильныхъ сносить немощи безсильныхъ, а не себѣ угождать.

Примѣчаніе. Въ виду того, что современное положеніе прихода требуетъ отъ священника широкаго пастырскаго опыта, воспитанники семинаріи, помимо теоретической подготовки къ пастырству, должны получать и практическое руководство путемъ участія въ работѣ религіозно-просвѣтительныхъ и трезвенныхъ обществъ, организуемыхъ при тѣхъ или иныхъ городскихъ приходахъ.

5. Съѣздъ высказывается за усиленіе религіозно-нравственнаго воспитанія черезъ

школы и за всѣ другія мѣры пастырскаго воздѣйствія, какъ-то: устройство торжественныхъ праздниковъ съ обще-народнымъ пѣніемъ и крестными ходами, паломничества, проповѣдь трезвости какъ въ церкви, такъ и во вѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ, въ особенности послѣ вечерень въ воскресные и праздничные дни, устройство «домовъ трезвости» и библиотекъ съ противоалкогольною литературою.

Организація борьбы съ пьянствомъ.

Церковныя общества трезвости, приходскія, епархіальныя и Всероссійское.

1. Приходскія общества трезвости, при современномъ состояніи приходской жизни, суть необходимыя учрежденія въ каждомъ приходѣ и являются нравственно-обязательнымъ пастырскимъ дѣломъ cadaго священника.

2. Въ виду вліянія женщины на семью и общество, съѣздъ находитъ нужнымъ предоставить ей возможно широкое активное участіе въ обществахъ трезвости; въ особенности же важно и полезно участіе въ этомъ дѣлѣ женъ священниковъ.

3. Признается желательнымъ для болѣе устойчивой и успѣшной дѣятельности обществъ и братствъ трезвости: а) предоставление возможно широкой самодѣятельности и инициативы членамъ этихъ организацій въ дѣлахъ трезвости, б) возможно частыя устройства общихъ членскихъ собраній, гдѣ бы братія и сестры принимали живѣйшее участіе, в) открывать въ городахъ, кромѣ приходскихъ обществъ трезвости, обще-городскія. Подобныя общества могутъ также открываться въ большихъ селахъ, посадахъ и мѣстечкахъ.

4. Въ цѣляхъ укрѣпленія въ трезвой жизни членовъ обществъ трезвости крайне необходимо постоянное и живое взаимное общеніе руководителя общества и членовъ между собой, что достигается братскимъ наблюденіемъ за вѣрностью данныхъ чле-

нами обѣтовъ черезъ особый институтъ выборныхъ, оказаніемъ матеріальной помощи нуждающимся въ ней, предоставленіемъ имъ занятій въ устриваемыхъ для сего работныхъ домахъ и домахъ трудолюбія, выдачей имъ пособій и заимообразныхъ ссудъ.

5. Въ отношеніи вопроса о допущеніи къ трезвенному обѣту лицъ, не вполне трезвыхъ, но сознательно приступающихъ къ нему, съѣздъ полагаетъ, что это дѣло должно быть предоставлено пастырской совѣсти и личному усмотрѣнію священника—руководителя общества.

6. Съѣздъ рекомендуетъ духовенству параллельно съ трезвеннической дѣятельностью усилить свои заботы и объ открытіи и развитіи въ приходсахъ учреждений кооперативнаго характера (товариществъ мелкаго кредита, потребительскихъ обществъ, сельско-хозяйственныхъ складовъ и т. п.).—Но въ виду того, что открытіе на мѣстахъ кооперативныхъ учреждений (особенно потребительскихъ лавокъ) нерѣдко встрѣчаетъ большія препятствія со стороны частныхъ торговцевъ, съѣздъ полагаетъ необходимымъ возбудить ходатайство предъ соответствующими правительственными учреждениями о томъ, чтобы мѣстная администрація содѣйствовала обществамъ трезвости въ безпрепятственномъ открытіи и дѣятельности кооперативныхъ предпріятій.

7. Желательно, чтобы руководители обществъ трезвости въ своей дѣятельности не слѣдовали рабски сложившимся приемамъ борьбы съ алкоголизацией, но примѣняли и свои способы, сообразуясь съ мѣстными условіями населенія.

8. Необходимо создавать себѣ въ мѣстахъ надежныхъ продолжателей, чтобы дальнѣйшій ростъ трезвости происходилъ не только въ зависимости отъ личности руководителей данного момента, но и въ силу создаваемаго общественнаго настроенія.

9. Въ виду ясно опредѣлившейся продуктивности дѣятельности церковныхъ обществъ трезвости съѣздъ считаетъ желательнымъ

возбудить передъ правительствомъ ходатайство о субсидированіи церковныхъ обществъ трезвости.

10. Для изысканія необходимыхъ средствъ, направленныхъ къ борьбѣ съ пьянствомъ и организаци обществъ трезвости, желательно установить ежегодный Всероссийскій (церковный и общественный) сборъ и трезвенный праздникъ (29 августа) и возбудить передъ высшей церковной властью ходатайства о разрѣшеніи всѣмъ церквамъ расходовать на распространеніе въ народѣ противоалкогольной литературы потребную сумму, въ размѣрѣ, устанавливаемомъ мѣстной епархіальной властью.

11. Признать желательнымъ, чтобы всѣ монастыри привлечены были къ участию въ борьбѣ съ алкоголизмомъ путемъ устройства школъ на подобіе Сергіевской школы, что близъ Петербурга, и организаци монастырскихъ обществъ трезвости, о чемъ и ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ.

12. Для поддержки приходскихъ дѣятелей по борьбѣ съ пьянствомъ и для внесенія въ эту дѣятельность большей плановѣрности необходимо устройство въ каждой епархіи «епархіальныхъ братствъ трезвости».

13. Въ цѣляхъ успѣшной борьбы съ пьянствомъ желательно учрежденіе во всѣхъ епархіяхъ при архіерейскихъ кафедрахъ особыхъ проповѣдниковъ трезвости, которые бы, по порученію епископа, объѣзжая города и села, вели противоалкогольные бесѣды и чтенія.

14. Для осуществленія мѣръ, имѣющихъ не мѣстное, а всероссійское значеніе, необходимо «Всероссійское братство трезвости»; въ это «братство» желательно преобразовать «Александро-Невское общество трезвости при Воскресенской церкви, въ С.-Петербургѣ». Поручить Александро-Невскому обществу составить нормальный уставъ приходскихъ и епархіальныхъ братствъ.

Борьба съ алкоголизмомъ черезъ школу.

1. Съѣздъ признаетъ потребленіе спирт-

ныхъ напитковъ дѣтьми школьнаго возраста вполне доказаннымъ.

2. Для борьбы съ алкоголизмомъ необходимо сообщеніе систематическихъ свѣдѣній во всѣхъ школахъ о вредѣ алкоголя и его влияніи.

3. Сообщеніе означенныхъ свѣдѣній должно именоваться наукой трезвости.

4. Науку трезвости слѣдуетъ считать особымъ самостоятельнымъ школьнымъ предметомъ, а не отдѣломъ только школьной гигиены.

5. Преподаваніе этой науки можетъ быть введено двоякимъ способомъ — путемъ вкрапливанія элементовъ ея во всѣ предметы школьнаго курса и (для старшихъ классовъ) въ систематическомъ видѣ на отдѣльныхъ и специальныхъ урокахъ.

6. Каждый преподаватель—есть учитель и воспитатель. Примѣръ учителя—главное орудіе въ дѣлѣ воспитанія, а потому преподаватель науки трезвости долженъ быть безусловнымъ трезвенникомъ.

7. Желательно, чтобы всѣ законоучителя, учителя и воспитатели были трезвенниками.

8. Для образованія контингента учителей науки трезвости необходимо ввести преподаваніе этой науки во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ, подготовляющихъ преподавателей, а для болѣе широкаго ознакомленія настоящаго педагогическаго персонала устроить, гдѣ окажется возможнымъ: а) специальные курсы по сему предмету и б) лекціи на педагогическихъ и пѣвческихъ курсахъ.

9. Внешкольная просвѣтительная дѣятельность педагогическаго персонала въ дѣлѣ борьбы съ алкоголизмомъ можетъ выражаться: въ образованіи музеевъ, выставокъ, публичныхъ чтеній и бесѣдъ, организаци курсовъ науки трезвости изъ взрослыхъ (отъ 16 лѣтъ).

10. Ходатайство передъ правительствомъ о томъ, чтобы преподаваніе науки трезвости въ возможно скоромъ времени было введено обязательно во всѣ школы всѣхъ вѣдомствъ.

11. За неимѣніемъ многими земскими и церковно-приходскими школами денежныхъ средствъ на пріобрѣтеніе учебниковъ, учебныхъ руководствъ и наглядныхъ пособій по наукѣ трезвости, просить господина Министра Финансовъ о томъ, чтобы губернскіе и уѣздные комитеты попечительства о народной трезвости изъ средствъ, ежегодно отпускаемыхъ въ ихъ распоряженіе, непременно удѣляли часть ихъ на снабженіе начальныхъ школъ всѣхъ вѣдомствъ такими учебниками, руководствами и наглядными пособиями.

12. Признать необходимымъ привлечь, при непремѣнномъ участіи священника, лучшихъ людей прихода къ наблюденію за воспитаніемъ въ духѣ трезвости приходскихъ дѣтей; при чемъ желательно, чтобы организованы были такъ называемые дѣтскіе сады или ясли подъ руководствомъ благонадежныхъ женщинъ.

13. Возбудить ходатайство о воспрещеніи входа дѣтямъ на зрѣлища, могущія оказать дурное вліяніе на нравственность ихъ, и о томъ, чтобы лица, предлагающія алкогольные напитки дѣтямъ, не достигшимъ 16-лѣтняго возраста, были караемы штрафомъ.

Литературно-научная борьба.

1. Съѣздъ признаетъ весьма желательнымъ: устройство книжныхъ центральныхъ складовъ, летучихъ библиотекъ, читаленъ и противоалкогольныхъ музеевъ, изданіе въ печатномъ видѣ противоалкогольныхъ картограммъ съ рисунковъ и моделей, имѣющихся въ оригиналахъ въ Московскомъ противоалкогольномъ музеѣ и другихъ учрежденіяхъ.

2. Распространеніе среди инородцевъ на ихъ языкахъ антиалкогольныхъ брошюръ и картинъ, а также распространеніе лучшихъ произведеній русскихъ писателей, въ которыхъ проводятся идеи истины и добра.

3. Съѣздъ находитъ необходимымъ учрежденіе особыхъ книгопошъ для раздачи антиалкогольной литературы на ярмаркахъ

по большимъ городамъ и селамъ, на станціяхъ и въ вагонахъ желѣзныхъ дорогъ, а для этого ходатайствовать предъ г. Министромъ Путей Сообщенія о выдачѣ такимъ книгоношамъ именныхъ бесплатныхъ билетовъ на проѣздъ по всѣмъ казеннымъ желѣзнымъ дорогамъ.

4. Такъ какъ въ русской народной литературѣ не имѣется истинно-художественныхъ антиалкогольныхъ пьесъ и другихъ литературныхъ антиалкогольныхъ произведеній, которыя бы поражали порокъ пьянства бичомъ сатиры, то съѣздъ высказываетъ пожеланіе, чтобы лучшія русскія литературныя силы взяли на себя задачу дать народу такія произведенія. Желательно также, чтобы наши талантливые художники употребили всю силу своего таланта на созданіе хорошихъ художественныхъ произведеній, которыя бы наглядно показывали весь ужасъ и позоръ пьянства.

Общественная борьба.

1. Признавая, что участіе губернскихъ и уѣздныхъ земствъ въ борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ можетъ принести большую пользу, съѣздъ высказываетъ пожеланіе, чтобы эти земства, въ тѣсномъ союзѣ съ работающими уже на этомъ поприщѣ дѣятелями, выступили на борьбу съ алкоголизацией населенія.

2. Пріемъ служащихъ на желѣзнодорожныя должности всѣхъ категорій и, особенно, имѣющихъ отношеніе къ движенію поѣздовъ необходимо производить изъ лицъ, совершенно не употребляющихъ алкоголя.

3. Ходатайствовать предъ управленіемъ желѣзныхъ дорогъ объ отпускѣ средствъ на церковное строительство, устройство читаленъ и домовъ для трезвенныхъ собраний желѣзнодорожныхъ служащихъ.

4. Продажа спиртныхъ напитковъ не должна производиться въ станціонныхъ буфетахъ, на паромныхъ пристаняхъ и въ вагонахъ-ресторанахъ.

5. Повести самую серьезную борьбу съ шинкарствомъ въ предѣлахъ желѣзнодорож-

наго отчужденія и съ пьянствомъ въ вагонахъ желѣзныхъ дорогъ.

6. Уроки трезвости должны быть введены во всѣхъ желѣзнодорожныхъ школахъ.

7. Повсюду открывать общества трезвости для желѣзнодорожныхъ служащихъ и приходить имъ на помощь, оказывая всяческую матеріальную и нравственную поддержку.

8. Съѣздъ признаетъ необходимымъ обратиться къ духовенству съ убѣжденіемъ не устроить угощенія спиртными напитками при такъ называемыхъ «помочахъ» и въ своихъ общественныхъ и семейныхъ собраніяхъ.

9. Съѣздъ, единогласно признавая страшное зло шинкарства, находитъ необходимымъ возбудить ходатайство предъ правительствомъ о принятіи самыхъ сильныхъ и рѣшительныхъ мѣръ наказанія за шинкарство, налагаемыхъ не только на самихъ шинкарей, но и на тѣ сельскія общества, которыя допускаютъ въ своей средѣ существованіе шинкарства.

10. Законы о наказаніяхъ за проступки, совершаемые въ нетрезвомъ видѣ, должны выполняться безъ послабленій.

11. Репрессіи за преступленія, совершаемые въ нетрезвомъ видѣ, необходимо усилить.

12. Съѣздъ признаетъ необходимымъ ходатайствовать предъ правительствомъ и мѣстными властями о томъ, чтобы совершенно воспрещено было всякое рекламированіе спиртныхъ напитковъ, особенно кощунственнаго свойства.

13. Выслушавъ докладъ и мнѣнія о выработанномъ и одобренномъ Государственною Думою законопроектъ о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ и находя, что хотя этотъ законопроектъ и не является радикальною мѣрою противъ величайшаго государственнаго зла, но все-таки можетъ принести весьма существенную практическую пользу русскому населенію,—съѣздъ настаиваетъ на скорѣйшемъ проведеніи законопроекта въ жизнь.

14. Съѣздъ выражаетъ пожеланіе, чтобы всероссійскіе съѣзды практическихъ дѣятелей по борьбѣ съ пьянствомъ собирались періодически.

15. Поручить предсѣдателю Московскаго епархіальнаго общества борьбы съ народнымъ пьянствомъ образовать при означенномъ обществѣ комитетъ какъ для возможнаго исполненія всѣхъ резолюцій настоящаго съѣзда, такъ и для организаци подготовительныхъ работъ къ съѣзду будущему.

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

IV. Отъ 11—27 января 1913 года за № 102, постановлено: уволить священника Выборгскаго кафедральнаго Спасо-Преображенскаго собора Николая Васильева, согласно его прошенію, отъ должности сверхштатнаго члена Финляндской духовной консисторіи.

V. Отъ 25—28 января 1913 года за № 646, постановлено: на должность настоятельницы Пановскаго Свято-Троицкаго общежительнаго монастыря, Саратовской епархіи, назначить монахиню Саратовскаго Крестовоздвиженскаго общежительнаго монастыря Анастолію.

VI. Отъ 25 — 30 января 1913 года за № 732, постановлено: назначить на должность настоятеля Сергіевскаго общежительнаго монастыря, Рязскаго уѣзда, Рязанской епархіи, іеромонаха Арсенія, съ возведеніемъ его въ санъ игумена.

VII. Отъ 25—30 января 1913 года за № 731, постановлено: на освободившуюся, за смертію игуменіи Каллисты, должность настоятельницы Бугурусланскаго Покровскаго общежительнаго монастыря, Самарской епархіи, назначить избранную большинствомъ голосовъ се-

стерь обители монахиню сего монастыря Аполлиарію, съ возведеніемъ въ санъ игуменіи.

VIII. Отъ 14—30 января 1913 года за № 155, постановлено: настоятельницу Никольскаго единовѣрческаго монастыря, Самарской епархіи, монахиню Августу возвести въ санъ игуменіи.

IX. Отъ 9—16 января 1913 года за № 130, постановлено: 1) открытые по опредѣленію отъ 5—12 августа 1909 года въ гор. Москвѣ пастырскіе курсы для подготовленія кандидатовъ изъ учителей церковныхъ школъ для замѣщенія священническихъ мѣстъ въ переселенческихъ приходахъ Сибирскихъ епархій и на окраинахъ Россіи продлить, для новаго выпуска таковыхъ кандидатовъ, съ оставленіемъ сихъ курсовъ въ Москвѣ и 2) завѣдующимъ сими курсами оставить, по примѣру прежнихъ лѣтъ, снудальнаго миссіонера-проповѣдника протоіерея Іоанна Восторгова.

X. Отъ 30 января—1 февраля 1913 г. за № 877, постановлено: 1) экстраординарнаго профессора Казанской духовной академіи по 2-й каедрѣ Священнаго Писанія Новаго Завѣта священника Николая Петрова, назначеннаго распоряженіемъ Министра Народнаго Просвѣщенія, отъ 1-го декабря 1912 г., профессоромъ богословія Императорскаго Казанскаго университета, уволить отъ службы въ академіи со времени сего назначенія его и 2) утвердить доцента Казанской академіи по каедрѣ исторіи греко-восточной Церкви священника Θεодора Успенскаго въ должности экстраординарнаго профессора названной академіи по занимаемой имъ каедрѣ, со дня избра-

нія его на эту должность совѣтомъ академіи—14 января сего года.

XI. Отъ 30 января—1 февраля 1913 года за № 879, постановлено: смотрителя Обоянскаго духовнаго училища архимандрита Германа перемѣстить на должность смотрителя Курскаго духовнаго училища.

XII. Отъ 1 февраля 1913 года за № 944, постановлено: пригласить, чрезъ пропечатаніе въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ», благочестивыхъ жертвователей къ оказанію помощи, деньгами и церковною утварью, разореннымъ православнымъ церквамъ въ селеніяхъ, освобожденныхъ отъ турецкаго ига воюющими нынѣ съ Турціею Балканскими державами, каковыя пожертвованія должны быть направляемы, для отсылки по назначенію, въ Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ.

XIII. Отъ 4 февраля 1913 года за № 347, постановлено: на вакантную должность настоятеля Златоустовскаго Воскресенскаго единовѣрческаго необщезительнаго монастыря, Уфимской епархіи, назначить іеромонаха Московскаго Никольскаго единовѣрческаго монастыря Антонія.

XIV. Отъ 4 февраля 1913 года за № 998, постановлено: смотрителя Пинскаго духовнаго училища протоіерея Николая Василькова перемѣстить на должность смотрителя Арзамасскаго духовнаго училища и смотрителя Арзамасскаго духовнаго училища іеромонаха Бориса (Соколова) перемѣстить на должность смотрителя Вольскаго духовнаго училища, съ возведеніемъ его, іеромонаха Бориса, въ г. Нижнемъ-Новгородѣ въ санъ архимандрита.

П Р И Б А В Л Е Н І Я
к ъ

ЦЕРКОВНЫМЪ

XXVI г. изд.

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 6

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

9 февраля

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1913 года.

КЪ ТРЕХСОТЛѢТІЮ ЦАРСТВОВАНІЯ ДОМА РОМАНОВЫХЪ.

I.

Идейные завѣты юбилея ¹⁾.

Древніе обычно не въ словахъ, а въ дѣлахъ выражали основныя идеи жизни, по которымъ они созидали тѣ или иныя учрежденія, совершали тѣ или другіе подвиги. Потомкамъ, привыкшимъ точно и ясно формулировать эти идеи, не всегда легко выразить ихъ и опредѣлить, ибо онѣ нерѣдко загромаждаются позднѣйшими наслоеніями и искажаются иногда до неузнаваемости. Нужна особая вдумчивость, нуженъ особый и поводъ къ тому, чтобы разсмотрѣть идейную сторону того или другого подвига или рѣшенія предковъ. Лучшее всего для этого провести сравненіе стараго и новаго времени, въ области, гдѣ

старое и новое разногласятъ и разногласятъ иногда до полной противоположности.

Въ такомъ положеніи мы и находимся въ вопросѣ о значеніи и смыслѣ призванія на царство Михаила Теодоровича Романова и предназначеной имъ національно-русской Царской династіи, подъ управленіемъ которой Русское царство прожило триста лѣтъ, и прожило съ такимъ видимымъ успѣхомъ: отъ разореннаго Московскаго царства и сожженной столицы, отъ полной нищеты и безсилія оно пришло къ положенію въ полномъ смыслѣ міровой державы, достигшей удивительной для столь короткаго въ сущности періода времени степени процвѣтанія и внѣшней и внутренней государственной жизни. Легко критиковать настоящее при сравненіи съ тѣмъ, чего хотѣлось бы достигнуть въ будущемъ, чего достигли и другіе народы, жившіе въ условіяхъ болѣе благоприятныхъ, чѣмъ мы. Часто это бываетъ пустымъ критиканствомъ и призна-

¹⁾ Предполагается для произнесенія болѣе образованнымъ слушателямъ.

комъ легкомыслія и пустоты душевной, часто бываетъ и спасительнымъ сознаниемъ недостаточности труда и подвига, властнымъ побужденіемъ къ новому труду, свѣтлымъ порывомъ къ свѣтлому идеалу, залогомъ будущаго совершенствованія. Но въ години такого юбилея, какъ юбилей трехсотлѣтія царствованія нашей династіи, какъ и вообще въ години особо важныя, когда приходится озирать жизнь на огромномъ пространствѣ времени и давать ей оцѣнку по существу, а не по отношенію къ тѣмъ или другимъ пожеланіямъ и стремленіямъ, надобно сохранять безпристрастіе и справедливость, и по этой справедливости изречь судъ. И судъ этотъ для Дома Романовыхъ, конечно, будетъ признаніемъ его великихъ заслугъ, которыя должны оцѣнить и прославить благодарные подданные. А признаніе и оцѣнка послѣдствій того или другаго дѣла есть, вмѣстѣ съ тѣмъ, конечно, признаніе и достойная оцѣнка тѣхъ началъ, тѣхъ идей, которыя положены были въ основу дѣла.

Идея *отечества* прежде всего ярко выражена нашими предками триста лѣтъ назадъ въ ихъ борьбѣ противъ враговъ внѣшнихъ и внутреннихъ и при призваніи на царство юнаго Михаила Романова. Она слышится въ посланіяхъ патріарха Гермогена, въ рѣчахъ Авраамія, въ призывахъ архипастырей и пастырей; во имя ея взываетъ Мининъ и приглашается князь Пожарскій; ею руководятся вожди и воины освободительныхъ ополченій, идущихъ къ Москвѣ; къ этой идеѣ, такъ сказать, апеллируютъ всѣ, когда призываютъ къ исполненію долга, ибо долгъ не есть отвлеченное понятіе, но имѣетъ совершенно опредѣленный реальный смыслъ по отношенію къ тому или другому конкретному предмету, лицу или явленію; предъ нею и ею и судились, оцѣнивались люди того времени въ глазахъ и приговорахъ современниковъ, одни, какъ «крѣпкостоятельные столпы отечества», другіе, — какъ «воры, злодѣи и измѣнники», — ибо измѣнять можно

не отвлеченности, а чему-то живому и реально существующему, т. е. отечеству.

Идея *жертвы*, неизбежно связанная съ понятіемъ объ отечествѣ и служеніи ему, — эта идея также ярко выражена въ жизни и дѣятельности лучшихъ сыновъ русской земли триста лѣтъ назадъ. «Заложимъ женъ и дѣтей», — слова Минина; «не бѣгствомъ, а кровью надо спасать отечество», — слова митрополита, впоследствии патріарха Филарета Никитича Романова; «умремъ за домъ Пресвятыя Богородицы», — кликъ народнаго ополченія, идущаго освобождать Москву, — вотъ выразительныя проявленія этой готовности и потребности жертвы. Когда Лавра Сергіева отдаетъ на ратныхъ людей дорога облаченія и предметы ризницы, собираемой благочестивымъ усердіемъ царей, бояръ и народа; когда монахи ея обращаются въ воиновъ и успѣшно отстаиваются отъ тридцатитысячнаго обученнаго польскаго войска, то стоя на стѣнахъ у пушекъ, то, при непрерывной смѣнѣ одними другихъ на стѣнахъ Лавры, совершая молебствія и богослуженія въ храмахъ; когда израненный князь Пожарскій, едва живой, соглашается стать снова въ ряды воиновъ и предводительствуетъ ополченіемъ; когда инокиня Марѳа, держа за руку юнаго Михаила Θεодоровича, высказываетъ совершенно вѣрныя сужденія предъ посольствомъ, объявляющимъ объ избраніи ея сына на царство, — сужденія о томъ, что идти теперь ея сыну на царство, при общемъ разореніи страны, при множествѣ измѣнниковъ, при отсутствіи родителя Михаила, томившагося въ плѣну, — это тяжело, невыносимо, это значитъ принимать непосильное бремя страданія, что «быть Михаилу на государствѣ, а ей благословить его на государство — только погибель»; когда посольство, въ отвѣтъ совершенно соглашаясь съ тѣмъ, что предлагаетъ Михаилу не покой и усладу, а крестъ власти, говоритъ о томъ, что именно ради этого-то креста, страданія и подвига за гибнущее отечество мать, инокиня Марѳа и должна отдать сына, а Ми-

халль долженъ покориться призванію, какъ избранію Божию, то не ясно ли, что здѣсь во всѣхъ этихъ событіяхъ, дѣйствіяхъ, словахъ и чувствахъ ярко проходит одно сознание—сознание необходимости жертвы для исполненія долга? Бремя царствованія — не легкое бремя и требуетъ великаго самопожертвованія.

И еще одна мысль звучитъ въ словахъ и дѣйствіяхъ нашихъ предковъ въ разсматриваемое время,—мысль о *вѣрности* долгу предъ государствомъ и государемъ; нарушение этой вѣрности сказалось смутой и разореніемъ царства, возвращеніе къ ней было возвращеніемъ мира и покоя народу, въ полномъ смыслѣ возсозданіемъ царства. Замѣчательно мѣтко и вѣрно все это было высказано въ бесѣдѣ инокини Марыи съ великимъ Московскимъ посольствомъ. Инокинья-мать прямо высказала посламъ опасеніе за сына, что, судя по поведенію русскихъ людей въ смутное время, онъ не найдетъ себѣ вѣрныхъ подданныхъ, а безъ вѣрности царю и отечеству невозможно существованіе государства: «Московского государства всякихъ чиновъ люди, говорила инокиня Марья, по грѣхамъ измалодушествовались; давши свои души прежнимъ государямъ, не прямо служили»; «видя такія прежнимъ государямъ клятвопреступленія, позоръ, убійства и поруганія, какъ быть на Московскомъ государствѣ и прирожденному государю государемъ?» Въ памяти инокини, конечно, прошли страдальческіе образы всѣхъ Романовыхъ за послѣднее предъ симъ десятилѣтіе, когда всѣ они, начиная отъ ея мужа, биты, убиты, сосланы, заточены, умерли въ ссылкахъ и лишеніяхъ, когда и сына ея, по дошедшимъ до насъ преданіямъ, только утайкою спасали такіе самоотверженные люди, какъ Ефремъ, внослѣдствіи митрополитъ Казанскій... Въ отвѣтъ послы, не смѣя возражать ничего противъ справедливаго упрека, говорятъ: «а теперь Московскіе люди *наказались* и всѣ пришли въ соединеніе». «Служить тебѣ, государю, и примить и головы свои за тебя класть

всѣ люди отъ мала до велика рады,» — такъ по наказу земскаго собора должны были говорить послы Михаилу Феодоровичу, убѣждая и умоляя его принять царскую державу.

Государственный смыслъ русскихъ людей, послѣ того, какъ они, по собственному своему признанію, «наказались и въ соединеніе пришли», сказанъ еще и въ томъ, что и въ самой «Утвержденной грамотѣ» призванія на царство рода Романовыхъ, они говорятъ не только о настоящемъ, но и о будущемъ, и даже не столько о настоящемъ, сколько о будущемъ. Государство лежало въ развалинахъ, села и города выжжены, народъ—нищій, казна не только бѣдна, но ея совсѣмъ не было, кремлевскіе дворцы стояли безъ крышъ, земли, села, луга и все прочее, — все было разграблено, захвачено, права владѣльцевъ уничтожены, всѣ условія владѣнія нарушены, забыты, стали спорными... Такъ тяжело было настоящее. А между тѣмъ собору предносится будущее отечества. Эта идея будущаго уже говоритъ за истинно человеческое и достойное настроеніе народа: къ ней способны только люди въ отличіе отъ животныхъ, а изъ людей—тѣ, кто отличается особо повышеннымъ духовнымъ развитіемъ. Въ представленіи будущаго, въ жертвѣ для отечества въ будущей, послѣдующей его жизни, въ вѣрности ему и его благу не только теперь, но и въ послѣдующія отдаленныя времена, которыхъ мы уже не увидимъ,—здѣсь воистину доказательство просвѣтленнаго духовнаго состоянія народа, просвѣтленнаго и одухотвореннаго государственнаго разума, доказательство того, что люди Московскіе дѣйствительно «наказались».

Но гдѣ же и въ чемъ нашлась сила, которая воспитала, «наказала», т. е. научила народъ и поставила предъ нашими предками въ то отдаленное время чисто *духовныя основы* жизни—служенія ближнимъ, т. е. отечеству, жертвы и вѣрности,—

и при томъ не только во имя настоящаго, но и будущаго?

Надъ всѣми сужденіями, надъ всѣми дѣйствіями, и побужденіями, и цѣлями, мы видимъ—высится *идея религіозная*. Она освящаетъ и осмысливаетъ все. Не народнымъ хотѣніемъ, по сознанию собора а Божиимъ изволеніемъ совершилось избраніе Михаила Θεодоровича. Знаемъ мы, что обычно бываетъ при всякаго рода выборахъ, что было въ началѣ и при избраніи царя послѣ освобожденія Москвы отъ поляковъ; «были козни и волненія, всякій хотѣлъ по своей мысли дѣлать, всякій хотѣлъ своего, нѣкоторые хотѣли и сами престола, засылали, образовались стороны», т. е. партіи... Но объединило всѣхъ имя юноши Михаила Романова, о которомъ собору и потомъ посольству собора даже неизвѣстно было, гдѣ онъ съ матерью проживаетъ, за котораго некому было хлопотать, который самъ совсѣмъ не искалъ царства, и потомъ шесть часовъ подъ-рядъ отъ него отказывался. Почему же онъ согласился въ концѣ концовъ? Послы, по наказу, должны были сказать Михаилу и матери его: «Такое великое дѣло сдѣлалось не отъ людей и не его государскимъ хотѣніемъ; *Богъ учинилъ его государемъ*». Послы высказали больше того: они, когда Михаилъ и мать его были немолимы, стали грозить Михаилу, что «*Богъ възыщетъ на немъ конечное разореніе государства*», они указывали матери и сыну, что во главѣ посольства стоятъ служители Церкви, они заклинали ихъ святынями русскаго народа... И тогда Михаилъ и Марѳа заявили, что «*во всемъ положились на праведныя и непостижимыя судьбы Божіи*»: Марѳа благословила сына, Михаилъ принялъ посохъ—знакъ власти, отъ архіепископа Θεодорита, стоявшаго во главѣ посольства. Отмѣтимъ здѣсь то, что ненамѣренно, а чаще всего намѣренно и упорно теперь замалчиваютъ призваніе Михаила Θεодоровича на царство было въ полномъ смыслѣ дѣломъ

Церкви. Во главѣ земскаго собора стоялъ все время освященный соборъ; *первыми* изъ 238 подписей подъ Утвержденной Грамотой, вопреки обычаю и не безъ споровъ и возраженій, подписаны 32 духовныхъ лица, члены освященнаго собора (3 митрополита—3 архіепископа, епископы, архимандриты знатнѣйшихъ монастырей, и среди нихъ третьимъ и выше многихъ, на 11-мъ мѣстѣ грамоты—іеромонахъ, знаменитый и незабвенный Авраамій Палицынъ, далѣе—протопопы, попы и монахи). Къ грамотѣ только архіереи привѣсили свои печати, числомъ девять; иныхъ печатей нѣтъ. Но и среди прочихъ подписей членовъ собора видимъ болѣе 40 подписей лицъ духовныхъ, *выборныхъ* протопоповъ, поповъ, старцевъ, въ одномъ изъ списковъ грамоты встрѣчается и приходскій выборный діаконовъ. Мѣстомъ, гдѣ совершались всякія совѣщанія, откуда шло вліяніе въ народъ, въ смыслѣ призванія Михаила Θεодоровича, было Троицкое Подворье или Богоявленскій монастырь въ Кремлѣ (нынѣ не существующій); лицомъ, посредствующимъ между народомъ и освященнымъ соборомъ, а также и великими боярами, былъ все тотъ же Авраамій Палицынъ: онъ и въ рѣчи своей называетъ Михаила «избраннымъ отъ Бога» и даже—«прежде его рожденія». Самъ царь Михаилъ Θεодоровичъ во всѣхъ своихъ грамотахъ съ первыхъ дней и моментовъ царствованія называлъ себя царемъ «Божією милостію», видѣлъ въ своемъ призваніи на царство волю Божію.

Такъ царитъ надъ всѣми событіями, надъ всѣми движущими побужденіями и цѣлями дѣятельности нашихъ предковъ—идея религіознаго освященія. Она прожила триста лѣтъ; она объединила великимъ союзомъ Церкви и государства всю послѣдующую русскую исторію, она единила царя съ народомъ, она была утѣшеніемъ, спасеніемъ во дни тяжкихъ испытаній Россіи, надеждою, свѣтлымъ лучомъ будущаго.

Давно противъ всѣхъ указанныхъ нами идейныхъ завѣтовъ, о которыхъ говоритъ намъ трехсотлѣтній знаменательный юбилей, ведется ожесточенная борьба. Выдвигаются новымъ временемъ, будто бы въ силу развившагося самосознанія народа и задачъ культуры и прогресса выдвигаются взамѣнъ духовныхъ основъ, которыя восторжествовали въ 1613 году, начала чисто плотскія, животныя, матеріальныя. вмѣсто союза отечественнаго выдвигается союзъ экономическій, объединяемый потребностями пищи и питья и матеріальныхъ нуждъ; вмѣсто идеи гражданина и сына отечества проповѣдуется идея пролетарія, для котораго нѣтъ родины, а есть только экономическія условія; вмѣсто долга и жертвы проповѣдуется выгода и эгоизмъ; вмѣсто вѣрности долгу и родинѣ возвышается преданность заговору, скопу, забастовкѣ, отдѣльной группѣ лицъ, объединенныхъ личнымъ своекорыстнымъ интересомъ, а не общимъ интересомъ отечества въ его религіозно-освященномъ міровомъ призваніи,—преданность земному существованію, не какъ средѣ и пути подвига любви для нравственнаго существованія и достиженія цѣлей царства небеснаго, а наоборотъ—какъ узкимъ и временнымъ выгодамъ кружка, имѣющаго только земные интересы, для цѣлей исключительно земныхъ, исключаящихъ всякіе помыслы и заботы о нравственномъ развитіи духа или о высшихъ неземныхъ цѣляхъ человѣческаго существованія. Наконецъ, вмѣсто идеи «богоправленія» и государственнаго царей «Божіей милостью», нынѣ усердно выдвигаютъ новый кумиръ соціальной мысли и жизни, на которомъ помутился разумъ многихъ современниковъ до прямого безумія—идея народовластія или демократіи съ ея преклоненіемъ предъ похотью толпы, какъ правомъ и закономъ, предъ знаменитою и въ сущности никому невѣдомой и даже несуществующей народною волею, предъ мертвымъ счетомъ безличныхъ голосовъ, какъ послѣднимъ основаніемъ для правды, закона и жизни.

Довольно мы видѣли опытовъ и плодовъ такой «новой нравственности» и «новой» государственной мудрости. Видѣли ее и на нашемъ смутномъ времени, которое потому только и постигло насъ, что были забыты духовныя основы жизни, и въ которомъ проявились, только подъ другими наименованіями и въ другихъ формахъ, всѣ современныя соціально-политическія теченія, кончая анархическими подметными письмами Болотникова. Видѣли мы эту «новую» государственную мудрость у другихъ народовъ даже на нашихъ глазахъ—во Франціи, Испаніи, Португаліи, Персіи, Турціи и Китаѣ; увидимъ, быть можетъ, скоро и въ Японіи... Неужели всего этого мало для того, чтобы и мы «наказались», научились многому и многое на весь вѣкъ запомнили?

Понистинѣ такъ! Пусть же переживаемые дни знаменательнаго юбилея останавятъ наше вниманіе на идейныхъ завѣтахъ нашихъ предковъ, которые оставили для насъ отечество, искупленное и возсозданное величайшими жертвами, подвигами вѣрности и религіозно-освященнаго долга,—не для разоренія, не для расхищенія, а для созиданія и жизни во славу Божію и во благо нашихъ ближнихъ—народа русскаго. Аминь.

II.

Единеніе¹⁾.

Воспоминаемъ сегодня, съ благодарными чувствами къ Богу, Хранителю нашего православно-русскаго царства, день призванія на Всероссійскій царскій престолъ Михаила Ѳеодоровича Романова, родоначальника нынѣ Царствующаго на Руси Дома. Это было триста лѣтъ тому назадъ.

На царскомъ престолѣ прекратился предѣтъмъ царскій родъ Рюрика, и началась въ Россіи великая смута,—началось разъединеніе, споры, борьба разныхъ сословій, началось искательство власти и царскаго престола. Всѣмъ этимъ разъединеніемъ вос-

¹⁾ Предполагается для произнесенія сельскимъ прихожанамъ.

пользовались враги Россіи внѣшніе—поляки; они посадили на престолъ русскій самозванца; они потомъ задумали посадить на престолъ рускомъ своего королевича, а затѣмъ и своего короля, и такимъ образомъ рѣшили присоединить Россію къ польскому королевству. Главное, чего они хотѣли достигнуть, это ввести въ Россіи католичество вмѣсто православія; они хорошо понимали, что этимъ они вѣрнѣе всего уничтожатъ духовную цѣлость русскаго народа и сольютъ его съ Польшей. Уже враги были близки къ достиженію цѣли. Москва была въ ихъ рукахъ; царя у русскихъ не было; бояре враждовали другъ съ другомъ и передавались на сторону поляковъ. Умеръ и крѣпкій стоятель за православную Русь святѣйшій патріархъ Гермогенъ. Умирая, онъ призывалъ русскихъ къ единенію и на престолъ природнаго русскаго православнаго царя завѣщалъ не принимать царя иновѣрнаго.

Предсмертные завѣты, предсмертныя молитвы святѣйшаго патріарха исполнились. Русскіе люди объединились и спасли Отечество.

На чемъ же совершилось единеніе?

Было нѣсколько попытокъ объединенія, но только одна сила оказалась для этой цѣли дѣйствительною и спасительною.

Хотѣли нѣкоторые бояре объединить русскихъ людей на новомъ, прежде невиданномъ порядкѣ государственной власти: они вздумали изъ своей среды выбрать царя и при томъ *не Самодержавнаго*, а ограниченнаго, т. е. такого, который не имѣлъ бы своей власти и силы, во всемъ долженъ былъ слушать совѣта и приказа окружающихъ его бояръ и выборныхъ людей, ни одного закона не могъ издать безъ нихъ. Такимъ былъ царь Василій Шуйскій. Но русскій народъ не понималъ, какъ это можетъ быть такой государь, и называлъ его полуцаремъ; онъ зналъ, что въ Самодержавіи царя имѣлъ онъ всегда опору противъ всякаго насилія со стороны кого-либо, опору своей свободы, въ самодержавіи царя

имѣлъ онъ силу власти, ни отъ кого независимой, всегда свободной и при томъ способной стать выше всякихъ личныхъ пристрастій. Попытка такого объединенія не удалась, и полуцарь не сплотилъ около себя народа и царства.

Была другая попытка объединить Русь около царя, даже и Самодержавнаго, и при томъ обманно объявленнаго природнымъ русскимъ и даже роднымъ сыномъ умершаго государя: это былъ самозванецъ Лжедмитрій, одинъ, потомъ и другой. Но Лжедмитрій, даже и при такихъ условіяхъ, оказался далекимъ отъ народа, потому что не имѣлъ духовнаго съ нимъ родства, ибо показался сразу малоцерковнымъ, не набожнымъ, *не православнымъ*, и въ немъ сердце народное сразу почувствовало тайнаго католика, что потомъ и не замедлилось оправдаться.

Когда же низвергнуты были оба Лжедмитрія, русское государство хотѣли сплотить *нерусскіе* короли—польскій Сигизмундъ и его сынъ Владиславъ; искалъ русскаго царства и шведскій королевичъ. Но и къ нимъ лежало сердце только различныхъ искателей своекорыстныхъ видовъ, а не сердце народное. Народъ русскій хотѣлъ и искалъ царя православнаго, царя Самодержавнаго, и царя своего—русскаго.

И когда Господь указалъ такого царя, поистинѣ чудо случилось. Русское государство до того времени все было въ заупустѣніи; порядка не видѣлось никакого. Нуженъ былъ бы, повидимому, на царствѣ мужъ зрѣлый лѣтами, опытный въ правленіи, искушенный въ ратномъ дѣлѣ и въ обращеніи съ людьми, знающій, гдѣ и какъ достать необходимыя средства для Россіи, для служилыхъ людей и государственнаго хозяйства. Многие искали царства и, казалось, люди именно нужные—опытные и зрѣлые лѣтами. Между тѣмъ, по Божьей волѣ и Божьему указанію, призванъ былъ тотъ, кто совсѣмъ не искалъ царства и кто не имѣлъ за себя никакихъ ходатаевъ и сторонниковъ; правда, онъ былъ изъ бояръ и

приходился племянникомъ послѣдному законному Царю, но все тогда перемутилось, всѣ родные его были прежде сосланы врагами въ разныя стороны и умерли; отецъ его былъ въ польскомъ плѣну и уже былъ въ духовномъ санѣ, мать его была пострижена въ монашество и была безсильна. Но самое главное—избранъ былъ царь совѣсмъ юный, можно сказать отрокъ, 16 лѣтъ отъ роду. Это и былъ Михаилъ Теодоровичъ Романовъ. Нѣсколько лѣтъ, пока не возвратился изъ плѣна отецъ его, юный царь былъ одинокъ, безъ совѣтниковъ.

Что же, однако, случилось? А случилось то, что царь сразу объединилъ около себя весь русскій народъ, стяжалъ себѣ его сердце своимъ искреннимъ и глубокимъ благочестіемъ и преданностью праотеческой вѣрѣ; милость Божія была надъ всѣми дѣлами его царствованія. Онъ возстановилъ государство изъ развалинъ, собралъ казну, устроилъ войско, былъ страшенъ врагамъ, упорядочилъ жизнь Русскаго царства. Триста лѣтъ процарствовали его потомки на русскомъ престолѣ до нынѣ благополучно царствующаго надъ нами возлюбленнаго нашего Государа Императора Николая Александровича. И за эти триста лѣтъ русское царство все росло, крѣпло, ширилось и теперь занимаетъ шестую часть всего свѣта, является самою обширною въ мірѣ державою, внушаетъ страхъ и уваженіе врагамъ, процвѣло и совнѣ и внутри силою, просвѣщеніемъ, богатствомъ, торговлею, приобщило къ себѣ и облагодѣтельствовало этимъ много самыхъ разнообразныхъ племенъ и народовъ.

Россія стала и теперь пребываетъ единою и недѣлимую, великою въ прошломъ, и, вѣримъ, великою въ будущемъ.

Что же послужило силою такого единенія? Глубокое единство между Царемъ и народомъ прежде всего опирается на духовный союзъ единой православной вѣры. Цари русскіе чтили святую Церковь, Цари русскіе были по вѣрѣ, по своей христіанской совѣсти, по служенію Богу и смиренію предъ Нимъ равны съ послѣднимъ изъ

своихъ подданныхъ, равны предъ Единимъ Господомъ, Царемъ царей; Цари русскіе вмѣстѣ съ русскимъ народомъ въ вѣрѣ и смиреніи, въ молитвѣ и покаяніи объединялись и объединяются въ безсмертной жаждѣ общенія съ Богомъ, въ служеніи Христу и въ исканіи вѣчнаго спасенія на небѣ. Изъ этого единства вѣры родилась, окрѣпла и освятилась необычайная преданность русскаго народа сильной, неограниченной, Самодержавной власти царей. Русскій народъ не ищетъ власти для себя. Онъ ищетъ самодержавной власти для Того, Кому Богъ далъ власть, Кого Богъ избралъ и поставилъ: для своего Царя. И радуется русскій народъ, что у него свой природный русскій Царь, Царь близкій, родной. Царю нѣтъ причины обижать свой родной народъ; его естественная забота и печаль—о своемъ русскомъ народѣ; этотъ народъ—для Царя тѣ ближніе, самые близкіе ближніе, которыхъ Господь Иисусъ Христосъ повелѣлъ любить послѣ Бога больше всего на свѣтѣ, какъ самихъ себя.

Мы видѣли, что во имя православія, царскаго Самодержавія и во имя блага ближнихъ, т. е. русской народности, объединились русскіе люди и спасли отечество. Объединимся и теперь, будемъ объединяться и впредь на этихъ исконныхъ русскихъ основахъ жизни! Будемъ чтить святую православную вѣру и Церковь; будемъ любовью едины съ нашимъ Царемъ и будемъ охранять Его власть Самодержавную отъ всякихъ на нее посягательствъ, откуда бы и отъ кого бы они ни исходили; будемъ любить свой родной по духу, по вѣрѣ, по плоти нашъ русскій народъ. И тогда, братіе, и еще триста и много разъ по триста лѣтъ пошлетъ Господь славной жизни нашему отечеству—нашему родному, православному, царелюбивому русскому народу. Аминь.

Протоіерей Іоаннъ Восторговъ.



Поученіе къ народу на день трехсотлѣтія царствованія Дома Романовыхъ.

Православный Русскій народъ! Осѣни себя знаменіемъ святого Креста и возблагодари Бога, Милующаго тебя!

Сегодня исполнилось триста лѣтъ, какъ русскій народъ живетъ мирно подъ царскою Державою Дома Романовыхъ. И не только живетъ, но восходитъ отъ силы въ силу, крѣпнетъ и развивается. Расширилась за триста лѣтъ Россійская Держава, увеличилось ея народонаселеніе, умножились ея богатства.

За триста лѣтъ присоединились къ Россіи отторгнутыя раньше Малороссія и Бѣлоруссія, вновь завоеваны: Лифляндія, Курляндія и Эстляндія, присоединена Финляндія, покорены Крымъ, Кавказъ и Туркестанъ. Вошли подъ высокое покровительство Россіи цѣлыя государства—Хива, Бухара, и, наконецъ, теперь съ 1912 года Монголія.

Населенія теперь въ Россіи насчитывается больше 150 милліоновъ, а при первомъ царѣ фамиліи Романовыхъ была едва пятнадцатая часть этого. Теперь въ Россійской Державѣ живетъ не только русскій народъ, но подъ распростертыя крылья двуглаваго орла пришли цѣлыя народы, которые обитаютъ и благоденствуютъ подъ сѣнью его крыль. Прежде народъ нашъ былъ малообразованъ, а теперь нѣтъ той деревни, въ которой бы не было грамотныхъ, а въ городахъ основано много высшихъ школъ и изъ нихъ идетъ свѣтъ просвѣщенія по лицу земли Русской. Велика, конечно, земля наша, и оттого и трудно дать образованіе всѣмъ ея сынамъ, но ширится въ ней учебное дѣло и, дастъ Богъ, наступитъ время, когда не будетъ въ Россіи неграмотныхъ и необразованныхъ.

Образованіе же умножаетъ на землѣ богатство. Въ нашей землѣ съ каждымъ годомъ все больше и больше добывается цѣнныхъ металловъ, дорогихъ камней, уве-

личивается площадь земледѣлія, хлопководства, появились пути сообщенія. Однимъ словомъ, если сравнить, что было 300 лѣтъ назадъ и что есть теперь, то можно сказать, что тогда все у насъ было въ первобытномъ видѣ, а теперь надъ всѣмъ поработалъ русскій народъ, ко всему приложилъ свои трудовыя руки и изъ всего извлекаетъ и умножаетъ свои богатства, во всемъ выполняетъ заповѣдь Господа: *воздѣлывать и хранить* данный ему Богомъ *рай*, т. е. русскую землю.

Но кто же, русскій человекъ, даетъ толчокъ въ твоей великой работѣ, кто твоя пружина, которая заправляетъ всѣмъ ходомъ русской земли? Это твой Царь, Государь. А кто показалъ тебѣ на всѣ вѣка примѣръ неустанной, великой работы и упорнаго, тяжелаго труда? Это Царь Петръ Великій, четвертый царь изъ Дома Романовыхъ. А кто разбилъ твои оковы и призвалъ тебя къ свободному труду? Это пятнадцатый Царь изъ Дома Романовыхъ, Александръ Второй, Освободитель. А кто далъ тебѣ, русскій человекъ, землю въ полную, личную собственность, надъ которой ты можешь теперь съ любовію работать, какъ надъ своимъ дѣтищемъ? Это нынѣ благополучно царствующій семнадцатый Царь изъ Дома Романовыхъ, Государь Императоръ Николай Второй.

Воздай же, русскій народъ, видя все это, хвалу и благодареніе Богу и помолись о благополучіи и здравіи своего Царя и Его Наслѣдника. Почувствуй, какъ благо и милостивъ къ намъ Господь, дающій миръ землѣ нашей и мудрыхъ царей, подъ державою которыхъ расширилась и укрѣпилась наша родина.

А сколько дивныхъ храмовъ Божіихъ построено было за триста лѣтъ царствованія Дома Романовыхъ!

Почувствуй это, русскій человекъ! Сравни чѣмъ ты былъ и чѣмъ сталъ и что есть у тебя теперь! Посмотри, что было на нашей землѣ триста лѣтъ назадъ, когда наши предки *призвали* совѣтомъ всей земли на

царство юнаго Михаила Феодоровича Романова.

Лихое тогда было время, и не даромъ народъ нашъ прозвалъ его *лихолѣтьемъ*. Налетѣли на нашу землю враги, которые опустошили ее изъ конца въ конецъ. Среди самихъ русскихъ людей начались междоусобія, бунты, кровопролитія. Власть ослабѣла и пала предъ призракомъ царевича Димитрія, невинно убиеннаго въ г. Угличѣ. Именемъ царевича пользовались разные самозванцы, искавшіе своей выгоды. За ними шли чужестранные вельможи, на ихъ сторону переходили и наши бояре съ войсками. Русскіе люди изолгались. Сегодня они присягали одному царю, завтра переходили на сторону другого. И послалъ за это Господь плѣненіе на нашу землю. Во всѣхъ углахъ ея владычествовали враги наши. Они попрали святыни наши, въ рукахъ ихъ находилось сердце Россіи—стольный городъ Москва. Не удалось только имъ покорить себѣ подъ ноги Троице-Сергіеву лавру. Она отстояла православную вѣру, а, можно сказать, и Русскую Землю. Ибо, когда русскій народъ увидалъ, что не все могутъ сдѣлать враги, что есть еще у насъ непоколебимыя твердыни, какъ Сергіева лавра, то воспрянулъ духомъ. Не все еще было потеряно. Нужно было только раздаться призывному голосу, который разбудилъ бы душу русскаго человѣка. И такой голосъ раздался.

Твердый и непоколебимый столпъ вѣры, патріархъ Гермогенъ сталъ разсылать грамоты по всѣмъ городамъ Земли Русской, всѣхъ призывая встать на защиту вѣры и Отечества. Патріархъ пострадалъ и умеръ за этотъ призывъ: поляки, завладѣвъ Москвою, уморили его голодомъ, но не умерло дѣло святого патріарха, не умолкъ его голосъ въ сердцахъ русскихъ людей. Русскіе люди стали говорить: «Мы теперь безгосударны, и патріархъ у насъ начальнѣйшій человѣкъ». Голосъ начальнаго и святѣйшаго страдальца—мученика возбудилъ души другихъ. Примѣру его послѣдовали

архимандритъ Сергіевой лавры Діонисій и Авраміи Палицынъ. Ихъ грамоты разбудили душу простого по ремеслу человѣка, но благороднаго по своимъ чувствамъ и сердцу, нижегородскаго мѣщанина Козьму Захаровича Минина-Сухорука. Сей простецъ возбудилъ духъ нижегородцевъ, а за ними жителей и другихъ поволжскихъ городовъ, и составилось огромное войско на защиту вѣры святой, стольнаго города Москвы и Отечества. Общій порывъ захватилъ и большого отъ ранъ искуснаго воеводу боярина—князя Димитрія Михайловича Пожарскаго, и онъ сталъ во главѣ народнаго ополченія. Вѣчная память этимъ двумъ именамъ и безпредѣльная слава изъ рода въ родъ!

Матерь Божія спасла тебя, русскій народъ, отъ рабства. Долго русскіе люди не могли взять Москвы, въ которой засѣли поляки. Но вотъ 21-го октября явилась во снѣ старцу архіепископу, греку Арсенію Елассонскому, Божія Матерь и возвѣстила ему, что завтра городъ будетъ спасенъ. Вѣсть объ этомъ молніей пронеслась по Москвѣ, перешла черезъ стѣны за Москву къ осаждавшимъ ее русскимъ воинамъ. Огнемъ мужества загорѣлось сердце храбровъ, и 22 октября 1612 года Москва была освобождена отъ поляковъ. Русское ополченіе торжественно вступило въ городъ, неся съ собою чудотворный образъ Казанской Божіей Матери. Сколько было умиленія и сколько слезъ радости въ этотъ день! Русскій народъ! День 22 октября, день Казанской Божіей Матери, день освобожденія Москвы отъ поляковъ долженъ быть великимъ твоимъ праздникомъ! Вѣдь, если бы Заступница наша усердная не спасла насъ въ этотъ день, мы, можетъ быть, и до сихъ поръ были бы рабами, а не господами земли нашей.

Вотъ что было 300 лѣтъ тому назадъ! Только послѣ освобожденія стольнаго города можно было приступить къ избранію царя. Мы вѣдь были 2 года и почти восемь мѣсяцевъ безъ государя! И вотъ

совершилось великое дѣло: 21-го февраля 1613 года русскій народъ *призвалъ* на царство юнаго, шестнадцатилѣтняго Михаила Теодоровича Романова. Не искалъ юный отрокъ этой славы, но безропотно, какъ агнецъ, взялъ на себя тяжелый крестъ всей Русской земли и не въ легкую, а въ самую трудную годину жизни нашего Отечества. Не въ радость была ему эта честь. Русская земля была опустошена и разорена врагами; остатки ихъ шаекъ бродили по Руси и доканчивали разграбленіе Русской земли. Они хотѣли убить и юнаго царя, но спасъ Самодержавнаго Господь Богъ, давъ мужество крестьянину села Домнина, Костромской губерніи, Ивану Сусанину пожертвовать своею жизнью за жизнь царя.

Вотъ, русскіе православные люди, что мы празднуемъ сегодня! Вотъ отчего сегодня по лицу всей Русской земли гудитъ колокольный звонъ, какъ на Христовъ пасхальный день!

Мы были, братіе, мертвы и ожили, погибали и воспрянули и живемъ до сихъ поръ. да не только живемъ, но развиваемся и крѣпнемъ и растемъ и будемъ еще расти и восходить отъ силы въ силу подъ державою Дома Романовыхъ.

Посмотри, русскій человекъ, въ Слово Божіе, въ Святую Библию и увидишь, какъ Израильское царство существовало только 257 лѣтъ и за это время въ немъ смѣнилось 8 царствующихъ фамилій, и окончилъ свою жизнь это царство тѣмъ, что было покорено ассиріянами, которые и отвели евреевъ въ плѣнъ за рѣку Евфратъ. Отчего же случилась такая бѣда съ Израилемъ? Слово Божіе указываетъ намъ причину этого. Съ первыхъ же дней своего существования въ царствѣ Израильскомъ забыли Бога. А отъ этого начались у нихъ смуты, мятежи, царубійства, сверженіе царей съ престоловъ и возведеніе новыхъ, и такъ за 257 лѣтъ смѣнилось восемь фамилій. А у насъ, слава Богу, послѣ лихолѣтъя 300 лѣтъ царствуетъ Домъ возлюблен-

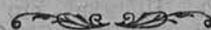
ныхъ Богомъ Романовыхъ. Тамъ дѣло окончилось рабствомъ и плѣномъ, а у насъ миромъ и благоденствіемъ.

Что же спасло Русскую землю 300 лѣтъ тому назадъ? Наша вѣра святая. Она дала намъ духъ мужества, какъ отроку Давиду надъ Голиаеомъ. Вѣрою въ преподобнаго Сергія держалась святая Троицкая лавра, защищаемая старцами-монахами, вѣрою въ Бога спаслась Русская земля. И недавно, братіе, постигли насъ бѣды и нестроенія. Не было мира въ Русской землѣ. Злые и недобрые люди напомнили намъ времена лихолѣтъя. Чѣмъ опять спаслись мы и чему обязаны теперь миромъ и покоемъ? Остаткамъ вѣры отцовъ, да молитвамъ святыхъ угодниковъ Божіихъ Серафима Саровскаго, Иоанна Кронштадтскаго, предсказывавшихъ эти бѣды Россіи, но и утѣшавшихъ, что помилуетъ Господь нашу землю ради вѣры православной, нами хранимой. И теперь спаслись мы предстательствомъ Матери Божіей и святыхъ угодниковъ, покровителей нашей земли.

Храни же крѣпко свою вѣру, русскій народъ, блюди ее, какъ самое дорогое сокровище, какое у тебя есть! Проникнись любовью и преданностью къ своему Царю! Помни: есть Царь, будетъ порядокъ, живъ Царь, будетъ и миръ въ землѣ нашей. Не было царя 300 лѣтъ тому назадъ, и было лихолѣтје! Церквамъ Божіимъ было поруганіе, а вѣрѣ святой—запустѣніе. Только при благополучной державѣ царей нашихъ мы «тихое и безмолвное житіе поживемъ во всякомъ благочестіи и чистотѣ» (1 Тим. 2, 2).

Осѣни же себя крестнымъ знаменіемъ, русскій народъ, и возблагодари Бога, Спасителя Твоего. Помолись Ему, да продлитъ Онъ милость Свою надъ нашей землей! Да спасетъ и сохранитъ, укрѣпитъ и умножитъ дни жизни Царя нашего и Наслѣдника Его. Да процвѣтаетъ наша земля подъ сѣнью Державы ихъ, чтобы всѣ народы видѣли и знали, что «съ нами Богъ»!

Протоіерей Михаилъ Лисицынъ.



С Л О В О

въ день трехсотлѣтняго юбилея Царствующаго Дома Романовыхъ.

Вознесохъ избраннаго отъ людей Моихъ: елеемъ святымъ Моимъ помазалъ его, ибо рука моя заступитъ его и мѣща Моя укрѣпитъ его (Псал. LXXXVIII, 20—22).

Знаменательное торжество совершаемъ мы нынѣ, царелюбивые сыны Россіи. Нынѣ исполнилось ровно *триста лѣтъ*, какъ возведенъ былъ, по Божіему устроенію, на царственный тронъ Московскій и всея Россіи родоначальникъ нынѣ благополучно Царствующаго Дома—бояринъ Михайлъ Ѳеодоровичъ Романовъ.

На священномъ знамени великой необъятной Россіи начертаны три слова: вѣра, Царь и отечество. Искони слова эти неотдѣлимы были въ сознаніи русскаго народа. Искони гражданское торжество было у насъ и торжествомъ церковнымъ.

Радуетъ нынѣ Святая Русь, свѣтло празднуя трехсотлѣтіе своего Царственного Дома, а святая Церковь благословляетъ эту духовную радость вѣрноподанныхъ о Царѣ своемъ и горячо молится, да благословитъ Всевышній добродетельную отрасль Царственного Рода, нашего возлюбленнаго Монарха, да укрѣпитъ Онъ скипетръ Его Божественною Своею десницею, да подастъ Ему съ небесе *силу и премудрость, во еже судити людямъ своимъ въ правду*, со славою и честью проходить великое сіе служеніе, да пробавитъ Онъ милости Свои надъ Государынями Императрицами—Царственною Супругой и Царицей Матерью, да спасетъ и сохранитъ юнаго Царственного Наслѣдника—надежду Россіи.

Счастлива Россія, что унаслѣдовала то пониманіе царской власти, царскаго само-

державія, которое выражено въ Божественномъ Откровеніи въ Священномъ Писаніи. По ученію святой Библіи цари поставляются Божіимъ промысломъ и суть орудія и слуги Божіи въ управленіи Божіемъ судьбами царствъ и народовъ. *Владѣтъ Вышній царствомъ человеческимъ и ему же восхощетъ дастъ е.*—(Дан. IV, 14). *Мною царіе царствуютъ*, говоритъ Ипостасная Премудрость. (Притч. VIII, 15).

Наглядно эта истина осуществилась въ судьбѣ народа Израильскаго. Сначала Господь Богъ воздвизалъ ему, народу Израильскому, вождей и законодателей—въ лицѣ Моисея и Иисуса Навина—и судей. А потомъ, когда евреи стали просить себѣ царя, Онъ повелѣлъ Своему пророку Самуилу исполнить это желаніе народа; въ лицѣ Саула Самъ указалъ Своего избранника и чрезъ священное помазаніе отъ Самуила даровалъ ему царскую власть надъ народомъ еврейскимъ, чтобы онъ правилъ имъ по правдѣ. По повелѣнію Божію, пророкъ Самуиль записалъ актъ Божественнаго избранія въ священную книгу и, объщая по-прежнему молиться за народъ и новоизбраннаго царя, завѣщалъ Израилю: *бойтеся Господа и работайте Ему во истинѣ и всѣмъ сердцемъ вашимъ... аще злобою зло сотворите, то вы и царь вашъ погибнете* (1 Пар. XII, 25).

Когда же Саул навлекъ на себя гнѣвъ Божій преслушаніемъ Его воли, то Господь отвергъ его и указалъ на новаго Своего избранника—Давида, царя по сердцу Своему. Священный псалмопѣвецъ, привѣтствуя это избраніе, говоритъ отъ лица Божія: *вознесохъ избраннаго отъ людей Моихъ: обрѣтохъ Давида, раба Моего, елеемъ святымъ Моимъ помазалъ его. Ибо рука Моя заступитъ его и мѣща Моя укрѣпитъ его.* Слово Божіе отмѣчаетъ особенное значеніе помазанныхъ Божіихъ. *Не прикасайтесь помазаннымъ Моимъ*, заповѣдуетъ Самъ Богъ устами Своего псалмопѣвца (Псал. CIV, 15). *Не прикасайтесь*, ибо на нихъ лежитъ печать Божественнаго

избранія. *Не прикасайтесь*, ибо они помазаные отъ Бога, особенно освященные, особенно запечатлѣнные *печатію дара Духа Святаго*. О первомъ помазанникѣ, царѣ Саулѣ, священный бытописатель замѣчаетъ: *преложилъ ему Богъ сердце на ино* (1 Цар. X, 9). О помазаніи Давида сказано: *пошашеся Духъ Господень надъ Давидомъ отъ того дне и потомъ* (1 Цар. XVI, 12—13).

Вотъ основы царской власти, царскаго самодержавія, начертанныя на страницахъ Святой Библии. Основы эти искони усвоены были нашимъ православнымъ Отечествомъ и дивно отразились въ многовѣковой его судьбѣ. Пока Святая Русь крѣпко держалась ихъ, до тѣхъ поръ она благоденствовала. Когда же измѣняла она этимъ вѣковымъ завѣтамъ, для нея начинались тяжелые печальные дни.

Вотъ что было три вѣка тому назадъ на Святой Руси. Предательски палъ послѣдній представитель Царственного Дома Мономаховъ, малолѣтній царевичъ Дмитрій Іоанновичъ, сынъ царя Іоанна Грознаго. Его сразила преступная рука подсланныхъ царубійцъ. Но царская кровь не проливается безнаказанно. Съ тѣхъ поръ настали времена смуты и безначалія. Русскій престоль сдѣлался предметомъ искательствъ людей честолюбивыхъ и властолюбивыхъ. Сначала желала править Русью Боярская Дума. Но народъ Русскій, привыкшій къ самодержавію, не хотѣлъ подчиняться управленію боярскаго собранія. Казалось, что нѣтъ ничего легче, какъ призвать кого-нибудь, достойнаго изъ русскихъ людей, на царство. Но опытъ показалъ, что нѣтъ ничего и труднѣе. Вотъ взомель на престоль призванный земскимъ соборомъ Борисъ Годуновъ, умный бояринъ происходившій изъ татарскаго рода. Тщетно напрягалъ онъ всѣ усилія ума и таланта, чтобы упрочить свое положеніе на царственномъ тронѣ; напрасно истощалъ онъ для этого всѣ средства любви и страха. Никакой умъ, никакое искусство не могли замѣнить не-

достатка *наслѣдственнаго права* и того, что онъ былъ не царскаго рода. Запятнанный подозрѣніемъ, въ убійствѣ царевича Дмитрія, онъ палъ предъ самозванцемъ Лжедмитріемъ, который объявилъ, что онъ истинный наслѣдникъ престола, спасшійся отъ руки убійцъ, и пожелалъ при помощи бояръ и поляковъ занять Московскій престоль. Послѣ низложенія Лжедмитрія занялъ престоль родовитый бояринъ—князь Шуйскій. Но, не призванный небомъ взомель онъ на престоль казалось, только для того, чтобы послѣ неудачной борьбы съ новымъ самозванцемъ съ высоты его сойти въ плѣнь и могилу послѣ десятилѣтняго царствования. Потомъ наступаютъ еще болѣе ужасныя времена междоусобія. Одна за другою отторгаются русскія области. Польша предлагаетъ намъ въ цари одного изъ своихъ королевичей. Швеція выставяетъ своего.

Изуренные безначаліемъ и междоусобіями, русскіе люди начинаютъ думать, что нѣтъ иного средства къ прекращенію внутренней крамолы и соперничества и къ огражденію вишней безопасности Россіи, какъ призвать на престоль Владислава, сына польскаго короля Сигизмунда III. Уже имя его возносилось на ектеніяхъ. За него была чуть не половина Россіи. Поляки заняли Москву. Въ Кремлѣ Московскомъ уже совершалось католическое богослуженіе. Польскія банды разсѣялись по всей Руси, всюду принося съ собою огонь и мечъ, разрушенія и опустошенія.

Смута продолжалась долго. За первымъ самозванцемъ послѣдовалъ рядъ другихъ, съ такою же жестокостью разорявшихъ Русскую землю. И что было бы съ нами, если бы милосердый Господь не сжалился надъ многострадальною Русью? Что было бы съ нами, если бы на престолѣ Мономаха возсѣдалъ иноземецъ и иновѣрецъ?

Но «не иноземцу, насильственно поставленному владѣть на Святой Руси. Не иновѣрцу быть въ мирѣ съ русскимъ серд-

демъ!» — такъ думали лучше русскіе люди, въ которыхъ русскій духъ не подавленъ былъ еще внутренними смутами и кознями внѣшнихъ враговъ. «Станемъ за Святую Русь, за домъ Пресвятой Богородицы, за чудотворцевъ Алексія, Фотія и Филиппа; продадимъ женъ и дѣтей, но освободимъ отечество», такъ рѣшительно говорили наши соотечественники. Давно уже отошедши въ вѣчность, «небесный гражданинъ русской земли», преподобный Сергій Радонежскій своимъ явленіемъ нижегородскому гражданину Минину возбудилъ въ немъ богатырскій духъ. Грамоты патриарха Гермогена, Троицкаго архимандрита Діонисія и келаря Авраамія Палицына собрали священную рать, во главѣ съ доблестнымъ княземъ Димитріемъ Пожарскимъ. Крѣпкій стоятель за землю русскую и за вѣру православную — патриархъ Гермогенъ, плѣненный поляками, издали благословилъ эту рать. Чудотворная икона Казанской Богоматери, какъ *Взбранной Воеводы*, одушевляла ее. «Молитвы наши и ваши услышаны, снова вѣщаль, какъ живой, преподобный Сергій, явившись въ сонномъ видѣніи томившемуся въ польскомъ плѣну святителю Арсенію, предстательствомъ Богоматери преложень небесный гнѣвъ на милость: завтра Москва будетъ въ рукахъ нашихъ и Россія спасена».

И Россія дѣйствительно была спасена. Поляки, хотя и крѣпко засѣли въ Кремль Московскомъ, но не устояли противъ грознаго удара нашей священной рати и съ позоромъ были изгнаны изъ Москвы.

Что было дальше — извѣстно каждому. Созванъ былъ Земскій Соборъ въ возвращенномъ Кремлѣ, и здѣсь было рѣшено призвать на царство боярина Михаила Теодоровича Романова, ближайшаго родственника пресѣкшагося рода Мономахова по женской линіи.

Изъ Москвы отправлено торжественное посольство, во главѣ со святителями и значнѣйшими боярами, въ Кострому. Съ крестнымъ ходомъ прибыло оно въ Ипатьевскую

обитель, гдѣ жилъ Михаилъ Теодоровичъ, вмѣстѣ съ своею матерью, инокиней Марою. Посольство стало умолять старицу благословить своего сына на царство. Мать долго отказывала. Не юному Михаилу, говорила она, — править землей, въ которой кругомъ смуты и крамолы. Неоднократно умоляли ее, и она, наконецъ, дала свое материнское благословеніе. Прибывъ въ Москву юный Михаилъ Теодоровичъ 11 іюня 1613 года торжественно вѣнчался на царство.

Вотъ, возлюбленные братіе, то знаменательное событіе, для увѣковѣченія котораго въ умахъ и сердцахъ своихъ молитвенно собрались мы нынѣ въ святомъ храмѣ семъ. Подъ скипетромъ Дома Романовыхъ наше Отечество процвѣло и возвеличилось до степени міровой державы. Не показываетъ ли это, что на избраніи нашего Царственного Дома лежитъ печать Божественнаго избранія? Не можемъ ли мы, вспоминая это событіе, вслѣдъ за священнымъ псалмопѣвцемъ, повторить знаменательныя слова, которыя сказаны были нѣкогда отъ лица Божія избранному Давиду: *вознесохъ избраннаго отъ людей Моихъ, елеемъ святымъ Моимъ помазахъ его, ибо рука Моя заступитъ его и мышца Моя укрѣпитъ его.*

Съ воцареніемъ Михаила Теодоровича солнце красное взошло надъ русской землей. Съ тѣхъ поръ началось обновленіе нашего Отечества, настала для него новая, лучшая жизнь.

Невозможно съ этого священнаго мѣста обозрѣть всю славную исторію Россіи подъ скипетромъ Дома Романовыхъ. Но мы не можемъ не произнести нынѣ съ чувствомъ глубокаго умиленія тѣ славныя имена изъ нашего Царствующаго Дома, память о которыхъ еще жива въ русскихъ сердцахъ, ибо живы еще ихъ современники, свидѣтели ихъ славныхъ дѣяній. Таковы имена — блаженной памяти Императора Александра Благословеннаго, спасителя Европы отъ Наполеоновскихъ разгромовъ, Императора Николая I, Монарха столь же твердаго въ

дѣлахъ царственнаго правленія, сколько добраго и милостиваго, Царя-Освободителя Александра II, напечатлѣвшаго свою любовь къ Россіи мученическою смертію, Царя-Миротворца Александра III, раннюю кончину котораго оплакивалъ весь цивилизованный міръ, и нынѣ благополучно царствующаго Государя Императора Николая Александровича, насаждающаго миръ и любовь въ нашихъ сердцахъ, «въ молитвенномъ единеніи съ Своимъ народомъ стремящагося укрѣпить Свои силы на служеніе Россіи для ея блага и славы».

Если бы въ настоящія священныя минуты имѣли мы возможность заглянуть во все уголки нашего Отечества, какую бы чудную картину созерцали мы нынѣ, братіе. Воистину, у насъ нынѣ свѣтлый праздникъ. Вездѣ и всюду радостно на Святой Руси. Вездѣ и всюду торжество и ликованіе, какъ въ свѣтлый день Святой Пасхи.

Трогательно для русскаго сердца получить было извѣстія, какъ готовилась вся Русь къ нынѣшнему свѣтлому торжеству. Не только большіе города, но и малыя селы, какъ будто соревновали другъ другу въ этихъ приготовленіяхъ. Сколько престоловъ Царю царей освящено нынѣ во *благознаменитый день* праздника нашего. Сколько молитвенныхъ домовъ устроено. Сколько добрыхъ дѣлъ совершено, такъ что ихъ и не перечесть! Какъ все это—глубоко отрадно! Какъ во всѣхъ этихъ приготовленіяхъ сказывается русскій духъ, доброе русское сердце!

Не можемъ ли мы, созерцая настоящее великое торжество во всѣхъ концахъ необъятной Россіи, предъ лицомъ возлюбленнаго Монарха нашего повторить тѣ отрадныя для русскаго сердца слова, которыя такъ часто произносились на Руси встарину: «Великій Государь! Святая Русь и нынѣ та же. Она также царелюбива и предана своимъ Монархамъ. Она помнитъ свои обѣты: за вѣру, Царя и Отечество стоять до послѣдней капли крови, не щадя живота своего. Какъ одинъ человекъ возстанетъ она на защиту святыхъ своихъ и

поляжетъ костью или выйдетъ побѣдительною».

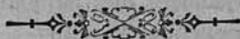
Таково наше нынѣшнее торжество. Обозрѣвая мысленно весь трехсотлѣтній періодъ царствованія Дома Романовыхъ, вознесемъ, братіе, отъ избытка благодарныхъ сердецъ дань славословія и благодаренія тако благодѣющему намъ милосердію Божию. Прославимъ *всемірную Славу, отъ человекъ прозлбшюю и Владыку родиую, небесную дверь Марію Дѣву*, явившую чудное заступленіе нашему Отечеству и избавившую его въ тяжкую годину его существованія. Ублажимъ небесныхъ заступниковъ и молитвенниковъ за землю Русскую: преподобнаго Сергія Радонежскаго, святителей Петра, Алексія, Іону, Фотія и Филиппа, Московскихъ чудотворцевъ. Молитвенно помянемъ тѣхъ, кои въ тяжкую годину подвизались за вѣру, Царя и Отечество и полагали *душу свою за други своя*: твердаго стоятеля за Русь православную, святѣйшаго патріарха Гермогена, котораго давно уже *прославляетъ* благодарная память народная, Троицкаго архимандрита Діонисія, келаря Авраамія Палицына, доблестныхъ героевъ — князя Димитрія Пожарскаго и гражданина Косьму Минина и героя отъ сохи—крестьянина Ивана Сусанина.

Да будетъ благословенна память ихъ изъ рода въ родъ. Да будутъ они для насъ и для всѣхъ грядущихъ поколѣній учителями и руководителями въ доблести, любви къ Отечеству и преданности святой православной вѣрѣ. Да встрѣтитъ нашедшій на ны врагъ въ каждомъ дворянинѣ Пожарскаго, въ каждомъ духовномъ—Гермогена и Авраамія, въ каждомъ гражданинѣ Минина и въ каждомъ крестьянинѣ Сусанина.

Обращаясь мысленно къ добронплодной отрасли Царствующаго Дома Романовыхъ, Благочестивѣйшему Государю нашему, Императору Николаю Александровичу, въ нынѣшній знаменательный день, воскликнемъ Ему изъ глубины преданныхъ вѣрно-подданическихъ сердецъ: *да живетъ Царь!*

(1 Пар. X, 24). *Хошемъ сему, да царствуетъ надъ нами* (Лук. XIX, 14) въ здравіи, долгоденствіи и мирѣ. Еже буди, буди!

Преподаватель Вологодской духовной семинаріи, священникъ Николай Коноплевъ.



ЗАКОНЪ ¹⁾.

Снова, какъ и въ день Обрѣзанія, Господь Иисусъ Христосъ, закона Творецъ и Законодатель, по словамъ пѣсни церковной—Самъ исполняетъ данный Имъ законъ. Нынѣ, по слову той же церковной пѣсни, приносится Онъ въ церковь *законную*, чтобы за Него была принесена жертва *по закону* Моисееву. Не нуждалась въ очищеніи Пречистая Его Матерь, но во исполненіе *закона* является и она во храмъ. Съ нею *праведный* Иосифъ; здѣсь во храмѣ встрѣчаютъ Ее и Ея Божественнаго Сына *праведные* Симеонъ и Анна,—всѣ они потому и именуются праведными, что исполнили въ жизни *законъ*, данный отъ Бога.

Въ нашъ вѣкъ, когда уваженіе къ закону принижено и ослаблено, когда законъ считается узами и путами свободнаго человѣческаго духа, печатью и источникомъ рабства, — полезно и поучительно остановиться на выясненіи того, какое значеніе имѣлъ и имѣетъ Божій законъ. Хулители Ветхаго Завета, отрицающіе Ветхозавѣтный законъ потому, что онъ «отжилъ» и упраздненъ, забываютъ, что законъ этотъ былъ и есть Божій, а не человѣческій, что отжило и упразднено въ немъ не вѣчное и для всѣхъ обязательное, а временное, мѣстное, племенное, обрядовое, предугазывающее на будущее, что законъ упраздненъ не по существу, ибо замѣненъ благодатнымъ новымъ закономъ Христовымъ.

Кому и когда впервые былъ данъ писанный законъ? Онъ данъ былъ евреямъ,

вышедшимъ изъ Египта и странствующимъ въ пустынь Аравійской на пути въ Обѣщанную имъ землю Ханаанскую, гдѣ они должны были, во исполненіе воли Божіей и древнихъ Божіихъ обѣтованій, вырасти въ великій народъ, имѣющій міровое призваніе—сохранить вѣру истинную и оживленіе Спасителя, подготовить въ своей жизни среду для явленія Спасителя и въ Немъ послужить спасенію всѣхъ народовъ, всего міра. У Синая, гдѣ былъ данъ законъ, евреи собственно и не представляли еще изъ себя народа. Это была неустроенная толпа, толпа безъ всякаго государственнаго и общественнаго порядка и устроенія, глубоко развращенная рабствомъ въ Египтѣ, тронутая и языческими вліяніями, суетная, измѣнчивая, склонная къ унынію, трусости и неосновательному ропоту. Она только таила въ себѣ великіе задатки, которые еще нужно было воспитать и оградить отъ дурныхъ вліяній и укоренившихся дурныхъ наклонностей.

И, вотъ для такого-то воспитанія и данъ былъ законъ. Потребовалось сорокъ лѣтъ суроваго воспитанія закона въ пустынь; всѣ, вышедшіе изъ Египта, умерли, кромѣ двухъ человѣкъ; народилось новое поколѣніе, которое закалилось въ исполненіи закона и въ суровыхъ условіяхъ пустынной жизни—и только тогда евреи стали народомъ въ истинномъ смыслѣ этого слова, стали способны къ исполненію своего призванія, и посему были введены въ землю Ханаанскую. Законъ далъ имъ внѣшнее устройство жизни: вождей, старѣйшинъ, раздѣленіе по колѣнамъ, священство, храмъ, жертвы, праздники, распредѣленіе времени въ году, трудовъ общественныхъ, религіозныхъ обязанностей. Законъ далъ имъ и внутреннее воспитаніе, сдѣлалъ ихъ твердыми въ исполненіи долга, упорядоченными въ своихъ желаніяхъ и душевныхъ движеніяхъ: каждый шагъ онъ предусматривалъ, каждую минуту онъ заставлялъ еврея имѣть стража въ душѣ своей, остерегаться грѣха и оскверненія: этого не дѣлай, этимъ не осквернись,

¹⁾ Слово въ день Срѣтенія Господня, 2-го февраля 1913 года.

здѣсь не наруши заповѣди и предписанія, слѣди за тѣлесною чистотою и тѣмъ болѣе за душевной, исполняй предписанія о жертвахъ, молитвахъ, не забывай своихъ обязанностей къ Богу...

Впослѣдствіи законъ все болѣе и болѣе былъ для Израиля *тѣстною* во Христа, воспитателемъ, дѣтководителемъ, какъ говорить святой апостоль Павелъ (Гал. III, 24). Законъ постоянно поддерживалъ у вѣрнаго израильянина сознание грѣховности и тѣмъ возбуждалъ въ немъ святую жажду избавленія и Избавителя; законъ указывалъ и обнаруживалъ въ чловѣкѣ его безсиліе, его слабость, невозможность для него исполнить своими силами Божьи повелѣнія, и возбуждалъ въ немъ спасительное ожиданіе новаго благодатнаго закона Мессіи-Христа, Который сниметъ тяжесть грѣха первороднаго, иго тяжкое, лежавшее на сынахъ Адамовыхъ, и дастъ свыше новыя силы духовныя чловѣку для борьбы со грѣхомъ и для достиженія правды Божіей, освященія и спасенія.

Много говорятъ о томъ, что Израиль не позналъ Пришедшаго Христа. Но вѣдь не весь Израиль оказался такимъ. Законъ свое дѣло сдѣлалъ. Господь не могъ не достигнуть Своихъ воспитательныхъ цѣлей. Нашлись Захарій и Елисавета, Иоакимъ и Анна, нашлась и Дѣва, достойная быть Матерію Христа, и Іосифъ, и Симеонъ, и Анна пророчица, и первые апостолы двѣнадцать и семьдесятъ, и мироносцы, и послѣдователи изъ народа, и Никодимъ, и Іосифъ Аримасейскій, и тѣ три тысячи, и тѣ пять тысячъ чловѣкъ, что увѣровали по слову апостола Петра, и многъ народъ священниковъ послушаху вѣры, по замѣчанію писателя книги Дѣяній Апостольскихъ (Дѣян. VI, 7). Значитъ, законъ своей цѣли достигъ.

И Спаситель во всю жизнь Свою Законъ исполнялъ, ибо законъ сей былъ и есть—*Божій законъ*. Онъ обрѣзанъ по закону, ознаменованъ жертвою въ день Срѣтенія Его Симеономъ во храмѣ, посѣщалъ храмъ

Іерусалимскій, совершалъ пасху, соблюдалъ субботы и праздники, давалъ подать на храмъ, не отвергалъ власти даже безбожнаго первосвященника, но законнаго, стоялъ на судѣ предъ законнымъ судьбою Пилатомъ, хотя и язычникомъ. Онъ самъ говорилъ, что пришелъ не нарушить законъ, но восполнить (Мѡ. V, 17).

Но чтобы восполнить законъ, надобно было Ему сначала весь законъ Самому исполнить. Онъ не оставилъ и насъ беззаконными... Онъ даровалъ *Новый Заветъ* вмѣсто ветхаго,—законъ новый, но все такъ законъ...

Помнить ли это наше время, помнить ли это современные намъ вожди чловѣческой мысли и жизни? Въ личной жизни принято теперь искать безудержной свободы отъ всякаго закона, который объявляется обузою и цѣпями. По-ученому это называется—индивидуализмъ, въ общественныхъ ученіяхъ это именуется анархизмомъ, а на языкѣ улицы извѣстно подъ именемъ хулиганства, которое въ буквальномъ смыслѣ теперь отравляетъ жизнь. Въ семьѣ принято проповѣдывать свободу чувства, подъ которою разумѣется свобода чувственности,—полную свободу для мужа и для жены, такъ что старое русское наименованіе церковнаго брака «законъ», «законный бракъ», стало какъ будто отживать. За родителями и дѣти потребовали себѣ полной свободы отъ всякаго закона, и на нашихъ глазахъ они образовали такіа развратныя сообщества, занялись такими преступными дѣяніями, что отъ извѣстій о нихъ у насъ стынетъ кровь и готово останавливаться сердце. Когда же законъ и законная власть входятъ въ школу съ напоминаніемъ о законѣ и его исполненіи, родители, объявленные законодателями государства, ничего лучшаго не могутъ придумать, какъ защищать дѣтей-преступниковъ. Въ жизни общественной видимъ и возмущеніе противъ всякаго вмѣшательства въ нее со стороны закона, и буйные порывы къ свободѣ, понимаемой, какъ безудержный

произволь, и опять какъ то же хулиганское засилье преступныхъ вождельній. Въ жизни государственной такъ называемая оппозиція, революція, протестъ, желаніе освободиться отъ стѣснительныхъ узъ закона—все это почитается признаками прогрессивнаго мышленія, прогрессивнаго пониманія жизни, а на дѣлѣ—прогрессивнаго ея паралича... И даже судъ, поставленный для того, чтобы оградить законъ отъ нарушеній, судъ, предъ которымъ мы привыкли и обязаны вставать, когда намъ скажутъ: «судъ идетъ», ибо видимъ въ немъ символъ нашей христіанской правды, торжествующей въ жизни, и судъ сталъ самъ вмѣстительствомъ беззаконія и, что еще хуже, — подъ видомъ, подъ знаменемъ и во имя закона. Мы уже видимъ: чтобы оправдаться за убійство на судѣ, надо убить родного отца, или зарѣзать свою мать, или застрѣлить жену, хотя бы въ кабацкѣ, рукою развратнаго мужа. Все это видѣли мы здѣсь, въ Москвѣ, и такъ недавно... Естественно, при глубокомъ развращеніи общества и судьи, члены того же общества, вносятъ въ судъ свои заблужденія, а, можетъ быть, втайнѣ оправдываютъ сами себя.

И думаютъ, и утверждаютъ горделиво наши современники, что посредствомъ этого торжества беззаконія они даютъ свободу жизни. Забываютъ, что если мы будемъ мыслить безъ законовъ мысли, то будемъ сумасшедшими; если мы будемъ говорить безъ соблюденія законовъ языка, то это будетъ не разумная рѣчь, а бессмысленное бормотанье и словоизверженіе; если будемъ пѣть безъ соблюденія законовъ музыки, то это выйдетъ отвратительная какофонія; если будемъ рисовать безъ соблюденія законовъ художества, то это будетъ безобразная мазня, а не картина, не икона.

Жизнь также требуетъ закона, строгаго, строжайшаго закона, основаннаго на законѣ Божіемъ,—да, именно на законѣ Божіемъ! Горе, гибель народу, обществу, государству, когда они имѣютъ два источника права и правды, одинъ въ ре-

лиги, другой въ человѣческомъ капризѣ и усмотрѣніи. Тогда назрѣваютъ непременно столкновенія нравственныхъ понятій, а за ними дѣйствій, поступковъ, тогда не на чѣмъ утвердить поведеніе людей, тогда законъ самъ собой теряетъ подъ собою почву, не внушаетъ уваженія и жизнь рушится, жизнь гибнетъ, какъ гибнетъ тѣло, если мы изъ него извлечемъ всѣ кости.

Горе, гибель народу, обществу, государству, когда среди него возобладаютъ отрицатели закона, желающіе раскритиковать все старое, ввести все новое: чтобы развивать законъ, чтобы давать ему жизненность и поступательный ходъ, чтобы восполнять законъ, надо, подобно Христу, сначала его весь *исполнить*. Нарушители закона не создадутъ новаго закона,—они разрушители, а не созидатели жизни.

Отвергаешь законъ молитвы... Но молился ли ты? Отрицаешь стѣсненіе поста? А постился ли ты самъ? Отвергаешь, какъ цѣпи, послушаніе Церкви? А испытывалъ ли ты сладость его? Издѣваешься надъ смиренномудріемъ? А знаешь ли его по опыту? Какъ ты можешь судить о красотѣ цвѣта, котораго никогда не видѣлъ, о пріятности звука, котораго никогда не слышалъ? Не ясно ли, что ты и здѣсь—своевольникъ, хульникъ и отрицатель не по правдѣ, не по убѣжденности, а просто по глубокой развращенности и распущенности.

Оставилъ и Спаситель для насъ законъ Свой. Этотъ законъ есть иго благое и бремя легкое, по Его собственному слову: «Возьмите иго Мое на себе и научитесь отъ Мене, яко кротокъ есмь и смиренъ сердцемъ. Иго Мое благо и бремя Мое легко есть»...

Иго Его закона потому легко и благо, что вѣрующіе исполняютъ его свободно и съ любовью, не по животному принужденію, не по звѣриному страху и ожиданію удара и наказанія, а по любви къ Господу и Спасителю. Страхъ же нѣсть въ любви, по совершенная любовь вонъ

изгоняетъ всякій страхъ. Боящійся не усовершенствовался въ законѣ, не усовершенствовался и въ любви. Такъ учить апостоль любви святой Іоаннъ Богословъ (I Іоан. IV, 18). И апостоль Павелъ поучаетъ: «дать намъ Богъ духа не боязни, но силы и любви (II Тим. I, 7).

Не станемъ же соблазниться видомъ беззаконія или торжествомъ его даже на судѣ человѣческомъ, совершаемомъ, увы, даже именовъ Верховной власти. Такъ нѣкогда и первосвященники, безбожные и злобные, говорили о Христѣ: мы законъ имамы, и по закону нашему долженъ есть умереть. Теперь, наоборотъ, присуждаютъ къ смерти не преступника закона, а самый законъ и правду, подъ рукоплесканія безумной, въ развращеніи погрязшей толпы, которая засыпаетъ злодѣя цвѣтами. Не будемъ соблазниться и смущаться, но еще больше возлюбимъ законъ Бога, его сдѣлаемъ свѣтильникомъ для ногъ нашихъ, его сдѣлаемъ руководителемъ жизни нашей и воспитателемъ. Законодатель—Онъ же есть и Судія, и Онъ дастъ вѣрное торжество попираемой и попранной правдѣ. Мы же, подобно Іосифу, Симеону, Аннѣ пророчицѣ и Пречистой Дѣвѣ, останемся вѣрны закону, и этимъ возможемъ и себѣ стяжать праведность, а за нею и съ нею—и святость. Аминь.

Протоіерей Іоаннъ Восторговъ.



Вѣра Христова не терпитъ двоедушія.

(Изъ дневника епископа).

I.

Суди, Господи, обидѣція ны, побори борюція ны!

Ходятъ вокругъ насъ и надъ нами грозныя тучи гнѣва Божія, а мы спимъ себѣ спокойно... Или—нѣтъ: мы тревожно мечемся, слыша громы небесныя, види

пока издали сверкающія молніи, но безпомощно опускаемъ руки, ибо привыкли жить каждый подъ виноградною лозою своею и подъ своею смоковницею,—подъ сѣнію старыхъ законовъ. Привыкли, чтобы насъ опекало и оберегало правительство, какъ малыхъ дѣтей, а теперь, когда намъ сказали: «вы стали большими: пора вамъ самимъ о себѣ заботиться»,—мы не знаемъ даже: какъ быть, что дѣлать?...

Въ самомъ дѣлѣ, научите, добрые люди, что намъ дѣлать? Съ каждымъ днемъ становится все тяжелѣе жить, атмосфера жизни наполняется какимъ-то удушливымъ смрадомъ—простите мнѣ не совѣмъ литературное выраженіе—не умѣю слова другого найти—смрадомъ специальной жидовщины, кощунства, издѣвательства, притомъ положительно систематическаго, надъ всѣмъ, что намъ дорого, что для насъ священо: насъ прямо изводятъ, отравляютъ какимъ-то медленнымъ, но тѣмъ не менѣе мучительнымъ ядомъ, день за днемъ, капля по каплѣ, на каждомъ шагѣ, и въ книгахъ, и въ газетныхъ листахъ, и въ рекламахъ, и на сценѣ, и въ разныхъ лекціяхъ, и якобы въ художественныхъ произведеніяхъ... Поистинѣ мы можемъ буквально повторить слова псалмопѣвца: *весь день поношаху мя врази мои, обидоша мя пси мнози... Суди, Господи, обидѣція ми!*...

А тучи Божіи идутъ на насъ и идутъ, и все ближе къ намъ и ближе... А враги наши какъ будто вызываютъ въ безуміи своемъ Господа Бога на бой: такъ открыто, богохульно выступаютъ они!...

Иной разъ думаешь: не мелочи ли все это, стоитъ ли обращать такое вниманіе на какую-либо газетную выходку?

Однако же, можно ли шутить, можно ли равнодушно говорить о томъ, что широко волною отравляетъ и всю нашу интеллигенцію, и далѣе—весь народъ?...

Вотъ вамъ факты за самое послѣднее время:

Получаю съ почты посылку, вскры-

ваю—реклама папиросныхъ гильзъ фабрики «Катыкъ» (вѣроятно—жидовская фамилія!), но какая реклама! На картонѣ наклеена фотографія съ картины извѣстнаго художника-безбожника, профессора Ге—«Голгоѳа»... И сама по себѣ картина эта по меньшей мѣрѣ неприлична: Христосъ Спаситель изображенъ на ней въ состояніи какого-то отчаянія, будто рветъ на себѣ волосы, а воины какъ будто угощаютъ Его есмурнісменомъ... А вверху серебромъ или алюминіемъ вытиснуто огромными буквами: «гильзы Катыка!»...

Вотъ—Сытинскій календарь на 1913-й годъ. На 68 страницѣ—масса мелкихъ рисунковъ въ одной общей цинкографіи. присмотритесь: въ срединѣ храмъ Марео-Маріинской обители, построенной Великою Княгиней-подвижницей Елисаветою Θεодоровной, немного пониже сама она, а по сторонамъ, нѣсколько выше—«уволенный» такъ и подписано: «уволенный» профессоръ Кіевской духовной академіи Экземплярскій, и тоже «уволенный» профессоръ Томскаго университета Обручевъ... Ниже—рисунки: «забастовка англійскихъ углекоповъ», «къ Ленскимъ событіямъ» и под... Какъ вамъ нравится такое сосѣдство для царственной подвижницы? Но этого мало: внизу, въ текстѣ, «Лѣтопись событій»: Июль. 4. Быстрое развитіе анархіи въ Персіи. 8. Въ Чехіи кровавое столкновение между чехами и нѣмцами. Албанское востаніе. 9. Бастуютъ рабочіе въ Барри. 13. Учредительное собраніе упразднило всѣ португальскіе ордена. 27. Въ Лондонѣ бастуютъ извозчики. *Россія*. 2. Закрыто еврейское литературное общество. 15. Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія исключены всѣ слушательницы Спб. Медицинскаго института, въ Томскѣ уволено 375 студентовъ технологовъ, 100 изъ нихъ выслано административно изъ Томска... Августъ 2. Стачка 100.000 рабочихъ въ Ливерпулѣ ознаменовалась кровавыми столкновениями. 4. Въ Англии объявлена всеобщая ж. д. забастовка. 9. Въ Дублинѣ забастовка газет-

чиковъ. 28. Въ Бильбао и Миресѣ бастуютъ рабочіе металлическихъ издѣлій. *Россія*. 12. Забастовка команды всѣхъ пароходовъ Черноморскаго русскаго общества и т. д. и т. д.

Это—новый своего рода календарь-мѣсяцесловъ революціи! Я не смотрѣлъ дальше какіе перлы имѣются въ этомъ календарѣ, издаваемомъ въ миллионѣхъ экземпляровъ г. Сытинымъ: воображаю, какія тамъ прелести имѣются!

Объявленіе въ газетахъ:

Продаются новыя пластинки для граммофона:

1. Народъ у памятника Гоголя.
2. Бродяга.
3. Арія Зорика. Куплетъ Симона.
4. Кондакъ Николаю Чудотворцу.

Не имамы инья помощи.

5. Вѣрная манерная. Валенки. Смѣхъ...

Какъ вамъ покажется это сосѣдство кондака Николаю Чудотворцу и трогательнаго тропаря Богоматери съ аріями и пѣсенками? Право же невольно подумаешь: жиду захотѣлось лишній разъ уколотъ наше религиозное чувство, и вотъ онъ всячески профанируетъ все, что для насъ такъ дорого, свято!

Появились новыя, юбилейныя почтовые марки. Прекрасные портреты нашихъ возлюбленныхъ Государей. Но подъ ними подписи: Императоръ Николай II—7 коп., Александръ III—3 коп., притомъ цвѣтъ ярко-красный, Александръ II—2 коп., а Петръ I—1, только 1 копейка! Не дорого же расцѣнили изобрѣтатели марокъ нашихъ, благоговѣнно чтимыхъ народомъ Государей! Этого мало: сіи Царскіе портреты обязательно начкаются почтовымъ штемпелемъ, какъ будто ради вящаго надъ ними поруганія!

Я получаю много писемъ съ негодованіемъ на эти новшества въ почтовомъ вѣдомствѣ; газеты патріотическаго направленія взываютъ къ власти имущимъ: найдется патріоты-почтовые чиновники, отказывающіеся штемпелевать такія марки. «Зем-

щина» даже указываетъ на прямой законъ, угрожающій каторгою за поруганіе Царскихъ изображеній... Никому дѣла нѣтъ!.. Мало того въ тѣхъ сферахъ, коимъ бы наипаче надлежало обратить вниманіе на это благородное негодованіе русскихъ людей, говорятъ, благомыслящіе люди прямо ставили вопросъ: не слѣдуетъ ли изъять неудачныя марки изъ употребленія теперь же, пока ихъ мало разошлось, но... «такъ, видите ли, за границей», при томъ затрачены-де деньги на печатаніе марокъ и не стоитъ-де обращать вниманіе на всякое заявленіе черносотенцевъ... И марки остались, и священные для насъ Царскіе лики будутъ пачкаться штемпелемъ, а чиновники, отказывающіеся исполнять сію нецрпятную операцію,—чего добраго—будутъ увольняемы со службы...¹⁾ Не говоря о всемъ прочемъ, спросимъ только: на Руси ли мы живемъ? Или уже пришелъ жидъ и покорилъ наше царство?..

Въ приложеніи къ «Русскому (вѣрнѣе—къ іудейскому) Слову» помѣщенъ моментальный снимокъ съ крестнаго хода, когда новый Московскій митрополитъ вступалъ въ Кремль. Снимокъ вышелъ удачный и изображеніе святителя напомнило многимъ митрополита Филарета, предъ именемъ котораго благоговѣтъ Москва. Но что же сдѣлали издатели съ симъ изображеніемъ первосвятителя Московскаго Макарія? Они помѣстили въ нижней части страницы, какъ разъ подъ самымъ изображеніемъ митрополита... простите, читатели!—голую натурщицу... Такъ и подписано: «Натурщица Смирновъ» (sic!).

Да вѣдь это—издѣвательство надъ святителемъ!

Но видно редакціи это-то и нужно...

Рѣдкій день проходитъ безъ того, чтобъ не получить вырѣзки изъ газетъ, глубоко оскорбляющія религиозное или патріотиче-

¹⁾ Когда сіи строки уже были набраны, получено извѣстіе, что вниманіе того слѣдуетъ обращено и марки будутъ изъяты изъ обращенія. Дай-то, Господи!

ское чувство, и опять скажу: никому до сего будто и дѣла нѣтъ...

Или гдѣ-то рѣшено отдать Россію на съѣденіе жидамъ? Но вѣдь живъ Господь и жива русская православная душа: этому не бывать!...

II.

Мутная ядовитая волна, отравляющая православный русскій народъ, какъ извѣстно, не ограничивается печатью. Всѣ зрѣлища, всѣ кинематографы и подобныя учрежденія служатъ той же цѣли. Вдешь по Невской столицѣ вечеромъ—въ рѣдкомъ домѣ на Невскомъ проспектѣ не красуется вывѣска, огненными, электрическими буквами заманивающая на эти зрѣлища. То, что въ столицѣ еще прикрывается иногда нѣкоторымъ видомъ приличія, или же не такъ бросается въ глаза въ массѣ всевозможныхъ впечатлѣній, то въ провинціи, въ малыхъ городкахъ, уже прямо рѣжетъ глаза. Въ 1904 году въ Сергіевомъ посадѣ хотѣли поставить прямо противъ святой обители преподобнаго Сергія, на противоположной горѣ—театръ... Да, театръ, хотя и называли его тогда «народнымъ домомъ», но кто же не знаетъ, что такое народные дома даже въ столицахъ, а о провинціи и говорить нечего? Да и на самомъ дѣлѣ былъ проектированъ настоящій театръ: пишущій эти строки видѣлъ и планъ, въ которомъ центральное мѣсто зданія было отведено зрительному залу, съ сценою и фойе, и если бы самъ преподобный не воспрепятствовалъ сему оскверненію мѣста его подвиговъ, если бы власти монастырскія не узнали случайно эту затѣю заправилъ посадскихъ и не запротестовали бы (дѣло велось въ такой тайнѣ, что было уже направлено въ С.-Петербургъ, съ планомъ и смѣтою, въ глубокомъ секретѣ отъ лаврскихъ властей), то и гремѣла бы музыка противъ самой святой обители, и шла бы тамъ бѣсовская всеобщая одновременно съ всеобщою лаврскою, и блазились бы притекающіе къ угоднику Божію со всѣхъ концовъ Руси

богомольцы, глубоко оскорбляемые въ своихъ благоговѣйныхъ чувствахъ... Слава Богу: благодаря протесту ревнителя вѣры Московскаго первосвятителя, которому доложено было о готовящемся беззаконіи (иначе назвать не умѣю!), соблазнъ былъ предъ отвращень.

Но успокоится ли врагъ рода человѣческаго, хотя бы и не удалось ему внести этотъ соблазнъ? Если не попустилъ Преподобный быть соблазну постоянному, то врагъ вноситъ его и—вѣроятно—будетъ вносить и въ это святое мѣсто отъ времени до времени... Вотъ вамъ примѣръ.

Хотя прошло уже девять лѣтъ, какъ меня разлучили съ моею родною лаврою, но я не перестаю считать себя троицкимъ инокомъ и пользуюсь всякимъ удобнымъ случаемъ, чтобъ подышать ея святымъ воздухомъ, чтобъ провести въ ней нѣсколько дней и отдохнуть усталою душою. Поѣхалъ я туда и на праздники Рождества Христова. Наканунѣ праздника приносятъ мнѣ расклеенную на столбахъ по всему посаду афишу, которая между прочимъ гласитъ, что на третій день праздника, «въ залѣ общественнаго собранія», слѣдовательно не въ частномъ домѣ, а въ городскомъ учрежденіи, въ родѣ городского «клуба», отъ «совѣта старшинъ» (какихъ же это? Вѣроятно старшинъ этого собранія? Что-то безграмотно...) представлено будетъ... обстановочная пьеса (представлено — пьеса—какъ видите тоже очень грамотно) ... такая-то. Дѣйствіе третіе: «у вратъ обители»—чтѣй да разумѣть!... По окончаніи спектакля большой танцевальный вечеръ. Ну чтожь? Это, конечно, не новость и въ той веси, которая пріютилась, по выраженію митрополита Филарета, у вратъ обители Сергіевой и питается отъ крупницъ, падающихъ отъ его трапезы: вѣдь не смотря на двухнѣковые протесты православной Церкви, осуждающей танцы, какъ дѣло недостойное для христіанина, танцы получили право гражданства и теперь танцуютъ, проща говоря—плишутъ даже жены и дочери ба-

тющекъ... Приходится мириться, хочешь-не-хочешь, съ танцами и «у вратъ обители» преподобнаго Сергія. Но врагу рода человѣческаго и этого мало: на афишѣ стоитъ, какъ гвоздь этого плясоваго вечера—«*Сатанинскій танецъ Тарантелла*», и притомъ «при участіи публики»...

Не утерпѣлъ я грѣшный: въ самый праздникъ, вышелъ предъ молебномъ и сказалъ слово... Характеризуя беззаконія нашего времени и сравнивая ихъ съ грѣхами нашихъ предковъ, которые были наказаны нашествіемъ Галловъ и двадцати языковъ, сказалъ, что грѣхи нашихъ предковъ представляютъ собою только дѣтскія шалости въ сравненіи съ беззаконіями нашего времени, а въ примѣръ между прочимъ указалъ и на этотъ предположенный танцевальный вечеръ съ его «сатанинскимъ танцемъ». Съ горечью въ сердцѣ я указалъ слушателямъ, какъ все это глубоко оскорбляетъ угодника Божія, сказалъ, что онъ будетъ свидѣлемъ и обвинителемъ предъ Богомъ всѣхъ тѣхъ, кто приметъ участіе въ такомъ танцѣ и призывалъ слушателей къ покаянной молитвѣ...

Не знаю, послушалъ ли кто меня. Но ужъ это не мое дѣло. Я кажется, исполнилъ свой долгъ. И если хоть одна душа не пошла на сатанинскій танецъ, я и за то поблагодарю Бога.

А вѣдь это творится по всей Руси! Это проникаетъ въ большія села. Это отравляетъ особенно тамъ, гдѣ есть фабрики и заводы...

А что такое эти всевозможные публичные чтенія? Я уже не говорю о якобы научныхъ лекціяхъ разныхъ іудеевъ и іудействующихъ профессоровъ: тамъ ведется открытая лженаучная борьба противъ вѣры Христовой, противъ Божественнаго Откровенія. Вотъ, кажется, религиозное собраніе, устроенное баптистами якобы съ религиозною цѣлью въ Петербургскомъ Тенишевскомъ залѣ на Моховой. Что-жь? Собрались баптисты помолиться. Дѣло нехудое, хотя странно: о семь якобы молитвенномъ собраніи оповѣстили чуть

ли не въ газетахъ, устроили его открытымъ, собрали публику... Сидѣли чинно за столомъ, закрывали лицо руками, опускали головы, становились на колѣна. Пѣли какіе-то свои стихи... Затѣмъ вышелъ на возвышеніе именуемый «братъ» и повелъ рѣчь ломанымъ русскимъ языкомъ, перевирая окончанія, съ іудейскимъ акцентомъ, съ Евангеліемъ въ рукахъ.. О чемъ же онъ говорилъ? А вотъ что пишетъ бывшій на этомъ собраніи сотрудникъ «Новаго Времени»:

«Мы услышали, что Моисей былъ обыкновенный человѣкъ, даже злой, мстительный и трусъ, такъ какъ, убивъ египетскаго мальчика, бѣжалъ; что онъ былъ очень приверженъ къ своему племени, «былъ, такъ сказать, націоналистъ», иронически замѣтилъ «братъ». Но все это не помѣшало Богу дать чрезъ Моисея законъ людямъ... Мы узнали, что Христосъ ничего людямъ новаго не далъ, что Онъ повторялъ все, что до Него было извѣстно; но чрезъ Него Богъ все-таки далъ благодать людямъ... Итакъ, по словамъ баптиста, какъ Моисей, такъ и Христосъ были одинаково обыкновенные люди, причемъ одинъ изъ нихъ, Моисей, былъ даже дурной человѣкъ, что эти два человѣка одинаково послужили людямъ. Мы вполнѣ должны были усвоить, говорить сотрудникъ газеты, что Христосъ—не Богъ»...

А въ числѣ слушателей были: прислуги, магазинныя продавщицы, мелкіе купцы или лавочники, курсистки, дѣвочки-подростки съ распущенными косами, ученики среднихъ учебныхъ заведеній и люди, по видимому, принадлежавшіе къ чиновному міру...

Оказалось, въ заключеніе, что проповѣдникъ былъ дѣйствительно *іудей* выкращенный по баптистскому обряду.

Даже сотрудникъ «Новаго Времени», газеты, не особенно отстаивающей наши идеалы, съ негодованіемъ спрашиваетъ: «зачѣмъ и при чемъ тутъ эта публика, состоящая изъ малыхъ сихъ, мятущихся ду-

шою, желающихъ, быть можетъ, разобраться въ своихъ сомнѣніяхъ, ищущихъ свѣта и успокоенія? Что они тутъ найдутъ, гдѣ провозглашается, что Христосъ—обыкновенный человѣкъ? Что они получаютъ отъ этой рисовки, поддѣлки подъ искренность, отъ этихъ рѣчей, въ конхъ чувствуется гордость и отсутствіе искренняго смиренія?»...

А все это—допускается, на все это смотрятъ спокойно, какъ на явленіе самое нормальное въ православной столицѣ... Да въ столицѣ ли только?

III.

И хочется крикнуть власть имущимъ: г.г. министры, г.г. законодатель, стражи народа и законовъ блюстители! Если вы желали блага родному народу, широко раскрывая двери разнымъ свободамъ, то вы глубоко ошиблись: ни народъ нашъ, ни въ особенности наша такъ называемая интеллигенція вовсе не созрѣли еще для этихъ свободъ. Да оно и понятно. Вѣдь если въ препрославленной Финляндіи, какъ говорить, воровство—неслыханное дѣло, если тамъ въ одной гостинницѣ слуга на мой вопросъ: гдѣ же ключъ отъ номера? гордо отвѣтилъ: «у насъ не Россія! Будьте спокойны, никто ничего не возьметъ»,—такъ вѣдь эта пресловутая, горделивая, нехристианская честность тамъ воспитана драконовыми законами, которые за воровство карали отсѣченіемъ руки... А у насъ такихъ законовъ не было, и хорошо что не было, но были законы, которые карали вора каторжнымъ трудомъ, а не сажали его на казенные хлѣба въ палаты, именуемыя тюрьмами, какъ это повелось теперь... Съ такими законами народа не перевоспитаешь, а вы ему дали еще всяческія свободы... Вотъ и пользуются этими свободами іудеи, изъ всего, даже изъ самаго развращенія народа извлекая себѣ гешефтъ, а наша интеллигенція, какъ несмыслящій ребенокъ, идетъ къ нимъ на встрѣчу и отдаетъ себя и народъ нашъ на развращеніе нравственное... Смотрите: въ какихъ понятіяхъ ра-

стеть грядущее на смѣну намъ поколѣніе! Мы еще живемъ тѣмъ запасомъ, какой намъ отцы наши скопили: вотъ растратимъ его и тогда что?.. Сойдемъ въ могилу, а чѣмъ дѣти будутъ жить? Чѣмъ наша матушка Россія будетъ свою исторію продолжать?.. Жидъ расхититъ всѣ сокровища народной души; онъ отравитъ эту душу; онъ превратитъ нашихъ дѣтей и внуковъ въ рабочій для себя скотъ и будетъ пить его кровь... Думаете ли вы объ этомъ, отцы отечества?.. Или миражъ свободъ такъ отуманилъ ваши умы, что вы не видите этой опасности? Оглянитесь назадъ и примотритесь пристальнѣе на протекшія пять—семь лѣтъ; всмотритесь повнимательнѣе, что стало за эти годы съ нашею Русью; сравните ее съ Русью—ну хоть двадцать лѣтъ назадъ: что было и что стало съ нею! Въ вашихъ рукахъ, напримѣръ, статистическіе матеріалы: какъ страшно возрасла преступность! Какіе появились новые виды этой преступности, въ старые годы почти неслыханные! Что творится въ учебныхъ заведеніяхъ? Во что они превратились—даже духовныя! Кого они готовятъ грядущей Руси? А пьянство! Милліардъ пропиваетъ Русь, милліоны людей гибнутъ отъ этой страсти, ни какая война, ни какая чума столько не похищаетъ людей, какъ водка, а ея исчадіе—вырожденіе народа?.. Вы, на верхахъ стоящіе, сами знаете, какъ мало теперь даетъ богатырей нашъ народъ при наборѣ войскъ. Приходится понижать требованія въ размѣрѣ груди, ростъ и под. Не страшно ли все это? Пьянство развращаетъ народъ физически, печать и пресловутыя свободы, поблажки въ судахъ—нравственно, жидовская агитация—политически... Стражи народные! Ужели тамъ, на верхахъ, вамъ этого не видно? Казалось бы: съ вышки больше простора видѣть все, что творится внизу на Руси...

Намъ, Богомъ поставленнымъ выше другихъ, выше массы народной, грѣшно себя обманывать. Вѣдь Богу надо будетъ за все отвѣчать. Грозенъ судъ Божій на

народныхъ вождей! Да и исторія свое неліцепріятное слово скажетъ. Благословія или проклятія потомковъ лягутъ на нашу память—и объ этомъ надо подумать! Знаю, среди васъ есть и Бога боящіеся, и Церковь—мать чтущіе, и народъ родной любящіе. Имѣйте мужество взглянуть прямо въ глаза страшной опасности! Имѣйте мужество открыто, прямо, не страшась іудеевъ, признать эту опасность. Признать и не полумѣры, только усыпляющія народную совѣсть, принять, а рѣшительно, твердо, безстрашно и открыто, съ достойною русскаго православнаго чловѣка прямолинейностью, повернуть руль русской жизни вправо, къ завѣтамъ предковъ, не обращающаго никакого вниманія на воли іудейскія, на ихъ угрозы, терроръ,—вѣдь умирать—то когда-нибудь надобно: не лучше-ли умереть, если Богъ попуститъ, съ честью, мученически, съ благословіями народа, чѣмъ быть трусами и предателями въры и Руси родной?... И посмотрите, какой свѣтлый праздникъ будетъ на Руси въ тотъ благословенный день, когда она будетъ освобождена отъ этого проклятаго тумана безпочвеннаго, чисто масонскаго либерализма, этихъ лжесвободъ, поработающихъ душу народную жидамъ, отъ всѣхъ этихъ бредней, навѣянныхъ іудеями и ихъ приспѣшниками—предателями родной земли! О, это будетъ воистину свѣтлый праздникъ воскресенія Руси родной, свѣтлый день Христовъ, день радости не только православныхъ русскихъ людей, нынѣ томящихся тоскою безотрадной, но и всѣхъ нашихъ предковъ, къ Богу отошедшихъ: вѣдь мы ихъ завѣты вспомнимъ тогда, и они—съ какою радостію Богу за васъ помолятся! Это будетъ праздникъ куда—радостнѣе, свѣтлѣе, плодотворнѣе, чѣмъ 19-е февраля, чѣмъ 22 октября, чѣмъ даже тотъ день, когда получено было на Руси извѣстіе о взятіи Парижа и плѣнѣ Наполеоновомъ! Возрадуется тогда на небесахъ и праведная душа Царя-Миротворца, за молитвы Котораго Господь вернетъ Россіи и то величіе, какое имѣла она подъ его державнымъ скипетромъ...

И какое это было бы достославное, воистину юбилейное дѣяніе въ память трехсотлѣтія благословеннаго Дома Романовыхъ! Воистину это было бы возвращеніемъ Руси «домой», къ роднымъ завѣтамъ нашей исторіи, ея воскресеніемъ! Нельзя насиловать народную душу, воспитанную въ тысячелѣтнемъ послушаніи Церкви православной! Нельзя безнаказанно исказить ея завѣтные идеалы, подмѣнивать ея міросозерцаніе, уродовать ея міровоззрѣніе! Что-нибудь одно: или народъ, потерявъ свой обликъ, обратится въ безличное животное, чего такъ хотѣлось бы жидамъ, или же онъ, пробудившись отъ чаръ разныхъ свободъ, во имя истинной свободы разорветъ всѣ пути однимъ могучимъ порывомъ богатыря и тогда... Горе всѣмъ врагамъ Россіи! Горе и тѣмъ, кто стоялъ на стражѣ, но не дѣлалъ своего дѣла!

Время идетъ. Исторія не ждетъ. Ждетъ только Господь нашего покаянія. Ждетъ, давно ждетъ, душою изнываетъ настоящий Русскій народъ. Онъ зорко присматривается ко всѣмъ нашимъ ошибкамъ и глубоко вздыхаетъ... При первомъ проявленіи добрыхъ для него знаменій онъ готовъ воспринять духомъ и пойти навстрѣчу тѣмъ, кто пойметъ его горе, его заботы, его идеалы... Народъ нашъ—это младенецъ-богатырь: онъ младенецъ въ смыслѣ внѣшней культуры, умственного, научнаго развитія, но онъ—богатырь духа, усвоившій, въ свое сердце воспріявшій культуру духа, Евангельскіе завѣты—такъ, какъ, можетъ быть, не воспринялъ ихъ ни одинъ народъ въ мірѣ. Скажите: какой народъ способенъ давать христіанскому міру такихъ подвижниковъ духа, какъ Серафимъ Саровскій, такихъ пастырей, какъ Іоаннъ Кронштадскій, такихъ духовныхъ старцевъ-руководителей, какъ Амвросій Оптинскій, такихъ богослововъ, какъ Филаретъ Московскій?... Христіанскій міръ Запада, столь хвалящійся своею культурою, далъ міру великихъ естествоиспытателей, политиковъ, философовъ-мыслителей, но не далъ такихъ

смиранныхъ сердцемъ и великихъ духомъ мужей, какихъ милостію Божіею родить наша родная Русь православная, нашъ «богоносецъ» народъ. У этого народа есть чему поучиться и намъ, мнящимся быти его руководителями, поучиться хотя бы тому глубокому смиренію, съ какимъ онъ принимаетъ скорби, какъ милости Божіи, поучиться простотѣ дѣтской вѣры, творящей чудеса у родныхъ святыхъ, смиренной, воистину христіанской любви даже ко врагамъ своимъ, даже къ преступникамъ въ которыхъ онъ видитъ только людей несчастныхъ. Поймите этотъ народъ, смиритесь духомъ предъ его завѣтными идеалами, полюбите его, станьте русскими въ душѣ, защитите этого младенца-богатыря отъ обижających его, отъ постоянно оскорбляющихъ его религиозныя и патріотическія чувства, прогоните, не подпускайте къ нему близко всѣхъ этихъ расхитителей его духовныхъ сокровищъ, и—чудо совершится! Слейтесь съ нимъ во-едино, духомъ, и не будетъ въ мірѣ народа сильнѣе Русскаго православнаго! Глубоко понималъ это великій въ своемъ царственномъ смиреніи Государь-Миротворецъ Александръ III и всѣмъ сердцемъ стремился къ единенію съ народомъ въ его духѣ, въ его идеалахъ, но увы!—былъ одинокъ, почти одинокъ въ осуществленіи этого великаго своего стремленія и—утомленный непосильною работою ушелъ прежде времени къ Отцу небесному молиться за родную, дорогую ему Русь... Съ какою любовью взиралъ на него народъ! Съ какими рыданіями провожалъ его въ могилу! Весь міръ былъ потрясенъ зрѣлищемъ этой безконечной любви народной къ своему Царю-Батюшкѣ, весь міръ невольно выражалъ сочувствіе осиротѣвшему народу. Но вѣдь и Сынъ носитъ въ Своемъ Царственномъ сердцѣ завѣты великаго Отца, и Онъ такъ же горячо любитъ родную Церковь, любитъ Свой народъ, готовъ для него на всякій подвигъ. Объединитесь же около сердца Царева, поймите Его Царскія думы, Его свѣтлыя, чисто-русскія стремленія,

будьте беззавѣтно преданными Ему сотрудниками въ великомъ дѣлѣ созиданія и устройства родной земли по роднымъ ея идеаламъ!

IV.

Пишу я эти строки, а самъ думаю: да попадутъ ли онѣ на глаза тѣмъ, къ кому я обращаюсь? А если и попадутъ, то дочитаютъ ли ихъ до конца? Не будетъ ли мой голосъ гласомъ вопіющаго въ пустынѣ? Не скажутъ ли: «слыхали мы все это, но напрасно авторъ обольщаетъ себя и другихъ мыслию, будто нашъ народъ—какой-то избранникъ Божій среди народовъ земныхъ: онъ такой же народъ, какъ и всѣ европейскіе народы, только отъ другихъ отсталъ, а потому и долженъ идти по общему съ ними пути цивилизации, науки и культуры. Да и не смиренно даже было бы, съ христіанской точки зрѣнія, считать себя народомъ-избранникомъ: это походило бы ужъ на мечты тѣхъ же іудеевъ, которыхъ авторъ такъ жестоко осуждаетъ».

Такъ можетъ говорить только тотъ, кто не вѣритъ въ истину нашего православія и въ Божій Промыслъ, управляющій судьбами народовъ земныхъ. Мы, православные люди, вѣруемъ, что человѣчество призывается Богомъ ко спасенію, что вѣчно-блаженная жизнь ожидаетъ спасаемыхъ не на землѣ, а въ будущемъ царствѣ славы Христовой, когда будетъ новое небо и новая земля, послѣ обновленія міра, по второму пришествію Господа нашего на землю, вѣруемъ, что спасеніе для людей возможно только въ нѣдрахъ Христовой Церкви, что Церковь, какъ носительница, хранительница и провозвѣстительница Христовой истины — одна, какъ и самая истина — одна, и сія истина, вѣруемъ, именно, въ нашемъ родномъ православномъ исповѣданіи, въ православной нашей Церкви-матери. Люди живутъ на землѣ вовсе не для того, чтобы коптить небо своими грѣхами, а для того, чтобы самимъ готовиться на небо. А идти на небо —

надобно знать пути, туда ведущія. И сіи пути—въ Церкви Божіей, въ Церкви православной, въ ея ученіи, въ ея таинствахъ, въ ея руководственныхъ указаціяхъ, въ жизни духовной. Если бы люди, увѣровавшіе во Христа, сохранили единство вѣры, если бы не внесли они своихъ человѣческихъ мудрованій въ чистую истину Божію, то не было бы среди христіанъ и дѣленій на мнимыя церкви, секты, еретическія сообщества. Къ несчастью, это случилось. Хитонъ Христовъ раздранъ ересями и расколами, испачканъ сектантскими лжемудрованіями. Вотъ почему Господь и избираетъ изъ народовъ земныхъ вѣрныхъ хранителей и провозвѣстниковъ Своей Божественной истины. Такимъ и былъ въ Ветхомъ Завѣтѣ народъ еврейскій. Но онъ не принялъ Христа, воплощенную Истину, и за то отвергнутъ Богомъ, и вмѣсто народа избраннаго сталъ отверженнымъ, вмѣсто благословеннаго—сталъ проклятымъ, ибо самъ на себя призвалъ эту клятву, когда кричалъ Пилату: кровь Его на насъ и на чадахъ нашихъ! Вмѣсто евреевъ избраны народы Европейскіе, греки и римляне. Прошла тысяча лѣтъ, западные христіане, увлекшись мечтами римскаго папы о всемірномъ владычествѣ, исказили исповѣданіе вѣры, внесли новшества въ ученіе вѣры и отпали отъ единства Церкви. Тогда Богъ избралъ на ихъ мѣсто, въ полноту Церкви Божіей, народы славянскіе и особенно нашу Русь, просвѣтивъ ее православною вѣрою. И стала она, вмѣстѣ съ народомъ греческимъ и православными славянами, носительницею и хранительницею православія въ средѣ народовъ земныхъ. И стала избраннымъ народомъ Божіимъ. Не съ тщеславіемъ, не въ духѣ гордыни исповѣдуемъ мы сію истину: со страхомъ исповѣдуемъ Божіе избраніе и боимся, какъ бы не потерять его, какъ бы надъ нами не исполнилась угроза Христа Спасителя, изреченная нѣкогда народу еврейскому и столь страшно приведенная надъ нимъ въ исполненіе:

се оставляется домъ вашъ пустъ... (Матѣ. XXIII, 38). *Глаголю вамъ: яко отыметъ отъ васъ царствіе Божіе и дастъ языку творящему плоды Его!* (Матѣ. XXI, 43). Вотъ какъ мы дорожимъ нашимъ святымъ православіемъ, а не тщеславимся, не хвалимся имъ, какъ Божіи избранники. Мы боимся, какъ бы не оказаться недостойными хранителями сокровища сего, какъ бы не быть народу Русскому тѣмъ рабомъ непотребнымъ, который не пустилъ въ оборотъ довѣреннаго имъ отъ господина таланта и закопать его въ землю, тѣмъ хуже—не расточилъ бы его на свои эгоистическія, земныя потребности... Мы вѣруемъ въ призваніе нашего народа блюсти во всей чистотѣ и непорушной цѣлости святое православіе, притомъ не для себя только, нѣтъ, а для всего міра, для всѣхъ народовъ земныхъ, для каждаго человѣка, кто хочетъ обрѣсти вѣчную жизнь. Мы вѣруемъ и исповѣдуемъ, что въ дѣлѣ вѣры нельзя хромать на оба колѣна: служить Богу и мамонѣ, одну половину сердца отдавать Христу, а другую врагу Его—вѣладу... Если государственная власть признаетъ вѣру православную единою истинною вѣрой, если она сознаетъ все великое значеніе сей вѣры въ государственной жизни и строеніи, если видитъ въ православіи духовную основу русской народности, народнаго міросозерцанія, опоры всѣхъ устоевъ государства,—а все это власть *должна* признавать, видѣть и понимать,—то можетъ ли она допускать подрывъ вѣры, подкопъ подъ нее разныхъ ересей и лжеученій, разрушеніе ими сей вѣры въ массѣ младенчествующаго умомъ народа, не разнатыкая въ то же время своихъ собственныхъ основъ? Во имя чего она должна бы все это допускать? Во имя какихъ-то отвлеченныхъ теорій, въ принципѣ не признающихъ различія между вѣчнымъ благомъ и вѣчной погибелью? Но такъ свойственно разсуждать только масонамъ, этимъ вѣчнымъ врагамъ Христова ученія. Во имя какой-то выдуманной свободы совѣсти? Но ее не можетъ быть хотя бы уже потому,

что совѣсть есть сокровенный судія помысловъ и поступковъ человѣческихъ, есть внутренней законъ, который, какъ законъ, только самъ себя связываетъ, ограничиваетъ, но никѣмъ и ничѣмъ не можетъ быть ограниченъ: примѣръ—святые мученики... Затѣмъ: какаѣ совѣсти? Бываетъ совѣсть и щепетильная, скрупулезная, бываетъ и сожженная... Такъ какой же давать свободу? Совѣсть еретика, сектанта, раскольника, позволяетъ всѣмъ имъ совращать въ свои секты, ереси, расколы православныхъ; совѣсть іудея дозволяетъ ему отравлять, убивать христіанина, какъ животнаго, сожечь вора—воровать и т. д. Ужъ не давать ли свободы всѣмъ этимъ совѣстямъ? Скажутъ: рѣчь идетъ только о вѣрѣ. Но позволять расхищать сокровища вѣры, обкрадывать русскую душу, некажати эту прекрасную душу по подобію нѣмца-штундиста—да ужели можетъ все это допустить государственная власть, сама признающая православную вѣру своею основою, основою бытія Россійскаго государства? Вѣдь это было бы измѣною своему назначенію! Въ сущности, этимъ государственная власть упразднила бы сама себя. Что пользы въ томъ, если она будетъ ограждать только имущество подданныхъ Русскаго государства отъ воровъ и разбойниковъ, а душу народную отдастъ на расхищеніе и духовное убійство? Мы не требуемъ казней для пропагандистовъ-еретиковъ; мы требуемъ только строгаго имъ воспрещенія пропаганды, подъ угрозою ощутительнаго для нихъ наказанія хотя бы безпощадными штрафами и удаленіемъ изъ тѣхъ мѣстъ, гдѣ они пытаются свить себѣ гнѣздо. Мы умоляемъ правительство, чтобъ оно оградилъ дѣтей нашихъ и простецовъ изъ народа отъ того духовнаго разврата, какой вносится іудейской необузданной, безсовѣстной печатью, развращающими зрѣлищами, разными кинематографами и под. Мы умоляемъ принять мѣры къ сокращенію пьянства... Пожалуйте народъ, не навязывайте ему насильно западныхъ правовыхъ теорій: онъ знаетъ одну теорію—

Царь, Отецъ народа, весь народъ—дѣти Царя, Царь любить дѣтей какъ родной отецъ, народъ беззавѣтно любитъ Царя, какъ Отца, какъ Божія Помазанника. Что можетъ быть лучше, выше, святѣ этой теоріи? Будьте же и вы старшими дѣтьми Царя, Его вѣрными слугами, вѣрными и неизмѣнными Его помощниками въ Его святомъ дѣлѣ служенія царственнаго, въ Его отеческихъ заботахъ о народѣ... Бросьте негодныя для насъ, русскихъ людей, правовыя начала, разныя теоріи о равенствѣ, о свободахъ: полюбите народъ, какъ младшихъ братьевъ, поймите его духовныя нужды, и любовь подскажетъ вамъ, что нельзя давать ребенку игрушки, съ коими онъ обходится не умѣетъ, нельзя открывать двери къ душѣ народной всемъ проходивцамъ, всемъ іудеямъ, иновѣрцамъ и инородцамъ, когда народъ еще не можетъ самъ дать имъ отпоръ, когда его надо еще научить беречь ввѣренное ему Богомъ сокровище вѣры православной и всего того, что завѣщали отцы наши, но чѣмъ—увы—мы такъ мало дорожимъ! Попадите же народъ, не отдавайте на расхищеніе сокровищъ его души!

Вотъ наша мольба къ тѣмъ, кто власть имѣетъ, наша усерднѣйшая просьба все-народная къ нашему правительству.

Всего этого требуетъ отъ него исповѣдываемая имъ же святая вѣра православная. Довольно сдѣлокъ съ совѣстью въ нашихъ законахъ! «Аще есть Господь Богъ—истинный Богъ, то идите за Нимъ; аще же вааль есть богъ, то идите за нимъ» (4 Цар. 18, 21). Вѣра Христова не терпитъ двоедушія: «поелику ты теплъ, а не горячъ и не холоденъ, то извергну тебя изъ устъ Моихъ», говоритъ Господь въ Откровеніи ангелу Лаодикійской Церкви (3, 16)...

Гремятъ громы небесныя, свергають молніи: проснитесь всѣ, кому дорога родная Русь, дорога вѣра Православная: лучше умереть за эти святыни, чѣмъ видѣть поруганіе ихъ.

Но зачѣмъ терять надежду?

Богъ поможетъ,—и отстоимъ ихъ на радость родной земли!

Епископъ **Никонъ**.



Димитрій, Архіепископъ Херсонскій.

3-го февраля скончался одинъ изъ виднѣйшихъ представителей русской іерархіи, высокопреосвященный Димитрій Херсонскій, въ мірѣ Михаилъ Георгіевичъ Ковальницкій. Почившій архипастырь—сынъ священника Волынской епархіи, родился въ 1839 году. По окончаніи курса Волынской духовной семинаріи въ 1859 г., со званіемъ студента, Михаилъ Георгіевичъ нѣкоторое время проходилъ должность учителя Кременецкаго духовнаго училища, а затѣмъ въ 1863 г. поступилъ въ число студентовъ Кіевской духовной академіи. По окончаніи академическаго курса въ 1867 году Михаилъ Георгіевичъ Ковальницкій былъ оставленъ при академіи преподавателемъ по кафедрѣ нравственнаго богословія. Въ слѣдующемъ году онъ былъ утвержденъ въ степени магистра богословія и назначенъ бакалавромъ академіи, а послѣ введенія въ академіи новаго устава и штата, въ 1869 г., переименованъ въ доцента и переведенъ на кафедру древней общей церковной исторіи; въ 1880 году въ печати появляется солидная работа профессора «О значеніи національнаго элемента въ историческомъ развитіи христіанства». Въ 1888 году онъ былъ утвержденъ въ званіи экстраординарнаго профессора; въ 1892 году М. Г. Ковальницкій удостоенъ званія заслуженнаго экстраординарнаго профессора.

Въ 1895 году профессоръ Ковальницкій принимаетъ иноческое постриженіе съ именемъ Димитрія и назначается инспекторомъ воспитавшей его Кіевской духовной акаде-

міи; возведенный еще вскорѣ послѣ назначенія инспекторомъ академіи въ санъ архимандрита, почившій владыка черезъ три года, въ 1898 г., уже былъ назначенъ на высокій постъ ректора Кіевской академіи и настоятеля Кіево-Братскаго первокласснаго монастыря. По Высочайше утвержденному 2 мая 1898 г. всеподданнѣйшему докладу Святейшаго Синода архимандритъ Димитрій получилъ назначеніе на кафедру епископа Чигиринскаго третьяго викарія Кіевской епархіи, съ оставленіемъ въ должности ректора академіи и 28 іюня хиротонисанъ во епископа въ Кіево-Софійскомъ соборѣ.

27 апрѣля 1902 года преосвященный Димитрій назначенъ на Тамбовскую архіерейскую кафедру. Покидая послѣ тридцатипятилѣтней непрерывной академической службы родную Кіевскую академію, преосвященный имѣлъ случай убѣдиться, какъ высоко цѣнили и академическая корпорація, и учащіеся своего ректора, для котораго «жизнь академіи была его собственною жизнью» и «благо академіи потребностью его души». Въ рѣчахъ при прощаніи были ярко отмѣчены многосложные и многополезные труды преосвященнаго Димитрія къ благоустроению учебной, воспитательной и хозяйственной части въ Кіевской академіи. Тонкій критическій умъ и рѣдкія синтетическія способности дѣлали почившаго архипастыря незауряднымъ профессоромъ, не смотря на то, что по какой-то, свойственной глубокимъ ученымъ, скупости, онъ почти не дѣлился результатами своихъ научныхъ работъ въ печати, довольствуясь чтеніемъ лекцій тѣмъ поколѣніемъ студентовъ, которые слушали его въ аудиторіи. О томъ, какъ горячо любилъ почившій родную академію, какъ много думалъ о поддержаніи ученой энергіи въ учащихъ студентахъ, можно судить по назначенію его щедрыхъ жертвъ на академію. Цѣлыхъ пятнадцать тысячъ рублей почившій владыка внесъ въ день своего прощанія съ академической семьей съ тѣмъ, чтобы съ процентовъ на этотъ капиталъ доставить возможность издавать,

въ поощреніе и ободреніе молодыхъ тружениковъ науки, лучшія или наиболѣе интересные кандидатскія работы студентовъ Кіевской духовной академіи; и сколько интересныхъ книжекъ подъ заглавіемъ: «Ученобогословскіе и церковно-проповѣдническіе опыты студентовъ Кіевской духовной академіи» вышло въ свѣтъ, благодаря этому щедрому дару владыки. Кромѣ того, преосвященнымъ Димитріемъ пожертвованы были большія суммы на изданіе актовъ академіи и на нужды церковно-историческаго и археологическаго обществъ при академіи, а также Богоявленскаго братства и студенческой кассы.

На Тамбовской кафедрѣ почившій архипастырь служилъ недолго; 8 февраля 1903 г. онъ былъ назначенъ на Казанскую кафедру съ возведеніемъ въ санъ архіепископа, а 26 марта 1905 г. переведенъ въ Одессу. Въ качествѣ епархіальнаго владыки высокопреосвященный Димитрій проявилъ широкія и многостороннія административныя способности, всюду быстро приводя въ порядокъ епархіальныя дѣла и организуя просвѣтительныя и миссіонерскія учрежденія.

Іерархъ съ сильнымъ и самостоятельнымъ характеромъ, непреклоннымъ ни предъ какими вліяніями, «не любившій, по его же словамъ, строить на чужомъ основаніи», высокопреосвященный Димитрій держался во многомъ традицій старой Могиланской академіи и былъ сторонникомъ строгаго іерархическаго подчиненія въ дѣлахъ епархіальнаго и вообще церковнаго управленія. Широкая образованность, глубокій умъ и сильный характеръ стяжали почившему большую популярность и высокій авторитетъ. Въ 1906 г. высокопреосвященный Димитрій былъ избранъ членомъ Государственнаго Совѣта, но въ слѣдующемъ году въ виду многосложныхъ обязанностей по управленію епархіей и нездоровья сложилъ съ себя это высокое званіе. Во время работъ Высочайше учрежденнаго Предсоборнаго Присутствія высокопреосвященный Димитрій руководилъ въ качествѣ

предсѣдателя однимъ изъ важнѣйшихъ отдѣловъ Присутствія и вообще принималъ самое горячее участіе въ дѣятельной подготовкѣ къ предполагавшемуся тогда въ самомъ недалекомъ будущемъ помѣстному собору русской Церкви. Къ авторитетному голосу этого іерарха невольно прислушивались даже тѣ, кто въ душѣ былъ несогласенъ съ его взглядами, а тонкій тактъ и сильный характеръ давали возможность ему мудро направлять теченіе занятій. Это былъ виднѣйшій членъ Предсоборнаго Присутствія.

Въ 1908 году на высокопреосвященнаго Дмитрія было возложено Высочайшее порученіе обревизовать С.-Петербургскую и Московскую духовныя академіи. Послѣ ревизіи на почившаго архипастыря было возложено и предсѣдательство въ особой комиссіи по реформѣ духовныхъ академій, и подъ его руководствомъ выработанъ новый уставъ духовныхъ академій, вскорѣ потомъ измѣненный. Послѣдніе годы владыка посвятилъ исключительно трудамъ по благоустройству Херсонской епархіи и много сдѣлалъ для ея благоустройства. Отмѣтимъ только одно его начинаніе, достойное всякаго подражанія, о которомъ много уже писалось не только въ духовной, но и въ скупой на благожелательное вниманіе къ духовному міру свѣтской печати—это устройство епархіальнаго дома; на него владыка пожертвовалъ свои личныя средства въ суммѣ около 100.000 руб.

Почившій владыка сумѣлъ изъ скромнаго епархіальнаго учрежденія создать крупный просвѣтительный центръ, объединяющій въ дружной работѣ всѣ мѣстныя силы, и въ то же время всегда готовый пріютъ и пристанище для мѣстнаго духовенства.

Говоря о почившемъ архипастырѣ, какъ общественномъ дѣятелѣ, нельзя не отмѣтить его широкой благотворительности и вообще гуманнаго отношенія ко всякой нуждѣ. Въ личныхъ отношеніяхъ съ подчиненными глубоко симпатична была та особенная искренность, умѣнье понять и простить, какимъ отличался покойный архипастырь.

Думскія партіи и думское духовенство ¹⁾.

Переходя къ *политической* точкѣ зрѣнія, мы не имѣемъ въ виду говорить о вождельніяхъ къ измѣненію нашего политическаго строя, которыя обнаруживались въ царствованіи Александра II и Александра III. Въ царствованіе Александра III они были въ тѣни, уходили въ подполье и зрѣли втихомолку. Въ послѣднемъ пятилѣтіи прошлаго столѣтія они стали выступать болѣе или менѣе открыто, а въ первомъ пятилѣтіи текущаго столѣтія, проникнувъ въ различные бюрократическіе слои и объединивъ всѣ революціонные и оппозиціонные элементы нашей интеллигенціи, приобрѣли характеръ насильственнаго ниспроверженія существующаго строя, т. е. революціи. Движеніе это шло и снизу и сверху, какъ и прежде. Снизу оно шло отъ социаль-демократовъ или марксистовъ (плекхановцевъ) со всѣми примыкающими къ нимъ социаль-революціонерами, анархистами и террористами, а сверху, главнымъ образомъ, изъ объединившихся земствъ съ либеральными дворянами во главѣ и изъ городскихъ думъ.

Въ началѣ нынѣшняго столѣтія во главѣ конституціоннаго движенія сталъ такъ называемый «Союзъ Освобожденія», подобный прежнему «Обществу Земскаго Союза и Самоуправленія» восьмидесятыхъ годовъ прошлаго столѣтія. Въ 1902 году сформировывавшійся «Союзъ Освобожденія» уже имѣлъ свой печатный органъ за границею (въ Штутгартѣ), издававшійся подъ редакціей П. Струве ²⁾. Въ сентябрѣ 1903 года, во время Всероссийской выставки животноводства въ Харьковѣ, состоялся большой съѣздъ земскихъ (и городскихъ) дѣятелей, на которомъ вмѣстѣ съ основателями «Союза Освобожденія» былъ намѣченъ планъ обще-

¹⁾ Продолженіе. См. № 5 «Церк. Вѣд.» с. г.

²⁾ *Блажонскій*, Земство и Конституція. М., 1910 г., стр. 78.—Кн. Д. П. Шаховской, «Союзъ Освобожденія» (въ сборн. *Зарницы*, № 2, отд. II, стр. 85).

земской освобожденческой организаціи. По плану этой организаціи въ столицахъ и губернскихъ городахъ образуются отдѣленія «Союза», которыя организуютъ, въ свою очередь, уѣздныя, а эти послѣднія—сельскія отдѣленія. Сельскія, при посредствѣ представительства, объединяются въ уѣздныя, а уѣздныя—въ губернскія (при управахъ), при которыхъ сосредоточиваются: центральная касса изъ членскихъ взносов, взимаемыхъ по доходности, книжный складъ литературы (пропаганда), агента по всякой надобности и т. п. Губернии соединялись въ области, которыя подчинялись «Центральному Комитету» въ С.-Петербургѣ или Москвѣ. Было признано необходимымъ представительство всѣхъ націй всѣхъ партій, всѣхъ профессиональныхъ рабочихъ и крестьянскихъ организацій (буде таковыя возникнутъ) во всѣхъ комитетахъ, центральныхъ, областныхъ, губернскихъ и уѣздныхъ. По словамъ революціонныхъ лѣтописцевъ, планъ этотъ, «дополненный и оформленный», былъ санкціонированъ въ С.-Петербургѣ, гдѣ былъработанъ уставъ «Союза» и избранъ центральный комитетъ, названный «Совѣтомъ Союза Освобожденія».

По принятой (въ январѣ 1904 г.) формулѣ сущность союза состояла въ слѣдующемъ: «Союзъ Освобожденія» ставитъ своей первой и главной цѣлью—политическое освобожденіе Россіи. Считаая политическую свободу даже въ самыхъ минимальныхъ ея предѣлахъ совершенно несомвѣстимой съ абсолютнымъ (sic) характеромъ русской монархіи, «Союзъ» будетъ добиваться прежде всего уничтоженія самодержавія и установленія въ Россіи конституціоннаго режима. При опредѣленіи конкретныхъ формъ, въ которыхъ конституціонный режимъ можетъ быть осуществленъ въ Россіи, «Союзъ Освобожденія» употребитъ всѣ усилія, чтобы политическая проблема была рѣшена въ духѣ широкаго демократизма, и, прежде всего, признаѣтъ существенно-необходимымъ положить въ основаніе политической реформы

принципъ всеобщей, равной, тайной и прямой подачи голосовъ. Ставя на первый планъ требованія политическія, «Союзъ Освобожденія» признаѣтъ необходимымъ опредѣлить свое принципиальное отношеніе къ социально-экономическимъ проблемамъ, выдвигаемымъ самою жизнью: въ области социально-экономической политики Союзъ будетъ руководиться тѣмъ же основнымъ началомъ демократизма, ставя прямой цѣлью своей дѣятельности защиту интересовъ трудящихся массъ. Въ сферѣ національныхъ вопросовъ признаѣтъ право на самоопредѣленіе за различными народностями, входящими въ составъ Россійскаго государства. По отношенію къ Финляндіи Союзъ присоединяется къ требованію о возстановленіи государственно-правового положенія, существовавшего въ этой странѣ до противозаконныхъ нарушеній этого положенія¹⁾. Такая программа «Союза» не оставляетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что уже въ это время зрѣла «учредительская» тенденція, направленная къ устройенію Россіи на иныхъ «основахъ», противоположныхъ нашимъ основнымъ законамъ и было положено начало конституціонно-демократической партіи.

Насколько радикальны были скрытые замыслы «Союза Освобожденія», это показываютъ: докладъ объ основаніяхъ желательнаго государственнаго строя, озаглавленный «Объ австрійской избирательной реформѣ, изъ сочиненія Геллерта» (на случай захвата рукописи); угроза, что «на терроризмъ сверху можетъ послѣдовать такой страшный отвѣтъ снизу, при которомъ на многіе и многіе годы спутается и смѣшается нормальное теченіе жизни», какъ было сказано въ «Освобожденіи» (№ 44), и объединеніе «Союза» съ революціонерами. Осенью въ сентябрѣ (около 17-го) три члена «Совѣта Союза Освобожденія» и одинъ членъ «Союза», постоянно проживавшій тогда за границей, поѣхали въ Парижъ и вступили въ блокъ съ революціо-

¹⁾ Кн. Д. Шаховской, стр. 112.

нерами, объявивъ свою декларацію, главные три пункта которой, приведенные нами выше¹⁾, гласили то же самое, что и программа «Союза Освобожденія».

На второмъ сѣздѣ «Союза» 20 октября въ цѣляхъ агитаціи былъ принятъ слѣдующій планъ, выработанный въ сентябрѣ «Совѣтомъ Союза»: 1) принять самое дѣятельное участіе въ предстоящемъ сѣздѣ земскихъ и городскихъ дѣятелей; 2) организовать 20 ноября въ день сорокалѣтія Судебныхъ Уставовъ въ столицахъ и возможно большемъ количествѣ городовъ банкеты, на коихъ должны быть приняты конституціонныя и демократическія резолюціи; 3) поднять чрезъ своихъ членовъ въ предстоящихъ земскихъ губернскихъ и уѣздныхъ собраніяхъ вопросъ о введеніи конституціоннаго строя на широкой демократической основѣ; 4) начать агитацію за образованіе союзовъ либеральныхъ профессій, организацію ихъ сѣздовъ, выбора ими постоянныхъ бюро и объединеніе этихъ бюро какъ между собою, такъ и съ бюро земскихъ и городскихъ дѣятелей въ «Союзъ союзовъ»²⁾. Въ ноябрѣ съ 1-го стала выходить лѣвая газета «Наша Жизнь». Еще раньше «Право», стоявшее близко къ «Весѣдѣ», кружку князей Петра и Павла Долгоруковыхъ, тоже открыло свои страницы для освобожденцевъ. Въ ноябрѣ же нѣсколько членовъ «Союза Освобожденія» вошли въ сношеніе со священникомъ Гапономъ, а чрезъ него, разумѣется, съ рабочими организаціями³⁾. Назначеніе Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ князя Святополка-Мирскаго, послѣ убійства Плеве, показывало, что конституціонная тенденція захватила высокіе бюрократическіе круги, не говоря уже о мелкомъ чиновничествѣ. По этому при благосклонномъ попустительствѣ и смотрѣніи «сквозь пальцы»⁴⁾, состоялось

предварительно въ Москвѣ (у Новосильцева), а потомъ въ С.-Петербургѣ «частное совѣщаніе земскихъ дѣятелей 6, 7 и 8 ноября», на которомъ 98 членовъ совѣщанія приняли извѣстные 11 пунктовъ. Разногласіе произошло относительно пункта 10, который въ редакціи большинства 71 голоса (противъ 27) гласилъ: «Но для созданія и сохраненія навсегда живого и тѣснаго общенія государственной власти съ обществомъ на основѣ вышеуказанныхъ началъ (свободы, гражданскаго равенства и земской самодѣятельности) и для обезпеченія правильнаго развитія государственной и общественной жизни безусловно необходимо правильное участіе народнаго представительства, какъ особаго выборнаго учрежденія, въ осуществленіи законодательной власти, въ установленіи государственной росписи доходовъ и расходовъ и въ контролѣ за законностью дѣйствій администраціи». Другіе 27 членовъ сѣзда изложили конецъ этого 10-го пункта такъ: «безусловно необходимо правильное участіе въ законодательствѣ народнаго представительства, какъ особаго выборнаго учрежденія»¹⁾. И тѣмъ, конечно, вызвали особія мѣры, чтобы на имѣющихъ состояться земскихъ собраніяхъ было принято мнѣніе большинства сѣзда, 12 декабря послѣдовалъ Высочайшій Указъ о предначертаніяхъ къ усовершенствованію государственнаго порядка, въ которомъ, между прочимъ, была отмѣчена непремѣнная неизблемость Основныхъ Законовъ Россійской Имперіи²⁾. Какъ бы въ противовѣсъ этому, дѣятели «Союза Освобожденія» успѣли въ началѣ 1905 года выработать

¹⁾ Факсимиле пунктовъ у *Бьлоконскаго*, стр. 134—139.

²⁾ Перепечатанъ въ сборникѣ Гессена и Каминка: Конституціонное Государство. Спб., 1905 г., стр. 527; въ Парижѣ вышелъ во французскомъ переводѣ, съ предисловіемъ Струве, введеніемъ и примѣчаніями къ отдѣльнымъ статьямъ, коихъ 80 въ Основномъ Законѣ и 45 въ избирательномъ. Ср. *Вебера*, проф. Гейдельбергскаго университета; Историч. очеркъ освободит. движенія въ Россіи. Кіевъ, 1906 г., стр. 1 и слѣд.

¹⁾ «Церк. Вѣд.» № 5, стр. 226.

²⁾ Общественное движеніе въ Россіи въ началѣ XX вѣка. Спб., 1909, т. I, стр. 286.—*Бьлоконскій*, стр. 131.

³⁾ *Бьлоконскій*, стр. 130.

⁴⁾ *Бьлоконскій*, стр. 131.

свой «Проектъ Основнаго Закона Россійской Имперіи», который впрочемъ не былъ разсматриваемъ «Союзомъ». Въ «Освобожденіи» 7 января было помѣщено письмо съ планомъ Всероссийскаго «самочиннаго собранія» съ распредѣленіемъ ролей между земствами, печатью, городскими думами, корпораціями юристовъ, профессоровъ, инженеровъ, докторовъ, различными обществами и учащейся молодежью, а также социалистическими комитетами, которые должны были поддерживать движеніе, а 9 января устроена была демонстрація рабочихъ съ о. Гапономъ во главѣ¹⁾. 18 февраля былъ опубликованъ Высочайшій указъ объ улучшеніи государственнаго порядка и Высочайшій рескриптъ на имя Министра Внутреннихъ Дѣлъ А. Г. Булыгина, смѣнившаго Святополкъ-Мирскаго. Въ рескриптъ, между прочимъ, было сказано: «Преимущественно продолжая царственное дѣло вѣнценосныхъ предковъ Моихъ—собираніе и устроение земли русской, Я вознамѣрился отнынѣ съ Божіей помощью *привлечь* достойнѣйшихъ, довѣрjemъ народа облеченныхъ, избранныхъ отъ населенія людей къ участию въ предварительной разработкѣ и обсужденіи законодательныхъ предположеній»... «Я вмѣстѣ съ тѣмъ предвижу всю сложность и трудность проведения сего преобразования въ жизнь при непремѣнномъ сохраненіи *незыблемости Основныхъ Законовъ Имперіи*».

Во исполненіе этого рескрипта было образовано подъ предѣдательствомъ Булыгина особое совѣщаніе. Выработанный совѣщаніемъ законопроектъ Государственной Думы 23 мая, по Высочайшему повелѣнію былъ внесенъ въ Совѣтъ Министровъ и 6-го августа былъ утвержденъ Государемъ. Такъ какъ провозглашена была незыблемость Основныхъ Законовъ и въ общество проникли слухи о томъ, что Булыгинскій законопроектъ будетъ согласованъ съ этою

незыблемостію, а въ избирательномъ законѣ не будетъ «четырёххвостки», то агитація противъ проекта началась тотчасъ же по опубликованіи Указа и рескрипта 18 февраля. Въ февралѣ же начались подъ влияніемъ «Совѣта Союза Освобожденіе» и земскаго бюро съѣзды земцевъ-цензовиковъ, осложнившихъ политическую программу аграрнымъ вопросомъ, и третьяго элемента, который подъ влияніемъ «Союза» усиленно началъ организоваться въ профессиональные союзы. 25—28 марта состоялся третій съездъ «Союза Освобожденія», который принялъ программу, присланную изъ Парижа въ октябрѣ 1904 г., но разработанную, расширенную и измененную. Программа эта начиналась вступленіемъ, въ которомъ составители исходятъ изъ предположенія о «созывѣ учредительнаго собранія» и необходимости вслѣдствіе этого выработать готовую платформу, съ требованіемъ «кореннаго преобразования государственнаго строя Россіи на началахъ политической свободы и демократизма». Это была первоначальная программа конституціонно-демократической партіи самаго радикальнаго направленія съ образованіемъ особыхъ областей—Польши, Литвы, Малороссіи, Закавказья и особенно Финляндіи. Провозглашено: долой самодержавіе и подавай четырёххвостку.

22—26 апрѣля созывалось совѣщаніе земскихъ дѣятелей въ Москвѣ тоже учрежденскаго характера, при чемъ прямо было высказано, что главной задачей перваго представительнаго собранія должно быть «не столько законодательство по частнымъ вопросамъ, сколько установленіе государственнаго порядка»; въ организаціи же самаго народнаго представительства не можетъ быть допущено ни сословное начало, ни представительство интересовъ; необходимы выборы путемъ всеобщей, равной, тайной и прямой подачи голосовъ (т. е. четырёххвостки). Однако, не всѣ земцы пошли по этой дорогѣ: отдѣлились шиповцы. Д. Н. Шиповъ выработалъ собственный законопроектъ, связывающій представительство съ

¹⁾ Кн. Д. Шаховской, Союзъ Освобожд. стр. 144—145.

земскою организаціей. По мысли этого законопроекта Государственный Земскій Совѣтъ разсматриваетъ всѣ законопроекты, обсуждаетъ бюджетъ и отчеты по исполненію смѣты, имѣетъ право запроса министрамъ, отвѣтственнымъ только предъ Государемъ, возбуждаетъ вопросы объ изданіи новыхъ законовъ или измѣненіи и отмѣнѣ старыхъ. Представительство должно быть построено не на общемъ и прямомъ избирательномъ правѣ, а на реорганизаціи представительства въ учрежденіяхъ мѣстнаго самоуправленія, но не на сословныхъ началахъ. Русскій государственный строй представляется въ слѣдующемъ видѣ: мелкія земскія единицы и уѣздные города объединяются въ уѣздныхъ земствахъ, губернска земства и города съ населеніемъ выше установленной нормы—въ государственномъ земскомъ совѣтѣ¹⁾. Такимъ образомъ, въ средѣ земскихъ-конституціоналистовъ образовалось два направленія конституціонно-демократическое и конституціонно-монархическое земское (зародышъ октябристовъ). Въ маѣ 9—10, въ Москвѣ образовался «Союзъ союзовъ» изъ 14 делегатовъ, куда вошли земскіе дѣятели, доктора, фармацевты, адвокаты, журналисты, инженеры, ветеринары, педагоги, профессора, женское равновѣсїе, агрономы, бухгалтера, конторщики, желѣзнодорожники и евреи²⁾.

Тотчасъ же послѣ Цусимскаго пораженія нашего флота Шиповъ собралъ въ Москвѣ такъ называемый «коалиціонный съѣздъ» 24—26 мая, на которомъ рѣшено было представить чрезъ особую депутацію Государю адресъ о созывѣ народныхъ представителей «для совмѣстнаго съ Вами (т. е., съ Государемъ) строительства земли». Въ эту депутацію вошли 14 лицъ изъ земцевъ, въ числѣ коихъ были учредители Союза Освобожденія и профессоръ Московскаго университета

¹⁾ *Блгоконскій*, см. 159—164.

²⁾ Тамъ же, стр. 158. Всѣхъ профессиональныхъ союзовъ извѣстно 17. Нѣкоторые образовались и вошли въ «Союзъ союзовъ» послѣ. См. Памятникъ эпохи 17-го октября. Спутникъ избирателя на 1906 годъ. Спб., изд. Ефрона, стр. 137—160.

князь С. Н. Трубецкой, обратившійся къ Государю съ обширною рѣчью, въ отвѣтъ на которую Государь милостиво выразилъ Свою непреклонную волю—созвать выборныхъ отъ народа, дабы установилось, какъ было встарь, единеніе между Царемъ и всею Русью¹⁾.

Тѣмъ не менѣе агитація продолжалась. Въ іюлѣ опять состоялось совѣщаніе «земскихъ и городскихъ дѣятелей», на которомъ было постановлено принять въ первомъ чтеніи проектъ «Основнаго Закона», напечатанный въ № 180 «Русскихъ Вѣдомостей», войти въ ближайшее общеніе съ широкими массами населенія для завоеванія свободъ и подготовки къ предстоящимъ выборамъ, выразить негодованіе противъ притѣсненій печати и протестъ противъ смертной казни и проч. Вслѣдъ за закрытіемъ совѣщанія состоялось совѣщаніе конституціонной группы, признавшей необходимость образованія особой конституціонно-демократической партіи. Въ то же самое время (4—6 іюля) происходилъ съѣздъ въ Москвѣ представителей торговли и промышленности, пожелавшихъ примкнуть къ конституціонной партіи, подъ предсѣдательствомъ В. И. Ковалевскаго (23 представителя) съ проектомъ двухпалатнаго представительства, со всеобщей, тайной, двухстепенной подачей голосовъ. Попытка вступить въ блокъ съ земцами не удалась, потому что земцами не была принята. Было учреждено бюро этой группы промышленниковъ изъ 24 членовъ. 13 іюля²⁾ появилась въ «Освобожденіи» (№ 74) извѣстная статья Струве: «Рождается нація» въ коей говорится, что конституція есть закрѣпленіе *державныхъ* правъ народа, а потому должна открыто образоваться конституціонно-демократическая партія, какъ акушеръ націи. Иными словами: пора изъ подполья вылѣзть наружу, пора перейти отъ тактики тайнаго общества къ тактикѣ открытой политической партіи. Это и было вы-

¹⁾ *Блгоконскій*, 172.

²⁾ См. Протоколъ съѣзда.

ражено на четвертомъ (послѣднемъ) сѣздѣ «Союза Освобожденія» 26 августа, при чемъ для выработки программы было избрано 40 человекъ и въ качествѣ основанія принята программа третьяго сѣзда. На этомъ сѣздѣ былъ прочитанъ докладъ объ организаци «Крестьянскаго Союза» и было рѣшено воздержаться отъ ассигнованій пособій этому «Союзу», но вступить съ нимъ въ постоянное общеніе, а мѣстнымъ группамъ «Союза Освобожденія» рекомендовано всѣми мѣрами содѣйствовать учрежденію мѣстныхъ крестьянскихъ союзовъ. На этомъ сѣздѣ было рѣшено также, что нельзя рекомендовать членамъ «Союза» устраненіе отъ участія въ выборахъ во вновь учрежденную Государственную Думу, но что члены «Союза» могутъ вступать въ Думу не ради участія въ текущихъ законодательныхъ работахъ, а исключительно съ цѣлью борьбы за введеніе конституціонныхъ свободъ и учрежденій на демократическихъ основахъ, не стѣняясь перспективой открытаго разрыва съ существующимъ правительствомъ ¹⁾).

27-го августа послѣдовало объявленіе такъ - называемой университетской автономіи, а 12 сентября состоялся послѣдній сѣздъ земскихъ дѣятелей ²⁾). На этомъ сѣздѣ еще разъ обсуждалась программа по различнымъ вопросамъ и были приняты резолюціи въ томъ смыслѣ, что хотя имѣющая быть созванной по закону 6 августа Дума и не явится-де народнымъ представительствомъ въ истинномъ смыслѣ, но тѣмъ не менѣе необходимо обратиться къ населенію отъ земскихъ и городскихъ дѣятелей, «чтобы какъ можно большее число представителей, посланныхъ въ Думу, сошлись на одинаковомъ пониманіи первой и главной задачи—политической реформы Думы и обеспеченіи основныхъ правъ гражданина, почему сѣздъ и призываетъ избирателей сбѣединиться около

¹⁾ Шаховской, стр. 163—164.

²⁾ Присутствовалъ А. А. Воронинъ, управляющій канцеляріей Московскаго генералъ-губернатора, въ качествѣ представителя власти.

слѣдующей краткой избирательной программой: 1) обезпеченіе правъ личности, свобода слова и печати, свобода сходовъ, собраній, союзовъ. 2) Установленіе выборовъ на основѣ всеобщаго избирательнаго права. 3) Рѣшающій голосъ Думы въ законодательствѣ и право дѣйствительнаго контроля надъ бюджетомъ и администраціей ¹⁾).

Такъ дѣло шло сверху подъ влияніемъ и при содѣйствіи «Союза Освобожденія». Тутъ все обсуждали, руководили и объединяли. А снизу различныя революціонныя партіи не только вели пропаганду насильственнаго ниспроверженія существующаго строя, но съ криками: долой самодержавіе, дѣйствовали для захвата въ свои руки власти при помощи рабочаго «пролетаріата» и «аграрнаго движенія», всяческихъ забастовокъ, разгромовъ и даже вооруженнаго возстанія. Съ 1883 г. революціонная партія народолюбцевъ превратилась въ социаль-демократическую партію послѣдователей Карла Маркса (марксистовъ) и приняла кличку «Группы Освобожденія Труда» ²⁾), признавъ необходимость не только «экономической», но и политической освободительной борьбы, разумѣется революціонной. Главариами этой «Группы», проживавшими за границей, начинается энергичная пропаганда социаль-демократической идеи въ Россіи, и лѣтъ черезъ десять, начиная съ 1893 г., возникаютъ различныя социаль-демократическія организаци до еврейскаго «Бунда» включительно, организовавшагося въ 1897 году. Послѣ перваго сѣзда социаль-демократическихъ организацій въ 1898 году, по увѣренію революціонныхъ лѣтописцевъ, «вся Россія покрывается сѣтью комитетовъ, которые живо чувствуютъ свое единство на почвѣ изданнаго первымъ сѣздомъ манифеста» ³⁾), и начинаетъ издаваться

¹⁾ Бьлоконскій, стр. 181—182.

²⁾ Плехановъ, Засуличъ и два жиды: Пингусъ Акельродъ и Левъ Дейчъ.

³⁾ Ю. Каменевъ, Исторія Россійской социаль-демократической рабочей партіи. Въ сборникѣ: Рабочій Ежегодникъ, т. I, 1906 г., стр. 91.—Ср. Мартынова, Главнѣйшіе моменты въ исторіи русскаго марксизма (т. II, ч. 2, приложение, Общ. движ. въ началѣ XX в.).

съ декабря 1900 г. «Искра» (до 17 окт. вышло 112 №№). Въ 1903 году (въ августѣ) состоялся второй съѣздъ, единодушно отвергшій воззрѣнія экономистовъ и федералистическій принципъ организаціи «Бунда», (существующаго съ той поры отдѣльно). «Большевики» (большинство) отдѣлилось отъ «меньшевиковъ» (меньшинства, т. е. экономистовъ). Въ 1904 г., въ сентябрѣ, революціонныя организаціи вступили въ блокъ съ «Союзомъ Освобожденія», какъ объ этомъ упомянуто нами выше, и съ этихъ поръ развивали свою революціонную дѣятельность въ сущности подъ руководствомъ этого «Союза» до прекращенія его существованія и превращенія въ открытую конституціонно-демократическую партію на учредительномъ съѣздѣ 12—19 октября 1905 г., послѣ чего социаль-демократическія революціонныя организаціи повели революцію болѣе или менѣе самостоятельно до послѣдней возможности. Общія политическія требованія социалистовъ-революціонеровъ въ сущности были тѣ же, что и «Союза Освобожденія, и парижской деклараціи». Такъ, «Общество русскихъ фабрично-заводскихъ рабочихъ» съ его 11-ю Петербургскими комитетами, во главѣ съ священникомъ Георгіемъ Гапономъ, устроившее извѣстную политическую демонстрацію 9 января 1905 года, въ своей петиціи предполагало обратиться къ Государю, между прочимъ, съ слѣдующими словами: «повели, чтобы выборы въ учредительное собраніе происходили при условіи всеобщей, тайной, равной и прямой подачи голосовъ—это самая главная наша просьба». Кромѣ того, по мнѣнію демонстрантовъ, были необходимы: 1) свобода и неприкосновенность личности, свобода слова, печати, свобода собраній, свобода въ дѣлѣ религіи; 2) общее и обязательное народное образованіе на государственнѣйшій счетъ; 3) отвѣтственность министровъ передъ народомъ и гарантія законности управленія; 4) равенство передъ закономъ всѣхъ безъ исключенія; 5) немедленное возвращеніе всѣхъ пострадавшихъ за убѣжденія¹⁾. Повидаемому руководи-

¹⁾ К. Симбирскій, Правда о Гапонѣ и 9 января. Спб. 1906 г., стр. 73.

тели демонстрантовъ рассчитывали учредительнымъ собраніемъ положить начало эволюціи событій аналогичныхъ, «великой французской революціи».

Какъ бы то ни было, но прекращеніе японской войны, созывъ учредительнаго собранія и идея насильственнаго ниспроверженія существующаго государственнаго строя посредствомъ «всемирнаго возстанія» послѣ 9 января начали пропагандироваться самымъ энергичнымъ образомъ именно социаль-революціонерами. Весной 1905 года былъ созванъ третій съѣздъ, основанъ еще новый органъ партіи «Пролетарій» (вышло 25 №), и приступлено къ подготовкѣ возстанія¹⁾. Весна и лѣто 1905 г. были употреблены на активную

¹⁾ Еще до съѣзда какъ видно изъ отчета, помѣщеннаго въ протоколахъ, одинъ Центральнѣйшій Комитетъ партіи, издатель въ Россіи свыше милліона экземпляровъ революціонныхъ изданій; въ одинъ годъ имъ было распространено до 300 пудовъ этой литературы; расходъ одного этого Комитета выразился суммою 74.400 р. въ годъ. *Камеисовъ*, тамъ же, стр. 94. Къ половинѣ 1905 г. въ Россіи дѣйствовали десятки, если не сотни тайныхъ типографій и печатныхъ станковъ. Тифлисскій комитетъ россійской социаль-демократической рабочей партіи съ 9 марта по 18 мая издалъ около 96.000 экз. революціонныхъ изданій; Московскій—въ май, юнѣ и юль—87.110 экз.; Тверская группа печатала разомъ по 20 и 30 тысячъ экземпляровъ революціонныхъ брошюръ; Крымскій союзъ въ январѣ, февралѣ и мартѣ издалъ 15 листовъ въ количествѣ 163.000 экз. *Евг. Маевскій*. Общая картина движенія (Общ. движеніе въ XX вѣкѣ, т. II, ч. 1, стр. 63). Бундъ за 10 мѣсяцевъ 1905 г. распространилъ 2 милліона листовъ, 8 №№ ежемѣсячника въ количествѣ 30.000 экз. каждого номера и 4 прокламаціи по 120.000 экз. каждой; въ 5 центральныхъ типографіяхъ Бунда было отпечатано для мѣстныхъ комитетовъ 1.626.225 прокламацій, да кромѣ того изъ заграницы ввозилось ежемѣсячно на кругъ по 214.746 брошюръ и по 38.369 періодическихъ листовъ. Насколько серьезна была помощь, оказанная революціонерамъ изъ заграницы, можно судить по свѣдѣніямъ «Лондонской еврейской хроники», изъ коихъ видно, что сборъ пожертвованій для поддержки революціонеровъ (обращенный главнымъ образомъ на закупку оружія) доставилъ въ Германію 115.000 фунтовъ стерлинговъ (×10 р.), въ Англию—149.341 фунт. стерл. и въ Америку—240.000 ф. стерлинговъ, а всего вмѣстѣ съ другими странами 775.776 ф. ст., т. е. свыше 7 милл. руб. *Морской*, Исходъ рос. революціи 1905 г. и правительство Носаря, стр. 61—62.—Ср. «Церковн. Вѣдомости», 1910 г. № 41, стр. 1762.

пропаганду дѣйствіемъ посредствомъ забастовокъ и волненій рабочихъ, посредствомъ аграрныхъ беспорядковъ, охватившихъ въ это время 62 уѣзда центральной Россіи, не считая Донской Области, окраинъ и губерній Астраханской, Вятской и Пензенской, (при чемъ видными дѣятелями оказались сельскіе учителя)¹⁾ и посредствомъ возбужденія беспорядковъ во флотскихъ экипажахъ въ Одессѣ, (бунтъ на Потемкинѣ въ Кронштадтѣ и Либавскомъ порту). «Союзъ Союзовъ» потрудился къ этому времени устроить крестьянскій Союзъ», на учредительномъ съѣздѣ коего 31 іюня—1 августа, присутствовали делегаты 22 губерній²⁾. Лѣтомъ социалистическія организаціи, которыхъ насчитываютъ свыше 40, организовали особую военно-революціонную организацію, занимающуюся вывозомъ оружія изъ заграницы и доставленіемъ съ вокзаловъ для распредѣленія его по боевымъ дружинамъ³⁾. И пока шли споры о томъ, бойкотировать ли новую Думу, какъ рѣшалъ Союзъ Союзовъ⁴⁾, или использовать ее съ цѣлью превращенія въ учредительное собраніе захватнымъ правомъ, какъ предлагали меньшевики. Вооруженіе революціи и разоруженіе правительства, захватъ власти и образованіе новаго революціоннаго правительства, чтобы посредствомъ самочиннаго учредительнаго собранія совершенно ниспровергнуть существующій строй, со времени изданія закона 6 августа о Государственной Думѣ, стали общепризнанною цѣлью всѣхъ революціонныхъ организацій.

27 августа была установлена такъ называемая автономія высшихъ учебныхъ заведеній, въ силу коей вводилось выборное начало и на совѣты этихъ заведеній возлагались заботы о поддержаніи правильнаго хода жизни. Эта автономія открыла дверь университетовъ и другихъ учебныхъ заведеній для револю-

ціонныхъ митинговъ, а въ октябрѣ сдѣлала нѣкоторые изъ нихъ цитаделями вооруженнаго бунта. 20 сентября въ Петербургѣ «совѣщаніе желѣзнодорожныхъ служащихъ по пересмотру пенсіонныхъ каскъ» самочиннымъ путемъ превратилось въ «первый делегатскій съѣздъ представителей желѣзныхъ дорогъ». Разнесся слухъ, что эти представители арестованы; этотъ слухъ почти повсюду на желѣзныхъ дорогахъ вызвалъ забастовочное движеніе, и скоро призывъ къ общей политической забастовкѣ проникъ почти во всѣ слои наемнаго люда. (Громадная сѣть русскихъ желѣзныхъ дорогъ (40 тыс. километровъ) перестала функционировать). Повсюду явились стачечные комитеты, и въ Петербургѣ 13 октября выступилъ «Советъ Рабочихъ Депутатовъ» подъ руководствомъ помощника присяжнаго повѣреннаго Хрусталева-Носаря. Исторія Совета Рабочихъ Депутатовъ (Кузовлевъ) отмѣчаетъ, что полоса революціонныхъ митинговъ въ учебныхъ заведеніяхъ «опредѣлила политическое содержаніе октябрьской революціи». По мысли органа социаль-демократической партіи «Искры» (№ 121) самочинныя рабочія организаціи (комитеты) должны были создать «цѣлую сѣть представительныхъ органовъ революціоннаго самоуправленія». Въ смыслѣ такого самочиннаго центрального органа правительства и выступилъ «Советъ Рабочихъ Депутатовъ». Въ первомъ же засѣданіи Совета (13 окт. въ Технологическомъ институтѣ) было принято обращеніе къ рабочимъ, призывавшее къ забастовкѣ и предъявленію политическихъ требованій, равносильныхъ для государственности самоупражденію. Программа дѣйствій въ борьбѣ пролетаріата «за переходъ власти въ руки народа» формулировалась такъ: «революціонная кооперація съ армією, крестьянствомъ и плебейскими низами городской буржуазіи... разрушеніе матеріальной организаціи (монархіи): отчасти расформированіе, отчасти немедленное распушеніе армій; уничтоженіе полицейски-бюрократическаго аппарата; 8-ми часовой рабочей

¹⁾ Общ. движ. въ нач. XX в. II ч. 1, стр. 61.

²⁾ Тамъ же ч. 2, стр. 237.

³⁾ Морской, стр. 67.

⁴⁾ Общ. движ. въ нач. XX в. т. II, ч. 2, стр. 184.

день; вооруженіе населенія, прежде всего пролетаріата; превращеніе совѣтовъ (мѣстныхъ) рабочихъ депутатовъ въ органы революціоннаго городского самоуправленія; созданіе совѣтовъ крестьянскихъ депутатовъ, какъ органовъ аграрной революціи на мѣстахъ; организація выборовъ на почвѣ определенной программы работъ народнаго представительства»¹⁾. На слѣдующій день были выработаны требованія для предъявленія городской думѣ, съ которою рѣшено было вступить въ сношеніе. Въ думу явилась депутація отъ «Совѣта Рабочихъ Депутатовъ», «Союза Союзомъ» и нѣсколько профессоровъ Технологическаго института, выбранныхъ «по инициативѣ студентовъ», со своими требованіями, въ числѣ коихъ находилось требованіе выдать изъ городскихъ суммъ «деньги, необходимыя для вооруженія борющагося за народную свободу Петербургскаго пролетаріата и студентовъ, перешедшихъ на сторону пролетаріата», для образованія пролетарской милиціи, а также отвести помѣщенія для собраній и прекратить содержаніе полиціи, жандармеріи и проч. Съ подобными требованіями мѣстные Совѣты Рабочихъ Депутатовъ и Стачечные комитеты обращались къ городскимъ управленіямъ, какъ извѣстно въ Москвѣ и повсюду, гдѣ они имѣлись. Очевидно, сдѣлана была попытка, захватить и превратить городскія самоуправленія въ революціонно-пролетарскія²⁾. Изъ городовъ разсылались по селамъ и деревнямъ «ораторы» и революціонные дѣятели, которые должны были вліять на сходки и управленія и которые внушали крестьянамъ «выжиганіе» и «выкуриваніе» помѣщиковъ изъ ихъ имѣній, подвергавшихся разгромамъ и разграбленіямъ. Крестьянамъ подсказывалась мысль о возможности конфискаціи всѣхъ удѣльныхъ, церковныхъ и монастырскихъ земель и передачи ихъ въ безвозмездное пользованіе «трудоваго наро-

да»¹⁾. Фабрики и заводы бастовали; торговый оборотъ почти прекратился.

Всѣ эти разгромы, забастовки, закрытія лавокъ и уличныя безобразія съ криками: «дой самодержавіе», безпорядки въ учебныхъ заведеніяхъ, городскихъ и даже правительственныхъ учрежденіяхъ, всегда вызывали недовольство и раздраженіе мирнаго населенія, которое очень долготерпѣливо и смущенно ожидало подавленія этихъ безпорядковъ отъ правительства, и не дождавшись, рѣшило, наконецъ, тоже «самочинно» дать революціи отпоръ, сначала совершенно мирнымъ образомъ, съ пѣніемъ «Боже, Царя храни» и царскими портретами въ рукахъ устраивая торжественныя процессіи (какъ и въ началѣ японской войны), а потомъ и силою; такъ что во многихъ городахъ стала совершенно явственно обнаруживаться контръ-революція. Движеніе противъ революціи постепенно разрасталось и забастовка уже теряла повидимому свою энергію. Вотъ въ это-то время правительство графа Витте нашло возможнымъ опубликовать Высочайшій Манифестъ 17 октября³⁾. Великодушіе Монарха, однако, было дурно истолковано и самый Манифестъ былъ понятъ, какъ объявленіе «конституціи». Общее впечатлѣніе, на первыхъ порахъ, было то, что была сдѣлана уступка освободительнымъ требованіямъ и революціи. Такъ поняли дѣло прежде всего революціонеры. На другой же день Совѣтъ рабочихъ Депутатовъ принялъ резолюцію, въ которой говорилось, что пролетаріатъ «не можетъ сложить оружія вплоть до установленія республики», при чемъ въ той же резолюціи предъявлены были ближайшія требованія: устраненіе полиціи, удаленіе войскъ изъ города, выдача оружія и учрежденіе милиціи, полная амнистія, отмѣна исключительныхъ положеній, созывъ

¹⁾ Тамъ же, II, 2, стр. 242.

²⁾ Объ обстоятельствахъ, предшествовавшихъ опубликованію этого Манифеста, интересныя свѣдѣнія были помѣщены въ газетѣ «Слово», за 1906 г., № 338, въ письмѣ Цюка изъ Парижа на имя графа Витте. См. «Вирж. Вѣд.» 1909 г., № 37, стр. 1709, прим.

¹⁾ Морской, стр. 80.

²⁾ Обществ. дѣл. въ нач. XX в. II, 1, стр. 89 и слѣд. II, 2, стр. 120.

учредительнаго собранія и т. д.; въ заключеніе Совѣтъ постановилъ: «продолжать всеобщую забастовку¹⁾. Въ руководящихъ статьяхъ «Извѣстій Совѣта рабочихъ депутатовъ» писалось, что дѣятельность Совѣта означала въ сущности организацію и дальнѣйшее упроченіе *анархіи* съ цѣлю захвата власти силою, которая творить-де право²⁾. Настроеніе Совѣта рабочихъ депутатовъ выражало общее настроеніе социаль-революціонныхъ организацій и руководимыхъ ими общественныхъ элементовъ; поэтому революція не только не пошла на убыль вслѣдъ за изданіемъ Манифеста 17-го октября, но еще болѣе ожесточилась. Провозглашено было явочное и насильственное осуществленіе свободъ. Явочнымъ порядкомъ начали издаваться и даже даромъ разсылаться социаль-революціонныя газеты: «Новая Жизнь», «Сынъ Отечества», «Начало» и «Русская Газета». Стачки оживились и постепенно разрастались, особенно на окраинахъ. «Статистикой стачекъ за 1905 г. зарегистрировано 13.110 стачекъ съ 2.709.695 участниковъ, т. е. 93% общаго числа заведеній³⁾. Усилились аграрные беспорядки, особенно послѣ «Крестьянскаго всероссійскаго союза 6 ноября»⁴⁾. Въ

160 уѣздахъ было сожжено, «разобрано» и уничтожено свыше 2000 усадебъ, по официальнымъ даннымъ на 29 милліоновъ рублей. 15 ноября объявили всеобщую забастовку служащіе въ почтово-телеграфномъ вѣдомствѣ. Около того же времени вспыхиваетъ матросскій бунтъ въ Севастополѣ, послѣ захвата его «совѣтомъ выборныхъ депутатовъ» социаль-революціонеровъ (Шмидтъ), и обнаруживается во многихъ мѣстахъ броженіе въ войскахъ¹⁾. 22 ноября исполнительный комитетъ «Совѣта Рабочихъ Депутатовъ» предложилъ бѣднымъ слоямъ населенія брать свои вклады изъ сберегательныхъ кассъ и требовать при всякихъ расплатахъ звонкой монеты. 26 ноября былъ арестованъ Носарь, а 2-го декабря появился такъ-называемый манифестъ отъ имени: 1) Совѣта рабочихъ депутатовъ, 2) Главнаго комитета Крестьянскаго Союза, 3) главнаго комитета и организаціонной комиссіи російской социаль-демократической партіи, 4) центральныхъ комитетовъ партій социалистовъ-революціонеровъ и 5) польской социалистической партіи. Это обращеніе къ населенію предлагало: «отказаться отъ взноса выкупныхъ и всѣхъ

¹⁾ Общ. движ. въ нач. XX в. II, 1, стр. 104

²⁾ Морской, 84—85.

³⁾ «По словамъ составителя статистики: необыкновенный подъемъ стачечной волны 1905 г. является безпримѣрнымъ не только въ русской, но даже въ мировой исторіи стачекъ за послѣднее десятилѣтіе: по силѣ стачечнаго движенія Россія въ 1905 году превзошла въ пять разъ Америку, Германію, въ десять разъ Францію, а абсолютный подъемъ стачечнаго возбужденія превзошелъ болѣе чѣмъ общую сумму числа рабочихъ, бастовавшихъ, напр., въ 1900 году въ семи государствахъ міра съ наиболѣе развитой промышленностью» (Обществ. движеніе въ нач. XX в. II, 1, стр. 253).

⁴⁾ Съѣздъ принялъ слѣдующія резолюціи: «Прекратить бѣдствія народа, проистекающія отъ недостатка земли, можетъ только переходъ всей земли въ общую собственность всего народа съ тѣмъ, чтобы пользовались ею только тѣ, кто трудится на землѣ самъ своей семьей или въ товариществѣ. 2) Установить законодательнымъ путемъ прочное, справедливое и согласное съ волей народа земельное устройство должно учредительное собраніе, созванное для составленія основы законовъ государства. Учредительное собраніе должно быть избрано всеобщимъ, рав-

нымъ и тайнымъ голосованіемъ безъ различія пола, народности и вѣроисповѣданія... 3) Учредительное собраніе обязано разрѣшить земельный вопросъ на благо народа и согласно его требованію. 4) Крестьянство, объединенное въ одинъ великій всероссійскій союзъ, добьется удовлетворенія своего требованія о созывѣ учредительнаго собранія. 5) Крестьянскій союзъ беретъ на себя руководство дѣйствіями крестьянства и войдетъ въ соглашеніе съ союзами рабочихъ, а также съ организаціями, защищающими интересы трудящагося народа. 6) Чтобы ускорить передачу земли народу, постановлено: не покупать земли у владѣльцевъ; въ случаѣ, если требованія народа не будутъ исполнены, крестьянскій союзъ прибѣгнетъ къ забастовкѣ, откажетъ владѣльцамъ хозяйствъ въ рабочей силѣ. 7) На преслѣдованіе крестьянскаго союза онъ отвѣтитъ отказомъ въ уплатѣ податей, поставѣ рекрутъ и запасныхъ, потребуетъ изъ сберегательныхъ кассъ и банковъ всѣ свои вклады и крестьянскіе капиталы и закроетъ всѣ винныя лавки. 8) Постановляетъ прекратить употребленія вина» (Обществ. движ. въ началѣ XX в. т. II, ч. 2, стр. 238—9). Разумѣется это выдумка не крестьянъ, а социаль-демократическихъ главарей. Всюду послѣ съѣзда представители бюро союза были арестованы.

¹⁾ Тамъ-же. II, ч. 1, стр. 126—131.

другихъ казенныхъ платежей. Требовать при всѣхъ сдѣлкахъ, при выдачѣ заработной платы и жалованья уплаты золотомъ, и при суммахъ меньше 5 рубл.—полновѣсной звонкой монетой. Брать вклады изъ ссудо-сберегательныхъ кассъ и изъ государственнаго банка, требуя уплаты всей суммы золотомъ». Вмѣстѣ съ тѣмъ заявлялось, что рѣшено не допускать уплаты долговъ по займамъ, которые правительство заключило, «когда-де оно открыто вело войну со всѣмъ народомъ»¹⁾. На слѣдующій день Совѣтъ рабочихъ депутатовъ въ числѣ 190 человекъ былъ арестованъ.

6 декабря Московскій «Союзъ рабочихъ депутатовъ», «Россійская социаль-демократическая партія», еврейскій «Бундъ», «Союзъ союзовъ» и другія подобныя организаціи, составлявшія «Федеративный Совѣтъ», постановили объявить въ Москвѣ со среды 7 декабря въ 12 час. дня всеобщую политическую стачку и стремиться перевести ее въ вооруженное возстаніе, а «Коалиціонный Совѣтъ дружинъ» уже 8 декабря приступилъ къ этому переводу²⁾. Это «возстаніе», какъ извѣстно, нашло свой отголосокъ или дополнение во всѣхъ городахъ, гдѣ представлялась къ тому малѣйшая возможность, и сопровождалось попытками образованія различныхъ южно-русскихъ, черноморскихъ и прочихъ окраинныхъ республикъ. На митингахъ объявлялось, что это уже послѣднее усиліе, послѣдняя рѣшительная* схватка,

¹⁾ «Начало», 1905 г. № 16.—Общ. движ. въ началѣ XX в. II, 1, стр. 133. Этотъ финансовый манифестъ напечатали газеты: «Начало», «Новая Жизнь», «Сынъ Отечества», «Русь», «Свободное Слово», «Свободный Народъ» и «Русская Газета», въ тотъ же день конфискованныя.

²⁾ Коалиціонный совѣтъ дружинъ и боевыя дружины, изъ представителей коихъ онъ составилъ, организовался еще въ октябрѣ, главнымъ образомъ въ ожиданіи погрома. Въ «совѣтъ» входили представители отъ социаль-демократовъ и социаль-революціонеровъ, отъ «Центральной университетской организаціи», отъ «Вольной», отъ «Кавказской», отъ «Типографской» и, разумеется, «Бунда» и подобныхъ. Въ декабрѣ насчитывалось до 1.000 дружинниковъ въ Москвѣ, вооруженныхъ винтовками, маузерами, браунингами.

послѣ которой неминуемо послѣдуетъ окончательное паденіе стараго порядка¹⁾. Но въ этой схваткѣ революція потерпѣла, какъ извѣстно, полное пораженіе. Оказалось, что «народъ», отъ имени котораго она все время говорила, и который долго «безмолствовалъ», вдругъ очень внушительно заговорилъ и оказался силою, съ которой необходимо было считаться.

Послѣ опубликованія манифеста 17-го октября ожидали проявленія «народнаго восторга» и выраженію его не препятствовали. Но шествія съ красными флагами, крики «долой самодержавіе», уличныя безобразія, митинги съ еврейскими ораторами, оскорбленія и разстрѣлы Парскихъ портретовъ, въ эти «дни швободы» вызвали такое негодованіе, что тотчасъ вслѣдъ за опубликованіемъ Манифеста вспыхнула контръ-революція и охватила 101 городъ²⁾, о которыхъ есть извѣстія; при чемъ въ три только дня, съ 19 по 22 произошло заодно съ революціонерами 49 еврейскихъ погромовъ. Раздались крики: «черносотенцы» бьютъ интеллигенцію, нужно «обуздать чернь!» И дѣйствительно, было повидимому намѣреніе «обуздать»³⁾; но

¹⁾ Обществ. движеніе въ началѣ XX в. II ч. 1, стр. 135.

²⁾ Тамъ же, т. IV, ч. 1, стр. 348: Здѣсь перечислены всѣ города. Ср. Морской, стр. 86.

³⁾ Графъ Витте въ запискѣ, поданной въ ноябрѣ, писалъ между прочимъ: «Толпа патристическихъ манифестантовъ шла съ портретомъ Е. И. В., въ нее стрѣлялъ какой-нибудь еврей, и толпа разъярилась и кидалась громить и убивать евреевъ, причемъ власти въ теченіе 1, 2 или 3 дней оказывались безсильными, а затѣмъ, чаще всего безъ выстрѣла, разогнали погромщиковъ и водворили порядокъ. Населеніе (какое? еврейское?) указывало прежде всего на странность (почему?) того, что все происходило однообразно: всюду толпа шла съ портретомъ Е. И. В., чего прежде никогда не дѣлалось (неправда), дѣлалось вскорѣ послѣ объявленія войны съ Японіей), всюду находились таковыя еврей (были даже убиты евреи на мѣстѣ преступленія), который въ него стрѣлялъ, и онять-таки всюду э тотъ выстрѣлъ (нужно прибавить часто не одинъ) имѣлъ одинаковыя послѣдствія, вплоть до безсилія властей подавить погромы, которые производились, однако, очень небольшою кучкою людей». (Обществ. движ. въ нач. XX ст., IV, 1, стр. 349). Неужели нужно было стрѣлять въ

контръ-революціонное движеніе оказалось вскорѣ настолько дружнымъ, что приобрѣтало день ото дня все большее и большее вліяніе. «Кіевлянинъ» и «Московскія Вѣдомости» громили нерѣшительную политику графа Витте; «Союзъ русскаго народа», покрывшій всю Россію своими организаціями, открыто выступилъ на защиту Самодержавія; 1-го декабря Государемъ была принята депутація отъ «Союза русскихъ людей» (кн. Щербатовъ и др.), отъ «Монархической партіи» (Гринмутъ и др.), отъ «Союза землевладѣльцевъ» (Чемодуровъ, Павловъ, Булацель и др.). Около этого времени была разслана телеграмма, предписывающая выяснитъ «всѣхъ главарей, подстрекателей и руководителей политическаго и аграрнаго противоправительственнаго движенія и другихъ лицъ, фигурирующихъ въ видѣ делегатовъ, затѣмъ арестовать ихъ для заключенія въ мѣстную тюрьму для поступленія съ ними согласно указаній г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ»¹⁾. Съ октября во многихъ мѣстахъ введена была усиленная или чрезвычайная охрана и даже военное положеніе. Въ декабрѣ вооруженные бунты въ Москвѣ и другихъ городахъ, особенно на окраинахъ, были подавлены военною силою. Во множествѣ городовъ по почину «Союза русскаго народа» начали организоваться, патриотическія организаціи и раздался кличъ: Русь идетъ! Революція явно пошла на убыль, хотя и въ слѣдующемъ году старались экспроприаціями, бомбометаніемъ и убійствами распространять терроръ, но здѣсь, послѣ покушенія на Столыпина на Аптекаревомъ островѣ дѣятели ея съ августа 1906 г. встрѣтились съ военно-полевыми судами. Вожаки социаль-демократовъ и революціонеровъ ушли въ подполье и за границу, гдѣ въ концѣ «патриотическихъ» манифестантовъ? И неужели послѣ окончанія погрома онъ не долженъ былъ прекращаться безъ выстрѣла? И неужели непонятна единообразная манифестація съ портретомъ Государя, подъ его защитою отъ наглости евреевъ?! Очевидно, для защиты русскимъ людямъ надо было прибѣгать къ портретамъ...

¹⁾ «Право» 1905, № 48—49.—Общ. движ. 11, 1, стр. 133.

1905 и началъ 1906 г. составили стѣздъ. Такъ стала погасать революція и объединившіяся въ ней «Союзомъ Освобожденія» силы стали постепенно разъединяться. «Какъ объединяющая и организующая общественную (разумѣй: революціонную) борьбу сила «Союзъ» съ своею миссіей справился», замѣчаетъ одинъ изъ историковъ и учредителей этого «Союза»¹⁾. Теперь мы знаемъ, кто стоялъ за кулисами нашей кровавой смуты и на кого должны пасть проклятія ея жертвъ.—Пока шло усмиреніе бунтовъ, правительство не бездѣйствовало въ организаціи привлеченія выборныхъ отъ населенія къ законодательной и контролирующей дѣятельности. Во исполненіе Манифеста 17 октября, 11-го декабря того же 1905 года былъ изданъ новый законъ о выборахъ, 20-го февраля 1906 года было издано новое учрежденіе Государственной Думы и Государственнаго Совѣта, а 23-го апрѣля были обнародованы Основные Законы въ новой редакціи, и 27-го апрѣля открылась Государственная Дума перваго созыва.—Одновременно съ ожесточеніемъ революціоннаго движенія и забастовокъ, въ октябрѣ работа освобожденческихъ интеллигентовъ сосредоточивается на организаціи политическихъ партій, которыя должны были имѣть своихъ представителей въ Государственной Думѣ, и обсужденіи «платформъ» или программъ, съ которыми они должны были выступить и которыя они должны были проводить въ законодательствѣ. Манифестъ 17 октября сдѣлался для нихъ центромъ расхожденія. Революціонныя партіи: социаль-демократическая рабочая партія, партія социалистовъ-революціонеровъ и партія радикаловъ, разумѣется, остались при своихъ собственныхъ программахъ. Всѣ онѣ сходятся въ требованіи самодержавія народа, *демократической республики*, четыреххвостки безъ различія пола, автономіи и федераціи областей, уничтоженія сословій, социализаціи земли и средствъ

¹⁾ Кн. Д. Шаховской. Союзъ Освобожденія. Зарницы, № 2, стр. 170.

производства, отдѣленія Церкви отъ государства и пр. 12 октября собралось Бюро «Союза Освобожденія» въ Москвѣ для организаціи партіи конституціонно-демократической, но обнародованіе Манифеста 17 октября откололо отъ этой партіи А. И. Гучкова и его единомышленниковъ, которые основали «Союзъ 17 октября» или партію «октябристовъ». «Союзъ Освобожденія» и «Союзъ земскихъ конституціоналистовъ» (земцы) слились въ одну конституціонно-демократическую партію (кадетовъ) и приняли выработанную на учредительномъ собраніи 12—18 октября 1905 года программу, которую потомъ отчасти измѣнили, чтобы прикрыть ея слишкомъ демократической и социалистической характеръ. Въмѣсто демократической республики, которой требовала лѣвая фракція партіи, правая приняла конституціонно-демократическую монархію, автономію Польши и Финляндіи, областныя представительныя собранія, отдѣленіе Церкви отъ государства; она пока отвергла социализацію средствъ производства, но приняла образованіе земельного фонда изъ отчуждаемыхъ частновладѣльческихъ земель; она сторонница четыреххвостки для обоихъ половъ, но только принципиально, практически же идетъ на выборы по всякому избирательному закону; она объявила себя непримиримымъ противникомъ какого бы то ни было покровительства землевладѣльцамъ и промышленникамъ и т. д. Отколовшіеся отъ этой партіи кадеты второго сорта или *октябристы* въ основу своей программы положили конституціонное пониманіе Манифеста 17 октября. Въ лѣвыхъ фракціяхъ эта партія была очень близка къ кадетамъ, но въ правыхъ значительно отъ нихъ отступила. Старая учредительная программа провозглашаетъ: 1) Сохраненіе единства и нераздѣльности Россійскаго государства, отрицаніе идеи федерализма, объединеніе отдѣльныхъ мѣстностей въ областныя союзы для рѣшенія задачъ мѣстнаго самоуправления при равноправности всѣхъ гражданъ. Исключительно за Финляндіей признается авто-

номное государственное (sic) устройство при условіи сохраненія государственной связи съ имперіей. 2) Развитие и укрѣпленіе началъ конституціонной монархіи съ народнымъ представительствомъ, основаннымъ на всеобщемъ избирательномъ правѣ. Прежній неограниченный Самодержецъ становится конституціоннымъ монархомъ и хотя находитъ предѣлы своей воли въ правахъ народнаго представительства, но въ союзѣ съ «народомъ» получаетъ новую мощь быть верховнымъ вождемъ свободнаго народа. 3) Обезпеченіе гражданскихъ правъ на основѣ Манифеста 17 октября. 4) Неотложность созыва Государственной Думы, но не учредительнаго собранія, хотя для Думы ставится задачей осуществленіе политическихъ реформъ: пересмотръ положенія о Государственной Думѣ, избирательнаго закона и т. п. Кромѣ того Государственная Дума должна постепенно разрѣшить слѣдующіе вопросы: крестьянскій (дополнительное надѣленіе земель и отчужденіе отрѣзковъ, признаніе государственныхъ земель фондомъ, расселеніе), рабочій (страхованіе, обезпеченіе семей, ограниченіе времени работъ, свобода профессиональныхъ союзовъ), всеобщаго народнаго образованія, экономическіе и финансовыя ¹⁾. Къ «Союзу 17 октября» слѣва примыкали партіи: Петербургская—прогрессивно-экономическая и Московская—прогрессивная партія промышленниковъ и торговцевъ, прогрессивноумѣренная, т. е. двѣ фракціи прогрессистовъ ²⁾. Еще въ іюнѣ 4—6 было организовано въ Москвѣ торговопромышленный Всероссійскій съездъ (см. выше), по инициативѣ биржевого комитета, который и поручилъ бюро съезда детальную разработку въ общихъ чертахъ намѣченной уже на съездѣ программы.

¹⁾ Подъ программой подпись учредителей: графъ Гейденъ, Д. Н. Шиповъ, А. И. Гучковъ, М. В. Красовскій, М. А. Стаховичъ, князь Н. С. Волконскій, С. И. Четвериковъ, Г. А. Крестовниковъ, П. А. Хомяковъ, М. В. Родзянко, С. И. Масловъ, Н. И. Гучковъ.

²⁾ Программа первой напечатана въ Торгово-Промышленной газетѣ 1905 г., № 231. 23 окт.; программа 2-я тамъ же, 28 окт. № 235.

Программа Петербургская выработана по инициативѣ Петербургскаго общества для содѣйствія улучшенію и развитію фабрично-заводской промышленности. Обѣ фракціи конституціонныя, на основѣ Манифеста 17-го октября со всеобщимъ избирательнымъ правомъ и составленіемъ основного закона, — Московскія съ четыреххвосткой и автономіей Финляндіи, а Петербургская съ переходомъ отъ общиннаго землевладѣнія къ подворному. Обѣ партіи имѣютъ въ виду главнымъ образомъ торгово-промышленные интересы: «безпрепятственное развитіе производительныхъ силъ». Правѣ октябристовъ стала партія *правового порядка*. Сначала она вела не признанное закономъ существованіе, однако, наканунѣ 17 октября получила возможность организовать себя въ общемъ собраніи въ Петербургской городской думѣ 15-го октября. Послѣ 17 октября она поставила Манифестъ въ основу своей программы, въ которой стоитъ за сильную Государственную власть, за единство и недѣлимость Россіи, отрицательно относится къ автономіи Польши и другихъ частей имперіи, стоитъ за усовершенствованіе военныхъ силъ, упорядоченіе жизни крестьянъ и рабочихъ. Партія конституціонная — въ сущности первые октябристы. ¹⁾ Еще правѣ октябристовъ стояли «Царисты» или конституціонно-монархическая партія. Царисты признаютъ монархически-конституціонный образъ правленія, но слово «Царь» имѣетъ въ ихъ глазахъ глубокое для Россіи и Русскаго народа значеніе. Онъ — отецъ народа, онъ поручаетъ избраннымъ самимъ народомъ людямъ править дѣлами государства. Она народная совѣсть. Ему ничего не надо. Онъ родился царемъ. Но въ области внутренней политики царисты признаютъ непригодность отжившаго бюрократическаго строя. Четыреххвостка абсолютно невозможна — это можетъ быть вопросомъ развѣ далекаго будущаго. Царисты, вѣря въ Бога, уважаютъ

всякую религію. Они не враги евреевъ, но думаютъ, что теперешніе политическіе взгляды ихъ бесполезны Россіи. По вопросу о крестьянскомъ землевладѣніи Царисты признаютъ, что необходимы энергичнѣйшія мѣры для облегченія перехода отъ общиннаго землевладѣнія къ подворному ¹⁾. Въ ноябрѣ, возникли еще двѣ партіи: 11-го ноября «Всероссійскій торгово-промышленный Союзъ» и 27-го партія «Свободо-мыслящихъ». Первая стояла за недѣлимую имперію съ конституціоннымъ монархомъ, на основѣ 17 октября, за пересмотръ Основныхъ законовъ, за самоорганизацію Думы и ея самостоятельное возобновленіе въ заранѣ установленные сроки и проч. Вторая партія выработала весьма обширную программу, признающую единство Россіи съ единою Верховною властью, такъ что она какъ будто правѣ кадетовъ, но въ то же время раздѣляетъ и кадетскіе принципы, и, по собственному заявленію, идетъ далѣе кадетовъ въ сочувствіи къ обездоленнымъ массамъ и далѣе социалистовъ-демократовъ, включая въ обездоленные массы не только пролетаріатъ, но и крестьянство. Задача партіи въ противовѣсъ социаль-демократамъ есть утвержденіе конституціонной монархіи, ибо идея царя, какъ идея высшей справедливости и могущества государства, имѣетъ глубокіе корни въ народныхъ массахъ. Въ то время какъ социаль-демократы стремятся къ завоеванію пролетаріямъ диктатуры, свободомыслящіе противъ всякихъ диктатуръ. Такъ какъ эта партія не опирается ни на какую опредѣленную общественную группу, то ея программа въ сущности имѣетъ только доктринальный академическій интересъ ²⁾. Такъ организовалась наша оппозиціонная интеллигенція послѣ изданія манифеста 17 октября, приготавлиаясь къ выборамъ въ первую Государственную Думу. Было бы, однако, неправильно представлять себѣ, что другихъ партій не

¹⁾ Программа напечатана въ сборникѣ: Памятнѣе эпохи 17 октября, стр. 169, и въ «Подномъ сборникѣ платформъ» изд. наш. стр. 90.

¹⁾ Программа напечатана тамъ-же.

²⁾ Программа этихъ двухъ партій напечатана въ Полн. собр. платформъ.

было, что только перечисленными партиями исчерпывалась партіонная организаторская дѣятельность. Въ Москвѣ около «Московскихъ Вѣдомостей», въ Кіевѣ около «Кіевлянина», во всѣхъ городахъ около «Русскаго Собранія», стали организоваться чисто-монархическія или правыя группы, «образовавшія Монархическую партію», выставившую на своемъ знамени: «Самодержавіе, православіе и русская народность» и твердо ставшую за неизбѣмость «Основныхъ Законовъ», возстающую противъ всякаго учредительства въ Государственной Думѣ. На Государственную Думу она смотрѣла, какъ на государственное учрежденіе, въ которое призываются выборные отъ населенія люди для исполненія возлагаемыхъ на нихъ обязанностей и для службы, скрѣпленной присягою или торжественнымъ обѣщаніемъ. Въ Манифестѣ 17 октября она не усматривала конституціоннаго акта или признанія народнаго суверенитета.—Итакъ къ первой Думѣ было организовано уже нѣсколько партій и выставлено много партійныхъ программъ. Если сравнить эти программы, то выясняются три главныхъ точки зрѣнія: правая—точка зрѣнія Основныхъ Законовъ, «Монархическая»; центральная—съ октябристами и примыкающая къ нимъ *монархически-конституціонная*, и лѣвая—съ кадетами и примыкающими къ нимъ *демократически-конституціонная* и прямо *республиканская*. Первая Дума была исключительно лѣвая, ибо даже октябристовъ въ ней было мало. Во второй Думѣ появляются уже монархисты, поборники Самодержавія. Въ третьей Думѣ, послѣ избирательнаго закона 3-го іюня 1907 года, появляются правые и Дума распределяется на правыхъ, лѣвыхъ и центръ. Правые—монархисты стоятъ за православіе и русскую народность, при чемъ одни рѣшительно стоятъ за Самодержавіе, другіе допускаютъ «представительство» интересовъ; центръ—*конституціоналисты*, при чемъ, по словамъ Петрово-Соловова, они «присягали Самодержцу, понимая это слово въ томъ

его значеніи, въ которомъ его въ данную минуту слѣдуетъ понимать, т. е. Государь, независимый отъ другихъ государей»; лѣвые, какъ сказано, *демократы и федералисты*, при чемъ кадеты понимаютъ Монарха, какъ выразителя *народной воли*, какъ органъ народнаго суверенитета, а социалисты прямо стоятъ за *республику*. Слѣдуетъ отмѣтить, что лѣвые и центръ совершенно откровенно посредствомъ захватнаго права стараются ввести въ Думу учредительскій или узусъ, обычай, выходящій за предѣлы Основныхъ законовъ». Таковы наши партіи, и такъ онѣ распредѣлились въ третьей Думѣ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Выставка ученическихъ работъ Иконописной Палаты 26 мая—15 іюня 1912 года.

Въ 1912 году исполнилась четвертая годовщина существованія Иконописной Палаты, учрежденной Московской Синодальной Конторой въ октябрѣ 1908 года (смотри о семъ «Церковныя Вѣдомости» за 1909 г. №№ 51—52). Періодъ времени—малый, но и за этотъ срокъ Палата успѣла накопить значительное количество образцовъ ученическихъ работъ, обратившихъ на себя вниманіе многихъ авторитетныхъ посѣтителей ея. Поэтому для ознакомленія съ своими трудами широкихъ круговъ общества и въ видахъ еще большаго расширенія въ будущемъ заказовъ по Палатѣ совѣтъ Иконописной Палаты протокольнымъ опредѣленіемъ своимъ отъ 12-го апрѣля 1912 года за № 12 постановилъ устроить выставку ученическихъ работъ въ концѣ мая того же года.

Выставка состоялась съ 26 мая по 15 іюня 1912 года въ помѣщеніи Палаты (Москва, Остоженка, домъ дѣтскихъ пріютовъ), при чемъ о времени ея открытія предварительно опубликовано было въ мѣстныхъ газетахъ, разосланы были также и

особыя извѣщенія общественнымъ учрежденіямъ и частнымъ лицамъ—художникамъ, иконописцамъ и другимъ съ приглашеніемъ посѣтить выставку. Всего выставлено было 200 иконъ, исполненныхъ учениками по заказамъ, и кромѣ того многія учебныя ихъ работы по иконописанію и исторіи искусствъ; подъ помѣщеніе ихъ заняты были три зала.

Первое выступленіе Иконописной Палаты на судъ общества имѣло большой и весьма благопріятный успѣхъ. На выставкѣ перебивало много народу изъ разныхъ слоевъ общества. Какъ то видно изъ книги, въ которой расписывались «почетные» посѣтители выставки, ее осматривали епископы, священники, военные, инженеры, архитектора, сотрудники мѣстной прессы, учащіеся и другіе. Много было также и иконописцевъ. Въ вышеназванную книгу посѣтителями немало занесено похвальныхъ словъ о выставкѣ, на примѣръ: «съ наслажденіемъ обозрѣвалъ древнее искусство» (епископъ Борисъ), «удивляюсь успѣхамъ учениковъ» (архимандритъ Димитрій), «получилъ высокое духовное удовольствіе» (священникъ Ремизовъ), или, на примѣръ, изъ впечатлѣній иконописцевъ: «работы по оригинальности рисунка и богатству красокъ произвели хорошее впечатлѣніе», «я удивился такому тонкому и высокому иконописному искусству» и т. п. Удѣлила свое вниманіе выставкѣ также и повременная мѣстная печать, при чемъ въ своихъ отзывахъ дала уже полную картину выставки, вмѣстѣ съ тѣмъ подробно указавъ направленіе, характеръ, достоинство и успѣхи работъ Иконописной Палаты. Вслѣдствіе сего отзывы эти и приводятся ниже въ краткихъ извлеченіяхъ какъ отвѣтъ на вопросъ, что такое представила изъ себя выставка и что сдѣлала за четырехлѣтній періодъ своей жизни Иконописная Палата. «Задача Палаты, пишетъ, на примѣръ, «Голосъ Москвы», «это возрожденіе старинной иконописи на новыхъ началахъ, созданіе особаго иконо-

писнаго стиля XX вѣка, «византійско-фряжскаго, соединяющаго въ себѣ красочное сверканіе византійскаго искусства съ мечтательной нѣжностью итальянскихъ примитивистовъ—Луки, делла-Роббіа, Боттичелли и др. Ученикамъ разрѣшается брать идею со старинныхъ произведеній, но предоставляется компановать ее по своему, хотя, конечно, въ традиціяхъ древней иконописи». «Пора развить въ иконописцахъ, да и въ публикѣ вкусъ къ нашей удивительно красивой старинной православной иконописи», читаемъ въ газетѣ «Утро Россіи»: «открытая Донскимъ монастыремъ Палата по этому пути и идетъ. Учащимся читается исторія русской иконописи съ подробнымъ изученіемъ живописи, характерной для того или иного вѣка; ученикамъ задаются соотвѣтственныя композиціи — и вотъ результатъ своихъ двухлѣтнихъ трудовъ Палата выставила для обозрѣнія публики». «На выставкѣ выставлены до 200 иконъ, исполненныхъ учениками Палаты для вновь сооруженныхъ церквей на кладбищѣ Донского монастыря и Геесиманской общины, близъ Зарайска, и въ другія мѣста» («Московскій Листокъ»). «Выставлены между прочимъ списки съ «житійныхъ» иконъ—«житія Бориса и Глѣба» XII в., «житія преподобной Евфросиніи Полоцкой» XIV в. и друг.» («Раннее Утро»). «Кромѣ большихъ иконъ на выставкѣ помѣщена цѣлая коллекція миниатюръ и мелкихъ иконъ, въ совершенствѣ исполненныхъ учениками съ старинныхъ образцовъ. Иконы, написанныя для трехпрестольнаго храма въ Донскомъ монастырѣ, замѣчательны по своему превосходному исполненію. Особенно хорошо написаны иконы преподобнаго Сергія и святого Серафима Саровскаго. Изображеніе архидиакона Стефана на алтарной двери исполнено по древнему рисунку: на стихарѣ архидиакона не орать, который не употреблялся въ I вѣкѣ, а особый цвѣтной платъ. Замѣчательна также и икона Воскресенія Христа, сдѣланная по древнему рисунку, и образъ Успенія Богоматери, представляю-

щій копію съ чудотворной иконы, находящейся въ Успенскомъ соборѣ. Иконы, изготовленныя для Геесиманской общины, написаны такимъ образомъ, что на каждой изъ нихъ помѣщено изображеніе Божіей Матери. Особое вниманіе обращаетъ на себя икона Божіей Матери, именуемой «Спорительница хлѣбовъ». Подлинникъ этой иконы находится въ Оптиной пустыни. Богоматерь изображена въ облакахъ изъ радуги надъ хлѣбными полями, на которыхъ стоятъ на молитвѣ крестьяне... Иконы для Царскихъ вратъ Геесиманской общины замѣчательны по оригинальности изображеній, взятыхъ съ древнѣйшихъ рисунковъ. Божія Матерь изображена съ веретеномъ, какъ это встрѣчается всегда на иконахъ XV и XVI вѣковъ» («Московскій Листокъ»). Иконы исполнены въ византійско-фряжскомъ стилѣ. Нѣкоторыя написаны съ искрой несомнѣннаго таланта. Старыя схемы претворены удачно и оригинально. «Святой Сергій Радонежскій» Корина свидѣтельствуешь о «проникновенности» дарованія его автора. Пониманіе «духа» сквозитъ въ изображеніи какъ самого лика святого, такъ и окружающаго фона. Хорошъ сѣверный пейзажъ съ низкой, чахлой зеленью и плакучими березами. «Вознесеніе»—работы другого ученика палаты, Хвостенко. Для будущаго мастера характерна другая черта: декоративность, яркость и подборъ красокъ. Цѣльное впечатлѣніе производитъ икона «Архангела Гавріила», написанная Кисляковымъ. Молодой мастеръ испробовалъ здѣсь новый пріемъ, примѣнивъ золото при «писаніи глазъ». Двѣ золотыя точки въ глазахъ весьма удачно придаютъ глазамъ мистическій блескъ. Очень хорошо изображены учениками Пузановымъ «Господь Вседержитель» и Салапинымъ «Архангелъ Михаилъ». Съ мастерствомъ исполненъ ликъ «Богоматери Умиленія» ученикомъ Парилковымъ («Русское Слово»). «Нельзя не отмѣтить, что среди выставленнаго не было буквально ни одного образа съ италіанскимъ харак-

теромъ, и это даже разочаровывало кое-кого изъ тѣхъ, кто шелъ на выставку въ надеждѣ увидѣть обычныхъ натурщиковъ въ хитонахъ и ризахъ. Наоборотъ, на всемъ выставленномъ замѣтно желаніе вернуться къ старой иконѣ и ея декоративной красотѣ. Сама техника иконописи тоже всецѣло стремится здѣсь къ тѣмъ же путямъ, по которымъ шло древнее иконописание. Здѣсь нѣтъ ни масляныхъ красокъ, ни лаковъ, и ихъ мѣсто занимаетъ старинное письмо на яичномъ желткѣ съ послѣдовательнымъ покрываніемъ олифой» («Утро Россіи»). «Многое здѣсь, быть можетъ, несовершенно, но и то, что сдѣлано, уже хорошо и, развиваясь, поведетъ, конечно, къ еще лучшему» («Утро Россіи»).—Дай Богъ, чтобы скорѣе исполнилось это искреннее благое пожеланіе на пользу святой нашей православной Церкви.

ХРОНИКА.

Нареченіе архимандрита Меодія во епископа Акмолинскаго.—Изъ жизни Казанской духовной академіи.—Распоряженія Св. Синода по случаю кончины архіепископа Херсонскаго Димитрія.—Утвержденіе А. Шарапова въ степени магистра богословія.—Разрѣшеніе ознаменоватъ въ Костромской епархіи въ настоящемъ году особымъ празднованіемъ 14-ое марта—день призванія на царство Родоначальника нынѣ Царствующей Династіи.—Предположенія объ увеличеніи содержанія и пенсін епархіальнымъ и уѣзднымъ наблюдателямъ церковныхъ школъ.—Ассигнованіе Вологодскимъ земствомъ на церковно-приходскія школы.

Въ пятницу 8-го февраля въ залѣ засѣданій Святѣйшаго Синода состоялось нареченіе ректора Уфимской духовной семинаріи архимандрита Меодія во епископа Акмолинскаго, втораго викарія Омской епархіи. Чинъ нареченія совершали высокопреосвященные: митрополиты: Владиміръ С.-Петербургскій, Флавіанъ Кіевскій, Макарій Московскій, архіепископы: Сергій Финляндскій, Антоній Волинскій, Михаилъ Гродненскій, Евсевій Владивостокскій и преосвященные епископы: Агапитъ Екатеринославскій и Владиміръ Омскій. При нареченіи присутствовали:

Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода д. т. с. В. К. Саблеръ, управляющій Канцелярією Святѣйшаго Синода д. с. с. Гурьевъ и прочіе чины центральныхъ учреждений Вѣдомства Православнаго Исповѣданія. По окончаніи нареченія архимандритъ Мееодій произнесъ рѣчь.

* * *

29 января сего 1913 года состоялось собраніе общества вспомошествованія недостаточнымъ студентамъ Казанской духовной академіи. На собраніи былъ заслушанъ отчетъ общества за 29-й годъ его существованія, съ 1 января по 31 декабря 1912 года. Изъ отчета видно, что отъ предыдущаго года оставалось: въ расходномъ капиталѣ 83 р. 73 к., въ запасномъ капиталѣ: кредитными 89 р. 92 к., и процентными бумагами 24.200 рублей, всего 24.373 р. 65 к. Въ отчетномъ году поступило на приходъ: въ расходный капиталъ 1.330 р. 10 к., въ запасный капиталъ: кредитными 471 р. 16 к. и процентными бумагами 1.200 р., всего 3001 руб. 26 коп. Израсходовано въ отчетномъ году: изъ расходнаго капитала 1.144 рублей 01 коп., изъ запаснаго капитала: кредитными: 468 рублей 21 коп. и процентными бумагами 100 р., всего 1712 руб. 22 к. Осталось къ будущему отчетному году: въ расходномъ капиталѣ 269 р. 82 к., въ запасномъ капиталѣ: кредитными: 92 р. 87 к. и процентными бумагами 25.300 р., всего 25.662 р. 69 к.

Главные пожертвованія въ отчетномъ году поступили: отъ высокопреосвященнаго Арсенія, архіепископа Харьковскаго, свѣдѣтельство на государственную ренту въ 500 р.; отъ высокопреосвященнаго Іакова, архіепископа Казанскаго, рента въ 100 р., отъ преосвященнаго Анастасія, епископа Чистопольскаго, рента въ 100 р., отъ лекці—концерта, бывшаго 25 ноября 1912 г., 169 р. 50 к., отъ священника Александроневской церкви г. Риги Н. А. Перехвальскаго 100 р., отъ протоіерея І. І. Восторова 100 р., отъ проф. Вл. А. Керенскаго

75 р. и отъ законоучителя реального училища г. Феодосіи, свящ. П. Маккавѣева 50 р.

Совѣтъ общества составляли: преосвященный ректоръ академіи, епископъ Анастасій, товарищъ предсѣдателя проф. П. В. Знаменскій, члены: о. инспекторъ академіи архим. Гурій, проф.: Н. И. Ивановскій, М. И. Богословскій, П. А. Юнгеровъ, казначей проф. П. П. Пономаревъ и секретарь проф. В. А. Никольскій.

4-го февраля въ академическомъ храмѣ преосвященнымъ ректоромъ была совершена панихида по скончавшемся 2-го февраля въ г. Одессѣ архіепископѣ Херсонскомъ Димитріи, бывшемъ Казанскомъ и Свѣжскомъ, Хотя архіепископъ Димитрій пробылъ въ Казани всего два года (1903—1905), но для Казанской духовной академіи онъ остается памятнымъ, какъ опытный начальникъ и руководитель, покровитель ея ученой и литературной дѣятельности, ходатай объ удовлетвореніи нуждъ академіи. Но преимущественно почившій архипастырь является памятнымъ для академіи, какъ учредитель «Попечительства при Михаило-Архангельской академической церкви для вспомошествованія всѣмъ служащимъ и служившимъ въ академіи» (15-го марта 1904 г.). Мысль объ основаніи этого весьма полезнаго учрежденія предносилась членамъ академической корпораціи давно, но осуществителемъ ея былъ въ собственномъ смыслѣ архіепископъ Димитрій. По его указанію было учреждено именно попечительство, проникнутое идеей благотворительной взаимопомощи, а не ссудо-сберегательная касса съ характеромъ копилки или наживы.

Онъ же первый внесъ въ попечительство *десять тысяч* рублей. На дѣлѣ о попечительствѣ архіепископъ Димитрій въ свое время начерталъ: «Да благословитъ Богъ, чтобы попечительство при Михаило-Архангельской церкви Казанской духовной академіи росло, ширилось, крѣпло, и такимъ образомъ, получило возможность облегчать матеріальныя затрудненія профессоръ ака-

деміи, служащихъ въ ней и ихъ семействъ.—Сердца бывшихъ питомцевъ академіи да отзовутся живѣйшимъ сочувствіемъ на доброе дѣло, предпринятое академією. Богъ въ помощь». Отъ учрежденія попечительства доселѣ слова эти, особенно въ первой половинѣ резолюціи, находятъ свое живое осуществленіе. При отъѣздѣ архіепископа Димитрія изъ Казани въ Одессу, Казанская духовная академія, въ знакъ глубокой благодарности къ архипастырю, поднесла ему икону св. Архистратига Божія Михаила, а затѣмъ избрала его своимъ почетнымъ членомъ; нынѣ академія усердно молится объ упокоеніи его въ царствѣ небесномъ.

* *

Отпѣваніе и погребеніе скончавшагося 3-го сего февраля высокопреосвященнаго Димитрія, архіепископа Херсонскаго и Одесскаго совершено, по порученію Святѣйшаго Синода, высокопреосвященнымъ Назаріемъ, архіепископомъ Полтавскимъ и Переяславскимъ. Временное управленіе Херсонской епархіей, впредь до назначенія на эту кафедру новаго архипастыря, возложено Святѣйшимъ Синодомъ на преосвященнаго Сергія, епископа Новомиргородскаго, перваго викарія Херсонской епархіи.

* *

28 ноября 1912 г. директоръ Вологодскаго учительскаго института, кандидатъ богословія Алексѣй Шараповъ, защитилъ на коллоквиумѣ, въ Московской духовной академіи, представленную имъ на соисканіе степени магистра богословія диссертацию, подъ заглавіемъ: «Вторая книга Ездры. Историко-критическое введеніе въ книгу». Сергіевъ Посадъ, Московск. губ. Рецензентами сочиненія и затѣмъ официальными оппонентами на коллоквиумѣ были: ординарный профессоръ по кафедрѣ греческаго языка С. И. Соболевскій и экстраординарный профессоръ по кафедрѣ еврейскаго языка съ библейской археологіей священникъ Е. А. Воронцовъ. Оба рецензента признали трудъ диспутанта продуманнымъ и полезнымъ для русской бого-

словской науки. По отзыву священника Воронцова, трудъ этотъ—не компиляція, а самостоятельная работа, основанная на критикѣ другихъ мнѣній и на собственныхъ изысканіяхъ. Эти изысканія были необходимы уже потому, что тема, избранная Шараповымъ, очень мало разработана на Западѣ и почти совсѣмъ не тронута въ русской литературѣ. Въ русскихъ богословскихъ журналахъ нельзя встрѣтить ни одной обстоятельной статьи о 2-й книгѣ Ездры, о специальныхъ же русскихъ монографіяхъ, посвященныхъ критическому изученію книги, не приходится и говорить. Затѣмъ методъ изслѣдованія у автора вполне научный, точный, вникающій во всѣ мелочи вопроса, вслѣдствіе чего его критика мнѣній основательна, а его собственные выводы имѣютъ подъ собою прочный фундаментъ. Присущіе сочиненію нѣкоторые недостатки не препятствуютъ, — закончилъ свой отзывъ священникъ Воронцовъ, — признать трудъ Шарапова цѣннымъ вкладомъ въ науку. Совѣтъ академіи призналъ защиту диссертации удовлетворительною и постановилъ ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ утвержденіи диспутанта въ степени магистра богословія.

1-го февраля Шараповъ утвержденъ Святѣйшимъ Синодомъ въ этой степени. По порученію Святѣйшаго Синода, сочиненіе Шарапова просматривалъ высокопреосвященный Сергій, архіепископъ Финляндскій и Выборгскій, присоединившійся къ отзыву рецензентовъ о томъ, что авторъ заслуживаетъ магистерской степени.

* *

Для Костромской епархіи предстоящее празднованіе 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ имѣетъ особенное значеніе, потому что въ предѣлахъ ея совершилось самое призваніе на царство Родоначальника Царствующей нынѣ Династіи, боярина Михаила Феодоровича Романова. Призваніе это совершилось 14 марта 1613 г. Въ этотъ день въ стѣнахъ Костромскаго Ипатіевскаго монастыря Михаилъ Феодоровичъ Романовъ

принять Московское посольство, извѣстившее его объ избраніи его на царство, и далъ свое согласіе на принятіе царскаго престола, получивъ на то благословеніе своей матери, инокини Марѣы. Поэтому въ Костромскомъ краѣ народная память издревле считаетъ 14 марта днемъ воцаренія Михаила Теодовича Романова. Такое значеніе этому дню придавалъ и самъ Михаилъ Теодоровичъ, приказавшій перенести съ 16 августа на 14 марта празднованіе Теодоровской иконѣ Божіей Матери, съ которой Московское посольство явилось въ Ипатіевскій монастырь просить инокиню Марѣу разрѣшить ея единственному сыну принять царскій престолъ. Какъ соединенный съ воспоминаемъ о столь важномъ событіи, день 14 марта до сихъ поръ считается праздничнымъ для Костромской губерніи. Въ настоящемъ же юбилейномъ году этотъ день предположено ознаменовать здѣсь особымъ церковно-религіознымъ торжествомъ на что уже послѣдовало разрѣшеніе Святейшаго Синода.

Празднованіе это совершено будетъ по слѣдующей программѣ:

13 марта (четвергъ) — во всѣхъ церквахъ г. Костромы и Костромской епархіи, послѣ положенныхъ въ этотъ день часовъ, имѣютъ быть совершены панихиды, — въ Ипатіевскомъ монастырѣ съ особою торжественностью, — съ поминовеніемъ на нихъ родителей перваго Царя изъ Дома Романовыхъ—блаженнѣйшаго патріарха Филарета и инокини Марѣы и въ Бозѣ почившихъ благочестивѣйшихъ Государей-Царей, Императоровъ, Императрицъ и Великихъ Князей изъ Дома Романовыхъ. Въ тотъ же день, въ 2 часа дня, въ Костромскомъ кафедральномъ соборѣ будетъ совершена малая вечерня и молебенъ Теодоровской иконѣ Богоматери, послѣ котораго находящаяся здѣсь же святая икона будетъ перенесена съ крестнымъ ходомъ въ Ипатіевскій монастырь, въ память того, что и 300 лѣтъ назадъ она въ этотъ день была принесена въ монастырь. Въ монастырѣ, въ 6 часовъ

вечера, будетъ совершено всенощное бдѣніе съ чтеніемъ акаѳиста Теодоровской иконѣ Божіей Матери. — 14 марта (пятница) — будетъ отслужена литургія Іоанна Златоуста съ вечерней, а послѣ литургіи—благодарственный Господу Богу молебенъ, съ возгласеніемъ многолѣтія Государю Императору Николаю Александровичу съ Августѣйшимъ Семействомъ и всему Царствующему Дому.—15 марта, послѣ литургіи Іоанна Златоуста и молебна, Теодоровская икона Божіей Матери съ крестнымъ ходомъ обратно будетъ отнесена въ Костромской кафедральный соборъ.

* *

Училищнымъ Совѣтомъ при Святейшемъ Синодѣ возбужденъ вопросъ объ увеличеніи содержанія епархіальныхъ наблюдателей церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты, на которыхъ, какъ извѣстно, лежитъ общее руководство учебно-воспитательнымъ дѣломъ въ школахъ епархіи, и уѣздныхъ (окружныхъ, областныхъ) наблюдателей школъ, вѣдающихъ школьное дѣло въ районахъ, подвѣдомственныхъ отдѣленіямъ епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ. По дѣйствующему въ настоящее время закону, основнымъ окладомъ содержанія епархіальнаго наблюдателя является 1.500 р., при 500 р. разъѣздныхъ и канцелярскихъ (въ 44 епархіяхъ). Нѣсколько выше наблюдательскій окладъ въ 5 епархіяхъ Кавказа: 1.900 р., содержанія и 600 р. на разъѣзды и канцелярскіе расходы. Наконецъ, самый высокій окладъ, присвоенный наблюдателямъ обширныхъ по пространству и неудобныхъ по путямъ сообщенія епархій—Архангельской, Вятской, Вологодской, Новгородской, Оренбургской, 9 Сибирскихъ и Туркестанской, достигаетъ всего лишь 3.000 р., включая сюда 750 р. разъѣздныхъ денегъ и на канцелярскіе расходы. Если такое вознагражденіе могло считаться болѣе или менѣе достаточнымъ 15—16 лѣтъ тому назадъ, то нынѣ, при непомѣрно возросшихъ цѣнахъ на всѣ жизненные припасы и предметы первой необходимости, наблюдатель-

скіе оклады являются совершенно недостаточными и безотносительно и по сравненію съ окладами содержанія, присвоенными однороднымъ должностямъ. По закону 18-го мая 1911 года, директоръ народныхъ училищъ получаетъ 3.600 р. содержанія и 600 р. разъѣздныхъ, а всего 4.200 р., при особомъ ассигнованіи въ 2.500 р. на содержаніе канцеляріи, а инспектору народныхъ училищъ присвоено 2.400 р. содержанія, 600 р. разъѣздныхъ и 600 р. канцелярскихъ, всего 3.600 р. въ годъ. Кромѣ того, директорамъ и инспекторамъ народныхъ училищъ въ столичныхъ и большихъ по населенію городахъ полагается 300 р. добавочныхъ квартирныхъ. Принимая во вниманіе, что должность епархіальнаго наблюдателя церковныхъ школъ и по роду и кругу обязанностей и по служебнымъ преимуществамъ наиболѣе сходна съ должностью директора народныхъ училищъ, Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ признаетъ справедливымъ окладъ содержанія епархіальныхъ наблюдателей приблизить къ окладу директоровъ народныхъ училищъ и опредѣлить его въ 3.400 р. Что касается наблюдателей, имѣющихъ мѣстопребываніе въ столичныхъ и большихъ городахъ, то имъ, по примѣру директоровъ и инспекторовъ народныхъ училищъ, надлежитъ прибавить по 300 р. квартирныхъ. Кредитъ на канцелярскіе расходы епархіальныхъ наблюдателей предполагается увеличить: а) въ епархіяхъ Сибири—Благовѣщенской, Владивостокской, Забайкальской, Енисейской и Якутской—до 1.200 р. въ годъ, б) въ епархіяхъ Архангельской, Вологодской, Вятской, Донской, Новгородской, Олонецкой, Оренбургской, Пермской, Самарской, Уфимской, Ставропольской и въ Сибирскихъ—Иркутской, Омской, Тобольской и Томской, а также въ Туркестанской—до 900 р. и в) въ остальныхъ—до 600 р. По этимъ расчетамъ на содержаніе епархіальной инспекціи церковныхъ школъ потребуются слѣдующія суммы: а) на содержаніе 65 епархіальныхъ наблюдателей, по 3.400 р. въ годъ каждому,

221.000 р., б) на добавочныя квартирныя 14 наблюдателямъ, по 300 р. каждому,— 4.200 р. и в) на разъѣзды и канцелярскіе расходы наблюдателей по всѣмъ епархіямъ 46.800 р., всего же на епархіальную инспекцію потребуется въ годъ 272.000 руб., т. е. къ ассигнуемымъ нынѣ по ст. 4 § 2 смѣты Святѣйшаго Синода на содержаніе епархіальныхъ наблюдателей 145.500 р. въ годъ необходимъ дополнительный ежегодный отпускъ изъ средствъ казны въ 126.500 рублей.

Съ вопросомъ объ увеличеніи содержанія епархіальныхъ наблюдателей неразрывно, конечно, связанъ вопросъ и объ улучшеніи матеріальнаго положенія наблюдателей уѣздныхъ. Нынѣшнее вознагражденіе уѣздныхъ (областныхъ, окружныхъ) наблюдателей колеблется въ предѣлахъ отъ 240 до 1.200 руб., достигая въ незначительныхъ случаяхъ 1.760 руб. (вслѣдствіе соединенія двухъ уѣздовъ Мезенскаго и Печорскаго, Архангельской епархіи, въ одинъ наблюдательскій районъ) и опускаясь до 90 р. и даже 70 р. (для наблюдателей только части школъ въ уѣздахъ Тифлискомъ и Лечхумскомъ). На основаніи закона 5 іюня 1900 года, въ составѣ уѣздной инспекціи имѣется 100 съ небольшимъ лицъ священниковъ безприходныхъ, получающихъ 1.200 р. наблюдательскаго жалованья и имѣющихъ право на пенсію за 25 лѣтъ службы. Большая же часть наблюдателей (до 450)—приходскіе священники. Принимая во вниманіе, что въ уѣздахъ съ небольшимъ числомъ школъ наблюдательскія обязанности безъ особыхъ затрудненій можетъ исполнять и священникъ приходскій и что при значительномъ числѣ школъ въ уѣздѣ (отъ 60 до 80) необходимо имѣть наблюдателя, не связаннаго другою службою, Училищный Совѣтъ признаетъ соответственнымъ уѣздную церковно-школьную инспекцію въ епархіяхъ Европейской Россіи и въ Ставропольской организовать такимъ образомъ: а) въ уѣзды, имѣющіе 60—80 церковныхъ школъ, назначать одного наблюдателя изъ безприходныхъ священни-

ковъ, съ содержаніемъ въ 2.000 руб. въ годъ и 400 р. разъѣздныхъ, б) въ уѣзды, области и округа, гдѣ число церковныхъ школъ достигаетъ 120 и выше, назначать двухъ наблюдателей изъ безприходныхъ священниковъ, съ вышеуказаннымъ вознагражденіемъ въ 2.400 р. каждому, в) въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ число школъ менѣе 60, поручать наблюденіе за школами приходскимъ священникамъ за вознагражденіе по расчету 25 р. въ годъ на каждую школу, и г) въ уѣзды, гдѣ число школъ болѣе 80, но не достигаетъ 120, въ помощь наблюдателю—безприходному священнику назначать второго наблюдателя изъ священниковъ приходскихъ, съ порученіемъ его наблюденію остальныхъ свыше 80—85 школъ за вознагражденіе въ 25 р. на школу. Въ епархіяхъ Кавказа, въ виду особенныхъ мѣстныхъ условий, признается цѣлесообразнымъ не устанавливать опредѣленнаго числа наблюдательскихъ округовъ и точнаго числа наблюдательскихъ должностей съ опредѣленными окладами, а ограничиться назначеніемъ общей суммы на содержаніе уѣздной инспекціи церковныхъ школъ въ соотвѣтствіи съ числомъ послѣднихъ, по расчету 25 р. на школу. Равнымъ образомъ и въ епархіяхъ Сибири предполагается ограничиться назначеніемъ общей суммы на уѣздную инспекцію безъ распределенія на опредѣленные оклады, но при этомъ, въ виду исключительныхъ мѣстныхъ условий въ предѣлахъ Владивостокской и Якутской епархій, это вознагражденіе будетъ исчисляться въ высшемъ размѣрѣ. Тѣ нормы вознагражденія за трудъ, какія примѣняются въ мѣстностяхъ Европейской Россіи, для Сибири недостаточны, и наблюдательское вознагражденіе въ 7 епархіяхъ Сибирскихъ и Туркестанской необходимо назначить по расчету 50 р. за каждую школу, а въ Владивостокской и Якутской епархіяхъ по 75 р.

Вмѣстѣ съ увеличеніемъ вознагражденія епархіальной и уѣздной инспекціи признается соотвѣтственнымъ увеличить оклады

содержанія и разъѣздныхъ и канцелярскихъ денегъ окружному наблюдателю церковныхъ школъ Грузинскаго экзархата, которому закономъ 26 мая 1903 г. присвоенъ окладъ въ 2.400 р. въ годъ и 1.000 р. на разъѣзды и канцелярскіе расходы. Въ виду занимаемаго имъ начальственнаго положенія по отношенію къ епархіальнымъ наблюдателямъ въ экзархатѣ и мѣстнымъ условіямъ жизни въ г. Тифлисѣ, ему будетъ увеличено содержаніе до 4.000 р. и на разъѣзды и канцелярскіе расходы будетъ назначено 1.200 р., а всего 5.200 р.

Всего же на вознагражденіе уѣздной (областной, окружной) инспекціи церковныхъ школъ новымъ проектомъ требуется 1.196.600 р., а такъ какъ на эту инспекцію въ настоящее время ассигнуется по § 2 ст. 4 смѣты Святѣйшаго Синода 389.170 р., то дополнительный отпускъ необходимъ будетъ въ размѣрѣ 807.430 р. Всего же на инспекцію епархіальную и уѣздную вмѣстѣ, по вышеприведеннымъ расчетамъ, потребуется дополнительное ежегодное ассигнованіе въ 933.930 руб.

Одновременно съ увеличеніемъ окладовъ содержанія наблюдателямъ, епархіальнымъ и уѣзднымъ, изъ безприходныхъ священниковъ, и окружному въ Грузинскомъ экзархатѣ, предполагается повысить и установленныя для нихъ оклады пенсій: епархіальному наблюдателю съ 1.000 руб. до 2.000 руб., уѣздному съ 500 руб. до 1.000 руб. и окружному съ 1.200 руб. до 2.500 руб. съ назначеніемъ изъ этихъ окладовъ пенсій по правиламъ о пенсіяхъ за учебную службу.

Святѣйшій Синодъ, одобряя съ своей стороны вышеозначенныя предположенія Училищнаго Совѣта, предоставилъ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, по предварительномъ сношеніи съ подлежащими вѣдомствами, войти установленнымъ порядкомъ въ Совѣтъ Министровъ съ представленіемъ о разрѣшеніи внести на уваженіе законодательныхъ учрежденій законопроектъ объ увеличеніи размѣровъ вознагра-

гражденія епархіальной и уѣздной инспекціи до вышеуказанныхъ нормъ, о повышеніи наблюдателямъ пенсіонныхъ окладовъ до вышеприведенныхъ размѣровъ и о дополнительномъ изъ казны ежегодномъ отпускѣ по ст. 4 § 2 смѣты Святѣйшаго Синода 933.930 руб. на содержаніе епархіальной, уѣздной, окружной и областной инспекціи церковныхъ школъ.

* *

Въ десяти уѣздахъ Вологодской епархіи земскія собранія отнеслись весьма сочувственно къ нуждамъ церковно-приходскихъ школъ: ими ассигновано всего на эти школы въ 1913 году 82.404 руб. 49 коп., въ томъ числѣ: Вологодскимъ уѣзднымъ земствомъ 1.400 руб., Грязовецкимъ—200 руб., Кадниковскимъ—3.463 р. 49 коп., Вельскимъ—8.011 руб., Тотемскимъ—3.000 руб., Великоустюжскимъ—14.355 руб., Никольскимъ—6.156 руб., Сольвычегодскимъ—11.560 руб., Яренскимъ—25.469 руб. и Устьесольскимъ—8.800 руб. Сумма земскихъ ассигнованій на церковно-приходскія школы въ 1913 году превышаетъ сумму такихъ же ассигнованій въ 1912 году болѣе чѣмъ на 10 тысячъ рублей.



Протоіерей Іоаннъ Никифоровичъ Богоявленскій.

3 февраля сего года, рано утромъ, въ Александрo-Невской Лаврѣ скончался протоіерей селенія Новые Выселки, Спасскаго уѣзда, Тамбовской губ., о. Іоаннъ Никифоровичъ Богоявленскій, 69 лѣтъ отъ роду. Покойный прибылъ къ родному брату своему, высокопреосвященному митрополиту С.-Петербургускому Владимиру и здѣсь, въ Лаврѣ, мирно отошелъ ко Господу, освятившись святыми Таинствами Покаянія, Причащенія и Елеосвященія, послѣ 46 лѣтъ

честной и многотрудной іерейской службы на одномъ и томъ же мѣстѣ въ названномъ приходѣ Тамбовской епархіи. Отпѣваніе съ предшествовавшей литургіей совершилъ самъ владыка-митрополитъ 5-го февраля и проводилъ своего любимаго брата въ похоронной процессіи до самаго вокзала, откуда тѣло почившаго отправлено въ приходъ, который занималъ покойный о. протоіерей. Таково было желаніе ближайшихъ родственниковъ почившаго.

О. Іоаннъ Богоявленскій представлялъ собою чистый, безпримѣсный типъ и образецъ добраго священника добраго, стараго времени. Овдовѣвъ черезъ 5 лѣтъ семейной жизни, онъ порывался поступить въ духовную академію, но вынужденъ былъ отказаться отъ этой мысли и пожертвовать своимъ желаніемъ ради высокаго долга милосердія, — очень долго онъ поддерживалъ множество бѣдныхъ сиротъ-родственниковъ. Впослѣдствіи, когда онъ былъ свободенъ отъ этихъ обязательствъ, имѣя высокое покровительство въ лицѣ брата-митрополита, онъ съ рѣшительностью отказался отъ всякихъ переводовъ на мѣста служенія въ городахъ, отъ почетныхъ и властныхъ должностей, отъ предложенія принять монашество и управленіе монастыремъ. Онъ остался вѣренъ своему приходу, состоящему изъ мордовскаго населенія, и для него отдалъ всего себя. Здѣсь онъ отстроилъ благолѣпный и обширный трехтрапезный храмъ, выстроилъ лучшую въ уѣздѣ церковную школу, нынѣ двухкомплектную, приготовилъ изъ своихъ прихожанъ, мордвы, нѣсколькихъ священниковъ, діаконовъ, псаломщиковъ, учителей. Когда должность наблюдателя церковныхъ школъ по благочинію не давала ничего, кромѣ трудовъ, расходовъ, разѣздовъ и ответственности, онъ проходилъ ее въ теченіе десяти лѣтъ и скромно сталъ въ сторону, какъ только должность эта стала и почетной и оплачиваемой. Покойный отличался высокимъ молитвеннымъ духомъ, и его обширный храмъ въ окружающей мѣстности, по уставности

и благолѣпію службы церковной, справедливо называли монастыремъ. Онъ былъ высоко-просвѣщеннымъ человѣкомъ, чрезвычайно начитаннымъ и въ то же время добрымъ, отзывчивымъ на нужду пасомыхъ, простымъ въ потребностяхъ и совершенно безкорыстнымъ. Последняя болѣзнь, унесшая теперь его въ могилу, была имъ получена, можно сказать, на служебномъ посту. Нужно замѣтить, что онъ горячо былъ преданъ дѣлу катихизаціи своей паствы—мужчины и женщины его прихода, инородцы, всѣ знали Символь вѣры и объясненіе его—и дѣлу наученія прихожанъ доброму исполненію христіанскихъ обязанностей въ храмѣ, особенно во время говѣнія. Въ прошломъ Великомъ посту, когда состоящій на вакансіи діакона священникъ, его помощникъ, совершалъ богослуженіе, самъ о. протоіерей сталъ у входныхъ дверей и слѣдилъ за порядкомъ, останавливалъ выходящихъ, училъ молитвѣ и благочинію въ храмѣ. Изъ двери со двора несся сильный холодъ, изъ храма обдавало его тепломъ, и о. Іоаннъ сильно простудился. Не зирая на болѣзненное состояніе, онъ весь тотъ день исповѣдывалъ прихожанъ, пока, наконецъ, совершенно не обезсилѣлъ. Началось тяжелое, продолжительное воспаленіе легкихъ, отъ послѣдствій котораго онъ теперь и скончался.

Прихожане не забудутъ своего почитательнаго и отечески любившаго ихъ добраго и смиреннаго, благочестиваго, самоотверженнаго труженика—пастыря. Миръ его праху и вѣчный покой въ Богѣ его свѣтлой душѣ!

П. І. В.

СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

Гоненіе за вѣру въ Галиціи ¹⁾.

10 апрѣля въ *Times* появилось подъ такимъ заглавіемъ письмо члена русской Го-

сударственной Думы, графа Бобринскаго; въ этомъ письмѣ было описано такое положеніе дѣла, которое, повидимому, въ концѣ концовъ трудно примирить съ принципами абсолютной свободы совѣсти, находящимися въ текстѣ австрійской конституціи 1867 года. Въ теченіе нѣсколькихъ дней появилось два отвѣта отъ уроженцевъ Галиціи, и въ каждомъ изъ нихъ всякая буква и всѣ подробности письма графа Бобринскаго объявлялись «ложными», «противорѣчащими истинѣ».

Для всѣхъ, кто сколько-нибудь знакомъ съ современными галицкими политическими условіями, было совершенно очевидно, что авторы обоихъ писемъ, польскій дворянинъ князь Павелъ Сапѣга и рутенъ г. Степанковскій, принадлежали къ особой польской и украинофильской партіи. Эти партіи расходятся другъ съ другомъ во многихъ основныхъ вопросахъ; ибо тогда какъ каждая изъ нихъ одинаково хочетъ образовывать, на счетъ Россіи и Австріи, независимое государство, простирающееся отъ Карпатъ до Кавказа,—украинофильская партія вовсе не желаетъ того, о чемъ мечтаетъ польская партія, т. е. того, чтобы она приняла участіе въ восстановленіи прежней польской республики съ Восточной Галиціей, Волинью и другими частями Малороссіи, въ тѣхъ границахъ, въ которыхъ нѣкогда онѣ находились подъ властью самолюбивой и безответственной польской шляхты. Но онѣ всегда оказываются единомышленными во всякомъ вопросѣ какъ свѣтскаго, такъ и религіознаго характера, въ которомъ можетъ проявиться ихъ общая ненависть къ Россіи и ко всему русскому. Такъ какъ

рѣшенія автора текстъ брошюры В. Д. Биркбека въ переводѣ съ англійскаго оригинала: «Religions Persecution in Galicia (Austrian Poland) by W. J. Birkbeck, M. A., J. S. A. London. Къ брошюрѣ приложены еще 4 письма въ *Times*: автора брошюры отъ 3 декабря 1912 года, графа В. Бобринскаго отъ 10 апрѣля, В. Степанковскаго отъ 20 апрѣля и князя П. Сапѣги отъ 24 мая того же года. Первые два письма были уже помѣщены въ «Церк. Вѣдомостяхъ», а о содержаніи третьяго упоминалось здѣсь же (1912, № 18, стр. 758—760; № 51—52, стр. 2085—2086).

¹⁾ Согласно своему общанію (см. «Церк. Вѣд.» 1912, № 51—52, стр. 2086²) мы помѣщаемъ съ раз-

эти два писателя, такъ же, какъ и графъ Бобринскій, оба выразили въ *Times* желаніе, чтобы какой-либо англичанинъ отправился въ Галицію и, изслѣдовавъ дѣло на мѣстѣ, явился бы судьей между ними передъ британскимъ обществомъ, то я взялъ на себя это и провелъ первую часть моей двухмѣсячной поѣздки въ Восточную Европу, изъ которой я только что возвратился, среди городовъ и деревень Галиціи.

Прежде всего нужно удостовѣрить тотъ фактъ, что, помимо болѣе чѣмъ 4¹/₂ милліоновъ поляковъ, милліона евреевъ и около 200.000 нѣмцевъ, въ Галиціи, главнымъ образомъ въ восточной ея части, живетъ 3¹/₂ милліона русскихъ, принадлежащихъ къ южной или мало-русской вѣтви русскаго народа. Чтобы различить тѣхъ отъ ихъ собратьевъ въ Русской Имперіи, въ Австріи около середины девятнадцатаго вѣка, по думамъ, не ранѣе, стали называть ихъ (отъ ихъ латинскаго наименованія) рутенами и, въ видахъ удобства, и я буду называть ихъ такъ въ этой статьѣ. Но (вопреки г. Степанковскому) «рутенъ»—это лишь латинскій переводъ слова «русскій» и сами они зовутъ себя «русскими». Вѣрно, что рутенъ называетъ себя не «русскій», а «русинъ», но г. Степанковскій долженъ бы знать, что это слово употребляется вовсе не въ одной Галиціи и даже не въ одной Малороссіи, но весьма обычно и въ нѣкоторыхъ частяхъ Велико-россіи. Напримѣръ, я слышалъ его въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Олонецкой и Архангельской губерній, гдѣ я путешествовалъ въ 1889 году. Кромѣ того, если рутенъ называетъ себя «русинъ» вмѣсто «русскій», то рутенка называетъ себя «русска», такъ-же какъ и ея сестра въ Велико-россіи, такъ что, если согласиться съ утверженіемъ г. Степанковскаго, то окажется, что рутенскія женщины являются русскими, тогда какъ ихъ мужья и сыновья—нерусскіе. Какъ бы то ни было, но во всякомъ случаѣ относительно Галиціи, гдѣ, по сообщенію г. Степанковскаго читателямъ *Times*, «нѣтъ русскихъ» и «никто не говоритъ по

русски», я могу сказать, что во время путешествія по этой странѣ я часто слышалъ, какъ простой народъ употребляетъ обычныя русскія выраженія «наша Русь» и «Святая Русь» и употребляетъ не въ территоріальномъ или политическомъ смыслѣ, но въ племенномъ¹⁾, что вполне подтверждается ихъ прошлой исторіей. Первоначально они составляли интегральную часть русской монархіи въ періодъ, начиная съ X вѣка, когда ея центромъ былъ Кіевъ и вмѣстѣ съ остальнымъ русскимъ народомъ они были обращены въ христіанство греческими миссіонерами въ 988 году по Р. Хр. или нѣсколько позже. Они оставались политической частью Россіи до польскаго завоеванія при Казимирѣ Великомъ въ 1340 году. Тѣмъ не менѣе въ церковномъ отношеніи они оставались въ полномъ общеніи съ русскою и греческою церквями до конца XVI вѣка, когда польское правительство, подъ вліяніемъ знаменитаго іезуита Скарги, придворнаго капеллана Ситизмунда III, убѣдило большинство ихъ епископовъ²⁾, однихъ обѣщаніями, другихъ угрозами, признать главенство папы. Такого происхожденія мѣстной униатской церкви, которая хотя и находится въ общеніи съ Римомъ и приняла римскіе догматы, однако удержала восточный обрядъ, сохранила богослуженіе на древне-славянскомъ языкѣ и совершаетъ его такъ-же, какъ совершается оно въ Россіи и другихъ православныхъ славянскихъ странахъ. Епископы подчинились въ XVI вѣкѣ папѣ подъ условіемъ, что ихъ православный восточный обрядъ останется неизмѣненнымъ, но уже съ самаго начала обѣщаніе это постоянно нарушалось, и вся дальнѣйшая исторія этой церкви является изложеніемъ съ одной стороны попытокъ іезуитовъ и поляковъ время отъ времени латинизировать ея бого-

¹⁾ Подобно тому какъ французы въ Канадѣ могутъ назвать свой языкъ и свою культуру французскими, вовсе не подразумевая при этомъ, что они являются или желаютъ быть подданными французской республики.

²⁾ Сама Львовская кафедра противилась униі съ Римомъ до 1700 года.

служеніе, а съ другой,—упорнаго сопротивленія этимъ новшествамъ со стороны почти всѣхъ мірянъ и большей части приходскаго клира. Современный кризисъ въ Галиціи обязанъ своимъ происхожденіемъ возобновившимся усиліямъ въ пользу латинизаціи, путь къ которой подготавливается въ теченіе послѣднихъ тридцати лѣтъ римскими властями, которыя, подчиняясь извѣстнымъ вліяніямъ, отдали подготовку повѣщевъ монашескаго базилианскаго ордена и духовныя семинаріи въ руки іезуитовъ или ихъ ставленниковъ.

Прежде чѣмъ покинуть Англію, я досталъ рекомендательныя письма, которыя дали бы мнѣ возможность войти въ сношеніе съ духовенствомъ и крестьянствомъ рутенскихъ деревень. Но ими я не воспользовался въ теченіе первыхъ шести дней пребыванія моего въ Галиціи, которые я провелъ въ церквахъ Кракова и Львова съ цѣлью составить собственное представленіе о церковномъ положеніи. Въ эти дни, въ теченіе которыхъ былъ латинскій праздникъ Успенія (Assumption) и восточно-уніатскій (старого стиля) праздникъ Преображенія, а также воскресный день и день рожденія австрійскаго императора, я имѣлъ полную возможность выслушать весьма много разнообразныхъ торжественныхъ богослуженій, а именно, помимо обычныхъ богослуженій латинскаго обряда въ Краковѣ и Львовѣ, я присутствовалъ почти при двадцати службахъ или частяхъ ихъ въ разныхъ уніатскихъ церквахъ восточнаго обряда въ послѣднемъ городѣ. Я не имѣю возможности на представленномъ мнѣ мѣстѣ подробно описать частности ритуальныхъ уклоненій отъ восточнаго обряда въ латинскомъ направленіи: это я предполагаю сдѣлать гдѣ-нибудь въ другомъ мѣстѣ. Достаточно сказать, что видѣнное и слышанное мною находилось въ полномъ согласіи съ утвержденіемъ графа Бобринскаго на столбцахъ *Times*, что здѣсь «вводятся новые обычаи и церемоніи, къ которымъ народъ относится съ отвращеніемъ». Великое разнообразіе въ

обрядности бросалось въ глаза. Не было двухъ службъ, совершенно сходныхъ между собою. Не трудно было опредѣлить политическія и церковныя склонности служившихъ клириковъ по той мѣрѣ, въ которой допускали они латинскія новшества. Говоря вообще, за исключеніемъ богослуженія въ одной изъ посѣщенныхъ мною церквей, которое, очевидно, совершалось по старому ритуалу, процессъ латинизаціи сдѣлалъ крупныя успѣхи съ того времени, какъ я послѣдній разъ видѣлъ рутенскій уніатскій обрядъ въ Австріи почти двадцать лѣтъ тому назадъ. Я часто вступалъ въ бесѣду съ нѣкоторыми мірянами, съ которыми встрѣчался въ церквахъ, включая сюда пѣвчихъ и псаломщиковъ, любезно показывавшихъ мнѣ богослуженныя книги и дававшихъ объясненія. Напрасно искалъ я мірянина изъ принимавшихъ участіе въ богослуженіи, который сказалъ бы хотя одно хорошее слово въ пользу нововведеній. Между этими нововведеніями всего больше недовольства возбуждали такія новшества, какъ, наприкладъ, молитвы священному сердцу Іисусову, процессіи и благословеніе запасными Дарами, культъ святаго Іосифа, настойчивое выдвиганіе почитанія «мученика» Іосафата Кунцевича, епископа Полоцкаго. Этотъ «мученикъ» погибъ въ началѣ XVII в. отъ руки своего собственнаго стада, которое, возмущившись вводимыми имъ латинскими новшествами и жестокими приемами введенія ихъ, бросило его съ камнемъ на шею въ Двину. Я искренно опасаясь, что та же самая судьба можетъ постигнуть нынѣшняго митрополита Галиціи, архіепископа Андрея Шептицкаго; хотя онъ, по утвержденію князя Салъги, не состоитъ членомъ польской партіи, а является строгимъ украинофиломъ, но все же онъ дѣйствуетъ совершенно заодно съ поляками и іезуитами, поскольку ихъ церковная политика касается латинизаціи уніатскаго обряда. Г. Степанковскій говоритъ, что графъ Бобринскій «публично оскорбляетъ нашего митрополита». Истина заставляетъ меня удостовѣ-

рять, что я часто слышалъ наиболѣе сильное выраженіе, допущенное графомъ Бобринскимъ, «волкъ, а не пастырь», изъ устъ пасомыхъ самого митрополита во Львовѣ, уже не говоря о другихъ, гораздо менѣе учтивыхъ выраженіяхъ. Будучи въ Галиціи, я не разъ слышалъ, какъ униатскіе клирики, вполне лояльно относящіеся къ униі съ Римомъ, жаловались на то, что ихъ митрополитъ сдѣлался орудіемъ въ рукахъ іезуитовъ и что подъ ихъ вліяніемъ онъ разрушаетъ ту церковь, которой управляетъ.

Въ продолженіе слѣдующихъ трехъ недѣль я совершилъ три путешествія по деревнямъ, одно по равнинѣ къ югу отъ Львова, и два другихъ въ Карпатскихъ горахъ къ западу отъ Львова, въ страну, гдѣ живетъ та часть рутенскаго народа, которая носитъ названіе «Лемки», — имя, происходящее отъ особенности ихъ говора, въ которомъ слово «лишь» («только») замѣняется словомъ «лемъ».

Первое путешествіе совершилъ я въ село Грабъ. Выбралъ я его потому, что о преслѣдованіяхъ въ немъ упоминалось въ письмѣ Бобринскаго въ «Times». Я слышалъ, что польскіе его оппоненты выставили на видъ тотъ фактъ, что самъ онъ никогда лично не посѣщалъ этой части Галиціи и говорили, что онъ лишь повторялъ утвержденія «политическихъ агентовъ» по слухамъ. Меня сопровождалъ одинъ мой знакомый по Львову, который хотя послѣднее время и не жилъ въ этомъ краю, однако провелъ здѣсь дѣтство и юность, будучи сыномъ униатскаго священника соедняго села. Поэтому онъ прекрасно зналъ этотъ край, и дѣйствительно безъ его содѣйствія было бы невозможно, совершая путь на *телги* (крестьянская четырехколесная повозка), найти дорогу посреди крутыхъ горныхъ путей отъ одного села къ другому.

Въ результатъ моего изслѣдованія я убѣдился, что написанное графомъ Бобринскимъ въ *Times* было дѣйствительно правдой, но имъ было сказано менѣе, чѣмъ поло-

вина всей правды. Со времени его письма дѣло пошло далѣе и пять другихъ деревень¹⁾ присоединились къ Грабу, отвергнувъ унию и перейдя въ православную Церковь. Я разговаривалъ почти съ сорока крестьянами въ самомъ Грабѣ и почти съ двадцатью изъ другихъ деревень и съ нѣсколькими мѣстными уроженцами, встрѣтившимися мнѣ на дорогѣ, когда мы ѣхали по двумъ другимъ деревнямъ. Безъ всякихъ затрудненій можно было вступить съ ними въ разговоръ, тѣмъ болѣе что здѣсь, какъ и въ деревняхъ самой Россіи, крестьяне и помѣщики всегда встрѣчаютъ съ распростертыми объятіями доброжелательнаго иностранца.

Даже когда стало темно (былъ поздній вечеръ, когда мы достигли стараго дома моего друга, гдѣ мы должны были провести ночь) и когда мы, проходя черезъ деревню, на привѣтствіе: «слава Іисусу Христу», — выраженіе, употребляемое этими крестьянами, когда мы говоримъ: «Good day», или русскіе «здравствуйте» (латинское «Salvete»), сейчасъ же отвѣчали обычнымъ «слава и нынѣ и во вѣки», они были готовы говорить съ нами, какъ будто мы были ихъ старые знакомые. Невозможно здѣсь рассказать даже десятой части тѣхъ жалобъ, которыя я слышалъ. Это я надѣюсь сдѣлать потомъ въ другомъ мѣстѣ. Ихъ возмущеніе началось вслѣдствіи посягательства одного священника, грубаго украинофила, посланнаго епископомъ въ Грабъ, чтобы ввести латинскія новшества, не находящіеся въ ихъ богослужебныхъ книгахъ и чтобы принудить ихъ говорить на языкѣ, который польское большинство въ мѣстномъ Галицкомъ парламентѣ сдѣлало официальнымъ, но который въ дѣйствительности не является языкомъ ни одной части въ Галиціи и

¹⁾ Названія ихъ (я передаю ихъ, какъ мнѣ сказали, вмѣстѣ съ измѣненными польскими названіями на картѣ): Вышеватка (Wyszowadka), Долгое (Dlugie), Липна, Черное (Czarne) и Незнаево (Nieznaowa). Я посѣтилъ три изъ этихъ деревень и разговаривалъ съ мѣстными крестьянами.

который для Лемковъ совершенно непонятенъ. Этотъ «языкъ» есть какая-то амальгама изъ трехъ малорусскихъ нарѣчій въ Галиціи, а также и изъ другихъ нарѣчій въ Волини и самой Малороссіи съ обильною примѣсью польскихъ словъ и выражений. Въ дѣйствительности это есть какой-то искусственный жаргонъ, видъ мѣстнаго эсперанто, и главная цѣль, которую преслѣдовали при установленіи его структуры и его орфографіи—это образованіе чего-то такого, что должно бы возможно болѣе отличаться отъ обычнаго литературнаго русскаго языка, въ тѣхъ видахъ, чтобы, принудительно выучивъ ему дѣтей въ школахъ и при преподаваніи Закона Божія, власти могли постепенно сдѣлать для нихъ недоступною русскую литературу, а затѣмъ, посредствомъ молитвенниковъ, содержащихъ латинскія молитвы, переведенныя на новое нарѣчіе, уничтожить ихъ привязанность къ православному преданію, до сихъ поръ сохраняемому въ ихъ церкви. Такой образъ дѣйствій ведетъ за собой и то слѣдствіе, что онъ вмѣстѣ съ тѣмъ дѣлаетъ ихъ неспособными читать или понимать древне-славянскій языкъ, на которомъ (какъ и въ Россіи) совершается ихъ богослуженіе. Эта политика поляковъ безъ сомнѣнія весьма удобна для іезуитовъ, ибо въ томъ случаѣ, если бы она увѣнчалась успѣхомъ, народъ пересталъ бы понимать, что читается въ Церкви, что послужило бы прекраснымъ предлогомъ для замѣны славянскаго языка—латинскимъ. Но она раздражаетъ рутенскихъ крестьянъ въ Галиціи, понимающихъ и любящихъ свое церковное богослуженіе, тѣмъ болѣе, что общее пѣніе на древне-славянскомъ языкѣ въ церквахъ является здѣсь общимъ достояніемъ. Дѣйствительно, недовольство изъ-за языка въ этихъ деревняхъ столь же сильно, какъ и недовольство изъ-за богослуженныхъ нововведеній. Одинъ за другимъ говорили мнѣ, что крайнофильскіе священники говорятъ на каедрѣ и въ исповѣдальнѣ на языкѣ,

котораго они не могутъ понять; что они пытаются отдѣлать дѣтей отъ ихъ родителей, уча ихъ молиться на этомъ языкѣ, что азбука, которой ихъ мальчиковъ учатъ въ школахъ, мѣшаетъ имъ читать Апостолъ и Псалтирь въ церкви, когда приходитъ ихъ очередь, какъ всегда дѣлали ихъ отцы и дѣды.

Переводъ молитвы Господней на этотъ новый «языкъ», навязываемый дѣтямъ вмѣсто древне-славянскаго перевода, особенно оскорбляетъ ихъ. Американизмъ «Who» вмѣсто «Which art in heaven», рѣжущій уши многимъ англичанамъ, находитъ себѣ точное соотвѣтствіе въ замѣнѣ слова «иже» словомъ «который». Но это далеко не все. Изъ 53 словъ, которыя уже девять вѣковъ привыкли употреблять для молитвы Господней,—21 уже замѣнены, а въ 17—въ которыхъ славянскій текстъ замѣнить было нельзя—измѣнено правописаніе такъ, что они имѣютъ видъ словъ, отличныхъ отъ словъ ихъ богослуженныхъ книгъ. Такимъ образомъ,—только 15 словъ во всей молитвѣ осталось неизмѣнными. Когда крестьяне Лемки показывали его мнѣ, то хотя я и могъ видѣть, что этотъ новый переводъ содержитъ немало безвкусицъ и вульгаризмовъ, но все же эпитеты «поганый» и «богохульный» — казались мнѣ слишкомъ строгими. Не рѣшаясь быть экспертомъ въ точныхъ оттѣнкахъ смысла различныхъ мѣстныхъ нарѣчій, я нѣсколько недѣль спустя показалъ этотъ переводъ въ Москвѣ челоуѣку, прекрасно знакомому съ малорусскимъ нарѣчіемъ, и особенно обратилъ его вниманіе на слово «нехай», противъ котораго они особенно возражали и который въ трехъ первыхъ прошеніяхъ Молитвы Господней замѣнена была славянская частица «да», выражающая желаніе. Онъ покотился со смѣху, и сказалъ: «Ну, я не удивляюсь, что они не могутъ примириться съ словами «нехай буде воля Твоя». Если бы я сталъ убѣждать васъ въ чемъ-либо на малорусскомъ языкѣ и вышелъ бы изъ терпѣнія и пожелалъ бы

сказать «надоѣли вы, убирайтесь вы, пожалуйста», то я долженъ бы употребить именно эти слова». И вотъ такому-то выраженію учать уніатскихъ дѣтей, вмѣсто знакомыхъ и величавыхъ словъ, которыя прекрасно понимаются всѣми народами славянскаго племени: «да будетъ воля Твоя!»

Что касается языка, на которомъ говорятъ крестьяне, то опять-таки мой личный опытъ подтвердилъ сообщеніе графа Бобринскаго. Г. Степанковскій сообщаетъ нашимъ читателямъ, что «здѣсь не говорятъ по-русски». Но я могу заявить, что хотя русскій языкъ есть единственный славянскій языкъ, на которомъ я могу говорить и древне-славянскій или церковный языкъ есть единственный языкъ, который я серьезно изучалъ, я нашелъ, что я безъ большихъ затрудненій могу говорить съ крестьянами какъ въ западныхъ Карпатахъ Галиціи, такъ и въ окрестностяхъ Львова, гдѣ простой народъ говоритъ на другомъ мѣстномъ нарѣчій. Эти два нарѣчія отличаются одно отъ другого столько же, сколько мѣстныхъ нарѣчій Норфолька и Юркшира; и оба они отличаются отъ обычнаго литературнаго русскаго языка, на которомъ говорятъ въ Москвѣ, совершенно столько же, какъ юркширское и норфолькское нарѣчія отличаются отъ литературнаго англійскаго языка. Затрудненія, испытывавшіяся мною въ разговорѣ съ ними, имѣли совершенно тотъ же характеръ и размѣръ, которые я замѣчалъ у иностранцевъ, прекрасно знающихъ англійскій языкъ и бродившихъ со мною въ Норфолькѣ на охотѣ или съ другими цѣлями, когда имъ приходилось разговаривать съ мѣстными лѣсничими или садовниками. Они сразу понимали все, что я говорилъ, ни разу не попросили меня повторить свою мысль и на всякій вопросъ я тотчасъ же получалъ отвѣтъ. Что касается меня, то я часто просилъ ихъ повторить ихъ фразу и еще чаще просилъ ихъ говорить медленно и спокойно, и, вмѣстѣ съ тѣмъ, я рѣдко чувствовалъ значительную трудность въ

пониманіи смысла. Такъ же какъ въ Норфолькѣ относительно англійскаго языка, гласныя буквы во многихъ словахъ произносятся болѣе или менѣе отлично отъ обычнаго русскаго произношенія, и употребляются слова, не встрѣчающіяся въ обычномъ русскомъ языкѣ, которыя я просилъ своего друга объяснить мнѣ. Говорить о предметахъ религіознаго характера сравнительно легко, такъ какъ ихъ церковная терминологія въ изобиліи почерпнута изъ ихъ богослужебныхъ книгъ, написанныхъ на древне-славянскомъ языкѣ.

Я видѣлся и бесѣдовалъ почти съ сорока крестьянами изъ одного Граба. Причиной всей смуты здѣсь былъ одинъ священникъ, Кислевскій, который былъ навязанъ имъ и который является насильственнымъ латинизаторомъ и яростнымъ украинофильскимъ политикомъ. Я слышалъ ихъ разнообразныя и многочисленныя жалобы на его поведеніе какъ въ церкви, такъ и внѣ ея. Теперь я не могу излагать ихъ всѣ и упомяну лишь о двухъ. Во-первыхъ, онъ самовольно выкинулъ въ 1910 году слово «православный» изъ молитвы на время великаго выхода на литургіи: «Всѣхъ васъ православныхъ христіанъ да помянетъ Господь Богъ во Царствіи Своемъ», хотя слово это напечатано въ его служебникѣ и по закону своей Церкви онъ обязанъ произносить его передъ алтаремъ. Во-вторыхъ, онъ отказался въ своихъ приходскихъ книгахъ записывать своихъ прихожанъ русскими. «Мы всегда были русскими и православными, и такими были наши отцы и дѣды до насъ; мы теперь знаемъ, что украинофильство есть мостъ, чтобы сдѣлать изъ насъ поляковъ, а унія есть ловушка, чтобы обратить насъ въ католичество; мы навсегда покинули унію и пусть штрафуютъ насъ, отнимаютъ нашъ скотъ и даже пусть повѣсятъ насъ и разрѣжутъ на куски, но мы никогда не вернемся къ ней назадъ». Они пригласили православнаго священника Сандовича, уроженца деревни Ждиніи, въ 12 верстахъ отъ Граба, пріѣхать и совер-

пять для нихъ богослуженіе, дали ему домъ и кусокъ земли и сами заботились о его содержаніи. Мѣстныя власти, вопреки австрійской конституціи, дающей полную религиозную свободу, отказали имъ въ разрѣшеніи построить церковь. Богослуженіе, совершаемое въ частномъ помѣщеніи, постоянно прерывается жандармами, которые, принеся жалобу на о. Сандовича въ судъ и причинивъ ему нѣсколько мелкихъ неприятностей, въ Пасху, окружили домъ, пока онъ совершалъ литургію и непосредственно послѣ нея арестовали его (мы были потомъ въ этой комнатѣ въ избѣ крестьянина, въ которой это происходило). Онъ былъ брошенъ въ тюрьму во Львовѣ и остается тамъ до сихъ поръ. Я сказалъ крестьянамъ, что причиной моего пріѣзда къ нимъ было мое желаніе узнать правду о томъ, что писалось о нихъ въ англійскихъ газетахъ и что въ особенности я желалъ бы знать, правда ли то, что писалъ князь Сапѣга, а именно, что среди нихъ были русскіе пропагандисты и платили отъ 50—100 р. каждому за переѣну религіи. Эффектъ такого вопроса былъ неописуемъ. Мужчины сжали кулаки, женщины зарыдали. «Это ложь, говорили они, здѣсь никогда не было никого изъ державной Руси, и мы никогда не видали ни одного рубля въ своей жизни; мы не получаемъ денегъ за православіе, поляки берутъ наши деньги и нашъ скотъ и наше добро, и жандармы говорятъ намъ, что они будутъ дѣлать до тѣхъ поръ, пока мы не вернемся въ униатскую церковь, но скорѣе мы умремъ съ голоду».

Само собой у англійскаго читателя возникаетъ вопросъ, какъ возможно такое положеніе дѣла въ странѣ, подобной Австріи, гдѣ конституція обезпечиваетъ полную свободу совѣсти для всѣхъ ея подданныхъ? Я не желаю вмѣшивать англійскихъ политиковъ въ это дѣло, но нельзя не попросить англичанъ остерегаться того, что теперь происходитъ въ Галиціи. Въ серединѣ прошлаго вѣка австрійскимъ правительствомъ

былъ дарованъ Галиціи видъ «гомруля», почти во всемъ сходный съ тѣмъ проектомъ, который находится теперь передъ палатой общинъ. Теперь въ галицкомъ парламентѣ или сеймѣ польская партія имѣетъ постоянное и подавляющее большинство. И такъ какъ полиція и вся администрація находятся въ ихъ рукахъ, то они имѣютъ полную возможность совершенно игнорировать постановленія австрійской конституціи относительно вѣротерпимости. Кромѣ того, такъ какъ Галиція въ числѣ 120 своихъ депутатовъ посылаетъ въ Вѣнскій рейхсратъ сплоченную группу изъ 70 поляковъ и они держатъ въ своихъ рукахъ равновѣсіе партій въ этомъ парламентѣ, то всякое правительство, которое попыталось бы удержать ихъ, тотчасъ же подверглось бы риску быть низвергнутымъ съ своего поста. По закону, дѣйствующему въ Галиціи, какъ и во всей Австріи, разрѣшеніе на всякое общественное собраніе зависитъ отъ мѣстной власти. При такихъ условіяхъ легко примѣнять этотъ законъ къ религиознымъ собраніямъ для богослуженія, хотя бы оно совершалось въ частномъ домѣ, и подъ предлогомъ ихъ незаконности наказывать штрафомъ или тюремнымъ заключеніемъ тѣхъ, кто посѣщаетъ ихъ. Напримѣръ, въ Грабѣ въ распоряженіи священника Кислевскаго находились шесть жандармовъ, которые и отводили крестьянъ въ судъ въ окружной городъ Змійгородъ и въ уѣздный Ясло, гдѣ *личный составъ* суда также былъ въ распоряженіи господъ положенія—поляковъ. Подъ однимъ такимъ предлогомъ на крестьянъ Граба наложено было болѣе шестидесяти штрафовъ. Помимо того, православные крестьяне штрафуются подъ всякими другими предлогами, и когда они обращаютъ вниманіе на то, что оставшіеся въ униатской церкви не подвергаются такимъ преслѣдованіямъ, жандармы совершенно откровенно говорятъ имъ, что и имъ будетъ лучше, если они вернуться подъ власть Кислевскаго. Одна женщина рассказала мнѣ, что

она была оштрафована на 50 кронъ за то, что дозволила чертополоху расти на ее полѣ, а потомъ я узналъ, что это былъ любимый способъ, чтобы нажать винтъ на православныхъ въ этихъ мѣстахъ. Кромѣ того подъ тѣмъ или другимъ предлогомъ 400 православныхъ крестьянъ были въ теченіи послѣднихъ 18 мѣсяцевъ оштрафованы на сумму отъ 50—400 кронъ—деньги для этихъ чрезвычайно бѣдныхъ людей весьма значительныя. Какъ пишетъ графъ Бобринскій въ *Times*, населеніе деревни Тяляжъ, такъ-же какъ и въ Грабѣ, вынуждено было продать свое имущество и скотъ и даже теплую одежду, чтобы заплатить эти налоги. Крестьянинъ Сильвестръ Павельчакъ, домъ котораго я посѣтилъ, въ этотъ именно день отправился въ Змійгородъ, чтобы продать свою единственную корову и уплатить штрафъ—50 кронъ, который онъ и 11 другихъ крестьянъ вынуждены были заплатить за то, что держали (согласно мѣстному обычаю) въ рукахъ зажженные свѣчи за всенощной въ его домѣ на Николинъ день минувшаго декабря. Судъ въ Змійгородѣ осудилъ ихъ подъ тѣмъ предлогомъ, что они могли произвести въ деревнѣ пожаръ. Крестьяне апелировали въ уѣздный судъ въ Яслѣ и адвокатъ-еврей, къ которому они обратились для защиты, говорилъ на судѣ, что во всякомъ еврейскомъ домѣ еженедѣльно въ шабашъ зажигаются свѣчи и никто не вмѣшивается. Но все было тщетно: рѣшеніе было подтверждено и Сильвестру пришлось продать свою корову, чтобы, кромѣ штрафа, заплатить еще и судебныя издержки. Въ ихъ домахъ полиція производила обыски, ища русскую литературу и все, написанное по-русски, хотя бы не имѣющее отношенія къ религіи или политикѣ, было конфисковано. Одинъ говорилъ мнѣ, что жандармы взяли у него нѣсколько поэмъ Пушкина, другой—Тараса Бульбу Гоголя (!); третій—популярную русскую брошюру о воздѣлываніи отрубныхъ участковъ. Не удивительно, что поднялось негодованіе, и что пять другихъ уже упомянутыхъ со-

сѣднихъ деревень оставили унию и объявили себя православными. То же самое происходитъ и во всей странѣ. Два дня спустя я присутствовалъ на собраніи подъ открытымъ небомъ въ другой части Карпатъ, почти въ двадцати миляхъ къ Востоку отъ Граба, на которомъ г. Куриловичъ, членъ австрійскаго рейхсрата отъ этого округа и другіе ораторы весьма откровенно говорили по этому вопросу предъ восторженно слушающей ихъ тысячной толпой крестьянъ. Это дало мнѣ удобный случай, до митинга и послѣ, какъ слѣдуетъ поговорить съ крестьянами изъ другихъ мѣстностей, а не изъ тѣхъ, которыя я уже посѣтилъ. Повѣствованія ихъ носили по большей части тотъ же самый характеръ. Около пятнадцати изъ нихъ уже бывали въ Америкѣ въ качествѣ эмигрантовъ и могли говорить по-англійски. Красивый молодой человекъ, болѣе шести футовъ роста, съ длинными золотистыми усами и голубыми глазами, бывший рудокопомъ въ Пенсильваніи, сказалъ мнѣ, что онъ вернулся, чтобы помогать отцу въ его хозяйствѣ, но что, по смерти отца, онъ намѣренъ вернуться въ Америку, такъ какъ въ этой странѣ ему будетъ можно исповѣдывать свою вѣру и читать вмѣстѣ со своими дѣтьми на родномъ языкѣ, не вызывая вмѣшательства полиціи. Въ Америкѣ около 40.000 эмигрантовъ изъ Галиціи бросили унию и присоединились къ православной Церкви, во главѣ которой стоитъ проживающій въ Нью-Йоркѣ русскій архіепископъ. Желалъ бы я знать, будетъ ли князь Сапѣга утверждать, что русская политическая пропаганда и сумма въ 50 или 100 рублей всемогущи въ Соединенныхъ Штатахъ? Если бы онъ сдѣлалъ это, то, я думаю, многіе англичане улыбнулись бы. Я бесѣдовалъ съ однимъ жившимъ въ Канадѣ человекомъ и онъ сказалъ: «почему это наше правительство не обходится съ нами такъ-же, какъ англійское правительство обходится здѣсь съ французами?»

Сдѣлаемъ отсюда заключительный выводъ. Французы въ Канадѣ являются наиболѣе

вѣрными подданными британской короны, но едва ли можно думать, что они остались бы долгое время таковыми, если бы англійское правительство стало пытаться измѣнить богослуженіе въ духѣ англиканства, насильно вводить въ ихъ школахъ вмѣсто французскаго языка жаргонъ, составленный изъ смѣси провансальскаго и итальянскаго нарѣчій или посылать полицію обыскивать ихъ дома и конфисковать томы Мольера, Расина и Корнеля. Въ томъ случаѣ, если бы это столь невозможное случилось, то хотя мы всѣ согласны здѣсь въ томъ, что всего лучше предоставить колоніямъ самимъ управляться со своими дѣлами, вряд ли можно думать, чтобы англійское правительство не вмѣшалось въ это дѣло. Пусть и австрійское правительство возьметъ дѣло въ свои руки и положить конецъ этому отвратительному и подлому преслѣдованію, пока не будетъ слишкомъ поздно. Хорошо извѣстно, что нынѣшнее русское правительство желаетъ жить въ мирѣ съ Австріей. Но русскіе имѣютъ сердце и сердце горячее и они чувствуютъ въ данномъ случаѣ то, что чувствовали бы мы, если бы въ какой-либо части міра стали обходиться съ англичанами такъ же, какъ обходятся съ этими галицкими крестьянами. Обвиненіе, будто эти бѣдные люди являются «русскими агентами», «московскими шпионами и заговорщиками» противъ австрійскаго правительства, основанное лишь на томъ, что они хотятъ исповѣдывать религію, которую въ числѣ другихъ странъ исповѣдуетъ и Россія, есть гнусная клевета. Хотя во время своего пребыванія въ Галиціи я слышалъ много откровенныхъ разговоровъ какъ относительно мѣстной администраціи, такъ и относительно галицкихъ церковныхъ властей, но ни одного непочтительнаго слова по отношенію къ маститому австрійскому императору мнѣ слышать не приходилось. На томъ политическомъ митингѣ, на которомъ я присутствовалъ, о немъ говорили съ полною лояльностью и преданностью и среди крестьянъ не

разъ увѣрили меня, что если бы «нашъ Цизаръ» зналъ, что происходитъ, онъ скоро поправилъ бы дѣло. Они гордятся тѣмъ днемъ, когда, вскорѣ по вступленіи его на престолъ въ 1848 году въ разгаръ революціи, свирѣпствовавшей тогда въ Австрійской имперіи и въ Вѣнѣ въ особенности, рутенская гвардія въ Гофбургѣ выполнила свой долгъ, и императоръ сказалъ: «Сегодня я могу мирно спать, ибо мои вѣрные рутены стоятъ на стражѣ въ Бургѣ»; они часто упоминаютъ объ этомъ случаѣ, а также и о томъ, что само австрійское правительство въ это время аттестовало ихъ «восточными тирольцами», какъ обратившихъ на себя вниманіе своею вѣрностью въ противоположность польскимъ и венгерскимъ мятежникамъ. Въ Грабѣ они говорили мнѣ: «мы—вѣрныя дѣти нашего цизаря, мы рады давать ему рекрутовъ и желали бы умереть за него». Въ день рожденія императора хоръ въ ставропигіальной церкви во Львовѣ въ концѣ богослуженія пропѣлъ на мѣстномъ языкѣ стихъ изъ хорошо извѣстной пьесы Гайдна: «Боже, будь Покровителемъ Цѣсаря и его владѣній! Пусть онъ, какъ сильный вѣроу правитель, мудро править нами! Мы будемъ защищать противъ враговъ корону его предковъ. Судьба Австріи тѣсно связана съ тронемъ Габсбурговъ». Пѣснь была дружно подхвачена присутствующими, причемъ многіе изъ нихъ становились на колѣни или крестились. Я увѣжденъ, что рассказы о русской пропагандѣ посредствомъ русскихъ рублей есть совершенная бессмыслица. Вполнѣ возможно, хотя я и не знаю этого, что отдѣльные русскіе люди оказываютъ денежную поддержку нѣкоторымъ частнымъ институтамъ, извѣстнымъ подъ именемъ «бурсъ», цѣль которыхъ состоитъ въ томъ, чтобы дать учащимся въ городскихъ школахъ дѣтямъ возможность жить въ своей родной рутенской обстановкѣ, вмѣсто того, чтобы превращаться въ поляковъ и украинофиловъ при посредствѣ назначенныхъ мѣстнымъ правительствомъ

учителей: если бы я былъ русскій и имѣлъ удобный случай, то я самъ несомнѣнно поступилъ бы также. Я могу сказать лишь то, что, прїѣхавъ въ Галицію съ единственнымъ желаніемъ пріобрѣсти безпристрастный окончательный взглядъ на тотъ вопросъ, о которомъ шелъ споръ между тремя корреспондентами «Times», я пришелъ къ выводу, что письмо графа Бобринскаго содержало правду, и если не всю, и даже менѣе половины всей той правды, которую видѣлъ я, то во всякомъ случаѣ одну чистую правду.

БИБЛЮГРАФІЯ.

Костромской Ипатіевскій монастырь. Кострома.
1913 г., 113 стран.

Означенная книга лишь на дняхъ выпущена въ свѣтъ и разослана въ качествѣ бесплатнаго приложенія при 3 №-рѣ «Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» отъ 1 февраля сего года, какъ юбилейное изданіе редакціи этихъ «Вѣдомостей». Книга состоитъ изъ пяти главъ и введенія.

Во введеніи (1—5 стран.) указана историческая важность и значеніе Ипатіевскаго монастыря особенно по соединяемымъ съ нимъ многимъ историческимъ воспоминаніямъ, преимущественно по случаю знаменательнаго событія 14 марта 1613 года, также по обилію и великой цѣнности хранящихся въ обители разнообразныхъ памятниковъ церковной старины, и перечислена литература о многовѣковой Ипатіевской обители. Въ первой главѣ (6—20 стр.) книги сообщено объ основаніи обители въ 1330 годахъ татарскимъ мурзою Четомъ, во св. крещеніи Захаріей, о первоначальномъ состояніи и послѣдующей обще-внѣшней судьбѣ обители до настоящаго юбилейнаго года, при чемъ читатель ознакомляется съ различными переживаніями и

особенно экономическими затрудненіями обители, по временамъ устраняемыми путемъ правительственныхъ вспоможеній или чаще пожертвованій отъ царскихъ щедротъ. Во второй главѣ (21—56 стр.), по изложеніи общаго внѣшняго вида Ипатіевскаго монастыря и расположенія зданій его, содержится подробное описаніе Троицкаго соборнаго храма въ первоначальной и позднѣйшей исторіи, говорится о внѣшнемъ и внутреннемъ устройствѣ его, о фресковой настѣнной росписи, иконостасѣ, замѣчательныхъ иконахъ и др.; затѣмъ описаны прїдѣлъ во имя преподобнаго Михаила Маленна въ его устройствѣ и старинныхъ предметахъ; подвальная церковь во имя праведнаго Лазаря съ гробницами Костромскихъ архипастырей и прилегающія къ ней усыпальницы бояръ Годуновыхъ. Далѣе идетъ рѣчь о Рождество-Богородицкомъ храмѣ въ его исторіи и внѣшнемъ и внутреннемъ устройствѣ; о Годуновской звонницѣ съ старинными ея колоколами; о крестовыхъ двухъ церквахъ и о церкви въ честь Смоленско-Шуйской иконы Божіей Матери. Въ третьей главѣ (57—84 стр.) описаны съ возможною подробностью составляющіе монастырскую ризницу древнѣйшіе—кресты на престольные и не-напрестольные, богослужебные сосуды и другіе церковные предметы и принадлежности: св. иконы и складни; памятники древнерусскаго шитья—воздухи, пелены, плащаницы, священническія одежды; рукописныя богослужебныя книги монастыря. Въ четвертой главѣ (85—108 стр.) подъ названіемъ «Палаты царя Михаила Феодоровича» представлены данныя относительно пребыванія его въ Ипатіевскомъ монастырѣ въ началѣ 1613 года, въ частности въ намѣстническихъ кельяхъ; далѣе сказано частію о первоначальномъ и особенно послѣдующемъ состояніи послѣднихъ какъ палатъ Романовыхъ, о ремонтѣ ихъ въ 1841 и 1858 годахъ и капитальномъ возобновленіи въ 1860—63 годахъ. Въ послѣдней—пятой главѣ (109—113 стр.)

сдѣлано сообщеніе объ архіерейской домѣ, — о первоначальномъ устройствѣ и назначеніи и послѣдующихъ въ немъ измѣненіяхъ, наконецъ, о прочихъ монастырскихъ зданіяхъ, занимаемыхъ нынѣ братскими кельями и епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ.

На 4 страницѣ разсматриваемой книги упомянуто о томъ, что «обширной литературой пользовались составители настоящего очерка». Таковыми же, какъ намъ хорошо извѣстно, были преподаватели мѣстной духовной семинаріи: М. Студитскій (1 глава), А. Черницынъ (2 и 5 главы) и И. Важенъ (3 и 4 главы), при чемъ больший трудъ выпалъ на долю послѣдняго. Не смотря на коллективность авторскаго труда, нигдѣ въ немъ не чувствуется разности литературныхъ приемовъ, и въ полномъ внутреннемъ согласіи раскрыта исторія Ипатіевского монастыря, безъ повтореній и растянутости.

Изданіе рецензируемой книги предпринято по инициативѣ Костромскаго преосвященнаго Тихона. Имѣя много внутреннихъ достоинствъ, книга эта напечатана отчетливымъ крупнымъ шрифтомъ — въ мѣстной губернской типографіи и издана очень опрятно. Книга эта, въ виду современно-юбилейнаго интереса и при совершенномъ отсутствіи другихъ изданій объ Ипатіевской обители, конечно, быстро разоидется въ публикѣ и, можно заранѣе полагать, вскорѣ же потребуетъ новое изданіе. Но послѣднее широкая публика встрѣтила бы съ большимъ интересомъ, если бы къ книгѣ было приложено хотя 5—6 рисунковъ монастырскихъ, отчего книга получила бы еще большую цѣнность особенно для иногороднихъ посѣтителей Ипатіевской обители, которыхъ естественно ожидать предстоящимъ лѣтомъ въ особенно большомъ количествѣ отсюда. Цѣна книги 50 коп.

М. В.



ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 23 ноября 1912 г. вступило прошеніе мѣщанинъ Ливенскаго уѣзда, Орловской губ., Елисаветы Ивановой Зинякиной, жительствующей въ гор. Ростовъ на-Дону, Тургеневская ул., въ соб. д. 70, о расторженіи брака ея съ мужемъ Петромъ Ландаревымъ Зинякинмъ, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви гор. Ростова на Дону 9-го февраля 1900 года. По заявленію просительницы Елисаветы Ивановой Зинякиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Петра Ландарева Зинякина началось изъ гор. Ростова на-Дону съ 20 марта 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Петра Ландарева Зинякина, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

Отъ Киевской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 9 июня 1912 года вступило прошеніе крестьянина Никанора Григорьева Гаркавенко, жительствующаго въ с. Орадковкѣ, Уманскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Анастасіей Емельяновой Гаркавенко, урожденной Нагайчукъ, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородичной церкви села Христиновки, Уманскаго уѣзда. По заявленію просителя Никанора Григорьева Гаркавенко, безвѣстное отсутствіе его супруги Анастасіи Емельяновой Гаркавенко началось изъ села Орадковки, Уманскаго уѣзда. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анастасіи Емельяновой Гаркавенко, обязываются немедленно доставить оныя въ Киевскую духовную консисторію.

Отъ Киевской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 26 апрѣля 1911 г. вступило прошеніе крестьянки Татьяны Андреевой Выхристюковой, жительствующей въ с. Резной, Уманскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Ирадіономъ Петровымъ Выхристюкомъ, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Покровской церкви села Резной, Уманскаго уѣзда. По заявленію просительницы Татьяны Андреевой Выхристюковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ирадіона Петрова Выхристюка началось изъ Кубанской области. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ирадіона Петрова Выхристюка, обязываются немедленно доставить оныя въ Киевскую духовную консисторію.

Отъ Киевской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 9 февраля 1910 г. вступило прошеніе крестьянина Григорія Θεодорова Хижняка, жительствующаго въ с. Москаленкахъ, Каневского уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Параскевой Григорьевой Хижнякъ, урожденной Шкуренко, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Успенской церкви села Дыбынецъ, Каневского уѣзда. По заявленію просителя Григорія Θεодорова Хижняка, безвѣстное отсутствіе его супруги Параскевы Григорьевой Хижнякъ началось изъ села Москаленокъ, Каневского уѣзда, Киевской губ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Параскевы Григорьевой Хижнякъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Киевскую духовную консисторію.

Отъ Казанской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 30 октября 1912 г. вступило прошеніе крестьянина Полтавской губерніи, Прилукскаго уѣзда, Иванцкой вол., села Березовки, Романа Евстаѣева Косьяненко, о расторженіи брака его съ женой Надеждой Николаевой Косьяненко, вѣнчаннаго причтомъ Кіево-Воздвиженской церкви 27-го

апреля 1903 года. По заявленію просителя Романа Евстафьева Косьяненко, безвѣстное отсутствіе его супруги Надежды Николаевны Косьяненко началось изъ города Чебоксарь, Казанской губерніи, 5 декабря 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Надежды Николаевны Косьяненко, обязываются немедленно доставить оныя въ Казанскую духовную консисторію.

Отъ Курской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 17 апреля 1912 г. вступило прошеніе крестьянина Аванасія Евсимова Калининна, жительствующаго въ слоб. Петропавловкѣ, Бѣгородскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Агриппиной Максимовой Калининной, вѣнчаннаго причтомъ Петропавловской церкви слободы Петропавловки Бѣгородскаго уѣзда, Курской губ., 11 февраля 1907 года. По заявленію просителя Аванасія Евсимова Калининна, безвѣстное отсутствіе его супруги Агриппины Максимовой Калининной началось изъ гор. Бѣгорода Курской губ., съ 1907 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Агриппины Максимовой Калининной, обязываются немедленно доставить оныя въ Курскую духовную консисторію.

Отъ Литовской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 8 августа 1912 г. вступило прошеніе жены крестьянина Михаила Казиміровича Пономаревой, урожденной Василевской, жительствующей въ гор. Вильнѣ, Ронное поле, д. Берковскаго, о расторженіи брака ея съ мужемъ Григоріемъ Сергѣевымъ Пономаревымъ, вѣнчаннаго причтомъ Виленской военно-госпитальной церкви 27-го октября 1902 года. По заявленію просительницы Михаилы Казиміровича Пономаревой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Григорія Сергѣева Пономарева началось изъ гор. Вильны въ концѣ 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Григорія Сергѣева Пономарева, обязываются немедленно доставить оныя въ Литовскую духовную консисторію.

Отъ Литовской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 31 октября 1912 г. вступило прошеніе жены крестьянина Софіи Александровны Гавриленокъ, урожденной Дорникъ, жительствующей въ м. Вишнево, Омшанскаго уѣзда, Виленской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Георгіемъ Михайловичемъ Гавриленокъ, вѣнчаннаго причтомъ Виленской Николаевской церкви 17-го мая 1896 года. По заявленію просительницы Софіи Александровны Гавриленокъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Георгія Михайлова Гавриленка началось изъ гор. Вильны съ марта 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Георгія Михайлова Гавриленка, обязываются немедленно доставить оныя въ Литовскую духовную консисторію.

Отъ Литовской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 16 марта 1912 г. вступило прошеніе крестьянина Осипа Станислава Целицы, жительствующаго въ имѣніи Бокшишкахъ, Трабской вол., Омшанскаго уѣзда, Виленской губ., о расторженіи брака его съ женой Елисаветой Петровной Целицы, урожденной Шениковой, вѣнчаннаго причтомъ Сергѣевской Новосивковской церкви въ городѣ С.-Петербургѣ 26 мая 1902 года. По заявленію просителя Осипа Станислава Целицы, безвѣстное отсутствіе его супруги Елисаветы Петровны Целицы началось изъ гор. С.-Петербурга съ сентября 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Елисаветы Петровны Целицы, обязываются немедленно доставить оныя въ Литовскую духовную консисторію.

Отъ Литовской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 28 августа 1912 г. вступило прошеніе жены крестьянина Анны Антоновны Шульцъ, урожденной Волякъ, жительствующей на Лосевой дачѣ, 1 стана, Виленскаго уѣзда и губ., по Лагерной ул., въ домъ Воляка, о расторженіи брака ея съ мужемъ Іаковомъ Осиповымъ Шульцомъ, вѣнчаннаго причтомъ Дикущской церкви Лидскаго уѣзда, Виленской губ., 29 октября 1900 года. По заявленію просительницы Анны Антоновны Шульцъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Іакова Осипова Шульцъ началось изъ имѣнія Крамушевки, Селинской вол., Новгородскаго уѣзда, Минской губ., въ началѣ 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Іакова Осипова Шульца, обязываются немедленно доставить оныя въ Литовскую духовную консисторію.

Отъ Московской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 8 ноября 1912 г. вступило прошеніе отставнаго статскаго советника Александра Владимірова Дмитріева, жительствующаго въ гор. Москвѣ, Большой Козихинскій пер., въ д. 6, кв. 11, 2 уч., Арбатской части, о расторженіи брака его съ женой Лидіей Васильевной Дмитріевой, вѣнчаннаго причтомъ Крестовоздвиженской церкви города Омска 20 апреля 1884 года. По заявленію просителя Александра Владимірова Дмитріева, безвѣстное отсутствіе его супруги Лидіи Васильевны Дмитріевой началось изъ гор. Вярнаго, Семирѣченской области, болѣе 5 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Лидіи Васильевны Дмитріевой, обязываются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

Отъ Тульской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 27 июля 1912 года вступило прошеніе крестьянина Епифанскаго уѣзда, Никольской вол., села Буиць-Никольскаго, Ивана Петрова Селиванова, жительствующаго временно въ гор. Уфѣ, на Телеграфной ул., въ д. 28, о расторженіи брака его съ женой Екатериной Никитиной Селивановой, вѣнчаннаго причтомъ церкви с. Буиць-Никольскаго, Епифанскаго уѣзда, 11 апреля 1904 года. По заявленію просителя Ивана Петрова Селиванова, безвѣстное отсутствіе его супруги Екатерины Никитиной Селивановой началось изъ гор. Москвы съ августа 1907 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Екатерины Никитиной Селивановой, обязываются немедленно доставить оныя въ Тульскую духовную консисторію.

Отъ Туркестанской духовн. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 22 мая 1912 года вступило прошеніе жены крестьянина Псковской губ. и уѣзда, дер. Арлуха, Надежды Іосифовны Онуфриевой, жительствующей въ гор. Наманганѣ, Ферганской обл., о расторженіи брака ея съ мужемъ Стефаномъ Трифономъ Онуфриевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Троицкой придворной Георгіевской церкви 29 января 1890 года. По заявленію просительницы Надежды Іосифовны Онуфриевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Стефана Трифонова Онуфриева началось изъ гор. Троицка съ 1890 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Стефана Трифонова Онуфриева, обязываются немедленно доставить оныя въ Туркестанскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 19 декабря 1912 г. вступило прошеніе крестьянина Кіевской губерніи, Звенигородскаго уѣзда, м. Лысянки, Александра Спиридонова Ярошенко, жительствующаго въ гор. Одессѣ, по Греческой ул., въ д. 12, о расторженіи брака его съ женой Ольгой Николаевной Ярошенко, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской портовой церкви гор. Одессы

9 июля 1899 года. По заявленію просителя Александра Спиридонова Ярошенко, безвѣстное отсутствіе его супруги Ольги Николаевны Ярошенко началось изъ гор. Одессы съ 25 июня 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Ольги Николаевны Ярошенко, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

Усвой, жительствующей въ с. Туроснѣ, Новозыбковскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Исаакомъ Петровымъ Усовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Варваринской церкви с Туросны, Новозыбковскаго уѣзда, 18 февраля 1905 г. По заявленію просительницы Параскевы Ивановны Усовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Исаака Петрова Усова началось изъ села Каташина, Новозыбковскаго уѣзда, съ 1905 года Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Исаака Петрова Усова, обязываются немедленно доставить оныя въ Черниговскую духовную консисторію.

Отъ Черниговской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 7 августа 1911 г. вступило прошеніе крестьянки Параскевы Ивановны

ВЪ СВ. СѢНОДАЛЬНОМЪ КНИЖНОМЪ СКЛАДѢ

(Кабинетская, 15) и въ МАГАЗИНЪ (Литейный пр. № 54) имѣются въ продажѣ книги:

церковно-богослужебныя большого и малаго формата: напостольное Евангеліе, Апостоль, Ирмологій, Канонникъ, Минеи—мѣсячная, общая, праздничная, дополнительная; Октоихъ, Трїоди—постная и цвѣтная, Послѣдованіе молебныхъ пѣній, Псалтирь слѣдованная, Служебникъ, Требникъ, Тиниконъ, Часословъ и др.; **книги Св. Писанія**—Библия на слав. и русск. языкахъ, въ 4, 8 и 16 д. л., Евангелія на слав., русск. и малорос. яз., Псалтирь на слав. и русск. яз., въ 12 книгахъ, на русск. и слав. языкъ; отдѣльныя житія изъ Минеи—**Житія святыхъ**, Четви; общедоступная религіозно-нравственная библиотека, состоящая изъ брошюръ правоучительнаго, догматическаго, историко-литургическаго содержанія и др. **для шкѣлъ**: учебные Евангелія, Псалтири, Молитвословы, Катихизисъ и друг.

Собраніе мнѣній и отзывовъ Филарета, митрополита Московскаго, по учебнымъ и церковно-государственнымъ вопросамъ. Восемь томовъ. Ц. 10 р., вмѣсто 17 р. Остатки въ небольшомъ количествѣ. Названныя изданія заключаютъ богатѣйшій и единственный въ своемъ родѣ по вопросамъ матеріалъ богословскимъ, каноническимъ и церковно-бытовымъ.

ТАМЪ ЖЕ ПРОДАЮТСЯ НОВЫЯ КНИГИ:

ОБЩАЯ ЦЕРКОВНАЯ ИСТОРИЯ Я. Епифаніа: выпускъ I-й, отъ Рождества Христова до Константина Великаго, ц. 1 р. 25 к.; вып. II-й, исторія вселенскихъ соборовъ, ц. 1 р. 25 к.

Описаніе документовъ и дѣлъ, хранящихся въ Архивѣ Св. Сѣнода, т. XXXIV, ц. 3 р. Полное Собраніе постановленій и распоряженій по Вѣд. Пр. Испов., т. III (1746—52). Ц. 3 р.

То-же, т. IV (1753—62). Ц. 3 р. 50 к.

Очеркъ исторіи С.-Петербургской Сѣнодальной типографіи съ иллюстраціями. Выпускъ первый. 1711—1839 г. IV+401+XLVI+56. Ц. 3 р.

ТОЛЬКО ЧТО ОТПЕЧАТАНЪ И ПОСТУПИЛЪ ВЪ ПРОДАЖУ:

Акаѣистъ свв. первоверховнымъ апостоламъ Петру и Павлу, въ 8 д. л., церк. печ., съ кин. и худож. изображеніемъ свв. Апостоловъ, ц. 25 к.

КАТАЛОГЪ ВЫСЫЛАЕТСЯ БЕЗПЛАТНО.

Содержаніе: Высочайшія повелѣнія и награда.—Опредѣленія Святѣйшаго Сѣнода. *Прибавленія:* Къ трехсотлѣтію царствованія Дома Романовыхъ. Прот. *И. Восторгова*.—Поученіе къ народу на день трехсотлѣтія царствованія Дома Романовыхъ. Прот. *М. Лисицына*.—Слово въ день трехсотлѣтняго юбилея Царствующаго Дома Романовыхъ. Свящ. *Н. Коноплева*.—Законъ. Прот. *И. Восторгова*.—Вѣра Христова не терпѣтъ двоедущія. Еп. *Никона*.—† Димитрій, Архіепископъ Херсонскій.—Думскія партіи и думское духовенство.—Выставка ученическихъ работъ Иконописной Палаты.—Хроника.—† Протоіерей *И. Н. Боголюбскій*. *П. I. В.*—Сообщенія изъ заграничи.—Библиографія.—Объявленія.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» съ бесплатнымъ приложеніемъ «ПРИХОДСКАГО ЧТЕНІЯ» 4 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 5 р. Одѣльные №№ по 15 к. съ пересылкой.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 1.

При семъ №-рѣ разсылается Молитва Православныя Церкви Россійскія на 21-й день февруарія 7421 года.

◆ Слѣдующій № «Церк. Вѣд.» выйдетъ 21-го Феврала. ◆

С.-Петербургъ, 8 февраля 1913 г. Редакторъ профессоръ *М. Остроумовъ*.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ВЪ КНИЖНЫЙ МАГАЗИНЪ **И. П. ТУЗОВА**, въ спб., гостинный дворъ, № 45.
ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ **НОВЫЯ КНИГИ:**

ИЗЪЯСНЕНІЕ ЧЕТВЕРОЕВАНГЕЛІЯ И КНИГИ ДВЯНИЙ АПОСТОЛЬСКИХЪ.

Сост. преп. Свящ. Писанія въ Курской дух. сем. *В. П. Замуцкій*. Большой томъ 824 стр. Спб., 1913 г. Цѣна 3 р., въ издѣиномъ коленкоромъ переплетѣ, ц. 4 р. Почтовая пересылка 55 коп.

Проф. богословія въ Берлинскомъ университетѣ

И. А. ДОРНЕРЪ.

СИСТЕМА ХРИСТІАНСК. ПРАВОУЧЕНІЯ.

Перев. съ нѣм. подъ редакц. проф. Моск. дух. акад.

М. Тарѣва.

М., 1913 г. Цѣна 4 р. 50 к., съ перес. 5 р.

Г.г. иногороднимъ книги высылаются съ первой почтой.

КУРСЪ ИСТОРІИ ФИЛОСОФІИ.

примѣнительно къ послѣдней (1906 г.) программѣ для духовныхъ семинарій. Состав. *И. Соловьевъ*. Спб., 1913 г. Цѣна 80 к., съ перес. 1 руб.

СВѢТЛЫЯ ДАЛИ

Разсказы изъ первыхъ вѣковъ христіанства. *А. Ѳ. Платоновой*. Спб., 1913 г. Цѣна 30 коп.

3-1

Вышло 2 е до- **ЦЕРКОВН. БОГОСЛУЖЕНІЕ.**

полн. изд. кн. Объясн. всенощ., литург., таинст. и храма, для начал. и повѣш. типа школь, съ 60 карт. и пѣсноп. для общаго пѣнія. Сост. группою Моск. законоуч., ц. 15 к., съ пер. 19 к., съ налож. 36 к. При пок. не мен. 50 экз. 30% ск. Москва, Пречист. наб. техн. учил. свящ. *В. Лукину*. Тамъ же **КАРТИНЫ** по объясн. богослуж., храма и церк. утвари съ текстомъ, сост. свящ. *Ансеровымъ*, 8-е изд. Одобрены Св. Свн., ц. 3-хъ листовъ (21×17) 90 к. съ пер. 3-2

ДУХОВНО-МУЗЫКАЛЬН. ХРЕСТОМ.

рекомендуется регентамъ и учителямъ пѣнія. Сост. изъ 400 №№ разн. автор. Подр. см. объявл. «Церк. Вѣдом.» № 3, стр. 19. 9-3

Къ 300-лѣтію Дома Романовыхъ
ИВАНЪ СУСАНИНЪ

(«Жизнь за Царя»).

Для школьн. и народн. спектаклей. Цѣна съ нотами 50 к. *Шпола, Киевск. губ., у П. В. Дмоховскаго.*

БЕЗЪ ЗНАНІЯ НОТЬ

легко и скоро каждый можетъ выучиться правильно играть на **МАНДОЛИНѢ,**

ГИТАРѢ,
БАЛАЛАЙКѢ

по самоучителямъ:

Андерсена, для мандолины 1 р., въ нему 12 альб. пѣсь, танц., романс. и пѣсонъ по 75 к. кажд.

Денкертъ-Шенка, для гитары 1 р., въ нему 11 альб. пѣсь, танц., романс. и пр. по 1 руб.

Насонова-Андреева, для балалайки, часть I, II по 75 к., обѣ въ-стѣ 1 р. 25 к.

Подробные каталоги и содержанія альбомовъ высылаются бесплатно.

ЮЛИЙ ГЕНРИХЪ
ЦИММЕРМАНЪ.

С.-Петербургъ. Москва. Рига.

ПРОТИВЪ СЕКТАНТОВЪ

Моск. епарх. мисс. Ник. Юрьев. *Варжанскаго* вышл. изъ печати «**Добро не повѣданіе**», изд. 3-е, правосл. противосект. учебн. для катихизаціи народа редакц. высокопреосвящ. Антоніемъ архіеп. Волынск. съ 55 объяснит. рис. и фотографическими снимк. въ текстѣ. Ц. 50 к.

«**Оружіе Правды**», руководство для веденія бесѣдъ полное 25 к., сокращ. для народа 20 к., перес. банд. 4 к., зак. 11 к., налож. плат. 21 к.

«**Образецъ здраваго ученія**», кратк. уч. по сектовѣд. для школь и народа, ред. прот. *И. Восторговымъ*. Ц. 12 к., съ пер. 16 к. Есть также очень много противосект. листовъ, напис. разсказами. Адр.: Москва, *В. Прыня, 47, Н. Ю. Варжанскому.*

ПРОТОДІАКОНА

мѣсто ищетъ диаконъ каедр. собора съ хорошимъ голосомъ, знающій въ совершенствѣ протодіак. службу. Предложенія адресовать: *С.-Петербургъ, Невскій, 127, ред. изд. «Колоколъ» Д. И. К.* 2-2

КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ

И
ТОРГОВЛЯ ЦЕРКОВНОЙ УТВАРЬЮ

Н-въ **Ф. Л. ПУРШЕВА** въ г. Козловѣ.

Имѣются на заводѣ выборъ готовыхъ колоколовъ отъ 20 фунт. до 200 пудовъ. Принимаются заказы на колокола на любой вѣст, и на церковную утварь. Заказы выполняются скоро и добросовѣстно. Имѣется масса благодарностей.

Фирма существуетъ съ 1900 г. 26-6

ДЛЯ КАДИЛЬ

патентов. угольные куб., горятъ безъ запаха и угара, химич. чистые. Цѣна за пуд. (ок. 1300 куб.) 2 р. 20 к. съ упак. При болѣ крупныхъ заказ. значит. уступ. Съ треб. обраш.: г. Орша, Мог. губ., Рус. Анц. Общ. «Шерингъ». Заказы высыл. нал. плат.



МНОГО БЛАГОДАРНОСТЕЙ! 4-1

СЪ ЗАКАЗАМИ ОБРАЩАТЬСЯ ПО ВОЗМОЖНОСТИ ЗАКАЗНЫМИ ПИСЬМАМИ ПО АДРЕСУ: Г. ВАЛДАЙ, НОВГОР. ГУБ., КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ БР. УСАЧЕВЫХЪ.

Высшая награда почетный крестъ.



Карлсбадъ, Австр.

Высшая награда почетный крестъ.



Марсель, Франція

Золотая медаль.



Ростовъ на-Дону.

Золотая медаль.



Москва.

Золотая медаль.



Карлсбадъ, Австрія.

Золотая медаль.



Марсель Франція.

Серебрянная медаль.



Боровичи.

КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ БРАТЬЕВЪ: НИКОЛАЯ и ЯКОВА УСАЧЕВЫХЪ.

Старѣйшій въ гор. Валдаѣ, Новгор. губ.; просимъ не смѣшивать нашу фирму съ другими Валдайскими нашими однофамильями; запроси дѣлать по возможности заказными письмами по нижеуказанному адресу. Заводъ награжденъ заграничей и въ Россіи за гармоничные, сильныя звономъ, съ отличною отдѣлкою, колокола и за чертежи разработанной колокольной гаммы высшими наградами.

Колокола отличаются пріятнымъ, сильнымъ звукомъ и прочностію, украшаются, по желанію, изображеніями святыхъ иконъ, портретами, орнаментами и надписями на разныхъ языкахъ. Заводъ, находясь въ мѣстности, недорогой по жизни, рабочимъ рукамъ и топливу, имѣетъ полную возможность всегда назначить цѣну колоколамъ болѣе доступную, сравнительно съ другими заводами. Для заказовъ не менѣе 500 пуд. въ штукѣ заводъ даетъ особенно льготныя условія. Принимаются заказы на отливку новыхъ и переливку старыхъ колоколовъ всевозможной величины, по самымъ умѣреннымъ цѣнамъ, съ разсрочкою платы для казенныхъ и общественныхъ учреждений, съ доставкою таковыхъ по желѣзнымъ дорогамъ за счетъ завода и съ ручательствомъ за ихъ цѣлость и дальнѣйшую прочность.

Колокола нашего завода находятся во всѣхъ епархіяхъ Европейской Россіи, Кавказа, Закаспійскаго края, Туркестана и Дальняго Востока; имѣется множество одобренныхъ отзывовъ, кони съ каковыхъ, отпечатанныя съ разрѣшенія цензурнаго комитета, высылаются желающимъ немедленно.

Заводомъ между многими заказами выполнены слѣдующіе: По заказу Рижской дух. консисторіи для 25 церквей 1200 пуд., Кесова-Гора, Тверской губ., 2 колокола 1050 п., Валдай, для 3 храмовъ 1150 п., Луга, С.-Петербур. губ., 2 колок. 800 п., Новоджерелевка, Кубанской об., звонъ 735 пуд., Балашовъ, Саратовск. губ., 1 колок. 732 пуд., Царское Село, въ соборъ Гусарскаго Его Величества полка звонъ 700 пуд., Грайворонъ, Курск. губ., 2 колок. 600 п., с. Россосное, Орловской губ. 1 колок. 520 пуд., с. Архангель, Ярослав. губ. 1 колок. 503 пуд., С.-Петербургъ, Пюхтицкій женск. монастырь звонъ 507 пуд., Ставрополь губерн. женск. монастырь 1 колок. 500 пуд., Новал-Потыма, Тамбовск. губ. 1 колок. 450 пуд., Ардатовъ, Симбир. губ. соборъ 1 колок. 450 пуд., Некоузъ, Ярославской губ., 1 колок. 450 пуд., Москва, Ваганьковское кладбище 1 колок. 420 пуд., Курскъ, въ Ямской 1 колок. 403 пуд., Чижево, Тверск. губ. 1 колок. 400 пуд., Володятино, Владимірск. губ., 1 колок. 400 пуд., Вышній Волочекъ, Тверск. губ. Казанск. женск. монастырь 1 колок. 350 пуд., Сѣверскій заводъ, Перм. губ. 1 колок. 341 пуд., Уварово, Тамбовск. губ. 1 колок. 320 пуд., Борисовка, Курск. губ. 1 колок. 316 пуд., Фелисово, Вологод. губ. звонъ 311 пуд., Стрѣльцы, Вологод. губ. 1 колок. 309 пуд., Подлѣсное, Симбир. губ. 1 колок. 324 п., Некрасовская, Кубанск. обл. 1 колок. 308 пуд., Николо-Станъ, Тверск. губ. 1 колок. 308 пуд., Урманово, Волог. губ. 1 колок. 308 пуд., Велико-Михайловка, Курск. губ. 1 колок. 300 пуд., Рубановка, Тавричск. губ., звонъ 300 пуд., С.-Петербургъ, Преображенскій всей гвардіи соборъ, звонъ 300 пуд., Гродно, Борисоглбскій монастырь, звонъ 210 пуд., Ново-Самаевна, Пензен. губ. 1 колок. 200 пуд., Ужуръ, Енисейск. губ. 1 колок. 125 пуд., Красноводскъ, Закасп. обл. 100 пуд., Геокъ-Теле, 1 колок. 50 п. и множество друг.

СООБЩЕНІЕ СЪ ВАЛДАЕМЪ ЖЕЛѢЗНОДОРОЖН.

Съ заказами и справками обращаться: въ г. ВАЛДАЙ, Новгородской губерніи, заводъ братьевъ УСАЧЕВЫХЪ.

ПРОСИМЪ НЕ СМѢШИВАТЬ НАШУ ФИРМУ СЪ ДРУГИМИ ВАЛДАЙСКИМИ НАШИМИ ОДНОФАМИЛЬЯМИ.

Высшая награда золотая мед.

Высш. нагр. мед. зол.



Парижъ 1900 г.



Стокгольмъ 1897 г.

Высш. нагр. Чикагъ.



1893 г.

Пар. выст. сер. мед.



1889 г.

Всер. выст. сер. мед.



1893 г.

ОТЪ ФАБРИКАНТОВЪ
ПАРЧЕВЫХЪ, ШЕЛКОВЫХЪ И ЗОЛОТОКРУЖЕВНЫХЪ
ТОВАРОВЪ

Г. И. ЗАГЛОДИНА И ВЪ

МОСКВА, *Никольская ул., Никольскіе ряды.*

Предостереженіе.

Согласно свѣдѣніямъ, имѣющимся въ нашемъ распоряженіи, нѣкоторые фабриканты парчевыхъ товаровъ позволили себѣ перевоспроизвести принадлежащей намъ

Рисунокъ № 2055-й.

Означенный рисунокъ заявленъ Совѣту Торговли и Мануфактуръ и право собственности на него укрѣплено за фирмою Г. И. ЗАГЛОДИНА И-КИ охранительнымъ свидѣтельствомъ № 55.

Желая оградить заинтересованныхъ лицъ отъ предприимчивости нашихъ подражателей, мы настоящимъ считаемъ долгомъ сообщить, что въ рисунокѣ 2055-мъ нами изготовлены ризницы для города Костромы и Костромской епархіи, предназначенныя къ предстоящимъ юбилейнымъ торжествамъ 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ. Означенныя ризницы сданы нами въ городѣ Костромѣ комиссіи по изготовленію парадныхъ церковныхъ облаченій, и добросовѣстность исполненія ихъ подтверждена актомъ отъ 26 октября 1912 года.

Лицъ, желающихъ имѣть точныя юбилейныя облаченія, просимъ обращаться только непосредственно въ нашъ магазинъ по вышеуказанному адресу.

СТОИМОСТЬ ЮБИЛЕЙНЫХЪ ОБЛАЧЕНІЙ:

		Изъ матеріала болѣе легкаго качества.	
Риза съ приборомъ	40 р.	Риза съ приб.	34 р.
Стихарь діак.	37 >	Стих. діак.	32 >
> псал.	31 >	> псал.	27 >

Во избѣжаніе недоразумѣній заказами необходимо торопиться.

Открыта подписка на 1913 годъ на журналы:

ЕЖЕМЪСЯЧНЫЙ

„ОТДЫХЪ ХРИСТІАНИНА“

съ бесплатнымъ приложеніемъ книги «СКАЗАНІЕ О ХРИСТѢ» известной шведской писательницы *Сельмы Лагерлефъ*. (Цѣна 4 руб.);

ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ

„ВОСКРЕСНЫЙ БЛАГОВѢСТЪ“

съ бесплатнымъ приложеніемъ книги: «Слова и рѣчи **АНТОНІЯ**, митрополита С.-Петербургскаго»—327 стран. съ портретомъ автора на мѣловой бумагѣ. (Цѣна 3 руб.);

ЕЖЕМЪСЯЧНЫЙ

„ТРЕЗВАЯ ЖИЗНЬ“

съ бесплатнымъ приложеніемъ книги «ШКОЛЬНЫЕ УРОКИ И БЕСѢДЫ О ТРЕЗВОСТИ» (Цѣна 2 руб.).

Въ виду ограниченнаго количества отпечатанныхъ экземпляровъ сборника рѣчей митроп. Антонія, желающихъ имѣть означенный сборникъ просить подпиской на «Воскр. Благов.» погоропиться.

ГЛАВНАЯ КОНТОРА И РЕДАКЦІЯ ВСѢХЪ 3-хъ ЖУРНАЛОВЪ:
С.-Петербургъ, Обводный каналъ, 116.

КАКАО **ЧАЙ** КОФЕ

Любопытно выписать за 1 р. 65 к. и попробовать наши необыкновенно хорошіе товары четыре сорта:

1. Чай Царская роза Ненчао. Самый знаменитый китайскій чай, ароматный, мягкій, вкусный.

2. Чай Цейлонскій Янхао. Высочайшій чай, необыкновенно сильный и самый экономичный, годный для всякой грубой воды.

3. Камерунъ какао. Самый лучший, самый питательный какао въ мірѣ, чрезвычайно вкусный и безусловно постный.

4. Кофе Парижскій Меланжъ. Смѣсь по парижскому рецепту изъ самыхъ лучшихъ сортовъ кофе, ежедневно свѣжій, безусловно чистый и ароматный. На пробу можно выписать каждаго сорта по четверкѣ, а всего 1 ф. за 1 р. 65 к. съ пересылкой по почтѣ на нашъ счетъ во всю Евр. Россію. Требованія адресовать:

СКЛАДЫ ЧАЕВЪ **И. Е. ДУБИНИНА,** МОСКВА,
КОФЕ и КАКАО Покровка, 55.

Подробный проспектъ высылается бесплатно.

Фабрикантъ



С. С. МѢШКОВЪ

С.-Петербургъ, Гостиный дворъ, Перинная, № 14

объявляетъ, что Александръ Спиридоновичъ Леонтьевъ съ 30 января сего 1913 г. на службѣ у фирмы не состоитъ. Выданныя ему довѣренности прекращены. По всемъ дѣламъ просимъ обращаться непосредственно въ магазинъ нашей фирмы, находящейся въ СПб. Гостиный дворъ, Перинная линія, 14 къ заведывающему магазиномъ. Сдѣлки, совершенныя А. С. Леонтьевымъ послѣ его увольненія, будемъ считать недѣйствительными. Фабрикантъ С. С. МѢШКОВЪ.

КНИЖНЫЙ СКЛАДЪ ОБЩЕСТВА РЕЛИГИОЗНО-ПРАВСТВЕННОГО ПРОСВѢЩЕНІЯ

ВЪ ДУХЪ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ. Стремянная улица, № 20. Телефонъ 94—89.

ИЗЪ КНИЖНАГО СКЛАДА МОЖНО ПОЛУЧАТЬ ВСѢ ИМѢЮЩІЯСЯ ВЪ ПРОДАЖѢ КНИГИ.

Изданія Общ. религ.-нрав. просвѣщенія и Александро-Невскаго Общества трезвости.

Сочиненія о. Іоанна Ильича Сергіева (Кронштадтскаго).

А) ИЗЪ ДНЕВНИКОВЪ О. ІОАННА:

Моя жизнь во Христѣ, т. I, 387 стр. 1 р., въ кол. пер. 1 р. 50 к.; т. II: то же—414 стр. 1 р., въ пер. 1 р. 50 к.; т. III: Мысли о Церкви и богослуженіи, 349 стр. 1 р., въ пер. 1 р. 50 к.; т. IV: Путь къ Богу, 288 стр. 1 р., въ пер. 1 р. 50 к.; всѣ 4 т. въ 2-хъ пер. 5 р.—Христіанская философія, 212 стр. 75 к., въ кол. пер. 1 р. 25 к.; Богопознаніе и самопознаніе, 123 стр. 40 к., въ кол. пер. 90 к.; Путь спасительный, 128 стр. 50 к., въ кол. пер. 80 к.; Слово мудрости духовной, 157 стр. 30 к.; О Богѣ, мірѣ и душѣ человѣческой, ц. 30 к.—Благодатныя мысли о небесномъ и земномъ, въ пер. цѣна 50 к.

СОЛНЦЕ ПРАВДЫ. Избранныя проповѣди о жизни и ученіи Иисуса Христа. 366 стр. 31 рис., въ роск. кол. пер. 1 р. 50 к.

«О. ІОАННЪ КРОНШТАДТСКІЙ», полная біографія, изящно изд. съ иллюстр., 398 стр. больш. форм. 1 р. 50 к., въ кол. пер. 2 р.

Маистра богословія, протоіерея **Н. АЛЕКСАНДРОВА:**

1) Пособіе къ изученію Священнаго Писанія Нового Завѣта для школы и семьи, изд. 1910 г., 235 страницъ, съ рис. цѣна 1 руб.

и 2) **Общія свѣдѣнія о Четвероевангеліи и изложеніе Евангельскихъ событій по Евангелію Іоанна Богослова**, изд. 1910 г., 124 стран., съ рис. цѣна 60 к. (Вторая книга представляетъ собою отдѣльное изданіе первой части «Пособіе къ изученію Священнаго Писанія»).

Названныя книги составлены въ удовлетвореніе назрѣвшей потребности, отмѣченной и первымъ Всероссийскимъ съѣздомъ о.о. законоучителей, дать учащимся доступное пособіе для непосредственнаго ознакомленія съ священными книгами Нового Завѣта.

Опредѣленіемъ Св. Синода книги протоіерея Александрова допущены въ бібліотеки мужскихъ и женскихъ средне-учебныхъ заведеній Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Учебный Комитетъ при Св. Синодѣ призналъ эти книги «полезнымъ пособіемъ для первоначальнаго ознакомленія съ содержаниемъ священныхъ новозавѣтныхъ книгъ, особенно Евангелія Іоанна Богослова и апостольскихъ посланій» и въ своемъ отзывѣ о книгахъ отмѣчаетъ «ясность и отчетливость изложенія и строгую выдержанность стиля, по характеру своему соответствующаго высотѣ обозрѣваемаго предмета».

АРХИМАНДРИТА ЕВГЕНІЯ:

„МОЕ БЫТІЕ“.

Спб., 1911 г., 526 стран., съ 30 рис. Цѣна 1 р. 35 к.

По журналамъ Учебн. Комитета, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода, постановлено: Книгу архимандрита Евгенія: «Мое бытіе». Воспоминанія о дѣтствѣ и юности, о монастырской жизни, постройкѣ храма со школою, поѣздкѣ въ Іерусалимъ, на Аѳонъ и по русскимъ обителямъ. С.-Петербургъ, 1911 годъ—*одобрить* для приобрѣтенія въ бібліотеки духовно-учебныхъ заведеній и церковныхъ.—«Церковныя Вѣдомости», издаваемая при Св. Синодѣ, № 24 за 1911 г.

Обытныя образки для обществъ трезвости

металлическіе (тумпаковые), золоченые съ изображеніемъ на одной сторонѣ Божіей Матери съ омофоромъ съ надписью: «исполнии обыты твои», на оборотѣ: «будемъ бодрствовать и трезвиться» (1-е Фес. 5, 6). Цѣна 8 коп., сотни 6 р. безъ пересылки.

То же. Серебряныя 84 пр. Ц. 50 коп.

Въ складѣ имѣются КРЕСТЫ СЕРЕБРЯНЫЕ СЪ ЭМАЛЬЮ отъ 3 к. до 75 к. **ПРЕЙСЪ-КУРАНТЪ КРЕСТОВЪ** въ НАТУРАЛЬНУЮ ВЕЛИЧИНУ, въ ЦВѢТНЫХЪ КРАСКАХЪ высылаются за три 7 коп. марки. Пересылка на счетъ покупателя. Книги высылаются по представленіи задатка въ размѣрѣ 1/4 стоимости заказа.

Полный **КАТАЛОГЪ** склада высылается за депъ 7 коп. марки.

Завѣдующій книжнымъ складомъ прот. **Евгеній Кондратьевъ.**

Къ свѣдѣнію о.о. настоятелей и г.г. церковныхъ старостъ,

При О—вѣ взаимопомощи регентовъ церковныхъ хоровъ имѣется

СПРАВОЧНО-РЕКОМЕНДАТЕЛЬНОЕ БЮРО

по присланію для членовъ О—ва РЕГЕНТСКИХЪ и УЧИТЕЛЬСКИХЪ по ПѢНІЮ МѢСТЪ. Правленіе О—ва проситъ направлять предложенія мѣсть и условія на имя завѣдующаго Бюро Георгія Аванасьевича Соколова. МОСКВА, Малая Лубянка, д. № 6, кв. № 7.

Справки о кандидатахъ на мѣста—тамъ же. На отвѣты просятъ прилагать марки. 1—1

Придворный поставщикъ церкви. Я. В. ВИТАЛЕВЪ и П. А. СЛОНОВЪ. МОСКВА, Никольская ул. вещей и облачений торговый домъ д. Синодальнаго вѣдомства,

Ко дню празднованія 300-лѣтія царствованія

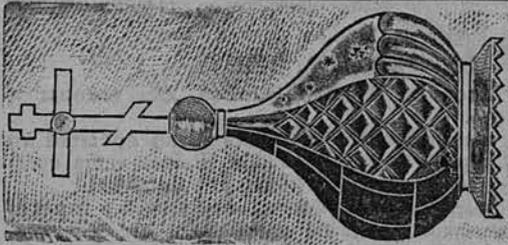
ДОМА РОМАНОВЫХЪ

принимаются заказы на торжественныя облаченія павъ высшаго сорта бархателі золотистаго цвѣта съ красной расцвѣткой букетами и крестами. 1) Ризы, епитрахиль, поясъ, поручи и набедренникъ 38 р. 2) Стихарь, орарь и поручи 35 руб. 3) Стихарь для псаломщика 29 руб.

На иконы и ктоты по специальному рисунку выработанному нашей фирмой.

Кресты наперные новаго Синодальнаго образца.

№ 229. Золотые 56 пр. съ рельефнымъ распятіемъ, высшей чеканной работы, съ золотою 56 пр. удлиненной цѣпью стоятъ 225, 250 и 300 р. № 230. Серебряные 84 пр. густо вызолоченные съ рельефнымъ золотымъ 56 пр. распятіемъ и древкомъ, высшей изящной чеканной работы, съ серебряной удлиненной цѣпью стоятъ 75, 100 и 125 руб. № 231. Серебряные 84 пр. густо вызолоченные съ рельефнымъ распятіемъ, высшей изящной чеканной работы, съ серебряной удлиненной цѣпью стоятъ 40, 50 и 60 руб. Имѣется всегда большой выборъ церковной утвари, парчи и облачений, а также принимаются заказы на исполненіе: иконостасовъ, иконъ, крестовъ и главъ. 5—3



МАСТЕРСКАЯ ЦЕРКОВНЫХЪ ВЕЩЕЙ

Ивана Тарасова.

МОСКВА, Багметьевская ул., свой домъ.

Исполняетъ, ремонтируетъ, золотитъ и серебрить кресты, главы, иконостасы, паникадила, Евангеліе, ризы, сосуды и проч. Позолота «чрезъ огонь» подъ «кремень» на «марданъ», «полиментъ» и «галванически». 1—1

Еженедѣльная православно-народная газета выходитъ по ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ и праздникамъ

Годъ
изд. 3-й.

„Церковность“

Годъ
изд. 3-й.

стоитъ за вѣру Божию, за Церковь православную, борется съ сектантствомъ, безвѣріемъ, мало-вѣріемъ, пьянствомъ и растущею безнравственностью.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1913 годъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: на годъ 1 р. — к.
» 1/2 года — » 50 »
» мѣсяць — » 10 » За границу вдвое.

Адресъ Редакціи и Конторы: МОСКВА, Пръспенская застава, д. № 47, кв. 20.

Издатель протоіерей Іоаннъ Восторговъ.

Редакторъ Московскій епархіальный миссіонеръ Николай Варжанскій.

«Церковность» — единственная въ Россіи народная православная противосектантская газета. Въ «Церковности» сотрудничаютъ лучшія миссіонерскія силы. «Церковность» внимательно слѣдитъ за жизнью русскаго сектантства и обличаетъ его. 5—4

ВЫПИСЫВАЙТЕ

УДОБРЕНІЕ ЗЕМЛИ

изъ парового
фосфоритн. завода М. ВАСИЛЬЕВА

ст. Същинская, Риго-Орловск. жел. дороги.

Прейсъ-куранты высыл. БЕЗПЛАТНО.

Удобреніе одной десятины съ провозомъ до 1000 верстъ стоитъ 10 р.
Повышается урожай ежегодно до 80 п. съ десят. и дѣйствуетъ на 3 года.

ВЫШЛИ ВЪ СВѢТЪ НОВЫЯ ЦЕРКОВНО-ПѢВЧЕСКІЯ ИЗДАНІЯ (партитуры):

1) ПѢНІЕ ЛИТУРГІИ.

Музыка **И. И. Мироносицаго.**

Партитура для 4-хъ-голоснаго смѣшаннаго хора (Д. А. Т. В.). Пригодно и для ма-
лаго и для большого хора. Цѣна 75 к. съ пересылкою, съ наложеніемъ платежа 85 коп.

Хоровой комплектъ, — 5 партитуръ (одна для дирижера и 4 партитуры для голосовыхъ
партей) высылается при выискѣ изъ склада за три руб. съ пересылкою. Магазинамъ и книжнымъ
складамъ обычная уступка.

2) ДЕСЯТЬ ПСАЛМОВЪ ДЛЯ ПѢНІЯ.

(Псалмы: 1, 8, 14, 22, 23, 41, 90, 120, 136). Напѣвы сложилъ **П. П. Мироносицкій.**

Партитура написана для смѣшаннаго хора (Д. А. Т. В.), но псалмы можно пѣть хорами разно-
образнаго состава въ одинъ, два, три и четыре голоса. Партитура удобна и для исполненія на фи-
гармоніи и фортепиано. Цѣна партитуры 75 коп.; съ пересылкою наложеннымъ платежемъ 85 коп.
Хоровые комплекты, какъ выше.

Складъ изданія въ Редакціи «Народное Образованіе» (СПБ., Кабинетская, 13).

Здѣсь же имѣются въ продажѣ пять выпусковъ пѣснопѣній для женскаго хора по напѣвамъ Свято-
Владимірской школы въ Спб. 1—2) Всенощное бдѣніе, ц. 1 р. 50 и 1 р. 20 к. 3) Литургія, ц. 1 р. 50 к.
4) Пасха, ц. 1 р. 5) Панихида и отпѣваніе, ц. 80 коп.

НОВЫЯ ИЗДАНІЯ

УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СУНОДѢ.

КЪ 300-лѢТІЮ ЦАРСТВУЮЩАГО ДОМА РОМАНОВЫХЪ.

А) Настѣнные картины по оригиналамъ художника Вашкова: 1) Явленіе преп.
Сергія Радонежскаго Козьмѣ Минину, цѣна 1 руб. 2) Призваніе Михаила Теодоровича Ро-
манова на Всероссійскій Царскій Престоль, ц. 1 руб. 3) Вѣнчаніе Михаила Теодоровича
Романова на Всероссійское Царство 11 іюля 1613 г., ц. 1 р. 50 к. Б) Книги и брошюры:
«Чтеніе изъ исторіи Царствующаго Дома Романовыхъ»: а) В. Назаревскаго. Выпускъ I. Смут-
ное время, ц. 15 к., вып. II. Троицкія грамоты, ц. 15 к., вып. III. Царь Михаилъ Теодоро-
вичъ, ц. 40 к., вып. IV. Царь Алексѣй Михайловичъ, ц. 15 к., вып. V. Петръ Великій, ц. 40 к.,
вып. VI. Елизавета Петровна, вып. VII. Екатерина II, вып. VIII. Павелъ I (печатаются),
вып. IX. Александръ I, ц. 15 к., вып. X. Войны Александра I, ц. 30 к., вып. XI. Николай I,
вып. XII. Севастопольская оборона, вып. XV. Значеніе царствованія Дома Романовыхъ (печа-
таются); б) Н. Черепинна. Вып. XIII. Александръ II. в) А. Попова—вып. XIV. Александръ III
(печатаются); «Школьный сборникъ къ празднованію трехсотлѣтія Дома Романовыхъ», ц. 5 к.

На всѣ означенныя картины, книги и брошюры школамъ и книгопродавцамъ допускается
30% уступки.

Съ требованіями обращаться въ Издательскую Коммиссію Училищнаго Со-
вѣта при Святѣйшемъ Сунодѣ по адресу: С.-Петербургъ, Кабинетская, 13.

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ

ПРИДВОРНАГО ИКОНОПИСЦА
ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО



МАСТЕРСКАЯ

И ПОСТАВЩИКА ДВОРА
ВЕЛИЧЕСТВА

и Ихъ Императорскихъ Высочествъ

Василія Павловича Гурьянова

Члена сотр. Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества.

Принимаетъ заказы на всевозможныя художественно-иконописныя и живописныя
работы, а равно реставрацію древнихъ иконъ и картинъ по обще-доступной цѣнѣ.

Москва, Б. Спасская, № 1.

ХУДОЖЕСТВЕН. ИКОНОПИСН. И ИКОНОСТ. ЗАВЕД.
ПРИ МАГАЗИНАХЪ ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ И КОЛОКОЛОВЪ

Бр. Бодаевыхъ въ губ. гор. **Черниговъ.**

Настоящимъ имѣетъ честь до всеобщаго свѣдѣнія, что въ нашей мастерской принимаются заказы на **ЮБИЛЕЙНЫЯ ИКОНЫ ВЪ ПАМЯТЬ**

300-ЛѢТІЯ ЦАРСТВОВАНІЯ

ДОМА РОМАНОВЫХЪ,

а также принимаются заказы на иконостасы, кіоты и иконы разныхъ святыхъ (цѣны смотри въ № 1 «Церк. Вѣдом.» за 1913 г.).

Полный иллюстрированный прейсъ-курантъ высылается **БЕЗПЛАТНО**, а альбомъ съ образцами парчи только для обозрѣнія.



Колокольный Заводъ
Юлія Алексѣевича Островскаго
Въ м. Черномъ-Островѣ, Подольской губерніи.

Принимаетъ заказы на изготовление церковныхъ колоколовъ, которые отличаются съ сильнымъ приятнымъ звукомъ и переливается разбитые. цѣны назначаетъ ниже цѣнъ другихъ заводовъ, въ платежъ допускаетъ сроки, за прочность колоколовъ выдаетъ долговѣстнее ручательство и провозъ таковыхъ по желѣзнымъ дорогамъ принимаетъ на свой счетъ.

Съ заказами и справками обращаться поч. ст. Черный Островъ Подольской губ. въ колокольный заводъ Ю. А. ОСТРОВСКАГО.

За высокое качество и хорошую отливку колоколовъ фирма удостоена высшихъ наградъ.



КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ
Ф. И. СКОПИНСКАГО СЪ СЫНОВЬЯМИ
въ м. Немировѣ, Подольской губерніи.

Принимаетъ заказы во всей Россійской Имперіи на церковные различной величины колокола, которые отличаются сильнымъ и приятнымъ звукомъ, прочностью и изящной отливкой. Колокола изготовляются изъ высокаго качества матеріала, и за прочность ихъ высылается письменное ручательство на продолжительное время. За добросовѣстное исполненіе заказовъ нашъ заводъ пользуется давнишней извѣстностью, имѣетъ громадный сбытъ по всей Россійской Имперіи и заслужилъ множество письменныхъ благодарностей. Принимаетъ въ уплату за новыя старыя битые колокола, также соглашается переливать битые колокола на мѣстѣ заказа по заводской цѣнѣ. На заводѣ имѣются для продажи готовые колокола разнаго вѣса; для полнаго хора могутъ быть подобраны подъ камертонъ. Цѣны доступнѣе другихъ заводовъ. Допускается разсрочка платежа. По требованію подробныя условія высылаются бесплатно, или посылаются повѣренный.

1—1