

ЦЕРКОВНЫЯ

XLIX г. изд. **ВѢДОМОСТИ,** № 12

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

9 марта || ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНІЯМИ. || 1916 года.

Высочайшій приказъ.

Высочайшимъ приказомъ по межданскому Вѣдомству отъ 29-го марта сего года за № 15 исключается изъ списковъ за смертью исправляющей должность ординарнаго профессора Императорской Московской духовной Академіи, дѣйствительный статскій советникъ Шостынь, съ 11 января.

Предѣленія Святѣйшаго СѢнода.

Отъ 8—9 марта 1916 года за № 1704 привлеченіи церковныхъ школъ къ заготовкѣ овощей для продовольствія войскъ.

Потребность нашей многомилліонной Арміи, а также госпиталей и лазаретовъ для раненыхъ и больныхъ воиновъ въ сырыхъ и сушеныхъ овощахъ вызвала въ Министерствѣ Земледѣлія организацію заготовки такихъ овощей для довольствія войскъ. Заготовка для Арміи сушеныхъ овощей производится въ центральныхъ сушальныхъ заведеніяхъ, куда овопы доставляются изъ разныхъ мѣстъ. Въ нѣкоторыхъ пунктахъ перерабатываются овощи, получаемыя крестьянами, большая же

часть матеріаловъ скупается по высокимъ цѣнамъ. Квашеная капуста для войскъ заготавливается въ огромномъ количествѣ какъ подряднымъ способомъ, такъ и при помощи особыхъ агентовъ, скупающихъ ее въ такомъ же количествѣ по высокимъ цѣнамъ. Желая придти на помощь этому дѣлу государственной важности и принимая во вниманіе, что при многихъ церковныхъ школахъ, при которыхъ имѣются удобные участки огородной земли, могла бы быть организована путемъ усиленія развитія огородничества въ предстоящее лѣто трудовая помощь въ семь дѣлъ учащихся дѣтей, которыя могли бы быть привлечены къ добровольнымъ работамъ по уходу за небольшимъ школьнымъ огородомъ и снабженію вырощенными овощами вышеупомянутыхъ сушальныхъ заведеній и мѣстныхъ лазаретовъ, Г. Оберъ-Прокуроръ Св. СѢнода входилъ по сему вопросу въ сношеніе съ Министерствомъ Земледѣлія, причемъ препроводилъ для отзыва выработанный СѢнодальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ проектъ правилъ участія церковныхъ школъ въ заготовкѣ овощей для продовольствія войскъ.

Вслѣдствіе сего, за Министра Земледѣлія, и. о. Товарища Министра уведомилъ Г. Оберъ-Прокуроръ: 1) что Министерствомъ Земледѣлія съ своей стороны съ полнымъ

Димитрія Митерева, 59-го пѣхотнаго Люблинскаго полка Симеона Дороновича и лейбъ-гвардіи Семеновскаго полка Александра Алексѣева, б) *намеренымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ*, священниковъ: 111-го пѣхотнаго Донскаго полка Іоанна Наговскаго, линейнаго корабля «Цесаревичъ» Ѳеодора Корчянскаго, исполняющаго пастырскія обязанности въ 23-мъ полевомъ запасномъ госпиталѣ Сергія Баженова, исполняющаго пастырскія обязанности въ 4-мъ полевомъ запасномъ госпиталѣ смотрителя Псковскаго духовнаго училища Александра Ляпустина, крейсера «Адмиралъ Макаровъ» Валеріана Добронравова, лейбъ-гвардіи Кексгольмскаго полка Іоанна Цвѣтава, 19-го драгунскаго Архангелогородскаго полка Николая Свѣжницкаго, 244-го пѣхотнаго Красноставскаго полка Ѳеодора Кяшко и 37-го Сибирскаго стрѣлковаго полка Александра Челпанова и іеромонаховъ, исполняющихъ пастырскія обязанности: въ 332-мъ полевомъ подвижномъ госпиталѣ — Іереміи, во 2-мъ лазаретѣ 33-й пѣхотной дивизіи — Іриней, въ 272-мъ пѣхотномъ Гдовскомъ полку — Андрея, въ 28-мъ полевомъ подвижномъ госпиталѣ — Николая, въ 27-мъ полевомъ подвижномъ госпиталѣ — Аркадія, во 2-мъ лазаретѣ 6-й пѣхотной дивизіи игумена Виссаріона и исполняющаго пастырскія обязанности въ запасныхъ баталіонахъ гор. Одессы іеромонаха Іоасафа и в) Священно Библию, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемую, — священника 37-го пѣхотнаго Екатеринбургскаго полка Михаила Пылаева и 3) преподать благословеніе Святѣйшаго Синода, съ выдачею установленныхъ грамотъ, іеромонахамъ, исполняющимъ пастырскія обязанности: въ 19-й пѣшей бригадѣ Государственнаго ополченія — Митрофану (Логвинову), въ 406-мъ полевомъ подвижномъ госпиталѣ — Серафиму и во 2-мъ лазаретѣ 42-й пѣхотной дивизіи — Флавіану.

III. Отъ 1—3 марта 1916 года № 1551 постановлено: помощника смотрителя Виленскаго духовнаго училища священника Александра Сегенюка уволить согласно прошенію, съ 1 марта 1916 года отъ духовно-учебной службы, въ виду перехода его на службу по ведомству протопресвитера военнаго морского духовенства.

IV. Отъ 1—3 марта 1916 года № 1526 постановлено: епархіальнаго миссіонера-проповѣдника Астраханской епархіи, священника Алексія Лукина уволить, согласно прошенію, отъ указанной должности, за предположеннымъ назначеніемъ его на приходскую службу.

V. Отъ 12—26 февраля 1916 года за № 979 постановлено: утвердить священника Василия Сельскаго въ должности епархіальнаго миссіонера-проповѣдника Енисейской епархіи.

VI. Отъ 15 февраля — 5 марта 1916 года за № 1028 постановлено: въ должности настоятеля Владимірской Заоникіевской пустыни, Вологодской епархіи, назначить іеромонаха сей пустыни Марка.

VII. Отъ 15 февраля — 6 марта 1916 года за № 1104 постановлено: исправляющаго должность настоятеля Селенгинскаго Троицкаго общежительнаго монастыря, Забайкальской епархіи, іеромонаха Інокентія утвердить въ означенной должности.

VIII. Отъ 15 февраля — 6 марта 1916 года за № 1048 постановлено: возвести священника Воскресенской Мало-Коломенской церкви гор. Петрограда Александра Сахарова, за усердное исполненіе имъ пастырскихъ обязанностей, въ чины запаснаго баталіона лейбъ-

гвардіи Петроградскаго полка, въ санѣ протоіерея.

IX. Отъ 15 февраля—6 марта 1916 г. за № 1170 постановлено: награждать Гермонаха Николо-Малицкаго монастыря, Тверской епархіи, Іеракса, за усердное исполненіе имъ пастырскихъ обязанностей въ находящемся въ городѣ Твери 57-мъ запасномъ баталіонѣ, *наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ.*

X. Отъ 5 — 24 февраля 1916 года за № 752 постановлено: Рогачевского уѣзднаго предводителя дворянства коллежскаго совѣтника Владиміра Глуховцева и Сѣнинскаго уѣзднаго предводителя дворянства коллежскаго совѣтника Госифа Плева, какъ оказавшихъ особыя услуги въ дѣлѣ распространенія народнаго образованія чрезъ посредство церковныхъ школь, утвердить въ званіи почетныхъ попечителей церковныхъ школь, перваго—Рогачевского уѣзда и втораго—Сѣнинскаго уѣзда.

XI. Отъ 15 февраля — 5 марта 1916 года за № 1032 постановлено: уѣзднаго миссіонера Ставропольской епархіи, священника Сергія Лаврова назначить на должность епархіальнаго миссіонера - проповѣдника Сухумской епархіи.

XII. Отъ 8 февраля—6 марта 1916 г. за № 1100 постановлено: священника Емиліана Николаева уволить, согласно его прошенію, отъ должности епархіальнаго миссіонера-проповѣдника Вятской епархіи.

XIII. Отъ 10 февраля — 6 марта 1916 года за № 1126 постановлено: разрѣшить состоящему подъ Высочайшимъ Его Императорскаго Величества покровительствомъ Сьобелевскому Ко-

митету произвести на нужды по призрѣнію и матеріальному обезпеченію больныхъ, раненныхъ и потерявшихъ на войнѣ способность къ труду воинствъ еднородный сборъ пожертвованій во всѣхъ церквяхъ Имперіи въ 1916 году, въ воскресенье 24 апрѣля, съ тѣмъ, чтобы собранныя суммы, по провѣркѣ ихъ настоятелемъ и церковнымъ старостоемъ, доставлялись въ духовныя консисторіи, а сими послѣдними незамедлительно были представлены въ Хозяйственное при Святѣйшемъ Синодѣ Управление для передачи по принадлежности.

XIV. Отъ 3 — 12 марта 1916 года за № 1757 постановлено: назначить настоятеля Коломенскаго Богоявленскаго Старо - Голутвина монастыря архимандрита Алексія (Кузнецова) инспекторомъ Вианской духовной семинаріи.

XV. Отъ 3—12 марта 1916 года за № 1729 постановлено: избранную соувѣтомъ Полоцкаго Спасо-Евфросиніевскаго епархіальнаго женскаго училища монахиню Вербилловскаго женскаго монастыря Вадиму утвердить въ должности начальницы названнаго училища.

XVI. Отъ 10—24 февраля 1916 года за № 935 постановлено: разрѣшить состоящему подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Михаила Александровича Воинскому Благотворительному Обществу Бѣлаго Креста произвести для усиленія своихъ средствъ денежный сборъ въ церквяхъ Имперіи въ 1916 году въ праздникъ Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы 21-го ноября.

XVII. Отъ 27 января — 24 февраля 1916 года за № 828 постановлено: 1) Владимірскую женскую общину, Белевскаго уѣзда, Уфимской епархіи.

обратить въ женскій общежительный монастырь того же наименованія, съ такимъ числомъ сестеръ, какое монастырь въ состояніи будетъ содержать на собственные средства и 2) на должность настоятельницы сего монастыря назначить бывшую начальницу Владимирской общины монахиню Кетевань.

XVIII. Отъ 8—24 февраля 1916 года за № 863 постановлено: на вакантную должность сверхштатнаго члена Владимирской духовной консисторіи назначить священника Вознесенской церкви гор. Владимира Іоанна Быстроворова.

ОТЪ УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СВНОДѢ

I.

На соисканіе преміи покойнаго пресвященнаго Макарія, митрополита Московскаго, за лучшіе учебники и учебныя пособия по предметамъ, преподаваемымъ въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ, въ 1914 году были представлены разными авторами 5 сочиненій.

Журнальнымъ заключеніемъ Учебнаго Комитета, утвержденнымъ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 15 января—6-го февраля 1916 года за № 316, сочиненіе профессора Императорской Московской духовной академіи, священника Д. Рождественскаго: «Учебное руководство по Священному Писанію». Ч. I-я, одобрена въ качествѣ учебнаго пособия по Священному Писанію для духовныхъ семинарій при прохожденіи тѣхъ отдѣловъ, какіе находятъ для себя изъясненіе въ этомъ руководствѣ, и признано заслуживающимъ половинной преміи митрополита Макарія въ размѣрѣ 250 рублей.

Учебный Комитетъ симъ доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія, что согласно Высочайшему утвержденному 12 марта 1883 года опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 15—26-го декабря 1882 года въ настоящее время открытъ конкурсъ на соисканіе преміи покойнаго пресвященнаго Макарія, митрополита Московскаго, назначаемой, согласно волѣ жертвователя, за лучшіе учебники по предметамъ, преподаваемымъ въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ, а также за лучшія учебныя пособия, соотвѣтствующія программамъ семинарскаго и училищнаго образованія, какъ на примѣръ хрестоматія съ надлежащими объясненіями и руководствомъ, словари и т. п.

Полная премія пресвященнаго Макарія состоитъ изъ пятисотъ рублей. Сочиненіе, не заслуживающее полной преміи, можетъ быть удостоено преміи половинной (въ 250 руб.).

Желающіе представить свои сочиненія на соисканіе преміи пресвященнаго Макарія должны представить оныя не позже 1-го сентября 1916 года.

Къ соисканію преміи принимаются оригинальныя сочиненія, написанныя на русскомъ языкѣ. Изъ печатныхъ сочиненій могутъ быть представляемы только явившіяся первымъ изданіемъ за годъ до вышеозначеннаго срока (съ 1-го сентября 1915 г. по 1-е сентября 1916 г.). Послѣдующія изданія представляются только въ томъ случаѣ, если въ нихъ произведены существенныя исправленія и дополненія.

Присылаемыя на конкурсъ рукописи должны быть четко написаны, при чемъ не требуется, чтобы онѣ предварительно были одобрены цензурою къ напечатанію.

Къ соисканію преміи принимаются сочиненія, представляемыя самими авторами или ихъ законными наслѣдниками; сочиненія, представляемыя книгопродавцами и издателями, не принимаются къ конкурсу на полученіе преміи.

О результатахъ конкурса послѣдуетъ своевременное извѣщеніе.

II.

Департаментом Железнодорожных Дѣлъ признано возможнымъ продлить на проѣздъ учащихся во всѣхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ срокъ годности свидѣтельствъ для полученія билетовъ по ученическому льготному тарифу № 198 — 1912 года до шести мѣсяцевъ со дня выдачи свидѣтельствъ, а именно — съ 1-го апрѣля 1916 г. до 1-го октября того же 1916 года.

Соответственная публикація, по сообщенію Департамента, будетъ помѣщена въ ближайшемъ номерѣ Сборника Тарифовъ.

(Отношеніе Департамента Железнодорожныхъ Дѣлъ отъ 9-го марта 1916 года за №№ 3541—637).

III.

I. По журналамъ Учебнаго Комитета, утвержденнымъ Святѣйшимъ Синодомъ, постановлено:

1. Книгу священника И. Виноградова: «Священная исторія Ветхаго Завѣта». Москва. 1914 г.—допустить въ библиотеки свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеній.

2. Книгу священника А. Левитскаго: «Священная исторія Новаго Завѣта, изложенная по евангельскому тексту». Москва. 1914 г.—допустить въ библиотеки свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеній.

3. Книгу П. Малицкаго: «Уроки по исторіи христіанской церкви». Выпускъ I. Общая Церковная Исторія. Тула. 1914 г.—допустить въ качествѣ учебнаго руководства при преподаваніи общей церковной исторіи въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ Министерства Народнаго Просвѣщенія.

4. Книгу протоіерея Д. Дмитревскаго: «Исторія Православной христіанской церкви». Москва. 1915 г.—допустить въ библиотеки среднихъ учебныхъ заведеній Министерства Народнаго Просвѣщенія.

5. Книгу прот. А. Смирнова: «Мессіанскія ожиданія и вѣрованія іудеевъ около временъ Иисуса Христа (отъ Маккавейскихъ войнъ до разрушенія Иерусалима римлянами)». Казань. 1899 г.—одобрить для приобрѣтенія въ библиотеки духовно-учебныхъ заведеній.

6. Книги Я. Ильминскаго: I) «Святитель Афанасій III, патриархъ Константинопольскій, Па-

теларій». Кіевъ. 1915 г., 2) «Святитель Христовъ Афанасій Сидящій, патриархъ Константинопольскій, Лубенскій чудотворецъ». Полтава. 1914 г. и 3) «Житіе святителя Христова Афанасія Сидящаго, патриарха Константинопольскаго, Лубенскаго чудотворца». Полтава. 1915 г.—допустить въ библиотеки духовно-учебныхъ заведеній.

7. Книгу М. Б.: «Антоній, митрополитъ С.-Петербургскій и Ладожскій». 1915 г.—рекомендовать для приобрѣтенія въ библиотеки духовно-учебныхъ заведеній—мужскихъ и женскихъ.

8. Книгу епископа Василия, Ректора Императорской Кіевской духовной академіи, заслуженнаго ординарнаго профессора: «Евангеліе отъ Маттея». Критико-экзегетическое изслѣдованіе. Кіевъ. 1915 г.—рекомендовать для приобрѣтенія въ библиотеки духовныхъ семинарій въ качествѣ полезнаго пособия при истолковательномъ чтеніи Четвероевангелія.

9. Собраніе проповѣдническихъ трудовъ Высокопреосвященнаго Николая, Архіепископа Варшавскаго и его исторической очеркъ—«Императоръ Александръ Благословенный»—рекомендовать для фундаментальныхъ и ученическихъ библиотекъ духовно-учебныхъ заведеній. Брошюру Архіепископа Варшавскаго Николая—«Мои воспоминанія»—одобрить для фундаментальныхъ библиотекъ духовно-учебныхъ заведеній.

II. По докладамъ Учебнаго Комитета, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, постановлено:

1. Книгу А. Земляка: «Бесѣды по сельскому хозяйству». Москва. 1913 г. допустить въ ученическія библиотеки духовныхъ училищъ—мужскихъ и женскихъ.

2. Брошюру А. Бѣлгородскаго: «За что боролся и пострадалъ Язь Гусь». Петроградъ. 1916 г.—одобрить для библиотекъ духовно-учебныхъ заведеній.

3. Книгу С. Огнева: «Жизнь лѣса». Москва. 1914 г.—допустить въ библиотеки мужскихъ и женскихъ духовныхъ училищъ.

4. Книгу М. Архангельской: «Исторія одного пуделя». Москва. 1915 г.—допустить въ ученическія библиотеки духовныхъ училищъ—мужскихъ и женскихъ.

5. Книгу профессора В. Шимкевича: «Паразиты человѣка и животныхъ». Москва. 1915 г.—допустить въ ученическія библиотеки духовныхъ училищъ—мужскихъ и женскихъ.

6. Книгу М. Демкова: «Уголокъ дѣтской жизни». Москва. 1915 г.—допустить въ ученическія библиотеки (для приготовительныхъ клас-

совъ) духовныхъ училищъ—мужскихъ и женскихъ.

7. Книгу П. Первова: «Очерки по методикѣ преподаванія латинскаго языка сравнительно съ русскимъ». Москва. 1913 г.—одобрить для приобрѣтенія въ фундаментальныя библіотеки духовныхъ семинарій и училищъ.

8. Книгу А. Свѣтлана: «Учебникъ логики». Петроградъ. 1915 г. одобрить въ качествѣ учебнаго руководства для духовныхъ семинарій.

9. Книгу В. Чернышева: «Правильность и чистота русской рѣчи». Опытъ стилистической грамматики. Петроградъ. 1914 г.—допустить въ качествѣ необязательнаго пособия при преподаваніи русскаго языка въ духовныя семинаріи и мужскія и женскія духовныя училища.

10. Книгу А. Яценко: «Начальное землѣдѣніе» (Курсъ географіи для младшихъ классовъ). 1915 г.—допустить въ качествѣ пособия для мужскихъ и женскихъ духовныхъ училищъ, при преподаваніи географіи.

11. Книги Лебединцева: «Основы алгебры» и «Алгебраическій задачникъ». Петроградъ—Кіевъ. 1915 г.—одобрить въ качествѣ учебнаго пособия въ V и VI классы епархіальныхъ женскихъ училищъ.

12. Книгу Н. Мишеева: «Новѣйшая русская литература». Петроградъ. 1914 г.—допустить въ ученическія библіотеки духовныхъ семинарій и женскихъ училищъ.

13. Книгу Б. Ресселя: «Библіотека знанія. Проблемы философіи». Петроградъ. 1914 г. допустить въ библіотеки духовныхъ семинарій.

14. Книгу Н. Соболевскаго: «Систематическій сборникъ алгебраическихъ задачъ для среднихъ учебныхъ заведеній». Ч. I. Москва. 1915 г.—одобрить для учительскихъ библіотекъ и допустить въ качествѣ необязательнаго пособия для учащихся въ духовныхъ семинаріяхъ и епархіальныхъ училищахъ.

15. Книгу В. Андреевской: «Красное солнышко». Москва. 1913 г.—допустить въ ученическія библіотеки духовныхъ училищъ—мужскихъ и женскихъ.

16. Сборникъ Скрынни: «Мать». Избранныя произведенія русской литературы. Для семьи и школы. Полтава. 1915 г.—одобрить въ ученическія библіотеки духовныхъ училищъ—мужскихъ и женскихъ.

17. Книгу С. Вознесенскаго: «Русская литература о славянствѣ» (Опытъ библиографическаго указателя). Петроградъ. 1915 г.—допустить въ фундаментальныя библіотеки духовныхъ семинарій.

18. Книгу С. Олферьева: «Сибирь». Очеркъ завоеванія и заселенія. Москва. 1915 г.—до-

пустить въ ученическія библіотеки духовныхъ учебныхъ заведеній.

19. Брошюры—1) Е. П. А.—«Огонь просвѣтитель». Москва. 1915 г. и 2) В. Потемкиной—«Аттила—бичъ Божій». Москва. 1915 г.—допустить въ ученическія библіотеки духовныхъ учебныхъ заведеній.

20. Изданіе Петроградскаго Славянскаго благотворительнаго Общества—«Очеркъ исторіи Чехіи». Петроградъ. 1915 г.—одобрить для фундаментальныхъ библіотекъ духовно-учебныхъ заведеній.

21. Книгу Н. Быкова: «Пятидесятилѣтіе состоящаго подъ Высочайшимъ Его Императорскаго Величества Государя Императора покровительствомъ Острожскаго Св. Кирилло-Меодіевскаго православнаго церковнаго братства. 1865—1915 г.г.». Петроградъ. 1915 г.—одобрить для фундаментальныхъ библіотекъ духовныхъ семинарій.

22. Книгу М. Писарева: «Сибирь». Географія и исторія края. Москва. 1915 г.—одобрить для ученическихъ библіотекъ духовно-учебныхъ заведеній.

23. Книгу Л. Олькотъ: «Маленькія женщины». Москва. 1915 г.—допустить въ епархіальныя женскія училища.

24. Книги: 1) Джемисонъ—«Пріемышъ черной Туанетты». Москва. 1915 г., 2) Сетонъ-Томпсонъ—«Американскій сѣрый медвѣдь (Гризли)». Москва. 1915 г., 3) Л. и Ж. Караваевы—«Какъ сдѣлать змѣекъ». Москва. 1915 г. и 4) Робертсъ—«Медвѣдь, воображавшій себя собакой», «Вѣгунъ тоннелей» и «Вѣлны волкъ». Москва. 1915 г.—допустить въ ученическія библіотеки духовныхъ училищъ—мужскихъ и женскихъ.

25. Книгу К. Чуковского: «Заговорили молчавшіе. Томми Атинсъ на войнѣ». Петроградъ. 1915 г.—допустить въ ученическія библіотеки духовно-учебныхъ заведеній.

26. Книги: 1) Кащенко—«Судъ въ Московскомъ Государствѣ». Москва. 1915 г., 2) Козмовской—«Въ странѣ великаго хана». Москва. 1916 г. и 3) Коваленской—«Вельможа въ фаворѣ и ссылокъ». Москва. 1916 г.—допустить въ ученическія библіотеки духовно-учебныхъ заведеній.

27. Трудъ Соколова М. «Теорія словесности съ присоединеніемъ образцовъ». Вып. I, II и III, Сергіевъ-Посадъ. 1914 и 1915 г.г.—допустить въ ученическія библіотеки духовныхъ семинарій и женскихъ училищъ.

28. Книгу Я. Перельмана: «Занимательная физика». Петроградъ. 1916 г.—одобрить для приобрѣтенія въ ученическія библіотеки духов-

ныхъ семинарій и женскихъ епархіальныхъ училищъ.

29. Книгу А. Сизова: «Великій печальникъ русской земли Святой Филиппъ, митрополитъ Московскій». Москва 1916 г.—допустить въ ученическія бібліотеки духовно-учебныхъ заведеній.

30. Книгу А. Догановичъ: «Библейскія женщины». Сергіевъ Посадъ. 1913 г.—допустить въ бібліотеки духовно-учебныхъ заведеній.

31. Книгу А. Догановичъ: «Пчелакъ Ефремъ». Петроградъ. 1915 г.—допустить въ ученическія бібліотеки духовныхъ училищъ—мужскихъ и женскихъ.

32. Книгу В. Ермилова: Кто написалъ «Фрегатъ Палладу». Дѣтство и юность И. А. Гончарова. О чемъ писалъ Гончаровъ. Петроградъ. 1915 г.—одобрить для ученическихъ бібліотекъ духовно-учебныхъ заведеній.

33. Брошюры В. Ермилова: 1) Кто написалъ «Антонъ Горемыку». Дѣтство и юность Д. В. Григоровича и 2) Кто написалъ про «Дядюшку Якова». Дѣтство и юность Н. А. Некрасова. Москва. 1915 г.—одобрить для ученическихъ бібліотекъ духовно-учебныхъ заведеній.

34. Книгу Нансена Фритъофа: «Въ страну будущаго». Петроградъ. 1915 г.—допустить въ фундаментальныя бібліотеки духовно-учебныхъ заведеній.

35. Книгу Э. Вульфсонъ: «Галиція до великой европейской войны», — одобрить для приобрѣтенія въ ученическія бібліотеки духовно-учебныхъ заведеній.

36. За книгой Курдова и Ивановскаго: «Отечественнѣдніе». Изд. 3,—оставить прежнюю степень одобренія, т. е. допустить въ качествѣ пособия по географіи для духовныхъ мужскихъ и женскихъ училищъ.

37. Книгу Лихтенберга: «Доисторическая Греція»—допустить въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ семинарій и женскихъ духовныхъ училищъ.

38. За книгой Спиридонова—«Учебникъ географіи Россіи». Изд. 8—оставить прежнюю степень одобренія, т. е. допустить въ качествѣ учебнаго пособия для духовныхъ училищъ мужскихъ и женскихъ.

39. Книгу Куна—«Что разсказывали греки и римляне о своихъ ботахъ и герояхъ». Ч. 1.—допустить въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій и духовныхъ женскихъ училищъ.

40. Книгу Ф. Брорса—«Сомнѣнія старыхъ и юныхъ». Ч. 1.—допустить въ ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій и духовныхъ женскихъ училищъ.

ОТЪ УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СѦНОДѢ.

Журнальнымъ опредѣленіемъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ СѦнодѣ отъ 8—29 февраля сего года за № 93, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго СѦнода, постановлено: книги: 1) «Краткая русская исторія» для низшихъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній и для начальныхъ училищъ. О. Новицкій. Изд. 22-е 1916 г., ц. 15 к.—допустить въ качествѣ учебнаго пособия въ церковныя школы, 2) «Вторая Отечественная война по разсказамъ ея героевъ». Изд. состоящаго подъ Высочайшимъ Его Императорскаго Величества Государя Императора покровительствомъ Скобелевскаго Комитета. Петроградъ 1915 г. Вып. 1—8. Цѣна первыиъ шести выпускамъ по 25 коп., остальнымъ цѣна не назначена—въ учительскія бібліотеки церковно-учительскихъ и второклассныхъ школъ, 3) «Что могла бы сдѣлать деревня для сохраненія памяти о второй Отечественной войнѣ» П. Н. Лушповъ. Петроградъ 1916 г., ц. 10 к.—въ учительскія бібліотеки церковныхъ школъ, 4—7) изданія Министерства Земледѣлія: а) «Краткія указанія по разведенію овощей». Изд. 9 (безплатное). «Сушка плодовъ и овощей въ русской печи». Полевицкій. «Руководство по заготовкѣ сушеныхъ овощей для продовольствія войскъ». Сост. Полевицкій. Изд. 2-е, 1915 г. б) «Наставленіе по заготовкѣ сушеныхъ овощей для продовольствія арміи». Беритовъ—одобрить для приобрѣтенія въ бібліотеки церковныхъ школъ, 8) и 9) «У насъ свой садикъ». Е. и Н. Ельмановы. Книгоиздательство «Жизнь и знаніе». «Подвижницы милосердія». «Русскія сестры милосердія». Свящ. С. Махаевъ. Москва 1914 г.—допустить въ бібліотеки церковныхъ школъ.

Журнальнымъ опредѣленіемъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ СѦнодѣ отъ 7—8 марта за № 133, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго СѦнода, постановлено: составленныя Е. Ф. Лискуномъ брошюры: а) «Выращивайте побольше телятъ» и б) «Усиливайте разведеніе свиней»—одобрить для бібліотекъ церковныхъ школъ.

* *
* *

Отъ Комитета, состоящаго подъ Августѣйшимъ Покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Феодоровны по оказанію помощи русскимъ военнопленнымъ.

Справка о количествѣ вещей, отправленныхъ русскимъ военнопленнымъ, находящимся въ Германіи и Австро-Венгріи.

Съ 21 декабря прошлаго 1915 года по 18 января сего года выключительно послано было въ германскіе концентраціонные лагеря: Черскъ, Франкфуртъ на Одерѣ, Любекъ, Амгенштейнъ, Ваутценъ, Кассель, Нейгаммеръ, Штаргартъ, Графенверъ, Виттенбергъ, Данцигъ, Ламсдорфъ, Кенигсбрюкъ, Инстербургъ, Лодзь, Мариенвердеръ, Нейштадтъ, Растенбургъ, Тильзитъ, Галле на С., Пархия, Штеттинъ, Цербстъ, Раштаттъ, Пухгеймъ, Вейларъ, Вергердамъ, Кроссенъ на Одерѣ, Гиссенъ, Мюнстеръ, Саганъ въ Силезіи, Эрфуртъ, Гроссъ-Поричъ близъ Цитау, Геттингенъ, Поссенъ-Брандербургъ, Лехфельдъ, Хемницъ, Мюльнигенъ, Амбергъ, Ингольштадтъ, Хамельнъ, на рѣкѣ Везелъ, Дёберницъ (Брандербургъ), Ордруфъ, Лангензальца, Фридрихсфельдъ, Гейбергъ, Гюстровъ, Вромбергъ, Спальново, Калышъ, Бютзовъ, Стендаль, Бресенъ у Задебушъ, Эрлангенъ, Эшеде у Малле, Гнезени, Гогензальца, Ютербогъ, Саарбрюкенъ, Сувалки, Воллинъ, Августабадъ, Августово, Бартештейнъ, Бяла, Бернбургъ, Бейсбергъ, Брауншвейгъ, Биверъ, Браунсбергъ, Крэфельдъ, Холмъ, Бадъ-Кольбергъ, Дармштадтъ, Дебельнъ, Эльбингъ, Эйдкуневъ, Фридбергъ (Гессенъ), Гольковъ, Гоцдапъ, Гоццеръ, Гота, Грауденцъ, въ 2.624 ящикахъ:

Шароваръ 112 шт., рубашекъ обыкновенныхъ 6.117 шт., кальсонъ обыкновенныхъ 12.298 паръ, рубашекъ теплыхъ 20.655 штукъ, вальсонъ теплыхъ 21.178 паръ, полотенецъ 533 штукъ, платковъ 412 шт., носковъ 174 пары, галетъ, сухарей и печеній 5.798 пуд. 8 фунт., чаю 3 пуда 8 $\frac{1}{2}$ фунт., сахару 14 пуд. 22 $\frac{1}{2}$ фунта, мыла 11 пуд. 30 $\frac{1}{2}$ фунт., табаку и махорки 8 пуд. 36 $\frac{1}{2}$ фунта, папирсъ 11.540 шт., евангелій 53 шт., брошюръ и листовъ религиозно-нравственнаго содержания 97.295 шт., книгъ разныхъ 978 шт.

Всего же вещей съ прежде отправленными послано было по 18-е сего января сестрамъ милосердія, командированнымъ въ Германію и Австро-Венгрію и русскимъ военнопленнымъ, находящимся въ лагеряхъ: Гаммерштейнъ, Шнейдемюль, Герлицъ, Альтдамъ, Черскъ, Франкфуртъ

на Одерѣ, Штаргартъ, Виттенбергъ, Данцигъ, Кенигсбрюкъ, Саганъ-Шлезіенъ, Поссенъ-Брандербургъ, Бютзовъ-Померинъ, Стральково, Калышъ, Бромбергъ, Гюстровъ, Брандербургъ, Стендаль, Котбусъ, Альтенграбовъ, Габель, Гросъ, Бресенъ, Спротау, Зальцведель, Целле, Лаубанъ, Кведлинбургъ, Гарделегенъ, Губенъ, Мерзебургъ, Цвикау, Ашафенбургъ, Ваутценъ, Любекъ, Алленштейнъ, Инстербургъ, Лодзь, Мариенвердеръ, Нейштадтъ, Растенбургъ, Тильзитъ, Галле, а—с, Пархия, Штеттинъ, Нейгаммеръ, Кассель, Графенверъ, Ламсдорфъ, Пухгеймъ, Раштаттъ, Вейларъ, Цербстъ, Вергердамъ, Кроссенъ, Эрфуртъ, Гиссенъ, Геттингенъ, Гросъ Поричъ, Гаммельнъ, Ингольштадтъ, Лангензальца, Лехфельдъ, Мюнстеръ, Мюльнигеръ, Ордруфъ, Амбергъ, Хемницъ, Деберницъ, Фридрихсфельдъ, Гейбергъ, Лимбургъ, Мюнхенбергъ, Мннденъ, Нюрнбергъ, Поблатъ, Штутгартъ, Солытау, Ульмъ, Ванъ, Векего, Бресенъ, Эрлангенъ, Эшеде, Гнезени, Гогензальца, Ютербургъ, Саарбрюкенъ, Сувалки, Воллинъ, Августабадъ, Августово, Бартештейнъ, Бяла, Бернбургъ, Бейсбергъ, Брауншвейгъ, Биверъ, Браунсбергъ, Крэфельдъ, Холмъ, Бадъ-Кольбергъ, Бернштадтъ, Дебельнъ, Эльбингъ, Эйдкуневъ, Фридбергъ, Гольковъ, Гоцдапъ, Гота, Грауденцъ, Киль, въ 14.242 ящикахъ:

Гимнастерокъ 237.487 шт., шароваръ и брюкъ 24.788 паръ, рубашекъ обыкновенныхъ 72.388 шт., кальсонъ обыкновенныхъ 71.555 паръ, рубашекъ теплыхъ 73.660 шт., кальсонъ теплыхъ 55.414 паръ, полотенецъ 32.464 шт., платковъ 26.025 шт., портянокъ 63.287 паръ, носковъ 7.331 пара, чуеиъ 10.048 паръ, фуражекъ 1.554 шт., галетъ, сухарей и печеній 25.837 пуд. 28 фунт., чаю 14 пуд. 24 $\frac{1}{2}$ фунт., сахару 47 пуд. 9 $\frac{1}{2}$ фунт. мыла 33 пуда 10 $\frac{1}{2}$ фунт., мыла 132 куска, табаку и махорки 82 пуда 7 $\frac{1}{2}$ фунта, папирсъ 670.380 штукъ, шоколаду и кофе 14 пуд. 14 фунт., евангелій 26.774 шт., брошюръ и листовъ нрав. сод. 112.436 шт., походная церковь съ утварью 1, книгъ наборовъ 1.494 шт., книгъ разныхъ 15.217 шт., образковъ и иконъ 883 шт., перчатокъ и варежекъ 1.195 паръ, носковъ 1.001 шт., трубокъ 201 шт., кисетовъ 552 шт., гребней 492 шт., одѣязъ 64 шт., карандашей 269 шт. и много разныхъ мелкихъ предметовъ.

П Р И Б А В Л Е Н І я
К Ъ

ЦЕРКОВНЫМЪ

XXIX г. изд.

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 12

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

19 марта

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1916 года.

Православіе — вѣра подвижническая¹⁾.

Во дни святого и Великаго поста Церковь какъ бы съ особеннымъ удареніемъ и настойчивостью указываетъ сынамъ своимъ на отличительное свойство святого православія, какъ вѣры по преимуществу аскетической. Заключая и какъ бы увѣнчивая первую седмицу поста днемъ торжества православія, Церковь не ограничивается только извѣстнымъ историческимъ воспоминаніемъ Собора 842 г., давшего и поводъ и повелѣніе для установленія этого торжества: во второе воскресенье св. Церковь указываетъ на монашество въ лицѣ святого Григорія Паламы, какъ на примѣръ подвига, въ третье воскресенье—на святой Крестъ, какъ основаніе, смыслъ и освященіе подвига, въ слѣдующіе воскресные дни на величайшихъ подвижниковъ Іоанна Лѣтвичника, Марію Египетскую, пока не приведетъ насъ къ поклоненію подвигамъ и страстямъ Самого Подвигоположника Христа.

Церковь постоянно говоритъ о православіи. Для нея это не «восточная форма

исповѣданія христіанства», какъ любятъ выражаться дѣйствительные и мнимые ученые,—ибо въ дѣлѣ истины Божіей и вѣчнаго спасенія ни востокъ, ни западъ не при чемъ,—для Церкви православіе есть «благочестіе», и она въ этомъ словѣ повторяетъ слово святого апостола, возвѣщающаго: «велія *благочестія* тайна—Богъ явился во плоти»... Именемъ благочестивыхъ и благовѣрныхъ она именуется царей, понимая подъ этимъ не безгрѣшность, какъ въ неразуміи насмѣхаются кощунствующіе хулители Церкви,—ибо до смерти никого нельзя признать въ этомъ смыслѣ святымъ,—а именно православіе царей православнаго народа.

Именемъ благочестивыхъ и благовѣрныхъ и называются не одни цари, называемся всѣ мы, въ благочестивой вѣрѣ живущіе, и всѣ, въ «благочестивой вѣрѣ скончавшіеся»: «Господи, спаси благочестивыя», возглашается въ церковномъ моленіи.

Высоко цѣнить святая Церковь свое православіе. Она отстаивала его на вселен-

¹⁾ Поученіе во дни св. Велик. поста.

сихъ соборахъ цѣною наивысшаго напряженія всѣхъ силъ. Она прославляетъ въ вѣкахъ и родахъ всѣхъ подвижниковъ православія. Она устами златоустаго своего отца и учителя вселенныя завѣщала намъ великое слово о томъ, что отступленіе отъ православной вѣры не можетъ быть искуплено и замажено даже мученическою кровью, а устами одного изъ простыхъ по образованію ума, но великимъ сердцемъ постигшаго духъ Церкви (преп. Агаеона), засвидѣтельствовала, что можно и должно по смиренію признать за собою укоризненныя названія и невѣжды, и глупца, и сварливаго, и грѣшнаго, и вора, и убійцы,—но только не еретика...

Что же такое православіе? Въ чемъ его сущность и отличительное свойство? Въ чемъ его духовная краса и духовная сила?

Не замѣчаете ли, что слишкомъ много теперь говорятъ и спорятъ по этому вопросу, хотя, казалось бы, послѣ двухъ тысячъ лѣтъ воспитанія вѣрующіхъ православною Церковью здѣсь и вопроса быть не можетъ? И дѣйствительно, въ простотѣ сердца вѣрующіе здѣсь не имѣютъ сомнѣній, а имѣютъ ихъ только тѣ, кто въ дѣло вѣры вноситъ гордыню ума, то, что называютъ умничаньемъ, кто желаетъ рѣшать вопросъ о сущности православія безъ руководства православной Церкви.

Православіе—это правая, истинная вѣра, или—правая истинная религія, какъ принято говорить по книжному. Въ чемъ же состоитъ религія? Отвѣчаютъ: это—общеніе человѣка съ Богомъ на основаніи вѣры въ Бога. Но въ настоящее время, слава Богу, библейскій и церковный взглядъ совершенно восторжествовалъ въ наукѣ, занимающейся изслѣдованіемъ быта, воззрѣній, настроеній и уклада жизни въ области религіи всѣхъ народовъ и въ прошломъ и въ настоящемъ. Наука подтвердила всеобщность религіи въ родѣ человѣческомъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ установила и подтвердила, что религиозныя чувства у человѣка были всегда и вездѣ соединены съ сознаниемъ

виновности человѣка предъ Богомъ, съ сознаниемъ грѣха, и слѣдовательно, вездѣ были чувствами *вѣро-покаянными*. Жертвы, курившіяся по лицу всей земли, жертвы, которыя, оказывается, были у всѣхъ народовъ безъ исключенія, —однѣ эти жертвы ясно и безъ словъ подтверждаютъ сказанное.

Итакъ, религія есть, во-первыхъ, истина вѣры,—очевидно говорящей о грѣховности и требующей поѣтому покаянія, и во-вторыхъ истина жизни,—очевидно построенной на чувствѣ покаянія. Гдѣ нѣтъ такого содержанія религіи, какъ вѣропокаянныхъ чувствъ, тамъ нѣтъ и истинной религіи; гдѣ нѣтъ всезахватывающаго стремленія жить въ Богѣ и заглядить, искупить жизнью добродѣтельной и словомъ молитвы вымолить себѣ прощеніе своей грѣховности, тамъ нѣтъ истинной религіи.

И вотъ здѣсь то и кроется истина и духовная краса православія.

Въ области вѣры это есть общеніе съ Богомъ, какъ основа жизни, признаніе грѣховности человѣка и отсюда—нужда въ искупленіи, признаніе Искупителя Христа, Сына Божія, Единаго ходатая Бога и человѣковъ, о Немъ же подобаетъ спастися намъ; отсюда же признаніе благодати Святаго Духа, вѣчно изливающейся на вѣрующіхъ и помогающей имъ въ потребленіи грѣховности и въ духовномъ возсозданіи человѣка, признаніе святой Церкви, данной человѣку христіанину для вѣчнаго усвоенія имъ плодовъ искупленія и благодати Святаго Духа. Посему сама вѣра православная, какъ вѣра, есть уже подвигъ, какъ сознаніе грѣховности,—есть подвигъ, какъ послушаніе Богу и полное вседушевное послушаніе Церкви.

Можно ли послѣ этого сказать, что всѣ вѣры безразличны? Можно ли сказать, что въ христіанствѣ только и различаются восточная и западная формы, юга или сѣвера Европы? Если мы въ быту житейскомъ строго разбираемъ и различаемъ продукты питанія, опасаясь поддѣльныхъ,

доброкачественныхъ и гвилыхъ, то какъ мы можемъ поступать иначе въ волеѣ духовнаго питанія?

Въ области нравственности православіе въ признаніе тѣснѣйшей связи и зависимости нравственности отъ религіи, признаніе земли и земной жизни только средствомъ, путемъ, средою для подготовленія друщаго къ небу, а не цѣлью, признаніе за тѣломъ значенія служебнаго орудія души; православіе есть и въ этой области постоянное сознаніе нашей духовной немощи и грѣховности, и отсюда—оно въ смиренномудріе, познаніе человекомъ своихъ недостатковъ, нищета духовная и стремленіе неустанное сбросить съ себя бремя тяжкое, грѣховное; отсюда же борьба съ грѣхомъ и съ грѣхолюбивою плотью, возмннаніе ея съ страстью и похотями, призывъ дѣятельное, сознательное, рѣшительное, не пассивное, путь самоотреченія и самоограниченія, путь тѣсный и узкій, — главное признаніе, что побѣда надъ грѣхомъ и въ предупрежденіи его и въ прощеніи грѣха, уже содѣяннаго, дается только благодатію Отца Небеснаго, Искупителемъ, посылаемою отъ Духа Святаго въ Церкви Святой, Единой и безгрѣшной Путеводительницею нашего спасенія. Такимъ образомъ и въ области нравственной православіе говоритъ о подвигѣ. Здѣсь отличие отъ католичества, гдѣ такъ переоцѣнена личность и духовная сила человека, то онъ въ лицѣ папы можетъ быть неогрѣшимымъ, а во святыхъ имѣть даже какія-то сверхдолжныя заслуги предъ Богомъ и Христомъ,—мысль для православнаго прямо ужасная; здѣсь отличие и отъ иудейскаго христіанства, именно отъ протестантства, которое есть въ сущности сощмительная философія человѣческаго горделиваго ума на основѣ, по имени только христіанской,—отъ протестантства гдѣ нѣтъ личнаго активнаго подвига, а человекъ мечтательно спасается одною вѣрою, не суждается въ ограниченіи плоти, чуждъ Церкви. и въ гордынѣ своей почитаетъ

себя достойнымъ безъ посредства Церкви и безъ всякихъ вообще посредствъ какъ бы требовать у Бога спасенія.

Итакъ, что же такое православіе? *Это стѣна аскетическая, стѣна подвижническая.*

Знаемъ, что именно это больше всего и раздражаетъ людей міра и заставляетъ ихъ въ своихъ порываніяхъ реформировать Церковь, отнять у нея именно это проникающее вѣру и жизнь православнаго начало подвига. Но знаемъ и то, что отнять это начало у православія—это значить лишить его отличительнаго свойства всякой религіи вообще и въ частности, и въ особенности христіанства, какъ оно дано въ фактѣ, а не въ человѣческомъ измышленіи, то есть какъ оно дано во Христѣ, въ апостолахъ, во святыхъ отцахъ, въ Церкви, словомъ въ дѣйствительной исторіи, а не въ мечтаніяхъ тѣхъ, кто желаетъ сочетать Бога и мамону.

И развѣ въ одной религіи лежитъ въ основѣ начало подвига? Нѣтъ, всякое чистое, доброе, достойное человѣка дѣло требуетъ подвига; всякое достойное служеніе, чтобы быть плодотворнымъ, требуетъ подвига. Отець, мать, сынъ, дочь, сестра, братъ, учитель, воинъ, пастырь, общественный и государственный работникъ,—всѣ подвижники и всѣ, только себя забывая, собою и своими силами жертвуя, сжигая ихъ въ трудѣ и ревности, въ тугѣ сердца и въ пристрашливой скорби за порученное дѣло,—только на этомъ подвижническомъ стремленіи и настроеніи могутъ достигнуть высшихъ цѣлей и плодовъ своего служенія.

Скажутъ: если вы зовете всѣхъ къ аскетизму, то это значить зовете всѣхъ въ монастыри и монашество. Что же, отвѣтимъ мы,—хорошо бы было, если бы и всѣ дѣйствительно могли достосоти, дозрѣть духовно и до этого *высшаго вида* аскетизма! Но это на землѣ навсегда останется только пожеланіемъ, ибо только въ воскресеніи не женятся, не посягаютъ и вообще живутъ, какъ ангелы; на землѣ равноапгелская

жизнь останется удѣломъ немногихъ. Но монашество все-таки есть только одинъ изъ *видовъ подвижничества* православнаго христіанина, хотя и самый высокій и по достоинству цѣнимый въ Церкви, какъ цвѣтъ и плодъ, какъ краса жизни по вѣрѣ, однако, не въ немъ одномъ проявленіе сущности нашей вѣры, какъ аскетической, подвижнической. Подвигъ вездѣ—и въ вѣрѣ, и въ молитвѣ, и въ семьѣ, и въ школѣ, и во всякомъ трудѣ, и во всѣхъ проявленіяхъ жизни, только подвигъ освященный и осмысленный въ православной вѣрѣ и Церкви.

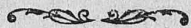
Посему-то и умѣстно не только по историческимъ воспоминаніямъ установленія торжества православія, но и по существу именно во дни святого Поста неизвѣнно напоминать себѣ и другимъ о томъ, что такое наше святое православіе, о томъ, что вѣра наша есть вѣра аскетическая и подвижническая, о чемъ, къ сожалѣнію, такъ часто забываютъ люди, много говорящіе о преобразованіяхъ Церкви православной.

Замѣчательное дѣло: даже среди мыслителей инославнаго запада, даже въ нѣдрахъ самого протестантства мы слышимъ тоскливыя признанія именно указанной нами духовной силы и истины православія. Одинъ изъ выдающихся европейскихъ мыслителей (Шопенгауэръ) говоритъ: «аскетизмъ лежитъ въ основѣ всякой религіи и въ особенности христіанства; съ этой точки зрѣнія католичество есть грандіозное злоупотребленіе христіанствомъ, а протестантство—его полное отрицаніе, и только вѣроисповѣданіе восточныхъ христіанскихъ народовъ удержало истинный духъ христіанства»...

Возрадуемся этому свидѣтельству отъ вѣншихъ. И познаемъ въ радости сердца и святость и спасительность поста съ его постоянными напоминаніями о подвигѣ, о грѣхѣ, о покаяніи, объ Испытателѣ нашемъ, Подвигоположникѣ. И познаемъ въ вѣчное себѣ руководство и назиданіе, что

святая православная вѣра наша есть истину вѣра свободнаго и любовнаго шита и духа нашего и тѣла въ борьбѣ зломъ и грѣхомъ, въ насъ живущимъ, въ вѣчнаго и блаженнаго общенія духа нашего съ Духомъ Божиимъ. Аминь.

Протоіерей І. Восторговъ.



ВНИМАЙТЕ СЕБѢ И СВОЕМУ СТАДУ

XVII.

Высоко, многосложно, многотрудно окружено многими опасностями и соблазнами служеніе православнаго пастыря. Когда оно таково. Но особенно много требуетъ къ себѣ вниманія и силъ чело вѣческихъ въ дни смуты духовной, ниспосылаемыхъ Богомъ испытаній, тѣхъ переломовъ въ жизни народовъ, когда въ чащейся рѣшительной борьбѣ между разными началами жизни еще не выяснилась какія изъ этихъ началъ побѣдятъ.

Таково именно и наше время. Борьба между христіанскими началами и язычествомъ нынѣ разрослась до крайнихъ границъ. Повидимому нынѣ родъ чело вѣскій переживаетъ такое же время, какое переживалъ предъ пришествіемъ Спасителя въ теченіе Его земной жизни и въ первыя вѣка Христовой Церкви. Невольно вспоминаются и времена такъ называемаго возрожденія наукъ и искусствъ, когда особенно ярко вспыхнуло со всею увлекательностію древнее язычество, давшее блещущее торжество идеаламъ языческой нравственности и послужившее сѣменемъ для нѣмецкой реформаціи, а далѣе и самой великой французской революціи. Нынѣ какъ особенно нарочито объединились всѣ рѣзкія противоположенія божественныя особенности только что указанныхъ многознаменательныхъ эпохъ чело вѣской исторіи. Потому-то переживаемъ нами время и тяжело для текущей жизни и опасно для грядущаго будущаго. Потому

*) Окончаніе. См. № 11 «Церк. Вѣд.»

и требуется теперь самое высокое на-
 жение силъ и самая разносторонняя
 деятельность со стороны тѣхъ, кто всегда
 и долженъ стоять на стражѣ са-
 мыхъ высшихъ благъ человѣчества. Всѣ
 моменты жизни, всѣ ея запросы, всѣ вол-
 нѣнія, колебанія, шатанія людскія, — всѣ
 все нынѣ вызываетъ къ носителямъ не-
 смолкнутой истины и служителямъ Божиимъ:
 протвѣтайте, стойте на стражѣ, обещаетесь
 броню правды, во шлемъ вѣры и ве-
 дите войну неустанно съ врагами Христа,
 Церкви, мирнаго, спокойнаго, но за то
 прочнаго развитія народа. Оберегайте
 ученное вамъ стадо Христово отъ вол-
 ковъ, нынѣ отовсюду и во всякомъ видѣ
 лезущихся на него! Много-много тре-
 буются силы, мужества, вѣры въ свое при-
 званіе, въ свои обязанности, въ силу до-
 вѣренности, въ сладость честно и мужественно
 исполненнаго долга, чтобы съ незапятнан-
 ною и непоколебленною честію устоять и
 торжествовать на страшномъ полѣ совер-
 шающейся нынѣ духовной брани между
 добромъ и зломъ, между свѣтомъ и тьмою!
 И вотъ въ такія времена обычно на-
 помощь врагу истины выступаетъ всегда
 особенно дѣятельный помощникъ, самымъ
 тщательнымъ образомъ ослабляющій силы
 защитниковъ.

При видѣ великаго труда защитники
 великаго дѣла начинаютъ оглядываться по-
 сторонамъ и искать и звать себѣ на по-
 мощь кого-либо, говоря самимъ себѣ и оправ-
 дывая себя въ глазахъ другихъ, — что де-
 ятели силы ничтожны для такой великой
 борьбы; да не всѣ съ нами и идуть-то;
 много недостатковъ и среди защитниковъ
 правды, нужно насъ усилить — улучшеніемъ
 условий нашей жизни; нужны ре-
 формы. И какъ послѣднее, особенно буд-
 то убѣдительно, а на самомъ дѣлѣ осо-
 бенно непристойное и унижающее человѣка-
 христианина созвучіе: напрасно люди под-
 нимаютъ шумъ и призываютъ къ борьбѣ
 во имя блага Церкви, ея жизни и спасе-
 ннаго для насомыхъ охраненія, вѣдъ

Самъ Господь сказалъ: созижду Церковь
 Мою и врата ада не одолѣютъ ей. Слова
 Господни непреложны. Пусть бушуютъ
 страсти, грѣхи и восстанія на Церковь, —
 не побѣдитъ имъ непобѣдимой Церкви...
 Итакъ что же? Пусть все волнуется, все
 бушуетъ, а мы... а мы будемъ ждать,
 пока не придутъ силы у насъ и не ста-
 нутъ великими, въ уровень со зломъ, пока
 насъ реформами не подбодрятъ и новую
 душу и новое сердце не вложатъ. А еще
 лучше — все предоставить на волю Божию.
 Не такъ ли?

Совсѣмъ не такъ. Грозныя силы врага
 составились изъ такихъ же мелкихъ силъ,
 какъ и у слабыхъ духомъ защитниковъ
 правды. Нужно вставшимъ по своему хо-
 тѣнію и Божьему благословенію на стражу
 стада Христова помнить, что Господь, при-
 зывая ихъ на защиту и развитіе въ жизни
 высшихъ началъ, никогда не возлагаетъ
 непосильнаго бремени на рамена человѣче-
 скія. Всѣ должны дѣлать и сдѣлать все,
 что могутъ, не зарывая своихъ силъ. И
 эти съ виду иной разъ мелкія дѣла раз-
 дроблены на разныхъ путяхъ жизни, въ
 разныхъ областяхъ ея, въ концѣ концовъ
 сольются въ одно великое дѣло. Пастырямъ
 Церкви, воспріявшимъ благодать Святаго
 Духа въ таинствѣ священства, необходимо
 помнить, что они не будутъ въ ихъ до-
 борѣ дѣланія и посильномъ трудѣ оста-
 влены силами Божиими, — и въ этомъ ве-
 ликое преимущество ихъ положенія! Если
 во время борьбы за Церковь и спасеніе
 ея чадъ сослаться на свою маломощность —
 значитъ зарывать данные Богомъ таланты,
 то что же сказать о тѣхъ или тѣмъ пасты-
 рямъ, которые себя и другихъ хотятъ
 обезоружить указаніемъ, что Церковь, по
 обѣтованію Спасителя, неодолима врагами?
 Прежде всего пусть спросятъ себя такъ
 самоублажающіеся въ своей лѣни — Господь
 далъ обѣтованіе о неодолимости какой
 Церкви? Русской? Греческой? Японской?
 Очевидно, слова Спасителя нужно пони-
 мать, что *вселенская истинная Церковь*

никогда не будетъ одолѣна силами ада, что количество вѣрныхъ этой Церкви Господомъ не указано въ Его обѣтованіи. Одно несомнѣнно, что силы адавы всегда будутъ воевать съ Церковію, будутъ губить неосторожныхъ и незащищаемыхъ никѣмъ сыновъ ея и что слѣдовательно необходима самая усиленная борьба съ этими силами не ради спасенія Церкви, а ради спасенія ея чады отъ хищеній волковъ. Если пастырь Церкви повнимательнѣе отнесется и къ тому, что Спаситель сказалъ, и къ тому, что долженъ дѣлать и къ чему онъ призванъ, то онъ пойметъ—какой великій грѣхъ и какую великую отвѣтственность предъ Господомъ Богомъ несутъ тѣ, кто, зная о злобѣ ада и его постоянной войнѣ съ Церковію изъ за спасенія ея чады, для огражденія которыхъ и пасенія въ единомъ стадѣ Христовомъ именно и поставлены пастыри Церкви, въ то же время не радить о своемъ дѣлѣ, не исполняютъ своихъ обязанностей предъ Богомъ и людьми! Сколько вслѣдствіе этого небреженія и ложнаго и Богопротивнаго самооправданія можетъ погибнуть для Царствія Божія души! Да, Церковь Божию не одолѣютъ никакіе враги. Но, къ сожалѣнію, нельзя этого сказать о людяхъ! Сколько слабыхъ, сколько безвольныхъ, сколько грѣшныхъ, сколько падающихъ среди нихъ! Вотъ для нихъ-то и поставлены пастыри Церкви, дабы они своими наставленіями, постояннымъ призываніемъ даровъ Святаго Духа и Господомъ установленныхъ Таинствъ поддерживали слабыхъ, укрѣпляли безвольныхъ, очищали грѣховныхъ, поднимали падающихъ. Не отказывайтесь, братіе, отъ великаго и святаго труда! Не вводите себя и другихъ, слѣдуя за соблазнительными и льстивыми призывами врага человѣческаго спасенія, въ заблужденіе и въ великій грѣхъ непрестаннаго испытыванія Божія милосердія. Даны Господомъ человѣку разумъ, сердце, свободная воля, дабы онъ могъ содѣлывать свое спасеніе и спасеніе другихъ доброю волею съ полнымъ сознаніемъ. Даны чело-

вѣку великія благодатныя небесныя силы, дабы онъ, слабый, съ испорченной грѣхомъ природой, падая, могъ подняться и вновь вести жизнь о Господѣ, дабы онъ, впадая въ грѣхи, не впадалъ въ то же время въ отчalenіе.

Въ послѣднее время, какъ уже говорено было нами, особенно усердно и крикливо почти исключительно въ дѣвкахъ кружкахъ нашего общества раздаются призывы Провидѣтельства, церковнаго и гражданскаго, къ реформамъ въ церкви. Всѣми силами стараются убѣдить и духовенство и всѣхъ русскихъ православныхъ людей, что безъ реформъ, притомъ коренныхъ и безотлагательныхъ невозможно никакое оживленіе церковной жизни, никакихъ успѣховъ нельзя ожидать въ дѣлѣ борьбы съ разливающимся все болѣе и болѣе зломъ. Для лицъ слабыхъ духомъ, а еще болѣе для лицъ теплохладныхъ къ добру и злу—эти рѣчи о реформахъ настоящая броня: за ними скрываютъ и свое ничего недѣланіе и свою теплохладность, и свое преступное отношеніе ко всему добру.

Несомнѣнно, реформы, способныя устранить нѣкоторые недостатки, вкравшіеся въ жизнь церковно-народную, въ среду пастырскую и даже въ управленіе церковное, нужны. Но—первый вопросъ: значить пока этихъ реформъ нѣтъ или по тѣмъ или по другимъ обстоятельствамъ ихъ нельзя произвести,—ничего для улучшенія жизни народной въ духѣ христіанства нельзя дѣлать? А быть можетъ для иныхъ и не нужно? Вѣдь для немалаго количества русскихъ образованныхъ людей, именуемыхъ кличкой *кадеки*, особенно рьяно требующихъ реформъ церковныхъ,—чѣмъ хуже—тѣмъ лучше. Если же такъ, то возможны ли необходимыя реформы, если дѣйствующее и грядущее поколѣніе не подготовится духовно къ созданію и проведенію этихъ реформъ? Должны же наши реформаторы, больше, конечно, на словахъ и совершенно чуждые духа церковнаго, помнить если не указали церковной исторіи, то хотя бы

событія изъ гражданской нашей же исторіи. Пусть, напримѣръ, вспомнятъ реформы Петра Великаго: кажется, никто такъ много не работалъ надъ преобразованиемъ Россіи, а что вышло? Помнится, что одинъ изъ проворливыхъ современниковъ Петра, взирая на его реформы и ихъ послѣдствія, говорилъ, что онъ, Петръ, тянетъ на гору одинъ, а подъ гору, — значить, къ старому, — миллионы! А потомъ—что же было послѣ Петра Великаго? Раскройте хотя учебники, [и вы увидите, что кафтаны-то, пожалуй, и перемѣнили реформированные Петромъ бояре, а души-то ихъ остались прежними, даже хуже, ибо къ прежней грубости присоединились лицемеріе, самообманъ и обманъ другихъ, и въ концѣ концовъ все это завершилось страшнымъ и унизительнымъ засильемъ пѣмцевъ. Или возьмите времена Екатерины Великой: это была просвѣщенная государыня, находившаяся въ перепискѣ съ самыми что ни на есть въ то время прогрессивными энциклопедистами, мечтавшая о самыхъ широкихъ и гуманныхъ реформахъ, даже пытавшаяся кое-что сдѣлать въ этомъ направленіи. И что же? Ничего ей не удалось, а крѣпостное право еще болѣе усилилось! Даже новыхъ законовъ не успѣли въ ея время создать; а вѣдь въ то время у насъ на Руси были созваны чуть ли не генеральные, по образцу французскому, штаты! Реформы великое, доброе и всегда необходимое дѣло, но только тогда, когда люди-то подготовлены. Мы не думаемъ, да вѣроятно и всѣ съ нами согласятся, чтобы одними выкриками реформъ да поношеніями церкви и всего, что въ ней есть, русское общество могло быть подготовлено для воспріятія, а тѣмъ болѣе для осуществленія реформъ, какъ бы онѣ ни были высоки и тѣмъ болѣе радикальны.

А потомъ—какія нужны реформы? Вѣдь въ рѣшеніи этого вопроса нѣтъ ни ясности, ни согласія. Болѣе или менѣе согласны всѣ, что нуженъ помѣстный соборъ. Хорошо, — нуженъ. Но вѣдь дѣянія пред-

соборнаго присутствія уже въ достаточной ясной степени показали, сколько опасностей миру церковному грозятъ столкновенія различныхъ мнѣній въ наше страстное время, время безудержныхъ стремленій, безграничныхъ желаній, неимовѣрной злобы къ церкви и ничѣмъ неприкрытаго невѣжества большинства жаждущихъ реформъ и кричащихъ о нихъ. И вотъ многимъ-многимъ, ясно сознающимъ необходимость преобразованій въ церковной жизни, кажется, что теперь, въ дни великой смуты въ умахъ, въ дни ожесточеннаго возстанія всѣхъ враговъ на христіанство, церковь и государство, самое необходимое—это сохранить всѣми средствами миръ церковный и постепенно готовить людей къ граду-щимъ и неизбѣжнымъ реформамъ.

Самую возможную изъ всѣхъ реформъ кажется, напр., реформа правового и экономическаго положенія православнаго духовенства. Дѣйствительно въ этихъ отношеніяхъ положеніе духовенства дѣлается невыносимымъ. Говоря о правовомъ положеніи духовенства, мы разумѣемъ не то, на что почти исключительно указываютъ жаждущіе реформъ. Отношенія пастырей и архипастырей едва ли могутъ быть по существу измѣнены, если только не хотятъ ввести у насъ пресвитеріанства, о чемъ уже и начинаютъ иные поговаривать, не называя по обычаю собственными именами того, къ чему стремятся. Если дѣйствительно и существовали и существуютъ иногда тѣ явленія въ отношеніи архипастырей къ пастырямъ, которыя обычно выставляются какъ показатели безправія вторыхъ и деспотизма первыхъ, то отъ нихъ едва ли спасутъ какія-либо реформы, такъ какъ эти явленія почти исключительно послѣдствія не самого строя правовыхъ отношеній, а или злоупотребленій, всегда возможныхъ, или темперамента людскаго. Но вотъ гдѣ правовое положеніе пастырей жестоко страдаетъ,—такъ это въ ихъ отношеніяхъ къ приходу. Дѣло въ томъ, что оклеветать, сочинить явную, но страшную небывлицу

на священника или другого члена причта для недовольныхъ на нихъ ничего не стоитъ. Кто знакомъ съ консисторскими судными дѣлами, тотъ знаетъ отлично, что здѣсь въ большинствѣ случаевъ царство злобы, клеветы, самой отчаянной лжи и что самыя иногда незаурядные пастыри ничѣмъ не застрахованы отъ злобы клеветниковъ. Вотъ это-то огражденіе чести и имени пастырей церкви и необходимо создать, давши законъ точный о непремѣнномъ и всегдашнемъ преслѣдованіи клеветниковъ уголовнымъ судомъ. Но что всего замѣчательнѣе, такъ это именно то, что обѣ этой сторонѣ положенія православнаго духовенства адчущіе и жаждущіе реформъ ни слова не говорятъ. И понятно почему. Потому что—не дѣйствительное имъ нужно улучшение правового положенія пастырей Церкви, а только сѣяніе недовольства и раздоровъ между пастырями и архипастырями. Да и сами реформаторы не повинны въ клеветническихъ походахъ на пастырей и архипастырей. Примѣровъ этому не нужно приводить.

То же самое нужно сказать и о работахъ обѣ улучшеніи экономическаго положенія духовенства,—опять-таки нужно подчеркнуть православнаго только. На словахъ—готовы все сдѣлать, въ словахъ иногда слышатся и какъ будто слезы, а на дѣлѣ оказывается, что это крокодиловы слезы. Кто можетъ защищать или мириться съ существующимъ способомъ обезпеченія православнаго духовенства! Но что можетъ церковная власть подѣлать, если средства для правильнаго обезпеченія духовенства находятся не въ ея рукахъ? И напрасно наши реформаторы въ этомъ вопресѣ киваютъ на церковное чиновначаліе: вѣдь правительство-то выходитъ всегда изъ рядовъ нашего образованнаго класса, а не изъ нѣдръ Святейшаго Синода!

Необходимо при разговорахъ и реформахъ въ быту православнаго духовенства, въ его правовомъ и иныхъ отношеніяхъ руководствоваться и имѣть въ виду и слѣ-

дующія соображенія. Страшна та или другая реформа, если она неизбѣжно превратитъ пастыря Церкви въ чиновника, въ челоуѣка двадцатаго числа. Какъ избѣжать этихъ послѣдствій, перевода духовенство на жалованье, вотъ серьезный и пока не разрѣшенный вопросъ. Потомъ изъ различныхъ трактатовъ и просто разговоровъ о реформахъ въ быту духовенства, особенно же въ его отношеніяхъ архипастырей и пастырей совѣмъ не видно, чтобы люди, жаждущіе реформъ, понимали, что область и характеръ, такъ сказать, юридическихъ отношеній между первыми и вторыми далеко не одинаковы съ областію и характеромъ юридическихъ отношеній для всѣхъ другихъ гражданъ. Должны бы знать всѣ православные христіане, что въ быту духовенства, въ силу именно того, что оно духовенство, много есть такихъ явленій, которыя не могутъ быть судимы судомъ формальныхъ или писанныхъ законовъ, которыя, напротивъ, требуютъ суда исключительно внутренней совѣсти, отеческаго, поистинѣ архипастырскаго. И сколько на этой почвѣ выросло и вырастаетъ тѣхъ именно явленій, о которыхъ въ трубы трубятъ, какъ о незаконныхъ, какъ о деспотизмѣ и т. д. Вотъ сюда относятся часто переводы съ мѣста на мѣсто, посылки въ монастыри на исправленія и т. п. Вообще же о безправности низшаго клира предъ лицомъ грознаго или грознѣйшаго архипастыря нынѣ слѣдовало бы и помолчать: всѣ архипастыри на опытѣ своей жизни знаютъ, какія бывають не просто непослушанія и неповиновенія власти, но и тягчайшія оскорбленія ея, что, конечно, въ иномъ быту неизбѣжно повело бы къ самымъ ужаснымъ послѣдствіямъ.

Разъ зашла рѣчь о реформахъ,—мы уже не можемъ не указать и на то, что тѣ формы, въ которыхъ такъ часто выражаются требованія реформъ, прямо-таки свидѣтельствуютъ о болѣзненномъ настроеніи многихъ реформаторовъ. Мы не видимъ и не слышимъ, за рѣдкими исключе-

ніями, спокойнаго разсужденія по тому или другому вопросу. Часто, подчиняясь нервному настроенію окружающаго общества и увлекаясь своими вождельніями, ищущіе реформъ не знаютъ уже ни мѣры, ни мѣста своимъ выступленіямъ. У насъ какъ будто принято просто-таки *ругать* церковную власть, церковные порядки, что часто, особенно въ умахъ простыхъ людей, выходитъ, что ругаютъ саму Св. Церковь, что такъ поступаютъ разные «писатели» изъ еврейскихъ газетъ или круто повернувшихъ влѣво и русскихъ,—это понятно. Но мы рѣшительно не понимаемъ, какая добрая цѣль преслѣдуется пастырями и еще болѣе архипастырями, когда они въ томъ же тонѣ безудержной ругани выступаютъ предъ обществомъ съ требованіемъ реформъ. Кто не знаетъ, какъ возликовалъ весь *прогрессивный* противоцерковный и противогосударственный лагерь, когда появилась въ печати (до сего времени не опровергнутая) рѣчь пресвященнаго Уфимскаго Андрея. И дѣйствительно, такъ жестоко, а главное такъ несправедливо разнести предъ земскимъ собраніемъ (въ которомъ, вѣроятно, были и татары) и всю напуганную іерархію (тоже, вѣроятно, кромѣ говорившаго), ничего не умѣющую сказать, и вообще весь строй нашей Церкви, еще никто не рѣшался изъ самыхъ злѣйшихъ враговъ Церкви. Вѣроятно, не рѣшились эти враги такъ оскорбить публично весь сонмъ русскихъ іерарховъ и вообще все нынѣ существующее въ Церкви потому, что опасались, какъ бы не произвели слишкомъ уже сильнаго соблазна въ средѣ вѣрующихъ. Но пресвященный Андрей не убоился этого и сказалъ то, что даже въ газетахъ цензурѣ пришлось выпускать (см. «Русскую Будущность» № 15). Дѣло дошло даже до того, что пресвященный Андрей прямо-таки поручалъ слушавшимъ его съ замираніемъ сердца земцамъ усиленно понажать на членовъ Государственной Думы отъ Уфы (не важно, что тамъ есть и татары), чтобы они подвинули

всю Думу на реформированіе Церкви: «служеніе чистому добру (это Думу-то!) должно одушевить Государственную Думу на всякое партійное самоотреченіе и на одушевленную общую церковно-народную реформу... Но посмотрите—въ нашей Думѣ имѣется объединенная *мусульманская фракція и параллельно съ ней* въ Думѣ еще никто ни одного слова не сказалъ только во имя Церкви... О Церкви, о святомъ православіи говорятъ, но говорятъ крайніи правыя партіи, своими рѣчами только унижая Церковь (ну, еще бы! Куда имъ до мусульманской фракціи!) въ стремленіи поставить ее въ самую полную зависимость отъ власти государственной. Нѣтъ, нуженъ подлинный, чистый, безпартійный голосъ Церкви въ Государственной Думѣ, и тогда начнется обновленіе лица земли русской... А вы обяжите, вмѣните въ обязанность вашимъ избранникамъ въ Государственной Думѣ вопросы церковные, вопросы о нравственномъ культивированіи народнаго духа считать первѣйшими и насущнѣйшими и неумолчно говорить о нихъ». Для особой назидательности необходимо добавить, что немного выше тотъ же ораторъ предъ земскими гласными говорилъ, что Думское прогрессивное духовенство безтактно поступило, что обратилось съ своею запискою прямо къ Оберъ-Прокурору, потому что онъ представитель свѣтской власти! Вотъ какъ трудно соблести не только умѣренность въ сужденіяхъ объ архипастыряхъ и о Церкви, но и простую послѣдовательность въ мысляхъ, когда человѣка *пригласть* да и выразить еще свою симпатію лично къ приглашенному! Но что вызвало громозвучную рѣчь пресвященнаго Андрея? Это тоже поучительно. Его пригласили къ себѣ земцы на собраніе, чтобы ему, именно ему лично въ силу симпатій, питаемыхъ къ нему сими земцами, вручить необходимую сумму на церковныя школы,—ему, а, Боже сохрани, ни въ какомъ случаѣ не церковному управленію! Право, такъ неволью вспоминаются годы отдаленнаго дѣтства,

скверныя когад няньки неразумныхъ дѣтей соблазнили такими рѣчами: «на, дѣточка, пряничекъ, выругай только маму!» И дитя неразумное ругало маму и папу, а няньки скверныя обычно обманывали дѣтей! И на Уфимскомъ сѣздѣ то же самое произошло (относительно, допустимъ, обмана-то): въ то время, какъ Велебеевское и еще другое какое-то Уфимской губ. земство, куда не призывали преосвященнаго Андрея и ему не выказывали симпатій, отпустили на церковныя школы почти по восьми тысячъ, Уфимское вручило только 1200 руб.! А между тѣмъ столь милая сердцу враговъ Церкви и Христа рѣчь преосвященнаго Андрея, быть можетъ, и порадовала уфимскихъ земцевъ своей широтой, глубиной и геройствомъ,—за то не мало вреда она причинила вездѣ, куда только ни проникла. На земскихъ собраніяхъ ее прочитывали, надъ представителями духовенства издѣвались, надъ церковными школами ругались!

Грустно, крайне грустно слышать о такихъ выступленіяхъ нашихъ іерарховъ! Повидимому люди хотятъ ревновать о благѣ Церкви, объ оживленіи церковной жизни и дѣятельности, о «возстановленіи» прихода, о поднятій авторитета папства,—и въ то же время съ необыкновеннымъ усердіемъ разрушаютъ и тѣ еще добрыя остатки добрыхъ нравовъ и обычаевъ, которые несомнѣнно еще держатъ въ единствѣ тѣло Церкви. Если епископъ выступилъ на путь поношенія своихъ собратій, если онъ не остановился предъ осужденіемъ огуломъ всей Церкви, то какое обширное поле этимъ самымъ дано разнымъ сектантамъ, раскольникамъ, толстовцамъ и всему прочему міру, враждующему съ Церковію и всю свою силу направившему на соблазны православныхъ, на уловленіе ихъ въ сѣти свои. Мы уже ничего не говоримъ о тѣхъ прогрессивныхъ батюшкахъ, которые всегда рады лишній разъ найти подтвержденіе своимъ прогрессивнымъ мечтаніямъ въ духѣ протестантизма. И что всего печальнѣе,

подобныя выступленія совершенно безцѣльны, случайны, выходятъ какъ будто ради саморекламы! По самому ходу дѣла, напримѣръ въ Уфимскомъ земствѣ, рѣчь должна была идти объ уфимскихъ школахъ, и у преосвященнаго Андрея есть очень хорошее письмо къ пастырямъ и паствѣ по этому вопросу, гдѣ воюющіе съ церковными школами названы даже татарсымаками. И вдругъ вмѣсто обличаемыхъ въ татарсымактвѣ пришлось встать самому обличителю! Неужели послѣ рѣчи преосвященнаго Андрея уфимцы прониклись честою вѣрою, желаніемъ воодушевленно *культивировать* нравственность?! Для чего же все поносное для высшаго русскаго папства было сказано? Русская Церковь и ея представители не разъ терпѣли отъ разныхъ случайныхъ людей и во времена нѣмецкаго засилья въ правительствѣ и отъ оберъ-прокуроровъ, иногда не знавшихъ какою рукою нужно креститься, не перестаютъ терпѣть и теперь нерѣдко даже и крайне тяжкіе удары. Но всѣ эти удары, какъ бы они ни были тяжелы, наносились все-таки со стороны и лицъ и учреждений, о которыхъ всегда говорили, можно было говорить, какъ о чемъ-то случайномъ. А что будемъ и будутъ говорить, когда съ такими ударами выступать свои, изъ своихъ же рядовъ и гнѣтомъ по зову и въ угоду тѣхъ, кто не можетъ и не имѣетъ права какія-либо реформы производить въ Церкви, кого нужно «неумолчно» призывать къ покаянію, къ возврату въ лоно Церкви, кому нужно ежедневно учиться молитвамъ, кто, можно съ увѣренностію сказать, символа вѣры не прочтаетъ! Болѣе чѣмъ странно звучитъ обращеніе къ земскимъ дѣятелямъ—обязать членовъ Думы осуждать церковныя вопросы! Неужели можно серьезно думать и говорить, что наша Государственная Дума при ея теперешнемъ составѣ, да и вообще при какомъ бы то ни было составѣ могла бы и можетъ заниматься реформами Церкви? Неужели уже нѣкоторые наши іерархи до-

до того, что готовы отдать всю Церковь въ распоряженіе и наставленіе Думы? Къ какому же тогда соборъ?

Этимъ печальнымъ, какъ выражаются, пидентомъ и закончимъ наши рѣчи къ такому православному паству. Этотъ пидентъ особенно рѣзко указываетъ на необходимость паствы Церкви *внимать и своему стаду.*

Внимайте же, паствы русской Церкви, и, слѣдите за собой, своими мыслями, питаніемъ своей души. Внимайте и своему стаду, слѣдите не хладнымъ сердцемъ и окомъ за тѣмъ, чѣмъ живутъ, чего дугъ и что находятъ пасомые. Дни дубы, соблазновъ много, соблазненныхъ же не мало. Встаньте во всеоружіи своего паствы званія, освящаемые и поддѣляемые благодатными дарами, вокругъ своего словеснаго стада и берегите его отъ шайковъ, откуда бы они ни шли. Нынѣшній поподъ ниспослалъ величайшія испытанія своему христіанскому міру. Нынѣшніе многіе же уразумѣли, что насталъ день гнѣва Божія, и, уразумѣвши, образумились. Въ гнѣбъ съ горемъ и страданіями, видимо, приодать и дни радости, духовнаго обновленія. Ростите это движеніе. Побѣда надъ вѣдшимъ врагомъ будетъ дана тому, кто будетъ выше душой, чище совѣстію, кто ближе будетъ стоять ко Господу и яснѣе выплывать среди грома, молній, бури и страшной непогоды Его гласъ, зовущій къ покаянію и обновленію духа,—прежде всего духа. Горемъ, слезами, страданіями, какъ металл огнемъ въ горниль, очищаются нынѣ души и сердца людскія. Больше тамакъ благопріятныхъ временъ для покаанія не будетъ, и дай Богъ, чтобы и не было. Бодрствуйте, трезвитесь, трудитесь и слышнать Господь въ дни печали и ниспосылаетъ милость вмѣсто праведно нынѣшнѣ движимаго на насъ гнѣва.

Внимайте, паствы Церкви Божіей, себя и своему стаду.

Епископъ Макарій.

Великая отечественная война и церковная жизнь въ 1914—1915 г.г. *)

VIII.

Распоряженія и дѣйствія Святѣйшаго Синода въ заботахъ о военнопленныхъ.

Свѣдѣнія о положеніи нашихъ военнопленныхъ во вражескихъ странахъ.—Посылка Евангелій и Псалтирей къ празднику Пасхи 1915 года.—Особый Комитетъ помощи военнопленнымъ при Центральномъ Справочномъ Бюро о военнопленныхъ.—Комитетъ по оказанію помощи русскимъ военнопленнымъ, находящимся во вражескихъ странахъ.—Отдѣлъ о военнопленныхъ при Петроградскомъ Областномъ Комитетѣ Всероссийскаго Союза городовъ.—Отправка духовныхъ книгъ для военнопленныхъ.—Вопросъ о посылкѣ священниковъ въ лагеря военнопленныхъ и отправка Богослужебныхъ принадлежностей бывшимъ въ плѣну священникамъ.—Организація постоянной духовной помощи военнопленнымъ.—Сохраненіе содержанія за военнопленными священноцерковнослужителями.—Духовная забота о военнопленныхъ славянахъ у насъ.—Всероссийское Попечительство о пленныхъ славянахъ.

Въ началѣ 1915 года слышались голоса о помощи со стороны Родины нашимъ военнопленнымъ, пребывающимъ во вражескихъ странахъ.

Въ февралѣ 1915 года нашъ посланникъ въ Стокгольмѣ Анатолій Васильевичъ Неклюдовъ писалъ оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода, что до него съ разныхъ сторонъ доходятъ свѣдѣнія о печальномъ нравственномъ угнетеніи нашихъ воиновъ, томившихся въ германскомъ плѣну. Для нихъ явилось бы истиннымъ благодѣаніемъ получить утѣшеніе отъ слова Божія. Посланникъ просилъ пятьдесятъ или шестьдесятъ тысячъ Евангелій и тридцать тысячъ Псалтирей—на русскомъ языкѣ. Одновременно объ отпускѣ Евангелій ходатайствовала предъ Государыней Императрицей Александрой Ѳеодоровной сестра посланника, председательница Русскаго благотворительнаго Общества при Императорской Миссіи въ Стокгольмѣ Віра Васильевна Неклюдова. Книги предполагалось доставить плѣннымъ къ Пасхѣ. Святѣйшій Синодъ, за-

*) Продолженіе. См. № 10 «Церк. Вѣдом.» с. г.

слушавъ эти ходатайства и признавая съ своей стороны желательнымъ въ духовное утѣшеніе нашимъ воинамъ, томящимся въ германскомъ плѣну, къ предстоящему великому празднику святой Пасхи, снабдить ихъ святыми Евангеліями и Псалтирями, сдѣлалъ распоряженіе о высылкѣ (бесплатной) въ Стокгольмъ посланнику—незамедлительно изъ готоваго типографскаго запаса тридцати тысячъ Евангелій и—по изготовленіи—тридцати тысячъ Псалтирей, въ переплетѣ ¹.

Около того же времени образовался въ Петроградѣ Особый Комитетъ помощи военнопленнымъ при Центральномъ Справочномъ Бюро о военнопленныхъ Россійскаго Общества Краснаго Креста ².

Затѣмъ открылъ свои дѣйствія подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы Александры Θεодоровны Комитетъ по оказанію помощи русскимъ военнопленнымъ, находящимся во вражескихъ странахъ ³, и Святейшій Синодъ, при самомъ открытіи Комитета, поручалъ епархіальнымъ пресвященнымъ оказать ему всяческое содѣйствіе въ привлеченіи пожертвованій деньгами и вещами для снабженія нашихъ военнопленныхъ предметами первой необходимости ⁴.

Наконецъ, открыта была еще одна организация помощи нашимъ военнопленнымъ—Отдѣлъ о военнопленныхъ при Петроградскомъ Областномъ Комитетѣ Всероссійскаго Союза городовъ ⁵.

Въ сентябрѣ 1915 года возвратившійся изъ германскаго плѣна настоятель калишскаго православнаго собора протоіерей Семеновскій сообщилъ оберъ-прокурору Свя-

тейшаго Синода А. Д. Самарину, что находящіеся въ Германіи русскіе военнопленные испытываютъ, между прочимъ, большую нужду въ религиозно-нравственномъ чтеніи за отсутствіемъ соответствующихъ книгъ и изданій. Признавая съ своей стороны весьма желательнымъ оказать военнопленнымъ духовную помощь и утѣшеніе путемъ послыки имъ въ надлежащемъ количествѣ листовъ, брошюръ и другихъ изданій религиозно-нравственнаго содержанія, А. Д. Самаринъ предложилъ об этомъ Святейшему Синоду ⁶.

Въ то же время и архіепископъ упсальскій, въ Швеціи, Natan Süderblom ⁷ ходатайствовалъ предъ Святейшимъ Синодомъ о высылкѣ русскимъ военнопленнымъ изданій религиозно-нравственнаго содержанія.

Съ своей стороны признавая желательнымъ снабдить нашихъ воиновъ, томящихся въ плѣну въ Австро-Венгріи и Германіи, соответственнымъ чтеніемъ религиозно-нравственнаго содержанія, Святейшій Синодъ поручилъ Хозяйственному Управленію при Святейшемъ Синодѣ отпустить безвозмездно Особому Комитету Помощи военнопленнымъ при Центральномъ Справочномъ Бюро о военнопленныхъ и Комитету по оказанію помощи русскимъ военнопленнымъ, находящимся во вражескихъ странахъ, пяти тысячъ листовъ и брошюръ религиозно-нравственнаго содержанія, исключая сочиненій, направленныхъ противъ известныхъ религій и состоявшихъ въ войну съ Россіей государствъ, и въ распоряженіе архіепископа упсальскаго—десять тысячъ такихъ же листовъ и брошюръ, а вышестъ съ симъ предоставилъ оберъ-прокурору снести съ митрополитами московскимъ и кievскимъ, а также съ настоятелемъ московскаго подворья афонскаго пантелеимонова монастыря по вопросу о томъ, признаютъ ли они возможнымъ изъ имѣющихся въ книжныхъ складахъ свято-троиц-

¹ Опредѣленіе 26 февраля 1915 г. № 1578.

² Итальянская 11. — Учрежденъ въ январѣ 1915 г., дѣятельность началъ въ мартѣ.

³ Невскій 57. — Правильная дѣятельность Комитета начата съ 1 июля 1915 г. Предсѣдатель Комитета князь Николай Дмитриевичъ Голицынъ.

⁴ «Церк. Вѣд.» 1915 г. № 27: опредѣленіе 15 іюня 1915 г. № 4706.

⁵ Большая Конюшенная 12. — Дѣятельность началась съ 4 сентября 1915 г.

⁶ Предложеніе 18 сентября 1915 г. № 9817.

⁷ Натанъ Седербломъ.

Сергіевой и Кіево-печерской лавръ и московскаго подворья аѳонскаго пантелеимова монастыря запасовъ удѣлать большое количество книгъ, листовъ, брошюръ и другихъ изданій религиозно-нравственнаго содержанія, для отсылки русскимъ военнопленнымъ за границей⁸.

На основаніи опредѣленій Святейшаго папы, Хозяйственнымъ Управленіемъ было отпущено въ распоряженіе Особого комитета [помощи военнопленнымъ при Центральномъ Справочномъ Бюро о военнопленныхъ и Комитета по оказанію помощи русскимъ военнопленнымъ, находящимся во вражескихъ странахъ, опредѣленное Святейшимъ Синодомъ количество ангелій, на русскомъ языкѣ, въ переплетѣ, и листовъ религиозно-нравственнаго содержанія, для отсылки находящимся въ Австро-германскомъ плѣну русскимъ военнопленнымъ. Отпущенное Комитетамъ количество экземпляровъ Евангелія и листовъ было разослано въ лагеря русскихъ военнопленныхъ, между тѣмъ отъ послѣднихъ ежедневно поступали какъ въ Святейшій Синодъ, такъ и въ Комитетъ, просьбы о высылкѣ имъ Евангелій и книгъ религиозно-нравственнаго содержанія⁹.

Въ май нашъ стокгольмскій посланникъ В. Неклюдовъ, въ переданномъ чрезъ прибывшаго въ Россію уполномоченнаго швейцарскаго Филантропическаго общества Гартъ письмо, просилъ о содѣяніи Гарту въ его миссіи, имѣющей цѣлью, между прочимъ, посылку добровольныхъ миссіонеровъ—православныхъ священниковъ въ германскіе лазареты и лагеря для военнопленныхъ, ибо отсутствіе религиознаго утѣшенія всего живаго чувствовалось въ этихъ средоточіяхъ страданія, униженія и вынута.

Reverend Archibald Clinton Harte за счетъ Американской Христіанской Ассоціаціи молодежи работалъ нѣкоторое время на пользу военнопленныхъ въ Германіи, а затѣмъ, въ цѣльяхъ установить начала известной взаимности, перешелъ въ Россію¹⁰. Въ концѣ мая протопресвитеръ военнаго и морскаго духовенства, въ письмѣ изъ Ставки Верховнаго Главнокомандующаго, сообщая о томъ, что секретарь образованнаго въ Бернѣ Комитета помощи русскимъ военнопленнымъ Віра Андреевна Фелькнеръ, рожденная Петковичъ, наша смолянка, учившаяся въ смольномъ институтѣ, когда тамъ законоучительствовалъ протопресвитеръ, обратилась къ нему съ просьбою посодѣйствовать командированію въ Бернъ нѣсколькихъ православныхъ священниковъ, которые приняли бы на себя трудъ послужить томившимся въ плѣну нашимъ воинамъ, лишеннымъ всякой пастырской помощи, и что, по заявленію Фелькнеръ, баварское Военное Министерство выразило свое согласіе на прібытіе въ Баварію русскихъ священниковъ, Комитетъ же помощи русскимъ военнопленнымъ въ Бернѣ обѣщала оказать всякую поддержку послѣднимъ,—просила, съ своей стороны, о содѣяніи къ благопріятному разрѣшенію этого въ высокой степени серьезнаго вопроса¹¹.

Министерство Иностранныхъ Дѣлъ уведомило, что попеченіемъ Миссіи въ Бернѣ удалось устроить къ празднику Пасхи поѣздку двухъ православныхъ священниковъ—болгаръ въ мѣста водворенія нашихъ плѣнныхъ и что баварское правительство обратилось къ нашему посланнику въ Бернѣ черезъ мѣстнаго испанскаго представителя съ просьбою вновь устроить поѣздку православныхъ священниковъ въ Германію, причемъ, повидимому, германское правительство не встрѣчало препятствій къ допуску въ Германію нѣсколькихъ православныхъ

⁸ Опредѣленіе 24—30 сентября 1915 г. № 7887.

⁹ Предложеніе 15 января 1916 г. № 1125.— По этимъ ходатайствамъ обоимъ Комитетамъ было отпущено еще по 15.000 Евангелій и по 5000 листовъ, но это было сдѣлано уже въ 1916 году—по опредѣленію 18—20 января 1916 г. № 196.

¹⁰ Письмо отъ 1—14 мая 1915.

¹¹ Письмо протопресвитера отъ 25 мая 1915 г. № 1883 и предложеніе оберъ-прокурора Св. Синоду 4 іюля 1915 г. № 5749.

священниковъ, специально командированныхъ изъ Россіи для объѣзда лагерей русскихъ военнопленныхъ въ Баваріи ¹².

Обсуждая всѣ эти свѣдѣнія, Святѣйшій Синодъ полагалъ, что оказаніе пастырской помощи находящимся въ Германіи русскимъ военнопленнымъ прежде всего могло бы быть поручено находящимся въ плѣну православнымъ священникамъ, при чемъ представлялось бы соотвѣтственнымъ, чтобы эти священники были поставлены для выполнения своего пастырскаго долга въ надлежащія условія, и что независимо отъ сего представлялось бы возможнымъ командировать и изъ Россіи въ Баварію, для удовлетворенія религіозно-духовныхъ нуждъ находящихся тамъ русскихъ военнопленныхъ, нѣсколькихъ православныхъ священниковъ, въ частности, изъ числа тѣхъ, кои по обстоятельствамъ военного времени были эвакуированы изъ мѣстъ своего служенія и кои бы изъ нихъ изъявили свое согласіе на такую поѣзду, при условіи обезпеченія симъ священникамъ германскимъ правительствомъ неприкосновенности ихъ личности, свободы отправленія пастырскаго служенія и безпрепятственнаго возвращенія въ Россію. Немедленно начавъ сношенія о выясненіи этихъ условій, Святѣйшій Синодъ поручилъ четыремъ преосвященнымъ пограничныхъ западныхъ епархій указать по одному или по два священника изъ вѣрбленныхъ имъ епархій, кои, изъявивъ согласіе на поѣзду въ Баварію для оказанія находящимся тамъ православнымъ русскимъ военнопленнымъ пастырской помощи, могли бы надлежаще осуществить сію цѣль ¹³. До конца 1915 года отвѣта отъ германскаго правительства получено не было.

По дошедшему до Святѣйшаго Синода частному письму одного изъ священниковъ, бывшаго въ плѣну въ Штеттинѣ, въ Гер-

¹² Отношеніе по 2-му Департаменту отъ 10 іюля 1915 г. № 8556.

¹³ Опредѣленіе 28 іюля—20 августа 1915 г. № 6664.

маніи, о высылкѣ ему церковныхъ сощудовъ, Богослужебныхъ книгъ, разрѣшительныхъ молитвъ, ладона и миссіонерской литературы, Святѣйшимъ Синодомъ было сдѣлано распоряженіе о высылкѣ потребныхъ предметовъ ¹⁴.

Въ концѣ 1915 года было положено начало постоянной организаціи помощи военнопленнымъ со стороны духовнаго Вѣдомства.

Епископъ зelandскій Остенфельдъ обратился черезъ Императорскую Миссію въ Копенгагенѣ къ петроградскому митрополиту съ письмомъ, въ коемъ объяснилъ, что въ Копенгагенѣ образовался Комитетъ духовной помощи военнопленнымъ при датскомъ Красномъ Крестѣ, поставившій себя главною задачею служить посредникомъ по передачѣ Евангелія и духовныхъ сочиненій военнопленнымъ, а равно содѣйствовать посылкѣ въ лагеря священниковъ, на основаніи взаимности. Епископъ Остенфельдъ, какъ председатель Комитета, предлагалъ свои услуги въ дѣлѣ снабженія русскихъ военнопленныхъ въ Германіи Библіею, Новымъ Заветомъ и другими назидательными книгами, а равно свое содѣйствіе при посылкѣ священниковъ къ русскимъ военнопленнымъ въ Германію или Австрію ¹⁵.

¹⁴ Опредѣленіе 1—2 сентября 1915 г. № 7119.

¹⁵ Вслѣдствіе этого письма и признавая желательнымъ въ дѣлахъ наилучшей организаціи дѣла духовной помощи нашимъ доблестнымъ воинамъ, находящимся во вражескомъ плѣну, учредить особую Комиссію по удовлетворенію религіозно-нравственныхъ нуждъ военнопленныхъ, Святѣйшій Синодъ поручилъ протопресвитеру военного и морского духовенства образовать изъ лицъ по своему усмотрѣнію особую Комиссію, на которую и возложить заботы объ удовлетвореніи религіозно-нравственныхъ нуждъ русскихъ военнопленныхъ, предоставивъ Комиссіи право командировать въ Германію и Австрію, для пастырскаго попеченія о военнопленныхъ, священниковъ, снабжать находящихся въ плѣну священнослужителей принадлежностями, необходимыми для совершенія Богослуженій, а также посылать военнопленнымъ, въ духовную помощь и утѣшеніе, соотвѣствующія изданія религіозно-нравственнаго содержанія; председателемъ означенной Комиссіи назначить протопресвитера военного и морского духовенства, а замѣстителемъ председателя — помощника протопресви-

по представлению министра внутренних дел Н. А. Маклакова, особымъ журналомъ Высочайше утвержденныхъ 17 февраля 1915 года, главнымъ начальникомъ гражданскихъ Вѣдомствъ представлено сохранять за захваченными плѣнъ при исполненіи служебныхъ обязанностей чинами вѣранныхъ имъ Вѣдомствъ, за время нахождения въ плѣну, полностью все содержаніе, положенное по занимавшимся ими въ день взятія въ плѣнъ гражданскимъ должностямъ, съ выдачею нового содержанія, впродъ до возвращенія плѣненныхъ къ мѣстамъ служенія, ихъ женамъ или семействамъ. Для военныхъ сохраненіе оклада жалованья—безъ дополнительнаго довольствія—предусматривалось закономъ, съ выдачею семьѣ половины жалованья и пособія на наемъ прислуги, второй половины—по возвращеніи изъ плѣна ¹⁶. Примѣнительно къ положенію о гражданскихъ чинахъ Святѣйшій Синодъ призналъ необходимымъ сохранить и за захваченными въ плѣнъ священноцерковнослужителями епархіальнаго Вѣдомства, за время нахождения въ плѣну, полностью положенное по ихъ должностямъ содержаніе, выдачей, впродъ до возвращенія плѣнныхъ къ мѣсту служенія, ихъ женамъ или семействамъ ¹⁷.

Параллельно съ заботою о нашихъ военнопленныхъ, находящихся во вражескихъ рукахъ, шла забота и о военнопленныхъ славянахъ, находящихся у насъ. Первый случай пришелъ изъ Уфы. Пресвященный Римскій Андрей (князь Ухтомскій) писалъ въ ноябрѣ 1914 года Святѣйшему Синоду, что обслуживавшія духовныя нужды содержавшихся въ казармахъ въ Уфѣ военнопленныхъ славянъ священникъ сообщалъ пресвященному о возникшихъ религиозныхъ

спорахъ между плѣнными. Пресвященный посетилъ плѣнныхъ въ ихъ казармѣ «и выяснилъ имъ всю отвѣтственность предъ Богомъ, которую беретъ на себя всякій, присоединяющійся къ святой православной Церкви, и просилъ ихъ молиться Богу, но не торопиться съ рѣшительнымъ шагомъ въ этомъ дѣлѣ. На это посещение десять человекъ галичанъ чрезъ два дня отвѣтили твердымъ заявленіемъ о желаніи присоединиться къ православію». Это желаніе ихъ пресвященный Андрей 16 ноября и исполнилъ ¹⁸.

Въ маѣ 1915 года архіепископъ харьковскій Антоній (Храповицкій) въ письмѣ В. К. Саблеру изъяснилъ, что при объѣздѣ вѣрненной ему епархіи онъ встрѣчалъ по разнымъ мѣстамъ множество плѣнныхъ австрійскихъ солдатъ, преимущественно галичанъ, молдаванъ, сербовъ, чеховъ и словаковъ, православнаго и греко-уніатскаго исповѣданія, кои, по мѣстнымъ отзывамъ, весьма усердно посѣщали православную церковную службу, поддѣвали клирошанамъ и молились Богу весьма усердно, между тѣмъ, исключая немногія епархіи, эти достойные всякаго участія наши единовѣрцы и единоплеменники оставались безъ всякой заботы со стороны Церкви. Владыка высказывалъ, что желательно было бы, чтобы нравственное попеченіе объ этихъ людяхъ было предпринято по всемъ епархіямъ, тѣмъ болѣе, что по имѣющимся свѣдѣніямъ, мазеинская и инославная пропаганда въ отношеніи плѣнныхъ галичанъ не дремала. Что касается, въ частности, плѣнныхъ уніатовъ, то они сами стремились соединиться съ нами въ церковной молитвѣ, и мы должны были взирать на нихъ, какъ на ищущихъ общенія съ нашею, когда-то родною имъ, Церковію. Было бы желательно, чтобы епархіальные пресвященные, приведя въ извѣстность мѣстопребываніе плѣнныхъ во вѣранныхъ имъ епархіяхъ, уполномочили опредѣленныхъ духовныхъ лицъ, которые могли

ра. Епископу Остенфельду отпущено 10.000 копеекъ и брошюръ. Это опредѣленіе Св. Синода относится уже къ 1916 году—опредѣленіе 13-го января 1916 г. № 194.

¹⁶ Сводъ военныхъ постановленій 1869 г., 194, 194¹ и 885.

¹⁷ Опредѣленіе 6—30 ноября 1915 г. № 9140.

¹⁸ Рапортъ Св. Синоду—ноября 1914 г. № 518.

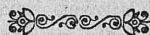
бы организовать религиозно-нравственные бесѣды съ плѣнными, снабженіе ихъ брошюрами и книгами религиозно-нравственнаго содержанія, совершеніе Богослуженій въ казармахъ для военноплѣнныхъ или посѣщеніе послѣдними напихъ храмовъ, и засимъ присоединять желающихъ къ православной Церкви. Для болѣе успѣшнаго осуществленія изложенныхъ предположеній могли бы быть основаны во всѣхъ губерніяхъ, подъ предсѣдательствомъ преосвященныхъ, съ участіемъ и представителей мѣстной государственной власти, Попечительныя о плѣнныхъ православнаго и греко-уніатскаго исповѣданія Братства, которыя должны быть снабжены опредѣленною инструкціей строго-церковнаго и патріотическаго направленія. Если суждено Богомъ, чтобы Подъяремная Русь присоединилась къ Державной, то нравственное сближеніе съ нею сотенъ тысячъ проживавшихъ въ Россіи молодыхъ, но уже вполне зрѣлыхъ людей, должно имѣть вѣковое и ничѣмъ не замѣнимое значеніе. По обсужденіи изложеннаго и, встрѣтивъ со стороны военной власти полное сочувствіе предположеніямъ архіепископа Антонія, Святѣйшій Синодъ возложилъ на архипастырское попеченіе епархіальныхъ преосвященныхъ заботу объ удовлетвореніи религиозныхъ потребностей находящихся у насъ въ плѣну православныхъ и греко-уніатовъ, съ приглашеніемъ къ участию въ семъ дѣлѣ мѣстнаго духовенства¹⁹.

Наконецъ, слѣдуетъ упомянуть о Всероссійскомъ Попечительствѣ о плѣнныхъ славянахъ. Попечительство по мѣрѣ возможности и въ зависимости отъ своихъ средствъ посылало особыхъ уполномоченныхъ, для оказанія плѣннымъ славянамъ въ мѣстахъ ихъ водворенія благотворительной помощи и для просвѣтительныхъ съ ними бесѣдъ. Выяснилось, что плѣнные славяне совершенно лишены были свѣдѣній о поводахъ и условіяхъ войны. Въ концѣ мая

1915 года предсѣдатель Совѣта Попечительства²⁰ обратился за разрѣшеніемъ послѣдней цѣли—въ качествѣ хорошеѣдннаго и авторитетнаго лица состоявшаго студентомъ третьяго курса петроградской Духовной Академіи черногоскаго іеромонаха сингела Мардарія Усковица. Святѣйшимъ Синодомъ ходатайство это было удовлетворено и іеромонахъ Мардарію выдано было особое удостовѣреніе для представленія въ потребныхъ случаяхъ преосвященнымъ тѣхъ епархій, коихъ онъ будетъ посѣщать плѣнными славянь²¹.

С. Рункевичъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).



Краткіе очерки новѣйшей бѣглопоповщины *).

Глава II.

О бѣглопоповскихъ «священникахъ».

1) Чинопріемъ бѣглыхъ поповъ.—Взглядъ бѣглопоповцевъ на священное мѣро.—Случай перехода въ бѣглопоповщину православныхъ священниковъ.—Поводы перехода послѣднихъ.

Современные бѣглопоповцы такъ какъ и прежде, «окормляются» бѣжавшими отъ православной церкви «священниками». Что же касается вопроса о чинопріемѣ бѣглыхъ поповъ, то онъ, въ сравненіи съ прежнимъ временемъ, теперь разрѣшается въ бѣглопоповскихъ толкахъ нѣсколько иначе. Извѣстно, что діаконовцы въ горѣ Новозыбковѣ, Черниговской губерніи, принимали къ себѣ въ одно время бѣжавшихъ къ нимъ отъ православной церкви «священниковъ» чрезъ семипоклонный началъ и прощеніе предъ собраніемъ, а не чрезъ

²⁰ Георгій Андреевичъ Кондратьевъ, чинникъ особыхъ порученій при министрѣ Внутреннихъ Дѣлъ.

²¹ Опредѣленіе 29—30 мая 1915 г. № 4187 *.) Продолженіе. См. № 11 «Церк. Вѣд.».

¹⁹ Опредѣленіе 27—28 мая 1915 г. № 4068.

казаніе муромъ, какъ дѣлають бѣглопопцы-лужковцы. Но этотъ толкъ въ указанной мѣстности недолго существовалъ.

Въ 1905 году діаконовцы совсѣмъ претили свое существованіе, такъ какъ личностный защитникъ діаконовцевъ купецъ Дмитрій Шишкинъ выстроившую для діаконовцевъ моленную подарилъ поповцамъ «перемазанцамъ». Вопросъ о приніятіи бѣглыхъ поповъ среди «перемазанцевъ» этой можельни рѣшался не такъ: одна половина бѣглопоповцевъ отказывалась въ данномъ отношеніи за ставленіе въ попы своихъ уставщиковъ, а другая половина, въ архіерейскаго рукоположенія, при соединеніи одного только вычитыванія 3-го правила. Другіе, наоборотъ, стояли за то, чтобы попу былъ рукоположенъ православнымъ епископомъ¹⁾. Такимъ образомъ среди бѣглопоповцевъ, живущихъ въ указанной мѣстности, идетъ въ настоящее время несогласіе по вопросу о томъ—какъ можно принимать въ бѣглопоповщину бѣглыхъ отъ православной церкви «священниковъ». Но такое раздѣленіе въ отношеніи чинопріема бѣглыхъ поповъ составляетъ исключеніе и наблюдается только среди черниговскихъ бѣглопоповцевъ.

Что же касается вообще всѣхъ бѣглопоповцевъ, существующихъ въ настоящее время въ разныхъ губерніяхъ, то они въ отношеніи чинопріема бѣглыхъ поповъ держатся прежнихъ традицій: лужковцы (перемазанцы) и лужковцы принимаютъ бѣглыхъ поповъ вторымъ чиномъ, діаконовцы—третьимъ чиномъ.

Для подтвержденія правильности своего взгляда въ дѣлѣ принятія къ себѣ бѣглыхъ поповъ современные бѣглопоповцы—перемазанцы ссылаются на 8-е правило вселенскаго собора²⁾, которое, по ихъ

Черниговскія Епарх. Вѣдомости 1906 г. № 12, стр. 449.

Правило слѣдующее: «еретичи, глаголемыи еси, приходяще въ соборнѣи церкви, первое исповѣдають, яко повинуются церковнымъ заповѣдямъ и приобщаются съ двоженцы и прочими согрѣшающими. И аще убо будетъ въ градѣ истинный епископъ града того, бу-

дѣтъ же отъ сихъ, глаголемыхъ чистѣи, другой епископъ поставленъ, или презвитеръ, въ своемъ сану да пребываетъ. Но обаче поставленный отъ чистыхъ епископъ, или яко презвитеръ да имать честь, или, аще хоцетъ града того епископъ, да власть ему негдѣ въ селѣ епископію: нѣсть бо мощно двѣма епископама быти во единомъ градѣ». Вотъ какое толкованіе на это правило приводятъ бѣглопоповцы: «отъ приходящихъ еретикъ, ко святѣи Божіей соборнѣи, апостольстей церкви, ови убо крещаемы бывають, совершенно, друзіи же, иже токмо муромъ помазуются: инѣи же токмо проклинають своя и инѣи ереси вся. Сіи же глаголеміи чистѣи прельщени бывше въ таковую ересь отъ Навата, презвитера римскія церкви, отъ него же и чистѣи наречени быша, того ради: понеже не приимають покаяннیا обращающихся отъ грѣхъ, и второе женитися възбраняють; двоженца же отнюдь не приемлюще на общеніе и таковыи, аще убо приступяють ко святѣи соборнѣи, апостольстей церкви, и исповѣдають двоженца при, мати на общеніе и не хулити втораго брака, и согрѣшающимъ и кающимся прощати грѣхи, и просто рещи, всѣмъ церковнымъ послѣдствующе повелѣніемъ, свою ересь проклявше и инѣи вся, пріяти да будутъ и токмо святымъ муромъ помазуются. Аще же нѣбыти отъ нихъ суть и епископы, паки въ своемъ чину да пребываютъ, токмо аще въ томъ градѣ инъ епископъ соборнѣи церкви не обращетъ, таковой бо почтень будетъ, иже исперва истинный епископъ, и единъ на епископствѣи престолѣ сѣдѣихъ. Той же, иже отъ чистыхъ нарицаемый епископъ, яко презвитеръ да почтень будетъ, понеже не достоинъ двѣма епископама въ единомъ градѣ быти. Аще же будетъ годы града того епископу. Яко же рѣхомъ, да повелитъ епископомъ нарицатися ему; епископскаго же дѣла никакоже прикоснутися. Аще ли же хоцетъ, да въ селѣ негдѣ устроитъ его епископа».

Переходящихъ отъ православной церкви «священниковъ» и мірянъ, какъ сказано нами было, бѣглопоповцы принимаютъ къ

дѣтъ же отъ сихъ, глаголемыхъ чистѣи, другой епископъ поставленъ, или презвитеръ, въ своемъ сану да пребываетъ. Но обаче поставленный отъ чистыхъ епископъ, или яко презвитеръ да имать честь, или, аще хоцетъ града того епископъ, да власть ему негдѣ въ селѣ епископію: нѣсть бо мощно двѣма епископама быти во единомъ градѣ». Вотъ какое толкованіе на это правило приводятъ бѣглопоповцы: «отъ приходящихъ еретикъ, ко святѣи Божіей соборнѣи, апостольстей церкви, ови убо крещаемы бывають, совершенно, друзіи же, иже токмо муромъ помазуются: инѣи же токмо проклинають своя и инѣи ереси вся. Сіи же глаголеміи чистѣи прельщени бывше въ таковую ересь отъ Навата, презвитера римскія церкви, отъ него же и чистѣи наречени быша, того ради: понеже не приимають покаяннیا обращающихся отъ грѣхъ, и второе женитися възбраняють; двоженца же отнюдь не приемлюще на общеніе и таковыи, аще убо приступяють ко святѣи соборнѣи, апостольстей церкви, и исповѣдають двоженца при, мати на общеніе и не хулити втораго брака, и согрѣшающимъ и кающимся прощати грѣхи, и просто рещи, всѣмъ церковнымъ послѣдствующе повелѣніемъ, свою ересь проклявше и инѣи вся, пріяти да будутъ и токмо святымъ муромъ помазуются. Аще же нѣбыти отъ нихъ суть и епископы, паки въ своемъ чину да пребываютъ, токмо аще въ томъ градѣ инъ епископъ соборнѣи церкви не обращетъ, таковой бо почтень будетъ, иже исперва истинный епископъ, и единъ на епископствѣи престолѣ сѣдѣихъ. Той же, иже отъ чистыхъ нарицаемый епископъ, яко презвитеръ да почтень будетъ, понеже не достоинъ двѣма епископама въ единомъ градѣ быти. Аще же будетъ годы града того епископу. Яко же рѣхомъ, да повелитъ епископомъ нарицатися ему; епископскаго же дѣла никакоже прикоснутися. Аще ли же хоцетъ, да въ селѣ негдѣ устроитъ его епископа».

Издатель Л. М. Орловъ: «Исторія священства отъ греко-россійской церкви». Москва. 1907 г., стр. 7—9.

себѣ чрезъ муропомазаніе. Въ православной церкви муро освящается епископами. У бѣглопоповцевъ же, наоборотъ, епископовъ нѣтъ, а поэтому и муро не можетъ быть освящено. Не желая оставаться безъ мюра, бѣглопоповцы придумали слѣдующій способъ добыванія священнаго мюра: разбавленіе попами мюра простымъ елеемъ. Въ доказательство правильности своего взгляда на освященное муро бѣглопоповцы ссылаются на книгу Матвея Правильника, гдѣ говорится слѣдующее: «аще скудость будетъ мюра въ божественныхъ крещеніяхъ и церковноосвященіяхъ и въ иной сего потребѣ, обрѣтающемуся малому мюру примѣшати елей процено есть, яко да еще умножившеся, удовлетвѣитъ исполнити освященіе требующимъ то. Приемъ іерей сосудъ мюра, или за скудость смѣшаннаго съ масломъ».

Свою мысль о возможности разбавленія мюра масломъ бѣглопоповцы подтверждаютъ и примѣромъ: при крещеніи человѣка,—говорятъ они,—самое главное есть приглашеніе св. Троицы, во имя Отца и Сына и Святаго Духа, а все послѣдующее есть только молитвословіе. Посему, если приходитъ священникъ въ домъ и находитъ младенца, близкаго къ смерти, и не прочитавши ни одной молитвы, троекратно погрузить его въ воду съ произнесеніемъ вышереченнаго приглашенія, а младенецъ послѣ этого умереть, то неужели кто скажетъ, что младенецъ умеръ некрещенымъ. Съ другой стороны,—если бы священникъ, видя умирающаго младенца, началъ читать всѣ молитвы крещенія, и младенецъ умеръ бы не погруженнымъ, то кто могъ бы сказать, что младенецъ крещеный. «Пусть всѣ митрополиты и архіереи,—говорятъ бѣглопоповцы,—будутъ служить надъ новымъ муромъ съ должными составами, но по свареніи его не вольютъ древняго мюра, то можетъ ли оное новосваренное муро быть благодатнымъ муромъ?...

Болѣе точное указаніе на освященіе новаго мюра древнимъ бѣглопоповцы находятъ

въ содержаніи одной книжицы ¹⁾, на основаніи чего заключаютъ, что древнее муро можетъ быть разбавлено елеемъ или масломъ.

Впадая въ сильное заблужденіе при ршеніи вопроса о правильности существующаго у бѣглопоповцевъ мюра, послѣдніе были свободными отъ подобнаго рода заблужденій и въ отношеніи принятія къ себѣ отъ православной церкви «священковъ». Извѣстно, что переходящіе отъ православной церкви въ бѣглопоповщину по не отличались высокою нравственностію. Вданномъ отношеніи бѣглопоповцы нисколько не заслуживаютъ къ себѣ снисхожденія, и заранѣе знали о порочномъ поведеніи переходящихъ къ нимъ поповъ. За послѣдніе двадцать пять лѣтъ въ бѣглопоповщину перешли слѣдующіе попы: запрещенный священнослуженіи Іоанно-Предтеченскаго собора города Николаевска Самарской губер-

¹⁾ «Все нужное приносится въ муроварную палату на особой деревянной горкѣ: здѣсь мѣшаются всѣ составы мюра, а на верху особый священный сосудъ, мѣдный, узкогорлый, покрытый перламутровою чешуею, называемый алавастромъ. По преданію этотъ сосудъ присланъ изъ Константинополя въ первые вѣка христіанства на Руси и одновременно со всероссийскою митрополіею перенесенъ изъ Кіева въ Москву. Въ алавастрѣ въ неприкосновенности хранится преждеосвященное муро, которое такимъ образомъ не изсякаетъ на Руси. Приготовленное въ великую среду вечеромъ разливается въ шпину, которые запечатываются ризничими, поставляются на покрытыхъ скамьяхъ по южной стѣнѣ палаты, а впереди ихъ на особомъ ставится алавастръ. Въ великій четвертъ предъ литургіей архіерей въ полномъ облаченіи преднесеніи запрестольнаго креста, свѣтъ и рипидъ, при колокольномъ звонѣ идетъ духовенствомъ въ муроварную палату, гдѣ участь алавастръ старшему протоіерею, а сосудъ муромъ другимъ священникамъ и шестъ при пѣніи тропаря пятидесятиницы: «благославенъ еси Христе Боже нашъ», возвращается въ Успенскій соборъ, здѣсь алавастръ ставится на жертвенникъ, а другіе сосуды возлѣ него. Въ время великаго выхода протоіерей во главѣ шествія несетъ алавастръ, а священники сосуды святымъ муромъ.... По окончаніи литургіи протоіерей и священники относятъ святое муро патриаршую ризницу при пѣніи 44 псалма. Въ новоосвященное муро вливается нѣсколько капель изъ алавастра, который дополняется воосвященнымъ. Издатель Л. Орловъ—Исторія священства старообрядцевъ.. Москва 1907 стр. 33—41.

ни Петръ Крыловъ ¹⁾, той же губернии села Нижней Вязовки, Бузулукскаго уѣзда Петръ Никольскій ²⁾, той же губернии Николаевскаго уѣзда села Давыдовки Георгій Гумилевскій ³⁾, Московскаго губернии Троицкаго монастыря іеромонахъ Петръ, Рязанской губернии Александръ Плавтовъ ⁴⁾. Казанской губ., Ядринскаго уѣзда села Малой Георгій Маловъ ⁵⁾, Нижегородской губ. Нижегородскаго у., села Борисова, Петръ Славицкій ⁶⁾. Кромѣ этихъ поповъ извѣстны въ бѣглоповщинѣ и другіе попы: Макарій Ивановъ, нѣкій Василій, Пафнуцій, Филиппъ Петринъ, Александръ Успенскій, Андрей Дмитревскій ⁷⁾, Іоаннъ Яблонецъ ⁸⁾, Евгений ⁹⁾, Іоаннъ Малининъ, Інокъ Θεодосій ¹⁰⁾.

Никто изъ вышепоименованныхъ бѣглыхъ поповъ не находится на высотѣ своего положенія. Въ бѣглоповщину въ большинствѣ случаевъ переходили такіе священники православной Церкви, которые за свое дурное поведеніе липались священнаго сана. Правда, переходили къ бѣглоповцамъ попы и по чисто корыстнымъ побужденіямъ. Такъ, напр., о священникѣ единовѣрческой церкви города Новозыбкова Самарской губ. Іоаннѣ Шеголовѣ извѣстно, что онъ перешелъ къ бѣглоповцамъ въ городъ Льговъ Курской губ., съ цѣлю улучшенія своего матеріальнаго состоянія ¹¹⁾. Лишеніе священ-

наго сана, крайне тяжелое матеріальное состояніе—вотъ что служило поводомъ къ переходу въ бѣглоповщину для православныхъ священниковъ. Во всякомъ случаѣ, говорить о внутренне-духовныхъ побужденіяхъ поповъ, перешедшихъ въ бѣглоповщину, не приходится.

2) Неудовлетворительное поведеніе бѣглыхъ поповъ.—Отзывъ бѣглоповцевъ о своихъ попахъ.—Затруднительность положенія бѣглоповцевъ въ отношеніи пріисканія себѣ поповъ и самое добываніе ими поповъ.

Перешедшіе въ бѣглоповщину попы, какъ уже было указано нами, не находились на должной высотѣ своего положенія. Безнравственная ихъ жизнь, а также и все дурное ихъ поведеніе всюду заявляли о себѣ. Извѣстно, что попъ города Хвалынска Саратовской губернии Михаилъ Сергіевскій, изрѣдка навѣщавшій бѣглоповцевъ села Широкой-Буеракъ, считался въ этой мѣстности за челоуѣка въ высшей степени безнравственнаго ¹⁾. Затѣмъ о попѣ Максимѣ Горевѣ также извѣстно, что онъ смотрѣлъ на церковное отправленіе требъ, какъ на средство къ пріобрѣтенію денегъ. Между прочимъ о немъ сообщается слѣдующее:

Однажды въ городѣ О—ни Курской губернии заболѣла богатая купчиха и, желая пособороваться елеемъ, дала въ Москву телеграмму о пріѣздѣ попа Максима. Послѣдній пріѣхалъ въ вызванное телеграммой мѣсто и пособоровалъ купчиху. По окончаніи соборованія попъ Максимъ совершалъ въ моленной обрядъ крещенія. Вдругъ приходитъ уставщикъ попа Максима и что-то говоритъ ему на ухо. Попъ Максимъ прерываетъ «довершеніе», разоблачается и заявляетъ удивленнымъ прихожанамъ, что онъ немедленно увѣзаетъ въ Москву. Послѣ выяснилось, что Максимъ посылалъ своего уставщика къ болѣющей купчихѣ съ просьбой дать ему «на путевыя издержки» 100 рублей. Купчиха, отказавъ въ просьбѣ попа,

¹⁾ Дѣло арх. Св. Синода 1900 г. № 2590, л. 8—9.
²⁾ Дѣло арх. Св. Синода 1896 г. № 2401, л. 2.
³⁾ Дѣло арх. Св. Синода 1900 г. № 1588, л. 6.
⁴⁾ Репортъ въ Св. Синодѣ еп. Самарскаго Гурія 1900 г. № 3321.
⁵⁾ Репортъ Самарскаго еп. Гурія 1902 г. № 4692.
⁶⁾ Репортъ Смоленскаго еп. Θεодосія 1908 г. № 8513.
⁷⁾ Издатель Л. Орловъ—«Исторія священства старообрядцевъ, пріемлющихъ священство отъ греко-россійской церкви», Москва, 1907 г., стр. 34.
⁸⁾ Миссіонерское обозрѣніе 1904 г. № 11, стр. 67.
⁹⁾ Миссіонерское обозрѣніе 1906 г. № 3, стр. 388.
¹⁰⁾ Труды 2-го всероссійскаго старообрядческаго уѣзда христіанъ, пріемлющихъ священство отъ великор. церкви, въ Ниж.-Новгородѣ 10—15 мая 1909 г., стр. 33.
¹¹⁾ Репортъ еп. Самарскаго Гурія 1896 г. № 3054.

¹⁾ Журналъ «Братское Слово» 1893 г. № 4, стр. 325.

заявила: «достаточно съ него будетъ и тѣхъ 200 рублей, которые онъ получилъ за трудъ. И только благодаря тому, что попечитель А. И. Р.—хъ обѣщалъ ему отпустить эту сумму денегъ, попѣ Максимъ dokonчилъ совершеніе прерваннаго имъ таинства ¹⁾».

Кромѣ этихъ двухъ примѣровъ, можно указать и на третій, который рисуетъ бѣглопоповскихъ «пастырей» въ самомъ непривлекательномъ для нихъ свѣтѣ. Такъ, напр., о попѣ Николаѣ Лебедевѣ (онъ же Тихомировъ) сообщается, что онъ, оставляя Лужковскихъ бѣглопоповцевъ на произволъ судьбы, закричалъ: «оставляю я васъ, раскольницы, съ чертами и на самаго сатану васъ покидаю». Прослуживъ въ лужкахъ два года, попѣ Лебедевъ нажилъ наличнаго капитала болѣе 3 тысячъ рублей и двадцати пудовъ багажа ²⁾. Мы не считаемъ нужнымъ приводить имѣющіеся у насъ и многіе другіе примѣры подобнаго рода, думая, что указанные примѣры въ достаточной степени даютъ характеристику бѣглыхъ поповъ. Такое поведеніе бѣглопоповскихъ «священниковъ» роняло ихъ достоинство и подрывало престижъ въ глазахъ своихъ прихожанъ. О такихъ попахъ бѣглопоповцы отзывались неслестно и открыто заявляли даже лицамъ православнаго исповѣданія. Такъ въ «Донскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ» миссіонеръ Калининъ Картушинъ описываетъ свой разговоръ съ одной древней 85-лѣтней бѣглопоповской старушкой о бѣглыхъ попахъ... «скажи мнѣ, обращаясь къ старушкѣ, сказалъ миссіонеръ, какъ тебѣ кажется по твоему наблюденію, тѣ попы, которыхъ ты знала, были искренними старооградцами...—«Нѣтъ, кормилецъ,—сказала старушка,—этого я не могу сказать, были они одинъ другого получше и похуже службой, поведеніемъ и обхожденіемъ съ людьми, но усердія къ нашей вѣрѣ у нихъ не было замѣтно никакого; такіе же всѣ были попы (бѣглые), какъ и теперешніе, и я думаю—не погрѣшу, если скажу, что они всѣ шли

къ намъ для мзды, а не для вѣры нашей ¹⁾. Близко стоящіе къ своимъ попамъ бѣглопоповскіе уставщики также открыто заявляютъ о дурномъ поведеніи своихъ поповъ.

«Намъ съ тобой,—обращается съ рѣчью одинъ уставщикъ къ другому,—много открыто изъ жизни «бѣглыхъ» священниковъ, которыхъ наши старообрядцы величаютъ истинными священниками. Что же? Былъ ли у насъ хоть одинъ изъ нихъ хорошій?—Ни одинъ. Возьмемъ къ примѣру хотя тѣхъ, которые были на нашей памяти и которые теперь есть. Былъ Борисъ—каковъ онъ?... Онъ, по слабости своей къ вину, ушелъ къ старообрядцамъ, гдѣ ему вольнѣе было предаваться этому пороку ²⁾... Итакъ, слѣдовательно, бѣглые попы не пользовались уваженіемъ со стороны прихожанъ если послѣдніе терпѣли безнравственныхъ поповъ, то только потому, что негдѣ было взять лучшихъ. Это послѣднее обстоятельство дѣлало бѣглопоповцевъ жертвами разнаго рода проходимцевъ.

Извѣстно, что нѣкоторые лица, пользуясь затруднительностію бѣглопоповцевъ въ отношеніи пріисканія поповъ, поставляли имъ (бѣглопоповцамъ) ложныхъ поповъ, которыхъ они набирали изъ всякаго сброда и сдавали за крупныя деньги, награждая фальшивыми ставленными грамотами. Особенно удачный сбытъ ложныхъ поповъ бывалъ между Крещеніемъ и сырной недѣлей, въ свадебное время, ибо въ этотъ періодъ времени бѣглопоповцы особенно нуждаются въ попахъ. Образовались цѣлыя шайки поставщиковъ, во главѣ которыхъ стояли знаменитые гусяки. Такъ, напримѣръ, объ одной шайкѣ извѣстно, что она находится въ Егорьевскомъ уѣздѣ, Рязанской губерніи. Во главѣ этого дѣла стоитъ нѣкто Яковъ Ивановъ Гавриловъ, занимающійся развозкой фальшивыхъ по-

¹⁾ Саратовскія Епарх. вѣдом. 1309 г. № 16, стр. 901—902.

²⁾ Журналъ «Другъ истины» 1890 г., т. III стр. 293.

¹⁾ Миссіонерское обозрѣніе 1907 г. стр. 1323.

²⁾ Ibidem стр. 1324.

повъ, агентами его состоятъ слѣдующія лица: крестьянинъ села Леоновщины Василій Онисимовъ, занимающійся слесарнымъ ремесломъ (онъ поддѣлываетъ печати и фабрикуетъ ставленныя грамоты) и мѣщанинъ села Рудни, Богородскаго уѣзда Ивана Михайлова сынъ Сергій Ивановъ. Для надлежащаго показанія того бѣдственнаго положенія, въ какомъ въ настоящее время находятся бѣглопоповцы и какъ чрезъ это пользуются раскольники-торгаши, не безынтересно привести сохранившееся въ печати письмо Гаврилова къ Онисимову, въ которомъ первый проситъ второго о доставленіи бѣглопопа. Вотъ самый подлинникъ письма ¹⁾:

«Милостивый государь Василій Онисимовичъ спешу васъ увѣдомить, что письмо ваше получилъ 7 числа и вы пишете что Иоанна передали въ Клинцы потому я сильно загоревался потому что онъ имѣть при себе ставельною грамоту, очень хорошъ. Ну что делать я сильно надеялся на этотъ товаръ и всемъ обменъ объявлялъ но теперча ну ка вы еще не достаните товаръ то бѣда прошу и прошу какъ не можно, поскорей доставай къ мисседу дужа будетъ нуженъ пропиши объ этомъ товарѣ что онъ при себѣ имеетъ какіе документы и что онъ одинъ или съ семействомъ и какихъ лѣтъ и когда вы у него будите то пусть подпишетъ сибѣ въ письмѣ и присылайте какъ не можно поскорей всѣ мѣры употребляйте старайтесь чтобы намъ не остался такъ ѣзжайте скорѣй какъ не можно поскорей и прямо бери увези и дай знать мнѣ за ходатайство ваше я васъ не обижѣ какъ вамъ и раньше сказалъ не измѣню свое слово, исполню вточности за мною дѣло не станеть абы былъ товаръ готовъ, напрасно вы передали товаръ въ Клинцы нужно бы биречь мнѣ потому моя была просьба раньше, скорей скорей ѣзжай вези. Кланяюсь вамъ съ благимъ вашимъ семей-

ствомъ вашъ благодѣтель Яковъ Иван. Гавриловъ ¹⁾.

Поставщики бѣглыхъ поповъ употребляютъ съ своей стороны разнаго рода продѣлки, чтобы сманить въ бѣглопоповщину того или другого изъ православныхъ «священниковъ». Такъ напримѣръ сибирскіе поставщики бѣглыхъ поповъ для того, чтобы узнать о существованіи въ какой-либо епархіи заштатныхъ или запрещенныхъ священниковъ,—являются въ консисторію и приглашаютъ въ гостиницу консисторскаго столоначальника или писаря. При разговорѣ поставщики заявляютъ, что они собираютъ древнія археологическія церковныя вещи: книги, иконы и друг. предметы, расспрашиваютъ о безмѣстныхъ священникахъ и, узнавъ адреса послѣднихъ, отправляются къ нимъ ²⁾.

Итакъ, слѣдовательно, бѣглопоповцы за неимѣніемъ хорошихъ поповъ принуждены довольствоваться тѣми, какихъ присылаютъ имъ поставщики. Конечно бѣглопоповцы ³⁾ могли бы не принимать къ себѣ худыхъ поповъ, довольствуясь уставщиками ⁴⁾, но они при этомъ рассуждаютъ такъ, что каковъ бы ни былъ попь по своему поведенію—во всякомъ случаѣ онъ въ рясахъ. «Пусть лучше,—рассуждаютъ бѣглопоповцы,—совершаетъ службы церковныя попь въ рясахъ, чѣмъ простой мужикъ».

Вотъ что заставляетъ бѣглопоповцевъ, за неимѣніемъ хорошихъ поповъ, довольствоваться плохими.

И. Русиковъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).



¹⁾ Журналъ «Братское слово» 1892 г., № 8, стр. 622.

²⁾ Журналъ «Миссіонерское обозрѣніе» 1903 г., № 3, стр. 351.

³⁾ Мы разумѣемъ большую часть бѣглопоповцевъ.

⁴⁾ Нѣкоторые бѣглопоповцы за неимѣніемъ «священниковъ» довольствуются уставщиками.

¹⁾ Письмо приводимъ съ точнымъ сохраненіемъ орфографіи автора.

Братство во имя Святителя Питирима, Тамбовскаго чудотворца.

Святѣйшимъ Синодомъ по опредѣленію отъ 10—11 февраля сего года за № 901 утвержденъ Уставъ Братства во имя Святителя Питирима, Тамбовскаго чудотворца.

Братство это общему цѣлю своего учрежденія и существованія имѣть объединеніе, подъ молитвеннымъ кровомъ и предстательствомъ Святителя Питирима, православныхъ лицъ обоихъ половъ, всѣхъ званій и состояній для усовершенствованія въ духѣ благочестія и дѣлахъ благотворенія согласно ученію православной русской Церкви и для борьбы съ источникомъ зла и нестроенія нашей жизни—нетрезвостью физическою и духовною. Своею ближайшею задачею Братство, находящееся въ вѣдѣніи протопресвитера военнаго и морскаго духовенства, поставляетъ служеніе духовно-религіознымъ потребностямъ и удовлетвореніе матеріальныхъ нуждъ православнаго воинства и въ частности попеченіе объ увѣчныхъ войнахъ и ихъ семействахъ (§ 1).

Программа дѣятельности Братства чрезвычайно обширна, а именно: устройство пріютовъ для калѣкъ-дѣтей воиновъ и самихъ воиновъ, пострадавшихъ въ настоящую войну; снабженіе книжками, листками, крестиками, иконами Святителя Питирима обѣдѣвшихъ храмовъ; устройство паломничества въ Тамбовъ; устройство, съ надлежащаго разрѣшенія, крестныхъ ходовъ, публичныхъ бесѣдъ и чтеній религіозно-нравственнаго характера, духовныхъ концертовъ, изданіе журналовъ, газетъ, книгъ, брошюръ и листовъ, соответствующихъ цѣлямъ Братства, причемъ Братство можетъ имѣть собственную типографію съ соблюденіемъ дѣйствующихъ на этотъ предметъ распоряженій; открытіе чайныхъ и столовыхъ, книжныхъ лавокъ, складовъ и витринъ съ продажей въ нихъ изданій духовно-нравственнаго содержанія, иконъ, крестиковъ и другихъ предметовъ, соответствующихъ цѣлямъ Братства, а

также открытіе библиотекъ, читаленъ, не допуская въ нихъ литературныхъ произведеній, не соответствующихъ цѣлямъ Братства; устройство кружковъ проповѣдническихъ, собесѣдническихъ, лекторскихъ, школьныхъ, издательскихъ, книгоношескихъ, хоровыхъ, трезвенническихъ, благотворительныхъ и т. п.; открытіе, съ надлежащаго разрѣшенія, среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній, соответствующихъ цѣлямъ и направленію Братства съ преподаваніемъ въ нихъ, примѣнительно къ мѣстнымъ потребностямъ, художественныхъ и хозяйственныхъ ремеслъ; открытіе домовъ трудолюбія, дешевыхъ квартиръ, убѣжищъ, общежитій, кооперативныхъ товариществъ для дѣлъ благотворенія и для временныхъ ссудъ и безвозвратныхъ пособій православному населенію, а также больницъ; содѣяствіе духовенству и православнымъ дѣтелямъ по укрѣпленію среди православныхъ правилъ трезвой, воздержной и здоровой жизни; оказаніе братской помощи лишившимся трудоспособности лицамъ, утратившимъ здоровье вслѣдствіе самоотверженнаго служенія задачамъ Братства (§ 4).

Изъ общихъ положеній Братства обращаютъ на себя вниманіе слѣдующія: Братство имѣетъ право пріобрѣтать всѣми законными способами имущество и отчуждать оныя (§ 42); Братство можетъ принимать въ свое вѣдѣніе уже существующія церковно-просвѣтительныя, миссіонерскія, благотворительныя общества, товарищества, артели и другія учрежденія, которыя пожелады бы работать подъ знаменемъ Братства (§ 43); Братство имѣетъ право открывать въ епархіяхъ, съ разрѣшенія мѣстнаго епископа, свои отдѣлы (§ 44).

Учредителями Братства состоятъ 14 лицъ въ томъ числѣ протопресвитеръ, членъ Святѣйшаго Синода А. А. Дерновъ, протоіерей Н. Н. Русановъ, заслуженный профессоръ Д. Н. Кайгородовъ, управляющій Канцеляріей Святѣйшаго Синода П. В. Гурьевъ и друг. Члены Братства дѣлятся на дѣятельныхъ, вносящихъ ежегодно не мѣзѣ

трехъ рублей, почетныхъ, внесшихъ въ кассу общества не менѣе 300 рублей, пожизненныхъ—не менѣе 100 и соревнователей, вносящихъ ежегодно не менѣе одного рубля § 6).

Братство, впредь до устройства собственнаго братскаго храма, состоитъ при Николаевскомъ храмѣ пріюта для вдовъ и сиротъ офицеровъ гвардейскаго корпуса въ Мѣсномъ. Совѣтъ Братства помѣщается въ Мѣсномъ (М. Обвѣздная, д. № 14), куда направляются членскія пожертвованія, а также и къ предсѣдателю Совѣта протоерею Н. Н. Русанову (Мѣсной, Новая ул., д. № 20, кв. № 4). Здѣсь же можно получать и издаваемые Братствомъ листки и брошюры.

СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

Церковная жизнь заграницей.

Великій грѣхъ Болгаріи.—Григоріанскій календарь въ Галиціи.—Кардиналь Мерсье въ Римѣ.—Отставка епископа экстерскаго.

Телеграммы сообщили о печальномъ событіи въ Болгаріи, о подготовкѣ котораго мы писали уже нѣсколько времени тому назадъ. Рѣшеніе правительства переименовать соборъ св. Александра Невскаго въ соборъ свв. Кирилла и Меводія 2 марта одобрено и болгарскимъ народнымъ собраніемъ и нынѣ сдѣлалось закономъ. Пренія въ собраніи по этому вопросу были назначены, вѣроятно, не безъ намѣренія на 1 марта, день мученической кончины Освободителя Болгаріи и продолжалось до полуночи, а на слѣдующій день возобновились снова.

Законопроектъ отстаивалъ, главнымъ образомъ, министр-президентъ атаманъ шайки палачниковъ при Стамбуловѣ Радославовъ, заявившій, что соборъ былъ наименованъ въ честь св. Александра Невскаго слишкомъ поспѣшно, такъ какъ среди болгарскихъ святыхъ нѣтъ Александра Невскаго. На-

шлось нѣсколько депутатовъ, осмѣлившихся возражать ставленнику Фердинанда. Депутатъ Таковъ привелъ справку изъ протоколовъ засѣданія собранія 1880 г., когда и самъ Радославовъ поддерживалъ мнѣніе, что соборъ долженъ получить наименованіе въ память св. Александра-Невскаго. Депутатъ партіи народниковъ Вазовъ указывалъ на то, что въ учредительномъ собраніи было вынесено единогласное рѣшеніе построить соборъ въ память Царя-Освободителя и русскихъ воиновъ, отдавшихъ свою жизнь за свободу Болгаріи и что потому соборъ и названъ былъ въ честь патрона Освободителя Болгаріи св. Александра Невскаго. Указывали нѣкоторые депутаты и на то, что хотя война быть можетъ и была вызвана государственною необходимостью, но народъ болгарскій сохраняетъ добрыя чувства къ своей Освободительницѣ и мечтаетъ возобновить добрыя отношенія съ Россіей, почему слѣдуетъ избѣгать всего, что можетъ ухудшить отношенія между двумя народами. Все было тщетно и большинство народныхъ представителей рѣшило идти и далѣе по тому пути, на который Болгарія вступила еще давно...

Въ самомъ дѣлѣ, зачѣмъ былъ нуженъ столь необычный актъ, какъ переименованіе Софійскаго храма? Конечно, агіологическія изысканія Радославова здѣсь не играли никакой роли. Несомнѣнно прежде всего, что нынѣшнимъ вождемъ болгарской политики руководило низкое стремленіе вчерашнихъ рабовъ турокъ и нынѣшнихъ рабовъ нѣмцевъ бросить оскорбленіе по адресу Освободительницы Болгаріи. Но были тутъ и болѣе глубокія причины. Переименованіе главнаго храма всей Болгаріи имѣетъ символическое значеніе. Оно знаменуетъ рѣшительный поворотъ Болгаріи отъ православія и славянства къ Германіи и католичеству. Вѣдь именно св. Александръ Невскій отразилъ въ 1242 г. латино-нѣмецкій натискъ на православно-славянскій востокъ, когда «желѣзные люди» Ливонскаго ордена, предки нынѣшнихъ прус-

саковъ, нашли себѣ смерть на льду Чудского озера. И какъ бы осмѣлились нынѣшніе болгарскіе сателлиты нѣмцевъ сохранить память о столь грозномъ для ихъ повелителей имени святаго русскаго князя?

Съ другой стороны не случайно имя св. Александра замѣнено именами святыхъ славянскихъ первоучителей. Уже давно началось въ католичествѣ стремленіе путемъ всякихъ подтасовокъ и измышлений выдать св. братьевъ за носителей столь любезной Ватикану идеи уніи. Отсюда идетъ такъ называемое Велеградское движеніе, участіе въ которомъ принимали и пропагандисты католичества и уніи въ Болгаріи. Недаромъ въ 1911 году пропагандисты уніи среди болгаръ образовали въ Андрианополѣ общество Кирилла и Меводія.

Такимъ образомъ переименованіе собора является символомъ обращенія Болгаріи отъ православія къ уніи. О томъ, что Болгаріи готовится унія, говорятъ и другія извѣстія. Такъ официальная телеграмма изъ Софіи отъ 18 февраля сообщаетъ, что «переговоры между Болгаріей и Ватиканомъ привели къ полному соглашенію и что по окончаніи войны будетъ назначенъ болгарскій представитель при святѣйшемъ престолѣ, такъ какъ только Ватиканъ можетъ сдѣлать выборы принцессы, будущей королевы Болгаріи среди членовъ Габсбургскаго императорскаго дома». Конечно, ни одинъ здравомыслящій человекъ не пойметъ, почему чадолюбивый Фердинандъ не сможетъ найти лучшей свахи для своего наследника, чѣмъ римскій папа, но все же изъ телеграммы вполне ясно одно, что рѣшено установить тѣсныя официальныя связи Болгаріи съ Ватиканомъ и что будущая королева Болгаріи будетъ католичкой. А такъ какъ на смѣшанные браки Ватиканъ смотритъ вообще неодобрительно, то несомнѣнно и самъ будущій король Болгаріи будетъ считаться сыномъ католической церкви. Это соображеніе бросаетъ новый свѣтъ на появившіяся передъ войной статьи католическихъ журналовъ, проводившія мысль,

что болгарскій престолонаследникъ, получивъ муропомазаніе отъ болгарскихъ іерарховъ, перешелъ не въ православную, а въ отдѣлившуюся отъ православія болгарскую церковь, что муро, коимъ его помазывали, было католическаго освященія и т. д.

О томъ же уклоненіи Болгаріи къ уническому свѣдѣтельствуетъ и телеграмма «Новаго Времени» отъ 2 марта, гдѣ говорится, что «болгарское правительство предложило болгарскому синоду принять мѣры къ тому, чтобы въ будущемъ болгарская церковь отказалась отъ полученія мурѧ изъ Россіи и приготавливала бы его сама, такъ какъ болгарская церковь автокефальна». Такимъ образомъ въ недалекомъ будущемъ разорвется и послѣдняя связь, соединяющая болгарскую церковь съ остальными православными церквями.

Наконецъ о томъ же говорить и извѣстіе о замѣнѣ въ Болгаріи православнаго юліанскаго календаря католическимъ григорианскимъ.

И было бы слишкомъ легкомысленно обвинять въ этомъ постепенномъ движеніи Болгаріи по наклонной плоскости одного Фердинанда. На эту наклонную плоскость Болгаріи вступила уже давно, еще дѣла Фердинанда. Еще давно расцѣливый эгоистическій болгарскій народъ совершилъ великій грѣхъ, пожертвовавъ высшими духовными цѣнностями во имя мнимыхъ національныхъ интересовъ. Еще въ 1861 году болгарскій патріотъ Драганъ Панковъ пришелъ къ мысли о необходимости перехода Болгаріи въ католичество для созданія болгарской національной церкви. Россіи удалось тогда удержать Болгарію отъ этого гибельнаго шага, но все же не удалось удержать отъ другой ошибки отъ пожертвованія церковнымъ единствомъ во имя национальныхъ интересовъ, и самостоятельная болгарская церковь возникла цѣною схизмы. Эта схизма и была той трещиной, которая мало по малу расширялась и отдѣляла сердца болгаръ и отъ православія и отъ греко-славянскаго міра. Къ сожалѣнію, это

понимали не только болгарскіе руссофилы, и русскіе современные эпигоны славнофильства, раздѣляющие печальный жребіе всѣхъ эпигоновъ усваивать ошибки своихъ духовныхъ родоначальниковъ, не имѣя достоинствъ. Вмѣсто того, чтобы лечить болѣзнь болгарскаго народа, они скрывали ее. Они не заботились объ уничтоженіи трещины, отдѣлявшей болгаръ отъ православнаго міра, а лишь прикрывали ее своими рѣчами, что схизма еще не признана русскою церковію, что она не имѣетъ значенія, что она нужна для политическихъ цѣлей и т. д.

Не такъ давно былъ моментъ, когда болгары и греки стремились къ уничтоженію схизмы и когда, казалось, достаточно было небольшого толчка со стороны, чтобы отъ схизмы осталось лишь печальное воспоминаніе, но эпигоны славнофильства этого не пожелали, и вотъ удобный моментъ миновалъ и схизма мало по малу переходитъ въ унію. А кто знаетъ, какими бы инертность, неразуміе и привычка предпочитать мнимые политическіе интересы интересамъ духовнымъ не помѣшали великому торжеству единенія православныхъ народовъ, не измѣнились ли бы весь образъ дѣйствій Болгаріи и не остался ли бы воссоединенный съ остальнымъ православнымъ міромъ въ религиозномъ отношеніи народъ вѣрнымъ этому дѣлу и политически?

Одновременно съ Болгаріей замѣнила юліанскій календарь григоріанскимъ и Галлія.

Какъ сообщаетъ телеграмма отъ 2 марта, епископъ Станиславовскій Григорій Хомишинъ обратился съ особымъ пастырскимъ посланіемъ къ народу, предписывая, помимо введенія григоріанскаго календаря, во всѣхъ молитвахъ и пѣнопѣніяхъ слово «царь» замѣнить словомъ «императоръ», слова «православный» и «православіе» словами «правовѣрный» и «правовѣріе». День смерти есафата Кунцевича сдѣланъ торжествен-

нымъ праздникомъ, а совпадающій съ нимъ праздникъ св. Димитрія (15 ноября) перенесенъ на другой день. Введенъ также католическій праздникъ тѣла Христова. Реформа эта произведена единоличной властью епископа по соглашенію съ австрійскимъ правительствомъ и Римскою куріей. По характеру своему реформа эта является лишь подтвержденіемъ того отрицаемаго католическими полемистами факта, что унія есть только мостъ для перехода изъ православія въ католичество, который уничтожается сейчасъ же, какъ только удастся перевести новыхъ овецъ въ ограду римской церкви, и вмѣстѣ съ тѣмъ есть орудіе австрійской политики. Вопреки папскимъ булламъ о неприкосновенности восточнаго обряда, посланіе Хомишина уничтожаетъ рядъ существенныхъ особенностей этого обряда, обликая его съ латинскимъ въ интересахъ австрійской политики.

«*Révue du Clergé Français*» (1 марта) описываетъ необычайный энтузіазмъ, съ которымъ встрѣтили итальянцы бельгійскаго кардинала Мерсье, посѣтившаго недавно Римъ. Путешествіе кардинала и истинныя его цѣли скрывались. Предлогомъ путешествія было объявлено чисто церковное дѣло—участіе въ какой-то семинарской коммисіи и всѣ римскіе кардиналы дѣлали видъ, что они вѣрятъ этому предлогу. Скрывали день и часъ его прибытія и употребляли всѣ усилія, чтобы избѣжать публичныхъ манифестацій. Кардиналъ уклонялся отъ всякихъ бесѣдъ съ корреспондентами, отъ всякихъ встрѣчъ и торжествъ. Былъ ли онъ свободѣе въ Италіи, чѣмъ въ Бельгіи? Если кто такъ думаетъ, ошибается. Онъ добровольно принесть сюда свою тюрьму и былъ плѣнникомъ своего молчанія.

Но быть можетъ именно благодаря этому сдѣлалась понятнѣе и яснѣе та высокая трагедія, главнымъ участникомъ которой онъ былъ. Благодаря этому лучше повали, какъ страдаетъ та благородная страна, ко-

торая должна заглушить свои стоны и не можетъ сказать о нихъ міру. Кардиналь раскрылъ свои уста только у ногъ папы, но это было достаточно, чтобы навсегда изгнать изъ коридоровъ бродившую здѣсь тѣнь померанскаго кардинала Гартмана.

Какъ ни старались скрыть его поѣздки, каждый разъ, какъ Мерсье проѣзжалъ по Риму, ему устраивали настоящий триумфъ. Нужно было видѣть восторженную толпу, тѣснившуюся вокругъ кардинала и съ энтузіазмомъ привѣтствующую «величайшаго страдальца Бельгіи». Нужно было видѣть безконечную вереницу мужчинъ, женщинъ и дѣтей, тянувшуюся къ занимаемому имъ помѣщенію, чтобы расписаться у него въ книгѣ, чтобы снести письмо или букетъ цвѣтовъ! Но всего лучше смыслъ его поѣздки и духъ Бельгіи открылся въ церкви св. Агнесы, за стѣнами города на Номентанской дорогѣ. 17 января на жертвенникѣ этой маленькой церкви совершалось благословеніе агнецвъ¹⁾ и кардиналь присутствовалъ при этой церемоніи. И не было ни одного человѣка, который бы не понялъ, символомъ чего являются эти слабые и чистые агнцы. Женщины плакали, и когда онъ выходилъ, бросались на порогъ цѣловать край его красной ризы...

Автору этихъ строкъ припоминается и другая картина, очевидцемъ которой ему пришлось быть. Это было 12 августа 1912 г. въ Аахенѣ во время 59 конгресса католиковъ Германіи. Однимъ изъ почетнѣйшихъ посѣтителей конгресса былъ бельгійскій кардиналь Мерсье. На площади Elisenbrunnen была устроена трибуна съ изображеніемъ кардинальской шапки и здѣсь въ красномъ одѣяніи сидѣлъ бельгійскій кардиналь, окруженный нѣмецкими епископами и депутатами. Безконечная лента нѣмецкихъ католическихъ организацій въ самыхъ разнообразныхъ формахъ стройно

¹⁾ Католическій обрядъ освященія сдѣланныхъ изъ воска агнецвъ.

проходили передъ кардиналомъ, склоня предъ нимъ свои распитыя золотомъ звена и получая отъ него благословеніе. Но на высшемъ надъ городомъ холмѣ какъ грозное предупрежденіе, стояли подаренныя Вильгельмомъ городу пушки отнятыя у французовъ въ 1870 году. Пушки эти были направлены въ сторону Франціи и Бельгіи. И вотъ ровно черезъ два года по улицамъ того же Аахена шли тѣ же нѣмцы и въ такомъ же стройномъ порядкѣ, но уже въ военной формѣ, чтобы разрушить мирную, крохотную страну, духовный глава которой еще недавно отъ всего сердца благословлялъ своихъ будщихъ притѣснителей, пошли, чтобы сжевать католическіе же храмы, чтобы уничтожить гордость католической науки—Лувенскій университетъ!

Послѣ восторженной встрѣчи въ Римѣ кардиналь можетъ встрѣтить на родинѣ новые испытанія. Нѣмцы раздражены его поѣздкой и готовы подвергнуть бельгійскій епископатъ новымъ репрессіямъ. «Le Temps» (15 марта) помѣщаетъ письмо, посланное генераль-губернаторомъ Бельгіи бельгійскимъ епископамъ, подписавшимъ знаменитое письмо къ епископамъ нѣмецкимъ. Письмо Биссинга написано въ явно угрожающемъ тонѣ.

«Ваше пресвященство не должно удивляться, пишетъ нѣмецъ, если я скажу, что вынесъ чрезвычайно странное впечатлѣніе отъ письма бельгійскихъ епископовъ къ нѣмецкимъ. Я прекрасно знаю, что мысли и способъ ихъ выраженія въ письмѣ принадлежатъ кардиналу Мерсье; однако я не могу не выразить своего впечатлѣнія отъ письма лицамъ, его подписавшимъ. Въ письмѣ только обвиненія, предъявленныя къ нѣмцамъ, считаются серьезными, тогда какъ обвиненія, опубликованныя подъ присягой въ Германской «Вѣдой Книгѣ», объявлены неимѣющими значенія. Предложеніе учредить третейскій судъ имѣетъ цѣлью сдѣлать нѣмецкихъ епископовъ отвѣтственными за акты ихъ

официальныхъ властей. Управление королевства уже обратилось съ жалобой къ этому престолу на поведение кардинала Серсея, которому сочувствуете и вы, и я надеюсь, что образъ дѣйствій св. престола избавитъ меня отъ необходимости принести со своей стороны мѣры противъ васъ».

«Le Temps» замѣчаетъ, что Биссингъ даже не дѣлаетъ попытки отвергнуть хотя бы одно обвиненіе изъ перечисленныхъ въ письмѣ бельгійскихъ епископовъ. Газета предполагаетъ, что лучшимъ отвѣтомъ папы на жалобу нѣмцевъ было бы учрежденіе безпристрастного третейскаго суда, о которомъ просятъ и бельгійскіе епископы.

«The Guardian» (6 марта) сообщаетъ, что епископъ эксетерскій собирается уйти на покой. По этому поводу журналъ вспоминаетъ, что прежде вопросъ о правѣ епископовъ отказываться отъ своихъ обязанностей подлежалъ большому сомнѣнію. Въ XVIII вѣкѣ затрудненія вытекали изъ господства того взгляда, что званіе члена палаты лордовъ неразрывно связано съ канцлерской и потому «духовные пѣры» не имѣютъ права отказываться отъ своей должности. Но въ XIX вѣкѣ получилъ господство болѣе снисходительный взглядъ. Въ 1856 году актомъ парламента была назначена пенсія двумъ ушедшимъ на покой епископамъ—доктору Блумфильду, епископу Лондонскому и доктору Маллѣи, епископу Дургамскому. Первому было назначено 6.000 фунтовъ стерлинговъ, т. е. около 60.000 рублей въ годъ, второму 4.500 фунтовъ, т. е. около 45.000 рублей. Конечно, наши русскіе епископы врядъ ли могутъ мечтать о такой пенсіи.

Общій законъ о пенсіяхъ епископамъ прошелъ въ 1864—1875 годахъ.

С. Т.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Во второй Экспедиціи Петроградской духовной консисторіи свободна должность столоначальника 2 стола. Содержаніе: 60 руб. 61 коп. казеннаго жалованья, 62 руб. 49 коп. пособія изъ мѣстныхъ средствъ, суточныхъ 37 руб. 50 к., всего до 160 р. въ мѣсяцъ; кромѣ того наградныхъ до 250 руб. въ годъ. Во второмъ столѣ производятся дѣла по разнымъ сборамъ и кредитамъ, о разрѣшеніи браковъ и судныя о бракахъ недѣйствительныхъ. Требуются соотвѣтственныя знанія и опытность въ дѣлопроизводствѣ. Докладныя записки и прошенія съ копіями послужныхъ списковъ адресовать во вторую Экспедицію.

Отъ Астраханской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 22 января 1916 г. вступило прошеніе жены крестьянина Симбирской губ. и уезда, Тушинской вол. и села, Феодосія Яковлевой Касимовой, жительствующей въ ст. Атаманской, Астраханскаго уезда, на ватагъ Платонова, въ бондарномъ заведеніи Рябцева, о расторженіи брака ея съ мужемъ Яковомъ Николаевымъ Касимовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Спасо-Преображенской церкви станицы Атаманской, Астраханскаго уезда, 2 іюля 1910 года. По заявленію просительницы Феодосіи Яковлевой Касимовой безвѣстное отсутствіе ея супруга Якова Николаева Касимова началось изъ Нобелевскаго городка близъ города Астрахани съ 3 октября 1910 года. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Якова Николаева Касимова, обязываются немедленно доставить оныя въ Астраханскую духовную консисторію.

Отъ Благовѣщенской духов. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 5 февраля 1916 г. вступило прошеніе крестьянина с. Марковскаго, Амурско-Зейской вол., Амурской области, Григорія Михайлова Заикина, жительствующаго въ селѣ Марковскомъ, Амурско-Зейской вол., Амурской области, о расторженіи брака его съ женой Александрой Никитиной Заикиной, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви села Марковскаго 19 февраля 1910 года. По заявленію просителя Григорія Михайлова Заикина безвѣстное отсутствіе его супруги Александры Никитиной Заикиной началось изъ села Марковскаго, Амурско-Зейской вол., Амурской области, съ 14 января 1911 года. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Александры Никитиной Заикиной, обязываются немедленно доставить оныя въ Благовѣщенскую духовную консисторію.

Отъ Владивостокской духов. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 13 ноября 1914 г. вступило прошеніе коллежскаго секретаря Іоакима Николаева Зозулина, жительствующаго въ гер. Владивостокъ, о расторженіи брака его съ женой Серафимой Георгіевой Зозулиной, по первому браку Андриановой, вѣнчаннаго причтомъ церкви л.г.в. сапернаго батал. 5 сентября 1899 года. По заявленію просителя Іоакима Николаева Зозулина безвѣстное отсутствіе его супруги Серафимы Георгіевой Зозулиной началось со станицы Прушковъ, Варшавско-Вѣнской жел. дор. въ первыхъ числахъ марта 1909 года. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Серафимы Георгіевой Зозулиной, обязываются немедленно доставить оныя въ Владивостокскую духовную консисторію.

Отъ Воронежской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 22 сентября 1915 г. вступило прошеніе жены отставнаго титулярнаго совѣтника Софіи Анкиитиной (Никитиной) Ивановой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Николаемъ Григорьевымъ Ивановымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви Кіевскаго Николаевскаго военнаго собора 20 сентября

1896 года. По заявленію просительницы Софіи Аникитиной (Никитиной) Ивановой безвѣстное отсутствіе ея супруга Николая Григорьева Иванова началось изъ города Лукова, Сѣдлецкой губ. съ 1909 года. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Николая Григорьева Иванова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Воронежскую духовную консисторію.

Отъ Вятской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 21 іюля 1915 года вступило прошеніе крестьянина Малмыжскаго уѣзда, Вятской губерніи, Аджимской вол., пос. Малыхъ-Кондаковъ Евлампія Θεодосіева Кондакова, жительствовавшего въ мѣстѣ приписки, о расторженіи брака его съ женой Татьяной Матвѣевъ Кондаковой, урожденной Вертуновой, вѣнчаннаго причтомъ Георгіевской церкви села Аджима, Малмыжскаго уѣзда, Вятской епархіи, 13 февраля 1880 года. По заявленію просителя Евлампія Θεодосіева Кондакова безвѣстное отсутствіе его супруги Татьяны Матвѣевой Кондаковой началось изъ мѣста приписки съ 1886 года. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Татьяны Матвѣевой Кондаковой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Вятскую духовную консисторію.

Отъ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Правительствующаго Синода Конторы
Симъ объявляется, что въ оную 25 января 1916 года вступило прошеніе крестьянина Аслана Григорьева Джохадзе, жительствовавшего въ гор. Кутаисѣ, по Гавриловской ул., о расторженіи брака его съ женой Ниной, она же Данина, Хосіевной Джохадзе, урожденной Яшвили, вѣнчаннаго причтомъ Бостанской Архангельской церкви 13 мая 1884 года. По заявленію просителя Аслана Григорьева Джохадзе безвѣстное отсутствіе его супруги Нины она же Данина Хосіевны Джохадзе началось изъ селенія Бостано, Рачинскаго уѣзда, съ 1891 года. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Нины она же Данина Хосіевны Джохадзе*, обязываются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Синодальную Контору.

Отъ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Правительствующаго Синода Конторы
Симъ объявляется, что въ оную 16-го мая 1915 года вступило прошеніе крестьянки Ольги Ивановой Собецкой, жительствовавшей въ гор. Тифлисѣ, по Давидовской ул. въ д. № 40, о расторженіи брака ея съ мужемъ Игнатіемъ Михайловымъ Собецкимъ, вѣнчаннаго причтомъ Владавской церкви города Влады 4 апреля 1904 года. По заявленію просительницы Ольги Ивановой Собецкой безвѣстное отсутствіе ея супруга Игнатія Михайлова Собецкаго началось изъ города Тифлиса съ 1907 года. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Игнатія Михайлова Собецкаго*, обязываются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Синодальную Контору.

Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 28 декабря 1915 г. вступило прошеніе мѣщанина гор. Шадринска Ивана Петрова Денъгина, жительствовавшего въ городѣ Шадринскѣ, о расторженіи брака его съ женой Даріей Семеновою Денъгиной, урожденной Шишкиной, вѣнчаннаго причтомъ градо-Шадринской Покровской церкви 5 февраля 1903 года. По заявленію просителя Ивана Петрова Денъгина безвѣстное отсутствіе его супруги Даріи Семеновою Денъгиной началось изъ гор. Иркутска съ 17 августа 1910 года. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Даріи Семеновою Денъгиной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 7 августа 1915 вступило прошеніе крестьянина Воронежской губерніи Коротоянскаго уѣзда, Колбинской вол., Евстафія Васильева Попова, жительствовавшего въ гор. Ростовѣ на-Дону, 6 ул. въ д. № 156, о расторженіи брака его женой Еленой Аванасьевою Поповой, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви стап. Сѣверской, Кубанской области, 16 іюля 1889 года. По заявленію просителя Евстафія Васильева Попова безвѣстное отсутствіе его супруги Елены Аванасьевою Поповой началось изъ города Екатеринослава съ мая 1891 года. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Елены Аванасьевою Поповой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 7 февраля 1914 вступило прошеніе мѣщанин гор. Пензы, Параскевы Филипповой Даниловой-Данилиной, жительствовавшей въ гор. Ростовѣ на-Дону, по Верхне-Бульварной ул. въ д. № 33, о расторженіи брака ея съ мужемъ Дмитриемъ Евхимовымъ Даниловымъ-Данилинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Александро-Певской церкви, города Ростова на-Дону 9 января 1900 года. По заявленію просительницы Параскевы Филипповой Даниловой-Данилиной безвѣстное отсутствіе ея супруга Дмитрия Евхимова Данилова-Данилина началось изъ города Ростова на-Дону весной 1909 года. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Дмитрия Евхимова Данилова-Данилина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную Консисторію.

Отъ Забайкальской духовн. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 26 октября 1915 вступило прошеніе жены крестьянина дер. Ключевой Томской губ., Маріинскаго уѣзда, Ксеніи Георгіевны Аванасьевою, о расторженіи брака ея съ мужемъ Митрофаномъ Ермолаевымъ Аванасьевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Тяжинской Николаевской церкви 7 февраля 1899 года. По заявленію просительницы Ксеніи Георгіевны Аванасьевою безвѣстное отсутствіе ея супруга Митрофана Ермолаева Аванасьева началось изъ селенія Срѣтенской 12 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Митрофана Ермолаева Аванасьева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Забайкальскую духовную консисторію.

Отъ Забайкальской духовн. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 27 іюня 1915 года вступило прошеніе жены казака Ононь-Борзинской станицы, Забайкальскаго казачьяго войска, Матроны Тимошеевой Макаровой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Акакіемъ Ивановымъ Макаровымъ, вѣнчаннаго причтомъ Ононь-Борзинской Иннокентіевской церкви 10 января 1897 года. По заявленію просительницы Матроны Тимошеевой Макаровой безвѣстное отсутствіе ея супруга Акакія Иванова Макарова началось съ русско-японской войны съ 1 іюля 1904 года. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Акакія Иванова Макарова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Забайкальскую духовную консисторію.

Отъ Казанской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 14 декабря 1915 г. поступило прошеніе крестьянина дер. Хвостовой-Бужи Казанской губ. и уѣзда, Алексѣя Савельева Θεодорова о расторженіи брака его съ женой Иринею Филипповою Θεодоровою, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви села Чулпанова, Казанскаго уѣзда, 1 ноября 1892 года. По заявленію просителя Алексѣя Савельева Θεодорова безвѣстное отсутствіе его супруги Ирины Филипповою Θεодоровою началось изъ города Арска

аванской губ. въ концѣ 1893 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Прими Филаритовны Теодоровой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Казанскую духовную консисторію.

Отъ Казанской духовной консисторіи

Симъ объявляется, что въ оную 2 января 1916 г. вступило прошеніе крестьянина села Клярей, Тетюшскаго уѣзда, Владимира Павлова Балдина, жителя, живущаго въ названномъ селѣ, о расторженіи брака съ женой Евдокіей Николаевной Балдиной, вѣнчаннаго причтомъ Софійскаго собора гор. Лаишева ноября 1892 года. По заявленію просителя Владимира Павлова Балдина безвѣстное отсутствіе его супруги Евдокіи Николаевны Балдиной началось изъ с. Богородска, Тетюшскаго уѣзда, съ 20 февраля 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Евдокіи Николаевны Балдиной*, обязываются немедленно оставить оныя въ Казанскую духовную консисторію.

Отъ Кишиневской духовной консисторіи

Симъ объявляется, что въ оную 27 июля 1915 года вступило прошеніе жены австрійско-подданнаго Анны Ивановой Богданъ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василіемъ Георгіевымъ Богданомъ, вѣнчаннаго причтомъ свято-Николаевской церкви с. Капаклів-Ноу, округа, Измаильскаго уѣзда, 20 сентября 1909 года. По заявленію просительницы Анны Ивановой Богданъ безвѣстное отсутствіе ея супруга Василія Георгіева Богдана началось изъ с. Вишневка, Измаильскаго уѣзда, 25 августа 1910 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василія Георгіева Богдана*, обязываются немедленно доставить оныя въ Кишиневскую духовную консисторію.

Отъ Кишиневской духовной консисторіи

Симъ объявляется, что въ оную 23 июля 1914 года вступило прошеніе жены болгарско-подданнаго Елены Дмитріевны Ясеновой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Александромъ Николаевымъ Ясеновымъ, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Преображенскаго собора города Болграда, 2 округа, Измаильскаго уѣзда, 18 февраля 1905 года. По заявленію просительницы Елены Дмитріевны Ясеновой безвѣстное отсутствіе ея супруга Александра Николаева Ясенова началось изъ гор. Болграда, Измаильскаго уѣзда, съ 1907 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Александры Ясеновой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Кишиневскую духовную консисторію.

Отъ Кіевской духовной консисторіи

Симъ объявляется, что въ оную 25 января 1916 г. вступило прошеніе жены подпоручика Ольги Владиміровны Вишневской, жительствоющей въ гор. Кіевъ, по Б.-Дорогожичской ул. въ д. № 50, о расторженіи брака ея съ мужемъ Владиміромъ Александровымъ Вишневскимъ, вѣнчаннаго причтомъ Воскресенской церкви с. Череповки, Путивльскаго уѣзда, Курской губ. По заявленію просительницы Ольги Владиміровны Вишневской безвѣстное отсутствіе ея супруга Владиміра Александрова Вишневскаго началось изъ гор. Москвы съ 1907 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Владиміра Александрова Вишневскаго*, обязываются немедленно доставить оныя въ Кіевскую духовную консисторію.

Отъ Московской духовной консисторіи

Симъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе жены мѣщанина города Тамбова Анны Семеновны Толмачевой, жительствоющей въ гор. Москвѣ, 1 уч., Суцеской части, по 1 Тверской-Ямской ул. въ д. № 14, кв. 3, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василіемъ Михайловымъ Толмачевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Введенской церкви города Тамбова въ 1903 году. По заявленію просительницы Анны Семеновны Толмачевой безвѣстное отсутствіе ея супруга Василія Михайлова

Толмачева началось изъ гор. Тамбова съ 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василія Михайлова Толмачева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

Отъ Московской духовной консисторіи

Симъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе жены крестьянина Владимірскаго уѣзда, Лаптевской вол., села Лаптева Наталіи Васильевны Андроновой, жительствоющей въ гор. Москвѣ, по Покровскому тупику, 3 уч., Рогожской части, въ д. Сергѣева, о расторженіи брака ея съ мужемъ Сергѣемъ Яковлевичемъ Андроновымъ, вѣнчаннаго причтомъ Никольской церкви села Лаптева, Владимірскаго уѣзда и губ. 25 января 1898 года. По заявленію просительницы Наталіи Васильевны Андроновой безвѣстное отсутствіе ея супруга Сергѣя Яковлева Андропова началось съ родины 1908 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Сергѣя Яковлева Андропова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

Отъ Новгородской духовной консисторіи

Симъ объявляется, что въ оную 17 августа 1915 г. вступило прошеніе жены крестьянина Ярославской губ., Мышкинскаго уѣзда, Галичской вол., дер. Антипова Ѳеклы Павловны Бѣдняковой, жительствоющей въ гор. Старой-Русси, Новгородской губ. по Мостовой ул. въ д. № 43, о расторженіи брака ея съ мужемъ Никитой Григорьевичемъ Бѣдняковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Петроградской Николаевской Черноръченской церкви 13 июля 1886 года. По заявленію просительницы Ѳеклы Павловны Бѣдняковой безвѣстное отсутствіе ея супруга Никиты Григорьева Бѣднякова началось изъ города Петрограда съ 1894 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Никиты Григорьева Бѣднякова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Новгородскую духовную консисторію.

Отъ Омской духовной консисторіи

Симъ объявляется, что въ оную 28 сентября 1915 г. вступило прошеніе жены крестьянина дер. Юрманской, Арамашевской вол., Ишимскаго уѣзда, Тобольской губ. Сметаниной, жительствоющей на хуторѣ Усовомъ, Николаевской стан., Омскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Наумомъ Зотиковымъ Сметанинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Ильинской церкви стан. Незамаевской, Кубанской области, 19 января 1903 года. По заявленію просительницы Сметаниной безвѣстное отсутствіе ея супруга Наума Зотикова Сметанина началось изъ города Ростова на-Дону съ 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Наума Зотикова Сметанина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Омскую духовную консисторію.

Отъ Пермской духовной консисторіи

Симъ объявляется, что въ оную 30 сентября 1911 г. вступило прошеніе крестьянки Анны Степановны Тягуновой, жительствоющей въ Михайловской вол. и заводѣ, Красноуфимскаго уѣзда, Пермской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Дмитріемъ Ѳеодоровичемъ Тягуновымъ, вѣнчаннаго причтомъ Вознесенской церкви Михайловскаго завода, Красноуфимскаго уѣзда. По заявленію просительницы Анны Степановны Тягуновой безвѣстное отсутствіе ея супруга Дмитрія Ѳеодорова Тягунова началось изъ дер. Убенъгуза, при сраженіи во время русско-японской войны съ 13-го июня 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Дмитрія Ѳеодорова Тягунова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Пермскую духовную консисторію.

Отъ Пермской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 21 января 1916 г. вступило прошеніе крестьянки Больше-Сосновской вол., Оханскаго уѣзда, Вассы Игнатъевой Кузнецовой, жительствующей въ гор. Перми, о расторженіи брака ея съ мужемъ Николаемъ Николаевичемъ Кузнецовымъ, вѣнчаннаго причтомъ градо-Пермскаго Петропавловскаго собора. По заявленію просительницы Вассы Игнатъевой Кузнецовой безвѣстное отсутствіе ея супруга Николая Николаевича Кузнецова началось изъ гор. Перми съ іюня 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Николая Николаевича Кузнецова, обязываются немедленно доставить оныя въ Пермскую духовную консисторію.

Отъ Петроградской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 24 ноября 1914 г. вступило прошеніе отставнаго войскового старшины Уссурийскаго казачьяго полка Александра Александрова Куртукова, жительствующаго въ гор. Нарвѣ, Петроградской губ., Большая Петроградская въ д. № 175, о расторженіи брака его съ женой Анной Андреевой Куртуковой, вѣнчаннаго причтомъ церкви сел. Гродскова, Приморской обл., Молтавскаго станіи. округа, Уссурийскаго Каз. Войска. По заявленію просителя Александра Александрова Куртукова безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Андреевой Куртуковой началось изъ урочища Алучинскаго, Приморской области, Южно-Уссурийскаго уѣзда, Ивановской вол. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Андреевой Куртуковой, обязываются немедленно доставить оныя въ Петроградскую духовную консисторію.

Отъ Петроградской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 11 іюня 1915 года вступило прошеніе мѣщанина города Боровичи, Новгородской губ., Никиты Иванова Евимова, жительствующаго въ гор. Кроматадѣ, по Малой Екатерининской ул., въ д. № 11, кв. 14, о расторженіи брака его съ женой Ольгой Александровою Евимовой, вѣнчаннаго причтомъ Введенской л.-тв. Семеновскаго полка церкви въ январѣ 1880 года. По заявленію просителя Никиты Иванова Евимова безвѣстное отсутствіе его супруги Ольги Александровою Евимовой началось изъ города Луги, Петроградской губерніи. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Ольги Александровою Евимовой, обязываются немедленно доставить оныя въ Петроградскую духовную консисторію.

Отъ Полтавской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 28 іюля 1915 года вступило прошеніе мѣщанина Василия Аврамова Гаранича, жительствующаго въ гор. Кременчугѣ, Елецкая ул. въ д. № 67, о расторженіи брака его съ женой Маріей Пантелеимоной Гараничъ, урожденно Маликѣ, вѣнчаннаго причтомъ Вознесенской церкви гор. Ромень 2 февраля 1897 года. По заявленію просителя Василия Аврамова Гаранича безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Пантелеимоной Гараничъ началось изъ гор. Кременчуга съ 1905 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Пантелеимоной Гараничъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Полтавскую духовную консисторію.

Отъ Полтавской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 31 мая 1914 года вступило прошеніе жены казака Стефаниды Константиновой Глушко, жительствующей въ с. Матвѣевкѣ Васильевской вол., о расторженіи брака ея съ мужемъ Самуиломъ Глушко, вѣнчаннаго причтомъ Преображенской церкви села Милорадова, Полтавскаго уѣзда 30 октября 1905 года. По заявленію просительницы Стефаниды Константиновой Глушко безвѣстное отсутствіе ея супруга Самуила Глушко началось изъ села Матвѣевки съ 9 іюня 1908 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Самуила Глушко, обязываются немедленно доставить оныя въ Полтавскую духовную консисторію.

Отъ Псковской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 28 января 1915 г. вступило прошеніе жены личнаго почетнаго гражданина Анны Ѳоминой Потаповой, жительствующей въ гор. Торонцѣ, Псковской губ. по Фаддѣевской ул. въ домѣ Матроны Ивановой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Алексѣемъ Дмитриевичемъ Потаповымъ, вѣнчаннаго причтомъ Гатчинскаго Павловскаго собора 10 февраля 1902 года. По заявленію просительницы Анны Ѳоминой Потаповой безвѣстное отсутствіе ея супруга Алексѣя Дмитриевича Потапова началось изъ гор. Луги съ 1907 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Алексѣя Дмитриевича Потапова, обязываются немедленно доставить оныя въ Псковскую духовную консисторію.

Содержаніе: Высочайшій приказъ.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Отъ Учебнаго Комитета и Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ.—Отъ Комитета по оказанію помощи русскимъ военноплѣннымъ.—*Прибавленія:* Православіе—вѣра подвижническая. Прот. *И. Восторгова*.—Внимайте себя и своему стаду. Еписк. *Макарія*.—Великая отечественная война и церковная жизнь въ 1914—1915 г.г. С. *Рунжевича*.—Краткіе очерки новѣйшей общеполовщини. *И. Русилова*.—Братство во имя святителя Питирима, Тамбовскаго чудотворца.—Сообщенія изъ заграничи. С. *Т.*—Объявленія.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

1) на ежедневную газету «ПРИХОДСКІЙ ЛИСТОКЪ» съ приложеніемъ «ЦЕРКОВНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ» и «ПРИХОДСКАГО ЧТЕНІЯ» 7 руб. въ годъ съ пересылкой внутри Россіи, а за границу — 14 руб. въ годъ; 2) отдѣльно на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТІ» съ приложеніемъ «ПРИХОДСКАГО ЧТЕНІЯ» 4 руб. въ годъ съ дост. и перес., за границу 5 р.; 3) отдѣльно на «ПРИХОДСКОЕ ЧТЕНІЕ» 2 р. въ годъ съ пересылкой. Отдѣльные №№ по 15 к. съ перес. За перемѣну адреса взимается съ подписчиковъ «Церковныхъ Вѣдомостей» по 20 к. При требованіяхъ о перемѣнѣ адреса и о возобновленіи подписки необходимо прилагать прежній адресъ или сообщить № бандероли, подъ которой высладалось изданіе. Плата за объявленія: на послѣдней страницѣ 1 р., а на прочихъ стран. 70 к. за мѣсто, занимаемое строкою петита въ ширину колонки, или на кругъ—за послѣднюю страницу 130 р., а за каждую изъ прочихъ 50 р.

Адресъ Редакціи: Петроградъ: Кабинетская ул., д. 20, кв. 41 (особнякъ во дворѣ)

Петроградъ, 17 марта 1916 г. Редакторъ профессоръ *М. Остроумовъ*.

Синодальная типографія.

ВѢЧНАЯ ПАМЯТЬ.

ПОМЯНИКЪ СОБОРНОЙ РОССІИ.

Подъ такимъ заглавіемъ Общество Соборная Россія будетъ издавать ежегодно сборники житій (некрологовъ), воспоминаній и вообще статей, посвященныхъ памяти усопшихъ. Часть статей будетъ вносима въ помянникъ по опредѣленію Совѣта Соборной Россіи какъ дань общественной хвалы людямъ, стяжавшимъ жизненнымъ подвигомъ право на благодарную память потомства. Но въ томъ же помянникѣ, какъ на одухотворенномъ кладбищѣ, будетъ удѣлено мѣсто каждому, кто пожелаетъ воздвигнуть на немъ безмолвный, а живой, словесный памятникъ переселившемуся въ другой міръ дорогому, близкому ему по плоти ли по духу, человѣку. Вѣдь не тѣми только десятками и сотнями избранныхъ, кто работаетъ всѣхъ на виду, о комъ еще при жизни гремитъ людская молва, о комъ пишутъ, печатаютъ и говорятъ, цвѣтеть и полнятся и держится родная земля. Одновременно съ этими «извѣстностями» живутъ и отходятъ въ вѣчность миллионы людей, безшумно, но не безслѣдно и не безплодно свершающихъ свой жизненный путь. Вѣдь по каждому изъ нихъ остается немало родныхъ и близкихъ имъ душъ, которыхъ они любили и которымъ *благовторили*: одними дали жизнь, съ другими ее дѣлили, — тѣхъ воспитали, этимъ въ трудную минуту помогли. У всего того множества облагодѣтельствованныхъ почившими людьми, естественно, можетъ возникнуть явное желаніе сказать о нихъ во всеуслышаніе благодарное, доброе слово, сохранить о нихъ навсегда добрую память, воздвигнуть имъ нерукотворный памятникъ не въ видѣ тяжелой глыбы невозвратнаго камня, а въ видѣ живаго, никогда не молкнущаго слова, которое воскреситъ въ памяти однихъ, познакомитъ другихъ съ духовнымъ обликомъ покойнаго, — съ тѣмъ, что было въ немъ неглагольнаго и святаго. А зерно добра и отблескъ нетлѣнной духовной красоты есть въ каждомъ посланномъ въ міръ человѣкѣ, какъ и сѣмя тли въ немъ есть. Смерть пожираетъ и тоситъ злое и тлѣнное; но пусть отъ cadaго человѣка, приходящаго и оставляющаго міръ, останется въ мірѣ доброе и неглагольное.

Помянникъ Соборной Россіи будетъ служить выявленію и сохраненію въ памяти народной весеннаго въ народную жизнь почившими труженниками добра: да будетъ благословенно и сохранено всякое доброе дѣло, всякое мудрое слово, всякій святой и чистый порывъ, да хранится память о нихъ въ похвалу опочившимъ и въ назиданіе и отраду еще трудящимся!

Статьи для помѣщенія въ помянникъ будутъ приниматься за опредѣленную постраничную плату. Онѣ могутъ сопровождаться снимками съ покойнаго и памятника на его могилѣ, съ церкви или кладбища, гдѣ онъ похороненъ, и др., соответствующими содержанию статьи изображеніями. Нравственная отвѣтственность за вѣрность свѣдѣній о почившемъ будетъ лежать на сообщившихъ эти свѣдѣнія лицамъ. Отъ нихъ же будетъ зависеть даль о почившемъ не сухой перечень вѣдшихъ событій его жизни, а сказать о немъ одушевленное слово, которое запечатлѣетъ предъ нами духовный его образъ.

Совѣтъ Соборной Россіи питаетъ надежду, что, съ Божіей помощью, его помянники дадутъ яркую картину жизни народа, будутъ служить богатымъ источникомъ для бытовой его исторіи.

Содержаніе первой книги помянника, которая выйдетъ въ 1916 году, намѣчается такое:

1) Часть молитвенная. Наиболее важныя и трогательныя молитвы изъ погребальныхъ и поминальныхъ молитвословій; календарныя свѣдѣнія о дняхъ общаго поминовенія умершихъ. 2) Изображенія святыхъ, особенно потрудившихся для утвержденія Св. Православной вѣры, и святыхъ, особенно чтимыхъ на Русіи. 3) Помянникъ о людяхъ, оставившихъ по себѣ добрую память въ народѣ. 4) Азбучный указатель помѣщенныхъ въ сборникѣ именъ, съ указаніемъ дней ихъ кончины и мѣстъ упокоенія.

Помянникъ Вѣчная Память будетъ разсылаться на вѣчное храненіе въ университетскія, академическія и нѣкоторыя монастырскія бібліотеки, а также въ бібліотеки всѣхъ губернскихъ и областныхъ городовъ и подписчикамъ. Особое вниманіе будетъ уделено прочности и изяществу изданія. Доходъ Общества С. Р. отъ сборника Вѣчная Память будетъ обращаемъ на изданіе и распространеніе полезныхъ для народа книгъ, на устройство бібліотекъ и читальнъ и снабженіе бѣдныхъ учащихся учебниками безплатно или за пониженную цѣну.

Предсѣдатель Общества Соборная Россія *Ав. Васильевъ*.

Условія помѣщенія статей въ помянникѣ:

Плата за помѣщеніе статей въ помянникѣ Соб. Россія взимается какъ за объявленія — по разсчету 150 р. за страницу занятаго для статьи мѣста (Размѣръ страницъ помянника такой же, какъ въ Церквѣ. Вѣдомостяхъ. Статьи печатаются, по желанію подписчика, болѣе или менѣе крупной или убористой азбукой). За полстраницы взимается 80 р., за четверть 40 р., за одну восьмую 20 р. За рисунки особой платы сверхъ той, какая причитается за занятое ими мѣсто, не взимается.

Вниманію прицерковныхъ учреждений, причтовъ и лицъ.

Въ пользу благотворительныхъ и просвѣтительныхъ прицерковныхъ учреждений (какъ-то: общежитій при училищахъ, причтовъ, богадѣленъ, монаст. странноприимныхъ домовъ и столовыхъ и т. п.), а также причтовъ и отдѣльныхъ лицъ изъ духовенства (священниковъ, диаконовъ, цсаломнищниковъ, или ихъ вдовъ), — взявшихъ на себя трудъ собранія статей для помянника Обще-

ство Соборная Россія уступаетъ третью часть подписной платы, т. е. по 50 рублей за каждую страничку занятого доставленною статьей въ поминки мѣста.

За всякаго рода разъясненіями и справками обращаться въ Петроградъ Общ. Соборная Россія (Петр. ст., Мал. пр. 26, кв. 2).

СОБОРНАЯ РОССІЯ.

Досто́йно и́ праведно́ е́сть покланя́тисѧ Оубъ
снѧ и́ стѡмѧ АХъ, трѣѣ́ е́диносу́щнѣи и́ неразъ
дѣльнѣи.

(Изъ Божеств. литургіи).

Да всѧ́ е́дино́ вѣдѣтъ: ꙗ́коже ты, Оубче, во
мятѣ, и́ азъ въ тебѣ, да и́ тѣи въ насъ е́дино
вѣдѣтъ: да (и) мѣрхъ вѣрѡ ѡметъ, ꙗ́ко ты ма
поглаахъ еси́.

И́ сказахъ ѡма ѡма твоѣ, и́ спажѡ: да люба
еюже ма еси́ возлюбилъ, въ ннхъ вѣдѣтъ, и́ азъ въ
ннхъ.

(Иоан. XVII, 21, 26).

Вѣрѡ во е́динѡ стѣю, говорѣю и́ апѡстольскѣ
церковѣ.

(Исповѣданіе вѣры св. отецъ Ник. и Цареград. соборовъ).

Въ соборности—сущность православія. Соборность—совершеннѣйшій образъ человѣческаго общенія, ибо въ ней, и только въ ней, находятъ себѣ полное признаніе и утвержденіе достоинство и свобода человѣческой и народной личности, объединяемой съ другими, такими же свободными и равными ей въ достоинствѣ, личностями—не силою внѣшняго принужденія, а Божественнымъ Духомъ взаимной любви, живущимъ въ нихъ.

Проявить и осуществить соборность въ жизни своей и въ жизни всѣхъ соединенныхъ съ нами въ одинъ великій государственный союзъ разноплеменныхъ и разноязычныхъ народовъ, въ этомъ—міровое, вселенское назначеніе Россіи, Русской Церкви, Русскаго Народа, Русскаго Государства.

Всюду, всегда и во всемъ—уваженіе, вниманіе и поддержка человѣческой и народной личности и труду съ ихъ непосредственными нуждами и противодействию всякому посягательству на ихъ достоинство и свободу.

Въ дѣлахъ международныхъ—совѣтливость, покровительство и содѣйствіе въ мѣрѣ, допускаемой обстоятельствами, стремленію каждаго народа и племени къ свободѣ и самоопредѣленію и противодействию всякому хищничеству и насилію. Основная задача Русской международной политики—освобожденіе единоплеменныхъ и единовѣрныхъ народовъ и образованіе Все-славянскаго Союзнаго Государства.

Къ свободѣ призвалъ насъ Господь (Галат. 5, 13).

Всякое дыханіе да хвалитъ Господа (Псал. 150, 6).

(Воззваніе стороны соборности и свободы труда въ Землѣ Русской).

Изъ устава Общества Соборная Россія.

Ст. 1. Общество Соборная Россія имѣть цѣлю возсозидать и строить Русскую жизнь—церковную, семейную, хозяйственно-общественную, междуплеменную и государственную,—на единственно неизблемомъ основаніи—соборности, которая есть проявленіе въ междучеловѣческихъ отношеніяхъ живущаго въ людяхъ Божественнаго Духа любви, сама воспитываетъ и укрьпляетъ любовь и одна только можетъ установить истинныя свободу, равенство и братство.

Ст. 2. Общество Соборная Россія стремится къ осуществленію своихъ задачъ всѣми доступными ему и не противорѣчащими закону и христіанской нравственности способами и средствами: устнымъ и печатнымъ словомъ, устройствомъ, съ соблюденіемъ законныхъ требованій, образовательныхъ и просвѣтительныхъ учрежденій, какъ-то: училищъ, чтеній и друг., участіемъ въ подготовкѣ выборовъ въ государственныя и общественныя установленія и участіемъ—черезъ своихъ членовъ—въ дѣятельности тѣхъ и другихъ установленій и т. д. ОБЩЕСТВО ДѢЙСТВУЕТЪ ПО ВСЕЙ РОССІИ.

Ст. 3. Членами Общества Соборная Россія могутъ быть всѣ, согласные съ изложенными основными положеніями и готовые содѣйствовать ихъ осуществленію. Приемъ въ члены производится Совѣтомъ и членами Общества по выданнымъ отъ Совѣта уполномочіямъ и книжкамъ.

Ст. 4. На необходимѣйшіе по Обществу расходы каждый новый членъ дѣлаетъ особый для него вступной взносъ и затѣмъ уплачиваетъ разомъ или частями членскій взносъ—не менѣе одного рубля въ годъ.

Петроградъ. Петр. стор., Малый пр., 26. Телеф. 573—67.

ОТЪ КНИЖНАГО СКЛАДА
ОБЩЕСТВА РЕЛИГИОЗНО-ПРАВСТВЕННОГО ПРОСВѢЩЕНІЯ

ВЪ ДУХЪ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ.

ПЕТРОГРАДЪ, Стремянная улица, соб. домъ № 20. Телефонъ 94—89.

ПОСТУПИЛО ВЪ ПРОДАЖУ новое двѣнадцатое (четвертое посмертное) изданіе.

**П. И. Нечаевъ. Практическое руко-
водство для священнослужителей**

или систематическое изложеніе полнаго круга ихъ обязанностей и правъ.

Подъ редакціей А. П. Ростовскаго. Съ приложеніемъ алфавитнаго указателя. Стр. 663+242.
Новое изданіе дополнено узаконеніями и распоряженіями для священнослужителей, вышедшими послѣ 1912 г. Цѣна 3 р. 30 к., въ коленк. пер. 4 р. безъ перес.

— ВЕЛИКІЙ ПОСТЪ —

въ словахъ и поученіяхъ **ВИННОКЕНТИЯ**, архіепископа Херсонскаго.

Изданіе Общества религ.-правств. просв. 1915 года, стр. 400. Большаго формата на хорошей бумагѣ, ц. 1 р. 30 к.

Для духовенства книга представляетъ прекраснѣйшій матеріалъ для проповѣди. Для мірянъ книга является незамѣнимымъ чтеніемъ на дни Великаго поста.

**Антоній, митрополитъ С.-Петербург-
скій и Ладожскій.** Сост. М. Б.

Книга представляетъ полную біографію митрополита Антонія. Въ приложеніи даны письма Антонія къ родителямъ, роднымъ и др. лицамъ.

Собранныя составителемъ книги письма особенно цѣнны. Въ письмахъ къ родителямъ проглядѣть предъ глазами читателя жизнь владыки Антонія со времени его вдовства и до вступленія на митрополичью кафедру. Въ этихъ письмахъ выливается вся душа покойнаго владыки Антонія. Сколько здѣсь скорби, страданія, покорности волѣ Божіей, сколько любви, нѣжности, ласки къ матери и отцу. Едва ли можно дать лучшій живой урокъ почтительности къ родителямъ, какъ эти письма Антонія. Какія глубокія, чудныя мысли разсѣяны въ другихъ письмахъ, напр., о семейной жизни, о чадородіи. Форма писемъ не только литературная, но можно сказать, изящно-художественная. Книга на хорошей бумагѣ съ иллюстр. (15), стр. 290+186. Ц. 2 р.

Митрополитъ Антоній. Речи, слова и поученія. На вел. бум. Изд. 3-е, 1912 г. Стр. 526, 3 р., тоже на пр. бумагѣ 1 р.

Вышла изъ печати КАРТИНА:

«Законъ 1912 г. 25-го іюня о призрѣніи семействъ запасныхъ», составленная членомъ Государственной Думы (Самарской губерніи) священникомъ *С. А. Крыловымъ*. На картинѣ въ лицахъ наглядно представленъ законъ о призрѣніи семей запасныхъ, т. е. кто именно изъ членовъ семьи запаснаго имѣетъ право на призрѣніе на средства Государственной казны. По сторонамъ картины отпечатаны тексты закона и объясненіе его. Картина сдѣлана въ 3 цвѣта, размѣромъ 12×16 вершковъ на веленовой бумагѣ. Цѣна 20 к. за экземпляръ, при покупкѣ не менѣе 100 экз. 20% скидки

Картина должна быть книгой, написанной красками.

Этому требованію удовлетворяютъ новыя картины по свящ. исторіи, изданныя прот. *А. Темномѣровымъ*. Составлены въ соотвѣтствіи педагогическимъ требованіямъ и художественно исполнены въ краскахъ. Ученикъ можетъ рассказывать по нимъ, какъ по книгѣ. Всѣхъ картинъ 60. Размѣръ 9×7 вершк. Ц. 9 руб. на палкѣ, въ изящномъ прочномъ футлярѣ 15 руб. Одна картина для ознакомленія 15 коп.

**Методика преподаванія Закона
Божія.** 300 стр. Ц. 1 р. 60 к.

Этотъ новый трудъ извѣстнаго педагога о. А. Темномѣрова отличается чисто практическимъ характеромъ. Авторъ хорошо знаетъ, въ чемъ законоучитель начальной школы испытываетъ затрудненіе, и даетъ много практическихъ указаній именно по этимъ наиболѣе важнымъ вопросамъ. Въ «Методику» о. Темномѣрова каждый законоучитель найдетъ много новаго и полезнаго.

Въ конторѣ издателя-книгопродавца **А. Д. СТУПИНА**, МОСКВА, Никольская ул. рядомъ съ Ремесленной Управой.

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

ЕЖЕДНЕВНЫЯ ПОУЧЕНІЯ ВЪ СЛОВѢ БОЖІЕМЪ

по руководству литургійныхъ евангельскихъ и апостольскихъ чтеній во дни воскресныя, праздничныя и седмичныя (будни) всего года. Полное практическое пособие для проповѣдниковъ слова Божія. Составлено преимущественно по лучшимъ проповѣдическимъ образцамъ примѣненнымъ къ церк. импровизаци. Въ 3-хъ том. Изд. 2-е. Сост. прот. маг. *Григорій Дьяченко*

Томъ первый: *поученія на всѣ воскресныя дни года*, съ приложеніемъ поученій на недѣльные особы. (Всѣхъ поученій 465). Стр. LI+746. Цѣна 1 руб. 50 коп., съ пересылкой 2 руб.

Томъ второй: *Поученія на всѣ праздники великіе, средніе и малые пѣлаго года*, съ приложеніемъ поученій на чтенія, общія святыхъ разныхъ ликовъ, и на всѣ высокочестивыя (царскіе) дни. (Всѣхъ поученій 475). Стр. XXXVII+792. Цѣна 2 руб., съ пересылкой 2 руб. 50 коп.

Томъ третій и послѣдній: *поученія на всѣ седмичныя (будни) дни года*, съ присовокупленіемъ поученій на всѣ дни Пасхальной недѣли, св. Четырехдесятницы и Страстной седмицы. (Всѣхъ поученій около 500). Стр. XXXIX+940. Цѣна 2 руб., съ пересылкой 2 руб. 50 коп. За библиотечн. переплеть 75 коп., за коленкор.—1 руб. каждаго тома.

ПОЛНЫЙ ГОДИЧНЫЙ КРУГЪ КРАТКИХЪ ПОУЧЕНІЙ

составленъ на каждый день года, примѣнит. къ житіямъ святыхъ и друг. священнымъ событіямъ, воспоминаемымъ Церковью праздникамъ и приспособленнымъ къ живому проповѣдическому слову (импровизаци). Составленъ преимущественно по лучшимъ проповѣдическимъ образцамъ. Въ 2-хъ томахъ. Изданіе 3-е. Протоіерей магистръ *Григорій Дьяченко*.

Томъ первый (первое полугодіе), заключ. въ себѣ 340 поуч. (548 стр.). Ц. 1 р. 50 к., съ пер.—2 р. Томъ второй (второе полугодіе), содержащій около 400 поученій (700 стр.). Цѣна—2 руб. съ пересылкой—2 руб. 50 коп. За библиотечн. переп.—75 к., за коленк.—1 р. каждаго тома.

ОБЪЯСНЕНІЕ ВОСКРЕСНЫХЪ И ПРАЗДНИЧНЫХЪ ЕВАНГЕЛІЙ

всего года, читаемыхъ на литургіяхъ и всенощныхъ бдѣніяхъ, или утреняхъ, съ подробными догматическими и нравственными выводами. Пособіе для веденія вѣрбогослужебныхъ собесѣдованій съ народомъ, для законоучителей и книга для духовно-назидательнаго чтенія христіанъ. Въ двухъ томахъ, съ приложеніемъ подробнаго объясн. 12 евангелій о страданіяхъ и смерти Господа нашего Іисуса Христа, читаемыхъ въ Великій Пятокъ на утрени. Прот. маг. *Григорій Дьяченко*. Ц. за 2 т. 2 р. 50 к., съ пер. 3 р. За коленк. пер. 1 р., за пер. 60 к.

ВОПРОСЫ НА ИСПОВѢДИ. По руковод. 10-ти запов. Зак. Божія, 9-ти еванг. запов. о блаж. и 9-ти церк. запов., съ пастыр. увѣщан. кающагося послѣ кажд. отвѣта его духовн. Прот. *Г. Дьяченко*. Пособіе для паст. церкви при соверш. ими тайнс. покаян. и для говѣющ. мірянъ пригот. къ сему таинству. Цѣна 30 коп., съ пересылкой—45 коп.

ВОПРОСЫ НА ИСПОВѢДИ ДѢТЕЙ. Съ подробн. пастырскими наставлен. ихъ. Пособіе для пастырей церкви при исповѣди отроковъ и для родителей при подготовкѣ дѣтей къ первой исповѣди. Прот. *Г. Дьяченко*. Цѣна 30 коп., съ перес.—45 коп.

НАКАНУНЪ ИСПОВѢДИ. Общедоступное духовно-нравственное чтеніе для говѣющихъ. Прот. *Г. Дьяченко*. Цѣна 20 коп., съ пересылкой—35 коп.

НАКАНУНЪ СВ. ПРИЧАЩЕНІЯ. Общедоступное духовно-назидател. чтеніе для говѣющихъ. Прот. *Г. Дьяченко*. Цѣна 20 коп., съ пересылкой—35 к.

САМОИСПЫТАНІЕ ХРИСТІАНИНА по плану обязанностей его къ Богу, ближнимъ и самому себѣ. Общедоступное духовно-нравств. чтеніе преимуществ. во дни Великаго поста. Прот. *Г. Дьяченко*. Цѣна 30 коп., съ пересылкой 45 коп.

СБОРНИКЪ КРАТКИХЪ ПОУЧЕНІЙ

на всѣ воскресныя и праздничныя дни (520 поученій). Свят. *А. С. Смирнова*. Въ 2-хъ книгахъ. Цѣна 1 р. 50 к., въ коленк. перепл. 2 р. 25 к., за пересылку 50 к.

Третья книга, дополнит. къ 1 и 2 книг., 500 поученій на всѣ воскресныя и праздничныя дни и на разные случаи. Цѣна 1 р. 50 к.; въ коленк. переп. 2 р. 25 к., за пересылку 50 к.

Четвертая книга, дополн. къ тремъ книгамъ, 235 поученій на воскресныя и праздничныя дни и на разные случаи. Цѣна 75 коп., въ коленк. перепл. 1 руб. 75 коп., за пересылку 35 коп.

ПРОПОВѢДИ (слова, бесѣды и рѣчи) какъ богослужебныя, такъ и вѣрбогослужебныя на разные случаи изъ первовно-общественной жизни. Сост. свят. *Д. Ромашковъ*. Цѣна 1 руб. 50 коп., въ перепл.—2 руб. 25 коп., за пересылку 30 коп.

ЦАРСТВО БЛАГОДАТИ или собраніе истинъ и примѣровъ изъ житій святыхъ, по Четьи-Минеѣ, въ помощь проповѣдникамъ слова Божія, съ алфав. указателемъ, сост. прот. *В. Вандаковъ*. Изданіе 2-е. Цѣна 1 руб. 50 коп., въ коленк. перепл. 2 руб. 50 коп., за пересылку 35 коп.

КАТИХИЗИЧЕСКІЯ БЕСѢДЫ.

Объясненіе символь вѣры. Изданіе 2-е, Сост. свят. *Серіемъ Садковскимъ*. Цѣна 1 руб., за пересылку 35 коп.

РУКОВОДСТВО КЪ ТОЛКОВОМУ ЧТЕНІЮ четвероевангелія и книги Дѣяній Апостольскихъ. Сост. *Д. Боголюбовъ*. Изданіе 5-е. Цѣна 2 руб. 25 коп., за перес. 40 коп. Книга одобрена Уч. Ком. при Св. Синодѣ для употребл. въ дух. семин. въ качествѣ учебн. пособия.

СБОРНИКЪ ПОУЧЕНІЙ,

произнесенныхъ въ Московской Николаевской, что въ Хлыновѣ, церкви (1895—1897 г.г.). Свящ. *И. Д. Смирновъ*. Цѣна 1 руб. 50 коп., за пересылку 35 к.

КАТИХИЗИЧЕСКІЯ БЕСѢДЫ НА СЪМВОЛЬ ВѢРЫ. Свящ. *П. Маіоранова*. Катихиз. бесѣды свящ. Маіоранова обнимаютъ собою почти весь кругъ богослов. истинъ; въ виду этого онѣ могутъ служить прекраснымъ пособіемъ при составленіи пастырями бесѣдъ и поученій. Цѣна 1 руб., за пересылку 25 коп.

Уроки по пространному христіанскому катихизису

православныя каеологическія восточныя Церкви, въ 2-хъ томахъ. Т. I. Введеніе въ православный катихизисъ и первые десять членовъ Символа вѣры (до ученія о таинствахъ). Т. II. Таинства, одиннадцатый и двѣнадцатый члены Символа вѣры, ученіе о надеждѣ и ученіе о любви. Сост. прот. *Георгій Тимоѣвъ*. Изданіе 2-е. Цѣна за 2 тома 3 р. 50 к.; въ коленкор. перепл. 4 р. 50 к. Одобрены Учебн. Ком. при Св. Синодѣ, Учл. Сов. при Св. Синодѣ, Уч. Ком. Мин. Нар. Пр. Рекомендованы вѣд. по учр. Имп. Маріи и внесены въ катал. Мин. Нар. Пр. для безпл. народ. читал.

МЕТОДИКА ЗАКОНА БОЖІЯ

и вспомогательныхъ предметовъ воспитанія въ начальной школѣ. Сборникъ статей изъ разныхъ источниковъ и пособій. Сост. *А. Анастасіевъ*, бывший директоръ народн. учил. Вятской губ., М., 1913 г. Цѣна 1 р. 50 к., за перес. 40 к. Учн. Ком. Мин. Нар. Пр. книга допущена въ учител. библ. низш. учебн. завед.

О ПРЕПОДАВАНІИ ЗАКОНА БОЖІЯ

въ начальныхъ народныхъ училищахъ. Опытъ краткаго методическаго руководства по предмету Закона Божія. Изд. 2-е, исправл. и дополненное. Сост. *А. Красевъ*, бывший директоръ народн. училищъ Вятской губ., М., 1913 г., Цѣна 50 коп., за пересылку 20 коп.

Учл. Сов. при Св. Синодѣ книга допущена въ перв. приход. школы въ качествѣ пособия при преподав. Закона Божія въ сихъ школахъ.

СБОРНИКЪ СТАТЕЙ

по истолковательн. и назидательн. чтенію Дѣяній Св. Апостоловъ. Съ библиогр. указател. Сост. *М. Барсова*. Изд. 2-е. Цѣна 2 р., въ коленк. перепл.—3 р., на пересылку прилагать 45 к.

СБОРНИКЪ СТАТЕЙ

по истолковательн. и назидательн. чтенію Апокалипсиса. Св. Іоанна Богослова, съ святоотеческ. толкованіями объ антихриствѣ и библиографическимъ указателемъ. Сост. инспект. Симв. дух. семин. *М. Барсова*. Изданіе 2-е. Цѣна 1 руб., въ коленк. перепл.—2 р. на пересылку прилагать 30 к.

СБОРНИКЪ СТАТЕЙ

по истолковательному и назидательному чтенію Четвероевангелія. Состав. инспект. Симв. дух. сем. *М. Барсова*. 2 тома. Изд. 2-е. Ц. 4 р., въ 2-хъ коленк. перепл. 6 руб., на пересылку прилагать 60 к.

Сборники *М. Барсова* содержатъ рядъ подробныхъ объяснительныхъ статей на текстъ *Новаго Завета*, съ толкованіями, взятыми изъ твореній св. отцовъ церкви и изъ трудовъ современныхъ богослововъ и церковныхъ писателей. Для людей, не имѣющихъ спеціальнаго богословскаго образованія, они представляютъ полезное чтеніе и могутъ замѣнить собою цѣлую библиотеку лучшихъ произведеній экзегетической богословской литературы. Этими они выгодно отличаются отъ другихъ сборниковъ съ краткими толкованіями на отдѣльныя мѣста изъ *Новаго Завета*.

ЦЕРКОВНЫЙ УСТАВЪ

въ таблицахъ, показыв. весь порядокъ церковныхъ службъ рядовыхъ и всѣ особенности праздничныхъ службъ въ теченіе года. Въ 3-хъ частяхъ. Составилъ протоіерей *А. Непомоганскій*. Изданіе 11-е, исправленное и дополненное. Съ приложеніемъ практическаго руководства къ тому, какъ должны вести себя и что должны дѣлать священникъ, диаконъ и псаломщикъ, при совершеніи церковнаго богослуженія. М. 1913 г. Цѣна 1 р. 25 к., въ корешк. перепл.—2 р., въ коленк. перепл.—2 р. 50 к., за пересылку 35 к. Учебн. Ком. при Св. Синодѣ допущенъ въ церков. библиот. въ видѣ справочной и памятной книжки.

СВОДЪ УКАЗАНІЙ И ЗАМѢТОКЪ по вопросамъ ПАСТЫРСКОЙ ПРАКТИКИ.

Книга, содержащая въ себѣ разъясненія всѣхъ могущихъ встрѣтиться недоразумѣній при совершеніи пастыремъ Церкви таинствъ и службъ церковныхъ.

Краткое содержаніе книги: 1) О совершеніи таинствъ: крещенія, причащенія, покаянія, брака и елеосвященія. О погребеніи и поминованіи усопшихъ. 2) Разъясненія и замѣтки по различнымъ вопросамъ о совершеніи службъ церковныхъ. Указанія готовящимся къ посвященію въ діакона и священника. Руководства при совершеніи Богослуженій священнику, диакону и псаломщику. Какъ совершать службу двумъ священникамъ безъ діакона? Правила церковнаго устава относительно освѣщенія церкви во время Богослуженія. Какія добротныя приношенія составляютъ личное вознагражденіе одного священника и какія одного псаломщика и множество другихъ полезныхъ разъясненій для священника, діакона и псаломщика при отправленіи ими требъ и службъ церковныхъ. Седьмое, значительно дополненное, изданіе редакціи духовн. журн. «Пастырскій Собесѣдникъ». 550 стр. М., 1899 г. Цѣна 1 р. 50 к., за пересыл. 35 к.

Каталогъ дѣтскихъ, духовныхъ книгъ собственнаго изданія и акадестовъ высылается за три семикопѣчныхъ марки.

НАРОДНЫЕ ЛИСТКИ О ВОИНАХЪ Петроградъ, Пушкинская, 19.
Издательства „ВѢРНОСТЬ“
Имеется разнообразный выборъ народныхъ листовъ, еженедѣльно пополняемый новыми выпусками.
(См. объявл., въ № 10 «Церк. Вѣд.»). Цѣны отъ 60 коп. до 1 руб. 50 коп. за сотню (безъ пересылки).
За 1 руб. высылаются сотни разныхъ листовъ выпуска 1916 года. Адресовать: «Изд. ВѢРНОСТЬ».
Петроградъ, Пушкинская, 19.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1916 годъ

XXIX-й годъ XXIX-й годъ
изданія. „КОРМЧИЙ“ изданія.

Иллюстрированный, религиозно-нравственный и общественный журналъ
ЕЖЕНЕДѢЛЬНО (52 № въ годъ).

ГЛАВНАЯ ЦѢЛЬ журнала—обслуживаніе духовныхъ запросовъ православно-русской семьи.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА

остается та же, что и въ предшествующія 28 лѣтъ.

За 4 рубля въ годъ съ доставкой и пересылкой подписчики получаютъ:

52 № иллюстрирован. журнала разнообразнаго назидательнаго содержанія.

къ журналу бесплатно прилагаются:

12 книжекъ „Житій Святыхъ“.	12 книжекъ „ПРАВДА БОЖІЯ“ въ отвѣтъ всѣмъ сомнѣвающимся или „Христіанское утѣшеніе всѣмъ скорбящимъ“.	12 книжекъ излюбленной читателями „БИБЛИОТЕКИ КОРМЧАГО“.
-----------------------------	---	--

Кромѣ того, въ видѣ ОСОБАГО ПРИЛОЖЕНІЯ, подписчики получаютъ книжку

СВЯТАЯ РУСЬ—СВѢТОЧЬ ПРАВОСЛАВІЯ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА за журналъ со всѣми бесплатными приложениями: за годъ съ доставкой и пересылкой 4 рубля; за полгода—2 рубля 50 коп. Пробный № высылается за двѣ 10-ти копѣечныя марки.

Адресъ: Москва, Большая Ордынка, домъ 27, редакция журнала „КОРМЧИЙ“.

Редакторъ-издатель священникъ С. С. Ляпцевскій.

ВЫПИСЫВАЮЩЕ ПО ЗАКАЗУ ПОЛУЧАЮТЪ ЕЩЕ ЭКЗЕМПЛЯРЪ БЕЗПЛАТНО.

ЖУРНАЛЪ „КОРМЧИЙ“ ОДОБРЕНЪ И РЕКОМЕНДОВАНЪ РАЗНЫМИ ВѢДОМОСТЯМИ.



ПОСТАВЩИКИ ДВОРА

ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ

Торг. Промышл. Т-во

„П. И. ОЛОВЯНИШНИКОВА С-ья.“



КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНЫЙ

ЗАВОДЪ

Существуетъ съ 1766 г.

МОСКВА-ПЕТРОГРАДЪ-ЯРОСЛАВЛЬ.

Реклама по требованію

ХУДОЖЕСТВЕННЫЯ МАСТЕРСКІЯ ТОРГОВАГО ДОМА

І. Н. ГАГАРИНЪ и С. П. СТАЛОГОРОВЪ.

МОСКВА, 1-я Мъщанская. Капельскій пер., д. № 6. Телеф. 258—79.

исполняютъ художественно-живописныя и иконописныя работы, внутреннюю роспись храмовъ всѣхъ вѣковъ и стилей. Кромѣ живописи исполняются всевозможныя иконостасныя работы.

ПЕЧАЛЬНОСТЬ изготовленія иконостасовъ. **ИМИТАЦІЯ** подъ фаянсъ, не требующая ремонта. Цѣны выѣ конкуренціи, гарантія и рассрочка по соглашенію. **ИМѢЮТСЯ ПОХОДНЫЕ ХРАМЫ.** 2—1

Протоіерея П. Городцева

Религіозно-церковные вопросы (необход. формы пастырства, богослуженія, богослужебнаго языка, прихода и т. д.). Ц. 1 р.

Страданія, смерть и погребеніе Господа Иисуса Христа. Ц. 6 коп.

Апостолы—проповѣдники христіанства. 50 коп.

Избранные рассказы изъ дѣяній св. постоловъ. Ц. 25 к.

Царя Есѣеръ. Ц. 5 к.

Внѣбогослужебныя бесѣды на Евангеліе въ Луки. Вып. 1—1 р. 40 к.; вып. 2—1 р.; вып. 3—1 р. 25 к.

Выписывающимъ отъ автора: Петроградъ, Захарьинскій пр., д. № 9, кв. 5, уступка 20% 1—1

А. ДЕКОПШЕТЪ,

проповѣдникъ въ Парижѣ.

„ПРОПОВѢДИ ДЛЯ ДѢТЕЙ“. Переводъ съ французскаго протоіерея *Михаила Синайскаго*.

Вып. I, изданіе второе. Ц. 75 к. Вып. II, изданіе второе. Ц. 1 р.

Оба выпуска съ перес. 2 р. 20 к. Обращаться: Петроградъ. Таврическая 1, кв. 37. С. А. Шелмуну.

Вышла новая книга: „ДРУГЪ ЗАКОНОУЧИТЕЛЯ“. Методическія указанія. Схема вопросовъ по Закону Божию, предлагаемыхъ дѣтямъ во время уроковъ и на экзаменѣ. Законоучит. Моск. нач. училищъ діакона *Θ. Цѣткова*. Ц. 40 к., зав. перес. 14 к. Продажа въ лучшихъ магазинахъ. Складъ у автора: Москва. Новая деревня, д. ц.: св. *Василия Исповѣдника*, кв. діакона *Θ. Н. Цѣткова*.

ПОСТОЯННЫЕ ТРЕХГОДИЧНЫЕ ЛѢТНИЕ (по два мѣсяца въ лѣто)

РЕГЕНТСКО-УЧИТЕЛЬСКІЕ И КАПЕЛЬМЕЙСТЕРСКІЕ КУРСЫ
при Херсонскомъ музыкальномъ училищѣ **ИМПЕРАТОРСКАГО** Русскаго музыкальнаго Общества.

А. РЕГЕНТСКО-УЧИТЕЛЬСКІЕ КУРСЫ

открытыя съ лѣта 1908 г.) имѣютъ цѣлью подготовку свѣдущихъ руководителей для церковнаго свѣтскаго хорового пѣнія, а также класснаго (въ низшихъ и среднихъ учебныхъ заведеніяхъ) и хорового народнаго пѣнія.

Б. КАПЕЛЬМЕЙСТЕРСКІЕ КУРСЫ

открытыя съ лѣта 1911 г.) имѣютъ цѣлью подготовку организаторовъ-дирижеровъ военныхъ, школьныхъ, сельскихъ, народныхъ и другихъ оркестровъ.

Занятія на курсахъ съ 1-го іюня по 1-е августа.

Курсы состоятъ изъ трехъ отдѣленій: младшаго, средняго и старшаго.

Полныя программы Регентско-Учительскихъ и Капельмейстерскихъ Курсовъ проходятся въ 3 лѣта (по 2 мѣсяца въ лѣто). Занятія на Курсахъ ведутся не лекціоннымъ путемъ, а класснымъ и рѣбкласснымъ изученіемъ предлагаемыхъ уроковъ, причемъ программа составлена съ полнымъ расчетомъ, чтобы слушатели Регентско-Учительскихъ Курсовъ уже послѣ перваго лѣта своего ученія имѣли нѣкоторую подготовку для преподаванія пѣнія въ школь.

Пріемъ прошелій до 20 мая.

При прошеніи прилагается документъ, удостоверяющій личность, и не менѣе 10 р. въ счетъ платы за слушаніе Курсовъ; деньги эти возвращаются только не выдержавшимъ пріемныхъ экзаменовъ.

Пріемные экзамены 30 и 31 мая.

Пріемъ слушателей Регентско-Учительскихъ и Капельмейстерскихъ Курсовъ допускается на всѣ отдѣленія. Вѣдѣвшимъ слушателямъ и слушательницамъ Курсовъ будутъ для проживанія предоставлены бесплатныя помѣщенія.

Правила и подробныя программы Регентско-Учительскихъ и Капельмейстерскихъ Курсовъ высылаются за 2 семикоп. почтовой маркой.

Прошенія и запросы адресовать: г. Херсонъ, директору Херсонскаго музыкальнаго училища Императорскаго Русскаго музыкальнаго Общества.

Инвентарный № 4834

Особенному вниманию Ч. сельскихъ хозяевъ!

ПОЛЕЗНЫЯ НОВОСТИ И НОВОВВЕДЕНІЯ.

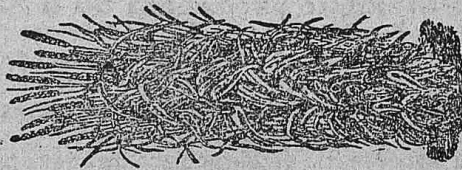
Согласно рекомендации и блестящихъ отзывовъ иностранныхъ и русскихъ испытательныхъ сельскохозяйствъ, опытныхъ полей и станцій, а также авторитетныхъ сельскихъ хозяевъ о нижеупомянутыхъ мною растенияхъ, предлагаю сѣмена таковыхъ особенною вниманію г.г. русскихъ сельскихъ хозяевъ! Расчетъ по пудовымъ цѣнамъ производится при требованіи не меньше 10 фунтовъ, при меньшемъ требованіи расчетъ «ПО ФУНТНО».

НОВОЕ АМЕРИКАНСКОЕ КОРМОВОЕ РАСТЕНІЕ

„ПАЮ-ДЗЫ“

Въ сельско-хозяйственной культурѣ повиднось новое урожайное и выносливое кормовое растеніе «ПАЮ-ДЗЫ», вывезенное изъ Ялони въ Сѣверную Америку, гдѣ оно очень быстро распространилось и по своимъ неопытнымъ качествамъ считается **универсальнымъ кормовымъ растеніемъ**.

О таковомъ мы считаемъ долгомъ сообщить, зная хорошо плохую урожайность крестьянскихъ нашихъ полей, дающихъ плохое сѣно. Громадная урожайность новаго растенія, дающего въ теченіе лѣта отъ 3 до 4 укосовъ или, въ общемъ, до 1.500 п. съ десятины превосходнаго сѣна; его необыкновенная выносливость къ засухамъ и не требовательность къ почвѣ побуждаютъ насъ рекомендовать его сельскимъ хозяевамъ, тѣмъ болѣе, что растеніе это, благодаря своимъ вкусовымъ свойствамъ, повышаетъ удои молока и придаетъ ему приятный вкусъ. «ПАЮ-ДЗЫ» — высѣвается весной въ апрѣль мѣсяцѣ. Растетъ чрезвычайно быстро, достигаетъ до трехъ аршинъ, при чемъ сильно кустится, давая до 20 стеблей съ одного зерна. На десятину требуется до 40 фунтовъ сѣмянъ, которыхъ можно приобрести въ



сѣменной торговлѣ Н. П. ОСЬМАКА, М. Гоголевъ, Черниг. губ. цѣнъ 18 руб. за пудъ,

при сѣменахъ прилагается и наставленіе къ культурѣ этого растенія. Софтуемъ нашимъ хозяевамъ испробовать это чудное растеніе, какъ злакъ, могуцій обезпечить хозяйство кормомъ для скота, лошадей и пр.

Заказы на всѣ вышеуказанныя сѣмена прошу адресовать: М. Гоголевъ, Черниг. губ. сѣмени всего заказа, сѣмена не высылаются.

Съ цѣлью облегчить для гг. сельскихъ хозяевъ приобретение сѣмянъ, Министерство разрѣшило мнѣ отплатку ихъ по льготному тарифу № 20. По этому тарифу сѣмена отправляются большой скоростью съ шагомъ по расчету малой скорости, при условіи отправки не болѣе 30 пуд. въ разѣ. **Почти тридцать пудовъ сѣменной торговли Н. П. ОСЬМАКА, въ которомъ отисаетъ растеній, ВЫСЫЛАЕТСЯ БЕЗПЛАТНО.**

Новая кормовая свекловица „ТРИУМФЪ“.

ИСПОЛНИТЕЛЬНАЯ, ЦИЛИНДРИЧЕСКАЯ (улучшенная Экендорфская). Этотъ выдающийся новый сортъ представляетъ очень значительное улучшение изысканной и очень распространенной Экендорфской свеклы. По урожайности, питательности и красотѣ формы «ТРИУМФЪ» совершеннейшая изъ кормовыхъ свеклъ; сравнительный посѣвъ, произведенный профессоромъ Wohltmann'омъ на опытныхъ поляхъ сельскохозяйственной академіи въ **BONNROPPELSDORFЪ** (Германія) далъ следующие результаты:

на десятины: буряковъ	сух. вѣст.	сахару
» Триумфъ	7.100 пуд.	742 пуд.
» Экендорфская	» 6.996 »	693 »
» V. BORIESA	» 9.806 »	580 »

У профессора Gamseaux на опытныхъ поляхъ Государственнаго сельскохозяйственнаго института въ Genéveux (Вельгія) свекла «ТРИУМФЪ» дала: 7.500 пуд. буряковъ съ десятины. Такимъ образомъ доказано, что свекла «ТРИУМФЪ», самая урожайная и самая питательная изъ всѣхъ кормовыхъ свеклъ. Предлагаемъ оригинальную сѣмена «ТРИУМФЪ», красная и желтая.

за пуд. 12 руб., фунтъ 40 коп.

№ 42

Тыква Кормава.

«Королевъ» шестиугольная, исполниская. По своей необыкновенной величинѣ тыква «Королевъ» — исполнитъ среди всѣхъ изысканныхъ сортовъ, отличающихся большими размерами. На цѣлихъ или хорошо унаможенной почвѣ достигаетъ нерѣдко болѣе 6 пуд. Замѣчательные всего въ этомъ сортѣ немовѣрно быстрое развѣтленіе плода и большая урожайность: отъ посѣва въ мѣзъ получаютъ уже въ половинѣ сентября плоды въсомъ около 5 п. Хотя она и причисляется къ кормовымъ сортамъ, преимущественно для дойныхъ коровъ, тѣмъ не меньше, какъ сладкая и вкусная, можетъ служить хорошею пищею и людямъ. Плоды бываютъ желтые и сѣрые.

Пуд. 40 руб., фунтъ 1 руб. 50 коп.

сѣменной торговлѣ Н. П. ОСЬМАКА. Безъ задатка, не меньше $\frac{1}{3}$ стоимости всего заказа, сѣмена не высылаются.