



Выходятъ три раза въ мѣсяцъ въ
г. Кременецъ, Волынской губернии.



Цѣна годовому изданію съ пересы-
кою 5 руб.,— безъ перес. 4 руб.

11 и 21 Апрелья №№ 11 и 12 1895 года.

◎ ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ. ◎

І.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Копія отношенія Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода къ Его
Преосвященству, отъ 18 августа 1894 года.

*О подтвержденіи правленіямъ духовныхъ училищъ соблюдать стро-
гую осмотрительность въ удостовѣніи окончившихъ курсъ воспитан-
никовъ перевода въ Семинарію.*

Преосвященнѣйшій Владыко, Милостивый Государь
и Архипастырь.

До 1883 года окончившіе курсъ духовныхъ училищъ воспи-
танники поступали въ первый классъ Семинаріи не иначе, какъ
по выдержаніи установленнаго испытанія въ знаніи училищнаго
курса въ Правленіи мѣстной духовной Семинаріи. Такой поряд-
къ испытаній былъ тягостенъ и для дѣтей и особенно для ихъ

бѣдныхъ родителей и требовалъ отъ послѣднихъ не малыхъ денежныхъ расходовъ по доставленію дѣтей въ епархіальный городъ, вызывая въ то же время множество нравственныхъ тревогъ и тяготы съ обѣихъ сторонъ. По окончаніи вакаціоннаго лѣтняго времени многіе бѣдные члены сельскихъ церковныхъ причтовъ, не окончивъ иногда полевыхъ работъ и не собравъ плодовъ страдныхъ работъ своихъ должны были за сотню, а подчасъ и за нѣсколько сотъ верстъ, везти дѣтей своихъ въ мѣстную Семинарію, чтобы тамъ отдать ихъ на испытаніе въ знаніи училищнаго курса незнакомымъ съ личными особенностями каждаго изъ дѣтей преподавателямъ Семинаріи. Мальчики, даже способные и трудолюбивые, нерѣдко терались, и всѣ заботы, издержки, хлопоты и безпокойства ихъ родителей оказывались напрасными, — дѣти ихъ признавались неспособными къ прохожденію Семинарскаго курса и или исключались, какъ устарѣвшіе и неспособныя къ дальнѣйшему образованію, или снова возвращались въ то же училище. Жалобы на придирчивую строгость пріемныхъ испытаній въ Семинаріяхъ были часты и ежегодно тревожили высшее духовно-учебное начальство.

Имѣя въ виду облегченіе и учениковъ и ихъ родителей отъ тяжелыхъ для нихъ матеріальныхъ расходовъ и хлопотъ, Святѣйшій Синодъ въ 1883 году опредѣленіемъ отъ 19/29 октября (Высочайше утверждено 26 ноября 1883 года) постановилъ — отменить пріемные экзамены въ Семинаріи воспитанниковъ духовныхъ училищъ, *съ успѣхомъ* окончившихъ училищный курсъ, и предоставить Правленіямъ духовныхъ училищъ право удостоивать таковыхъ воспитанниковъ перевода въ Семинарію по собственному ихъ усмотрѣнію. На сей предметъ преподаны были отъ центральной власти училищнымъ начальствамъ надлежащія наставленія, въ особенности относительно того, чтобы Правленія училищъ въ дѣлѣ удостоенія училищныхъ воспитанниковъ перевода въ Семинарію избѣгали вредныхъ послабленій и не удостоивали перевода учениковъ, недостаточно подготовленныхъ къ прохожденію учебнаго курса духовныхъ Семинарій, а Семинарскимъ Правленіямъ вмѣнено было въ обязанность строго слѣдить за дѣйствіями училищныхъ Правленій и неукоснительно назначать отъ себя ревизоровъ въ духовныя училища для присутствія на окончательныхъ испытаніяхъ окончившихъ курсъ воспитанниковъ, какъ только и гдѣ только будетъ усмотрѣно, что училищныя начальства оказываютъ вредныя въ педагогическомъ отношеніи послабленія въ дѣлѣ удостоенія учениковъ перевода

въ Семинарію (№ 1 циркуляра по духовно-учебному вѣдомству 1888 г., стр. 3—4).

Опытъ не оправдалъ надеждъ высшаго духовно-учебнаго начальства. Съ отмѣною приѣмныхъ испытаній въ Семинаріяхъ для училищныхъ воспитанниковъ, почти всюду стали слышаться жалобы Семинарскихъ начальствъ на неподготовленность учениковъ, поступающихъ въ первый классъ духовной Семинаріи, а равно на чрезмѣрную малоуспѣшность учениковъ въ низшихъ классахъ Семинарій. Училищныя начальства не обладаютъ большею частію желаемою твердостью въ борьбѣ съ ходатайствами и просьбами родителей и ихъ дѣтей, а Семинарскія Правленія—надлежащею бдительностію къ устраненію незаконныхъ послабленій, допускаемыхъ училищными Правленіями.

Вслѣдствіе сего считаю долгомъ покорнѣе просить Ваше Преосвященство подтвердить Правленіямъ подвѣдомственныхъ Вамъ духовныхъ училищъ соблюдать строгую осмотрительность въ удостоеніи окончившихъ курсъ воспитанниковъ перевода въ Семинарію и не допускать въ семъ дѣлѣ послабленій, вредно отзывающихся на состояніи и теченіи учебнаго дѣла какъ въ Семинаріяхъ такъ и въ самыхъ училищахъ, а Правленію подвѣдомой Вамъ духовной Семинаріи—внимательно слѣдить всѣми зависящими отъ него способами, чтобы подчиненныя его руководственному надзору Правленія духовныхъ училищъ не переполняли классовъ ея воспитанниками малоспособными и недостаточно подготовленными, съ предупрежденіемъ первыхъ, что неправильныя дѣйствія ихъ въ указанномъ отношеніи въ будущемъ могутъ обратить на себя строгое вниманіе Святейшаго Синода и повлечь за собою возстановленіе отмѣненныхъ приѣмныхъ испытаній въ Семинаріяхъ, а послѣдняго, что неподготовленность учениковъ, удостоенныхъ перевода въ Семинарію, свидѣтельствуетъ о невнимательномъ отношеніи Семинарскаго начальства къ обязанностямъ возложеннымъ на него упомянутымъ опредѣленіемъ Святейшаго Синода по отношенію къ подвѣдомымъ Семинаріи духовнымъ училищамъ.

Поручая себя молитвамъ Вашимъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть Вашего Преосвященства, Милостиваго Государа и Архипастыря покорнѣйшимъ слугою (подписаль) К. Побѣдоносцевъ.

*Копія циркулярнаго отношенія Товарища Оберъ-Прокурора
Св. Синода на имя Его Преосвященства, отъ 21 декабря
1894 года за № 6254.*

Въ циркулярномъ отношеніи моемъ на имя Епархіальныхъ Преосвященныхъ отъ 18 октября сего года за № 5517, между прочимъ, я изъяснилъ, что въ Высочайше учрежденный при Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи «Комитетъ о службѣ чиновъ гражданскаго вѣдомства и о наградахъ» должны поступать съ 1 ноября текущаго года представленія подлежащихъ Епархіальныхъ Начальствъ о производствѣ подвѣдомственныхъ имъ лицъ въ чины за выслугу лѣтъ, или утвержденіи въ оныхъ по ученымъ степенямъ и званіямъ.

Таковыя представленія нынѣ, съ наступленіемъ означеннаго срока, стали уже поступать въ упомянутый Комитетъ, но Комитетомъ тотчасъ же было усмотрѣно, что во многихъ случаяхъ отдѣльныхъ представлений не были соблюдены въ точности требованія, изложенныя въ «формѣ краткихъ списковъ, прилагаемыхъ къ представленіямъ и о чиновпроизводствѣ» (распубликованной въ № 112 Собранія узаконеній и распоряженій Правительства за текущій годъ). Такъ, напримѣръ, на вопросъ, значащійся въ 8-й графѣ упомянутой формы: «на основаніи какихъ узаконеній представляется (то или другое лицо) къ чину, въ отвѣтъ показывались не статьи закона (по Уст. Службы Прав. т. III Св. Зак.), на которыхъ основывается представленіе къ чиновпроизводству, какъ это слѣдовало бы дѣлать, а указы или опредѣленія Святѣйшаго Синода, въ коихъ первоначально распубликовано было по духовному вѣдомству то или другое узаконеніе, вошедшее потомъ, въ свое время, въ подлежащія мѣста III тома свода законовъ (по его продолженіямъ).

Въ виду сего и въ дополненіе къ вышеозначенному моему циркуляру за № 5517, долгомъ поставлю покорнѣйше просить Ваше Преосвященство, не изволите ли обратить вниманіе подвѣдомственныхъ Вамъ учреждений, какъ по Епархіальному управленію вообще, такъ и по духовно-учебной части, на то, что, во избѣжаніе излишней переписки, замедляющей ходъ дѣла и нежелательной въ интересахъ службы, лица, коимъ ближайшимъ образомъ ввѣрено дѣлопроизводство въ сихъ учрежденіяхъ, должны тщательно соблюдать установленную нынѣ форму списковъ при представленіяхъ къ чиновпроизводству, равно какъ и вообще всѣ установленныя для тѣхъ или другихъ случаевъ особыя формы. При семъ считаю неизлишнимъ приложить, для

руководства и соображенія, составленный въ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода образецъ представленій въ чиновно-производству по нынѣшней новой формѣ. Подлинное подписалъ Владиміръ Саблеръ.

Форма къ № 6254.

КРАТКІЙ СПИСОКЪ

о лицахъ, представляемыхъ къ производству въ чины за выслугу лѣтъ и къ утвержденію въ чинахъ, со-отвѣтствующихъ классу занимаемой должности или ученой степени.

По NN Духовной Консистоіи.

По NN Духовной Семинаріи.

Форма сихъ списковъ напечатана въ приложеніи (лит. В) къ ст. 6 дополнительныхъ правилъ о производствѣ дѣлъ по инспекторской части гражданскаго вѣдомства (Собр. Узак. и Распоряж. Правит. 1894 г. № 112).

Примѣняясь къ этой формѣ слѣдуетъ, согласно ст. 295 Уст. Служб. Прав. т. III Св. Зак. изд. 1876 г. и примѣч. къ оной по Прод. 1890 г., представлять къ производству за выслугу лѣтъ и къ утвержденію въ чинахъ лицъ, служащихъ въ епархіальномъ управленіи и по духовно-учебнымъ заведеніямъ епархіи (кромѣ профессоровъ духовныхъ академій, инспекторовъ духовныхъ семинарій и секретарей духовныхъ консисторій, — о коихъ необходимо входить въ сношеніе съ Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода); входить же съ сими представленіями должно, по ст. 6 упомянутыхъ правилъ, непосредственно въ собственную Его Императорскаго Величества Канцелярію по инспекторскому отдѣлу (а не въ Департаментъ Герольдіи, какъ было прежде). Относительно сроковъ надлежитъ руководствоваться тою же 6 статьею дополнительныхъ правилъ (а не росписаніемъ, приложеннымъ къ ст. 572 Уст. Служб. Прав. т. III. Св. Зак. изд. 1857 г.).

№	ДОЛЖНОСТЬ, ЧИНЪ, ИМЯ и ФАМИЛІЯ.	Классъ должности, штатъ или росписание, въ которыхъ она указана, и время назначенія на оную представляемаго лица.	Съ котораго времени въ настоящемъ чинѣ и краткое изложеніе прохожденія службы съ того времени.
	Въ Коллежскіе Ассесоры: Столоначальникъ № Духовной Консистеріи Титулярный Совѣтникъ (имя и фамилія).	IX. Высочайше утвержденный 25 марта 1869 года штатъ Духовныхъ Консистерій. Съ 12 февраля 1891 года.	Съ 9 октября 1890 года. Въ чинѣ Титулярнаго Совѣтника произведенъ въ бытность Регистраторомъ № Духовной Консистеріи, указомъ Правительствующаго Сената, отъ 00 декабря 1890 г. за № 000, опубликованнымъ въ № 0 С.-Петербургск. Сенатск. Вѣдомостей за 1891 г. 12 февраля 1891 года назначенъ Столоначальникомъ № Духовной Консистеріи.
	Въ Коллежскіе Ассесоры: Учитель № Духовной Семинаріи Кандидатъ Богословія (имя и фамилія).	VIII. Росписание должностей по классамъ, приложенное къ Высочайше утвержд. 24 октября 1876 г. Положенію о правахъ и преимуществахъ лицъ, служащихъ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ и лицъ, получившихъ ученые богослов. степени и званія (Полное Собр. Зак. 1886 г. т. III № 56496). Съ 7 августа 1892 г.	По окончаніи курса наукъ въ Киевской Духов. Академіи со степенью Кандидата Богословія, въ службу вступилъ учителемъ № Духовнаго училища 1890 года сентября 15. 7 августа 1892 г. переимѣненъ на таковую же должность въ № Духовную Семинарію.
	Въ Губернскіе Секретари: Экономъ № Духовной Семинаріи, дѣйствительный студентъ Духов. Академіи (имя и фамилія).	X. Росписание и проч. Съ 1 сентября 1885 г.	По окончаніи курса наукъ въ Казанской Духовной Академіи съ званіемъ дѣйствительнаго студента, въ службу вступилъ Экономомъ № Духовной Семинаріи 1 сентября 1885 года.

Сколько слѣдовало выслужить и сколько дѣйствительно выслужилъ.	Не былъ-ли привлекаемъ къ отвѣтственности, не состоялъ-ли подъ слѣдствіемъ или судомъ, если состоялъ, то за что именно, когда и чѣмъ окончилось дѣло.	Со времени производства въ настоящій чинъ не былъ ли въ отставкѣ, отпускахъ, на сколько времени и явился ли въ срокъ.	На основаніи какихъ узаконеній представляется къ чину.	На основаніи какихъ узаконеній назначается старшинство и съ котораго времени.
На основаніи Свод. зак. т. III Уст. Служ. Прав. По изд. 1876 г. ст. 341, слѣдовало выслужить 3 года. Выслужилъ болѣе срока.	Нѣтъ.	Въ отставкѣ не былъ, а въ отпускѣ находился въ 1892 г. на два мѣсяца и явился въ срокъ.	На основаніи Служб. Прав. По изд. 1876 г. ст. 341.	Свод. зак. т. III Уст. По изд. 1876 г. ст. 271, съ 9 октября 1893 г. со дня выслуги положеннаго срока.
По изд. 1876 г. ст. 399 и по Прод. 1890 г. прилож. къ ст. 478 п. 2 имѣетъ право на утвержденіе въ чинѣ VIII кл. по выслугѣ въ соотвѣтствующей этому классу должности четырехъ лѣтъ, каковой срокъ № уже и выслужилъ.	Нѣтъ.	Не былъ.	По изд. 1876 г. ст. 399 и по Прод. 1890 г. прилож. къ ст. 478 п. 2.	По изд. 1876 г. ст. 388, съ 15 сентября 1890 г., со дня поступления на службу.
По прод. 1890 г. ст. 79 имѣетъ право на утвержденіе въ чинѣ XII кл. при поступленіи на службу.	Нѣтъ.	Не былъ.	По Прод. 1890 г. ст. 79.	По Прод. 1890 г. ст. 79, съ 1 сентября 1885 г. со дня поступления на службу.

II.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

О возстановленіи Мстиславова храма въ Владимірѣ-Волынскомъ.

Предсѣдатель Владимірволинскаго Братства прислалъ отъ 2 апрѣля сего года Его Высокопреосвященству слѣд. донесеніе:

Чсть имѣю донести Вашему Высокопреосвященству, что сейчас мною получена отъ Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Константина Константиновича, Высокаго Покровителя нашего Братства, телеграмма слѣдующаго содержанія: «Шлю Братству искреннюю благодарность за поздравленіе. Во истину Христосъ Воскресъ. Вмѣстѣ съ Вами мечтаю о столь желанномъ возстановленіи Мстиславова храма и вѣрю, что эта наша мечта вскорѣ осуществится».

Награжденіе скуфьею.

Священникъ села Повитья, Ковельскаго уѣзда, Аѳанасій Левицкій награжденъ 6 марта сего 1895 года Его Высокопреосвященствомъ за ревностное пастырское служеніе скуфьею.

Изъявленіе Архипастырской благодарности.

Протоіерею Андреевскаго Собора г. Кронштадта Іоанну Сергіеву изъявлена благодарность Его Высокопреосвященства за пожертвованіе 100 руб. на постройку новой церкви, на мѣстѣ сгорѣвшей въ с. Воинькахъ Овручскаго уѣзда, бывшей приписной къ Лугинскому приходу, а также за пожертвованіе имъ въ церковь с. Посягвы, Острожскаго уѣзда 100 рублей.

Его Высокопреосвященству,

Высокопреосвященнѣйшему Модесту, Архіепископу Волынскому и Житомирскому, Священно-Архимандриту Почаевскія Успенскія Лавры и разныхъ орденовъ Кавалеру

Милостивѣйшему Архипастырю и Отцу.

Члена-дѣлопроизводителя Распорядительнаго Комитета Волынскаго Церковно-Археологическаго Общества Ореста Фотинскаго

Р а п о р т ь.

Долгъ имѣю представить на Архипастырское Вашего Высокопреосвященства благоусмотрѣніе отчетъ о состояніи Волынскаго Церковно-Археологическаго Общества въ истекшемъ 1894 году. Отчетъ этотъ Распорядительнымъ Комитетомъ Общества заслушанъ, редактированъ и опредѣлено: напечатать этотъ отчетъ въ Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и внести его, съ приложеніями, въ издаваемый Комитетомъ Историческій Сборникъ. Посему долгъ имѣю смиреннѣйше ходатайствовать предъ Вашимъ Высокопреосвященствомъ, учинить Архипастырское распоряженіе о напечатаніи сего отчета отдѣльными изъ Епархіальныхъ Вѣдомостей оттисками въ типографіи Почаевской Лавры, на тѣхъ же основаніяхъ, на которыхъ печатается для Волынскаго Церковно-Археологическаго Общества статья г. Брыжановскаго о рукописныхъ евангеліяхъ Епархіальнаго древлехранилища и съ отпечатаніемъ, сверхъ того, еще 50 сброшюрованныхъ экземпляровъ (изъ нихъ пять—на веленовой бумагѣ) для раздачи Членамъ Общества и разсылки учрежденіямъ и лицамъ, состоящимъ въ ученыхъ сношеніяхъ съ Обществомъ.

Членъ Распорядительнаго Комитета Волынскаго Церковно-Археологическаго Общества **Орестъ Фотинскій.**

1895 года 5 апрѣля

г. Житомиръ.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи Волынскаго Церковно-Археологическаго Общества въ 1894 году.

Возникновеніе Волынскаго Церковно-Археологическаго Общества и Епархіальнаго древлехранилища.

Потребность въ изученіи мѣстной родной старины и въ собраніи памятниковъ ея чувствовалась на Волыни уже давно и неоднократно высказывалась даже въ печати. Но осуществить эти желанія и силотить мѣстныя научныя силы—эта честь всецѣло принадлежитъ нашему высокочтимому Владыкѣ и Почетному Предсѣдателю Общества Высокопреосвященному Архіепископу Волынскому Модесту. Въ архіерейской митрѣ Его Высокопреосвященства, по выраженію одного изъ нашихъ членовъ сотрудниковъ, ярко сіяютъ три драгоценныхъ алмаза: церковно-археологическій музей въ Холмѣ и древлехранилища въ Нижнемъ-Новгородѣ и Житомирѣ. Уже вскорѣ послѣ принятія въ свое управленіе Волынской епархіи, Владыка высказалъ мысль объ учрежденіи въ г. Житомирѣ Епархіальнаго древлехранилища. Владыка хорошо зналъ, какое славное прошлое имѣла Волынь, зналъ, что еще и по нынѣ она богата памятниками древности. Но время, а еще болѣе люди невѣжественныя и своекорыстныя безпощадны по отношенію къ фактическимъ воспоминаніямъ прошлаго. Много древне-волынскихъ памятниковъ погибло уже и много еще можетъ погибнуть: они истребляются отъ небреженія, переходятъ въ руки частныхъ коллекціонеровъ и торговцевъ—антикваріевъ, попадаютъ иногда въ центральныя русскія древлехранилища, а то и уходятъ даже за границу; во всѣхъ этихъ случаяхъ даже отъ сбереженія этихъ памятниковъ немного получаютъ пользы и Волынское общество, и русская историческая наука. Въ 1887 г. появляется на Волыни первое общественное древлехранилище при св.-Владимірскомъ православномъ братствѣ въ г. Владимірѣ-Волынскомъ. Но братское древлехранилище, помѣщающееся въ глухомъ уѣздномъ городѣ не могло и не можетъ рассчитывать на большой успѣхъ. Оно остается частною коллекціею, не могущею даже соперничать съ другими частными коллекціонерами, располагающими для своихъ цѣлей гораздо большими денежными средствами. Необходимо было учрежденіе обще-волынское, центральное по

своему административному положенію и гарантированное покровительством губернской администраціи. Такова была именно мысль Высокопреосвященнаго Модеста.

Прежде всего откликнулось на призывъ Архипастыря Житомирское Владиміро-Василіевское православное братство, представившее въ 1891 году Его Высокопреосвященству проектъ устава епархіального древлехранилища при братствѣ¹⁾. Проектъ этотъ однако не осуществился. Помѣшала тому главнымъ образомъ скудость средствъ братства; но кромѣ того, состоя въ вѣдѣніи только мѣстнаго Житомирскаго православнаго братства, древлехранилище не имѣло бы того общепархіальнаго характера, который необходимъ былъ для его успѣха. Между тѣмъ близилось время празднованія 900-лѣтія учрежденія на Волыни первой православной епископской кафедрѣ и Владыка пожелалъ оставить постояннымъ памятникомъ этого праздника именно епархіальное древлехранилище. Древлехранилище учреждалось при Архіерейскомъ домѣ, подъ непосредственнымъ наблюденіемъ Его Высокопреосвященства и духовенство епархіи, ассигновавъ, по предложенію Владыки, на епархіальномъ съѣздѣ 1892 г. одновременно небольшую сумму на этотъ предметъ, начало представлять и различные памятники древности, хранившіеся до тѣхъ поръ при церквахъ или въ частномъ вѣдѣніи священниковъ.

Мысль о епархіальномъ древлехранилищѣ такимъ образомъ осуществлялась; но учрежденію этому не доставало еще людей, которые добровольно, изъ любви къ данному дѣлу только приняли бы на себя заботы о матеріальномъ его благосостояніи, о систематизаціи и ученой разработкѣ собираемыхъ памятниковъ. Въ концѣ того же 1892 года подана была Его Высокопреосвященству преподавателемъ Волынскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства О. А. Фотинскимъ записка о необходимости, для успѣшнаго изученія Волынской старины, учредить въ г. Житомирѣ историко-археологическое общество, подчинивъ ему и епархіальное древлехранилище; представленъ былъ и проектъ устава этого общества²⁾. Для обсужденія и окончательной редакціи предложеннаго устава, назначена была Его Высокопреосвященствомъ комиссія изъ Предсѣдателя Житомирскаго окружнаго суда д. с. с. М. М. Меркулова, д. с. с. М. Г. Барскаго, секретаря Волынской духовной Консисторіи Е. А. Срѣтенскаго,

¹⁾ См. приложение № 1.

²⁾ См. приложение № 2.

каедральнаго протоіерея Н. Н. Трипольскаго и автора проэкта. По окончательномъ обсужденіи проэкта, при непосредственномъ участіи и подъ руководствомъ Его Высокопреосвященства, уставъ этотъ былъ предложенъ на утвержденіе Святѣйшаго Синода и Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

Древлехранилище открыто было 15 мая 1893 года, наканунѣ празднованія 100-лѣтія со времени воссоединенія большей части Волини съ Россійскою Имперіею. На торжествѣ открытія выразилъ желаніе присутствовать и Начальникъ края, Его Сіятельство графъ А. П. Игнатьевъ, нарочно для этой цѣли посѣтившій Житомиръ, во время своей поѣздки по Волинской губерніи, для осмотра здѣсь нѣмецкихъ колоній. Въ этотъ торжественный день Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ Высокопреосвященнѣйшимъ Архіепископомъ Модестомъ, въ сослуженіи Преосвященнаго Паисія, Епископа Владиміро-Волинскаго и городского духовенства, совершена была въ Каедральномъ соборѣ божественная литургія, съ благодарственнымъ Господу Богу молебствіемъ, закончившаяся около часу по полудни. Затѣмъ Владыка отбылъ въ архіерейскій домъ, гдѣ помѣщается древлехранилище; въ 2 часа по полудни совершилось освященіе и открытіе послѣдняго. Древлехранилище временно помѣщается нынѣ въ бывшей Крестовой церкви архіерейскаго дома. Съ приспособленіемъ для древлехранилища, залъ этотъ не потерялъ однако своего прежняго характера: остался алтарь съ иконостасомъ, св. престоломъ и жертвенникомъ; храмъ остался храмомъ. Но иконостасъ и стѣны средней части храма убраны иконами и крестами древними, пожертвованными для древлехранилища; между иконами, вдоль стѣнъ разставлены шкафы и витрины. Такимъ образомъ учрежденіе церковное по преимуществу и въ самомъ помѣщеніи сохранило присущій ему характеръ. Предъ началомъ акта, Его Высокопреосвященствомъ совершенъ былъ молебенъ о благословеніи Божиѣмъ предъ началомъ всякаго благаго дѣла, по окончаніи котораго присутствующіе получили благословеніе отъ Владыки, посредствомъ древняго рѣзнаго деревяннаго креста. Послѣ пѣнія тропаря «Днесъ благодать Святаго Духа насъ собра», преподаватель Волинскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства О. А. Фотинскій произнесъ рѣчь о необходимости собиранія памятниковъ Волинской старины и о значеніи древлехранилища ³⁾.

³⁾ См. приложение № 4.

Такъ совершилось открытіе Волинскаго епархіальнаго древле-хранилища. А шесть мѣсяцевъ спустя, въ декабрь 1893 г. получено было разрѣшеніе на открытіе самого Общества, совершившееся 2 января 1894 г.; слѣдовательно 2 января 1895 г. закончился первый лишь годъ существованія Волинскаго Церковно-Археологическаго Общества.

Составъ Общества.

Волинское Церковно-Археологическое Общество, по уставу своему, состоитъ изъ членовъ почетныхъ, членовъ дѣйствительныхъ, членовъ сотрудниковъ и соревнователей. Почетными членами Общества состояли: Высокопреосвященные Митрополиты Палладій С.-Петербургскій и Іоанникій Кіевскій, Высокопреосвященный Модестъ Архіепископъ Волинскій и Преосвященные Епископы: Димитрій Подольскій и Сильвестръ Каневскій, Ректоръ Кіевской Духовной Академіи; Г. Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода д. т. с. К. П. Побѣдоносцевъ, Г. Товарищъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода т. с. В. К. Саблеръ, Начальникъ края графъ А. П. Игнатьевъ, Начальникъ губерніи д. с. с. С. П. Суходольскій, г. Кіевскій вице-губернаторъ с. с. Д. С. Федоровъ, баронъ И. М. де-Шодуаръ и генераль-лейтенантъ В. О. Панютичъ. Изъ нихъ скончался въ отчетномъ году послѣдній изъ упомянутыхъ членовъ. Членовъ дѣйствительныхъ въ составъ Общества числилось 42 и членовъ-соревнователей 6; членовъ сотрудниковъ, избраніе которыхъ зависитъ отъ общаго собранія членовъ, Общество покамѣстъ не имѣеть. Распорядительный Комитетъ Общества, подъ предѣдательствомъ д. с. с. М. Г. Барскаго, состоитъ изъ пяти членовъ: кафедральнаго протоіерея Н. Н. Трипольскаго, Я. М. Гадзинскаго, Е. А. Срѣтенскаго и О. А. Фотинскаго.

Дѣятельность Общества.

Волинское Церковно-Археологическое Общество имѣло въ отчетномъ году три общихъ собранія: 2 января, 2 февраля, и 12 іюля. Въ первомъ общемъ собраніи (2 января) совершилось открытіе Общества и выборы членовъ Распорядительнаго Комитета. Въ половинѣ втораго часа по полудни совершено было Высокопреосвященнымъ Владыкою молебствіе, послѣ котораго собравшіеся лица были приглашены въ архіерейскіе покои. Здѣсь кафедральный протоіерей Н. Н. Трипольскій прочиталъ уставъ Общества и указъ Святѣйшаго Синода о разрѣшеніи на открытіе его. Затѣмъ слѣдовала подписка лицъ, желающихъ

вступить въ члены Общества, а преподаватель Волынскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства О. А. Фотинскій прочелъ рефератъ о бывшемъ Полоцкомъ и впоследствии Луцкомъ униатскомъ архіепископѣ Іоаннѣ Красовскомъ, составленный на основаніи одной изъ рукописей, принадлежащихъ древлехранилищу ⁴). Документъ этотъ даетъ нѣкоторыя новыя свѣдѣнія по дѣлу Красовскаго съ Арматовичемъ и бросаетъ яркій свѣтъ на отношенія къ злосчастному Архіепископу Министра Духовныхъ Дѣлъ кн. А. Н. Голицына. Затѣмъ, по предложенію Владыки и согласно §§ 12 и 13 устава Общества, посредствомъ открытой подачи голосовъ, избраны были: предсѣдателемъ Распорядительнаго Комитета М. Г. Барскій и членами Комитета: Н. Н. Трипольскій, Я. М. Гадзинскій, Е. А. Срътенскій и баронъ И. М. де-Шодуаръ, а также вышеупомянутые почетные члены, кромѣ Епископа Каневскаго Сильвестра, г.-л. Паниютина, Д. С. Ѳедорова и барона И. М. де-Шодуара, избранныхъ въ почетные члены Общества во второмъ общемъ его собраніи, 2 февраля. Въ этомъ послѣднемъ собраніи, кромѣ того, взаимъ барона И. М. де-Шодуара, въ члены Распорядительнаго Комитета Общества избранъ былъ О. А. Фотинскій, которому поручено завѣдываніе епархіальнымъ древлехранилищемъ и библіотекою, а также веденіе дѣлопроизводства по Комитету. Засѣданіе 12 іюля устроено было по поводу посѣщенія древлехранилища Г. Товарищемъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода В. К. Саблеромъ. Въ этомъ собраніи, по поводу разрушенія въ м. Тихомлѣ Острожскаго уѣзда старинной аріанской часовни, выстроенной въ XVI в. владѣльцемъ Тихомля Авраамомъ Сенютою, — фотографическіе снимки съ этой руины незадолго передъ тѣмъ поступили въ древлехранилище, — дѣйствительнымъ членомъ Общества О. А. Фотинскимъ прочитанъ былъ рефератъ о соцініанскомъ движеніи XVI—XVII вв. на Волыни ⁵).

Дѣятельность Распорядительнаго Комитета Общества.

Распорядительный Комитетъ Волынскаго Церковно-Археологическаго Общества имѣлъ въ истекшемъ году пять собраній. Въ собраніяхъ этихъ заслушивались сообщенія о пожертвованіяхъ въ древлехранилище и библіотеку и подвергались обсужденію различныя мѣры, касательно благоустройства и обогащенія сихъ учреждений. Комитетъ вошелъ въ сношенія съ Кіевскою и

⁴) Напечатанъ въ Вол. Епарх. Вѣд. 1894 г. № 8.
⁵) Тамъ же, № 25.

Виленскою Коммисіями для разбора древнихъ актовъ, съ Императорскимъ Археографическимъ и Московскимъ Археологическимъ Обществами, съ Обществомъ Исторіи и древностей Россійскихъ при Императорскомъ Московскомъ Университетѣ и Кіевскимъ Обществомъ Нестора Лѣтописца, съ Управленіями Кіевского Центрального Архива и Московскихъ Публичнаго и Румянцевскаго Музеевъ, съ Совѣтомъ Кіевской Духовной Академіи и С.-Петербургскимъ Археологическимъ Институтомъ, съ епархіальными историко-статистическими Комитетами Каменецъ-Подольскимъ и Минскимъ. Большинство этихъ ученыхъ учреждений съ сочувствіемъ откликнулось на просьбу Комитета о сообщеніи своихъ изданій и сдѣлало для бібліотеки Общества весьма цѣнныя пожертванія. Затѣмъ Комитетъ обратился съ воззваніемъ ко всему духовенству Волынской епархіи, и въ частности къ настоятелямъ и настоятельницамъ Волынскихъ монастырей, прося ихъ сообщить свѣдѣнія объ имѣющихся у нихъ древнихъ памятникахъ и пожертвовать эти памятники въ Епархіальное древлехранилище. На основаніи полученныхъ уже свѣдѣній, Комитетъ испросилъ разрѣшеніе на передачу въ древлехранилище 12 древнихъ рукописей, хранившихся въ Дерманскомъ монастырѣ. Не оставляя безъ вниманія и живой старины Волыни, Комитетъ постановилъ обратиться къ духовенству, къ сельскимъ учителямъ, ко всѣмъ, имѣющимъ постоянное и непосредственное соприкосновеніе съ народомъ, съ просьбою о сообщеніи разнаго рода этнографическихъ свѣдѣній. Принимая во вниманіе важность для православнаго населенія г. Житомира древняго православнаго кладбища, находящагося нынѣ на Трипольской улицѣ, Комитетъ принялъ мѣры для опредѣленія его границъ, во избѣжаніе захватовъ и постановилъ предложить особую подписку для устройства вокругъ этого кладбища ограды и часовни изъ старинныхъ надгробныхъ памятниковъ на самомъ кладбищѣ. По предложенію члена Комитета О. А. Фотинскаго, Комитетъ призналъ дѣломъ неотложной необходимости ежегодную командировку кого-либо для систематическаго изученія и описанія въ историко-археологическомъ отношеніи Волыни, особенно наиболѣе глухихъ ея мѣстностей и теченія главныхъ Волынскихъ рѣкъ, по которымъ располагались древнія Волынскія поселенія, — и обратиться къ общему собранію членовъ Общества съ просьбою объ ассигнованіи командируемымъ лицамъ денегъ для этой экскурсіи. Для матеріальнаго благоустройства древлехранилища Комитетъ устроилъ изящную витрину и три новыхъ дубовыхъ шкафа. Наконецъ, по предложенію Его Высокопреосвя-

щенства, Комитетъ постановилъ приступить къ постройкѣ спеціального зданія для древлехранилища на готовомъ уже фундаментѣ, по Вильской улицѣ, близъ архіерейскаго викаріатскаго дома. Зданіе это будетъ весьма обширно, и заключаая въ себѣ большой, со сферическимъ потолокомъ, залъ для древлехранилища, будетъ имѣть, кромѣ того, двѣ большія комнаты для бібліотеки и четыре комнаты для помѣщенія завѣдующаго древлехранилищемъ и бібліотекою. Начавъ уже заготовку матеріаловъ, Комитетъ рассчитываетъ съ весною приступить къ самой постройкѣ и закончить ее въ настоящемъ году вчернѣ: большаго пока не позволяютъ средства Общества. Для увеличенія этихъ средствъ, а также въ видахъ ученой разработки Волынской исторіи и съ цѣлью возбудить въ публикѣ интересъ къ этой разработкѣ и наглядно представить результаты дѣятельности Общества, Комитетъ постановилъ издавать ежегодно сборникъ историческихъ изслѣдованій и матеріаловъ, подписка на который, согласно резолюціи Его Высокопреосвященства, будетъ обязательна для всѣхъ церковныхъ бібліотекъ епархіи. Въ этомъ заключается одна изъ важнѣйшихъ задачъ нашего Общества и къ споспѣшествованію ей Комитетъ приглашаетъ всѣхъ членовъ Общества.

Составъ Епархіального Древлехранилища и бібліотеки.

Въ древлехранилищѣ Волынскаго Церковно-Археологическаго Общества къ 1 января 1894 года состояло: а) вещественныхъ памятниковъ древности церковно-богослужебнаго характера 80 экземпляровъ, памятниковъ церковно-бытовыхъ 19, памятниковъ древности первобытной 1 экземпляръ, памятниковъ древности исторической эпохи и общаго характера 11; въ бібліотекѣ древлехранилища состояло: рукописей славяно-русскихъ церковнаго характера 23, прочихъ славяно-русскихъ рукописей 3 номера въ 164 фасцикулахъ, рукописей на языкахъ иностранныхъ—18 номеровъ, старопечатныхъ и рѣдкихъ книгъ 117 экземпляровъ въ 118 томахъ и историко-археологическихъ изданій современныхъ 7 экземпляровъ въ 12 томахъ. Въ отчетномъ году поступило въ древлехранилище памятниковъ: по первой категоріи 18, по второй категоріи 13, по третьей категоріи—4 и по четвертой категоріи 9 экземпляровъ; въ древлехранилищную бібліотеку поступило: рукописныхъ памятниковъ церковнаго характера на славянскомъ и русскомъ языкахъ 328, прочихъ славяно-русскихъ рукописей 2, рукописей не русскихъ 2, старопечатныхъ книгъ 66 экземпляровъ въ 77 томахъ и современныхъ изданій 113 экземпляровъ въ 202 томахъ. Всѣ эти

памятники пожертвованы въ древлехранилище, исключая двухъ портретовъ, одной рѣзной дощечки и двухъ книгъ приобретенныхъ покупкою.

Средства Общества.

Ко времени открытія своего, Волынское Церковно-Археологическое Общество располагало уже нѣкоторыми средствами, составившимися преимущественно изъ остатковъ отъ изданія юбилейнаго сборника въ память 900-лѣтія православія на Волыни и изъ пожертвованій отъ духовенства епархіи на устройство древлехранилища. Остатокъ этотъ, къ началу отчетнаго года составлялъ 3933 руб. 4 коп. и находился въ вѣдѣніи Волынской Духовной Консисторіи. Въ 1894 году поступило: членскихъ взносов 529 рублей и пожертвованій отъ духовенства епархіи 792 руб. 79 коп. Итого поступило на приходъ 5254 рубля 83 коп. Въ расходъ употреблено въ отчетномъ году: на канцелярскія надобности 28 руб. 75 коп., на жалованье письмоводителю 60 руб., на устройство шкафовъ и витринъ 100 руб., на выписку книгъ, пересылку даровыхъ изданій и приобретение памятниковъ древности 43 руб. 35 коп., на переплетъ книгъ 122 руб., на мелочные разнаго рода расходы 3 руб. 92 коп.; итого въ 1894 году употреблено въ расходъ 358 руб. 2 коп. За вычетомъ же этой суммы изъ суммы, показанной на приходъ, къ 1 января 1895 года оставалось 4896 руб. 81 коп.

Заключение.

Не смотря на кратковременное еще существованіе Общества и древлехранилища, они получили уже не мало выраженной живѣйшаго сочувствія отъ любителей отечественной старины. Матеріалы, собранные въ древлехранилищѣ, привлекаютъ уже и стороннихъ изслѣдователей; общество можетъ оказывать и практическія услуги священникамъ Волынскимъ. Такъ Комитетъ сообщалъ для ученыхъ цѣлей выписки изъ своихъ рукописей преподавателю Митавской классической гимназіи И. Гижицкому и студенту Московской Духовной Академіи Ю. Тиховскому; въ древлехранилищѣ работали нѣкоторое время кандидатъ историко-филологическаго факультета В. Ѳ. Воцяновскій и преподаватель Волынской Духовной Семинаріи Г. Я. Брыжановскій, составившій, на основаніи своихъ изысканій помѣщенную въ настоящемъ сборникѣ статью о рукописныхъ Евангеліяхъ древлехранилища; Комитетъ сообщилъ двѣ выписки и одинъ засвидѣтельствованный переводъ извѣи представленной эрекции, для возста-

новленія правъ на земельное владѣніе приходскимъ священникамъ епархіи. Все это указываетъ на важность Волинскаго Церковно-Археологическаго Общества и его древлехранилища, какъ учрежденій ученыхъ вообще. Не менѣе важно значеніе древлехранилища какъ учрежденія церковно-историческаго преимущественно. Даже памятники, нынѣ уже имѣющіеся въ древлехранилищѣ, не смотря на ихъ малочисленность, на кратковременное существованіе общества и древлехранилища, наглядно подтверждаютъ ту, къ сожалѣнію, для многихъ до сихъ поръ не безспорную истину, что Волынь искони была краемъ православнымъ и русскимъ и что православіе не прекращало въ ней своего господства даже въ эпохи наибольшаго угнетенія, когда всѣ усилія враговъ были направлены для ея окатоличенія и полонизаціи. Странно послѣ этого становится слышать доселѣ раздающіеся голоса о централизаціи въ столицахъ всѣхъ русскихъ историческихъ памятниковъ. Это давнишнее желаніе столицы выжать все лучшее изъ провинцій, хотя съ ослабленіемъ провинцій, понижается общій культурный уровень государства. Будемъ надѣяться, что эти себялюбивыя пожеланія централизаторовъ такъ и останутся въ области пожеланій только. Общество наше еще очень юно и не успѣло много сдѣлать. Но оно существуетъ, дѣйствуетъ и, будемъ надѣяться, не прекратитъ своей дѣятельности. А большая или меньшая успѣшность этой дѣятельности зависитъ отъ насъ самихъ, отъ нашей доброй воли.

Приложеніе № 1-й.

ПРОЕКТЪ УСТАВА

древлехранилища, при Владиміро-Василіевскомъ православномъ братствѣ, въ г. Житомирѣ.

§ 1. Древлехранилище учреждается, согласно § 2 Устава Братства, въ г. Житомирѣ, Волинской губерніи, при Владиміро-Василіевскомъ православномъ братствѣ, для сохраненія уцѣлѣвшихъ отъ времени памятниковъ древняго православія и русской народности въ предѣлахъ Волинской губерніи, въ видахъ поддержанія въ мѣстномъ русскомъ населеніи сознанія своихъ религіозныхъ убѣжденій и національныхъ особенностей, а равно и для пользы церковно-исторической науки.

§ 2. Въ древлехранилище входятъ: а) старопечатныя и рукописныя церковно-богослужебныя книги; б) древнѣйшія рукописи религіозно-правственнаго содержанія; в) замѣчательныя

по древности принадлежности православнаго храма, какъ-то: св. иконы, сосуды и разнаго рода церковная утварь, а также и другіе нецерковные памятники, служащіе къ уясненію быта православныхъ обывателей мѣстнаго края прежнихъ временъ.

Примѣчаніе. Съ тѣхъ древнихъ памятниковъ, которые не могутъ быть взяты въ древлехранилище, приобрѣтаются, если возможно, рисунки и модели.

§ 3. Вышеисчисленные памятники мѣстной древности приобрѣтаются пожертвованіями отъ церквей, монастырей и частныхъ лицъ—ревнителей православія и русской народности, а также мѣною и покупкою, по взаимному соглашенію.

§ 4. Приобрѣтеніе предметовъ для древлехранилища отъ церквей и монастырей допускается не иначе, какъ съ особаго на каждый предметъ разрѣшенія Епархіальнаго Архіерея, а при особенной важности предмета—и съ разрѣшенія Св. Синода.

§ 5. Расходы по приобрѣтенію памятниковъ древности покупкою покрываются или средствами Братства, или пожертвованіями монастырей, церквей, пособіями изъ другихъ епархіальныхъ источниковъ, по разрѣшенію Епархіальнаго Архіерея, а также пожертвованіями частныхъ лицъ.

§ 6. Памятники древности приобрѣтаются Братствомъ при содѣйствіи Епархіальнаго Начальства, благочинныхъ, настоятелей монастырей, приходскихъ священниковъ, учебныхъ и другихъ властей и всѣхъ ревнителей православія и русской народности, какъ входящихъ въ составъ братства, такъ и не принадлежащихъ къ нему. Въ видахъ же болѣе успѣшнаго приобрѣтенія историческихъ памятниковъ, Братство приглашаетъ всѣхъ членовъ своихъ, имѣющихъ любовь къ старинѣ, разыскивать для древлехранилища памятники древности и рекомендовать ихъ Братству, гдѣ бы эти памятники не находились.

§ 7. Лицамъ, съ пользою потрудившимся для древлехранилища, или выдаются Совѣтомъ Братства свидѣтельства на званіе почетныхъ и дѣйствительныхъ членовъ братскаго древлехранилища или же оказывается имъ другими способами вниманіе и признательность Братства.

§ 8. Поступающіе въ древлехранилище предметы древности, впредь до приобрѣтенія Братствомъ особаго для этой цѣли зданія, помѣщаются и хранятся въ Каѳедральномъ соборѣ г. Житомира, въ нарочито устроенныхъ на средства Братства шкафахъ и витринахъ.

§ 9. Братство, въ лицѣ Предсѣдателя Совѣта Братства, наблюдаетъ за благоустройствомъ древлехранилища и по временамъ удостовѣряется о состояніи его черезъ особо избранныхъ членовъ своихъ. Для ближайшаго же и постоянного завѣдыванія древлехранилищемъ, изъ среды Братства избирается особый хранитель древлехранилища, добровольно изъявившій желаніе принять на себя эту обязанность, безъ вознагражденія, или если бы такового не оказалось, то и съ вознагражденіемъ, по усмотрѣнію Братства.

§ 10. Хранитель древлехранилища принимаетъ поступающіе въ оное предметы, ведетъ имъ въ особой книгѣ, выданной отъ Братства, за надлежащей скрѣпой, подробную опись, заботится о ихъ сохранности, докладываетъ Совѣту Братства о принятіи необходимыхъ мѣръ къ возможно лучшему благоустройству древлехранилища, допускаетъ въ извѣстные дни и часы къ разсмотрѣнію, а равно и къ изученію хранящихся въ древлехранилищѣ памятниковъ и изготовляетъ къ годичному отчету Братства отчетъ о состояніи древлехранилища.

§ 11. Всѣ предметы древности, находящіеся въ древлехранилищѣ, ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть выдаваемы на домъ ни частнымъ лицамъ, ни учрежденіямъ.

§ 12. Объ учрежденіи древлехранилища при Братствѣ ревнители православія и русской народности извѣщаются черезъ публикаціи въ столичныхъ и мѣстныхъ губернскихъ газетахъ.

Товарищъ Предсѣдателя Совѣта Братства *В. Плаксинъ.*

Членъ Совѣта Братства *В. Ногайскій.*

Членъ Совѣта Братства *Я. Муравьевъ.*

Членъ Совѣта Братства *М. Барскій.*

Членъ Секретарь Совѣта Братства Каѳедра́льный
Протоіерей *Николай Трипольскій.*

Приложеніе № 2-й.

ПРОЕКТЪ УСТАВА

Волынскаго Церковно-Археологическаго Общества.

Общія положенія.

§ 1. Волынское Церковно-Археологическое Общество учреждается въ г. Житомирѣ, съ цѣлью приведенія въ извѣстность и обереженія историческихъ памятниковъ древней Волыни и ученой ихъ разработки.

§ 2. Волынское Церковно-Археологическое Общество находится под непосредственным наблюдением и управлением Епархіального Архіерея.

§ 3. При Обществѣ состоитъ древлехранилище и историческая библіотека.

§ 4. Въ древлехранилище поступаютъ памятники а) относящіеся къ исторіи православія на Волыни, б) къ исторіи католичества, уніи и другихъ инославныхъ исповѣданій на Волыни, в) къ политической и бытовой исторіи Волыни, г) памятники живой старины Волынской, д) памятники, относящіеся къ исторіи западнаго края Россіи, вообще, е) разнаго рода другіе историческіе памятники, для обмѣна съ другими учеными учрежденіями.

§ 5. Въ библіотеку древлехранилища поступаютъ преимущественно сочиненія, касающіяся исторіи и археологіи Волыни, но могутъ быть пріобрѣтаемы и другія историческія сочиненія справочнаго характера и издачія первоисточниковъ, для сравненія, необходимаго при всѣхъ ученыхъ работахъ.

Составъ Общества.

§ 6. Общество состоитъ изъ членовъ почетныхъ, пожизненныхъ, членовъ дѣйствительныхъ, сотрудниковъ и соревнователей. Членами Общества могутъ быть лица обоюго пола, православнаго только вѣроисповѣданія.

§ 7. Почетные члены не обязываются никакими опредѣленными взносами; званіе это можетъ быть предоставляемо всѣмъ лицамъ, оказавшимъ услуги русской исторической наукѣ, православной церкви и отечеству, и въ частности, Волыни.

§ 8. Пожизненными членами могутъ быть лица, вносящія въ кассу Общества одновременно не менѣе 200 рублей.

§ 9. Дѣйствительные члены вносятъ 50 руб. одновременно или по 5 руб. ежегодно.

§ 10. Члены соревнователи вносятъ не менѣе 1 р. въ годъ.

§ 11. Члены сотрудники не обязываются опредѣленными взносами; званіе это предоставляется всѣмъ лицамъ, дѣлающимъ ученія сообщенія для Общества или пожертвованія въ древлехранилище и библіотеку Общества.

§ 12. Всѣ члены Общества имѣютъ право на пошеніе особаго знака, съ изображеніемъ золотаго креста на красномъ, эмальированномъ щитѣ (Волынской гербъ) и надписью по синей эмали вокругъ: «помянухъ дни древніи и поучихся».

§ 13. Члены почетные и пожизненные, кроме того, получают на это звание дипломы.

Дѣятельность Общества.

§ 14. Общество имѣетъ въ неопредѣленное время засѣданія, въ которыхъ заслушиваются рефераты, сообщенія и подвергаются обсужденію мѣры, относящіяся къ задачѣ Общества. Засѣданія эти назначаются Предсѣдателемъ Распорядительнаго Комитета Общества, по заявленію членовъ его.

§ 15. Заботясь о собираніи свѣдѣній, касательно древне-волинскихъ памятниковъ, Общество собираетъ эти свѣдѣнія черезъ окружныхъ благочинныхъ, а въ случаѣ надобности, командируетъ кого либо изъ своихъ членовъ для археологическихъ разысканій.

§ 16. Относительно памятниковъ, которые не могутъ поступить въ древлехранилище, Общество принимаетъ мѣры для обереженія ихъ; прочіе памятники поступаютъ въ древлехранилище, съ разрѣшенія Епархіальнаго Архіерея, а если вещи эти составляютъ церковно-богослужебную принадлежность и собственность церкви, то на передачу ихъ въ древлехранилище испрашивается разрѣшеніе Святѣйшаго Синода.

§ 17. Протоколы Общества и труды его членовъ печатаются въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ или отдѣльными изданіями, подъ цензурою Епархіальнаго Архіерея; подписка на эти изданія обязательна для духовенства епархіи.

Распорядительный Комитетъ Общества.

§ 18. Распорядительный Комитетъ Волинскаго Церковно-Археологическаго Общества, выполняя всѣ постановленія общаго собранія членовъ и распоряженія Епархіальной власти, имѣетъ постоянное попеченіе о древлехранилищѣхъ и библіотекѣ Общества.

§ 19. Распорядительный Комитетъ Общества состоитъ изъ Предсѣдателя и четырехъ членовъ, избираемыхъ общимъ собраніемъ членовъ Волинскаго Церковно-Археологическаго Общества.

§ 20. Предсѣдатель Комитета собираетъ повѣствками членовъ Общества въ общее засѣданіе, по распоряженію Епархіальнаго Архіерея, по заявленію кого-либо изъ членовъ или по собственному почину.

§ 21. Предсѣдатель Комитета собираетъ членовъ Комитета собственно для сужденія о благоустройствѣ и обогащеніи древлехранилища и библіотеки.

§ 22. За подписью Председателя Комитета, исходять все бумаги от имени Общества.

§ 23. Из прочих членов Комитета один несет обязанности казначея Общества, один завѣдываетъ древлехранилищемъ и библиотекою Общества и одинъ состоитъ дѣлопроизводителемъ; пятый членъ является кандидатомъ къ остальнымъ членамъ, не исключая и Председателя.

§ 24. Казначей Общества ведетъ кассовыя книги и даетъ въ приходъ и расходъ денегъ ежемѣсячный отчетъ Комитету.

§ 25. Членъ, завѣдующій древлехранилищемъ и библиотекою, принимаетъ все поступленія въ эти учреждения, систематизируетъ ихъ, записываетъ въ каталоги, докладываетъ Обществу о новыхъ поступленіяхъ и отвѣчаетъ за сохранность имѣющихся памятниковъ.

§ 26. Дѣлопроизводитель Комитета ведетъ всю переписку по дѣламъ Общества и помогаетъ Председателю Комитета въ составленіи годичнаго отчета, казначею же — въ составленіи денежной отчетности.

§ 27. Общество имѣетъ печать, съ изображеніемъ посреди пятиглаваго православнаго храма и надписью: «Волынское Церковно-Археологическое Общество» и съ надписью вокругъ: «помянухъ дни древнии и поучихся». Печать эта хранится въ помѣщеніи древлехранилища, за отвѣтственностью дѣлопроизводителя Комитета.

§ 28. О всехъ своихъ дѣйствіяхъ Распорядительный Комитетъ Общества ведетъ подробные журналы, представляемые на утвержденіе Епархіальнаго Архіерея.

Приложеніе № 3-й.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Модесту, Архіепископу Волынскому и Житомирскому, Почаевскія Успенскія Лавры Священно-Архимандриту.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: 1) предложеніе Г. Товарища Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 15 іюля сего года № 3974 о томъ, что со стороны Министерства Внутреннихъ Дѣлъ не встрѣчается препятствій къ учрежденію въ г. Житомирѣ церковно-археологическаго общества, съ открытіемъ при Архіерейскомъ

домъ древлехранилища и епархіальной бібліотеки, съ отдѣленіемъ древлехранилища при Почаевской Лаврѣ, а равно къ утверженію проекта устава названнаго общества, и 2) справку, по коей оказалось: Ваше Преосвященство въ представленіи Святѣйшему Синоду объяснили, что на Волыни не мало сохранилось до настоящаго времени церковно-историческихъ памятниковъ, представляющихъ большой интересъ не только для историка, но и для всякаго, кому дороги судьбы этого искони православнаго края, и большинство изъ сихъ памятниковъ составляютъ достояніе церковныхъ и монастырскихъ архивовъ, и что въ видахъ охраненія этихъ драгоценныхъ памятниковъ, собранія ихъ во едино и предоставленія возможности людямъ, интересующимся историческими судьбами Волыни, ознакомиться съ древними ея памятниками, учрежденная Вашимъ Преосвященствомъ комиссія признала болѣе цѣлесообразнымъ и болѣе обезпечивающимъ успѣхъ предпріятія учредить церковно-археологическое общество, съ открытіемъ при немъ древлехранилища и епархіальной бібліотеки въ г. Житомирѣ, при Архіерейскомъ домѣ, съ отдѣленіемъ древлехранилища при Почаевской Лаврѣ, въ память 900-лѣтія Волынской епархіи и въ ознаменованіе столѣтней годовщины, имѣющей наступить въ мартѣ сего года, со времени воссоединенія Волыни съ Россійскою Имперіей. Представляя выработанный комиссіею проектъ устава церковно-археологическаго общества на благоусмотрѣніе и утверженіе Святѣйшаго Синода, Ваше Преосвященство ходатайствовали о разрѣшеніи учредить въ г. Житомирѣ означенное общество на условіяхъ, прописанныхъ въ уставѣ, съ древлехранилищемъ и епархіальною бібліотекою при немъ и съ отдѣленіемъ древлехранилища при Почаевской Лаврѣ. Признавая учрежденіе въ г. Житомирѣ при Архіерейскомъ домѣ церковно-археологическаго общества съ древлехранилищемъ, бібліотекою и съ отдѣленіемъ древлехранилища при Почаевской Лаврѣ, на изложенныхъ въ представленіи Вашемъ основаніяхъ, дѣломъ весьма полезнымъ и желательнымъ, а представленный уставъ означеннаго общества цѣлесообразнымъ, Святѣйшій Синодъ, согласно ходатайству Вашего Преосвященства отъ ¹⁵/₂₂ марта 1893 года, опредѣлили: учредить въ г. Житомирѣ означенное общество и утвердить уставъ онаго, но предварительно приведенія сего въ исполненіе, предоставить Г. Синодальному Оберъ-Прокурору снести съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ о томъ, не встрѣчается ли съ его стороны препятствій къ учреженію помянутаго общества и къ утверженію устава онаго.

Приказали: Признавая учрежденіе церковно-археологическаго общества въ г. Житомирѣ, въ цѣляхъ сохраненія древнихъ церковно-историческихъ памятниковъ и правильного ознакомленія съ ними въ научномъ отношеніи, дѣломъ благимъ и полезнымъ, Святейшій Синодъ опредѣляетъ: разрѣшить Вашему Преосвященству учрежденіе означеннаго Общества съ Древлехранилищемъ и библиотекою при Архіерейскомъ домѣ, съ отдѣленіемъ древлехранилища при Почаевской Лаврѣ, утвердивъ уставъ сего общества. Но принимая во вниманіе, что въ древлехранилище, по уставу общества, поступаютъ предметы, освященные употребленіемъ при богослуженіи, каковы: древнія чаши, потиры, Евангелія, напрестольные кресты, коихъ мірянамъ не надлежитъ касаться, Святейшій Синодъ предписываетъ обратить особое вниманіе на храненіе ихъ для сей цѣли: а) устроить приличные, для храненія ихъ витрины съ крестами на оныхъ и соотвѣтствующими надписями; б) храненіе означенныхъ предметовъ поручить лицу въ священномъ санѣ; в) при обзорѣннн священныхъ предметовъ, отнюдъ не давать ихъ въ руки мірянъ, для удовлетворенія празднаго любопытства, и не допускать ничего, могущаго вызвать соблазнъ и порицаніе въ людяхъ благочестивыхъ и вѣрующихъ, но обращаться съ сими предметами съ подобающимъ святынѣ церкви благоговѣніемъ. и г) на домъ означенныхъ предметовъ отнюдъ не выдавать. Ноября 2 дня 1893 года.

Оберъ-Секретарь *А. Полонскій.*

Секретарь *С. Романовскій.*

Уставъ сей опредѣленіемъ Св. Синода
отъ ^{15 сентября} 11 октября 1893 года утвержденъ.

Оберъ-Секретарь *А. Полонскій.*

Секретарь *С. Романовскій.*

УСТАВЪ

Волынскаго церковно-археологическаго общества.

§ 1) Въ память 900-лѣтія Волынской Епархіи и столѣтія со времени возсоединенія Волыни съ Россійскою Имперіею, для поддержанія въ мѣстномъ населеніи преданности православію и сознанію своихъ національныхъ особенностей и для охраненія отъ истребленія драгоценныхъ памятниковъ старины, учреждается въ г. Житомирѣ при Архіерейскомъ домѣ церковно-археологическое общество и при немъ древлехранилище и библиотека.

§ 2) Церковно-археологическое общество находится под попечительством Волынского Епархіального Архіерея.

§ 3) Въ составъ общества входятъ лица православнаго вѣроисповѣданія, обоюго пола, изъ различныхъ сословій, своими пожертвованіями или другимъ какимъ либо образомъ, оказывающія помощь обществу.

§ 4) Члены общества раздѣляются на почетныхъ, дѣйствительныхъ и членовъ сотрудниковъ.

§ 5) Въ почетные члены могутъ быть избираемы обществомъ, съ разрѣшенія Епархіального Архіерея, лица, извѣстныя своими учеными историко-археологическими трудами, а также дѣлающія въ пользу общества значительныя денежныя или вещественныя пожертвованія.

§ 6) На званіе почетнаго члена, обществомъ выдаются удостоеннымъ сего званія лицамъ дипломы.

§ 7) Дѣйствительными членами именуется лица, вносящія въ пользу общества ежегодно не менѣе пяти рублей или одновременно не менѣе пятидесяти руб.

§ 8) Для членовъ сотрудниковъ денежныя взносы не обязательны. Званіе это можетъ быть предоставлено всѣмъ лицамъ, дѣлающимъ обществу важныя сообщенія или пожертвованія въ бібліотеку и древлехранилище общества.

§ 9) Въ древлехранилище поступаютъ: а) старопечатныя и рукописныя церковно-богослужебныя книги, б) древнѣйшія рукописи религіозно-правственнаго содержанія, в) замѣчательныя, по древности своей, принадлежности православныхъ храмовъ, какъ то: Св. Иконы, сосуды и разнаго рода церковная утварь; г) дарственные грамоты, фундушевыя записи, акты, привилегіи, презенты и эрекціи православнымъ храмамъ, монастырямъ, братствамъ и вообще православному населенію древней Волыни—въ подлинникъ или въ копіяхъ; д) памятники разнаго рода, относящіеся къ исторіи уніи въ предѣлахъ Волыни; е) памятники, относящіеся къ политической и бытовой исторіи древней Волыни и ея населенія; ж) памятники, относящіеся къ религіозной и общественно-бытовой исторіи всего Западнаго края Россіи.

§ 10) Въ случаѣ усмотрѣнной пользы, необходимости и возможности передать принадлежащія церквамъ и монастырямъ Волынской Епархіи предметы въ древлехранилище, таковыя поступаютъ въ Волынское Епархіальное древлехранилище съ разрѣшенія Св. Синода, согласно указу Св. Синода отъ 10 октября—16 ноября 1890 года.

§ 11) Въ бібліотеку общества приобѣтаются книги на различныхъ языкахъ, относящіяся къ Волини и ко всему вообще Западному краю Россіи.

§ 12) Для завѣдыванія древлехранилищемъ и бібліотекою, общество избираетъ на трехлѣтній срокъ председателя и четырехъ членовъ въ составъ Распорядительнаго Комитета.

§ 13) Распорядительный Комитетъ, изъ среды своихъ членовъ, избираетъ казначея, хранителя и дѣлопроизводителя.

§ 14) Председатель Комитета назначаетъ время собранія его, руководить дѣйствіями Комитета, а въ случаѣ своего не согласія съ мнѣніемъ прочихъ членовъ, даетъ свое особое заключеніе, на усмотрѣніе Епархіальнаго Архіерея, и по постановленію Комитета, сносится по дѣламъ общества съ разными лицами и учрежденіями.

§ 15) Хранитель древлехранилища и бібліотеки ведетъ опись всѣмъ предметамъ, поступающимъ въ древлехранилище, въ особой шнуровой книгѣ, выдаваемой отъ Епархіальнаго Архіерея, заботится о сохранности памятниковъ, докладываетъ комитету о принятіи мѣръ къ возможно лучшему благоустройству древлехранилища и бібліотеки, допускаетъ въ извѣстные дни и часы къ разсмотрѣнію, равно и къ изученію хранящихся въ древлехранилищѣ памятниковъ.

§ 16) Казначей общества принимаетъ денежные поступления въ оное, производитъ опредѣленные Комитетомъ расходы, ведетъ кассовыя книги и составляетъ денежный отчетъ Комитета.

§ 17) Дѣлопроизводитель общества докладываетъ Комитету о пожертвованіяхъ и сообщеніяхъ, ведетъ журналъ собраній Комитета и общества, завѣдываетъ канцелярією Комитета и составляетъ проэктъ годичнаго отчета о состояніи общества, представляемый на разсмотрѣніе Комитета.

§ 18) Распорядительный Комитетъ разыскиваетъ и приводитъ въ извѣстность памятники доселѣ неизвѣстные, а равно и собранія матеріаловъ церковно-историческихъ, церковно-археологическихъ и этнографическихъ, хранящіеся въ различныхъ учрежденіяхъ и у частныхъ лицъ, оцѣниваетъ ихъ и рѣшаетъ, какое можетъ быть сдѣлано изъ нихъ, соотвѣтственное цѣли общества, употребленіе.

§ 19) Комитетъ собираетъ въ особенности свѣдѣнія о всѣхъ древнихъ церквахъ и церковныхъ памятникахъ Волинской Епархіи, а также о церквахъ, отличающихся особенною архитектурою и снимаетъ съ нихъ виды.

§ 20) Распорядительный Комитет рассматривает изслѣдованія и матеріалы, представляемые членами общества, и если найдетъ ихъ достойными напечатанія, то печатаетъ вмѣстѣ съ своими протоколами въ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» или отдѣльными изданіями.

§ 21) О всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ Комитетъ ведетъ подробные журналы, представляемые на утвержденіе Епархіальнаго Преосвященнаго.

§ 22) Распорядительный Комитетъ имѣетъ свою печать, хранящуюся въ помѣщеніи Комитета, за отвѣтственностью дѣлопроизводителя онаго.

Приложеніе № 4-й.

РѢЧЬ,

при открытіи Волынскаго Епархіальнаго древлехранилища.

Сегодня мы присутствуемъ при открытіи учрежденія, въ которомъ, несмотря на его скромные еще размѣры и задачи, давно и давно уже нуждается Волынь и которое, при правильной постановкѣ, можетъ имѣть немаловажное значеніе для развитія въ Волынскомъ населеніи тѣхъ качествъ, въ которыхъ еще нуждается оно нынѣ. Говорить о значеніи историческихъ и археологическихъ собраній и изслѣдованій вообще, значить повторять вещи, давно извѣстныя и признанныя вездѣ въ образованномъ обществѣ. Исторія и ея младшая сестра археологія, возстановляя предъ нашими глазами прошлое, даютъ намъ уроки и для настоящаго. Исторія возбуждаетъ въ насъ національную гордость, побуждаетъ заботиться о самобытномъ развитіи своемъ, независимо отъ вліяній чуждыхъ, несвязанныхъ органически съ ходомъ національной жизни, научаетъ насъ любить наше славное прошлое, нескрывая въ то же время отъ насъ и недостатковъ этого прошлаго и тѣмъ предостерегая отъ печальныхъ ошибокъ и увлеченій; она наконецъ даетъ и единственно-правильный критерій для оцѣнки тѣхъ путей, которые избираются для достиженія желаемыхъ цѣлей, и отъ выбора которыхъ такъ много зависитъ успѣхъ всякаго дѣла, помимо объективнаго значенія самаго этого дѣла. И ничѣмъ такъ не возбуждается интересъ къ изученію прошлаго, какъ археологическими собраніями: эти нѣмые памятники старины говорятъ намъ краснорѣчивѣе многихъ ученыхъ изслѣдованій, возбуждая въ то же время интересъ къ изученію этихъ послѣднихъ.

Все это—вещи давно извѣстныя, но онѣ принадлежать къ числу тѣхъ истинъ, которыя мало высказать, но которыя въ извѣстномъ мѣстѣ, при извѣстныхъ обстоятельствахъ, не мѣшаетъ повторять и почаще. Я говорю объ этомъ потому, что только въ послѣднее время на Волыни сталъ распространяться интересъ къ изученію своего прошлаго и къ обереженію драгоценныхъ памятниковъ своей старины. Въ этомъ отношеніи Волынь отстала отъ многихъ другихъ областей русскихъ. Уже во многихъ провинціальныхъ даже городахъ видимъ ученыхъ историко-археологическія общества, видимъ музеи и древлехранилища, а драгоценныя памятники Волынской старины гибнутъ отъ времени, переходятъ въ руки частныхъ коллекціонеровъ, попадаютъ даже путемъ продажи за границу, а въ лучшемъ случаѣ—въ центральныя столичныя древлехранилища. Достаточно указать на печальныя развалины древнихъ храмовъ во Владимірѣ-Волынскомъ, въ Овручѣ, Острогѣ и другихъ городахъ Волынской губерніи, на громадное количество цѣнныхъ рукописей и старопечатныхъ книгъ Волынскихъ въ Львовскомъ Институтѣ Оссолинскихъ, даже въ Вѣнской и Берлинской Академическихъ бібліотекахъ, на безслѣдно погибшее цѣнное собраніе памятниковъ Волынской старины, принадлежавшихъ цокойному Л. Рафальскому, на большое собраніе Волынскихъ древностей извѣстнаго польскаго писателя Крашевскаго, которое наслѣдники собирателя намѣреваются продать какому-либо заграничному обществу,—чтобы понять, какъ мало до сихъ поръ обнаружила заботы Волынская интеллигенція для охраненія памятниковъ своего прошлаго и какъ много этихъ памятниковъ посему погибло безвозвратно или перешло въ другія мѣстности безъ пользы для мѣстнаго края.

А между тѣмъ Волынь имѣетъ славное, многознаменательное прошлое, достойное гораздо болѣе внимательнаго къ нему отношенія. Ея исторія есть долгая исторія борьбы за свою племенную и религіозную самобытность; борьба эта будила всѣ дремлющія силы народа—богатыря, и даже изнемогая подъ конецъ въ неравномъ бою съ враждебными силами, наши предки проявили высокія чувства патріотизма, глубокой вѣры, набожности и рѣдкой энергіи въ защитѣ вышнихъ интересовъ народной жизни, проявили качества, весьма и весьма поучительныя и желательныя и для потомковъ. Волынь можетъ указать цѣлый рядъ славныхъ борцовъ, защитниковъ русской народности и православной вѣры изъ своихъ уроженцевъ. Кому неизвѣстны знаменитые роды славныхъ князей Острожскихъ, Вишневецкихъ,

Корецкихъ, Збаражскихъ, Чарторыйскихъ, Четвертинскихъ, дворянъ Гойскихъ, Гулевичей, Домашевскихъ, Малиновскихъ, Древинскихъ, Пузинъ, Ярмолинскихъ, Соломирецкихъ, Немиричей и друг.? Кто не слышалъ про Наливайку, Павлюка, Выговскаго и другихъ героевъ козацкихъ войнъ—уроженцевъ Волыни? Кто не знаетъ про борьбу Волыни съ Казиміромъ III Польскимъ, про битвы подъ Збаражемъ, Берестечкомъ, Зеленцами? Кому изъ Волынянъ неизвѣстны остатки укрѣпленій, замковъ, православныхъ храмовъ и монастырей во Владиміръ-Волынскомъ, Луцкѣ, Овручѣ, Острогѣ, Кременцѣ? Въ свое время Волынь наконецъ была наиболее культурною изъ западно-русскихъ областей и какъ таковая оказывала большое просвѣтительное вліяніе даже на Литву и Польшу, не говоря уже о земляхъ русскихъ, подвластныхъ послѣдней. Еще въ XIII в. Владиміръ-Волынский былъ такимъ блестящимъ и благоустроеннымъ городомъ, какого, по сознанию самихъ иностранцевъ, не было тогда у нихъ; съ XIV вѣка эта роль переходитъ къ Луцку, бывшему въ 1429 г. свидѣтелемъ величественнаго конгресса Европейскихъ Государей, во главѣ съ Германскимъ императоромъ. На Волыни впервые появились русскія типографіи и школы, выработывавшія просвѣщенныхъ защитниковъ православія; Острожская академія, а на короткое время Гоцанская школа были такими учеными учрежденіями, подобныхъ которымъ не имѣли и іезуиты. На Волыни писали въ защиту православія знаменитый князь А. М. Курбскій, Герасимъ Смотрицкій, Острожскій іерей Василій, Христофоръ Бронскій, Кирилль Транквиліонъ Ставровецкій, Лаврентій Зизаній, Мелетій Смотрицкій и другіе знаменитые въ исторіи просвѣщенія Западной Руси люди. Если упомянуть изъ Острожскихъ изданій даже только Апокрисисъ и знаменитое изданіе Библіи 1580—1581 гг., то и этого будетъ достаточно, чтобы показать ихъ цѣнность вообще. А многочисленныя изданія другихъ типографій Волынскихъ! Но возьмемъ даже отрицательныя явленія: протестантство, унию. Даже и здѣсь нельзя не видѣть проявленія той-же культурной силы народа, хотя силы, получившей ложное направленіе. На Волыни возникла мысль объ униі, ея дѣятели были организаторами этого печальнаго раскола въ исторіи Западно-русской церкви; Волынь была раньше того и центромъ моднаго тогда протестантства; на Киселинѣ, Гоцу, Ляховцѣ, Олыку обращались взоры всѣхъ Польско-Литовскихъ кальвинистовъ и соцініанъ.

Много славныхъ страницъ представляетъ исторія старожитной Волыни. Но сколько еще проблѣвъ на этихъ страни-

цах! Можемъ-ли мы даже по заглавіямъ только указать изданія Волинскихъ типографій XVI—XVII вв.? Знаемъ ли что либо о ходѣ обученія въ знаменитыхъ некогда Волинскихъ школахъ, объ ихъ учителяхъ? Можемъ-ли съ достаточною обстоятельностью указать роль Волинскаго дворянства въ защитѣ православія и національности русской, прослѣдить процессъ ополяченія и окатоличенія его? Знаемъ ли мы хотя сколько нибудь внутреннюю исторію нашихъ монастырей, нашихъ храмовъ,—этихъ центровъ религіозной и умственной жизни русскаго народа? На всѣ эти и имъ подобные вопросы приходится, къ сожалѣнію, дать отрицательный отвѣтъ. И не только многого изъ исторіи роднаго края не знаемъ мы нынѣ, но многое даже навсегда останется для насъ неизвѣстнымъ. Недостаетъ для этого источниковъ, памятниковъ старины, изъ которыхъ многіе потеряны безвозвратно. Собрать оставшееся и по возможности разработать заключающіяся въ сохранившихся памятникахъ данныя и составляетъ нынѣ нашу задачу.

Исторія Волыни есть преимущественно исторія борьбы съ польско-католическимъ вліяніемъ. Не прошла безслѣдно для Волинскаго населенія эта долгая и неравная борьба слабаго съ сильнымъ. Волинская интеллигенція въ концѣ концовъ въ значительной степени ополячилась и окатоличилась, забыла свое прошлое, разорвала связь съ своимъ народомъ и своею вѣрою; отразилось это губительное вліяніе до извѣстной степени и на народѣ. Со времени воссоединенія Волыни съ Россійскою Имперіею идетъ процессъ новаго обрусенія искони русскаго, православнаго края; но нельзя сказать, чтобы этотъ процессъ закончился уже даже въ настоящее время. Еще много древле-русскихъ, православныхъ родовъ является нынѣ польско-католическими; еще во всѣхъ уголкахъ Волыни слышится польская рѣчь; даже въ народныхъ пережиткахъ нельзя не замѣтить и понынѣ былого вліянія уніи и пановъ поляковъ. Чѣмъ скорѣе закончится этотъ болѣзненный процессъ, тѣмъ лучше. Но для этого нужно учить народъ его исторіи, внушать и интеллигенціи, и простому народу, что Волинскій край—край искони русскій, православный, что въ возможно полной ассимиляціи съ великою родною русскою единственнымъ залогомъ будущаго благоустройства и преуспѣянія края. Мы должны способствовать этому всѣми зависящими отъ насъ средствами: путемъ ученой разработки исторіи мѣстнаго края, путемъ изданія и распространенія въ народѣ общедоступныхъ историческихъ брошюръ и изображеній памятниковъ русской, православной Волинской старины, нако-

нецъ путемъ собранія и сохраненія тѣхъ нѣмыхъ историческихъ памятниковъ, которые, какъ указано выше, нерѣдко говорятъ уму и сердцу краснорѣчивѣе всякихъ историческихъ описаній и отвлеченныхъ разсужденій. Работая въ этомъ направленіи, мы будемъ содѣйствовать цѣлямъ правительства и православной церкви, а это священная обязанность всякаго русскаго человѣка.

По инициативѣ Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Модеста, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго, нынѣ открывается Епархіальное Волынское Древлехранилище; благодаря просвѣщенному содѣйствію барона И. М. де-Шодуара, устроена также временная археологическая выставка. Немногими днями считаетъ свое существованіе наше древлехранилище, но несомнѣнно сочувствіе къ нему со стороны общества, выразившееся какъ въ рядѣ пожертвованій и со стороны частныхъ лицъ, и со стороны мѣстныхъ монастырей и храмовъ, такъ и въ выставкѣ чрезвычайно цѣнныхъ коллекцій, принадлежащихъ вышепомянутому просвѣщенному коллекционеру. Остается пожелать только, чтобы древлехранилище и впредь продолжало пользоваться тѣми симпатіями всего образованнаго Волынскаго Общества, которыя столь рельефно выразились нынѣ. А самое древлехранилище на всегда останется лучшимъ памятникомъ заботливости о Волынской епархіи нашего любимаго Архипастыря.

Приложеніе № 5-й.

ИМЕННОЙ СПИСОКЪ

дѣйствительныхъ членовъ и соревнователей Волынскаго Церковно-Археологическаго Общества въ 1894 г.

Дѣйствительные члены.

1. Автономъ, іеромонахъ, экономя Волынскаго архіерейскаго дома.
2. Балковский Ананія Даниловичъ, С. С. преподаватель Житомирскаго духовнаго училища.
3. Барскій Михаилъ Григорьевичъ, д. с. с.
4. Басовъ Сергій Александровичъ, тит. сов., управляющій Житомирскимъ Отдѣленіемъ Государственнаго Банка.
5. Борковский Семень Ивановичъ, кол. сов., помощникъ смотрителя Бременецкаго духовнаго училища.
6. Бѣляевъ Петръ Ивановичъ, помощникъ инспектора Волынской духовной Семинаріи.

7. Викторовскій Аванасій Григорьевичъ, надв. сов., помощникъ смотрителя Житомирскаго духовнаго училища.
8. Гадзинскій Яковъ Матвѣевичъ, ст. сов., инспекторъ Житомирской прогимназіи.
9. Германъ, архимандритъ, настоятель Мѣлецкаго монастыря.
10. Герштанскій Петръ Осиповичъ, надв. сов., преподаватель Житомирскаго духовнаго училища.
11. Глаголевъ Іоаннъ Терентьевичъ, священникъ Житомирскаго кафедральнаго собора.
12. Гусевъ Теодоръ Алексѣевичъ, преподаватель Житомирскаго духовнаго училища.
13. Гутовскій Иларіонъ, священникъ г. Старокопстантинова.
14. Дунаевскій Ксенофонтъ Васильевичъ, ст. сов., преподаватель Житомирскаго духовнаго училища.
15. Зенькевичъ Иванъ Евфимьевичъ, ст. сов., инспекторъ Волынской духовной Семинаріи.
16. Ивановъ М. М., ст. сов., губернский землемѣръ.
17. Клюковскій Леонидъ Ивановичъ, кол. сов., преподаватель Мѣлецкаго духовнаго училища.
18. Кудрявцевъ Теодоръ, священникъ Нижегородской епархіи.
19. Лаврентій, архимандритъ, настоятель Загаецкаго монастыря.
20. Левитскій Василій, священникъ с. Брыкова Кременецкаго у.
21. Левитскій Матвѣй, протоіерей.
22. Лисицкій Александръ Петровичъ, кол. асс., преподаватель Мѣлецкаго духовнаго училища.
23. Лубьяновичъ Павелъ Ивановичъ, ст. сов., смотритель Мѣлецкаго духовнаго училища.
24. Макаревичъ Александръ Трифоновичъ, кол. сов., помощникъ смотрителя Мѣлецкаго духовнаго училища.
25. Меркуловъ Михаилъ Моисеевичъ, д. с. с., предсѣдатель Житомирскаго окружнаго суда.
26. Михаилъ, архимандритъ, ректоръ Волынской дух. Семинаріи.
27. Ногайскій Владиміръ Степановичъ, ст. сов., начальникъ Житомирской женской гимназіи.
28. Нѣмецекъ Мануиль, священникъ, Епархіальный чешскій миссіонеръ.
29. Островскій Іаковъ Ивановичъ, священникъ м. Острополя Новоградволынскаго уѣзда.
30. Палладій, іеромонахъ.
31. Прокоповичъ Наркиссъ Теофановичъ, священникъ, законоучитель Житомирской женской гимназіи.
32. Рыбцовскій Василій, преподаватель Мѣлецкаго дух. училища.

33. Симеонъ, Епископъ, Глазовскій.
34. Срѣтенскій Евгеній Абрамовичъ, надв. сов., секретарь Волынской духовной Консисторіи.
35. Струтинскій Иванъ Егоровичъ, надв. сов., преподаватель Кременецкаго духовнаго училища.
36. Трипольскій Николай Николаевичъ, кафедральный протоіерей.
37. Тихомировъ Іоаннъ Ильичъ, священникъ, смотритель Житомирскаго духовнаго училища.
38. Фотинскій Орестъ Авксентьевичъ, надв. сов., преподаватель Волынскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства.
39. Чельцовъ Семенъ Егоровичъ, ст. сов., смотритель Кременецкаго духовнаго училища.
40. Шафаревичъ Степанъ Прохоровичъ, ст. сов., преподаватель Житомирскаго духовнаго училища.
41. Яцковскій Никаноръ Климентовичъ, надв. сов., преподаватель Мѣлецкаго духовнаго училища.
42. Яцковскій Яковъ Климентовичъ, преподаватель Житомирскаго духовнаго училища.

Члены сореvнователи.

1. Абрамовичъ Ѳеодоръ, преподаватель Мѣлецкаго духовнаго училища.
2. Владиміръ, іеродіаконъ.
3. Войцеховскій Никаноръ, преподаватель Мѣлецкаго духовнаго училища.
4. Левитскій Арсеній, надзиратель Мѣлецкаго дух. училища.
5. Недѣльскій Стефанъ Прокофьевичъ, священникъ, законоучитель Волынскаго женскаго училища духов. вѣдомства.
6. Софроній, архимандритъ.

ОТЧЕТЪ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ Попечительства о нуждающихся воспитанникахъ Кременецкаго духовнаго училища за 1894 годъ.

Въ 1894 году въ кассу Попечительства поступили пожертвованія отъ слѣдующихъ лицъ: 1) Смотрителя Кременецкаго духовнаго училища С. Е. Чельцова 2 рубля, Помощника Смотрителя С. И. Борковского 3 рубля, Преподавателей училища: А. С.

Пекарскаго 5 руб., Ю. И. Блюковского 2 рубля, 5) П. М. Чисто-сердова 1 руб., А. А. Терлецкаго 3 рубля, И. I. Стругинскаго 85 коп., С. О. Псарева 1 руб., П. И. Бычкова 1 руб., 10) С. П. Червинскаго 1 рубль. Надзирателей училища: И. Я. Шиманскаго 1 рубль, А. И. Клюковского 1 рубль, А. И. Малевича 1 руб., училищнаго врача М. М. Козловскаго 4 рубля, 15) священника 45 пѣхотнаго Якутскаго полка Василія Семинина 1 руб., священника Староконстантиновской соборной церкви Иларіона Гутовскаго 3 руб., священника с. Лотовки Леонтія Гутовскаго 3 руб., Благочиннаго 4 округа Староконстантиновскаго уѣзда священника Николая Шумовскаго 3 руб., священника с. Рабѣвки Староконстантиновскаго уѣзда Іоанна Барановича 3 рубля, 20) священниковъ: Романа Корженевскаго 2 руб., Стефана Левицкаго 1 руб., Іоанна Павловича 1 руб., Алексѣя Стефановича 1 руб., Ипполита Долинскаго 1 руб., 25) Николая Гапановича 1 руб., Іоанна Мицевича 1 руб., Автонома Палецкаго 1 руб., Николая Савлучинскаго 1 руб., Іоанна Бояковскаго 1 руб., 30) Константина Коссовича 1 руб., Іоанна Петровскаго 1 руб., Георгія Михалевича 1 руб., Владиміра Михалевича 1 руб., 34) псаломщика с. Марковецъ Староконстантиновскаго уѣзда Степана Кульматицкаго 1 рубль.

Кромѣ указанныхъ членскихъ взносовъ въ кассу Попечительства поступили чрезъ о.о. Благочинныхъ пожертвованія отъ причтовъ ввѣренныхъ имъ округовъ, согласно постановленію окружнаго сѣзда духовенства 1888 года.

— Благочиннаго 2 округа Кременецкаго уѣзда (сборъ съ церковей округа за 2 половину 1894 года) 13 руб., (сборъ съ причтовъ округа за 2 половину 1893 года)—12 руб. 63 коп., (сборъ съ причтовъ за 1 половину 1894 года) 13 руб., (сборъ съ церковей округа)—13 руб. = 51 руб. 63 коп.

— Благочиннаго 3 округа Кременецкаго уѣзда (сборъ съ причтовъ округа за 2 половину 1893 года)—17 руб. 50 коп., (сборъ съ причтовъ за 1 половину 1894 года)—17 руб. 50 в. = 35 рублей.

— Благочиннаго 4 округа Кременецкаго уѣзда (сборъ съ причтовъ за 1893 годъ)—16 руб., (50-ти копѣчнаго сбора за 1893 годъ)—8 руб. = 24 рубля.

— Благочиннаго 5 округа Кременецкаго уѣзда (пожертвованій отъ причтовъ округа)—7 рублей.

— Благочиннаго Заславскаго городского округа (сборъ съ причтовъ за 2 половину 1893 года)—5 руб. 50 в.

— Благочиннаго 1 округа Заславскаго уѣзда (сборъ съ причтовъ округа за 2 половину 1893 года)—12 руб. 50 коп., (сборъ съ причтовъ за 1 половину 1894 года)—13 рублей—25 руб. 50 коп.

— Благочиннаго 2 округа Заславскаго уѣзда (сборъ съ причтовъ округа за 1894 годъ)—27 рублей.

— Благочиннаго 3 округа Заславскаго уѣзда (сборъ отъ церквей округа за 1893 годъ)—25 рублей.

— Благочиннаго 4 округа Заславскаго уѣзда (сборъ съ причтовъ за 1894 годъ)—20 рублей.

— Благочиннаго 1 округа Староконстантиновскаго уѣзда (сборъ съ причтовъ округа за 1893 годъ)—10 рублей.

— Благочиннаго 2 округа Староконстантиновскаго уѣзда (сборъ съ причтовъ округа)—20 рублей.

— Благочиннаго 3 округа Староконстантиновскаго уѣзда (сборъ съ причтовъ округа за 2 половину 1893 года)—8 руб. 50 к., (за 1 половину 1894 года) 8 руб. 50 к., (добровольныхъ пожертвованій отъ церквей округа) 5 руб. 16 к.—22 р. 16 к.

— Благочиннаго 4 округа Дубенскаго уѣзда (за вычетомъ пересылочныхъ)—20 руб. 50 коп.

Поступило процентныхъ денегъ изъ сберегательной кассы Государственнаго Банка при Бременецкомъ уѣздномъ Казначействѣ за 1893 годъ по книжкѣ Попечительства № 52-й 34 руб. 98 коп. и по книжкѣ № 804-й—10 руб. 18 коп.—45 руб. 16 к.

Поступило процентныхъ денегъ по 4 облигаціямъ третьяго 4% внутренняго займа, изъ коихъ одна въ 500 р. и три по 100 р., за время съ 15 іюня 1892 года по 1 января 1894 г., и по одному Государственному 5% билету въ 100 р. за время съ 1 марта 1892 года по 1 января 1894 года, за вычетомъ Государственнаго налога (въ размѣръ 2 руб. 78 к.)—52 р. 72 к.

Поступило процентныхъ денегъ по предъявленному для обмѣна на Государственную 4% ренту пятипроцентному сторублевому билету 2 выпуска за время съ 1 января по 1 сентябрь 1894 года—2 руб. 37 коп.

Поступило отъ воспитанника Алексѣя Орловскаго за сшитые заимообразно сапоги—2 рубля.

Поступило отъ воспитанниковъ училища Александровича Тимоѣя и Александровича Николая 1-го за сшитые имъ заимообразно костюмы—5 руб. 10 коп.

Поступило отъ воспитанника IV класса Сергѣя Кудринскаго въ возвратъ выданныхъ ему для проѣзда на родину—1 руб.

Итого въ 1894 году въ кассу Попечительства поступило

четыреста восемьдесят два рубля сорок девять копѣекъ—(482 рубля 49 коп.).

Въ отчетномъ году израсходовано:

Оказано пособіе нуждающимся воспитанникамъ училища разнаго рода одеждою и обувью на сумму—320 руб. 81 к.; въ частности выданы имъ слѣдующіе предметы пособія: 4 новыхъ теплыхъ пальто, 1 передѣлано, 1 починено, 14 суконныхъ костюмовъ, 2 суконныхъ блузы, 8 суконныхъ брюкъ, 20 лѣтнихъ костюмовъ, 5 лѣтнихъ блузъ, 19 лѣтнихъ брюкъ, 11 зимнихъ шапокъ, 19 паръ новыхъ сапогъ, 42 пары сапожныхъ головокъ и произведена починка 70 паръ сапогъ.

Выдано воспитанникамъ училища для проѣзда на родину 24 руб. 30 коп., а именно:

Сергѣю Кудринскому (въ два раза)—13 руб., Никанору Михайловскому (въ два раза)—3 руб., Григорію Левковскому—30 коп., Евфимію Павловичу—3 руб., Памфилу Кошаловскому—2 руб., Максиму Дейниковскому—3 руб.

Выдано учителю церковно-приходской школы с. Люлинецъ Кременецкаго уѣзда Антону Ренчинскому для уплаты за содержаніе на квартирѣ сына его, ученика IV класса Владиміра Ренчинскаго 15 рублей.

Уплачено Правленію училища за Латинскую Христоматию для воспитанника Константина Новоселецкаго и за Географію Смирнова для воспитанника Ксенофонта Войны—1 руб. 52 к.

Уплачено за содержаніе на квартирѣ воспитанника Елисея Цихоцкаго квартиродержательницамъ: Андреевой—3 руб. 20 к. и Вержбицкой 6 руб. 4 коп.

Выдано воспитанникамъ училища для уплаты за квартиру: Димитрію Радковскому—6 руб., Константину Новоселецкому—5 руб., Θεодору Островскому—4 руб., Василию Островскому—5 руб., Вячеславу Гнѣздъ—5 руб., Арсенію Гапановичу—5 руб.

Выдано Смотрителю Кременецкаго духовнаго училища для снабженія учебниками и учебными пособіями бѣднѣйшихъ воспитанниковъ—9 рублей.

Всего въ 1894 году израсходовано наличными деньгами четыреста девять рублей восемьдесят семь копѣекъ (409 руб. 87 коп.).

За вычетомъ расхода изъ суммы, показанной въ отчетномъ году на приходѣ, въ кассѣ Попечительства осталось наличными деньгами семьдесят два рубля шестьдесят двѣ копѣйки (72 р. 62 коп.).

Отъ 1893 года осталось наличными деньгами 1014 рублей 57 коп. и Государственными % билетами 900 рублей.

Внесенъ въ сберегательную кассу Государственнаго Банка при Кременецкомъ уѣздномъ Казначействѣ для обмѣна на государственную 4% ренту пятипроцентный сторублевый билетъ (100 р.), за вычетомъ коего изъ суммы показанной въ остаткѣ къ 1 января 1894 года осталось Государственными % билетами 800 рублей.

Такимъ образомъ къ 1 января 1895 года въ кассѣ Попечительства имѣется: 1) 1087 руб. 19 коп. наличными деньгами и 2) 800 руб. Государственными % билетами.

Предсѣдатель Совѣта Попечительства, Смотритель училища Статскій Совѣтникъ Семень Чельцовъ. Членъ Совѣта Попечительства Аванасій Терлецкій. Казначей Попечительства преподаватель Ананія Пекарскій. Членъ Совѣта Попечительства Павелъ Чистосердовъ. Членъ Совѣта Попечительства Юліанъ Клюковскій.

Настоящій отчетъ согласенъ съ записями прихода и расхода денегъ въ прихода-расходной книгѣ и остатка денегъ къ 1895 году. 1895 года м. января 9 дня.

Члены ревизіонной комиссіи: священникъ Антоній Дашкевичъ, священникъ Аристархъ Борковскій, преподаватель Прокль Бычковскій.

ЖУРНАЛЪ

Совѣта Попечительства о нуждающихся воспитанникахъ Кременецкаго духовнаго училища.

1895 года 3 марта.

СЛУШАЛИ:

Утвержденное резолюціею Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Модеста, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго, отъ 16 января 1895 года за № 24, постановленіе общаго собранія членовъ Попечительства, отъ 18 декабря 1894 года, слѣдующаго содержанія: «просить Совѣтъ Попечительства по обсужденіи заявленій Предсѣдателя собранія, священника Иларіона Гутовскаго, извѣстить духовенство округа о состоявшемся постановленіи чрезъ напечатаніе въ Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ».

Справка 1. Въ общемъ собраніи членовъ Попечительства 18 декабря 1894 года предсѣдатель собранія, священникъ Иларіонъ Гутовскій заявилъ, что обязательные взносы въ пользу Попечительства, дѣлаемые причтами училищнаго округа, установлены Съездомъ духовенства 1888 года не для того, чтобы снабжать на эти деньги учениковъ одеждою и

обувью, а чтобы выдавать из них пособия недостаточнымъ священникамъ и несломницамъ только Кременецкаго училищнаго округа, въ размѣръ отъ 20 до 30 рублей, для уплаты за квартиру ихъ дѣтей.

Справка 2. Тотъ же священникъ Гудовскій заявилъ, что изъ отчетовъ Попечительства не видно, кому именно изъ нуждающихся воспитанниковъ и какое оказано вспомошествованіе и предложилъ на будущее время составлять отчеты о дѣятельности Попечительства возможно полнѣе и подробнѣе.

Справка 3. Въ 1888 году Смотритель училища Николай Стениковскій вступилъ въ Сѣздъ духовенства съ запиской, въ которой «въ видахъ возможности идти на встрѣчу всемъ нуждающимся въ училищѣ воспитанникамъ и помогать имъ тѣмъ, что заслуживаетъ вниманія по общему обсужденію Совѣта Попечительства», просилъ Сѣздъ духовенства назначить въ пользу Попечительства опредѣленный взносъ отъ всѣхъ членовъ причта. Въ запискѣ говорится также о томъ, что бѣднѣйшіе ученики могутъ не получать хоть малое пособие для уплаты за содержаніе на квартирахъ.

Справка 4. Сѣздъ духовенства постановилъ: «Для болѣе опредѣленныхъ средствъ Попечительства о бѣдныхъ воспитанникахъ Кременецкаго духовнаго училища, въ видахъ примѣненія Попечительскихъ вспоможеній нуждающимся ученикамъ, по предложенію Г. Смотрителя училища, установить ежегодный взносъ по одному рублю отъ каждаго причта Кременецкаго духовно-училищнаго округа». (Волин. Еп. Ведом. 1889 г. № 7. Тамъ же напечатана записка Смотрителя Стениковскаго).

Справка 5. По 1 § Уст. Попечит., «Попечительство имѣеть цѣлью оказывать вспомошествованіе нуждающимся ученикамъ Кременецкаго духовнаго училища».

Справка 6. По § 2 Уст. Попечит., «означенное попеченіе состоятъ въ слѣдующемъ: а) въ доставленіи нуждающимся одежды, обуви, книгъ и другихъ учебныхъ пособій; б) во взносѣ за нуждающихся платы за ученіе и в) въ помѣщеніи нуждающихся учениковъ училища въ училищномъ общежитіи, а равно, за неимѣніемъ мѣста въ послѣднемъ, на частныя квартиры».

Справка 7. «При назначеніи вспомошествованія ученикамъ имѣется въ виду не одна ихъ бѣдность, но также хорошіе успѣхи, прилежаніе и поведеніе». (Примѣч. къ § 2 Уст. Попеч.).

О П Р Е Д Ѣ Л И Л И :

Въ виду того, что ни изъ журналнаго постановленія Сѣзда духовенства 1888 года, ни изъ докладной записки Смотрителя Училища Стениковскаго не видно, чтобы ежегодно дѣлаемый причтами въ пользу Попечительства однорублевый взносъ предназначался исключительно на выдачу пособій, въ размѣръ 20—30 рублей, для уплаты за содержаніе учениковъ на квартирахъ, а также принималъ во вниманіе значительное количество учениковъ, ежегодно испытывающихъ дѣйствительную нужду въ обуви и одеждѣ, каковая нужда, въ силу Устава, должна быть удовлетворяема прежде всего, — изложенное въ 1-й справкѣ заявленіе священника Иларіона Гудовскаго, какъ не имѣющее основанія, и несогласное съ Уставомъ и дѣйствительными нуждами воспитанниковъ, не можетъ быть принято Совѣтомъ Попечительства къ руководству.

2) Такъ какъ Попечительство должно распространять свою благотворительную дѣятельность на нуждающихся учениковъ вообще не различая ни иноокружныхъ, ни инословныхъ, то предложеніе священника Гутовскаго оказывать вспоможеніе только тѣмъ ученикамъ, родители которыхъ принадлежатъ къ Кременецкому училищному округу, какъ несоответствующее цѣли Попечительства, не можетъ быть принято Совѣтомъ Попечительства, который при выборѣ учениковъ, заслуживающихъ пособіа, долженъ обращать вниманіе не на происхожденіе ихъ, а на усѣбху, прилежаніе и поведеніе (Спр. 7).

3) Годовые отчеты о дѣятельности Попечительства составлять возможно полные и подробные, съ перечисленіемъ всехъ воспитанниковъ, которымъ пособіе оказано, а также съ обозначеніемъ предметовъ пособія и ихъ стоимости. Такіе отчеты, согласно § 32 Уст. Попеч., печатать въ Волинскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

4) Почтительнѣе представить настоящій журналъ на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Модеста, Архіепископа Волинскаго и Житомирскаго и, согласно постановленію Общаго Собранія членовъ Попечительства 18 декабря 1894 года, напечатать въ ближайшемъ номерѣ Волинскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Предѣдатель Совѣта Попечительства, преподаватель Апанія Пекарскій. Непремѣнный членъ Совѣта, Смотритель училища Симеонъ Чельцовъ. Помощникъ Смотрителя училища, Членъ Совѣта Попечительства, Сементъ Борговскій. Членъ Совѣта Попечительства Павелъ Чистосердовъ. Членъ Совѣта Попечительства Афанасій Терлецкій. Членъ Совѣта Попечительства Юліанъ Клюковскій.

На подлинномъ резолюція Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Модеста, Архіепископа Волинскаго и Житомирскаго, отъ 22 марта 1895 года за № 106, послѣдовала такая: «Исполнить».

Съ подлиннымъ вѣрно: Дѣлопроизводитель Совѣта Попечительства Афанасій Терлецкій.

Къ № 1349.

5 Апрѣля 1895 г. Намеч. въ Епарх. Вѣдом. Заславскому Николаевскому Братству преподается благословеніе Божіе за его дѣятельность прошлую, и на дѣятельность будущую.
А. М.

О Т Ч Е Т Ъ

о дѣятельности Заславскаго Православнаго Николаевскаго Братства за 1894 годъ.

Почетные члены:

Г. Кіевскій, Подольскій и Волинскій Генераль-Губернаторъ Графъ Алексѣй Павловичъ Игнатіевъ.

Высокопреосвященный Модестъ,
Архіепископъ Вольнскій и Житомирскій.

Высокопреосвященный Іустинъ,
Архіепископъ Херсонскій и Одесскій.

Преосвященный Паисій, Епископъ Владиміро-Вольнскій, 1-й Викарій Вольнской епархіи.

Кронштадтскій Соборный Протоіерей Іоаннъ Ильичъ Сергіевъ.

Заславское Братство основано по инициативѣ Его Сіятельства Господина Начальника юго-западнаго края, Графа Алексѣя Павловича Игнатьева.

Господинъ Генераль-Губернаторъ 28 мая 1890 года обозрѣвая Заславскую Св.-Николаевскую церковь, и, найдя ее несоотвѣтствующею по размѣрамъ количеству населенія прихода, совѣтовалъ расширить ея стѣны, а для изысканія средствъ предложилъ настоятелю храма священнику Мартиніану Копачевскому войти съ ходатайствомъ къ Епархіальному Начальству объ открытіи Православнаго церковнаго Братства, при чемъ Его Сіятельство изъявилъ готовность быть первымъ Братчикомъ проектируемаго учрежденія. Уставъ Братства утвержденъ былъ въ 1891 г. Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Модестомъ, Архіепископомъ Вольнскимъ и Житомирскимъ.

Главная цѣль Братства—изысканіе средствъ для расширенія зданія храма и внутренняго его украшенія, поддержанія при Св.-Николаевской церкви хороваго пѣнія, а также поддержаніе православія и русской народности въ г. Заславѣ и посильная матеріальная помощь бѣднымъ.

Въ 1893 году Братство не собиралось въ годичное засѣданіе, вслѣдствіе перехода на службу въ Привислянскій край Предсѣдателя Братства И. А. Орлова и выхода въ отставку Товарища Предсѣдателя Исправника Абраменко; затѣмъ въ 1894 году, 2 февраля, въ день открытія Заславскаго Комитета Россійскаго Общества Краснаго Креста, на общемъ собраніи оставшихся къ тому времени на лицо братчиковъ были избраны въ совѣтъ Братства на одинъ годъ слѣдующіе дѣйствительные члены: Предсѣдателемъ Совѣта и. д. уѣзднаго Предводителя дворянства Е. Д. Желябужскій; Товарищемъ Предсѣдателя

Вольнскій Губернаторъ, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Сергѣй Петровичъ Суходольскій.

Супруга Вольнскаго Губернатора Марія Петровна Суходольская.

Вольнскій Губернскій предводитель дворянства, Камергеръ Двора Его Величества Сергѣй Апполоновичъ Уваровъ.

уѣздный Исправникъ С. В. Рябченко; казначеемъ Н. А. Быковскій, и дѣлопроизводителемъ городской Благодѣицый священникъ М. А. Копачевскій.

Въ истекшемъ 1894 году, при новомъ составѣ совѣта, Братство было осчастливлено тѣмъ, что Архіепископъ Одесскій Высокопреосвященнѣишій Іустинъ, Епископъ Владиміро-Вольнскій Пансій, молитвенникъ земли русской высокочтимый пастырь, отецъ Протоіерей Іоаннъ Ильичъ Сергіевъ (Кронштадтскій); Начальникъ губерніи С. П. Суходольскій, супруга г. Вольнскаго губернатора М. П. Суходольская и Вольнскій губернский Предводитель дворянства С. А. Уваровъ приняли званіе почетныхъ членовъ. Такое вниманіе со стороны іерарховъ церкви и высокопоставленныхъ лицъ, способствуя подъему духовной мощи и энергической дѣятельности братицъ и братчиковъ, даетъ вмѣстѣ съ тѣмъ надежду, что на доброе дѣло откликнутся еще многія интеллигентныя лица.

Приходъ и расходъ суммъ:

Приходъ:

- | | |
|---|--------------|
| 1) членскихъ взносов | 61 р. — |
| 2) пожертвовано почетными членами | 270 р. — |
| 3) оставалось капитала на 1894 годъ | 230 р. 93 к. |
| 4) процентовъ на капиталъ по книгѣ
сберегательной кассы за 1894 годъ | 6 р. 77 к. |

Итого 668 р. 70 к.

Расходъ:

Въ отчетномъ году отпущено Братствомъ изъ денегъ, пожертвованныхъ почетными членами на сооруженіе кіотовъ въ Св.-Николаевской церкви 100 р. —

Выдано въ пособіе приходскому хору 48 р. —

Бѣднымъ 15 р. —

Выписано для церковно-приходскихъ школъ и народн. училищъ 70 экземпляровъ книги «На пользу ближняго», соч. А. А. Костина, на сумму 22 р. 95 к.

Уплачено въ типографію за бланки 1 р. —

Итого 186 р. 95 к.

Въ теченіе отчетнаго года настоятель Николаевской церкви священникъ Мартиніанъ Копачевскій не разъ возносилъ Всевышнему Богу молитвы о здравіи братицъ и братчиковъ, а 9 мая, въ день храмоваго Братскаго праздника, устроилъ въ домѣ своемъ, послѣ торжественнаго Богослуженія, празднество, на которое собрались всѣ мѣстные дѣйствительные члены, опредѣ-

лившіе, между прочимъ, основать при Братствѣ, когда явится къ тому хотя малѣйшая возможность, книжный складъ духовно-нравственныхъ книгъ и картинъ.

Въ данное время средства Братства составляютъ сумму 361 р. 75 к. хранящуюся въ Заславской сберегательной кассѣ.

Въ заключеніе, совѣтъ Братства считаетъ своею нравственною обязанностію выразить искреннюю и почтительную благодарность всѣмъ жертвователямъ и лицамъ, потрудившимся въ отчетномъ году на пользу Св.-Николаевского Братства, испрашивая Архипастырскаго благословенія на дальнѣйшую дѣятельность Братства.

На предстоящее трехлѣтіе въ засѣданіе 7 марта въ Совѣтъ Братства избраны тѣ же самыя лица.

Предсѣлатель Совѣта Братства *Желябужскій*.

Дѣлопроизводитель, священникъ *Мартиніанъ Копачевскій*.

Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Модесту, Архіепископу Волынскому и Житомирскому, Священно-Архимандриту Почаевской Успенской Лавры и разныхъ орденовъ Кавалеру.

Священника с. Пражева, Житомирскаго уѣзда, Агапія Буйницкаго

Р а п о р т ъ.

Крестьянинъ села Пражева Лука Василювъ Присяжнюкъ вручилъ мнѣ заявленіе, отъ 22 февраля сего 1895 года, о фактѣ испѣленія, по молитвѣ передъ Пражевскою иконою Божіей Матери, его дочери Акелины. Крестьянинъ Лука Присяжнюкъ одинъ изъ религіозныхъ прихожанъ села Пражева—часто бываетъ въ церкви, грамотный, читаетъ на клиросѣ и, въ крайнихъ случаяхъ, занимаетъ мѣсто псаломщика. Человѣкъ онъ толковый и служилъ церковнымъ старостою 12 лѣтъ. Я помню, что, дѣйствительно, дочь Л. Присяжнюка, Акелина, была сильно больная и онъ просилъ меня служить молебенъ передъ Пражевскою иконою Божіей Матери о выздоровленіи его дитяти. Просьба его была исполнена. Лука Присяжнюкъ проситъ хранить его заявленіе при церкви, но я считаю своимъ долгомъ представить подлинное заявленіе при семъ рапортѣ на благо-разсмотрѣніе Вашего Высокопреосвященства.

№ 26. Марта 17 днй 1895 года.

На семъ рапортѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 22 марта за № 1240, послѣдовала такая: «Копію заявленія напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ». А. М.

Его Преподобію,
Священнику села Пражева, Житомирскаго уѣзда, отцу Агапію
Буйницкому.

О чудесномъ исцѣленіи по молитвамъ предъ иконою
Богоматери села Пражева, Житом. уѣзда

Крестьянина села Пражева Луки
Васильева Присяжнюка

Заявленіе.

Въ 1890 году заболѣла моя дочь Акелина; болѣзнь приняла опасный характеръ. Ни леченіе доктора, къ помощи котораго я обращался, ни примѣненіе всѣхъ домашнихъ средствъ, рекомендованныхъ опытными людьми, не имѣли успѣха. Дитя переживало послѣднія агоніи и мы всѣ домашніе съ минуты на минуту ожидали роковаго исхода. Надежды на выздоровленіе не было. Въ такую тяжелую минуту меня озарила мысль прибѣгнуть съ молитвою къ Заступницѣ рода христіанскаго, — Чудотворный образъ которой хранится въ нашемъ храмѣ. и возложить всѣ надежды на Ея предстательство. По моей просьбѣ 2 декабря отслуженъ былъ въ моемъ присутствіи, молебень предъ Чудотворной иконою Божіей Матери. Молитва о помощи къ Богоматери не осталась безъ послѣдствій. Болѣзнь ребенка въ тотъ же день, къ сильному изумленію присутствовавшихъ, измѣнила свое теченіе, стала замѣтно ослабѣвать и чрезъ четыре дня ребенокъ (6 декабря) былъ принесенъ въ церковь для приобщенія Св. Таинъ. Въ этомъ выздоровленіи ребенка какъ я, такъ и домашніе не могли не увидѣть милости Божіей Матери, проявленной Ею по молитвѣ предъ Чудотворнымъ образомъ Ея, хранящимся въ нашемъ храмѣ.

Желая, чтобы фактъ милости Божіей Матери, проявленный надъ моимъ больнымъ ребенкомъ, остался памятнымъ моимъ потомкамъ, я рѣшился изложить его письменно и представить Вашему Преподобію для храненія его при церкви.

Крестьянинъ Лука Присяжнюкъ.
22 февраля 1895 года.

1895 года февраля 22 дня, что настоящее заявленіе писано со словъ Луки Присяжнюка и собственноручно имъ самимъ подписано, въ томъ Кодианское Волостное Правленіе удостоверяеть.

**Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ мѣстныхъ суммъ по содержанию
Житомирскаго духовнаго училища за 1893 годъ.**

(Продолженіе).

СЧЕТЪ № 1-й.

Содержанія лицъ управленія, учащихся и служащихъ при училищѣ изъ мѣстныхъ средствъ за 1893 годъ.

	Ассигновано по штату или смѣтѣ.		Дѣйствительно выдано.		Осталось.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Смотрителю училища, священнику Іоанну Тихомирову, по должности настоятеля училищной церкви	300	—	300	—	—	—
Ему же за завѣдываніе училищною бібліотекою	50	—	50	—	—	—
Дѣлопроизводителю училищнаго Правленія	240	—	—	—	—	—
Изъ нихъ:						
Учителю Ивану Ковалевскому съ 1 января по 1 октября	—	—	180	—	—	—
Учителю Якову Яцковскому съ 1 октября до конца года	—	—	60	—	—	—
Учителю приготовительнаго класса Якову Яцковскому	540	—	540	—	—	—
Членамъ училищнаго Правленія отъ духовенства	200	—	—	—	—	—
Изъ нихъ:						
Священнику Ософилу Бояновскому	—	—	150	—	—	—
Священнику Іоанну Глаголеву	—	—	50	—	—	—
Эконому училища, диакону Николаю Шумскому	300	—	300	—	—	—
Ему же по должности діакона училищной церкви	100	—	100	—	—	—

	Ассигновано по штату или смѣтѣ.		Дѣйствительно выдано.		Осталось.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
За письмоводство при училищномъ Правленіи . . .	170	—	—	—	—	—
Изъ нихъ:						
1 письмоводителю Константину Лукаевичу . . .	—	—	120	—	—	—
2 письмоводителю, училищному эконому, дякону Николаю Шумскому . . .	—	—	50	—	—	—
Надзирателямъ -- репетиторамъ:						
Василію Викторовскому	250	—	250	—	—	—
Ему же за управление училищнымъ хоромъ . .	50	—	50	—	—	—
Петру Загоровскому . . .	250	—	250	—	—	—
Якову Ковалевскому . . .	250	—	250	—	—	—
Николаю Хотовицкому	250	—	250	—	—	—
Училищному врачу Дмитрію Морозову	200	—	200	—	—	—
Больничной дамѣ Аннѣ Ланинской	100	—	100	—	—	—
Завѣдующей бѣльемъ . . .	60	—	—	—	10	—
Изъ нихъ:						
Ольгѣ Словицкой съ 1 марта по 1 сентября . . .	—	—	30	—	—	—
Тансиі Пашковской съ 1 сентября до конца года . .	—	—	20	—	—	—
Врачу-окулисту Василію Гречулевичу съ 21 октября по 21 декабря	—	—	120	—	—	—
Итого	3310	—	3420	—	—	—

Врачъ Василій Гречулевичъ приглашенъ для леченія какъ обнаруженныхъ, такъ и могущихъ вновь обнаружиться случаевъ заболѣванія учениковъ трахомою, съ платою по 60 руб. за каждый рабочій мѣсяцъ, по журнальному опредѣленію Правленія отъ 18

	Ассигновано по штату или смѣтѣ.		Дѣйстви-тельно выдано.		Осталось.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Квартирнаго пособия преподавателямъ училища:						
Учителю греческаго языка Ксенофону Дунаевскому	100	—	100	—	—	—
Учителю латинскаго языка Степану Шафаревичу	100	—	100	—	—	—
Учителю географіи и ариметики	100	—	—	—	4	73
Изъ нихъ:						
Ивану Ковалевскому съ 1 января по 1 октября	—	—	75	—	—	—
Ананіи Балковскому съ 18 октября до конца года	—	—	20	27	—	—
Учителю русскаго языка въ старшихъ классахъ Всеволоду Храчевичу	100	—	75	—	25	—
Учителю того же предмета въ I классѣ Петру Герштанскому	100	—	100	—	—	—
Учителю приготовительнаго класса Якову Яцковскому	100	—	100	—	—	—
Итого	600	—	570	27	29	73
А всего	3910	—	3990	27	—	—
						октября 1893 г. за № 21—350, утвержденному Его Высочайшимъ повелѣніемъ, резолюціею отъ 21 октября за № 577. Расходъ сей смѣткою 1893 г. не предусмотрѣнъ.
						Учитель Всеволодъ Храчевичъ квартирнымъ пособиемъ рассчитанъ по 1-е октября 1893 года.
						Расходъ по содержанию лицъ управленія учащихъ и служащихъ превышаетъ ассигнованіе на 80 р. 27 к. Означенная сумма вмѣстѣ съ остаточной отъ ассигнованія употреблена на вознагражденіе врача-окулиста.

№ 2-й. Счетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денегъ по содержанію воспитанниковъ Житомирскаго духовнаго училища за 1893 годъ.

ныхъ суммъ на припасы и разныя потребности года вновь куплено. Въ 1893 году израсходовано. За тѣмъ въ остаткѣ къ 1893 г.

	Отъ 1892 года осталось.				Въ 1893				
	Сколько.		По какой		На какую		Сколько.		
	Р.	К.	цѣнѣ.	сумму.	Р.	К.	Р.	К.	
Хлѣба ржаного	3 п. 8 ф.	1	10	3	52	(152 п. 5 ф.	(2095 п. 36 ф.		
Ситяго	—	—	—	—	—	(42 п. 20 ф.	(28 п. 7 ф.		
Булокъ	—	—	—	—	—	(2019 шт.	(3 п. 24 ф.		
Говядины	—	—	—	—	—	(418 п. 10 ф.	(4 п. 33 ф.		
Муки ржаной	—	—	—	—	—	14 п. 15 ф.	(10 п.		
пшеничной:	№ 2	—	—	—	—	(175 п. 27 ф.	10 п.		
гречневой	№ 000	—	—	—	—	19 п.	77 п.		
Крупы — гречневой	5 п. 35 ф.	1	80	10	57	3 п.	3 п.		
смоленской	38 ф.	1	70	1	61	29 п. 20 ф.	46 п.		
ячменной	—	—	—	—	—	(6 п.	(82 п. 20 ф.		
перловой	1 п. 20 ф.	2	20	3	30	20 п. 10 ф.	20 п. 10 ф.		
Пшениа	21 ф.	1	60	—	84	1 п. 26 ф.	10 п. 26 1/2 ф.		
Риса	(17 ф.	1	20	—	51	811 п. 34 ф.	5 п. 7 ф.		
Фасоли	—	—	—	—	—	57 п. 2 ф.	13 п. 10 ф.		
Грибовъ	(6 1/4 ф.	22	—	3	33	3 п. 16 ф.	14 п.		
Картофелю	33 п. 26 ф.	—	15	5	4	5 п.	5 п.		
Маку	8 ф.	4	—	—	80	25 п.	25 п.		
Сала свиного	1 п. 11 1/4 ф.	6	—	7	68	30 п. 11 ф.	30 п. 11 ф.		
Творогу — свѣжаго	—	—	—	—	—	33 п. 38 1/2 ф.	16 п.		
соленого	—	—	—	—	—	16 п.	33 п. 38 1/2 ф.		
Соли — мелкой	1 п.	—	50	—	50	38 п.	38 п.		
крупной	(1 п.	—	40	—	40	38 п.	38 п.		
Луку	6 п. 31 ф.	—	30	2	3	38 п.	38 п.		
Черники	—	—	—	—	—	38 п.	38 п.		
Черносливу	(26 ф.	2	20	1	43	38 п.	38 п.		
Спатовъ	—	—	—	—	—	38 п.	38 п.		
Сельдей	—	—	—	—	—	38 п.	38 п.		
Яицъ	—	—	—	—	—	38 п.	38 п.		
Масла подсолнечнаго	(2 1/2 ф.	7	—	—	43	38 п.	38 п.		
коноплянаго	—	—	—	—	—	38 п.	38 п.		
коровьяго	—	—	—	—	—	38 п.	38 п.		
Судака вяленаго	(30 ф.	4	40	4	29	38 п.	38 п.		
Свѣжей рыбы	—	—	—	—	—	38 п.	38 п.		

Году вновь куплено.				Въ 1893 году израсходовано.				За тѣмъ въ остаткѣ къ 1893 г.					
По какой		На какую		Сколько.	По какой		На какую		Сколько.	По какой		На какую	
цѣнѣ.	сумму.	Р.	К.		цѣнѣ.	сумму.	Р.	К.		цѣнѣ.	сумму.	Р.	К.
1	10	167	33	2248 п. 35 ф.	—	—	2264	39	2 п. 14 ф.	1	—	2	35
1	—	2095	89		1	—	63	75		1	—	—	—
1	30	36	62	—	—	60	57	—	—	—	—	—	—
—	—	60	57	—	—	80	6	—	—	—	—	—	—
1	80	6	48	—	—	2	60	1087	42	—	—	—	—
2	50	12	6	—	—	2	95	13	65	—	—	—	—
—	—	18	—	—	—	1	80	18	—	—	—	—	—
1	50	263	50	174 п. 37 ф.	—	—	265	38	10 п. 30 ф.	1	50	16	12
1	80	18	—		1	—	41	57		4 п. 36 1/2 ф.	2	20	10
2	20	41	80	19 п. 38 1/2 ф.	—	—	41	57	4 п. 36 1/2 ф.	2	20	10	8
1	60	123	20	79 п. 22 ф.	—	—	127	67	1 п. 16 ф.	1	60	2	2
1	70	5	10		2	—	20	66	91	1 п. 3 1/2 ф.	2	20	2
2	20	66	—	30 п. 16 1/2 ф.	—	—	66	91	1 п. 3 1/2 ф.	2	20	2	3
1	15	33	92	29 п. 7 ф.	—	—	33	55	13 ф.	1	15	—	3
2	20	101	20	46 п. 21 ф.	—	—	102	4	—	—	—	—	—
1	20	7	20	84 п. 18 ф.	—	—	93	54	4 п. 19 ф.	1	10	4	9
1	10	90	75	—	—	3	20	84	80	25 п. 30 1/2 ф.	—	—	—
3	20	84	80	25 п. 30 1/2 ф.	—	—	82	44	29 1/2 ф.	3	20	2	30
1	20	24	30	—	—	22	—	36	30	12 п. 16 1/4 ф.	—	—	—
22	—	36	30	12 п. 16 1/4 ф.	—	—	209	23	2 1/2 ф.	16	—	1	—
16	—	170	60	—	—	—	—	170	60	—	—	—	—
—	20	168	37	852 п. 26 ф.	—	—	168	84	22 п. 34 ф.	20	4	5	—
5	—	25	87	5 п. 8 ф.	—	—	26	67	—	—	—	—	—
6	—	342	30	58 п. 13 1/4 ф.	—	—	349	98	—	—	—	—	—
2	40	31	80	—	—	2	—	6	80	—	—	—	—
2	—	6	80	15 п.	—	—	6	10	—	—	—	—	—
—	40	5	60	—	—	—	—	40	2	—	—	—	—
—	35	8	75	30 п. 11 ф.	—	—	10	90	29 ф.	—	35	—	35
—	60	19	25	33 п. 38 1/2 ф.	—	—	18	33	4 п. 36 1/2 ф.	—	60	2	95
6	—	17	70	—	—	2	—	40	32	16 п.	—	—	—
2	40	40	32	—	—	2	—	20	4	40	3	48	—
2	20	4	40	—	—	6	—	7	80	—	—	—	—
6	—	7	80	—	—	—	—	3	50	—	—	—	—
—	—	11	25	—	—	—	—	1 1/2	25	—	—	—	—
7	—	8	75	—	—	—	—	—	75	—	—	—	—
6	80	142	97	22 п. 13 1/2 ф.	—	—	152	15	—	—	—	—	—
6	40	124	64	19 п. 18 1/2 ф.	—	—	124	56	7/2 ф.	6	40	—	8
10	—	70	37	—	—	4	—	40	49	50	—	—	—
4	—	49	50	—	—	3	—	60	209	25	—	—	—
3	—	209	25	68 п. 25 ф.	—	—	256	83	1 п. 29 ф.	3	60	6	21
6	—	110	70	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

		Отъ 1892 года оставалось.				Въ 1893			
Сколько	По какой цѣнѣ.	На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.	На какую сумму.		Сколько.	
		Р.	К.			Р.	К.		
Перковныхъ свѣтъ	—	—	—	—	—	—	—	3 1/2 ф.	
Просфоръ	—	—	—	—	—	—	—	213 шт.	
Вина церковнаго	—	—	—	—	—	—	—	(1/4 ведра. 1 бут.	
За выслушаніе исповѣди	—	—	—	—	—	—	—	—	
За обученіе учениковъ въ теченіе м. ноября ручной гимнастикъ и шагистикъ	—	—	—	—	—	—	—	—	
За мѣдный ящикъ съ цифрами для мѣтки бѣлья	—	—	—	—	—	—	—	1 ящикъ. (2 п. 4 ф. 1 п. 37 1/2 ф.	
За мѣдный самоваръ	—	—	—	—	—	—	—	—	
За ножницы, пуговицы, нитки, иглы и тесьму для пошивки ученическаго бѣлья	—	—	—	—	—	—	—	—	
За стрижку волосъ у	—	—	—	—	—	—	—	(315 учен. 300 учен.	
Дантисту, за совѣтъ, данный больному ученику	—	—	—	—	—	—	—	—	
На покупку:									
бумаги	—	—	—	—	—	—	—	173 дест.	
								(64 дести. 45 дестей. 173 шт. 173 шт. 173 дюж.	
ручекъ	—	—	—	—	—	—	—	—	
карандашей	—	—	—	—	—	—	—	—	
перьевъ	—	—	—	—	—	—	—	—	
Итого									
На стирку бѣлья:									
за мыло	1 ф.	3	80	—	9	—	—	20 фунт. 4 п. 10 ф.	
На жалованье прачкѣ —									
Феодосіи Мольдоановой	—	—	—	—	—	—	—	—	
Феклѣ Петровской	—	—	—	—	—	—	—	—	
Итого									
А всего на содержаніе воспитанниковъ									
—	—	—	—	—	67	38	—	—	

(Продолженіе)

году вновь куплено.				Въ 1893 году израсходовано.				За тѣмъ въ остаткѣ къ 1893 г.			
По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.
Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.			Р.	К.	
—	60	2	16	—	—	—	—	—	—	—	—
—	3	6	39	—	—	—	—	—	—	—	—
8	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	60	—	60	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	7	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	55	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	55	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	4	46	—	—	—	—	—	—	—	—
—	2 1/2	7	87	—	—	—	—	—	—	—	—
—	3	9	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	10 1/2	18	16	—	—	—	—	—	—	—
—	—	7 1/2	4	80	—	—	—	—	—	—	—
—	—	8	3	60	—	—	—	—	—	—	—
—	—	1	1	73	—	—	—	—	—	—	—
—	—	1 1/2	2	59	—	—	—	—	—	—	—
—	—	2 1/2	4	32	—	—	—	—	—	—	—
—	—	1793	77	—	—	—	—	—	—	—	—
3	80	1	90) 4 п. 31 ф.	—	—	17	29	—	—	—
3	60	15	30		—	—	—	—	—	—	—
—	—	194	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	90	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	301	20	—	—	—	301	29	—	—	—
—	—	9357	30	—	—	—	9387	91	—	—	66 77

слѣдуетъ).

О смерти Протоіерея.

Благочинный 3 округа Ковельскаго уѣзда священникъ Владимиръ Дмоховскій отъ 21 марта 1895 года за № 128 сообщилъ Редакціи для напечатанія, что Протоіерей Воскресенской церкви мѣст. Новаго-Ратна, Ковельскаго уѣзда Виталій Львовичъ на 78 году отъ роду, послѣ тяжкой болѣзни, отъ тифозной горячки, 12 февраля сего 1895 года умеръ; вдовъ, осталась по смерти его дочь Елена совершеннолѣтняя непристроенная, послѣ смерти роднаго брата священника с. Здомысля, Ковельскаго уѣзда 3 округа о. Александра Львовичъ остались три дочери совершеннолѣтнихъ, непристроенныхъ и безпріютныхъ, кромѣ ихъ — болѣзненный ни къ какому труду неспособный родной дядя 60 лѣтъ священнической сынъ села Рѣчицы о. Константина Будзиловича тестя о. Протоіерея Виталія Львовича. Въ пользу осиротѣлыхъ семействъ покойный о. Протоіерей Львовичъ аккуратно вносилъ 25-ти коп. сборъ.

ВОЛЫНСКАЯ

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

11 и 21 Апрелья №№ 11 и 12 1895 года.

◎ ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ. ◎

СЛОВО

въ великій Пятокъ.

Се человекъ! (Іоан. 19, 5).

Трогательное, поразительное и по истинѣ потрясающее душу зрѣлище представляетъ намъ св. Церковь въ настоящія минуты. Иисусъ Христосъ, Единородный Сынъ Божій, имѣющій славу у Отца прежде бытія міра (Іоан. 17, 5), Творецъ, Имже вся быша, дѣлается жертвою неблагодарной твари! Люди, ослѣпленные страстями, неправедно осудили на самыя тяжкія страданія и позорную смерть величайшаго Праведника и Благодѣтеля всѣхъ бѣдствующихъ, — Учителя и Чудотворца, какихъ не было отъ начала міра, — обѣтованнаго Мессію, чрезъ Котораго надѣялись увидѣть исполненіе всѣхъ обѣтованій Божіихъ Израилю и всему роду человѣческому. *Красный добротю паче всѣхъ сыновъ человеческихъ* (Псал. 44, 3) поруганъ, покрытъ ранами, измученъ и доведенъ до такого крайняго униженія, что у Него отъ ногъ до главы ничто не имѣетъ ни вида, ни доброты, но все обращено *въ бользнь, язву и во озлобленіе* (Исаи 53, 2, 5). Этого-то страдальца, истерзаннаго и окровавленнаго,

малодушный судія Иисусовъ представляетъ народу, жаждущему Его крови, желая возбудить въ немъ жалость и умиленіе: *се человекъ!*

Но людская злоба противъ своей невинной жертвы была такъ сильна и жестока, что вознесла ее на крестъ. А между тѣмъ чудное дѣло! Божественное величіе Спасителя открылось съ особенною силою и поразительною ясностію тогда, когда, по-видимому, наиболѣе сокрылось въ уничиженномъ Его состояніи по человѣчеству. Вопреки разсчетамъ Богоубійственныхъ враговъ Христовыхъ, совершилась слава Сына человѣческаго на крестъ, на коемъ Онъ почилъ, *яко исполнивъ, совершившій путь* (Псал. 18, 6). На крестъ *прославился Сынъ человеческій, и Богъ прославился въ немъ* (Іоан. 13, 31). Крестныя страданія и смерть Иисуса Христа составляютъ славу Сына человѣческаго и Бога Отца. Черезъ нихъ Иисусъ Христосъ явилъ себя Икупителемъ всѣхъ людей, примирилъ грѣшника съ правосудіемъ Божиимъ, сокрушилъ верей ада и отверзъ двери рая. За добровольное, смиренное послушаніе Его до смерти и смерти крестной *Богъ Отецъ превознесъ Его и далъ Ему имя выше всякаго имени* (Фил. 2, 9). Въ этомъ отношеніи, страждущій и умирающій за насъ Икупитель, путемъ крестныхъ страданій *вошедшій въ славу свою* (Лук. 24, 26), *намъ оставилъ образъ, да послѣдуемъ стопамъ Его* (1 Петр. 2, 21), въ скорбяхъ и напастяхъ, случающихся съ нами въ мірѣ.

Иисусъ Христосъ, пришедшій въ міръ въ смиренномъ видѣ сына человѣческаго, *не да судитъ мірови, но да спасется Имъ міръ* (Іоан. 3, 17), во всю жизнь свою на землѣ осыпалъ людей своими благодѣяніями: Онъ столько совершилъ чудесъ для своего народа, что одна признательность облагодѣтельствованныхъ могла окружить Его вниманіемъ и любовію; Его общественная дѣятельность, проявлявшаяся не властію суда, а милости въ прощеніи грѣховъ кающимся грѣшникамъ, казалось, была выше всѣхъ стрѣлъ зависти и злобы. Невинный въ глазахъ самыхъ судей Его, Онъ однакожь осуждается по дѣйствию вражды человѣческой и при крикахъ неистоваго озлобленія народа. Насъ поражаетъ здѣсь измѣна и коварство одного изъ учениковъ Спасителя, рѣшившагося предать Его

въ руки враговъ,—изувѣрство начальниковъ Иудейскихъ, кои преслѣдуютъ Его во имя Божественнаго закона,—и непостоянство народныхъ чувствъ, быстрая смѣна добрыхъ расположеній самыми мрачными и ужасными. Не менѣе поражаетъ насъ честолюбіе Римскаго правителя, который, бывъ убѣжденъ въ невинности Іисуса и въ злобѣ враговъ, вопреки голосу совѣсти, жертвуетъ Спасителемъ, для сохраненія дружбы Кесаревой. Только при полномъ нравственномъ отупѣніи и окамененіи сердца возможно было идти противъ небесной истины и любви. А между тѣмъ правосудіе Отца Небеснаго подвергло Іисуса Христа всѣмъ этимъ злоумышленіямъ и преслѣдованіямъ, да *тоже мудрствуется въ насъ, что и во Христъ Іисусъ* (Фил. 2, 5),—да послужить онъ намъ примѣромъ во всемъ житіи нашемъ. На судѣ у неправедныхъ судей—Онъ образецъ терпѣнія, на Голгоѣ—образецъ любви.

Предательство Іуды есть первая стрѣла, вонзившаяся въ сердце Спасителя.

Въ то самое время, какъ Онъ Самъ добровольно, по любви къ падшему своему созданію, рѣшился предать жизнь свою Отцу своему за спасеніе грѣшниковъ, измѣнникъ соглашается съ врагами Его и становится главнымъ орудіемъ ихъ завистливой ярости; онъ взялъ съ собою толпу служителей Архіерейскихъ съ колями и отрядъ вооруженныхъ воиновъ, чтобы схватить Божественнаго Учителя, и черноту своего гнуснаго намѣренія прикрываетъ самыми нѣжными выраженіями дружбы—цѣлованіемъ указывая того, кого предастъ: *Егоже аще любжу, Той естъ, имите Его* (Марк. 14, 44).

Какая черная неблагодарность, какая низость въ этомъ постыдномъ предательствѣ! Ученикъ, возведенный Учителемъ въ высокое званіе Апостольства, почтенный Его довѣріемъ, свидѣтель Его чудесъ, удостоившійся умовенія ногъ и раздѣлявшій съ Нимъ послѣднюю вечерю, является во главѣ нечестивыхъ злоумышленниковъ и доставляетъ имъ средство возложить на Іисуса руки и взять Его. Къ неблагодарности Іуда присоединяетъ насмѣшку и вѣроломство. Не тайно предастъ онъ кровь неповинную; не въ совѣтъ только Іудеевъ онъ согласился

предать своего Учителя; нбгь, несчастный измѣнникъ, встрѣтивъ Господа, поспѣшилъ привѣтствовать Его, какъ своего Владыку: *и абіе приступи ко Иисусови рече: радуйся Равва.* (Матѳ. 26; 49). Присутствіе безпримѣрной Любви, воспоминаніе о Ея благодѣяніяхъ, смена добродѣтели, брошенныя въ его душу Божественными наставленіями Учителя, Его нѣжный и кроткій взоръ, способный смягчить и каменное сердце, не произвели на предателя никакого впечатлѣнія: онъ совершаетъ свое преступленіе цѣлованіемъ, употребляя самый нѣжный знакъ мира и любви, для безстыднаго и жестокаго предательства: *и облобыза Его.* Возможно ли еще болѣе оскорбить и врага, не только такого Благодѣтеля, Учителя и Господа, Который притомъ всегда съ дружескою любовію и кротостію обходился съ нимъ? Но отворотимъ взоръ свой отъ этой мрачной картины безчестія; подивимся лучше безконечному милосердію Спасителя, неистощимому долготерпѣнію Его къ своему предателю. Онъ обращается къ нему съ неизмѣнною кротостію и любви, даже предъ самымъ выполненіемъ его гнуенаго умысла: *Иудо, лобзаніемъ ли Сына Человѣческаго предавши?* (Лук. 22; 48). Ужели ты и этого не стыдишься, и на это рѣшился, и въ состояніи находишь себя цѣлованіемъ предать Меня? Какъ трогательно касается онъ этой безстыдной и жестокой души! Къ прискорбію, во все времена благодѣтелей Человѣчества часто встрѣчала черная неблагодарность со стороны облагодѣтельствованныхъ. И въ наши дни еще видимъ ложныхъ друзей, кои, подъ притворною ласковостію, поражаютъ насъ тѣмъ жесточайшими ударами, чѣмъ менѣе можно было ожидать ихъ. Въ этомъ случаѣ, вмѣсто жалобъ и укоризнъ, вмѣсто обнаженія дѣйствій и поведенія своихъ ложныхъ друзей, будемъ воздавать имъ добромъ за зло, непрестанно умоляя милосердіе Господа объ обращеніи ихъ; кротостію и новыми благодѣяніями постараемся побѣдить жестокость сердецъ ихъ.

Во-вторыхъ, зависть Первосвященниковъ и старѣйшинъ Іудейскихъ преслѣдуетъ Спасителя. Эта пагубная страсть, которая подавляетъ въ душѣ все благороднѣйшія чувствованія, издавна овладѣла сердцемъ

слѣпыхъ и блюстителей Ветхозавѣтнаго закона и ревнителей преданій. Свидѣтели великихъ дѣлъ Иисуса Христа, они не могли сомнѣваться ни въ ихъ истинности, ни въ ихъ сверхъестественности. Онъ совершаетъ чудеса безъ всякихъ средствъ и пособій человеческихъ, просто однимъ словомъ или повелѣніемъ, даже заочно, или прикосновеніемъ своимъ—такъ, какъ можетъ творить только тотъ, кто имѣетъ силу Божественную. Скажетъ разслабленному: встань и иди, и онъ идетъ, помажетъ брениемъ очи слѣпому, и онъ видитъ. Повелитъ мертвому: возстать изъ гроба, и тотъ выходитъ, хотя бы тѣло его начинало уже разлагаться. Все это ясно свидѣтельствовало о Божественномъ достоинствѣ Спасителя. Но честолюбивая зависть развращенныхъ старѣйшинъ народа боялась за свою власть надъ народомъ; справедливыя обличенія ихъ въ лицемѣрїи и ложномъ благочестїи ожесточали сердца ихъ; слава Иисуса уменьшала въ народѣ довѣріе къ нимъ; этого довольно, чтобы погубить Его. Они нашли Его достойнымъ смерти за то, за что Онъ былъ достоинъ всеобщей хвалы и поклоненія. *Что сотворимъ, яко человекъ сей многа знаменія творитъ?* (Іоан. 11, 47). Опасаясь сильнаго дѣйствія ихъ на народъ, они положили убить Иисуса Христа. Таково проявленіе зависти и злобы, кой произвела на сердца вождей слѣпотствующаго народа слава и величіе дѣлъ Иисуса. Эти толкователи закона, которые должны были уразумѣть истиннаго Мессію и указать народу время освобожденія Израиля отъ рабства грѣху, а теперь собираются на осужденіе Того, Кто волею самъ обрекъ себя въ жертву смерти, чтобы смертию своею лишить силы имѣющаго державу смерти, и избавить тѣхъ, которые, отъ страха смерти, чрезъ всю жизнь были подвержены рабству (Евр. 2, 14—15). Эти нечестивые судїи ничего не хотятъ выслушать въ оправданіе Невиннаго; отказываются изслѣдовать чудеса Его: ихъ многочисленность беспокоитъ и ужасаетъ ихъ; потому что онъ раждають въру сами собою: *аще оставимъ Его тако, вси увѣрують въ Него* (Іоан. 11, 48). Они закрываютъ глаза для свѣта и втайнѣ ищутъ ложныхъ свидѣтельствъ противъ Иисуса: *и искажу мжесвидѣтельства* (Мр. 26, 59). Они хитро направляютъ противъ

Него свою мстительность, чтобы оклеветать Его въ нарушении Божественнаго закона, въ презрѣніи къ отеческимъ преданіямъ и въ честолюбивыхъ замыслахъ возмутителя общественнаго спокойствія. Хитрость и злоба дѣлають безстыдный заговоръ—какъ-бы поскорѣе погубить Его: *отъ того дне совѣщаша, да убіютъ Его* (Іоан. 11, 53). По ихъ желанію, много являлось лжесвидѣтелей на Господа; судіи готовы были выслушивать всякую клевету. Они надѣялись, что лжесвидѣтели, ободренные безнаказанностію, произнесутъ множество обвиненій: но всѣ ихъ обвиненія посрамляли только ихъ самихъ и не представляли никакого повода къ обвиненію сколько-нибудь правдоподобному и основательному: *и многимъ лжесвидѣтелямъ приступльшимъ, не обрѣтоша* (Мѡ. 26, 60). Судьи не смѣли приговорить Господа къ смерти, на основаніи такихъ лжесвидѣтельствъ. И вотъ они, для погубленія невинности, стараются прикрыться ревностію къ закону отечественному и любовію къ общему благу, которому угрожаетъ привязанность народа къ Іисусу: *се весь міръ по Немъ идетъ!* (Іоан. 12, 19). Благо общее,—вотъ о чемъ совѣщались между собою книжники и фарисеи, собравшись у первосвященника Каіафы. *Уне есть намъ, да единъ человекъ умретъ за люди, а не весь языкъ погибнетъ* (Іоан. 11, 50),—изрекъ Каіафа на этомъ совѣщаніи.

Слуги Архіерейскіе были не менѣе дерзки и безчеловѣчны въ отношеніи къ Спасителю. Но кротость Спасителя и здѣсь болѣе поразительна, нежели жестокость враговъ, съ злорадованіемъ старавшихся унижить, осмѣять, лишить Его имени и чести. Ударенный въ планиту однимъ служителемъ, который осмѣлился укорять Его въ неуваженіи къ первосвященнику, Онъ кротко замѣтилъ ему: *аще злы глаголахъ, свидѣтельствуй о злы; аще ли добръ, что мя бѣиши?* (Іоан. 18, 23—24).

Сколько мыслей и чувствъ внушаютъ такія слова, исполненныя мудрости и правды! Всѣ мыжелаемъ казаться справедливыми, не бывъ таковыми на дѣлѣ; не любимъ обличеній, когда проступки наши даже очевидны. Чтобъ щадить нашу чувствительность, надобно выбрать мѣсто, время и самыя выраженія для замѣчаній; осужденіе или осмѣяніе нашихъ поступковъ наполняетъ сердца наши горечію и досадою; и, тогда

какъ сами осуждаемъ другихъ безъ пощады, хотимъ, чтобы другіе только восхваляли наши добродѣтели и не касались пороковъ. Иисусъ Христосъ, напротивъ, безропотно подвергается публичному безчестию и терпѣть униженіе, дабы научить насъ, сохранять кротость среди несправедливостей и обидъ, власть надъ самими собою и ревность къ добру во всѣхъ обстоятельствахъ жизни. Изумленный молчаніемъ Иисуса противъ всѣхъ обвиненій, Первосвященникъ Каиафа клятвенно принуждаетъ Его объявить: точно ли Онъ ожидаемый всѣми Мессія? *Заклинаю тя Богомъ живымъ, да речеши намъ, аще ты еси Христосъ, Сынъ Божій?* (Мѡ. 26, 63). При этомъ вопросъ Иисусъ Христосъ прерываетъ молчаніе и исповѣдуетъ себя Мессіею; изъ уваженія къ клятвѣ даетъ признаніе въ своемъ Божественномъ достоинствѣ: *Азъ есмь!* (Мар. 14, 62). Я— Тотъ Мессія, Коего ожиданіе отъ начала міра было единственнымъ утѣшеніемъ для отцевъ вашихъ и ободреніемъ среди горестей жизни; Я— Избавитель Израиля, край желаній народовъ, Который долженъ восторжествовать надъ грѣхомъ и открыты всѣмъ вѣрующимъ путь къ престолу благодати и во Иерусалимъ небесный; вы отвергли Меня за мое униженіе; вы не видите во мнѣ исполненія вашихъ суетныхъ надеждъ о земномъ блескѣ и славѣ царя вселенной; Я предъ вами безъ защиты и покровительства, и вы считаете себя полными властителями моей жизни и смерти; Я могъ-бы разсѣять всѣ ваши замыслы, показать предъ очами вашими все величіе славы Моей, возвѣстить о себѣ громами и молніями и послать предъ собою ноядающій огонь гнѣва моего; но время мщенія моего еще не настало; я исполняю милосердія опредѣленія Отца моего; я молчу, какъ агнецъ безмасный; но не думайте, чтобы этотъ судъ надо мною остался безъ послѣдствій; что въ маѣ гнѣви смертной сокроетъ во мракѣ всѣ темныя дѣла: Я возвѣщаю вамъ, что *вы узрите Сына Человѣческаго, сядущаго одесную Отца своего и грядущаго на облацяхъ небесныхъ* судить всѣ народы (Мѡ. 26, 64).

Это торжественное признаніе своего Мессіанскаго достоинства Иисусомъ Христомъ не только увеличилось яростью судей, обвинившихъ Его въ безуміи и Богохуль-

ствѣ. Первосвященникъ разорвалъ на себѣ свои одежды, въ знакъ великаго негодованія, и сказалъ: *на что еще намъ свидѣтелей? Вотъ теперь вы слышали Богохульство Его!* Раздались въ отвѣтъ неистовые крики: *Онъ повиненъ смерти, яко себе сына Божія сотвори* (Мр. 26, 65—66 ср. Иоан. 19, 7). И сбылись предреченныя самимъ Спасителемъ слова Его: *Сей есть наследникъ, придите убейте Его и удержимъ достояніе Его* (Матѣ. 21, 38).

Счастливы мы, если страсти не препятствуютъ пользоваться намъ примѣромъ и наставленіями Спасителя. Онъ могъ однимъ словомъ поразить нечестивыхъ судей и разсѣять сборище Христуубійць, обличивъ предъ всѣми ихъ преступленія; но Онъ всегда сохраняетъ свою безотвѣтную кротость предъ судіями; безъ гнѣва и угрозъ довольствуется однимъ замѣчаніемъ, что и они нѣкогда понесутъ заслуженное наказаніе: *отсель узрите Сына человеческого, сидяща одесную силы Божіей* (Марк. 14, 62).

Наконецъ малодушный и честолюбивый Пилать приносить Спасителя въ жертву дружбѣ Кесаревой. Честь, лесть и богатство часто бываютъ куміромъ сильныхъ земли. Благородство, коимъ они отличаются, чувство долга и чести, коимъ хвалятся, тотчасъ перерождаются въ слабость и малодушіе, если только не поддерживаются похвалами и одобреніемъ высшихъ: они уважаютъ добродѣтель, пока она полезна для ихъ расчетовъ, защищаютъ невинность, когда это ничего не стоитъ; но коль скоро грозитъ имъ опасность въ защищеніи истины и правды, они нарушаютъ свою священнѣйшую обязанность—и свое безпристрастіе и свою совѣсть приносятъ въ жертву своему самолюбію: *не имамы царя, токмо кесаря* (Иоан. 19, 15).

Въ самомъ дѣлѣ, Пилать принимаетъ сначала сторону Иисуса противъ враговъ Его, доносившихъ, будто онъ присволяетъ себѣ верховную власть, тогда какъ *царство Его не отъ міра сего* (Иоан. 18, 36), обличаетъ ихъ зависть и злобу и признаетъ Иисуса невиннымъ, желая отпустить Его. Но какъ скоро Іудеи объявили, что Иисусъ выдаетъ себя за царя ихъ, возмущаетъ народъ и есть врагъ Кесаревъ,—что онъ самъ лишится власти и благосклонности Кесаревой, если откажетъ въ осужденіи обвиняемаго; тогда Римскій судія не

осмѣливается болѣе защищать Иисуса и прибѣгаетъ къ разнымъ унижительнымъ средствамъ для освобожденія Его, думая только о сохраненіи своихъ выгодъ и попирая священные долгъ и совѣсть. Желая спасти Иисуса отъ смерти, ставитъ Его на-ряду съ злодѣемъ и спрашиваетъ Иудеевъ: *кого хотите, да отпущу вамъ Варавву или Иисуса?* Затѣмъ употребляетъ другое средство къ освобожденію Иисуса: повелѣваетъ бичевать Иисуса, возложить на главу Его вѣнецъ изъ колючаго тернія, облечь въ багряницу, и въ этомъ уничиженномъ, поруганномъ видѣ показать Его народу, желая исторгнуть у него сожалѣніе: *се человекъ!* Но злобные Иудеи, по наущенію своихъ властей, съ неистовствомъ вопіяли, требуя Его смерти: *распи, распни Его* (Лук. 23, 21). Тогда Пилать, не надѣясь устоять противъ ярости народной, прибѣгаетъ къ насмѣшкѣ, говоря: *царя ли вашего распну?* (Іоан. 19, 15). Но видя, что и это только раздражаетъ толпу, не утѣшившуюся сказать: *кровь Его на насъ и на чадѣхъ нашихъ* (Мѡ. 27, 25), онъ умываетъ свои руки предъ народомъ, въ знакъ своей невинности въ безчеловѣчномъ осужденіи праведника, и предаетъ Его на распятіе: *тогда предаде Его имъ, да распнеться!* (Іоан. 19, 16). Такъ покончилъ судъ надъ Иисусомъ робкій честолюбецъ, опасавшійся гнѣва Кесарева и думавшій своею судейскою неправдою утвердить Римскую власть надъ Иудейскимъ народомъ!

Иисусъ Христось, терпящій ужасныя поношенія и страданія и не отвращающій лица своего отъ заушеній и заплеваній, научаетъ насъ, какъ далеко должны простираться кротость и терпѣніе среди скорбей, причиняемыхъ намъ людьми. Пусть мы пренебрежены, отвергнуты и покрыты позоромъ и поношеніемъ, — воззрѣмъ съ вѣрою на пострадавшаго Праведника, въ коемъ, по суду самаго Пилата, не обрѣталось ни единыя вины, и мы научимся терпѣнію и великодушію. Между тѣмъ предательство Иуды, зависть Первосвященниковъ, честолюбіе Пилата, ослѣпленіе и неблагодарность Иудеевъ не были главными причинами смерти Иисусовой. Богъ употреблялъ злобу ихъ для исполненія своихъ вѣчныхъ намѣреній: Онъ совершалъ великое дѣло нашего искупленія тѣми непостижимыми путями, кои смущаютъ надменную мудрость вѣка сего

и утѣшаютъ чадъ свѣта въ ихъ смиренной вѣрѣ. Онъ образовалъ цѣпь событій, предвозвѣщенныхъ пророчествами: одна любовь Божія къ тварямъ, созданнымъ по образу Его, была истинною причиною смерти сына Божія (Іоан. 3, 16). Эта любовь, которая заставила Его низойти изъ нѣдръ Отчихъ на землю и облечься въ наши немощи, теперь ведетъ Его на Голгофу, чтобы совершить свое жертвоприношеніе по дѣйствию любви. Безъ этого могли-бы убійцы взять и повести Иисуса на страданія и смерть, когда они отъ одного слова Его: *Азъ есмь, — и доша вспять и падоша на землю* (Іоан. 18, 5—6)? Возблагодаримъ Высочайшую Любовь! Она сама добровольно предала себя на распятіе и смерть за насъ: *составляетъ же свою любовь къ намъ Богъ, яко еще грѣшникомъ намъ сущимъ, Христосъ за ны умре,* — говоритъ св. Апостоль (Рим. 5, 8). Только эта бездна любви Божіей можетъ разсѣять мракъ поношеній и страданій Спасителя; безъ этого убѣжденія, самая вѣра колеблется; разумъ, не умудренный во спасеніе, не можетъ видѣть вѣчной премудрости въ этомъ умученномъ до смерти Крестоносцѣ, въ этомъ израненномъ, избитомъ, поруганномъ, и положенномъ въ мрачный гробъ Мертвецѣ. Надобно быть увѣрену, — говоритъ св. Апостоль Іоаннь, въ безкончности любви Божіей, чтобы не соблазняться тайнствомъ креста. *О семъ познахомъ и въровахомъ въ любовь, юже имать къ намъ Богъ, яко Онъ по насъ душу свою положи* (1 Іоан. 4, 16, и 3, 16).

Слуш. Христіане! Взирая на это изображеніе Божественнаго Страдальца, повергнемся предъ Нимъ въ благоговѣйномъ умиленіи предъ тайною любви Божественной, съ молитвеннымъ обращеніемъ нашего сердца: Пострадавый и умерый за насъ, вѣдый немощь человеческого естества, съ высоты креста своего. Самъ утверди насъ въ любви твоей. Аминь.

Методій, Епископъ Острожскій. Сказ. 1895 г. 31 марта въ Богоявленскомъ монастырѣ.

РУКОПИСНЫЯ ЕВАНГЕЛІЯ

Болынскаго Епархіальнаго Древлехранилища.

(Историко-діалектологическіе очерки).

(Продолженіе).

Бѣзановское (Мнишинское) Тетроевангеліе XVI вѣка.

Рукопись—въ листъ, писана крупнымъ уставомъ, на 284 листахъ, въ дубовыхъ, обтянутыхъ кожею, доскахъ со слѣдами оправы. Сохранилась почти цѣликомъ,—недостаетъ только въ началѣ четвертаго и половины пятаго листа, да нѣсколькихъ листовъ въ концѣ. Составъ обыкновенный. Передъ главами евангелія отъ Матѳея и Марка—небольшія заставки; передъ каждымъ евангеліемъ—также заставки, но больше и искуснѣе сдѣланныя. На пятомъ листѣ, надъ заставкою предъ евангеліемъ Матѳея, начинается скорописью дарственная запись: Сію Книга рекома ѿк. Затѣмъ запись продолжается внизу по листамъ. Такъ какъ нижняя половина пятаго листа оторвана, то оторвана и часть записи, а дальше хотя и сохранилась, но чернила въ ней на столько слиняли, что можно разобрать только слѣдующія слова: золотихъ за сорокъ крѣвной оправки. На оборотъ половины пятаго листа вверху по листамъ мелкою скорописью идетъ другая запись, сохранившаяся лучше. Приводимъ ее по возможности всю: ко имя отца Сына и Сѣго дѣа ѿмина. рѣк дѣаки мѣа октоврѣна дна ѿ Купили Сію книгѣ рекомѣю Евангеліе. тетрѣ. Намѣа рабы Божіа агафіа. ѿ дщѣр. Парасковіа. романиха мѣчничка изъ сѣомъ своимъ излаверомъ и дрѣгимъ григоріемъ и сѣмъ (сыномъ). Матфѣемъ. и дрѣгимъ Павломъ. и дщѣрей второй анной. и третей мотрѣной (дальше запись продолжается черезъ два съ половиною листа) и дали за сію книгѣ. Золотыхъ польской личбы дванатцать и придали ѿ. къ Храму. Сѣго чѣдоткорца хѣа Николы кмѣстѣ кѣзановѣ. за державы и панованіа ѿго милости Пана ходорокского. Пана гана. ѿ за крадъ. Пана шимона варшавского сталости Бѣзановского а за контовѣтка. пана калевского (? Это слово написано четко, но его трудно разобрать). и отдали ѿн отцѣ павлѣ Николекскомѣ. до рѣк. ѿ онъ покѣненъ гѣ Бѣа проскити за отпѣщеніе грѣхѣокъ и за телесное здравіе (дальше запись продолжается опять черезъ два листа). ѿ что бы ѿн малъ отдали отъ ѿго

храмъ сѣго чудотворца хѣа Николаи. да бѣди проклатъ к сий
кѣк (опять черезъ два съ половиною листа) и ко бѣдѣщій.
Аминь Аминь. Изъ этой записи видно, что рукопись была
куплена 30 октября 1628 года р. Б. Агафьей съ семействомъ
и пожертвована въ храмъ св. Николая Чудотворца въ мѣстечкѣ
Бѣзановѣ. Замѣчательно, что стоимость рукописи по этой записи
значительно упала. Изъ отрывка первой записи видно, что ру-
копись въ серебряной оправѣ стоила сорокъ золотыхъ, а Агафья
покупаеъ ея за двѣнадцать золотыхъ. Правда, во второй
записи о серебр. оправѣ ничего не говорится, но она несомнѣнно
существовала тогда, такъ какъ о ней упоминается значительно
позже, въ третьей записи, въ концѣ 17 вѣка. Что упадокъ
цѣны былъ случайный, видно изъ того, что позже рукопись
продается еще дороже, чѣмъ въ первый разъ (за 50 золотыхъ).
Можно думать, что Евангеліе продавалось на скорую руку,
вскорѣ послѣ исчезновенія его изъ первой церкви...

Начиная съ евангелія Луки внизу по листамъ (съ 123
по 133 лл.) идетъ третья дарственная записъ: Во имя отца и
сѣна и сѣаго дѣа аминь. Рокѣ бѣиа (одного слова нельзя разо-
братъ) хѣа чн сию книгѣ рекомѣю Евангеліе къ серебро оправленое
стаканцею серебрѣною позлащенною. Премаемъ рокѣ бѣемѣ инѣтѣ-
номѣ Тисчекѣ (?) обывателѣ Мнешенскомѣ за которое евѣліе
злотыхъ. Ѣ. За спасеніе свое изжоню своею татѣаню которое
евѣліе даю до цѣрки бѣи мнешенское до живота моего. а по
смерти житіа моего никомѣ иншомѣ тилъко затіови мо-
емѣ отцѣ даниелѣ на вѣч(ность) и дитемъ его, а бы не отда-
ліона была а хѣо бы мѣла отдаати през мое Писанна андѣема
Проклатъ. Такимъ образомъ, какъ видно изъ этой записи, ру-
копись изъ м. Бѣзанова въ 1698 году перешла въ с. Мнишинъ
(Острожскаго уѣзда). Въ теченіе одного столѣтія рукопись три
раза продавалась и побывала въ трехъ церквяхъ. Любопытна
стоимость Бѣзановскаго Евангелія: въ первый разъ оно было
продано за 40 золотыхъ, во второй—за 12, а въ третій—за
50 золотыхъ, въ серебряной оправѣ. По средней стоимости
польскаго золотого въ концѣ 16 вѣка, Евангеліе въ серебр.
оправѣ стоило на наши деньги приблизительно отъ 13 до 50
рублей слишкомъ.

Послѣдній жертвователъ Евангелія былъ нѣсколько сча-
стливѣе въ своемъ завѣщаніи: Евангеліе хранилось въ церкви
с. Мнишина почти 100 лѣтъ, до 1893 года (въ этомъ году оно
перешло въ Епархіальное Древлехранилище), но за то лишилось

своей дорогой оправы. Въ настоящее время только слѣды оправы видны на немъ. Время написанія рукописи косвенно опредѣляется датой второй дарственной записи. Въ 1628 году Евангеліе жертвуется въ церковь м. Бѣзанова, но до того времени оно побывало еще въ одной церкви, какъ объ этомъ свидѣлствуетъ первая записъ. Изъ того обстоятельства, что записъ эта почти совсѣмъ стерта, необходимо допустить, что въ этой церкви рукопись находилась по крайней мѣрѣ нѣсколько десятилѣтій. Это необходимо было и для того, чтобы о ея жертвователѣ забыли и чтобы она могла свободно исчезнуть изъ церкви. Такимъ образомъ время написанія Бѣзановскаго Тетроевангелія можно отнести ко второй половинѣ XVI вѣка. Правда, почеркъ рукописи напоминаетъ позднѣйшій невыработанный уставъ и полууставъ, но это обстоятельство нисколько не говоритъ противъ выказаннаго предположенія. Въ Михайловскомъ Евангеліи—тетрѣ начала XVI вѣка (до 1526 года), рукописи Кіевскаго Михайловскаго монастыря, сохранилось нѣсколько записей, писанныхъ еще худшимъ и позднѣйшимъ по виду почеркомъ,—между тѣмъ записи эти сдѣланы въ 1561 году.

Правописаніе рукописи русское, непостоянное. Одни и тѣ же слова часто рядомъ пишутся различно. Встрѣчаются описки, но гораздо меньше, чѣмъ въ Язловецкомъ и Любанскомъ Евангеліяхъ.

Какъ палеографическая особенность рукописи, обращаетъ вниманіе частое употребленіе запятой и знака восклицательнаго: тако бѣдетъ и родоу семъ аѣкакомъ! Игъ хѣо рождаетко инце вѣ! ты си хѣи! что ста заетеса ксѣтк! и т. п. Точка, знакъ вопросительный (точка съ запятой) и восклицательный обыкновенно пишутся киноварью, а запятая—черниломъ.

Фонетическія особенности. Рукопись полна фонетическихъ особенностей, характеризующихъ галицко-волынское нарѣчіе. Встрѣчаются и болгаризмы, но сравнительно мало.

Большой юсь употребляется довольно часто, но по обыкновенію какъ простой знакъ для звуковъ Ѹ и ю.

Въ употребленіи глухихъ замѣчается обычное явленіе: изрѣдка они (даже и ѣ) употребляются правильно въ корняхъ, префиксахъ (ж) и суффиксахъ, но побольшей части или выбрасываются, или замѣняются чистыми, или смѣшиваются съ чистыми и между собою. Съ плавными глухіе сочетаются по-болгарски, а послѣ р съ нѣмыми вм. ѣ большую частью ставится ж. Иногда въ корняхъ вмѣсто чистаго о употребляется ж: кзинь,

взины, взини, взда, взозова, взмѣждо, взю, пазтъ (плотъ), гзль, гзбою, гззкою. Очевидно, въ этихъ случаяхъ з не имѣлъ особаго фонетическаго (какъ глухой звукъ) значенія, а служилъ только графическимъ знакомъ для звука о. Иногда (очень рѣдко) вмѣсто глухого з употребляется чистый звукъ о въ такихъ случаяхъ, гдѣ глухой не имѣлъ фонетическаго значенія (не произносился): таково бѣ ное, ко людехъ, коградъ, конїиде, коношь, ко себѣ, ко нимъ, ко тажателемъ, со силою. Точно также и глухой в иногда замѣняется звукомъ е: царствко (часто), лена, заждеже грады (вм. зажьже), бѣжестко, беезъжеженїе, гзжижеть (и вм. е). Сюда же можно отнести и русскїя полногласныя формы: когатеетка, на екоропїю, пепелѣ, обещащи. Въ флексіяхъ глухіе нерѣдко смѣшиваются между собою. Такъ, часто вмѣсто ѣ стоитъ з: кожда, дожда, вижда, повѣжда, дажда, кровъ (и—кровь), князь, въпъзъ, некъсїтезъ, оставзъ, іакоезъ, петронтезъ, учитезъ, обитезъ, огнъ, къ огнъ, нанъ, каменъ, на бранъ, царъ (всегда), мытаръ, олтаръ, пастыръ, везъ градъ, вѣстъ, естъ, сѣтъ, пѣтъ, на пѣтъ, татъ, радостъ, пещъ и мн. др.; иногда даже въ срединѣ словъ: казашеаа и др. Основаніе для такого письма лежитъ въ твердомъ галицко-волинскомъ произношенїи писца. Наоборотъ, вмѣсто з нерѣдко употребляется ѣ: долга, надъ, изъ, на азыкъ, зомъ, еотъ, отъ пчель, ткенъ, косподинъ, гаръ еси (и—гаръ ема), кашъ, поась, усть, кондрать, мечъ, плачь и т. п., въ особенности послѣ шипящихъ. Заслуживаютъ вниманія слова: взнизъ (губѣ на тростѣ) вм. взнезъ (з замѣняетъ собою ѣ, стоящїй вм. е) и—опрѣкнщи (а вм. з то).

Чистые гласные въ употребленїи своемъ подчиняются отчасти тѣмъ-же законамъ чередованія, какіе отмѣчены при разсмотрѣнїи Собѣчинскаго и Язловецкаго Евангелїи и какіе наблюдаются вообще въ памятникахъ русскаго письма. Остатки заиманія болгарскаго подлинника составляетъ только довольно частое употребленїе звука а вм. ѣ, наряду съ обычной славянскою фонетикой. Самый большїй процентъ смѣшенія гласныхъ представляетъ употребленїе, согласно галицко-волинскому произношенїю, ѣ вм. и и наоборотъ. Приводимъ нѣкоторые случаи. ѣ вм. и: сыноке, изъкъшнхъ пророкы, каменїемъ поковыа (и тутъ же—изенѣи), обого быша (внша), дакыдовъ, взложиша кынъ, прозырають, излыха, марїа магдалыны, отъ мира (и тутъ же рядомъ—отъ мира), имы (ими), погѣдннъ, дрекнымъ, дѣкннѣи, оны (они), предъ нымъ, у ныхъ, дннъ, вразконныкы пытаеть (птица), пылатъ, попыраемъ, попыраема, рызы, рызѣ.

рыздъ, крызѣ, крызы, рыз (и—ризѣ), нарицаеть (и—нарицаеть), акрыды, крычаще, рыбабы, крыны, тры (часто), сыныа, птыци, тырскія страны, нты (нати), отыраше, втретый, въ сердцахъ, въ сердцахъ, сѣдша на мытницѣ и др. т. п. и в. м. ы: облобиза, облобизаючи, бнеають рабни, едина рабны, обиди (им. мн.), гордини, съшедій съ небесе (и—шедый), дрѣгій, мисли, съ беззаконними, телеснымъ образомъ, различіимъ, жикотъ вѣчій, къ званіямъ (и рядомъ—званіямъ, званныхъ), испитайте, отриати, отринь, вторій, рабъ мѣ, добрій рабе, рнедъ, никотори прѣкъ, четири, четиремъ, четиридесятѣ (и—четырнадцатѣ), милостиню, трикрати, вѣдети, пастиръ (и—пастырь), о пастирехъ, нечистій, нечистихъ, наситити и т. п.

Часто также смѣшиваются между собою звуки **ѣ** и **и**. Индивидуальную особенность Бѣзановскаго Евангелія составляетъ употребленіе **ѣ** в. м. и въ нѣкоторыхъ исключительныхъ случаяхъ. Приводимъ ихъ почти все: къ петровѣ, вѣдѣте, оутвердѣте, скѣдѣтодѣю, (и—откѣдѣтодіа), зѣмѣ, взыдоша мнозѣ въ іерлѣмъ, поймѣ строча, храмѣнѣ, іеремѣмъ, сквозѣ иглѣны уши, молѣтеса, о приставникѣ, нсконѣ, спѣте, вѣрѣмѣ (и—врими), въ александръки, сѣкъ марѣнъ, рече матерѣ своей, нарѣцаемый, нарѣцаемаа, нарѣцаетса, нарѣцахъ (и—нарицаются, нарицаемый). Эта фонетическая особенность отчасти свойственна и нѣкоторымъ современнымъ великорусскимъ говорамъ.

Наоборотъ, и в. м. **ѣ**: скръзѣти, вѣжаша, о вѣнѣющимса, отвѣщайте (и тутъ же—отвѣщайте), перкѣе (ер. ст.), прѣвійши, видѣши, свидѣтельствовахъ, вѣдѣтелей, ажѣвѣдѣтелемъ, сквози, оттоли, помали, по коли, лицемиріе, грѣшнѣйши, вѣншней, прострѣннѣйши, ницѣи, криплѣи, на гори, вѣрми, по вѣри, прикратѣтса, не быша прикратили, сквозѣ сѣаніа (и—сквозѣ сѣаніа), на писцѣ, цѣловати и нѣк. др. (волынизмы).

Изъ другихъ случаевъ смѣшенія гласныхъ встрѣчаются:

и в. м. **е**: о помазакшой, о козникшой, да бы пришлоз (в. м. прѣшелз), хотѣшомъ, прогѣшомъ, глѣшомъ, глѣшашомъ, теорѣшомъ, вѣрѣшомъ, тобѣ, ктобѣ, собѣ, вѣсѣбѣ, въ видѣломѣ, неоманъ (руссизмы—волын.).

и в. м. **ѣ** и наоборотъ: емманоѣвъ, три сѣтъ пѣназѣ (русс.).

и в. м. **ы**: вѣлока (русс.).

и в. м. **а**: белного, единаго, девѣтого, лазорѣ, о лазорѣ (и тутъ же—лазарѣ, лазарѣ. Русс.).

и в. м. **е** и наоборотъ: вѣій вѣкъ, учинци, трѣми, мовѣи, ннпрѣзни, о помазакшій гѣ миромъ, о помазакшимса, два грѣ-

риники, непринимае, еліонстѣй, понтейскомѣ, констениѣ, о семеонѣ (руссизмы).

ю в м. Ѹ: діаколю, іюдеа, къ іюдею, іюдею, отъ іюдеа, къ іюден (и — іюдею, отъ іюден), іюдее, іюдеомъ, іюдейскъ, іюда, іюдѣ, іюдинъ (и — іюдинъ). Наоборотъ: кромѣшнѣю, оуродикыхъ (и — оуродикья).

е и даже ѣ в м. а: плащеницею, прокаженею, къ всей стрѣбѣ. Наоборотъ, а в м. е: на погребаніе (руссизмы).

ѣ в м. ы: скѣшнаго краа, на кракѣ іѣковнѣмъ, толникъ вѣрѣ (русс.).

ѣ и е в м. а: опрѣшасѣ, срѣшет, метежи, кленетса, кленыйса (руссизмы?).

е в м. ѣ, по русскому правописанію, встрѣчается рѣдко. Иногда (очень рѣдко) гласные выпадаютъ: чловеку, чловецкѣй, не пльзикала еси.

Растяженіе гласныхъ: чаще всего наблюдается въ глаголахъ: внити, снити, изыти и взыти — на ряду съ обычными формами: изындосте (и тутъ же — изыдосте), внидѣте (и — внидете), изынде (и — изыдете), взынде (и — взыдѣте, не взыдаѣ), и т. п. Кромѣ того растяженіе гласныхъ встрѣчается въ словахъ: прежде даже, дѣла (дѣлаа), вnezлапѣ, вnezлапѣ, глѣтса еврейскій вездѣа; и улышакшей оживѣтъ; днесъ и утрый (= утрѣ).

Шипящія согласныя, по законамъ русской фонетики, соединяются съ мягкими а и ю в м. а и Ѹ довольно часто: лица, птица, вжитница, тридцать, трицать, бѣдѣа, проглагошѣа, чѣдишасѣ, слышати (и — слышатъ), чада, уча, удицю, отцю, врацю, юношю и т. п.

Нерѣдко также, вопреки современному произношенію, смягчаются плавныя л и н: ольтарем, альѣща, мольба, альфеока, столпъ, столпника, испольна, на долъзѣ кремни, еліонскѣю, іорданскѣю, самаранскѣю, іоанна, мамонѣа, каменѣа и др. п. Приведенные примѣры свидѣтельствуютъ о крайнемъ смягченіи этихъ звуковъ въ произношеніи писца. Случается наоборотъ, звукъ а въ срединѣ словъ, согласно твердому малорусскому произношенію, отвердѣваетъ: скѣтиликъ, скѣтилика, болша, габашеа. Примѣры отвердѣнія звуковъ л, р и другихъ въ концѣ словъ мы уже привели раньше.

Группа жд, согласно русскому произношенію, иногда смягчается въ ж: исхожаше, исхожаѣ, преже, къ одежаѣ, къ одежи, о рожестькѣ, гражане, роженное (и — рожденный), осѣжаю, осѣженъ естѣ и др. Наоборотъ: заждеже (= зажыже).

Встрѣчается нѣсколько случаевъ не смягченія жт въ щ: **нѣможти, съжежти, козлежти.** Сюда же по аналогіи можно отнести форму **нѣкѣше** (несліяніе жт въ щ).

Гортанные изрѣдка сочетаются съ **ы**, по древнему, но большею частью—съ **и**, по нын.

Грамматическія формы. Именительный множ. причастій нерѣдко имѣетъ окончаніе **и**, кромѣ обычнаго **и**.

Встрѣчается имперфектъ съ удвоенной флексіей, по очень рѣдко; при этомъ, вм. окончаній **аше, лахѣ** иногда употребляется **ок. ѣаше** и даже **ѣаше и ѣахѣ**: **имѣаше, зрѣаше, имѣаше** и т. п. Изрѣдка встрѣчается удвоенная флексія и въ склоненіи.

Въ пов. наклоненіи довольно часто удерживается древняя основа **ѣ**: **взѣмѣте, взѣрѣте, дадѣте, покажѣте** и т. п.

Особенныя формы: **укіамъ** (и—**укіемъ**), **не имаетъ, имаете, не имаете** вм. **имать, имате...**: **не имаете мене видѣти**.

Иногда встрѣчаются формы съ нын. русскими окончаніями: **вѣѣ цѣткѣа, вѣзкок, при морѣ, маловѣры, народы днѣвшага, не быша достойны** и т. п.

Въ заключеніе приводимъ нѣкоторыя особенныя слова: **огради плотомъ** (вм. **оплотомъ**), **заплюваша, вѣзжомъ вѣрны не быте** (вм. **нуждемъ**), **зерно горшно** (горшично. Малоруссизмы), **и келекен**.

Коптевское Тетроевангеліе XVI—XVII вѣка.

Рукопись переплетена въ доски, обтянутыя холстомъ, но разбита. Къ верхней доскѣ прибита мѣдная дощечка съ изображеніемъ распятія и предстоящихъ по бокамъ Богоматери и Іоанна. Писана необыкновенно крупнымъ уставомъ, такъ что на страницѣ (рукопись—въ листъ) помѣщается только семнадцать строкъ текста вмѣсто обычныхъ двадцати тоже крупнаго устава и двадцати шести—восьми полуустава. Кромѣ того буквы стоятъ очень рѣдко; иногда одно слово занимаетъ всю строку, напр. слово: **свѣдѣтельствоють**, а слово: **четвертовластествоюще** занимаетъ даже больше строки. Вотъ почему рукопись почти въ двое толще обыкновенныхъ. Передъ каждымъ евангеліемъ—довольно изящная заставка киноварью и разными красками. Составъ и порядокъ статей не вполне обычны. Послѣ главъ къ евангелію отъ Матѳея идетъ краткая молитва присту-

нающаго къ ежедневному чтенію евангелія: ГИ ПЪ ХЕ ИМЕ ЕДИ-
 НОРОДНЫЙ... а послѣ евангелія отъ Іоанна слѣдуютъ: мѣсяце-
 словъ, сказаніе пріемающе..., столпъ евангельскій и сказаніе,
 какъ находить вседневныя евангелія. Кромѣ того въ евангеліи
 отъ Іоанна вслѣдъ за предисловіемъ, непосредственно, точно
 продолженіе его, такимъ же точно уставомъ сдѣлана замѣтка о
 способѣ чтенія евангелія на Пасху въ монастырѣ. Изъ множе-
 ства видѣнныхъ нами рукописныхъ Евангелій это—первое съ
 такого рода замѣткой, а потому мы приводимъ ее цѣликомъ
 съ палеографическою точностью, при чемъ, буквы, писанныя
 кшшварью, мы замѣняемъ прописными: На сѣдѣ пасхѣ на ли-
 торгій времени приспѣвшѣ чтенію сѣго еѣгліа. и҃г҃уменъ ста-
 неть, отъ вѣсточныа страны прѣтла, къ западѣ лицемъ. И стѣмѣ
 еѣглію держимѣ преднимъ отъ двою кратѣ. И діаконѣ ставшѣ
 посреди цркви. Вззглагошаеть первее и҃г҃уменъ. Премѣдрѣсть, прѣстѣ
 услышимъ сѣго еѣгліа. И діаконъ емѣ же чети еѣгліе тожде
 рече. И и҃г҃уменъ отъ іоанна, сѣго еѣгліа чтеніе. И діаконъ, тожде.
 И и҃г҃уменъ, взимѣм. И діаконъ. тожъ, и прочіи діакони не
 вззглагошають такоже: сѣтъ обкычай. Тажъ чететъ и҃г҃уменъ къ западѣ
 лицемъ. И діаконъ на вѣсточокъ. На основаніи этой приписки можно
 заключить, что рукопись писана монахомъ и въ монастырѣ.
 На это указываетъ и языкъ ея, сравнительно необыкновенно
 чистый, чего не было бы, если бы писецъ былъ мірянинъ и
 при томъ малокнижный.

Сохранилась рукопись не вполне: недостаетъ начала главъ
 евангелія отъ Матѣея, предисловія Θεοφιλάκτα и начала самаго
 евангелія отъ Матѣея.

Внизу по листамъ, начиная съ евангелія Матѣея, идетъ
 дарственная запись, начало которой утрачено вмѣстѣ съ утра-
 ченными листами. Сохранились слѣдующія слова, писанныя
 полууставомъ: ...книги рѣшити отъ цркви вѣжой вѣскрніа хѣа.
 а что сию книгу рѣшити отъ вѣскрніа хѣа тойа со мною роз-
 сѣдитъ предъ мѣткымъ вѣгомъ на страшномъ соудѣ хѣе и боуди
 на немъ клатва сѣыхъ оидъ тѣи ижъ книгѣи. Къ сожалѣнію неиз-
 вѣстно, какой это храмъ Воскресенія Христова и къ какому
 году относится дарственная запись. Во всякомъ случаѣ ее дол-
 жно признать древнею.

Съ евангелія Марка внизу по листамъ идетъ другая дар-
 ственная запись: ꙗко іоанъ харкекичъ коптѣвскій широко даю и за-
 писѣю сию книгу евангеліе изъ жоною своєю меланію издѣлѣками
 своимъ кондратомъ и савою и шрышкомъ за отпущеніе грѣховъ
 родичовъ своихъ до храмъ свѣтой троици всеаѣ Коптѣвшине ко-

форма не имеет покоршенна от того храмъ крными нази. Та
хтобы мѣла є взяти от того храмъ геды проклатъ бѣдетъ всемъ
кѣцѣ и бѣдѣшемъ. Аминъ. И въ этой записи нѣтъ даты. Видно
только, что Евангеліе изъ церкви Воскресенія Христова какимъ
то образомъ перешло къ Іоанну Харкевичу—Ширко, который
пожертвовалъ его въ Троицкую церковь с. Коптевщины (Коп-
тевщина или Коптевичи—нынѣ село въ Овручскомъ уѣздѣ).
Самъ Харкевичъ—Ширко, можно думать, былъ владѣльцемъ
этого села, такъ какъ онъ носитъ дворянскую фамилію и кромѣ
того называется прямо Коптевскимъ. Эта вторая записъ сдѣлана
скорописью, напоминающею скоропись XVI—XVII вѣка. Рукопись
въ Древлехранилицѣ рукопись поступила въ 1894 году
изъ Посягвецкой (Острожскаго уѣзда) Свято-Троицкой церкви.
Переходъ Евангелія изъ с. Коптевщины въ церковь с. Посягвы
естественно объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что въ XVI
вѣкѣ Коптевщина (Овруч. повѣта) и Посягва (Луцкаго повѣта)
принадлежали однимъ владѣльцамъ. Такъ, въ 1545 году Коп-
тевщина принадлежала Томкѣ Посеговскому, въ 1563 году Коп-
тевщина вмѣстѣ съ Посягвой составляла собственность Маріи
Посяговецкой, а въ 1569 году Посягва и Коптевщина принад-
лежали Хведору Хомяку (см. Н. Теодоровича Ист.-стат. описаніе
церквей и приходовъ Вол. епархіи, т. 1 стр. 405 и т. II стр.
760). Когда именно рукопись перешла изъ Коптевщины въ По-
сягву, свѣдѣній объ этомъ не имѣется. Однако на основаніи
только что сказаннаго переходъ этотъ можно отнести къ тому
отдаленному времени (XVI—XVII в.), когда Коптевщина съ По-
сягвой составляли одно нераздѣльное имѣніе.

На верхней доскѣ съ внутренней стороны сохранилась
длинная записъ на польскомъ языкѣ, относящаяся къ 1759 году.
Перепись рукописи позднѣйшей и записъ эта сдѣлана обыкно-
веннымъ нынѣшнимъ почеркомъ. Для того, чтобы Евангеліе до
1759 года успѣло побывать въ нѣсколькихъ церквахъ (на
основаніи вышеприведенныхъ записей—по крайней мѣрѣ въ
трехъ), требовался во всякомъ случаѣ значительный промежу-
токъ времени. Припомнимъ, что Евангелія составляли цѣнный
вкладъ въ церкви и давались, какъ на примѣръ и разсматривае-
мое, на вѣчныя времена за отпущеніе грѣховъ не только своихъ
собственныхъ и своихъ родителей, но и жены, дѣтей и всѣхъ
сродниковъ. Значить, для того, чтобы Евангеліе изъ какой-н.
церкви могло быть продано, требовалось, чтобы не только жер-
твователь, но и его жена и дѣти умерли, чтобы такимъ обра-
зомъ за вкладомъ не могло быть никакого контроля. И мы,

дѣйствительно, не однократно уже видѣли, что подаренная рукопись остается въ церкви не менѣе 50—60 лѣтъ, прежде чѣмъ перейдетъ въ чужія руки. Кромѣ того, изъ вышеприведенной замѣтки о способѣ чтенія евангелія на пасху въ монастырѣ можно заключать, что рукопись писана не для продажи, а для употребленія въ монастырѣ. Затѣмъ, перешедши въ частныя руки, она была пожертвована въ церковь Воскресенія Христова. Все это заставляетъ отнести время написанія рукописи по крайней мѣрѣ къ концу XVI вѣка. Къ тому же заключенію мы приходимъ и въ томъ случаѣ, если на основаніи сопоставленія первой дарственной записи и упомянутой замѣтки предположить, что храмъ Воскресенія Христова былъ именно монастырскій и что рукопись, написанная въ монастырѣ, тотчасъ и пожертвована въ Воскресенскую церковь. Палеографическія данныя подтверждаютъ высказанное положеніе. Такъ, жъ въ строкѣ пишется въ 4 приѣма (примѣта XVI вѣка), а при сокращеніяхъ—надъ строкой—въ три (характерная примѣта XV вѣка, но встрѣчается и въ XVI вѣкѣ); сложное Ѹ (оу) встрѣчается очень часто, точно также какъ и Ѹ послѣ гортанныхъ, а Ѹ въ 3 лл. ед. и мн. числа—исключительно; ч пишется по древнему (вилобразное, что встрѣчается рѣдко даже въ XV вѣкѣ). Двѣ числа выдержано почти постоянно. Все это—примѣты XV и XVI вв. Такимъ образомъ, на основаніи историко-палеографическихъ соображеній можно съ достовѣрностью сказать, что Коптевское Евангеліе написано въ XVI вѣкѣ, въ крайнемъ случаѣ въ концѣ этого вѣка или, если допустить (сильную консервативность списка, въ началѣ XVII вѣка.

Особенность письма разсматриваемой рукописи составляетъ довольно частое употребленіе безъ сокращеній такихъ словъ, которыя обыкновенно употребляются только съ сокращеніями,—такъ, пишется: *человѣкъ*, *человѣчскый*, *пророци*, *пророкомъ*, *пророческыя*, *господь*, *господинъ*, *ученици*, *ажехристи* и т. п. Кромѣ того, строка въ рукописи никогда не оканчивается согласнымъ, а для прикрытія согласныхъ при переносахъ (всегда послѣ нихъ пишутся глухіе *ъ* и *ь*—безразлично: *прикъ-анжиса*, *ока-рататла*, *хѣкъ-наго*, *локъ-ца*, *къ-са*, *остава-льше* (и рядомъ—*оставаша*), *ока-цамъ*, *къ-ниде*, *ога-немъ*, *дъ-ній*, *одъ-ръ* (и тутъ же рядомъ въ срединѣ строки—*одръ*), *узъ-кыми*, *праздное*, *къ-ленетла*, *мъ-ногъ*, *пространъ-на*, *къкерь-жетъла*, *къ-коа*, *къ-лышасте*, *некъ-лышаста*, *южъкъ-каа*, *исъ-каріотскій*, *исъ-плекемъ*, *мысъ-лію*, *къ-паци*, *ткъ-ма* (и тутъ же—*тма*) и т. д. и т. д. Изрѣдка *ъ* вставляется и въ срединѣ словъ между согласными,

не имѣя, очевидно, никакого фонетическаго значенія: *отолзте,* *земзтїи,* *прешедше,* *за нек'бзетко,* *генигаретчкѣю* и т. п.

Языкъ рукописи исправленный, почти чистый славянскій, съ незначительными остатками болгаризмовъ и съ слабымъ влияніемъ русскаго (волынскаго) говора. Правописаніе въ общемъ постоянное, однообразное. Смѣшеніе гласныхъ встрѣчается рѣдко. Формы болышею частью правильныя. Изрѣдка только попадаются отступленія отъ нормы древнеславянской и позднѣйшей. Встрѣчаются и архаизмы, указанные выше.

Болгаризмы обычныя. Весьма рѣдко употребляется большой юсь, иногда вмѣсто древняго малаго и ю. Вотъ почему часто пишется; *тысѣца,* *тысѣци* (8 в. б. юса).

Глухіе *ж* и *ь* употребляются даже въ корняхъ и суффиксахъ, но рѣдко. Нѣсколько чаще *ж*—въ префиксахъ. Обыкновенно вмѣсто глухихъ стоять чистые. Послѣ *р* съ нѣмымъ *вм.* *ь* обыкновенно стоитъ *ж*, но не всегда (*брьтепъ,* *ванѣтрънее,* *претръп'къый* и др.). Съ плавными глухіе сочетаются по-болгарски (*обажена,* *казнами,* *сжързиши* и т. п.). Въ окончаніяхъ глухіе иногда ставятся одинъ вмѣсто другого (*слышавъ,* *сжързишиаъ,* *къ петрови,* *къ горѣ,* *къокъ,* *цѣковъю*), но вообще очень рѣдко. Изрѣдка глухіе замѣняются чистыми въ такихъ случаяхъ, гдѣ въ современномъ произношеніи стоятъ глухіе: *кокорѣ,* *ко море,* *ко кокчегъ,* *когатецка* (часто, но и—*когатецко*). Иногда глухой *ь* въ срединѣ словъ выпадаетъ, согласно твердому малорусскому произношенію: *полза,* *прещаетеса,* *болши,* *пришеца,* *скѣтнаники,* *скѣтнаници,* *лвоко,* *къ скѣдѣлницѣ,* *патже,* *горко,* *премены*. Часто встрѣчается *къ* вм. *къь*—др. *къь* (*къь народъ* и т. п. Болгаризмъ?). Пропускъ глухого обозначается надстрочнымъ знакомъ.

Вмѣсто *а* изрѣдка употребляется по-болгарски *а*.

Встрѣчаются формы склоненія и спряженія съ удвоенной флексіей, но очень рѣдко. Нѣкоторыя изъ такихъ формъ въ высшей степени оригинальны и представляютъ исключительные случаи, таковы напримѣръ: *къ одеждахъ,* *обчанхъ,* *по днѣхъ,* *шестїнхъ*.

Изъ немногихъ особенностей, характеризующихъ галицко-волынское нарѣчіе или общерусскаго характера, можно отмѣтить—употребленіе:

8 в. *о* и наоборотъ: *сж* *сжперникомъ* (и—*сжперникъ*), *не-ж* *долбють,* на *литоргїи*.

о в м. е: тоѣ, в тоѣ, ктоѣ, о тоѣ, по тоѣ, соѣ, бсоѣ, къ соѣ, ксоѣ, ка соѣ. Въ рукописи употребляются почти исключительно эти формы, — рѣдко — съ е (теѣ и т. п.).

е в м. ѣ: по верѣ, рецѣ, телега и т. п.

о в м. а: роети, от влакого рода, неруолима (гал. волинзм).

и в м. ѣ: перкіе (еще не перкіе скажетъ крѣпкаго), сѣдити (гал.-вол.).

и в м. ы: корнѣ (гал.-вол.).

ѣ в м. и: іеремѣмъ.

къ в м. у: прогашимъ къ него (гал.-вол.).

Встрѣчается растяженіе и стяженіе гласныхъ, но очень рѣдко (еелзакдла, о еелзакдлаѣ, внідоша, не внідете, доветь, даниломъ).

Шипящіе и свистящій ц по законамъ древнерусской фонетики довольно часто соединяется съ мягкими ъ, ѡ и ю в м. ѡ, ѡ и ѡ: ойѣ, сѣчь, птичь, овечь, вдовиць, конець, вѣнечь, льстечь, младенечь, открьпичь, от старець, плачь, мечь, кашь, нашь, сѣкровичь, ножь, вдовица, чаш (большею частью, но часто п—чашь, чага), брачь, скончь, скончати, учашь, начашь, шедшя, пшеницю, къ житницю, грацицю, бѣдцию, елницю, мрежю, къ ажю, положю, поражаю, локжю, не чюеши, чюдисаша, чюдеса, притчю, брачю, дшю, чашю, къпрошю, болшю, къзрациюга, хощю и т. п.

Изрѣдка в м. жд, согласно русской фонетикѣ, употребляется одно ж: о одежи, тѣрждаете, не тѣрждаются, заблужбшее, чрезеніе, отъ чюжихъ (и тутъ же — отъ тѣждихъ).

Перегласованіе: коленегрѣхъ, берено, берьвна.

Эвфон. вставки: жарѣка, о жарѣкати, кондантъ, раздрѣшши.

Въ текстѣ Коптевскаго Евангелія также встрѣчаются многія особенности, отчасти удержанныя изъ предшествующаго списка, а главнымъ образомъ привнесенныя самимъ писцомъ. Представляемъ нѣкоторые примѣры: не бѣдете яко ипокрите (лицемѣри, — архаизмъ); и ойѣ... въздаетъ тоѣ въ гавленнѣ; отидѣте от мене дѣлатели безаконія (Мѡ. 7, 23); ни от похотенія плотска, ниже от хотѣнія мѣжска, но от бѣа родисаша.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Историко-статистическое описание церквей и приходов Волынской епархіи.

(Продолженіе).

1194. с. ФУТОРЫ (иначе — *Хуторы*) ¹⁾ расположено къ сѣверу отъ г. Староконстантинова — по направленію къ м. Грицеву, волости Староконстантиновской, отъ губ. г. Житомира 130 в., отъ Староконстантинова — ближ. — почт.-телегр. ст. 5 вер., ближ. жел.-дор. ст. Шенетовки 60 вер., ближ. прих. с. Поповець 2 в. и с. Огіевецъ 5 вер. Приходъ 6 кл.

Село это нѣкогда (въ 16 вѣкѣ) принадлежало, вмѣстѣ съ г. Староконстантиновымъ, князьямъ Острожскимъ и въ историческомъ отношеніи дѣлило судьбу сего города. По извѣстной Кольбушовской транзакціи, 7 декабря 1753 года, отъ послѣдняго Острожскаго ордината, князя Януша — Александра Сангушко, оно вмѣстѣ съ дер. *Демжовцями* и *Радковщиной*, и многими селами, принадлежавшими къ г. Староконстантинову, перешло во владѣніе къ двумъ лицамъ — къ князю Августу — Александру Казимировичу Чорторыйскому († 1782 г.) и къ князю Станиславу Любомирскому († 1783 г.), великому коронному стражнику, женатому на княжнѣ Изабеллѣ Казимировнѣ Чорторыйской, сестрѣ кн. Августа — Александра.

Послѣ смерти кн. Януша — Александра Сангушко († 13 сент. 1776 г.), князь Александръ Чорторыйскій уступилъ свою часть г. Староконстантинова, со всеми селеніями, къ нему принадлежащими, въ томъ числѣ и село Футоры, своей сестрѣ Изабеллѣ, женѣ князя Станислава Любомирскаго ²⁾.

Въ 1800 году княгиня Изабелла Любомирская уступила г. Староконстантиновъ со всеми селами, къ нему принадлежащими, въ томъ числѣ и с. Футорами, своей дочери, почетной статсъ-дамѣ Австрійской Императрицы, Графинѣ *Констанціи*, вышедшей 7 ноября 1782 г. замужъ за польнаго королева гетмана Северина Станиславовича *Ржевусскаго*.

Отъ Ржевусскихъ село Футоры перешло въ началѣ 19 вѣка къ Качковскимъ.

¹⁾ *Футоромъ* и *Хуторомъ* вообще называется небольшое поселеніе или фольварокъ, находящійся въ уединенномъ мѣстѣ, вдали отъ села. Основателями хуторовъ обыкновенно бывали заслуженные воины коимъ, въ награду за ихъ заслуги, гетманы давали кусокъ степной земли. Поселившись здѣсь, они не покидали своихъ воинскихъ обязанностей и, въ случаѣ войны, выходили подъ военное знамя.

²⁾ См. выше описаніе г. Староконстантинова, стр. 25—26.

Церковь въ селѣ *во имя Св. Архистратига Михаила*. Построена *въ 1806 году* на средства помѣщика Качковского и прихожанъ. Каменная, съ такою же отдѣльною отъ нея, на 3 столбахъ, колокольнею. Утварью бѣдна; ризницею и богосл. книгами достаточна. Проводы бывають въ *Юминъ понедѣльникъ*. Копіи метрич. книгъ хранятся съ 1839 г., а испов. вѣдом. съ 1890 г. *Земли*—усад. и огородн. 1 дес. 1200 саж., пахатн. 27 дес. 952 саж. и сѣнокос. съ лѣсомъ 8 дес. 66 саж. На эту землю имѣются планъ и проэктъ отъ 1846 г. Межевой книги нѣтъ. Земля отъ церкви въ $\frac{1}{2}$ в. *Причтъ*: свящ. 300 р. и псаломщ. 50 р. Для свящ. домъ, о двухъ комнатахъ съ кухнею, весьма ветхъ; хоз. постройки требуютъ капитальнаго исправленія и даже возведенія новыхъ. Для псаломщ. домъ ветхъ; хоз. постройки требуютъ исправленія; въ 1890—1893 гг. составлена уже смѣта на постройку новыхъ причтовыхъ построекъ. *Деревни* прихода: *Радковцы* и *Демковцы*. *Дворовъ* всего 131, прихож. 1005 д. об. п. *Священнослужителями* въ семь приходѣ состояли: 1) прѣзвитерь *Футорецкой церкви Иоаннъ Пироговскій* съ 1750 г. по мартъ 1772 г.; затѣмъ до 1777 г. приходъ наблюдали во время его болѣзни и отсутствіе—священники с. *Жабче Симоонъ Пололиговскій*, с. *Капустина Симоонъ Лебединскій*, *Андрей Гурецкій*—викарій *Футорецкій*, *Алексѣй Палецкій* изъ *Староконовина* и *Александръ Пироговскій*—викарій *Староконовинскій* и парохъ *Новоконовинскій*; а съ 1777 г. по 1792 г. опять *Иоаннъ Пироговскій*—какъ администраторъ *Футорецкій*. Затѣмъ съ 1792 г. по 1796 г. приходъ наблюдали свящ.—с. *Вербородинецъ Симоонъ Ковалевскій* и с. *Воронковецъ Теодоръ Спигуровскій*; 2) іерей *Василій Левицкій* съ 1796 г. по 1845 г., вѣроятно—было два *Василія Левицкаго*—отецъ и сынъ, изъ коихъ первый подписывается въ метрикахъ—*Василіемъ Левицкимъ*, а другой *Василіемъ Васильевичемъ Левицкимъ*,—кромѣ того, въ метрич. книгахъ за 1845 г. показано *В. Левицкому* 68 лѣтъ, а священникомъ былъ 49 лѣтъ, слѣдов. поступилъ на приходъ 19 лѣтъ, что едва ли возможно, посему слѣдуетъ допустить, что послѣ *Василія Левицкаго*, поступившаго въ 1796 г. на приходъ, былъ другой *Василій Левицкій*, умершій въ 1845 г.; этотъ послѣдній, по рассказамъ старожилонъ, умеръ неожиданно въ церкви—въ полномъ священнич. облаченіи, во время совершенія Литургіи. Послѣ него наблюдалъ приходъ свящ. с. *Поповецъ Иоаннъ Палецкій*; 3) свящ. *Матвѣй Кондратовичъ* съ 1846 г. по 1852 г., изъ крестьянъ с. *Дворца Заслав. у.*, священствовалъ раньше въ с. *Пышкахъ Новоград. у.*,

умеръ бездѣтнымъ; потомъ съ 1852 г. по 1854 г. наблюдалъ приходъ опять свящ. *Іоаннъ Палецкій* изъ с. Поповець; 4) свящ. *Константинъ Крушинскій* съ 1854 г. по 1857 г.; 5) свящ. *Михаилъ Доленга—Ковалевскій* съ 1857 по 1862 г.; 6) свящ. *Антоній Левицкій* съ 1862 г. по 1892 г. и 7) свящ. *Модестъ Гусифовичъ Смержевскій*, урож. с. Четырбокъ Засл. у., сынъ чиновника, оконч. Волын. дух. Сем. въ 1886 г., состоялъ съ 18 ноября 1886 г. по 27 июля 1887 г. учителемъ цер.-прих. школы с. Бѣлева Засл. у., затѣмъ былъ псаломщикомъ съ 27 июля 1887 г. по 24 ноября 1888 г. въ с. Сѣгони Ковел. у., съ 24 ноября 1888 г. по 4 окт. 1889 г. въ с. Волицѣ-Полевой Засл. у. и съ 4 окт. 1889 г. по 6 июня 1890 г. въ м. Вазалин Старок. у., въ 1890 г. 10 июня рукоп. во священника въ с. Верховъ Ковел. у., а 15 октября 1892 г. перемѣщенъ на настоящее мѣсто, гдѣ и нынѣ (1895 г.) служить. Псаломщикъ Павелъ Ѳеодоровичъ *Недѣльскій*, урож. м. Острополя Новоград. у., сынъ причет., обучался въ Старок. двухклас. народн. Училищѣ, съ 1 янв. 1879 г. на 10 ноября 1892 г. былъ псаломщикомъ въ с. Поповцахъ Старок. у., а съ 10 ноября 1892 г. служить на настоящемъ мѣстѣ (1895 г.).

Итого—въ городскомъ благочинническомъ округѣ Староконстантиновскаго уѣзда находится всѣхъ церквей 14, изъ коихъ 10 приходскихъ самостоятельныхъ, 3 приписныхъ и 1 кладбищенская (въ г. Староконстантиновѣ). Кромѣ того, въ г. Староконстантиновѣ имѣются 1 домовая Скорбященская и 1 придѣльная (въ башнѣ) Воскресенская церкви. Наконецъ, въ округѣ имѣются 4 часовни.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Епархіальная хроника.

2 апрѣля, въ ночь Свѣтлаго Христова Воскресенія, Пасхальную заутреню въ Волынскомъ Каѳедральномъ соборѣ совершалъ Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Волынской и Житомирскій Модестъ въ сослуженіи Преосвященнѣйшаго Епископа Владиміръ-Волынскаго Паксія и всего соборнаго духовенства. Обширный соборный храмъ былъ переполненъ молящимися и

многимъ даже не удалось проникнуть сюда на пасхальное богослуженіе. На заутрені присутствовали Г. Вольинскій Губернаторъ С. И. Суходольскій, начальники отдѣльных частей и учреждений, представители города и сословія.

Послѣ заутренн въ покояхъ Вольинскаго Архипастыря, Высокопреосвященнаго Модеста состоялось разговенье, къ которому съѣхались всѣ высшіе представители мѣстнаго общества.

О мѣрахъ къ исправному хожденію дѣтей въ школу.

Почти повсемѣстно слышатся жалобы на неисправное посѣщеніе дѣтьми школъ и возникающія отсюда затрудненія въ обученіи. Походить ученикъ въ школу недѣлю — другую, затѣмъ бастуетъ на двѣ-три недѣли; потомъ опять появляется на три-четыре дня, затѣмъ опять исчезаетъ. И такъ почти всѣ, каждый — въ свои сроки. Въ весьма многихъ школахъ къ неаккуратному посѣщенію приеодняется еще неаккуратное поступленіе. Новички поступаютъ круглый годъ (учебный), въ январѣ, февралѣ, иногда передъ самымъ уже закрытіемъ ученія — въ мартѣ и даже въ апрѣлѣ. Одни поступаютъ, другіе выбываютъ, одни приходятъ, другіе уходятъ, точь-въ-точь какъ на выставкахъ и въ музеяхъ. При такомъ текущемъ, постоянно измѣчивомъ составѣ учащихся какъ тутъ вести обученіе по правиламъ дидактики?

Но есть немало и такихъ школъ, стоящихъ тутъ же рядомъ съ первыми, въ которыхъ ничего подобнаго не бываетъ. Дѣти являются въ назначенный срокъ къ молебну предъ началомъ ученія и затѣмъ посѣщаютъ школу довольно аккуратно, насколько позволяютъ то бытовія и климатическія условія. Спрашивалъ я о причинѣ подобныхъ явленій, и мнѣ отвѣчали обычными фразами, что — де тамъ, гдѣ крестьяне сознаютъ пользу грамоты, тамъ посылаютъ дѣтей исправно, а гдѣ не сознаютъ, тамъ — не исправно; что нужно имъ почаще и попростраише разъяснять выгоды школьнаго ученія, и когда всѣ убѣдятся, тогда и случаи неисправнаго посѣщенія дѣтьми школы будутъ рѣдки. Нѣкоторые, очевидно, знакомые съ педагогической литературой, указывая перстомъ на западъ, со вздохомъ замѣчали, что пока у насъ, какъ въ педагогической Германіи, не будетъ введено принудительное обученіе, до тѣхъ поръ и мечтать

нечего объ исправномъ хожденіи дѣтей въ школу... Удовлетвориться такими объясненіями я, разумѣется, не могъ. Мнѣ казалось страннымъ, какъ это въ одномъ селѣ крестьяне сознаютъ пользу грамоты, а въ другомъ, сосѣднемъ, такіе же крестьяне — ни не сознаютъ. Да въ сознаниі или несознаниі пользы тутъ сила? Развѣ мы, посылающіе своихъ дѣтей въ гимназіи, убѣждены въ пользѣ классическаго образованія? Очевидно, здѣсь дѣйствуютъ другія причины, не имѣющія ничего общаго съ сознательностію: такъ завелось издавна, такъ всѣ дѣлаютъ. Обычай, какъ сказано, деспотъ межъ людей, а межъ крестьянъ по преимуществу. Гдѣ сразу заведены были извѣстные школьные порядки, тамъ крестьяне сразу къ нимъ привыкли и вовсе не тяготятся ими; гдѣ же по тѣмъ или инымъ причинамъ никакихъ порядковъ заведено не было, тамъ и народъ не привыкъ ни къ какому порядку. На мой вопросъ, зачѣмъ принимаются въ школу новички во второй половинѣ учебнаго года, учителя и завѣдывающіе школами отвѣчали, что боятся отказомъ возбудить противъ себя крестьянъ. Дѣйствительно, поправить дѣло теперь уже не такъ-то легко. Но во всякомъ случаѣ его необходимо поправить. Для этого можно предложить нѣсколько средствъ. Во-первыхъ, можно заводить порядокъ постепенно. Въ первомъ году нужно открыть ученіе по позже, когда уже выпадеть снѣгъ, и закрыть пораньше, съ растаяніемъ послѣдняго снѣга. Но зато и открытіе и закрытіе ученія обставить возможною торжественностію, такъ чтобъ это были событія для цѣлаго села. Затѣмъ въ учебное время новичковъ или совсѣмъ не принимать, или же стѣснятъ пріемъ какими либо формальностями, въ родѣ разрѣшенія со стороны наблюдателя, Мироваго Посредника, или почетнаго Попечителя. Въ послѣдующіе годы можно постепенно увеличивать учебное время, раньше начиная и позже окончивая ученіе, пока наконецъ школьный годъ не достигнетъ своей нормы, т. е. по крайней мѣрѣ 6-ти мѣсяцевъ. Пріемъ новичковъ съ началомъ ученія можно совсѣмъ прекратить, не рискуя навлечь нареканія. Мнѣ, напр., извѣстно село (Никоновка, Житомирскаго уѣзда), гдѣ на 1894/5 учебный годъ пріема новичковъ въ школу вовсе не было, по теснотѣ помѣщенія, и прихожане не роптали. Надо только, чтобъ завѣдывающій школою священникъ и учитель дѣйствовали въ этомъ дѣлѣ согласно, по составленному напередъ плану. Во-вторыхъ, если священникъ, по мягкости своего характера или по другимъ какимъ либо причинамъ, не надѣется на собственныя силы и

не рѣшится употребить указанный сейчасъ способъ, то такому можно посовѣтовать прибѣгнуть къ помощи Окружнаго Наблюдателя или Уѣзднаго Отдѣленія и исходатайствовать себѣ формальное предписаніе — пачать ученіе тогда-то, окончить тогда-то и въ теченіи учебнаго года новичковъ не принимать. Исполняя предписаніе начальства, онъ отклонитъ отъ себя лично всякія нареканія, и порядокъ въ школѣ будетъ заведенъ. Наконецъ, въ крайности, можно обратиться къ обществу прихожанъ и добиться составленія приговора, опредѣляющаго точный срокъ поступленія дѣтей въ школу. Какой бы, впрочемъ, ни былъ избранъ способъ, необходимо соблюсти одно непрѣмное условіе: это — торжественность открытія и закрытія ученія и приуроченіе этихъ событій къ какимъ либо праздникамъ. Въ два-три года народъ привыкнетъ къ заведенному порядку, установится извѣстный обычай, и дальнѣйшія мѣры окажутся излишними.

Совсѣмъ другой вопросъ — неаккуратное хожденіе дѣтей въ школу, пропуски уроковъ. Съ этимъ явленіемъ до извѣстной степени необходимо мириться. Морозъ, снѣжные заносы, недостатокъ теплой одежды и обуви, случайныя домашнія занятія, болѣзнь — все это такія причины, которыхъ нельзя не признать уважительными. Онѣ всегда будутъ, всегда будутъ и пропуски. Нѣмецкая аккуратность въ этомъ дѣлѣ для насъ недостижима, о ней нечего мечтать и вздыхать. Наша дидактика, рассчитанная на постановку нѣмецкой школы съ обязательнымъ обученіемъ, знать не хочетъ паличныхъ, такъ сказать, стихійныхъ условій русской школы. Ни методы обученія, ни учебники не приспособлены у насъ къ тому, чтобы ученикъ, случайно пропустившій нѣсколько уроковъ, не становился въ тягость учителю и не отставалъ отъ товарищей окончательно. Первая попытка въ этомъ смыслѣ, предложенный мною способъ обученія грамотѣ «безъ всякихъ методовъ» мало распространенъ и принятъ большею частію учителями, не получившими школьнаго образованія; для учителей же, которые сами учились въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, онъ, по причинѣ своей простоты, недосугупенъ. Другихъ опытовъ приспособленія школьнаго ученія къ неизбѣжнымъ пропускамъ уроковъ, сколько помню, не было. А не мѣшало бы объ этомъ позаботиться. Но пока — что, необходимо принимать мѣры къ уменьшенію пропусковъ, проистекающихъ отъ небрежнаго отношенія къ школѣ дѣтей и родителей. Небрежность эта не есть какой либо прирожденный порокъ, а происходитъ отъ весьма опредѣленныхъ, частію внутреннихъ, частію внѣшнихъ причинъ. Здѣсь опять теоретическое убѣжденіе

въ пользу ученія должно быть поставлено на последнемъ планѣ, какъ нечто такое, безъ чего и вовсе обойтись можно. Суть дѣла въ томъ, чтобъ какъ дѣти, такъ и родители были *заинтересованы* въ школьномъ ученіи. Какъ въ дѣтяхъ возбудить интересъ, объ этомъ пространно толкуетъ дидактика, и я говорить объ этомъ не буду. Могу только свидѣтельствовать, что мнѣ не случилось видѣть ни одной школы, гдѣ бы дѣтей было меньше, чѣмъ сколько можетъ вмѣстить ихъ классная комната. Гораздо важнѣе воздѣйствіе на родителей. Прямое воздѣйствіе едва ли удобно, такъ какъ 179 ст. X тома Св. Зак. къ церковнымъ школамъ не можетъ быть примѣнена. Остается лишь косвенное воздѣйствіе, на одинъ видъ котораго я хочу здѣсь обратить вниманіе.

Замѣчено, что тѣ дѣти, родители коихъ приобрѣли учебники на свой счетъ, ходятъ въ школу исправнѣе тѣхъ, которые получаютъ учебники даромъ. Это и понятно. Крестьянинъ, затратившій на обученіе сына даже нѣсколько копѣекъ, не желаетъ, чтобъ его затрата пропадала даромъ. По этому даровое снабженіе всѣхъ учащихся школьными книжками, имѣвшее нѣкоторое значеніе во время возникновенія школъ, теперь вовсе нежелательно, хотя по-прежнему желательно, чтобъ учебники были дешевы и подъ рукою.

Въ нѣкоторыхъ школахъ существуютъ сборы съ учащихся на покупку письменныхъ матеріаловъ, по 20—30 коп. съ лица. Гдѣ такіе сборы заведены, ихъ не слѣдуетъ въводить; напротивъ, желательно введеніе ихъ во всѣхъ тѣхъ школахъ, въ которыхъ не положено никакой суммы на письменныя принадлежности: они, эти сборы, хорошо дѣйствуютъ на родителей, заинтересовывая ихъ въ исправномъ посѣщеніи дѣтьми уроковъ.

Извѣстно, что многіе изъ родителей, вовсе не думая отдавать своихъ дѣтей на ученіе въ школу, посылаютъ ихъ туда лишь временно, въ наказаніе за какой либо проступокъ, или же просто пока найдется для нихъ занятіе дома. Взглядъ на школу, какъ на такое общественное учрежденіе, куда во всякое время можно засадить на нѣсколько дней провинившагося или надобнаго дома ребенка, довольно распространенъ между крестьянами и въ будущемъ имѣетъ, кажется, тенденцію къ весьма широкому распространенію. Наплывъ въ школу такихъ случайныхъ учениковъ окончательно разстраиваетъ обученіе. Противъ этого зла самое вѣрное средство — установленіе платы за ученіе. Многіе думаютъ, что плата за ученіе вообще не соответствуетъ характеру церковной школы, уменьшая ея

общедоступность. Напрасно. И теперь не всё же прихожане не шутя посылают своих дѣтей въ школу, а только болѣе зажиточныя и заботливыя. Школьное ученіе всегда будет обходиться крестьянину довольно дорого, такъ какъ происходитъ только зимою. Въ крестьянскихъ семьяхъ, особенно, многочисленныхъ не принято строить зимнюю одежду и обувь для каждаго члена особо, а всё младшіе члены довольствуются одной, много двумя зимними парами. Для школьника же необходима отдѣльная одежда и обувь. Кто дѣйствительно бѣденъ, тому скорѣе не въ чести будетъ ходить въ школу, нежели не чѣмъ заплатить за ученіе 30—50 коп. въ годъ. А 15—20 рубл., полученные изъ этого источника, составили бы значительное подспорье для бѣдной школы. Вопросъ лишь въ томъ, какъ завести этотъ обычай, до нынѣ нигдѣ почти не бывалый. Починъ въ этомъ дѣлѣ не можетъ принадлежать епархіально-школьному начальству, потому что установленная такимъ путемъ плата за ученіе, дѣйствительно, не соответствовала бы духу и характеру церковной школы. Починъ долженъ исходить отъ самихъ прихожанъ, которые вообще охотнѣе согласятся на установленіе платы съ учащихся, чѣмъ на увеличеніе содержанія школы путемъ общественнаго сбора. Мы извѣстены случаи, что сельскій сходъ, которому священникъ предложилъ увеличить жалованье учителю, наотрѣзъ отказалъ въ этомъ, но взамѣнъ предлагалъ сборъ съ учащихся по 50 коп. съ каждаго. Священникъ настаивалъ на рублевомъ сборѣ, но крестьяне не согласились. Такъ ничего и не вышло. А жаль. Не слѣдуетъ и 30—20 копѣечнымъ сборомъ брезгать, въ виду важнаго значенія его въ дѣлѣ благоустройства школьнаго ученья. Крестьяне находятъ вполне справедливымъ, чтобы тѣ изъ нихъ, которые посылаютъ своихъ дѣтей въ школу, несли издержки на школу нѣсколько большія сравнительно съ тѣми, которые дѣтей не посылаютъ или не имѣютъ. Да это справедливо и со всякой точки зрѣнія. Значитъ, и плата за ученіе или сборъ съ родителей учащихся дѣтей—назовите какъ угодно—является мѣрою вполне законною и весьма желательною. Чтобы не надѣлать ошибокъ при введеніи этой мѣры, необходимо имѣть въ виду 1, что самое производство сбора ни въ какомъ случаѣ не должно быть возлагаемо ни на учителя, ни на священника, а должно совершаться тѣмъ же порядкомъ, какимъ обыкновенно собираются деньги на школу, 2, что всего лучше производить сборъ передъ началомъ ученія, такъ чтобы во времени отрыва отъ ученія учителю было сообщено снискогъ внесенныхъ плату

и Э, что весь порядокъ производства сбора долженъ быть изложенъ въ приговорѣ крестьянъ подробно, тамъ же должно быть упомянуто и о томъ, что разъ внесенная плата не возвращается, или въ какихъ именно случаяхъ можетъ быть возвращена.

И. Соломоновскій.

Изъ недавняго прошлаго.

Въ субботнихъ приложеніяхъ къ «Новому Времени», напечатанъ на основаніи неизданныхъ документовъ и писемъ, чрезвычайно интересный очеркъ г. М. Кояловича: «Отставка Диктатора», въ которомъ описаны послѣдніе дни пребыванія графа М. И. Муравьева въ Вильнѣ. Приводимъ нѣкоторыя выдержки изъ разговора графа Муравьева съ однимъ Виленскимъ ученымъ. Виленскій проконсулъ, наканунѣ отставки, высказалъ многое въ свою защиту. На выраженное «ученымъ» сожалѣніе, что графъ оставляетъ край, требующій опеки энергичной воли и руки, Муравьевъ, будто, говорилъ:

«Во первыхъ, я дѣйствительно боленъ. Когда еще Государь проѣзжалъ черезъ Вильну, я на парадѣ едва могъ ѣздить верхомъ. Государь внезапно провозгласилъ меня шефомъ Пермскаго полка, а я думалъ, какъ бы новый полковой шефъ съ лошади не свалился. Стало бытъ, если меня уволить по разстроенному здоровью, это будетъ не предлогъ, а правда. Затѣмъ, я уже не въ силахъ брать верхъ надъ Петербургомъ. Повидимому, я и система моя осуждены теперь, когда мятежъ подавленъ. Я, сударь мой, еще 25 апрѣля 1863 года убѣждалъ подумать лучше, не найдется ли другого лица для отправки на Литву, потерять которую тогда уже боялись.—лица, болѣе привлекательнаго для Петербургскихъ правительственныхъ сферъ и столь уважаемой ими Европы. Я вѣдь впредь зналъ, что система моихъ дѣйствій не будетъ нравиться. Но она, и ничто иное, погасила мятежъ.

Разсмотримъ, въ чемъ меня обвиняютъ. Начнемъ съ пустяковъ. Есть не мало и русскихъ людей, которые по малому смыслу и пуще всего ради холопства передъ Европою, собиравшеюся отнять у насъ и царство Польское и Западный край, изъ кожи лѣзутъ представить меня невѣжественнымъ варваромъ. На глазомѣръ свѣтлѣйшаго князя Суворова—Рымникскаго я—людоѣдъ. Правда, на то ему уже отвѣчали, да еще

стихами, Тютчевъ и князь П. А. Вяземскій, напомнившіе внуку, что говорилъ о полякахъ его знаменитый дѣдъ: Петербургскіе остряки говорятъ: «закройте мундиръ на карточкѣ Ермолова, выйдетъ левъ; сдѣлайте то же съ карточкою Муравьева, выйдетъ бульдогъ». Вотъ и еще мнѣ передавали отзывъ о мнѣ Суворова: «когда мы оба умремъ, я буду просить Господа Бога вмѣстѣ съ Муравьевымъ меня не помѣщать, хотя бы и въ рай: лучше въ адъ быть, чѣмъ въ рай съ нимъ вмѣстѣ».

Затѣмъ Муравьевъ продолжалъ:

— Да, конечно, было много и образованныхъ людей, которые осуждали меня. Въ самый разгаръ мятежа я получалъ по почтѣ ежедневно множество анонимныхъ ругательныхъ писемъ на всѣхъ языкахъ, изъ всѣхъ странъ Европы. Были прелюбопытныя — ихъ у меня цѣлая коллекція — съ угрозами книжаломъ и ядомъ, съ предвѣщаніями неуспѣха, съ вызовами на поединокъ, съ карриатурами въ видѣ эшафотовъ и виселиць со мною. Угрозы были не совсѣмъ пусты: ржондъ за мою голову обѣщалъ сначала двадцать пять тысячъ рублей, а потомъ и больше. Беньковскій, избранившій предводителя Демейко, только случайно до меня не добрался. Но такъ ли справедливы жалобы на мою жестокость? Вотъ—Муравьевъ взялъ со стола своего тетрадочку съ разграфленными страницами— статистика: 128 человекъ повѣшено или разстрѣляно, 972 сослано въ каторгу. А знаете, сколько повстанцами повѣшено, убито и отравлено русскихъ и поляковъ, оставшихся вѣрными долгу? Болѣе двухъ тысячъ человекъ. Въ Царствѣ повѣсили гораздо больше, чѣмъ у меня. Есть одна Привислинская губернія, въ которой повѣсили больше мятежниковъ, чѣмъ во всѣхъ шести сѣверо-западныхъ. Хотя бы авторы втораго декабря во Франціи и англичане-усмирители бунтовъ въ Ирландіи и Индіи не присылали мнѣ поришаній! Ни одинъ изъ западно-европейскихъ мятежей не былъ укрощенъ съ меньшимъ числомъ жертвъ, чѣмъ польскій бунтъ 1863 г. Впрочемъ, скажутъ—Валуевъ да Долгоруковъ помѣшали мнѣ свирѣпствовать. Суворовъ, дѣйствительно спасъ Огрызку, главу польскаго ржонда въ Петербургѣ. Что повстанцы завертывали на груди русскихъ солдатъ кожу, на подобіе лацкановъ Преображенскаго полка, это Петербургскихъ либераловъ не трогало. А вотъ, что я разстрѣлялъ и повѣсилъ главныхъ пановъ, командовавшихъ такими и подобными звѣрствами—это де ужасно. Это они добились, что Станиславъ Замойскій, бароны Унгерицъ-Штернбергъ и Мантойфель были только сосланы, а не казнены, какъ вполнѣ заслуживали.

Я бы имъ совѣтовалъ прочесть, какъ звѣрски убили мятежники священника Конопасевича. Въ показаніяхъ слѣдственной комиссіи записано, что этотъ несчастный священникъ умеръ со словами: «Боже, прости мнѣ!» и не переставалъ непоколебимо увѣщавать убійцъ смириться, ибо возмездіе неизбежно. Я сжегъ усадьбу главнаго убійцы, и это назвали варварствомъ, актомъ гунна и ксармата.

Муравьевъ помолчалъ, точно припоминая, и затѣмъ продолжалъ:

— Я, вѣдь два года назадъ, не искалъ назначенія. Алексѣй Александровичъ Зеленой, Николай Павловичъ Игнатьевъ, да братья мои, Андрей и Николай, — вотъ подали мысль послать меня въ Вольну. За мысли схватились, потому что были сильно напуганы. Я отказывался, а мнѣ сказали: Муравьевъ, отечество въ опасности, иди, спасай! Я и пошелъ, а когда усмирилъ мятежа и русское патріотическое общественное мнѣніе, съ Митрополитомъ Филаретомъ во главѣ, увѣчало меня благодарностью, говорятъ, что все мои дѣйствія были одно варварство. Между тѣмъ, я пріѣзжалъ сюда советамъ не для одного усмиренія мятежа, но для однихъ варварствъ.

Разказывая дальше своему собесѣднику о томъ, что онъ сдѣлалъ для распространенія образованія въ Россіи, гр. Муравьевъ продолжалъ:

— Поговоримъ еще о другихъ басняхъ на мой счетъ; — произнесъ Муравьевъ, снова откидываясь на спинку гресла. — Напримѣръ, въ обращеніи находится анекдотъ о моемъ небываломъ столкновеніи съ Митрополитомъ Юзефомъ Сѣмашкою, котораго я еще съ 1839 г. уважалъ и почиталъ. Разказываютъ, будто Митрополитъ пріѣзжалъ ко мнѣ просить за ксендза Станислава Ишору, викарія Залудзкаго костела въ Лидскомъ уѣздѣ, приговореннаго — замѣтьте, еще при Назимовѣ — къ разстрѣлію за возбужденіе своей паствы къ мятежу. На просьбу Митрополита я, будто бы, отвѣчалъ: «никакихъ послабленій поамт — въ себѣности поамт! — не будетъ. Они по самому своему званію должны служить примѣромъ христіанскаго смиренія, а они то и бутовщики! Никакой имъ пощады, никакого снисхожденія». — «Не кричите, Михайло Николаевичъ, отвѣчалъ мнѣ, будто бы Митрополитъ. — Я никого не боюсь, кромѣ Единаго, тамъ Живунаго. А я, будто бывшему отвѣчаю: я прожилъ слишкомъ 60 лѣтъ, а никогда не видѣлъ тамъ живунаго. Ты-то ви, вѣль-ли? Такъ прямо на ты съ Митрополитомъ и обращаюсь, являя предъ нимъ такой примѣръ атеизма. А онъ отвѣчаетъ: — отъ такого

разговора мнѣ бѣжать надо», да и ушелъ. Вотъ—съ какимъ анекдотомъ на мой счетъ утѣшаются. Надо, поднако, замѣтить, что никогда Сьмашко не пріѣзжалъ, да и не могъ пріѣзжать просить меня за яраго фанатика-ксендза: онъ такой ревнитель православія. Съ Митрополитомъ, которому первому сдѣлалъ визитъ по своему пріѣздѣ въ Вильну, всегда я состоялъ въ отличныхъ и дружественныхъ отношеніяхъ, никогда, конечно, не «тыкалъ» уважаемаго мною пастыря, и ужъ если бы онъ, дѣйствительно, счелъ возможнымъ ходатайствовать о какомъ либо ксендзѣ, я бы его ходатайство непременно уважилъ.

Въ заключеніе гр. Муравьевъ сказалъ ученому собесѣднику:

«Большая будетъ задача для будущаго историка разобраться въ такихъ разказняхъ, чтобы сказать обо мнѣ правду. Если бы я могъ ему дать совѣтъ, я бы ему предложилъ добросовѣстно изучить архивъ Виленскаго генераль-губернаторства за эти два года и главное—остановить свое вниманіе на исторіи крестьянскаго дѣла при мнѣ» (Н. Вр).

Этотъ разказъ о встрѣчѣ Митрополита Юсефа съ Муравьевымъ былъ повторенъ и нѣкоторыми русскими писателями, не постаравшимися разобраться въ хламѣ сплетенъ, ходившихъ и возникавшихъ среди польскаго слая и направленныхъ противъ первыхъ и лучшихъ сыновъ Россіи и защитниковъ попрашныхъ правъ Запавно-русскаго народа. Люди, близкіе къ Митрополиту Юсефу и къ гр. Муравьеву, ужели бы не знали, если бы что либо подобное случилось? Въдь не такіе эпизоды изъ тогдашней жизни проникали въ общество и не были тайною; тѣмъ болѣе не умолчано было бы о сказанномъ происшествіи, — оба дѣятели были всемъ дороги, — если бы оно было на дѣлѣ.

Ред. Л. Е. В.

Польскій „Меморіаль“.

Польскій «Меморіаль», разосланный изъ Варшавы редакторамъ повременныхъ изданій, появился полностью въ *Галичанинѣ* (№ 290). Онъ составленъ какъ обозначено на немъ, польскою «умѣренно-прогрессивною партіей» 1 января 1895 г. въ Варшавѣ, — въ той самой Варшавѣ, которая недавно посылала депутацію въ Петербургъ. *Галичанинъ* поясняетъ, что меморіаль, составленный неизвѣстными авторами, разосланъ по почтѣ разнымъ

выдающимися деятелямъ. При такой анонимности, трудно судить о томъ, какъ велики слои, мнѣніе которыхъ опъ выражаетъ. Но во всякомъ случаѣ этотъ любопытный документъ можетъ служить прекраснымъ приложеніемъ къ статьѣ «Польскій вопросъ» (№ 342 *Моск. Вѣд.* 1894 г.). Тамъ сказано, что не слѣдуетъ и невозможно измѣнять ту систему политики, которая, путемъ опыта, установлена у насъ для Привислянскаго края. Варшавскій меморіаль можетъ даже и самыхъ добродушныхъ оптимистовъ убѣдить въ полной основательности этихъ словъ.

Понятно, что полякамъ, интересующимся «польскимъ вопросомъ», не угодишь никакими поблажками, ибо имъ нужно не хорошее управление, даже не свобода, а возстановленіе исторической Польши. Меморіаль умѣренныхъ прогрессистовъ начинается заявленіемъ того же факта: «Мы, говоря о его составителяхъ, мы — не Привислянской край, ... мы — Польша». «Правительство русской Польши, *строгое оно или кроткое*, если только оно желаетъ насъ руссифицировать, *должно быть готово къ нашему противодѣйствію*».

Руссификація, о которой здѣсь идетъ рѣчь, совсѣмъ не то, что у насъ подъ этимъ понимаютъ. Россія, какъ извѣстно, до сихъ поръ никогда не стремилась «руссифицировать» поляковъ въ смыслѣ уничтоженія ихъ языка, религій, нравовъ, вкусовъ, культуры вообще. Польская народность въ культурномъ смыслѣ наиболее развивается именно подъ покровительствомъ Россіи. Но поляки этою наиболее для русскихъ существенною стороной жизни наименѣе, повидимому, дорожатъ: они мечтаютъ о своей народности главнымъ образомъ въ *государственномъ* смыслѣ. Они не хотятъ быть русскими въ государственномъ смыслѣ. Все это ясно вытекаетъ изъ содержанія «меморіала». Онъ протестуетъ противъ исторіи, противъ раздѣла Польши, и заявляетъ, что, раздробленная между тремя государствами, Польша попрежнему остается единою націей, не уступающею ни пяди своихъ государственныхъ притязаній. «Нѣмцы» заявляетъ меморіаль, «издавна говорятъ намъ: откажитесь отъ великаго княжества Познанскаго, и мы вамъ поможемъ расшириться на счетъ Россіи». «Говорятъ намъ и Русскіе: откажитесь отъ Литвы и Руси, а мы согласимся (?) на возстановленіе конгрессовой Польши». Ни того, ни другого умѣренные польскіе прогрессисты не принимаютъ. «Это, — говорятъ они, — означаетъ для насъ вѣчную войну съ той или другой стороны, или же уничтоженіе польскаго народа».

Объясненія весьма характеристичныя. Политикующіе поляки совершенно не понимаютъ національной жизни, помимо государственной. Народъ польскій, — который имѣетъ выдающіяся способности только въ культурныхъ проявленіяхъ національной жизни и отличается рѣдкою неспособностью къ жизни государственной, — подстрекается своими политиками только къ мечтамъ о сей послѣдней. Это поистинѣ грустное зрѣлище проявленій *больного*, извращеннаго чувства. Какъ это, снова заявляетъ мемориаль, поляки, въ лицѣ политикующей части ихъ, одержимы этимъ чувствомъ до мани. Возстановленіе независимой Польши, съ Познанью, Галиціей, Литвой, Русью, — они меньше ничего не хотятъ. Нелѣпая мечта, — скажутъ русскіе читатели мемориала. Справедливо. Но намъ должно понять, наконецъ, именно, что *поведеніе* поляковъ, къ несчастью, обусловливается не реальными потребностями, а этою нелѣпою мечтой. «Мы, поляки», заявляетъ мемориаль, «будемъ терпѣливо выжидать *далѣйшихъ рѣшеній судьбы...* Въ ожиданіи событийъ будемъ вести себя спокойно, не мѣшая властямъ въ правленіи, если означенныя власти не будутъ вызывать безпорядковъ, угнетать насъ, стремиться къ обрусенію, выселять».

Такъ говорятъ «умѣренные». Дадутъ ли болѣе «крайніе» даже и такую условную покорность, — это предоставляемъ рѣшить читателямъ. Но и умѣренные, обѣщая спокойствіе, оговариваются, что это лишь до благопріятнаго случая и безъ пріостановки своихъ подготовленій къ тому, чтобы воспользоваться событіями. «Мы поляки, въ русской Польшѣ», говоритъ мемориаль, «и тайно, и явно сносимся и входимъ въ соглашеніе съ нашими братьями въ другихъ польскихъ провинціяхъ», и «если бы Вѣна подняла знамя славянской федераціи и, стало-быть, нужное для этого знамя польской независимости, то весь польскій народъ сталъ бы подъ это знамя».

Вотъ какія заявленія публично дѣлаютъ Варшавскіе умѣренные прогрессисты! Мы не можемъ согласиться съ тѣмъ, чтобъ они имѣли право объявлять измѣнниками всѣхъ русскихъ поляковъ, — мы надѣемся, что такое обвиненіе вызоветъ негодующее отрицаніе, какъ въ массахъ народа облагодѣтельствованнаго Русскими Государями, такъ и въ томъ огромномъ слѣбѣ служащихъ, которые приносили свою присягу въ вѣрности, не оговариваясь, что они сохранять ее только до войны съ Австріей. Мы не дѣлаемъ всѣхъ поляковъ ответственными за эти открыто-измѣнническія заявленія. Однако, и русскіе, и честные поляки должны понять, какую политику Россія *принуждена* неуклонно

поддерживать въ Привислиньи, чтобы парализовать измѣнительные замыслы политикановъ.

Польскій меморіаль заявляетъ претензію на *независимость* Польскаго государства и на присоединеніе къ нему Галиціи, Познани и нашихъ Литовскихъ, Бѣлорусскихъ и Малороссійскихъ губерній. Поляки имѣ, въ 1895 году, повторяютъ то же требованіе, которое предъявляли Императору Николаю I въ 1831 и Императору Александру II въ 1863 годахъ. Что можно отвѣтить на эти безумныя требованія?

Поляки требуютъ «Литвы и Руси». Ничего подобнаго мы имъ *не можемъ* дать, ибо мы сами и есть эта «Русь». Всякую земную силу можно уничтожить, но пока Россія жива, она не станетъ сама себя рѣзать на куски. Ничего, ни одного аршина своей земли мы не можемъ отдать Польшѣ, еслибъ она возникла. «Руси» нельзя взять иначе какъ вмѣстѣ съ Москвой. А польскій меморіаль говоритъ, что «Польша» безъ этого существовать не можетъ. Мы это давно уже знали, но отсюда лишь одинъ выводъ, — толь, что Польша *свѣстѣ* не можетъ существовать. Мы даемъ мѣсто *польскому народу*, но, послѣ опытовъ прошлаго, уже не даемъ мѣста «Польшѣ». Меморіаль грозитъ измѣной и говоритъ, что поляки будутъ терпѣливо ждать событій. Что же дѣлать съ такими безумными людьми?

Очевидно, намъ остается только столь же терпѣливо сохранять политику, которая обезпечиваетъ возможность «быть готовыми къ противодѣйствию» и довести измѣну до возможно меньшей опасности для Россіи. Мы обязаны сохранить и довести до полнаго развитія то положеніе *силы*, которое мы должны были принять въ Привислиньи даже при благодушномъ Императорѣ Александрѣ II. Варшавскій меморіаль лишь подтверждаетъ русскимъ историческую *неизбѣжность* и *незамѣнимость* этой системы.

Но что касается поляковъ благоразумныхъ и благонамѣренныхъ, то имъ слѣдовало бы понять еще одно важное обстоятельство. Доселѣ Россія требовала только *государственной* руссификаціи Привислиньи, государственнаго сліянія поляковъ съ Россіей. Мы не имѣемъ нужды, не имѣемъ и желанія уничтожить собственно *народность* польскую, какъ областную. Политикующіе поляки, въ своей больной химерѣ, ставятъ, однако, на карту и судьбу самой народности польской. Ибо, если Россія вполне убѣдится, что существованіе польской народности *нельзя* безъ постоянныхъ покушеній на безопасность и цѣлость Имперіи, — то у насъ неизбѣжно явится наконецъ политика дѣй-

ствительной *руссификаціи* области, столь опасной и безпокойной. Поляки благоразумные не могут не понимать что въ Россіи найдутся на это средства, особенно при современныхъ облегчен-ныхъ способахъ переселеній. Не слѣдуетъ доводить Россію до полнаго разочарованія въ возможности ужиться съ польскою народностью, какъ разочаровались мы въ возможности ужиться съ польскою государственностью или областною обособленностью.

Польскій депутатъ, въ бесѣдѣ съ сотрудникомъ *Новаго Времени*, хвалился, что поляки хотя и ничего не забыли, по многому научились. Последняго мы не замѣчаемъ. Поляки «научатся» только тогда, когда поймутъ себя и свою исторію, поймутъ, что ихъ прошлое дѣйствительно прошло, а будущее они должны устраивать на *новыхъ* основаніяхъ, соответствующихъ дѣйствительности, а не фантазіямъ. Эта же дѣйствительность открываетъ для польской народности только одинъ путь сохраненія: честнаго государственнаго слиянія съ Россіей. Если поляки отвергнуть это послѣднее предложеніе исторической дѣйствительности,—передъ ними легко можетъ открыться историческая участь евреевъ.

Въ ожиданіи пока поляки дѣйствительно чему-нибудь научатся, намъ должно стоять въ Привислиннѣ на бдительной стражѣ, въ силѣ и въ готовности въ каждый моментъ защитить интересы Россіи. Политика, окончательно установленная прозорливымъ и свѣтлымъ государственнымъ разумомъ Императора Александра III требуетъ только упроченія и развитія, и въ ней одной найдемъ мы залогъ какъ спокойствія Россіи, такъ и благоденствія Привислинскаго края.

(Москов. Вѣдом.)



ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ВЪ КНИЖНОМЪ МАГАЗИНѢ

И. Л. ТУЗОВА.

Въ С.-Петербургѣ гостиный дворъ, № 45,

между прочими продаются слѣдующія книги:

1) *Акаѳистъ святому ангелу, неусыпаемому хранителю чело-вѣческой жизни.* Съ изображ. св. ангела, Гражд. печ. Роскошн. изд., отпеч.

на вел. бум., двумя красками, груннѣй печати. Сиб. Ц. 30 коп., въ колѣнк. перепл. 75 к.

2) **Акаѳистъ Пресвятѣй Владычицѣ нашей Богородицѣ Всѣхъ Скорбящихъ Радости.** Церк. печ. Сиб., Ц. 20 к., гражд. печ., Ц. 20 к.

3) **Акаѳистъ Пр. Богородицѣ явленія ради чудотворныя иконы Ея, Казанскія.** Церк. печ., Сиб. Ц. 20 к. Гражд. печ., Ц. 20 к.

4) **Акаѳистъ во Пр. Госп. Владычицѣ, Дѣвѣ Богородицѣ, преславнаго ради явленія чудотворныя иконы Ея, именуемая Тихвинскія.** Церк. печ. Сиб., ц. 20 к. Гражд. печ., ц. 20 к.

5) **Акаѳистъ святому пророку Божию Иліи.** Церк. печ. Ц. 30 к. Гражд. печ. Ц. 30 к.

6) **Акаѳистъ св. чудотворцу Іоанну Воину.** Гражд. печ., Сиб. Ц. 20 к. Церк. печ., въ 4 д. листа, ц. 50 к.

7) **Акаѳистъ св. мучен. Вѣрѣ, Надеждѣ и Любви и матери ихъ Софіи.** Съ изображеніемъ. Сиб., 1894 г. Церк. печати, ц. 30 к., тоже гражд. печ., ц. 30 к.

8) **Акаѳистъ Воскресенію Христову.** Съ изображ. Воскрес. Христова, Церк. печ. Въ 32 д. л. Сиб. ц. 20 к. Гражд. печ. 20 к.

9) **Акаѳистъ св. мучен. Параскевѣ.** Съ изображ. Церк. печ. Въ 32 д. л. Изд. 5-е. Сиб. Ц. 30 к. Гражд. печ. Ц. 30 к.

10) **Акаѳистъ св. великом. Екатеринѣ.** Съ изображ. Церк. печ. Въ 32 д. л. Сиб. Ц. 30 к. Гражд. печ. Ц. 30 к.

11) **Акаѳистъ святит. Иннокентію, Иркутск. чуд.** Съ изображ. Церк. печ. Изд. 3-е. Сиб. Ц. 20 к. Гражд. печ. Ц. 20 к.

12) **Психологическія данныя въ пользу свободы воли и нравственной ответственности.** Иером. *Антонія*. Изд. 2-е. Сиб., 1888 г. Ц. 1 р.

13) **Поученія къ простому народу.** *Іоанна Архангельскаго*, священника Саратовской Срѣтенской церкви. Изд. 6-е. Сиб., 1889 г. Ц. 1 р. 50 к. Въ колѣнк. сер. 2 р. 25. Учен. Комит. Мин. Нар. Прос. одобр. для ученич. библиотекъ среднихъ и низшихъ учебн. завед.

14) **Нравоучительныя повѣсти для дѣтей.** Протопр. *В. Б. Бажанова*. Сиб., 1889 г. Ц. 25 к.

15) **Пища для ума и сердца.** или собраніе христіанск. размышл. Перев. съ иностран. Прот. *В. Г. Бажанова*. Сиб. 1889 г. Ц. 1 р.

16) **Примѣры благочестія изъ житій святыхъ.** Пр. *В. Б. Бажанова*. Сиб., 1889 г. Ц. 25 к.

17) **Притчи,** избранныя изъ Круммахера Пр. *В. Б. Бажановымъ*. Сиб., 1889 г. Ц. 25 к.

18) **Сокровище духовное отъ міра собираемое.** Изъ твореній св. отца нашего Тихона, еп. Воронежскаго. Протопр. *В. Б. Бажанова*. Сиб. 1889 г. Ц. 20 к.

19) **О вѣрѣ и жизни христіанскоѣ.** Протопр. *В. Б. Бажанова*. Изд. 7-е. Сиб., 1891 г. Ц. 10 к.

20) **О религіи.** Протопр. *В. Б. Бажанова*. Сиб., 1892 г. Ц. 60 к.

21) **Правила святой жизни.** Изложены Авою *Бернардомъ*. Сп., 1894 г. Ц. 50 к., въ роскош. колѣнк. переплѣтѣ 1 р.

22) **Весѣды Евг. Версе.** Тома 1, 2 и 3. Сиб., 1890—93 г. Ц. 2 р. 60 к.

23) **Голосъ сельскаго пастыря.** Поученія, рѣчи и виѣбого-служебныя чтенія. Священ. *Θ. Богородскаго.* Изд. 2-е, исправленное и дополненное. Сиб., 1893 г., ц. 1 р. 50 к.

24) **Письма больного къ другу, также больному.** Пастора *Бувге.* Съ исправленіями по духу ученія православной Церкви. Переводъ съ французскаго А. П. Озерова. Сиб., 1894 г., ц. 30 к.

25) **Знаменіе Вожіей Матери.** Съ изображеніемъ иконы. Соч. свящ. *Д. Булаковскаго.* Сиб., 1893 г. Ц. 5 к.

(Продолженіе слѣдуетъ).

РУССКОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

(Годъ VI).

ВЫШЛА И РАЗДАЕТСЯ ПОДПИСЧИКАМЪ.

Книга IV (апрѣль).

Содержаніе:

I. Изъ прошлаго. (Посмертныя записки). Гл. II. Университетъ. (1843—1849). Н. П. Колопанова. II. «Между нами—живая святина когда-то славныхъ намъ дней»... Стихотвореніе. Князя Э. Э. Ухтомскаго. III. По поводу одного заграничнаго изданія и новыхъ идей графа Л. Н. Толстаго. Гл. I—XII. Я. П. Полонскаго. IV. Въ житейскомъ омутѣ. Повѣсть. Гл. XVI—XXI (Окончаніе) В. П. Желиховской. V. Домой по Волгѣ. Путевые очерки. Гл. VIII—X. Е. Л. Маркова. VI. Украинскіе казаки и паны въ двадцатилѣтіе предъ бунтомъ Богдана Хмельницкаго. Гл. IV. Н. А. Кулиша. VII. Одинъ изъ малыхъ сихъ. Идилія. Книгини М. В. Волконской. VIII. Деревенскія письма. А. Л. Зиссермана. IX. «Окно открыто въ садъ, одѣтый тьмою»... Стихотвореніе. Н. Θ. Плахово. X. Иконописцы-Суздальцы (Посвящ. академ. Θ. И. Буслаеву). Гл. III—IV. (Окончаніе) В. Иларіонова. XI. Женитьба Лоти. Романъ. Часть первая. Гл. XVIII—XXXV. (Перев. съ французскаго В. Горленко). XII. Желательно ли возрожденіе романтизма? П. П. Суворова. XIII. Мое небо. Стихотвореніе. М. А. Лохвицкой. XIV. Бумажныя деньги—товаръ. Гл. IX. В. А. Панаева. XV. Новая утопія. Разсказъ. Джерома К. Джерома. (Перев. съ англійскаго К. Н. Пвѣткова). XVI. Обзоръ мѣстнаго управленія и суда. Гл. I. В. И. Бафталовскаго. XVII. Мысли обывателя. II. Объ упорядоченіи печатнаго дѣла. А. Ф. Адамовича. XVIII. Два стихотворенія. В. А. Гиляровскаго. XIX. Георгій Конисскій, архіепископъ Бѣлорусскій. (Продолженіе). Е. В. Ливотова. XXI. Матеріалы для характеристики русскихъ писателей, художниковъ и общественныхъ дѣятелей: 1) Письма къ С. Н. и К. П. Побѣдоносцевымъ И. И. Лажечникова. Съ предисловіемъ К. П. Побѣдоносцева. 2) Письма къ матери изъ Болгаріи (во время войны 1877 г.) (Окончаніе). Ве. М. Гаршина съ присоединеніемъ письма И. Н. Аванасьева. XXI. Современные вопросы. IV. Законность и сердечность. Spectator'a XXII. Музыкальное обозрѣніе. Проф. Н. Д. Кашкина XXIII. Лѣтопись печати: 1) Русское дѣло и обрушеніе. 2) Изъ газетъ и журналовъ. Л. А. Тихомирова. XXIV. Лѣтопись современной беллетристики: Новая повѣсть графа Толстаго. W. XXV. Новые книги Лоти и Додэ. В. Горленко. XXVI. Библиографія. XXVII. Областной

отдѣль: изъ Калуги. II. О. XXVIII. Иностранное обозрѣніе. XXIX. При-
ложеніе: Гамлетъ, принцъ Датскій. Трагедія въ пяти дѣйствіяхъ В.
Шекспира. Дѣйствія IV и V. (Окончаніе) Перев. Д. В. Авергіева.
XXX. Книги поступившія въ редакцію. XXXI. Объявленія.

Содержаніе апрѣльской книжки журнала «Душеполезное Чтеніе».

I. Попеченіе о бѣдныхъ и нищихъ. (Къ открытію попечительства).
По руководству с. Іоанна Кронштадтскаго. II. Нравственный обликъ Преос-
вященнаго Теофана-Затворника, его келлія, причина и «последнее завѣ-
щеніе». III. Библіотека Преосвященнаго Теофана-Затворника Н. А. Коло-
сова. IV. Слово въ Великій Пятокъ. (31 марта). Архимандрита Григорія.
V. Древняя Русь въ великіе дни. VII. Великій день. (Съ приложеніемъ
двухъ рисунковъ). VI. Катихизическія бесѣды. LXV. О единствѣ Церкви.
LXVI. О призываніи въ молитвахъ святыхъ. Свящ. С. М. Садковского.
VII. Письма Преосвященнаго Теофана-Затворника къ Н. Н. Сообщилъ
К. Е. VIII. Жена Мученицы. Протоіерея В. В. Гурьева. IX. Пѣты съ
«луга духовнаго». М. И. Хитрова X. «Фантастическая зоологія» и от-
вѣтъ на нее Преосвященнаго Теофана-Затворника. XI. Письма и резо-
люціи Филарета митрополита Московскаго. Сообщ. Архимандритъ Гри-
горій. XII. Нарміи изъ I соборнаго посланія апостола Іоанна Богослова.
Преосвященнаго Виссаріона, Епископа Костромскаго. XIII. Заграничныя
впечатлѣнія. Копенгагенъ. Памяти Царя-Миротворца. Пр. I. С. XIV. По-
нуги въ русскій Леонъ—Соловецкую обитель. Свящ. А. Анисимова.
XV. Письма Оптинскаго старца Іеросхимонаха отца Амвросія. Къ насто-
ятельницамъ N общины. XVI. Хранилище моея памяти. Невскій Але-
ксандръ Алексѣевичъ. Соболевъ Іоаннъ Прохоровичъ, священникъ.
Графа М. В. Толстаго. XVII. Свѣтлое Христово Воскресеніе. (Стихотворе-
ніе). С. А. Осипова. XVIII. Булла «непогрѣшимаго» папы. XIX. Письмо
въ редакцію крестьянскаго сына Г. Н. Шапкина. Объявленія.

Содержаніе шестой книжки Богословско-Философскаго журнала „Вѣра и Разумъ“ за 1895 годъ.

I. Отд. церковный: Слово въ недѣлю крестопоклонную. О смиреніи
священника Іоанна Филевскаго. Отношеніе евангельскаго правоученія
къ закону Моисееву и къ ученію книжниковъ и фарисеевъ по нагорной
проповѣди Іисуса Христа (продолженіе). Профессора А. Гусева. Ерети-
чество папства, или изложеніе погрѣшностей, заблужденій и нововведеній
римской церкви со времени отдѣленія ея отъ вселенской церкви въ
IX вѣкѣ (продолженіе). М. М.

II. Отд. философскій: Обзоръ главнѣйшихъ направленій русской
психологіи (продолженіе). М. Вержболовича. Дарвинизмъ (критическое
изслѣдованіе) (Продолженіе). Н. Румянцева.

III. Листокъ для Харьковской епархіи.

Поступила въ продажу послѣдняго свѣжаго сбора **Эфедра или**
ТРАВА КУЗЬМИЧА
(*Ephedra Vulgaris*),

получившая за свое высокоцѣльное достоинство европейскую извѣстность и широкое распространѣніе, рекомендуется какъ простое совершенно безвредное вѣрное средство противъ различныхъ застарѣлыхъ хроническихъ болѣзней:

ревматизма всѣхъ видовъ, ломоты, катарровъ желудка и кишекъ, одышки, кашля, геморроя, возстановляетъ правильное отправленіе пищеварительныхъ органовъ и устраняетъ причину малокровія.

Лучшіе по своему цѣльному достоинству отборные сорта собственныхъ сборовъ, специально приготовленные для розничной продажи, высылаются почтой во всѣ мѣста Россійской Имперіи, съ приложеніемъ наставленія способа лѣченія.

по 1 РУБЛЮ ЗА ФУНТЪ БЕЗЪ ПЕРЕСЫЛКИ.

Высшій сортъ боровая ТРИ руб. за фунтъ,

высылка производится и съ налогомъ платежа.

ЛѢЧЕНІЕ ВО ВСЯКОЕ ВРЕМЯ ГОДА.

Желающимъ ознакомиться съ подробнымъ описаніемъ и его свойствами, на каждые 3 фунта высылается по одной и на пять фунтовъ—по двѣ брошюры Н. Н. Партанскаго, безплатно.

Главный складъ и контора Кузьмы Степановича Шерстникова въ Бузулукъ, Самарской губ.

Адресъ для телеграммъ: Бузулукъ-ШЕРСТНИКОВУ.



СОДЕРЖАНІЕ: Слово въ великій пятокъ. Рубописныя Евангелія Волинскаго Епархіальнаго Древлехранилища (продолженіе). Историко-статистическое описаніе церквей и приходовъ Волинской епархіи (продолженіе). Епархіальная хроника. О мѣрахъ къ исправному хожденію дѣтей въ школу. Изъ недавняго прошлаго. Польскій «Меморіаль». Объявленія.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 11 Апрѣля 1895 года.

Редакторъ П. Бѣляевъ

Типографія Почаевской Лавры.