

нбургскимъ и  
гь.

Горбушинъ.

атства

ОРЕНБУРГЪ

льн. типографіи.

ш го  
мита. Малаго  
формата.  
К. Руб. К.

тъ Отъ

—	12	—
—	2	75
85	—	75
90	—	50
—	—	—
50	2	25
50	3	45
50	5	50
25	2	50
50	—	85
50	3	50
08	—	—
25	—	60
50	4	—
—	1	40
50	3	50
60	—	60
—	—	—
50	—	—
50	—	—
80	—	—
90	—	—

арешлетъ съ  
переплетахъ.  
нигъ малаго

повзду поэма  
екій очеркъ).

льскій.

# ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1908 г.

24 Юля.

XXXVI изд.

Подписка принимается въ  
Редакціи „Епархіальныхъ  
Вѣдомостей“ при Дух. Се-  
минаріи и у благочинныхъ.

№ 30.

Цѣна годовому изданію съ  
достав. и перес. 6 р. Цѣна  
отдѣл. нумера въ Редакціи  
15 к., а съ дост. и перес. 25 к.

**ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО—ПО ЧЕТВЕРГАМЪ.**

◆ Часть официальная. ◆

## Разрядный списокъ

учениковъ Оренбургскаго духовнаго училища, составленный  
при окончаніи 1907/8 учебн. года въ педагогическомъ собра-  
ніи Правленія 10 іюня 1908 г.

Приготовит. классъ.

а.) Переводятся въ 1-й классъ.

*1-й разрядъ.*

Елеонскій Николай, Голубевъ Григорій, Аргентовъ Ва-  
силій, Конокотинъ Яковъ, Татищевъ Александръ, Смѣловъ  
Николай, Васильевъ Николай, Смирновъ Михаилъ, Маллицкій  
Иванъ, Левитскій Александръ, Бѣлозерскій Леонидъ, Конда-  
ковъ Николай, Львовъ Дмитрій, Ущуринъ Михаилъ, Пше-  
ничниковъ Иванъ.

*2-й разрядъ.*

Касимовскій Николай, Осмачкинъ Иванъ, Колокольцовъ  
Петръ, Мѣщанкинъ Георгій, Покровскій Михаилъ, Курбатовъ  
Константинъ, Холмогорцевъ Алексѣй, Розановъ Александръ,

Ильинъ Сергѣй, Татищевъ Валерій, Ѳеодоровъ Василій, Августовъ Алексѣй, Марсовъ Михаилъ, Чубовскій Александръ, Хилковъ Николай.

**б). Перезкзаменовываются послѣ каникулъ:**

Богоявленскій Александръ по Зак. Божию и русск. языку, по арифметикѣ и диктовкѣ: Модестовъ Иванъ, Поповъ Константинъ, Клитинъ Евгений по Закону Божию, Поспѣловъ Петръ по арифметикѣ, Холмогорцевъ Мих. по русск. яз. и арием.

**в). Остаются на повторительный курсъ:**

По малоуспѣшности: Марковъ Константинъ, Поповъ Геннадій, Прозоровъ Вячеславъ, Успенскій Иванъ, Шляпниковъ Леонидъ.

I парал. классъ.

**а.) Переводятся во II классъ:**

*1-й разрядъ.*

Казанцевъ Георгій, Карповъ Яковъ, Унгвицкій Василій, Чубинскій Петръ, Полотебновъ Григорій.

*2-й разрядъ.*

Цвѣтковъ Александръ, Корытинъ Петръ, Петропавловъ Леонидъ, Икрянниковъ Михаилъ, Никольскій Иванъ, Муратовъ Василій, Пикторинскій Иванъ, Картеревъ Николай, Тихомировъ Алексѣй, Ватраевъ Павелъ.

**б) Перезкзаменовываются послѣ лѣтнихъ каникулъ:**

Марсовъ Борисъ—по Свящ. Исторіи, по русскому языку: Муратовъ Александръ, Святинъ Григорій, Ильинскій Яковъ—по диктовкѣ, Бѣлозеровъ Андрей—по русск. яз. и ариемет. Покровскій Константинъ—по географіи и диктовкѣ. Кузнецовъ Николай—по арием., геогр. и диктовкѣ.

**в) Остаются на повторительный курсъ:**

Анцыферовъ Владиміръ, Голодаенковъ Александръ, Ивановъ Василій, Костеловъ Алексѣй, Петровъ Василій, Поспѣловъ Николай, Тяжевъ Аполлосъ, Евграфовъ Петръ.

**г) Увольняются изъ училища.**

Орловъ Стефанъ—по малоуспѣшности, Сухановъ Михаилъ—по прошенію отца, съ переводомъ во II кл.

Успенскій Евгений

Покровскій, Комаринскій, Николай, Козловъ

Сасинъ, русск. яз., Смирновъ, Александръ, Свящ. Ист. географ.: С

Амвросій, Мелитинъ, Ѳео

Бочковъ, Александръ

Слово, Николай, Івановъ, Александръ, С

Леонидъ, Ивановъ, географіи, по Александръ,

I штатный классъ.

а) Переводятся во II классъ:

1-й разрядъ.

Успенскій Николай, Мѣдянскій Константинъ, Предтеченскій Евгений, Ененковъ Иванъ, Сѣровъ Илья.

2-й разрядъ.

Покровскій Александръ, Китаевъ Михаилъ, Модестовъ Василий, Комаровъ Константинъ, Любимовъ Викторъ, Важановъ Николай, Троицкій Димитрій, Павленко Иванъ, Аксинскій Георгій, Колокольцовъ Александръ.

б) Переэкзаменовываются послѣ каникулъ.

Сасинъ Иванъ—по Свящ. исторіи, Губаревскій Георгій—по русск. яз., по диктовкѣ: Макаровъ Иванъ, Сѣровъ Владиміръ, Смирновъ Стефанъ—по ариѳметикѣ, по географіи: Безруковъ Александръ, Шалевъ Виталій; Волдыревъ Константинъ—по Свящ. Ист. и русск. яз.; Козловъ Константинъ по Свящ. Ист. и географ.; Синайскій Александръ—по русск. яз. и диктов.

в) Оставляются на повторительный курсъ:

Амвროзовъ Павелъ, Доброхотовъ Конст., Маляровскій Павелъ, Мельниковъ Георгій, Покровскій Сергій, Смирновъ Леонидъ, Θεоктистовъ Александръ.

II штатный классъ.

а) Переводятся въ III классъ:

1-й разрядъ.

Бочкаревъ Константинъ, Бѣлиховъ Борисъ, Покровскій Александръ, Дубровскій Николай.

2-й разрядъ.

Словохотовъ Константинъ, Яковлевъ Александръ, Утѣхинъ Николай, Львовъ Анатолій, Соколовъ Михаилъ, Никольскій Вениаминъ, Никольскій Михаилъ, Поповъ Петръ, Горчаковъ Михаилъ, Соловьевъ Викторъ.

б) Переэкзаменовываются послѣ каникулъ:

Леонидовъ Никод.—по русск. яз., по ариѳметикѣ: Аллемановъ Иванъ, Петропавловъ Петръ, Холмогорцевъ Пав.—по географіи, по русск. и латышск. яз.: Левитскій Петръ и Филодоговъ Яковъ, Лебедевъ Василий—по русск., географ. и дикт.

**в) Оставляются на повторительный курсъ.**

По малоуспѣшности: Андрейчиковъ Констант., Долгополовъ Николай, Конторскій Константинъ, Саблинъ Яковъ, Меркурьевъ Николай, Поповъ Павелъ.

**г) Увольняется**

Малыхинъ Сергѣй—вслѣдств. крайней малоуспѣшности.

II пар. классъ.

**а) Переводятся въ III классъ:**

*1-й разрядъ.*

Рачеткинъ Иванъ, Холковскій Феодоръ, Куликовъ Николай.

*2-й разрядъ.*

Сперанскій Иванъ, Алмазовъ Василій, Добролюбскій Александръ, Павловъ Леонидъ, Чернышевъ Сергѣй, Меркурьевъ Иванъ, Аргентовъ Сергѣй, Красноярцевъ Борисъ, Чижовъ Данилъ, Руменко Николай, Петропавловъ Николай.

**б) Переэкзаменовываются послѣ каникулъ:**

По латинскому яз.: Мухинъ Михаилъ, Нѣгинъ Александръ, по арифметикѣ: Болдыревъ Георгій, Мозохинъ Николай, Вознесенскій Констант.—по арифм. и географ., Лукинъ Георгій—по географіи, Пикторинскій Констант.—по геогр. и физію, Нелюбовъ Григ.—по всѣмъ предметамъ.

**в) Оставляются на повторительный курсъ:**

Архангельскій Димитрій, Доброхотовъ Александръ, Довцовъ Константинъ, Предтеченскій Лавръ.

**г) Увольняется:**

Ракитинъ Борисъ—по прошенію его тетки, съ переводомъ въ III кл.

III классъ.

**а. Переводятся въ IV классъ:**

*1-й разрядъ.*

Клитцинъ Сергѣй, Фоминъ Василій, Облеуховъ Владиміръ, Лепоринскій Александръ.

*2-й разрядъ.*

Емельяновъ Василій, Комаровъ Николай, Бирюковъ Владиміръ, Павловъ Геннадій, Покровскій Михаилъ, Пикторинскій

Геннадій, Босинъ Василій, Достовъ Германовскій, Данильскій Николай, Важаповъ В.

Батраевъ русской и др. и дркт., Никитовъ Влад., тинъ Вен.

Омилебовъ Ива, Петръ, Гу

Волод

Добр

Каза, Мѣдянскій, Комаровъ, Соколовъ, повъ Мих, Геннадій, Андрей, Соколовъ, Конокоти

По, Задоринъ

Лар

Геннадій, Богословскій Константинъ, Жуковскій Александръ, Сасинъ Василій, Кузнецовъ Александръ, Макаровъ Анатолий, Колостовъ Георгій, Малицкій Петръ, Петровавловъ Борисъ, Романовскій Дмитрій, Смирновъ Николай, Мѣшанинъ Алексѣй, Никольскій Михаилъ, Тернавскій Владиміръ, Аксѣевскій Николай, Бажановъ Владиміръ.

**б. Переэкзаменовываются послѣ каникулъ:**

Батраевъ Алекс.—по арифмет., Бурзянцевъ Михаилъ—по русской исторіи, Германовъ Владиміръ—по русск., греческ. яз. и дикт., Никольскій Анатолий—по греческ. яз. и арифм., Горизонтовъ Влад.—по географіи; по арифметикѣ и географіи: Конокотинъ Вен. и Анциферовъ Петръ.

**в. Оставляются на повторительный курсъ:**

Омилевичъ Влад., Мякшевъ Никол., Тепловъ Николай, Биковъ Иванъ, Поповъ Николай, Соколовъ Иванъ, Покровскій Петръ, Губарьковъ Андрей, Смирновъ Александръ.

**г. Увольняется:**

Володинъ Николай, по прошенію отца.

IV классъ.

**а. Удостоиваются перевода въ Семинарію:**

*1-й разрядъ.*

Добролюбскій Василій.

*2-й разрядъ.*

Казанцевъ Дмитрій, Никулинъ Иванъ, Модестовъ Иванъ, Мѣдявскій Викторъ, Черняковъ Петръ, Иліодоровъ Николай, Комаровъ Константинъ, Гудковъ Александръ, Котляръ Иванъ, Соколовъ Николай, Пальминъ Веніаминъ, Малицкій Илья, Поповъ Михаилъ, Самохинъ Михаилъ, Тяжевъ Николай, Чубовскій Геннадій, Кузнецовъ Александръ, Тагищевъ Петръ, Пальминъ Андрей, Любимовъ Николай, Барцалъ Викторъ, Ильинъ Павелъ, Соколовъ Феодоръ, Рагузинъ Иванъ, Конокотинъ Александръ, Конокотинъ Иванъ, Клитинъ Владиміръ, Снайскій Валентинъ.

**б. Переэкзаменовываются послѣ каникулъ:**

По географіи: Ермолаевъ Тимофей, Малицкій Константинъ; Задоринъ Вячеславъ—по катих. и русск. яз.

**в. Оставляются на повторительный курсъ:**

Ларионовъ Игнатій, Протопоповъ Аполлинарій.



г) Увольняется:

Муратовъ Алекс.—по малоуспѣшности.

Отъ Правленія Оренбургскаго духовнаго училища.

Правленіе училища къ свѣдѣнію заинтересованныхъ лицъ считаетъ долгомъ сообщить нижеслѣдующее: 1. *Переэкзаменовки* для малоуспѣшныхъ учениковъ послѣ лѣтнихъ канкулъ имѣють быть: 18 авг.—письменные и усныя по Закону Божию, отечественной исторіи и пѣвнѣю, 19 авг.—по русскому съ церк.-славянскимъ, греческому и латинскому яз., 20 авг.—по ариѳметикѣ, географіи и природовѣдѣнію. 2. *Пріемныя испытанія* имѣють быть: въ *приготовительный* классъ: 21 авг.—по диктовкѣ и Закону Божию, 22 авг.—по русскому и церк.-славянскому яз., 23 авг.—по ариѳметикѣ; въ *I-й и всѣ прочіе классы*—25 авг. по всѣмъ предметамъ. 3. При прошеніи (на имя смотрителя училища) о допущеніи до пріемныхъ испытаній представляются, по возможности, не позже 5 авг. документы: метрическое свидѣтельство или выпись о рожденіи и свидѣтельство о привитіи оспы. 4. Въ *приготовительный* классъ принимаются дѣти въ возрастѣ отъ 9 до 11 лѣтъ и въ I кл. отъ 10 до 12<sup>1</sup>/<sub>2</sub> лѣтъ (каковой возрастъ исчисляется къ 15 авг.). 5. Принятые въ училище ученики помѣщаются или въ училищномъ общежитіи (о чемъ немедленно по объявленіи результатовъ испытаній представляются соотвѣтствующія письменныя заявленія), или у живущихъ въ гор. родственниковъ, или на частныхъ наемныхъ квартирахъ, при чемъ въ послѣднемъ случаѣ—непремѣнно съ вѣдома и согласія училищнаго начальства. 6. Принятые въ училище духовныя зироты, равно какъ и дѣти бѣднѣйшихъ и многосемейныхъ духовныхъ родителей пользуются въ училищномъ общежитіи епархіальнымъ содержаніемъ, при чемъ послѣдніе—въ зависимости какъ отъ наличности свободныхъ вакансій, такъ и отъ того или иного церковно-служебнаго положенія просителя, количества дѣтей вообще и въ частности воспитываемыхъ въ разныхъ учебныхъ заведені-

ихъ, условій содержанія и такого или иного матеріальнаго положенія просителя.—каковыя данныя должны быть точно засвидѣтельствованы мѣстнымъ о. благочиннымъ чрезъ удостовѣреніе, представляемое при прошеніи. 7. Всѣ прочія дѣти мѣтнаго духовенства принимаются въ общежитіе въ качествѣ полныхъ пансіонероу или полупансіонероу со взносомъ платы по третимъ учебнаго года, а именно: а) за полнокоштное содержаніе: въ августѣ—60 р., въ январѣ—35 р. и въ апрѣлѣ—35 р., всего 130 р. въ годъ; б) за полукоштное: въ августѣ—40 р., въ январѣ—20 р. и въ апрѣлѣ—20 р., всего 80 р. въ годъ (какъ тотъ, такъ и другой взносы увеличены, вм. 110 и 60 р., послѣднимъ сѣздомъ дух.—са); дѣти же инословныхъ родителей или иноокружнаго духовенства принимаются, при наличности свободныхъ вакансій, со взносомъ: а) за полнокоштное содержаніе: въ авг.—70 р., въ янв.—40 р. и апр.—40 р., всего 150 р., б) за полукоштное: въ авг. 40 р., въ янв.—30 р. и въ апр.—30 р., всего—100 р. 8. Руководствуясь § 107 Уст. дух. учил., а также журн. Правленія училища отъ 31 мая 1906 г. за № 22 и журн. окр.—учил. сѣзда духов. отъ 14 июля 1906 г. за № 5, Правленіе училища заранѣе и рѣшительно предувѣдомляетъ, что, вслѣдствіе крайней неисправности многихъ родителей во взносѣ платы за содержаніе въ общежитіи,—неисправности, ставящей Правленіе нерѣдко въ крайне затруднительное положеніе по содержанію ученикоу и училища,—отнынѣ въ общежитіе будутъ приниматься, равно какъ и въ общежитіи оставаться, лишь тѣ ученики, за коихъ причитающіеся взносы за извѣстную треть будутъ представляться непременно *впередъ* и въ *полномъ размѣрѣ*; изъ ученикоу же, состоявшихъ доселѣ въ общежитіи, будутъ *оставлены* въ ономъ на 190<sup>8/9</sup> уч. г. лишь тѣ, за коими къ началу означеннаго года *не будетъ числиться никакой* недоимки. 9. *Плата за право ученія*, согласно постановленію послѣдняго окр.—учил. сѣзда, съ 190<sup>8/9</sup> уч. г. будетъ взиматься съ инословныхъ и иноокружныхъ, какъ ранѣе поступившихъ, такъ и имѣющихъ вновь поступить ученикоу въ количествѣ 50 р. (вм. 45 р.) въ годъ, изъ коихъ 25 р. въ авг. и 25 въ янв.; не внесшіе же своевре-

менно оной платы (къ началу слѣдующаго полугодія) могутъ быть немедленно уволены изъ училища. 10. Причитающіяся за содержаніе или право ученія деньги представляются лично помощнику смотрителя или письменно на имя Правленія училища. 11. Предназначенныя на личные расходы учениковъ деньги, въ цѣляхъ сохранности и контроля за благо-разумнымъ расходованіемъ ихъ, передаются непремѣнно пол-ностью помощнику смотрителя. 12. Платные полупансіонеры должны быть снабжены родителями: а) установленной въ училищѣ форменной верхней одеждой, которую всего удоб-нѣе и выгоднѣе было бы изготовлять чрезъ посредство учи-лищнаго начальства, при непремѣнномъ, однако, условіи уплаты сему послѣднему денегъ впередъ (по расчету: тулупъ съ брюками осенняя—отъ 8 до 9 руб., лѣтняя—отъ 7 до 8 р., пальто осеннее и вмѣстѣ зимнее съ барашковымъ во-ротникомъ—до 13—14 руб., фуражка зимняя съ значкомъ—до 1 р. 30 к., лѣтняя—до 1 р. 20 к. и ремень съ формен-ной бляхой—45 к.), б) сапоги съ калошами и в) не менѣе трехъ смѣнъ бѣлья: рубашекъ, кальсонъ, полотенецъ, носо-выхъ платковъ и носковъ или портянокъ.

## Разрядный списокъ

учениковъ Челябинскаго Духовнаго Училища, составленный Правленіемъ училища послѣ годовыхъ испытаній, на основаніи таблицы среднихъ годовыхъ и экзаменныхъ отмѣтокъ и списка поведенія за 1907—1908 учебный годъ.

### IV классъ.

*Окончили курсъ училища съ правомъ поступленія въ I-й классъ Семинаріи безъ экзамена.*

### Разрядъ первый.

Царапкинъ Иванъ, Святинъ Леонидъ, Хрусталева Александръ, Успенскій Михаилъ, Кыштымовецъ Пантелеймонъ, Троицкій Тео-доръ, Моревъ Александръ, Ивановъ Петръ, Инфантьевъ Евгений, Емельяновъ Павелъ, Протасовъ Валентинъ.

### Разрядъ второй.

Владыкинъ Анатолій, Болховитиновъ Стефанъ, Муравцевъ

Александръ,  
Викторинъ,

Окс

Никольскій  
Для получен  
долженъ дер  
никовъ Юве

Павлов  
Воскресенс

Чулко  
Свѣтловъ Г  
Милицинъ  
Ключаревъ  
Фальковскій  
Земляничн

Сахар  
совъ Алеко  
языку: Вла  
ческому яз  
Согринъ Ю

Брик  
русско-сла  
Унгвицкій  
повторите

За б  
Чубовскій

Нико



Александръ, Ивановъ Павелъ, Смирновъ Сергѣй, Каменскій Викторъ, Кочешевъ Порфирій, Прозоровъ Михаилъ.

*Окончили курсъ безъ вышеозначеннаго права:*

Никольскій Александръ, Правдинъ Борисъ, Федоровъ Василій. Для полученія свидѣтельства объ окончаніи училищнаго курса долженъ держать переэкзаменовку по русск.—слав. языку Мясниковъ Ювеналій.

III классъ.

*Переводятся въ IV классъ.*

**Разрядъ первый.**

Павловъ Василій, Сперанскій Сергѣй, Скворцевъ Сергѣй, Воскресенскій Константинъ.

**Разрядъ второй.**

Чулковъ Иванъ, Евлампіевъ Валентинъ, Барескій Анатолій, Свѣтловъ Георгій, Доброправовъ Николай, Русановъ Тихонъ, Милицинъ Павелъ, Русановъ Михаилъ, Протопоповъ Александръ, Ключаревъ Георгій, Емельяновъ Евгений, Софроновъ Алексѣй, Фальковский Викторъ, Лебедевъ Аркадій, Павловъ Семенъ, Земляничинъ Михаилъ.

*Назначаются къ переэкзаменовкѣ:*

Сахаровъ Владиміръ—по русско-славянскому языку. Колосовъ Александръ—по греческому языку. По русско-славянскому языку: Благонидовъ Анатолій, Мясниковъ Александръ. По греческому языку: Владыкинъ Порфирій, Колосовъ Константинъ, Софринъ Константинъ.

**Разрядъ третій.**

Брыкинъ Василій—по русской исторіи и географіи. По русско-славянскому и греческому языку: Кремлевъ Николай, Угвицкій Константинъ. Оставляется въ томъ же классѣ на повторительный курсъ: Софроновъ Василій.

*Увольняются изъ училища.*

За безуспѣшность: Лукинъ Григорій и Свѣтзаровъ Петръ. Чубовскій Михаилъ—по прошенію отца.

II классъ.

*Переводятся въ III-й классъ.*

**Разрядъ первый.**

Николаевъ Иванъ, Павловъ Николай, Селезневъ Иванъ,

Скопинъ Николай, Егоровъ Александръ, Введенскій Василій, Холмогорцевъ Сергій, Словоцовъ Викторъ, Дикаревъ Сергій, Янко Михайль, Переваловъ Иванъ, Ласточкинъ Амплій, Фаддеевъ Никаандръ.

### Разрядъ второй.

Русановъ Феодоръ, Левицкій Мартирій, Левицкій Валентинъ, Словохотовъ Семень, Кулезневъ Петръ, Вознесенскій Георгій, Самохваловъ Донатъ, Протасовъ Александръ, Миличинъ Георгій, Покровскій Михайль, Комаровъ Михайль.

#### *Назначаются къ перекэкзаменовкѣ:*

Бобровъ Дмитрій—по латинскому языку. По русско-славянскому языку: Ифантиевъ Павелъ, Мавринъ Петръ. Максеровъ Николай—по ариметикѣ. Русановъ Андроникъ—по географіи. Соколовъ Константинъ—по русско-славянскому языку. Шурѣвъ Данактъ—по географіи.

### Разрядъ третій.

Горбушинъ Александръ—по русско-славянскому языку и ариметикѣ. По русско-славянскому языку и географіи: Днѣпровскій Аркадій, Ифантиевъ Петръ, Чубовскій Иванъ, Юривъ Григорій—по ариметикѣ и географіи. Завьяловъ Андрей—по русско-славянскому языку и ариметикѣ. Никольскій Александръ—по русско-славянскому и латинскому языку и церковному пѣнію.

#### *Оставляется въ томъ же классѣ на повторительный курсъ*

Косолаповъ Павелъ.

#### *Увольняются изъ училища:*

Фальковскій Борисъ—за безуспѣшность. По прошенію родителей: Попомаревъ Александръ, Соколовъ Веніаминъ.

#### *Внѣ разряда.*

За болѣзнью предоставляется право держать экзаменъ послѣ каникулъ по всемъ предметамъ Боброву Гавріилу.

#### І классъ.

#### *Переводятся во II классъ.*

### Разрядъ первый.

Святинъ Михайль, Смирновъ Александръ, Костаревъ Феодоръ, Пакалкинъ Николай, Малышевъ Александръ, Авраамовъ Александръ, Александровъ Борисъ, Протасовъ Василій, Воскобойни-

ковъ Иванъ,  
Николай, Б  
телеймонъ

Бобро  
Стефанъ,  
Николай, М  
Николай,  
Евгеній, П  
сандръ, Тв

По  
Маврицкій  
Воскресен  
Павловъ  
пѣнію.

Разу  
тикъ. Сми  
рафій и ц

*Оставляю*

Ивфа  
Дождидо

Цели

Уст  
Корович  
Антово  
твичъ, По  
Лыревъ  
Кулыгни

Ил  
лай, Куз

ковъ Иванъ, Шиловъ Михаилъ, Баевскій Анатолий, Унгвицкій Николай, Кошукъ Теодоръ, Марковъ Павелъ, Троицкій Пантелеймонъ, Варгановъ Александръ.

### Разрядъ второй.

Бобровъ Александръ, Кочешевъ Николай, Несчастливцевъ Стефанъ, Деревягинъ Константинъ, Моревъ Сергій, Лебедевъ Николай, Меркурьевъ Николай, Русановъ Владиміръ, Кузнецовъ Николай, Максимовъ Аѳимогенъ, Ювинъ Михаилъ, Селуаскій Евгений, Ипатовъ Николай, Скопинъ Алексій, Русановъ Александръ, Львовъ Веніаминъ.

### *Назначаются къ перекзаменовкѣ:*

По русско-славянскому языку: Благовидовъ Владиміръ, Маврицкій Веніаминъ. Громогласовъ Дмитрій—по ариѳметикѣ. Воскресенскій Александръ—по ариѳметикѣ и церковному пѣнію. Павловъ Іосифъ—по русско-славянскому языку и церковному пѣнію.

### Разрядъ третій.

Разумовъ Борисъ—по русско-славянскому языку и ариѳметикѣ. Смирновъ Владиміръ—по русско-славянскому языку, географіи и церк. пѣнію.

*Оставляютъ въ томъ же классѣ на повторительный курсъ:*

Ифантаевъ Теодоръ, Никольскій Павелъ, Степановъ Леонидъ. Дойлидо Сергій—по прошенію матери.

### *Увольняется изъ училища*

Целярицкій Леонидъ—за безуспѣшность.

### Приготовительный классъ.

### *Переводятся въ I классъ.*

### Разрядъ первый.

Устюговъ Николай, Панковъ Сергій, Глвискій Иванъ, Коровинъ Діодоръ, Гаршинъ Алексій, Евладовъ Михаилъ, Антоновъ Александръ, Ивановъ Михаилъ, Ярославцевъ Константинъ, Подъячевъ Петръ, Подъячевъ Александръ, Ногинъ Михаилъ, Пырьевъ Василій, Костенко Петръ, Болховитиновъ Алексій, Кулыгинскій Николай, Евлампіевъ Александръ.

### Разрядъ второй.

Ильинъ Геннадій, Деревягинъ Александръ, Миртовъ Николай, Кузьминъ Александръ, Доброуравовъ Петръ, Бирюковъ

Валерій, Земляничинъ Дмитрій, Кулыгинскій Павелъ.

*Назначаются къ переэкзаменовкѣ:*

По ариѳметикѣ: Маршадовъ Константинъ, Смирновъ Веніаминъ.

*Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ:*

Смирновъ Николай, Протопоповъ Сергѣй, Покровскій Ивацъ, Милицинъ Порфирій, Добросмысловъ Аркадій, Крѣпкогорскій Михаилъ.

*Увольняются изъ училища:*

По просьбѣ родителей: Поповъ Александръ, Тумаковъ Петръ.

*Внѣ разряда:*

За болѣзнію предоставляется право держать экзаменъ послѣ каникулъ по всѣмъ предметамъ Введенскому Дмитрію.

**Объявленіе отъ Челябинскаго Духовнаго училища.**

Въ Челябинскомъ Духовномъ училищѣ въ августѣ мѣсяцѣ 1908 года переэкзаменовки и пріемные экзамены будутъ произведены въ указанный Его Преосвященствомъ срокъ съ 18 по 23-е, по слѣдующему расписанію:

18-го—переэкзаменовка ученикамъ IV и приготовительнаго классовъ;

19, 20-го пріемные экзамены на поступленіе въ приготовительный классъ дѣтямъ духовенства;

21-го пріемные экзамены на поступленіе въ приготовительный классъ дѣтей иносословныхъ;

22-го и 23-го—переэкзаменовки ученикамъ I, II и III классовъ и пріемные экзамены въ эти классы.

**Разрядный списокъ**

учениковъ уральскаго духовнаго училища за 1907/8 уч. годъ.

IV кл.

Удостоиваются перевода въ I-й кл. духовной семинаріи безъ экзамена, съ увольненіемъ изъ училища, за окончаніемъ



въ немъ полную курсъ ученія и выдачею установленныя  
свидѣтельство.

**Разрядъ 1.**

Сидоровичъ Павелъ, Осиповъ Павелъ, Григорьевъ Ва-  
силь.

**Разрядъ 2.**

Серафимовъ Владиславъ, Блиновъ Леонидъ, Корчагинъ  
Константинъ, Стефановъ Ѳеодоръ, Кудряшовъ Димитрій, Барловъ  
Сергѣй, Даниловъ Димитрій, Кокоревъ Александръ, Кривобоковъ  
Николай, Марковъ Владимиръ, Прусовъ Андрей.

**Разрядъ 3.**

*Перезамѣтки:*

Деоничевъ Владимиръ—по русскому яз. съ ц-слав. Порт-  
новъ Николай—по географіи. Живетинъ Викторъ—по рускому  
яз. и географіи. Увольняются изъ училища: по малоуспѣшности:  
Головановъ Ѳеодоръ, Ивлевъ Петръ, Астраханкинъ Григорій—  
увольняется изъ училища согласн прошенію, за неимѣніемъ  
средствъ на содерж. въ учил. общ.

III кл.

*Переводятся въ IV кл. училища.*

**Разрядъ 1.**

Ивановъ Петръ, Рыжовъ Иванъ, Шаховъ Леонидъ, Карна-  
уховъ Валеріанъ, Коринъ Сергѣй, Вѣринъ Александръ.

**Разрядъ 2.**

Ерофьевъ Павелъ, Сидоровичъ Александръ, Ванюшинъ Сер-  
гѣй, Пряничниковъ Петръ, Зѣвакинъ Евгений, Корчагинъ Дими-  
трій, Хрущевъ Петръ, Савинъ Константинъ, Курловъ Алек-  
сандръ, Ѳедоровъ Клавдіанъ.

**Разрядъ 3.**

*Перезамѣтки:*

Болдыревъ Павелъ—по катехизису, Хрулевъ Сосипатръ—  
по арифметикѣ, Бунькинъ Петръ—по географіи, Евстифьевъ  
Георгій—по русскому и греческому яз.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ  
по малоуспѣшности: Изумрудовъ Павелъ, Дондуковъ Иванъ,  
Кобловъ Альбианъ, Марковъ Дм. Сидоровичъ Михаилъ—уволь-  
няется изъ училища по малоуспѣшности при повторит. курсѣ.

Глѣбовъ Александръ—оставляется по болѣзни въ томъ же классѣ.

III кл.

*Переводятся въ III классъ училища.*

**Разрядъ 1.**

Пряничниковъ Алексѣй, Чиркуновъ Константинъ, Ивановъ Андрей, Агафоновъ Николай, Матасовъ Павелъ, Морозовъ Петръ, Евдокимовъ Николай, Карнауховъ Александръ, Авдѣевъ Флавіанъ.

**Разрядъ 2.**

Шапошиковъ Владиславъ, Ногуевскій Иванъ, Полотебновъ Николай, Довсковъ Феодоръ, Кокоревъ Александръ, Пальговъ Іаковъ, Плетневъ Іаковъ, Перехватовъ Стефанъ, Самарцевъ Николай, Фолимоновъ Петръ, Былининъ Александръ, Дамринъ Маркъ, Вишенинъ Леонидъ, Малофѣевъ Александръ, Корчагинъ Павелъ, Журавлевъ Викторъ, Коринъ Михаилъ, Назаровъ Владимиръ, Субботинъ Феодоръ, Ашурковъ Александръ.

**Разрядъ 3.**

*Перезаменовки:*

Дышниковъ Иванъ—по латинскому языку, Евстифѣевъ Госифъ—по русскому языку, Лобашевъ Адрианъ—по латинскому языку.

Оставляются на повторит. курсъ въ томъ же классѣ по малоуспѣшности: Кулаковъ Адрианъ, Кобловъ Борисъ. Оставляются на повторит. курсъ въ томъ же классѣ по прошенію своихъ родителей: Денисовъ Николай, Родинъ Иванъ; Соколовъ Алексѣй—оставляется въ томъ же кл. по болѣзни.

I кл.

*Переводятся во II классъ училища.*

**Разрядъ 1.**

Кроминъ Виталій, Рожковъ Николай, Погодаевъ Александръ, Бобровъ Константинъ, Забродинъ Аркадій, Коринъ Александръ, Скопинъ Борисъ, Хохлачевъ Георгій, Кабановъ Александръ.

**Разрядъ 2.**

Юлаевъ Александръ, Рахмановъ Александръ, Балалаевъ Петръ, Подъячевъ Василій, Оеклистовъ Александръ, Игнатьевъ Александръ, Волковъ Николай, Вирюковъ Сергѣй, Мокшаевъ Феодоръ, Панферовъ Александръ, Барановъ Александръ, Анчихинъ Василій, Болдыревъ Николай, Дьяконовъ Александръ

Живетинъ П

Бакиро  
дилитъ Сер  
Болдыревъ  
русскому я  
Шкуновъ  
—по русско  
тикъ и геог  
рафіи.

Остави  
малоуспѣшн  
куновъ Пет  
повзность п  
самовольно

Трофи  
Десятовъ  
Хохлачевъ  
нецовъ Ад  
Антипа.

Бобыл  
Иванъ, Ял  
кій, Корин  
шинъ Мих  
Николай,

Иван  
—по русск  
Фаддеевъ  
Оста  
по малоус  
Прянични

Живетица Петръ, Кариовъ Михаилъ, Окуневъ Авдрей.

### Разрядъ 3.

#### *Перезкзаменовки:*

Бакировъ Николай—по русскому языку съ ц.-слав., Холодильнъ Сергѣй—по географіи, Шкавзвъ Леонидъ—по географіи, Болдыревъ Владимиръ—по ариѳметикѣ, Маіоровъ Николай—по русскому языку съ ц.-слав., Ѳетисовъ Сергѣй—по географіи, Шкуновъ Иванъ—по русскому яз. съ ц.-слав., Корчевъ Ѳеодоръ—по русскому яз. и географіи, Чепуринъ Георгій—по ариѳметикѣ и географіи, Черакаевъ Михаилъ—по русскому яз. и географіи.

Оставляются на повторит. курсъ въ томъ же классѣ по малоуспѣшности: Ереминъ Николай, Аникинъ Александръ, Шкуновъ Петръ. Дроздовъ Петръ—увольняется изъ училища за невзносъ платы за содержаніе въ училищ. общежитіи и какъ самовольно выбывшій изъ училища до окончанія ученія.

#### *Приготовительный кл.*

*Переводятся въ I классъ училища.*

### Разрядъ 1.

Трофимовъ Петръ, Кузнецовъ Наумъ, Бѣловъ Николай, Десятовъ Тимофей, Кобылкинъ Авель, Кулагинъ Александръ, Хохлачевъ Михаилъ, Аникинъ Борисъ, Кельченъ Николай, Кузнецовъ Ареоа, Ставкинъ Николай, Хитевъ Иванъ, Уточкинъ Антипа.

### Разрядъ 2.

Бобылевъ Николай, Григорьевъ Николай, Сыромятниковъ Иванъ, Яловъ Михаилъ, Адволоткинъ Викгоръ, Азряковъ Аверкій, Коринъ Сергѣй, Корсуковъ Георгій, Мичинъ Василій, Мишинъ Михаилъ, Мусатовъ Леонидъ, Телятовъ Григорій, Хрулевъ Николай, Чукалинъ Павелъ.

### Разрядъ 3.

#### *Перезкзаменовки:*

Ивановъ Михаилъ—по русскому языку, Плотниковъ Иванъ—по русскому языку, Шушкановъ Георгій—по русскому языку, Ѳаддеевъ Петръ—по русскому языку.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ по малоуспѣшности: Кибардинъ Борисъ, Свѣчниковъ Никита, Пряничниковъ Иванъ, Реминъ Алексѣй, Стрѣлковъ Давидъ—

увольняется за невзносъ платы за обученіе и самовольное уклоненіе отъ экзаменовъ. Ковылянь Василій—оставляется на повторит. курсъ по болѣзни. Шикунотъ Василій—увольняется по малоусиѣнности при повторительномъ курсѣ.

## ЖУРНАЛЬ № 7-й

**Общепархіального съѣзда духовенства Оренбургской епархіи.**

**Слушали:** 1. Докладъ Совѣта Оренбургскаго Епархіальнаго женскаго училища о повыщеніи платы за право ученія съ приходящихъ инословныхъ съ 40 р. до 50 рублей и за содержаніе пансіонерокъ, находящихся въ общежитіи училища со 100 до 110 рублей въ годъ, вслѣдствіе все возрастающей дороговизны.

2. Тотъ же докладъ Совѣта Епархіальнаго женскаго училища о рѣшительныхъ мѣрахъ со стороны съѣзда въ отношеніи воспитанницъ, за содержаніе которыхъ числятся за родителями недоимки съ просьбой о постановленіи съѣзда въ предупрежденіе накопленія долговъ на будущее время за учащимися.

**Справка: а** (Журн. № 9 отъ 5 Іюля 1906 г. XI-го Общеeparхіального съѣзда пунктъ 3) о мѣрахъ ко взысканію недоимокъ за содержаніе въ общежитіи Оренбургскаго Епархіальнаго женскаго училища, какъ нынѣ учащихся, такъ и окончившихъ уже курсъ воспитанницъ и съ указанія точнаго послѣдняго срока для уплаты не внесенныхъ на сей предметъ денежныхъ суммъ. Плата, положенная за содержаніе воспитанницъ въ общежитіи училища въ большинствѣ случаевъ производится родителями неаккуратно, нѣкоторые по два года совершенно ничего не платятъ за своихъ дѣтей и сумма недоимокъ возрастаетъ съ каждымъ годомъ тысячи по двѣ приблизительно.... А въ настоящее время общая сумма недоимки достигла до громадной суммы въ 8338 р. 50 к.

**Справка: б** (Журн. № 24 1906 г. отъ 15 Іюля. Просить содѣйствія Епархіальнаго Начальства о взысканіи недоимокъ: взыскивать долги по частямъ ежемесячно по 20<sup>0</sup>/<sub>0</sub> съ дохода. Въ случаѣ нежеланія уплаты предоставить

Духовной

часть изъ

**О П Р**

удовлетвор

также и

классовъ в

въ училищ

ту съ пост

тября 190

четвертаго

Въ вѣ

жизненные

повысить

100 до 11

лей.

2. Ст

вѣту учил

старыхъ и

при чемъ

вилами: п

быть внес

Января, а

ствующей

ея Совѣт

благочин

имки выч

а также

неплатель

плату къ

изъ учил

слѣ сего

училища.

быть упл

ніе года

Нед

постанов

самими н

лица до



Духовной Консисторіи право удерживать соответствующую часть изъ жалованья.

**ОПРЕДѢЛИЛИ:** Принявъ во вниманіе неотложность удовлетворенія многихъ существенныхъ нуждъ училища, а также и изыскивая средства на открытіе параллельныхъ классовъ въ виду многочисленности желающихъ обучаться въ училищѣ, съѣздъ является вынужденнымъ увеличить плату съ поступающихъ въ училище инословныхъ съ 1 сентября 1908 года съ 40 руб. до 50 руб., а съ воспитанницъ четвертаго класса и далѣе до 60 рублей.

Въ виду пргресивно возрастающей дороговизны на всѣ жизненные продукты съѣздъ находитъ также необходимымъ повысить плату за содержаніе съ полныхъ пансіонерокъ со 100 до 110 руб., а съ полупансіонерокъ съ 60 до 70 рублей.

2. Съѣздъ признаетъ необходимымъ рекомендовать Совѣту училища принять рѣшительныя мѣры ко взысканію старыхъ и предупрежденію накопленія новыхъ недоимокъ, при чемъ предлагаетъ руководствоваться слѣдующими правилами: плата за первое полугодіе учебнаго года должна быть внесена въ училище воспитанницами не позднѣе 15 Января, а за второе полугодіе не позднѣе 1 мая. О существующей за воспитанницами недоимкѣ и о срокѣ уплаты ея Совѣтъ училища долженъ увѣдомлять мѣстныхъ о. о. благочинныхъ, а послѣднимъ предлагается взыскивать недоимки вычтомъ изъ жалованія или изъ братскихъ доходовъ, а также изыскивать мѣстныя средства для помощи бѣднымъ неплательщикамъ въ погашеніе долга училищу. Не внесшіе плату къ указаннымъ срокамъ должны быть увольняемы изъ училища. Отвѣтственность за накопленіе недоимокъ послѣ сего постановленія всецѣло должна падать на Совѣтъ училища. Недоимки за прошедшій учебный годъ должны быть уплачены по расчету: недоимка за  $\frac{1}{2}$  года—въ теченіе года и недоимка за годъ въ два года.

Недоимки за старые годы должны взыскиваться согласно постановленія XI съѣзда по 20<sup>0</sup>/<sub>0</sub> съ жалованія родителей—самими недоимщиками. При чемъ Совѣтъ Епархіальнаго училища долженъ быть увѣдомляемъ о. о. благочинными сво-

овольное укладывается на повольняется по

ской епархіи.

Епархіальное право ученія 50 рублей и въ общежитіи слѣдствіе все

женскаго съѣзда въ ихъ числятся овленіи съѣзбудущее вре-

1906 г. XI-го ко изыска-Оренбургскаго бѣ учащихся, и съ указе внесенныхъ оложенная за ца въ боль-неаккуратно, е платятъ за съ каждымъ въ настоящее адной суммы

15 июля. о взысканіи емѣсячно по предоставить

временно о полугодной суммѣ этихъ взысканій. Къ невнесшимъ своевременно недоимочной суммы примѣняются крайнія мѣры — увольненіе изъ училища.

Съ инословныхъ взимать плату за правоученіе и содержаніе по-полугодно, но впередъ и въ случаѣ неуплаты, не принимать въ училище. О внесении недоимокъ съ инословныхъ за старые годы предупредить сей-часъ же и, если недоимки не будутъ внесены немедленно, то предложить Совѣту уволить ихъ изъ училища.

Къ иносепархіальнымъ же примѣнять правила о взысканіи недоимокъ, выработанныя для духовенства Епархіи.

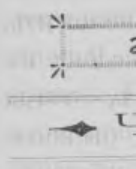
Настоящее постановленіе съѣздъ находитъ нужнымъ по утвержденіи Его Преосвященства напечатать въ ближайшемъ № Епархіальныхъ Вѣдомостей.

На поллиномъ резолюція Его Преосвященства отъ 24 июня 1908 г. за № 6519: „Утверждается“.

---

**Содержаніе офиц. части.** Разрядный списокъ учениковъ Оренб. дух. училища.—Отъ Правленія Оренб. дух. училища.—Разрядный списокъ учениковъ Челябин. дух. училища.—Отъ Правленія Челяб. дух. училища.—Списокъ учениковъ Уральского дух. училища.—Журналъ № 7 XII Обще-епархіальнаго съѣзда духовенства Оренб. епархіи. •

ЕПАР



О М

Одна  
наго отно  
академик  
впослѣдст  
нашей-по  
онъ форм  
ная власт  
гослужеб  
какъ вес  
убѣжден  
ческой ц  
отъ чист  
правленн  
ихъ согл  
ками от  
доказать  
не отступ

# ОРЕХОВУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

24 Іюля № 30. 1908 года.

◆ Часть неофициальная. ◆

## О мѣрахъ борьбы съ расколомъ.

(Окончаніе).

Одна изъ попытокъ установить принципы цѣлесообразнаго отношенія къ расколу на этой почвѣ принадлежитъ академику Е. Е. Голубинскому. Въ рядѣ статей, разросшемся впоследствии въ цѣлое изслѣдованіе подъ заглавіемъ: „Къ нашей полемикѣ съ старообрядцами“ („Бог. вѣстн.“ 1892 г.), онъ формулировалъ свои выводы такимъ образомъ. Церковная власть въ половинѣ XVII вѣка пыталась привести богослужебную практику къ единству съ греческой. Но такъ какъ весьма многіе изъ православныхъ того времени были убѣждены, что разности въ обрядахъ между нашей и греческой церковью произошли вслѣдствіе отступленія грековъ отъ чистоты православія, то они не пожелали принять исправленныхъ книгъ и обрядовъ въ полной увѣренности, что ихъ согласіе будетъ равносильно одобренію сдѣланнаго греками отступленія. Такъ появился расколъ. Стоитъ теперь доказать одно только положеніе, что позднѣйшіе греки вовсе не отступали отъ чистоты православія древнихъ грековъ,

чтобы рѣшилась почва, на которой исторически утвердился и обосновался расколъ. Выводъ совершенно логичный и ясный, и однакоже нельзя быть увѣреннымъ, что въ доказательствѣ выставленнаго Голубинскимъ положенія заключается вѣрное средство для пораженія раскольниковъ. Дѣло въ томъ, что мысль объ отступленіи грековъ отъ православія послужила доводомъ, использованнымъ главнымъ образомъ вождями раскола въ цѣляхъ мотивировки своего поведенія, но еще вопросъ, всегда ли этотъ именно доводъ въ его ученой формулировкѣ опредѣляетъ отношеніе массъ раскольническихъ къ православной церкви? Пользованіе этимъ доводомъ предполагаетъ извѣстные научныя занятія и знанія, далеко не для всякаго раскольника доступныя. Если предположить, что вся распря съ раскольниками можетъ быть сведена къ ученому спору о православіи позднѣйшихъ грековъ, тогда выставленный Голубинскимъ приемъ полемики былъ бы вполне цѣлесообразнымъ. Въ дѣйствительности же дѣло обстоитъ такъ, что мы можемъ всѣмъ раскольническимъ начетникамъ доказать положеніе о православіи позднѣйшихъ грековъ, а расколъ тѣмъ не менѣе остается жить въ массахъ народныхъ, которыя нисколько не будутъ затронуты доказываемымъ положеніемъ. Это значитъ, что выставленная Голубинскимъ причина происхожденія раскола отличается слишкомъ частнымъ характеромъ и выведенные на основаніи ея анализа приемы полемики не могутъ имѣть характера общезначимаго.

Установить наиболѣе общіе и вѣрные принципы отношеній къ расколу можно, только исходя изъ наиболѣе общей причины происхожденія раскола. Такой болѣе общей причиной, дѣйствіе которой въ значительной степени продолжается и понынѣ, вызывая съ обѣихъ сторонъ чувство неприязни: со стороны православныхъ къ раскольникамъ—какъ отступникамъ, погрязшимъ въ невѣжествѣ, со стороны раскольниковъ къ православнымъ—какъ еретикамъ, искажившимъ правое ученіе новшествами,—является отношеніе къ обрядовой сторонѣ вѣры, въ значительной степени одинаковое какъ въ массѣ православныхъ, такъ и въ массѣ раскольниковъ. Тѣ и другіе даютъ преувеличенную оцѣнку „вещамъ, несущественнымъ для вѣры“, и въ этомъ отношеніи мы еще не-

далеко у  
нужно иск  
ществова  
въ русско  
усилія.

Если  
ношеніе к  
пунктомъ.  
вославію,  
ходимо вс  
полемика  
принципа  
сосредото  
славной,  
обрядѣ. П  
ше отнош  
вѣры, сов  
дѣлѣ. Пу  
ко всяком  
чался отъ  
въ лицѣ  
еще разъ  
никовъ к  
на против  
обряды, к  
кто по п  
дѣянств  
многихъ  
клятвы  
началомъ  
нынѣ ли  
самыхъ  
церковью  
показать  
ношенія  
подобает  
членовъ  
—какъ Р



утвердился  
ичный и яс-  
о въ доказа-  
заключается  
ѣло въ томъ,  
авія послу-  
омъ вождями  
нія, но еще  
его ученой  
раскольниче-  
мъ доводомъ  
анія, далеко  
редположить,  
сведена къ  
ковъ, тогда  
ль бы впол-  
ѣло обстоить  
начетникамъ  
грековъ, а  
народныхъ,  
казываемымъ  
лубинскимъ  
шкомъ част-  
ея анализа  
цезначимаго.  
дипы отноше-  
олѣе общей  
общей при-  
ени продол-  
чувство не-  
нкамъ—какъ  
стороны рас-  
исказившимъ  
къ обрядо-  
наковое какъ  
скольниковъ.  
шамъ, несу-  
мы еще не-

далеко ушли отъ эпохи возникновенія раскола. Ротъ гдѣ  
нужно искать живительный источникъ, поддерживающій су-  
ществованіе этого „душевреднаго куколя, выросшаго на ни-  
вѣ русской церкви“, вотъ куда нужно направить все наши  
усилія.

Если такимъ образомъ признать, что своеобразное от-  
ношеніе къ обрядовой сторонѣ вѣры является источникомъ  
пунктомъ, поддерживающимъ расколъ и его вражду къ пра-  
вославію, то самъ собой намѣчается путь, на который необ-  
ходимо встать при миссіонерскихъ собесѣдованіяхъ. Всякая  
полемика по вопросамъ обрядоваго различія должна быть  
принципіально не допускаема и все вниманіе должно быть  
сосредоточено на уясненіи въ массѣ народной, какъ право-  
славной, такъ и раскольнической, истиннаго понятія объ  
обрядѣ. Пусть для раскольниковъ станетъ яснымъ, что на-  
ше отношеніе къ обряду, какъ вещи несущественной для  
вѣры, совершенно свободно не только на словахъ, но и на  
дѣлѣ. Пусть знаютъ они, что мы съ уваженіемъ относимся  
ко всякому благочестивому обычаю, какъ бы онъ ни отли-  
чался отъ нашего. Если высшая церковная власть, хотя бы  
въ лицѣ имѣющаго быть въ недалекомъ будущемъ собора,  
еще разъ настойчиво разъяснить, что смущающія расколь-  
никовъ клятвы собора 1667 г. положены не на обряды, а  
на противящихся церкви и хулящихъ ее, что, одобряя новые  
обряды, какъ болѣе правильные, церковь не осуждаетъ тѣхъ,  
кто по привычкѣ употребляетъ старые, то, полагаемъ, съ  
дѣяніемъ такого рода неминуемо будетъ связано возвращеніе  
многихъ раскольниковъ въ лоно православной церкви, ибо  
клятвы собора 1667 года не только послужили источникомъ  
началомъ формальнаго отдѣленія раскольниковъ, но и по-  
нынѣ являются (особенно у бѣглопоповцевъ) однимъ изъ  
самыхъ главныхъ препятствій для воссоединенія ихъ съ  
церковью. Мы первые въ своемъ отношеніи къ нимъ должны  
показать примѣръ истинно-христіанскаго, просвѣщеннаго от-  
ношенія къ буквѣ, согласно которому „рабу Господню не  
подобаетъ свариться въ дѣлахъ, не принадлежащихъ до  
членовъ вѣры“. Выясненіе и укрѣпленіе въ массѣ народной  
—какъ раскольничьей, такъ и православной примирительнаго

и терпимаго взгляда на обрядовыя разности—это только исходный пункт, опредѣляющій основную точку зрѣнія въ установленіи пріемовъ воздѣйствія на расколъ со стороны православія. Вѣрно опредѣлить исходный пунктъ—значить обезпечить направленіе всего пути въ наиболѣе цѣлесообразномъ смыслѣ, но было бы затруднительнымъ утверждать, что укрѣпившійся на этомъ исходномъ пунктѣ будетъ обезпеченъ удачнымъ преодолѣніемъ всѣхъ препятствій. На протяженіи пути встрѣтятся масса трудностей, детали которыхъ нисколько еще не рѣшаются исходной точкой. Эта послѣдняя указываетъ только направленіе пути; самый же путь долженъ быть оборудованъ трудами тѣхъ, кто захочетъ сознательно пойти къ нему.

Немного нужно вниманія, чтобы выяснить значеніе и смыслъ указанной выше исходной точки въ борьбѣ съ расколомъ. Она настолько мало предрѣшаетъ въ частности послѣдней, что на первый взглядъ можетъ показаться совершенно безсодержательной и для дѣла совсѣмъ бесплодной. Въ самомъ дѣлѣ, какую практическую пользу можетъ принести положеніе о примирительномъ, терпимомъ отношеніи къ раскольникамъ и къ ихъ своеобразной обрядовой обособленности, когда съ ихъ стороны мы встрѣчаемъ цѣлую систему ложно составленныхъ взглядовъ, направленныхъ противъ насъ, когда ихъ жизнь, благодаря крѣпкой традиціи, отлилась въ формы, безусловно далекія отъ формъ нашего церковнаго устройства? Мыслимо ли говорить о примирительномъ отношеніи, когда весь укладъ ихъ жизни и міровоззрѣнія враждебно направленъ на отрицаніе нашего? Не должны ли мы прежде всего защищать то, что намъ дорого? Надлежащіе отвѣты на эти вопросы не затруднятся дать всякій, кому дороги интересы его вѣры, и отвѣты эти несомнѣнно будутъ такого рода, что достоинство и чистоту своихъ религіозныхъ убѣжденій нужно прежде всего оберегать отъ поруганія, но какъ дѣлать это, разъясненная выше общая точка зрѣнія на расколъ прямо не указываетъ, но выводъ сдѣлать не трудно.

Въ самомъ дѣлѣ, основная причина раскола указана въ преувеличенной оцѣнкѣ обрядовыхъ особенностей. Логически

необходимо  
и уничтожа  
ны, опре  
ція логи  
до его не  
въ томъ, ч  
щая его пр  
и правосла  
у изучающ  
никогда не  
вается стор  
кви, вовсе  
преувеличе  
иначе он  
тѣмъ, осно  
выхъ особ  
религіозно  
славные се  
такъ и пр  
чекъ, кото  
сти и на  
нѣшняя п  
выступает  
ки въ старо  
досудител  
ника фран  
нившій ст  
и въ свое  
противны  
мирающа  
чина, ко  
шенія. В  
расколомъ  
скаго, бе  
200 лѣт  
нулись п  
Тепе  
примуть

необходимо слѣдуетъ отсюда, что расколъ станетъ слабѣть и уничтожаться одновременно съ уничтоженіемъ причины, опредѣляющей его существованіе. Но отъ признанія логической необходимости вывода еще очень далеко до его непосредственной практической приложимости. Дѣло въ томъ, что ни этотъ выводъ, ни тѣмъ болѣе опредѣляющая его причина не существуютъ въ сознаніи раскольниковъ и православныхъ съ той ясностью, съ какой они выступаютъ у изучающаго явленія раскола со стороны. Участнику событія никогда не бываетъ видно того, что совершенно ясно открывается стороннему зрителю. Раскольникъ, отдѣляясь отъ церкви, вовсе не думаетъ, что причиною его отдѣленія служитъ преувеличенная оцѣнка неважныхъ для вѣры обрядовъ, иначе онъ не былъ бы раскольникомъ. Напротивъ, между тѣмъ, основываясь на этой преувеличенной оцѣнкѣ обрядовыхъ особенностей, какъ на безсознательной подпочвѣ своей религіозной психики, не только раскольники, но и православные создаютъ цѣлый рядъ теоретическихъ положеній, такъ и практически-моральныхъ и богослужебныхъ привычекъ, которыми опредѣляются ихъ отличительныя особенности и на обещаніи и оцѣнкѣ которыхъ сосредоточена нынѣшняя полемика. Въ сознаніи православнаго раскольникъ выступаетъ, какъ старообрядецъ, слѣпо привязанный къ буквѣ старой книги и усваивающій вмѣстѣ съ ней массу предосудительныхъ взглядовъ и привычекъ; въ сознаніи раскольника православный выступаетъ, какъ новообрядецъ, измѣнившій старой, Богомъ преданной и отцами освященной вѣрѣ и въ свою очередь усвоившій десятки богомерзкихъ и богопротивныхъ воззрѣній и обычаевъ. Отъ взгляда обѣихъ преципирующихся сторонъ совершенно ускользаетъ та общая причина, которая одинаково опредѣляетъ ихъ взаимныя отношенія. Вотъ почему современные намъ приемы полемики съ расколомъ производятъ часто впечатлѣніе чего-то хаотическаго, безцѣльнаго и нескончаемаго, и въ результатъ за 200 лѣтъ энергичныхъ полемическихъ усилій мы не подвинулись почти ни на шагъ къ примиренію съ раскольниками.

Теперь попытаемся представить то направленіе, какое примутъ наши мѣры воздѣйствія на расколъ, разъ будетъ

принята выше указанная точка зрѣнія. Возьмемъ для примѣра ученіе безпоповцевъ объ антихристѣ. Въ системѣ безпоповщинской это ученіе несомнѣнно занимаетъ центральное мѣсто, хотя по своему происхожденію оно является только выводомъ изъ цѣлаго ряда принятыхъ безпоповцами предпосылокъ. Такими предпосылками являются: признаніе неизмѣнности и почти догматической важности обряда, убѣжденіе въ отступленіи русской церкви отъ истинной вѣры и пр. Уничтожить выводъ можно, только разбивъ предварительно тѣ основанія, на которыхъ онъ утверждается. Между тѣмъ, не обращая вниманія на эти послѣднія, миссіонеры пытаются оспаривать самое содержаніе безпоповщинскаго ученія объ антихристѣ. Волей не волей имъ приходится пускаться въ экзегетическія тонкости по этому вопросу, часто весьма мудренныя и неустойчивыя. Миссіонеръ часто забываетъ, насколько трудною оказалась задача ученнѣйшему изъ православныхъ богослововъ, профессору Московской Духовной Академіи А. Бѣляеву, разобраться въ этомъ запутаннѣйшемъ вопросѣ экзегетики и исторіи, такъ что, написавъ за 10—15 лѣтъ усердной работы 3—4 тысячи страницъ по этому вопросу, уже посѣдѣвшій ученый еще только подошелъ къ рѣшенію вопроса. Миссіонерамъ ли вступать на этотъ путь экзегетики? Если даже предположить, что въ бесѣдахъ съ раскольниками они достигли бы научнаго рѣшенія вопроса, то все-таки нужно было бы еще усумниться въ томъ, чтобы изъ этого рѣшенія получился желанный результатъ, т. е. примиреніе раскольниковъ съ церковью. Вѣдь въ концѣ концовъ не изъ книги черпаетъ раскольникъ—безпоповецъ свое убѣжденіе въ воцареніи антихриста, а прежде всего изъ міра собственныхъ религіозныхъ воззрѣній. Книга для него только авторитетное обоснованіе. Вы разобьете этотъ авторитетъ,—онъ найдетъ другой; разобьете всѣ возможные внѣшніе авторитеты,—онъ останется въ своемъ внутреннемъ мірѣ съ тѣмъ же убѣжденіемъ. Не лучше ли поэтому сразу обратиться вниманіе на ту стѣну, которая составляетъ истинное укрѣпленіе раскольниковъ, вмѣсто того, чтобы забавляться мелкими стычками и легкими, малопродуктивными побѣдами? Стоитъ сдѣлать это въ примѣненіи къ обсуждаемому вопросу, и

сразу становится представле  
рядъ пере  
гоны, рели  
ихъ ревнос  
менты ихъ  
и пагубна  
зерцаніемъ  
чтожить н  
а самое н  
преувеличе  
щественны  
закрывать  
рые созда  
въ нашест  
всозможно  
ждается д

Возьм  
лѣнности  
существую  
нами при  
время мис  
сѣдахъ съ  
долѣност  
возражают  
женное и  
отрицают  
что въ ва  
повъ, как  
изъ русс  
отъ все  
искали об  
са, заним  
ской-ли  
сообразже  
въ этомъ  
найти пр  
никовъ с



сразу станетъ яснымъ, почему такъ живо у безпоповцевъ представленіе о воцареніи антихриста въ церкви. Цѣлый рядъ переменъ въ нашей религіозной жизни, съ одной стороны, религіозное невѣжество безпоповцевъ и религіозная ихъ ревность не поразуму съ другой—вотъ опредѣляющіе моменты ихъ міросозерцанія, сколько безотраднато, столько же и пагубнаго. Если мы хотимъ бороться съ этимъ міросозерцаніемъ, то предъ нами прямая задача: намъ нужно уничтожить не плоды, порожденные религіознымъ невѣжествомъ, а самое невѣжество, на почвѣ котораго вырастаетъ такое преувеличенное представленіе о важности и значеніи несущественныхъ для вѣры переменъ, при этомъ мы не должны закрывать глаза на тѣ недостатки въ нашей жизни, которые создаютъ у раскольниковъ такую крѣпкую увѣренность въ нашемъ пораженіи антихристу. Только такимъ путемъ возможно будетъ подрубить тѣ корни, на которыхъ утверждается дерево безпоповщинскаго ученія объ антихристѣ.

Возьмемъ ли ученіе раскольниковъ австрійцевъ объ одолѣнности церкви, мы также должны будемъ признать, что существующіе приемы полемики съ точки зрѣнія указаннаго нами принципа должны будутъ измѣниться. Въ настоящее время миссіонеры сосредоточиваютъ главное вниманіе въ беседахъ съ австрійцами на догматическихъ вопросахъ о неодолѣнности и вѣчности Церкви. И очень часто раскольники возражаютъ собесѣдникамъ миссіонерамъ въ отвѣтъ на изложенное ими положительное ученіе церкви: „да вѣдь мы не отрицаемъ неодолѣнности вселенской церкви, мы говоримъ, что въ вашей русской церкви возможно погрѣшеніе епископовъ, какъ и во всякой частной церкви. Мы потому и ушли изъ русской церкви, что ея епископы впали въ ересь, а отъ вселенской мы никогда не отдѣлялись и непрестанно искали общенія съ нею.“ Спрашивается, гдѣ центръ вопроса, занимающаго австрійцевъ-раскольниковъ: въ догматической-ли истинѣ о неодолѣнности церкви или въ частномъ соображеніи объ одолѣнности церкви Русской? Несомнѣнно, въ этомъ послѣднемъ. И немного нужно вниманія, чтобы найти причины, опредѣлившія мысль австрійцевъ—раскольниковъ объ одолѣнности русской церкви,—это тѣ же причи-



ны, что и въ ученіи безпоповцевъ объ антихристѣ: а) обрядовыя и каноническія перемѣны въ строѣ русской церкви и б) пониженіе уровня религіозно—нравственной жизни ея членовъ. Приемы борьбы должны быть, слѣдовательно, тѣ же. Точно такимъ же образомъ пришлось бы разобрать все пункты, по которымъ намъ приходится соприкасаться съ раскольниками. И только детально разработавъ по строипому плану, проникнутому единствомъ исходной точки, все наши мѣры воздействия на расколъ, можно было бы быть увѣреннымъ въ болѣе или менѣе близкомъ и желательномъ конечномъ результатѣ. Но такая разработка не входитъ въ нашу задачу. Намъ хотѣлось только возможно настойчивѣе отбѣгнуть основную мысль. Это нужно вырывать съ корнемъ. Въмѣсто этого мы обрываемъ листья, ломаемъ сучья. Нечего удивляться послѣ этого, что оно пускаетъ еще болѣе пышные побѣги.

В. Южакъ.

### Епархіальная хроника.

13 іюля въ воскресенье пресвященнымъ Іоакимомъ совершено было въ Введенскѣй церкви отпѣваніе умершаго священника этой церкви о. Владимира Серебрякова; въ зипѣ отпѣванія Владыкѣ сослужило многочисленное городское духовенство.

### О пользѣ пчеловодства.

„Пчела,—говоритъ одинъ ученый изслѣдователь,—во многихъ отношеніяхъ представляется созданіемъ образцовымъ и въ высшей степени интереснымъ. Устройство ея художественное; жизнь мудрая, приспособленная ко всемъ условіямъ окружающей природы и притомъ направленная къ наиболѣе производительной работѣ; чувство солидарности и самопожертвованія для своихъ ближнихъ возвышенное; способность къ трудолюбію, предусмотрительности, порядку и бережливости необычайная, все полныя возделанія ограничены до предѣловъ крайней необходимости и отличаются при томъ удивительною, почти аскетическою стро-

гостію и щедрей степени совпадаютъ работнымъ на размышленія во свидѣтели—а нѣхъ брать

Не удивительнымъ. Вы всегда воздержаннымъ и естественнымъ патріархъ который у обращенія с атистическимъ сподобивъ серьезнаго

Если и нѣтъ, то и т. особенно же

Въ Рогаго 90% с воздѣ одноствѣ, какъ ли я разп недоступно лне наши з если-бы пч ства, то кр ше было-б

Тепер на недоста общую бл доводства, какъ води въ разбор здѣсь хо ему усмот гаетъ ей т ства несом рая работа другой тр

гостию и щепетильностию; законы и обычаи суровыя и въ высшей степени разумныя. Все эти свойства, вмѣстѣ взятыя, обрисовываютъ въ пчелѣ созданіе, расположенное не только къ люботнымъ натуралистическимъ изслѣдованіямъ, но и глубокимъ размышленіямъ психологическимъ. Маленькая пчела краснорѣчиво свидѣтельствуетъ о могуществѣ и мудрости Создателя; а человекъ—этотъ царь природы—можетъ во многихъ отношеніяхъ брать съ нея примѣръ<sup>4</sup> (Цесельскій).

Не удивительно поэтому, что, при серьезномъ занятіи пчеловодствомъ, со временемъ вырабатывается особый типъ пчельника. Вы всегда представляете его человекомъ порядка: трезвымъ, воздержнымъ, бережливымъ, аккуратнымъ, матеріально обеспеченнымъ и если онъ пожилыхъ лѣтъ, то представляете его въ образѣ патріарха со строгимъ кодексомъ нравственныхъ правилъ, который у него сложился подъ влияніемъ продолжительнаго обращенія съ Божьей мушкой. Такие типы для нашего матеріалистическаго времени очень дороги, и если занятіе пчеловодствомъ способно ихъ выработать, то оно заслуживаетъ самаго серьезнаго вниманія и въ этомъ отношеніи.

Если посмотрѣть на дѣло съ чисто матеріальной точки зрѣнія, то и тогда распроетраненіе пчеловодства представляется особенно желательнымъ.

Въ Россіи живетъ болѣе 120,000,000 населенія, изъ котораго 90% составляютъ крестьяне. Хозяйство у нихъ ведется не вездѣ одинаково, потому что на такомъ огромномъ пространствѣ, какъ Россія, существуютъ разныя полосы урожайной земли и разныя климаты. Чѣмъ возможно заниматься на югѣ, то недоступно на сѣверѣ Россіи. Несомнѣнно все-таки одно: крестьяне наши живутъ преимущественно сельскимъ хозяйствомъ, и если-бы пчеловодство было введено въ обиходъ сельскаго хозяйства, то крестьянству гораздо лучше жилось-бы и гораздо больше было-бы народное богатство Россіи.

Теперь, когда особенно часто приходится слышать жатобы на недостатокъ земли, на отсутствіе заработка, на недороды, на общую бѣдоту, особенно дорого поспособствовать развитію пчеловодства, научить вести его на разумныхъ началахъ,—не такъ, какъ водили пчелъ наши предки—въ колодахъ и дуплякахъ, а въ разборчыхъ рамочныхъ ульяхъ. Хозяинъ пчаски является здѣсь хозяиномъ и пчелы. Онъ направляетъ ея работу по своему усмотрѣнію. Опытный пчеловодъ не мѣшаетъ пчелѣ, а помогаетъ ей только въ своихъ цѣляхъ. Выгоды-же отъ пчеловодства несомнѣнны. Пчела представляетъ ту рабочую силу, которая работаетъ безъ кнута и погонщика; которая меньше всякой другой требуетъ за собою ухода; которая неуставно несетъ свою

добычу хозину. Для нея не существует ни государственныхъ, ни частно-владѣльческихъ границъ: всюду она собираетъ медокъ, и никто не можетъ высказать на нее своего недовольства, потому что безъ нея вся масса собираемаго ею нектаря пропала-бы даромъ.

Нашъ ученый и опытный пчеловодъ-тверякъ покойный Ив. Трубниковъ о доходности занятія пчеловодствомъ пишетъ такъ: „даже въ сѣверныхъ губерніяхъ, конечно, при разумномъ и умѣломъ веденіи дѣла, пчеловодство приноситъ въ годъ на разъ затраченный капиталъ отъ 30 к. до одного рубля на каждый затраченный рубль, требуя самое ничтожное количество ежегодныхъ затратъ труда и времени“.

Въ виду такихъ выгодъ человѣкъ издавна пользовался плодами этой неустанной труженицы, и страны, гдѣ въ большомъ количествѣ водились пчелы, считались особенно богатыми, а жизнь въ нихъ особенно счастливою. Такъ, еще за 1500 лѣтъ до Рождества Христова, Господь Богъ, призывая Моисея вывести евреевъ изъ Египта, говорилъ ему: „Я увидѣлъ страданіе Мосго народа въ Египтѣ.. и иду вывести его изъ земли сей въ землю хорую и просторную, гдѣ течетъ молоко и медъ“. Выгоды пчеловодства поставлены здѣсь чаравнѣ съ выгодами скотоводства,—то и другое составляло тогда преимущество Ханаанской земли. Нѣкоторыя данныя изъ исторіи обитанія евреевъ въ Палестинѣ дѣйствительно подтверждаютъ, что евреи могли пользоваться въ изобиліи медомъ дикихъ пчелъ. Самсонъ, напр. нашелъ рой даже въ пасти убитаго имъ раньше льва. Св. Іоаннъ Креститель, живя въ пустынѣ, питался акридами и дикимъ медомъ.

Примѣръ Іоанна Крестителя показываетъ намъ, что медъ у древнихъ считался питательнымъ и здоровымъ пищевымъ продуктомъ. И дѣйствительно, греки, напр., въ самую раннюю пору ихъ исторической жизни усматривали въ немъ даже источникъ безсмертія своихъ боговъ, которые, по ихъ понятіямъ, питались только амброзіей, состоявшей изъ меда и молока, и нектаромъ, представлявшимъ девятикратную вытяжку меда. Эти вѣрованія древнихъ грековъ, вѣроятно, были основаны на данныхъ опыта, по которымъ для многихъ было очевиднымъ, что употребленіе меда способно продлить жизнь человѣка.

Встарину и у насъ на Руси водилось много дикихъ пчелъ, и нашимъ предкамъ онѣ доставляли не мало выгодъ. Въ отдаленныя отъ насъ времена на Руси были дѣвственные лѣса, ветронутые цвѣтушіе луга, для пчелъ было большое раздолье. Водились онѣ въ душистыхъ деревьяхъ густыхъ лѣсовъ; никто за ними не ухаживалъ, не наблюдалъ; человѣку стоило только отыскать

дупло съ пчелами, и тогда можно было собрать много меда и воска.

Полученный медъ употребляли для пищи и для питья. Пчелы собирали медъ не только въ дуплахъ деревьевъ, но и въ щеляхъ скалъ, въ пещерахъ, въ земляныхъ норахъ и т. д. и этимъ образомъ получали медъ и люди. Медъ употребляли для приготовления напитковъ, для лечения болезней, для приготовления лекарствъ, для приготовления свѣчъ, для приготовления воска, для приготовления меда и т. д. и этимъ образомъ получали медъ и люди.

Такъ какъ медъ былъ очень ценнымъ продуктомъ, то онъ былъ предметомъ торговли. Медъ собирали не только для себя, но и для продажи. Медъ собирали не только вблизи населенныхъ мѣстъ, но и вдалекѣ отъ нихъ. Медъ собирали не только влітніе, но и влітніе пчелы. Медъ собирали не только влітніе пчелы, но и влітніе пчелы.

На Руси медъ собирали не только влітніе пчелы, но и влітніе пчелы. Медъ собирали не только влітніе пчелы, но и влітніе пчелы. Медъ собирали не только влітніе пчелы, но и влітніе пчелы.

Пчелы

дупло съ пчелами или самому выдолбить углубленіе въ срединѣ толстаго дерева, такъ называемую борть, въ которой селились пчелы, сдѣлать на ней какую-нибудь отмѣтку, и тогда медъ и воскъ считался его собственностію. Въ Русской Правдѣ Ярослава Мудраго опредѣленъ былъ большой штрафъ за воровство меда и воска изъ бортей.

Получаемый медъ и воскъ отъ дикихъ пчелъ предки наши употребляли не только для своихъ нуждъ, но и вывозили за границу въ громадномъ количествѣ. Производство церковныхъ свѣчъ очень долгое время на Руси обезпечивалось мѣстнымъ воскомъ, а изъ меда приготовлялся напитокъ, который такъ часто прославляется въ старинныхъ русскихъ пѣсняхъ. У нашихъ отцовъ былъ такой обычай: при рожденіи ребенка налилса беченокъ меду, въ другой беченокъ наливался вишнякъ, малинникъ и т. д. и этими напитками справлялись всѣ семейныя торжества—дни именинъ, свадьбы и даже похоронъ. За границу вывозились нашими предками медъ и воскъ вмѣстѣ съ другимъ сырьемъ и тамъ вымѣнивались на дорогія ткани, оружіе и многія другія вещи, необходимыя въ ихъ быту, которыхъ сами изготовлять не умѣли.

Такъ у насъ пользовались трудами пчелъ до тѣхъ поръ, пока было много пустынныхъ лѣсовъ и луговъ. Когда народонаселеніе на Руси стало увеличиваться, лѣса вырубаться, свободныя мѣста заселяться; то дикихъ пчелъ стало водиться меньше, и человѣку нужно было приручить это полезное животное; нужно было сдѣлать его домашнимъ; нужно было изучить его природныя свойства, его жизнь, чтобы умѣть получать отъ него выгоды къ то время, когда естественныя условія для пчеловодства становились менѣе благоприятными. За границей такъ именно это дѣло и обстояло. Тамъ занялись изученіемъ жизни пчелъ, создали цѣлую науку о пчелахъ, завели громадныя пасѣки въ нѣсколько сотъ ульевъ и, занимаясь пчеловодствомъ между дѣломъ, стали выручать такія деньги, которыхъ не получаетъ у насъ и порядочный чиновникъ.

На родинѣ же нашей какъ разъ обстояло дѣло наоборотъ. Дикихъ пчелъ стало меньше, получать отъ нихъ медъ и воскъ стало труднѣе а по своей косности, не предприимчивости русскій народъ не только не изучалъ жизни пчелъ, не только не заботился о развитіи пчеловодства, но додумался до того, что началъ истреблять это весьма полезное пасѣкомое окуриваніемъ сѣрой. Пасѣки хотя и существовали, но онѣ были такъ рѣдки, какъ оазисы въ пустынѣ, и состояли большею частію изъ 3—5 ульевъ, отъ которыхъ получалось меду 20—30 фунтовъ и много—пудъ.

Пчеловодство пало, а съ тѣмъ вмѣстѣ мы лишились очень



многихъ выгодъ, прямымъ и косвеннымъ образомъ связанныхъ съ пчеловодствомъ.

Собирая съ цвѣтущихъ растений пыльцу и сладкій сокъ, пчела способствуетъ опыленію этихъ растений и большей ихъ плодovitости. Вполнѣ вѣроятно, что и наши фруктовыя деревья не даютъ надлежащаго количества плодовъ, и на нашихъ дугахъ не растутъ хорошіе злаки именно потому, что мы не занимаемся пчеловодствомъ. По крайней мѣрѣ такъ это повяли европейскіе колонисты: когда насадили въ Австраліи фруктовыя деревья и увидѣли, что, невзирая на обильное цвѣтеніе, она не даютъ много плодовъ. Немедленно были перевезены пчелы изъ Европы, и плодовитость деревьевъ значительно увеличилась.—Съ упадкомъ пчеловодства мы несомнѣнно лишили себя очень здороваго пищевого продукта, который доставляютъ намъ пчелы—сладкаго меда, лишили себя и весьма полезнаго напитка, который приготовлялся нашими предками изъ меда и всегда былъ на столѣ въ семейные праздники, вмѣсто истребляемой теперь зловредной сплухи.

Наука признаетъ за медомъ большія преимущества. Медъ, какъ пищевой продуктъ, очень питателенъ и всецѣло усваивается организмомъ, чему доказательствомъ могутъ служить пчелы, питающіяся медомъ въ теченіе зимняго времени и остающіяся въ ульяхъ безъ вылета около полугода.

Медъ имѣетъ многія цѣлебныя свойства. Онъ придаетъ крови извѣстную энергію и отличается противозаразнымъ дѣйствіемъ, зависящимъ отъ качества составныхъ его частей. Употребленіе его совѣтуется въ случаяхъ неудовлетворительнаго питанія организма, сопровождающагося хилостью, слабосиліемъ и нервною апатіей, а также въ заразныхъ болѣзняхъ—дифтеритѣ, скарлатинѣ, чахоткѣ и т. п. Во Франціи и Швейцаріи медъ употребляютъ повсемѣстно, такъ что и на богатыхъ столахъ и на бѣдныхъ ядомъ съ масломъ ставится медъ. Мы этого не можемъ дѣлать только потому, что забросили пчеловодство.

Наконецъ, нужно ли говорить о томъ, что съ упадкомъ пчеловодства мы не только лишились тѣхъ доходовъ, которые получались встарину отъ продажи за границу продуктовъ пчеловодства—меда и воска, но и переплачиваемъ иностранцамъ цѣлыя миліоны рублей за воскъ, за дрянныя пива и поддѣльныя вина, которыя у насъ употребляются вмѣсто прежнихъ медовыхъ напитковъ, которыя мы покупаемъ по весьма дорогимъ цѣнамъ и отъ употребленія которыхъ теряемъ не только матеріально, но и нравственно, потому что портимъ свое здоровье, забывая, что здоровый духъ можетъ быть въ здоровомъ тѣлѣ. Нельзя не пожалѣть, что медовыя напитки теперь совсѣмъ вышли изъ употребленія. Они сообщали нашимъ предкамъ здоровье, крѣпость и

силу.

Пора в  
ди собстве  
ресовъ воз  
у нашихъ п  
свою любов  
щамъ, но п  
словомъ тог  
роду все ну  
сѣбу, откром  
устройство  
объясните а  
къ занятію  
дѣлѣ долже  
который д  
сельскаго д  
ряду съ ду  
ны. Если б  
пасѣва, есл  
то пчеловод  
у себя пчел

производит  
и въ матері  
разбитыхъ

Съ тр  
Сергій Ар  
Мишина въ



силу.

Пора намъ очнуться отъ этой нашей апатіи; пора намъ ради собственнаго здоровья, ради даже чисто матеріальныхъ интересовъ возвратити пчеловодству то значеніе, которое оно имѣло у нашихъ предковъ. Научитесь пчеловодству, полюбите пчелу и свою любовь къ ней передайте не только друзьямъ и товарищамъ, но и бѣдному крестьянству, заохотить которое можно не словомъ только, но главнымъ образомъ примѣромъ. Нашему народу все нужно показать на дѣлѣ. Позовите крестьянина на пасѣку, откройте предъ нимъ улей, покажите ему работу пчелъ, устройство сотовъ, богатство меда, покажите ему матку, трутня, объясните значеніе ихъ въ пчелиной семьѣ, и вы заохотите его къ занятію пчеловодствомъ. Побудительный толчекъ въ этомъ дѣлѣ долженъ быть со стороны каждаго образованнаго человѣка, который любитъ свой народъ, а главнымъ образомъ со стороны сельскаго духовенства, которое живетъ за средства народа. Наряду съ духовенствомъ долженъ стоять и учитель народной школы. Если будетъ у священника или учителя заведена образцовая пасѣка, если будутъ здѣсь показывать все пчелиное хозяйство, то пчеловодство наше разовьется. Многіе изъ крестьянъ заведутъ у себя пчелъ и уже никогда съ ними не расстанутся.

(„Тв. Ел. Вѣд.“).

---

**Колокольно-литейный заводъ  
Сергѣя Арсеньевича Минина  
въ г. Бузулукѣ Самарской губ.**

производитъ отливку церковныхъ колоколовъ всевозможнаго вѣса и въ матеріаловъ отъ завода и заказчиковъ. Переливка изъ старыхъ, разбитыхъ.

Условія выгодныя и цѣны умѣренныя.

Съ требованіями благоволятъ обращаться къ конторѣ завода *Сергѣя Арсеньевича Минина въ г. Бузулукѣ и Арсенія Матвѣевича Минина въ г. Уфѣ.*

---

МАГАЗИНЪ

# Михаило-Архангельскаго Братства

ВЪ ОРЕНБУРГЪ

имѣеть богослужбныя книги по цѣнамъ Московск. синодальн. типографіи.

НАИМЕНОВАНИЕ КНИГЪ.	Большаго формата.		Малаго формата.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
Св. Евангеліе . . . . .	25	—	12	—
Апостоль . . . . .	5	—	2	75
Ирмологій . . . . .	1	85	—	75
Каноникъ . . . . .	—	90	—	50
Минея (мѣсячная) . . . . .	42	—	—	—
Минея общая . . . . .	4	50	2	25
Минея праздничная . . . . .	6	50	3	45
Октоихъ . . . . .	10	50	5	50
Пентикостаріонъ . . . . .	4	25	2	50
Послѣдованіе молебныхъ пѣній . . . . .	1	50	—	85
Псалтирь слѣдованная . . . . .	6	50	3	50
Панихидная роспись . . . . .	—	08	—	—
Служебникъ . . . . .	2	25	—	60
Типиконъ . . . . .	6	50	4	—
Требникъ . . . . .	5	—	1	40
Триодіонъ . . . . .	6	50	3	50
Часословъ . . . . .	—	60	—	60
Ирмологій нотнаго пѣнія . . . . .	2	—	—	—
Обиходъ . . . . .	1	50	—	—
Октоихъ . . . . .	1	50	—	—
Праздники . . . . .	1	80	—	—
Триодъ . . . . .	1	90	—	—

*Примчаніе:* Св. Евангеліе—въ бархатномъ переплетѣ съ бронз. украшеніями, а прочія книги въ кожаныхъ переплетахъ. Минея мѣсячныхъ, Панихидной росписи и нотныхъ книгъ малаго формата въ продажѣ не существуетъ.

**Содержаніе неоффиц. части.** О мѣрахъ борьбы съ расколомъ. В. Южакова.—Епархіальная хроника.—Извѣстія и замѣтки.—Объявленіе Братскаго магазина.

Редакторъ Преподаватель Семинаріи *Ст. Никольскій.*

Оренбургъ, типографія А. Курганскаго.

ЕПАРХІА

1908 г.

Подписка при Редакціи „Епархіальныя Вѣдомости“ миніарія и у б.

ВЫХОДЯ

Указомъ № 8573, отъ

словской па

на мѣстныхъ

Постав

1908 г. за

церкви посе

Его Пр

Епископомъ

священникъ

рій Пшенич

21 іюля.

Препод

старость с.