



О Ф Ф И Ц И Я Ъ Н Ы И О Т Д Ъ Ъ Ъ

МОСКОВСКИХЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

Декабря 10.

№ 50.

1900 года.

Расписание очереднаго служенія настоятелей Московскихъ монастырей епархіальнаго вѣдомства въ каѳедральномъ Христе Спасителя соборѣ во время архіерейскаго служенія на воскресные и праздничные дни съ 1 января по 31 декабря 1901 года.

Я Н В А Р Ъ.

Числа.	Кто изъ настоятелей назначается.
1. Новый годъ	Знаменскій.
5. Навечеріе Богоявленія	Высокопетровскій.
6. Богоявленіе	Златоустовскій.
7. Воскресный день	Даниловскій.
14. Воскресный день	Златоустовскій.
21. Воскресный день	Покровскій.
28. Воскресный день	Срѣтенскій.

Ф Е В Р А Л Ъ.

2. Срѣтеніе	Знаменскій.
4. Воскресный день	Высокопетровскій.
11. Воскресный день	Златоустовскій.
18. Воскресный день	Даниловскій.
25. Воскресный день	Знаменскій.

М А Р Т Ъ.

4. Воскресный день	Покровскій.
11. Воскресный день	Срѣтенскій.
18. Воскресный день	Знаменскій.
25. Благовѣщеніе и Входъ Господень во Иерусалимъ	Высокопетровскій.
28. Великая Среда	Златоустовскій.
29. Великій Четвертокъ	Даниловскій.
Для чтенія Евангелій	Высокопетровскій.
30. Великая Суббота, утренняя и литургія	Срѣтенскій.

А П Р Ъ Л Ъ.

1. Пасха	Знаменскій.
2. Понедѣльникъ Пасхи	Высокопетровскій.
7. Суббота Пасхи	Златоустовскій.
8. Недѣля о Омѣ	Даниловскій.
15. Недѣля женъ Муроносицъ	Знаменскій.
22. Недѣля о Разслабленномъ	Покровскій.
23. Тезоименитство Государыни Императрицы	Срѣтенскій.
29. Недѣля о Самарянинѣ	Знаменскій.

М А Й.

6. Недѣля о Слѣпомъ. Рожденіе Государя Императора	Высокопетровскій.
9. Святителя и Чудотворца Николая	Златоустовскій.
10. Вознесеніе	Даниловскій.
13. Воскресный день	Срѣтенскій.
14. Коронація	Покровскій.
20. Пятидесятница	Златоустовскій.
21. День Св. Духа	Знаменскій.
25. Рожденіе Государыни Императрицы	Высокопетровскій.
27. Недѣля Всѣхъ святыхъ	Срѣтенскій.

І Ю Н Ъ.

3. Воскресный день	Знаменскій.
10. Воскресный день	Даниловскій.
17. Воскресный день	Покровскій.
24. Воскресный день	Срѣтенскій.
29. Св. Апостоловъ Петра и Павла	Даниловскій.

І Ю Л Ъ.

1. Воскресный день	Покровскій.
5. Преподобнаго Сергія	Златоустовскій.
8. Воскресный день	Даниловскій.
15. Воскресный день. Св. Великаго Князя Владиміра	Покровскій.
22. Воскресный день. Маріи Магдалины	Высокопетровскій.
29. Воскресный день	Срѣтенскій.

А В Г У С Т Ъ.

5. Воскресный день	Знаменскій.
6. Преображеніе Господне	Высокопетровскій.
12. Воскресный день	Златоустовскій.
15. Успеніе Пр. Богородицы	Даниловскій.
19. Воскресный день	Златоустовскій.
25. Воскресный день	Покровскій.
29. Усѣкновеніе	Срѣтенскій.
30. Св. благ. кн. Александра Невскаго	Знаменскій.

С Е Н Т Я Б Р Ъ.

2. Воскресный день	Высокопетровскій.
8. Рождество Богородицы	Златоустовскій.
9. Воскресный день	Даниловскій.
14. Воздвиженіе Креста Господня	Срѣтенскій.
16. Воскресный день	Покровскій.
23. Воскресный день	Срѣтенскій.
30. Воскресный день	Знаменскій.

О К Т Я Б Р Ъ.

1. Покровъ Пр. Богородицы	Высокопетровскій.
7. Воскресный день	Златоустовскій.
14. Воскресный день	Даниловскій.
21. Воскресный день. Восшествіе на Престолъ	Высокопетровскій.
22. Казанской Б. Матери	Покровскій.
28. Воскресный день	Срѣтенскій.

Н О Я Б Р Ъ.

4. Воскресный день	Даниловскій.
11. Воскресный день	Высокопетровскій.
14. Рожденіе Императрицы Маріи Теодоровны	Златоустовскій.
19. Воскресный день	Знаменскій.
21. Введеніе во храмъ Пр. Богородицы	Даниловскій.
22. Рожд. и Тезоимен. Наслѣдника	Покровскій.
23. Св. благ. кн. Александра Невскаго	Срѣтенскій.
25. Воскресный день	Знаменскій.

Д Е К А Б Р Ъ.

2. Воскресный день	Высокопетровскій.
6. Свят. и Чуд. Николай	Златоустовскій.
9. Воскресный день	Даниловскій.
16. Воскресный день	Покровскій.
23. Воскресный день	Высокопетровскій.
25. Рождество Христова	Срѣтенскій.
26. Второй день Рождества	Знаменскій.
30. Воскресный день	Покровскій.

ПРИМѢЧАНІЕ. Когда совершается архіерейскимъ служеніемъ вѣночное бдѣніе во храмѣ Христе Спасителе на канунѣ какого-либо изъ великихъ праздниковъ, то для служенія во время вѣночнаго богослуженія, а также и вечерни въ день праздника, для сослуженія архіерею долженъ прибыть тотъ изъ архимандритовъ, очередь котораго быть въ служеніи на литургіи въ этотъ праздникъ.

Отъ комитета учрежденнаго при Чудовѣ монастырѣ по сбору пожертвованій въ пользу Россійскаго Общества Краснаго Креста.

Комитетъ, учрежденный при Каѳедральномъ Чудовѣ монастырѣ для приѣма пожертвованій въ пользу Россійскаго Общества Краснаго Креста симъ объявляетъ, что въ оный Комитетъ съ 1 октября по 23 ноября включительно сего года поступили слѣдующія денежныя пожертвованія: 1) тарелочнаго сбора, произведеннаго согласно указу Московской Духовной Консисторіи, въ соборахъ, монастыряхъ и приходскихъ церквахъ г. Москвы и Московской епархіи: отъ Каѳедральнаго Христа Спасителя собора 319 р. 77 к., Троицкаго Сухаревского подворья 69 р. 20 к., отъ монастырей: а) г. Москвы: Каѳедральнаго Чудова монастыря 64 р. 76 к. Богоявленскаго 52 р. 66 к., Спасо-Андроникова 13 р., Знаменскаго 25 р. 20 к., Данилова 39 р. 95 к., Срѣтенскаго 33 р. 46 к., Покровскаго 122 р. 30 к., Новодѣвичьяго 19 р. 70 к., Алексѣевскаго 120 р. 87 к., Рождественскаго 19 р., Ивановскаго 26 р. 65 к., Всѣхсвятскаго Единовѣрческаго 25 р. 15 к., Зачатіевскаго 15 р. 4 коп., Никитскаго 15 руб., Страстнаго 44 р. 44 к., Скорбященскаго 53 р. 40 к., Покровской Общины Сестеръ Милосердія 53 руб. 70 к., б) Московской епархіи: Звенигородскаго Саввино-Сторожевскаго 16 р., Можайскаго-Лужецкаго 20 р.; Коломенскаго Ново-Голутвина 8 р. 25 к., Серпуховскаго-Высотскаго 20 р. 50 к., Николаевскаго-Угрѣшскаго 15 р. 78 к., Николаевскаго Перервинскаго 31 р., Коломенскаго Старо-Голутвина 11 р., Преображенскаго-Гуслицкаго 6 р., Волоколамскаго-Госифова 39 р., Давидовой пустыни 5 р. 20 к. Спасо-Бородинскаго 7 р. 25 к., Серпуховскаго-Владычняго 15 р., Коломенскаго Врусенскаго 19 р. 5 к., Богисоглѣбскаго Аносина 7 р., Спасо-Влахернскаго 31 р. 10 к., Казанскаго-Головинскаго 8 р. 91 к., Крестовоздвиженскаго-Іерусалимскаго 11 р. 26 к., Троицкой-Одигитріевскаго 14 р., Покровско-Васильевской Общины въ Павловскомъ посадѣ 18 р., Александро-Невской женской Общины 5 р.; Отъ оо. Благочинныхъ приходскихъ церквей:—а) г. Москвы: Спасъ-Наливковскаго протоіерея Н. А. Копьева 969 р. 76 к., Покровскаго собора протоіерея К. І. Богоявленскаго 250 р. 33 к., Николо-Явленскаго протоіерея І. М. Лебедева 200 р., Благовѣщенскаго протоіерея М. І. Соболева 249 р., Адриановскаго протоіерея П. В. Рубина 887 руб. 77 к., Ильинскаго протоіерея Д. І. Языкова 1136 р. 48 к., Власіевскаго протоіерея Д. П. Некрасова 682 р. 10 к., Николо-Ямскаго протоіерея І. А. Смирнова 583 р. 50 к., Сергіевскаго священника В. Соболева 209 р. 50 к., Воскресенскаго протоіерея П. Н. Сахарова 1066 р. 70 к., Николаевскаго, въ Новой слободѣ, протоіерея П. В. Приклонскаго 543 руб. 92 к., Ново-Пименовскаго протоіерея В. М. Славскаго 492 р., Успенскаго священника В. П. Николь-

скаго 300 р. 34 к., Троицко-Введенскаго Единовѣрческаго протоіерея І. І. Звѣздинскаго 25 руб. 10 к.; б) уѣздовъ Московской епархіи: *Московскаго*: Богородскаго 373 р. 85 к., Котловскаго 38 р. 55 к., Покровскаго-Подѣлки тожь 76 р. 6 к., Волинскаго 81 р. 25 к., Стребуковскаго 57 р. 71 к.; *Богородскаго*: Градскаго 457 р. 54 к., Пружковскаго 40 р., Хомутовскаго 121 р. 55 к. Карповскаго 74 р. 97 к., Успенскаго, при пороховомъ заводѣ, 195 р.; *Бронницкаго*: Мячковскаго 81 р. 39 к., Шубинскаго 35 р., Татаринцевскаго 65 р. 10 к.; *Волоколамскаго*: Градскаго 36 р. 84 к., Городковскаго 12 р. 40 к., Спиридовскаго 80 р. 31 к.; *Верейскаго*: Нара-Ѳоминаскаго 133 р. 73 к., Смоленскаго 6 р. 76 к., Градскаго 33 р. 80 к.; *Дмитровскаго*: Градскаго 93 р., 89 к., Успенскаго Сергіева посада 26 руб., Барковскаго 146 р. 65 к., Круглинскаго 80 р., Орудьевскаго 73 р. 60 к.; *Звенигородскаго*: Градскаго 20 р. 55 к., Воскресенскаго 36 р. 33 к., Петровскаго 7 руб., Алексѣевскаго 33 р. 44 к., Козинскаго 25 руб., *Клинскаго*: Градскаго 161 р. 97 к., Завидовскаго 33 р. 40 к., Алферьевскаго 111 р. 30 к., *Коломенскаго*: Градскаго 40 р. 2 к., Озерскаго 161 р. 12 к., Непецынскаго 20 р. 10 к., Борзцовскаго 14 руб., Городищенскаго 123 р. 35 к.; *Можайскаго*: Тропаревскаго 20 руб., Песковскаго 15 р. 60 к.; *Подольскаго*: Шебанцевскаго 25 р. 42 к.; *Рузскаго*: Лужковскаго 97 р. 70 к., Нестеровскаго 18 руб.; *Серпуховскаго*: Градскаго 189 руб. 59 к., Темнинскаго 100 руб., Кіасовскаго 15 р., Семеновскаго-Отрада тожь 45 р. 30 к., Вихорновскаго 41 р. 2) при отношеніи Красноуфимскаго Уѣзднаго Казначейства отъ 30 октября сего года за № 4247—32 к. и 3) отъ Екатерины Васильевны г—жи Говорковой 5 р. Итого двѣнадцать тысячъ восемьсотъ двадцать одинъ рубль 51 к. (12821 р. 51 к.). А всего съ оставшимися, неотосланными въ минувшемъ октябрѣ мѣсяцѣ въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ 357 р. 1 к., за исключеніемъ изъ оныхъ 6 р., употребленныхъ въ томъ же мѣсяцѣ на переводъ 15000 руб., тринадцать тысячъ сто семьдесятъ два р. 52 коп. (13172 р. 52 к.). Изъ означенныхъ 13172 р. 52 к. денежныхъ суммъ, 13000 р. препровождены при отношеніи Комитета отъ 29 сего ноября, № 68-мъ, въ С.-Петербургъ на имя Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ для дальнѣйшаго ихъ направленія по назначенію, переводомъ чрезъ Московскую Контору Государственнаго Банка.

Комитетъ, учрежденный при Московскомъ Каѳедральномъ Чудовѣ монастырѣ для приѣма пожертвованій въ пользу Россійскаго Общества Краснаго Креста, симъ объявляетъ, что въ оный съ 1-го октября по 23 ноября включительно, сего 1900 года поступили отъ слѣдующихъ лицъ и мѣстъ пожертвованія: чрезъ благочиннаго Замоскворѣцкаго сорока, Спасской, въ Наливкахъ, церкви протоіерея Н. А. Копьева: отъ А. В. П—вой 8 паръ бумажно-

витяныхъ носковъ и 2 пары таковыхъ же носковъ отъ Е. Я. К—вой, —отъ благочиннаго Бронницкаго уѣзда, погоста Дорки священ. Н. Лебедева: 64 арш. холстины, 1 простыня, 18 полотенцевъ, 5 арш. миткалю, 15 платковъ, 10 мотковъ бѣлыхъ нитокъ, 6 мотковъ черныхъ нитокъ и 30 фунт. старыхъ холстинныхъ тряпокъ;—Николаевского Перервинскаго монастыря: 5 шерстяныхъ, на коленкоровой подкладкѣ, коричневыхъ халатовъ, 2 шерстяныхъ шарфа, 5 чехловъ для головы изъ верблюжей шерсти, 23 шт. понталоновъ полотняныхъ, 21 сорочка, 12 миткалевыхъ косынокъ, 18 носовыхъ платковъ, 8 полотняныхъ наволочекъ, 10 фланелевыхъ бѣлыхъ нагрудниковъ, 5 полотняныхъ простынь, носковъ: 13 паръ шерстяныхъ, 18 паръ витяныхъ, разной длины бинтовъ: полотняныхъ 23, изъ марли 27 и 9 шерстяныхъ пинджаконъ;—благочиннаго Рузскаго уѣзда, села Нестерова, священника Константина Пономарева 20 арш. холста (отрѣзами). Всѣ вышеозначенныя пожертвованныя вещи отправлены въ Московское Мѣстное Управление Россійскаго Общества Краснаго Креста при отношеніи отъ 30 ноября сего года за № 73-мъ, съ приложеніемъ подробнаго реэстра вещей.

ОТЧЕТЪ

епархіальнаго наблюдателя о состояніи церковныхъ школъ Московскаго епархіи въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1899—1900 учебный годъ.

(Продолженіе, см. № 49).

Церковное пѣніе. Относительно удовлетворительные результаты были достигнуты во всѣхъ школахъ, хотя, кромѣ Холмской, во всѣхъ преподаваніе этого предмета въ отчетномъ году велось при условіяхъ не совсѣмъ благоприятныхъ: въ Аббакумовской — пришлось уроки по пѣнію раздѣлить между двумя преподавателями; въ Вертлинской въ прошломъ году пѣніе вовсе не преподавалось; въ Гуслицкой и Чашниковской — вели обученіе новыя учителя; въ Нехорошевской — смѣна учителей произошла среди года: учительница начала преподавать пѣніе только со второй половины года. Тѣмъ не менѣе при всѣхъ школахъ изъ учениковъ были образованы хоры; почти всѣ ученики были обучены пѣть положенное по программѣ; въ полныхъ школахъ ученики упражнялись въ держаніи и даваніи уроковъ въ школь. Въ Холмской — былъ пройденъ весь положенный курсъ теоріи пѣнія, въ другихъ школахъ эта сторона программы, какъ и въ прошломъ году, выполнялась со значительными ограниченіями, главнымъ образомъ, по той причинѣ, что учителямъ приходилось считаться со слабой подготовительностью учащихся и не одинаковой ихъ природной склонностью къ пѣнію.

Церковно-славянскій языкъ. Сравнительно съ предыдущимъ годомъ успѣхи по этому предмету можно признать лучшими: почти все положенное по программѣ было прочитано и переведено на урокахъ; преподаны были достаточныя свѣдѣнія по грамматикѣ и сообщено ученикамъ умѣнье дѣлать переводъ; во всѣхъ школахъ, кромѣ Холмской, было обращено вниманіе на письмо полууставомъ. Лучше овладѣли сла-

вянскимъ языкомъ ученики Гуслицкой школы, хотя ихъ грамматическимъ знаніемъ нужно было дать большую основательность и систему, а на экзаменѣ одинъ ученикъ, даже съ помощью учителя, не могъ удовлетворительно перевести на русскій языкъ кондакъ „Взбранной Воеводѣ“. Особенно подробно и прочно была пройдена славянская грамматика въ Вертлинской школѣ, гдѣ на экзаменѣ ученики II кл. свободно могли дѣлать и этимологическій разборъ славянскаго текста. Слабѣе выразились результаты въ Нехорошевской школѣ, по причинѣ неподготовленности всѣхъ вновь поступившихъ учащихся. Тутъ же былъ замѣченъ, между прочимъ, и такой неудачный, располагающій къ механическому изученію приемъ: учительница заставляла все выученное наизусть по-славянски выучивать его также и въ русскомъ переводѣ и переводить, закрывши книгу, — тогда какъ требуется только пониманіе славянскаго текста, переводъ котораго свободно можно допустить и по книгѣ.

Русскій языкъ и чистописаніе. На письменномъ экзаменѣ выпускнымъ ученикамъ предложены были слѣдующія темы: въ Аббакумовской: „Для чего ученикамъ школы грамоты нужно учиться церковному пѣнію?“, Холмской — „Радости и невзгоды учительской дѣятельности“, Гуслицкой — „Имѣютъ ли старообрядцы основаніе признавать Греко-Россійскую Церковь еретической и лишенной благодати Св. Духа за исправленіе ею Символа вѣры?“ Больше всего написали ученики послѣдней школы, и посему больше допустили и всякихъ ошибокъ. Въ стилистическомъ отношеніи работы учениковъ обнаружены въ достаточной степени умѣнье ихъ правильно выражать мысли по-русски. Болѣе подробно и основательно пройдена грамматика и сообщено ученикамъ умѣнье писать безъ грамматическихъ ошибокъ въ Вертлинской школѣ. Отдѣлъ словесности, гдѣ онъ проходилъ, усвоенъ учениками достаточно твердо, хотя онъ преподавался вездѣ теоретически, но не практически, а въ нѣкоторыхъ школахъ выборъ образцовъ для изученія не всегда былъ удаченъ и въ количественномъ отношеніи допускалъ желать большаго. Напр., въ Гуслицкой школѣ для образца взята была трагедія Шекспира „Макбетъ“, и ученики по хрестоматіи Филонова старательно выучили изъ исторіи Англіи всѣ подробности тѣхъ событій, которыя имѣютъ отношеніе къ этой трагедіи. И выборъ и изученіе, при ограниченномъ времени, совсѣмъ неподходящія: какъ будто для сообщенія понятія о трагедіи необходимо знать всѣ историческія данныя „о Макбетѣ“, и въ области русской поэзіи нельзя было отыскать болѣе близкаго и назидательнаго примѣра, какимъ могъ служить хотя бы указанный въ программѣ „Борисъ Годуновъ“ Пушкина.

По чистописанію, во всѣхъ школахъ были достигнуты удовлетворительные результаты. Болѣе обращалось вниманія на этотъ предметъ въ школѣ Нехорошевской, менѣе въ Холмской.

Арифметика. Въ качествѣ письменнаго испытанія по этому предмету была задана всѣмъ выпускнымъ ученикамъ тема: составить задачу на три дѣйствія и объяснить ея рѣшеніе ученикамъ школы грамоты, исполненная вполне удовлетворительно, хотя у нѣкоторыхъ задачи были составлены искусственно, — обстоятельство, свидѣтельствующее о недостаточномъ еще навывѣ учениковъ въ этомъ дѣлѣ. Положенный курсъ удовлетворительно былъ пройденъ весь, за исключеніемъ отдѣла алгебраическаго, который, кромѣ Холмской школы, почти вовсе не проходилъ, по недостатку времени. По этой

же причинѣ и недостаточной подготовкѣ учениковъ, въ Чашниковской школѣ не былъ пройденъ отдѣлъ о десятичныхъ дробяхъ.

Русская исторія и географія. Достаточно правильно и успѣшно проходились предметы эти во всѣхъ школахъ. Въ Нехорошевской, по неподготовленности ученицъ второго класса, здѣсь не представилось возможнымъ пройти всю программу, за то, съ увлеченіемъ и не безъ пользы, занимались черченіемъ картъ и по исторіи и по географіи, чего въ другихъ школахъ почти не практиковалось.

Дидактика. Предметъ этотъ изучался только въ полныхъ второклассныхъ школахъ и вездѣ преподавался съ достаточной правильностью, настойчивостью и успѣхомъ, какъ то стороны теоретической, такъ и практической. Практическихъ уроковъ наибольше давали ученики Холмской школы, но въ Аббакумовской больше писали конспектовъ практическихъ уроковъ и замѣчаній по разбору ихъ. Въ Холмской ученики, кромѣ своей школы, посѣщали и близъ лежащія, причѣмъ практиковались иногда въ занятіяхъ и въ одноклассной мѣстной школѣ. Подготовленіе учениковъ къ знакомству съ дидактикой происходило и въ неполныхъ второклассныхъ школахъ и состояло въ томъ, что они время отъ времени слушали преподаваніе въ школахъ грамоты или одноклассныхъ.

Необязательныя предметы. Кромѣ Гуслицкой, они въ достаточномъ размѣрѣ и съ интересомъ преходились во всѣхъ школахъ. Геометрическое черченіе особенно подробно и основательно изучалось въ Верглинской и Холмской школахъ. Свѣдѣнія по землѣмѣру, за отсутствіемъ инструментовъ, преподавалось въ ограниченномъ видѣ и больше теоретически.

Всѣды о тѣлахъ и явленіяхъ природы велись даже въ Гуслицкой школѣ и на экзаменѣ ученики въ пройденномъ обнаружили достаточную основательность. Холмская школа приобрѣла для производства опытовъ даже небольшой физической кабинетъ.

На сельское хозяйство, сравнительно и съ прошлымъ годомъ и другими школами, было обращено большее вниманіе въ Аббакумовской школѣ, гдѣ ученики даже кое-что дѣлали на земельномъ участкѣ, принадлежащемъ школѣ, но вообще преподаваніе этого предмета носило характеръ отрывистый и случайный, какъ и въ прошломъ году.

Гигіена самостоятельно нигдѣ не проходила; затрогивалась только въ связи съ дидактикой, и то въ очень скромныхъ размѣрахъ.

Двухклассныя.

Всѣхъ двухклассныхъ школъ въ отчетномъ году было 17: 10 мужскихъ, 3 женскихъ и 4 смѣшанныхъ. Въ 10 школахъ преподаваніе было предметное, въ 7 классное. Обученіе вездѣ велось по программамъ для сихъ школъ; какъ на нѣкоторыя въ этомъ отношеніи особенности, можно указать, что Гребневская, Богородскаго уѣзда, была открыта только съ января и не имѣла второго класса, а при Синодальной типографіи школа не имѣетъ перваго класса, существуетъ только въ составѣ трехъ старшихъ отдѣленій.

Во всѣхъ школахъ, кромѣ Гребневской, были произведены экзамены. Всѣхъ мальчиковъ и дѣвочекъ, окончившихъ курсъ двухклассной школы, было 154, т. е. почти 10 человекъ на одну школу. По примѣру прежнихъ лѣтъ, для 10 школъ столичныхъ была предложена общая испытательная работа по русскому языку и ариметикѣ.

На основаніи результатовъ экзаменовъ, отзывовъ экзаменационныхъ комиссій и наблюдений и епархіальнаго и уѣздныхъ наблюдателей, успѣхи обученія по предметамъ могутъ быть признаны во всѣхъ двухклассныхъ школахъ вполнѣ удовлетворительными; въ частности, можно сдѣлать слѣдующія замѣчанія.

По закону Божію—весь положенный курсъ былъ основательно и подробно пройденъ во всѣхъ школахъ. Отмѣчены прекрасные отвѣты по этому предмету на экзаменахъ въ школахъ: Алексѣевской и Николо-Ваганьковской, гдѣ свое одобреніе соизволилъ высказать присутствовавшій на экзаменахъ Преосвященный Предсѣдатель Училищнаго Совѣта епископъ Можайскій Пареній. Подробныя и основательныя свѣдѣнія обнаружили также ученики школъ: Георгіевской, на Красной Горкѣ, Преображенской, въ Преображенскомъ и Сергіево-Рогожской. Ученики школъ: Давидовой пустыни, Серпуховскаго уѣзда, и Николо-Угрѣшской, кромѣ положеннаго по программѣ, много читали и усвоили житій святыхъ и книгъ религіозно-нравственнаго содержанія; ученицы же Павло-Посадской школы, наоборотъ, ограничивались изученіемъ только положеннаго, и то по учебнику, такъ что и отвѣты на экзаменахъ получались по большей части книжныя и механическія.

По славянскому чтенію—успѣхи въ общемъ были достаточно удовлетворительныя; лучшими можно признать въ Николо-Угрѣшской школѣ, гдѣ ученики прошли даже болѣе положеннаго по программѣ и, благодаря постоянному упражненію въ чтеніи Четихъ-Миней, приучились свободно понимать славянскій текстъ; слабѣе, по отзыву о. уѣзднаго наблюдателя, оказались успѣхи ученицъ Павло-Посадской школы, особенно, въ младшихъ классахъ.

По русскому языку—на письменномъ экзаменѣ учениковъ столичныхъ школъ лучшими оказались работы учениковъ Николо-Пыжевской, Николо-Мясницкой и Николо-Ваганьковской школъ: но общимъ недостаткомъ является неумѣнье ставить звачи препинанія. Изъ уѣздныхъ школъ достаточно овладѣли искусствомъ писать безъ орфографическихъ ошибокъ учащіяся Павло-Посадской, Николо-Угрѣшской и при Давидовой пустыни. Въ двухъ послѣднихъ ученики упражнялись и въ писаніи сочиненій на легкія темы. На устныхъ экзаменахъ ученики обнаружили достаточныя свѣдѣнія по грамматикѣ, умѣнье дѣлать грамматическій разборъ и знаніе назизусть многихъ стихотвореній, выборъ которыхъ въ этомъ году былъ гораздо удачнѣй. Напримѣръ, въ Георгіевской, на Красной Горкѣ, учениками было изучено свыше 20 крупныхъ стихотвореній весьма серьезнаго и симпатичнаго содержанія.

(Продолженіе будетъ).



МОСКОВСКИЯ ЦЕРКОВНЫЯ ВЪДОМОСТИ

№ 50-й.

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ГАЗЕТА,

Декабря 10-го.

Подписная цена: безъ доставки на годъ 3 р. 50 к., на полгода 2 р., на 3 мѣсяца 1 р., на 1 мѣсяць 40 к.

Съ доставкою и пересылкою на годъ 5 р., на полгода 3 р., на 3 мѣсяца 1 р. 50 к., на 1 мѣсяць 1 р.

Отдѣльные №№ по 10 коп. Продаются во всѣхъ кіоскахъ города Москвы.

Изданіе Общества

Любителей Духовнаго Просвѣщенія.

Адресъ редакціи: Якиманка, приходъ церкви св. Петра и Павла, квартира Протоіерея Іоанна Θεодоровича Маневого.

Объявленія принимаются: за строку, или мѣсто строки за 1 разъ 15 к., за 2 раза 25 к., за 3 раза 30 к., на годъ по особому условію.

Отъ Законоучительскаго Отдѣла при Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія.

12-го декабря, въ 7 часовъ вечера, въ большомъ залѣ Епархіальной бібліотеки, на Петровкѣ, имѣетъ быть очередное общее собраніе членовъ Законоучительскаго Отдѣла.

По окончаніи общаго собранія, имѣютъ быть заведенія членовъ Отдѣла по секціямъ.

Отъ Церковно-Археологическаго Отдѣла при Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія.

Во вторникъ, 12 декабря, въ 7 часовъ вечера, въ маломъ залѣ Епархіальной бібліотеки, на Петровкѣ, имѣетъ быть третье публичное засѣданіе Церковно-Археологическаго Отдѣла.

Предметы засѣданій:

1. Рефератъ А. И. Успенскаго: „Икона Рождества Христова изъ Музея Общества Люб. Дух. Просвѣщенія“.
2. Рефератъ Л. И. Денисова: „Какимъ требованіямъ должна удовлетворять православная икона?“
3. Рефератъ А. Н. Козлова: „Къ вопросу о надзорѣ за иконописаніемъ“.
4. Рефератъ А. И. Успенскаго: „Значеніе иконописнаго подлинника въ современной церковной живописи“.

5. Текуція дѣла.

Симъ приглашаются на засѣданіе не только дѣйствительные члены Церковно-Археологическаго Отдѣла, но и всѣ лица, интересующіяся иконографіей и церковной стариной.

Молитва за Царя.

Молитва три спасетъ болящаго и воздвигнетъ его Господь (Іак. V, 15).

Если, по слову Писанія, много можетъ молитва одного праведнаго постыжествуема (Іак. V, 16), то, безъ сомнѣнія, не мало можетъ единодушная, усиленная и теплая молитва благовѣрнаго, православнаго народа, въ которомъ и въ наши невѣрные дни, уповательно, Господь имѣетъ не одного праведнаго, потому что для праведныхъ Онъ и хранитъ міръ. И это вполне естественно и понятно, по крайней мѣрѣ ошутительно для сердца вѣрующаго христіанина. Въ молитвѣ „душа челоуѣка, по выраженію таинственнаго Пѣснопѣвца, *восходитъ къ Богу, аки стебло дыма кадильнаго* (Пѣсн. Пѣсн. III, 6). Моленія сѣтуютъ предъ Богомъ и утѣшаются; прошенія дерзаютъ и смиряются предъ Нимъ; благодаренія веселятся и торжествуютъ; молитва благоговѣетъ предъ Нимъ, и горитъ въ любви, какъ жертва всегда живая и всесожигае-

мая. Молитва... душа вѣхъ особенныхъ моленій, прошеній и благодареній“ (слова Филарета митр. Моск.), — и тѣмъ паче — молитва многомилліоннаго вѣрующаго народа *за Царя и за встѣхъ, иже во власти суть* (1 Тим. II, 2). — *Просите*, — говорилъ нѣкогда Господь Іисусъ Христосъ Апостоламъ, — *и примите, да радость ваша исполнена будетъ* (Іоан. XVI, 24).

Нынѣ радость эта исполнилась для всей богочраимой, великой и многомилліонной Русской земли...

Томительные дни тревоги пережила вся Россія при извѣстїи о тяжелой болѣзни Государя Императора. Но надежда окрыляла чувства русскаго народа, скорбящаго о болѣзни своего возлюбленнаго Царя, а вѣра укрѣпляла эту надежду, — вѣра, согрѣваемая и споспѣшествуемая всенароднымъ, сердечнымъ моленіемъ о скорѣйшемъ выздоровленїи Государя Императора.

И молитва вѣры спасла Болящаго, и воздвигъ Его Господь съ одра болѣзни. Всенародная молитва услышана, и повсюду быстро распространившаяся успокоительная вѣсть о томъ, что Государь Императоръ окончателно вступилъ на путь выздоровленія и укрѣпленія силъ, наполнила, наконецъ, свѣтлою радостью истомившіяся русскія сердца... И теперь радостнымъ эхомъ разносятся по всему широкому лицу земли Русской милостивыя слова Государя Императора, который, узнавъ о возносимыхъ о Немъ всенародныхъ молитвахъ, г. министру Императорскаго Двора *„повелѣтъ соизволилъ объявить встѣмъ сословіямъ, учрежденїямъ и обществамъ Имперїи сердечную благодарность за выраженные чувства“*.

Молитвы прошенія смѣнились молитвами благодаренія, — и вся Россія, безъ различія вѣроисповѣданій, возноситъ нынѣ пламенные благодарственныя моленія къ Господу силъ, укрѣпившему, для ея счастья и благополучія, силы болящаго Царя нашего и воздвигшаго Его съ одра тяжелой болѣзни.

Согласно распоряженію Св. Синода и епархіальныхъ начальствъ, 3-го сего декабря были повсемѣстно отслужены торжественныя благодарственныя молебствія Господу Богу съ колѣнопреклоненіемъ по случаю исцѣленія Государя Императора отъ постигшей Его болѣзни. И первопрестольная Москва, — это истинное „сердце Россїи“, сердце горячее, пылающее любовью къ Отечеству, сердце, — которое радостно бьется при всякой его радости и тяжело ноетъ при всякой его скорби, которое свято дорожитъ его славою и пламенно, искренно любить посылаемыхъ ей Богомъ добрыхъ царей, — въ этотъ радостный день единодушно возсылала къ Господу Богу благодарными устами и благодарнымъ сердцемъ пламенные молитвы благодаренія за исцѣленіе Благочестивѣйшаго Государя нашего отъ тяжелаго недуга. — Во вѣхъ соборахъ, монастыряхъ и храмахъ первопрестольной столицы, послѣ литургїи были совершены съ

колѣнопреклоненіемъ благодарственныя молебствія при весьма большомъ стеченїи молящихся.

Особою торжественностью отличалось богослуженіе въ Большомъ Успенскомъ соборѣ, гдѣ литургїю и молебствіе совершала старшїй викарїй Московской митрополїи, преосвященный Несторъ, епископъ Дмитровскїй, въ сослуженїи архимандритовъ и вышаго столичнаго духовенства, при пѣнїи Синодальнаго хора, въ присутствїи начальствующихъ лицъ и при многочисленномъ стеченїи богомольцевъ. Молебствіе сопровождалось колѣнопреклоненіемъ и закончилось провозглашеніемъ многолѣтїя Ихъ Императорскимъ Величествамъ Государю Императору, Государынямъ Императрицамъ, Государю Наслѣднику и всему Царствующему Дому.

Празднованіе дня тезоименитства Его Императорскаго Величества Государя Императора въ Москвѣ.

6-го декабря первопрестольная столица торжественно праздновала день тезоименитства Его Императорскаго Величества, Государя Императора Николая Александровича. Съ утра дома частныхъ лицъ и общественныя зданія столицы украсились національными флагами. Въ придворномъ Благовѣщенскомъ соборѣ литургїю и молебствіе совершалъ благочинный придворныхъ соборовъ и церквей о. протоіерей Н. В. Благоразумовъ съ сакелларїемъ сихъ церквей и протоіереемъ собора Н. А. Ивановымъ при пѣнїи хора пѣвчихъ. Въ Большомъ Успенскомъ соборѣ литургїю и молебствіе совершалъ преосвященный епископъ Наанаиль, съ оо. архимандритами: Игнатїемъ, Алексїемъ и соборнымъ духовенствомъ. На клиросахъ пѣлъ полный хоръ Синодальныхъ пѣвчихъ въ парадной формѣ. — Особою торжественностью отличалось богослуженіе въ каѳедральномъ во имя Христа Спасителя соборѣ. Здѣсь литургїю, начавшуюся въ одиннадцатомъ часу утра, совершалъ преосвященный Несторъ, епископъ Дмитровскїй, съ оо. архимандритами: Митрофаномъ, Серафимомъ, каѳедральнымъ протоіереемъ П. І. Казанскимъ и прочимъ соборнымъ духовенствомъ, при пѣнїи Чудовскаго хора. Въ соборѣ за богослуженіемъ присутствовали: помощникъ Августѣйшаго Командующаго войсками округа генераль-адъютантъ М. П. Даниловъ, командиръ гренадерскаго корпуса генераль-отъ-инфантерїи Н. Н. Малаховъ, московскїй комендантъ генераль-отъ-артиллерїи С. С. Унковскїй, начальники дивизїй, бригадъ и другихъ отдѣльныхъ воинскихъ частей, начальникъ Московской губернїи гофмейстеръ А. Г. Булыгинъ, московскїй вице-губернаторъ д. с. с. Л. А. Братынскїй, чины судебнаго вѣдомства, попечитель учебнаго округа и другія начальствующія лица; губернскїй предводитель дворянства д. с. с. князь

П. Н. Трубецкой, уѣздные предводители дворянства и депутаты, городской голова д. с. с. князь В. М. Голицынъ, члены Управы, гласные Думы, представители городскихъ сословій и масса богомольцевъ, которые переполняли боковыя части собора, хоры и корридоры. Послѣ литургіи, началось благодарственное молебствіе, которое совершалъ преосвященный Несторъ съ оо. архимандритами: Амфилохіемъ, Митрофаномъ, Серафимомъ, Сергіемъ, Товією, кафедральнымъ протоіереемъ П. І. Казанскимъ и др. высшимъ Московскимъ духовенствомъ въ облаченіяхъ изъ золотаго глазета. Послѣ исполненія „Тебе, Бога хвалимъ“, о. протоіакономъ были провозглашены многолѣтія Государю Императору, Государынямъ Императрицамъ, Государю Наслѣднику, Великимъ Князьямъ Николаю Константиновичу и Николаю Михайловичу и всему Царствующему Дому. При пѣніи многолѣтій, изъ орудій, расположенныхъ на набережной Москвы рѣки, была произведена салютаціонная пальба.

Въ церкви Вдовьяго дома литургію совершалъ преосвященный Парѣній, епископъ Можайскій, съ оо. архимандритами: Меодіемъ и Амвросіемъ и двумя священниками. Послѣ литургіи, преосвященный Парѣній привелъ къ присягѣ и возложилъ кресты на вдовъ—сестеръ милосердія, переведенныхъ изъ разряда „испытуемыхъ“ въ званіе „сердобольныхъ“. При врученіи крестовъ преосвященный Парѣній произнесъ краткое слово, а затѣмъ совершилъ благодарственное молебствіе, при окончаніи котораго были провозглашены многолѣтія. За богослуженіемъ присутствовали: предѣдательствующій въ московскомъ присутствіи Опекунскаго совѣта, д. т. с. Б. И. Черкасовъ, д. т. с. В. С. Арсеньевъ, завѣдывающій Вдовимъ домомъ почетный опекунъ т. с. С. С. Перфильевъ и другіе почетные опекуны, призрѣваемые и много богомольцевъ.

Молебствія были совершены по совершеніи божественныхъ литургій во всѣхъ соборахъ, монастыряхъ и приходскихъ храмахъ г. Москвы, а наканунѣ—торжественныя всенощныя бдѣнія съ „краснымъ“ звономъ.

ИКОНЫ

церковно-археологическаго музея Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія.

(Продолженіе, см. № 48-й).

Опредѣленность византійскаго типа Спасителя «объясняется изъ основнаго іератическаго принципа византійской живописи, не допускавшаго произвольныхъ измѣненій, а широкое распространеніе его на западъ указываетъ на высокое положеніе византійскаго искусства въ средніе вѣка даже и въ Западной Европѣ»²⁵⁾. Византійскій типъ Христа болѣе всего

соотвѣтствуетъ христіанскимъ понятіямъ. Христосъ, по мнѣнію христіанъ, долженъ выражать красоту нравственную, но не физическую. Византійскій типъ Спасителя, на ряду съ красотой, отражаетъ въ себѣ, прежде всего, внутреннее величіе Богочеловѣка. Вотъ почему нельзя одобрить тѣхъ художниковъ, которые приносятъ художественный идеаль въ жертву натурализму, «утрачивъ чувство пониманія... древняго типа, и «замѣняютъ» Его новымъ, неизвѣстнымъ древности. Эти новые типы, впрочемъ, никоимъ образомъ не могутъ итти въ сравненіе съ типомъ древнимъ: основная черта ихъ заключается въ томъ, что они низводятъ Богочеловѣка въ рядъ обыкновенныхъ смертныхъ и надѣляютъ Его всѣми признаками человѣческаго страданія и беспомощности, особенно въ моменты его страданій. Но насколько такой натурализмъ умѣстенъ въ примѣненіи къ изображеніямъ обычнаго характера, насколько же онъ унижаетъ божественное достоинство Спасителя. Долгъ новѣйшаго художества, заключаетъ проф. Н. В. Покровскій, — не измѣнять и искажать древній типъ І. Христа, но поддерживать его и сохранять»²⁷⁾. — Къ чести нашихъ выдающихся современныхъ художественныхъ свѣтилъ, нужно сказать, что нѣкоторые изъ нихъ для своихъ произведеній пользуются памятниками византійскими и древне-русскими.

Въ частности, что касается до изображенныхъ на разсматриваемой иконѣ изъ музея Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія символовъ Евангелистовъ, то по поводу ихъ можно замѣтить слѣдующее.—Въ первые вѣка христіанства символами Евангелистовъ служили четыре райскія рѣки²⁸⁾, замѣненные въ томъ же періодѣ символами четырехъ животныхъ, окружающихъ престолъ Іеговы, согласно описанію пророка Іезекіиля (1, 10; X, 14; ср. Апокал. 1V, 6—7).—Уже Ириней Лионскій указываетъ слѣдующіе символы для Евангелистовъ: Матѳей—человѣкъ, Маркъ—орелъ, Лука—волъ, Іоаннъ—левъ²⁹⁾.—По блаженному Августину, символомъ Евангелиста Матѳея служитъ левъ, Марка—человѣкъ, Луки—телець, Іоанна—орелъ; при этомъ Августинъ, однако, замѣчаетъ, что иные символомъ Матѳея считаютъ человѣка, Марка—орла, Іоанна—льва³⁰⁾.—У Иеронима: Матѳей—человѣкъ, Маркъ—левъ, Лука—телець, Іоаннъ—орелъ³¹⁾. Различныя изъясненія символовъ Евангелистовъ указаны проф. Н. В. Покровскимъ въ

²⁷⁾ Тамъ же стр. 63—64.

²⁸⁾ Объ этомъ см. у проф. Н. В. Покровскаго въ его статьѣ, помѣщенной въ «Христіанскомъ чтеніи» за 1878 г., май—іюнь, а также см. „Еванг. въ пам. ик.“ стр. XXXII—XXXVII.

²⁹⁾ Haer. I, III, c. II—(по изд. Массюета 1710 г., стр. 190).

³⁰⁾ August. de consensu Evangel. I, 9, Migne... t. XXIV, col. 1046—1047.

³¹⁾ Hieron. in Evang. Matth. prologus. Migne s. l. t. XXVI, col. 19—Примѣры изображеній символовъ Евангелистовъ въ иконографіи см. у Гаруччи: storia dell'arte cristiana nei primi otto secoli. Vol. IV. Mosaici; у Крауза въ Real-Encyclopädie der christ. Alterth. I, 460—461; у Martágy. Dict. 296 (Ed. 1877); Münter Sinnbilder I, 45—46; у Н. В. Покровскаго въ „Ев. въ пам. ик.“ стр. XXXII и дальше; у Прохорова: „Хр. древн.“ 1862 г., кн. 2.

²⁵⁾ Н. В. Покровскій. Очерки... стр. 59.

его докторской диссертации: „Евангеліе въ памятникахъ иконографіи преимущественно византійскихъ и русскихъ“ (стр. XXXIII и слѣд.).—Въ современной практикѣ православной русской Церкви символы Евангелистовъ распредѣляются согласно указанію блаженнаго Іеронима.—У старообрядцевъ же—орелъ—Маркъ, левъ—Іоаннъ.—Поморскіе отвѣты, въ оправданіе раскольнической практики, ссылаются на Андрея Кесарійскаго, Анастасія Синаита, древнія Кормчія, Макарьевскія четы-минеи, патриарха Филарета и митрополита Іова, которые будто-бы называютъ принятое современною православною Церковію распредѣленіе символовъ Евангелистовъ латинскимъ мудрованіемъ³²⁾.—„Вещественные памятники, замѣчаетъ проф. Н. В. Покровскій,—съ очевидностію свидѣтельствуютъ, что упорно поддерживаемое ученіе старообрядчества неправильно переноситъ этотъ вопросъ въ область догматики. Древность допускала различныя распредѣленія символовъ, и въ этомъ различіи выражалось различіе частныхъ мнѣній; догматичнаго значенія этотъ предметъ не имѣлъ, и строгій контроль Церкви на него не простирался. Но такъ какъ пылкое воображеніе изъяснителей заходило иногда очень далеко, сопоставляя символы Евангелистовъ съ апокалипсическими конями, а отсюда происходило то, что простодушный народъ усвоилъ символамъ особенное значеніе святости и принималъ ихъ за самихъ Евангелистовъ, то Св. Синодъ 6 апрѣля 1722 года запретилъ отдѣльныя изображенія символовъ, безъ самихъ Евангелистовъ“³³⁾. Символы Евангелистовъ, напечатанные на антиминсахъ, съ литеральнымъ именованіемъ «агіосъ»... и послужили ближайшимъ поводомъ къ ихъ запрещенію.—Вотъ что, между прочимъ, говорится въ вышеупомянутомъ Синодскомъ опредѣленіи: «Надлежитъ самимъ тѣмъ Евангелистовъ персоны съ литеральнымъ при именахъ ихъ словенскимъ діалектомъ сего, еже есть святый, изображать по подобію ихъ; а при лицахъ Евангелистовъ мощно и образовательныя ихъ животныя писать; запрещается же сіе» (отдѣльныя изображенія символовъ)... „не аки нѣкое грѣхвное дѣло, но яко непристойное и вину къ поползновенію невѣждамъ подающее“³⁴⁾. Такимъ образомъ, это опредѣленіе Св. Синода, будучи вызвано практическою необходимостію, не имѣетъ принципиальнаго значенія.

Богоматерь Одигитрія, — съ Богомладенцемъ на рукахъ. Спаситель десницею благословляетъ, въ шуйцѣ держитъ свитокъ; въ серебряномъ вѣнцѣ вычеканены буквы, «O. Θ̄. Η.».—При изображеніи Богоматери—серебряные вѣнецъ и цата, съ камнями, по краямъ цаты подвѣшаны

двѣ сережки съ чеканными орлами и пятью жемчужинами.—Икона въ серебряной ризѣ, по четыремъ угламъ ея вычеканены четыре перевитые круга, внизу—посрединѣ пятый кругъ выпуклый, на немъ орнаментъ—листья и цвѣтокъ.—Подписи на иконѣ чеканныя: «ΑϞ. ΘϞ. ΙϞ. ΧϞ. Οδιγитρία». На оборотѣ икона подложена зеленымъ бархатомъ, служившимъ прежде, какъ видно по оттиску на немъ средника и угольниковъ отъ оклада на Евангеліе, оболочкою задней доски на переплетѣ послѣдняго.—Икона Всемиловитѣйше пожалована въ даръ музею въ Бозѣ почивающей Государыней Императрицей Маріей Александровной. Письмо на иконѣ и чеканка на ризѣ—конца XVII, какъ опредѣлилъ это покойный епископъ Амфилохій³⁵⁾. О внѣшнемъ видѣ Богоматери никогда не возникало крупныхъ разногласій,—всѣ древніе писатели единогласно признавали, что лицо Пресвятой Дѣвы было прекрасно.—Богоматерь, согласно словамъ Амвросія Медиоланскаго, въ Своемъ лицѣ отобразала возвышенный умъ и нравственную чистоту³⁶⁾.—Подобную же характеристику типа Богоматери дѣлаютъ апокрифическое Евангеліе псевдо—Матѳея³⁷⁾, авторы въ старинныхъ славянорусскихъ сборникахъ³⁸⁾ и Никифоръ Каллистъ въ своей церковной исторіи³⁹⁾.—Въ исторіи развитія иконографическаго типа Богоматери различаются два періода: — первый—до IV—V в. и второй—византійскій.—Древнѣйшимъ и наиболѣе художественнымъ изображеніемъ Богоматери признается фреска въ катакомбахъ Прискиллы, открытая проф. Де-Росси, и относящаяся къ I—II вѣку. Очень попорченная фреска представляетъ верхнюю часть изображенія Богоматери и сидящаго на Ея колѣняхъ Спасителя.—Бѣлая легкая туника покрываетъ плечи Богоматери; лѣвая рука прикрыта только выше локтя; изъ подъ бѣлаго платка, накинутого на голову и спускающагося на плечи, выбиваются русые волосы, раздѣленные пробормомъ на лбу. Выраженіе лица Ея скромное, взглядъ нѣсколько задумчивый, сосредоточенный, черты правильныя—классическія. Богоматерь наклоняетъ голову, придерживая обѣими руками Спасителя.—Онъ безъ всякаго одѣянія, руками ухватился за грудь Матери, лицо обратилъ назадъ, къ стоящему поодаль безбородому юношѣ, съ короткими волосами, въ одеждѣ древнихъ философовъ (—классическій паллѣумъ); юноша въ лѣвой рукѣ держитъ свитокъ, а правую указываетъ на Спасителя и Богоматерь. Вверху, надъ группою очертаніе звѣзды.—Итальянскіе и нѣмецкіе ученые, а также проф. Н. В. Покровскій видятъ въ фигурѣ юноши изображеніе Іосифа⁴⁰⁾, котораго до IV вѣка включительно

³²⁾ Ряз. Кирилло-Бѣлозерской бібліотека (хранится при С.-Петербургской Духовной Академіи) № 22/1099.

³³⁾ Проф. Н. В. Покровскій. Евангеліе въ памятникахъ иконографіи преимущественно византійскихъ и русскихъ, стр. XXXVI.

³⁴⁾ Полное собраніе постановленій и распоряженій по вѣдомству православнаго исповѣданія, т. II, стр. 163—164; дѣло Св. Синода, № 516.

³⁵⁾ См. «Моск. Церк. Вѣд.» за 1872 г. № 12, стр. 61.

³⁶⁾ Ambros. Med. De virgin. II, c. II, Migne s. l. t. XVI col. 209.

³⁷⁾ Tischendorf, Evang. apoc. p. 62.

³⁸⁾ Ипатьевскій сборникъ, XV—XVI в. № 25.

³⁹⁾ Niceph. Call. Hist. eccl. I. I., c. XL.

⁴⁰⁾ Нѣкоторые же видятъ здѣсь пр. Ісаію. См. проф. Н. В. Покровскаго. Очерки, — стр. 68.

изображали молодымъ человѣкомъ. — Прекрасная копія съ этой фрески, снятая съ оригинала художникомъ Ѳ. П. Рейманомъ по заказу проф. Ив. Влад. Цвѣтаева и К. С. Попова, находится въ Московскомъ музеѣ Изыячныхъ Искусствъ имени Императора Александра III-го. — Всѣхъ древнѣйшихъ изображеній Богоматери, относящихся до V вѣка включительно, насчитываютъ до пятидесяти; девять изъ нихъ — фресковыя изображенія въ римскихъ катакомбахъ Прискиллы, Петра и Марцеллины, Домциллы, Тразоне и Сатурнина, Сотера, и въ одной катакомбѣ, близъ Александріи, остальные — мраморныя изваянія на саркофагахъ, открытыхъ въ тѣхъ же катакомбахъ или въ древнихъ церквахъ Рима и остальной Италіи и сохраняемыхъ нынѣ въ музеяхъ Латрана, Капитолія, въ музеѣ Киркеріанскомъ и въ Сиракузскомъ, въ музеѣ и церквахъ Равенны, въ соборѣ города Толентино, въ Равелло близъ Амалфи, въ базиликѣ св. Амвросія въ Миланѣ и въ криптѣ собора св. Сиріаки въ Анконѣ⁴¹⁾. — „Образованіе византійскаго типа Богоматери относится къ V—VI в.в. Оно, — говоритъ проф. Н. В. Покровскій, — составляетъ результатъ тѣхъ условій, подъ которыми развился и окрѣпъ художественный стиль вообще. Но къ этому присоединилось еще одно событіе, содѣйствовавшее быстрому закрѣпленію его: это несторіанскіе споры. Съ этого именно времени почитаніе Богоматери приобрѣло особенное значеніе, — и изображенія Ея... должны были отличаться строгою опредѣленностью и серьезнымъ характеромъ... Въ византійскихъ памятникахъ, начиная отъ эпохи Юстиніана, типъ этотъ сложился окончательно въ томъ видѣ, въ какомъ всѣ мы привыкли представлять Богоматерь, и въ какомъ представляютъ Ее древнія византійскія сказанія, дошедшія до насъ въ памятникахъ письменности. Строгая величественная красота запечатлѣна на лицѣ Богоматери; черты лица правильныя, большіе глаза, прямой носъ, довольно большой подбородокъ, тонкое очертаніе губъ. Полная симметрія во всѣхъ деталяхъ изображенія. На головѣ Богоматери — обычный покровъ съ изображеніемъ креста; по сторонамъ головы надпись „Мр. Ѳу“. Образцы этого типа можно видѣть и въ древнихъ мозаикахъ св. Аполлинарія (in Classe), въ Равеннѣ и Св. Софіи въ Константинополѣ и въ миниатюрахъ рукописей, напримѣръ, въ ватиканскомъ минологіи, и въ скульптурѣ, и на монетахъ византійскихъ императоровъ, напр., Льва VI Философа, Романа IV Диогнета и Палеологовъ. Типъ этотъ въ основныхъ чертахъ удержанъ всѣми восточными христианами и особенно старательно оберегаемъ былъ старинными русскими иконописцами. На замѣдъ онъ имѣлъ преобладающее значеніе въ теченіи всѣхъ среднихъ вѣковъ, какъ въ этомъ можно убѣдиться изъ разсмотрѣнія западныхъ чудотворныхъ иконъ того времени, мозаикъ въ нѣкоторыхъ рим-

ско-католическихъ храмахъ (св. Марка, въ Венеціи) и многочисленныхъ образцовъ въ главнѣйшихъ картинныхъ галлерейхъ Европы. Достоинство этого типа заключается не въ роскоши внѣшнихъ формъ, но во внутреннемъ величіи, выраженномъ въ соответствующихъ формахъ. — Этотъ именно типъ удержанъ и въ иконахъ, приписываемыхъ кисти Евангелиста Луки⁴²⁾. — Что касается до перевода иконы Божіей Матери Одигитрии, то онъ приписывается кисти Евангелиста Луки. По словамъ Никифора Каллиста (XIV в.), Пульхерія, которой, согласно извѣстію Θεодора Чтеца (VI в.), присланъ былъ изъ Іерусалима Императрицей Евдоксіей (V в.) образъ Богоматери, построила три храма и въ числѣ ихъ храмъ — Ὀδηγῶν, въ которомъ и поставила вышеупомянутую икону, написанную апостоломъ Лукою, когда Богоматерь была еще жива; по преданію, увидѣвъ Свое изображеніе, Она благодарила Луку за его прекрасное произведеніе. — Разборъ преданія, а также новыя свѣдѣнія о художественной дѣятельности названнаго Евангелиста приведены въ нашей статьѣ: „О художественной дѣятельности Евангелиста Луки. — Ев. Лука, какъ иконописецъ и рѣщикъ“, помѣщенной въ № 46 за 1900 г. „Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей“. — Есть нѣсколько чудотворныхъ иконъ Богоматери Одигитрии. Такъ, одна изъ нихъ находится на Аѳонѣ въ Ксенофской обители, куда явилась изъ Ватопедскаго монастыря въ 1730 году (празднуется 21 января). — Въ Россіи можемъ указать слѣдующія иконы Богородицы Одигитрии: Смоленская икона въ Воронинской Богородицкой пустыни, копіи съ этой иконы въ Успенскомъ соборѣ и въ Новодѣвичьемъ монастырѣ въ Москвѣ, Полоцкая икона Богоматери, Одигитрия — Христофорова — икона въ приходскомъ храмѣ, Вологодской губерніи, основанномъ преподобнымъ Христофоромъ (праздникъ 28 го іюля), и др. Объ иконѣ Богоматери Одигитрии, хранящейся въ Успенскомъ соборѣ въ Москвѣ и представляющей собою переводъ съ Смоленскаго образа Богородицы, въ сводномъ подлинникѣ подъ 28 іюля, читаемъ: „Въ той же день празднуемъ явленіе иконы Смоленскія пресвятія Богородицы Одигитрии, яже принесена бысть изъ Смоленска въ царствующій градъ Москву, въ лѣто 7012. Божія Матерь изображена: лицемъ зрѣть на лѣвую страну и лѣвою держитъ превѣчнаго младенца Христа Еммануила, у Христа правая рука простерта въ Божіей Матери благословенна, въ лѣвицѣ держитъ согбенный свитокъ⁴³⁾. „Снегиревъ указываетъ на несходство иконы Одигитрии Успенскаго собора съ иконою Смоленской въ Новодѣвичьемъ монастырѣ въ Москвѣ, „Лицевое“, — говоритъ онъ (въ иконѣ Одигитрии, находящейся въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ), — „не сходно съ древнимъ храмовымъ образомъ Смо-

⁴²⁾ Проф. Н. В. Покровскій. Очерки... стр. 70—71.

⁴³⁾ Иконописный подлинникъ сводной редакціи XVIII вѣка. Изданіе Общества Древне-русскаго искусства, подъ редакціей Г. Д. Филимонова. Москва, 1786 г. стр. 401.

⁴¹⁾ Ср. Каталогъ выставки изображеній Богоматери. Москва. 1897 г. стр. I—II.

ленскія Богородицы въ Новодѣвичьемъ монастырѣ; у перваго лице болѣе круглое у другого продолговатое и тощее⁴⁴⁾“.—Подъ 23 мая о Полоцкой иконѣ Богоматери читаемъ въ сводномъ подлинникѣ: „И преподобныя матере нашея Евфросиніи дѣвицы, игумени обители святаго Спаса въ Полоцкѣ... Тщаніемъ сея преподобныя принесенъ изъ Ефеса образъ пресвятыя Богородицы Одигитріи, что Евангелистъ Лука написалъ, во градъ Полоцкъ, и поставленъ во обители и въ церкви Всемиловитаго Спаса⁴⁵⁾“ — Въ Сійскомъ иконописномъ подлинникѣ находится нѣсколько копій съ иконъ Богоматери Одигитріи⁴⁶⁾, нѣкоторыя съ надписями, — на одной⁴⁷⁾: „Кто тебе не ублажить Пресв. Дѣво, или кто не воспоетъ твоего пречистаго рождества“, на другой: „О Тебѣ радуется благодатная всякая тварь слава тебѣ⁴⁸⁾“. „Въ сѣверно-русскихъ иконостасахъ, — говоритъ профессоръ Ник. Конст. Никольскій, — икона Одигитріи весьма часто входила въ составъ мѣстнаго яруса, но ставилась по лѣвую (сѣверную) сторону царскихъ вратъ и называлась „межевратной“. Только въ концѣ XVII вѣка преосвященный Аѳанасій (архангельскій) сталъ требовать, чтобы подлѣ царскихъ вратъ по правую сторону въ началѣ поставлялся „образъ Всемиловитаго Спаса“ и уже подлѣ Спасителя образа храмовой образъ“⁴⁹⁾. — Изъ изображеній Богоматери Одигитріи, хранящихся на Западѣ, слѣдуетъ отмѣтить икону Богоматери изъ церкви св. Марка, съ головкой Богомладенца на груди; икона неоднократно реставрирована и обложена позднѣйшимъ (XVI или XVII в.) окладомъ и прикрыта множествомъ самыхъ разнородныхъ ех—voto. Икону эту очень очень долго признавали за икону Одигитріи, подаренную въ V в. Евдоксією, вдовою императора Θεодосіа, императрицѣ Пульхеріи, но Uelado, въ особомъ излѣдованіи, посвященномъ специально этой иконѣ, отказываетъ ей въ столь глубокой древности и высказываетъ предположеніе, что это — копія съ Одигитріи, сдѣланная въ X вѣкѣ и перенесенная въ Венецію между 1204 и 1206 г., то есть послѣ разгрома Византіи крестоносцами⁵⁰⁾.

А. Успенскій.

(Продолженіе будетъ).

О чтеніи апостола и евангелія на вечернѣ въ навечеріе Рождества Христова въ субботу и недѣлю (воскресенье).

(Литургическая замѣтка къ 24 декабря 1900).

Въ текущемъ 1900 году Рождество Христово имѣетъ быть въ понедѣльникъ и, слѣдовательно, навечеріе (парамоу — канунъ) этого праздника — въ недѣлю (воскресенье). Порядокъ же богослуженія въ навечеріе этого праздника въ нашемъ уставѣ опредѣляется такимъ образомъ.

Если навечеріе Р. Х. случится въ одинъ изъ «дней постныхъ» (т. е. въ понедѣльникъ, вторникъ, среду, четвергъ и пятокъ), во 2-мъ часу дня¹⁾ совершаются «царскіе часы», въ 7-мъ же часу дня²⁾ — великая вечерня въ соединеніи съ литургією св. Василия Великаго. На этой литургіи читаются: апостоль Евр. зач. 303: *многочастныи и многообразныи...* и евангеліе Лук. зач. 5: *изыде повелѣніе отъ кесаря Августа...* По окончаніи литургіи — трапеза (вкусеніе пищи) съ разрѣшеніемъ на вино и елей.

Если же навечеріе Р. Х. будетъ въ субботу или недѣлю (воскресенье), «постъ» (совершенное невкусеніе пищи до вечера) не бываетъ. Царскіе часы совершаются въ предшествующій пятокъ, и литургіи въ этотъ пятокъ не совершается. Въ самое же навечеріе, въ субботу или недѣлю (воскресенье), совершается литургія Златоустава въ свое время (оканчивается прежде полудня). Апостоль и Евангеліе на этой литургіи читаются: если суббота — субботы предъ Р. Х. (Галат. 205 и Лук. 72), если недѣля — недѣли предъ Р. Х. или, что тоже, недѣли св. отецъ (Евр. 328 и Мѡ. 1) По окончаніи литургіи — нѣкоторое подкрѣпленіе въ пицѣ («постъ не бываетъ»). Въ 7-мъ часу дня³⁾ совершается великая праздничная вечерня (до литіи). На этой вечернѣ положено читать: апостоль Галат. 207: *по челоуьку глаголю...* и евангеліе Мѡ. 53: *подобно естъ царствіе небесное зерну горчишчю...* По окончаніи вечерни — трапеза съ разрѣшеніемъ на вино и елей.

Изъ изложеннаго нами устава богослуженія въ навечеріе праздника Р. Х. видно, что по буквальному смыслу (ясно и категорически изложенному) нашего устава, если навечеріе Р. Х. будетъ въ субботу или недѣлю (воскресенье), то на вечернѣ, отправляемой въ эти дни отдѣльно отъ литургіи, *совершенно опускаются обыкновенныя праздничныя чтенія изъ апостола* (Евр. 303: о предвѣчномъ рожденіи Сына Божія отъ Отца) *и евангелія* (Лук. 5: Рождество Христово и поклоненіе пастырей вилеемскихъ) *и замѣняются особыми чтеніями* — Галат. 207 (объ оправданіи въ Новомъ Заветѣ вѣрою во Христа) *и Мѡ. 53* (причта о зернѣ горчишномъ и закваскѣ). Не читаются праздничныя чтенія (Евр. 303 и Лук. 5) въ тѣ дни и на литургіи,

¹⁾ Т. е. во 2-мъ часу по выходѣ солнца. По принятому въ Москвѣ порядку — въ 9 часовъ утра.

²⁾ Т. е. въ 7-мъ часу по выходѣ солнца. По принятому въ Москвѣ порядку — въ 12 ч. (полдень).

³⁾ См. примѣч. 2. Однако, по принятому въ Москвѣ порядку, вечерня въ такомъ случаѣ совершается позднѣе — въ 2 часа полудни.

⁴⁴⁾ И. М. Сивяревъ.

⁴⁵⁾ Икон. подл. свод. ред. стр. 351—352.

⁴⁶⁾ Н. В. Покровский. Сійскій икон. подл. стр. 56, 191, 192, 196, 197, 200, 202, 203, 215.

⁴⁷⁾ Стр. 196.

⁴⁸⁾ Стр. 203.

⁴⁹⁾ Проф. Н. К. Никольскій. Кирилло-Бѣлозерскій монастырь и его устройство до второй четверти XVII вѣка (1397—1625). Томъ первый. Выпускъ I. Объ основаніи и строителяхъ монастыря. Спб. 1897 г. стр. 110, прим. 3; Ср. Сивирцевъ, Истор. свѣдѣнія изъ церк. реалг. быта г. Архангельска въ XVII и первой полов. XVIII в., стр. 54.

⁵⁰⁾ П. Tesoro di S. Marco. Ср. Каталогъ выставки изображеній Богоматери, стр. 17.

для которой указаны свои особые апостоль и евангеліе (субботы или недѣли предъ Р. Х.).

Не возбуждаетъ-ли во всякомъ, понимающемъ дѣло, недоумѣнія такое странное указаніе нашего устава? Какъ?.. Опустить праздничныя чтенія и замѣнить ихъ другими? Но какой же смыслъ и основаніе для такой замѣны? Если еще замѣна апостола не такъ ощутительна, то опущеніе и замѣна праздничнаго евангелія прямо бросается въ глаза и возбуждаетъ рядъ недоумѣнныхъ вопросовъ.

Однако, уставъ ясно и категорически предписываетъ эту замѣну.....

Въ 1866 г., когда навечеріе Р. Х. случилось въ субботу и во всѣхъ церквахъ С.-Петербурга (и, конечно, и въ друг. мѣстахъ), на основаніи устава, не читались обычныя праздничныя чтенія изъ апостола и евангелія, — такое явленіе возбудило недоразумѣніе въ одномъ ревнители церковной обрядности А. Н. Муравьевѣ, который съ своимъ недоразумѣніемъ обратился къ московскому митрополиту Филарету. Последній въ отвѣтномъ письмѣ отъ 2 января 1867 г. написалъ г. Муравьеву, что «въ уставѣ и минеѣ *ошибкой* указано евангеліе (слѣдов., и апостоль Галат. 207) отъ Матѳея... Служащіе должны были догадаться, что пропустить евангеліе (слѣдов. и апостоль) праздничное есть *нелѣпность*»⁴⁾...

Было-ли сдѣлано по поводу этого какое-либо официальное распоряженіе со стороны митрополита Филарета — намъ неизвѣстно, — но опытъ показываетъ, что нѣкоторые изъ священнослужителей, какъ-бы не догадываясь, что опускать праздничныя чтенія есть «нелѣпность» и руководствуясь бугвой устава, доселѣ въ навечеріе Р. Х. въ субботу и недѣлю за вечерней читаютъ апостоль Галат. 207 и евангеліе Мѳ. 53 и опускаютъ обычныя праздничныя чтенія.

Для насъ въ данномъ случаѣ важно, дѣйствительно ли это есть въ нашемъ уставѣ ошибка и, что весьма любопытно, какъ она могла произойти?

Ошибка... Но какая это ошибка — типографская-ли (опечатка) и въ такомъ случаѣ въ какомъ изданіи устава она появилась, или же это есть ошибка писца (описки), — слѣдов., появившаяся еще въ глубокой древности, когда наши богослужебныя книги еще не были знакомы съ печатнымъ станкомъ? Далѣе — гдѣ первоначально появилась эта ошибка — въ греческихъ ли уставахъ, или въ уставахъ славянскихъ, и въ уставахъ какой редакціи — студійской или іерусалимской? Или, наконецъ, это есть ошибка, что называется, редакціонная (слѣдов., намѣренная и какъ таковая, болѣе или менѣе сознательная) и тогда интересъ къ дѣлу увеличивается, но вмѣстѣ съ тѣмъ осложняется и самое разслѣдованіе дѣла. Вотъ сколько недоумѣнныхъ вопросовъ возбуждаетъ разсматриваемое нами указаніе устава о чтеніи апостола и евангелія на вечернѣ въ навечеріе Р. Х. въ субботу и недѣлю, и рѣшеніе такихъ вопросовъ, очевидно, представляетъ интересъ не только практической (въ смыслѣ руководства уставомъ при

отправленіи предпраздничнаго богослуженія въ Р. Х.), но и церковно-археологической (научной).

Для рѣшенія затронутыхъ нами вопросовъ обратимся прежде всего къ разсмотрѣнію древнѣйшихъ — письменныхъ — уставовъ, какъ греческихъ, такъ и славянскихъ.

Полные систематическія записи уставовъ въ православной Церкви появляются не ранѣе XI в., при чемъ, такъ какъ уставъ нашъ на первыхъ же порахъ своего образованія и развитія (церковная практика и краткія записи уставовъ, напр., канонари) выдѣлилъ изъ себя двѣ главныя отрасли — студійскую и іерусалимскую, то и такія полныя записи являются въ двухъ редакціяхъ — студійской и іерусалимской.

Студійская редакція устава появляется въ XI в. Это — уставъ Константинопольскаго патріарха Алексія (1025 — 43 г.), составленный для основаннаго имъ въ 1034 г. близъ Константинополя Успенскаго монастыря. Изъ Константинополя уставъ этой редакціи переходитъ и къ намъ въ Россію, гдѣ и дѣйствуетъ повсемѣстно до XIV в., а по мѣстамъ — почти до XV—XVI в.в., хотя на православномъ Востокѣ гораздо ранѣе — XII—XIII в. — оканчивается его употребленіе. Тамъ замѣненъ онъ былъ уставомъ іерусалимскимъ, окончательная редакція коего, какъ полагаютъ, была сдѣлана въ XII в. на Аѳонѣ или въ Константинополѣ. Въ XIII — XIV в. іерусалимскій уставъ входитъ почти въ повсемѣстное употребленіе и въ Россіи, хотя, какъ сейчасъ замѣчено даже въ XV—XVI в.в. здѣсь по мѣстамъ еще дѣйствуетъ уставъ студійскій. Только печатныя изданія іерусалимскаго устава совершенно вытѣснили изъ богослужебной практики первоначальную — студійскую — редакцію устава.

Что-же говорятъ намъ древнѣйшіе — студійской редакціи — уставы по занимающему насъ вопросу о чтеніи апостола и евангелія на вечернѣ въ навечеріе Р. Х. въ субботу и недѣлю?

Хранящійся въ Москов. Синод. Библіотекѣ славянскій уставъ XII в. № 330 представляетъ собою древнѣйшій переводъ вышеупомянутаго греческаго устава патріарха Алексія. Вотъ какъ изложенъ въ этомъ уставѣ порядокъ богослуженія въ навечеріе (канунъ) Рождества Христова: «Въ навечеріе Христова Рождества, аще постъ (т. е. ни суббота, ни воскресенье), поется вечерня при девятомъ часѣ дне... и по окончаніи паремій бываютъ дьяконницы (т. е., діаконыскія возглашенія: малая ектенія и *Господи, спаси благочестивыя...*) отъ діакона и абіе *св. Божже...* Прокименъ гласъ 7: *Господь рече ко мнѣ...* Апостоль: *многочастнѣ...* Евангеліе отъ Луки: *Въ оно время изыде повелѣніе отъ кесаря Августя...* и прочее — служба святаго Василія. Аще ли не будетъ постъ, но въ субботу или недѣлю праздникъ включится (не совѣмъ точная редакція: очевидно, съ навечерія считается уже начало праздника), съ утра створяется литургія Златоуста⁵⁾ и по отпущеніи (ея) входятъ братія въ трапезницу... *Вечеръ же вся служба бываетъ реченная до скончанія евангелія*; по евангеліи же бываетъ ектенія отъ діакона и отпущеніе; обаче діаконикъ на *св. Божже* (діаконое возглашеніе предъ

⁴⁾ Письма М. Филарета къ А. Н. Муравьеву за 1832—67 г. Письмо 437.

⁵⁾ Апостола и евангелія на этой литургіи не указывается; но, очевидно, подразумевается апостоль и евангеліе субботы или недѣли предъ Р. Х.

пѣніемъ трисвятаго, т. е., *Господи, спаси благочестивыя...*) не бываетъ, зане не быти совершеннѣй литургии⁶⁾».

Въ той же Синод. Библиотекѣ имѣются еще два славянскихъ устава той же — студійской редакціи: одинъ XIV в. (№ 333), другой XV в. (№ 905). Въ обоихъ уставахъ порядокъ богослуженія въ навечеріе Р. Х. изложенъ согласно съ уставомъ № 330.

Въ изданномъ въ 1895 г. проф. Дмитріевскимъ греческомъ уставѣ XII в. Константинопольскаго Евергетидскаго монастыря (студ. редакціи) въ навечеріе Р. Х. въ субботу и недѣлю на вечернѣ—апостоль и евангеліе праздничныя (Евр. 303 и Лук. 5)⁷⁾.

Итакъ, уставы студійской (болѣе древней сравнительно съ іерусалимской) редакціи апостоль и евангеліе на вечернѣ въ навечеріе Р. Х. въ субботу или недѣлю указываютъ *правильно*.

Обратимся къ древнимъ рукописнымъ уставамъ другой редакціи—іерусалимской.

Свящ. М. Буллевъ.

(Окончаніе будетъ).

Собесѣдованіе со старообрядцами въ Рогожской 19-го ноября.

Внутреннее сознание бѣглопоповцами неполноты своей іерархіи, какъ извѣстно, привело ихъ къ мысли имѣть своего собственнаго архіерея. Плодомъ этихъ думъ были поиски, и результатомъ ихъ австрійская іерархія, по своему внѣшнему устройству ничѣмъ не отличающаяся отъ православной. «Можетъ-ли она быть оправдана церковными правилами?» — этотъ вопросъ о. Красновскій поставилъ предметомъ своего чтенія въ воскресенье, 19-го ноября. Излагая исторію путешествій Павла съ Геронтіемъ, ихъ переговоры съ Амвросіемъ, и обратный путь въ Бѣлую Криницу, принятіе здѣсь Амвросія и его первыя священнодѣйствія, — исторію полную всякаго рода курьезовъ и неправильныхъ дѣйствій, о. референтъ справедливо усматриваетъ въ дѣйствіяхъ Амвросія и его ставленниковъ отсутствіе существеннаго признака истиннаго пастырства — послушанія Церкви. Съ канонической точки зрѣнія незаконность австрійской іерархіи — болѣе, чѣмъ очевидна: Амвросій ушелъ самовольно и долженъ быть чуждъ всякаго священства по 15 пр. Двукратнаго собора; онъ рукополагалъ незаконно и долженъ быть извергнутъ самъ и ставленники его по 35 пр. св. апостоль; Амвросій самовольно занялъ кафедру и долженъ быть изверженъ по 16 пр. Ант. с. въ книгѣ Кормчей. Старообрядцы стараются оправдать Амвросія тѣмъ, что онъ ушелъ, будто-бы, отъ ереси въ православіе, но аргументъ этотъ лишенъ всякаго смысла: истиннымъ мотивомъ ухода Амвросія было, какъ онъ самъ выяснилъ австрійскому правительству, несправедливое отношеніе къ нему прежде бывшихъ патріарховъ, — на ересь же ихъ онъ ни тогда, ни послѣ, не жаловался; напротивъ, онъ опасался — нѣтъ-ли какой ереси въ обще-

ствѣ старообрядцевъ. Да если-бы Константинопольскій патріархъ и былъ зараженъ ересью, то и тогда Амвросій не имѣлъ законнаго основанія оставлять его самовольно, безъ соборнаго суда. Можетъ быть, впрочемъ, старообрядцы укажутъ на Бѣлокриницкій соборъ, — но что это за соборъ — безъ епископа, съ бѣглымъ іеромонахомъ, купцами, иноками и т. п.? Самый пріемъ Амвросія бѣглымъ іеромонахомъ Іеронимомъ — незаконенъ по смыслу правилъ 39 ап. и 6-го Каро. соб. Нельзя утверждать его и въ сущемъ санѣ, ибо это право принадлежитъ только собору епископовъ. Такимъ образомъ, вся исторія Австрійской іерархіи есть не что иное, какъ попраніе церковныхъ правилъ, преслушаніе Церкви. Было-ли время въ Церкви, когда-бы она, лишившись своего священства, возсоздала его отъ внѣ приходящаго? — вопросъ этотъ былъ поставленъ для устнаго собесѣдованія.

Сущность разсужденій Дегтерева (старообр.) можно представить въ такомъ видѣ: слово Божіе понимаетъ ересь, какъ раздѣленіе вообще, будетъ ли оно по вопросамъ догматическимъ, обрядовымъ и т. п. У православныхъ и старообрядцевъ было раздѣленіе изъ-за обрядовъ; непрерывность іерархіи признавали тѣ и другіе, слѣд., говорить о незаконности австрійскаго священства нельзя, такъ какъ Амвросій жилъ и дѣйствовалъ въ одной и той же православной Церкви. Спутанность, неясность, недосказанность и намѣренная подтасовка понятій были прекрасно раскрыты о. Миною, о. Орфанитскимъ и о. Красновскимъ. На каноническую почву поставить вопросъ Дехтеровъ не пожелалъ, — очевидно борьба здѣсь невозможна.

МОСКОВСКАЯ ХРОНИКА.

25-лѣтній юбилей Филаретовскаго училища. 1-го сего декабря Филаретовское епархіальное женское училище торжественно праздновало 25-ю годовщину со времени преобразования своего по уставу епархіальныхъ училищъ.

Въ училищномъ храмѣ во имя Св. Филарета Милостиваго литургію и молебствіе совершалъ преосвященный Парѣній, епископъ Можайскій, въ сослуженіи ректора духовной семинаріи архимандрита Трифона, казначея Троице-Сергіевой Лавры архимандрита Никона и другого духовенства, при стройномъ пѣніи хора воспитанницъ. Въ концѣ литургіи инспекторъ классовъ училища свящ. Н. А. Сахаровъ произнесъ слово. Стеченіе молящихся было весьма большое.

На послѣдовавшемъ затѣмъ актѣ присутствовали преосвященный Парѣній, епископъ Можайскій, и многіе представители столичнаго духовенства. На актѣ инспекторъ классовъ священникъ Сахаровъ прочиталъ историческую записку объ училищѣ и отчетъ о состояніи училища за минувшій годъ; изъ послѣдняго видно, что въ минувшемъ году въ училищѣ окончилъ полный курсъ ученія 35 ученицъ, въ настоящее время въ училищѣ обучается до 560 воспитанницъ. — Затѣмъ преподаватель Е. А. Цвѣтковъ произнесъ рѣчь по поводу юбилейнаго торжества. Хоръ воспитанницъ исполнилъ нѣ-

⁶⁾ Синод. уст. XII в. № 330 л. 212 об.— 213.

⁷⁾ Дмитріевскій «Описаніе рукописей» (греческихъ)... 1895 г. I. т. 335 стр.

сколько пѣснопѣній. Актъ закончился народнымъ гимномъ *Боже, Царя храни.*

Изъ сельца Порѣчьа, близъ г. Звенигорода, 23 ноября.

Годичное поминовение по А. К. Медвѣдниковой.

(Корреспонденція).

23 сего ноября, въ день годовщины кончины незабвенной благотворительницы А. К. Медвѣдниковой, въ сельцѣ Порѣчьѣ, близъ г. Звенигорода, въ новоустроенномъ храмѣ, было совершено заупокойное богослуженіе по почившей. Заупокойное богослуженіе совершалъ членъ Московской духовной консисторіи, маститый настоятель Троицкой, на Листахъ, церкви протоіерей Бѣликовъ, въ сослуженіи о. игумена Саввинскаго монастыря Нифонта, членовъ попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, смотрителя порѣцкаго пріюта, духовника почившей, членовъ строительной комиссіи и духовенства городскихъ и сельскихъ церквей. Всенощную и раннюю обѣдню пѣли призрѣваемые старцы—псаломщики. Пѣніе старцевъ произвело глубокое впечатлѣніе на молящихся: пѣли дѣти объ упокоеніи въ обителяхъ Отца Небеснаго своей Матери, заботами которой обезпечено полнымъ довольствомъ и блестящею обстановкою ихъ безпомощная старость. Чувство глубокой благодарности къ почившей, несомнѣнно, одушевляло пѣвцовъ и дѣлало пѣніе ихъ неподражаемымъ не въ смыслѣ искусства исполненія, а въ смыслѣ глубокой задушевности, которая такъ всегда дѣйствуетъ на душу молящагося.

Позднюю обѣдню и послѣ оной паннихиду стройно пропѣли мальчики школы грамоты при Звенигородскомъ Успенскомъ соборѣ и пѣвчіе г. Звенигорода. Въ концѣ обѣдни было произнесено глубоко-прочувствованное слово попечителемъ порѣцкаго пріюта священникомъ о. Постниковымъ.

По окончаніи церковныхъ службъ, въ помѣщеніи пріюта, въ общей столовой для призрѣваемыхъ, была предложена заупокойная трапеза всѣмъ, собравшимся почтить память усопшей и призрѣваемыхъ.

Пользуясь случаемъ, мы еще разъ осмотрѣли помѣщеніе пріюта и не могли не возблагодарить Бога и не вознести горячей молитвы объ упокоеніи благотворительницы. Лучше, кажется, и при своихъ, довольно достаточныхъ средствахъ, не возможно провести остатокъ дней своихъ. Замѣчательная чистота помѣщенія, образцовый порядокъ и полное довольство содержанія, о которомъ единогласно заявляли всѣ призрѣваемые, произвели на всѣхъ самое лучшее впечатлѣніе. Миръ праху твоему добрая и незабвенная благотворительница, приснопамятная раба Божія Александра!

Свящ. А. Введенскій.

Публичныя Богословскія Чтенія.

Отдѣль Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія по устройству публичныхъ богословскихъ чтеній, въ теченіе Рождественскаго поста сего 1900 года, имѣетъ произвести слѣдующій рядъ чтеній въ залѣ Синодальнаго училища церковнаго пѣнія, на Никитской улицѣ.

ПЯТОЕ ЧТЕНІЕ 13 декабря—среда.

Законоучителя Елисаветинской женской гимназіи, кандидата богословія священника С. В. Страхова: „Потребность и задачи религіозно-нравственнаго воспитанія, опредѣляемая природою человѣка“.

Побужденіе къ чтенію: замѣтное въ настоящее время оживленіе интереса къ вопросамъ педагогическимъ. Сообразность съ природою, какъ основной принципъ педагогиі.—Христіанское ученіе о природѣ человѣка, основывающееся не только на научномъ наблюденіи, но—прежде всего—на Божественномъ откровеніи. Послѣдовательное раскрытіе слѣдующихъ 3-хъ положеній христіанской антропологии:

1) Человѣкъ есть существо психо-физическое. При двойственности человѣческой природы, духовная сторона имѣетъ однако первенствующее значеніе и сообразно съ этимъ назначеніе человѣка не ограничивается земною жизнію; высшее назначеніе его—небесное.

2) Человѣкъ есть существо религіозно-нравственное. По этой сторонѣ своей природы человѣкъ является на землѣ существомъ высшаго порядка. Однако, въ его религіозно-нравственномъ состояніи замѣчается поврежденность (такъ называемый «первородный грѣхъ»).

3) Человѣкъ есть существо, возстановляемое въ своемъ первоначальномъ достоинствѣ христіанскою религіею. Христосъ Спаситель есть высшій общечеловѣчскій Педагогъ, а основанная Имъ Церковь съ ея благодатными средствами—истинная мать и воспитательница принадлежащихъ къ ней людей. Практическіе выводы изъ этихъ трехъ положеній для религіозно-нравственной педагогиі:

1) Заботясь о томъ чтобы душа была въ здоровомъ тѣлѣ (воспитаніе физическое), нужно, однако, болѣе всего воспитывать душу, и не только для земной жизни, но и для неба. 2) Необходимость религіозно-нравственнаго воспитанія, особенно утверждаемая поврежденностію человѣка. Разсмотрѣніе отрицательныхъ взглядовъ (Руссо, гр. Л. Толстой и др.). Недостаточность одного нравственнаго воспитанія безъ религіознаго. Особая задача нравственнаго воспитанія, опредѣляемая поврежденностію человѣка. 3) Религіозно-нравственное воспитаніе дѣтей въ христіанствѣ должно быть приведеніемъ ихъ къ высшему Педагогу—Христу и должно совершаться подъ благодатнымъ, спасающимъ воздѣйствіемъ Его св. Церкви.

ШЕСТОЕ ЧТЕНІЕ 20 декабря—среда.

Кандидата богословія священника І. А. Орбанитскаго: „Что такое чудо?“

ЦѢНЫ мѣстамъ слѣдующія: три ряда кресель—мѣста нумерованныя 60 к., стулья нумерованныя 40 к., мѣста на

хорахъ нумерованные 20 к. За хранение платья взимается по 10 к. Абонементъ на всѣ шесть чтеній — вресла 2 р. 50 к., стулья 1 р. 50 к., мѣста на хорахъ 75 коп.

Билеты разовые, а равно и абонементы, можно получать ежедневно у швейцара Стнодальнаго училища, въ книжномъ и музыкальномъ магазинѣ А. Ланга, на Кузнецкомъ мосту, и при входѣ въ залъ.

Пожертвованія въ пользу Общества попеченія о больныхъ и раненыхъ воинахъ.

По Указу Московской Духовной Консисторіи отъ 24-го іюля сего 1900 года, за № 5221, въ квартирѣ благочиннаго Замоскворѣцкаго сорока 2-го отдѣленія протоіерея Н. А. Копьева (уголь Малой Полянки и Спасскаго переулка, д. № 389—424), открытъ приемъ денежныхъ и вещевыхъ пожертвованій въ пользу Общества «Краснаго Креста». За время съ 27-го ноября по 3-е декабря поступило: а) тарелочнаго сбора:

Отъ о. о. настоятелей церквей г. Москвы, Спасскаго, въ Наливакахъ, благочинія: Александровской, въ Мѣщанскомъ училищѣ, 2 р. 50 к.; Александровской, въ Приютѣ Императора Александра II, 00 р. 80 к.; Андреевской, при Учительскомъ Институтѣ, 1 р. 00 к.; Благовѣщенской, въ Пыжахъ, 4 р. 00 к.; Варваринской, въ Сиротскомъ домѣ Лобковыхъ, 00 р. 52 к.; Воскресенской, въ Кадашевѣ, 5 р. 20 к.; Воскресенской, въ Пльницахъ, 1 р. 65 к.; Дмитріевской, въ Голицынской больницѣ, 00 р. 60 к.; Екатерининской, на Вспольѣ, 9 р. 11 к.; Знаменской, во 2-й Городской больницѣ, 3 р. 15 к.; Иоакиманской, на Якиманкѣ, 3 р. 23 к.; Иоанновинской, на Калужской улицѣ, 3 р. 73 к.; Иоанно-предтечевской, подъ Боромъ, 3 р. 69 к.; Казанской, у Калужскихъ воротъ, 6 р. 8 к.; Климентовской, на Пятницкой, 8 р. 6 к.; Князевладимірской, въ Долгоруковскомъ Приютѣ, 00 р. 37 к.; Космодамианской, въ Кадашевѣ, 2 р. 80 к.; Маріемагдалининской, въ 1-й Городской больницѣ, 1 р. 31 к.; Мароновской, въ Старыхъ панѣхъ, 3 р. 20 к.; Николаевской, въ Берсеновѣ, 1 р. 50 к.; Николаевской, въ Голутвинѣ, 3 р. 85 к.; Николаевской, въ Толмачахъ, 3 р. 00 к.; Павловской, въ больницѣ Императора Павла I-го, 00 р. 52 к.; Петропавловской, на Калужской улицѣ, 3 р. 20 к.; Покровской, на Малой Ордынкѣ, 2 р. 30 к.; Ризположенской, на Донской улицѣ, 2 р. 00 к.; Скорбященской, на Большой Ордынкѣ, 5 р. 30 к.; Спасо-Преображенской, въ Наливакахъ, 8 р. 85 к.; Троицкой, на Воробьевыхъ горахъ, 00 р. 00 к.; Троицкой, въ Голенищевѣ, 1 р. 3 к.; Троицкой, на Шаболовкѣ, 3 р. 60 к.; Успенской, въ Казачей, 3 р. 32 к. Итого 99 р. 47 к., а съ прежде поступившими, — 3254 р. 80 к. Означенныя пожертвованія переданы въ Комитетъ по приему пожертвованій въ пользу Общества «Краснаго Креста», учрежденный въ Чудовѣ монастырѣ.

СОДЕРЖАНІЕ: Молитва за Царя. — Празднованіе дня тезоименитства Его Императорскаго Величества Государя Императора въ Москвѣ. — Иконы церковно-археологическаго музея Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія. — 0 чтенія апостола и евангелія на вечернѣ въ навечеріе Рождества Христова въ субботу и недѣлю (вскресенье). — Собѣдованіе со старообрядцами въ Рогожской 19-го ноября. — Московская хроника. — Изъ сельца Порѣчь, близъ г. Звенигорода, 23 ноября (Корреспонденція). — Публичныя Богословскія Чтенія. — Пожертвованія въ пользу Общества попеченія о больныхъ и раненыхъ воинахъ. — Объявленія.

Объявленія.

МОСКОВСКІЙ ЕПАРХІАЛЬНЫЙ АРХИТЕКТОРЪ
Н. Н. Благовѣщенскій

принимаетъ на себя составленіе смѣтъ и проектовъ церковныхъ и гражданскихъ сооружений. Пріемъ ежедневно. Пятницкая ул., Большой Овчинниковскій пер., д. 24, кв. № 5. 1—0

„ПЧЕЛОВОДНЫЙ МУЗЕЙ“, НОВЫЙ

иллюстрированный журналъ по пчеловодству, выходитъ въ Ставрополѣ Кавказ. подъ редакціею Г. В. Парадіева 8 разъ въ годъ книжками въ объемѣ до 2½ печатн. листовъ. Журналъ печатается на превосходной бумагѣ и имѣетъ видъ изящайшаго изданія со многими иллюстраціями.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА: Отд. I. Къ естественной исторіи пчеловод. Отд. II. Медоносныя растенія. Отд. III. Врачи и болѣзни пчелы. Отд. IV. Ульи, павильоны, ошманники. Отд. V. Пасѣчная утварь. Отд. VI. Медъ и воскъ. Отд. VII. Біографическіе очерки. Отд. VIII. Образцовыя пасѣчныя хозяйства. Отд. IX. Словарь пчеловодства. Отд. X. Фельетонъ. Отд. XI. Библиографія. Отд. XII. Смѣсь. Отд. XIII. Объявленія.

ПОДРОБНАЯ ПРОГРАММА высылается по требованію бесплатно. Подписка принимается теперь же. Подписная цѣна три руб. въ годъ съ пересыл. Подписку адресовать: Ставрополь-Кавказ. Г. В. Парадіеву.

д. 2—1

О ПОДПИСКѢ ВЪ 1901 ГОДУ НА ЖУРНАЛЪ

„МИССИОНЕРСКІЙ СБОРНИКЪ“,

издаваемый состоящимъ подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Сергія Александровича, Братствомъ св. Василия, Епископа Рязанскаго.

(XI годъ изданія).

„Миссіонерскій Сборникъ“ имѣетъ своею цѣлю служить интересамъ св. Церкви Христовой въ ея борьбѣ съ расколомъ старообрядства, русскимъ сектантствомъ рационалистическаго и мистическаго направленія и магометанствомъ.

Издается по программѣ, утвержденной Св. Синодомъ и состоящей изъ 4-хъ отдѣловъ.

Отд. I: Узаконенія и распоряженія гражданской и церковной власти. Офиціальныя отчеты. Отд. II: Научно-литературныя статьи. Бесѣды и поученія. Неизданные памятники древности. Библиографія. Списки книгъ. Отд. III: Извѣстія по Рязанской епархіи. Отд. IV: Обзоръ текущихъ событийъ въ иныхъ епархіяхъ.

Третій Всероссийскій миссіонерскій Съѣздъ (въ г. Казани), признавая журналъ этотъ полезнымъ пособіемъ при борьбѣ съ расколомъ и сектантствомъ, „рекомендуетъ его для приобрѣтенія во всѣ церковно-приходскія и благочинническія противорасколическія и противосектантскія бібліотеки“.

„Миссіонерскій Сборникъ“ выходитъ разъ въ два мѣсяца книжками не менѣе пяти печатныхъ листовъ въ каждой.

Цѣна за годовое изданіе два рубля съ пересылкой. Адресъ: Г. Рязань, въ Редакцію журнала „Миссіонерскій Сборникъ“.

2—1 Редакторъ Петръ Добромисловъ.

„ЗДОРОВЬЕ“

Гигиеническій семейный журналъ. 24 №№ въ годъ въ 12 книжкахъ. Открыта подписка на 1901 годъ. Подписная цѣна съ пересылкой: годъ 4 р. и полгода 2 р. Книжка журнала высылается за означенія за 35 коп. деньгами или марками. Адресъ: С.-Петербургъ, Забалканскій просп., 18, или просто: редакція журнала „Здоровье“.

„Здоровье“ — журналъ самопомощи. Онъ учитъ, какъ надо помогать самому себѣ, а въ случаѣ надобности и окружающимъ. Онъ посвященъ всѣмъ вопросамъ, касающимся здоровья человѣка. Во-первыхъ, какъ сохранить здоровье, гигиенично жить, питаться и одѣваться, работать, отдыхать и развлекаться, поддерживать крѣпость тѣла и силу духа, воспитывать дѣтей и пр. Всякій человѣкъ хочетъ быть здоровымъ, но часто не знаетъ какъ это сдѣлать. Во-вторыхъ, какъ уберечь себя отъ болѣзней, заразныхъ и простыхъ, которыя стерегутъ насъ на каждомъ шагу. Не надо объяснять, какъ важно именно предупредить болѣзнь, не дать ей развиться. Въ-третьихъ, если болѣзнь развилась, — какъ легче ее самому, безъ помощи врача. Для провинціи это очень важно. Половина провинціальной Россіи безъ того принуждена лѣчиться у фельдшеровъ. Пусть же читатель знаетъ, что во многихъ случаяхъ онъ можетъ лечить себя самъ, а если можетъ, то и долженъ, такъ какъ здоровье не только величайшее благо, но въ наше время часто и единственный капиталъ, который поневолѣ надо беречь, если не ради себя, то ради близкихъ. Всѣ статьи написаны яснымъ и понятнымъ языкомъ, а лечение показано такое, которое примѣнимо въ домашней обстановкѣ, иначе этотъ отдѣлъ не имѣетъ смысла. Въ-четвертыхъ, — популярныя общедоступныя статьи. Многие желаютъ ознакомиться съ устройствомъ собственнаго тѣла, требуютъ этихъ статей и охотно читаютъ ихъ, если онѣ просто и общедоступно изложены. Въ-пятыхъ, семейный лечебникъ: мелкіе рецепты, совѣты наставленія на различные случаи обыденной жизни. Всѣ лекарства отпускаются по этимъ рецептамъ безъ подписи врача, что очень важно, а еще лучше приготовить ихъ самому, въ собственной домашней аптечкѣ, обзаводя которой будучи печататься подробныя указанія.

Безплатные совѣты и отвѣты подписчикамъ, касательно ихъ здоровья.

3—1