

ХОЛМСКО-ВАРШАВСКІЙ ЕПАРХІАЛЬНЫЙ ВѢСТНИКЪ

ИЗДАВАЕМЫЙ

ПРИ ХОЛМСКО-ВАРШАВСКОЙ АРХІЕПИСКОПСКОЙ КАМЕРАЛЬСКОЙ ПАЛАТѢ.

Адресъ Редакціи:

Ординацкая улица, домъ № 2 кв. 18—въ Варшавѣ.

Годовая цѣна—5 р. с.

Выходитъ два раза въ мѣсяцъ: 1-го и 15-го числа.

ОТДѢЛЪ I.

ВЫШІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

ВЫСОЧАЙШЕЕ ПОВЕЛѢНІЕ

О наказаніяхъ за необъявленіе бывшими греко-уніатами о рожденіи дѣтей и за погребеніе мертвыхъ безъ надлежащаго разрѣшенія.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, 16 іюля с. г. Высочайше повелѣть соизволилъ:

1. За необъявленіе бывшими греко-уніатами въ теченіи восьми дней мѣстному приходскому священнику о рожденіи у нихъ дитяти, для составленія о семъ событіи надлежащаго акта (ст. 95 гражд. улож. 1825 г.), виновные подвергаются взыскаціи штрафа, одновременно, въ размѣрѣ одного рубля, или аресту не свыше одного дня, налагаемымъ начальникомъ уѣзда. По истеченіи восьми дней со времени рожденія дитяти, если лицами, упомянутыми въ 98 ст. гражд. улож., не будетъ исполнено требованія, изъясненнаго въ 95 ст. сего уложенія, обязанность объявленія приходскому священнику о событіи рожденія возлагается на войта гмины; но при этомъ къ присутствованію при совершеніи акта о рожденіи имѣютъ быть приглашаемы, кромѣ двухъ свидѣтелей, и лица, указанныя въ 98 ст. уложенія, если къ исполненію сего не встрѣтятся препятствій. Въ составляемые въ сихъ случаяхъ акты вносятся все то, что требуется по гражданскимъ постановленіямъ для удостовѣренія событія рожденія, безъ всякихъ со стороны лица, составляющаго актъ и присутствующихъ при запискѣ, прибавокъ и поясненій касательно законности или незаконности сожителства родителей, но съ обозначеніемъ, что дитя не было представлено къ

крещенію, или, если таковое было совершено, къ миропомазанію по правиламъ православной церкви.

2. За погребеніе бывшими греко-уніатами мертвыхъ безъ надлежащаго разрѣшенія испрашиваемого и выдаваемого порядкомъ, указаннымъ въ 131 ст. гражд. ул., если съ симъ нарушеніемъ гражданскаго порядка не соединяется преступленія, подлежащаго уголовному преслѣдованію, виновные подвергаются штрафу или аресту, налагаемымъ въ порядкѣ и предѣлахъ, указанныхъ въ Высочайшемъ повелѣніи 20 сентября 1876 года о сохраненіи въ губерніяхъ Варшавскаго судебнаго округа за нѣкоторыми чинами мѣстной администраціи власти на валоженіе взысканій.

ОБЪЯВЛЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

—●— Крупное пожертвованіе въ пользу Холмскаго Свято-Богородицкаго братства.—Преосвященный Модестъ, Епископъ Люблинскій, Викарій Холмско-Варшавской Епархіи, представленіемъ отъ 18 Іюня тек. года донесъ Высокопреосвященному Леонтію Архіепископу Холмскому и Варшавскому, что настоятель Ростовскаго Спасо-Яковлева Димитріева ставропигіальнаго монастыря архимандритъ Иларіонъ пожертвовалъ въ пользу Холмскаго Свято-Богородицкаго братства три тысячи рублей. О такомъ пожертвованіи донесено Его Высокопреосвященствомъ Святейшему Синоду съ ходатайствомъ о благовнимательномъ поощреніи архимандрита Иларіона за столь значительное пожертвованіе какою либо наградою, по благоусмотрѣнію Святейшаго Синода.

—●— Утвержденіе въ званіи члена Сувалскаго приходскаго попечительства.—Прихожане Сувалскаго Успенской церкви въ общемъ собраніи 16 августа тек. года большинствомъ голосовъ избрали членомъ Приходскаго Попечительства Сувалскаго уѣднаго воинскаго начальника полков-

ника Андрея Алексѣевича Шишкова. Архипастырскою Его Высокопреосвященства резолюціею 20 минувшаго сентября избранный утвержденъ въ означенномъ званіи.

— Назначеніе на вакансію помощника настоятеля Сувалкской церкви.—Архипастырскою Его Высокопреосвященства резолюціею 30 минувшаго сентября, на открывшуюся вакансію помощника настоятеля Сувалкской Успенской церкви опредѣленъ учитель Варшавскаго духовнаго училища Николай Шеметилло.

— Утвержденіе въ должности церковнаго старосты.—Избранный прихожанами, съ согласія причта, Плоцкой Преображенской церкви въ должность церковнаго старосты на третіе трехлѣтіе учитель плоцкой гимназіи коллежскій совѣтникъ Спиридонъ Дмитриевичъ Эльмановичъ резолюціею преосвященнаго Модеста отъ 25 минувшаго сентября утвержденъ въ означенной должности съ преподаніемъ ему—г. Эльмановичу благословенія Божія на новые труды и благодарности за прежніе отъ Епархіальнаго начальства.

— Каталогъ книгъ, продающимся въ Синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ С.-Петербургѣ и Москвѣ.

(Продолженіе)

О Т Д Ъ Л Ъ IV A.

Амвросія св. Епископа Медиоланскаго:

320. О важности и свойствахъ чина священническаго, Ц. П., въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1823 г. въ пер. бум. 10 к. 1 ф.
321. О должностяхъ, Ц. П. въ 12 д. на сѣр. бум. М. 1865 г. въ пер. кож. 55 к. 2 ф., кор. 50 к. 2 ф.; бумаж. 40 коп. 2 ф.

322. Избранныя поучительныя слова, Ц. П. въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1838, въ пер. кож. 60 к. 2 ф., кор. 50 к. 2 ф.; бум. 35 к. 2 ф.

323. Двѣ книги о покаяніи, Ц. П. въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1842 г. въ пер. кож. 80 к. 2 ф., кор. 70 коп. 2 ф., бум. 55 коп. 2 ф.

Василія Великаго, св. Архіепископа Кесаріи Каппадокійской;

324. Три бесѣды, Ц. П. въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1860 г. въ пер. бум. 6 к. 1 ф.

325. Бесѣды на разныя матеріи, Г. П. въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1855 г. въ пер. кож. 1 р. 2 ф., кор. 90 коп. 2 ф., бум. 75 к. 2 ф.

326. Нравственныя слова избранныя Симеономъ Метафрастомъ, Г. П. въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1854 г. въ пер. кож. 70 к. 2 ф., кор. 55 к. 2 ф., бум. 45 к. 2 ф.

327. Нравственныя сочиненія, Г. П. въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1838 г. въ кож. 1 р. 30 к. 4 ф.

Геннадія, св. Патріарха Константинопольскаго:

328. Правила о вѣрѣ и жизни христіанской, Ц. П. въ 8 д. на сѣр. бум. изд. Кіево-Печер. лавры, въ пер. бум. 11 к. 1 ф.

329. Ц. и Г. П. въ 12 д. на бѣл. бум. М. 1865 г. въ бум. 4 к. 1 ф.

330. Григорія св. Двоеслова; Бесѣды на Евангеліе, Г. П. въ 8 д. Слб. въ печ. об. 1 р. 50 к. 3 ф.

Димитрія св. Митропол. Ростовскаго:

331. Полное собраніе сочиненій, въ 5 част. Ц. П., въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1842 г. въ пер. кож. 7 р. 40 к. 12 ф., кор. 6 р. 55 к. 10 ф., бум. 5 р. 70 к. 11 ф.

Примѣч. Миней-Четьи см. №№ 228—241.

332. Алфавитъ духовный, Ц. П. въ 12 д. на клеен. бум. М. въ пер. кож. 65 к. 2 ф., кор. 55 к. 1 ф., бум. 45 к. 1 ф.

Отдѣльныя статьи изъ сочиненій св. Димитрія, Митрополита Ростовскаго, напечатанныя отдѣльными книжками, Ц. П., въ 8 д. на бѣл. бум. Слб. 1862 г. въ бум. кор.:

333. Богодуховенное наставленіе христіанское 1 к. 1 ф.

334. Внутренній человѣкъ, въ клятѣ сердца своего уединенія, поучающійся и молящійся 3 к. 1 ф.

335. Врачество духовное на смущеніе помысловъ 3 к. 1 ф.

336. О еже точно о единомъ Господѣ радѣваться подобаетъ, а не о тѣльныхъ сего міра вещехъ к. 1 ф.

337. Дѣла богоугодныя 1 к. 1 ф.

338. За что Бога благодарити 1 к. 1 ф.

339. Молитва исповѣданія къ Богу повседневному отъ человѣка, полагающаго спасенія начало (съ присовокупленіемъ статьи св. Тихона епископа Воронежскаго, подъ заглавіемъ: „Христосъ грѣшную душу къ себѣ призываетъ“) 3 к. 1 ф.

340. О еже блюстися во всѣхъ вещахъ суетнаго велехваленія 1 к. 1 ф.

341. — блюстися смѣха, празднословія же и кощунства 1 к. 1 ф.

342. — всегда каяться и плакати о согрѣшеніяхъ своихъ въ юдоли сей плачевнѣй 1 к. 1 ф.

343. — не гнѣваться и не памято-злобствовать ни на когоже 1 к. 1 ф.

344. О еже не гордиться ни одною вещію въ вѣцѣ семь 1 к. 1 ф.

345. — не завидѣти кому ни въ единой вещи сего міра 1 к. 1 ф.

346. — не зѣло скорбѣти въ скорбныхъ 1 к. 1 ф.

347. — еже не осуждати кого инаго, но паче своя зрѣти злая 1 к. 1 ф.

348. — памятовати всегда смерть и не прельщаться тѣльными сего міра вещми 1 к. 1 ф.

349. — предпочитати постъ и имѣти во всемъ воздержаніе 1 к. 1 ф.

350. — не сребролюбствовать, но на Бога тѣю едино имѣти упованіе 1 к. 1 ф.

351. — не уязвлятися лицами и не порабощатися похотию плотскою 1 к. 1 ф.

352. Объ исповѣданіи грѣховъ и Св. причащеніи 3 к. 1 ф.

353. Пять стихословій рачительнаго къ Богу вошенія 3 к. 1 ф.

354. Размысленіе съ самимъ собою 1 к. 1 ф.

355. Цѣлованіе ранъ Господа нашего Иисуса Христа 1 к. 1 ф.

356. Врачество духовное на смущеніе помысловъ. — Внутренній человѣкъ. — Богомысленное размысленіе о пресвятыхъ страстяхъ Господа нашего Иисуса Христа. Въ 12 д. на бѣл. бум. М. 1863 г. Г. П. въ кож. 25 к. 1 ф.

357. Утѣшеніе человѣку въ скорби, бѣдѣ и гоненіи, въ 16 д. Г. П. Слб. и М. въ бум. 3 к. 1 ф.

358. Два слова на Благоушщеніе Пресвятыя Богородицы (изъ Миней-Четьихъ), въ 8 д. на сѣр. бум. Ц. П. М. 1859 г., въ бумаж. 6 к. 1 ф.

359. Плачь на погребеніе Христово. Ц. П. въ 8 д. на сѣр. бум. въ бумаж. 10 к. 1 ф.

360. Повѣствованіе о нерукотворенномъ образѣ Господа нашего Иисуса Христа и о перенесеніи его изъ Едеса въ Царьградъ (изъ Миней-Четьихъ), въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1863 г., въ бумаж. 3 к. 1 ф.

361. Розыскъ о раскольнической Брынской вѣрѣ Г. П. въ 8 д. (на бѣл. бум. М. 1855 г. въ пер. кож. 1 р. 30 к. 4 ф. кор. 1 р. 10 к. 4 ф., бум. 95 к. 4.

362. Діонисія св. Ареопагита: О небесной Иерархіи, Г. П. въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1848 г. въ пер. кож. 50 к. 1 ф.

363. Вѣрема св. Сирина: Цвѣты изъ сада, Ц. П. въ 12 д. на сѣр. бум. М. 1879 г., въ бум. 6 к. 1 ф.

364. Іоанна св. Златоустаго, Архіепископа Константинопольскаго: Бесѣды о покаяніи, также на нѣкоторые господскіе, праздничные и воскресные дни, съ присовокупленіемъ трехъ словъ: 1) Вся во славу Божию творите, 2) Всякъ самъ себѣ вредитъ и 3) къ Θεодору падшему. Ц. П. въ 4 д. на бѣл. бум. М. 1879 г. въ пер. кож. 2 р. 4 ф., кор. 1 р. 55 к. 3 ф.; бум. 1 р. 35 к. 3 ф.

365. Бесѣды на Евангелиста Матѳея, Ц. П. въ листъ на сѣр. бум. 1826 г. изд. Кіево-Печ. лав. въ пер. кож. 4 р. 32 к. 7 ф.

366. Въ 3 книгахъ, Г. П. въ 12 д. на бѣл. бум. М. 1865 г. въ пер. кож. 2 р. 50 к. 5 ф., кор. 2 р. 25 к. 5 ф., бумаж. 1 р. 90 к. 4 ф.

367. Слова о Священствѣ, въ 8 д. на сѣр. бум. 1868 г. въ пер. кож. 65 к. 1 ф., кор. 55 к. 1 ф.

368. Толкованіе на посланіе св. Апостола Павла къ римлянамъ, Г. П. въ 8 д. на бѣл. бум. М. 1855 г. въ пер. кож. 1 р. 20 к. 3 ф., кор. 1 р. 5 к. 3 ф., бум. 95 к. 3 ф.

369. Толкованіе на второе посланіе св. Апостола Павла

къ Коринѳянамъ, Г. П. въ 8 д. на бѣл. бум. М. 1851 г. въ пер. кож. 95 к. 2 ф., кор. 80 к. 2 ф., бум. 70 к. 2 ф.

370. Толкованіе на посланіе св. Апостола Павла къ Филиппійцамъ, Г. П. въ 8 д. на бѣл. бум. М. 1857 г. въ пер. кож. 80 к. 2 ф., кор. 70 к. 2 ф., бум. 55 к. 2 ф.

371. **Іоанна св. Дамаскина:** Точное изложеніе Православной вѣры, или Богословіе: Ц. П. въ 4 д. на сѣр. бум. М. 1834 г. въ пер. кож. 1 р. 3 ф., кор. 80 к. 3 ф., бум. 65 к. 2 ф.

372. **Іоанна св. Ксизиліана,** Архіепископа Константинопольскаго: Пять поученій, Ц. П. въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1860 г. въ пер. бум. 9 к. 1 ф.

373. **Іоанна св. Лѣтвичника:** Лѣтвица возводящая на небо, Ц. П. въ 8 д. на бѣл. бум. М. 1858 г. въ пер. кож. 1 р. 10 к. 4 ф. кор. 1 р. 3 ф., бум. 85 к. 3 ф.

374. Лѣтвица возводящая на небо, въ переводѣ Оптиной пустыни, Ц. П. въ 8 д. съ киноу. на бѣл. бум. М. 1862 г. въ пер. кож. 1 р. 60 к. 4 ф., кор. 1 р. 40 к. 3 ф., бум. 1 у. 25 к. 3 ф.

375. Лѣтвица безъ киноу. на бѣл. бум. М. 1862 г. въ пер. кож. 1 р. 28 к. 4 ф., кор. 1 р. 13 к. 3 ф., бум. 95 к. 4 ф.

376. **Іустина св. Философа** мученика: Разговоръ съ Трифономъ іудеяниномъ о истинѣ христіанскаго закона, Ц. П. въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1843 г. въ пер. кож. 85 коп. 3 ф., бум. 70 к. 2 ф.

377. **Кирилл св. Архіепископа Іерусалимскаго:** Огласительныя и тайноводственныя поученія, Г. П. въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1824 г. въ пер. кож. 75 к. 3 ф., кор. 60 к. 3 ф. бум. 50 к. 3 ф.

378. **Максима св.:** О Любви, Г. П. въ 12 д. на сѣр. бум. М. 1863 г. въ пер. кож. 52 к. 2 ф., кор. 43 к. 2 ф., бумаж. 35 к. 1 ф.

379. **Нила Сорскаго:** Преданія ученикамъ своимъ о жительствѣ скитекомъ, Ц. П. въ 12 д. на сѣр. бум. Спб. 1859 г. въ бумаж. 15 к. 2 ф.

380. **Петра блж. Хрисолога:** Поучительныя слова, Ц. П. въ 4 д. на сѣр. бум. М. 1822 г. въ пер. кож. 2 р. 25 к. 4 ф., кор. 1 р. 85 к. 4 ф., бум. 1 р. 65 к. 5 ф.

381. **Тихона св. Епископа Воронежскаго и Елецкаго;** Келейныя письма, сочиненныя во время пребыванія его въ Задонскомъ монастырѣ, Г. П. въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1837 г. въ пер. кож. 85 к. 3 ф., кор. 70 коп. 3 ф., бум. 55 к. 2 ф.

382. Наставленіе своей наставѣ, Г. П. въ 12 д. на сѣр. бум. М. 1837 г. въ пер. кож. 40 к. 1 ф.; кор. 30 к. 1 ф., бум. 15 к. 1 ф.

383. Наставленіе о собственныхъ каждаго христіанина должностяхъ. Ц. П. въ 12 д. на бѣл. бум. М. 1870 г. въ пер. кож. 40 к. 3 ф., кор. 35 к. 3 ф., бум. 25 к. 2 ф.

384. Г. П. въ 12 д. на бѣл. бум. М. 1867 г. въ пер. кож. 55 к. 3 ф., кор. 40 к. 3 ф., бум. 30 коп. 2 ф.

385. Разныя размысленія и переводы съ Еллино-Греческаго языка. Г. П. въ 12 д. на сѣр. бум. М. 1873 г. въ пер. кож. 35 к. 2 ф., кор. 25 к. 2 ф., бум. 15 к. 1 ф.

386. Сокровище духовное, отъ міра собираемое, Г. П. въ 8 д. на бѣл. бум. въ 2 книгахъ, I и II ч. Спб. 1861 г. въ бумаж. 60 к. 2 ф., III и IV, Спб. 1862 г. въ бумаж. 50 к. 2 ф. За обѣ книги вмѣстѣ 1 руб. 4 ф. Отдѣльныя брошюры этой книги Ц. П. въ 12 д. л. на бѣл. бум. въ бум. кор., каждая 2 к. 1 ф.

387. Полное собраніе сочиненій, съ приложеніями 2 изображеній Святителя и его автографа, въ 5 кн. Г. П. въ 8 д. М. (новое изданіе). въ пер. кож. 7 р. 90 к. 7 ф., кор. 6 р. 95 к. 7 ф., бум. 6 р. 25 к. 7 ф.

388. **Мелкія брошюры изъ соч. св. Тихона:** Христось грѣшную душу къ себѣ призываетъ 1 к. 1 ф., о почитаніи страстей Христовыхъ 1 к. 1 ф. О грѣхахъ нѣкихъ особенно 1 к. 1 ф. О пьянствѣ 1 к. 1 ф. О томъ, какъ Христіанинъ долженъ вождѣленіямъ и страстямъ плотскимъ противитися 1 к. 1 ф. Слово о спасительномъ Божіемъ къ роду человѣческому смотреніи 1 к. 1 ф. Слово о сырной седмицѣ 1 к. 1 ф. Слово о хищеніи 1 к. 1 ф. Краткое наставленіе какъ подобаетъ себя въ Христіанской должности содержать 1 р. 1 ф. Помилуй мя Боже, помилуй мя 1 к. 1 ф. Изъясненіе молитвы Господней 2 к. 1 ф. О концѣ добрыхъ дѣлъ 2 к. 1 ф. Канонъ покаянный 2 к. 1 ф.

389. **Феодорита блаженнаго епископа Кирскаго:** Толкованіе на книгу Пѣснь Пѣсней. Ц. П. въ 8 д. на сѣр. бум. въ кож. 60 к. 3 ф., въ кор. 50 к. 3 ф. бум. 40 к. 2 ф.

О Т Д Ъ Л Ъ IV В).

390. Толкованіе воскресныхъ Евангелій, съ нравоучи-

тельными бесѣдами, въ 2-хъ томахъ, соч. Никифора Архіеписк. Астрах., Г. П. въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1857 г. въ пер. кож. 3 р. 25 к. 5 ф., кор. 2 р. 85 к. 5 ф., бум. 2 р. 55 коп. 4 ф.

Толкованіе воскресныхъ Апостоловъ, съ нравоучительными бесѣдами, соч. Никифора Архіеписк. Астраханскаго: 391. Томъ I, въ 8 д. на сѣр. бум. М., 1854 г. въ пер. кож. 1 р. 15 к. 3 ф., кор. 1 р. 3 ф., бум. 90 к. 2 ф.

392. Томъ II, въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1839 г. въ пер. кож. 1 р. 70 к. 4 ф., кор. 1 р. 60 к. 4 ф., бум. 1 р. 45 к. 3 ф.

393. **Толкованіе на Евангеліе отъ Луки,** соч. Феофилакта Еписк. Болгарскаго, Ц. П. въ 8 д. на бѣл. бум. М. 1864 г. въ пер. кож. 90 к. 3 ф., кор. 75 к. 3 ф., бум. 65 к. 2 ф.

394. **Бесѣды на V, VI и VII главы св. Евангелиста Матвея,** соч. Филарета Архіеписк. Рязанскаго и Зарайскаго. Г. П. въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1837 г. въ пер. кож. 70 к. 3 ф., кор. 55 к. 3 ф., бум. 40 к. 2 ф.

395. **Приточникъ Евангелійскій,** соч. Сильвестра Архіеписк. Астраханскаго, М. 1851 г. въ пер. кож. 1 р. 55 к. 4 ф., кор. 1 р. 40 к. 4 ф., бум. 1 р. 30 к. 3 ф.

396. **Записки на книгу Бытія,** въ 8 д. въ бум. пер. 1 р. 50 к. 2 ф.

397. **Опытъ изъясненія Псалма LXVII,** Г. П. въ 8 д. на сѣр. бум. Спб. 1814 г. въ пер. бум. 15 к., 2 ф.,

398. **Толкованіе на Псалтирь,** соч. Иринея Архіеписк. Псковскаго.

Примѣч. Печатается и скоро будетъ окончено печатаніемъ.

Толкованіе на 12 пророческихъ книгъ. Соч. Иринея Архіеписк. Псковскаго, въ 7 частяхъ, Ц. П. въ 4 д. на сѣр. бум.

399. Часть I-я, содержащая въ себѣ толкованіе на книгу Пророка Осія, М. 1821 г. въ пер. кож. 1 р. 50 к. 4 ф., кор. 1 р. 20 к. 4 ф., бум. 1 р. 5 к. 3 ф.

400. Часть II-я, содержащая въ себѣ толкованіе на книгу Пророка Іоиля, Спб. 1805 г. въ пер. кож. 1 р. 35 коп. 2 ф., кор. 90 к. 2 ф., бум. 70 к. 2 ф.

401. Часть III-я, содержащая въ себѣ толкованіе на книгу Пророка Амоса, Спб. 1805 г. въ пер. кож. 1 р. 70 к. 2 ф., кор. 1 р. 25 к. 2 ф., бум. 1 р. 5 к. 2 ф.

402. Часть IV-я, содержащая въ себѣ толкованіе на книги трехъ Пророковъ: Авдія, Іоны и Михея, Спб. 1806 г. въ пер. кож. 1 р. 70 к. 2 ф., кор. 1 р. 25 коп. 2 ф., бум. 1 р. 5 к. 2 ф.

403. Часть V-я, содержащая въ себѣ толкованіе на книги четырехъ Пророковъ: Наума, Аввакума, Софоніи и Аггея, Спб. 1807 г. въ пер. кож. 1 р. 70 к. 2 ф., кор. 1 р. 25 к. 2 ф., бум. 1 р. 5 к. 2 ф.

404. Часть VI-я, содержащая въ себѣ толкованіе на книги двухъ пророковъ: Захаріи и Малахіи, Спб. 1809 г. въ пер. кож. 1 р. 85 к. 3 ф., кор. 1 р. 50 к. 3 ф., бум. 1 р. 30 к. 3 ф.

405. **Окружное посланіе единой, святой соборной и Апостольской Церкви ко всемъ православнымъ христіанамъ,** Г. П. въ 8 д. л. на бѣлой бум. Спб. 1850 г. въ пер. бум. 17 к. 1 ф.

406. **Поученіе святительское къ новопоставленному Іерею,** Ц. П. въ 8 д. л. М. въ пер. бум. 6 к. 1 ф.

407. **Письма о должностяхъ священнаго сана,** Г. П. въ 8 д. л. на бѣл. бум. М. 1861 г. въ пер. кож. 75 коп. 3 ф., кор. 60 к. 3 ф., бум. 50 к. 3 ф.

408. **Собраніе разныхъ поученій на все воскресные и праздничныя дни,** Ц. П. въ листъ на клеен. бум. М. 1854 г. въ пер. кож. 3 р. 85 к. 7 ф., бум. 3 р. 15 к. 6 ф.

409. **Собраніе поучительныхъ словъ при Высочайшемъ дворѣ сказанныхъ,** соч. Гедеона Еписк. Псковскаго, придворнаго проповѣдника, Г. П. въ 8 д. л. на сѣр. бум. М. 1865 г. въ пер. кож. 1 р. 8 ф., кореш. 80 к. 8 ф., бум. 60 к. 8 ф.

410. **Собраніе разныхъ поучительныхъ словъ Ілии Миятія,** Ц. П. въ листъ, М. 1842 г., въ пер. кож. 3 р. 50 к. 4 ф.

411. **Собраніе словъ и рѣчей,** въ 3 книгахъ, Кирилл Архіеписк. Каменецъ-Подольскаго, Г. П. на бѣл. бум. М. 1854 г. въ пер. бумаж. 50 к. 1 ф.

412. **Поучительныя слова Меодія архіепископа Тверскаго,** съ присовокупленіемъ описанія жизни его, Г. П. въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1831 г. въ пер. кож. 35 к. 2 ф. кор. 30 к. 2 ф., бум. 20 к. 2 ф.

413. **Почуеній (нѣсколько) пастора Э. Фаукса,** перев. съ Англійск. протоіерея Е. Попова, Спб. 1872 г. въ пер. бум. 35 к. 1 ф.

414. **Указаніе пути въ царствіе небесное,** соч. Инно-

кентія Митрополита Московскаго, Ц. П. въ 12 д. л. на бѣл. бум. М. 1873 г. въ пер. бум. 12 к. 1 ф.

415. Г. П. въ 12 д. на бѣл. бум. М. 1873 г. въ пер. бум. 7 к. 1 ф.

416. **Нетлѣнная пища** или **душеспасительныя** размышленія, въ 2 книгахъ, Сильвестра Архіепис. Астрахан. (быв. ректора Астраханской семинаріи). Г. П. въ 8 д. л. на сѣрой бум. М. 1843 г. въ пер. кож. 1 р. 75 к. 4 ф., кореш. 1 р. 50 к. 4 ф., бум. 1 р. 20 к. 3 ф.

417. **О подражаніи Иисусу Христу** соч. **Оомы Кемпійскаго**, перев. К. П. Побѣдоносцева, Г. П. 75 к. 1 ф.

418. **Благоговѣнное увѣщаніе** ко св. Причащенію, Г. П. въ 16 д. въ бум. 20 к. 1 ф.

419. **Добротолубіе**, въ 2 кн., Ц. П. перев. съ Еллино-Греческ. въ 8 д. л. на бѣл. бум. М. 1880 г. въ пер. кож. 3 р. 65 к. 7 ф., кореш. 3 р. 15 к. 7 ф., бум. 2 р. 85 к. 6 ф.

420. **Пастырское наставленіе** о превосходствѣ религіи, перев. **Оеофилакта Епис. Рязанскаго**, въ 8 д. л. на сѣр. бум. Спб. въ пер. кож. 55 к. 2 ф., кор. 40 к. 2 ф., бум. 20 к. 1 ф.

421. **Доброе слово** воспитанникамъ духовныхъ академіи и семинарій по поводу страшныхъ событий (въ 1881 году). Г. П. 16 д. въ пер. бум. 15 к. 1 ф.

Духовно-нравственное чтеніе для народа, Г. П. въ 16 д. въ бум. кор.

422. **Выпускъ I. Избранныя мѣста** изъ Евангелистовъ 7 к. 1 ф.

423. **Выпускъ II. Изъ твореній св. Кирилла** Иерусалимскаго 4 к. 1 ф.

424. **Выпускъ III. О таинствахъ** 11 к. 1 ф.

425. **Выпускъ IV. Избранныя мѣста** изъ твореній св. **Василія Великаго** 4 к. 1 ф.

426. **Выпускъ V. Изъ твореній св. Іоанна Златоустаго** 12 к. 1 ф.

427. **Выпускъ XIII. Изъ твореній св. Іоанна Златоустаго** 13 к. 1 ф.

428. **Выпускъ VI. Св. Ефрема Сириня** 12 к. 1 ф.

429. **Выпускъ VII. Св. Димитрія Митрополита Ростовскаго** 10 к. 1 ф.

430. **Выпускъ VIII. Св. Димитрія Митрополита Ростовскаго** 6 к. 1 ф.

431. **Выпускъ IX. Св. Тихона Епис. Воронежскаго** 10 к. 1 ф.

432. **Выпускъ X. Св. Тихона Епис. Воронежскаго** 5 к. 1 ф.

433. **Выпускъ XI. Избранныя мѣста** изъ **Дѣяній и Посланій Апостольскихъ** 6 к. 1 ф.

434. **Состояніе первенствующихъ христіанъ** между язычниками и поведеніе ихъ между ними. М. 1865 г. 10 к. 1 ф.

435. **Камень вѣры**, въ 3-хъ книгахъ, Ц. П. въ 8 д. л. на сѣр. бум. М. 1843 г. въ пер. кож. 3 р. 40 к. 5 ф., кор. 2 р. 70 к. 5 ф., бум. 2 р. 25 к. 4 ф.

436. **Наставленіе священнику** относительно заблуждающихъ отъ истинъ вѣры, Г. П. въ 8 д. л. на бѣлой бум. М. 1856 г. въ пер. бум. 5 к. 1 ф.

437. **Письма къ одному лицу** въ С.-Петербургѣ по поводу появленія тамъ новаго учителя вѣры. Г. П. 8 д. въ пер. бум. 10 к. 1 ф.

438. **Наставленіе** правильно соотязаться съ раскольниками. Г. П. въ 8 д. л. на бѣл. бум. М. 1855 г. въ пер. кож. 75 к. 3 ф., кор. 60 к. 3 ф., бум. 45 к. 3 ф.

439. **Бесѣды къ глаголемому старообрядцу**, въ въ одной книгѣ, Ц. П. въ 12 д. л. на клеен. бум. М. 1856 г. въ пер. кож. 48 к. 1 ф., кор. 38 к. 1 ф., бум. 28 к. 1 ф.

Отдѣльныя статьи изъ сихъ Бесѣдъ:

440. 1. **О Благодати архіерейства и священства**, Ц. П. въ пер. бум. 5 к. 1 ф.

441. Г. П. бум. 5 к. 1 ф.

442. 2. **О второмъ Сборникѣ Святославо вомъ**, Ц. П. въ пер. бум. 5 к. 1 ф.

443. Г. П. бум. 5 к. 1 ф.

444. 3. **О древнихъ рукописяхъ и въ особенности о Изборникѣ Святославо вомъ**, Ц. П. въ пер. бум. 5 к. 1 ф.

445. Г. П. бум. 5 к. 1 ф.

446. 4. **О имени „Иисусъ“ и о истинной церковной древности**, Ц. П. въ пер. бум. 5 к. 1 ф.

447. Г. П. бум. 5 к. 1 ф.

448. 5. **Дополнительная бесѣда о покланяемомъ имени „Иисусъ“**, Ц. П. въ пер. бум. 5 к. 1 ф.

449. Г. П. бум. 5 к. 1 ф.

450. 6. **О сложеніи перстовъ для крестнаго знаменія и для благословенія**, Ц. П. въ пер. бум. 5 к. 1 ф.

451. Г. П. бум. 5 к. 1 ф.

452. 7. **О Столаво мъ Соборѣ и о истинномъ согласіи** съ Православною церковію, Ц. П. въ пер. бум. 5 к. 1 ф.

453. Г. П. бум. 5 к. 1 ф.

454. 8. **О Символѣ вѣры**, Ц. П. въ пер. бум. 5 к. 1 ф.

455. Г. П. бум. 5 к. 1 ф.

456. 9. **О четвероконечномъ крестѣ**, Ц. П. въ пер. бум. 5 к. 1 ф.

457. Г. П. бум. 5 к. 1 ф.

458. **О Церкви и Таинствахъ** книга, служащая къ увѣщанію глаголемыхъ старообрядцевъ, Ц. П. въ 8 д. л. на сѣр. бум. М. 1854 г. въ пер. кож. 55 к. 2 ф., кореш. 40 коп. 2 ф., бум. 30 к. 1 ф.

459. **Отвѣты на вопросы старообрядцевъ**, **Никифора** архіепис. Астраханск. Ц. П. въ 8 д. л. на бѣл. бум. М. 1854 г. въ пер. кож. 95 к. 3 ф., кор. 80 к. 3 ф., бум. 65 к. 2 ф.

460. **Разговоръ единовѣрца съ православнымъ**, сочин. священ. **Комарова**. Г. П. въ 12 д. въ пер. бум. 6 к. 1 ф.

461. **О клятвѣ Московскаго Собора 1667 г.** Ц. П. соч. профес. **Нильскаго**. Спб. 1873 г. на бѣл. бум. въ пер. бум. 15 к. 1 ф.

462. **Увѣтъ духовный**. Ц. П. М. 1882 г. въ пер. кож. 1 р. 20 к., кор. 1 р. 10 к., бум. 1 р.

463. **Увѣщаніе въ утвержденіи истины и въ надежду дѣйствія любви Евангельскія**. Ц. П. М. 1882 г. въ пер. кож. 55 к., кор. 45 к., бум. 40 к.

(Продолженіе будетъ).

ОТДѢЛЪ II.

Городъ Холмъ и его древняя святыня Чудотворная Икона Божіей Матери.

Въ послѣднее время много говорятъ и часто пишутъ о Холмщинѣ и Холмской Руси, но до сихъ поръ мало кто изъ ученыхъ серьезно интересовался прошлой судьбой этого края, мало кто изслѣдовалъ его въ подробностяхъ. Между тѣмъ эта окраина русской земли и оплотъ Православія имѣетъ свою особенную исторію, тѣмъ болѣе интересную и заслуживающую вниманія, что здѣсь былъ издревле рубежъ русской земли, ея, такъ сказать, сторожевыя позиціи. Здѣсь долго и упорно боролся православный русскій людъ съ іезуитами и латинствомъ, отстаивая шагъ за шагомъ свой языкъ, вѣру предковъ и свою русскую народность, пока наконецъ, *выдуманная* унія не сломала его главную опору, заключавшуюся въ религіозной связи съ сосѣдней Кіевскою Русью. Коль скоро связь эта была порвана, борьба сдѣлалась слишкомъ неравною, а вмѣстѣ съ тѣмъ началось онопаченіе и окатоличеніе Холмщины.

Городъ Холмъ—одинъ изъ древнѣйшихъ Русскихъ городовъ, хотя объ основаніи его нѣтъ никакихъ достовѣрныхъ данныхъ. Есть извѣстіе, однако, что первоначально онъ былъ расположенъ внизу, при рѣкѣ Дорочѣ, на обширной долинѣ, у сѣверо-западнаго подножія холма, покрытаго въ то время густымъ лиственнымъ лѣсомъ. Слѣды протекавшей

здѣсь рѣки, тогда вѣроятно весьма значительной, остаются и нынѣ въ протоки Угерѣ и окружающихъ его озерахъ и болотахъ, поросшихъ камышемъ и покрытыхъ тиной и плесенью. Какимъ образомъ и когда исчезла или высохла эта рѣка—неизвѣстно, но найденные здѣсь, въ разное время, якоря свидѣлствуютъ даже о томъ, что она была когда-то судоходна. Кромѣ того, у береговъ ея сохранились слѣды какихъ-то построекъ, о которыхъ нѣтъ нигдѣ никакихъ опредѣленныхъ свѣдѣній, такъ какъ происхожденіе ихъ по времени весьма отдаленно и объ этомъ сѣдомъ прошломъ давно изгладились уже всякія болѣе или менѣе вѣрныя воспоминанія. Но все, что таинственно скрываетъ отъ насъ глубокая древность и что все таки оставило хотя нѣкоторые признаки своего существованія, народъ любитъ украшать вымысломъ и облекать свои рассказы объ этомъ въ поэтическіе образы для того, чтобы лучше удержать предметъ въ памяти и съ большимъ интересомъ передать повѣствованіе о немъ потомству. О чудесномъ исчезновеніи рѣки Дорочи сохранились также поэтическія преданія, позднѣе записанныя довольно подробно униатскимъ епископомъ Сушею (1646—1684) въ его *Phenix'*ѣ. По одному варианту этого рассказа, рѣка Дороча исчезла внезапно, вслѣдствіе колдовства (чаръ) какой-то русской княгини, искавшей здѣсь утонувшаго своего сына и горько оплакивавшей печальную судьбу его. По другому—на томъ мѣстѣ, гдѣ протекала рѣка, стояло въ незапамятныя времена четыре башни, построенныя чародѣемъ. Въ одной изъ этихъ башенъ была заключена похищенная имъ какая-то русская княжна. Двѣ башни соединились между собою золотой цѣпью, а другія двѣ—шелковымъ шнуркомъ. Только по этому послѣднему плѣнница могла путешествовать изъ одной башни въ другую. Однажды, въ отсутствіе чародѣя, княжна прогуливалась по своему шнурку и нечаянно упала, или же умышленно соскочила въ воду протекавшей внизу рѣки и утонула. Возвратясь домой и узнавъ о гибели своей возлюбленной, чародѣй въ гнѣвѣ и отчаяніи не только разбросалъ башни, но уничтожилъ и самую рѣку. Третій вариантъ этого преданія представляетъ разницу рассказа только въ томъ отношеніи, что приписываетъ уничтоженіе рѣки непосредственно дѣволу, который во время воздушной прогулки по золотой цѣпи, соединявшей двѣ башни, самъ свалился въ воду и утонулъ. Какъ бы то ни было, но во всѣхъ этихъ рассказахъ говорится не только объ исчезнувшей рѣкѣ, но и о тѣхъ каменныхъ постройкахъ, слѣды которыхъ хотя и остались, но построенія которыхъ давно уже не могли себѣ объяснить вѣрно и это потому, что оно относилось къ самой отдаленной отъ насъ эпохѣ. Даже самаго назначенія этихъ построекъ не могли уже опредѣлить и прибѣгали въ этомъ отношеніи къ различнымъ вымысламъ. По всей вѣроятности въ той сторонѣ,

гдѣ городъ Холмъ прилегалъ къ рѣкѣ, берега ея были укрѣплены землянымъ валомъ и различными каменными сооружениями, остатки которыхъ мѣстами сохранились и до нынѣ въ огромныхъ полуразвалившихся *башняхъ* или *столпахъ*, изъ которыхъ одинъ находится въ 3 верстахъ отъ города (Бѣлавинскій), другой въ 9 верстахъ отъ него (Столпьевскій), а третій, по свидѣтельству русской лѣтописи, былъ нѣкогда въ самомъ Холмѣ. Но такъ какъ цѣль этихъ сооружений заключалась не только въ укрѣпленіи береговъ рѣки, но и въ защитѣ трактовъ рубежной земли отъ постоянныхъ набѣговъ непріятелей, то число ихъ очевидно не ограничивалось сохранившимися башнями, а было больше и, кромѣ того, всѣ они, вѣроятно, имѣли между собою какую-нибудь естественную связь. Такъ, возлѣ селенія Столнье, кромѣ вышеупомянутой башни, есть признаки и другихъ, бывшихъ здѣсь когда-то такихъ же построекъ. По крайней мѣрѣ, по увѣренію старожиловъ, при проведеніи въ 30-хъ годахъ нынѣшняго столѣтія Люблинскаго шоссе, здѣсь стоялъ еще *столпъ*, который рабочіе должны были разрушить, а камни изъ него употребили для мощенія полотна дороги.

Понятно, что и мѣстные лѣтописцы, повѣствованія которыхъ относятся уже къ нѣсколько позднѣйшему времени, говоря о всѣхъ этихъ постройкахъ, прибѣгаютъ также къ разнымъ гадательнымъ предположеніямъ и вносятъ, такимъ образомъ, на страницы своихъ лѣтописей самыя баснословныя рассказы. Такъ сооруженіе земляныхъ валовъ и постройку всѣхъ этихъ башенъ относятъ, между прочимъ, еще ко временамъ язычества и приписываютъ это дѣло Щеку, брату Кія и Хорыва, который, унаслѣдовавъ при раздѣлѣ русской земли западъ, какъ любитель звѣряной охоты, построилъ здѣсь среди воды высокую на четырехъ столбахъ башню съ окнами, для того только, чтобы любоваться изъ нея на звѣрей, проходившихъ сюда утолять свою жажду изъ сосѣднихъ густыхъ и непроходимыхъ лѣсовъ. Неподалеку отъ этого мѣста Щеку, будто бы, построилъ даже каменную Храмину (капище), передѣланную потомъ, уже въ христіанскія времена, вѣроятно при Владимірѣ св., въ церковь, существующую и нынѣ подъ именемъ Спаса. Церковь эта несомнѣнно очень древняя и очевидно передѣлана изъ какой-то иной постройки, подтвержденіемъ чего могутъ служить особенности ея архитектуры, матеріалъ изъ котораго она построена и самая кладка ея стѣнъ. Что преданіе это пользовалось довѣріемъ и большимъ распространеніемъ среди мѣстныхъ жителей,—доказываетъ также названіе *Щекавица*, сохранившееся за сосѣднимъ лѣсомъ и горой и до сего дня. Всѣхъ вышеприведенныхъ извѣстій теперь конечно нѣтъ никакой возможности ни подтвердить, ни опровергнуть. Тѣмъ не менѣе, они характеризуютъ собою эпоху и указываютъ все таки на тѣсную связь, существовавшую не-

кони между Холмской землей и Русью, связь, которую сознавали еще въ глубокой древности и о которой помнили постоянно въ послѣдующія времена. Наши историки, впрочемъ, относятъ построение Холма къ болѣе позднему времени, основываясь на извѣстїи Ипатьевской лѣтописи, гдѣ сказано, что Даниилъ Романовичъ Галицій, проѣзжая въ 1249 году во время охоты около „мѣста красна и лѣсна на горѣ“, обходилъ вокругъ *его* поля и спросилъ туземца: „Како именуется *мѣсто* се?“ ему отвѣчали: „Холмъ ему имя есть“. „Мѣсто“ это очень понравилось Даниилу и онъ заложилъ (створилъ) здѣсь городъ, построилъ на прилегавшемъ возвышенїи церковь во имя Іоанна Златоустаго... и „созда градъ *иный*“, его же Татарове не возмогша прїяти“.... Потомъ прибавлено, что тотъ же Даниилъ построилъ вновь, сгорѣвшую во время пожара, церковь во имя Св. Троицы, снабдилъ ее чудными иконами, затѣмъ приглашалъ переселяться въ городъ нѣмцевъ, ляховъ и вообще разныхъ мастеровъ и ремесленниковъ. Наконецъ Даниилъ сдѣлалъ Холмъ столицею своего княжества. Это сказанїе Ипатьевской лѣтописи, по моему мнѣнїю, ни сколько не противорѣчитъ польскимъ лѣтописцамъ Длугошу и Кремеру, по свидѣтельству которыхъ городъ Холмъ существовалъ еще во времена Владиміра св., а выводъ дѣлаемый изъ него опровергается извѣстїемъ лѣтописи Никоновской во всѣхъ ея спискахъ, гдѣ подъ 1071 годомъ въ числѣ духовныхъ лицъ присутствовавшихъ на перенесенїи мощей святыхъ Бориса и Глѣба въ новую церковь упомянуть, между прочимъ, и Холмскїй епископъ Иванъ. Противорѣчїя же между сказанїями лѣтописцевъ нѣтъ потому именно, что самый вопросъ Даниила (Како именуется *мѣсто* се?) ни въ какомъ случаѣ не могъ относиться къ пустопорожнему, необитаемому пространству, а отвѣтъ парипательнымъ именемъ: „это мѣсто называется *Холмъ*“, т. е. возвышенїе—не могъ, конечно, имѣть никакого смысла, тѣмъ болѣе, что возвышенїе это не такъ велико, чтобы поразить проѣзжаго и носить особое имя. Слова же: *тоземецъ* (т. е. лицо, къ которому былъ обращенъ вопросъ князя) и *созда иный градъ*—прямо противорѣчатъ тѣмъ выводамъ, которые дѣлались до сихъ поръ изъ Ипатьевской лѣтописи. Кромѣ того, выраженїя: „создалъ, створилъ и заложилъ“ въ русскихъ лѣтописяхъ часто употребляются въ смыслѣ перестройки, обновленїя и расширенїя... Весьма можетъ быть, что Холмъ въ это время измѣнилъ свое мѣстоположенїе и вѣншнїй видъ и былъ обновленъ именно Данииломъ, но отрицать его болѣе древнее существованїе нѣтъ никакого достаточно вѣскаго основанїя. У Кремера же подъ 1074 годомъ, т. е. задолго еще до Даниила, говорится о Холмѣ не только опредѣленно, что онъ былъ взятъ у русскихъ Болеславомъ II, но описывается даже характеръ его русскихъ построекъ и его городская стѣна. Слѣдовательно съ большимъ вѣроятїемъ мо-

жно полагать также, что Холмъ находился въ числѣ Червенскихъ городовъ (Белза, Червена, Перемышля и др.), входившихъ въ составъ русскаго княжества при Владимірѣ св., что онъ былъ отнятъ у русскихъ Болеславомъ I и затѣмъ возвращенъ опять Ярославомъ Мудрымъ.

По мѣрѣ того, какъ рѣка Дороча высыхала и образовывались вокругъ гниющїя болота, городъ Холмъ постепенно подымался на гору и занялъ болѣшую часть возвышенїя только позднѣе; первоначально же на горѣ вѣроятно были только церкви, такъ какъ остатки старинныхъ каменныхъ фундаментовъ, находимые подъ нынѣшними церковными постройками, свидѣлствуютъ ясно о томъ, что и прежде здѣсь были каменные сооруженїя, несомнѣнно тоже церкви, построенныя послѣ совершенно сгорѣвшихъ деревянныхъ, какъ о томъ упоминаетъ и Ипатьевская лѣтопись. Широкая, обильная жатвою нивы и покрытыя высокою зеленою травою поля прилежали къ городу издавна съ трехъ сторонъ; далѣе расположены были въ разныхъ мѣстахъ на небольшомъ другъ отъ друга разстоянїи деревни и села,—съ русскимъ народонаселенїемъ и поныиѣ,—и наконецъ тянулись уже порѣдѣвшїе, но когда-то непроходимые дубовые лѣса, окаймляющїе теперь весь вокругъ лежащїй разнообразный долъ и представляющїе естественную преграду челоуѣческому зрѣнїю. Холмъ, какъ столица Галицкаго княжества, особенно процвѣталъ въ XIII и началѣ XIV вѣка. Многія церкви, каменные постройки и стѣны съ высокими башнями были его украшенїемъ. Даниилъ заботился объ немъ, какъ объ любимомъ своемъ мѣстопребыванїи и приготовлялъ для него еще лучшее будущее. Но грядущїя событїя предопредѣлили иное. Позднѣе, правда, различныя льготы польскихъ королей хотя и привлекали сюда чужеземцевъ, между которыми, къ сожалѣнїю, было большинство евреевъ и хотя благосостоянїе горожанъ, по видимому, возрастало; но процвѣтанїе это было только кажущимся и временнымъ, такъ какъ льготы и привилегїи выгодны были только для шляхты, евреевъ и вообще пришельцевъ, а не для массы мѣстнаго русскаго населенїя. Вообще говоря, вскорѣ послѣ татарскаго погрома и послѣдовавшихъ затѣмъ нѣсколькихъ пожаровъ, изъ которыхъ одинъ былъ такъ силенъ, что его даже во Львовѣ видѣли, а главное послѣ окончательнаго подпаденїя этой русской окраины подъ власть языческой Литвы и затѣмъ латинской Польши, какъ самый городъ, такъ равно и вся, такъ называемая, Холмская земля приходять постепенно въ упадокъ. Только историческое прошлое, православныя церкви и чудотворная икона Божїей Матери, утѣшавшая бѣднѣйшїй людъ въ несчастїяхъ и чтимая одинаково поляками и русскими, сохраняли и позднѣе за Холмомъ нѣкоторое значенїе и выдающееся административное положе-

ніе, особенно во времена насильственного введенія уніи. Здѣсь былъ все таки религіозный центръ всей Холмщины и сосредоточивалось управление епархіями, какъ уніятской такъ и католической. Здѣсь же было мѣстопребываніе и центръ дѣятельности уніятскаго Базилианскаго ордена. Орденъ этотъ первоначально организованъ отпавшимъ отъ православія митрополитомъ Рутскимъ по образцу западныхъ монашескихъ орденовъ и особенно іезуитскаго. Онъ вскорѣ захватилъ въ свои руки управленіе всею уніятскою церковью. А съ 1613 года, для болѣе успѣшной латино-польской пропаганды, пополняемый съ разрѣшенія папы католическимъ духовенствомъ, онъ начинаетъ дѣйствовать чрезвычайно нагло, безцеремонно нарушая церковныя уставы и измѣняя обряды Православнаго Богослуженія. Всѣ лучшіе православныя храмы (какъ напримѣръ Холмскій кафедральный соборъ, обращенный въ монастырь) перешли въ вѣдѣніе и управленіе ордена. Многострадальный Холмскій край, край вѣковой борьбы за преобладаніе и господство двухъ соприкасавшихся здѣсь славянскихъ народностей, сдѣлался теперь мѣстомъ новой борьбы за Православіе, за народность, за самое существованіе. Потерявъ религіозную связь съ единоплеменной и единовѣрной Русью и ставъ въ непосредственную политическую зависимость отъ католической Польши, Холмская земля изнемогла въ неравной борьбѣ, приняла почти повсюду унію и начала быстро ополичиваться. Но легче было перемѣнить вѣру, чѣмъ уничтожить языкъ и племенные особенности. Русская рѣчь, въ ея южнорусскомъ нарѣчій, осталась и понынѣ неопровержимымъ доказательствомъ происхожденія, а слѣдовательно и православнаго исповѣданія вѣры здѣшнихъ обитателей. Надежда на спасеніе все таки оставалась. Историческія преступленія, противныя всякой справедливости и столько же направленные противъ человѣческихъ учрежденій, сколько и противъ Божескихъ законовъ, не остаются никогда безнаказанными: по волѣ Божіей латинская Польша пала, а русская народность и православная вѣра торжествуютъ вновь свое единеніе съ Россіей! Благодаря могущественному, Богомъ вѣнчанному, Православному Русскому царю, *правда* возстановлена и русскіе люди въ этомъ краѣ опять свободно могутъ исповѣдывать вѣру своихъ отцовъ и дѣдовъ. Холмъ и Холмская земля снова разчитываютъ на лучшую участь, какъ въ нравственномъ, такъ и въ матеріальномъ отношеніи. Милостивый и Всемогуцій Богъ, не попустившій до конца отцовъ нашихъ въ минуты наитягчайшихъ испытаній, сохранить и нынѣ легкомысленныхъ и легковѣрныхъ людей отъ заблужденій, лстивыхъ наговоровъ, скрытыхъ и тайныхъ происковъ враговъ Православія, чѣмъ бы эти происки не прикрывались и отъ кого бы они не исходили.

Много бѣдствій и преслѣдованій испыталъ на своемъ вѣку Православный Русскій народъ отъ разныхъ вѣшнихъ и внутреннихъ враговъ, много претерпѣлъ онъ разныхъ несчастій. Но несчастія эти и бѣды были испытаніями Промысла Божія и послужили къ вразумленію слабыхъ, укрѣпленію народнаго духа и сознанію его могущества. Твердое упованіе на Бога, истинная вѣра въ Сына Божія и теплыя молитвы къ Его пресвятой Матери постоянно поддерживали и успокаивали бѣдствующихъ, облегчая ихъ страданія надеждой на лучшее будущее. Во времена общихъ бѣдствій и частныхъ несчастій русскій православный народъ болѣе всего привыкъ обращаться къ заступничеству Пресвятой Богородицы и у нея чаще всего просилъ защиты и помощи. Заступничество Богоматери неразъ спасало Россію, неразъ утѣшало обращающихся. Поэтому и икона Пресвятой Дѣвы Маріи всегда пользовалась на Руси, да пользуется и теперь самымъ высокимъ почитаніемъ. Нѣкоторыя же изъ такихъ иконъ сами по себѣ являли и являютъ чудодѣйственную силу, видимо оказываютъ помощь молящимся и особенно привлекаютъ поклонниковъ. Такова напр. Владимірская икона Божіей Матери—въ Москвѣ, Казанская—въ Петербургѣ, Остробрамская—(отнятая у русскихъ поляками) въ Вильнѣ, Почаевская—на Волыни и Холмская чудотворная икона Божіей Матери—въ Холмѣ, пользующаяся почитаніемъ также и у поляковъ. Послѣ долгихъ превратностей и перемѣнъ изъ одного города въ другой, она наконецъ возвратилась въ Холмъ и находится теперь въ Холмскомъ кафедральномъ соборѣ.

Владиміръ св., Великій Князь Кіевскій, при крещеніи своемъ въ греческомъ городѣ Корсуни, получилъ отъ Византійскихъ императоровъ много разныхъ священныхъ предметовъ и иконъ, какъ въ приданое за женой своей, царевной Анной, такъ и вообще для украшенія тѣхъ храмовъ Божіихъ, которые необходимо было строить во вновь крещенныхъ земляхъ и для которыхъ еще не было ни русскихъ мастеровъ, ни тѣмъ менѣе живописцевъ. Такъ какъ Галицкая Русь съ нынѣшней Холмскою землей принадлежала тогда Владиміру подъ именемъ Червонной Руси, то онъ и въ здѣшнихъ городахъ строилъ церкви и снабжалъ ихъ священными предметами и иконами. Такимъ образомъ, говоритъ преданіе, Холмская и Белзская церкви получили древнія иконы Божіей Матери, а сосѣднее съ Холмомъ село Спасъ икону Спасителя, (отъ чего, вѣроятно, и получило свое нынѣшнее названіе). Всѣ эти иконы были, конечно, восточной, Византійской живописи, такъ какъ другихъ у Владиміра не было и не могло быть. Образъ Спасителя во время набѣговъ татаръ или же ближайшихъ междоусобій утерянъ, Белзская икона въ 1382 году перенесена княземъ Владиславомъ

Опольскимъ въ Ченстохово, а Холмская Божія Матерь, какъ сказано выше, и понынѣ находится въ г. Холмѣ, (Люблинской губ.), въ кафедральномъ соборѣ, построенномъ на томъ мѣстѣ, гдѣ стояла древняя православная церковь со временъ Владиміра. По словамъ старожиловъ, которые читали древнія пергаменныя рукописи, находившіяся въ Любомльскомъ (Волинской губ.) монастырѣ св. Георгія, первая Холмская церковь построена именно Владиміромъ св. вмѣстѣ съ другими церквами здѣшней страны, во время распространенія христіанства. „Въ мое время, говоритъ Суша, Холмскую церковь считали уже семисотлѣтнею“. Древность ея построения подтверждается, кромѣ того, обозначеніемъ по гречески 1001 года на раскрашенномъ потолкѣ у самаго праваго столба при алтарѣ, долго сохранявшимся и уничтоженнымъ вмѣстѣ съ упомянутымъ столбомъ, во время передѣлки и расширенія церкви при епископѣ Меодіи Терлецкомъ въ 1640 году. Извѣстіе же Ипатьевской лѣтописи о построеніи церкви Даніиломъ Романовичемъ Галицкимъ можетъ относиться къ ея перестройкѣ, или же возобновленію послѣ пожара. Тѣмъ болѣе, что и позднѣе, уже каменная церковь постоянно подвергалась перестройкамъ и передѣлкамъ, то по причинѣ своей ветхости, то вслѣдствіе малаго объема, или же несоотвѣтственнаго ходу церковныхъ дѣлъ внутренняго расположенія храма, какъ напр. при Терлецкомъ въ 1640 г. и при Володкевичѣ въ 1735 г. Последняя перестройка церкви относится уже къ 1875 году. Въ этомъ же году возлѣ собора построена и часовня въ память воссоединенія униатовъ съ Православною Церковью. Правительство израсходовало значительную сумму на украшеніе храма и соборъ внутри дѣйствительно отличается великолѣпіемъ. Прекрасный иконостасъ и чрезвычайно красивыя, искусно поддѣланныя подъ мраморъ, колонны съ золотыми капителями служатъ его лучшимъ украшеніемъ.

В. М.

(До слѣд. №).

Захарія Копыстенскій, какъ обличитель уни.

(Продолженіе) *).

Съ 1616 года мы, уже на основаніи несомнѣнныхъ историческихъ данныхъ, можемъ судить о его жизни и дѣятельности. Прежде всего въ униисіи Кіево-Богоявленскаго ставропигіального братства 1616—1631 годовъ между прочимъ читаемъ: „Въ иночествѣ Захарій Копыстенскій, исповѣдникъ, ненавида зла, и прилѣпляясь къ благу, принимаю и лобызая учрежденное

*) См. № 19 X.-В. Е. Вѣстника.

въ г. Кіевѣ Братство, повинуюся Апостолу говорящему: „братолюбіемъ другъ къ другу любезни“. На что и руку свою подписую. Подписалъ 4 января по старому православному календарю, 1616 года“. Мы не знаемъ никакихъ фактическихъ данныхъ, на основаніи которыхъ можно было бы сказать, когда и подъ влияніемъ какихъ побужденій Копыстенскій оказался въ Кіевѣ. Мы можемъ только замѣтить, что Кіеву, нѣкогда бывшему уже средоточіемъ русской религіозной, политической и умственной жизни, опять выпала великая доля сдѣлаться центромъ умственнаго движенія, которое отразилось на умственной жизни всей Руси. Подъ влияніемъ ли сознанія такого назначенія Кіева,— сознанія, подкрѣплявшагося воспоминаніями о его значеніи въ дотатарской Руси, а можетъ быть просто благодаря особенно выгодному его политическому положенію: — съ одной стороны, въ дали отъ центра высшей иновѣрной государственной власти, съ другой — въ близи отъ казачества, главнаго средоточія и оплота русской національной и религіозной силы въ тогдашней Сорьбѣ,— въ Кіевѣ начинаютъ стягиваться всѣ лучшія, сколько-нибудь свободныя, интеллигентныя силы Западной Руси и здѣсь, особенно съ половины втораго десятилѣтія XVII столѣтія, начинается, кипучая ученая дѣятельность, въ свое время сильно способствовавшая поднятію уровня умственнаго развитія не только въ Западной Руси, но не оставшаяся также безслѣдной и для Руси восточной. Ученая дѣятельность Кіевскаго Богоявленскаго Братства приняла особенно широкіе размѣры съ 1615 года, когда оно получило извѣстную значительную матеріальную поддержку. Въ этомъ году нѣкто Галка (Анна), урожденная Гулевичъ, жена Мозырскаго маршалка Стефана Лозки, подарила принадлежащее ей мѣсто со строеніями и площадью въ Кіевѣ на Подолѣ съ тѣмъ, чтобы тамъ основанъ былъ братскій монастырь съ училищемъ, который бы находился подъ вѣдомствомъ одного только Константинопольскаго патріарха, съ условіемъ, чтобы это мѣсто со всѣми учрежденіями никогда ни въ какомъ случаѣ не выходило изъ владѣнія православныхъ. Этотъ-то братскій монастырь и сдѣлался мѣстомъ собранія Кіевскихъ ученыхъ, дѣятельность которыхъ сдѣлалась особенно плодотворною съ 1616 года, когда послѣ смерти одного шляхтича — Феодора Юрьевича Балабана, архимандритомъ Лавры Елисеємъ Плетенецкимъ куплена была типографія. — Въ этомъ монастырѣ мы встрѣчаемъ цѣлую ученую корпорацію лицъ, которыя, не занимая почти никакихъ особенныхъ административныхъ должностей, исключительно заняты были ученымъ трудомъ, каковы: Кипріанъ, получившій образованіе въ Венеціи и Падуѣ, Лаврентій Зипаній Тускановскій, авторъ большаго катихизиса, Іосифъ, протосинкель Александрійскаго патріарха, Памва Беринда—протосинкель Иерусалимскаго патріарха, Гарасій Земка и Гавріилъ Дорофеичъ. Все это, въ нѣкоторомъ родѣ, были звѣзды первой величины; каждый изъ нихъ составлялъ въ своемъ родѣ крупную единицу и о каждомъ изъ нихъ, вслѣдъ за современниками, можно ска-

зять въ родѣ, напр., того, что онъ былъ „святой православной вѣры исповѣдникъ и проповѣдникъ, мужъ благочестивый и благоговѣйный, дидаскаль, и витія, приобрѣтшій хорошее знаніе греческаго языка“ (о Лаврентіѣ Зизаніѣ), или — „проповѣдникъ знающій языки — греческій, латинскій, славянскій и русскій“ (о Тарасіѣ Земѣѣ). Понятно, какихъ результатовъ можно было ожидать отъ такого прекраснаго подбора лицъ, соединенныхъ однимъ общимъ стремленіемъ посвятить свои силы на служеніе православной церкви и Русскому народу. Въ нашу задачу не входитъ разсмотрѣніе трудовъ, каковыми обогатили тогдашнюю богословскую литературу лица разсматриваемой ученой корпораціи. Но чтобы понять всю цѣлесообразность и плодотворность ихъ дѣятельности, достаточно обратить вниманіе на тотъ фактъ, что здѣсь, если не впервые сознава, то, несомнѣнно, впервые въ возможно большей степени осуществлена въ высшей степени прекрасная мѣра, какъ для поднятія уровня умственнаго и нравственнаго развитія народа вообще, такъ въ частности для его религіознаго воспитанія, — именпо — распространеніе въ переводѣ на славянскій языкъ отеческой классической литературы.

Вотъ та среда, въ которой жила, нравственной атмосферой которой дышалъ и труды которой раздѣлялъ Копыстенскій съ тѣхъ поръ, какъ попалъ въ Кіевъ. Понятно, что здѣсь онъ нашелъ возможно лучшія въ то время условія для осуществленія своихъ стремленій и для цѣлесообразнаго примѣненія своихъ богатыхъ духовныхъ силъ. Есть основаніе думать, что во время жизни своей въ Печерской Лаврѣ, т. е. до переселенія въ 1616 году вмѣстѣ съ другими членами Богоявленскаго братства въ братскій монастырь, онъ, между прочимъ, занимался изученіемъ находившихся въ Лаврской библіотекѣ старинныхъ рукописныхъ памятниковъ. Указаніе на это мы находимъ въ Палинодіи, въ упомянутомъ уже трактатѣ о писемѣ Іоаннѣ.

Первые извѣстные намъ несомнѣнные слѣды ученой дѣятельности Копыстенскаго относятся къ 1617 году, когда имъ изданъ былъ часословъ съ двумя предисловіями: въ первомъ помѣщено толкованіе службъ, во второмъ говорится о составѣ и употребленіи книги. Гораздо большаго вниманія заслуживаетъ изданная имъ въ 1619 году „Книга о вѣрѣ“.

Книга о вѣрѣ съ давнихъ поръ служитъ предметомъ споровъ и пререканій библіографовъ. Камнемъ предковенія въ данномъ случаѣ является вопросъ объ авторѣ и годѣ изданія такъ называемой кіевской *Книги о вѣрѣ* и ея отношенія къ двумъ книжкамъ — „О образѣхъ“ и „О Пресвятой Троицѣ“, извѣстныхъ въ библіографіи подъ именемъ *виленскаго* изданія *Книги о вѣрѣ*. Мы считаемъ бесполезнымъ вдаваться въ подробный разборъ всѣхъ высказанныхъ по этому вопросу мнѣній и остановимся только на тѣхъ, которые, по нашему мнѣнію, болѣе научно обоснованы, при чемъ не преминемъ представить и свои собственныя соображенія, и нѣкоторыя новыя данныя. Прежде всего нужно признать уже вполне уста-

новившимся фактомъ, что такъ называемая Кіевская *Книга о вѣрѣ* издана въ 1619 году, на что есть прямое указаніе въ другомъ сочиненіи Копыстенскаго „О правдивой едности“, гдѣ дѣлается ссылка на „книгу Азаріи году 1619 выданую“. Труднѣе рѣшить вопросъ объ отношеніи этого изданія къ двумъ книжкамъ такъ называемого виленскаго изданія. Кіевская *Книга о вѣрѣ*, какъ извѣстно, состоитъ изъ трехъ частей, изъ которыхъ первая отъ второй, вторая отъ третьей отдѣляются самостоятельными послѣсловіями. Первая часть состоитъ изъ восьми главъ: начинается трактатомъ „О иреспубликѣ Троицѣ“ и оканчивается главою „Объ исхожденіи Св. Духа“. Эта часть заканчивается слѣдующимъ послѣсловіемъ: „Правовѣрный христіанине, тую часть яко прввую о исхожденіи Св. Духа, на той часъ прійми вдачне, въ вызнанію правой вѣры змощняючися. Надѣмося въ ласцѣ Божой, и дрвгую часть любви твоей виставити, въ которой отповѣдь и развязаніе на противныхъ замѣты и доводы, будетъ. Здравствуй о Господѣ. А. З.“ Вся эта часть имѣетъ соотвѣтствующія себѣ главы въ книжкѣ виленскаго изданія о *Пресвятой Троицѣ*, такъ что, кромѣ предисловія и нѣкоторыхъ незначительныхъ прибавленій и измѣненій, она представляетъ дословное повтореніе этой книжки. Только трактатъ „объ исхожденіи Св. Духа“ въ Кіевскомъ изданіи значительно разширенъ сравнительно съ виленскимъ изданіемъ. Съ другой стороны въ виленскомъ изданіи есть трактатъ, котораго совершенно нѣтъ въ кіевскомъ изданіи. Это именно: „Отказъ аріаномъ на слова ихъ противные Пречистой Богородицы. И о томъ, для чего Христось отъ Дѣвы пошлюбеное мужеву въ челоувѣчился“. Вслѣдъ за этою первою частію помѣщена вторая, имѣющая съ первою общую пагинацію и состоящая изъ двухъ трактатовъ: „О пречистыхъ тайнахъ“ и „Наука упо минальная до годнаго поживанія тайнъ Пречистыхъ“. Первый трактатъ раздѣляется на 4 части, изъ коихъ въ первой 9 раздѣловъ, во второй — 5, въ третьей — 6 въ четвертой — 10. Эта часть заканчивается такимъ послѣдствіемъ „ався преднаписанная судови и исправленію ерону апостольскаго святѣйшему патріарсѣ Копстантинопольскому, яко найвысшему и властному пастыреви Россіи, вручаются и предаются“. За тѣмъ еще слѣдуетъ обращеніе „до чителника правовѣрнаго“ и указаніе „помылокъ“. Эта часть представляетъ новый, вполне самостоятельный трактатъ, который нельзя разсматривать какъ передѣлку сходныхъ по предмету 10 и 11 главъ виленской книжки „О образѣхъ“, изъ которыхъ въ первой говорится *Объ исповѣди*, во второй *О пречистомъ тѣлѣ и крови Христовой*. Третья часть кіевскаго изданія *Книги о вѣрѣ* состоитъ изъ десяти трактатовъ и также заканчивается самостоятельнымъ обращеніемъ „до чителника“ и указаніемъ „помылокъ“. Всѣ отдѣльные трактаты этой части, за исключеніемъ — „Противъ огнени чистительному“, имѣютъ соотвѣтствующія себѣ по предмету статьи въ книжкѣ виленскаго изданія о *образѣхъ* и представляютъ частію дословное повтореніе, частію передѣлку, по мѣстамъ, даже довольно

значительную, этихъ послѣднихъ. Существенно измѣнены въ этой части, главнымъ образомъ, два трактата: „О взыванію святыхъ“ и „О молитвѣ и милостыни за умершихъ душъ, отъ стараго и новаго закону писма святого доводы.“ Оба они существенно различаются отъ 7, 8 и 12 главъ книжки „О образѣхъ“, посвященныхъ тѣмъ же вопросамъ. Въ концѣ *Книги о вѣрѣ* кievскаго изданія помѣщены два слова Максима Грека, которыхъ нѣтъ въ виленскомъ изданіи. Изъ сказаннаго видно, что первая и третья части кievскаго изданія *Книги о вѣрѣ*, — если допустить, что виленское изданіе сдѣлано было раньше кievскаго, что, какъ увидимъ, весьма вѣроятно, — въ 1619 году были только переизданы съ этого послѣдняго. Что же касается второй части, то относительно ея возможно двойное предположеніе. Возможно, что эта часть въ кievскомъ изданіи представляетъ оригинальный, вновь составленный трактатъ; но возможно также и то, что она тоже была только вторично издана изъ какого нибудь болѣе ранняго, теперь совершенно неизвѣстнаго изданія. Предположеніе, что два (а можетъ быть и три) выпуска такъ называемаго виленскаго изданія *Книги о вѣрѣ* изда ны были раньше 1619 года и, слѣдовательно, были не сокращеніемъ кievскаго изданія, какъ нѣкоторые думаютъ, а сами послужили для него оригиналомъ, — имѣть за себя слѣдующія данныя: Въ главѣ о томъ, „котораго часу отъ самыхъ христіанъ образоборство повстало и которые цари образоборцами были,“ между прочимъ говорится: „А у Литвѣ (повсталъ) Будный. А въ Люблинѣ Чеховичъ, которые образоборцы и сами уже зъ собою во многихъ рѣчахъ незгожаютъ. Бо Чеховичъ, з' своимъ зборомъ Любельскимъ Буднаго одкинулъ отъ себе и патанови подалъ. А Будный Чеховича зоветъ Любельскимъ панежемъ и декретовъ его не пріймуетъ.“ Изъ приведенныхъ словъ, какъ это замѣтилъ еще С. Т. Голубевъ въ своей брошюрѣ „О старопечатныхъ книгахъ“, видно, что Чеховичъ и Будный, во время составленія разсматриваемой книги, еще жили и дѣйствовали въ Литвѣ. А такъ какъ смерть Чеховича послѣдовала въ Августѣ 1613 года, Буднаго ранѣе Марта 1604 года, то, слѣдовательно, и книжка *О образѣхъ* писана не позже означеннаго времени. Далѣе, въ трактатѣ „объ исхожденіи Св. Духа,“ въ кievскомъ изданіи, авторъ уже пользуется Анналами Баронія въ изданіи Скарги, откуда заимствуетъ существенно важное для него свѣденіе — о написаніи папою Львомъ III символа вѣры на двухъ серебряныхъ доскахъ безъ прибавки *in iocunde*. Въ виленскомъ же изданіи *Книги о вѣрѣ* еще не встрѣчаемъ ссылки на этотъ фактъ, изъ чего можно заключить, что и книжка *о пресвятой Троицѣ*, въ которой помѣщенъ трактатъ объ исхожденіи Св. Духа, написана была до выхода въ свѣтъ Анналь, изданія Скарги, т. е. до 1607 года. Такимъ образомъ какъ ни голословно слѣдующее замѣчаніе А. К. Кочуева, сдѣланное имъ на принадлежавшемъ ему экземплярѣ *о образѣхъ*: „сія книга напечатана въ Вильнѣ, 1602 года,“ — но все же, въ виду представленныхъ выше данныхъ, оно правдоподобнѣе показанія Галичанина Левиц-

каго объ изданіи разсматриваемыхъ двухъ книжекъ въ Могилевѣ, въ 1625 году, и даже предположенія А. Попова, относящаго это изданіе къ 1610 году. Отъ болѣе же точнаго опредѣленія года выхода въ свѣтъ этихъ двухъ книжекъ, при настоящемъ состояніи этого вопроса, приходится отказываться. Въ настоящее время нельзя даже сказать съ увѣренностію и того, одновременно ли изданы были эти двѣ книжки, или въ разное время, хотя, по отзыву П. А. Гильтебрандта, можно съ несомнѣнностію заключить, что они вышли изъ одной типографіи. — Остаются теперь еще разсмотрѣть вопросъ объ авторѣ разсматриваемаго сочиненія. Мы держимся того мнѣнія, что *Книга о вѣрѣ*, кievскаго изданія, цѣликомъ написана Копыстенскимъ, такъ что въ 1619 году послѣдній переиздалъ свое же собственное произведеніе. Данныя, подтверждающія это мнѣніе, можно отыскать частію въ самой *Книгѣ о вѣрѣ*, а частію, и притомъ главнымъ образомъ, въ выше упомянутомъ сочиненіи *о правдивой единости*. Въ *Книгѣ о вѣрѣ* указаніе на авторскія права Копыстенскаго находимъ только по отношенію къ двумъ трактатамъ, составляющимъ вышеуказанную вторую часть кievскаго изданія. Такъ, въ помѣщенномъ въ концѣ этой части обращеніи „до чителника“, подписавшійся Іеромонахъ Азаріасъ прямо говоритъ о себѣ: „написалемъ и въ типографію подалемъ“ и далѣе оиъ называетъ себя *творцомъ* этой книжки. Въ сочиненіи же *о правдивой единости* есть прямыя указанія о написаніи Азаріасомъ у другихъ частей разсматриваемой книги. Здѣсь авторъ девять разъ ссылается на книгу Азаріа, причемъ говоритъ не только о книгѣ вообще, но и указываетъ на отдѣльные ея трактаты, называя въ тоже время Азарію *творцомъ* ея. А что подъ іеромонахомъ Азаріасомъ или, — какъ оиъ въ другихъ мѣстахъ называетъ себя — Азаріей, нужно подразумѣвать Захарію Копыстенскаго, это видно изъ слѣдующаго. На 314 страницѣ *Книги о вѣрѣ* кievскаго изданія читаемъ слѣдующую подпись: „іеромонахъ Азаріасъ X, рабъ Ис. Христа.“ Здѣсь ясно, что псевдонимъ „Азаріасъ X“ составленъ изъ настоящаго имени Копыстенскаго „Захарія“. Далѣе, въ сочиненіи *о правдивой единости* находимъ слѣдующую ссылку: „читай книгу іеромонаха Азаріа *противъ унеятомъ* выданую, также и о Святомъ Духу и о тайнахъ пресвятыхъ и о иныхъ артикулахъ вѣры описанныхъ“. Здѣсь Азаріи приписывается не только та книга, въ которой находятся артикулы: о „Св. Духу“, „о тайнахъ пресвятыхъ“, „и иныхъ артикулы вѣры“, т. е. не только *Книга о вѣрѣ*, но и книга „противъ унеятомъ“, подъ которою всего естественнѣе подразумѣвать „Палинодію“. Въ этомъ же сочиненіи находимъ еще слѣдующее интересное для насъ выраженіе: „... „яко широко въ книге о той матеріи (т. е. объ исхожденіи Св. Духа) додело“. Безличныя выраженія „додело“, „припоминуло“, „отписало“ и др. очень часто встрѣчаются въ Палинодіи и всегда употребляются въ такомъ смыслѣ: *мною* доказано, *мною* упомянуто, *мною* описано и проч. А такъ какъ въ этомъ мѣстѣ говорится о книгѣ, которая въ другихъ мѣстахъ приписывается

іеромонаху Азаріи, то ясно, что послѣдній отождествляется здѣсь съ авторомъ сочиненія *о правдивой еднѣности*, которое несомнѣнно принадлежитъ З. Копыстенскому. Не лишнимъ считаемъ указать еще на слѣдующій фактъ. Въ трактатѣ *о вѣрѣ*, которымъ оканчивается третья часть *Книги о вѣрѣ* кievскаго изданія, авторъ, предложивъ читателю познакомиться съ вопросомъ о главенствѣ римскаго папы, изъ книгъ „отъ грековъ и россовъ противко тому писанныхъ“, въ тоже время и самъ надѣется „не замешкавши“ написать сочиненіе „такъ противъ первенству, яко тыжь и о не збавеномъ нѣкоторыхъ въ Россіи отъ церкве восточной отступленію“. Здѣсь, очевидно, рѣчь идетъ о *Палинодіи*, которая, дѣйствительно, въ слѣдующемъ (1620) году начата, а въ 1622 году окончена и содержаніе которой совершенно вѣрно передано въ выше приведенныхъ словахъ. Это новое подтвержденіе того, что авторъ *Книги о вѣрѣ* и авторъ *Палинодіи*—одно и то-же лицо. Наконецъ подтвержденіе, хотя не прямое, доказываемаго мнѣнія находимъ въ предисловіи къ *Палинодіи*. Объясняя поводъ къ написанію этого сочиненія, авторъ, между прочимъ, замѣчаетъ, что взялся за это дѣло, уступая требованію правослѣрныхъ, которые обратились къ нему, какъ человѣку „ото много кратъ уважаному“. Такимъ образомъ, Копыстенскій еще до написанія *Палинодіи* былъ извѣстенъ, какъ борець противъ враговъ православія; такую извѣстность, по всей вѣроятности, онъ приобрѣлъ тѣми своими трактатами, которые, будучи изданы вмѣстѣ, составили *Книгу о вѣрѣ* Азаріи. Въ заключеніе мы должны замѣтить, что наше личное убѣжденіе въ написаніи Копыстенскимъ *Книги о вѣрѣ* образовалось не столько на основаніи вышеприведенныхъ данныхъ, сколько на основаніи нѣкоторыхъ внутреннихъ особенностей этого сочиненія; слогъ *Книги о вѣрѣ*, эрудиція, научные приемы,—все это рѣшительно убѣждаетъ насъ въ томъ, что это сочиненіе вышло изъ-подъ пера автора *Палинодіи*.

Книга о вѣрѣ, какъ уже замѣчено было, направлена была главнымъ образомъ, противъ протестантовъ. Авторъ, определяя въ предисловіи поводъ къ написанію, между прочимъ заявляетъ: „ижь розни и зъ розныхъ сторонъ, зъ розными релѣгіями приходячи, турбують васъ словы и писмы развращенными.“ Подъ этими „розными съ розныхъ сторонъ приходящими“ авторъ разумѣетъ разнаго рода фракціи протестантства, которое, какъ извѣстно, проникнувъ въ Литву еще въ началѣ XVI в., въ царствованіе Сигизмунда I, достигло здѣсь громаднаго успѣха даже среди православныхъ западно-руссовъ. Появленіе *Книги о вѣрѣ* было, такимъ образомъ, естественнымъ отвѣтомъ на запросъ своего времени. Если не имѣть въ виду послѣднихъ двухъ трактатовъ въ *Книжницѣ* клирика Острожскаго, посланій Старца Артемія и частныхъ писемъ князя Курбскаго, то *Книгу о вѣрѣ* нужно признать единственнымъ, дошедшимъ до насъ русскимъ полемическимъ сочиненіемъ своего времени, специально направленнымъ противъ протестантовъ. И нужно признать, что авторъ выполнилъ свою задачу для тогдашняго вре-

мени превосходно. Не пускаясь въ бесполезныя словопрепія, онъ поражаетъ своихъ противниковъ фактически-ми данными, которыя заимствуетъ изъ Священнаго Писанія, отцевъ и учителей церкви, соборныхъ канонѣвъ и изъ разныхъ историковъ. При пользованіи этого рода источниками онъ слѣдуетъ обыкновенно такому приему. Сначала приводитъ мѣсто изъ Священнаго Писанія В. Завѣта, затѣмъ подтверждаетъ его мѣстомъ изъ Новаго Завѣта, объясняетъ, далѣе, приведенныя мѣста на основаніи того или другаго отца церкви и затѣмъ подтверждаетъ свой выводъ, гдѣ это можно, фактами изъ исторіи. Богатая начитанность въ отеческой литературѣ позволяла ему не стѣсняться въ подборѣ аргументаціи при обоснованіи того или другаго пункта вѣроученія, аѣмъ только и можно объяснить тотъ фактъ, что, не смотря на распространеніе въ тогданнее время разнаго рода чуждыхъ ученію православной церкви мнѣній, *Книга о вѣрѣ* тѣмъ не менѣе представляетъ образецъ чистаго твердоустановившагося православнаго ученія и составляетъ лучшее опроверженіе высказаннаго Высокопреосвященнымъ Макаріемъ мнѣнія, что яко-бы „колебаніе молодой богословствующей мысли было неизбѣжнымъ явленіемъ до появленія „Православнаго исповѣданія“ Петра Могилян“. Благодаря такимъ своимъ достоинствамъ, *Книга о вѣрѣ* распространилась во множествѣ копій, особенно въ Великой Россіи, и повліяла на составленіе многихъ сборниковъ противъ Латинянъ и дала значительный матеріалъ для такъ называемой „Кирилловой книги“, отпечатанной въ Москвѣ въ 1644 году, для „Литовскаго просвѣтителя“ для „Книжницы Наанаила“, составленной около 1644 года игуменомъ Кіевскаго Михайловскаго монастыря Наанаиломъ, по желанію царскаго духовника, благовѣщепскаго протопопа Стефана Вонифатьевича, а вмѣстѣ съ тѣмъ и для изданной въ 1648 году *Книги о вѣрѣ*, представляющей изъ себя плохой переводъ на славянскій языкъ „Книжницы Наанаила“.

Въ томъ же 1619 году, т. е. когда издана была *Книга о вѣрѣ*, Копыстенскій, совмѣстно съ Памвою Бериндою, принялъ на себя трудъ исправленія книги „Анеологіонъ“, переведенный съ греческаго языка игуменомъ Златоверховскаго монастыря, Іовомъ Борецкимъ.

Но въ это время, какъ происходили эти издательскія работы, православные обратились къ Копыстенскому съ просьбою написать сочиненіе противъ латино-уніатовъ. Уступая этой просьбѣ, онъ взялся за дѣло и вскорѣ изъ-подъ его пера вышло капитальнѣйшее сочиненіе „Палинодія“, рѣчь о которой впереди. *Палинодія* не отзлекла Копыстенскаго совершенно отъ издательскихъ работъ. При участіи выше упомянутого Беринды, имъ 26 Мая 1621 года начато, а 2-го Априля 1623 года окончено изданіе „Бесѣдъ I. Златоуста на посланіе Ап. Павла“. Изъ предисловія, написаннаго самимъ Копыстенскимъ, видно, что первый разъ этотъ переводъ совершенъ былъ по просьбѣ влиятельнаго Теодора Чарторыйскаго священникомъ острожскимъ Кипріаномъ. Переводъ Кипріана, почему-то неизданный, по просьбѣ архимандрита Лавры, Елисея

Плетенцаго, пересмотренъ былъ уже извѣстнымъ намъ Лаврентіемъ Зизаніемъ Тускаповскимъ и для окончательной редакціи и напечатанія переданъ З. Копытенскому и Памѣ Бериндѣ.

Покончивъ съ изданіемъ Бесѣдъ Златоуста, Копытенскій тотчасъ же приступилъ къ написанію новаго сочиненія, которое онъ вскорѣ выпустилъ подъ заглавіемъ: „Книга о правдивой едности православныхъ христіанъ церкви восточной, тамъ же и противъ апостатовъ и о ихъ лживой униі. Милостію и помощію Божею, благословеніемъ старшихъ, черезъ іеромонаха Захарію Копытенскаго написано.“ По свидѣтельству автора Словаря писателей духовнаго чина, это сочиненіе было приписано при концѣ затеряннаго теперь подлинника Палинодіи, гдѣ оно въ составѣ 44 главъ озаглавлено было такъ: „О правдивой едности христіанъ православныхъ церкви восточной, также и противъ апостатовъ и о ихъ фальшивой униі“, а на концѣ приложено было толкованіе молитвы „Отче нашъ“. Въ настоящее время оно извѣстно только въ одномъ экземплярѣ, сохранившемся въ одномъ рукописномъ сборникѣ, писанномъ полууставомъ новѣйшаго времени и принадлежащемъ бібліотекѣ графа Уварова. Благодаря П. А. Гильтебранту, намъ удалось видѣть этотъ сборникъ и познакомиться съ самымъ содержаніемъ этого сочиненія Копытенскаго по сдѣланному изъ него списку. Къ сожалѣнію въ этомъ единственномъ экземплярѣ текстъ сочиненія „О правдивой едности“ переданъ въ крайне искаженномъ видѣ. Видно, что переписчикъ не только не зналъ западно-русскаго языка, на которомъ оно написано, но, въ добавокъ, не обладалъ и достаточной богословской подготовкой, необходимой для его пониманія. Благодаря этому, нѣкоторые мѣста подверглись такому искаженію, что о содержащихся въ нихъ мысляхъ можно догадываться только по коптесту рѣчи.

Что касается времени написанія этого сочиненія, то, хотя въ немъ нѣтъ прямого указанія на годъ его выпуска въ свѣтъ, тѣмъ не менѣе онъ можетъ быть опредѣленъ почти съ полною точностію. Прежде всего несомнѣнно, что оно написано позже Палинодіи, такъ какъ въ немъ на послѣднюю дѣлается ссылка (на стр. 70). Съ другой стороны, какъ это видно изъ выше приведеннаго заглавія, оно написано раньше поставленія Копытенскаго киево-печерскимъ архимандритомъ. А такъ какъ Палинодія окончена была въ 1622 году, а на постъ Киево-Печерскаго архимандрита Копытенскій назначенъ былъ, какъ увидимъ, въ Ноябрь 1624 г., то, слѣдовательно, написаніе сочиненія „О правдивой едности, должно быть отнесено къ 1623 году.

По своему содержанію сочиненіе это отвѣчаетъ на одинъ изъ самыхъ жгучихъ вопросовъ своего времени. Извѣстно, что со времени введенія униі, православная церковь, вслѣдствіе поднятаго на нее открытаго гоненія, оказалась въ крайне стесненномъ положеніи во всѣхъ управленіяхъ какъ внѣшней, такъ и внутренней своей жизни. Особенно сильно давалъ себя чувствовать недостатокъ въ духовенствѣ, благодаря которому, православные

по мѣстамъ не имѣли возможности отправлять даже такихъ существенно-важныхъ христіанскихъ обязанностей, какъ крещеніе дѣтей, погребеніе мертвыхъ, исповѣдь и проч. Такія критическія обстоятельства, естественно, должны были приводить въ голову мысль искать помощи въ униатской церкви, въ которой было такъ много общаго съ православною. Между тѣмъ въ глазахъ людей, которые, подобно Копытенскому, способны были осмысливать вещи съ болѣе широкой точки зрѣнія, подобнаго рода отношенія къ униатамъ не могли вызывать къ себѣ сочувствія, потому что въ этихъ отношеніяхъ скрывалось одно изъ важнѣйшихъ условий для успѣха униатской пропаганды. Этому-то моменту въ жизни тогдашней православной церкви и посвящено розсматриваемое сочиненіе. Здѣсь авторъ, устанавливая взглядъ на истинную унию, и опровергая унию Брестскую, предостерегаетъ православныхъ отъ общенія въ вѣрѣ съ униатами и предлагаетъ средства, при помощи которыхъ они въ своемъ критическомъ положеніи могутъ обойтись безъ помощи отступниковъ. Такъ какъ это сочиненіе Копытенскаго въ настоящее время составляетъ для очень многихъ доступную рѣдкость, то мы считаемъ не лишнимъ изложить здѣсь общее его содержаніе.

ЧАСТЬ 1-ая.

1-ая гл. Основывалась на словахъ, взятыхъ изъ 4 главы посланія къ Ефесянамъ, гдѣ Ап. Павелъ учитъ „сохранять единство духа въ союзѣ мира“, авторъ утверждаетъ, что истинное *единство веры* состоитъ въ недопущеніи въ ея дѣлахъ измѣненій и какихъ-бы-то ни было новшествъ. Поэтому тѣхъ, которые измѣнили истинной восточной церкви, но, чтобы не быть уличенными въ этомъ стараются сохранить за собою всѣ внѣшніе признаки ея исповѣдниковъ, съ которыми они въ существѣ дѣла имѣютъ мало общаго, — всячески нужно остерегаться. Единеніе само по себѣ вещь хорошая, но нельзя сказать, чтобы вообще всякую дружбу и согласіе можно было называть похвальными. Есть случаи, когда взаимное согласіе сопровождается существеннымъ зломъ. Въ этихъ случаяхъ разногласіе лучше согласія. Къ этого рода случаямъ должно быть отнесено единеніе нѣкоторыхъ изъ русскихъ съ римскою церковью, такъ какъ измѣнивъ константинопольскому патріарху и перейдя на сторону римскаго папы, они вмѣстѣ съ тѣмъ промѣняли истину на ложь, свѣтъ на тьму и проч.

2-ая гл. Единство достигается: 1) путемъ единенія въ догматахъ и таинствахъ, 2) путемъ поддержанія любви и согласія между христіанами, 3) путемъ единенія съ Богомъ въ здѣшней жизни, достигаемаго посредствомъ нравственнаго совершенствованія, 4) путемъ вѣчнаго единенія съ Богомъ, ангелами и святыми въ царствіи небесномъ, достигаемаго посредствомъ соблюденія заповѣдей Христовыхъ и, наконецъ, 5) есть еще единство *политическое*, состоящее въ согласіи, любви и единомысліи народовъ всѣхъ религій и національностей, входящихъ въ составъ одного государства и управляемыхъ однимъ прави-

тельствомъ, которому всё должны повиноваться и за которое всё должны молиться.

3 гл. Всё народы, принадлежащіе къ восточной церкви, единогласно, не допуская ни малѣйшихъ измѣненій, всегда согласны были между собою въ отношеніи къ догматамъ, таинствамъ и обрядамъ, какъ вообще, такъ въ частности къ тѣмъ пунктамъ, которые у латинянъ подверглись искаженію.

4 гл. Церковь, какъ по своему словопроизводству съ греческаго, такъ и по ученію Св. Писанія и отцовъ церкви, означаетъ собраніе согласныхъ между собою истинно-вѣрующихъ во Христа. Церковь восточная не сомнѣнно имѣетъ всё признаки приписываемыхъ ей въ символѣ эпитетовъ: „единая“, „святая“, „каѳолическая“, и „апостольская“, что видно изъ анализа этихъ понятій.

5 гл. Вѣдшимъ выразителемъ вѣры служитъ символъ; по символу можно отличить послѣдователей истинной церкви отъ еретиковъ. Символъ истинной православной церкви требуетъ отъ ея исповѣдниковъ вѣры не въ римскую церковь или римскаго папу, а въ „единую, святую, соборную и апостольскую церковь.“ Учителемъ въ этой церкви — Самъ Духъ Святый. Высшая законодательская и судебно-административная власть этой церкви принадлежитъ самой церкви. Это право усвоено ей Самимъ І. Христомъ, Св. Апостолами, и фактически проявилась въ соборахъ. Между іерархами православной церкви первое мѣсто принадлежитъ четыремъ восточнымъ патріархамъ; къ нимъ-же когда-то принадлежалъ и епископъ „старого Рима“ — эта зашедшая теперь заря Запада. Но послѣдній можетъ возвратитъ свое мѣсто между первосвященниками церкви, стоитъ только ему прійти къ единству съ восточными патріархами въ исповѣданіи вѣры и попроситъ у нихъ разрѣшенія. И такъ истинная христіанская церковь, согласно съ символомъ, есть „каѳолическая“ а „соборность“ есть признакъ исключительно церкви восточной. И самое слово соборный, — *καθολικός* — греческое; равно какъ и другіе важнѣйшіе христіанскіе эпитеты, каковы: христіанинъ, каѳолическій, ортодоксальный, правовѣрный, благочестивый, получили свое начало въ церкви восточной.

6 гл. А какая именно вѣра есть каѳолическая, объ этомъ говоритъ Св. Аѳанасій Александрійскій въ написанной имъ „главѣ о спасительной вѣрѣ“. Безъ этой — каѳолической вѣры, которую исповѣдуютъ греки и русскіе, а не безъ вѣры римской, нельзя спастись. Мнѣніе св. Аѳанасія раздѣляется папами: Дамасомъ, Валеріаномъ и др. въ ихъ посланіяхъ къ епископамъ Иллирійскимъ. Новымъ доказательствомъ истинности вѣры восточной церкви служитъ то обстоятельство, что всё мѣста, освященныя тѣмъ или другимъ событіемъ изъ земной жизни І. Христа, вѣрны ея охранѣ, на что указывалъ еще св. Аѳанасій въ посланіи къ Антиохійцамъ.

ЧАСТЬ 2.

7 гл. Латиняне не могутъ быть названы *каѳоликами*, потому что они измѣнили древнему преданію и по-

становленіямъ отцевъ церкви и держатся постановленій и вѣры, которыя они имѣютъ отъ одного лица. Имъ причисляется названіе не каѳоликовъ, а католиковъ (отъ *κατά* и *λίκος* — волкъ).

8 г. Самая римская церковь не можетъ быть названа *каѳолическою*, потому что не держится того, что *каѳоликовъ*, т. е. соборно постановлено. Въ самой основѣ управленія римскою церковью лежитъ начало не соборное, а монархическое, гдѣ одно лицо управляетъ на правахъ тирана.

9 гл. Привязывать свободную церковь Христову къ одному какому-нибудь мѣсту (Риму), или лицу (папѣ), — не свойственно Новому Завету. Древніе римскіе епископы ставили каноны и уставы церковные выше своего собственнаго мнѣнія, точно также политическаго могущества Рима они не смѣшивали съ его религіознымъ значеніемъ. Напротивъ, многіе древніе мужи оуждали многое римское, напр., латинскіе переводы, и совѣтовали предпочитать имъ греческіе.

10 гл. Римская церковь не только не *каѳолическая*, но даже *еретическая*. Ересью, по ученію оо. церкви, называется самовольное отступленіе отъ истины, признаваемой церковію и засвидѣтельствованной вселенскими соборами. Римская же церковь допустила такое отступленіе въ ученіи объ исхожденіи Св. Духа, въ искаженіи формы совершенія Евхаристіи и въ нѣкоторыхъ другихъ пунктахъ. Въ виду этого восточная церковь не можетъ соединиться съ латинянами до тѣхъ поръ, пока они не откажутся отъ своихъ заблужденій. Въслѣдствіе своихъ заблужденій особенно по вопросу объ исхожденіи Св. Духа римская церковь заслужила осужденіе отцовъ церкви и вселенскихъ соборовъ, которые не раздѣляли этихъ ея заблужденій. Это же осужденіе переходитъ и на тѣхъ изъ русскихъ, которые, войдя съ латинянами въ единеніе, раздѣляютъ и ихъ заблужденія.

11 гл. И такъ не восточная, а римская церковь должна быть приведена къ потерянному ею единству вѣры, такъ какъ она уклонилась отъ многого таковаго, что прежде сама признавала. Вотъ тѣ пункты, въ которыхъ современная римская церковь нѣмѣнила древнему преданію и которые отдѣляютъ ее отъ церкви восточной: 1) ученіе объ исхожденіи Св. Духа и отъ Сына, 2) употребленіе при совершеніи Евхаристіи оплотовъ вмѣсто кваснаго хлѣба, 3) признаніе главенства папы, 4) исключеніе изъ Евхаристіи вина, 5) поспраніе нѣкоторыхъ соборныхъ каноновъ и другихъ церковныхъ постановленій и замѣна ихъ своими, 6) ученіе о чистилищѣ, 7) уничтоженіе трехъ, за исключеніемъ великаго, годовыхъ постовъ, 8) ученіе о наступленіи полного возмездія до наступленія суда какъ въ отношеніи грѣшниковъ, 9) такъ и праведниковъ, 10) перемѣна календаря, 11) не признаніе правъ константинопольскаго патріарха въ отношеніи къ церкви русской, 12) уклоненіе въ разнаго рода церковныхъ обрядахъ и обычаяхъ. Имѣя въ виду всё эти уклоненія латинянъ и зная, какъ осторожно держала себя древняя православная церковь въ отноше-

ни къ отступавшимъ отъ ея ученія даже въ незначительныхъ пунктахъ, греки и русскіе, по примѣру древней церкви, не могутъ войти въ единеніе съ ними до тѣхъ поръ, пока они не откажутся отъ своихъ заблужденій.

12 гл. Отступленіе нѣкоторыхъ русскихъ епископовъ отъ православной церкви не обязываетъ всѣхъ православныхъ слѣдовать ихъ примѣру. Они поступили противъ церковныхъ каноновъ и подверглись за это заслуженному отлученію. Къ тому же свои епископскія кафедры они занимаютъ силою свѣтской власти, по правиламъ же церковныхъ каноновъ они въ своихъ поступкахъ и дѣйствіяхъ должны находиться въ зависимости отъ константинопольскаго патріарха. Православная церковь остается въ прежнихъ отношеніяхъ къ константинопольскому патріарху, ничего не теряя отъ измѣны не многихъ, подобно тому, какъ сонмъ апостоловъ ничего не потерялъ чрезъ измѣну Иуды.

При томъ же и сами отступники не прочь были бы возвратиться назадъ, если бы не соблазняли ихъ мірскіе интересы.

13 гл. Отступники, измѣнивъ восточной церкви, удержали ея внѣшнюю обрядовую сторону, которая можетъ дѣйствовать соблазняющимъ образомъ на тѣхъ изъ православныхъ которые, по своей простотѣ, обращаютъ вниманіе только на внѣшность. Поэтому сынамъ русской православной церкви необходимо напомнить предостереженіе Св. Писанія и отцовъ церкви, что подъ овечьей шкурою часто скрываются волки.

14 гл. Зная на основаніи фактовъ изъ ветхозавѣтной исторіи, что соблюденіе однихъ внѣшнихъ условій богослуженія не дѣлаетъ еще послѣднее угодно Богу, православные не должны соблазняться тѣмъ, что отступники въ нѣкоторыхъ пунктахъ, какъ напр., въ совершеніи Евхаристіи, въ кажденіи, въ употребленіи ризъ и пр., — не отличаются отъ православныхъ.

(До слѣд. ном.)

В. Заситневичъ.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

—•— Празднованіе 500-лѣтняго юбилея Ченстоховской иконы Божіей Матери. — Съ Высочайшаго соизволенія въ г. Ченстоховѣ съ 20 іюля по 27 августа (съ 1-го августа по 8 сентября н. ст.) сего 1882 года совершалось празднованіе 500-лѣтняго юбилея въ память перенесенія чудотворной иконы Божіей Матери изъ г. Белза въ г. Ченстоховъ. Попель, католическій еп. Калишскс-куявекской епархіи, въ составъ которой входитъ гор. Ченстоховъ, по полученіи папскаго бреве пріѣхалъ въ ченстоховскій явеногорскій монастырь, въ которомъ находится означенная икона, и здѣсь въ присутствіи епископа Кѣлецкой епархіи Кулинскаго, многочисленнаго католическаго духовенства и гражданскихъ чиновниковъ г. Ченстохова 4 августа прочиталъ упомянутое адресованное на имя его — епископа Попеля папское бреве, которое пред-

лагается здѣсь въ переводѣ на русскій языкъ: „Папа Левъ XIII. Честный братъ! Привѣтствіе и апостольское благословеніе да будетъ съ тобою! Такъ-какъ скоро будетъ 500 лѣтъ съ того времени, какъ святая икона Божіей Матери, находящаяся въ Ченстоховскомъ костелѣ на Явеной горѣ въ твоей Влоцлавекской епархіи, почитается чудотворною, нашель ты достойнымъ того, чтобы увѣдомить меня, что этотъ пятилѣтній праздникъ желаешь праздновать съ особымъ замѣчательнымъ великолѣпіемъ, начиная съ 1 августа по 8 сентября. А чтобы такое празднованіе принесло вѣрующимъ самую обильную душевную пользу, ты усильно просиль насъ растворить небесное сокровище индульгенціи, отъ Бога намъ ввѣренное. Возбужденные такими просьбами, мы постановили слѣдующее: полагаясь на милосердіе Божіе, Матери Божіей и св. апостоловъ Петра и Павла, вѣмъ вѣрующимъ, исповѣдающимся и причащающимся, которые бы упомяну тую икону и церковь въ одинъ какой-либо изъ вышеуказанныхъ дней посѣтили и тамъ-же о согласіи христіанскихъ правителей, объ истребленіи ересей, исправленіи грѣшниковъ и возвеличеніи св. матери — церкви Богу молились, — даемъ полное отпущеніе всѣхъ грѣховъ и наказаній, которое можетъ быть примѣнимо и къ душамъ задержаннымъ въ чистилищѣ. А если бы вѣрующіе по причинѣ многолюдства не могли всѣ посѣтить упомянутую икону и церковь, тебѣ, честный братъ, дозволяемъ объявить, что въ такомъ случаѣ могутъ посѣтить какой-либо другой храмъ, лишь бы только исполнили всѣ остальные условія, необходимыя для полученія индульгенціи. Не обращай вниманія на какія-либо другія распоряженія наши или канцеляріи нашей прежде бывшія, противоположныя настоящему посланію. Дано сіе въ Римѣ подъ печатю Рыбака у Св. Петра, мѣсяца Мая 12 дня 1882 года, правленія же нашего въ 5-й годъ“.

До 20 августа сравнительно не много богомольцевъ посѣтило Ченстоховъ, — приблизительно около 60 тысячъ; съ 20 же по 27-ое августа перебивало ихъ тамъ болѣе 500 тысячъ. Къ главному торжеству 27 августа (8-му сентября н. ст.) снова прибылъ въ Ченстоховъ епископъ Попель и въ праздникъ Рождества Богородицы служилъ въ Явеногорскомъ монастырѣ миссеу въ присутствіи многочисленнаго латинскаго духовенства, пріѣхавшаго изъ разныхъ епархій въ числѣ 500 душъ. Въ предшествующіе празднику 5 дней ксендзы заняты были исповѣданіемъ прибывшихъ богомольцевъ. Исповѣдь совершалась и въ костелахъ и подъ открытымъ небомъ въ паркѣ около монастыря. Произносились и длинныя проповѣди также подъ открытымъ небомъ: но неизвѣстно, чтобы содержаніе ихъ отзывалось пропагандою противъ православной церкви; да это и неудобно было въ присутствіи полиціи, которой предписано было зорко слѣдить, какъ вообще за дѣйствіями ксендзовъ, такъ и въ особенности за отношеніемъ ихъ къ бывшимъ униатамъ, чтобы послѣдніе не были принимаемы на исповѣдь и допускаемы къ другимъ религіознымъ требамъ и чтобы безпаспортные изъ бывшихъ униатовъ немедленно высылаемы были изъ Ченстохова. Такихъ безпаспортныхъ выслано мѣстной полиціею 120 человекъ. Въ теченіе м. августа около 50 человекъ изъ возсоединенныхъ исповѣдались и Св. Таинъ причастились въ ченстоховской православной церкви, почти всѣ они отказывались называть свои фамиліи и мѣста жительства „страха ради“ или какъ выразилась одна старуха — „жебы не було горенька одъ сосидувъ, якъ о томъ узнають.“ Изъ бывшихъ же униатовъ Гродненской губерніи въ м. августѣ исповѣдались и Св. Таинъ причастились въ Ченстоховской православной церкви болѣе ста душъ.

Съ 24 по 30 августа Ченстоховская православная церковь была открыта съ 6 часовъ утра до 8 ч. вечера; въ ней перебивало въ эти дни посѣтителей разныхъ христіанскихъ исповѣданій около 150 тысячъ. Мѣстный священникъ почти безвыходно присутствовалъ въ церкви, совершая вечернее и утреннее богослуженіе, исповѣдуя и причащая богомольцевъ и служа, по ихъ просьбамъ, молебны предъ Ченстоховскою иконою Божіей Матери; церковь получила въ тѣ дни около 80 руб. дохода. Ченстоховскій праздникъ заключился иллюминаціей Ясногорскаго монастыря и всего Ченстохова. Сверхъ-того, предъ самымъ монастырскимъ костеломъ устроены были фейерверкъ съ бенгальскими огнями. Епископъ Попель уѣхалъ изъ Ченстохова 28 августа.

Въ память 500-лѣтняго юбилея Ченстоховской иконы Божіей Матери отлита медаль, экземпляры которой обильно продавались. На одной сторонѣ медали — изображены лики Божіей Матери и Предвѣчнаго Младенца, увѣнчанные коронами, на другой — слѣдующіе польскіе стихи, которые мы передаемъ въ русскомъ переводѣ:

„Триста лѣтъ въ Іерусалимѣ,
Пятьсотъ въ Цареградѣ
Была я всѣхъ владычичей
На сушѣ и на водѣ;
Пятьсотъ въ Белзкой крѣпости
Я была стражемъ;
Пятьсотъ лѣтъ Ясная гора (Ченстохово)
Почитаешь меня королевой неба“.

Въ этихъ стихахъ, вложенныхъ въ уста Божіей Матери, съ чисто поэтической смѣлостію и точностію собраны преданія весьма поздняго и весьма недостовернаго происхожденія, а закрыть несомнѣнный историческій фактъ, что Ченстоховская икона насильно взята у православныхъ въ Галиціи, къ великому ихъ огорченію. — Медаль приспособлена къ тому, чтобы ее могли носить на себѣ вѣрующіе (она съ ушкомъ и колечкомъ), и нѣтъ сомнѣній, что она распространится по всей западной окраинѣ.

— Торжество 8 сентября въ Холмскомъ Кафедральномъ Соборѣ. — На храмовой праздникъ Холмскаго Кафедральнаго Собора 8 сентября въ семь году собралось гораздо больше народа, чѣмъ въ прежніе годы. По примѣру прежнихъ лѣтъ, паломники начали стекаться въ Холмъ еще съ вечера 6 сентября; 7-го же, на канунѣ праздника, собралась такая масса народа, желавшаго исповѣдаться, что соборные священники съ утра не имѣли даже возможности выслушать исповѣдь всѣхъ, желавшихъ въ сей день сподобиться св. причастія на двухъ литургіяхъ ранней и поздней. Въ этотъ день на ранней литургіи Преосвященнымъ Модестомъ сказано слово о путешествіи Спасителя въ 12 лѣтнемъ возрастѣ въ Іерусалимъ съ примѣненіемъ сего событія къ паломничеству въ Холмъ; на поздней же литургіи произносилъ проповѣдь ключарь Собора. Между тѣмъ число богомольцевъ болѣе и болѣе увеличивалось. Для большей торжественности храмовыхъ праздниковъ нынѣ возстановленъ древній, весьма хороший и притомъ любимый народомъ обычай — изъ окрестныхъ приходоѣвъ приходитъ къ храмовому торжеству съ крестными ходами. Такіе крестные ходы въ семь году прибыли въ Холмъ къ храмовому празднику изъ десяти приходоѣвъ, именно — на канунѣ праздника изъ Лещанъ и Руды, въ день же самаго праздника — изъ приходоѣвъ Серебрице, Плаваницы, Чернѣевъ, Спасъ, Павловъ, Бозекъ, Чулцице и Сѣлецъ.

Исповѣдь богомольцевъ на канунѣ праздника продолжалась до десяти часовъ вечера и совершалась, кромѣ соборнаго духовенства, прибывшими на праздникъ 4-мя священ-

никами. Всенощное бдѣніе съ акаѳистомъ предъ чудотворною иконою Божіей Матери торжественно совершено Его Преосвященствомъ въ сослуженіи мѣстнаго и прибывшаго духовенства. Торжественное служеніе всепощной, особенно акаѳиста съ колѣнопреклоненіемъ, при пѣніи кондака „О всецѣлая Матя“, поученіе, сказанное Его Преосвященствомъ, полное свѣщеніе Собора, производили, замѣтно, весьма сильное и благотворное впечатлѣніе, которое обнаруживалось выраженіемъ неподдѣльнаго религіознаго умиленія и душевнаго восторга молящихся. Гораздо болѣе чѣмъ десяти тысячная масса народа не только наполняла безпрестанно двѣ крестовыхъ церкви и соборъ, но и покрывала всю площадь расположенную противъ собора. Многие изъ богомольцевъ заходили въ братскую книжную лавку покупать крестики, иконки, картины и книги религіозно-нравственнаго содержания. Почти всѣ покупали и ставили свѣчи предъ чудотворною иконою и дѣлали пожертвованія денежныя съ записью своихъ именъ на богослуженіи въ Соборѣ предъ иконою Божіей Матери. При сей записи бесплатно раздаваемы были жертвователямъ иконы, крестики, книги и медалионы.

Несмотря на то, что на четырехъ раннихъ литургіяхъ, совершенныхъ въ самый праздникъ съ 5 до 10 часовъ утра приобщено было св. таинъ множество неповѣдниковъ, къ поздней литургіи всетаки собралось столько причастниковъ, что ихъ цѣлѣй часть приобщали въ трехъ придѣлахъ соборнаго храма.

На поздней литургіи, совершенной Преосвященнымъ Модестомъ, въ сослуженіи 6-ти священниковъ, во время причастія сказано среди церкви приличное торжеству слово законоучителемъ гимназіи священникомъ Андреевскимъ.

Послѣ литургіи совершено хожденіе съ чудотворною иконою Божіей Матери вокругъ Собора, съ чтеніемъ 4-хъ Евангелій, возглашеніемъ литійныхъ молитвословій и окропленіемъ богомольцевъ св. водою. Затѣмъ на площади предъ Чудотворною иконою отслужено молебное пѣніе и здѣсь же съ возвышенія однимъ изъ священниковъ произнесена проповѣдь; въ концѣ же молебна провозглашено обычное многолѣтіе. Послѣ молебна роздано много крестиковъ, иконъ, медальоноѣвъ и книгъ. По окончаніи богослуженія послѣдовало чтеніе братскаго отчета за истекшій годъ и выборъ въ почетные члены высокопреосвященнаго Платона Митрополита Кіевского, настоятеля Ростворскаго Ставропигіальнаго монастыря, архимандрита Иларіона и коллежскаго ассесора Иванова. О выборѣ въ почетные члены тогоже дня послана Высокопреосвященному Платону телеграмма, на которую Его Высокопреосвященство изволилъ отвѣчать слѣдующими словами: „благодарю, принимаю и благословляю“. Того же числа послана привѣтственная телеграмма Попечителю Братства Высокопреосвященному Архіепископу Леонтію. За тѣмъ къ Преосвященному Модесту являлись паломники изъ Радискаго, Вѣльскаго и Влодавскаго уѣздовъ Сѣдлецкой губерніи — изъ приходоѣвъ — Любень, Дрелевъ, Рудно, Яблонь, Калемброды и др. съ просьбою благословить ихъ въ обратный путь. Побесѣдовавъ съ ними и снабдивъ ихъ иконами, крестиками и книгами Его Преосвященство благословилъ и отпустилъ ихъ.

По общему наблюденію, въ семь году богомольцевъ въ Холмѣ на праздникъ было гораздо болѣе, чѣмъ въ прежніе годы. Между ними очень много было и католикоѣвъ, а между исповѣдывавшимися и св. таинъ приобщавшимися находились и такіе, которые уже по нѣсколько лѣтъ, именно со времени возсоединенія уклонялись отъ исповѣди. Такимъ образомъ изъ сказаннаго видно, что православіе въ Холмской Русси замѣтно укрѣпляется, несмотря на всѣ усилія латино-

польской пропаганды стремящейся явными и тайными способами противодействовать православію.

—●— Польская брошюра подъ заглавіемъ, которое переводимъ по русски: „Пятистолѣтнія событія костела и монастыря на Ясной горѣ, въ память юбилейнаго 1882 года, вкратцѣ собранныя Б. Грабовскимъ. Ченстохово. Изданіе Юліана Фуша. 1882 г. (59 страницъ въ 16 д.).

Трудно сказать, что больше занимало автора этой брошюры, исторія ли Ченстоховской иконы, или исторія Польши; но несомнѣнно, что онъ искажаетъ ту и другую въ пунктахъ, весьма важныхъ для насъ русскихъ. Онъ, подобно составителямъ медали, закрываетъ дѣйствительный смыслъ перенесенія иконы изъ Белзы и затѣмъ изъ Львова въ Ченстоховъ, именно, что икона взята назильно и взята совратившимся изъ православія въ латинство извѣстнымъ правителемъ Польши Владиславомъ Опольскимъ. Но, что еще важнѣе и никакъ неизвинительно, аворъ къ чистому баснословію о нападеніи въ 1430 г. на Ченстоховъ гусситовъ и глумленіи ихъ надъ иконою приплетаетъ нашего русскаго князя, славнаго дѣлами гражданской доблести и святаго по жизни, Феодора Острожскаго (почилъ въ кіево-печерскомъ монастырѣ), будто бы участвовавшаго въ этомъ нападеніи и въ этомъ глумленіи надъ иконою, да еще съ какимъ повидимому научнымъ безпристрастіемъ приплетаетъ! Онъ увѣряетъ (стр. 7), что излагаетъ это дѣло на основаніи болѣе достовѣрнаго историка Длугоша; между тѣмъ онъ здѣсь совершенно искажаетъ Длугоша. Длугошъ говоритъ (кн. X, стр. 544 по изд. 1711 г.), что страшное глумленіе надъ иконою заставило думать, что это сдѣлали гусситы, и мнѣніе это было такъ сильно, что король Ягайло собирался за это воевать чеховъ. но потомъ открылось, что святотатство это и кощунство учинили поляки, которые и были казнены. Длугошъ и поименовываетъ двухъ главныхъ преступниковъ,—оба гербовные поляки. Затѣмъ у Длугоша безъ всякой связи и надлежащаго смысла стоитъ послѣ точки приписка: Item Fredericus Russiae Dux—тоже Фридрихъ (такъ латинскіе писатели называли князя Феодора, но неизвѣстно, его ли разумѣтъ здѣсь приписка) русскій князь. Замѣчательно, что ни одинъ изъ извѣстныхъ польскихъ хроникеровъ послѣ Длугоша, какъ Бѣльскій, Стрыйковскій и Кромель, не приписывалъ гусситамъ этого нападенія и ни одинъ изъ нихъ не повторилъ явно вѣдѣной приписки о князѣ Феодорѣ. Такимъ образомъ г. Б. Грабовскій повидимому во имя безпристрастной истины искажилъ историческое свидѣтельство, повѣрилъ явно вѣдѣной припискѣ у Длугоша, и пустилъ въ народъ это двойное искаженіе историческаго факта, да еще въ такое время, когда просвѣтительная православная, русская дѣятельность князей Острожскихъ болѣе и болѣе выдвигается Острожскимъ братствомъ и несомнѣнно становится извѣстною народу западной Россіи и оживляетъ его. Цер. Вѣст.

—●— Раскопки въ Галичѣ. — Въ Галичѣ, собственнo въ Залуквѣ, на этихъ дняхъ, какъ сообщаетъ „Слово“, началъ историкъ, д-ръ И. Шараневичъ, дальнія раскопки. Онъ откопалъ на урочищѣ „Бѣдунъ“, подъ самою Залуквою, основанія старинной русской церкви, вѣроятно каѳедральной, пространнѣйшей, недавно отрытой церкви Спасской. На поляхъ, распространяющихся между рѣками Ломницею, Луковою и Дибетромъ, которыя тянутся на правомъ берегу рѣки Ломницы удалось счастливо откопать фундаменты трехъ

церквей, сооруженныхъ въ византійскомъ стилѣ и указывающихъ своею постройкою и строительнымъ матеріаломъ на происхожденіе ихъ XII и XI вѣкѣ. Базиликами тѣми считаются: упоминаемая въ кіевокой лѣтописи подъ 1152 годомъ церковь св. Спаса, придворная церковь Галицкихъ князей Владимірка и Ярослава Осмомысла, на эрекціональномъ полѣ гр. кат. прихода въ Залуквѣ,—фундаментъ ротунды на полѣ каранта Осипа Наваховича изъ Залуквы, и откопанъ фундаментъ пространной базилики надъ урочищемъ „Бѣдунъ“ со стрѣлою на востокъ и съ тремя абсидами на поляхъ 3-хъ землевладѣльцевъ изъ Залуквы. *Вост.*

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

СПРАВОЧНЫЙ И ОБЪЯСНИТЕЛЬНЫЙ СЛОВАРЬ КЪ ПОВЕЖІЮ ЗАВѢТУ

СОСТАВЛЕННЫЙ

Членомъ Археографической Комиссіи
Министерства Народнаго Просвѣщенія Петромъ
Гильдебрандтомъ,

ПЯТЬ КНИГЪ.

Подробное объявленіе помѣщено въ № 13 „Холмско-Варшавскаго Епархіальнаго Вѣстника“.

Въ „Словарѣ“ войдетъ не менѣе 125-ти печатныхъ листовъ большого формата, раздѣленныхъ на пять книгъ, каждая въ 25 листовъ, въ листѣ 16 страницъ, въ страницѣ 2 столбца, слѣдов. во всемъ „Словарѣ“ будетъ не менѣе 2000 страницъ, или 4000 столбцевъ.

Подписная цѣна на все пять книгъ „Словаря“: за одинъ (1) экземпляръ на обыкновенной бумагѣ восемь (8) рублей, на вѣленовой—дѣцать (12) рублей. Пересылка 1 р. 50 к.

Книги „Словаря“ не будутъ продаваться отдѣльно, по выпискамъ.

Учрежденіямъ и лицамъ, выписывающимъ значительное количество экземпляровъ, можетъ быть сдѣлана уступка, по соглашенію съ издателемъ.

Подписка принимается у издателя: Петра Андреевича Гильдебранда, Петербургъ Надеждинская, 36.

Содержаніе: Отдѣлъ I. Высочайшее повелѣніе о наказаніяхъ за необъявленіе бывшими греко-уніатами о рожденіи дѣтей и за погребеніе мертвыхъ безъ надлежащаго разрѣшенія.—Объявленія и извѣстія: Крупное пожертвованіе въ пользу Холмскаго Свято-Богородицкаго братства.—Утвержденіе въ званіи члена Сувалскаго приходскаго попечительства.—Назначеніе на вакансію помощника настоятеля Сувалскаго церкви.—Утвержденіе въ должности церковнаго старосты.—Каталогъ книгъ, продающихся въ Синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ С.-Петербургѣ и Москвѣ, (продолженіе).—Отдѣлъ II. Городъ Холмъ и его древнія святыя — Чудотворная Икона Божіей Матери.—Захарія Копытенскій (продолженіе).—Извѣстія и замѣтки: Празднованіе 500-лѣтняго юбилея Ченстоховской иконы Божіей Матери.—Торжество 8 сентября въ Холмскомъ Каѳедральномъ Соборѣ.—Польская брошюра.—Раскопки въ Галичѣ.—Объявленіе.

Редакторы: I-го Отдѣла Протоіерей І. Корженевскій
II-го Отдѣла Священникъ А. Демьяновичъ.

Печатать дозволяется. — Варшава, 12 октября 1882 года. — Цензоръ, ключарь протоіерей К. Чеховичъ.
Тѣнографія Варшавскаго Учебнаго Округа, Королевская № 11.