

ЯРОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

Цѣна за годовое изданіе 6 р. съ пересылкою.

Подписка принимается въ Редакціи при Ярославской Духовной Консис- сторіи.



Объявленія принимаются для печати: за 1 стран. 5 р., 1/2 стран. 2 р. 50 к., 1/4 стран. 1 р. 50 к., строчка— 15 к. При повтореніи объявленій дѣлается скидка по соглашенію.

При перемѣнѣ адреса взимается 30 копеекъ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

№ 40.

№ 40.

* * *

28 сего сентября, проѣздомъ изъ г. Костромы, прибыль въ г. Ярославль Его Высокопревосходительство, Господинъ Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода, дѣйствительный тайный совѣтникъ Владиміръ Карловичъ Саблеръ. Высокій гость вмѣстѣ съ Его Высокопреосвященствомъ посѣтили: Спасскій монастырь, каедральный соборъ, Ильинскую, Николомокринскую и Предтеченскую церкви, Казанскій женскій монастырь, духовную консис- торію, духовную семинарію, епархіяльное Іонаѳановское и жен- ское духовнаго вѣдомства училища.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Резолюціями Его Высокопреосвященства, Высокопреосвя- щеннѣйшаго Тихона, Архіепископа Ярославскаго и Ростовскаго,

перемѣщены на діаконскія вакансіи: при церкви села Борисоглѣбскаго въ Старомъ Холопѣ, Мологскаго уѣзда, діаконъ церкви села Богословскаго въ Захарынѣ, Даниловскаго уѣзда, Александръ Дубневскій отъ 13 сентября и при церкви села Покровскаго въ Юхти, Угличскаго уѣзда, діаконъ-псаломщикъ церкви села Переславцева, Угличскаго уѣзда, Сергій Урусовскій отъ 15 сентября; *поручено* исполненіе духовныхъ требъ и веденіе духовныхъ бесѣдъ для нижнихъ чиновъ управленія Любимскаго уѣзднаго воинскаго начальника протоіерею соборной г. Любима церкви Лавру Орлову отъ 15 сентября; *утвержденъ* старостою при Богоявленской церкви г. Ярославля крестьянинъ Петръ Ѳедоровъ отъ 18 сентября.

Резолюціями Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іосифа, Епископа Угличскаго, *уволень* отъ занимаемой должности исправляющій должность псаломщика церкви села Каликина, Ростовскаго уѣзда, Петръ Зеленцовскій отъ 19 сентября; *назначенъ* исправляющимъ должность псаломщика при церкви села Каликина, Ростовскаго уѣзда, крестьянинъ Арсеній Константиновъ отъ 19 сентября; *освобожденъ* отъ обязанностей по занимаемой должности староста церкви села Погорѣлова, Ростовскаго уѣзда, Александръ Антиповъ отъ 19 сентября.

Резолюціями Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Сильвестра, Епископа Рыбинскаго, *перемѣщены* тѣмъ же званіемъ, отъ 19 сентября: псаломщикъ церкви села Солонца, Ярославскаго уѣзда, Никита Флоридовъ къ Преображенской церкви села Путьятина, того же уѣзда; псаломщикъ церкви села Новобогородскаго, Р.-Борисоглѣбскаго уѣзда, Николай Покровскій къ церкви села Солонца и исправляющій должность псаломщика церкви села Вѣтрина, Мологскаго уѣзда, Геннадій Кумачевъ къ церкви села Новобогородскаго.

ИЗВѢСТІЯ.

Высочайше пожалованы въ 22 день августа текущаго года за 50 лѣтнюю отлично-усердную службу церкви Божіей: орденомъ св. Владиміра 4 степени—священникъ церкви села Дмитріевскаго въ Жарахъ, Даниловскаго уѣзда, Павелъ Орлецкій и орденомъ св. Анны 3 степени діаконъ церквей: села Мормужина,

Пошехонскаго уѣзда, Павелъ Невскій и села Дмитріевскаго, того же уѣзда, Константинъ Богоявленскій.

Указомъ Св. Синода, отъ 10 сентября текущаго года № 13596 дано знать о награжденіи, по представленію Епархіальнаго Начальства, священника церкви села Великаго, Ярославскаго уѣзда, Николая Красносельскаго, за отлично-усердную, свыше 30 лѣтнюю службу его церкви Божіей, саномъ протоіерея.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 6 сентября текущаго года № 13478, дано знать о назначеніи, по ходатайству Епархіальнаго Начальства, пособія въ 2000 руб. на достройку въ дер. Куриловѣ, Ярославскаго у., храма во имя св. и чудотворца Николая изъ имѣющагося въ распоряженіи Св. Синода капитала съ тѣмъ, чтобы въ означенной церкви, по освященіи ея, совершалось заупокойное поминовеніе раба Божія Николая.

С В ъ Д Ѣ Н І Я

о вакантныхъ мѣстахъ въ епархіи.

Наименованіе прихода.	Количество прихожанъ.		Количество церковной земли.		Средства содержанія причта.		Церковное причтовое мѣщеніе.	Составъ причта.
	м. п.	ж. п.	дес.	саж.	руб.	к.		
<i>Священническія.</i>								
При ц. с. Горегрязи Ярославскаго уѣзда . . .	350	325	42	—	515	—	нѣтъ	2 член.
При Богородицкой тюремн. ц. г. Ярославскаго уѣзда . . .	222	129	—	—	900	—	неудобное	2 член.
<i>Діаконскія.</i>								
При Покровскомъ женск. монастырѣ Мологскаго уѣзда . . .	—	—	—	—	1059	27	имѣется	2 член.

<i>Псаломщическія:</i>							
При п. с. Переславцева, Угличск. у. .	625	739	37	740	1150	—	имѣется 2 член.

ЖУРНАЛЫ

XLV съѣзда духовенства Ростовскаго училищнаго округа отъ 13 февраля 1912 года.

(Продолженіе).

Утреннее засѣданіе съѣзда 14-го февраля.

Журналь № 3. Засѣданіе послѣ молитвы было открыто въ 8½ ч. утра. I. Согласно постановленія утренняго засѣданія 13 февраля, о.о. депутаты направились въ залъ училища, гдѣ была отслужена панихида по скончавшемся 24 октября 1911 г. попечителѣ училища А. А. Титовѣ. Послѣ панихиды съѣздъ приступилъ къ занятіямъ. Въ началѣ засѣданія былъ прочитанъ журналь утренняго засѣданія 13 февраля и подписанъ о.о. депутатами. Во время чтенія журнала явился о. депутатъ XVIII десятка с. Георгіевскаго, что на Песьихъ Лукахъ, священникъ Павелъ Казанскій, который объяснилъ, что онъ не могъ явиться на съѣздъ по служебнымъ обязанностямъ; объясненіе о. Казанскаго съѣздъ призналъ удовлетворительнымъ.

II. Затѣмъ было приступлено къ разсмотрѣнію расходной смѣты по содержанію училища на 1912 годъ. По смѣтѣ расхода, по вопросу о вознагражденіи надзирателей (§ 1 п. 1) депутатомъ XII десятка, по порученію избравшаго его духовенства, поставленъ вопросъ о неумѣстности уроковъ за плату, даваемыхъ г.г. надзирателями нѣкоторымъ ученикамъ въ общежитіи; занятія такія за плату отвлекаютъ надзирателей отъ исполненія прямыхъ ихъ обязанностей. По объясненію о. члена Правленія оказывается, что надзиратели, дѣйствительно, занимаются съ нѣкоторыми учениками за условную плату; таковой порядокъ съѣздъ находитъ не желательнымъ, такъ-какъ вознагражденіе за внѣклассныя занятія съ учениками влечетъ за собой особливую внимательность къ платящимъ, а тѣ, которые платятъ не въ состояніи, пользуются, несомнѣнно меньшею заботливостью г.г. надзирате-

лей; между тѣмъ на одномъ изъ предшествующихъ сѣздовъ было постановлено, что г.г. надзиратели обязаны бесплатно заниматься со всѣми учениками и особенно съ малоуспѣвающими («исполнить Е. I.») и за это было имъ увеличено жалованье отъ духовенства *).

По § 2 содержаніе каждаго ученика расцѣнено дороже предшествующаго года на 3 р. 53 к., по объясненію Правленія, вслѣдствіе особой нынѣ дороговизны жизненныхъ припасовъ.

По § 3. Относительно ассигновки на вставку разбитыхъ стеколъ по смѣтѣ назначено 60 р. (въ 1911 году вставлено 160 стеколъ). По поводу такого громаднаго количества разбитыхъ стеколъ сѣздъ выражаетъ удивленіе и напоминаетъ Правленію училища постановленіе одного изъ предшествующихъ сѣздовъ, чтобы виновные въ такихъ проступкахъ исправляли попорченное на свой счетъ («исполнить Е. I.»).

По тому-же § 3 о чисткѣ ретирадъ и выгребныхъ ямъ смѣта увеличена на 85 р. болѣе прошлогодняго. Такое увеличеніе вызывается распоряженіемъ городской управы, по которому плата за очистку выгребныхъ ямъ производится не по условію, какъ это было прежде, а по количеству бочекъ (по 50 к. за бочку).

По тому-же § 3 въ ст. непредвидѣнные, почтовые и мелочные расходы смѣтой предположено 50 руб. Сѣздъ не находитъ нужнымъ увеличить сумму, ассигнованную по этому пункту на 1911 г.—25 р., тѣмъ болѣе, что въ 1911 году по этому пункту израсходовано всего 24 р. 67 к., причеиъ въ эту сумму вошелъ

Примѣчаніе *). Надзиратели въ исполненіи ими своихъ репетиторскихъ обязанностей руководятся особой инструкціей, требующей отъ нихъ въ точно означенные часы вечернихъ занятій присутствія въ классныхъ занятыхъ комнатахъ съ тѣмъ, чтобы оказывать свою помощь всѣмъ нуждающимся въ ней. Что касается особыхъ, частныхъ занятій, то они ведутся надзирателями внѣ времени, назначеннаго для занятій общихъ и не въ ущербъ послѣднимъ. Что могло бы отозваться неблагопріятно на занятіяхъ репетитора со всѣмъ классомъ, по возможности предусматривалось и устранялось. Между прочимъ сѣзду были сообщены однимъ изъ членовъ Правленія случаи, когда надзирателю не разрѣшили репетиторскія занятія внѣ стѣнъ училища именно изъ опасенія, чтобы они не оказались ущербомъ въ его занятіяхъ съ классомъ. Что касается ссылки на увеличеніе нѣкогда жалованья надзирателямъ въ вознагражденіяхъ, приводимыхъ сѣздомъ, то по постановленію 28-го сѣзда, такое было убавлено съ 375 р. до 300 р. съ тѣмъ, чтобы 75 р. выдавались надзирателямъ въ видѣ награды, но таковой надзирателямъ не выдается уже нѣсколько лѣтъ. Правленіе признаетъ желательнымъ, чтобы сѣздъ по подобнымъ вопросамъ обращался за разъясненіями къ смотрителю училища. *Правленіе училища.*

и расходъ, внесенный въ смѣту на 1912 г. въ слѣдующей рубрикѣ. Въ остальномъ смѣта расхода принята безъ измѣненій. Въ общемъ смѣта на 1912 годъ сведена Правленіемъ съ дефицитомъ въ 41 р. 55 к., а по исключеніи 25 р. по пункту мелочныхъ, случайныхъ и почтовыхъ расходовъ дефицитъ опредѣляется въ 16 р. 55 к.

III. Въ 2 часа по полудни прибыла комиссія по осмотру и оцѣнкѣ архіерейскаго дома съ участіемъ инженера г. Дьякова. По объясненію г. инженера оказывается, что зданіе опасностью не грозитъ по крайней мѣрѣ въ теченіи 5 лѣтъ. При всемъ томъ и на такой срокъ необходимо произвести неотложный ремонтъ. Въ настоящемъ своемъ состояніи архіерейскій домъ оцѣненъ городскимъ инженеромъ В. Θ. Дьяковымъ въ 10000 рублей. На капитальный ремонтъ всего архіерейскаго дома, съ наведеніемъ, вмѣсто обштшалаго, деревяннаго 2-го этажа, каменнаго, по заявленію г. инженера, потребуется отъ 10000 до 15000 р. Обсужденіе этого вопроса съѣздомъ было отложено до вечерняго засѣданія.

IV. Затѣмъ по предложенію Правленія, обсуждался вопросъ объ увеличеніи жалованья дѣлопроизводителю Правленія. Постановили: до болѣе благоприятнаго въ финансовомъ отношеніи времени съ увеличеніемъ жалованья дѣлопроизводителю повременить, тѣмъ болѣе, что вновь вступившій въ исправленіе сихъ обязанностей Г. К. Богоявленскій за себя выразилъ согласіе потрудиться за прежнее вознагражденіе.

V. Заслушано было заключеніе комиссіи по осмотру ремонтвъ въ училищномъ зданіи, предложенныхъ Правленіемъ; согласно заключенію комиссіи, предстоить ремонтъ бани, одной печи въ спальной комнатѣ, входной въ кухнѣ двери и двухъ комнатъ въ квартирѣ о. смотрителя. Постановлено: принять и просить Правленіе училища произвести какъ это, такъ и принятыя въ вечернемъ засѣданіи 13 февраля ремонтныя работы, сообразно представленнымъ на съѣздъ смѣтамъ. Послѣ обычной молитвы засѣданіе было закрыто.

На семь журналѣ Его Преосвященствомъ положена резолюція: «19 ф. 1912. Утверждается. Е. Іосифъ».

(Продолженіе слѣдуетъ).

30 іюня 1912. Утверждается. А. Тихонъ.

С П И С О К ъ

причтовъ Ярославской епархіи по приходамъ и уѣздамъ на предметъ распредѣленія вновь ассигнуемыхъ Святѣйшимъ Синодомъ суммъ на содержаніе сельскаго и городского духовенства, составленный XVIII епархіальнымъ съездомъ духовенства въ іюнь 1912 года.

(Окончаніе).

№№ по порядку.	Наименованіе сель и церквей городовъ.	Число лицъ причта.	Предполагаемое на- значеніе пособия за вычетомъ 2 ⁰ / ₀ .		Полный окладъ со- держанія отъ казны.	
			РУБ.	К.	РУБ.	К.
101	Рыжиково, Р.-Борисоглѣбск. уѣзда .	2	392	—	392	—
102	Вольское, Рыбинскаго уѣзда . . .	3				
103	Кащцево, Ростовскаго уѣзда . . .	2	392	—	392	—
104	Борисоглѣбск. на Согѣ, Пошех. уѣз.	2	392	—	392	—
105	Медягино, Ярославскаго уѣзда . . .	2	392	—	392	—
106	Скнятино-Языковыхъ, Ростов. у. . .	2	392	—	392	—
107	Высоцкое, Ярославскаго уѣзда . . .	2	392	—	392	—
108	Ѳеодорицкое, Рыбинскаго уѣзда . . .	2	392	—	392	—
109	Кадановскій погостъ, Угличск. уѣз..	2	392	—	392	—
110	Богородское въ Парфеньевѣ, Люб. у.	2	392	—	392	—
111	Филиппово-Панфилово, Р.-Борис. у..	2	392	—	392	—
112	Никольское на Лапушкѣ, Пошех. у..	2	392	—	392	—
113	Спасское на Волгѣ, Рыбинск. уѣзда.	5				
114	Таралыково, Мышкинскаго уѣзда . . .	2	392	—	392	—
115	Покровское въ Буньковѣ, Данил. у..	2	392	—	392	—
116	Копыри, Ростовскаго уѣзда	2	392	—	392	—
117	Богословъ въ Сосновцѣ, Яросл. у. . .	3				
118	Красное, Ярославскаго уѣзда	4				
119	Осоево, Ростовскаго уѣзда	2	392	—	392	—
120	Новоселки, Мологскаго уѣзда	3				
121	Воскресенское въ Перхуловѣ, Угл. у.	2	392	—	392	—
122	Шильпухово, Любимскаго уѣзда . . .	3				
123	Колокша, Р.-Борисоглѣбскаго уѣзда.	3				
124	Грамматино, Пошехонскаго уѣзда . . .	3				
125	Веска, Ростовскаго уѣзда	3				
126	Лучинское, Ярославскаго уѣзда . . .	2	392	—	392	—
127	Норская-Архангельская, Яросл. уѣз..	2	392	—	392	—

128	Татищевъ погостъ, Ростовск. уѣзда.	2	392	—	392	—
129	Верзино, Ростовскаго уѣзда	3				
130	Сеславино, Ярославскаго уѣзда	2				
131	Златусто-Кремлевская ц. г. Яросл..	2	392	—	392	—
132	Троицкое въ Бору, Ростовскаго уѣз.	5				
133	Косково, Мологскаго уѣзда	2	392	—	392	—
134	Курышино, Угличскаго уѣзда	2	392	—	392	—
135	Успенское на Секшѣ, Любимскаго у.	3				
136	Малахово, Р.-Борисоглѣбскаго уѣзда	3				
137	Федоринское, Пошехонскаго уѣзда	2	392	—	392	—
138	Раздумово, Рыбинскаго уѣзда	2	392	—	392	—
139	Большое Ивановское, Мышкин. уѣз.	2	392	—	392	—
140	Воскресенское на Касти, Данилов. у.					
141	Рославлево, Ростовскаго уѣзда	2	392	—	392	—
142	Сопелки, Ярославскаго уѣзда	2	392	—	392	—
143	Яковлевская слобода, Ярослав. уѣз..	3				
144	Онуфриевское, Ростовскаго уѣзда					
145	Борисогл. въ стар. Холопѣ, Мол. у.	5				
146	Никольское на Воремѣ, Угличск. у.	2	392	—	392	—
147	Архангельское въ Раменьѣ, Люб. у..	2	392	—	392	—
148	Никольское на Эдомѣ, Р.-Борис. у.	3				
149	Покровское на Кештомѣ, Пошех. у..	3				
150	Вексица, Ростовскаго уѣзда	3				
151	Прусово, Ярославскаго уѣзда	3				
152	Ильинское-Урусовыхъ, Яросл. уѣзда.	3				
153	Димитріев. въ Игрищ. Р.-Борис. у. .	2	392	—	392	—

Комиссія по пересмотру списка причтовъ, достойныхъ казеннаго жалованья, между прочимъ, выразила пожеланіе (п. 1), чтобы списокъ былъ дѣйствителенъ до слѣдующаго Епархіальнаго сѣзда; въ виду сего комиссія постановила ограничиться въ составленіи списка 150 приходами, кромѣ двухъ подлежащихъ представленію по списку XVII еп. сѣзда, находя дальнѣйшее составленіе списка излишнимъ трудомъ. Списокъ подлежитъ опубликованію въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Сѣздъ принялъ пожеланіе и постановленіе комиссіи.

Содержаніе.—0 посѣщеніи г. Ярославля и духовно-епархіальныхъ учреждений онаго г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Извѣстія: о Высочайшемъ пожалованіи орденами; о награжденіи саномъ протоіерея; объ отпускѣ 2000 р. въ пособіе на достройку храма въ дер. Куриловѣ, Ярославскаго у.; вакантныя мѣста.—Журналы 45 сѣзда духовенства Ростовскаго училищнаго округа (продолженіе).—Списокъ приходоѡ епархіи, составленный XVIII общеепархіальнымъ сѣздомъ духовенства на предметъ назначенія вновь отпускаемаго духовенству содержанія отъ казны (окончаніе).

За Редактора А. Смирновъ.

Ярославль. 1912 г. Типолитографія Губ. Зем. Управы.

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.**ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.**

№ 40.

№ 40.

ПОУЧЕНІЕ**въ день Казанской иконы Пресв. Богородицы.**

Отраднѣ намъ, сынамъ Россіи воспоминать о событіяхъ, послужившихъ основаніемъ празднованія дня въ честь чудотворной Казанской иконы Божіей Матери,—дня, въ который, по зову св. Церкви собираемся мы въ храмы Господни принести Матери Божіей молитву хвалы и благодаренія за спасеніе нашего отечества, едва не погибшаго отъ лютыхъ враговъ и бѣдствій безначалія, за благоденствіе и славу Россіи, не только прошедшую, но и настоящую.

Нѣкогда Правдѣ Божіей благоугодно было поразить наше отечество тяжкими ударами скорбей и бѣдствій. Сначала на престолѣ русскомъ не стало законнаго царя.. Правда, нашелся скоро царь, восшедшій на престолъ, повидимому, законно, такъ какъ онъ принялъ царство по согласію и убѣжденію всего народа. Но въ самомъ дѣлѣ онъ незаконно достигъ престола, продолживъ себѣ путь къ нему пролитіемъ царственной крови, обманомъ и происками, коварствомъ и лицемѣріемъ. И, не смотря на всю его государственную мудрость и прозорливость, на все его труды и заботы о благѣ своего народа, не было благословенія Божія на его правленіе; молва, что живъ царевичъ, имъ убіенный; волненія, произведенныя въ народѣ, подозрѣнія и опасенія, возбужденныя въ царѣ этою молвою и, безъ сомнѣнія, съ новою силою пробудившія въ немъ укору совѣсти—все это колебало и возмущало царя и народъ. По внѣшности все было спокойно, но на самомъ

дѣлѣ многимъ недоставало истиннаго мира и покоя душевнаго. По смерти этого царя вторгаются въ наше отечество толпы иноземцевъ, хотя единовѣрныхъ и единоплеменныхъ, но не единомыслящихъ, которые съ жестокостію язычниковъ въ собственномъ государствѣ предолѣдовали сыновъ Церкви православной, а потому не хотѣли уважать православной вѣры и въ нашемъ отечествѣ,—которые, пользуясь покровительствомъ лжецаря, осмѣливались явно и дерзко ругаться надъ обычаями нашихъ предковъ. Не долго царствовалъ возведенный ими на престолъ самозванецъ. По его низверженіи, тишина, повидимому, водворилась въ отечествѣ нашемъ; но это было кратковременное затишье предъ грозной и опустошительной бурей. Вскорѣ съ новой, ужасающей силой открылись въ землѣ русской безначаліе, беспорядки и междуусобныя брани. Народныя толпы признавали царемъ то одного, то другого самозванца, и каждый обнажалъ мечъ въ защиту своего лжецаря. Братъ возсталъ на брата; русскіе не щадили русскихъ; а иноземцы, пользуясь ихъ раздорами, не щадили ничего—ни пола, ни возраста, ни высокаго званія общественнаго, ни сана священнаго, ни самой святыни нашей, такъ что и мирныя обители иноковъ были опустошаемы или обгаряемы кровію, и храмы Божіи были оскверняемы и превращены въ вертепы разбойниковъ. Къ довершенію золъ, сама Москва, сердце Россіи, была въ рукахъ враговъ (поляковъ), была болѣе всего терзаема и раздираема ихъ неистовствомъ. Казалось что Россія, тронъ ея царей, ея Церковь и вѣра должны погибнуть...

Не случайно, конечно, и не по одному естественному ходу историческихъ событій отечество наше подвергалось нѣкогда столь тяжкимъ бѣдствіямъ. *Правда возвышаетъ языкъ: умалютъ же племена грѣси.* (Притч. 14, 34). *Царство отъ языка въ языкъ преводится ради неправды* (Сир. 10, 8). Вотъ вѣчный и неизмѣнный законъ правды Божіей, для имѣющихъ очи видѣть равно видный и въ естественномъ ходѣ историческихъ событій и въ сверхъестественныхъ, чудесныхъ дѣйствіяхъ Промысла Божія! По этому вѣчному закону и отечество наше нѣкогда порабощено было врагами «грѣхъ ради». По этому вѣчному закону какъ въ цѣлыхъ царствахъ, такъ и въ малыхъ обществахъ людей—семействахъ и въ каждомъ отдѣльномъ человѣкѣ грѣхъ всегда сопровождается разстройствомъ, смятеніемъ и беспорядкомъ.

Въ семейной домашней жизни людей не встрѣчаемъ ли мы постоянныхъ неустройствъ и безпорядковъ, если члены семейства живутъ и дѣйствуютъ вопреки совѣсти, ученію вѣры и Церкви? Если глава семейства предается жизни праздною и лѣнливою, или роскошною и развратною, то не страждутъ ли и всѣ прочіе члены семьи? Не доходятъ ли до крайней нищеты и разоренія дѣти, когда родители предаются жизни безмѣрно расточительной, жизни не по средствамъ и состоянію? А что всего хуже, не терпятъ ли часто дѣти должнаго почтенія и повиновенія въ отношеніи къ родителямъ, видя ихъ пороки и преступленія? Конечно, худая жизнь родителей никоимъ образомъ не оправдываетъ дурныхъ поступковъ дѣтей; но, тѣмъ не менѣе, она часто служитъ для нихъ камнемъ преткновенія и соблазна, она увлекаетъ ихъ на путь неправды скорѣе, чѣмъ что-либо другое. И правда Божія нерѣдко отмщаетъ родителямъ за ихъ своеволие къ закону Божію своеволиемъ въ отношеніи къ нимъ ихъ собственныхъ дѣтей. Если опять какое либо семейство по неосторожности допускаетъ въ свои нѣдра людей, которые пренебрегаютъ закономъ совѣсти и Евангелія, которые о предметахъ священныхъ осмѣливаются говорить дерзко и неблагоговѣйно; то не страждетъ ли тогда благоденствіе семейства, подобно тому, какъ страждетъ благоденствіе царства отъ вторженія иновѣрныхъ пришельцевъ? Какъ часто, помимо сознанія родителей и воспитателей, дѣти увлекаются дурными примѣрами и соблазнительными рѣчами людей, проникающихъ въ семью *отъинуды!* И не здѣсь ли скрывается одна изъ причинъ, почему иногда изъ семействъ добрыхъ и благочестивыхъ выходятъ люди невѣрующіе, нечестивые? Могло легко случиться, что въ то самое время, какъ родители старались укоренить въ дѣтяхъ любовь къ благочестію,—другіе, подъ видомъ дружбы и знакомства имѣвшіе свободный доступъ въ ихъ семейную жизнь, сѣяли въ дѣтскихъ сердцахъ плевелы невѣрія и нечестія. А къ сожалѣнію эти плевелы вырастаютъ гораздо скорѣе пшеницы и появляются тамъ, гдѣ мы и не сѣяли и вовсе не ожидали ихъ видѣть.

И въ жизни отдѣльныхъ людей грѣхъ сопровождается величайшими безпорядками. Не будемъ говорить о томъ, что испытываетъ человѣкъ, преданный грѣховнымъ страстямъ и порокамъ въ глубинѣ своей души, какъ онъ терзается и сокрушается то отъ пресыщенія скуки, то отъ сожалѣнія о бесполезной тратѣ времени и силъ, то отъ горькихъ упрековъ совѣсти,—какъ вѣч-

ное недовольство самимъ собою порождаетъ въ немъ страданія, тѣмъ болѣе тяжкія, что приличіе заставляетъ скрывать ихъ отъ людей, радоваться и улыбаться, когда хотѣлось бы плакать, казаться счастливымъ и благополучнымъ, когда нѣтъ и надежды на истинное счастье! Не будемъ говорить о томъ, какъ человѣкъ, чуждый вѣры, вѣчно увлекается всякимъ вѣтромъ ученій, вѣчно колеблется отъ сомнѣній и недоумѣній, какъ въ бесплодной борьбѣ съ самимъ собою, съ усиліями подавить въ своей душѣ ея вѣчныя стремленія къ духовному и Божественному міру, онъ самъ себя опутываетъ мудрованіями самыми ничтожными и жалкими, самъ для себя превращаетъ жизнь въ неразрѣшимую загадку!.... Все это болѣе или менѣе скрыто отъ взгляда постороннихъ. Но бываютъ случаи, когда этотъ внутренній, духовный беспорядокъ обнаруживается и вовнѣ, въ различныхъ отношеніяхъ человѣка къ обществу, — и тогда каждому легко замѣтить, какъ нестройна и беспорядочна жизнь такого человѣка, какъ грѣхъ на всѣ его дѣла и поступки налагаетъ печать тлѣнія и гибели, ведетъ его совершенно инымъ путемъ, нежели какимъ онъ думалъ идти, и приводитъ къ концу, какого онъ не ожидалъ...

Такъ, братіе, уклоненіе отъ законовъ правды Божіей всегда болѣе или менѣе обнаруживается разстройствомъ въ насъ и внѣ насъ. Какъ же достигнуть мира и покоя, порядка и благоустройства въ жизни внутренней и внѣшней, общественной и частной? — Путь къ этой цѣли, путь вѣрный и несомнѣнный, только одинъ, — тотъ, о которомъ сказалъ Господь: *Азъ есмь путь и истина и животъ* (Іоанн. 14, 6). Духъ живой вѣры въ Господа Иисуса Христа, послѣдованіе заповѣдямъ Евангелія — вотъ источникъ всякаго мира и порядка, довольства и счастья, всякой истинной радости и утѣшенія на землѣ, вѣчной жизни и блаженства на небѣ. Нужны ли доказательства этой утѣшительной и отрадной истины? Самымъ живымъ и очевиднымъ для насъ доказательствомъ ея могутъ служить тѣ чудныя событія, которыя нѣкогда совершались въ нашемъ отечествѣ. Грѣхи и беззаконія нѣкогда довели нашихъ предковъ до состоянія крайне жалкаго и плачевнаго, а искреннее раскаяніе во хрѣхахъ и обращеніе къ Богу, на путь христіанской жизни, было причиною ихъ чудеснаго спасенія отъ почти неминуемой гибели, было началомъ и залогомъ нынѣшней славы и благоденствія нашего отечества. «Благій и человѣколюбивый Богъ», говорить благоче-

стивый описатель тогдашнихъ событій, «видя обращеніе людей Своихъ кающихся, вскорѣ милосердіе Свое показа» (Прол. 22 окт.). Одному святителю—старцу, томившемуся въ осажденной столицѣ, въ тяжкомъ плѣну у поляковъ, явился св. Сергій Радонежскій и сказалъ: »Арсеніе! Се Господь Богъ услыша молитву рабъ Своихъ и молитвъ ради всенепорочныя Матери Своея завтра градъ сей предастъ православнымъ христіаномъ и враговъ вашихъ низложитъ». На другой же день воинство русское побѣдоносно вошло въ престольный градъ; враги были низложены; безначаліе вскорѣ было прекращено избраніемъ царя, благословеннаго Богомъ, призваннаго на царство по единодушному желанію народа. Оттолѣ отечество наше стало возрастать и укрѣпляться болѣе и болѣе.

Будемъ же, братіе, всегда пребывать въ истинной вѣрѣ и благочестіи, памятуя, что только вѣра и благочестіе могутъ дать отдѣльнымъ людямъ и цѣлымъ государствамъ покой, безопасность и довольство.—Аминь. П. Р.

Отношеніе пастыря къ общественно-политической жизни (по письмамъ св. Василія Великаго, св. Григорія Богослова и св. Іоанна Златоустаго).

(Окончаніе).

Итакъ общеніе пастырства съ общественно-политическою жизнію на основѣ добродѣтели и молитвы, является желательнымъ, полезнымъ и необходимымъ—по письмамъ св. Василія Великаго, св. Григорія Богослова и св. Іоанна Златоустаго. Нормируясь и одухотворяясь единымъ принципомъ нравственной пользы,—дѣло пастырское и общественно политическое могутъ быть сближены даже до одного понятія—по своему проявленію—именно до понятія служенія человѣчеству, но то и другое дѣланіе не одинаковы по своему существу. Неодинаковы по конечнымъ своимъ достиженіямъ, по силѣ, по цѣнности своей предъ лицомъ вѣчности. Служеніе общественно политическое всегда останется временнымъ, земнымъ и человѣческимъ; служеніе пастырское есть служеніе благодатное небесное, поднимающее человѣка до «надъ-человѣческаго»—къ Богу. «Совѣтую, пишетъ св. Григорій Богословъ къ нѣкоей Симпликіи, въ уничиженіи нашихъ (цер-

ковныхъ) законовъ не прибѣгать къ законамъ мірскимъ, не входить въ споръ съ нами, но извинить—если что сдѣлали въ простотѣ, по свободѣ благодати, и согласиться лучше уступить надъ собою прекрасную побѣду, нежели худо побѣдить противленіемъ Духу» (72 п. 158 стр.). Св. І. Златоутъ не принималъ подарковъ отъ свѣтскихъ лицъ во избѣжаніе соблазна и для сохраненія своего достоинства (п. 37 и 48; ср. св. Григ. Б. п. 231). Аскетически настроенный св. Василий Вел. тотъ еще рѣшительнѣе раздѣляетъ область церковнаго служенія отъ жизни въ мірѣ. «Невозможно, читаемъ у него, въ одно время имѣть успѣхъ въ томъ и въ другомъ,—и въ дѣлахъ міра сего, и въ жизни по Богу И Божественныя писанія, которымъ научены мы, и самая природа полны подобныхъ примѣровъ.... Поэтому для чего соединять намъ несоединенное,—волненія общественной жизни и упражненіе въ благочестіи? Не лучше ли, удалясь отъ сихъ волненій и отъ того, чтобы и самимъ имѣть, и другимъ доставлять дѣло, оставаться самимъ собою, и какую давно предположили себѣ цѣль благоговѣйной жизни, утвердить ее самымъ дѣломъ, в желаящимъ осмѣять насъ показать, что не въ ихъ силѣ огорчать насъ, когда хотятъ?» (283 п. 251 стр.).

Св. Григорій объясняетъ и причину недостаточности мірскаго предъ церковнымъ, мірскихъ законовъ предъ церковными, а слѣдовательно превосходства пастырскаго дѣланія предъ общественно-политическими интересами. «Поелику Христосъ, писалъ онъ къ Палладію, изрекая намъ законъ, *не очистилъ насъ, то человѣческому закону подчиняетъ челоуѣка*» (99 п. 175 стр.). Эти слова св. отца замѣчательны. Изъ нихъ мы можемъ сдѣлать выводъ, возвращающій насъ къ самому началу, такъ сказать—верну святоотеческихъ сужденій объ отношеніи пастыря къ жизни общественно-политической. Если челоуѣческіе законы, все мірское т. е. то, что и составляетъ область собственно общественно-политическую, если оно—плодъ нѣкоторой «неочищенности» челоуѣка, и—если съ другой стороны,—долгъ и задача пастыря «очищать» людей, готовить ихъ для Царствія Божія, — то ясно, что пастырь не только не можетъ, но и не долженъ избѣгать мірскаго. Очищая, онъ неизбежно касается очищаемыхъ, того—что плодъ неочищеннаго состоянія людей т. е. мірскихъ законовъ, а въ этихъ мірскихъ законахъ—русло и дыханіе общественно-политической жизни. Онъ долженъ присматриваться, изучать ихъ, дѣйствовать на нихъ и съ ними, жить «общественно-

политическою» жизнью,—чтобы знать своихъ пасомыхъ, понимать ихъ, отзываться на ихъ нужды и запросы, исцѣлять и спасать; нужно—чтобы и неочищенные знали своего духовнаго вождя и врача, цѣнили и понимали его, шли за нимъ. Общеніе пастыря съ людьми, близость его къ общественно-политической жизни—полезны, желательны, необходимы. Полезна эта близость и живое участіе пастыря въ общественно-политической жизни—если направляется къ дѣйствительному благу; желательна—когда вызывается дѣйствительной нуждою и регулируется безошибочными нормами; необходима по самымъ условіямъ пастырскаго служенія,—какъ служенія Богу—чрезъ людей и недѣлимости единой жизни.

Содержательный образъ, приводимый св. Василиемъ Великимъ въ п. совѣтодательному собранію въ Тіанѣ,—образъ челоувѣческаго—гдѣ единодушіе членовъ составляетъ залогъ жизни и здоровья—этотъ сватоотеческій образъ можетъ служить прекраснымъ резюмэ и лучшимъ заключеніемъ къ изложенному взгляду св. Василия Вел., св. Григорія Б. и св. Іоанна Зл. на отношеніе пастыря къ общественно-политической жизни. «Я, пишетъ св. Василий Великій, ничего не значу, ничего не стою, почему никогда не возьму на себя столько, чтобы почестъ себя имѣющимъ довольно силъ одному и самому собой преодолѣть трудность дѣлъ, но твердо знаю, что гораздо болѣе имѣю нужды въ вспомоствованіи каждаго изъ братіи, нежели сколько одна рука нуждается въ пособіи другой; потому что и самымъ устройствомъ тѣла нашего Господь научилъ необходимости общенія». (93 п. 192—193 стр.).

В. Фарфоровскій.

О тѣрахъ пастырской борьбы съ пьянствомъ.

(Докладъ, прочитанный въ первой секціи Всероссийскаго Противуалкогольнаго Съѣзда въ Москвѣ, 6—12 августа 1912 года).

(Окончаніе).

Другая изъ существующихъ школъ, церковная, по своему устройству и своему направленію должна бы считаться вполне отвѣчающей задачамъ религіозно-нравственнаго воспитанія юно-

пештва, но и въ ея жизни имѣются также разныя неблагопріятныя обстоятельства, и недостатки, препятствующіе надлежащему развитію ея плодотворной дѣятельности и проявленію ея во всей полнотѣ и силѣ. Въ числѣ главныхъ изъ таковыхъ, безспорно, должны быть признаны какъ доселѣ не законченный еще походъ противъ самаго существованія церковныхъ школъ, поднятый со стороны враговъ Церкви засѣдавшихъ въ Государственной Думѣ, такъ и соединенная съ нимъ крайняя стѣсненность ихъ въ матеріальномъ обезпеченіи. Само собой ясно и понятно, что при томъ униженіи, той неувѣренности въ завтрашнемъ днѣ, при той матеріальной скудости, которыя переживали церковныя школы въ дни закончившейся 3-й Государственной Думы, у служащихъ въ нихъ лицъ должны были опускаться руки, и теряться бодрость духа, столь необходимая для успѣха въ дѣлѣ. О, долго не забудутся церковной школой и тружениками ея эти тяжкіе дни перенесенныхъ страданій, и, что не менѣе горько, перенесенныхъ безпричинно и отъ руки людей, лицемѣрно именующихъ себя сынами Церкви... Въ числѣ иныхъ болѣе или менѣе существенныхъ недостатковъ церковной школы наибольшаго вниманія, по нашему личному мнѣнію, заслуживаетъ слѣдующій ея программный дефектъ. Въ курсѣ ея недостаточно полно поставленъ отдѣлъ о распространенныхъ въ народѣ трехъ зловредныхъ и постыдныхъ привычкахъ, куреніи табака, пьянствѣ и сквернословіи. По крайней мѣрѣ въ книгахъ для класснаго чтенія (Лукашевичъ, Одинцова и Богоявленскаго) отдѣлъ этотъ почти отсутствуетъ. Между тѣмъ, по показанію жизни, на него то въ церковной школѣ и должно бы быть обращено особо серьезное вниманіе. Всѣ три порока находятся между собою въ близкомъ сродствѣ, по всей справедливости называются постыдными и зловредными, и всѣ же три начинаются въ большинствѣ съ малыхъ школьныхъ лѣтъ. Зловредность всѣхъ ихъ своего рода очевидность; между прочимъ табакокуреніе, по мнѣнію нѣкоторыхъ весьма авторительныхъ лицъ, считается несчастіемъчеловѣка (Проф. Догель) и особымъ видомъ пьянства. Русское народное сквернословіе, омерзительное и невыносимое само по себѣ для всякаго непривычнаго слуха, несомнѣнно, тлетворно дѣйствуетъ на нравственныя чувства всего народа и особенно молодого поколѣнія. О взаимномъ сродствѣ всѣхъ трехъ достаточно говоритъ то наблюдаемое въ повседневной жизни явленіе, что дѣти, вступивъ на путь нравственной

порчи, обычно берутся сначала за табакъ, затѣмъ переходятъ къ водкѣ, а въ опьяненномъ состояніи легко привыкають и къ гнилымъ словамъ. Въ подтвержденіе же того, что ко всѣмъ тремъ привыкають люди въ большинствѣ съ дѣтскаго возраста, со своей стороны могу привести характерный примѣръ изъ крестьянской жизни нашей мѣстности (Мологскаго уѣзда, Ярославской губерніи). Здѣсь въ нѣкоторыхъ селеніяхъ издавна соблюдается такой обычай, что при свадьбахъ, сельскихъ праздникахъ и другихъ случаяхъ родители, отправляясь въ гости, берутъ съ собой и малолѣтнихъ дѣтей (отъ 7 лѣтъ), а хозяева угощаютъ такихъ лицъ водкой и пивомъ наравнѣ со всѣми старшими гостями, на глазахъ которыхъ такимъ образомъ дѣти и научаются пить.

Изъ сказаннаго ясно вытекаетъ пожеланіе и въ отношеніи поставленнаго вопроса, а именно: чтобы всѣ существующія народныя школы были истинными и полномочными разсадниками христіанскаго просвѣщенія народа, вѣрными помощниками церкви по возвышенію и укрѣпленію религіознаго чувства въ немъ, намъ пастырямъ необходимо прилагать всѣ доступныя намъ способности въ видѣ ходатайствъ, просьбъ и пр., во-первыхъ—чтобы въ школахъ свѣтскаго вѣдомства религіозно-нравственное обученіе было усилено и поставлено на соответствующую высоту, и въ частности чтобы въ курсѣ ихъ не допускалось ничего, противнаго духу и ученію христіанскому; во-вторыхъ—чтобы школы церковныя, какъ школы для православнаго населенія въ высшей степени нужныя и полезныя, были совершенно избавлены отъ указанныхъ выше внѣшнихъ неблагопріятныхъ условій для ихъ дѣятельности—вражескихъ подкоповъ подъ существованіе и стѣсненій въ средствахъ содержанія, а равно чтобы и отмѣненный важный дефектъ ихъ курса былъ восполненъ соответствующимъ образомъ. Въ частности въ отношеніи послѣдняго было бы весьма желательно и полезно, чтобы въ учебникѣ закона Божія хотя бы въ видѣ приложенія были помѣщены изреченія Св. Писанія и выдержки изъ святоотеческой литературы о грѣховности всѣхъ названныхъ трехъ гибельныхъ привычекъ, а въ книгѣ для класнаго чтенія былъ введенъ по возможности полный наборъ статей, рисующихъ вредъ и постыдность ихъ съ бытовой и гигиенической стороны. Временно въ качествѣ учебнаго пособія по сему отдѣлу могла бы служить книжка г. Булгаковскаго—«Хрестоматія для школъ».

Для введенія по вечерамъ праздничныхъ и воскресныхъ дней религіозно-нравственныхъ чтеній, бесѣдъ и торжественнаго совершенія молебствій съ общенароднымъ пѣніемъ въ современной жизни народа и церкви имѣются очень важныя, побудительныя обстоятельства.—Съ одной стороны, безспорно, что вечеръ праздничнаго дня по духу заповѣди Божіей долженъ проводиться такъ же свято, въ благочестивыхъ и молитвенныхъ упражненіяхъ, какъ и весь праздничный день. Между тѣмъ въ дѣйствительности у насъ на Руси нынѣ происходитъ совершенно обратное.—Въ храмахъ нашихъ въ вечера праздничныхъ и воскресныхъ дней службы или совѣмъ не бываетъ, или совершается краткая будничная вечерня. Въ мірскомъ же общежитіи въ это время православные христіане предаются или праздности, или различнымъ мірскимъ увеселеніямъ съ ихъ разгуломъ, пьянствомъ и прочими безчинствами. Ясно что этотъ обычай въ свою очередь ведетъ къ тому, что наши церковные праздники за послѣднее время все болѣе и болѣе утрачиваютъ религіозный характеръ и обращаются на большую половину въ дни лишь свѣтскихъ развлеченій. Съ другой стороны нельзя не согласиться, что обычно принятое въ пастырской практикѣ время для назиданія въ праздничные дни—въ концѣ литургіи, не всегда бываетъ достаточно и удобно какъ въ виду продолжительности праздничныхъ службъ, такъ иногда и по причинѣ утомленности на нихъ и служащихъ и молящихся, и что наоборотъ вечеръ праздничнаго дня въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, особенно въ городахъ для означенной цѣли представляетъ довольно значительныя удобства. На вечернемъ праздничномъ собраніи пастыри, не стѣняясь временемъ, могутъ преподавать своей паствѣ не только обычныя краткія поученія, но и болѣе или менѣе обширныя трактаты и разсужденія, даже систематическія чтенія по тому или иному отдѣлу богословской науки. Изъ сказаннаго ясно что введеніе въ жизнь названныхъ выше чтеній, бесѣдъ и молебныхъ пѣній въ вечера праздничныхъ дней было бы весьма полезно и въ томъ и другомъ отношеніи. Въ первомъ случаѣ оно способствовало бы установленію въ народѣ истоваго, строгаго церковнаго празднованія воскресныхъ и праздничныхъ дней.—Людей, расположенныхъ къ Церкви, оно влекло бы отъ праздности въ храмъ къ молитвѣ и назиданію въ Законѣ—Божіемъ, а для предающихся разгулу и увеселеніямъ было бы косвеннымъ обличеніемъ грѣховнаго отступленія ихъ отъ Устава Св. Церкви

Во второмъ— оно служило бы къ расширенію круга пастырскаго назиданія нашей учительно-просвѣтительной дѣятельности. Къ этому остается дополнить, что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ названныя чтенія— бесѣды и молебствія уже введены и пользуются глубокимъ сочувствіемъ прихожанъ, посѣщающихъ ихъ съ любовью и въ значительномъ количествѣ.

Наконецъ учрежденіе приходскихъ бібліотекъ при храмахъ и отдѣленій ихъ при церковныхъ школахъ въ переживаемое нами время должно назвать уже предметомъ насущной необходимости. Въ настоящее время, время свободы печати, свободы политической и религіозной пропаганды, не только города, но даже деревни, можно сказать, засыпаются лѣвой литературой,— книгами и періодическими изданіями какъ положительно безнравственнаго, такъ и враждебнаго къ Церкви направленія. Между тѣмъ съ нашей стороны, со стороны церкви и ея учреждений противъ сего отравленія народа не ставится равносильнаго противодѣйствія. Книги и журналы духовные, а равно газеты сочувственнаго церкви направленія въ публичныхъ народныхъ бібліотекахъ— читальняхъ въ большинствѣ отсутствуютъ да и вообще рѣдко и мало встрѣчаются какъ въ средѣ городского, такъ и сельскаго населенія. И печальный результатъ этого прискорбнаго факта на лицо: современное русское общество, особенно интеллигентное, и судить и мыслить въ большинствѣ въ духѣ своихъ излюбленныхъ учителей,— лѣвыхъ газетъ и журналовъ, и все дальше отходитъ отъ Церкви. Не трудно убѣдиться и здѣсь, что рекомендуемое учрежденіе приходскихъ бібліотекъ при храмахъ и отдѣленій ихъ при церковныхъ школахъ какъ нельзя болѣе способствовало бы исправленію указаннаго дефекта въ жизни нашей церкви и народа. Въ приходскихъ бібліотекахъ люди преданные Церкви, находили бы не только обличеніе лжи и клеветы на церковь и духовенство и вѣрное освѣщеніе и разныхъ другихъ вопросовъ народной жизни, но и чистый источникъ истинно дешепользнаго чтенія. Остается дополнить и здѣсь, что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ названныя бібліотеки уже открыты и приносятъ православнымъ людямъ дѣйствительную и весьма существенную пользу.

Что же касается спеціально противуалкогольныхъ мѣропріятій, наиболѣе пригодныхъ для примѣненія со стороны пастырей церкви, то кругъ ихъ достаточно уже опредѣлился въ практикѣ жизни. Здѣсь главное мѣсто, конечно, занимаютъ учрежденіе

церковныхъ обществъ или братствъ трезвости, спеціальныя бесѣды и чтенія о вредѣ пьянства и пользѣ трезвости, распространеніе въ народѣ притивуалкогольной литературы и выставленіе противуалкогольныхъ витринъ. Со своей стороны по вопросамъ болѣе цѣлесообразной постановки всѣхъ этихъ мѣропріятій на основаніи своего скромнаго опыта поставляю долгомъ для свѣдѣнія собратьевъ высказать нѣсколько слѣдующихъ замѣчаній и пожеланій.

I. Главнымъ и основнымъ атрибутомъ каждаго церковнаго братства или общества трезвости долженъ служить обѣтъ абсолютной трезвости, произносимый каждымъ вновь вступающимъ членомъ при особомъ богослужебномъ чинѣ, совершаемомъ священникомъ предъ святыми иконами, Крестомъ и Евангеліемъ на подобіе чина присяги. Этотъ трезвенный обѣтъ и священнодѣйствіе при его произнесеніи составляютъ не только краеугольный камень въ построеніи и жизнедѣятельности церковныхъ организацій трезвости, но и отличительную особенность ихъ отъ таковыхъ же учреждений свѣтскаго міра.

Далѣе,—въ существующихъ и открываемыхъ церковныхъ братствахъ и обществахъ трезвости возможно и полезно было бы различать два вида: братства и общества, формирующіяся съ упрощеннымъ устройствомъ, и—общества, организованныя, собравшіяся. Въ первыхъ вся жизнедѣятельность можетъ состоять и обычно состоитъ въ одномъ только принятіи священникомъ отъ обращающихся къ нему лицъ обѣтовъ трезвости. Во вторыхъ устройство и дѣятельность носятъ уже болѣе сложный характеръ, располагаясь согласно утвержденному уставу. Первые легко могутъ открываться въ каждомъ приходѣ, причемъ пастыри руководители ихъ не связываются обязательствомъ абсолютной трезвости. Вторыя цѣлесообразно было бы открывать уже въ тѣхъ случаяхъ, когда въ приходѣ имѣется на лицо значительное число членовъ-трезвенниковъ, причемъ пастыри—руководители таковыхъ братствъ должны считаться обязанными соблюдать абсолютную же трезвость, за все время своего служенія въ нихъ. Основаніемъ для этого послѣдняго требованія служить то обстоятельство, что тогда какъ въ первомъ случаѣ пастырь священникъ является только исполнителемъ богослужебнаго чина по принятію обѣтовъ трезвости, во второмъ онъ состоитъ уже возглавленіемъ общества, соединеннаго единствомъ цѣли, на подобіе монашескаго общежитія, или ордена. И естественно, что

запрещенное для членовъ общества не можетъ считаться дозволеннымъ для его главы—настоятеля. Наконецъ въ цѣляхъ объединенія и болѣе планомѣрной дѣятельности всѣхъ существующихъ и имѣющихся открытыя церковныхъ братствъ и обществъ трезвости нельзя не пожелать, чтобы для завѣдыванія ими были учреждены особые комитеты,—главный церковный при Св. Синодѣ, прочіе—при епархіальныхъ управленіяхъ, и чтобы въ распоряженіи этихъ комитетовъ и всѣхъ вообще братствъ трезвости ассигновались ежегодно достаточныя суммы изъ средствъ церкви и казны.

2. Веденіе специальныхъ чтеній и бесѣдъ о вредѣ пьянства и пользѣ трезвости для пастырей церкви возможно во многихъ мѣстахъ и при многихъ разнообразныхъ случаяхъ ихъ служенія: и въ домахъ прихожанъ, при совершеніи требъ, и въ школьныхъ зданіяхъ. Но нельзя не отмѣтить, что весьма удобно произносить ихъ и въ храмахъ, при собесѣдованіяхъ въ вечера воскресныхъ и праздничныхъ дней. Въ этомъ случаѣ у нѣкоторыхъ священниковъ практикуется такой, заслуживающій одобренія и подражанія порядокъ: послѣ одной или двухъ статей общаго духовно- нравственнаго содержанія въ заключеніе предлагается слушателямъ еще статья или бесѣда специально на противуалкогольныя темы.

3. Для распространенія противуалкогольныхъ книгъ и листовъ среди народа у приходскихъ пастырей также имѣется много способовъ и случаевъ. Удобнѣе всего, конечно, производить это чрезъ бесплатную раздачу тѣхъ и другихъ на чтеніяхъ и бесѣдахъ, и при приѣмѣ вновь вступающихъ членовъ братствъ и обществъ, но ясно, что не менѣе отвѣчаетъ той-же цѣли и открытіе при приходскихъ и школьныхъ библіотекахъ особыхъ отдѣловъ по народной трезвости, въ которые входили бы доступныя пониманію народа и дѣтей изданія о вредѣ алкоголизма и о пользѣ трезвости.

4. Наконецъ, относительно витринъ какъ одного изъ способовъ распространенія желательныхъ свѣдѣній, извѣстно, что главная ихъ польза въ томъ, что, возбуждая любопытство мимо проходящихъ лицъ, онѣ тѣмъ самымъ невольно привлекаютъ къ себѣ ихъ вниманіе, а черезъ нихъ и всего мѣстнаго населенія. Съ этой стороны ясно, что и въ противуалкогольной борьбѣ эта мѣра должна приносить весьма существенную пользу, и должна имѣть здѣсь возможно широкое примѣненіе. Въ частно-

сти нельзя не признать весьма желательнымъ, чтобы противуалкогольныя витрины выставлялись по возможности въ благоприличныхъ мѣстахъ наибольшаго стеченія народа, какъ-то при храмахъ, часовняхъ, въ помѣщеніяхъ школъ и другихъ учреждений, а ровно чтобы въ интересахъ большей продуктивности для нихъ изданы были спеціальныя примѣрныя коллекціи изъ соотвѣтственныхъ листовъ, картинъ, діаграммъ и таблицъ, такъ чтобы въ случаѣ надобности можно было получить ихъ уже въ готовомъ, собранномъ видѣ.

Таковы, по нашему мнѣнію, главнѣйшія мѣропріятія по борьбѣ съ порокомъ народнаго пьянства, наиболѣе пригодныя для примѣненія на мѣстахъ со стороны насъ, пастырей Церкви. На основаніи своего опыта и наблюденій надъ другими братствами и обществами трезвости беру смѣлость утверждать, что, если со стороны пастыря означенныя мѣры въ надлежащей степени будутъ примѣнены въ пастырской практикѣ, то это будетъ равносильно тому, что онъ посѣетъ на удобренную почву добрыя сѣмена, которыя въ свое и недалекое время принесутъ добрые же и богатые плоды.—Въ его приходѣ скоро же окажутся пионеры трезвости, а вслѣдъ за ними устроится и организованное многочисленное братство трезвенниковъ, которое и будетъ затѣмъ раздѣлять съ нимъ дальнѣйшую борьбу со врагомъ.

По послѣднему вопросу о томъ, насколько поименованныя пастырскія мѣропріятія могутъ считаться дѣйствительными въ отношеніи своей цѣли—борьбы съ народнымъ порокомъ, интересныя и убѣдительныя данныя получаются, при сравненіи по достигаемымъ результатамъ церковныхъ организацій трезвости съ аналогичными имъ учреждениями свѣтскаго вѣдомства,—Комитетами попечительства о народной трезвости, учрежденными правительствомъ въ 1901-мъ году.—Какъ извѣстно, эти послѣдніе были организованы правительствомъ въ довольно широкомъ масштабѣ. Въ составъ ихъ привлечены были представители всѣхъ вѣдомствъ, начальствующія лица всѣхъ болѣе или менѣе значительныхъ городскихъ и уѣздныхъ учреждений. На мѣропріятія ихъ изъ государственнаго казначейства отпускаются довольно крупныя суммы (до 4—5 милліоновъ въ годъ). Въ силу усвоеннаго ими принципа искоренять пьянство народа заглушеніемъ въ немъ алкогольныхъ влеченій и заполненіемъ праздничнаго досуга развлеченіями, главными мѣрами борьбы съ порокомъ въ нихъ служатъ-устройство чайныхъ-клубовъ, народ-

ныхъ спектаклей, гуляній, народныхъ хоровъ, свѣтскихъ бібліотекъ—читаленъ и пр. Каковы же достигаемые результаты ихъ дѣятельности и сами по себѣ и въ сравненіи съ трезвенными организаціями духовнаго вѣдомства, отвѣтимъ конкретнымъ примѣромъ двухъ извѣстныхъ намъ учрежденій того и другого вѣдомства. Лично я состою членомъ Уѣзднаго Комитета попечительства о народной трезвости съ самого его открытія, въ тоже время девять лѣтъ несу труды по завѣдыванію церковнымъ братствомъ трезвости. Комитетъ нашъ за время своего существованія проявлялъ въ свойственномъ ему направленіи самую широкую дѣятельность, открывалъ чайныя, бібліотеки, устраивалъ народные хоры, народныя гулянья, спектакли и пр. израсходовавъ на все это до 50 тысячъ рублей казенныхъ средствъ. Но чтобы кто нибудь изъ пьющихъ людей подѣ въздѣйствіемъ этихъ мѣропріятій оставилъ употребленіе алкогольныхъ напитковъ и хотя бы на краткій срокъ,—таковыхъ свѣдѣній не имѣется ни въ одномъ изъ всѣхъ отчетовъ комитета за всѣ годы его существованія, да таковыхъ случаевъ, какъ извѣстно мнѣ, небыло и въ дѣйствительности. Мало и того.—По имѣющимся официальнымъ свѣдѣніямъ потребленіе алкоголя среди населенія уѣзда не только не уменьшилось, но наоборотъ чрезвычайно усилилось.—Въ годы, близкіе ко времени учрежденія Комитета, водки въ уѣздѣ выпивалось до 60 тысячъ ведеръ (въ 1912 году—61, 331 ведро), а въ послѣдніе годы число ведеръ выпиваемой водки достигаетъ уже 80 тысячъ (въ 1911 году выпито 79,963 ведра). Къ сказанному остается дополнить еще, что въ виду явной безполезности предпринятыхъ доселѣ мѣръ вся дѣятельность Комитета за послѣднее время замираетъ: чайныя закрываются, чтенія, хоры, гулянья упраздняются. Не то видимъ въ церковномъ братствѣ трезвости. Первые восемь лѣтъ братство существовало лишь въ частномъ видѣ,—безъ устава, безъ затраты какихъ либо средствъ,—и лишь съ 1911 года имѣетъ легальное положеніе. Не смотря на это, и за каждый годъ, и за все время существованія оно можетъ указать не только довольно значительное число лицъ, оставлявшихъ подѣ его въздѣйствіемъ зловредное пристрастіе къ алкоголю, но и постепенное возрастаніе его членовъ. Такъ,—начавшись въ 1903 году съ 27 членовъ, во второй годъ имѣло ихъ 52, въ 3-й—100, въ 4-й—182, въ 5-й—220, въ 6-й—192, въ 7-й—242, въ 8-й—270, въ 9-й—327, а всего за все время 1612. И насколько мнѣ извѣстно, такъ

обстоятъ дѣло въ большинствѣ и въ другихъ уѣздахъ и губерніяхъ, и въ другихъ комитетахъ и братствахъ трезвости.—Первые въ большинствѣ совсѣмъ не знаютъ за собой случаевъ отрезвленія населенія и постепенно падаютъ, вторыя же считаютъ своихъ членовъ—трезвенниковъ сотнями, тысячами и разрастаются все болѣе и болѣе. При такомъ вѣскомъ и убѣдительномъ аргументѣ, полагаемъ, что и на поставленный вопросъ о дѣйствительности нашихъ пастырскихъ мѣръ можетъ быть данъ только одинъ утвердительный отвѣтъ, а именно, что всѣ эти поименованныя ранѣе мѣры состоятъ не только наиболѣе пригодными для насъ, но и въ тоже время наиболѣе дѣйствительными въ отношеніи своей цѣли, и что такимъ образомъ въ нашихъ пастырскихъ рукахъ имѣется могучее и вѣрно дѣйствующее средство противъ всегубительнаго порока. А если такъ,—то въ заключеніе остается горячо пожелать, чтобы это вѣрное и сильное средство было использовано нами въ возможно полной мѣрѣ, и чтобы въ дѣйствительности помогло оно нашему многопьющему народу русскому хотя немного поотрезвиться и остепениться на славу и утѣшеніе Православной Церкви и на великую пользу дорогому отечеству.

Свящ., А. Рождественскій.

Предвыборныя настроенія.

Наступаетъ время, когда граждане въ четвертый разъ должны будутъ выбирать лучшихъ людей въ Государственную Думу. Практика прежнихъ выборовъ показала, что лучшіе люди, видимо, не удовлетворяли своему назначенію: по крайней мѣрѣ между страной и Думами не создалось крѣпкихъ, связующихъ нитей. Указывая на этотъ фактъ мы въ данномъ случаѣ не будемъ изслѣдовать его причины: есть ли онъ показатель того, что вообще парламентаризмъ плохо произрастаетъ на суровой русской почвѣ или же всѣмъ тремъ Думами не удалось схватить движущій національный нервъ, который бы сдѣлалъ ихъ работу интересной для страны. Подчеркнемъ лишь самый фактъ—всѣ три Думы были въ значительной мѣрѣ чужими для Россіи.

Какова будетъ четвертая Дума—гадать слишкомъ рано, однако кое-какіе симптомы слѣдуетъ отмѣтить, насколько они вы-

ясняются въ предвыборной литературѣ. Во-первыхъ, за рѣдкимъ исключеніемъ вся литература безъ различія партій, посвященная разбору дѣятельности третьей Думы, проникнута отрицательнымъ отношеніемъ къ ней. Въ этомъ смыслѣ не отстаютъ даже и октябристская литература, хотя казалось бы, если кто-нибудь долженъ чувствовать удовлетворенность, то именно октябристы, бывшіе хозяева въ третьей Думѣ. На выборахъ въ четвертую Думу, такимъ образомъ, никто не будетъ хвалиться своими заслугами, а по-прежнему будутъ обѣщать то или другое сдѣлать. Къ сожалѣнію партійно-политическая жизнь нашей страны почти сплошь состоитъ изъ однихъ обѣщаній. Соціаль-революціонеры и соціаль-демократы обѣщали странѣ демократическую республику и чуть ли не водвореніе социалистическаго строя, кадеты самую наингійскую конституцію, октябристы—полит.-экономическое устроеніе страны на почвѣ манифеста 17-го октября и въ сущности, ни тѣ, ни другіе, ни третьи ничего не сдѣлали. Но почему? Потому ли что обѣщаннаго вообще при русскомъ укладѣ нельзя сдѣлать, или по недостаточной предусмотрительности партій. Повидимому они склоняются къ послѣднему мнѣнію.

Такъ кадеты, несмотря на вразумительный провалъ Выборгскаго воззванія, все-таки не считаютъ конституцію проигранной. Дабы получить ее, они въ предстоящихъ выборахъ стремятся установить возможно болѣе широкую платформу, которая въ зависимости отъ мѣстныхъ условій будетъ называться по разному: гдѣ прогрессистской, гдѣ—безпартійно-прогрессистской и т. п. Название это должно быть на столько расплывчатымъ, чтобы вмѣстить всѣ, такъ называемые, конституціонные элементы, пусть даже они пахнутъ слегка октябризмомъ.

Къ генеральному сраженію готовятся и правые. Конституціонный блокъ естественнымъ образомъ породилъ среди нихъ идею блока монархическаго. Но въ этой идеѣ правыхъ, насколько можно судить по ихъ предвыборной литературѣ, кроется не только принципъ охраненія, но также и новый методъ работы. Дѣло въ томъ, что во всѣхъ предыдущихъ Думахъ почти не было консервативнаго центра, то-есть такой группы, которая не была бы въ оппозиціи правительству, а, наоборотъ, своимъ авторитетомъ поддерживала его въ работѣ. Такое положеніе естественно ненормально. Главная масса населенія должна знать, что государственный порядокъ застрахованъ отъ рѣзкихъ потрясеній и неожиданныхъ толчковъ, ибо все это тяжело отзывается на

хозяйственной жизни страны. Но, конечно, такой увѣренности не можетъ быть, когда правительство работаетъ на свой страхъ и рискъ и въ добавокъ подъ перекрестнымъ огнемъ недоброжелательныхъ нападокъ, которыя не могутъ способствовать должному безпристрастію въ государственныхъ мѣропріятіяхъ.

Идея праваго, консервативнаго центра особенно подчеркнута у націоналистовъ, но повидимому для нихъ не совсѣмъ ясны границы его.

Такъ, до сихъ поръ неизвѣстно: цѣликомъ ли они хотятъ растворить въ себѣ октябристовъ или только правое ихъ крыло. Въ зависимости отъ этого, какъ намъ кажется, и можно судить о будущемъ этой партіи. Соединившись всецѣло съ октятристами, націоналисты рискуютъ не сказать своего слова и могутъ повторить безцѣльные извороты и компромиссы своихъ друзей, которые теперь, кажется, даже и въ промышленныхъ кругахъ теряютъ симпатіи. («Патріотъ»).

А. Вихровъ.

Духовенство и выборы.

Слухи о намѣреніи православнаго духовенства принять дѣятельное участіе въ выборахъ очень волнуютъ лѣвыхъ, и они въ своихъ газетахъ всячески стараются возстать противъ этого участія. Желая возстановить противъ духовенства общественное мнѣніе, они утверждаютъ, что будто бы духовенство «мобилизуется» правительствомъ и въ то же время указываютъ на то, что духовенство не должно принимать участія въ политикѣ, будто бы это не допустимо каноническими постановленіями и грозитъ упадкомъ нравственности пасомыхъ.

Какъ видите, здѣсь и ссылки на каноны и даже заботливость о вѣчномъ спасеніи пасомыхъ.

И это лѣвые-то вдругъ проявляютъ заботливость о нравственности и вѣчномъ спасеніи!

Не странно ли, однако, все это со стороны лѣвыхъ, такъ громко кричащихъ всегда о всякихъ свободахъ вообще и о свободѣ выборовъ въ частности?

На какомъ же основаніи они хотятъ отстранить отъ участія въ выборахъ православное духовенство, лишить его этой сво-

боды, этого неотъемлемаго его законнаго права? Не встаютъ же они противъ участія въ выборахъ католическихъ ксендзовъ, нѣмецкихъ пасторовъ, еврейскихъ раввиновъ, магометанскихъ муллъ.

Нѣтъ, имъ дался только одинъ православный священникъ.

И вѣдь никогда они не писали и не вопили противъ Григорія Петрова, Огнева, Тихвинскаго, когда эти господа, будучи священниками-депутатами, разводили въ Государственной Думѣ «оппозиціонную» политику. Не кричали они, что эти «священники» были «мобилизованы» правительствомъ, что имъ не слѣдуетъ заниматься политикой, что они не могутъ быть депутатами по каноническимъ предписаніямъ, что они должны оставаться при своей паствѣ, слѣдить за ея нравственностью, заботиться о вѣчномъ спасеніи пасомыхъ.

Чего же теперѣ-то всполошились «кадеты» и прочіе «лѣвые»?

На какомъ основаніи они хотятъ лишить православное, и только одно православное, духовенство законныхъ избирательныхъ правъ?

И почему они думаютъ, что въ Государственной Думѣ православное духовенство будетъ заниматься только «политикой»?

Развѣ кромѣ «политики» въ Государственной Думѣ лѣвые не предвидятъ никакого насущнаго дѣла?

Развѣ православное духовенство знаетъ настоящія нужды русскаго народа хуже, чѣмъ еврейскій раввинъ или католическій ксендзъ?

Развѣ оно съ меньшей силой и убѣжденностью будетъ отстаивать интересы русскаго народа, чѣмъ эти и другіе господа изъ инородческаго духовенства?

И много еще можно задать подобныхъ вопросовъ «кадетамъ» и «лѣвымъ», вопросовъ, которые уложатъ ихъ въ лоскъ въ общественномъ мнѣніи и покажутъ до какой степени они закоренѣлые враги всего русскаго и православнаго и до какой степени они несправедливы, требуя свободы выборовъ только для себя и для своихъ, а для тѣхъ, кто не съ ними, требуя лишенія законныхъ правъ!

Ведите депутатами въ Государственную Думу еврейскихъ раввиновъ, цадиковъ и маламедовъ, но не пускайте туда православныхъ священниковъ—вотъ въ краткихъ словахъ смыслъ про-

теста лѣвыхъ противъ участія въ выборахъ православнаго духовенства.

Они прикидываются непомнящими или даже незнающими, что черезъ всю русскую исторію, начиная съ первыхъ дней существованія Россіи, свѣтлой нитью проходитъ самое дѣятельное участіе православнаго духовенства въ ея историческихъ судьбахъ; не однѣми молитвами оно спасало Россію въ страшныя минуты, но защищало ее отъ враговъ своею кровью и жизнью, своими боевыми подвигами, своей политикой.

И вдругъ лѣвымъ хочется все это пустить на смарку и замѣнить въ Государственной Думѣ православнаго священника еврейскимъ раввиномъ!

Почему же, однако, лѣвые полезли вонъ изъ кожи, чтобы противодействовать проникновенію въ депутаты представителей отъ православнаго духовенства?

Да потому, что они стлочно понимаютъ, что теперь православное духовенство рѣшило принять въ предстоящихъ выборахъ болѣе дѣятельное участіе, чѣмъ раньше, по той ясной причинѣ, что противокрковная политка лѣвыхъ въ Государственной Думѣ стала слишкомъ угрожать православной вѣрѣ и церкви, для защиты которыхъ было мало депутатовъ, принимавшихъ близко къ сердцу дѣла родной религіи и церкви. И кому же, какъ не православному духовенству встать на защиту этого святого дѣла?

Такіе защитники лѣвымъ страшны, потому что лѣвые стремятся въ первую голову расшатать наши религіозные устои, а собирающіеся ихъ защищать православные священники ужъ не сядутъ на лѣвыя скамьи и не будутъ за одно съ лѣвыми, подобно Петровымъ, Огневымъ и Тихвинскимъ.

Вотъ это-то и заставляетъ лѣвыхъ метаться изъ стороны въ сторону и писать клевету, подлости и глупости. («Патр.»).

„Равнодушіе“ избирателей.

За послѣднее время на столбцахъ лѣвой печати на всѣ лады обсуждается вопросъ о равнодушіи избирателей, о безразличномъ отношеніи ихъ къ осуществленію своихъ политическихъ правъ. Что же значать всѣ эти толки и дѣйствительно ли избиратель безразличенъ?

Прежде всего, необходимо имѣть въ виду, что на языкѣ лѣвой прессы понятіямъ придается иногда особый специфическій смыслъ. Если, напримѣръ, въ университетахъ не происходитъ забастовокъ, не выламываются двери аудиторій, не распѣваются революціонные марши и пр., то лѣвая печать заявляетъ, что въ нашей высшей школѣ «настроеніе подавленное». Если въ газетахъ нѣтъ воспалительныхъ статей агитаціоннаго характера, лѣвые утверждаютъ, что печать безцвѣтна и положеніе ея угнетенное. То же самое и съ «равнодушіемъ» избирателей. Лѣвые не видятъ революціонныхъ митинговъ, не слышатъ зажигательныхъ предвыборныхъ рѣчей, а потому, по ихъ мнѣнію, «избиратель безразличенъ». По воззрѣніямъ господъ изъ лѣваго лагеря каждый политическій моментъ долженъ быть ознаменованъ борьбой съ «ненавистнымъ правительствомъ», а разъ признаковъ этой борьбы не наблюдается, то, слѣдовательно политическая жизнь страны находится въ состояніи апатіи, безразличія.

Такимъ образомъ, особенно довѣрять выкрикамъ лѣвыхъ о равнодушіи избирателя не приходится. Но, спрашивается, почему это «безразличіе избирателей» является въ настоящее время злободневной темой оппозиціонной печати? Дѣло очень просто. Лѣвые никакъ не могутъ примириться съ избирательнымъ закономъ 3 іюня, тѣмъ закономъ, который предпочелъ ихъ, отщепенцевъ Россіи, болѣе здоровымъ элементамъ государственнаго организма. «Равнодушіе» избирателей и должно, по мнѣнію лѣвой печати, служить доказательствомъ того, что страна недовольна актомъ 3 іюня, а потому и не проявляетъ никакого интереса къ осуществленію политическихъ правъ, основанныхъ на этомъ Законѣ. Но эта пѣсенка лѣвыхъ уже устарѣла и убѣдить никого не можетъ. Здравомыслящіе граждане прекрасно понимаютъ, что Законъ 3 іюня 1907 г. вырвалъ власть у революціонной улицы и тѣмъ значительно ослабилъ пагубное вліяніе лѣвыхъ «ословъ» на теченіе государственной жизни.

Если и наблюдается гдѣ-либо равнодушіе избирателей къ предстоящимъ выборамъ въ 4 Гос. Думу, то только тамъ, гдѣ господствуетъ засиліе различныхъ ка-дековъ и «прогрессистовъ» всякаго рода. Здѣсь это равнодушіе имѣетъ вполнѣ понятныя причины. Общество, видя разрушительно-революціонную работу своихъ «представителей» въ Думѣ, естественно, проникается нѣкоторымъ недовѣріемъ и къ тому учрежденію, въ которомъ эта революціонная работа ведется. Такимъ образомъ, безразличіе избирателей, если оно въ нѣкоторыхъ мѣстахъ дѣйствительно существуетъ, является прямымъ результатомъ недовольства этихъ избирателей зловредной работой лѣвыхъ партій.

Безконечныя толки оппозиціонной прессы о равнодушіи избирателей насъ, патріотически-настроенныхъ людей, тревожить, конечно, не могутъ. Мы памятуемъ, что выборы въ Гос. Думу установлены не для борьбы съ правительствомъ и существующимъ строемъ, а для того, чтобы послать въ совѣтники Царю людей благоразумныхъ, преданныхъ своему Монарху, Православной Церкви и искренно любящихъ свою родину. Мы знаемъ, что равнодушнымъ избиратель быть не долженъ, такъ какъ къ осуществленію выборныхъ правъ призываетъ его воля Царская, которая для каждаго русскаго монархиста свята и нерушима.

С. III.

Пожарное бѣдствіе.

21-го августа сего года причтъ церкви села Воскресенскаго, Ростовскаго уѣзда, постигло большое несчаствіе. Въ общемъ сельскомъ пожарѣ, возникшемъ въ крестьянскомъ домѣ, сгорѣли два церковно-причтовые дома со всѣмъ имуществомъ священника Павла Доброхотова и псаломщика Александра Оносовскаго. Начавшійся около часу дня пожаръ такъ быстро распространился, что въ какой-нибудь часъ огнемъ охватило 19 крестьянскихъ домовъ и причтовые дома, такъ что ни священнику, ни псаломщику не пришлось спасти что-либо изъ своего имущества. Жена священника съ болѣе взрослыми дѣтьми была въ отлучкѣ: она за 7—8 верстъ отъ дома въ лѣсу собирала грибы, самая старшая дочь (16 л.) была въ городѣ Ростовѣ. Дома оставался одинъ священникъ съ

троими малолѣтними дѣтьми (5—7 лѣтъ). Перепуганный пожаромъ дѣти не отпускали отъ себя отца, не дали ему возможности ориентироваться въ домѣ, и онъ вынужденъ былъ прежде всего заняться спасеніемъ своихъ дѣтей—отвести ихъ въ безопасное мѣсто. Послѣ отвода дѣтей уже не было возможности ему проникнуть въ домъ, такъ быстро онъ былъ охваченъ огнемъ. Кое что вынесенное изъ его дома въ его отсутствіе посторонними лицами и сложенное въ его саду тутъ же отъ падающихъ головней и сгорѣло. Сгорѣлъ и не застрахованный сарай его съ запаснымъ на зиму кормомъ для скота.

Псаломщикъ Александръ Оносовскій съ женою тоже отсутствовалъ изъ дома: онъ собиралъ за 7—8 верстъ въ лѣсу грибы, а жена его находилась въ полѣ за работою—жала овесъ. При домѣ находились одни дѣти ихъ (1—12 л.), которые при пожарѣ убѣжали и съ трудомъ были отысканы. У обоихъ по 6-ти человѣкъ дѣтей отъ 1—16 лѣтъ. У священника трое дѣтей обучаются въ г. Ростовѣ въ разныхъ учебныхъ заведеніяхъ на отцовскомъ содержаніи. Оба семейства остались въ томъ почти одѣянніи, въ какомъ находились въ моментъ пожара. Вся одежда, бѣлье, обувь, кормъ для скота пригорѣло, а впереди наступающая осень и зима. Положеніе причта сдѣлалось бѣдственнымъ, и оба семейства крайне нуждаются въ помощи.

Пожертвованія погорѣльцамъ, кто пожелалъ бы, прошу направлять по адресу: въ г. Ростовъ. Въ село Воскресенское, Ростовскаго уѣзда... или: Въ г. Ростовъ. Благочинному 6 округа, священнику Николаю Пѣвницкому для передачи.

Благ. 6 окр. Рост. у., свящ. *Н. Пѣвницкій.*

Содержаніе.—Поученіе въ день Казанской иконы Пресв. Богородицы.—Отношеніе пастыря къ общественно-политической жизни (окончаніе).—О мѣрахъ пастырской борьбы съ пьянствомъ (окончаніе).—Предвыборныя настроенія.—Духовенство и выборы.—«Равнодушіе» избирателей.—Пожарное бѣдствіе.—Объявленія.

Редакторъ **М. Троицкій.**

Ярославль. 1912 г. Типолиитографія Губ. Зем. Управы.

Объявленія.

Заграничное трико, драпъ,
плюшь, котикъ, вельветъ, шел-
ковые и шерстяныя матеріи.

Форменныя и ученическія сукна.

Новости осенняго се-
зона получены.

ЯРОСЛАВСКОЕ МАНУФАКТУРНОЕ ТОВАРИЩЕСТВО.

Б. Линія, телефонъ 553.

Гардинный тюль, портьеры.

Плюшевыя одъяла, платки, шали.

Ярославское полотно.

Модныя бумажен и сатины.

Для духовенства спеціальные матеріалы.

40—29

Федоръ Филипповичъ Ш М Ы Р О В Ъ. ЯРОСЛАВЛЬ,

Казанская ул., собств. д. № 49, телефнъ 176.

(Фирма существ. съ 1883 г.).

Оптовое - розничная торговля.

Спеціальныи складъ москательныхъ и красочныхъ товаровъ высшаго сорта: бѣлила № 00 экономическія—химически чисто свинцовыя и прочіе сорта; настоящая мѣдянка французская цѣльная; охра англійская и французская; мумія прочная для крышъ; сурикъ, чисто свинцовый, высшаго качества; олифа чисто льняная для половъ англійская бѣлая. Большой выборъ: эмалевая и все прочія краски и кисти; порландскій цементъ и разные товары.

Цѣны самыя умѣренныя.

Прейсъ-курранты по требованію.

34—23