

ЦЕРКОВНАЯ

ГПИБ
РОССИИ
№ 20
г.

XIX г. изд.

ВѢДОМОСТИ,

№ 45

4246507

ИЗДАВАЕМАЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

11 ноября

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНІЯМИ.

1906 года.

Высочайшій приказъ.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству отъ 20 октября 1906 г., за № 76, по вѣдомству Православнаго Исповѣданія произведены за выслугу лѣтъ со старшинствомъ изъ титулярныхъ совѣтниковъ въ коллежскіе ассесоры: младшій столоначальникъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ СѢнодѣ Мильскій—съ 27 августа 1906 г. и помощники столоначальника того же Управленія: Пилагъ и Лебедевъ, оба—съ 4 августа 1906 года.

Высочайшія награды.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу СѢнодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго СѢнода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 20-й день минувшаго октября, на сопричисленіе настоятеля Казанско-Богородицкаго собора гор. Самары, протоіерея Александра Ястребова, за 50-лѣтнюю отличную усердную и полезную службу его Церкви Божіей, къ ордену *св. Анны 1-й степени*.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу СѢнодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго СѢнода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 20-й день минувшаго октября, на сопричисленіе іеромонаха Уфимскаго Успенскаго монастыря Автонія, за отличія въ дѣлахъ противъ японцевъ и труды, понесенные имъ во время военныхъ дѣйствій, къ ордену *св. Анны 2-й степени съ мечами*.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу СѢнодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго СѢнода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 20-й день минувшаго октября, на сопричисленіе священника 3-го пѣхотнаго Нарвскаго полка Θεодора Скальскаго, за ревностное исполненіе имъ пастырскихъ обязанностей въ сводномъ Портъ-Артурскомъ госпиталѣ во все время осады крѣпости Портъ-Артуръ, къ ордену *св. Анны 2-й степени съ мечами*.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу СѢнодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго СѢнода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 20-й день минувшаго октября, на сопричисленіе іеромонаха Сурдскаго монастыря, Литовской епархіи, Никодима, за весьма усердную и полезную дѣятельность его на пользу общества Краснаго Креста въ Портъ-Артурѣ, къ ордену *св. Анны 2-й степени*.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу СѢнодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленіямъ Святѣйшаго СѢнода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 20-й

день минувшаго октября, на сопричисленіе, за отлично-усердную службу и труды, понесенные во время военных дѣйствій, къ орденамъ: *св. Владимира 2-й степени съ мечами*—священника церкви 28-го Восточно-Сибирскаго стрѣлковаго полка Павла **Крахмалева** и *св. Анны 3-й степени*—состоящаго въ распоряженіи протопресвитера военного и морскаго духовенства священника Дмитрія **Палладина**.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 20-й день минувшаго октября, на награжденіе псаломщика церкви села Орѣхова, Покровскаго уѣзда, Владимірскаго епархіи, Николая **Смирнова**, за пожертвованіе имъ изъ собственныхъ средствъ 3000 руб. на постройку въ С.-Петербургѣ, на Большой Охтѣ, молитвеннаго дома Общества распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православной Церкви, *золотою медалью, для пошениа на шею на Аннинской лентѣ*.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, Высочайше соизволилъ, въ 20-й день минувшаго октября, на разрѣшеніе находящемуся въ плавани на ИМПЕРАТОРСКОЙ яхтѣ «Полярная Звѣзда» іеромонаху Ниловой пустыни, Тверской епархіи, **Леониду** принять и носить по установленію пожалованную ему *Норвежскую коронаціонную медаль*.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 20-й день минувшаго октября, на сопричисленіе священника церкви при Управленіи 2-й Кавказской стрѣлковой бригады Василя **Громцева**, за самоотверженную ревность его въ исполненіи своихъ пастырскихъ обязанностей, къ ордену *Св. Анны 3-й степени*.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 27-й день октября текущаго года, на сопричисленіе, за 50-лѣтнюю службу Церкви Божіей, къ орденамъ: *св. Владимира 3-й степени*—протоіерея Благовѣщенской, г. Путивля, церкви Михаила **Попова**; *4-й степени*: протоіереевъ церквей: села Чемерь, Брестскаго уѣзда, Адама **Рожа-**

новича, Кіево-Подольской Крестовоздвиженской Матея **Бутовскаго** и Рождество-Богородицкой г. Ельца Іакова **Леонова**, священниковъ церквей селъ: Кобылокъ, Рыльскаго уѣзда, Петра **Недригайлова**, Завидова, Клинскаго уѣзда, Василя **Бѣляева**, Ростовки, Нижне-Ломовскаго уѣзда, Петра **Дагестанова**, Еодин, Балтскаго уѣзда, Онисима **Бочковскаго**, Булгакова, Бузулукскаго уѣзда, Алексія **Мелецкаго** и заштатныхъ священниковъ церквей селъ: Любаши, Брестскаго уѣзда, Игнатія **Пашкевича** и Дранки, Ямпольскаго уѣзда, **Феодота Богдановича**; *св. Анны 3-й степени*: діаконовъ церквей: м. Любавичъ, Оршанскаго уѣзда, Василя **Ластовскаго**, села Спасскаго-Лутовинова, Мценскаго уѣзда, Александра **Соболева**, м. Черновець, Ямпольскаго уѣзда, Александра **Врублевскаго**, села Бруніовки, Проскуровскаго уѣзда, **Феофана Зелинскаго** и станицы Келермесской, Майкопскаго отдѣла, Кубанской области, Аеанасія **Лаванова**.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, Высочайше соизволилъ, въ 27-й день октября сего года, утвердить пожалованныя военнымъ начальствомъ на Дальнемъ Востокѣ, за отлично-усердную службу и труды, понесенные во время военныхъ дѣйствій въ минувшую русско-японскую войну, награды: орденъ *св. Анны 2-й степени съ мечами*—священнику 1-го Уманскаго полка Кубанскаго казачьяго войска Александру **Успенскому**, нынѣ уволенному отъ службы по военно-духовному вѣдомству въ отставку; *безъ мечей*—священнику 65-го пѣхотнаго Московскаго Его Величества полка Іакинфу **Сѣдлецкому**; *3-й степени съ мечами*—священникамъ: 217-го пѣхотнаго Кромскаго полка Петру **Разумову** и состоящему для командировокъ при полевомъ главномъ священникѣ 2-й Манчжурской арміи Николаю **Васильеву**, нынѣ перешедшему на службу въ С.-Петербургскую епархію, и игумену Московскаго Покровскаго миссіонерскаго монастыря **Феодосію**; и *безъ мечей*: благоучинному 1-й пѣхотной дивизіи, священнику Іоанну **Листову**, священнику церкви на станціи Китайской Восточной желѣзной дороги «Бухеду»—Владимиру **Баргану** и исполнявшимъ пастырскія обязанности: въ полевомъ подвижномъ № 66 госпиталѣ іеромонаху **Хрисанфу** и въ лазаретной церкви Иверской Общины Краснаго Креста іеромонаху Звенигородскаго Саввино-Сторожевскаго монастыря **Елеазару**.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 20-й день минувшаго октября, на награжденіе, за труды по народному образованію *серебряными медалями*, съ надписью «за усердіе», для ношенія на груди на *Александровской лентѣ*: диаконовъ церквей: с. Солодушина, Царевского уѣзда, Александра **Петрова**, погоста Архидіаконскаго, Вязниковскаго уѣзда, Константина **Косаткина**, хутора Озерскаго, Донецкаго округа, Павла **Улитина**, Трехсвятительскаго города Казани Алексія **Сироткина**, с. Скалы, Таращанскаго уѣзда, Арсенія **Кондрацкаго**, Покровской Замошской, Вѣлосерскаго уѣзда, Кирилла **Срѣтенскаго**, с. Камакужи, Инсарскаго уѣзда, Дмитрія **Кутлинскаго**, Иоанно-Предтеченской г. Прилукъ, Иоанна **Тищенко**, Троицкаго собора въ городѣ Ставрополѣ, Иоанна **Рудакова**, станицы Ахтанзовской, Ставропольской епархіи, Космы **Санборскаго**, станицы Пластунской, той же епархіи, Филиппа **Черникова**, Воскресенской въ Павловскомъ посадѣ, Богородскаго уѣзда, Николая **Русинова**, Покровско-Васильевскаго монастыря, того же уѣзда, Николая **Смирнова**, и псаломщиковъ церквей: с. Петропавловки, Красноарскаго уѣзда, Михаила **Ильинскаго**, с. Хохла, Нижнедѣвickaго уѣзда, Владиміра **Карманова**, с. Сергіевскаго, Лаишевскаго уѣзда, Сергія **Вангаева**, с. Именева, Цивильскаго уѣзда, Христофора **Котицкаго**, с. Большаго Чурашева, Ядринскаго уѣзда, Алексія **Троицкаго**, Всѣхсвятской г. Прилукъ, Андрея **Орановскаго**, с. Харьковецъ, Пирятинскаго уѣзда, Василія **Андріевскаго**, с. Круторовки, того же уѣзда, Петра **Сѣкалова**, с. Кулажинецъ, того же уѣзда, Данила **Юзефовича** и заштатнаго псаломщика церкви с. Березовки, Прилуцкаго уѣзда, Константина **Чеберды**.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленіямъ Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 13-й день минувшаго октября, на сопряченіе, за 50-лѣтнюю службу, къ орденамъ: *Св. Владиміра: 3-й степени*—протоіеря Николаевской церкви г. Ромень, Полтавской епархіи, Данила **Италинскаго**; *4-й степени*: протоіереевъ церквей: с. Боложовки, Острожскаго уѣзда, Іоакима **Левитскаго**, с. Жолобнаго, Новоград-волынскаго уѣзда, Іакова **Петровскаго**, Пятницкой г. Мосальска Никифора **Баталина**, с. Копаткевичъ, Мозырскаго уѣзда, Феодора **Бѣ-**

ляковскаго и с. Ладина, Старицкаго уѣзда, Іоанна **Рязанцева**, заштатнаго протоіеря с. Жуковки, Мосальскаго уѣзда, Василія **Покровскаго**, священниковъ церквей: с. Сушева, Боровскаго уѣзда, Василія **Троицкаго**, с. Волкова, Перемышльскаго уѣзда, Феодора **Воинова**, Браиловскаго Св. Троицкаго женскаго монастыря, Винницкаго уѣзда, Леонтія **Зембицкаго**, с. Кротовъ, Пирятинскаго уѣзда, Трифона **Варвинскаго**, с. Харитоновки, Прилуцкаго уѣзда, Михаила **Волкова**, с. Латышевки, Константиноградскаго уѣзда, Василія **Мельникова** и с. Колмакскаго, Ишимскаго уѣзда, Дмитрія **Новосильцева**, заштатныхъ священниковъ церквей: Борковской, Старорусскаго уѣзда, Василія **Цареинскаго**, состоящаго окружнымъ духовникомъ, и с. Шукинскаго, Ялутоторовскаго уѣзда, Андрея **Тихомирова**; *Св. Анны 3-й степени*: диаконовъ церквей: Михайловскаго Покровскаго женскаго монастыря, Рязанской епархіи, Василія **Архангельскаго**, с. Стружки, Новоторжскаго уѣзда, Феодора **Петропавловскаго**, с. Преселнаго, Изюмскаго уѣзда, Феодота **Попова** и заштатнаго діакона с. Тисколуна, Балтскаго уѣзда, Онуфрія **Глищанскаго**.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

I. Отъ 14—28 октября 1906 г. за № 5902, священникъ Ильинской гор. Самары церкви Евгеній Кесаревъ уволенъ, согласно прошенію, отъ должности сверхштатнаго члена Самарской духовной консисторіи.

II. Отъ 4-го ноября 1906 года, за № 6273, инспекторъ Тамбовской духовной семинаріи іеромонахъ Симеонъ (Холмогоровъ) назначенъ на должность ректора той же семинаріи, съ возведеніемъ его, на основаніи примѣчанія къ § 24 уст. дух. сем., въ санъ архимандрита.

III. Отъ 4-го ноября 1906 года, за № 6272, преподаватель Подольской духовной семинаріи протоіерей Викторъ Чеканъ назначенъ на должность ректора Костромской духовной семинаріи.

IV. Отъ 4—21 октября 1906 года, за № 5663, постановлено: на пожертвованной отставнымъ чиновникомъ Сибирскаго казачьяго войска Михаиломъ Бубеновымъ землѣ, состоящей близъ пос. Ачаирскаго, Омскаго уѣзда, Акмолинской области, учредить женскую общину въ честь иконы Божіей Матери «Утоли моя печали» съ такимъ числомъ сестеръ, какое обитель въ состояніи будетъ содержать на свои средства.

V. Отъ 14 октября—1 ноября 1906 года, за № 5906, постановлено: на вакантную должность Симбирскаго Епархіальнаго Наблюдателя церковныхъ школъ назначить, согласно требованію ст. 28 и 29 Высочайше утвержденного 26 февраля 1896 г. положенія объ управленіи церковными школами, инспектора классовъ Екатеринбургскаго епархіальнаго женскаго училища, кандидата богословія, священника Михаила Ашихмина.

VI. Отъ 1 ноября 1906 г., за № 6206, кафедральный протоіерей г. Петрозаводска, Александръ Надежинъ назначенъ на должность преподавателя гомилетики съ соединенными предметами въ Олонецкую духовную семинарію, съ увольненіемъ отъ должности штатнаго члена Олонецкой духовной консисторіи.

VII. Отъ 1 ноября 1906 г., за № 6210, постановлено: 1) перемѣстить смотрителя Веневскаго духовнаго училища священника Александра Чегыркина на такую же должность въ Рязанское духовное училище и 2) назначить законоучителя Харьковской 2-й гимназіи священника Иоанна Васильева смотрителемъ Веневскаго духовнаго училища.

VIII. Отъ 4—28 октября 1906 г. № 5664, постановлено: Спасо-Елеазаровъ второклассный мужской необщезжителный монастырь обратить въ общежителный съ такимъ числомъ братіи, какое обитель въ состояніи будетъ содержать на свои средства, съ присвоеніемъ ему монастырю прежняго наименованія «Спасо-Елеазаровой пустыни» и съ сохраненіемъ за нимъ получаемаго изъ казны содержанія въ размѣрѣ одной тысячи двухсотъ пятидесяти руб. 3 коп.

ОТЪ УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СѦНОДѢ.

Опредѣленіемъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ СѦнодѣ, отъ 24 окт.—1 ноября 1906 г. за № 1018, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго СѦнода, постановлено: книгу, подъ заглавіемъ: «Алексѣй Васильевичъ Кольцовъ и его стихотворенія». Съ портретомъ, жизнеописаніемъ, характеристикою и азбучнымъ указателемъ. Составилъ А. Г. Филоновъ. Изданіе П. В. Потѣхина. Спб., 1906 г., цѣна 25 коп.—допустить въ бібліотеки второклассныхъ и церковно-учительскихъ школъ.

ГПИБ
России

№ 20 г.

П Р И Б А В Л Е Н І Я
К Ъ

Г П И Б
России
№ 20 г.

ЦЕРКОВНЫМЪ

XIX г. изд.

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 45

4246532

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

11 ноября

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1906 года.

Р Ъ Ч Ъ,

сказанная высокопреосвященнымъ Антоніемъ, митрополитомъ С.-Петербургскимъ, при врученіи жезла преосвященному Андронику, епископу Кіотскому, 5 ноября 1906 года.

Преосвященный епископъ Андроникъ, возлюбеннѣйшій о Господѣ братъ.

Благоволеніемъ и благостію Божіею, чрезъ возложеніе рукъ великаго сонма окружающихъ тебя святителей, воспріялъ ты нынѣ благодать высшаго священнослужительскаго сана, сана епископа. Братски—сердечно съ симъ тебя привѣтствую. Воля Божія указала тебѣ для святительскаго служенія твоего Японію, страну отъ насъ далекую, среди народа, сѣдящаго во тмѣ языческихъ заблужденій. Но и въ этой странѣ уже возсіялъ свѣтъ истиннаго христіанства апостольскими трудами великаго святителя Церкви Русской, архіепископа Николая. И тебѣ самому судилъ Богъ нѣсколько лѣтъ тому назадъ вмѣстѣ съ нимъ трудиться въ дѣлѣ христіанскаго просвѣщенія обитателей Японіи. И се паки рука Господня указываетъ тебѣ путь въ страну

сію. Слышали мы твое сердечное слово о простотѣ и силѣ вѣры новообращенныхъ японцевъ, но имѣемъ мы и другое тому всѣмъ вѣдомое великое свидѣтельство. Господу угодно было допустить страшную кровопролитную войну между народомъ русскимъ и народомъ японскимъ. Многія тысячи нашихъ братьевъ отведены были плѣнниками въ Японію. Тяжела вообще участь плѣнниковъ. Но на ихъ же участи Господь показалъ намъ великую преобразующую силу вѣры святой, призывающей всѣхъ людей ко взаимной дружбѣ къ другу любви и во очію всѣхъ убѣждающей, что на почвѣ истиннаго христіанства никакой вражды быть не можетъ. Въ странѣ чужой наши плѣнники среди своихъ единовѣрныхъ братьевъ нашли такое обнаруженіе истин-

но христіанской къ нимъ любви, повѣствованіе о которомъ вызываетъ только слезы умиленія. Православные японскіе священники явились для нихъ истинными ангелами утѣшителями. Тамъ, на полѣ брани, на почвѣ естественныхъ грѣховныхъ человѣческихъ отношеній, во всей яркой своей жестокости горѣла вражда, а здѣсь среди плѣншихъ и плѣнниковъ на почвѣ благодатныхъ воздѣйствій истиннаго христіанства царил миръ, любовь и отрада. Невольно напрашивается сравненіе съ далекимъ прошлымъ древнихъ нехристіанскихъ еще временъ, когда плѣнники изъ народа, чтущаго Бога, «на рѣкахъ Вавилонскихъ сидѣли и плакали». Къ великому горю плѣнниковъ, вспоминавшихъ свои дорогія родныя святыни, присоединилось настойчивое требованіе плѣнившихъ, чтобы они воспѣли имъ свои священные пѣсни: «воспойте намъ отъ пѣсней Сіонскихъ». И это требованіе могло исходить лишь изъ жестокаго желанія поглумиться надъ самою дорогою святынею побѣжденныхъ, и еще большею горечью наполнить сердце ихъ. «На рѣкахъ Вавилонскихъ сидѣли и плакали». А къ нашимъ плѣнникамъ, въ лицѣ священниковъ японскихъ, на встрѣчу шли плѣнившіе ихъ съ нашими же родными священными пѣснями, чтобы согрѣть ихъ сердце, внести въ него миръ и отраду. Такова побѣда, миръ во злѣ лежащій побѣждающая, — вѣра наша. Къ этимъ то далекимъ отъ насъ по пространству, но близкимъ по вѣрѣ, немногочисленнымъ братьямъ нашимъ въ Японіи грядешь ты отнынѣ на дѣланіе святое, возлюбленный братъ нашъ. Буди же благословенно шествіе твое. Возгрѣвай самъ въ себѣ даръ Божій, живущій въ тебѣ чрезъ святительское рукоположеніе, и твоихъ пасомыхъ, Богомъ тебѣ вручаемыхъ, которыхъ любишь ты сердцемъ своимъ, утверждай

въ вѣрѣ святой и любви нелицемѣрной. Прими же изъ рукъ моихъ посохъ сей и гряди въ путь твой съ миромъ. Будь вѣрнымъ и послушливымъ помощникомъ великаго святителя Николая, призывающаго тебя раздѣлить съ нимъ труды его апостольскіе. Молимся усердно, да почиетъ на тебѣ духъ его, и да даруетъ тебѣ Господь благопоспѣшество въ предстоящихъ тебѣ трудахъ насажденія и укрѣпленія святой вѣры Христовой въ сердцахъ народа японскаго.

Инословный элементъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ по статистическимъ даннымъ.

Вопросъ объ инословномъ элементѣ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ въ настоящее время, когда вырабатывается проектъ коренной реформы этихъ заведеній, долженъ представлять особый интересъ. Въ проектѣ реформы духовной школы едва ли можетъ быть обойденъ вниманіемъ контингентъ воспитанниковъ этой школы и со стороны ихъ происхожденія. А если такъ, то далеко нелишне освѣдомиться и о томъ, что говорятъ статистическія данныя объ инословномъ элементѣ въ духовной школѣ¹⁾.

Считаемъ не лишнимъ замѣтить, что наши православныя духовно-учебныя заведенія послѣ ихъ преобразованія въ 1867 и 1869 г. г. могутъ называться «духовными» только по ихъ цѣли и по характеру наукъ, въ нихъ преподаваемыхъ. По составу же учащихся они предназначены быть учебными заведеніями *всесловными*. По уставамъ какъ 1867 — 1869 гг., такъ и 1884 г., въ нихъ принимаются молодые люди и дѣти православнаго исповѣданія «изъ всѣхъ сословій».

¹⁾ Статистикѣ инословныхъ воспитанниковъ въ нашихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ (за 20-ть лѣтъ) нами посвящено въ книгѣ: «Отечественная церковь по статистическимъ даннымъ съ 1840—41 по 1890—91 г. г. особый отдѣлъ (II) въ IV-й главѣ. Настоящая статья представляетъ извлеченіе изъ этого отдѣла.

Заслуживаетъ вниманія и то, что еще 40 лѣтъ тому назадъ, во всеподданнѣйшемъ отчетѣ Синодальнаго Оберъ-Прокурора по вѣдомству Православнаго Исповѣданія за 1865 годъ (стр. 20) высказывалось убѣжденіе что «допущеніе въ духовно-учебныя заведенія дѣтей не одного духовнаго званія облегчитъ выборъ изъ нихъ болѣе способныхъ и лучшихъ по своимъ познаніямъ; предпочтеніе въ этомъ случаѣ будетъ основываться уже на правѣ превосходства, а не на привилегіи происхождения. Эта мѣра, давая возможность имѣть болѣе людей съ истиннымъ призваніемъ къ священству, сниметъ съ духовенства нареканія въ сословной замкнутости и въ преслѣдованіи однихъ личныхъ или сословныхъ интересовъ». Въ частности по поводу дозволенія принимать въ духовныя академіи лицъ всѣхъ состояній, приготовленныхъ къ слушанію академическаго курса, говорилось въ отчетѣ за 1869 г., (стр. 135), что дозволеніе это

«оживитъ академію притокомъ новыхъ и свѣжихъ силъ».

Весьма любопытно теперь посмотрѣть со стороны статистическихъ данныхъ, насколько оправдались на практикѣ ожиданія и надежды высшаго церковнаго правительства на возможность «имѣть больше людей съ истиннымъ призваніемъ къ священству» и на «оживленіе разсудниковъ духовнаго просвѣщенія притокомъ новыхъ и свѣжихъ силъ». Къ сожалѣнію подробныя и изъ года въ годъ статистическія данныя о числѣ инословныхъ воспитанниковъ, въ нашихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ имѣются только за 20-ть первыхъ лѣтъ послѣ реформы этихъ заведеній въ 1867 году. Впрочемъ и 20-ти лѣтній опытъ вполне достаточно, чтобы судить о занимающемъ насъ предметѣ. Данныя же за 20 лѣтъ и пока только о количествѣ учившихся представимъ въ слѣдующей таблицѣ:

ЧИСЛО ИНОСОСЛОВНЫХЪ ВОСПИТАННИКОВЪ.								
Годы.	Въ училищахъ.		Въ семинаріяхъ.			Въ академіяхъ.		
	Сколько поступило.	Сколько вышло до окончанія курса.	Сколько поступило вообще.	Сколько изъ духовныхъ училищъ.	Сколько вышло до окончан. курса.	Сколько поступило вообще.	Сколько изъ духовныхъ семинарій.	Сколько вышло до окончан. курса.
1867	414	119	81	60	15	} Не были еще преобразованы.		
1868	309	145	49	36	21			
1869	289	135	58	36	30	4	3	} Въ общемъ иголь за 18 лѣтъ.
1870	276	144	57	44	21	1	1	
1871	369	163	101	73	40	3	3	
1872	432	167	88	70	45	8	7	
1873	599	199	116	86	43	2	2	
1874	775	336	102	66	59	8	7	
1875	855	331	135	106	53	2	2	
1876	879	386	115	89	53	1	1	
1877	928	412	171	137	63	5	4	
1878	1042	474	153	123	80	7	5	
1879	907	484	189	164	102	8	5	
1880	982	503	238	207	89	7	7	
1881	1076	444	226	201	71	11	6	
1882	1222	530	266	224	98	19	16	
1883	1388	542	287	244	65	12	9	
1884	1707	566	291	238	85	5	3	
1885	1738	520	316	272	106	13	10	
1886	1903	594	402	333	92	11	8	
Итого...	18127	8019	3440	2810	1217	121	94	12

Оказывается, такимъ образомъ, что за 20-ть лѣтъ въ нашихъ мужскихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ воспитывалось, въ общемъ итогѣ, 21.689 дѣтей не священно-церковно-служителей, а лицъ свѣтскаго званія.—Въ началѣ разсматриваемаго періода, когда и духовно-учебныхъ заведеній мало еще было преобразовано, число инословныхъ воспитанниковъ какъ въ училищахъ, такъ и въ семинаріяхъ, было сравнительно незначительно. Въ первый 6 лѣтъ оно и въ общей суммѣ едва превышало 500. Послѣ же 1872 года число это стало быстро возрастать и къ 1887 году достигло 2.305, т. е. увеличилось въ $4\frac{2}{3}$ раза; въ частности—въ училищахъ оно возросло слишкомъ въ $4\frac{1}{2}$ раза, а въ семинаріяхъ почти въ 5 разъ. Въ академіяхъ число это являлось крайне неустойчивымъ. Такъ напримѣръ въ 1874 г. оно было почти вдвое болѣе, чѣмъ въ 1884 году.

Степень возрастанія въ числѣ инословныхъ воспитанниковъ въ училищахъ и въ семинаріяхъ должна показаться намъ особенно значительною, когда мы примемъ во вниманіе, что *общее число* училищныхъ учениковъ съ 1867 года къ 1887 году не возрасло, но сократилось на 5.220 (37.059—31.837), а общее число семинарскихъ воспитанниковъ, если и увеличилось, то весьма незначительно, всего на 1.200 или на $\frac{1}{13}$ часть (16.007 и 17.215). Затѣмъ, общее число учившихся въ семинаріяхъ и училищахъ почти во все первое десятилѣтіе послѣ реформы 1867 г. сокращалось, тогда какъ число инословныхъ воспитанниковъ начиная съ 1868 г., постоянно и неизмѣнно возрастало. Въ 1867 году оно составляло въ семинаріяхъ всего $\frac{1}{200}$ часть общаго числа учившихся за тотъ годъ въ сихъ заведеніяхъ, и въ училищахъ $\frac{1}{92}$, а въ 1886 году инословные воспитанники составляли — въ семинаріяхъ уже менѣе $\frac{1}{43}$ и въ училищахъ—менѣе $\frac{1}{17}$ части общаго числа учившихся за сей годъ.

Какъ, однако, ни великъ прогрессъ въ возрастаніи числа инословныхъ воспитанниковъ въ нашихъ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ, тѣмъ не менѣе, въ теченіе 20-ти-лѣтняго періода надежды высшаго церковнаго правительства на возможность, съ допущеніемъ въ духовно-учебныя заведенія дѣтей не одного духовнаго званія, имѣть больше людей «свѣтскимъ призваніемъ къ священству» далеко не оправдались или даже почти совсѣмъ не оправдались. Слишкомъ ужъ незначительнымъ оказывается процентъ инословныхъ воспитанниковъ, переходящихъ изъ училищъ въ семинарію, по сравненію съ числомъ поступающихъ въ училища. Процентъ этотъ равняется всего 15,⁵⁰—значитъ цѣлыхъ 85% инословныхъ училищныхъ учениковъ не пошли въ семинарію. Затѣмъ, изъ общаго числа поступившихъ въ семинарію (3.440) выбыло до окончанія курса 1.217, или болѣе 35%. Произведя соответственные вычисленія, найдемъ, что среднимъ числомъ за 20 лѣтъ ежегодно оканчивали полный курсъ во всѣхъ семинаріяхъ 110 инословныхъ воспитанниковъ. Слѣдовательно, на одну семинарію приходилось только по два воспитанника.

Очень жаль, что у насъ нѣтъ данныхъ для опредѣленія, какой процентъ изъ числа оканчивающихъ семинарскій курсъ инословныхъ воспитанниковъ поступаетъ на должности священнослужителей. Если же принять во вниманіе крайне незначительный процентъ инословныхъ воспитанниковъ, переходившихъ изъ училищъ въ семинарію для полученія въ оныхъ богословскаго образованія и, затѣмъ, сравнительно большой процентъ выбывшихъ изъ семинарій до окончанія полнаго курса, то едва ли можетъ показаться маловѣроятнымъ предположеніе, что изъ окончившихъ полный семинарскій курсъ инословныхъ воспитанниковъ на священно-служительскій мѣста поступаетъ не болѣе 50%. Но и при

такомъ, скорѣе преувеличивающемъ *) количество кандидатовъ во священники изъ инословныхъ воспитанниковъ, расчетъ на цѣлую епархію могло приходиться въ годъ лишь по одному священнослужителю изъ инословныхъ воспитанниковъ, окончившихъ полный семинарскій курсъ. Итакъ, только одинъ на цѣлую епархію! Какой ужъ тутъ выборъ кандидатовъ на священническія мѣста!.. А надѣялись на возможность при выборѣ «предпочтеніе основывать на правѣ превосходства, а не на привилегіи происхожденія». По истинѣ, рѣдко когда дѣйствительность такъ окончательно разрушаетъ надежды и ожиданія.

Интересно и поучительно посмотрѣть теперь, во что обходилось духовному вѣдомству указанное количественно ничтожное приобрѣтеніе изъ инословнаго элемента въ нашей духовной школѣ.

Вычисления съ означенною ближайшею цѣлю одновременно приведутъ насъ къ основательному заключенію и о томъ, насколько справедливы слышимыя нерѣдко и въ обществѣ, и въ печати нареканія на духовенство, будто-бы оно «обираетъ» церкви на образованіе и воспитаніе своихъ только дѣтей. Нареканія эти многимъ кажутся смущающаго характера и иногда приводятъ къ неприятнымъ объясненіямъ между причтами и прихожанами и особенно церковными старостами, хотя они, т. е. нареканія, въ существѣ своемъ совершенно неосновательны и для нихъ, казалось бы, не должно быть никакой почвы. Дѣйствительно, церкви немало удѣляютъ изъ своихъ доходовъ на обученіе и воспитаніе дѣтей духовенства. Но для кого и для чего дѣти эти обучаются и воспитываются въ духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ? Для тѣхъ же церквей, для тѣхъ же прихожанъ... Но подойдемъ къ оцѣнкѣ справедливости

означенныхъ нареканій съ другой, вышенамѣченной нами стороны.

Если въ училищахъ, какъ показано выше, за 20 лѣтъ обучалось инословныхъ воспитанниковъ 18.127 и въ семинаріяхъ 3.440, тѣ, слѣдовательно, среднимъ числомъ за годъ приходилось на училища свыше 900 такихъ воспитанниковъ и на семинаріи свыше 170; а въ общемъ итогѣ на тѣ и другія приблизительно 1.080. Примѣняясь къ установленной реформой 1867 года нормѣ для учениковъ въ каждомъ классѣ какъ семинарій, такъ и училищъ, и имѣя въ виду указанія опыта, (и нынѣ есть семинаріи, въ коихъ менѣе 150-ти воспитанниковъ) можемъ сказать, что означенное количество инословныхъ воспитанниковъ (1.080) составило бы, по крайней мѣрѣ, 5 училищъ и 1 семинарію. Полагая (примѣнительно къ свѣдѣніямъ за 1897 г.) стоимость содержанія одного училища (безъ парал. классовъ) въ годъ въ уѣздномъ городѣ (напр. Сѣвскѣ, Орловской епархіи) около 14.004 р., найдемъ, что на 5 такихъ училищъ за одинъ годъ требуется сумма приблизительно въ 70.000 р. Содержаніе одной семинаріи безъ парал. классовъ (напр. Псковской въ 1896 г.) обходится въ годъ около 45.000 р. Слѣдовательно, на 5 училищъ и 1 семинарію годичный расходъ долженъ быть исчисленъ приблизительно въ 115.000 р., а расходъ за 20 лѣтъ въ огромную цифру—2.300.000 р. И это еще безъ стоимости зданій учебныхъ заведеній... Но дѣти инословныхъ родителей обучаются еще въ академіяхъ, а также въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ. Въ этихъ послѣднихъ училищахъ за 1891, напр., годъ обучалось инословныхъ воспитанницъ около 2.000, что составляло болѣе $\frac{1}{6}$ части общаго числа обучавшихся въ сихъ училищахъ за означенный годъ (11.180). На содержаніе всѣхъ епархіальныхъ училищъ въ томъ году израсходовано 1.600.000 р. Если мы на расходы по обученію въ епархіальныхъ

*) Въ отчетѣ Оберъ-Прокурора за 1900 г. категорически утверждается, что «окончившіе курсъ семинаріи (инослав. воспитанники) рѣдко стремятся къ поступленію въ духовное званіе» (стр. 320).

училищахъ показаннаго количества ино-сословныхъ воспитанницъ положимъ не $\frac{1}{6}$ часть общаго расхода, а только $\frac{1}{20}$. То и тогда расходы эти обойдутся въ годъ не менѣе 80.000 руб. Принявъ во вниманіе все вообще расходы, сопряженные съ допущеніемъ въ наши духовныя учебныя заведенія дѣтей иносословныхъ родителей⁴⁾, едва ли мы много ошибемся, если скажемъ, что, вслѣдствіе этого допущенія, духовное вѣдомство, въ періодъ съ 1868 по 1891 годъ, издерживало на свои учебныя заведенія ежегодно лишнихъ до 200.000 р., а за 25 лѣтъ издержало до 5.000.000 р. Цифра весьма внушительныхъ размѣровъ и надо было бы ее помнить всѣмъ, кто думаетъ и выкрикиваетъ, что духовенство «обираетъ» церкви на обученіе *своихъ только дѣтей*.

Несравненно болѣе выразительными въ разсматриваемомъ отношеніи являются цифры для 1900 года. Въ этомъ году въ общемъ числѣ учившихся въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ, простиравшемся до 51.200, иносословный элементъ составлялъ 23%, т. е. 11.775. Выходитъ, что въ томъ году въ семинаріяхъ и училищахъ почти $\frac{1}{4}$ часть были дѣти иносословныхъ родителей. Присоединимъ къ этому еще и то, что въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ было въ 1900 году около 1.800 иносословныхъ воспитанницъ. Значитъ, въ семь годъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ дѣтей иносословныхъ родителей было 13.575. Спросимъ, во что обошлось бы свѣтскому обществу заведеніе и содержаніе собственныхъ школъ для такого количества дѣтей, и при томъ школъ такъ же организованныхъ и съ такимъ же личнымъ составомъ начальствующихъ и учащихъ, какими являются нынѣшнія духовно-учебныя заведенія? Представивъ себѣ необхо-

⁴⁾ Слѣдуетъ помнить, что иногда изъ-за 5-ти или 10 лишнихъ противъ положенной нормы учениковъ приходится духовенству открывать цѣлыя параллельныя отдѣленія, а для этого значительно расширять, перестраивать самыя зданія заведеній.

димый въ этомъ случаѣ расходъ, а также и то обстоятельство, что, допустивъ въ свои школы 13.575 дѣтей иносословныхъ родителей, духовное вѣдомство тѣмъ самымъ загородило доступъ въ эти школы такому же количеству дѣтей священно-церковно-служителей и иногда очень хорошо подготовленныхъ, представивъ все это, можно-ли съ спокойною совѣстью и не насилуя чувство справедливости, упрекать духовенство въ томъ, что оно, якобы, «обираетъ» церкви для обученія и воспитанія *только своихъ дѣтей*?... Тутъ, казалось бы, должно дать мѣсто не несправедливымъ и обиднымъ нареканіямъ, а чувству искренней и глубокой признательности духовенству со стороны свѣтскаго общества, и это тѣмъ болѣе, что весьма значительная трата суммъ духовнымъ вѣдомствомъ по обученію въ своихъ школахъ дѣтей иносословныхъ родителей сопровождается весьма незначительнымъ приобрѣтеніемъ для сего вѣдомства¹⁾.

Если съ иносословныхъ воспитанниковъ взимается въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ плата за право обученія, то относительно ея нужно сказать, что, по сравненію съ таковою же платою въ другихъ соответственныхъ по курсу и обширности программъ учебныхъ заведеніяхъ, она въ большинствѣ случаевъ незначительна, а въ иныхъ весьма ничтожна. Но и отъ таковой платы нерѣдко (особенно въ семинаріяхъ) освобождаются дѣти бѣдныхъ родителей. Этого мало. Дѣтямъ бѣдныхъ родителей иногда оказывается и помощь отъ нашихъ учебныхъ заведеній. Мы свидѣтельствуемъ, какъ имѣвшіе случаи лично наблюдать, что въ духовныя наши

¹⁾ Известно, что и въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ воспитываются дѣти духовенства (преимущественно столич. и губерн. городовъ); но во 1-хъ, плата за право обученія въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ несравненно выше, чѣмъ въ духовныхъ, а во 2-хъ и самое главное—дѣти духовенства, получающія образованіе въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, и приносятъ свои силы и трудъ свѣтскому, а не духовному вѣдомству.

училища приводятъ дѣтей своихъ въ буквальномъ смыслѣ нищія, питающіеся милостынею, и въ буквальномъ смыслѣ босыхъ. О какой же платѣ за обученіе съ такихъ дѣтей можно было думать?..

Относительно инословныхъ академическихъ воспитанниковъ статистика за 18 лѣтъ (беремъ съ 1869 г.) показываетъ, что такихъ изъ этихъ воспитанниковъ, которые поступили въ академію изъ духовныхъ семинарій было всего 94,—значить, изъ общаго количества инословныхъ воспитанниковъ, обучавшихся въ семинаріяхъ и училищахъ (съ 1869 г. 20.900) въ академіи поступила приблизительно $\frac{1}{220}$ часть, или менѣе $\frac{1}{2}$ ‰.

Итакъ, повторяемъ, надежды высшаго

церковнаго правительства на возможность, съ допущеніемъ въ духовно-учебныя заведенія дѣтей инословныхъ родителей, «имѣть больше людей съ истиннымъ призваніемъ къ священству», оказались тщетными.

Весьма интересны статистическія данныя о томъ, по какимъ, главнымъ образомъ, причинамъ инословные воспитанники выбывали изъ духовно-учебныхъ заведеній до окончанія въ оныхъ курса. Данныя эти представимъ въ нижеслѣдующей таблицѣ, въ которой, для наглядности, повторимъ и данныя объ *общемъ* числѣ поступившихъ и выбывшихъ изъ духовныхъ семинарій и училищъ инословныхъ воспитанниковъ.

ПО УЧИЛИЩАМЪ.							ПО СЕМИНАРІЯМЪ.						
Годы.	Сколько поступило.	Сколько вышло до оконч. курса.	По какимъ причин. вышло.				Годы.	Сколько поступило.	Сколько вышло до оконч. курса.	По какимъ причин. вышло.			
			По болѣзнямъ.	По малоуспѣшности.	По неодобр. поведенію.	По прошеніямъ.				По болѣзнямъ.	По малоуспѣшности.	По неодобр. поведенію.	По прошенію.
1867	414	119	4	37	1	45	1867	81	15	3	5	—	5
1868	309	145	7	37	5	62	1868	49	21	5	4	—	7
1869	289	135	14	42	4	70	1869	58	30	5	6	2	9
1870	276	144	12	41	2	82	1870	57	21	2	9	—	7
1871	369	165	9	55	6	72	1871	101	40	5	8	3	15
1872	432	167	18	42	16	79	1872	88	45	3	5	—	12
1873	599	199	13	69	2	101	1873	116	43	9	5	1	15
1874	775	336	18	80	2	125	1874	102	59	4	12	1	20
1875	855	331	23	95	17	147	1875	135	53	6	10	2	23
1876	879	386	22	140	8	159	1876	115	53	6	12	—	23
1877	928	412	29	134	6	209	1877	171	63	10	9	1	26
1878	1042	474	33	190	13	201	1878	153	80	14	18	1	28
1879	907	484	47	161	18	218	1879	189	102	9	22	3	49
1880	982	503	37	146	7	228	1880	238	89	8	22	3	42
1881	1076	444	32	155	17	219	1881	226	71	6	18	15	20
1882	1222	530	35	178	10	225	1882	266	98	8	24	8	47
1883	1388	542	36	197	12	273	1883	287	65	12	26	5	30
1884	1707	566	47	208	20	269	1884	291	85	14	24	6	25
1885	1738	520	30	213	14	263	1885	316	106	12	23	5	55
1886	1903	594	28	225	17	277	1886	402	92	14	26	5	36
Итого.	18127	8019	492	2445	197	3324 ¹⁾	Итого.	3440	1217	155	288	51	494 ²⁾

¹⁾ По разнымъ другимъ, кромѣ указанныхъ въ таблицѣ, причинамъ вышло 659 воспитанниковъ; въ томъ числѣ до 100 за неявку въ заведеніе. ²⁾ 208 воспитанниковъ вышло по разнымъ другимъ причинамъ.

Итакъ, оказывается, что изъ инословныхъ воспитанниковъ, выбывшихъ до окончанія ими полнаго курса, наибольшее ко-

личество уволено—въ училищахъ по малоуспѣшности и по прошеніямъ, а въ семинаріяхъ по прошенію и малоуспѣшности.

Относительно увольненія *по прошеніямъ* въ оберъ-прокурорскомъ отчетѣ за 1886 г. (стр. 165) сдѣлано слѣдующее совершенно справедливое замѣчаніе. «Увольненіе *по прошеніямъ*,—говорится здѣсь,—очень часто означаетъ исключеніе *за малоуспѣшность и неодобрительное поведеніе*. Начальства учебныхъ заведеній, чтобы облегчить родителямъ возможность устройства дѣтей, оказавшихся неблагонадежными къ продолженію ученія, нерѣдко предлагаютъ родителямъ подавать прошенія объ увольненіи ихъ дѣтей, подлежащихъ исключенію». Съ своей стороны, какъ непосредственно наблюдавшіе положеніе этихъ дѣлъ, свидѣтельствуемъ, что увольненіе по прошеніямъ въ громадномъ большинствѣ случаевъ означаетъ именно увольненіе по малоуспѣшности и по неодобрительному поведенію. Имѣя въ виду это обстоятельство, можно къ увѣренности сказать, что изъ духовныхъ семинарій по этимъ двумъ причинамъ за 20 лѣтъ уволено до 750 инословныхъ воспитанниковъ, т. е. почти цѣлыхъ $\frac{2}{3}$ общаго числа уволенныхъ (1.217) или болѣе 61%, и изъ училищъ по тѣмъ же причинамъ до 5.900, т. е. почти $\frac{5}{6}$ общаго числа уволенныхъ (8.019) или болѣе 73%. Къ уволеннымъ изъ училищъ по малоуспѣшности и неодобрительному поведенію нужно отнести и тѣхъ которые уволены «за неявку въ заведеніе», такъ какъ вполне благонадежны къ продолженію ученія дѣти слишкомъ рѣдко не являются въ заведеніе.

Показанный столь огромный, можно сказать поразительный процентъ уволенныхъ, по малоуспѣшности, инословныхъ воспитанниковъ изъ духовныхъ семинарій и особенно изъ училищъ имѣетъ очень простое и вполне естественное объясненіе. Дѣло въ томъ, что наши духовно-учебныя заведенія по ихъ внѣшней организаціи, по внутреннему строю, по принципамъ, преслѣдуемымъ въ воспитаніи и по сравнительной дешевизнѣ обученія въ нихъ весьма симпатичны людямъ свѣтскаго зва-

нія и вполне удобны съ внѣшней бытовой стороны; но люди свѣтскаго званія, за рѣдкими исключеніями, очень мало сочувствуютъ нѣкоторымъ изъ наукъ, преподаваемыхъ въ училищахъ и въ семинаріяхъ. Свидѣствуемъ опять на основаніи личныхъ наблюденій, многіе родители изъ лицъ свѣтскихъ не видятъ надобности въ томъ, чтобы ихъ дѣти основательно изучали грамматику и синтаксисъ даже славянскаго языка. Что же касается языковъ классическихъ—греческаго и латинскаго, то они, т. е. родители, кажется и совсѣмъ не интересуются, какъ дѣти ихъ учатся по этимъ предметамъ: если успѣваютъ—хорошо, не успѣваютъ—имъ мало заботы. Тутъ дѣло доходитъ иногда даже до курьезовъ, пожалуй, маловѣроятныхъ, но тѣмъ не менѣе дѣйствительныхъ. Нѣкоторые родители изъ лицъ свѣтскаго званія заявляютъ къ училищнымъ начальствамъ съ просьбами, нельзя ли ихъ дѣтей *совершенно освободить* отъ изученія латинскаго и греческаго языковъ, и такія свои просьбы мотивируютъ тѣмъ, что дѣтямъ ихъ знаніе этихъ предметовъ, по ихъ (родителей) выраженію, «ни къ чему», имъ нужно, чтобы ихъ дѣти выучились только хорошенько читать, писать, а также прошли ариѳметику и Законъ Божій. Лица торговаго класса обыкновенно добавляютъ: «намъ-де нужно, чтобы мальчикъ въ лавкѣ, при торговлѣ былъ болѣе полезенъ»... Такія и подобныя явленія заставляютъ признать, что инословныхъ воспитанниковъ духовныхъ училищъ окружаетъ атмосфера, далеко неблагоприятствующая усерднымъ и успѣшнымъ занятіямъ ихъ одинаково *по всемъ* наукамъ училищнаго курса... И что же теперь выходитъ? Высшее духовное правительство, отворяя двери духовно-учебныхъ заведеній для дѣтей инословныхъ родителей, желаетъ и надѣется имѣть въ своемъ распоряженіи больше людей съ истиннымъ призваніемъ къ священству, а лица свѣтскаго званія, весьма охотно отдавая дѣтей своихъ въ

духовно-учебныя заведенія, желаютъ подготовить ихъ здѣсь къ дѣловымъ, торговлѣ и т. п. Нечего и говорить, что желанія эти совершенно несомнѣстимы. И оказывается, что желанія и надежды именно духовнаго вѣдомства и не осуществляются. Какъ мы видѣли, въ теченіе 20-ти лѣтъ оно приняло въ свои училища 18.200 дѣтей инословныхъ родителей, изъ которыхъ въ семинаріи перешло только 2.810 или, какъ выше показано, $15\frac{1}{2}\%$. Нужно еще замѣтить, что изъ инословныхъ училищныхъ воспитанниковъ, перешедшихъ въ семинаріи, незначительный процентъ принадлежитъ, по происхожденію, къ дѣтямъ служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ изъ свѣтекскихъ лицъ. Въ академіяхъ дѣти этихъ лицъ составляли почти $\frac{1}{5}$ часть всего количества инословныхъ студентовъ ¹⁾.

Наибольшій процентъ инословныхъ воспитанниковъ къ общему числу какъ въ семинаріяхъ, такъ и въ училищахъ, падаетъ, за небольшимъ исключеніемъ, на епархіи окраинныя, затѣмъ Сибирскія, Западныя, Малороссійскія, — наименьшій же на коренныя Великороссійскія епархіи.

Наибольшее количество инословныхъ воспитанниковъ окончило семинарскій курсъ, по епархіямъ Холмско-Варшавской, Рязанской и Грузинскаго Экзархата, т. е. въ такихъ мѣстностяхъ, въ которыхъ состояніе православія должно признать менѣе утѣшительнымъ, а за этими тремя епархіями — въ Тверской и Рязанской, т. е. въ такихъ епархіяхъ, которыя со всѣмъ не отличаются недостаткомъ въ кандидатахъ на священство.

Принявъ во вниманіе статистическія данныя объ инословномъ элементѣ въ нашихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, едва ли можно утверждать, что Святѣйшій

¹⁾ См. всеподданнѣйшій отчетъ за 1886 годъ, стр. 162. — Вообще, по происхожденію, инословные воспитанники въ нашихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, главнымъ образомъ, дѣти чиновниковъ, мѣщанъ и крестьянъ, а также цеховыхъ и нижнихъ воинскихъ чиновъ (тамъ же).

Синодъ въ 1900 году безъ достаточныхъ основаній, безъ всякой истинно-серьезной причины ограничилъ извѣстнымъ процентомъ (10%) приемъ въ эти заведенія дѣтей инословныхъ родителей. Въ означенномъ году, какъ выше было уже говорено, инословныхъ воспитанниковъ въ семинаріяхъ и училищахъ было 23% общаго числа учившихся въ сихъ заведеніяхъ—11.775 изъ 51.200. «Между тѣмъ, большая часть сихъ воспитанниковъ, какъ видно изъ отчетовъ правленій духовныхъ семинарій и училищъ, а также членовъ—реvisorовъ Учебнаго Комитета», оказываются именно такими, какими представляетъ ихъ безпристрастная статистика. Они *«не имѣютъ расположенія къ служенію Церкви въ духовномъ званіи, а учатся въ нихъ для того только, чтобы получить льготы по отбыванію воинской повинности и, вообще, поучиться чему-нибудь, хотя бы лишь въ духовномъ училищѣ, — за симъ, большая часть инословныхъ учениковъ выбываетъ изъ семинаріи прежде окончанія семинарскаго курса, а окончившіе курсъ семинаріи рѣдко стремятся къ поступленію въ духовное званіе; инословные ученики не рѣдко приносятъ также въ духовно-учебныя заведенія грубые нравы и недоброе въ религіозно-нравственномъ отношеніи направленіе* ¹⁾. Въ виду всего этого Святѣйшій Синодъ и призналъ необходимымъ оградить духовно-учебныя заведенія отъ несоотвѣтственнаго переполненія ихъ инословными воспитанниками. Ограничивъ процентъ приѣма (однако, не безъ исключеній по мѣстнымъ условіямъ и потребностямъ), онъ призналъ необходимымъ, что бы въ духовную школу дѣти инословныхъ родителей принимались *съ надлежащимъ разборомъ*. Смотрителямъ и правленіямъ духовныхъ училищъ вѣрно: при поступленіи въ училища инословныхъ дѣтей разъяснять ихъ родителямъ цѣль и назначеніе духовно-учебныхъ

¹⁾ Всеподдан. отчетъ за 1900 г. стр. 319—320.

заведеній—приготавливать дѣтей къ служенію православной Церкви,—принимать въ училище сначала дѣтей духовенства, а уже на оставшіяся вакансіи—иносословныхъ, отдавая предпочтеніе тѣмъ крестьянскимъ дѣтямъ, которыя получили подготовку въ церковно-приходской школѣ и представлять одобрительные отзывы объ успѣхахъ и поведеніи отъ завѣдующаго церковно-приходскою школою священника и учителя ея.—соблюдать особую осторожность при удостоеніи иносословныхъ учениковъ перевода въ духовной семинаріи, и оканчивающимъ училищный курсъ разъяснять, что поступать въ семинарію долженъ тотъ изъ нихъ, кто имѣетъ призваніе и желаетъ готовиться къ служенію православной Церкви и съ выразившихъ желаніе готовиться къ пастырскому служенію требовать письменное объ этомъ желаніи заявленіе, которое препровождается вмѣстѣ съ другими документами въ правленіе семинаріи; препровождается въ семинарское правленіе заключеніе училищнаго правленія о нравственномъ направленіи и каждаго, окончившаго училищный курсъ иносословнаго ученика; семинарскимъ правленіемъ предписано—принимать на казенное содержаніе, со времени поступления въ I классъ, только тѣхъ изъ бѣдныхъ, иносословныхъ воспитанниковъ, которые получаютъ особенно одобрительные отзывы отъ училищныхъ правленій, а прочихъ изъ бѣднѣйшихъ воспитанниковъ—только тогда, когда семинарское начальство убѣдится въ расположеніи ихъ къ служенію православной Церкви (тамъ же).

По мнѣнію нашему, если о чемъ можно и должно сожалѣть, то не о томъ, что послѣдовало изложенное опредѣленіе Святѣйшаго Синода, а о томъ, что оказалось налицо достаточно оснований, достаточно истинно-серьезныхъ причинъ, вызвавшихъ это опредѣленіе.

И. Преображенскій.

По поводу вопроса о предоставленіи православному духовенству права проѣзда по желѣзной дорогѣ въ вагонахъ II-го класса съ билетами III-го класса.

Одинъ изъ епархіальныхъ сѣздовъ въ текущемъ году поставилъ предметомъ своего обсужденія вопросъ о предоставленіи священникамъ права проѣзда по желѣзной дорогѣ въ вагонахъ II-го класса съ билетами III-го класса. По этому поводу въ мѣстномъ епархіальномъ органѣ «Подолія» напечатано интересное возраженіе, которому нельзя отказать въ безпристрастіи и правильности взгляда на дѣло. Тамъ читаемъ мы слѣдующее:

«Кому не желательно проѣхаться по удешевленному тарифу съ сравнительными удобствами? Чѣмъ офицеры лучше священниковъ, этихъ духовныхъ вождей воинствующей земной церкви? А офицеры вѣдь пользуются льготнымъ проѣздомъ во II классѣ съ билетами III класса. Почему же нельзя воспользоваться и священникамъ этимъ правомъ? Ѣздить духовной персонѣ по желѣзной дорогѣ въ III-мъ классѣ иногда бываетъ настоящая пытка. Здѣсь всегда почти пахнетъ махоркой, рогожкой, квасомъ, чеснокомъ и трудовымъ потомъ. Кромѣ чувства обонянія, здѣсь и всѣ другія чувства духовной особы неминуемо должны подвергаться тяжкимъ испытаніямъ, особенно когда попадаютъ спутники (что не рѣдкость) не совсѣмъ трезвые, или совсѣмъ пьяные. Въ виду сего, почему не желать духовенству обезпечить себя на время путешествія по желѣзной дорогѣ, сравнительнымъ покоемъ во II классѣ, при обстановкѣ съ пассажирами болѣе интеллигентными, чѣмъ въ III классѣ, гдѣ перевозятся чернорабочіе, мастера, мелкіе торговцы и вообще простонародье и евреи. А духота, а тѣснота, а безпорядокъ, которые царятъ здѣсь, еще болѣе заставляютъ желать для духовнаго лица во время его путешествія всякой возможности устранить отъ себя всѣ эти

дорожныя тяготы и неудобства. Почему достойно и праведно, какъ и всякому другому лицу, а тѣмъ паче священнику, при своихъ передвиженіяхъ по желѣзнодорожнымъ путямъ всяческаго облегченія, а облегченіе сравнительно достижимо проездомъ во II классѣ. Достаточныя средства на это не у каждаго священника найдутся, — почему желательнo воспользоваться льготой, подобно офицерамъ. Вопросъ и мотивировка его ясны!

«Но остается обратная сторона медали, которая должна нѣсколько затруднить рѣшеніе даннаго вопроса въ желательномъ для духовенства смыслѣ. Предварительно подлежатъ рѣшенію вопросы. Часто ли ѣздятъ священники? Куда они ѣздятъ по желѣзнымъ дорогамъ? На далекія ли пространства отлучаются отъ своихъ приходо-въ? По какимъ дѣламъ предпринимаютъ выѣзды? Можно ли сравнивать духовное сословіе съ военнымъ съ точки зрѣнія передвиженія того и другого по желѣзнодорожнымъ путямъ? и проч.

«Всякій священникъ пріуроченъ къ какой-либо церкви и по преимуществу къ приходской; вся жизнь его, по пастырскимъ обязанностямъ его, должна протекать въ предѣлахъ прихода, гдѣ онъ дѣлаетъ передвиженія обычно по образу пѣшаго хожденія или колеснымъ путемъ, изъ дому въ церковь или въ причисленные къ приходу деревни для совершенія требъ. Исключенія могутъ представлять только заграничные наши священники, районъ приходо-въ которыхъ обнимаетъ иногда цѣлыя десятки городовъ, связанныхъ между собою желѣзнодорожной линіей. Рядовому же сельскому священнику въ его обычныхъ разъѣздахъ по приходу и округу почти никогда не приходится пользоваться желѣзными дорогами. Если ему бываетъ нужда поѣхать по дѣламъ въ свой епархіальный городъ, то онъ также обходится нерѣдко своими сѣрягами. Въ исключительныхъ случаяхъ рядовому священнику нашему приходится пользоваться

услугами желѣзной дороги, когда нужно поѣхать на одесскомъ лиманѣ, или захочется поклониться святымъ мѣстамъ въ Кіевѣ или Почаевѣ.

«Если нѣкоторые депутаты съѣзда, или наблюдатели церковныхъ школъ должны иногда прибѣгать къ услугамъ желѣзныхъ дорогъ, то это бываетъ рѣдко, не повсемѣстно, составляетъ вообще исключеніе изъ общаго правила обязательнаго сидѣнія пастырей на своихъ мѣстахъ во вѣр-ныхъ имъ приходахъ, — такъ что изъ этого правила — сдѣланному исключенію о желательности на рѣдкіе случаи проездовъ священниковъ по желѣзнымъ дорогамъ особыхъ льготъ, — нельзя придавать особаго значенія и возбуждать предъ начальствомъ особаго спеціальнаго ходатайства, въ ожиданіи, что оно провалится. Ссылка на офицеровъ этому дѣлу мало можетъ помочь уже потому, что офицеры, по волѣ своего начальства, сравнительно довольно часто передвигаются и при томъ по казеннымъ дѣламъ, въ большинствѣ случаевъ дѣлаютъ отдаленные концы, не ограничиваясь предѣлами своей стоянки и даже обширнаго военнаго округа, охватывающаго десятки губерній. Къ тому же офицеры въ большинствѣ случаевъ живутъ исключительно только жалованьемъ, котораго иногда бываетъ недостаточно на дорожную обмундировку.

«Съ другой стороны, на всякій вопросъ, а въ томъ числѣ, конечно, и на вопросъ объ обстановкѣ при передвиженіяхъ по желѣзной дорогѣ, духовному пастырю естественно всего смотрѣть не со стороны своихъ удобствъ и приличій, а съ точки зрѣнія исключительно пастырской, со стороны возможныхъ польвъ для другихъ, нашихъ ближнихъ, — такъ какъ — по идеѣ пастырства — священникъ первымъ дѣломъ долженъ не себѣ угождать, а радѣть о духовномъ благѣ окружающихъ его, — быть всегда образомъ для вѣрныхъ «словомъ, житіемъ, вѣрою, чистотою» и проч., какъ указываетъ надпись на посамомъ

имъ крестѣ. Такимъ всегда и вездѣ долженъ быть пастырь христіанскій «да всяко нѣкія пріобрѣщеть и спасеть».

«Если посмотреть на дѣло передвиженія священника по желѣзной дорогѣ въ томъ, или другомъ классѣ, съ этой именно, съ пастырской точки зрѣнія,—то нельзя не придти къ тому несомнѣнному выводу, что всего лучше будетъ истинному пастырю— въ видахъ духовнаго дѣланія предпочитатъ вагонъ 3 класса, гдѣ публика разнообразная можетъ извлечь изъ временнаго его пребыванія извѣстную долю духовной пользы. Иногда одинъ видъ священника, не говоря уже о благовременномъ словѣ его, можетъ служить кой-какой сдержкой, умиротворяющимъ началомъ, такъ какъ духовный авторитетъ пастырскій пока сильно держится въ простомъ народѣ, составляющемъ въ большинствѣ случаевъ контингентъ пассажировъ 3 класса.

«Временное пребываніе среди простонародья священника не можетъ пройти безъ духовной пользы. Уже одно то, что священникъ въ пути будетъ, напримѣръ, читать духовную книгу, вести себя, какъ подобаешь его духовному сану, со всякимъ благосприличіемъ, не пускаясь въ пустые разговоры, и направляя таковые при случаѣ на духовно-нравственные темы, уже много значить. Многие, — быть можетъ,— всю жизнь свою будутъ вспоминать случайную встрѣчу въ вагонѣ 3 класса съ добрымъ батюшкой,—что не безъ пользы останется и для иновѣрцевъ. Не нужно никогда забывать, что Богочеловѣкъ—Иисусъ Христосъ, по стопамъ Котораго мы должны слѣдовать,— при своей земной жизни, никогда не чуждался простаго народа, который всегда слѣдовалъ за Нимъ. Почему слѣдуетъ желать— въ видахъ сближенія съ народомъ,— чтобы пастыри всегда и вездѣ старались быть въ народѣ и съ народомъ. И если Пастыреначальникъ нашъ — при всякомъ случаѣ благотворилъ народу словомъ и дѣломъ,—то почему нельзя желать и да-

же требовать, чтобы усерднѣйшіе ученики и послѣдователи Его христіанскіе пастыри, при всѣхъ случаяхъ своей жизни,— вплоть до рѣдкаго путешествія по желѣзнымъ дорогамъ,—не уклонялись отъ совмѣстнаго пребыванія съ народомъ, отъ совѣтовъ, объясненій и наставленій къ общей духовной пользѣ, которые могутъ быть потребованы простымъ народомъ отъ пастырей и преподаны ими даже при путешествіи по желѣзной дорогѣ въ обстановкѣ 3 класса.

«Что же касается временныхъ и случайныхъ посѣтителей вагоновъ 2 класса, состоящихъ въ большинствѣ случаевъ изъ — такъ называемой — интеллигенціи, болѣе или менѣе матеріально обеспеченной, но отшатнувшейся отъ церкви и простаго народа, то почва для духовнаго сѣянія въ этой средѣ путешествующему пастырю не можетъ представить никакихъ удобствъ, особенно при желѣзнодорожной обстановкѣ. Вторымъ классомъ обычно ѣдутъ «мнящіе себя мудрыми быти», болѣе всего склонные не смиренно слушать духовнаго пастыря и назидаться его словами и поведеніемъ, а какъ бы ищущіе только удобнаго случая поглумиться надъ нимъ самимъ, его вѣрой, его убѣжденіями и даже его фигурой и одѣяніемъ. И развѣ такихъ случаевъ мало на желѣзныхъ дорогахъ? Почему же ради временнаго личнаго удобства, какое можетъ доставить 2 классъ путешествующему священнику, жертвовать болѣе цѣнными выгодами пастырства, какія могутъ быть достигнуты имъ при путешествіи въ обстановкѣ 3 класса?» (Подолія № 170).

Для болѣе полнаго выясненія затронутаго вопроса имѣемъ возможность сообщить, что онъ нѣсколько лѣтъ тому назадъ служилъ предметомъ официальной переписки въ высшихъ правительственныхъ сферахъ. Самый вопросъ поднятъ былъ духовенствомъ Литовской епархіи въ 1898 году на одномъ изъ благочинническихъ съѣздовъ. Духовенство Подоровскаго благочинія въ

маѣ мѣсяцѣ этого года, собравшись въ м. Лысковѣ, рѣшилось обратиться къ Литовскому архіепископу съ слѣдующаго рода ходатайствомъ:

«Духовенство благочинія имѣло сужденіе о тѣхъ затрудненіяхъ и неудобствахъ, какія ему приходится испытывать при проѣздѣ по желѣзной дорогѣ въ вагонахъ 3-го класса. Такъ какъ православное духовенство не настолько богато, чтобы пріобрѣтать билетъ 2-го класса, а въ 3-мъ классѣ поѣздовъ проѣзжаютъ по большей части чернорабочіе, полупьяный людъ и евреи—этотъ грязный и безцеремонный народъ, то положеніе священниковъ въ такой обстановкѣ является крайне тяжелымъ и несоответствующимъ его сану и потому очень часто бываютъ нежелательные и оскорбительные для духовнаго сана случаи; къ тому же замѣчено, что вообще поѣздная прислуга гораздо вѣжливѣе относится къ лицу, слѣдующему въ 2-мъ классѣ, чѣмъ въ 3-мъ, въ особенности это ощутительно въ западномъ краѣ Россіи, гдѣ очень часто обязанности поѣздной прислуги исполняютъ лица римско-католическаго исповѣданія, всегда (отъ природы) враждебно настроенныя противъ православнаго духовенства и постановило:—*покорнѣйше просить Его Высочайшее священство ходатайствовать предъ г. Синаодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ о томъ, не признано-ли будетъ возможнымъ выхлопотать православному духовенству такую-же привилегію при проѣздѣ по желѣзнымъ дорогамъ, какою пользуются воинскіе офицерскіе чины, т. е. по билету 3-го класса слѣдовать во второмъ классѣ тѣмъ болѣе, что если подобная привилегія существуетъ для російскаго христіанскаго воинства, то она естественна и для «доблестнаго духовенства» (Высочайшій Манифестъ при открытіи церковно-приходскихъ школъ), составляющаго духовное воинство, матеріальное обезпеченіе коего въ большинствѣ незавидно».*

Архіепископъ Литовскій. Ювеналій со-

чувственно отнесся къ ходатайству подвѣдомственнаго ему духовенства и 7-го августа обратился съ письмомъ къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Сѹнода, въ которомъ просилъ «исходатайствовать нашему духовенству, или всему православному духовенству эту драгоценную и очень важную особенность. За такое благодѣяніе многіе усердно за васъ будутъ молиться, ни казна, ни частныя общества ничего отъ этого не потеряютъ, а авторитетъ духовенства будетъ возвышенъ въ глазахъ общества, что здѣсь, среди католиковъ, весьма важно».

Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Сѹнода принялъ живое участіе въ исполненіи просьбы Литовскаго архіепископа и 2-го сентября 1898 года въ свою очередь отнесся по этому поводу къ министру путей сообщенія съ своимъ ходатайствомъ, въ которомъ писалъ:

«При проѣздахъ по желѣзнымъ дорогамъ, наше православное духовенство, по причинѣ необезпеченности своего матеріальнаго положенія, вынуждено, за весьма рѣдкими исключеніями, совершать эти проѣзды въ вагонахъ третьяго класса, въ сообществѣ съ пассажирами изъ крестьянъ, чернорабочихъ и другихъ лицъ низшаго класса населенія. Положеніе священника въ такой средѣ бываетъ нерѣдко крайне тяжелымъ, особенно при проѣздахъ по желѣзнымъ дорогамъ въ Западномъ краѣ, гдѣ пассажирами 3-го класса являюся, большею частію, евреи и гдѣ обязанности поѣздной прислуги исполняютъ часто лица римско-католическаго вѣроисповѣданія, враждебно настроенныя къ православному духовенству. Въ виду этого въ Центральное Управление Святѣйшаго Сѹнода поступило ходатайство архіепископа Литовскаго о представленіи православному духовенству такой-же привилегіи при проѣздѣ по желѣзнымъ дорогамъ, какою пользуются офицерскіе чины, т. е. по билету 3-го класса слѣдовать въ вагонахъ 2-го класса.

Признавая, съ своей стороны, изъясненное ходатайство вполне заслуживающимъ уваженія, тѣмъ болѣе, что удовлетвореніе его едва-ли можетъ сопровождаться какимъ-либо ущербомъ для доходовъ казны и частныхъ обществъ, считаю долгомъ покорнѣйше просить Ваше Сіятельство, не изволите ли признать возможнымъ, во вниманіе къ необезпеченности православнаго духовенства въ Россіи и къ достоинству его служенія, исходатайствовать распространеніе на всѣхъ священнослужителей нашей православной Церкви той-же привилегіи, какая Высочайше дарована всѣмъ штабъ и оберъ-офицерамъ и военнымъ врачамъ при проѣздахъ по всѣмъ желѣзнымъ дорогамъ Имперіи».

17-го сентября министръ путей сообщенія увѣдомилъ оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, что по возбужденному имъ вопросу о проѣздѣ православнаго духовенства по желѣзнымъ дорогамъ въ вагонахъ 2-го класса по билетамъ 3-го класса сдѣлано имъ сношеніе съ министромъ финансовъ, о результатахъ котораго постарается сообщить своевременно.

Но министръ финансовъ (С. Ю. Витте) на предложенный ему министромъ путей сообщенія вопросъ 26 октября 1898 года дать отвѣтъ, адресуя его прямо синодальному оберъ-прокурору, въ которомъ, отклоняя ходатайство о предоставленіи православному духовенству права проѣзда по желѣзнымъ дорогамъ въ вагонахъ 2-го класса съ билетами 3-го класса, мотивировала свой отказъ слѣдующими соображеніями:

«Принимая во вниманіе, что при многочисленности въ Россіи православнаго духовенства предоставленіе столь широкой льготы, въ видѣ общей мѣры, несомнѣнно отразится на уменьшеніи доходовъ желѣзныхъ дорогъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ затронетъ и интересы казны, считаю долгомъ обратить вниманіе Вашего Высочайшепревосходительства на нижеслѣдующія мои соображенія, по которымъ, руководствуясь точ-

нымъ смысломъ закона 19 января 1893 года «о льготныхъ по желѣзнымъ дорогамъ перевозкахъ», я не считаю себя вправе изъяснить согласіе на предоставленіе вышеупомянутой льготы.

При дѣйствующемъ весьма низкомъ пассажирскомъ тарифѣ проѣздъ во II классѣ обходится въ настоящее время въ общемъ настолько дешево, что для городского болѣе зажиточнаго, духовенства, а также для православнаго духовенства въ западномъ краѣ, болѣе обезпеченнаго въ матеріальномъ отношеніи, проѣздъ во II классѣ едва ли можно признать обременительнымъ, а менѣе обезпеченное сельское духовенство, проводя всю свою жизнь среди крестьянскаго населенія и имѣя съ нимъ общіе интересы, не могло бы, казалось, уже по духу своей высокой дѣятельности, имѣть что-либо противъ совмѣстнаго путешествія съ простымъ народомъ, который, со своей стороны, всегда съ особымъ уваженіемъ относится къ духовенству. Даже, напротивъ, такой совмѣстный проѣздъ можно считать желательнымъ, такъ какъ, соприкасаясь болѣе тѣсно съ народомъ, православное духовенство своимъ примѣромъ, а при случаѣ и поучительнымъ словомъ, можетъ лишь благотворно вліять на смягченіе нравовъ простаго народа и укрѣпленіе его душевныхъ качествъ въ духѣ православной церкви. Что же касается до указаннаго Вашимъ Высочайшепревосходительствомъ частнаго случая неудобства совмѣстнаго проѣзда православнаго духовенства съ католиками и евреями по дорогамъ западнаго края, то не могу не замѣтить, что переходъ на этихъ дорогахъ во II классъ едва ли можетъ избавить православное духовенство отъ возможности совмѣстнаго проѣзда съ людьми другихъ вѣроисповѣданій, какъ находящихся среди публики, такъ и среди поѣздной прислуги, а о случаяхъ какого-либо фактическаго выраженія враждебнаго настроенія со стороны поѣздной прислуги, если таковыя случаи дѣйствительно

были, духовенство, также какъ и всѣ пассажиры, имѣть полную возможность заявить администраціи дороги, которая несомнѣнно приметъ противъ сего надлежащія съ своей стороны мѣры».

Оберъ - Прокурору Святѣйшаго Синода представлялся еще одинъ путь ходатайствованія для православнаго духовенства Высочайшей милости—черезъ Комитетъ Министровъ, т. е. тотъ же путь, какимъ военное вѣдомство добилося для офицеровъ извѣстной привилегіи. Но этотъ путь остался неисчерпаннымъ вѣроятнѣе всего по увѣренности въ безуспѣшности ходатайства.

Послѣ всего изложеннаго можно сказать, что вопросъ о предоставленіи православному духовенству права проѣзда по желѣзной дорогѣ въ вагонахъ II-го класса съ билетами III-го класса нужно считать исчерпаннымъ и оконченнымъ навсегда. Если онъ не прошелъ въ благоприятномъ для православнаго духовенства смыслѣ восемь лѣтъ тому назадъ, то тѣмъ болѣе онъ не пройдетъ въ настоящее время, когда права и интересы православной Церкви и духовенства умяляются все болѣе и болѣе. Да и самое возбужденіе его послужить только предметомъ и поводомъ къ глумленію со стороны свѣтской либеральной печати. Въ заключеніе всего скажемъ словами газеты «Подолія», что «вопросъ о передвиженіяхъ по желѣзной дорогѣ духовныхъ пастырей, по мелочности своей, не заслуживаетъ серьезнаго вниманія и не долженъ быть предметомъ обсужденія пастырей, которымъ предстоятъ рѣшенія болѣе важныхъ дѣлъ и вопросовъ, напримѣръ, по оживленію церковно-приходской жизни» и проч.

МАТЕРІАЛЫ КЪ ПРЕДСТОЯЩЕМУ ВСЕРОССІЙСКОМУ ЦЕРКОВНОМУ СОБОРУ.

Отзывы епархіальныхъ архіереевъ по вопросу о церковной реформѣ.

№ 65, преосвященнаго Іакова, архіепископа Ярославскаго.

О преобразованіи епархіальнаго управленія.

Главное, о чемъ теперь слѣдуетъ позаботиться, касается собственно самаго основнаго начала административной организаціи. Нужно оживить органы епархіальнаго управленія соборнымъ началомъ, нужно открыть возможность и всѣмъ членамъ Церкви въ извѣстной мѣрѣ и извѣстными способами принимать участіе во всѣхъ церковныхъ дѣлахъ, между прочимъ и въ самомъ управленіи.

Соотвѣтственно сказанному выше, выдѣливъ духовный судъ и давъ учрежденіямъ его особое, самостоятельное положеніе, оставивъ нетронутыми мисіонерскій комитетъ, отдѣлъ Православнаго Палестинскаго общества, братства, эмеритальную кассу и общество взаимопомощи, прочіе органы епархіальнаго управленія можно преобразовать слѣдующимъ образомъ: учредить на соборныхъ началахъ *епархіальное собраніе, благотворительскія собранія и приходскія собранія*; наконецъ, при каждомъ изъ нихъ въ качествѣ исполнительнаго, непрерывно дѣйствующаго органа, образовать соотвѣтственный *советъ*.

Епархіальныя, точнѣе—епископальныя собранія вѣдаютъ вообще всѣ дѣла епископіи. Они должны быть собираемы дважды и во всякомъ случаѣ однажды въ годъ; исполнительный при нихъ органъ—епископскій советъ—дѣйствовать постоянно. Епископальныя собранія могли бы составлять такъ, какъ до сего времени составлялись общепархіальныя съѣзды духовенства, съ присоединеніемъ къ представителямъ духовенства выборныхъ представителей отъ мірянъ въ равномъ числѣ; именно, въ составъ епархіальнаго собранія должны входить отъ cadaго благотворительскаго округа по одному представителю изъ среды клириковъ и по одному изъ среды мірянъ, отъ монастырскихъ благочиній по два инокъ отъ cadaго благочинія, а по учебнымъ дѣламъ и начальствующіе духовно-учебныхъ заведеній. Епископальныя собранія имѣютъ предметомъ своихъ занятій: сужденіе о желательныхъ лицахъ на мѣстную епископскую кафедру въ случаѣ ея празности съ представленіемъ своего ходатайства областному митрополиту; устройство и содержаніе религиозныхъ учрежденій епископіи: кафедральнаго собора, древнихъ монастырей, нуждающихся въ сторонней поддержкѣ мѣстныхъ святыхъ и т. п.; устройство и содержаніе всѣхъ духовно-учебныхъ заведеній и просвѣтительныхъ учрежденій епископіи, какъ то: духовной семинаріи или пастырской школы, мужскихъ

духовныхъ училищъ, женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства, второклассныхъ церковныхъ школъ; устройство церковныхъ музеевъ, епархіальныхъ бібліотекъ и т. п.; способы распространенія православія, способы охраненія православныхъ отъ увлеченія расколомъ или сектантствомъ, вразумленіе заблудшихъ, учрежденіе для этого должностей епархіальныхъ миссіонеровъ, призрѣніе вдовъ и сиротъ духовнаго вѣдомства, вспомошествованіе безмѣстнымъ и заштатнымъ клирикамъ, устройство богадѣленъ, пріютовъ, домовъ трудолюбія, вообще организація разныхъ способовъ общественной благотворительности; опека епархіальнаго мѣропріятія, касающіяся церковнаго хозяйства, какъ, напр., наилучшая постановка операцій свѣчнаго завода; разсмотрѣніе отчета о состояніи епархіи въ религіозно-нравственномъ и просвѣтительномъ отношеніи за истекшій годъ; утвержденіе смѣты прихода и расхода суммъ на общія нужды епископіи, въ частности—на жалованье членамъ епископскаго совѣта въ случаѣ недостатка штатныхъ (нынѣ консисторскихъ) суммъ; раскладку необходимыхъ сборовъ на покрываніе смѣтныхъ расходовъ; избраніе положеннаго числа членовъ на областные митрополичьи соборы и въ составъ епископскаго совѣта, избраніе начальствующихъ въ учебныхъ заведеніяхъ духовнаго вѣдомства, избраніе духовныхъ судей и духовныхъ слѣдователей изъ нѣсколькихъ лицъ, указываемыхъ благочинными собраніями и т. д.

По учрежденіи епархіальныхъ собраній, нынѣ практикуемыя общепархіальные съѣзды стануть излишними и должны прекратить свое существованіе.

Епископскій совѣтъ образуется изъ восьми лицъ, въ числѣ коихъ должны состоять четыре пресвитера, два инока и два мірянина. Два пресвитера, одинъ инокъ и одинъ мірянинъ назначаются епископомъ, а прочіе избираются епархіальнымъ собраніемъ на четыре года. Изъ нихъ по очереди каждый годъ двое—одинъ изъ назначенныхъ и одинъ изъ выбранныхъ—должны выбывать и замѣщаться вновь назначеннымъ и избраннымъ, или тѣми же, но по новому избранію. Утвержденіе какъ назначенныхъ, такъ и избранныхъ принадлежитъ областному собору.—Какъ исполнительный органъ при епархіальномъ (епископальномъ) собраніи, совѣтъ заботится о приведеніи въ исполненіе состоявшихся рѣшеній собранія, собираетъ и подготавливаетъ всѣ нужные матеріалы для предстоящихъ новыхъ собраній. Въ частности, въ кругъ предметовъ, подлежащихъ его разсмотрѣнію, входятъ: составленіе отчета о состояніи епископіи за истекшій годъ, доставленіе, куда слѣдуетъ, статистическихъ свѣдѣній, относящихся къ епископіи, указаніе кандидатовъ на должности благочинныхъ, назначаемыхъ епископомъ, ставленническія дѣла и дѣла о перемѣщеніи клириковъ изъ одного прихода въ другой, дѣла о награжденіи духовныхъ лицъ, о награжденіи церковныхъ старостъ, дѣла о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ, объ отпускахъ клириковъ за предѣлы епархіи, о сложеніи свѣщеннаго сана по прошеніямъ, равно какъ и объѣтовъ монашества; о перемѣщеніи монаховъ изъ одной обители въ другую по прошенію, о разнаго рода сборахъ по епископіи

на построеніе храмовъ и т. п., о денежныхъ назначеніяхъ по духовнымъ завѣщаніямъ въ пользу церковныхъ учрежденій и проч. Дѣла эти распределяются между членами подобно тому, какъ теперь они распределяются въ консисторіи.

Благочинническія собранія простираютъ свою власть на всѣ приходы, составляющіе данный благочинническій округъ. Собранія эти образуются изъ представителей какъ клира, такъ и мірянъ каждаго прихода; изъ каждаго штатнаго прихода входятъ въ составъ благочинническаго собранія по два представителя отъ мѣстнаго причта и по два отъ мірянъ. Собранія эти имѣютъ предметомъ своихъ занятій: разсмотрѣніе годовыхъ отчетовъ о религіозно-нравственномъ состояніи округа, обсужденіе предложеній благочинническаго совѣта о мѣропріятіяхъ къ оживленію церковно-приходской жизни, къ устраненію разныхъ неблагопріятныхъ для нея условій, разрѣшеніе заявленныхъ ему сомнѣній и затрудненій со стороны отдѣльныхъ приходовъ, сужденіе объ открытіи новыхъ и закрытіи существующихъ приходовъ, о перечисленіи извѣстной части прихожанъ отъ одной церкви къ другой, разсмотрѣніе ходатайствъ о выдачѣ сборныхъ книгъ на построеніе и ремонтъ храмовъ, разсмотрѣніе смѣты расходовъ на содержаніе благочиннаго, членовъ благочинническаго совѣта, слѣдователей и духовныхъ судей, если найдутся на то средства, на содержаніе церковныхъ школъ и т. п.; раскладку установленныхъ епархіальнымъ собраніемъ сборовъ между всѣми приходами благочинническаго округа: избраніе своихъ представителей на епархіальное собраніе, избраніе кандидатовъ на должность благочиннаго, когда этого требуютъ, избраніе членовъ благочинническаго совѣта, духовныхъ судей и слѣдователей и т. п. Благочинническія собранія созываются по мѣрѣ нужды, но въ теченіе года во всякомъ случаѣ непременно должно быть хоть одно собраніе.

Благочинническій совѣтъ, какъ исполнительный органъ благочинническаго собранія, приводитъ въ исполненіе всѣ уже состоявшіяся постановленія его, собираетъ справки и подготавливаетъ доклады по всѣмъ вопросамъ, которые подлежатъ разсмотрѣнію слѣдующаго благочинническаго собранія. Въ составъ благочинническаго совѣта входятъ: 1) какъ непремѣнный членъ по должности—мѣстный благочинный 2) шесть членовъ, выбранныхъ благочинническимъ собраніемъ: три изъ клира и три изъ мірянъ. Каждый годъ одинъ клирикъ и одинъ мірянинъ по очереди выбываютъ и замѣняются новыми или переизбираются. Кромѣ исполненія постановленій благочинническаго собранія, совѣтъ имѣетъ предметомъ своихъ занятій: составленіе отчета о состояніи приходовъ за истекшій годъ, разрѣшеніе ремонта приходскихъ храмовъ, причтовыхъ и другихъ церковныхъ построекъ, когда имѣются на то средства, закрытіе старыхъ и освещеніе новыхъ кладбищъ, утвержденіе въ должности церковныхъ старостъ, ревизію приходскихъ приходо-расходныхъ церковныхъ книгъ, ревизію и приемъ на храненіе метрическихъ книгъ, исповѣдныхъ росписей, обскныхъ книгъ и проч., выдачу выписокъ изъ метрическихъ книгъ, равно какъ и копій съ разныхъ документовъ, восстановле-

ніе опущенныхъ въ метрикахъ актовъ о рожденіи и крещеніи, бракосочетаніи и погребеніи, выдачу документовъ о правахъ состоянія лицъ духовнаго происхожденія, о льготахъ по воинской повинности, о правоспособности ко вступленію въ бракъ въ извѣстныхъ степеняхъ родства и свойства, утвержденіе домашнихъ условій и контрактовъ на отдачу въ аренду причтовой земли, домовъ, торговыхъ лавокъ и другихъ доходныхъ статей на сумму до 1.000 р. и т. д.

Благочинные въ настоящее время по закону являются довѣренными лицами епископовъ, чрезъ которыхъ производится управленіе или надзоръ въ епархіальномъ вѣдомствѣ; избраніе и опредѣленіе ихъ зависитъ отъ усмотрѣнія епархіальнаго архіерея: обозрѣвая церкви и причты, съ окончаніемъ года благочинные принимаютъ отъ причтовъ клировыя вѣдомости о церквяхъ, причтахъ и приходахъ и, дополнивъ ихъ своими свидѣтельствами о исправности и поведеніи каждаго члена причта и заштатныхъ священнослужителей и причетниковъ, представляютъ епархіальному архіерею (Уст. кон. ст. 68 и 87). Въ существенномъ это вполне согласуется съ требованиями церковныхъ правилъ (Вас. Вел. 89). Поэтому и на будущее время благочинные пусть останутся въ настоящемъ своемъ положеніи довѣренныхъ лицъ мѣстнаго епископа съ подобными же правами и обязанностями по управленію и надзору. Только, съ одной стороны, не должно ихъ ставить въ роли слѣдователей, судей, имѣющихъ право налагать нѣкоторые наказанія за проступки и т. п.; съ другой стороны, точнѣе слѣдуетъ опредѣлить отношеніе ихъ къ представителямъ духовнаго суда, къ благочинническимъ собраніямъ и совѣтамъ, къ приходскимъ собраніямъ, совѣтамъ и причтамъ. Вообще настоятъ нужда пересмотрѣть значительно устарѣвшую инструкцію благочинному приходскихъ церквей. На съѣздахъ духовенства, подъ вліяніемъ взглядовъ А. Иванцова-Платонова, очень часто высказывалось желаніе, чтобы благочинные признавались и дѣйствительно были ближайшими совѣтниками и нравственными руководителями духовенства своего округа съ перенесеніемъ административныхъ ихъ функцій на уѣзднаго протоіерея; при этомъ, въ виду такихъ чисто нравственныхъ, основанныхъ на взаимномъ довѣрїи отношеній благочиннаго къ подвѣдомому ему духовенству, указывалось на необходимость и того, чтобы благочинными утверждались отъ архіерея лица, избранныя самимъ духовенствомъ. Но намъ думается, что дѣло нравственнаго руководства и совѣта должно принадлежать общему духовнику; очень жаль, что у насъ духовникъ совсѣмъ незамѣтенъ; а ему подобало бы стоять въ такомъ же положеніи среди клира, въ какомъ вліятельный старецъ въ монастырѣ стоитъ среди иноковъ. Тогда и благочинному не пришлось бы указывать новыя задачи. Его прямая обязанность—имѣть надзоръ за обязанностію духовенства и дѣлать соответственныя результатамъ его наблюденій оцѣтки въ клировыхъ вѣдомостяхъ: его дѣло—блюсти, чтобы въ приходахъ все было дѣлообразно и по чину. Уѣздный протоіерей довольно далеко находится отъ сельскихъ приходовъ, чтобы ему можно было исполнять

эту обязанность: а благочинный—дѣло иное. Конечно, прекрасно, если благочинный является въ то же время и нравственнымъ руководителемъ клириковъ. Это даже весьма желательно. Но нельзя на этомъ основаніи требовать, чтобы *довѣренное лицо архіерея* было выбираемо не имъ самимъ, а *духовенствомъ, поднадзорнымъ избираемому*. Развѣ Государственный Контроль формируется тѣми самыми вѣдомствами, которые имъ контролируются? Развѣ ревизіонные комитеты учреждаются тѣми заведениями, которые представляютъ свои отчеты на ревизію? Выборъ благочиннаго, если могъ бы быть допущенъ, то развѣ въ формѣ указанія благочинническимъ собраніемъ нѣсколькихъ кандидатовъ, изъ коихъ епископъ могъ бы, если бы призналъ то наилучшимъ, избрать по своему усмотрѣнію опредѣленное лицо и назначить на должность благочиннаго.

Вопросы, не предусмотрѣнные въ докладѣ Св. Синода.

Во вѣсподаннѣйшемъ докладѣ Св. Синода въ мартѣ 1905 года (согласно предложенной Высочайшею резолюціею, отъ 13 марта того же года, задачѣ—войти въ сужденіе о поставленіи православной Церкви въ соответствующее ея достоинству положеніе, въ виду примѣненія начала широкой вѣротерпимости ко всѣмъ инославнымъ исповѣданіямъ, глаголемымъ старообрядцамъ и сектантамъ, для обсужденія на предположенномъ помѣстномъ Соборѣ православной россійской Церкви намѣчены лишь существеннѣйшіе вопросы, главнымъ образомъ касающіеся преобразованія управленія россійскою Церковію на соборномъ началѣ. По ходу дѣла и по самой спѣшной срочности работы, Св. Синодъ и не могъ останавливаться на указаніи другихъ церковныхъ вопросовъ. Между тѣмъ, уже по прямому смыслу Высочайшей резолюции, послѣдовавшей на вѣсподаннѣйшемъ докладѣ Святѣйшаго Синода о созваніи собора, каноническому обсужденію послѣднѣго должны подлежать и предметы вѣры. Да и самая жизнь выдвигаетъ много жгучихъ вопросовъ, требующихъ отъ высшей церковной власти опредѣленнаго рѣшенія. Конечно, предстоящій Соборъ русской Церкви не въ состояніи сразу порѣшить все эти вопросы. Да этого и не требуется. Вѣдь, Богъ дастъ, будутъ же затѣмъ въ ближайшее время и другіе соборы, которые должны въ свою очередь потрудиться надъ выясненіемъ нужды церковныхъ дѣлъ благоустроенія русской Церкви.—Но, во всякомъ случаѣ, весьма важно, по крайней мѣрѣ намѣтить эти вопросы и дать возможность Собору опредѣлить пути къ подготовительной надежной разработкѣ ихъ. Изъ этихъ вопросовъ на первую очередь должны быть поставлены не тѣ вопросы, которые въ самой жизни русской Церкви не имѣютъ для себя никакой почвы, а предлагаются намъ лишь отвѣтъ, со стороны, каковыя, напримѣръ: вопросъ объ англиканствѣ, вопросъ о старо-католичествѣ и т. п.; но тѣ вопросы, которые вызываются внутреннею жизнью русской Церкви. Къ такимъ вопросамъ относятся слѣдующіе:

1. Вопросы веры и жизни христианской.

Прежде всего

а) *Вопросъ о происхожденіи, природѣ и значеніи чловѣка.* Всѣ сторонники позитивно-эволюціонной философіи, равно какъ и послѣдователи экономическаго матеріализма, а за ними и значительная часть такъ называемой интеллигенціи, въ настоящее время держатся того мнѣнія, что чловѣкъ есть лишь только своеобразно развитыя животное, что въ немъ вовсе нѣтъ божественнаго дыханія жизни, что назначеніе его не выходитъ за предѣлы земнаго животнаго существованія, что каждый долженъ стремиться къ возможно большому земному благополучію для возможно большаго числа лицъ. Стоя на такой точкѣ зрѣнія, эволюціонное и экономически-матеріалистическое направленіе отрицательно относится къ христіанству, именуя его системою угнетенія, зломъ для чловѣческой культуры; утверждаютъ, будто въ исторіи христіанство вызывало господство религіознаго и государственнаго абсолютизма, подавляющаго свободу; будто въ ученіи своемъ христіанство идетъ противъ основныхъ истинъ социологіи: освящаетъ безбрачіе и ставитъ монашество идеаломъ жизни (при чемъ умалчивается, что христіанство освящаетъ бракъ и анаематствуетъ презрителей законнаго брачнаго союза); проповѣдуетъ отреченіе отъ міра на томъ основаніи, что отечество наше на небѣ,—возвѣщаетъ царство небесное, духовное, считая людей на землѣ лишь только странниками; учитъ безропотно перенесенію всякаго насилия, оправдываетъ и защищаетъ деспотизмъ, терпѣть рабство; если говорить о равенствѣ всѣхъ людей, то лишь только о религіозномъ; если и возвѣщаетъ свободу, то лишь только внутреннюю свободу отъ грѣха, а къ свободѣ гражданской будто относится безразлично и т. д. Отзвуки подобныхъ взглядовъ начинаютъ проникать, правда—въ смягченномъ видѣ, даже въ произведенія духовной литературы. Да не слѣдуетъ ли подобными же отзвуками признать и заявленные въ духовныхъ академіяхъ протесты противъ какого-то преобладанія монаховъ среди профессорскаго персонала, когда извѣстно, что въ Петербургской академіи изъ 32 служащихъ—монаховъ всего лишь три, въ Кіевѣ—при 28 служащихъ—монаховъ всего лишь два, въ Московской академіи—при 30 служащихъ—всего монаховъ лишь 3 и т. д.—Указанныя одностороннія антихристіанскія воззрѣнія теперь распространяются уже и среди простаго народа путемъ изданія мелкихъ общедоступно-изложенныхъ брошюръ. Молчать нельзя. Церковь должна сказать по этому предмету свое властное слово.

б) *Вопросъ о бракѣ вообще и христіанскомъ бракѣ въ особенности.* Слово Божіе учитъ, что законный бракъ есть богоустановленный союзъ мужа и жены, заключаемый въ цѣляхъ рожденія и воспитанія дѣтей, а въ христіанствѣ облагодатствованный союзъ, освящаемый таинствомъ во образъ духовнаго союза Христа съ Церковію. Современные коммунисты и социалисты, усматривая въ бракѣ одно изъ главнѣйшихъ препятствій къ осуществленію своихъ идеаловъ, съ горячію отрицаютъ это и принимаютъ всѣ мѣры къ распространенію эволю-

ціоннаго воззрѣнія на бракъ, по которому въ первобытномъ чловѣчествѣ будто брачнаго союза въ жизни людей вовсе не существовало, а господствовало полное совершенно случайное смѣшеніе половъ, не предполагающее даже и болѣе или менѣе продолжительнаго общенія, будто только при постепенномъ развитіи чловѣчества беспорядочное животное смѣшеніе половъ замѣнилось гдѣ многомужествомъ, а гдѣ многоженствомъ, и уже лишь послѣ многихъ ступеней развитія преобразовалось въ единобрачіе, въ союзъ одного мужа съ одною женою. Извѣстный писатель графъ Левъ Толстой съ изданіемъ «Крейцеровой сопаты» также примкнулъ къ сторонникамъ ученія о бракѣ, какъ чисто животномъ смѣшеніи половъ, но еще присоединилъ къ сему и такой выводъ, будто, какъ фактъ чисто животный, бракъ есть явленіе недостойное чловѣка, существа разумнаго, и если допускается, то, какъ грубо-животная жизнь въ жизни разумнаго существа, онъ неизбежно долженъ сопровождаться ужасными послѣдствіями. Отсюда еретическое отрицаніе брака. Православная Церковь не можетъ и не должна молчать въ виду такихъ превратныхъ ученій о бракѣ. Соборъ Гангрскій въ виду появленія превратныхъ взглядовъ на бракъ призналъ нужнымъ издать правила 1-е, 10-е и 21-е. Да послужитъ это примѣромъ и для Собора русской Церкви.

в) *Вопросъ о христіанской семьѣ.* Нападая на бракъ, коммунизмъ и социализмъ нападаютъ и на семью. И это вполне понятно. Гдѣ правильная семья, тамъ—обособленіе извѣстныхъ лицъ, выдѣленіе изъ общиннаго строя, тамъ частная собственность и т. д. А это все нетерпимо въ ихъ глазахъ. Отсюда ихъ попытки ослабить или совѣмъ искоренить установившіяся общечловѣческой и христіанскій взглядъ на семью, какъ наилучшую начальную форму чловѣческаго общенія, стоящую въ прямой связи съ богоучрежденнымъ брачнымъ союзомъ. Коммунисты стараются утверждать, будто первобытная семья была не индивидуальная (какъ союзъ одного мужа и одной жены съ рожденными отъ нихъ дѣтьми), а групповая или стадная, допускавшая полную свободу половыхъ общеній внутри семьи лишь съ устраненіемъ чужихъ, при чемъ семейная группа времени отъ времени будто-бы все уменьшалась, сначала на основѣ предпочтенія супруговъ, далѣе на основѣ кровной связи и т. д. до преобладанія индивидуальной семьи того или иного рода (полиандрія, полигамія и, наконецъ, моногамія). Такимъ образомъ, столь желательное для коммунистическаго строя государства безразличное общеніе половъ является у нихъ изначальною формою семейныхъ союзовъ, а теперешняя индивидуальная семья—не такимъ явленіемъ, которымъ слѣдовало бы дорожить. Православная Церковь не можетъ и не должна спокойно смотрѣть на распространеніе такого лжеученія.

г) *Вопросъ о взаимномъ отношеніи между личностію и обществомъ (Церковію).* Односторонній индивидуализмъ и—съ другой стороны—крайній коммунизмъ также посягаетъ на чистоту православнаго ученія о Церкви и ея членахъ. Христіанство высоко ставитъ личность каждаго индивидуума. И объ одномъ кающемся грѣшникѣ радость великая бываетъ на небѣ.

«Какъ вамъ кажется?—говоритъ Христосъ:—если бы у кого было сто овецъ, и одна изъ нихъ заблудилась, то не оставитъ ли онъ девяносто девять въ горахъ и не пойдетъ ли искать заблудившуюся? И если случится найти ее, то, истинно говорю вамъ, онъ радуется о ней болѣе, нежели о 99 незаблудившихся. Такъ, и въ воли Отца вашего Небеснаго, чтобы погибъ одинъ изъ малыхъ сихъ» (Мате. 18, 12, 13, 14). Но каждая личность, какъ ни цѣнна она сама по себѣ въ очахъ Божіихъ, имѣетъ надлежащее значеніе только въ обществѣ вѣрующихъ, въ Церкви, Глава которой—Христосъ. Какъ вѣтокъ винограднаго куста не можетъ приносить плода, если не пребудетъ на виноградномъ стволѣ, такъ и каждый христіанинъ, если не пребудетъ на Христѣ, какъ виноградной лозѣ (Іоан. 15, 1—4), въ единствѣ Его Церкви. По ученію христіанскому все человѣчество—одинъ организмъ. Поэтому и грѣхъ Адама сталъ грѣхомъ всѣхъ, такъ что всѣ умираютъ; и правда Иисуса Христа, благодатной главы человѣчества, становится правдою всѣхъ, кто соединяется со Христомъ чрезъ вѣру въ Него, и всѣ истинно вѣрующіе спасаются. Между тѣмъ, односторонній индивидуализмъ особенно въ той формѣ, какъ выразился онъ въ философіи Ницше и въ беллетристическихъ произведеніяхъ Мавсима Горькаго, только и цѣнитъ одну только личность, усвоивъ ей право ничему не подчиняться, а все подчинять себѣ, не подчиняющемся же игнорировать или уничтожать. Наоборотъ, коммунизмъ съ его отпрысками: социализмомъ, коллективизмомъ и т. п. не признаютъ въ должной мѣрѣ или даже и совсѣмъ отрицаютъ права личности; своеобразно развитію души человѣческой нѣтъ мѣста въ экономическомъ строѣ социальнаго государства; граждане этого государства должны быть лишь толпою обезличенныхъ работниковъ общины. При социальномъ строѣ требуется безусловное подчиненіе отдѣльныхъ лицъ общему порядку, порабощеніе, а пожалуй и полное рабство личности; здѣсь уже нѣтъ мѣста любви, братству и свободному равенству. Христіанство, сохраняя за личностію полную свободу самоопредѣленія, открываетъ широкое поприще для индивидуальнаго развитія каждаго въ мѣру возраста полноты Христовой (Еф. 4, 23); а при социальномъ строѣ вперед—«грядущее рабство», которое уже и указалъ извѣстный мыслитель Спенсеръ. И, тѣмъ не менѣе, коммунизмъ осмѣливается отождествлять себя съ христіанствомъ, указывая на то, что, подобно ему, и христіанство уничтожаетъ различіе между сословіями и племенами, признаетъ, а въ первое время даже и осуществляетъ, общеніе имущихъ и т. д. По нуждамъ времени, какъ крайній индивидуализмъ, такъ и коммунизмъ должны подлежать суду Церкви, и то и другое лжеученія должны подвергнуться осужденію.

д) О таинствѣ покаянія съ безусловнымъ соблюденіемъ тайны исповѣди. Духовному отцу, по выслушаніи исповѣди кающагося, запрещается, подъ опасеніемъ строгаго наказанія, открывать грѣхи исповѣдавагося прямо ли, или какими-либо способами (Канон. 147). Но въ русскомъ церковномъ и гражданскомъ законодательствѣ допущены исключенія для двухъ случаевъ: 1) если

кто при исповѣди объявитъ духовному отцу своему объ умыслѣ на честь и здравіе Государя или о намѣреніи произвести бунтъ и измѣну и 2) если бы кто умысленно произвелъ какой-либо соблазнъ въ народѣ, могущій имѣть вредное послѣдствіе для Церкви и общества (Дух. Реглам., прибавл. о правил. причта церк. пунктъ 11-й, Именн. указ. 28 апр.—18 мая 1722 года; Свод. Зак. том. 15, кн. 2, ст. 598—599). Имѣютъ ли какое практическое значеніе указанныя изъятія, мы не знаемъ. Но намъ думается, что для храненія въ безусловной тайнѣ всего, исповѣданнаго при совершеніи таинства покаянія, не должно быть никакихъ изъятій, и указанныя постановленія должны быть отмѣнены.

е) О присягѣ. Присяга есть видъ клятвы или—лучше—торжественная клятва. А Христосъ заповѣдалъ: *говорю вамъ: не клянись вовсе: ни небомъ, потому что оно престолъ Божій; ни землею, потому что она подножіе ногъ Его; ни Іерусалимомъ, потому что онъ городъ великаго Царя; ни головою твоею не клянись, потому что не можешь ни одного волоса сдѣлать бѣлымъ или чернымъ. Но да будетъ слово ваше: да, да; нѣтъ, нѣтъ; а что сверхъ этого, то отъ лукавого* (Мате. 5, 34—37). Апостолъ Іаковъ то же самое говоритъ христіанамъ; *братія мои, не клянитесь ни небомъ, ни землею и никакою другою клятвою, но да будетъ у васъ: да, да, и: нѣтъ, нѣтъ, дабы вамъ не подпасть осужденію* (Іак. 5, 12). При надлежащемъ, совершенномъ состояніи христіанскаго общества, ни клятвъ, ни присягъ нѣтъ мѣста; ни въ той, ни въ другой нѣтъ никакой нужды. Но такъ какъ общество христіанское не достигло еще такого совершенства, какое исключаетъ потребность въ клятвѣ, то присяга и требуется отъ христіанъ въ извѣстныхъ случаяхъ. Однако, по нашему мнѣнію, она должна быть требуема въ очень рѣдкихъ, исключительныхъ обстоятельствахъ, даже всего лучше въ единственномъ случаѣ вступленія Государя на престолъ или вступленія кого-либо въ число его подданныхъ. Между тѣмъ, въ настоящее время присяга требуется отъ православныхъ на судѣ по всякимъ дѣламъ. Всего печальнѣе то, что сектанты освобождаются отъ присяги, имъ довѣряютъ на слово. Въ послѣднее время стали освобождать отъ присяги и заявляющихъ о принадлежности своей къ толстовству. Православнымъ же не вѣрятъ на слово: отъ нихъ требуютъ присяги. Съ другой стороны, не совсѣмъ строгое отношеніе къ присягѣ, частое требованіе ея по всякимъ дѣламъ породило злоупотребленіе присягою; появились лица, готовые за плату показывать подъ присягою, что угодно. Въ виду такого положенія дѣла, слѣдуетъ просить Правительству объ уравнианіи православныхъ съ дусоборами, молоканами и толстовцами въ отношеніи освобожденія отъ обязанности въ присутственныхъ мѣстахъ принимать присягу по судебнымъ или инымъ какимъ-либо дѣламъ.

2. Вопросы обрядовые, касающіеся богослуженія.

а) Обь ограниченіи произвола въ совершеніи службъ церковныхъ. Богослуженіе—это такая область, въ которой всего больше должно бы быть дано свободы

частнымъ Церквамъ или епископіямъ. Однако, и здѣсь весьма необходимъ извѣстный границы, переступить которыя считалось бы непожелательнымъ. Въ самомъ дѣлѣ, можно ли при какихъ угодно обстоятельствахъ помириться съ совершепіемъ литургіи преждеосвященныхъ Даровъ въ 6 или 7 часовъ утра при пѣніи *Да исправится молитва моя* и проч.? Нѣчто подобное представляютъ изъ себя наши всенощныя, на которыхъ при послѣднихъ, а иногда даже и не послѣднихъ лучахъ заходящаго солнца чтець уже при чтеніи шестопсалмія возглашаетъ: *Азъ уснухъ и спяхъ, востахъ... Боже, Боже мой, къ Тебѣ утреннюю... поминахъ Тя на постели моей, на утреннихъ поучахъ въ Тя... утро молитва моя предваритъ Тя... Слышану сотвори мнѣ заутра милость Твою.* Потомъ священникъ возглашаетъ: *Слава Тебѣ покаявшему намъ съвятъ*, и наконецъ диаконъ приглашаетъ: *Исполнимъ утреннюю молитву нашу.* Нужно положительно воспретить совершение всенощныхъ съ 5-ти или 6-ти часовъ вечера. А такъ какъ народъ привыкъ уже подъ воскресные и праздничные дни въ городахъ вечеромъ бывать за праздничнымъ богослуженіемъ, то въ удовлетвореніе религіозной потребности набожныхъ лицъ можно дозволить совершать подъ эти дни великую вечерню и малое повечеріе, на которомъ по славословію, а лучше предъ славословіемъ пѣть воскресный и праздничный канонъ, предваряя его, пожалуй, и покаяніемъ и завершая великимъ славословіемъ. Рѣзкаго нарушенія церковнаго устава при этомъ не произойдетъ, служба же составитъ подобная нынѣшней всенощной, только безъ утреннихъ молитвословій. А утреню священники, конечно, должны совершать утромъ въ положенное время.

б) О необходимости особаго богослужебнаго устава для приходскихъ церквей. Въ настоящее время у насъ существуетъ и употребляется одинъ церковный уставъ, составленный въ монастыряхъ и для монастырей. Если по этому уставу службы прavitъ безъ всякихъ сокращеній и измѣненій, то эти службы выйдутъ столь продолжительны, что въ приходскихъ церквахъ не будетъ молящихся, да и священнослужителямъ не достанетъ времени для исполненія другихъ своихъ обязанностей по приходу и въ домашнемъ обиходѣ. Понятно, что неосуществимость вполне уставной службы въ приходскихъ храмахъ привела къ введенію разнаго рода сокращеній. Эти произвольныя сокращенія, съ одной стороны, тяжело дождались на совѣсть совершителей богослуженія: одинъ изъ пунктовъ ставленническаго допроса предъ рукоположеніемъ во священника требуетъ, чтобы принимающій рукоположеніе обѣщался совершать богослуженіе «безъ произвольныхъ измѣненій и сокращеній». Это обѣщаніе ставленникъ подтверждаетъ затѣмъ присягою съ цѣлованіемъ св. Евангелія и свят. креста. Между тѣмъ, съ первыхъ же шаговъ пастыръ замѣчаетъ, что богослуженіе вездѣ совершается съ произвольными сокращеніями, что безъ сокращеній нельзя и обойтись, они являются неизбѣжными горемъ. Съ другой стороны, сокращенія эти, какъ дѣло произвола, являются крайней разнообразными: одни совсѣмъ выпускаютъ чтеніе канонизма, другіе ограничиваютъ

чтеніе тремя, замѣняютъ пѣніемъ одного псалма. Одни вычитываютъ каноны вполне всѣ, другіе читаютъ по три или по два тропаря въ каждой пѣсни канона, а иные ограничиваются лишь пѣніемъ однихъ только ирмосовъ. Даже панихида и молебень поются различно въ различныхъ приходсахъ. Отсюда—взаимныя осужденія и духовныхъ и мірянъ. Поэтому, Собору слѣдуетъ заняться приспособленіемъ существующаго церковнаго устава къ потребностямъ приходскихъ церквей, съ сокращеніемъ его примѣнительно къ условіямъ городской и сельской трудовой жизни.

в) Объ исправленіи существующаго славянскаго перевода богослужебныхъ книгъ. Богослужебныя книги наши изложены на церковно-славянскомъ языкѣ, отъ котораго общепотреблемый русскій языкъ далеко ушелъ въ своемъ развитіи. Въ богослужебныхъ книгахъ много реченій устарѣвшихъ, непонятныхъ не только мірянину, не получившему образованія, но и священнику, получившему специальное богословское образованіе. Что такое «амфо», «прости», «плеснѣ и глезнѣ», «ровенникъ», «сходники», «ражденіе», «врсеноту» и т. д.? Немало и такихъ словъ, которыя, хотя и употребляются теперь, но совсѣмъ съ другимъ значеніемъ, напр.: «судьба», «лоносъ». Точно такъ же немало встрѣчается и цѣлыхъ выраженій, гдѣ за греческою разстановкою словъ или слишкомъ букввальнымъ, механическимъ переводомъ едва уловляется смыслъ. Чтеніе и пѣніе ихъ по этой причинѣ не имѣетъ назиданія. И возвышеннѣйшее богослуженіе наше изъ-за пристрастія къ умершему языку превращается въ непонятное словозверженіе для поющихъ, читающихъ и слушающихъ. Сельскіе пастыри хорошо сознаютъ этотъ недостатокъ богослуженія, выражаютъ жалобы, но бесильны помочь горю. Мудрено ли, что крестьянинъ иной предпочитаетъ церковной возвышенной, но непонятной пѣсни неумную, но понятную сектантскую пѣсню, которую онъ можетъ самъ и пѣть, а образованный по этой самой причинѣ идетъ въ театръ или удовлетворяется домашнимъ пѣніемъ пошлыхъ, но понятныхъ романсовъ? Если по многимъ причинамъ нельзя говорить о переводѣ богослужебныхъ книгъ на русскій языкъ, то необходимо обсудить вопросъ объ исправленіи существующаго церковно-славянскаго перевода богослужебныхъ книгъ съ устраненіемъ изъ него всѣхъ архаизмовъ и греческаго расположенія словъ въ реченіяхъ или же немедленно приступить къ новому переводу ихъ на новославянскій языкъ, всѣмъ понятный и вразумительный.

3. Вопросы церковнаго домостроительства.

а) О рукоположеніи для единовѣрческихъ церквей особаго епископа. Странно, что именующіе себя единовѣрцами, то есть пребывающими въ единствѣ вѣры, ищутъ обособленія. Но по любви и свисхожденію къ нимъ можно бы удовлетворить ихъ желаніе, если только оно согласуемо съ каноническими требованіями, въ силу которыхъ въ каждой парикліи можетъ быть только одинъ епископъ и, значить, сразу въ одно и то же

время не могутъ пребывать православныи и единовѣрческїи.

б) О пересмотрѣ постановленій великаго собора русской Церкви 1667 года о клятвѣ на раскольниковъ и защитасмѣнными обряды. Усовершенная свой строй и упорядочивая свою внутреннюю жизнь, православная русская Церковь въ то же время не можетъ и не должна оставлять безъ вниманія отдѣлившіеся отъ нея глаголемыя старообрядцевъ и всякаго рода сектантовъ. Къ нимъ должно быть обращено ея материнское слово прощенья, примиренья и любви, съ увѣщаніемъ оставить отчужденіе, притекающее изъ недоразумѣній всякаго рода и превратныхъ увлеченій. Вмѣстѣ съ тѣмъ, само собою понятно, придется коснуться и тѣхъ претензій, какія до настоящаго времени мѣшали сближенію съ православною Церковью отпадшихъ чадъ ея. Между такими претензіями, поскольку дѣло касается глаголемыхъ старообрядцевъ, первое мѣсто занимаетъ клятва собора русской Церкви 1667 года, положенная, какъ они утверждаютъ, будто бы на старыя обряды и на утвержденцевъ этихъ обрядовъ. Православная Церковь всегда заявляла и заявляетъ, что противъ старыхъ обрядовъ, какъ только обрядовъ, она ничего не имѣла и не имѣетъ. Болѣе ста лѣтъ тому назадъ она установила единовѣріе и учредила особые единовѣрческіе приходы съ устройствомъ въ нихъ особыхъ храмовъ, во всемъ соответствующихъ старинѣ, и съ рукоположеніемъ къ этимъ храмамъ особыхъ священниковъ для совершенія богослуженія по старопечатнымъ книгамъ съ соблюденіемъ всѣхъ до-никоновскихъ обрядовъ. Православные епископы сами и освятили эти храмы по старымъ чиноположеніямъ, сами и совершали въ этихъ храмахъ архіерейское богослуженіе съ соблюденіемъ старыхъ обрядовъ. Во всемъ этомъ дѣломъ показано и показывается, что православная Церковь не считаетъ старыя обряды, какъ обряды, находящимися подъ клятвою. По благословенію Святейшаго Синода, областной Казанскій соборъ нарочито занимался вопросомъ о выясненіи надлежащаго смысла клятвы, положенной соборомъ русской Церкви 1667 года на противящихся Церкви раскольниковъ съ отставляемыми ими старыми обрядами, и составилъ по этому предмету особое постановленіе. Но постановленіе это, какъ исходящее отъ областного собора, конечно, не можетъ быть признано равносильнымъ постановленіямъ собора 1667 года. Поэтому, предстоящему собору русской Церкви слѣдуетъ войти въ сужденіе о клятвѣхъ собора 1667 года и, если потребуется, свести съ сему дѣлу съ восточными патриархами и синодами автокефальныхъ православныхъ Церквей.

в) О такъ называемой бѣлокриницкой іерархіи, или австрійскомъ священствѣ. При сужденіи о сближеніи съ православною Церковью отдѣлившіеся отъ нея старообрядцевъ, неизбежно придется коснуться и вопроса о значеніи австрійскаго священства, или бѣлокриницкой іерархіи. По самомъ появленіи этой іерархіи Святейшій Синодъ призналъ ее безблагодатною и отвергъ; и все послѣдующее время онъ относился, какъ и теперь относится къ ней, отрицательно. Но ког-

да возникъ вопросъ о старокатоличествѣ и старокатолической іерархіи и когда нѣкоторые изъ представителей православной Церкви склонились къ мысли о возможности признанія этой іерархіи въ равной мѣрѣ съ римско-католическою,—тогда и вопросъ о бѣлокриницкой іерархіи получилъ новую постановку. Не лишена значенія въ данномъ случаѣ и работа архіепископа Анхальскаго Василія «о дѣйствительности хиротоніи клириковъ, рукоположенныхъ епископомъ изверженнымъ и схизматикомъ». Поэтому, не взирая на давно уже установившееся отрицательное отношеніе православной русской Церкви къ австрійской іерархіи, сужденіе о ней можетъ и должно быть подвергнуто новому разсмотрѣнію на предстоящемъ Соборѣ. Соборъ, имѣя въ виду новыя историческія изслѣдованія о происхожденіи бѣлокриницкой іерархіи и принимая во вниманіе требованія церковнаго домостроительства, въ дѣлахъ церковнаго мира и столь желательнаго возвращенія заблудшихъ въ лоно православной Церкви, можетъ, по повомъ обсужденіи этого важнаго вопроса, постановить и новое рѣшеніе, сообразуясь съ порядкомъ дѣйствованія древней Церкви въ подобныхъ случаяхъ.

г) Вопросъ о смѣшанныхъ бракахъ православныхъ со старообрядцами и инославными христианами. Послѣ именнаго Высочайшаго указа Правительствующему Сенату, отъ 17 апрѣля 1905 года, объ укрѣпленіи и расширеніи въ Россіи началъ полной вѣротерпимости и свободы вѣроисповѣданій, получилъ особое значеніе вопросъ о смѣшанныхъ бракахъ православныхъ съ старообрядцами и инославными христианами. До этого времени браки со старообрядцами допускались лишь подъ условіемъ принятія ими православія или единовѣрія, а съ инославными—подъ условіемъ подписки о востановленіи дѣтей въ православіи. Теперь ни то, ни другое не обязательно. Какъ новый, такъ и прежній порядокъ установленъ былъ по вождѣйству государственной власти. Церковныя же правила клирикамъ воспрещаютъ какъ самимъ вступать въ бракъ, такъ и дѣтей сочетавать бракомъ съ иновѣрцами, евреями и язычниками и даже съ еретиками (Всел. IV, 14; Лаод. 10), и мірянамъ внушаютъ, что «не подобаетъ со всякимъ еретикомъ заключати брачный союзъ или отдавати таковымъ сыновъ или дщерей; но паче брати отъ нихъ, аще обѣщуются христіанскими быти» (Лаод. 31); «недостойтъ мужу православному съ женою еретическою бракомъ совокупятися, ни православной женѣ съ мужемъ еретиковъ сочетаватися» (Всел. VI, 72). Такъ какъ каноны говорятъ лишь только объ еретикахъ, іудеяхъ и язычникахъ, то предстояшій Соборъ российской Церкви вопросъ о смѣшанныхъ бракахъ со старообрядцами и инославными христианами можетъ рѣшить и съ большею терпимостію, руководствуясь и требованіями церковнаго домостроительства.

Законъ 17 октября о старообрядцахъ и сектантахъ въ оцѣнкѣ печати.

Новый законъ о старообрядцахъ, и сектантахъ, обнародованный 17 октября 1906 года, вызвалъ многочисленныя коментаріи въ печати.—Въ большинствѣ случаевъ печать отзывалась о немъ съ полнымъ сочувствіемъ. Оффиціозная «Россія» посвящаетъ закону 17 октября обширную передовицу.

«Новый законъ, читаемъ здѣсь, не только основанъ на руководящихъ принципахъ указа 17 апрѣля, но и значительно развилъ ихъ. Такъ, новый законъ принялъ всѣ мѣры, чтобы выработать наиболее простыя и необременительныя для религіозныхъ общинъ и наиболее обезпечивающія интересы порядка формы, въ которыхъ происходило бы самое учрежденіе общинъ и протекало бы ихъ дальнѣйшее существованіе. На той же точкѣ зрѣнія стоитъ новый законъ и по вопросу о настоятеляхъ и наставникахъ этихъ общинъ. Исходя изъ установленнаго еще указомъ 17-го апрѣля права общинъ свободно избирать настоятелей и наставниковъ, законъ ограничиваетъ надзоръ администраціи за осуществленіемъ этого въ высокой степени важнаго права наблюденіемъ за точнымъ исполненіемъ тѣхъ правилъ, которыя, въ огражденіе интересовъ самихъ общинъ, указаны въ законѣ. Новый законъ, въ развитіе указа 17-го апрѣля, значительно упрощаетъ и правила о постройкѣ старообрядческихъ и сектантскихъ молитвенныхъ домовъ, предоставивъ, съ одной стороны, всѣ такія дѣла вѣдѣнію мѣстной администраціи, а, съ другой, ограничиваясь требованіемъ лишь постановленія религіозной общины о желаніи строить особый молитвенный домъ и обязательства соблюдать установленныя на этотъ предметъ техническія правила. Законъ, наконецъ, совершенно отказывается отъ понятія «публичнаго оказательства раскола», полагая, что такое понятіе несомнѣнимо съ принципомъ свободы совѣсти.

Быть можетъ, особаго вниманія заслуживаетъ новое разрѣшеніе вопроса о веденіи метрическихъ записей у старообрядцевъ и подошедшихъ подъ новый законъ сектантовъ. До сихъ поръ записи эти велись на основаніи закона 19 апрѣля 1874 г., возлагавшаго веденіе записей на полицію, установившаго сложный порядокъ регистраціи и къ тому же распространявшаго реги-

страцію только на старообрядцевъ и сектантовъ отъ рожденія. Указъ 17-го апрѣля 1905 г., укрупнившій начала вѣротерпимости, естественно долженъ былъ признать, что записи могутъ подлежать не только рожденные въ старообрядчествѣ и сектантствѣ, но и отпавшіе въ нихъ изъ другихъ вѣроученій. Идя въ этомъ направленіи дальше, новый законъ во-первыхъ, довѣрилъ веденіе метрическихъ записей выборнымъ настоятелямъ и наставникамъ, во-вторыхъ, устранилъ всѣ бывшія ранѣе формальности. Въ основаніе новаго закона положены правила метрическихъ записей изложенныя въ проектѣ гражданскаго уложенія. Надзоръ за правильнымъ веденіемъ записей возложенъ на самыя общины, въ лицѣ совѣтовъ, стоящихъ во главѣ ихъ. Общее руководство этимъ дѣломъ возложено на губернскія правленія, какъ на учрежденія, въ которыхъ, согласно новому закону, будутъ сосредоточены всѣ дѣла о старообрядцахъ и сектантахъ. Такъ какъ, однако, существуютъ толки, не признающіе духовнаго посредническаго начала и отправляющіе богомоленіе всѣмъ собраніемъ, то для веденія метрическихъ записей въ общинахъ этихъ толковъ законъ устанавливаетъ особый порядокъ: записи ведутся городскими общественными управленіями и волостными правленіями, смотря по мѣстности.

Едва-ли нужно говорить, какъ велико практическое значеніе новаго закона. Несмотря на дѣльный рядъ отступленій отъ исторически сложившагося суроваго взгляда на старообрядчество и сектанство, до послѣднихъ лѣтъ и старообрядцы, и сектанты имѣли много основаній жаловаться, что они подвергаются различнаго рода стѣсненіямъ. Не признаваемые закономъ, они естественно были въ положеніи людей, которые всегда должны были опасаться и произвола, и всякаго рода случайностей. Многое могло вселять въ сердца ихъ горечь, и ихъ, коренныхъ исконныхъ русскихъ людей, обстоятельства ставили, такимъ образомъ, въ положеніе значительно худшее, чѣмъ иныхъ инородцевъ. Мы не рѣшились бы сказать, что вопросъ этотъ только теперь обратилъ на себя вниманіе правительства. Онъ давно уже составлялъ предметъ всякаго рода изысканій и предложеній и, какъ извѣстно, уже около двадцати лѣтъ все опредѣленнѣе выступалъ на первый планъ взгляды, настаивавшія на необходимости дать старообрядчеству и сектантству законное признаніе. Извѣстно также, что уже въ 1889 г. былъ изданъ законъ, внесшій значительныя улучшенія въ бытъ старообрядцевъ. Но, конечно, только теперь этотъ вопросъ можетъ считаться окончательно разрѣшеннымъ.

* *

«Новости Дня» въ номерѣ отъ 19 октября отмѣчаютъ, что новый законъ отвѣчаетъ идеалу христіанскаго государства:

Въ то время, какъ до сихъ поръ въ русской общественной жизни существовала одна изъ крупнѣйшихъ аномалій, а именно посягательство со стороны государства на свободу совѣсти,— послѣ указа 17 октября 1906 г. должно прекратиться вторженіе государства въ интимную область религіозныхъ убѣжденій старообрядцевъ и нѣкоторыхъ сектантовъ.

Религіозныя гоненія несоотвѣтствовали идеалу христіанскаго государства; они противорѣчили учению Самого Христа. Никакія репрессіи не могли помочь въ дѣлѣ борьбы со свободой совѣсти.

Безъ всякаго сомнѣнія, предпринятый теперь въ Россіи первый шагъ (?) къ укрѣпленію началъ свободы совѣсти послужитъ началомъ умиротворенія многихъ милліоновъ старообрядцевъ и сектантовъ».

* *

«Новое Время», привѣтствуя новый законъ, выражаетъ увѣренность, что онъ послужитъ сближенію старообрядцевъ съ общою массою русскаго народа, изъ которой они были выключены установленными для нихъ стѣсненіями.

«Они были лишены не только правъ вѣроисповѣдныхъ, но и гражданскихъ.

Теперь конецъ всему этому: и старообрядческіе церкви и соборы засіяютъ золотыми маковками среди православныхъ на видныхъ улицахъ и площадяхъ, на ряду съ католическими, лютеранскими и кальвинскими, которымъ всегда давалось необъяснимое преимущество передъ родною вѣрою кіево-москворскаго типа и склада. И заживутъ свободною жизнью эти родныя намъ старообрядческія общины, которыхъ мы всегда чувствовали братьями, хотя ихъ и не пускали, какъ яко бы «блудныхъ сыновъ», «на глаза» наши (пресловутое «оказательство»). Придите же, сядьте среди насъ, братья наши: мы не поидемъ къ вамъ и съ вами, но мы будемъ горячею радостью радоваться, куда бы вы ни пошли къ своему счастью. Ибо вѣримъ мы, что, какъ и въ истекшіе вѣка, вы всюду понесете дорогой русскій духъ, дорогой старыи русскій духъ. Вы прибавите Москвы и Кіева къ Петербургу и это слышнимо во-время».

* *

Нѣкоторый диссонансъ въ общій хоръ восторженныхъ отзывовъ о новомъ законѣ вносятъ «Рѣчь» и «Страна», органы дѣйствующихъ политическихъ партій.

«Страна» (№ отъ 18 октября) указываетъ въ новомъ законѣ рядъ существенныхъ, по ея мнѣнію, упущеній.

Здѣсь регламентируется только организація общинъ всѣхъ старообрядческихъ согласій и нѣкоторыхъ сектантскихъ толковъ, отдѣлившихся отъ православія. О сектантахъ иныхъ христіанскихъ исповѣданій будетъ рѣчь въ особомъ, еще не выработанномъ пока, законѣ. Таковъ объектъ вѣдѣнія закона.

Что касается его руководящихъ принциповъ, то они ограничиваются уже извѣстной по буквѣ и нашимъ старымъ основнымъ законамъ «свободой исповѣданія вѣры и общественной молитвы», съ молчаливымъ исключеніемъ свободы пропаганды, которая одна завершаетъ нормальное понятіе религіозной свободы. Свобода пропаганды исключается какъ перенесенными буквально изъ уложенія о наказаніяхъ 1903 г. статьями въ мартовскія правила текущаго года, такъ и проектируемымъ уясненіемъ привилегій господствующей церкви, которыя специально формулированы, сообразно съ мнѣніемъ церковнаго собора.

Изъ числа неясныхъ и стѣснительныхъ пунктовъ новыхъ правилъ необходимо подчеркнуть слѣдующія.

Губернскія и областныя правленія разрѣшаютъ организацію общинъ или отказываютъ въ ней. Интересно знать, какимъ критеріемъ, кромѣ формально-процессуальнаго, будутъ руководиться эти установленія при легализаціи общинъ? Кромѣ сектъ изувѣрныхъ и безспорно криминальныхъ, не останется ли въ ихъ рукахъ не отмѣненный ни однимъ специальнымъ указомъ критерій «особой вредности»? Пока опредѣленно и поименно не будутъ амнистированы всѣ штурвистскія и духоборческія фракціи сектантства отъ висящихъ надъ ними подозрѣній въ «особой вредности» въ государственномъ отношеніи, до тѣхъ поръ новый законъ, отрядный на бумагѣ, на дѣлѣ еще долго будетъ для гонимыхъ той приманкой, которую видитъ око, да зубъ нейметъ.

Не малую силу для отвода сектантскихъ ставниковъ даетъ администраціи 28 ст. правилъ, по которой лица, подсудныя и исключенныя изъ сословныхъ обществъ, лишаются права на религіозное представительство.

Наконецъ, община получаетъ право на существованіе въ случаѣ представленія подписей не менѣе 50 лицъ. Такое требованіе, въ связи съ присвоеніемъ общинамъ всѣхъ правъ гражданскаго союза и юридическаго лица, понятно. Но не ясно, каково же будетъ положеніе тѣхъ группъ диссидентовъ, которыя будутъ выдѣ-

латься изъ состава сложившихся общинъ сначала, конечно, единицами и лишь потомъ дѣсьтками? То отлученные, то сами себя отлучившіе отъ участія въ религиозной жизни своихъ бывшихъ единовѣрцевъ, какъ будутъ они разсматриваться съ гражданской точки зрѣнія? Положеніе гонимыхъ и безправныхъ было бы для нихъ незаслуженнымъ наказаніемъ».

* *
*

Рѣчь, не высказываясь по существу новаго закона, признаетъ, что этотъ законъ является ликвидаціей прежде существовавшего отношенія государства къ расколу и сектантству.

«Эта окончательная ликвидація совершена однако въ видѣ временной мѣры, такъ какъ новый законъ изданъ на основаніи ст. 87 основныхъ государственныхъ законовъ. Народное представительство, въ лицѣ Государственной Думы, намѣчало къ осуществленію законъ о свободѣ совѣсти въ болѣе широкихъ и принципиальныхъ рамкахъ, чѣмъ только что опубликованныя правила о порядкѣ устройства послѣдователями старообрядческихъ согласій и отдѣлившимися отъ православія сектантами вѣроисповѣдныхъ общинъ. Оставляя подробное разсмотрѣніе этихъ правилъ до другого раза, укажемъ лишь на то, что, связавъ изданіе новаго закона съ 17 октября, правительство невольно засвидѣтельствовало его прямую и коренную связь съ освободительнымъ движеніемъ».

* *
*

«Вѣстникъ Европы, признавая благотѣльное для старообрядцевъ и сектантовъ значеніе новаго закона, недоволенъ предоставленіемъ губернатору или градоначальнику права приостанавливать собственною властію дѣйствіе старообрядческой или сектантской общины, въ случаѣ обнаруженія дѣйствій противныхъ закону и нравственности. «Дѣйствія, противныя закону или нравственности, разсуждаетъ журналъ, всегда могутъ быть установлены судомъ: ему, и только ему, слѣдовало бы предоставить право закрытія общины—право чрезвычайно важное уже потому, что въ случаѣ закрытія все остающееся, за покрытіемъ долговъ, имущество общины поступаетъ въ вѣдѣніе правительства (для употребленія на благо-

творительныя дѣла)». Общій выводъ журнала о значеніи новаго закона чрезвычайно суровый: «для благодарности здѣсь нѣтъ особой причины, и на результатъ выборовъ новое положеніе старообрядцевъ и сектантовъ едва ли повліяетъ, сколько-нибудь замѣтно. Они не забудутъ, во всякомъ случаѣ, съ какой стороны могутъ надвинуться на нихъ новыя тучи».

Интересно, какъ встрѣченъ законъ 17-го октября самими старообрядцами.

«Старообрядческая Жизнь» въ слѣдующихъ строкахъ выражаетъ настроеніе старообрядцевъ по поводу новаго закона:

«Да будетъ благословенно семнадцатое число, вновь принесшее старообрядчеству неисчислимыя блага.

Волею Великаго нашего Государя старообрядчество получило нынѣ давно ожидаемыя права—законъ признанія и утвержденія старообрядческихъ общинъ. Громадной величины это право. Право старое, древнихъ христіанскихъ приходовъ, имѣвшихъ когда то собственность и представлявшихъ собой юридическое лицо.

И нынѣ можетъ быть та же древняя община и полнымъ владѣльцемъ приходскаго имущества. Нынѣ дапа ей власть полновластнаго хозяина.

Стройте храмы, старообрядцы, стройте богадѣльни и училища. Молитесь, благотворите и просвѣщайте свѣтомъ истины и правды молодое поколѣніе.

Приготовляйте вѣрующихъ сыновъ Церкви и вѣрныхъ сыновъ отечества и Государя.

Помните милости Царя! Творите молитвы, моленія, прошенія и благодаренія за него, по завѣщанію апостольскому.

Воспоемъ, братіе, благодарственный гимнь Царю царствующихъ и возблагодаримъ за милость царскую нашего великаго Государя.

Да здравствуетъ Государь на многая и многая лѣта!»

* *
*

Корреспондентъ «Русскаго Голоса», имѣвший случай бесѣдовать съ лицомъ, близко стоящимъ къ старообрядческому міру, такъ описываетъ настроеніе старообрядцевъ.

«Опубликованный вчера указъ объ уравненіи старообрядцевъ съ православными въ дѣлѣ отправленія богослуженія и приходскаго устройства встрѣченъ въ средѣ старообрядцевъ чрезвычайно восторженно. Они готовятся

ознаменованъ его пыльнымъ духовнымъ торжествомъ.

Указъ удовлетворилъ, повидимому, всѣ толки и согласія; даже группа старообрядцевъ, протестовавшая противъ предоставленія въ приходахъ всей власти мірянамъ, примирилась съ отказомъ имъ въ ходатайствѣ и раздѣлитъ общію радость. По словамъ лицъ, близко стоящихъ къ старообрядческому міру, новыя законенія вполне отвѣчаютъ желаніямъ, высказаннымъ старообрядцами на совѣщаніи по этому вопросу въ Петербургѣ. Мѣстами, по ихъ словамъ, чувствуется нѣкоторое, впрочемъ незначительное, вліяніе духовныхъ лицъ господствующей Церкви. Въ указѣ хотя и говорится, что духовнымъ лицамъ присваиваются имена, принятые въ старообрядчествѣ, однако, все время послѣ словъ «духовныя лица» — въ скобкахъ ставится: «наставники», а не священники. Что же касается устройства прихода, старообрядцы горячо привѣтствуютъ ту форму управленія приходомъ, какая дана новымъ закономъ. Въ основу положено именно то соборное начало и совмѣстное участіе клира и мірянъ, о которомъ теперь раздаются голоса въ господствующей Церкви. Осуществленіе началъ, положенныхъ въ указѣ, какъ думаютъ въ старообрядческомъ мірѣ, возможно не сразу. Образованіе приходовъ — дѣло сложное, и требуется десятокъ лѣтъ, чтобы приходская жизнь старообрядчества изъ нелегальной приняла форму, установленную закономъ. Особенное значеніе для старообрядческаго міра имѣетъ право юридическаго лица, предоставленное приходу, благодаря чему молельни и храмы, находящіеся теперь въ собственности частныхъ лицъ, могутъ быть переданы общинамъ.

* *
* *
*

Обширную статью оцѣнкѣ новаго закона посвятилъ издаваемый однимъ изъ столповъ старообрядческаго міра Усовымъ (онъ же епископъ Нижегородскій Иннокентій), журналъ «Старообрядецъ».

«Прежде всего этимъ указомъ старообрядцы, и вмѣстѣ съ ними сектанты, уравнины почти во всемъ съ господствующею церковію. Общины наши признаны юридическими лицами, которыя могутъ на законномъ основаніи имѣть свою церковно-общественную собственность, приобретать и отчуждать движимое и недвижимое имущество, устраивать храмы или церкви, училища, богадѣльни, пріюты и всякаго рода просвѣтительныя и богоугодныя заведенія и учрежденія; заключать договоры, вступать въ обя-

зательства, а равно искать и отвѣчать на судѣ. Священнослужители наши освобождаются отъ призыва на дѣйствительную всенную службу и вообще пользуются всѣми правами, предоставленными духовнымъ лицамъ инославныхъ исповѣданій.

И что особенно важно, такъ это то, что для полученія этихъ правъ стоитъ только подать заявленіе (а не прошеніе) въ мѣстное губернское или областное правленіе, подписанное не менѣе какъ пятьюдесятью лицами, разумѣется, мужскаго пола, достигшими 25 лѣтъ.

Все это прекрасно и за все это слѣдуетъ благодарить Бога. Такими широкими правами, какія объявлены и утверждены указомъ 17 октября, старообрядцы въ Россіи еще никогда не пользовались.

Но есть и обратная сторона этого закона, заставляющая нѣсколько призадуматься. Такъ, напримѣръ, въ указѣ говорится, что приобретеніе общиною недвижимаго имущества на сумму свыше 5000 руб. допускается не иначе, какъ съ Высочайшаго соизволенія. Это въ извѣстной степени можетъ затруднять приобретение общинами означеннаго имущества и даже воспрепятствовать устройству самихъ общинъ. Притомъ, что въ настоящемъ случаѣ слѣдуетъ разумѣть подъ словомъ *приобретеніе*? Покупку ли только недвижимаго имущества, или и поступленіе его въ пользу общины по духовному завѣщанію? Хочется думать, что послѣднее должно происходить обыкновеннымъ порядкомъ, безъ Высочайшаго на это соизволенія.

Самое же важное то, что губернаторамъ или градоначальникамъ предоставлено полное право во всякое время собственною властію приостановить дѣйствія общины и о закрытіи ея предложить на разрѣшеніе губернскаго правленія, если въ дѣятельности общины обнаружатся дѣйствія, противныя закону и оградяющимъ нравственность постановленіямъ. Такимъ образомъ, губернаторамъ предоставлено широкое поле для проявленія произвола.

Все это могло бы навести на грустныя мысли и, пожалуй, разочаровать, если бы въ Россіи остались прежніе порядки, (или если бы этотъ законъ во всемъ былъ вѣченъ или слишкомъ долговремененъ, не допускающій ни малѣйшихъ измѣненій и исправленій). Но благодареніе Богу, ничего подобнаго нѣтъ и быть не можетъ. Скоро придетъ время, что не только пристава, но и губернаторы, и даже сами министры будутъ почитать себя не начальниками, а покорными слугами свободныхъ гражданъ великой Россіи, подчиняясь всѣмъ ея законамъ наравнѣ со всѣми. А во-вторыхъ, не слѣдуетъ

упускать изъ виду, что этотъ указъ, какъ мы уже сказали, не есть неизмѣнный и окончательный законъ. Въ силу основныхъ законовъ, онъ будетъ дѣйствовать до созыва Государственной Думы, которая его разсмотритъ и одобритъ или цѣликомъ, или послѣ нѣкоторыхъ исправленій и измѣненій».

* *

Церковная газета «Колоколъ», оцѣнивая новый законъ съ точки зрѣнія интересовъ православной Церкви, усматриваетъ въ немъ ту добрую сторону, что

«легализованное положеніе старообрядчества и сектантства и правительственное вмѣшательство во внутреннюю ихъ церковную жизнь дѣлаютъ врага открытымъ и дисциплинированнымъ, а съ такимъ всегда можно удобнѣе и многоплоднѣе вести духовную борьбу на почвѣ убѣжденія и проповѣди, чѣмъ съ обездоленнымъ, тайнымъ и дезорганизованнымъ. Важно, что новое законодательство раскрѣпощаетъ расколъ и секты отъ темнаго вліянія невѣжественныхъ вѣковыхъ традицій и всегда деспотическихъ главарей, культивированныхъ въ темномъ подпольѣ. Расколъ былъ силенъ, какъ гонимый и безправный, скрытою силою своей потаенной сплоченности; теперь онъ и секты, какъ полноправные граждане, во всѣхъ своихъ дѣлахъ и судьбахъ, подлежатъ суду государства, общественной мнѣнія и гласности».

* *

«Церковный Голосъ» (№ 43) отмѣчаетъ, что новый законъ возлагаетъ на православное духовенство нравственное обязательство усилить свою пастырско-просвѣтельную и миссіонерскую дѣятельность.

«Для насъ, православныхъ, наступило, наконецъ, время безпристрастнаго отношенія къ «расколу старообрядчества», свободнаго и чуждаго казенной полемики и казуническаго сниска, излюбленнаго у нашихъ такъ называемыхъ «расколовѣдцовъ» — схоластовъ и полемистовъ, для которыхъ на первомъ планѣ всегда были не столько истины православія и научно-безпристрастное сужденіе, сколько — вкслуга предъ начальствомъ и соединенныя съ нею личныя выгоды и преимущества».

* *

«Церковный Вѣстникъ» (№ 43) посвящаетъ новому закону слѣдующія строки:

«Дарованіе религіозной свободы внѣ-церковнымъ исповѣданіямъ и общинамъ — наилучшее средство къ тому, чтобы вывести изъ состоянія

духовной дремоты учительныя силы и въ самой православной Церкви. Главною причиною духовнаго оцѣнѣнія Церкви была доселѣ государственная опека. Въ самой Церкви отъ этого атрофировалась внутренняя потребность убѣждать и обличать. Кто не знаетъ, какъ безжизненна и неглубока, за рѣдкими исключеніями, наша теперешняя полемическая литература. Открывающаяся съ новымъ гражданскимъ строемъ и особенно съ закономъ 17-го октября эра новыхъ отношеній государственной власти къ неправославнымъ и внѣ-церковнымъ исповѣданіямъ и общинамъ, безъ сомнѣнія, сулитъ Церкви не мало трудныхъ испытаній. Но нѣтъ иного пути, чтобы пробудить учительныя силы Церкви и заставить ихъ вступить на путь духовной борьбы».

* *

На совершенно особую точку зрѣнія въ оцѣнкѣ новаго закона становится «Современная Мысль» (№ 20 октября).

«Теперь болѣе, чѣмъ когда-либо, приходитъ на умъ жалкое положеніе православнаго духовенства.

Старообрядцы получили свободу совѣсти, общины ихъ — полное самоуправленіе съ свободнымъ, не стѣсняемымъ никакимъ контролемъ, выборомъ духовныхъ лицъ.

А есть ли что нибудь подобное у православныхъ? — Увы, нѣтъ! Служить Христу, по Его завѣтамъ, можетъ только свободная Церковь.

Не странно ли, въ самомъ дѣлѣ?

Да и много-много другихъ вопросовъ невольно возникаетъ при сопоставленіи нынѣшняго, послѣ указа, положенія старообрядцевъ и положенія «господствующей Церкви»...

Дѣйствительно, закономъ 17-го октября старообрядцамъ даны такіе права и преимущества, которыхъ доселѣ не имѣла и не имѣть *господствующая* православная Церковь. Старообрядческая община получаетъ право самоуправления, выбора своихъ наставниковъ, право самообложенія, — приобрѣтенія недвижимостей — на сумму до 5000 руб. безъ всякаго ограниченія, и лишь свыше этой суммы ст. Высочайшаго соизволенія, — словомъ облечена всѣми полномочіями юридическаго лица... Господствующая же православная Церковь пока можетъ лишь мечтать о полнотѣ этихъ правъ. Образованіе новаго прихода, тѣмъ болѣе общины или монастыря обставлено

большими формальностями. Построение православнаго храма обусловлено требованіями ст. 108 Устава Строительнаго о минимальномъ разстояніи—отъ сосѣднихъ строеній въ городахъ на 10 сажень, а въ селахъ и деревняхъ на 20 сажень. При дороговизнѣ земель въ городахъ и отсутствіи свободныхъ незастроенныхъ пространствъ—это требованіе часто создаетъ неустранимыя препятствія... При построеніи старообрядческихъ храмовъ это стѣснительное требованіе обойдено... Приобрѣтеніе недвижимостей, на какую бы то ни было сумму, для православной церкви, въ силу ст. 106 (пунк. в) Устава дух. Консисторій и ст. 386 Закона о состояніяхъ (т. IX св. зак.) возможно лишь съ Высочайшаго соизволенія...

* *

Подробному выясненію преимуществъ, предоставленныхъ закономъ 17 октября старообрядцамъ и сектантамъ въ сравненіи съ православными, посвящена въ «Новомъ Времени» обширная статья извѣстнаго ревнителя обновленія православнаго прихода въ Россіи—А. А. Палкова (см. №№ 11007 и 11008). Заканчиваетъ свою статью г. Палковъ слѣдующими строками:

«Врядъ ли найдется много людей, которые побѣждаютъ на наше правительство за предоставленіе этихъ льготныхъ правъ старообрядцамъ (и даже сектантамъ), столь давно и несправедливо гонимымъ за держаніе ими въ своемъ вѣроченіи старинныхъ обрядовъ и обычаевъ.

Можно сдѣлать только одно замѣчаніе по поводу новаго закона 17 октября, а именно, что въ этомъ законѣ, при предоставленіи мѣстной гражданской власти права утвержденія и регистраціи старообрядческихъ и сектантскихъ общинъ, подробно не указанъ составъ губернскаго или областного присутствія, коему вѣрено это право. Если эти присутствія не будутъ имѣть помощи въ этомъ дѣлѣ со стороны церковныхъ дѣятелей, компетентныхъ въ вопросахъ русскаго раскола и сектантства, то весьма возможно, что гражданскіе чиновники окажутся въ затрудненіи при рѣшеніи подобнаго рода дѣлъ, особенно касающихся многочисленныхъ сектантовъ. Положеніе русскаго сектантства со всеми его наслоеніями и развѣтвленіями, нерѣдко имѣющими политическій отгѣнокъ съ вредными для русскаго

государственнаго строя тенденціями, требуетъ основательныхъ знаній его исторіи и современнаго быта отъ лицъ, призванныхъ къ утвержденію и регистраціи сектантскихъ общинъ, какъ старинныхъ, такъ и вновь возникающихъ толковъ. Ошибки, допущенныя въ этомъ щекотливомъ дѣлѣ, конечно весьма нежелательны, и хотя новый законъ и дозволяетъ, по обнаруженіи въ дѣятельности утвержденныхъ уже общинъ дѣйствій, противныхъ закону и постановленіямъ, ограждающимъ правтвенность, губернскимъ и областнымъ властямъ закрыть такія общины, но весьма понятно, что частое примѣненіе такой карательной мѣры будетъ вредить мирному теченію жизни, особенно въ тѣхъ губерніяхъ и областяхъ, гдѣ сектантство нашло себѣ прочную почву дѣятельности.

Выражая въ общихъ чертахъ сочувствіе появленію новаго льготнаго закона объ устройствѣ и организаціи старообрядческихъ и сектантскихъ общинъ, нельзя не выразить вмѣстѣ съ тѣмъ и сожалѣнія, что со времени появленія Высочайшаго указа отъ 12 декабря 1904 г. касательно пересмотра законовъ о нашихъ дисидентахъ и учрежденія двухъ особыхъ присутствій для выполнения этого предначертанія, не было за этотъ долгій срокъ обращено серьезнаго вниманія на безправное и угнетенное положеніе православныхъ церковныхъ общинъ, которое еще болѣе обострилось со времени изданія закона 17 апрѣля 1905 г. Не можетъ быть сомнѣнія въ томъ, что возрожденіе православнаго прихода и возвращеніе ему его естественныхъ правъ должно было, если не предшествовать, то во всякомъ случаѣ совпадать по времени съ обнародованіемъ льготныхъ правъ для старообрядческихъ и сектантскихъ общинъ».

* *

Чувствомъ большой горечи и смущенія проникнуто письмо «православнаго мірянина», помѣщенное по поводу новаго закона о старообрядцахъ и сектантахъ въ № 233 газеты «Колоколь»:

«Донныя церковная Россія въ теченіе *всей русской исторіи* видѣла себя впереди всякаго движенія въ дѣлахъ вѣры. Наибольшая полнота правъ, предоставлявшихся государствомъ признаваемымъ имъ исповѣданіямъ, принадлежала церкви православной. Не то нынѣ! Теперь православная церковь не только не полноправна, но даже и не *равноправна* съ прочими исповѣданіями. Законъ 17 октября настолько выдвинулъ впередъ права и преимущества старообрядчества и сектантства, что православная Церковь оказалась сразу далеко обой-

денной. Горькое и больное сознание для русской православной души! То, о чемъ такъ давно и страстно мечтаетъ православная церковная Россія, что составляетъ всѣми сознаванною острую и наболѣвшую ея нужду, чего такъ настойчиво добивались лучшіе представители православной Церкви и литературы, — церковно-общественное самоуправленіе, — дано щедрой рукой отщепенцамъ православія, а сама православная Церковь забыта, и ея труды оставлены втунѣ.

Старообрядцамъ и *«отдѣлившимся отъ православія»* сектантамъ предоставляется образовывать церковныя общины, членами коихъ могутъ быть *всѣ* достигшія 25-лѣтняго возраста лица, исповѣдающія данное вѣроученіе, причемъ *всѣ* члены общины участвуютъ въ ея управленіи (общее собраніе общины). Община сама имѣетъ драгоценное право избирать своихъ духовныхъ лицъ и учреждать свой совѣтъ. Ей предоставляется право имѣть цѣлую сѣть вѣроисповѣдныхъ, благотворительныхъ и просвѣтительныхъ учреждений (храмы, богоугодныя заведенія, школы) въ собственномъ своемъ завѣдываніи и подъ наблюденіемъ лишь общаго собранія общины. Никакихъ разрѣшеній, ни ходженій по мытарствамъ консисторій не знаетъ эта община. Въ цѣляхъ содержанія своихъ учреждений ей предоставлено неограниченное право самообложенія, а также приобрѣтенія и распоряженія имуществомъ, даже недвижимымъ, до 5000 р. безъ всякихъ ограниченій, а свыше этой суммы съ Высочайшаго соизволенія. Отчетъ въ расходованіи суммъ представляется общему ея собранію; иначе говоря: всякій членъ общины знаетъ, куда пошла каждая пожертвованная копейка.

Гдѣ же ты, православная община, гдѣ же ты возжелѣнный православный приходъ?

Что же, неужели ревнивая къ церкви душа должна искать исходъ своей ревности въ новомъ законѣ 17 октября?

А тамъ дверь открыта, — присоединись къ *«отдѣлившейся отъ православія»* сектѣ, и въ награду получишь ту возжелѣнную церковную свободу, о которой православные лишь мечтаютъ.

И, конечно, старообрядческія и сектантскія общины не станутъ медлить, онѣ воспользуются преимуществами своего нынѣшняго правоваго положенія, широко откроютъ свои двери жаждущимъ церковной свободы, и особенно тамъ, гдѣ смѣшанно живутъ православные съ отпавшими отъ Церкви; въ эти двери сильной струей бросятся простые умы, но горячіе религіознымъ чувствомъ члены православной Церкви:

М. С.

ХРОНИКА.

Нареченіе и хиротонія архимандрита Андроника во епископа Кіотскаго. — Братство святаго Іоанна Богослова на островѣ Даго. — Воззваніе духовенства Бѣлостокскаго собора. — Освященіе церковно-приходской школы. — Новая женская община. — Обращеніе монастыря въ общежительный. — Реставрація иконостаса Саровскаго Успенскаго собора.

Въ субботу, 5 ноября происходило въ Святѣйшемъ Синодѣ нареченіе бывшаго ректора Уфимской духовной семинаріи архимандрита Андроника во епископа Кіотскаго.

При нареченіи архимандритъ Андроникъ произнесъ нижеслѣдующую рѣчь:

Ваше Святѣйшество.

Волею Божіею черезъ васъ, богомудрые архипастыри, призываюсь я нынѣ на великое и святое дѣло — приводить въ исполненіе вѣры Христовой далекихъ отъ Бога многобожниковъ японцевъ. Мнѣ, какъ уже отчасти работавшему прежде на сей нивѣ, болѣе, чѣмъ кому-либо со стороны, извѣстна трудность проповѣдничества среди язычниковъ. Не скрою отъ васъ сейчасъ, что, сознавая это для себя, немощнаго и тѣломъ и духомъ, я съ великимъ трепетомъ далъ свое согласіе на отечески сдѣланное мнѣ отъ Святѣйшаго Синода предложеніе. Но даже и въ этомъ согласіи я чистосердечно и подробно дерзнулъ указать все, что говоритъ противъ порученія именно мнѣ такого святого послушанія. А потомъ мною прямо овладѣлъ страхъ и трепетъ передъ ожидающимъ меня дѣломъ; да проститъ мнѣ это Господь нынѣ: я даже предпринималъ нѣкоторыя мѣры къ тому, чтобы быть устраненнымъ отъ подлежащаго мнѣ служенія въ языческой Японіи. Теперь же въ вашемъ, святые Отцы, избраніи меня вижу явную для меня волю Божію и потому бодренно и спокойно иду въ подлежащій мнѣ путь, радуясь и моляся, чтобы Господь хоть малость сподобить и меня быть участни-

комъ унаслѣдованнаго великимъ Павломъ апостоломъ языковъ жребія. Буди воля Великаго Господа Спаса нашего, которымъ я увлеченъ вопреки моимъ человѣческимъ намѣреніямъ.

Съ трепетомъ душевнымъ и еще особое свидѣтельство воли Божіей на такое мое новое церковное послушаніе надѣюсь я видѣть въ слѣдующемъ. Оставивши восемь лѣтъ тому назадъ Японію, духомъ своимъ я весьма часто переносился къ далекимъ христіанамъ—японцамъ. Въ такіе часы я мысленно переживалъ все то высокое и святое, чѣмъ умилялся тогда въ первый разъ въ церковной японской жизни. Припоминалъ я тогда ту задумчивость и серьезное вниманіе, съ какими встрѣчали и принимали меня японскіе христіане, когда я путешествовалъ по церквамъ или разыскивалъ затерявшихся при частыхъ переселеніяхъ и одинокихъ христіанъ. Въ воспоминаніи умилялся я тѣмъ усердіемъ къ церковному дѣлу, какое находилъ у вѣрующихъ, и бытомъ, и занятіями связанныхъ съ окружающимъ язычествомъ. Небольшую горсточку представляютъ изъ себя наши тамъ христіане среди пятидесятимилліоннаго народа, кланяющагося идоламъ; а между тѣмъ они бросаютъ все и далеко за полночь проводятъ время около миссіонера, съ глубокимъ и напряженнымъ вниманіемъ выслушивая и слагая въ сердцѣ всякое его слово, какъ бы оно гугниво ни было. А съ какимъ смиреніемъ и сокрушеніемъ выслушивали они и мои рѣзкія личныя обличенія, когда я замѣчалъ, что кто-либо ослабѣвалъ въ своей ревности о дѣлѣ спасенія, напр., переставалъ исправно посѣщать богослуженіе и т. п.! Тогда я былъ свидѣтелемъ того, какъ у моего слушателя лились слезы раскаянія и раздавались слова обѣщанія впредь быть строже къ себѣ. А какъ умиляли меня тѣ дивныя знаменія и чудеса, исцѣленія, простые рассказы о которыхъ часто приходилось выслушивать отъ тѣхъ самыхъ, кто сподо-

бился пережить ихъ! Въ этомъ случаѣ меня особенно поражала та дѣтская вѣра, съ какою японскіе христіане относятся къ Господнимъ словамъ: *просите и дастся вамъ, ищите и обряцете*. Для нихъ чудо—совершенно такой же въ дѣлѣ вѣры обычный порядокъ вещей и явленій, какъ и утоленіе голода пищей, усталости отдыхомъ.

Такія воспоминанія настолько были живы и сильны, что я часто и въ сонныхъ мечтаніяхъ странствовалъ по далекой Японіи, какъ бы продолжая прежнее свое церковное тамъ дѣло. Умилялся тогда немощная душа моя отъ такихъ мысленныхъ странствованій: въ нихъ я помимо воли своей переживалъ въ глубинахъ памятливаго сердца все то высокое и святое, чего свидѣтелемъ и участникомъ привелъ Господь быть мнѣ за тотъ единственный годъ жизни среди японцевъ-христіанъ.

Вотъ чѣмъ умилялся я въ былое время въ Японіи; вотъ чѣмъ назидался и укрѣплялся силами духа на трудное проповѣдническое среди язычниковъ дѣло. Закваска новой жизни о Христѣ глубоко заложена во все смѣшеніе японскаго народа среди мрака язычества. И это все—дѣло одного человѣка, одареннаго великою отъ Господа благодатною силою—великаго апостола Японіи архіепископа Николая. Видимо благословилъ Господь наше церковное тамъ дѣло, если и при недостаткѣ проповѣдниковъ изъ японцевъ, и при полномъ отсутствіи русскихъ проповѣдниковъ, однако дѣло Христово растетъ и множится, доказывая силу Христову, въ немощи нашей совершающуюся. Этимъ самымъ и теперь умиляюсь, исполняя послушаніе волѣ Божіей, явной въ вачемъ меня избраніи. Пусть я немощенъ и тѣломъ и духомъ, пусть я грѣшникъ и худородный міра сего; но да будетъ рука Господня и на мнѣ, восполняющая силою Его мою немощь и ничтожество. Да благословляетъ Господь Своею благодатію хотя лишь искреннее намѣреніе мое—быть на Его

спасительной нивѣ послѣднимъ сороботникомъ у всѣхъ славныхъ и всехвальныхъ Апостоловъ Его и современнаго послѣдователя ихъ живого еще архіерея японской церкви Николая. Его ревность о славіи Господней, его пѣлжизненный подвигъ апостѣльства, видимо благословенный отъ Всевосвещающаго Духа Святаго, да укрѣпляетъ и меня немощнаго въ трудномъ и часто скорбномъ дѣлѣ проповѣди въ языческой странѣ.

Къ вамъ, богомудрые отцы, мое послѣднее молебное слово: подкрѣпите меня и нынѣ своими молитвами, возлагая свои архіерейскія руки на мое смиреніе. Не отступайте и впредь отъ меня своимъ ходатайствомъ передъ Невидимымъ и Всемогущимъ Богомъ, далече Прозирающимъ и не сущаго яко сущая нарицающимъ. Молите Его, да покроетъ и умягчитъ Своею благостынею возможную для меня, какъ для всякаго немощнаго человѣка, тоску и одиночество среди чужихъ и вдали отъ своихъ, да Его пособничествомъ отъ немощи восхожу въ новую силу и сподоблюся части праведныхъ.

5-го ноября совершена хиротонія архимандрита Андроника во епископа въ соборѣ Александрo-Невской лавры. Хиротонію совершали митрополиты С.-Петербургскій—Антоній, Московскій—Владиміръ и Кіевскій—Флавіанъ; архіепископы: Херсонскій—Димитрій, Виленскій—Никандръ, Ярославскій—Іаковъ, бывший Тверской—Николай, Финляндскій—Сергій и Волынский—Антоній; епископы: Псковскій—Арсеній, Могилевскій—Стефанъ, Нарвскій—Антонинъ и Алавердскій—Евѣимій. Литургію служили: новопосвященный съ митрополитомъ С.-Петербургскимъ и архіепископомъ Финляндскимъ. При врученіи новопосвященному святительскаго жезла

митрополитъ Антоній произнесъ выше напечатанную рѣчь. Новопосвященный уже жилъ восемь лѣтъ тому назадъ въ Японіи.

Въ Рижской епархіи, на о. Даго, открылось православное Братство имени Св. апостола и евангелиста Іоанна Богослова. Разнообразныя нужды—церковныя, духовно-просвѣтительныя и благотворительныя, съ особой силой ощущаемыя православнымъ населеніемъ на русскихъ окраинахъ, гдѣ православнымъ приходится жить среди воинствующаго инославія, побуждали и побуждаютъ преданныхъ православной Церкви людей стремиться къ болѣе тѣсному, братскому взаимобщенію и въ этомъ взаимобщеніи почерпать для себя силу и возможныя средства для служенія вышеупомянутымъ нуждамъ. Такъ создались многочисленныя, сравнительно съ другими епархіями, православныя Братства въ предѣлахъ Рижской епархіи. До послѣдняго времени здѣсь дѣйствовали 10 такихъ Братствъ (Рижское - Петропавловское, Венденское, Спасо - Преображенское, Такерортское, Успенское, Эзельское, Спасо-Николаевское, Либавское, Николаевское, Туккумо-Тальсенское, Кальце-науское Іоанно-Богословское, Маріенбургское Св. Троицкое и Юргенбургское Николаевское)—и 10-ть Отдѣленій Прибалтійскаго Братства. Новоучрежденное на о. Даго Братство; уставъ коего утвержденъ 27-го мая текущаго года, ставитъ себѣ задачей укрѣпленіе православныхъ въ вѣрѣ, обращеніе иновѣрцевъ къ свѣту православія, религиозно-правственное просвѣщеніе чадъ православной Церкви, заботу о благодѣшнѣ мѣстныхъ православныхъ храмовъ и благотворительность во всѣхъ видахъ. Для осуществленія таковой задачи Братство предполагаетъ собирать свѣдѣнія о религиозно-правственномъ состояніи мѣстнаго населенія, наблюдать за

преподаваніемъ въ школахъ Закона Божія, устраивать религіозно-нравственныя бесѣды съ народомъ, издавать и распространять черезъ продажу и путемъ бесплатной раздачи служащія исполненію Братскихъ задачъ книги и брошюры, издавать братскій журналъ, содержать книгоношу, изыскивать средства на украшеніе мѣстныхъ храмовъ, заботясь о лучшей въ нихъ постановкѣ пѣнія, имѣть попеченіе о поддержаніи существующихъ и открытіи новыхъ школъ; заботиться объ устройствѣ при церквяхъ богадѣленъ для престарѣлыхъ и бѣдныхъ, приютовъ для душевно-больныхъ и алтекъ; помогать бѣднымъ и нуждающимся, пострадавшимъ отъ пожаровъ, неурожая, безработицы и во время тяжелой болѣзни; устраивать при церквяхъ книжныя склады и лавки для продажи и бесплатной раздачи книгъ религіозно-нравственнаго содержанія, а также бібліотеки и народныя читальни.

Нельзя не сочувствовать всѣмъ этимъ предположеніямъ новоучрежденнаго Братства. Они подсказываются несомнѣнными нуждами мѣстной церковной жизни. Но по условіямъ этой жизни, осуществленіе всѣхъ такихъ начинаній, особенно въ виду малой численности и общей малосостоятельности православныхъ жителей о. Даго, не можетъ не встрѣчать множества затрудненій. Пожелаемъ учредителямъ и дѣятелямъ Братства успѣха въ ихъ предстоящихъ трудахъ на пользу православія въ краѣ.



Духовенство Вѣлостокскаго собора надвѣяхъ обратилось къ православному населенію города съ «Воззваніемъ»—организоваться въ приходскую общину, задача которой заключалась бы: 1) въ поддержаніи духа вѣры и нравственности въ общинѣ; 2) въ помощи бѣднымъ прихода: вдовамъ, сиротамъ, престарѣлымъ, калѣкамъ, безработнымъ; 3) въ поддержаніи начальныхъ школъ для воспитанія дѣтей въ духѣ православной вѣры; 4) въ украшеніи храма,

постройкѣ новыхъ храмовъ, поддержаніи кладбищъ и церковныхъ домовъ; 5) въ устройствѣ читальнъ, бібліотекъ, книжныхъ складовъ, потребительскихъ лавокъ (безъ спиртныхъ напитковъ) и т. п. «Воззваніе» обращаетъ особое вниманіе на церковно-приходскія школы. Двѣ мѣстные школы, субсидированныя городомъ въ теченіе 18 лѣтъ, теперь городской думою, во имя «свободы, равенства и братства», лишены этой субсидіи и имъ грозитъ закрытіе. «Воззваніе» приглашаетъ православныхъ поддержать церковныя школы, въ которыхъ дѣти прихожанъ, въ особенности недостаточныхъ, получили бы начальное образованіе и воспитаніе въ духѣ истиннаго ученія Христова.

Теперь нельзя сидѣть сложа руки (Свѣтъ).



30-го октября состоялось въ Москвѣ освященіе новаго прекраснаго зданія, сооруженнаго для церковно-приходской школы и богадѣлни при церкви Святаго Василія Кесарійскаго. Поэтому поводу въ приходскомъ храмѣ литургію совершалъ высокопреосвященный Владиміръ, митрополитъ Московскій и Коломенскій, соборнѣ. Послѣ литургіи былъ совершенъ крестный ходъ въ школьное зданіе, расположенное вблизи храма, на противоположной сторонѣ. Здѣсь митрополитомъ было совершено молебствіе съ водосвященіемъ. Церковному старостѣ И. Р. Волкову, много потрудившемуся по устройству церковно-приходскаго зданія, высокопреосвященнымъ Владиміромъ была поднесена икона; кромѣ того прихожане поднесли старостѣ также икону. Церковно-приходское зданіе выстроено въ два этажа: въ 1-мъ расположена богадѣльня на 30 человѣкъ, а во 2-мъ—церковно-приходская школа. Постройка обошлась 58.000 рублей. Крупную лепту внесли на постройку зданія г.г. Волковъ, Аристовы и другіе прихожане.



Святѣйшій Синодъ учредилъ (по опредѣленію отъ 4—21 октября текушаго года)

близъ поселка Ачаирскаго, Омскаго уѣзда, Акмолинской области женскую общину въ честь иконы Божіей Матери «Утоли моя печали», на средства отставнаго чиновника Сибирскаго казачьяго войска Михайла Бубенова, вдовы надворнаго совѣтника Марины Михайловой и купеческой вдовы Даріи Волковой.

По ходатайству преосвященнаго Псковскаго Арсенія, Святѣйшій Синодъ обратилъ (по опредѣленію отъ 4—28 октября сего года) Спасо-Елеазаровъ необщежительный монастырь въ общежительный, съ присвоеніемъ ему древняго наименованія «Спасо-Елеазарова пустынь» и съ сохраненіемъ за нимъ получаемаго имъ изъ казны содержанія, въ размѣрѣ 1.250 руб. 3 коп. — Спасо-Елеазаровъ монастырь находится въ 30 верстахъ отъ Пскова, при рѣчкѣ Толбѣ, основанъ онъ въ 1447 году пустынноикомъ Елеазаромъ, въ иночествѣ Евфросиномъ. По штатамъ монастырей 1764 года положенъ въ 3 классѣ, а въ 1813 году, въ память освобожденія отъ непріятеля, возведенъ на степень 2-го класса. Въ соборномъ храмѣ во имя Трехъ Святителей почиваютъ подъ спудомъ мощи преподобнаго основателя и ученика его, преподобнаго Серапіона, скончавшагося въ 1481 году; тутъ же находятся древнія иконы Спасителя и Божіей Матери, съ которыми совершаются крестные ходы въ г. Псковъ въ день Преполовенія и въ Александровскій посадъ на озерѣ Псковскомъ, 2-го іюня. Память преподобныхъ совершается: Евфросина 15-го мая, а Серапіона 8-го сентября. Въ 1884 году, въ ознаменованіе исполняющагося совершеннолѣтія Государя Наслѣдника Цесаревича Николая Александровича, нынѣ царствующаго Государя Императора, въ Спасо-Елеазаровомъ монастырѣ устроена на монастырскія средства богадѣльня для престарѣлыхъ и бѣдныхъ лицъ мужскаго пола духовнаго званія.

По ходатайству преосвященнаго Тамбовскаго Иннокентія, Святѣйшій Синодъ разрѣшилъ (по опредѣленію отъ 7—28 октября сего года) управленію Саровской пустыни реставрировать подъ наблюденіемъ члена Императорской археологической коммисіи Султанова, иконостасъ Саровскаго Успенскаго собора, безъ измѣненія рѣзбы и другихъ украшеній иконостаса, а также находящихся въ немъ иконъ. Старинный, въ строго выдержанномъ стилѣ «Рококо», иконостасъ Успенскаго собора, превосходный образецъ художественнаго творчества и рѣзбы XVIII столѣтія; изъ образовъ иконостаса обращаютъ на себя особенное вниманіе иконы южнаго придѣла, которыя сохранило всецѣло преданія «Фряжскаго письма» XVII вѣка.

СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

Обозрѣніе церковной жизни на Западѣ.

Стремленіе англиканской церкви къ сближенію съ православною. — Журналъ «Единеніе церквей» въ Лондонѣ. — Уставъ общества «Унія англиканской и восточной православныхъ церквей». — Общее собраніе и окружное посланіе общества. — Единеніе практическое и догматическое. — Единеніе и прозелитизмъ. — 18 конференція нѣмецкихъ союзовъ нравственнаго развитія. — Ежемѣсячный журналъ: «Христіанская социальная реформа».

Издrevле находившаяся въ тѣсномъ общеніи съ восточною церковью, англійская церковь тяготеетъ къ православному востоку, какъ желѣзо къ магниту. Кромѣ древнихъ традицій стремиться къ единенію съ православною церковью побуждаетъ англиканскую церковь и ея внутреннее положеніе, неопредѣленность и шаткость ея вѣроученія, раздѣленіе на партіи и зависимость отъ свѣтской власти даже въ вопросахъ вѣры. Первая попытка воссо-

единенія съ православною церковію была сдѣлана еще въ началѣ XVIII вѣка. Въ этомъ дѣлѣ принялъ большое участіе и великій Преобразователь Россіи и только его преждевременная смерть помѣшала достигнуть какихъ нибудь опредѣленныхъ результатовъ. Снова начались сношенія англиканской церкви съ православною съ 60 годовъ прошлаго столѣтія и продолжаются до сихъ поръ.

Съ 1896 года у англиканъ явился еще новый сильный мотивъ искать сближенія съ православною церковію—булла Льва XIII: «*Apostolicae curae*», признавшая англиканскую іерархію недействительною и тѣмъ самымъ углубившая пропасть между англиканскою церковью и Римомъ. Съ этого времени попытки къ единенію сдѣлались особенно настойчивы. Настоятель нашей посольской церкви въ Константинополѣ архимандритъ Іона въ своей недавно вышедшей брошюркѣ («Свѣтъ съ востока» выпускъ II-й, Спб. 1896 г.), даетъ обзоръ этихъ попытокъ за послѣдніе годы (стр. 1—18). Онъ отмѣчаетъ особенное улучшеніе отношеній между вселенскимъ патріархатомъ и англиканскою церковью за послѣднее время. Патріархія учреждаетъ особую комиссію для рѣшенія вопроса о возможности православнымъ обращаться за удовлетвореніемъ своихъ духовныхъ нуждъ къ англиканскому духовенству и наоборотъ и комиссія дозволяетъ обращаться къ англиканскимъ іереямъ, за совершеніемъ обряда отпѣванія и другихъ церковныхъ нуждъ, запрещающая лишь общеніе въ таинствахъ.

Официальный журналъ патріархіи «Церковная истина»—печатаетъ рядъ статей въ защиту воссоединенія. Въ священномъ синодѣ читается посланіе новоназначеннаго архіепископа кентерберійскаго къ патріарху. Возбуждается даже вопросъ объ учрежденіи православной епископской кафедры въ Лондонѣ, въ зависимости отъ константинопольскаго патріарха. Такую исключительную предупредительность во-

сточныхъ іерарховъ по отношенію къ англиканской церкви архимандритъ Іона объясняетъ отчасти тяготѣніемъ православнаго народа къ англиканству, особенно среди американскихъ грековъ, у которыхъ сложилось убѣжденіе, что между православіемъ и англиканствомъ нѣтъ существенной разницы, и что вселенскій патріархъ находится въ общеніи съ англиканскою іерархіей. Православною іерархіи приходится въ возможной степени и въ личной формѣ удовлетворять почти всенародное стремленіе къ сближенію съ англиканствомъ.

Въ № 42 «Церковныхъ Вѣдомостей» мы сообщали о новѣйшей серьезной попыткѣ соединенія церквей—объ образованіи «уніи англиканской и восточной православной церкви» (стр. 2821). Общество это группируется около журнала «Единеніе церквей», уже четыре года издаваемого въ Лондонѣ архимандритомъ Текнопулосомъ на греческомъ и англійскомъ языкахъ (London at 38 Dudley Gardens, W. Ealing). Въ № 90 этого журнала за 15 сентября напечатаны на обоихъ языкахъ правила общества.

Общество состоитъ изъ почетныхъ членовъ, членовъ, членовъ-сотрудниковъ (*associates*) и сотрудниковъ, вносящихъ на нужды общества отъ 1 до 10 шиллинговъ. Во главѣ общества стоятъ два президента, одинъ изъ англиканъ, другой изъ православныхъ членовъ. Дѣлами общества завѣдуетъ центральный комитетъ, избираемый на общемъ собраніи, которое собирается однажды въ годъ, въ октябрѣ. Центральный комитетъ можетъ основывать отдѣленія общества въ другихъ странахъ.

Каждый участникъ общества даетъ обязательство ежедневно молиться о воссоединеніи, а духовныя лица кромѣ того обязываются разъ въ три мѣсяца совершать Божественную литургію о той же святой цѣли. Въ среду 27 сентября (10 октября) состоялось первое торжественное общее собраніе. Собраніе началось бого-

служеніемъ въ церкви св. Іакова, состоявшемъ изъ литаній и мессы, совершенной въ духѣ высокой церкви.

Въ тотъ же день вечеромъ состоялось засѣданіе общаго собранія. На засѣданіи былъ избранъ центральный комитетъ изъ 30 членовъ, при чемъ имѣлось въ виду участие въ комитетѣ различныхъ національностей.

Были произнесены рѣчи англиканскимъ председателемъ союза епископомъ гибралтарскимъ Коллинсомъ, архимандритомъ Текнопулосомъ и профессоромъ Лондонскаго университета Н. О. Орловымъ, какъ представителемъ русской церкви. Особенно обращаетъ на себя вниманіе краткая, но содержательная рѣчь послѣдняго. Проф. Орловъ поставилъ въ связь стремленіе къ единенію церквей съ православнымъ ученіемъ о спасеніи, достигаемомъ только въ связи каждаго отдѣльнаго чловѣка со всѣмъ тѣломъ Церкви. Общество разослало краснорѣчивое окружное посланіе, напечатанное въ томъ же журналѣ «Единеніе церквей» на греческомъ и англійскомъ языкахъ. Приводимъ текстъ этого документа.

«Воззваніе къ членамъ православной восточной и англиканской церкви.

Братья во Христѣ! Мы, какъ члены уни англиканской и восточной православной церквей, съ радостію сообщаемъ вамъ объ основаніи этого общества для содѣйствія дѣлу воссоединенія англиканской и восточной православной церквей. Мы глубоко вѣримъ, что не можетъ быть двухъ мнѣній о важности этого святаго дѣла. Мы твердо убѣждены, что какъ унадокъ христіанской вѣры былъ бы невыразимымъ бѣдствіемъ для всего міра, такъ и дѣленіе ея на нѣсколько обособленныхъ, борющихся другъ съ другомъ церквей было гибельно въ прошедшемъ и еще вреднѣе въ настоящемъ. Мы думаемъ, что тамъ, гдѣ есть распря и несогласіе, не можетъ обитать Святой Духъ, что тѣ, кто увеличиваютъ разногласія со своими братьями во Христѣ,

опечаливаютъ Святаго Духа, отрицаютъ самую сущность христіанства, состоящую въ братской любви и отвергаютъ милость Божию. Скорѣй они служатъ дьяволу, первому сѣятелю плевель въ Церкви Божіей. Наконецъ мы увѣрены, что тѣ, кто живутъ въ ереси и схизмѣ, своимъ приѣмомъ способствуютъ появленію ересей и служатъ камнемъ преткновенія для невѣрующихъ. Съ одной стороны они ослабляютъ Церковь Божию, съ другой серьезно мѣшаютъ ея распространенію. Они подвергаютъ поруганію имя Господа, и на нихъ падетъ Его осужденіе и отъ Него услышатъ они: «Горе вамъ».

Поэтому мы рѣшили всѣми силами стремиться къ возстановленію мира и догматическаго единства между святой восточной и англиканской церковью. Наме общество не остановится на половинѣ пути, а дѣятельно, настойчиво будетъ стремиться къ своей цѣли. Мы употребимъ для этого всѣ находящіеся въ нашей власти средства, чтобы оправдать существованіе нашего общества. Мы предполагаемъ дѣйствовать слѣдующими способами:

- 1) Часто читать лекціи относительно воссоединенія.
- 2) Переводить и издавать догматическіе и другіе труды.
- 3) Поддерживать православныхъ и англиканскихъ студентовъ богословія.
- 4) Посѣщать центры православной и англиканской церквей и поддерживать взаимное общеніе.
- 5) Сбирать международныя богословскія конференціи.
- 6) Распространять дѣло уни посредствомъ отдѣленій на Востокѣ и Западѣ.

Кромѣ того мы будемъ обращаться съ горячими воззваніями къ вождямъ восточной православной и англиканской церквей, почтительно напоминая имъ объ ихъ отвѣтственности за гибельное современное раздѣленіе христіанства и объ ихъ обязанности искренно и серьезно содѣйствовать возстановленію единенія. Прямо и

открыто напомнимъ мы имъ слова Писанія: «когда люди спали, пришелъ врагъ и посѣялъ между пшеницею плевелы» (Мате. 13, 25): ихъ равнодушіе является главной причиной возрастанія зла. Намъ наскучило бездѣйствіе и обмѣнъ любезностей, не сопровождаемыхъ усиліями въ дѣлахъ воссоединенія. Кратко сказать, мы подыдемъ на гору и трубнымъ звукомъ призовемъ всѣхъ членовъ восточной православной и англиканской церкви къ возможно серьезной работѣ въ пользу соединенія нашихъ церквей. И мы увѣрены, что нашъ призывъ будетъ принятъ имъ какъ голосъ ангела мира, такъ какъ онъ идетъ не отъ партіи, а отъ представителей обѣихъ святыхъ церквей, дѣйствующихъ въ братскомъ единомысліи и евангельскомъ согласіи въ одномъ и томъ же обществѣ. И должно замѣтить, что эта совместная братская работа впервые имѣетъ мѣсто послѣ многихъ вѣковъ. Мы надѣемся, что наши братья во Христѣ, какъ восточной православной, такъ и англиканской церкви, оцѣнятъ важность нашего движенія и помогутъ ему, проясняя свою ревность и свой энтузіазмъ къ дѣлу воссоединенія на практикѣ, т. е. поддерживая наше общество денежно и нравственно и дѣлаясь его членами.

Пока мы не примиримся и не соединимся. Пока мы не искоренимъ изъ сердецъ нашихъ взаимную ненависть и вражду, пока мы не перестанемъ съ презрѣніемъ звать другъ друга еретиками, схизматиками, отлученными и проклятыми, наши молитвы и жертвы не могутъ быть благоприятными Богу. «Если ты принесешь даръ твой къ жертвеннику и тамъ вспомнишь, что братъ твой имѣетъ что-нибудь противъ тебя, оставь тамъ даръ твой предъ жертвенникомъ, и пойдѣ, прежде примирись съ братомъ твоимъ, и тогда придѣ и принеси даръ твой» (Мате. 5, 23—24).

Просимъ и молимъ членовъ православной восточной и англиканской церкви присоединиться къ нашему обществу

и помочь его святому дѣлу, которое состоитъ въ выполненіи воли и молитвы Господа нашего: «да вси едино будутъ». Прежде всего намъ самимъ нужно проникнуться святымъ энтузіазмомъ, ибо только этотъ святой энтузіазмъ можетъ превозмочь всѣ трудности, которыя встрѣтятся на пути къ воссоединенію. Этотъ святой энтузіазмъ сдѣлалъ изъ рыбаковъ сильныхъ и славныхъ апостоловъ Христа и далъ имъ силы превозмочь страшныя препятствія и распространить христіанство во всемъ мірѣ. Благодаря этому святому энтузіазму, святые отцы возмogli успѣшно бороться съ ересями въ теченіе десяти вѣковъ и совершенно побѣдить ихъ. Безъ всякаго сомнѣнія только этотъ самый святой энтузіазмъ, эта самая апостольская и пророческая ревность, можетъ сдѣлать насъ способными, при помощи Божіей, устранить всѣ препятствія на пути къ воссоединенію, сблизить обѣ церкви между собою и соединить ихъ, какъ онѣ были соединены въ продолженіе тысячелѣтій.

Съ полнымъ убѣжденіемъ мы объявляемъ, что говорить, «воссоединеніе церквей не возможно», значить поносить ясное ученіе, волю и молитву нашего Господа. Это значить прямо противорѣчить духу и буквѣ миссіи христіанства, которая состоитъ въ единствѣ во всемъ и въ соединеніи всѣхъ въ одно стадо, руководимое Однимъ Пастыремъ. Это значить идти наперекоръ самой природѣ церкви, не признающей никакого раздѣленія и приписывающей всякое раздѣленіе диаволу. Это значить не знать исторіи христіанства, показывающей, что много вѣковъ Церкви Божіей находились въ единствѣ. Это значить наносить оскорбленіе молитвамъ, прошеніямъ и безкровнымъ жертвамъ, ежедневно приносимымъ болѣе, чѣмъ 400 милліоновъ христіанъ о мирѣ и соединеніи церквей. Это значить нечестиво отрицать Промыслъ Божій, постоянно пекущійся о

возсоединеніи христіанскихъ народовъ. Наконецъ, это значить впадать въ неразумное, антихристіанское, нравственно-преступное отчаяніе.

Враги христіанства крѣпнуть и множатся и только соединенныя церкви могутъ противостать имъ. День ото дня умножаются враги православнаго и чистаго ученія Церкви Божіей и только *догматически* объединенныя церкви могутъ защищать свое наслѣдіе—чистое ученіе святыхъ вселенскихъ соборовъ.

Воспрянемъ же, братья возлюбленные, и будемъ трудиться отъ всей души и отъ всего сердца надъ возсоединеніемъ нашихъ церквей. Воспрянемъ и не будемъ страшиться трудностей нашего дѣла. Съ нами будетъ трудиться Христосъ и руководить нами будетъ Святой Духъ. Будемъ трудиться не съ вилостью и колебаніемъ, а съ возможнымъ энтузіазмомъ, съ ревностью, съ самоотреченіемъ. Ибо цѣль, къ которой мы стремимся, такъ велика, такъ возвышенна, такъ свята, такъ благородна, такъ славна и достохвальна, такъ угодна Богу. Ибо тѣ, кто трудятся для возсоединенія церквей, трудятся для истиннаго блага своихъ собственныхъ церквей, для крѣпости христіанства, для исполненія воли Христа, для примиренія христіанскаго міра и для славы Божіей. За это они нарекутся сынами Божіими, какъ говоритъ Писаніе: «блаженны миротворцы, ибо они будутъ наречены сынами Божіими». Слѣдуютъ тридцать три подписи.

Залогомъ серьезности попытки къ возсоединенію церквей, выраженіемъ которой служить это посланіе, является упоминаніе о догматическомъ единеніи церквей (*ἐκκλησιαὶ δογματικῶς ἡνωμεναι, δογματικῆ ἑνότης, doctrinal unity*), особенно подчеркнутое въ греческомъ текстѣ. Главной причиной неуспѣха всѣхъ предшествовавшихъ попытокъ возсоединенія было коренное различіе во взглядахъ на сущность этого возсоединенія между

православными и англиканами. Тогда какъ англикане стремились къ единенію практическому въ смыслѣ взаимообщенія и недостаточно заботились о соглашеніи разностей въ вѣрѣ, православные не допускали единенія безъ согласія въ догматахъ. Съ православной точки зрѣнія, гдѣ нѣтъ догматическаго единства, тамъ не можетъ быть и церковнаго общенія, хотя бы выражаемаго въ совмѣстной молитвѣ и причащеніи. Единеніе не на догматической почвѣ послужило бы лишь поводомъ къ развитію главнѣйшаго религіознаго недуга нашего времени — религіознаго индифферентизма. Изъ приведеннаго выше посланія мы видимъ, что новое общество стоитъ именно на этой православной точкѣ зрѣнія.

Для того, чтобы сдѣлать возможнымъ великое дѣло возсоединенія и англиканская и православная церкви должны старательно избѣгать всего того, что можетъ дать поводъ къ взаимному недовольству и прежде всего прозелитизма. Это уже соизнано въ обѣихъ церквяхъ. Ламбетская конференція 1888 года высказалась противъ отторженія въ англиканство отдѣльных членовъ восточной церкви. Объ этомъ же писалъ въ 1899 году архіепископъ кентерберійскій Темплъ къ патриарху константинопольскому Константину V. Въ свою очередь и патриархъ высказался противъ прозелитизма, какъ дѣла бесплоднаго, котораго восточная церковь никогда ни противъ какой церкви не допускала. Къ величайшему сожалѣнію англиканская церковь не вездѣ держится такого образа дѣйствій. Ниже мы помѣщаемъ письмо изъ Урміи, свидѣтельствующее, что англикане мѣшаютъ здѣсь дѣлу русской миссіи, жертвуя такимъ образомъ изъ за политическихъ выгодъ хорошими отношеніями съ православной церковью.

18-го октября въ Ганноверѣ начались засѣданія 18-той конференціи вѣмецкихъ союзовъ нравственнаго развитія.

Конференція была очень многолюдна.

Во главѣ конференціи стояли членъ рейстага консерваторъ Геннигъ и профессора Веберъ и Бонъ. Участниками конференціи были устроены рядъ народныхъ собраний, на которыхъ известные ораторы говорили о различныхъ нравственныхъ вопросахъ. Главнымъ предметомъ занятій конференціи былъ вопросъ о внесеніи законопроектовъ, касающихся общественной нравственности въ парламенты. Особенное вниманіе обратила на себя рѣчь писателя Дитриха ф. Орценъ-Целендорфа «о вліяніи современнаго театра на нравственную жизнь народа».

По его мнѣнію, театры можно раздѣлить на четыре группы: на придворные и нѣкоторые лучшие изъ частныхъ, ставящіе хорошія классическія пьесы, на такъ называемые «новые» театры, безразлично относящіеся къ добру и злу, на театры, намѣренно сдѣлавшіе изъ выставленія порока выгодное ремесло, наконецъ, на такіе театры, которые стоятъ въ неразрывной связи съ пороками улицы. Драмы новыхъ театровъ не возвышаютъ, какъ прежнія классическія произведенія, а принижаютъ. Онѣ выставляютъ не чистую любовь, а нарушение супружеской вѣрности. Бракъ является теперь не идеаломъ любящихъ, а драматическое дѣйствіе начинается всегда съ его нарушенія. Все гадости отбросовъ французской сцены усваиваются и нѣмецкой. Десяти лѣтъ мальчиковъ заставляютъ пѣть неприличные куплеты. Иногда дѣло доходитъ и до кощунства. Всего печальнѣе, что все это продѣлывается и въ народныхъ театрахъ, посѣщаемыхъ рабочими и крестьянами со своими семьями и даже съ дѣтьми. О театрахъ двухъ послѣднихъ видовъ нечего и говорить. Если они сравнительно мало приносятъ вреда, то только потому, что посѣтители ихъ обыкновенно настолько испорчены, что больше испортить ихъ уже нельзя. Къ сожалѣнію критика едва ли не больше развращена, чѣмъ театральныя пьесы и для уменьшенія этаго зла необходима строгость

цензуры, необходима напряженная совмѣстная борьба церкви и государства. Проф. Веберъ рекомендовалъ освистывать «безстыдныхъ» сцены въ театрахъ.

Интересенъ былъ также докладъ профессора Адольфа Вартеляса изъ Веймара: «Половая жизнь и поэзія», въ которомъ проводилась мысль, что задача поэзіи состоитъ въ правдивомъ изображеніи міра и человѣка, а не въ возбужденіи фантазіи.

Съ октября мѣсяца въ Швейцаріи началъ выходить ежемѣсячный журналъ: «Христіанская социальная реформа» («Christliche Sozialreform» Verlag von Baessler, Drexler und Cie; Luzern und Zürich. Цѣна 4 марки за полугодіе), посвященный исключительно христіанскому освѣщенію важнѣйшаго вопроса нашего времени—вопроса социальнаго. Во главѣ редакціи журнала стоятъ известные западные ученые профессора д-ръ Декуртэнъ и д-ръ I. Бокъ, имена которыхъ является ручательствомъ за достоинство журнала. Въ недавнемъ вышедшемъ первомъ № помѣщены между прочимъ слѣдующія статьи «Христіанство и классовая борьба», доцента въ Цюрихѣ Фр. В. Ферстера, «Двойкая мораль и социальная этика» д-ра Шорера, «Народное искусство и развитіе искусства» Норика. Проф. Декуртэнъ ведетъ обзоръ журналовъ, а проф. Бокъ «Письма о пастырствѣ среди рабочихъ». Подъ рубрикою «Литература» дается дѣльный критическій обзоръ новѣйшихъ трудовъ по социальному вопросу.

С. Т.

Угрозы Православію въ Персіи.

Православной миссіи въ Урміи теперь суждено много видѣть вокругъ себя различныхъ угрозъ своей дѣятельности: число враговъ ея сильно возрастаетъ за послѣднее время. Мусульмане какъ татары, такъ и курды безнаказанно грабятъ и убиваютъ сирійцевъ, а власти не только не наказываютъ

виновныхъ, но еще находятъ возможнымъ, подъ видомъ законности, тѣснить христіанъ. Хроника этихъ насилій и грабежей прямо ужасна. Въ іюль мѣсяцѣ, въ ночь подъ воскресный день, шайка вооруженныхъ курдовъ человекъ въ пятьдесятъ ограбила двѣнадцать домовъ въ православномъ сирійскомъ селеніи Кизиль Ащикъ въ 6 верстахъ отъ города Урміи. Вскорѣ послѣ этого случая у православнаго священника села Джениза днемъ курды силою взяли священныя облаченія, сосуды и антиминсы. Благодаря внимательству Россійскаго вице-консула въ Урміи эти вещи были возвращены въ Миссію, но послѣдняя должна была дать за это около 40 рублей грабителямъ, а антиминсы получила разбитымъ. Еще нагляднѣе рисуетъ несчастное положеніе православныхъ сирійцевъ случай, бывший недавно въ селеніи Гавилянъ. Одинъ житель этого села ночью убилъ курда, пришедшаго сюда для кражи. Послѣ этого вся деревня принуждена была уплатить родственникамъ убитаго «цѣну крови» въ количествѣ 320 туманомъ. Можно упомянуть еще частыя посѣщенія курдами селенія Маръ Сергизъ, убійство учителя православной школы въ селеніи Алкай и на этомъ остановиться, потому что такихъ случаевъ не перечесть. Заключение отсюда можетъ быть такое: можетъ ли этотъ страдающій народъ спокойно слушать и усвоить нашу проповѣдь о Православіи? Можно ли учить народъ, у котораго и руки и ноги связаны, который остается рабомъ въ душѣ отъ страха смерти, записывая и у мусульманъ и у православныхъ, и у католиковъ, и у протестантовъ? Русская церковная власть должна обратить вниманіе на эту угрозу Православію въ Персіи. Миссія съ своей стороны сдѣлаетъ все, что можетъ. Преосвященный епископъ Маръ Ілія ревностно защищаетъ свой народъ отъ притѣсненій, старательно разбираетъ ихъ судебныя дѣла, но при всемъ желаніи и силѣ не можетъ ничего

сдѣлать противъ Урмійской анархіи. Въ искренней печали за свой народъ онъ собирается просить Русское правительство о переселеніи въ русскія среднеазіатскія владѣнія, или въ Эриванскую губернію.

Много мѣшаютъ также дѣлу православной миссіи англичане. Архіепископъ Кентерберійскій, въ своей рѣчи на годичномъ засѣданіи миссіи къ ассирійскимъ христіанамъ сказалъ, что миссія въ горахъ Курдистана дѣйствуетъ уже болѣе 20 лѣтъ съ замѣтнымъ успѣхомъ (см. «Церк. Вѣд.» № 34). Дѣйствительно эта миссія назойливо опекаетъ молодого патріарха несторіанъ сирійцевъ, помогаетъ ему въ просвѣтительной дѣятельности и во многомъ другомъ. Весною нынѣшняго года она завела съ нимъ разговоры объ единеніи несторіанской и англиканской церкви. Но обсудить это дѣло помѣшала съ одной стороны подозрительность турецкихъ властей, а съ другой стороны подозрительное отношеніе английскихъ миссіонеровъ къ самому несторіанству. Воспитанное ими поколѣніе сирійцевъ (изъ которыхъ есть состоящіе на службѣ и при православной миссіи) утратило привязанность къ вѣрѣ отцовъ и мало способно вести бесѣды о вопросахъ вѣры, что конечно не въ видахъ Маръ Шимуна (титулъ патріарха несторіанъ). Поэтому онъ не рѣшается признать «друзей» съ Запада постоянною своею опорой и интересуется, подобно своему предшественнику, русскою вѣрою, православіемъ, какъ болѣе сродною по духу съ несторіанствомъ, способною оживить одряхлѣвшія формы жизни послѣдняго. Но нашей миссіи только въ августѣ нынѣшняго года удалось напомнить о себѣ. Только въ этомъ мѣсяцѣ пріѣхалъ въ г. Урмію русскій консулъ изъ турецкой области Вана, близкой къ Кучаницу (резиденціи патріарха), внимательно изучавшій положеніе и симпатіи горскихъ сирійцевъ-несторіанъ. Онъ уже тогда оказался знакомымъ съ Маръ Шимуномъ и на обратномъ пути намѣревался еще разъ

забъхать къ нему. Для представленія ему онъ взялъ нашъ журналъ «Православная Урмія» и предложилъ быть посредникомъ между патріархомъ и нашей миссіей. Этотъ нашъ гость и сообщилъ намъ о своей близости къ Марь Шимуну, объ отъѣздѣ отъ него главнаго его опекаателя англичанина Броуна, и о симпатіяхъ, питаемыхъ нѣкоторыми его приближенными къ православію. Такимъ образомъ английское сообщеніе объ успѣхахъ своей миссіи въ Курдистанѣ оказывается довольно преувеличеннымъ.

Далѣе (по сообщенію) «руководители миссіи въ своемъ годичномъ отчетѣ сообщаютъ, что безпокойное состояніе страны препятствовало обычному посѣщенію селеній». Здѣсь рѣчь идетъ уже о томъ районѣ, гдѣ дѣйствуетъ русская православная миссія. Поэтому заявленіе англійскаго миссіонера неправдоподобно и излишне: у англійской миссіи нѣтъ здѣсь нивы несторіанской, да если бы и была, то препятствій посѣщать ее не было за прошлый годъ никакихъ.

Говоря о популярности англичанъ среди мусульманъ Персіи, руководители миссіи сообщаютъ, что ея возрастанію много способствовало возвращеніе изъ ссылки въ г. Урмію главнаго муллы (муштанда) Мирзы Гуссейна Аги, сосланнаго за участіе въ дѣлѣ убійства курдами американскаго миссіонера Лабора. Англичане оказываются друзьями мусульманъ, способными пожертвовать для этой дружбы интересами христіанъ. Такъ и дѣлаетъ руководитель англійской миссіи въ Урміи. Предъ пріѣздомъ въ Урмію русскаго вице-консула мистеръ Пари вывѣсилъ свой флагъ надъ миссіей, но принужденъ былъ снять по приказанію персидскихъ властей. Это большою дипломатъ подъ сѣтаню миссіонера.

Остается еще сказать по поводу сообщенія англійской миссіи объ ослабленіи симпатій сирійцевъ къ Россіи и православію, вызванномъ безпорядками въ Россіи, помѣшавшими сирійцамъ найти здѣсь ра-

боту. Дѣйствительно есть тотъ печальный фактъ, что сирійцы отпадаютъ отъ православія вълѣдствіе разочарованія въ своихъ матеріальныхъ надеждахъ на нашу миссію и Россію. Но все же оставшаяся паства наша велика здѣсь, и бѣднѣйшіе ея члены въ началѣ этого года получали и получаютъ дѣятельную, матеріальную и духовную помощь нашей миссіи. Конечно эта помощь не соответствовала слишкомъ большимъ аппетитамъ нѣкоторыхъ сирійцевъ, но она не была и лишнею въ дѣлѣ поддержанія нашего престижа въ глазахъ непріязнтельнаго бѣднаго люда. И теперь наша миссія является уважаемою ходатаицею предъ мусульманскими властями за бѣдныхъ и угнетаемыхъ христіанъ, облегчая гнетъ этихъ властей. Дѣлала бы она больше, если бы были болѣе дѣятельными и устойчивыми свѣтскіе представители Россіи въ Персіи—консулъ и посланникъ. Но послѣдніе сами связаны циркулярами, трактующими о томъ, чтобы рѣзко не расходиться съ туземнымъ правительствомъ, острыхъ вопросовъ не возбуждать и т. д. Вотъ и получается, что губернаторъ Урміи съ сирійцевъ беретъ громадныя штрафы при полномъ произволѣ въ оцѣнкѣ ихъ виновности, а обиженныхъ сирійцевъ оставляетъ не только безъ вознагражденія, но и безъ вниманія. При такихъ обстоятельствахъ трудно жить бѣднымъ сирійцамъ и они, страстно надѣясь вначалѣ на помощь русскихъ, теперь разочаровываются въ нихъ. Дѣло перемѣнилось бы, если бы здѣсь былъ русскій епископъ, могущій стать во главѣ здѣшней русской колоніи и возвышать ея значеніе въ глазахъ туземцевъ Урміи своимъ саномъ и властію.

И. Пимень.

СООБЩЕНІЯ О НОВЫХЪ КНИГАХЪ.

ПРЕДСОБОРНАЯ ЛИТЕРАТУРА.

Журналы и протоколы засѣданій Высочайше учрежденнаго Предсоборнаго Присутствія, т. I, стр. I—XIII и 1—694 и т. II, стр. 1—674. С.-Петербургъ 1906 года, цѣна два рубля за томъ ¹⁾).

Основнымъ матеріаломъ для работъ Предсоборнаго Присутствія, Высочайше учрежденнаго 14 января 1906 года, послужили мнѣнія и отзывы епархіальныхъ преосвященныхъ по вопросу о преобразованіи церковнаго управленія. Присутствіе, раздѣлившись на семь отдѣловъ, работало съ 8 марта по 13 іюня 1906 года. Существенные вопросы, разработанные въ Отдѣлахъ, вносились потомъ на обсужденіе общаго собранія Присутствія. Сводъ всѣхъ этихъ работъ съ изложеніемъ мнѣній по тому или иному вопросу большинства, меньшинства и отдѣльныхъ членовъ Присутствія и составляетъ содержаніе изданныхъ томовъ.

Для лицъ, ревнующихъ о благѣ церкви и имѣющихъ провѣрить собственныя убѣжденія по тому или другому церковному вопросу необходимо ознакомиться и съ отзывами епархіальныхъ преосвященныхъ, и съ работами Предсоборнаго Присутствія. Читатель найдетъ въ нихъ разностороннее освѣщеніе почти каждаго вопроса, мотивы, не только за, но и противъ того или иного положенія. Тщательная же оцѣнка противоположныхъ взглядовъ легче можетъ привести къ истинѣ и во всякомъ случаѣ лучше выяснитъ вопросъ, чѣмъ чтеніе болѣе или менѣе односторонней предсоборной литературы.

Вотъ краткій сводъ разработанныхъ

Предсоборнымъ Присутствіемъ положеній ¹⁾. Предстоящій Всероссійскій Помѣстный Соборъ состоитъ изъ епархіальныхъ епископовъ, клириковъ и мірянъ. Клирики и міряне избираются на благочинническихъ съѣздахъ и утверждаются епархіальнымъ архіереемъ. На Соборѣ они принимаютъ участіе въ сужденіяхъ, наравнѣ съ епископами, и въ комиссіяхъ и на самомъ Соборѣ, но рѣшеніе постановляютъ одни епископы. Соборъ имѣетъ быть въ Москвѣ, подъ предсѣдательствомъ первенствующаго члена Святѣйшаго Синода, причѣмъ два другихъ митрополита являются его замѣстителями. Во главѣ управленія Россійскою церковью поставляются повременные Соборы, созываемые не рѣже, какъ чрезъ 10 лѣтъ. Органомъ высшаго управленія Русскою церковью является постоянный Синодъ во главѣ съ патріархомъ (онъ же и первоіерархъ Русской церкви съ особыми, лично ему присвоенными правами). Въ составъ Синода входитъ 12 іерарховъ, кромѣ предсѣдателя, изъ нихъ 4 постоянныхъ и 8 смѣняющихся по очереди. Православная русская церковь въ своихъ внутреннихъ, собственно церковныхъ, дѣлахъ управляется свободно своими учрежденіями, подъ верховной защитой Государя Императора. Въ Священномъ Синодѣ Государь Императоръ имѣетъ своего представителя въ лицѣ Оберъ-Прокурора, не состоящаго постояннымъ членомъ Совѣта Министровъ. Оберъ-Прокуроръ съ одной стороны наблюдаетъ за согласіемъ постановленій и рѣшеній Синода съ требованіями закона и, съ другой, защищаетъ интересы церкви въ высшихъ Государственныхъ установленіяхъ. По всѣмъ этимъ вопросамъ имѣются положенія, одобренныя общимъ собраніемъ Присутствія.

Затѣмъ въ Отдѣлахъ выработаны положенія о митрополичьихъ округахъ, о порядкѣ избранія епископовъ, объ органахъ епархіальнаго управленія. Признано желательнымъ

¹⁾ Продается въ конторѣ «Церковныхъ Вѣдомостей», С.-Петербургъ, Конюгардейскій бульваръ, д. 5 кв. 7.

¹⁾ Излагаемъ согласно мнѣнію большинства.

уменьшеніе размѣровъ епархій. Признано необходимымъ полное преобразование церковнаго суда. Составленъ проектъ нормальнаго устава православныхъ приходовъ въ Россіи. Разсмотрѣны вопросы о типѣ средней духовной школы. Подвергнуты обсужденію вопросы объ единовѣрїи, объ отношеніи православной церкви къ старообрядчеству, сектантамъ, инославнымъ и иновѣрнымъ исповѣданіямъ. Выработаны правила, опредѣляющія отношеніе церковной власти къ союзамъ, возникающимъ въ нѣдрахъ православной церкви, къ внѣцерковнымъ союзамъ и церковнаго наблюденія за произведеніемъ печати.

Н. Д. Кузнецовъ, присяжный повѣренный.
Церковь, духовенство и общество. Москва.
1905. Стр. 60.

Н. Д. Кузнецовъ является однимъ изъ немногихъ свѣтскихъ лицъ, серьезно интересующихся современною церковною жизнью и желающихъ своими трудами помочь, по мѣрѣ силъ, православной русской Церкви въ разрѣшеніи многихъ назрѣвшихъ церковныхъ вопросовъ.

Изданный подъ вышеприведеннымъ названіемъ новый трудъ почтеннаго автора, въ которомъ онъ приходитъ къ заключенію о необходимости въ настоящее время живого участія народа въ дѣлахъ церковныхъ, отличается весьма стройною системою изложенія. Въ началѣ своей книги Н. Д. Кузнецовъ отмѣчаетъ характерныя черты отношенія къ религіи и духовенству въ Западной Европѣ и, между прочимъ, констатируетъ фактъ отрицательнаго отношенія къ нимъ новаго общественнаго явленія—соціализма, въ основѣ котораго лежитъ чистѣйшій атеизмъ. Вѣра въ личнаго живаго Бога сторонниками соціальныхъ реформъ разсматривается какъ начало и главная причина бѣдственнаго общественнаго положенія: не будетъ спасенія на землѣ, внушаютъ они, пока че-

ловѣкъ будетъ стремиться къ небу (стр. 12). Соціализмъ разными способами старается приучать къ мысли, что самое наступленіе его мечтаній находится въ зависимости отъ ослабленія и уничтоженія теперешнихъ религіозныхъ стремленій въ людяхъ: какъ только громадная масса пролетариата, по его разъясненію, перестанетъ беспокоиться о небесномъ отечествѣ, то приблизится часъ, когда разрушится преобладаніе однихъ классовъ общества надъ другими. Сказанное о Западной Европѣ вполне примѣнимо и къ намъ. Какъ только проникъ въ Россію потокъ европейскихъ идей въ формѣ философіи XVIII вѣка, идеи эти нашли широкое распространеніе въ культурной и вліятельной части общества. Среди него даже образовалось особое направленіе, представители котораго получили названіе «вольтеріанцевъ». Между прочимъ, характеристической чертой вольтеріанцевъ служила легкое насмѣшливо-скептическое отношеніе къ христіанской религіи и рѣшенію ею высшихъ вопросовъ жизни. Уже въ XVIII вѣкѣ взаимное довѣріе и необходимая духовная связь между духовенствомъ и обществомъ оказались подорванными (стр. 15—28). То же явленіе, еще въ большей степени, замѣчается и въ позднѣйшее время. И вотъ, уже не одно поколѣніе въ Россіи воспиталось въ томъ убѣжденіи, что интересы религіозные есть дѣло исключительно духовенства и правительства а каждому человѣку вполне достаточно посѣщенія въ мѣру богослуженій, участія въ таинствахъ и въ призванныхъ правительствомъ пожертвованіяхъ на Церковь. Такъ стали думать болѣе или менѣе вѣрующіе. Невѣрующіе же въ подобномъ положеніи церковныхъ дѣлъ стали находить подтвержденіе раздѣляемому и проводимому ими европейскимъ взглядамъ на религію, какъ на политическое средство (стр. 29). Въ видахъ прекращенія этого печальнаго явленія и возстановленія истиннаго христіанства, авторъ настаиваетъ на необхо-

дѣлности широкаго, активнаго участія мірянъ въ церковной жизни: міряне, говорить онъ, должны входить въ составъ церковнаго тѣла не менѣе крѣпко и жизненно, чѣмъ и духовные (стр. 44). Вотъ почему и въ наши дни, когда столь ясно назрѣла потребность коренныхъ преобразованій почти во всѣхъ сферахъ государственнаго управления, особенно нужно помнить, что при церковной реформѣ прежде всего должно быть восстановлено подобающее значеніе мірянъ въ дѣлахъ церковныхъ и не иначе, какъ при ихъ участіи производима самая реформа. Было бы большимъ несчастьемъ для русской Церкви, если бы предполагаемый и дѣйствительно столь необходимый для нея помѣстный соборъ состоялся безъ достаточнаго участія мірянъ. Если, вмѣсто церковнаго собранія, требуемаго самымъ понятіемъ соборности, соборъ этотъ окажется лишь обширнымъ съѣздомъ духовенства, то ожидаемыя отъ него важныя рѣшенія легко могутъ быть не признаны за голосъ всей русской Церкви и не получать надлежащаго авторитета въ глазахъ народа, а это можетъ подать поводъ къ большимъ церковнымъ несогласіямъ и новымъ раздѣленіямъ. Пора православной церкви Россіи «начать жить всею полнотою своей жизни и въ основаніе своего устройства положить древнее соборное начало» (стр. 58—60).

Профессоръ М. Красноженъ.

Передъ церковнымъ Соборомъ. Труды Московской комисіи по церковнымъ вопросамъ. Москва, 1906 года, стр. I—XIII, 1—368. Цѣна 1 руб. 35 коп.

Означенная книга представляетъ сборникъ рефератовъ различныхъ авторовъ (протоіереевъ Н. Доброправова, Н. Боголюбскаго, священника Н. Попова, И. Громгласова, П. Минина, В. Соколова, А. Покровскаго, Н. Кедрова и Н. Каптерева),

читанныхъ ими въ собраніи общества любителей духовнаго просвѣщенія и протоколовъ собраній комисіи по церковнымъ вопросамъ. Въ рефератахъ подчеркивается какъ задача и цѣль предстоящаго Собора «самое полное и широкое восстановленіе древняго принципа церковной соборности, полнаго участія всѣхъ членовъ церкви (не только епископовъ, но также блага духовенства и мірянъ) въ различныхъ видахъ и формахъ церковной жизни, начиная съ низшаго церковнаго прихода—и кончая высшимъ областнымъ соборомъ всей русской церкви». Сущность рефератовъ сводится къ слѣдующимъ четыремъ положеніямъ: 1) клирики и міряне должны принимать участіе въ Соборѣ на одинаковыхъ съ епископами основаніяхъ; 2) выборы участниковъ Собора отъ клира и мірянъ не должны быть утверждаемы епископами; 3) подготовительныя работы къ Собору при Святейшемъ Синодѣ имѣютъ не желательный характеръ, необходимы подготовительныя работы по всѣмъ епархіямъ. Въ виду неподготовленности, а также современныхъ политическихъ обстоятельствъ желательна отсрочка созыва Собора и 4) программа собора должна быть ограничена укрѣпленіемъ соборности въ русской церкви и независимости церкви въ своихъ внутреннихъ дѣлахъ.

Въ обоснованіе перваго положенія сказано то же, что и въ мнѣніи меньшинства членовъ предсоборной комисіи, т. е. что предоставленіе рѣшающаго голоса однимъ епископамъ не оправдывается догматическимъ ученіемъ о церкви, какъ о тѣлѣ Христовомъ (соборность), свидѣтельствомъ Священнаго Писанія, каноническимъ правомъ, церковною исторіею—общою и русскою и потребностью въ коренной церковной реформѣ, которая была бы принята всѣми вѣрующими (рецепція). Но въ самыхъ же рефератахъ и протоколахъ развиваются мысли, не вполне согласныя съ выводомъ. Относительно историческихъ фактовъ для рѣшенія вопроса о роли мі-

рянъ на соборахъ высказывается, что они отрывочны, случайны и неопредѣлены и что имъ всегда можно противопоставить такое же количество и отрицательныхъ случаевъ (стр. 125). Затѣмъ въ рефератѣ протоіерея Добронравова (стр. 99) объ участіи клира и мірянъ на соборахъ въ первые десять вѣковъ христіанства изъ историческихъ данныхъ дѣлается выводъ, что «клирики и міряне, являясь на Соборѣ, принимали дѣятельное участіе въ соборныхъ рѣшеніяхъ, но рѣшенія соборныя постановлялись одними епископами». Воплнѣ согласно съ этимъ и предположеніе Высочайше учрежденнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Предсоборнаго Присутствія, по которому клирики и міряне принимаютъ участіе и въ работахъ комиссій и въ сужденіяхъ на Соборѣ, но окончательно рѣшаютъ епископы.—Заслуживаетъ вниманія высказываемая въ рефератахъ мысль о томъ, что древность церковная не знала рѣшающаго и совѣщательнаго голоса, и желательно, чтобы на Соборѣ всѣ вопросы рѣшались единодушно. Мысль эта подчеркивалась и въ Предсоборномъ Присутствіи, но это идеаль, едва ли осуществимый въ настоящее время. Практика жизни обычно требуетъ разрѣшенія вопроса большинствомъ голосовъ.—Еще менѣе можетъ быть доказана канонами и исторіей мысль о свободныхъ выборахъ на Соборѣ представителей отъ клира и мірянъ (второе положеніе). Самая постановка вопроса заключаетъ уже въ себѣ мысль объ отсутствіи единодушія и довѣрія между членами Церкви.

Третье положеніе о нежелательномъ характерѣ работъ предсоборной комиссіи, въ особенности потому, что онѣ не выражаютъ подлиннаго голоса всей Церкви, вызываетъ недоумѣніе. Если бы предсоборная комиссія выражала подлинный голосъ всей Церкви, тогда не нужно бы было созывать и Собора. Въ дѣйствительности, это—только разработка вопросовъ,—и предположенія комиссіи совсѣмъ обяза-

тельны для Собора, какъ и предположенія другихъ комиссій по церковнымъ вопросамъ. И предсоборная комиссія и другія комиссіи даютъ только матеріалъ для соборныхъ сужденій. Единственный вопросъ, который долженъ быть предрѣшенъ властію, созывающею соборъ, это—о мѣстѣ, времени и составѣ предстоящаго собора. На сколько обстоятельно ставятся и разрабатываются вопросы предсоборнымъ присутствіемъ, видно уже изъ того, что ни одной новой мысли, ни одного существеннаго предположенія, которое бы не высказано было на предсоборномъ присутствіи, въ текущей церковной литературѣ не встрѣчается. Необходимость разсмотрѣнія предположеній Присутствія на мѣстахъ въ епархіяхъ, въ цѣляхъ подготовки къ собору, не отрицалась ни Присутствіемъ, ни Святѣйшимъ Синодомъ. Напротивъ, эта мысль нерѣдко подчеркивалась и въ работахъ Присутствія и въ послѣднемъ опредѣленіи Св. Синода о скорѣйшемъ окончаніи предсоборныхъ работъ.

Нельзя согласиться и съ положеніемъ о необходимости отсрочки созыва Собора въ виду современныхъ политическихъ обстоятельствъ и неподготовленности. Тяжелое положеніе государства болѣе, чѣмъ когда-либо, нуждается въ живомъ голосѣ всей русской православной Церкви для утишенія смуты. Затѣмъ, если разумѣть подъ подготовкой къ собору тщательное ознакомленіе со всѣмъ предсоборнымъ матеріаломъ, то дѣйствительно нужно время для такой подготовки, такъ какъ матеріала дано много, и онъ быстро увеличивается. Тѣмъ, кто своевременно не ознакомился съ этимъ матеріаломъ, не легко будетъ разобратъ въ немъ. Но, думается, что люди, ревнующіе о благѣ Церкви, уже имѣютъ опредѣленные, ясныя воззрѣнія на предстоящую реформу. Что же касается лицъ, мало или совсѣмъ не интересующихся дѣлами Церкви, то для такихъ, при полной гласности и распространенности предсоборныхъ работъ (до 45000 экземпляровъ),

онѣ будутъ оставаться незамѣченными. Последнее положеніе разсматриваемой книги высказывается за желательность сокращенія программы собора. Соборъ долженъ ограничиться укрѣпленіемъ соборности въ русской Церкви и независимости въ ея внутреннихъ дѣлахъ. Мысль вполне справедливая, но сокращеніе программы будетъ зависетьъ отъ самого Собора, которому будутъ представлены на разсмотрѣніе всѣ разработанные вопросы («Церк. Вѣд.» № 10, 480 и № 11, 542). Соборность въ смыслѣ единодушія всѣхъ членовъ Церкви Христовой есть идеаль, къ которому нужно стремиться, но какъ и всякій идеаль для своего осуществленія онъ потребуетъ не мало времени. Весьма важно для перваго собора, чтобы всѣ препятствія къ осуществленію этого идеала, по мѣрѣ возможности, были устранены.

Изъ помѣщенныхъ въ сборникѣ рефератовъ обращаютъ на себя вниманіе весьма интересныя и обстоятельныя справки: Н. Кедрова «Очеркъ характеристики древне-русскихъ церковныхъ соборовъ», протоіерея Н. Добронравова «Соборы въ русской Церкви до 1/2 XV вѣка» и А. Покровскаго «Къ исторіи и характеристикѣ соборовъ Юго-Западной Руси XV—XVII вѣковъ».

В. Самуиловъ.



Василій Лебедевъ, Посланія святыхъ Апостоловъ и Апокалипсисъ, 1—3 «книжки».

Тамбовъ 1901, 1902, 1906.

Эти три «книжки» (105+190+249+IV страницъ), представляющія оттиски изъ «Тамбовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей», содержатъ «Обозрѣніе содержанія и краткія объясненія» посланій Соборныхъ, къ Римлянамъ и 1—2 Коринѣянамъ. Изложеніе ведется примѣнительно къ программѣ преподаванія Свящ. Писанія Новаго Завета въ VI-мъ классѣ духовныхъ семинарій. Несомнѣннымъ достоинствомъ даннаго пособия является то, что авторъ избираетъ дѣло съ ясностію и отчетливостію.

Это достигается тѣмъ, что г. В. Лебедевъ не осложняетъ своего «Обозрѣнія» множествомъ вопросовъ, а выбираетъ только самыя ближайшія и непосредственные пункты, связанные съ извѣстнымъ предметомъ, почему послѣдній рисуется предъ читателемъ съ достаточною опредѣленностію въ одномъ направленіи. Заслуживаетъ похвалы и легкое изложеніе языкомъ простымъ и общедоступнымъ. Однако, наряду съ этимъ, не менѣе рельефно выступаетъ значительная ограниченность исагогико-экзегетическаго матеріала. Отчетливость часто граничитъ съ элементарностію не только во вводныхъ свѣдѣніяхъ, но и въ экзегетическихъ объясненіяхъ, гдѣ преобладаетъ обычный пересказъ, а примѣчанія—немногочисленны, несущественны и по мѣстамъ примитивны. Нужно прибавить еще, что въ своихъ комментаріяхъ авторъ преслѣдуетъ собственно назидательныя цѣли, не относящіяся прямо къ экзегетическому анализу, который отъ этого оказывается еще болѣе скуднымъ, безцвѣтнымъ и блѣднымъ. Въ концѣ концовъ, всѣ предметы характеризуются лишь въ общихъ чертахъ, а не съ полною всесторонностію. Не видно и желательной научной основательности. В. Лебедевъ, конечно, знакомъ съ отеческою письменностію, но не во всемъ объемѣ и не всегда непосредственно. Литература русская исчерпана далеко не вся (—изъ нея привлекаются преимущественно труды покойныхъ епископовъ Михаила и Теофана—), а соображенія съ научнымъ положеніемъ западной экзегетики не замѣтно. Равнымъ образомъ отсутствуетъ и серьезная критика библейнаго текста въ подлинникѣ и въ славяно-русскомъ переводѣ.

Значить, пособіе г. В. Лебедева не достигаетъ вполне потребной высоты и необходимой основательности, но—при бѣдности у насъ работъ подобнаго рода—оно можетъ быть далеко не бесполезнымъ для преподавателей и воспитанниковъ семинарій, для пастырей Церкви и для всѣхъ

любителей слова Божія. Автору слѣдуетъ закончить свой трудъ, обогативъ его экзегетическимъ содержаніемъ согласно состоянію и запросамъ научной исагогіи.

Профессоръ **Н. Глубоковскій**.

Преосвященный **Іоаннъ, Історія вселенскихъ соборовъ**, изд. 2-е, Спб. 1906 г., стр. 408. Цѣна 2 руб.

Русское общество всегда нуждалось въ простой, но основательной исторіи вселенскихъ соборовъ. Особенно настоятельна потребность въ этомъ книгѣ, когда столько горячихъ рѣчей и смѣлыхъ проектов насчетъ переустройства всей русской Церкви на началахъ «соборности». Такой потребности достаточно удовлетворяетъ извѣстный трудъ преосвященнаго Іоанна (Митропольскаго), епископа Аксайскаго, бывшаго прежде профессоромъ Московской Духовной Академіи. Это сочиненіе изложено яснымъ легкимъ общедоступнымъ языкомъ и вѣду говорить подлинными документами, давая живую и наглядную картину событій. Къ сожалѣнію ранѣе оно то печаталось въ разныхъ журналахъ, то выходило провинціальными изданіями. А посему нельзя не привѣтствовать новаго изящнаго изданія книгоиздателя Тузова.

Профессоръ **Н. Глубоковскій**.

Описаніе документовъ и дѣлъ, хранящихся въ Архивѣ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, томъ XVI. С.-Петербургъ. 1906 г. 1—1034 стр. Цѣна 3 руб.

Каждый новый томъ «Описанія документовъ и дѣлъ, хранящихся въ Архивѣ Святѣйшаго Правительствующаго Синода», издаваемый Высочайше учрежденною Комиссіею для разбора сихъ дѣлъ, является сборникомъ цѣнныхъ церковно-историческихъ матеріаловъ. Настоящій XVI томъ посвященъ описанію дѣлъ Синодальнаго Архи-

ва, начавшихся въ 1736 году. Какъ въ самомъ текстѣ «Описанія», такъ и въ приложеніяхъ помѣщено весьма много свѣдѣній о дѣятельности Святѣйшаго Синода и епархіальныхъ іерарховъ, о церквахъ и монастыряхъ, о духовномъ просвѣщеніи, расколѣ и религіозно-нравственномъ состояніи народа. Во многихъ дѣлахъ встрѣчается не мало любопытныхъ свѣдѣній для характеристики государственныхъ дѣятелей, общественной и частной бытовой жизни русскаго общества не только времени царствованія Анны Іоанновны, но и вообще начала XVIII столѣтія.

Въ 1736 году Святѣйшій Синодъ лишился первенствующаго своего члена Новгородскаго архіепископа Теофана Прокоповича, болѣе десяти лѣтъ стоявшаго во главѣ высшаго церковнаго управленія и имѣвшаго громадное вліяніе на ходъ всѣхъ дѣлъ его. Произошли и другія, правда менѣе чувствительныя, перемѣны, какъ въ составѣ Святѣйшаго Синода, такъ и среди епархіальныхъ архіереевъ, за подробными свѣдѣніями о коихъ отсылаемъ читателей къ самому тексту «Описанія».

Внутреннее политическое состояніе Россіи тогдашняго времени отражалось и на Синодальномъ дѣлопроизводствѣ. Тайная Канцелярія, усматривавшая всюду подозрительныхъ лицъ, враждебно настроенныхъ противъ правительства, зорко слѣдила за дѣятельностію епархіальныхъ архіереевъ и прочаго духовенства; за мало-важныя вины примѣнялись жестокія наказанія; особенно строго каралось уклоненіе отъ всеподданнѣйшихъ присягъ и неотправленіе богослуженій въ табельные дни. «Нешадное битье» батогами, плетью и кнутомъ и ссылка въ монастыри и Сибирь были зауряднымъ наказаніемъ для духовныхъ. Тяжелъ былъ для духовенства 1736-й годъ еще и тѣмъ, что съ него начались такъ называемые «розьски» дѣтей духовенства. Въ 1736 году изданъ былъ Высочайшій указъ, коимъ повелѣвалось изъ синодальныхъ и архіерейскихъ дво-

рянъ и дѣтей боярскихъ и монастырскихъ слугъ и ихъ дѣтей, также изъ дѣтей лицъ церковнаго причта и церковниковъ, не положенныхъ въ подушный окладъ, взять въ солдаты 7.000 человекъ, а оставшихся годныхъ въ службу переписать «до сущаго младенца и опредѣлить, гдѣ имъ впредь вѣдомымъ быть, дабы они съ прочими въ поборахъ были на ряду», а изъ не бывшихъ у всеподданиѣйшихъ присягъ вышеозначенныхъ чиновъ взять въ военную службу всѣхъ годныхъ. Дѣла объ этой переписи, начавшіяся въ 1736 году, вызвали много недоумѣній и столкновений церковныхъ и гражданскихъ интересовъ.

По исторіи монастырей и церквей въ XVI томѣ помѣщено много свѣдѣній о земельныхъ угодьяхъ и другихъ доходныхъ статьяхъ многихъ монастырей. Встрѣчаются въ «Описаніи» свѣдѣнія о заграничныхъ церквахъ при русскихъ посольствахъ и объ отношеніи къ православію иновѣрцевъ. Положеніе нашихъ православныхъ церквей въ иныхъ государствахъ, какъ видно, было весьма печально. Такъ, на примѣръ, въ Стокгольмѣ иновѣрное населеніе проявляло явную нетерпимость къ существовавшей тамъ церкви и ея представителямъ. «Во время божественной службы, — жаловался причтъ оной, чинятся отъ шведскаго народа различныя безчлія..., во окошка бросаютъ камнями и неоднократно запираны бывали снаружи крѣпкимъ желѣзнымъ замкомъ, отчего принуждены были не иначе, какъ проломавъ удобное мѣсто, выдзигъ вонъ. Нынѣ служимъ божественныя литургіи съ карауломъ опредѣленной вахты». Въ дѣлѣ объ отправленномъ въ Сербію переводчикѣ Суворовѣ имѣются любопытныя свѣдѣнія о гоненіи и угнѣненіи православія «въ Цесаріи». Не менѣе цѣнныя матеріалы имѣются о состояніи раскола въ Тобольской, Черниговской, Казанской и другихъ епархіяхъ, особенно о раскольнической іерархіи, лжеучителяхъ, богослуженіяхъ и требосправленіяхъ на Вѣткѣ, а равно и о

мѣрахъ для возвращенія раскольниковъ въ лоно святой Церкви. Преимущественнаго вниманія заслуживаетъ дѣло о мнимой смерти раскольницы Евпраксіи и напечатанное въ приложеніяхъ письмо раскольника Яковлева къ Тобольскому митрополиту Антонію, съ изложеніемъ раскольническаго вѣроученія. По отношенію къ раскольниковымъ Святѣйшій Синодъ рекомендовалъ епархіальнымъ архіереямъ дѣйствовать, главнымъ образомъ, «словомъ учительнымъ», а не смиреніемъ ихъ постомъ и плетьюмъ сѣченіемъ», и лишь къ особенно упорнымъ, «затыкавшимъ уши свои, аки асбидь глухій», примѣнялись разныя наказанія и предупредительныя мѣры.

Помѣщенными въ «Описаніи» дѣлами довольно ярко характеризуется и состояніе духовнаго просвѣщенія того времени. Интересныя матеріалы въ этомъ отношеніи можно отыскать въ дѣлахъ о Казанской семинаріи, о Кіевскихъ, Вѣлоградскихъ и Смоленскихъ школахъ, Харьковскомъ коллегіумѣ, объ учрежденіи въ Оренбургѣ славяно-латинской, арабской и калмыцкой школъ и о Московской академіи.

Въ 1736 году началось дѣло объ исправленіи напечатанной въ 1715 году «Службы о побѣдѣ, содѣянной подъ Полтавою», съ цѣлію «исключенія изъ оной укоризненныхъ и досадительныхъ рѣченій къ сторуиѣ свѣйской». Проектъ новой «Службы», по порученію Синода, составленъ былъ іеромонахомъ Арсеніемъ Маціевичемъ (впослѣдствіи извѣстнымъ митрополитомъ Ростовскимъ). Кромѣ сего послѣдовали Синодальныя постановленія: о порядкѣ расторженія браковъ женъ «великовозрастныхъ людей», выбранныхъ Петромъ I-мъ изъ украинцевъ и отправленныхъ къ прусскому королю; о снабженіи ставленниковъ и «суща въ церковныя чины произведенныхъ» Букварями и Катихизисами, которые, по разсужденію Святѣйшаго Синода, симъ людямъ «въ твердой своей памяти содержать всеконечно надлежало», опредѣленъ постоянный окладъ жалованья въ

зывается изъ епархій въ С.-Петербургъ на чреду священнослуженія архимандритамъ, который до 1738 года выдавался имъ въ неодинаковыхъ размѣрахъ; послѣдовало правительственное распоряженіе о надѣленіи землею приходскихъ церквей въ малорусскихъ епархіяхъ и о воспрещеніи монастырямъ и духовенству въ оныхъ приобрѣтать недвижимыя имѣнія.

Въ Приложеніяхъ помѣщены многіе интересные церковно-историческіе документы какъ-то: жалованныя грамоты на земли и угодья Валаамскому и Кизическому монастырямъ, вѣдомости о земляхъ Новинскаго монастыря, о суммахъ Коллегіи Экономіи, Раскольнической конторы, о лазаретныхъ деньгахъ по епархіямъ, подробныя вѣдомости о доходахъ Новгородскаго архіерейскаго дома и монастырей Новгородской епархіи, о вотчинахъ, лично пожалованныхъ Теофану Прокоповичу, доходахъ Бѣлоградскихъ и Смоленскихъ школъ и Харьковского коллегіума, списки учениковъ Московской академіи, аттестаты или каталоги учениковъ Казанской семинаріи и друг.

Въ концѣ тома, для облегченія пользования имъ, приложены личный и предметный указатели.

О. Виноградовъ.

ОТВѢТЫ Редакціи.

Свящ. В—скаго военнокръпостнаго собора В. П—му. Дѣти супруговъ, прижитыя вѣ брака, при окрещеніи ихъ послѣ бракосочетанія родителей, должны быть показаны въ метрическихъ книгахъ дѣтми вѣбрачными.

Свящ. Ивановской Покровской церкви, Г—ской епархіи, В. К—чу. Вы спрашиваете, — возможенъ ли со стороны консисторіи отказъ въ выдачѣ изъ оной документовъ или дѣла для представленія просителемъ въ судъ, если на полученіе ихъ и въ удостовѣреніе права на такое полученіе проситель представилъ установленное свидѣтельство судебного мѣста? Отвѣтъ: Хотя 453 ст. Уст. Гр. Суд. и обязываетъ всѣ судебныя и правительственныя установленія выда-

вать справки и копии съ документовъ лицамъ, предъявляющимъ свидѣтельства судебного мѣста на полученіе сихъ справокъ и копій, но въ то же время остается въ силѣ 131 ст. Т. II Св. Губ. учр. изд. 1892 г., по коей присутственными мѣстами выдаются копии лишь съ документовъ, признаваемыхъ ими подлежащими тайнѣ. Поэтому, если Консисторія признала, что требуемый просителемъ документъ или дѣло не подлежитъ оглашенію, то имѣетъ право отказать въ выдачѣ просимаго, не смотря на представленное удостовѣреніе судебного мѣста на полученіе документа или дѣла.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Астраханской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 26 іюня 1906 года вступило прошеніе отъ крестьянина села Аксаа, Чернопольскаго уезда, Павла Евимова Коновалова, жительствовающаго въ селѣ Аксаѣ, о расторженіи брака его съ женою Ольгою Терентьевою Коноваловою, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви села Аксаа, 27 января 1899 года. По заявленію просителя безвѣстное отсутствіе его супруги началось изъ села Аксаа съ гѣта 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей крестьянки Ольги Терентьевой Коноваловой, обязываются немедленно доставить оныя въ Астраханскую духовную консисторію.

Отъ Благовѣщенской духовн. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 12 іюня 1906 года вступило прошеніе письмоводителя канцеляріи Приморскаго горнаго исправника, изъ мѣщанъ города Костромы, Александра Францева Квятковскаго, жительствовающаго въ городѣ Николаевскѣ, Приморской области, о расторженіи брака его съ женою Евдокіей Ивановой Квятковской, урожденной Григорьевой, вѣнчаннаго причтомъ градо-Томской Воскресенской церкви 4 ноября 1894 года. По заявленію просителя Квятковскаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Евдокіи Ивановой Квятковской, началось изъ города Иркутска осенью 1894 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Евдокіи Ивановой Квятковской, обязываются немедленно доставить оныя въ Благовѣщенскую духовную консисторію.

Отъ Владикавказской дух. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 27 іюля 1904 года вступило прошеніе жены крестьянина Марцелины Іосифовой Крыжановской, жительствовающей въ городѣ Грозномъ, Терской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Андреемъ Кондратовымъ Крыжановскимъ, вѣнчаннаго причтомъ села Попоръ Херсонской епархіи 22 октября 1899 года. По заявленію просительницы Крыжановской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Андрея Крыжановскаго началось изъ города Анапѣва въ концѣ 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Андрея Крыжановскаго, обязываются немедленно доставить оныя въ Владикавказскую духовную консисторію.

Отъ Владикавказской дух. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 6 іюля 1906 года вступило прошеніе Моздокскаго мѣщанина Николая Моисеева Малоеева, жительствовающаго въ гор. Моздокъ, Терской области, о расторженіи брака его съ женою Марою Михайловою Малоеевой, вѣнчаннаго

причемъ Моздокской Духосошественской церкви 7 февраля 1900 года. По заявленію просителя Николая Малюева, безвѣстное отсутствіе его супруги Мары Малюевой началось изъ города Моздока въ 1901 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Мары Малюевой, обязываются немедленно доставить оныя въ Владикавказскую духовную консисторію.

Отъ Владикавказской дуж. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 19 августа 1906 года вступило прошеніе крестьянина Орловской губ. и уѣзда, Троицкаго общества, дер. Лыковой, Сумеона Ксенофонтова Купрякова, жительствовавшего въ городъ Владикавказъ, о расторженіи брака его съ женой Евфросиньей Ивановой, вѣнчаннаго причтомъ Троицкой церкви села Пушкина, Орловскаго уѣзда, 12 октября 1883 года. По заявленію просителя Купрякова, безвѣстное отсутствіе его супруги Евфросиньи Ивановой, началось изъ гор. Орла въ маѣ мѣсяцъ 1891 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Евфросиньи Ивановой Купряковой, обязываются немедленно доставить оныя въ духовную консисторію.

Отъ Владикавказской дуж. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 21 августа 1906 года вступило прошеніе жены отставнаго унтеръ-офицера Матроны Васильевой Гражулисъ, жительствовавшей въ гор. Темиръ-Ханъ-Шуръ, Дагестанской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Осипомъ Францевымъ Гражулисъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви Темиръ-Ханъ-Шуринской команды 11 мая 1880 года. По заявленію просительницы, Матроны Гражулисъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Осипа Францева Гражулисъ, началось изъ гор. Темиръ-Ханъ-Шуры въ мартъ мѣсяцъ 1893 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Осипа Францева Гражулисъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Владикавказскую духовную консисторію.

Отъ Владикавказской дуж. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 27 іюня 1906 года вступило прошеніе сестры милосердія Пятигорскаго мѣстнаго лазарета Наталіи Михеевой Лалошъ, жительствовавшей въ гор. Пятигорскѣ, Терской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Александромъ Николаевымъ Лалошъ, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви станицы Лысогорской 9 января 1896 года. По заявленію просительницы Наталіи Лалошъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Александра Лалошъ, началось изъ города Владикавказа въ сентябрь 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Александра Лалошъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Владикавказскую духовную консисторію.

Отъ Владикавказской дуж. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 21 сентября 1906 года вступило прошеніе жены Ставропольскаго мѣщанина Анастасіи Тимошеевой Макаровой, жительствовавшей въ гор. Владикавказъ, Терской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Андреемъ Григорьевымъ Макаровымъ, вѣнчаннаго причтомъ Преображенской церкви села Лепанскаго Ставропольской губ. 22 января 1882 г. По заявленію просительницы Анастасіи Макаровой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Андрея Григорьева Макарова, началось изъ гор. Ставрополя 6 мая 1885 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Андрея Григорьева Макарова, обязываются немедленно доставить оныя въ Владикавказскую духовную консисторію.

Отъ Калужской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 28 сентября 1906

года вступило прошеніе крестьянки дер. Семеновки, Калужскаго уѣзда, Анастасіи Васильевой Барановой, жительствовавшей въ г. Калугѣ по Богоявленской ул., въ домъ епархіальнаго училища, о расторженіи брака ея съ супругомъ Иваномъ Евтихьевымъ Барановымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Лосенокъ, Калужскаго уѣзда, 1897 года 26 января. По заявленію просительницы Барановой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Баранова началось изъ гор. Калуги 1899 г. въ сентябрь. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Баранова обязываются немедленно доставить оныя въ Калужскую духовную консисторію.

Отъ Калужской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 28 сентября 1906 года вступило прошеніе крестьянки деревни Пальма, Яровицкой волости, Жиздринскаго уѣзда, Параскевы Яковлевой, жительствовавшей на родинѣ, о расторженіи брака ея съ супругомъ Григоріемъ Борисовымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Песочни, Жиздринскаго уѣзда, 1893 года 27 января. По заявленію просительницы Параскевы Яковлевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Григорія Борисова началось изъ г. Москвы 1898 г. съ іюня. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Григорія Борисова, обязываются немедленно доставить оныя въ Калужскую духовную консисторію.

Отъ Кіевской духовной консисторіи симъ объявляется, въ оную 24 іюля 1906 года вступило прошеніе крестьянина Василя Африканова Костюкевича, жительствовавшего въ селѣ Бѣлой, Бердичевскаго уѣзда, Кіевской губерніи, о расторженіи брака его съ женою Марією Паревіевою, урожденною Короповскою, вѣнчаннаго причтомъ Іоанно-Богословской церкви села Константиновки, Бердичевскаго уѣзда, 1897 года 4 іюня. По заявленію просителя Василя Костюкевича, безвѣстное отсутствіе его супруги началось изъ города Кіева въ 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Паревіевой Костюкевичъ обязываются немедленно доставить оныя въ Кіевскую духовную консисторію.

Отъ Кіевской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 20 мая 1906 г. вступило прошеніе жены прусскаго подданнаго Анны Васильевой Шредеръ, жительствовавшей въ городѣ Кіевѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Адольфомъ Адольфовичемъ, вѣнчаннаго причтомъ Успенской церкви села Пшеничниковъ, Каневского уѣзда, 1873 года 8 іюля. По заявленію просительницы Анны Шредеръ, безвѣстное отсутствіе ея супруга началось изъ города Одессы въ 1878 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Адольфа Адольфовича Шредера, обязываются немедленно доставить оныя въ Кіевскую духовную консисторію.

Отъ Кіевской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 18 января 1903 года вступило прошеніе крестьянки Стефаниды Моисеевой Переймы-Бѣды, жительствовавшей въ с. Крайновкѣ, Уманскаго уѣзда, Кіевской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Евтихѣемъ Тимошеевымъ Переймы-Бѣды, вѣнчаннаго причтомъ Старокіевской Вознесенской церкви 1885 года 25 января. По заявленію просительницы Стефаниды Переймы-Бѣды, безвѣстное отсутствіе ея супруга началось изъ города Кіева одиннадцать лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Евтихія Тимошеева Переймы-Бѣды, обязываются немедленно доставить оныя въ Кіевскую духовную консисторію.

Отъ Курской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 12 сентября 1906

года вступило прошение подполковника Бориса Николаева Карабанова, жительствовавшего въ гор. Бѣлградѣ, Курской губерніи, о расторженіи брака его съ женою Екатериною Николаевною, урожденной Зеленской, вѣнчаннаго причтомъ Самарскаго собора въ 1892 году. По заявленію просителя Бориса Николаева Карабанова, безвѣстное отсутствіе его супруги Екатерины Николаевны началось изъ гор. Вязьмы, Смоленской губерніи. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Екатерины Николаевны Карабановой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Курскую духовную консисторію.

Отъ Курской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 5 сентября 1906 года вступило прошение жены дворянина Анастасіи Андреевны Кобылянской, жительствующей въ гор. Курскѣ, 2 части, по Чикинской улицѣ въ собственномъ домѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Казиміромъ Александровичемъ Кобылянскимъ, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородичной церкви г. Харькова 1886 года 14 февраля. По заявленію просительницы Анастасіи Кобылянской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Казиміра Александрова Кобылянскаго, началось изъ города Курска въ 1897 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Казиміра Александра Кобылянскаго*, обязываются немедленно доставить оныя въ Курскую духовную консисторію.

Отъ Курской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 11 сентября 1906 года вступило прошение капитана 203-го Гриворонскаго резервнаго пѣхотнаго полка, Андрея Васильева Попова, жительствовавшего въ гор. Курскѣ, Дружинская улица, д. № 8, Миронова, о расторженіи брака его съ женою Еленю Владимировою, урожденною Евецъ, вѣнчаннаго священникомъ 166-го пѣхотнаго Ровненскаго полка 20 сентября 1898 года. По заявленію просителя Андрея Васильева Попова, безвѣстное отсутствіе его супруги Елены Владимировны, началось изъ гор. Харькова 1 ноября 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Елены Владимировны Поповой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Курскую духовную консисторію.

Отъ Оренбургской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 21 марта 1906 года вступило прошение Житомирскаго мѣщанина Григорія Станиславова Тышкевича, жительствовавшего въ гор. Оренбургѣ, въ д. Тютюшиной—по Преображенской улицѣ, о расторженіи брака его съ женою Викторіей Михайловной Тышкевичъ, урожденной Чубатовой (Чубатовскій) вѣнчаннаго причтомъ Александро-Невскій церкви м. Радзивилова, Волынской губерніи, 1882 года 10 октября. По заявленію просителя безвѣстное отсутствіе его жены началось изъ гор. Кіева съ 1899 года 8 марта. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Тышкевичъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Оренбургскую духовную консисторію.

Отъ Подольской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 10 апрѣля 1906 года вступило прошение жены рядового Анны Петровой Фроловой, урожденной Бардусевичъ, жительствующей въ селѣ Пудловцахъ, Каменецкаго уѣзда, Подольской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ рядовымъ 35-го драгунскаго Бѣлгородскаго полка Андреемъ Петровымъ Фроловымъ, вѣнчаннаго причтомъ Параскевievской церкви села Пудловецъ, Каменецкаго уѣзда, Подольской епархіи 1886 года 26 января. По заявленію просительницы Анны Петровой Фроловой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Андрея Фролова, началось изъ села Пудловецъ, Каменецкаго уѣзда, Подольской губерніи 1893 года въ апрѣль. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣ-

дѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Андрея Фролова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

Отъ Подольской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 30 мая 1906 года вступило прошение крестьянина с. Олексинца-Подольскаго, Проскуровскаго уѣзда, Григорія Игнатьева Оржиховскаго, жительствовавшего въ м. Дунаевцахъ, Углицкаго уѣзда, Подольской губерніи, о расторженіи брака его съ супругой Юлією Петровою Оржиховскою, урожденной Качеровскою-Скальскою, вѣнчаннаго причтомъ Успенской церкви м. Солобковецъ, Углицкаго уѣзда, Подольской епархіи 1896 года 10 ноября. По заявленію просителя Григорія Игнатьева Оржиховскаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Юліи Петровой, началось изъ села Олексинца-Подольскаго, Проскуровскаго уѣзда, 1897 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Юліи Петровой Оржиховской*, обязываются немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

Отъ С.-Петербургской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 28 августа 1906 года вступило прошение надворнаго совѣтника Георгія Евлампіева Карабанова, жительствовавшего въ Спб., по второй ротѣ въ д. № 10, кв. 21, о расторженіи брака его съ Екатериной Ниловой Карабановой, вѣнчаннаго причтомъ Троицкой что за Тьмакой церкви гор. Твери, 10 февраля 1872 года. По заявленію просителя Георгія Евлампіева Карабанова, безвѣстное отсутствіе его супруги Екатерины Ниловой Карабановой началось изъ города Москвы въ 1875 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Екатерины Ниловой Карабановой*, обязываются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

Отъ С.-Петербургской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 26 января 1906 года вступило прошение крестьянина села Удосола, Ратчинской волости, Ямбургскаго уѣзда, Евдокима Костина, жительствовавшего на родинѣ, о расторженіи брака его съ Анною Архиповою Костиною, вѣнчаннаго причтомъ Удосольской Михаило-Архангельской церкви Ямбургскаго уѣзда 9 ноября 1883 года. По заявленію просителя Евдокима Костина, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Архиповой Костиной, началось изъ села Удосола, Ратчинской волости, Ямбургскаго уѣзда, въ 1896 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Анны Архиповой Костиной*, обязываются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

Отъ С.-Петербургской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 28 февраля 1906 года вступило прошение мѣщанина гор. Буя, Костромской губерніи, Ивана Петрова Смирнова, жительствовавшего въ Спб. по Фонтанкѣ въ д. № 73, кв. 52, о расторженіи брака его съ Агрипиной Прокофьевой Смирновой, вѣнчаннаго причтомъ Введенской л.-гв. Семеновскаго полка церкви 29 мая 1887 года. По заявленію просителя Ивана Петрова Смирнова, безвѣстное отсутствіе его супруги Агрипины Прокофьевой Смирновой, началось изъ города С.-Петербурга въ 1900 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Агрипины Прокофьевой Смирновой*, обязываются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

Отъ С.-Петербургской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 9 февраля 1906 года вступило прошение жены мѣщанина города Михайлова, Рязанской губерніи, Евдокии Ефимовой Ложвиковой, жительствующей въ Спб. по Загородному

пр. въ д. № 21, кв. 34, о расторженіи брака ея съ Петромъ Михайловымъ Ложниковымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Городенецъ, Веневскаго уѣзда, Тульской епархіи, 28 января 1890 года. По заявленію просительницы Евдокии Евановой Ложниковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Петра Михайлова Ложникова, началось со станціи Узловой, Сызрано-Вяземской жел. дор. въ 1895 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Петра Михайлова Ложникова, обязываются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

Отъ С.-Петербургской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 1 августа 1906 года вступило прошеніе жены крестьянина Вологодской губерніи, Тотемскаго уѣзда, Никольской волости, деревни Софонихи, Маріи Гавриловой Лапиной, жительствующей въ С.-Петербургѣ по Рижскому пр. въ д. № 11, о расторженіи брака ея съ Михаиломъ Проконьевымъ Лапинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской Тотемской церкви 23 января 1879 года. По заявленію просительницы Маріи Гавриловой Лапиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Михаила Проконьева Лапина, началось изъ деревни Софонихи, Никольской волости, Тотемскаго уѣзда, въ 1889 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Михаила Проконьева Лапина, обязываются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

Отъ Саратовской духовн. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 12 июня 1906 года вступило прошеніе жены крестьянина деревни Рузлатки, Зиновьевской волости, Петровскаго уѣзда, Маріи Егоровой Власовой, жительствующей въ той же деревнѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Григоріемъ Аванасьевымъ Власовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Казанской церкви села Зиновьевки, того же уѣзда, 30 января 1889 года. По заявленію просительницы Маріи Власовой, безвѣстное отсутствіе ея мужа Григорія Власова, началось изъ названной деревни Рузлатки въ 1898 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Григорія Аванасьева Власова, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

Отъ Смоленской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 7 июня 1905 года вступило прошеніе жены крестьянина Смоленской губерніи, Ельнинскаго уѣзда, Коноплянской волости, деревни Щелкина, родомъ изъ деревни Подлипокъ, той же волости, Агриппины Филипповой, тожь Сенчаговой, жительствующей въ означенной деревнѣ, о расторженіи брака съ мужемъ Демьяномъ (онъ же Діомидъ) Яковлевымъ, тожь Сенчаговымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Устья, Ельнинскаго уѣзда, 21 февраля 1888 года. По заявленію просительницы Агриппины Филипповой, тожь Сенчаговой, безвѣстное отсутствіе ея мужа Демьяна (онъ же Діомидъ) Яковлева, тожь Сенчагова, началось изъ деревни Щелкина съ 1888 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Демьяна (онъ же Діомидъ) Яковлева, тожь Сенчагова, обязываются немедленно доставить оныя въ Смоленскую духовную консисторію.

Отъ Смоленской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 5 ноября 1905 года вступило прошеніе жены крестьянина Орловской губерніи, Брянскаго уѣзда, Бытошовской волости, села Бытошина, Татианы Ивановой Фунтиковой, происходящей изъ Могилевской губерніи, города Горюкъ, дочери личнаго почетнаго гражданина, урожденной Войцеховской, жительствующей въ 3 части города Рославля, за заборомъ въ домъ Войцеховскаго, о расторженіи брака съ мужемъ Θεодоромъ Θεодоровымъ Фунтиковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Духо-Николаев-

ской церкви города Рославля 27 июля 1899 года. По заявленію просительницы Татианы Ивановой Фунтиковой, безвѣстное отсутствіе ея мужа Θεодора Θεодорова Фунтикова, началось изъ города Рославля съ 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Θεодора Θεодорова Фунтикова, обязываются немедленно доставить оныя въ Смоленскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духовн. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 9 сентября 1906 года вступило прошеніе запаснаго ефрейтора изъ мѣщанъ города Темрюка, Кубанской области, Георгія Семеновна Питюренько, жительствующаго въ юртѣ станціи Новоджерелевской, Темрюкскога отдѣла, Кубанской области, о расторженіи брака его съ женою Наталіею Филимоновою Питюренько, вѣнчаннаго причтомъ Трехъ-Святительской церкви ст. Новоджерелевской, Темрюкскога отдѣла, Кубанской области 1897 года 2 ноября. По заявленію просителя Георгія Семенова Питюренько, безвѣстное отсутствіе его супруги Наталіи Филимоновой Питюренько, началось изъ участка Моричишиной ст. Новоджерелевской 1901 года 9 июля. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Наталіи Филимоновой Питюренько, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Тамбовской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 11 апреля 1906 года вступило прошеніе крестьянки Елены Степановой Мавлевой, жительствующей въ селѣ Вознесенскомъ Заводѣ, Темниковскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Алексѣемъ Петровымъ Мавлевымъ, вѣнчаннаго причтомъ села Вознесенскаго Завода, Темниковскаго уѣзда, въ 1877 году 29 июня. По заявленію просительницы Елены Степановой Мавлевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Алексѣя Мавлева, началось изъ села Вознесенскаго Завода, 20 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Алексѣя Петрова Мавлева, обязываются немедленно доставить оныя въ Тамбовскую духовную консисторію.

Отъ Тамбовской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 30 декабря 1905 года вступило прошеніе Усманской мѣщанки Анны Петровой Бѣлозерцевой, жительствующей въ городѣ Усмани, о расторженіи брака ея съ мужемъ Ефимомъ Иларіоновымъ Бѣлозерцевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви, города Усмани въ 1876 году 21 января. По заявленію просительницы Анны Бѣлозерцевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ефима Бѣлозерцева, началось изъ города Усмани съ 1898 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ефима Иларіонова Бѣлозерцева, обязываются немедленно доставить оныя въ Тамбовскую духовную консисторію.

Отъ Тамбовской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 3 января 1906 года вступило прошеніе крестьянки Даріи Власовой Ивановой, жительствующей въ деревнѣ Такушевой, Веденяпинской волости, Темниковскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Діомидомъ Ивановымъ Ивановымъ, вѣнчаннаго причтомъ села Веденяпина, Темниковскаго уѣзда, въ 1881 году 18 октября. По заявленію просительницы Даріи Власовой Ивановой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Діомида Иванова, началось изъ деревни Такушевой, съ 1892 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Діомида Иванова Иванова, обязываются немедленно доставить оныя въ Тамбовскую духовную консисторію.

Отъ Тамбовской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 1 августа 1906 года поступило прошение крестьянки Александры Поликарповой Гагариной, жительствующей въ селѣ Отскочномъ, Усманскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Сергѣевымъ Гагаринымъ, вѣнчаннаго причтомъ села Нижней Матренки, Усманскаго уѣзда, въ 1895 году 5 ноября. По заявленію просительницы Александры Гагариной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Гагарина, началось изъ с. Нижней Матренки, Усманскаго уѣзда, съ 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Сергѣева Гагарина, обязываются немедленно доставить оныя въ Тамбовскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 5 сентября 1906 года вступило прошеніе жены состоящаго въ запасѣ флота матроса 2-й ст. Сергѣя Павлова Артемьева, Любови Афанасьевой, урожденной Казаковой, жительствующей въ городѣ Николаевѣ, по Сыпной улицѣ, въ домъ № 18, о расторженіи брака ея съ мужемъ, вѣнчаннаго причтомъ Скорбященской церкви города Николаева 2 февраля 1890 года. По заявленію проси-

тельницы Любови Артемьевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Сергѣя Артемьева началось изъ города Николаева въ 1900 году. Силою сего объявленія, всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Сергѣя Павлова Артемьева, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

Отъ Ярославской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 27 июля 1906 года вступило прошеніе крестьянина Ярославской губерніи, Пошехонскаго уѣзда, Ермаковской волости, деревни Селянина Александра Алексѣева Юсова, жительствующаго въ означенной деревнѣ, о расторженіи брака ея съ женою Ольгою Елеазаровою, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Ермакова, Пошехонскаго уѣзда, 1900 года 10 января. По заявленію просителя крестьянина Александра Алексѣева Юсова, безвѣстное отсутствіе его супруга Ольги Елеазаровой началось изъ деревни Селянина, Ермаковской волости, Пошехонскаго уѣзда, 1901 года 20 июня. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Ольги Елеазаровой Юсовой, обязываются немедленно доставить оныя въ Ярославскую духовную консисторію.

ОТЪ ГОСУДАРСТВЕННОГО БАНКА.

На основаніи Высочайше утвержденаго 12-го октября 1889 г. Положенія о 5% закладныхъ съ выигрышами листахъ Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка и согласно утвержденнымъ Г. Министромъ Финансовъ правиламъ для тиража выигрышей и тиража погашенія означенныхъ листовъ, 1-го ноября 1906 г., Совѣтомъ Государственнаго Банка, въ присутствіи: за Управляющаго Государственнымъ Дворянскимъ Земельнымъ Банкомъ, Члена Совѣта сего Банка, депутатовъ отъ всѣхъ сословій по назначенію С.-Петербургской городской думы и депутатовъ отъ С.-Петербургской биржи, произведенъ публичный тиражъ выигрышей и погашенія листовъ означеннаго Банка.

НУМЕРА СЕРІЙ, ВЫШЕДШИХЪ ВЪ ТИРАЖЪ.

Каждая изъ нижеслѣдующихъ серій заключаетъ въ себѣ 50 билетовъ, съ № 1 по № 50 включительно:

00086	01199	03088	04232	05476	06851	08044	10236	11542	13341	14950
00300	01234	03104	04411	05585	06883	08102	10309	11592	13387	14960
00308	01267	03140	04437	05648	06920	08207	10347	11651	13448	15082
00331	01383	03185	04477	05660	06959	08221	10351	11705	13485	15114
00417	01443	03192	04520	05793	06997	08406	10352	11776	13582	15234
00537	01444	03196	04573	05863	07082	08589	10374	12131	13605	15386
00578	01507	03303	04597	05865	07114	08611	10446	12153	13662	15459
00589	01517	03368	04632	05889	07148	08790	10481	12185	13666	15608
00625	01529	03548	04657	05928	07189	08870	10648	12195	13980	15640
00626	01710	03610	04680	05942	07231	08876	10708	12302	14049	15658
00667	01759	03630	04690	05995	07259	08883	10719	12386	14073	15663
00671	01816	03673	04708	06046	07344	08892	10759	12388	14101	15752
00679	01829	03719	04766	06298	07366	08912	10789	12479	14109	15768
00715	02126	03760	04832	06315	07387	09044	10842	12673	14310	15783
00769	02205	03801	04879	06374	07398	09118	10903	12785	14338	15823
00896	02266	03851	04891	06400	07535	09287	10951	12798	14485	15839
00925	02314	03869	04917	06411	07550	09301	11089	12894	14567	
00929	02368	03911	04954	06429	07555	09396	11193	12953	14603	
01009	02380	03977	04955	06440	07589	09571	11254	13018	14694	
01041	02465	04017	05103	06445	07712	09603	11290	13043	14696	
01100	02485	04035	05116	06464	07801	09659	11397	13089	14772	
01147	02635	04049	05119	06493	07815	09696	11411	13249	14817	
01161	02766	04127	05384	06704	07875	09810	11462	13297	14820	
01168	02863	04134	05429	06712	07892	09871	11467	13305	14829	
01192	02963	04148	05471	06767	07940	10064	11514	13319	14830	

Всего 266 серій, составляющихъ 13.300 листовъ на сумму 1.795.500 рублей.

Уплата капитала по вышедшимъ въ тиражъ листамъ, по 135 рублей за листъ, будетъ производиться съ 1-го февраля 1907 г. въ конторахъ и отдѣленіяхъ Государственнаго Банка, а также въ Казначействахъ тѣхъ городовъ, гдѣ имѣтъ учрежденій Банка.