

И Р В У Т С К І Я

23 ДЕКАБРЯ

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ

№



1872 ГОДА.

ИЗДАНИЕ.

51.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

СОДЕРЖАНІЕ: Указъ Святѣйшаго Синода. Епархіальныя распоряженія. Объявленіе благодарности. О подпискѣ на Губернскія Вѣдомости на 1873 г.

УКАЗЪ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

О Высочайше утвержденномъ опредѣленіи Святѣйшаго Синода относительно вознагражденія епархіальныхъ архитекторовъ 1% за составленіе плановъ и слѣдствіе и наблюденіе за работами.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушавъ предложеніе Господина Исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, за № 8034, въ коемъ изъяснено, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ въ 24 день Юня сего года Высочайше соизволилъ утвердить опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 19/31 Мая сего же года, относительно вознагражденія епархіальныхъ Архитек-

торовъ 1% за составленіе плановъ и смѣтъ и за наблюденіе за работами. *Справка:* Определеніемъ Святѣйшаго Синода, 19/31 Мая сего года, постановлено: принимая во вниманіе, что духовное вѣдомство, при постройкахъ зданій его на счетъ казны или на счетъ его собственныхъ суммъ, производимыхъ техниками строительныхъ отдѣленій Губернскихъ Правленій въ Епархіяхъ, гдѣ нѣтъ епархіальныхъ архитекторовъ, — платить техникамъ 4% съ торговой цѣны, каковая сумма весьма значительна, ибо при постройкѣ въ 200000 р. уплачивается 8 т. р., т. е. сумма, равная 14 лѣтнему содержанію каждаго епархіальнаго архитектора, получающаго жалованья только 571 р. 52 к. въ годъ, и что духовное вѣдомство, изъ епархіальныхъ своихъ суммъ, не производитъ никакого расхода на содержаніе техниковъ въ Западныхъ епархіяхъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) по примѣненію къ существующему законоположенію для техниковъ строительныхъ отдѣленій Губернскихъ Правленій, назначать и епархіальнымъ архитекторамъ, производящимъ постройки зданій духовнаго вѣдомства, вознагражденіе за составленіе плановъ и смѣтъ и за наблюденіе за работами въ размѣрѣ не свыше 1%, въ томъ вниманіи, что назначаемые техникамъ строительныхъ отдѣленій 4% поступаютъ не лицамъ, наблюдающимъ за производствомъ работъ а въ строительное отдѣленіе Губернскаго правленія, гдѣ, по истеченіи года, всѣ поступившія суммы распространяются между техниками по назначенію Начальника губерніи, между тѣмъ какъ 1% предполагаемаго вознагражденія епархіальнымъ архитекторамъ будетъ выдаваться каждому лично.

2.) Означенное вознаграждение 1% включать въ смѣту составляемую на постройку зданія какъ на счетъ казны, такъ на счетъ духовно-учебнаго капитала и на церковные доходы; и 3.) Вознаграждение же издержекъ по поѣздкамъ архитекторовъ для осмотра строящихся церковныхъ зданій прихожанами и частными лицами, а также по составленію для нихъ плановъ, фасадовъ и смѣтъ обращать на тѣ мѣста и лица, для коихъ зданія строятся или почииваются, и размѣръ сего вознагражденія предоставить личному соглашенію архитектора съ строителями. *Приказали:* Объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ 24 минувшаго Іюня опредѣленіи Святѣйшаго Сѹнода дать знать по духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ къ надлежащему въ потребныхъ случаяхъ руководству и исполненію. Сентября 28 дня 1872 года.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Опредѣленіе на мѣста. Священникъ Илганской церкви *Иннокентій Казанцевъ*, 13-го сего Декабря, опредѣленъ къ Вознесенской церкви г. Нижнеудинска.

— Низведенный по указу Святѣйшаго Сѹнода отъ 5 Октября за № 2059 во причетники, запрещенный протоіерей *Георгій Діаконовъ*, 15 сего Декабря опредѣленъ на вакансію псаломщика къ Спасской церкви, г. Балаганска.

Опредѣленіе на должность церковнаго старосты.

Приговоромъ прихожанъ Градо-Иркутской Крестовоздвиженской церкви и опредѣленіемъ Иркутской Д. Консисторіи, состоявшимся 16 Ноября сего 1872 года, выбранный церковнымъ старостою Иркутскій 1-й гильдіи купецъ *Феодосій Ивановъ Пахомовъ* на 1873, 1874 и 1875 годы утвержденъ въ настоящей должности.

—Иркутскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ, согласно приходскому приговору, опредѣленъ на должность церковнаго старосты при Былеевской Николаевской ц. на 1873—1875 годы, личный дворянинъ, инородецъ Аларскаго вѣдомства *Петръ Павловъ Батаровъ*.

—Иркутскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ, согласно приходскому приговору, опредѣленъ на должность церковнаго старосты, при Нижнеудинскомъ Вознесенскомъ соборѣ, на 1873—1875 годы, Нижнеудинскій мѣщанинъ *Іосифъ Михайловъ Мясниковъ*.

—Утвержденъ въ должности церковнаго старосты на 1873—1875 годы, при Захаровской церкви, крестьянинъ Захаровскаго селенія Ураукской волости *Пудъ Ивановъ Шешуковъ*.

Объявленіе благодарности Епархіальнымъ Начальствомъ
Иркутская Духовная Консисторія симъ объявляетъ благодарность Епархіальнаго Начальства приходскому попечительству Красноярской Прокопіе-Іоанновской церкви за построеніе новой церкви въ семь селеній и за расположеніе прихожанъ къ значительнымъ пожертвованіямъ.

0 подпискѣ на „Иркутскія Губернскія Вѣдомости“ на 1873 годъ.

„Иркутскія Губернскія Вѣдомости“ въ 1873 году будутъ состоять также, какъ и нынѣ, изъ официальной и неофициальной частей. Подписка на „Иркутскія Губернскія Вѣдомости“ принимается въ Иркутскомъ Губернскомъ Правленіи въ редакціи Вѣдомостей.

Подписная цѣна: съ доставкою на домъ въ Иркутскѣ на годъ 5 руб., на полгода 3 рубля, на 3 мѣсяца 2 рубля, съ пересылкою по почтѣ на годъ 5 руб., на полгода 3 руб., на 3 мѣсяца 2 руб. 50 копѣекъ.

Частнымъ подписчикамъ, находящимся въ Иркутскѣ, на полученіе „Губернскихъ Вѣдомостей“ будутъ выдаваться печатные билеты.

Редакторъ Николай Писаревъ

П Р И Б А В Л Е Н І Я

К ъ

ИРКУТСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

23 ДЕКАБРЯ № 51. 1872 ГОДА

Выходятъ <i>еженедѣльно</i> . Цѣна	○	Подписка принимается <i>исключи-</i>
годовому изданію въ Иркутскѣ	○	<i>тельно</i> въ Редакціи Иркутскихъ
5 руб., съ пересылкою по почтѣ	○	Епархіальныхъ Вѣдомостей при
5 руб. 50 коп. серебромъ.	○	Духовной Семинаріи.

СОДЕРЖАНІЕ: Преданіе о проповѣдничествѣ Св. Иннокентія, 1-го Епископа Иркутскаго и Чудотворца. (Продолженіе).

Преданіе о проповѣдничествѣ св. Иннокентія, перваго Епископа Иркутскаго и Чудотворца. (Продолженіе).

4) Разсматриваемыя нами поученія носятъ на себѣ характеръ поученій и словъ отчасти проповѣдническихъ образцовъ 17 и начала 18-го столѣтія, а съ другой стороны слѣдуютъ проповѣдническому направленію, указанному Теофаномъ Прокоповичемъ. Чтобы убѣдиться въ этомъ, дозволено сравнить ихъ съ поученіями 17-го и начала 18-го вѣка, Петровскаго времени.

Образцами проповѣдничества 17-го столѣтія были: „Учительное Евангеліе“ Транквилиона, „Ключъ Разумнѣя“

Галатовскаго, „Трубы словесъ“ Лазаря Барановича, „Вѣнецъ Христовъ“ Антонія Радивиловскаго, Слова св. Дмитрія Ростовскаго. Послѣднія проповѣди относятся къ началу Петровскаго времени, равно какъ Слово митрополита Стефана Яворскаго. Общее свойство означенныхъ проповѣдей, кромѣ схоластическаго раздѣленія темы, аллегоричность, образность, пользованіе примѣрами изъ языческой и христіанской, но гражданской исторіи, и нерѣдко сказаніями изъ мифологіи. Въ проповѣдяхъ преосвящ. Стефана Яворскаго, кромѣ указанныхъ свойствъ, часто преобладаетъ вычурность въ выраженіяхъ, и юморъ, не совсемъ приличный церковной каеедрѣ. А потому недостатки въ проповѣдяхъ означенныхъ лицъ были: отъ аллегоричности—отсутствіе естественности, отъ схоластическаго раздѣленія—отвлеченность, отъ называнія рядомъ съ текстами свящ. писанія и изреченіями св. отцовъ—философскихъ сентенцій, сказаній изъ языческой исторіи и мифологіи—темнота. Преосвященный Теофанъ Прокоповичъ, осмѣивая подобный характеръ проповѣдничества, требовалъ реформы въ ея направленіи. Его проповѣди отличаются прямою возрѣвнѣй, простотою построенія и ясностію мысли. Приписываемыя св. [Иннокентію поученія большею частію могутъ быть раздѣлены на двѣ части. Въ первой половинѣ, гдѣ излагается догматическое или нравственное ученіе, поученія имѣютъ много сходства съ поученіями Транквилліона, Галатовскаго, Лазаря Барановича, Радивиловскаго, св. Дмитрія Ростовскаго и Стефана Яворскаго. Во второй половинѣ поученій, гдѣ излагается, исключая не многихъ поученій, примѣненіе къ слушателямъ, онѣ сходны по ясности мысли и прямо-

тѣ съ проповѣдями Теофана Прокоповича. Можно сказать, нашъ проповѣдникъ пользовался въсѣми ими умѣренно, избѣгая крайностей. Сдѣлаемъ указанія на сходство тѣхъ и другихъ поученій посредствомъ краткихъ выписокъ изъ нихъ.

Начнемъ сравненія съ „Учительнаго Евангелія“ Транквилліона. Въ поученіи на недѣлю по Пасхѣ, нашъ (Иркутскій) проповѣдникъ, послѣ текста: „*Отче святыи соблюди ихъ во имя твое*“, говоритъ: слова суть евангелиста Іоанна, въ зачалѣ 56-мъ положенная. „На зачала любить указывать Транквилліонъ. Галятовскій и Радивиловскій указываютъ только на главы, а прочіе на главы и стихи. Такъ въ этомъ означеніи нашъ проповѣдникъ подражаетъ Транквилліону, но не вездѣ; во многихъ поученіяхъ ставятся тексты безъ означенія зачалъ, и вообще, кромѣ тѣхъ мѣстъ, гдѣ указываются зачала, цитатовъ на тексты нѣтъ. Далѣе, въ указанномъ нами поученіи нашъ проповѣдникъ ставитъ слѣд. замѣтку: „Сіе поученіе чти и въ недѣлю мясопустную о страшномъ судѣ: *приидите благословеннии Отца Моего...*“ слова Евангелиста Матѳея въ зачалѣ 106-мъ положенная. Кирилль Транквилліонъ.“ И дѣйствительно, означенное поученіе въ недѣлю 7-ю по Пасхѣ есть сокращеніе поученія Кирилла Транквилліона въ недѣлю мясопустную, въ другой формѣ выраженное. Начало означеннаго поученія нашего проповѣдника сходно съ началомъ первой части поученія Транквилліона въ недѣлю пятую св. поста. Нашъ проповѣдникъ начинаетъ: „егда какій земный царь хошетъ изыти на брань съ силою и славою многою, то первѣе той царь собираетъ себѣ войны, и даетъ войнамъ знамя нѣкое, что-

бы тѣмъ воинамъ по знаменію точно познаваемымъ
быти". Транквилліонъ говоритъ: „егда бы царь нѣкій,
хотяще изыйти къ брани противу нѣкоего царя, тогда
бы призвалъ войнство свое, открываючи волю свою, яко
хочеть, отложивше вся царская, венець и порфиру,
самъ внйти къ брани, утаившия, да не познають его,
яко царь есть.“ Здѣсь обратное подобіе по требованію
предмета рѣчи (*). Въ словѣ на вознесеніе Господне
намъ проповѣдникъ представляетъ такое подобіе срѣ-
тенія ангелами возносящагося Господа: „егда бываетъ
земному царю пришествіе съ войны къ царствію свое-
му, а идущу ему отъ брани съ побѣдою мноюю, и ве-
дущу съ собою неизвѣстныя полки плѣнниковъ, царст-
ва того гражданомъ не мала бываетъ радость, выхо-
дить царю своему на срѣтеніе съ радостію великою.“
Равно поученіе въ недѣлю цвѣтную нашъ проповѣдникъ
такъ начинается: „царю земному, егда вхощъ бываетъ
въ кой градъ или на царство, то войнство ему управ-
ляютъ и дороги предъ нимъ очищаютъ. А егда той
царь приходитъ во свой градъ, то отъ гражданъ стрѣ-
чи ему бываютъ“. Транквилліонъ первую часть своего
поученія въ недѣлю цвѣтную начинаетъ такъ „якоже
древній царіе, егда возвращахуся отъ брани съ побѣ-
дою въ царство свое, тогда имъ множество народовъ
смодручныхъ исходятъ въ срѣтеніе, имущи въ рукахъ
своихъ розги финиковіи, показующе имъ почесть по-
бѣдной славы“ (**). Нашъ проповѣдникъ подражаетъ
Транквилліону, но не рабски; перемѣняетъ одни вы-
раженія на другія, прибавляетъ нѣчто отъ себя, сооб-

(*) Еванг. учит. Транквилл. стран. 58, на оборот.

(**) Учит. Еван. Транквилл. стран. 68, на обор.

разно съ требованіемъ предмета рѣчи и съ цѣлю, ка-
кую имѣеть въ виду проповѣдникъ. Есть впрочемъ у
нашего проповѣдника и буквальный заимствованія изъ
Транквилліона. Такъ поученіе нашего проповѣдника въ
недѣлю сыропустную начинается такъ: „всякій чело-
вѣкъ, аще кто хочетъ себѣ построити домъ или градъ,
то прежде всего уготовляетъ мѣсто и крѣпкое основа-
ніе полагаетъ, а на томъ основаніи вся созидаетъ, ели-
ко хочетъ, и всякую тяготу полагаетъ на основаніи
томъ; неподвижитбоя. Тако и ты, христіанине, хочещи
взыти на высоту добродѣтелей, и хочещи создати
домъ духовный безъ труда, а въ томъ дому вѣчно жи-
ти можешь, и сокровища полагати, да не покрадутъ его
невидимыя татіе“ ...Такъже точно начинается 1-я часть
поученія Транквилліона въ недѣлю сыропустную (*). До-
вольно и этихъ выписокъ, чтобъ видѣть, что нашъ про-
повѣдникъ пользовался Транквилліономъ, заимствовалъ
у него нѣкоторые подобія и примѣры и сокращалъ
цѣлыя поученія, какъ то поученіе въ недѣлю 7-ю по
Пасхѣ о страшномъ судѣ и поученіе о пользѣ ду-
шевной и кончинѣ міра. Но эти заимствованія нельзя
назвать рабскими. Транквилліонъ подобія и примѣры
употребляетъ не въ началѣ, а въ срединѣ поученій, а
нашъ проповѣдникъ большею частію въ началѣ и то
въ видѣ вступленія, послѣ чего переходитъ къ своему
предмету рѣчи.

(*) Смотр. Учит. Еванг. Транквил., стран. 31 всякій человекъ, иже
хочетъ что создати, или домъ или градъ, первѣ полагаетъ крѣпкое осно-
ваніе, и тако на немъ созидаетъ вся, елико хочетъ, всякую тяготу, пола-
гаетъ непод- видитбоя. Тако и ты, христіанине, хотяще и проч.

Нашъ проповѣдникъ пользовался также поученіями Галятовскаго заключающимися въ „Ключѣ разумѣнія“, но не столько, какъ Транквилліономъ. Это потому что языкъ у сего послѣдняго славянскій, а у перваго испорченный малорусско-польскій. У нашего проповѣдника есть и манеры и выраженія, заимствованныя у Галятовскаго. Такъ въ поученіи въ недѣлю 12-ю по сошествіи св. Духа нашъ проповѣдникъ, приведши начальный текстъ, прибавляетъ слова: „Ключъ разумѣнія“, т. е. что означенное поученіе сокращено или передѣлано изъ Ключа разумѣнія. А что это такъ, мы приведемъ польско-рускія слова, заключающіяся въ немъ. Нашъ проповѣдникъ въ этомъ поученіи употребляетъ слова: *святъ* вмѣсто *міръ*, *наостатокъ* вмѣсто *наконѣцъ*, *чинити* вмѣсто *творить*, *пожитокъ* вмѣсто *польза*, *бытностей* вмѣсто *имѣній* *повиненъ* вмѣсто *долженъ*, *молвилъ* вмѣсто *сказалъ*, *отказалъ* вмѣсто *отвѣчалъ*, *дознала* вмѣсто *испытала* и проч., чего онъ въ другихъ поученіяхъ избѣгаетъ. Означенное поученіе сходно по мыслямъ и нѣкоторымъ выраженіямъ съ двумя поученіями Радивиловскаго въ нед. 26-ю по сошествіи св. Духа (*). Новое доказательство, что нашъ проповѣдникъ подражаетъ Галятовскому состоитъ въ томъ, что при составленіи поученій онъ пользуется „наукою, альбо способомъ зложеня казаня“, (совтавленіи проповѣди) данною Голятовскимъ (**).

(*) Възгледъ Христовъ, стран. 325—334.

(**) Эта наука помѣщена въ концѣ поученій Ключа разум. на Господскіе и Богородичные праздники, изд. 1659 г., стран. 241—252

Приведемъ нѣкоторыя изъ этихъ правилъ: а) „Першая часть казаня, говоритъ Галятовскій, ексордіумъ, початокъ, въ которомъ казнодѣя (проповѣдникъ) приступъ чинить до самой рѣчи, которую маеть повѣдати“... Когда проповѣдникъ въ приступѣ скажетъ тему, тогда по словамъ Галятовскаго, онъ просить Бога, альбо пречистую Дѣву о помочь и людей о слуханье“ (*). Такъ иногда дѣлаеть и нашъ проповѣдникъ. Наприм. въ недѣлю 2-ю по Пасхѣ нашъ проповѣдникъ, изложивъ въ началѣ тему поученія, обращается къ слушателямъ такимъ образомъ: „молю Бога о помощи, а вашу любовь о прилѣжное слушаніе“. Или поученіе въ недѣлю цвѣтную начинается такъ: „царскихъ тайнъ праздникъ и празднующе днесъ, братіе, приклоните ухо ваше во глаголы усть моихъ“. Въ поученіи на введеніе пресвятыя Богородицы, послѣ изложенія темы, нашъ проповѣдникъ говоритъ: „Бога молю о помощи къ глаголанію, а вашу любовь къ слышанію.“ б) „Если хочешь, говоритъ Галятовскій, можешь ексордіумъ (приступъ) учинити съ подобенства якого, альбо зъ прикладу (примѣра). Такое ексордіумъ съ прикладу есть въ казанью моемъ вторымъ на страсти Христовы, которое начинается: видѣли едного часу Іерусалимляне на повѣтру войска“ и проч. (**). Такъ нашъ проповѣдникъ и дѣлаеть въ большей части поученій. Заимствуя нѣкоторыя подобія и примѣры изъ Транквилліона, онъ ставитъ ихъ въ началѣ приступа по правиламъ Галятовскаго. Вотъ, напр., подобія, употребляемыя нашимъ проповѣдникомъ для начала приступовъ: „якоже солнце просвѣщаеть сіяніемъ сво-

(*) Ключ. Разум. Кіевъ, 1659, стран. 241; (**) Тамъже, стран. 242. :

имъ всю поднебесную и на всѣхъ свѣтлыя лучи своя испускаеть, тако“ и проч. (*). „Егда кто хошетъ земнаго царя образъ написати, сирѣчь персону царскую, смѣетъ ли худою краскою написати? Никакоже. Аще бо худою краскою напишетъ, то царя обезчеститъ: за то и наказанъ будетъ. Но полагаетъ писецъ вся краски честны и свѣтлы, достойны царева образа“ и проч. (**). Или: „яко царь земный, егда хошетъ въ коемъ градѣ жити, то первѣе въ томъ градѣ устрояетъ себѣ домъ и созидаетъ палату царскую и украшаетъ ю всякимъ украшенемъ царскимъ, и тогда въ нее входитъ жити и почивати. Тако“ и проч. (***)). А вотъ примѣръ, приведенный въ началѣ приступа: „образъ Бога невидимаго, предвѣчное слово Отче—Богъ Сынъ. А Той Сынъ Божій сотвори пречистый образъ, по подобію челоуѣчества своего. Пріять воду во пречистыя свои рудѣ, умы лице Свое пречистое, и примъ уброеъ во Свои рудѣ и приложи къ Своему лицу. На томъ убрусеъ изобразися пречудный образъ Христовъ и проч. (****). Подобнымъ образомъ начинаются и другія поученія проповѣдника (*****), в) По правиламъ Галатовскаго, поученія на Господскіе и Богородичныя дни можно произносить на Господскіе и Богородичныя праздники, перемѣнивъ только тему и извѣстную часть поученія, по обстоятельствамъ, приступъ ли, или повѣствованіе, или заключеніе. Также изъ одной какой либо части поученія,

(*) Поучен. въ нед. 6-ю по Пасхѣ. (**) Поучен. въ день пятидесятницы, (***) Слово на Рождество Богородицы, 8-го Сентября. (****) Поучен. въ нед. 28-ю (*****) Поуч. въ нед. 15, 16, 17, 19—сыропустную, двѣтную, на введеніе въ храмъ пресв. Богородицы, на Рождество Христово, Благовѣщеніе, Преображеніе Господне.

по этому способу, можно составить цѣлое поученіе, распространивъ взятую часть посредствомъ примѣровъ, подобій и проч. (*) У нашего проповѣдника есть тоже самое. Такъ половина поученія въ недѣлю "Томину" сходна съ половиною поученія на Рождество Христова, а со второй половины дѣлается приспособленіе къ явленію воскресшаго Господа Апостоламъ и Тѣмъ.— Поученіе въ недѣлю 7-ю по Пасхѣ сходно съ поученіемъ въ недѣлю 5-ю о самарянынѣ, только обширнѣе изложено дѣйствіе страшнаго суда. Съ этимъ поученіемъ по содержанію сходно поученіе въ нед. 13-ю, половина поученія въ нед. 16-ю сходна съ началомъ поученія въ нед. 50-цы и по 50-ці; только въкоторыя изъ нихъ начинаются иначе. Равно приступы во многихъ поученіяхъ сходны одни съ другими, такъ, на примѣръ, приступъ въ недѣлю 16-ю буквально схожъ съ приступомъ въ пятидесятницу; приступъ поученія въ недѣлю 17-ю буквально схожъ съ приступомъ въ недѣлю сыропустную; приступъ на Рождество пресвятыя Богородицы—съ приступомъ на введеніе ея во храмъ. Но во всѣхъ ихъ выводы и темы поученій другіе. Надѣмся этого достаточно для показанія, что нашъ проповѣдникъ подражалъ Голятовскому. О подражаніи Радивилевскому скажемъ ниже.

Лазарь Барановичъ (умеръ 1864 года.) Архіепископъ Черниговскій былъ просвѣщеннѣйшимъ мужемъ своего времени и особенно знаменитъ былъ, какъ проповѣдникъ, любившій нравственныя назиданія. Какъ проповѣдникъ и любитель просвѣщенія онъ прославляемъ былъ при жизни и посмерти въ системахъ словесности

(*) Наука альбо способъ зложенія казанія Іоанникія Голятовскаго, 1656 года. Чтеніе о церкви. словесн. Якова Амфитеатрова. Кіевъ 1846 года. стран. 35.

или краснорѣчія въ Кіевской Коллегіи или Академіи. Его „Трубы словесъ“ служили потому образцемъ для праповѣдниковъ. И нашъ проповѣдникъ зналъ эти „Трубы“ и подражалъ имъ. Такъ наприм. въ словѣ на Богоявленіе Лазарь Барановичъ говоритъ: „грѣси наши уподобшася различнымъ зверемъ, гордыня лъву, лихоиманіе киту, блудъ свиніи, гнѣвъ волку, объяденіе медвѣдю, зависть псу, лѣность ослу (*). Нашъ проповѣдникъ любитъ также выражаться: „мы грѣшни, нашего ради безчеловѣчія, есьми скоты или звѣри, по Златоустову разсужденію; чреву угождаемъ, яко медвѣди; плоть утолстѣваемъ, якоже мескъ; памятуемъ зло, яко верблюды; хватаемъ, яко волки; гнѣваемся, яко зміи; угрызаемъ, яко скорпіи; хитры, яко лисицы; злобы ядъ носимъ, аки ехидны (**). У Лазаря Барановича встрѣчаются схоластическія раздѣленія въ проповѣдяхъ, неопредѣленность и эксцентричность вопросовъ, дающая просторъ фантазіи, и при томъ натянутость и произвольныя сближенія для доказательства данной темы. Нашъ проповѣдникъ избѣгаетъ подобныхъ раздѣленій, натяжекъ и сравненій, потому что у него былъ другой взглядъ на это раздѣленіе. При всемъ томъ видно подражаніе Барановичу. Наприм. въ словѣ на воздвиженіе честнаго креста преосвящ. Лазарь Барановичъ говоритъ: „философове имѣють въ своемъ садѣ едино буйное древо, нарицають е арборъ Порѣириана, древо Порѣирианское. Христіане въ своемъ садѣ имѣють буйнѣйшее древо, треблаженное древо крестъ Христовъ..... Человѣкъ аверопосъ (сирѣчь) древо обра-

(*) Трубы на дри нарочитыи 1674 года, стран. 151. (**) Поуч. въ нед: 11 по всѣхъ святыхъ.

щное (*). Главу бо имать съ власы вмѣсто корене, рамена же, аки отрасли. Аще кто отвержется себе, что то? Аще нѣсть древо обращенное, обрати себе. Философове въ своемъ древѣ Порейрианскомъ имѣють степени. Первый степень субстанція, существо. И древо крестное имать той степень. Христось бо на немъ всю свою субстанцію истощиль. Субстанція нарицается первая и вторая. Той, иже наречеса: *Азъ есмь первый*, имѣ первѣе у себе душу и вторую субстанцію тѣло и проч (**). Въ этомъ же словѣ Лазарь Барановичъ сравниваетъ плоды древа познанія добра и зла съ плодами креста Господня. Нашъ проповѣдникъ сравниваетъ крестъ Господень съ райскимъ древомъ жизни, и показываетъ плоды крестной смерти Иисуса Христа. Въ проповѣдяхъ Лазаря Барановича отъ нанизыванія текстовъ св. Писанія безъ нужды и некстати происходитъ темнота. У нашего проповѣдника тексты приводятся немногіе и кстати. Въ этомъ отношеніи нашъ проповѣдникъ не подражалъ Барановичу и вообще сказать не много ему подражалъ.

Что касается подражанія нашего проповѣдника Радивиловскому, для этого достаточно сдѣлать для сравненія одну только выписку изъ ихъ поученій. Такъ въ словѣ на благовѣщеніе Пресвятой Дѣвы Маріи нашъ проповѣдникъ между прочимъ говоритъ: „егда вниде къ ней ангель, глаголя: *радуйся благодатная Господь съ тобою*, рече Дѣва ангелу: кто есть Господь твой? Отвѣща ангель: Господь мой есть Царь царствующихъ и Господь господствующихъ, Царь славы и князь мира.

(*) Г. е. человекъ есть древо обращенное головою внизъ (***) Трубы на дни нароч., слово 2 на воздвиженіе чести креста, стран. 28—29.

Вопроси Дѣва: у ангела: красенъ ли Господь твой? Отвѣща ангель: красотѣ Его луна удивляется: Онъ бо есть красенъ добротою, паче всѣхъ сыновъ человѣческихъ. Таковъ есть Онъ, Егоже лице ангелы видѣти немогутъ. Вопросы Дѣва: крѣпокъ ли Онъ? Онъ же рече: крѣпость Его до моря, и отъ рѣкъ до конецъ вселенныя. Еще Дѣва вопросы: кто у него слуги? Отвѣща: вси языцы работаютъ ему. Она же рече: кая слава Его? Ангель отвѣща: вси языцы величаютъ Его, и Давидъ глаголетъ: да восхвалятъ Его небеса и земля. И егда сія услыша Дѣва, рече къ ангелу: буди воля Его“ и Радивилевскій въ словѣ въ 14-ю недѣлю по сошествіи Св. Духа выражается такъ: „посланъ бысть ангель Гавріилъ къ Дѣвѣ. Чтожь чинить (дѣлаетъ) натура наша? Ото видячи, же (что) Сынъ Божій избравъ себѣ оную за облюбленную (невесту), пытается (спрашиваетъ) посла небеснаго: кто бы былъ Господь вашъ? Отповѣдаетъ посель: Господь нашъ есть Царь царемъ, и Господь господемъ. Есть ли пѣнкій? (Красенъ ли?) Отповѣдаетъ, же (что) есть красенъ добротою паче всѣхъ сыновъ человѣческихъ. Есть сильный? Отповѣдаетъ, же (что) сила Его отъ моря до моря, же Господь крѣпокъ и силенъ. Пытаетъ (спрашиваетъ) далѣй: что есть за слава Его? Что есть за служба Ему? Отповѣдаетъ, же ведлугъ (относительно) славы, *есть велиій Господь и хваленъ зло*; ведлугъ службы, *вса языцы работаютъ Ему....* Услышавши тое натура наша, соизволяетъ, а бы была облюбленною (невестою) такому Господу (*).

Тоже сказать должно о подражаніи нашего пропо-

(*) Въшедь Христова, Кіев, 1888 г., стр. 214, 215.

вѣдника св. Димитрію Ростовскому, какъ и Стефану Яворскому. Какъ у означенныхъ проповѣдниковъ приводятся иногда примѣры изъ миѳологіи, (*) такъ и у нашего проповѣдника, для сравненія тридневнаго воскресенія Христова приводится въ примѣръ миѳологическое сказаніе о скимнѣ, что онъ рождается мертвымъ, но въ третій день отъ рыканія льва возбуждается и получаетъ жизнь. И у нашего проповѣдника есть также образное прошеніе Господа о томъ, чтобъ онъ воскресъ, какъ у св. Димитрія Рост. — исканіе Христа. По словамъ нашего проповѣдника пришли на гробъ Господа князи и цари и просили: *воскресни Господи, да вознесетъ рука Твоя, яко Ты царствуеши во вѣки.* Но Христосъ не воскресъ. Пришли потомъ славніи и богатіи и просили: *воскресни Боже....* Но Христосъ не воскресъ. Наконецъ пришли нищіе, и стали просить: *воскресни Господи, и избави насъ отъ нищеты нашея, имени Твоего ради.* Тогда-то Господь воскресъ. (**)

Выше нами сказано, что въ Петровское время въ проповѣдничествѣ замѣчается два направленія. Одни, держась старины, подражали прежнимъ правиламъ проповѣдничества. Кромѣ того стали употреблять въ проповѣдяхъ еще вычурность и юморъ, часто неприличный церковной кафедрѣ. Другаго направленія требоваль Θεофанъ Прокоповичъ. Онъ не любилъ ни отвлеченныхъ, ни сухихъ разсужденій, ни школьныхъ приступовъ и аргументацій, ни утомительной длинноты періодовъ. Ясная стройная и одушевленная рѣчь — вотъ къ чему стремился новый проповѣдникъ. У нашего проповѣдника во второй половинѣ большей части поученій нѣтъ никакой отвлеченности, нѣтъ сентенцій, сравненій, длинноты періо-

(*) Проповѣд. пресвящ. Стефана Яворскаго Ч. 1, стран. 24.

(**) Поучен. въ нед. 3-ю по Пасхѣ.

довь и неестественности. Рѣчь отрывиста, но мѣстамъ одуповленная, а всегда строго нравственная. Нашъ проповѣдникъ въ большей части поученій имѣеть въ виду нравственныя потребности своихъ слушателей и, какъ видно, больше простыхъ. Онъ то обращается къ нимъ съ любовію, то съ сильнымъ, но не насмѣшливымъ обличеніемъ. Нашъ проповѣдникъ сообщаетъ своимъ слушателямъ ясное понятіе о Пресвятой Троицѣ, о Спасителѣ міра, о таинствахъ Церкви, о повиненіи Царю, пастырямъ Церкви, священникамъ, наставникамъ, о взаимныхъ обязанностяхъ родителей и дѣтей господь и слугъ; всѣхъ наставляетъ просто и въ немногихъ словахъ. У нашего проповѣдника есть и юморъ, но приличный церковной каедрѣ; есть и пословицы, но сходныя съ словомъ Божиимъ, (*) есть и иносказанія, но взятая изъ отцевъ Церкви. Для доказательства, что у нашего проповѣдника, при всемъ сходствѣ съ проповѣдями Петровскаго времени, державшагося старины нѣтъ ихъ недостатковъ, приведемъ нѣкоторыя сходственныя черты изъ проповѣдей митрополита Стефана Яворскаго и нашего проповѣдника. У Стефана, Яворскаго, напр., образъ сошествія св. Духа въ міръ, на основаніи св. Писанія, представляется, то видѣніи голубинѣ (Іоан. 1, 32), то въ сѣни или осѣненіи (Лук. 1, 35), то во образѣ вина (Дѣян. 2, 13), въ образѣ вѣтра (Дѣян. 1, пѣсн. п. 4, 16), въ видѣ огня и дуновенія (Іоан. 20, 23). Такъ и у нашего проповѣдника грѣхи, на основаніи св. Писанія называются комарами и ведблудами (Матѣ. 23, 24), сучцомъ и бревномъ (Мѣ. 7, 3), ранами (псал. 37, 7), болотомъ и блевотиною (2 Петр. 2, 22). Но у Преосвящ. Стефана Яворскаго

(*) Напрямъ. возьметъ Богъ съ грязи, а поставитъ въ князи.

есть вычурность, бранчивый и смѣшной и юморъ, чего нѣтъ у нашего проповѣдника. Напр. Стефанъ Яворскій выражается такъ: „позабылъ я еще жену Лотову, а не велѣлъ ее Христось забывать: поминайте, я рече, жену Лотову (Лук. 31, 12). Какъ же ю, Спасителю мой, поминати? Понихиду ли за нее пѣти? Или въ ектеніяхъ ее поминати? Невѣдаемъ, какъ ей имя“ (*) Или: „о неучтивая грубость! Уа дуракъ, грубый мужикъ, варваръ, могдавъ веоскробанный! Тако ли грубо отвѣщаеши: жену пояхъ. Не могу пріити! И съ женою ступай. Или ногъ не имѣешь?“ (**) Или: „скажи, Богослове святыи, намъ по не сіе: есть ли нѣкій смакъ, яже яси? Горька ли, или сладка книга та? (***) Или: „дивенъ еси Господи, и дивна дѣла твоя! Избираеши Моусея въ начальство, а хврастіе, огнемъ горящее въ знаменіе власти ему представляеши.... И для того то бѣдный Моусей надолзѣ отрицался того начальства.... О Моусею! Еще бы жезлъ той былъ златокованный, а не купина огнепальна, но шапка съ каменіемъ многоцѣннымъ во очахъ твоихъ возсіяла, вѣмъ, яко не отрицался бы еси этого начальства?! (****) Здѣсь юморъ, не приличный церковной каедрѣ. Напротивъ у нашего проповѣдника юморъ строго приличный, хотя и обличительный. Приведемъ нѣкоторыя мѣста подобнаго рода изъ поученій нашего проповѣдника. Описывая наприм. безобразіе пьяницы нашъ проповѣдникъ говоритъ какъ бы стихами:

Въ церковь приходишь пьянъ;

Стоишь, аки истуканъ;

Устами позеваешь,

(*) Слово въ нед. 4-ю по Пасхѣ, 1804 г., стран. 97. (**) Слово въ нед. 5-ю по Пасхѣ, стран. 116. (***) Слово въ нед. 6-ю по Пасхѣ стр. 123. (****) Часть 2-я проповѣдей, слово въ нед. 18-ю стран. 79.

А очами насилу прозираешь;
Съ ноги на ногу переступаешь,
Хребтомъ стѣны подпираешь,
Слюну умножаешь, часто плюешь (*).
Или вотъ еще юмористическія стихотворныя выраженія, которыя влагаются въ уста умирающему богачу:

„О смерти немилостивая!
Неслышишь ты гласа молящаго тя.
Любви неимаши,
Дружбы не твориши.
Друзья мои отъ жалости плачутъ,
А недруги мои отъ радости скачутъ.
Вчера пріятели мои ордами за мною,
А нынѣ при смерти ни единого нѣтъ со мною.
О смерти! ты смѣхотворцемъ отгноила не запертыя губы,
Токмо оставила у нихъ голыя зубы (*).

Итакъ мы привели очевидныя доказательства, что нашъ проповѣдникъ во многомъ подражалъ Кириллу Транквилліону, Іоанникію Галятовскому и прочимъ, а равно, что во второй половинѣ поученій онъ большею частію слѣдовалъ новому проповѣдническому направленію, указанному Архіепископомъ Теофаномъ Прокоповичемъ. Теперь изслѣдуемъ, когда и какимъ правиламъ проповѣдничества обучался св. Иннокентій, Епископъ Иркутскій, чтобы узнать, составлены ли разсматриваемыя нами поученія по этимъ правиламъ?

(*) Поучен. въ нед. сыроуст. (***) Поучен. въ нед. 3-ю по св. Духѣ.

Редакторъ, Ректоръ Иркутской Семинаріи,

Архимандритъ Модестъ.

Дозволено цензурою. Декабря 23 дня 1872 года
Печатано въ Типографіи Окружнаго Штаба.