

# ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го Марта № 6. 1878 года.

## І. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА,

### ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВ. СИНОДА.

*Отъ 21 декабря 1877 г. — 12 февр. 1878 г.* — О сочиненіи Аванасьева: „Учебное руководство по предмету свящ. писанія для учениковъ III класса духовныхъ семинарій.

Св. Синодъ слушали предложенный г. синодальнымъ оберъ-прокуроромъ журналъ учебнаго комитета, съ отзывомъ о сочиненіи преподавателя кавказской дух. семинарій Дмитрія Аванасьева, подъ названіемъ: «Учебное руководство по предмету свящ. писанія, для учениковъ III класса духовныхъ семинарій. Книги учительныя свящ. писанія ветхаго завѣта» (Выпускъ 1-й. Тифлисъ, 1876 года). Учебный комитетъ полагаетъ допустить означенное сочиненіе къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособия для преподавателей при изъясненіи ветхозавѣтныхъ учительныхъ книгъ. Приказали: Изложенное заключеніе учеб. комитета утвердить, сообщивъ о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копии съ журнала комитета.

## Журналъ учебнаго комитета при Св. Синодѣ.

О сочиненіи преподавателя кавказской духовной семинаріи Дмитрія Аонасьева, подъ названіемъ: „Учебное руководство по предмету священнаго писанія для учениковъ III-го класса духовныхъ семинарій. Книги учительныя св. писанія ветхаго завѣта“ (Выпускъ первый, Тифлисъ. 1876 г.).

Г. Аонасьевъ извѣстенъ уже комитету своими трудами по составленію учебниковъ для учениковъ духовныхъ семинарій по предмету св. писанія. Имъ составлены уже учебныя руководства по названному предмету для I и II классовъ духовныхъ семинарій. Первый трудъ одобренъ комитетомъ къ употребленію воспитанниками и преподавателями св. писанія въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго пособия, второй въ качествѣ учебнаго руководства. Нынѣ авторомъ представлено не полное учебное руководство къ изученію отдѣла учительныхъ книгъ ветхаго завѣта, назначеннаго для III класса духовныхъ семинарій, а только первый выпускъ его, составляющій не болѣе половины дѣла. Такъ въ данномъ выпускѣ не достаесть обзорѣнія важнѣйшей изъ учительныхъ книгъ ветхаго завѣта — Псалтири, изслѣдованіе о которой, по ея многосодержательности въроучительной и важности по церковно-богослужебному употребленію, представитъ, конечно, для составителя учебника не мало труда. Авторъ признается, что не успѣлъ еще изучить эту книгу съ нужною полнотою и обстоятельностью (Введ. IV). Нѣтъ также въ первомъ выпускѣ, представленномъ г. Аонасьевымъ, обзорѣнія *неканоническихъ учительныхъ книгъ*. Не смотря на то, первый выпускъ является довольно объемистымъ трудомъ. Въ немъ 263 страницы довольно убористой печати. Если и второй выпускъ будетъ таковъ же по внѣшнему объему, а онъ долженъ быть такимъ, если авторъ останется вѣренъ самому себѣ въ методѣ изслѣдованія предмета, то оба выпуска вмѣстѣ составятъ учебникъ весьма не легкій для учениковъ III класса семинарій, имѣющихъ по св. писанію только 3 урока въ недѣлю. Авторъ самъ догадывается, что нѣкоторые отдѣлы въ его «Учебномъ руководствѣ», напр. «изложеніе содержанія свящ. книгъ», могутъ показаться слишкомъ пространными, или

даже излишними (см. объясн. передъ преподавателями стр. III), постарается оправдать допущенную имъ „пространность“ тѣмъ, что, при правильномъ пользованіи со стороны преподавателей его учебникомъ, она «послужитъ имъ скорѣе къ облегченію и ускоренію преподаванія св. писанія, а не къ замедленію его. Въ этомъ случаѣ, говоритъ авторъ, замедляетъ преподаваніе краткость учебника, а не пространность его; потому что краткость учебника въ данномъ случаѣ заставляетъ преподавателя или повторяться въ классѣ объ одномъ и томъ же предметѣ для запечатлѣнія его въ памяти учениковъ, или составлять и выдавать записки, а то и другое отнимаетъ драгоцѣнное время, такъ несообразно мало назначенное семинарскимъ уставомъ для класснаго изученія св. писанія“... (объясн. предъ преподават. стр. IV). Съ этою цѣлію на первомъ мѣстѣ въ своемъ учебномъ руководствѣ авторъ помѣстилъ «объясненіе предъ преподавателями», въ которомъ онъ: а) указываетъ основанія, по которымъ внесено имъ въ учебное руководство нѣсколько параграфовъ, не требуемыхъ программю для преподаванія св. писанія, утвержденною Св. Синодомъ, и б) разъясняетъ способы, какъ должны пользоваться преподаватели его учебникомъ, и въ частности подстрочными къ свящ. тексту примѣчаніями для успѣшнаго веденія дѣла преподаванія. Но всѣ эти разъясненія и оправданія автора въ излишне пространномъ изложеніи учебника могутъ быть приняты къ свѣдѣнію преподавателями, а для учениковъ ни мало не облегчаютъ трудности дѣла. Авторъ какъ будто забылъ, что онъ пишетъ свое «Учебное руководство» не для преподавателей, а именно и специально для учениковъ III класса. Разсматриваемое «Учебное руководство» г. Аѳанасьева по своей полнотѣ въ изслѣдованіяхъ, значительно превышающей требованія нормальной программы, по приѣмамъ въ части экзегетической, гдѣ дѣлается не мало примѣчаній философическаго характера, въ которыхъ авторъ, сравнивая еврейскій подлинникъ съ переводомъ греческимъ, славянскимъ и русскимъ, старается оправдать смыслъ, приданный имъ извѣстному мѣсту св. писанія, особенно же по формѣ изложенія или способу выраженія мыслей, скорѣе напоминаетъ ученые трактаты, чѣмъ „учебникъ“, пи-

санный для III класса духовныхъ семинарій. Такая широта и обстоятельность въ изслѣдованіяхъ библиологическихъ и ученые приемы въ рѣшеніи вопросовъ экзегетическихъ были бы весьма цѣнны, еслибы авторъ не предназначалъ книги своей къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебника; а при данномъ назначеніи они являются не соотвѣтствующими цѣли. Сужденія автора вообще зрѣлы и основательны; соображенія мѣткі, мысль гибка и остра, особенно въ толкованіяхъ таинственнаго смысла книги Пѣснь Пѣсней; равно и въ рѣшеніи возраженій противъ каноническаго достоинства и подлинности книги „Екклезіастъ“, возраженій, взятыхъ изъ самаго ея содержанія. Основательнымъ и убѣдительнымъ разрѣшеніемъ вопросовъ, возбуждаемыхъ содержаніемъ книги, авторъ прочно устанавливаетъ правильный взглядъ на книгу и даетъ вѣрный ключъ къ ея уразумѣнію (стр. 134—141, § 21). Не смотря на то, есть въ сочиненіи г. Аванасьева не мало погрѣшностей какъ по содержанію, такъ особенно по изложенію.

1) *По содержанію.* Такъ: а) во введеніи къ обзорнѣю учительныхъ книгъ ветхаго завѣта (стр. 1) авторъ даетъ понятіе о нихъ довольно сбивчивое. «Учительными книгами ветхаго завѣта», говоритъ онъ, «называются тѣ, которыя содержатъ въ себѣ ученіе ветхозавѣтной церкви о предметахъ вѣры и благочестія, раскрываемыхъ богодухновенными и благочестиво просвѣщенными (только!) мужами ветхаго завѣта, при посредствѣ человеческого разумѣнія этихъ предметовъ». Внесенное въ общее понятіе объ учительныхъ книгахъ раздѣленіе ихъ по достоинству содержанія или источниковъ дѣлаетъ все опредѣленіе не довольно отчетливымъ и яснымъ и набрасываетъ съ перваго раза тѣнь на каноническую важность этого отдѣла св. книгъ. Въ § 2-мъ на той же и слѣдующей страницѣ «особенность учительныхъ книгъ ветхаго завѣта по содержанію» сравнительно съ таковыми же книгами въ новомъ завѣтѣ опредѣляется и объясняется авторомъ также не довольно отчетливо. Началомъ богословскаго вѣдѣнія въ ветхомъ завѣтѣ авторъ считаетъ страхъ Господень, а въ новомъ — любовь. Этотъ страхъ, по представленію автора, существенно отличается отъ любви и приближается

къ рабскому страху, хотя въ то же время авторъ и называетъ его «растворяемымъ любовію». Чувство (и требованіе) благоговѣйнаго страха, конечно, растворяемаго любовію, является господствующимъ въ богословствованіи ветхозавѣтныхъ мудрецовъ естественно потому, говоритъ авторъ, «что ветхозавѣтный человѣкъ вообще находился подъ рабствомъ закона и тяготѣющаго проклятiя Божiя, снятаго только черезъ страданiя Иисуса Христа. Страхъ Господень, говорится нѣсколько выше, есть начало, сдерживающее и регулирующее не только порывы несовершенной, злой воли человѣка (Еккл. XII, 13), но и стремленiя богословствующаго ума въ его изслѣдованiяхъ тайнъ Божіихъ (Сирах. III, 21—24), а отсюда происходитъ то, что богословское изслѣдованіе догматическихъ и нравственныхъ истинъ въ учительныхъ книгахъ ветхаго завета не проникаетъ во всю глубину ихъ основоположенiй и не раскрываетъ всесторонняго ихъ проявленiя въ мiръ такъ, какъ это мы видимъ въ учительныхъ книгахъ новаго завета, гдѣ основнымъ началомъ *вѣдѣнія* Бога и истиннаго знанiя вообще полагается *любовь*» (1 Іоан. IV, 7—8 и 1 Кор. VIII, 3). Всѣ эти разсужденiя автора представляются не вполне отчетливыми и не вполне основательными. Выраженіе въ книгѣ Притчей „начало мудрости—страхъ Господень» (Притч. 1, 7) понято авторомъ едва ли вѣрно. Слово «начало» нужно понимать не въ смыслъ первоначальной ступени или источника *вѣдѣнія* богословскаго, а въ смыслъ или перваго результата таковаго вѣдѣнія, или даже въ смыслъ вѣчнаго результата мудрости, которая приводитъ къ высочайшей, благоговѣйной любви къ Богу. Эта любовь не только не чужда страха, напротивъ на высшей степени своего проявленiя сама превращается въ страхъ, который заповѣдуются человѣку и въ новомъ заветѣ. *Бога бойтеся*, такова новозавѣтная заповѣдь (1 Петр. II, 17). Страхъ изгоняется любовію, это правда, но страхъ рабскій, въ которомъ, какъ говоритъ св. апостолъ любви (1 Іоанн. IV, 18), есть мученіе и который никогда не можетъ служить началомъ премудрости, или первоначальною ступенью истиннаго богословскаго вѣдѣнія. Не страхъ и не любовь приводятъ къ вѣдѣнію Бога, а напротивъ вѣра и вѣдѣніе приводятъ къ страху и любви.

Это вполне подтверждается теми местами св. писанія, которыми авторъ старается подтвердить свою мысль о томъ, что основнымъ началомъ вѣдѣнія въ новомъ заветѣ служитъ любовь. Въ нихъ (1 Иоан. IV, 7—8 и 1 Кор. VIII, 3) любовь представляется не началомъ, а концемъ вѣдѣнія Бога. Самъ Соломонъ въ концѣ книги „Екклѣзіастъ“ объявляетъ страхъ Божій вѣнцомъ премудрости, говоря: «Бойся Бога и заповѣди Его соблюдай, потому что въ этомъ все для человѣка» (Еккл. XII, 13). Недостаточное раскрытіе въ ветхомъ заветѣ истинъ вѣры и благочестія сравнительно съ новозаветнымъ ученіемъ должно быть объясняемо не психическимъ расположеніемъ человѣка въ изслѣдованіи предметовъ высшаго порядка, а неодинаковою мѣрою божественнаго откровенія, исторически даннаго человѣчеству. Истины вѣры и благочестія христіанскаго не человѣкомъ открыты, а даны ему свыше, въ предустановленное совѣтомъ Божиимъ время. На стр. 31 въ подстрочномъ примѣчаніи авторъ неотчетливо называетъ «безпорядкомъ въ мірѣ животныхъ» то явленіе, что «Богъ дозволяетъ хищнымъ и сильнымъ обижать и терзать слабыхъ». Здѣсь несправедливо Самъ Богъ представляется виновникомъ безпорядка. На стр. 83 мудрость Соломона и то глубокое пониманіе сердца человѣческаго, какія находимъ мы въ его богодухновенныхъ книгахъ Притчей и Екклѣзіастъ, считаются не даромъ благодати Божіей, вопреки ясному свидѣтельству писанія (Паралип. I, 12; 3 Царствъ III, 12), а естественнымъ слѣдствіемъ опытности, пріобрѣтенной судебною практикою. «Судебная практика», говоритъ авторъ, «сообщила Соломону то глубокое и всестороннее знаніе и пониманіе всѣхъ нравственныхъ жизненныхъ явленій въ кругу отношеній семейныхъ, государственно-общественныхъ и соціальныхъ, и среди всѣхъ классовъ общества, какія мы находимъ въ книгахъ Притчей и Екклѣзіастъ». Мнѣніе автора опровергается и исторією Соломона. Первый опытъ мудрости своей, обѣщанной ему Богомъ, онъ показалъ въ самомъ началѣ своего царствованія, прежде чѣмъ успѣлъ умудриться судебною практикою, въ извѣстномъ судѣ надъ двумя женщинами. Послѣ этого суда, какъ замѣчаетъ священный писатель третьей книги Царствъ, весь Израиль увидѣлъ, что въ Соломонѣ

мудрость Божія (III, 28). Какъ писатель, Соломонъ весьма часто называется у г. Аѳанасьева авторомъ (стр. 85, 98, 102, 127, 131, 134, 136, 145); дѣятельность его въ написаніи книги Причтей называется авторскою (стр. 97), самыя писанія священныя—сочиненіями, какъ напр. книга Іова (стр. 14). Такія названія отзываются рационалистическимъ взглядомъ и ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть прилагаемы къ писателямъ и писаніямъ богодухновеннымъ. Въ экзегетической части встрѣчаются иногда погрѣшности противъ отчетливости и ясности въ пониманіи и правильности въ толкованіи обозрѣваемыхъ авторомъ священныя книгъ. Такъ въ изложеніи содержанія, напр., книги Іова допущено авторомъ не мало выражений темныхъ, таково напр. на стр. 29 выраженіе: „лица судей земли онъ закрываетъ“; на стр. 39: „Іовъ убѣжденъ, что случившееся съ нимъ есть особенное, непостижимое ни для кого дѣйствіе промысла Божія и что онъ тяжело выстрадалъ свое убѣженіе въ правотѣ“; на стр. 63—65 вторая рѣчь Господа къ Іову съ краткимъ отвѣтомъ Іова изложена не совсѣмъ ясно: не видно въ ней прямого отношенія къ цѣли, или логическаго соотношенія между доказательствами и доказываемою мыслью. Таково же вообще изложеніе содержанія книги „Екклесіастъ“ (стр. 145—158). Авторъ не сумѣлъ справиться съ трудностями въ пониманіи этой книги, происходящими отъ краткости и сжатости рѣчи свящ. писанія, отрывочности сужденій и быстроты полета его мысли. Вслѣдствіе чего въ представленномъ имъ очеркѣ содержанія книги не всегда можно усмотрѣть логическую послѣдовательность въ теченіи мыслей; сужденія св. писателя представляются незаконченными, выводы изъ положеній неотчетливыми, доказательства, необѣдительными. Для цѣльности и ясности основной мысли книги слѣдовало бы попытаться изложить содержаніе ея не по порядковому теченію главъ и стиховъ, а по логическому ихъ соотношенію. На стр. 174 смыслъ 17-го стиха VII гл. книги Екклесіастъ: „не буди правдивъ вельми“... понятъ авторомъ не совсѣмъ вѣрно и несогласно съ русскимъ синодальнымъ переводомъ. Авторъ говоритъ: „Екклесіастъ совѣтуетъ не быть слишкомъ правдивымъ въ собственныхъ глазахъ“. Русскій переводъ:

«не будь слишкомъ строгъ (въ отношеніи къ другимъ) и не выставляй себя слишкомъ мудрымъ», представляется болѣе вѣрнымъ и болѣе согласнымъ съ теченіемъ рѣчи (Ср. ст. 20, 21, 22). На слѣдующей 175-й страницѣ авторъ безтактно, особенно въ учебномъ руководствѣ, указываетъ на то, что русскій переводъ 15-го стиха VII гл. кн. Екклесіастъ „не соотвѣтствуетъ ни подлиннику, ни греческому переводу“... Такая замѣтка можетъ набрасывать тѣнь въ глазахъ учениковъ на достоинство русскаго перевода. На стр. 179 въ подстрочномъ примѣчаніи прямо называется неудачнымъ сдѣланное въ русскомъ переводѣ прибавленіе противъ подлинника слова „говорю“ во 2-мъ стихѣ VIII гл. Екклесіастъ. На стр. 181 не полно, а потому и не совсѣмъ вѣрно изображено авторомъ блаженство перваго человѣка въ раю. „Въ скромномъ трудѣ воздѣлыванія и храненія рая“, говоритъ авторъ, что удовлетворяло потребности знанія(?), въ воздержанномъ питаніи плодами райскихъ деревъ, что удовлетворяло потребностямъ тѣла, и въ дружномъ сожителствѣ съ Богомъ данною женою, что удовлетворяло потребностямъ любви и общежитія, состояло блаженство перваго человѣка“. О главнѣйшей сторонѣ этого блаженства — о нравственномъ общежитіи человѣка съ Богомъ, объ откровеніяхъ Божіихъ человѣку, не сказано авторомъ ни слова, а въ этомъ-то и состояло по преимуществу блаженство невинныхъ прародителей. На стр. 183—185 сдѣланное авторомъ соглашеніе стиховъ 12 и 13 VIII гл. кн. Екклесіастъ съ 14 стихомъ той же главы, между которыми усматривается съ перваго взгляда нѣкоторое противорѣчіе, представляется довольно запутаннымъ и неяснымъ. На стр. 209 представляется лишнимъ для учебника и довольно темнымъ по слабости отбѣнокъ между сравниваемыми предметами примѣчаніе, въ которомъ авторъ старается показать различіе между «простымъ пророчествомъ» и «пророческимъ ученіемъ» о Христѣ и Его церкви. Наконецъ нельзя назвать удачнымъ и другое примѣчаніе на стр. 211, въ которомъ авторъ старается защитить достоинство книги Пѣснь Пѣсней со стороны внѣшней ея формы, или по способу изображенія въ ней духовнаго союза Христа съ Церковію. Есть здѣсь замѣтки рѣзкія, есть намѣренное умолчаніе о

мѣстахъ, которыя кажутся соблазнительными. Защита поэтическихъ образовъ, въ которыхъ изображается въ книгѣ красота жениха и невѣсты, ведется неумѣло, слабо и невѣрно. Въ защищеніи этихъ образовъ авторъ ограничился только слѣдующимъ замѣчаніемъ: «Что касается до поэтическихъ изображеній въ Пѣсни тѣлесной красоты жениха и невѣсты, то образы для представленія совершенства разныхъ частей тѣла берутся здѣсь такіе, которые, при буквальномъ пониманіи содержанія Пѣсни, могутъ вызвать у читателя (не благоговѣйнаго) развѣ только улыбку о дѣвственной наивности автора, неумѣющаго понимать чувственную красоту женскихъ формъ, а никакъ не волненіе отъ чувственныхъ пожеланій». Нѣсколько выше авторъ съ рѣзкостію замѣчаетъ: «Если нѣкоторые толковники указываютъ на блазнительность содержащихся будто бы въ Пѣсни Пѣсней картинъ половой любви, о которой и помню нѣтъ въ книгѣ (?), то это лишь не добросовѣстная уловка подыскать благовидное основаніе для своихъ отрицательныхъ взглядовъ относительно достоинства книги».

2) По изложенію. Образъ выраженія мыслей въ разсматриваемомъ сочиненіи г. Аванасьева не пригоденъ для учебнаго руководства. Книга написана языкомъ искусственнымъ, нерѣдко научно-философскимъ, отвлеченнымъ, туманнымъ, по мѣстамъ тѣжелымъ, и вездѣ испещреннымъ иностранными словами, каковы: результатъ, нормальный, нормальность, гармонія, прогрессъ, комфортъ, сюжетъ (стр. 8 и 14), авантюристъ (стр. 88), реальное содержаніе земнаго счастья (стр. 190), моментъ, фазисъ (228), сумма, арена, специально, ограниченіе сферы понятій (163), дѣятельность безъ прогрессивныхъ результатовъ (165) и мн. др. Для образца нѣсколько мѣстъ въ буквальномъ изложеніи. На стр. 8 авторъ такъ разсуждаетъ о названіи книги Іова. «Названіе свое книга Іова получила отъ главнаго дѣйствующаго лица въ книгѣ, исторія страданій котораго послужила для писателя темою и историческою предметною матерією (сюжетомъ) къ раскрытію и рѣшенію вопроса объ отношеніи земныхъ благъ къ нравственному достоинству человѣка въ формѣ исторической священной поэмы... На стр. 18: «Трое друзей Іова, какъ бы отстаивая правду Божию своею теорією о полномъ со-

отвѣтствіи между земными благами и нравственнымъ достоинствомъ человѣка по принципу кары и награды, дошли до жестокаго, несправедливаго осужденія праведника».. На стр. 33 друзья Юва называются, между прочимъ, «адвокатами Бога». На стр. 59... «начальные воздѣйствія Промысла и конечные результаты этихъ воздѣйствій недостижимы для ума»... На стр. 89 авторъ такъ рассуждаетъ о Соломонѣ: «По существу характера Соломона, какъ мудреца, и его преступленія, какъ ошибочнаго долговременнаго направленія въ государственной дѣятельности, причемъ и порокъ женолюбія... состоялъ не въ страстномъ, скоропроходящемъ увлеченіи, какъ то было съ Давидомъ въ дѣлѣ Версавіи, а въ хроническомъ сладострастіи восточнаго владыки, раскаяніе его... должно было выразиться въ критическомъ изслѣдованіи долговременнаго ошибочнаго направленія своей жизни, въ анализѣ своихъ психическихъ побужденій и стремленій»... На стр. 95 сущность содержанія книги Притчей опредѣляется такъ: «За книгою Притчей признано по ея содержанію значеніе центральнаго, основнаго изложенія ветхозавѣтнаго нравоученія (иѳки), какъ религіозной дидактики (т. е. нравоученія, направленнаго къ практическимъ цѣлямъ)». Подобнымъ образомъ опредѣляется и цѣль книги Притчей на стр. 97: «Цѣль... состоитъ въ томъ, чтобы научить людей мудрости, которая состоитъ въ знаніи истинъ богословско-нравственныхъ, практически-эоократическихъ и правилъ опыта и благоразумія»... На стр. 96: «Благо или блаженство человѣка есть не только побужденіе къ мудрости... но и ея законный необходимый результатъ, ея нормальная цѣль». На стр. 119: «Это правило вытекаетъ изъ общаго принципа, что предшествующимъ основаніемъ возможности пріобрѣтенія премудрости служитъ страхъ Господень (т. е. естественное религіозное чувство благоговѣнія) и совѣсть (т. е. естественное нравственное чувство) есть основаніе къ разумѣнію Божественной воли, которая такимъ путемъ ведетъ человѣка къ истинно счастливой жизни»... На стр. 129: «Тема книги «Екклесіастъ» отрицательнаго характера: дѣятельность, поколику она не имѣетъ цѣлей виѣ этого міра (потустороннихъ) и въ Богѣ... совершенно суетна». На стр. 130: «Не суетна только

такая дѣятельность, которая имѣеть цѣли потустороннія и въ Богѣ»... «Цѣль книги (Екклезіастъ)... можетъ быть та, чтобы... отвлечь Израиля отъ излишней привязанности и увлеченія земными благами и политическимъ величіемъ, къ чему ненормально сталъ стремиться Израиль въ послѣдніе годы Давида и въ первые годы Соломона, и предостеречь отъ унынія и ропота при отсутствіи этихъ благъ, что стало замѣтно въ послѣдніе годы Соломона, указывая цѣли жизни высшія, существенныя и неизмѣнныя, т. е. религіозно-нравственныя и потустороннія. И такъ, цѣль книги обличительная, а по отношенію къ самому Соломону самообличительная. На это значеніе книги указываетъ редакторъ-издатель ея въ эпилогѣ»... На стр. 133: «Многіе толковники, не умѣя опредѣлять нравственную точку зрѣнія автора (книги Екклезіастъ) и совладать съ его оригинальною діалектикою, находятъ въ книгѣ съ одной стороны многія противорѣчія, а съ другой противоравственныя ученія скептицизма и фанатизма въ отрицательной тенденціи книги и эпикуреизма—въ положительной». На стр. 141, рассуждая о планѣ книги Екклезіастъ, авторъ ведетъ такую рѣчь: «Все содержаніе книги представляетъ одно цѣльное произведеніе, именно-рассужденіе на тему, что всяческая дѣятельность, не имѣющая цѣлей потустороннихъ и въ Богѣ суетна... Такая матерія раскрывается Екклезіастомъ въ четырехъ рѣчахъ, въ которыхъ основная тема съ выводимыми изъ нея правилами развивается въ каждой рѣчи концентрически, причемъ сужденія автора движутся въ сферѣ понятій съ одной стороны и суетности всѣхъ земныхъ явленій, съ другой о наилучшей дѣятельности и возможномъ благѣ челоуѣка среди суетнаго міра» и т. д. На стр. 145 рѣчь запутанная и нескладная: Рѣчамъ Екклезіаста предшествуетъ надписаніе, въ которомъ указывается на форму этого литературнаго произведенія и на его автора, и которое составлено, вѣроятно, священнымъ редакторомъ-издателемъ книги (Ездрую), какъ и эпилогъ и три раза встрѣчающееся въ началѣ, въ срединѣ и концѣ рассужденій автора, выраженіе: «рече Екклезіастъ». «Глаголы, т. е. рѣчи судительныя Екклезіаста, т. е. проповѣдника Соломона, сына Давидова, царя Израилева во Іерусалимѣ».

На стр. 136: «Нѣтъ прогресса въ стихійныхъ явленіяхъ природы, нѣтъ прогресса и въ общей исторіи человѣчества, именно того прогресса, чтобы сумма счастья его на землѣ увеличилась, а сумма горя и бѣдъ умалилась»... На стр. 148: «И здѣсь въ сферѣ явленій человѣческой жизни замѣчается тоже круговращеніе, дѣятельность безъ прогресса въ результатъ, что и въ физическихъ стихійныхъ явленіяхъ: положительные результаты однихъ явленій (напр. рожденія) уничтожаются равносильными результатами другихъ (напр. смерти)». На стр. 160: „Земля служитъ постоянно ареною дѣятельности человѣка“. «Земля съ общою суммою своихъ предметовъ и явленій, обусловливающихъ жизнь и дѣятельность человѣка, остается неизмѣнною». На стр. 189—странное выраженіе: «благочестивые грѣшники». На стр. 190: «Реальное содержаніе земнаго блага ограничивается небольшимъ періодомъ земной жизни и условливается благопріятнымъ временемъ и случаемъ». На стр. 227: «Рѣшеніе (вопроса) представляется (въ Пѣснѣ Пѣсней) въ его идеально-нормальномъ, должномъ видѣ; и въ первомъ явленіи перваго дѣйствія рисуется историческій моментъ религіознаго состоянія общества вѣрующихъ изъ язычниковъ и отношенія ихъ къ народу Божию въ томъ фазисѣ, въ который вступили они во времена Соломона». Мѣстъ подобныхъ вышеприведеннымъ, въ книгѣ очень много. Можно сказать даже, что вся книга написана такимъ языкомъ. Иногда впрочемъ напыщенный тонъ рѣчи понижается до тона рѣчи вульгарной, не сродной ученому, серьезному труду. Встрѣчаются напр. выраженія и слова въ родѣ слѣдующихъ. «выскачка» (стр. 254), идеальничанье (стр. 228), медовый мѣсяць брака (214), землячка (254), гуляка (255), любезникъ (256), формалистика (257), и т. п.

Принимая во вниманіе, что сочиненіе преподавателя кавказской дух. семинаріи Дмитрія Аѳанасьева: „Учебное руководство по предмету св. писанія, составленное для учениковъ III класса духовныхъ семинарій“, при многихъ достоинствахъ по содержанію, заключающихся въ полнотѣ и обстоятельности изслѣдованій, въ правильности и мѣткости изъясненія ветхозавѣтныхъ учительныхъ книгъ, особенно же таинственнаго смысла книги „Пѣснь Пѣсней“,

страдаетъ и немаловажными недостатками, особенно не желательными въ учебномъ руководствѣ, каковы: а) излишняя обширность его, по которой настоящій довольно объемистый трудъ составляетъ только половину курса, назначеннаго для III класса духовныхъ семинарій; б) отвлеченность, туманность и искусственность изложенія и в) неотчетливость въ нѣкоторыхъ сужденіяхъ и выраженіяхъ. Учебный комитетъ полагалъ бы просьбу автора объ одобреніи книги его къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго руководства отклонить, но признаетъ полезнымъ допустить означенное сочиненіе къ употребленію въ дух. семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго пособія для преподавателей при изъясненіи ветхозавѣтныхъ учительныхъ книгъ.

*Отъ 8 - 19 февраля.* — О Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта объ увеличеніи пенсіоннаго кредита духовнаго вѣдомства на 9536 руб.

Св. Синодъ слушали предложеніе г. синодал. оберъ-прокурора, отъ 27-го января 1878 года, о томъ, что Государственный Совѣтъ, разсмотрѣвъ представленіе объ увеличеніи кредита на производство пенсій и пособій священнослужителямъ епархіальнаго вѣдомства и принявъ въ соображеніе, что для увеличенія кредита (326395 руб. 36 коп.), опредѣленнаго на производство пенсій и единовременныхъ пособій священнослужителямъ епархіальнаго вѣдомства и ихъ семействамъ, по опредѣленію Св. Синода, установлено производить ежегодно двухпроцентный вычетъ изъ жалованья причтовъ нѣкоторыхъ церквей холмско-варшавской епархіи, всего въ количествѣ 9536 руб. въ годъ, *мнѣніемъ положилъ:* Предоставить оберъ-прокурору Св. Синода, по сношеніи съ министромъ финансовъ, увеличить пенсіонный кредитъ духовнаго вѣдомства причисленіемъ къ оному означенной суммы девяти тысячъ пяти сотъ тридцати шести рублей, и что Его Императорское

Величество означенное мнѣніе Государственнаго Совѣта, въ 10-й день января сего года, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. И, по справкѣ, приказали: Объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государств. Совѣта напечатать въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“.

---

*Отъ 20 янв. — 27 февраля.* — О книгѣ прот. Кувшинскаго подѣ названіемъ: „Краткая просодія и элементарныя свѣдѣнія изъ метрики латинскаго языка“.

Св. Синодъ слушали предложеніе г. синодал. обер-прокурора, съ журналомъ учебнаго комитета, коимъ составленная преподавателемъ вятской дух. семинаріи, протоіереемъ Николаемъ Кувшинскимъ, книга, подѣ названіемъ: «Краткая просодія и элементарныя свѣдѣнія изъ метрики латинскаго языка» (Вятка, 1877 года), одобряется для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ, въ качествѣ руководства для воспитанниковъ при чтеніи образцовъ латинской метрической рѣчи. Приказали: Заключение учебнаго комитета утвердить, сообщивъ о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копии съ журнала комитета.

### Журналъ учебнаго комитета при Св. Синодѣ.

О составленной преподавателемъ вятской дух. семинаріи прот. Николаемъ Кувшинскимъ, книгѣ, подѣ названіемъ: „Краткая просодія и элементарныя свѣдѣнія изъ метрики латинскаго языка, именно: о латинскомъ стихѣ вообще, о составѣ, раздѣленіи на стопы и чтеніи ямбическаго сенарія, гекзаметра и пентаметра, съ разборомъ ихъ образцовъ, и о нѣкоторыхъ раздѣлахъ Горациа“ (Вятка, 1877 года).

Въ краткомъ предисловіи авторъ указываетъ поводы, вызвавшіе появленіе его книжки и эти поводы: неимѣніе въ руководствѣ Смирнова отдѣльной главы, въ которой разсматривались бы болѣе или менѣе обстоятельно явленія ла-

тинской просодии и метрики, и крайняя необходимость приучать заблаговременно учащихся къ правильному чтенію латинскихъ стиховъ и прозы — эти поводы (повторяю) вполне оправдываютъ появленіе книжки протоіерея Кувшинскаго. Тутъ же, въ предисловіи, авторъ указываетъ и на источники, изъ которыхъ онъ черпалъ при составленіи своей книжки, и изъ того обстоятельства, что это источники новые, авторитетность которыхъ общепризнана, уже а priori можно заключить, что въ разсматриваемомъ сочиненіи мы имѣемъ трудъ не поверхностный. Ближайшее знакомство съ книжкою протоіерея Кувшинскаго вполне подтверждаетъ такое заключеніе, и кромѣ того показываетъ въ составителѣ человека знающаго и добросовѣстнаго. Не многимъ задался онъ, но исполнилъ свою задачу, по мѣрѣ силъ, удовлетворительно. Вся его книжка дѣлится главнымъ образомъ на три части: въ первой излагаются общія свѣдѣнія о количествѣ, во второй — частныя правила о количествѣ отдѣльныхъ гласныхъ и наконецъ въ третьей — элементарныя свѣдѣнія изъ метрики. Послѣдній отдѣлъ по преимуществу приспособленъ къ употребляющейся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ латинской христоматіи Носова и служитъ ея необходимымъ дополненіемъ. Равнымъ образомъ означенная христоматія имѣется въ виду и въ двухъ первыхъ отдѣлахъ.

Книжка протоіерея Кувшинскаго вызвала обстоятельную рецензію профессора Л. Миллера въ сентябрьской книжкѣ журнала „Министерства Народнаго Просвѣщенія“, въ каковой рецензіи указаны какъ достоинства сочиненія, такъ и его главнѣйшіе частные недостатки. Къ сказанному тамъ считаемъ долгомъ прибавить слѣдующее:

Въ § 1 и затѣмъ въ другихъ протоіерей Кувшинскій говоритъ о долгихъ и короткихъ гласныхъ букввахъ, по забывая, что буква сама по себѣ не можетъ быть ни долгою, ни короткою. Долгимъ или короткимъ можетъ быть звукъ, графическимъ изображеніемъ котораго служитъ буква. Посему представляется необходимымъ термины: *гласныя и согласныя*, (т. е. буквы) замѣнить терминомъ: *гласные и согласные*, (т. е. звуки).

Стр. 13 примѣч. (us въ родит. единственнаго и имен., винит. и зват. множест. словъ 4-го склоненія протяжно)

„вслѣдствіе сокращенія, наприм. manus въ родит. изъ manus, въ прочихъ изъ manues“. Такое замѣчаніе не-  
вѣрно, потому что слова 4 склоненія первоначально, какъ и  
другія, имѣли окончаніе gen sing. на os, что доказываетъ  
ся примѣрами: senatnos (въ S. C. de Vac.), magistratuos  
(Iuser. Near. 3901), domi nos (Sueton. August, 87).  
Точно также и форма множ. числа manus произошла  
не изъ manues, какъ утверждаетъ авторъ, но изъ man-  
uus (Schleicher Comp. § 247).

Стр. 18, примѣч. «Humanus есть сокращеніе изъ ho-  
minanus; semen изъ seimen; stipendium изъ stipirean-  
dium; suspicio сущ. изъ suspieitio». Производство huma-  
nus изъ hominanus совершенно несостоятельно; humanus  
произошло отъ темы hum съ помощью суффикса ano  
(сравн. primanus, oppid—anus, insul—anus, сравн.  
L. Meyer Vergl. Gramm. 2 p. 567), причеъ тема  
hom или hum продолжилась въ своемъ гласномъ эле-  
ментѣ (сравн. her—us и her es, tumeo и tuber и  
т. д.). Точно также несостоятельно и производство semen  
изъ seimen: semen образовалось изъ протяженной ос-  
ловы se (сравн. seia, se—vi) при помощи суффикса  
men (сравн. ted—men, gra—men, flu—men).

Стр. 26. „і въ началѣ слова передъ гласною считается  
за согласную, посему передъ такимъ і элизія не бы-  
ваетъ: posito iussit“. Но въ iussit мы имѣемъ не гла-  
сный звукъ і, а согласный і.

Принимая во вниманіе, съ одной стороны, настоятель-  
ную потребность въ руководствѣ по просодіи и метрицѣ  
латинскаго языка для духовно-учебныхъ заведеній, съ дру-  
гой—приспособленность къ ихъ нуждамъ книжки прото-  
іерея Кувшинскаго, при ея обстоятельности и сравнитель-  
ной полнотѣ, Учебный Комитетъ полагалъ бы составлен-  
ную преподавателемъ вятской духовной семинаріи прото-  
іереемъ Н. Кувшинскимъ книгу: „Краткая просодія и  
элементарныя свѣдѣнія изъ метрики латинскаго языка“  
(Вятка, 1877 года) рекомендовать въ качествѣ руковод-  
ства для воспитанниковъ духовныхъ семинарій и училищъ  
при чтеніи образцовъ латинской метрической рѣчи.

## ИЗВѢСТІЯ.

### а) Награды.

Награждены набедренниками священники: 1) богород. у. с. Огарева *Іоаннъ Серіевскій*, 2) с. Іовлева *Іоаннъ Воскресенскій*, 3) с. Супонева *Василій Архангельскій*, 4) алекс. у. с. Шульгина *Василій Румянцевъ*, 5) с. Стараго Яковлева *Леонидъ Сахаровъ*, 6) тул. у. с. Милина *Тимовой Разумовскій* и 7) бѣлев. у. с. Фурсова *Александръ Филомофитскій*.

### б) Предложеніе Его Высокопреосвященства тул. дух. консисторіи.

*Марта 7-го.* По случаю смерти ключаря каѳедральнаго собора протоіерея *Аванасія Державина* перемѣщается на священническое мѣсто и опредѣляется для пользы службы ключаремъ каѳедральнаго собора священникъ тульской Боголюбской ц. *Іоаннъ Никольскій*.

Въ исполненіе сего консисторія не оставитъ немедленно сдѣлать надлежащее съ своей стороны распоряженіе.

### в) Признательные отзывы епархіальнаго начальства.

По резолюціямъ Его Высокопреосвященства, объявляется признательность епархіальнаго начальства: 1) жертвователямъ прихожанамъ Срѣтенской г. Тулы церкви за ихъ усердіе къ храму Божію, въ которомъ внутри окрашены стѣны теплаго придѣльнаго храма, исправлены потолокъ и оконныя рамы, съ покрытіемъ масляною краскою, двѣ бывшія печи замѣнены одною новою, на каковое исправленіе употреблено 700 р., собранныхъ при участіи старосты *Въщуева*, отъ жертвователей—прихожанъ; 2) жертвователю—церковному старостѣ Пятницкой ц. с. Новокрасиваго ефрем. у. мѣщанину *Гавріилу Касаткину*, пожертвовавшему въ означенную ц. мѣдную высеребрянную люстру цѣною въ 100 руб.; 3) жертвователямъ—крестьянину *Івану Юрцову* и прочимъ прихожанамъ с. Кличина того же у., за пристройку къ цер. караулѣ про-

сторнаго и свѣтлаго кирпичнаго зданія для училища, которое вмѣстѣ съ караулкою покрыто желѣзомъ; кр. Юрцову стоило устройство кирпичныхъ стѣнъ 200 р., а на отдѣлку зданія и приспособленіе его для училища прихожане пожертвовали 450 р.; 4) прихожанамъ—жертвотелямъ за ихъ усердіе къ храму Божію въ с. Семеновскомъ—Нюховкѣ венев. у., гдѣ вся церковь и колокольная деревяннаго зданія, вмѣсто обветшавшаго по мѣстамъ теса, покрыта по новымъ стропиламъ желѣзомъ вновь, и окрашена мѣдянкою, сверхъ того въ обшивкѣ храма тесъ, гдѣ оказался ветхимъ, замѣненъ новымъ и все окрашено приличною краскою масляною, на каковое исправленіе употреблено прихожанами, собранныхъ ими по душевому окладу, въ теченіи двухъ лѣтъ, денегъ 678 р., 5) членамъ приходскаго попечительства Богородицерождественской ц. въ с. Повѣткинѣ венев. у., за перемѣну разбитаго колокола въ 79 пуд. 9 ф. на новый вѣсомъ въ 101 пудъ 20 ф., на свои средства, съ употребленіемъ на это дѣло болѣе 700 р. Жертвотелямъ; 6) Христорождественской ц. с. Мочиль венев. у. старостѣ церковному *Льву Никол. Волкову*, за пожертвованіе имъ закладнаго листа московскаго поземельнаго банка въ 100 р., 7) прихожанамъ Николаевской ц. с. Серебряныхъ Прудовъ того же у., за пожертвованіе 300 р. на перемѣну колокола; 8) помѣщику с. Истомина того же у. *Ивану Степан. Дурново*, пожертвовавшему билетъ непрерывно-доходный государственннй 4<sup>0</sup>/<sub>100</sub> въ 500 р. въ Христорождественскую ц. с. Накаполова того же у.; 9) помѣщику *Николаю Димитр. Попову*, пожертвовавшему въ Николаевскую ц. с. Узунова того же у. священническое облаченіе парчевое въ 170 р.; 10) цер. старостѣ с. Тютъкъва кр. *Евфимію Трофимову*, за устройство деревянной ограды изъ дубоваго лѣса, стоящей 300 р.; 11) жертвотелямъ прихожанамъ богород. у. с. Папортки за ихъ усердіе къ храму Божію, выразившееся въ томъ, что ими на добродотныя подаванія церковь внутри постѣнно расписана, около церкви устроена каменная ограда и вблизи ея каменное крытое желѣзомъ зданіе для училища, на что употреблено до 600 р., пожертвованныхъ прихожанами (наибольшія пожертвованія поступили отъ кр. дер. Крутой: *Петра Павлова* 50 р., *Ивана Ис. Буурова* 50 р., *Павла Ер-*

милова 50 р., *Николая Никитина* 50 р., *Ивана Гурова* 40 р., дер. Владиміровки кр. *Никифора Парфенова* 75 р., ефрем. мѣщ. *Петра Павл. Серебрякова* 15 р.; чрезъ сельскаго старосту *Теодора Николаева* 50 р., чрезъ старосту дер. Липуновки *Михаила Астахова* 15 р., отъ отставнаго унтеръ-офицера *Акинфія Устинова* 50 р.); 12) церковному старостѣ и прочимъ прихожанамъ жертвователямъ за возобновленіе ограды приходской своей церкви с. Стараго Гоголя ефрем. у., на каковой предметъ употреблено 548 р., изъ коихъ 153 р. пожертвованы цер. старостою *Ильею Филипповымъ*, 20 р. имъ же собрано съ прогоняющихъ по большой дорогѣ гурты, 313 р. пожертвованы обществами: Саклоковскимъ, Калиновскимъ, Арсеньевскимъ, Мясоѣдовскимъ, Орловскимъ и Ивановскимъ въ 1875 г., 50 р. пожертвованы Сохлоковскимъ обществомъ въ 1877 г. и 22 р. удѣлены изъ средствъ приход. попечительства, по опредѣленію членовъ онаго.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, объявляется благодарность епархіального начальства, жертвователю—священнику венев. у. с. Исакова *Максиму Мещерскому*, за устройство имъ на свой собственный счетъ ограды около своей приходской церкви изъ баяснива на бывшемъ каменномъ фундаментѣ, что стоило ему 120 р.

### г) Пожертвованія.

Пожертвовано: 1) въ Богоявленскую церковь с. Хитровщина епиф. у. бывшимъ владѣльцемъ имѣнія флигель-адъютантомъ Его Величества полковникомъ графомъ *Михаиломъ Павловичемъ Толстымъ* 100 р. на построеніе трапезной и 2) въ Смоленскую церковь с. Гравороново венев. у. отъ неизвѣстнаго благодѣтеля, пожелавшаго скрыть свое имя, жителя и гражданина г. Москвы 1200 р. на устройство вновь каменнаго храма въ томъ селѣ.

### д) Разныя извѣстія по епархіи.

— Умерли: 1) туд. Успенскаго кафедральнаго собора влючарь протоіерей *Аванасій Державинъ* и 2) епифан. у. с. Новоспасскаго священникъ *Димитрій Владимірскій*.

— Присоединенъ къ православію, чрезъ св. мвропомазаніе, чернскій мѣщанинъ—изъ французско-военно-плѣн-

ныхъ крымской компаніи 1854 г. *Александръ Иосифовъ Борбіе* католическаго исповѣданія, священникомъ тул. Успенскаго кафедральнаго собора Петромъ Бѣльковскимъ, съ оставленіемъ присоединенному того же имени.

— Опредѣленъ въ число канцелярскихъ служителей тул. дух. консисторіи окончившій курсъ въ алексин. уѣзд. училищѣ ученикъ *Николай Ждановъ*.

— Опредѣленіемъ консисторіи, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ, опредѣлена въ бѣлев. Крестовозвиженскій жен. монастырь курско-свято-троицкаго жен. монастыря монахиня *Херувима*.

— По опредѣленію консисторіи, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, второе причетническое мѣсто въ с. Козловой слободѣ епифан. у. закрыто, съ предоставленіемъ всѣхъ выгодъ отъ сего мѣста въ пользу наличнаго причта.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, согласно желанію священника и церковнаго старосты бѣлевской единовѣрческой церкви имѣть при сей церкви дьячкомъ *Теодора Нечаева*—уволень онъ отъ сей должности, дозволивъ прихожанамъ сей церкви избрать новаго причетника на мѣсто уволеннаго Нечаева.

— По резолюціямъ Его Высокопреосвященства, утверждены законоучителями училищъ священники: 1) Троицкой г. Бѣлева ц. *Семень Рождественскій* перваго приходскаго училища г. Бѣлева, 2) — *Андрей Успенскій* Подлубно-Ясенковскаго училища венев. у., 3) — *Семень Остроумовъ* Меркуловскаго учил. бѣлев. у., 4) — *Василій Георіевскій* Дураковскаго учил. того же у., 5) — *Алексій Безсоновъ* Камаревскаго учил. того же у., одоев. у.: 6) — *Петръ Сахаровъ* Протасовскаго и Дубенскаго, 7) — *Яковъ Остроумовъ* Воскресенскаго, 8) — *Петръ Бѣлоусовъ* Скоморошинскаго, 9) *Михаилъ Щелковъ* Ясеновскаго, 10) — *Михаилъ Срѣтенскій* Любенинскаго, 11) — *Василій Благовѣщенскій* Никольскаго на Упѣ, 12) — *Василій Румянцевъ* въ одоевской Стрѣлецкой слободѣ, 13) тул. у. *Гавріилъ Сахаровъ* Малаховскаго, 14) — *Теодоръ Минервинъ* Вашанскаго и 15) Ивано-озерскаго учил. свящ. *Іоанъ Миловидовъ* и помощникомъ ему по сему предмету воспитанникъ семинаріи *Василій Макшевъ*.

# ПРИБАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВѢДОМОСТЯМЪ.

15-го Марта

№ 6.

1878 года.

## С. МИХАЙЛОВСКОЕ.

(Очеркъ его прошлаго и настоящаго).

Село Михайловское стоитъ при впаденіи р. Ситки въ р. Непрядву, при межѣ богородицкаго уѣзда съ епифанскимъ и въ 8 верстахъ отъ ефремовскаго, гдѣ уѣзды сходятся угломъ. На склонѣ береговъ названныхъ рѣкъ расположено болѣе 300 крестьянскихъ домовъ, въ 6 слободахъ, протянутыхъ болѣе чѣмъ на 2½ вер. Въ центрѣ села, на лѣвомъ высокомъ берегу Непрядвы, каменная церковь. Уголь, образуемый правыми берегами рѣкъ, есть начало Куликова поля. Въ немъ находятся винокуренный заводъ г. Бромлей, волостное правленіе, училище, воскресный базаръ, каждодневно открытая торговля всѣхъ товаровъ, большая дорога на Лебедянь и по ней дворничество, трактиры и кабаки; вся эта мѣстность называется Луговкой, по всей вѣроятности потому, что представляетъ низменность, бывшую до заселенія ея луговою. На противоположномъ углу: свекло-сахарный заводъ графовъ братьевъ Бобринскихъ, а отъ него выше въ гору вотчинная ихъ контора. Промежутокъ между этими главными зданіями и окружность ихъ занята богатыми домами начальствующихъ завода и приличными для служащихъ имъ. Все это мѣсто окружено и перерѣзано въ разныхъ направленіяхъ рослымъ ветьлиникомъ, а за конторою начинается лѣсъ самородный и саженый, однимъ концемъ спускаясь къ Непрядвѣ, а другимъ идя по лѣвому берегу Ситки. Лѣтомъ вся эта мѣстность представляется утопающею въ зелени. Населеніе здѣсь весьма разнообразное: между служащими завода мы встрѣчаемъ людей разныхъ

націй, вѣроисповѣданій и спеціальностей, а въ Луговкѣ находимъ людъ торговый и промышленный; все это окружено слободами крестьянскими, раздѣлено рѣками и перекрещено большими дорогами. Лебедянская дорога перерѣзываетъ село поперекъ, а Ефремовская идетъ вдоль всего села лѣвымъ берегомъ Непрядвы. Вотъ общій видъ села.

Нынѣ с. Михайловское числится въ богородицкомъ уѣздѣ, разсматривая богослужебныя книги, оставшіяся отъ прежней церкви, мы находимъ на нихъ надписи 1750—1800 гг. въ коихъ означено, что село было тоже Богородицкаго округа. Но на одномъ изъ печатныхъ воззваній къ духовенству 1800 г. сдѣлана надпись (адресъ): „Епифанской округи с. Михайловскаго, въ Архангельскую церковь“; слѣдовательно въ этомъ году село наше было причислено къ епифанскому уѣзду, а потомъ вскорѣ перешло въ прежній округъ. Перемѣна эта очень могла быть, такъ какъ извѣстно, что 1800 г. былъ временемъ перемѣненія и учрежденія новыхъ архіерейскихъ каедръ, сообразно предѣламъ губерній, и основанія тульской епархіи. Можно предполагать и ошибку въ этомъ адресѣ.

Нынѣ коренные жители всѣ крестьяне собственники; до 19 февраля 1861 г. они принадлежали графу Бобринскому и его наслѣдникамъ(\*), а во второй половинѣ прошлаго столѣтія слѣдовательно и изъ начала были дворцовой Ея И. Величества волости. Въ эти отдаленныя времена, здѣсь, въ глухомъ захолустѣ, царилъ патриархальный порядокъ. Земскій староста, попъ, цѣловальникъ и кузнецъ, какъ присяжные и болѣе всѣхъ искусные люди, въ своемъ совѣтѣ производили управленіе общественными и частными дѣлами; указывали порядокъ, судили и рядили. Позднѣе, когда село сдѣлалось графскимъ и имѣло что-то въ родѣ конторы, гдѣ жилъ староста и писарь (на

---

(\*) Нужно замѣтить, что центръ и управленіе имѣніемъ графа Бобринскаго Алексѣя Григорьевича были въ селѣ Богородицкомъ при г. Богородицкѣ; дѣти же его Василій, Павелъ и Алексѣй Алексѣевичи раздѣлили между собою имѣніе отца. Василию А—чу досталось с. Бобринки; Павелъ А—чъ остался въ Богородицкомъ; Алексѣй А—чъ избралъ центромъ для управленія своимъ имѣніемъ с. Михайловское, а такъ какъ здѣсь ничего не было, то началъ строить контору, заводъ и квартиры для служащихъ въ нихъ.

большой дорогѣ, гдѣ нынѣ домъ В. Е. Заркова), названный выше совѣтъ, потерялъ свое значеніе и его замѣнилъ голова. Не живя въ селѣ, онъ являлся здѣсь грозою и кумиромъ. Необразованный, но богатый мужикъ, съ полномочіями и правами отъ главной конторы имѣнія, корчилъ изъ себя что могъ. Обзывая свою братію именами приличными однимъ животнымъ, схватить бывало за шиворотъ, повалить и ставъ ногою на шею улаживаетъ обдираніемъ, а изъ подъ крѣпкой ноги его несется къ нему мольба какъ милосердому отцу, благодѣтелю, спасителю и т. п. Всѣ эти бичи въ крѣпкихъ рукахъ оказались въ слѣдствіи несчастнѣйшими. Имѣя 2 каменныхъ въ два этажа дома, до 40 лошадей въ запряжкѣ и пр., одинъ изъ нихъ, напр., живой еще въ памяти старожилонъ, кончилъ свое жизненное поприще въ тюрьмѣ, имѣніе его распалось, какъ пыль по вѣтру, а потомство носитъ на себѣ печать правосудія отъ Бога и людей.

*Церковь и причтъ.* 1807 года построена наша каменная Михаило-Архангельская церковь съ такою же оградой; съ 1861 г. съ тремя престолами расположенными на одной прямой линіи. Въ главномъ иконостасѣ поставлены иконы тѣхъ святыхъ, имена коихъ носятъ покойные и еще живые графы Бобринскіе. Не много, кажется, прошло времени, но очень мало извѣстно о прежде бывшей церкви. Знаемъ, что она была изъ дубоваго лѣса, взятаго на ея постройку здѣсь же, въ нѣсколькихъ шагахъ около ней, съ горъ спускающихся къ Непрядвѣ и оврагу „поповъ логъ“, гдѣ нынѣ нѣтъ даже кустика и травы; знаемъ что она уничтожена по ветхости и малая часть ея употреблена на часовню въ ея память на оставшемся здѣсь кладбищѣ и до нынѣ(\*), а большая—продана въ сосѣднее село Кресты(\*\*). По преданію живущему въ немъ извѣ-

(\*) Почему у насъ не была отведена земля для кладбища въ свое недавнее время, не берусь объяснить, дивлюсь только, какъ это ухитрились оставить старый—тѣсный погостъ въ центрѣ села, не оковавъ его новымъ глубокимъ рвомъ и не обсадивъ деревьями. Два штата церкви и приходъ могли это сдѣлать въ примѣръ прочимъ и тѣмъ болѣе, что отъ нихъ требовались только вниманіе и руки, такъ какъ дерево и растеній навѣрно дала бы вотчинная контора.

(\*\*) Происхожденіе названія этого села объясняется двояко: одни говорятъ, что оно такъ называется потому, что въ немъ сходятся двѣ боль-

стно, что церковь эта существовала здѣсь до 1817 г. церквою, а по преданію с. Михайловскаго она будто бы употреблена была на обжежку кирпича для строившейся тогда тамъ каменной церкви. Сoglашать эти разногласія мы не беремъ, такъ какъ не имѣемъ ни какихъ письменныхъ источниковъ. Отъ старой церкви уцѣлѣло доннынѣ нѣскольکو Богослужебныхъ книгъ, нѣскольکو манифестовъ и воззваній Царей, Царицъ и Синода къ духовенству и народу съ 1732 года, оловянная дароносица, желѣзные вѣнцы, надпись на книгахъ священниковъ Іакова и Димитрія, жившихъ въ началѣ 2-й половины прошлаго столѣтія, и больше ничего. Іаковъ и Димитрій, называя себя попомъ, іереемъ и пресвитеромъ, увѣковѣчили свои имена этими надписями и за то имъ однимъ поименная вѣчная память.

Священниковъ издавна было два; но вотъ, когда уже не только судили и рѣдили объ улучшеніи быта духовенства, но и улучшали, навѣстилъ наше село владыка Алексій. Любилъ онъ все рассмотреть и все узнать. Побывалъ въ домахъ священниковъ, посмотрѣлъ ихъ семейства и говорить: „Славно вы живете; какой у тебя домикъ, а жеву-то съ дѣтками ты одѣваешь по-градски“ и проч. въ томъ же тонѣ. Въ одно прекрасное утро является молодой священникъ и рекомендуется третьимъ. Было 36 десятинъ всей церковной земли на два причта, теперь раздѣлили на три; было 1800 душъ на двухъ, теперь раздѣлили на 3 и т. д. до сего дня. По новому проекту штатовъ назначено быть здѣсь настоятелю съ однимъ помощникомъ (См. Т. Е. В. 1877 г. № 19).

Ни кто не запомнить, а изъ книгъ не видно, чтобы какой либо изъ священниковъ до настоящаго времени имѣлъ какую либо награду; равно и ни кто изъ нихъ не проходилъ ни какой должности по духовному вѣдомству. Это и понятно, такъ какъ Михайловское до 1800 г. было однимъ изъ отдаленныхъ селъ отъ Коломны и какъ бы забытымъ захолустьемъ; къ томужь до 1830 года священ-

---

ныхъ дороги, но только не крестомъ, а вѣтвію; другіе, что здѣсь были лѣса, въ нихъ привитали разбойники и грабили проезжавшихъ; всякій кто мпноваль это мѣсто благополучно, крестился, благодаря Бога, отъ чего и самое мѣсто названо крестами. Это объясненіе, думаю, вѣриѣе перваго.

ники были изъ церковниковъ. Послѣ Іакова и Димитрія живы въ преданіи старожиловъ имена Константина и Митрофана, не оставившихъ послѣ себя на бумагѣ ни даже своего имени. Въ обращикъ біографіи старинныхъ священниковъ представляю о Симеона Еюимовича, служившаго въ самомъ началѣ текущаго столѣтія. Сынъ Малевскаго дьячка, онъ, научившись дома псалтирному и часословному чтенію, поступилъ въ сторожа соборной церкви г. Богородицка. Съ этою должностію, онъ былъ за дворника и кучера у протоіерея того же собора. За усердіе къ своимъ обязанностямъ, былъ произведенъ къ той же церкви во дьячка, а затѣмъ во діакона въ с. Малевку, откуда въ томъ же санѣ (черезъ мѣну) перешелъ въ Михайловское. Здѣсь, заслуживъ общую любовь, былъ произведенъ во священника. Жилъ онъ въ черной-курной избѣ, мало занимался домашнимъ хозяйствомъ, проводилъ время (какъ и всѣ тогдашняго времени) постоянно въ приходѣ, если не по должности, то такъ себѣ — въ гостяхъ, для чего вель очередь, т. е. нынѣ гостить въ одномъ домѣ, завтра въ другомъ и т. д. Поминки, напримѣръ продолжались тогда три дня; пріѣзжалъ мужичекъ, бралъ духовенство, угощалъ и отвозилъ обратно. До свадьбы и послѣ — возили ихъ безъ счета. Съ духовными засѣдали ихъ жены; не оставляли они своихъ мужей и во время хожденія по всему приходу. По слѣдамъ ихъ, тоже собирали и пироги и гроши и прядево и всякую всячину. Я даже самъ помню, какъ соскучась ходить съ отцемъ, перебѣгалъ назадъ къ матери и ходилъ съ женскимъ духовенствомъ. Съ того времени прошло какихъ нибудь 25 лѣтъ, и все, какъ водой снесло. Пройдетъ еще 3-5 лѣтъ и духовенство будетъ ходить даже безъ мальчиковъ и заштатныхъ, что замѣтно уже кое-гдѣ и теперь.

Вношу въ мой очеркъ нѣсколько замѣчательныхъ явленій въ нашемъ причтѣ. 1) Домъ умершаго нашего священника Пречистенскаго съ незапамятныхъ временъ безъ двухъ вдовъ не оставался. Поступалъ священникъ во дворъ во вдовѣ, прожилъ нѣсколько лѣтъ и оставлялъ другую вдову. Мѣсто предоставлялось дочери или внучкѣ; старушка умирала, а невѣста выростала; поступалъ священникъ, проживалъ нѣсколько лѣтъ; умиралъ и т. д. до сего дня.

Другое обстоятельство, характеризующее наше духовенство за 30 лѣтъ тому назадъ. Въ 1848 г. свирѣпствовала въ селѣ ужасная холера. Не смотря на усердное стараніе врача и фельдшера, которые со времени основанія завода всегда въ нашемъ селѣ были (и есть); не смотря на то, что въ ихъ рукахъ была (и есть) безбѣдная аптека, холера не прекращалась. Народъ былъ въ страхѣ; всѣ до послѣдняго говѣли, исповѣдались и преобщились. Что дѣлать? думали; кто то сказалъ управляющему имѣніемъ и заводомъ, что нужно прекратить огонь во всемъ селѣ въ печахъ, не зажигать его вечеромъ и утромъ. Управляющій французъ Гангрисъ такъ и распорядился. На слѣдующій день собрались всѣ—старъ и малъ въ назначенное мѣсто (нынѣ около этого мѣста кирпичные сараи); избрали двухъ мужиковъ; дали имъ, говорятъ, сперва по концу каната и заставили тереть крестъ на крестъ; трудна была работа и огонь не являлся; положили бревно и другимъ удобнымъ деревомъ натирали первое до тѣхъ поръ, пока не явились: запахъ, трескъ, дымъ, искра, другая, пламя... Этимъ огнемъ подожгли небольшой костеръ и поблаговѣсту отправились всѣ въ церковь, освѣтивъ ее отъ того же огня. Здѣсь, поднявъ нужныя иконы для крестнаго хода, отслужили молебенъ и за крестнымъ ходомъ пошли всѣ къ костру. Черезъ огонь прошли сперва съ иконами, за ними священники въ облаченіяхъ, духовенство, мужщины, женщины и такъ всѣ до одинаго гуськомъ. Холера послѣ этой операціи начала прекращаться и наконецъ совершенно уничтожилась. Неизвѣстно, что заставило духовенство принять участіе въ этомъ суевѣрномъ обрядѣ. Задалось ли оно вопросомъ, что сдѣлалъ бы съ нимъ народъ, имѣя во главѣ неправославнаго своего руководителя, если бы оно отказалось исполнить его настоятельное требованіе? Или оно не имѣло нужды задаваться такимъ вопросомъ?

Разсказываютъ еще замѣчательный случай. Была засуха со всѣми своими ужасными послѣдствіями. Владыка Дмитрій, объѣзжая епархію, былъ отъ нашего села верстахъ въ 18. Узнали, что онъ недалеко и рѣшили пригласить его въ М—ское. Управляющій тотъ же французъ съ сельскимъ головою изъ крестьянъ, отправились и упросили

его: навѣстить ихъ въ несчастіи. Отслужена была архіерейская литургія съ присовокупленіемъ моленій во время бездождя и съ крестнымъ ходомъ отправились всѣ въ поле на молебень о дождѣ. День былъ ясный, жаркій, на небѣ чисто. Во время колѣнопреклонныхъ молитвъ у владыки лились слезы, а на небѣ начало синѣть и собиралась туча... Кончался молебень, начиналъ капать дождь, ... крупнѣе, сильнѣе и полилъ, какъ изъ ведра. Ни на одномъ не осталось сухой нитки. Владыка возвращался назадъ въ церковь; народъ радовался и благодарилъ Бога, а французъ радовался и восторгался величію и силѣ предъ Богомъ нашего архіерея.

Замѣчательныхъ выходцевъ—уроженцевъ изъ нашего села не было и нѣтъ, кромѣ составителя церковной исторіи Е. Смирнова, бывшаго преподавателя рязанской семинаріи, и Н. Ильинскаго, преподавателя тавр. семинаріи.

О домашней жизни здѣшняго духовенства можно замѣтить, что оно имѣетъ хлѣба съ душою, денегъ съ нужду. Количество земли ихъ я уже сказывалъ(\*); нѣтъ ни луговъ, ни лѣсовъ, ни огородовъ. Ихъ дома стоятъ въ слободѣ, а земля окружена со всѣхъ сторонъ крестьянскою. Чтобы присѣять больше земли нужно отдать конторѣ по 10 р. за десятину, нужно ѣхать отъ села 5-10 верстъ; чтобы имѣть сѣно нужно той же конторѣ отдать за десятину отъ 5 до 25 руб. Сами нанимаемъ работниковъ и съ ними жнемъ и сѣмь.... Если и всѣ нынѣ стонутъ отъ чужихъ наемныхъ рукъ, то не менѣе всѣхъ, кажется, и мы. Въ работники, какъ и вездѣ, идутъ люди неспособные къ труду, у коихъ ни кола—ни двора, ни лишней рубашки. Хорошіе люди ведутъ свое хозяйство, они хороши и дома.—Поэтому тамъ и нужны; на нашу же долю остается одна изгарь. Вотъ такимъ-то мы поручаемъ свое хозяйство и ходимъ за ними съ утра до ночи. Лѣтомъ раньше его встанешь и позже ляжешь. Дашь ему хорошихъ лошадей, говорить, за ними не уходитъ; дашь плохихъ, ѣдетъ назадъ, не везутъ, говорить.

---

(\*) Не знаю почему не была отведена земля на второй причтъ нашей церкви положеніемъ 1829 г. объ улучшеніи состоянн. духовенства.

Страшнѣ всего для насъ пахота, такъ какъ въ ней гибнетъ много времени и страдаютъ наши лошади. Проводя работника въ поле, прощаешься съ лошадами, а встрѣчая ихъ здоровыми, благодаришь Бога. Вдругъ, напримѣръ, у лошади на колѣнахъ переднихъ ногъ начинаютъ наростать шишки, все больше и тверже. Оказывается, что работникъ, тяготясь свободнымъ ходомъ въ сохѣ, билъ ее волоченьками по ногамъ до тѣхъ поръ, пока она начинала ходить по тупѣ. Эта операція, надо предполагать, употреблена уже была послѣ обезсилена ея углубленіемъ сохи. Несчастная перестаетъ ложиться — и наконецъ, падая на бокъ съ розмаху, разшибается и духъ вонь. Въ лѣтній жаркій день, поставивъ лошадей носъ съ носомъ въ полной пахотной запряжкѣ, они, бросивъ ихъ, гдѣ нибудь десятины за 5 сидятъ поигрываютъ азартно въ карты, да покуриваютъ. Деньги добываютъ сбытомъ за безцѣнокъ по секрету нашего же имущества. Безъ замка ни чего не оставляй и одного ни куда не пускай. Оставшись ночевать въ полѣ, сядутъ верхомъ и пошелъ верстъ за 10 въ свою деревню, или до кабака, сплошь и рядомъ наши лошади съ возами кувыркаются по оврагамъ и т. п. Понятно, что все это происходитъ отъ безпечности: идутъ сзади, толкуютъ, покуриваютъ. Пойдетъ косить, завалится и спитъ, или посиживаетъ гдѣ нибудь съ пріятелемъ; а на вопросъ почему мало сдѣлалъ отвѣчаетъ, что (когда хлѣбъ плохъ) не спибешъ, или (когда хлѣбъ хорошъ) не свалишь. Прибавьте къ этому, что его нужно кормить какъ можно лучше и попаивать винцомъ; что ему задано впередъ р. 15—20 и что онъ уйдетъ отъ васъ на сахарный заводъ, какъ только ему вздумается. Въ послѣднее время не стало возможности заниматься намъ полевымъ и домашнимъ хозяйствомъ и мы уже ничего не затѣваемъ. Прежде бывало намъ помогали прихожане (конечно за хлѣбъ за соль): скосятъ, свяжутъ, свозятъ и обмолятъ, — но тогда въ каждомъ крестьянскомъ семействѣ было отъ 5—10 работниковъ, да столько же работницъ; нынѣ же, когда въ домѣ осталось по хозяину съ хозяйкой — не достанетъ духа ихъ и звать: ну, на кого они бросятъ свои дома и дѣла? Бывало ждуть когда позоветъ ихъ б—ба; маленькую услугу не считали

за одолженіе, а нынѣ позовешь зарѣзать овцу, пошлешь запрячь лошадь, стоять — ждать стакана и благодарности. Сборы наши съ прихода весьма ограниченны. Если съ души сойдетъ въ годъ по 50 к.—это слава Богу; сборъ печенымъ хлѣбомъ начинаетъ ослабѣвать, а зерномъ почти совсѣмъ прекратился. Хорошо еще, если Господь благословитъ годъ хорошимъ урожаемъ, въ плохой же, лучше ничего не спрашивай, иначе будешь тотъ же побирашка въ извѣстномъ смыслѣ. Впрочемъ наше крестьянство называетъ побирашничествомъ и всякій родъ сборовъ, кѣмъ бы онъ не производился; сельскій староста у нихъ, напр. ходитъ побираться народомъ, т. е. собирать на сходку народъ; онъ же ходитъ побираться подаями; прикащикъ съ завода побирается поденьщиками и т. п. Силошь и рядомъ, не зная чѣмъ дарить насъ, крестьяне спрашиваютъ чѣмъ мы побираемся. А въ первый разъ по поступленіи на мѣсто, когда я поѣхалъ по сбору, то, не зная въ какомъ смыслѣ у нихъ употребляется слово „побираться“, покраснѣлъ было по самыя уши. Захожу въ первый домъ, молюся, здравствуюсь и какъ еще не привычный къ новому положенію переминаюся, говорю о томъ — о семъ; хозяйева, должно быть замѣтивъ мое смущеніе, сами уже вывели меня изъ затруднительнаго положенія. Что б — ка побираться что ли пріѣхалъ? Едва выговорилъ я „да“, такъ они меня озадачили. Бывало, рассказываетъ мой тесть, пошлешь работника и онъ навезитъ изъ прихода соломы цѣлый осметъ; поѣдешь Христа славить, зерна сыпать некуда. Если у всѣхъ крестьянъ безъ исключенія стояли по нѣскольку лѣтъ не молоченые скирды хлѣба, если скирды эти отвозили они обратно на поля въ формѣ сора и навоза, то понятно, почему крестьяне не отказывали духовенству во всякихъ его сборахъ; понятно, почему тогда священникъ набиралъ въ годъ отъ 40—60 четвертей зерна, почему печенымъ хлѣбомъ откармливали свиней и лошадей и т. п. У крестьянъ было тогда много луговъ и священнику давали до 20 воевъ сѣна; много былъ лѣсовъ, во время просѣкъ и очистки давали и с — ку. Нынѣ же у нихъ самихъ земли очень мало, луговъ чуть-чуть, а лѣсовъ и во все нѣтъ: все это не попало въ ихъ надѣлы... Когда они сами стонутъ отъ беззе-

мѣлія и дороговизны найма, когда половинѣ населенія не достаеъ до новины хлѣба, корма и топлива, если у нихъ самихъ строенія раскрыты, если у нихъ оцѣнивають послѣдній скоть и отламывають сѣнцы, то понятна и наша жизнь, сравнительно съ жизнію нашихъ предшественниковъ. Къ тому же и потребности ихъ были много проще и короче. Носили они простые сапоги и имѣли 2-3 полукафтаны, а о рясахъ и не задумывались. Жили въ простой избѣ, гдѣ палаты составляли спальню, а передній уголь съ полкой—кабинетъ; прилавокъ былъ шкафомъ и камодомъ, а деревянный гвоздь въ стѣнѣ—гардеробомъ. Не знали они тогда ни ножей, ни вилокъ, ни самоваровъ съ ихъ затѣями, ни мебели, ни всего т. подоб.

(Продолженіе будетъ).

---

## С Л О В О

### въ первую недѣлю великаго поста.

*Отсель узрите небо отверсто, и ангелы Божія восходящія и нисходящія надъ Сына человеческого. Іоан. 1, 51.*

*Отсель*, то есть: съ того самаго времени, какъ Богъ на земли явися и съ челоѡвки поживе (Варух. 3, 38), надъ землю отверзлось небо; и между небомъ и землею установилось постоянное сообщеніе чрезъ ангеловъ Божіихъ, въ служеніе посылаемыхъ за хотящихъ наследовать спасеніе. И, кто воистинну Израильтянинъ, въ нем же лсти нѣсть; тотъ, подобно древнему Израилю, тайнозрѣніемъ вѣры можетъ усмотрѣть и это небо отверстое, и лѣствицу, ея же глава досязаетъ до небесе, и ангеловъ Божіихъ, восходящихъ и нисходящихъ по ней (Быт. 28, 12). Различіе ветхозавѣтнаго и новозавѣтнаго тайнозрѣнія въ томъ состоитъ, что древній тайнозритель видѣлъ Господа вверху лѣствицы, соединяющей небо съ землею, и ангеловъ, нисходящихъ отъ Него и восходящихъ, новозавѣтный видитъ того же Господа съ собою на землѣ и

ангеловъ Божіихъ, восходящихъ и нисходящихъ надъ Него, надъ Сына человѣческаго.

Братіе! Пребудемъ съ Господомъ, и мы увидимъ надъ собою небо отверстое и ангеловъ Божіихъ, восходящихъ и нисходящихъ надъ Сына человѣческаго.

Но гдѣ же это мѣсто, скажетъ кто нибудь, гдѣ это страшное, но вождельнное мѣсто, откуда можно видѣть небо отверстое и ангеловъ Божіихъ восходящихъ и нисходящихъ на землю? *Нѣсть сіе* простое мѣсто, *но домъ Божій, и сія врата небесная* (Быт. 28, 17). Домъ Божій, церковь — это мѣсто, надъ которымъ нѣтъ преграды, отдѣляющей небо отъ земли, и на которомъ ангеловъ и человѣкъ чиноначалія единымъ гласомъ славословятъ трисвятаго Бога. Станемъ же внимательно смотрѣть отсель, и будемъ тайнозрителями этого неба отверстаго и этой лѣствицы ангельской.

Для благоговѣйнаго и внимательнаго зрителя здѣсь — въ церкви такъ очевидно присутствіе Бога, такъ ощутительно невидимое служеніе ангеловъ, такъ явно сочетаніе небснаго съ земнымъ, что *въ храмъ стояще славы Божіей, на небеси стояти мнимъ*. Благоговѣйный и внимательный зритель видитъ здѣсь престолъ самаго Бога, сидящаго на херувимѣхъ, со страхомъ и трепетомъ преклоняетъ предъ нимъ колѣна и главу; видитъ служителей престола, которые херувимовъ тайнообразуютъ, видитъ просвѣщеннымъ окомъ вѣры и самихъ небсныхъ херувимовъ, *сослужащихъ намъ* у престола благодати. И сколько еще славнаго и страшнаго видитъ благоговѣйный тайнозритель въ самомъ этомъ служеніи ангельскомъ! На престолѣ видитъ онъ самое пречистое Тѣло и самую честную Кровь Господа и Бога и Спаса нашего І. Христа. Славно и страшно было видѣніе Исаи пророка, когда онъ *Господа Саваога* видѣлъ въ своемъ домѣ своими тѣлесными очами. Но то было видѣніе прообразовательное, а здѣсь — у насъ дѣйствительное и существенное. Если тамъ шестокрыльные серафимы стояли окрестъ престола славы Божіей и отъ благоговѣнія и страха неприступной славы Божіей *покрывали* лица и ноги свои; то не больше ли — здѣсь, гдѣ, вмѣстѣ съ неприступною славою Божіею, является еще и непостижимая, изумляющая и ангельскій

умъ, тайна Огня Божественнаго—пречистаго Тѣла и животворящей Крови Господней? И что значить уголь серафимскій, поданный пророку въ видѣніи, въ сравненіи съ Божественнымъ Углемъ новозавѣтнаго таинства, попадающимъ недостойнства благоговѣнно приступающихъ къ нему, или самихъ недостойно и неблагоговѣнно приступающихъ? Да воскликнетъ благоговѣнный зритель и причастникъ сихъ Божественныхъ Таинъ, вмѣстѣ съ древнимъ тайнозрителемъ пророкомъ: *О окаянный азъ! яко умилыхся, яко человекъ сый, и нечисты устны и мый, посредѣ людей, нечистыя устны имущихъ, азъ живу: и Царя Господа Саваова видѣхъ очима моима* (Ис. 6, 5).

Но не у престола только славы и благодати Божіей служатъ ангелы. Отъ престола славы Божіей къ ветхозавѣтному пророку посылается *единъ отъ серафимовъ*. И въ новозавѣтной церкви ангелы *въ служеніе* посылаются *за хотящихъ наслѣдовать спасеніе* (Евр. 1, 14). Въ церкви и, можно сказать, отъ церкви мы получаемъ своихъ ангеловъ—хранителей. Имъ ввѣряетъ она жизнь нашу и спасеніе, души и тѣла. *Ангела мирна, вѣрна наставника и хранителя душъ и тѣлесъ нашихъ* ежедневно и не разъ она у Господа проситъ. И *ангелъ мирный* *соблюдаетъ входы наша и исходы на дѣла благая*, содѣйствуетъ намъ и *соуждаетъ къ совершенному причащенію пречистыхъ Таинъ* (Молитв. въ нач. св. четьредес.), помогаетъ намъ въ молитвѣ и съ нами молится, внушаетъ намъ благія мысли, тревожитъ усыпленную совѣсть; и чувствуешь иногда его благотворное прикосновеніе, гдѣ и не думалъ встрѣтить ангела. Въ домахъ нашихъ, если гдѣ живутъ тихо и согласно, во всякомъ благочестіи и чистотѣ, такъ и слышится невидимое присутствіе ангеловъ мирныхъ; иногда невольно скажешь: здѣсь ангелы витаютъ; какъ будто видишь эту радость, которая бываетъ на землѣ, какъ и на небѣ, между ангелами—хранителями членовъ мирнаго благочестиваго семейства. Христіанинъ! помни: за тобою смотритъ ангелъ Божій, ты не одинъ, съ тобою твой хранитель. На грѣхъ идешь ты? Остановись: тебѣ, какъ Балаамовой ослицѣ, ангелъ преграждаетъ путь. Ты согрѣшилъ? Раскайся, умились: о тебѣ плачетъ твой хранитель, которому ввѣрена душа твоя. Ты боишься *отъ*

страха ночнаго, отъ стрѣлы, летящія во дни (Псал. 90, 5)? Не бойся: Ангелу твоему заповѣдано уже *сохранити* ты во всѣхъ путяхъ твоихъ (11). Но бойся Бога: Оны оградить тебя святыми ангелами; ибо *ополчится ангелъ Господень окрестъ боящихся Его* (Псал. 33, 8). Аминь.

А. И.

## ЗАМѢТКИ

по поводу изданія на русскомъ языкѣ книгъ, подъ названіями: „Основныя начала“ и „Изученіе соціологіи“ Герберта Спенсера СПб. 1875 г. (\*).

Очевидно различіе между языческими и христіанскою религіею. Въ языческихъ религіяхъ есть только доля истины, часть ея, отрывки, все прочее ложь и заблужденіе. Въ христіанствѣ не доля истины, смѣшанная съ ложью, но полная благодать и истина. Тѣ религіи плодъ естественныхъ, субъективныхъ стремленій къ божеству. Христіанство есть религія сверхъестественная, принесенная съ неба на землю самимъ Сыномъ Божиимъ для спасенія человѣка. Тѣ религіи ложныя и старыя, не только отжившія время, но совершенно не нужныя ни для какого времени; въ нихъ ветхій человѣкъ является въ своемъ внутреннемъ нравственномъ бытѣ, съ своими скорбями и страданіями, съ своей душевной тоской и отчаяніемъ. Христіанство есть религія истинная и новая, внесшая въ міръ новое творческое начало, существенно обновившее человѣчество. Тѣ религіи были частныя, національныя и внѣ известной національности не имѣли никакого смысла и значенія. Христіанство есть религія, по своему предназначенію и характеру, всеобщая, всемірная, вселенская. О немъ можно и должно сказать тоже, что о самомъ Христѣ, основателѣ христіанства; такъ какъ Христосъ въ сущности все христіанство. Въ отношеніи къ нему из-

\*) Окончаніе.—См. №

чезаетъ всякая мысль о національности, о времени, народахъ, о различныхъ степеняхъ образованія духа. Можно ли послѣ этого утверждать, не говоря явной лжи, будто христіанство не заключаетъ въ себѣ ничего, чѣмъ бы оно возвышалось надъ другими религіями и исключало возможность другой подобной ему религіи, будто и оно такое же случайное, преходящее, мимолетное явленіе, какъ и ложныя религіи? И однакожь, есть люди, подобно Спенсеру, которые не дѣлаютъ и намеба на божественное происхожденіе христіанства, на основныя его истины, на все, что дѣлаетъ его религіею въ собственномъ смыслѣ.

Чѣмъ объяснить такое явленіе? Откуда ведутъ свое начало столь явно одностороннія и ложныя воззрѣнія на христіанство? Хотя Спенсеръ и думалъ оградить себя отъ предразсудковъ воспитанія и отълнить отъ себя всѣ напѣтыванья духа партій, однакожь на дѣлѣ вышло не такъ. Его мысли о религіи и наукѣ кажутся оригинальными только съ перваго взгляда, но при ближайшемъ знакомствѣ съ ними являются произведеніями естественной почвы его воспитанія и школы. Въ воззрѣніяхъ на религію и на вѣчную сущность ея видно отраженіе мыслей идеально отвлеченнаго направленія Германіи. Если такъ, то, опровергая позитивистовъ, онъ не отрѣшился отъ вліянія на себя противоположной школы—идеальной. То, что Кантъ превратилъ въ чистую религію разума, Шеллингъ во всемірную, всеобъемлющую идею—тождества безконечнаго съ конечнымъ, Гегель въ отвлеченную логическую идею того же тождества мыслимаго и дѣйствительнаго, духа и природы, Бога и міра, тоже самое Спенсеръ называлъ вѣчною сущностію религіи. Противъ мысли о вѣчной сущности религіи нельзя возражать. Формы религій внѣ христіанства мѣнялись; но внутренняя сила, производившая общее вѣрованіе въ божество, которая строила храмы, побуждала къ молитвѣ и жертвоприношеніямъ, была всегда жива и не умирала; при измѣнчивости формъ религіи, сама религія оставалась неизмѣнною существенною потребностію человѣка. Но такъ можно говорить противъ тѣхъ, которые утверждаютъ, что религія, какъ случайное явленіе, когда вибудь уничтожится или должна уничтожиться. Спенсеръ же не имѣлъ въ виду мыслителей

18 в. христіанской эры, но мыслителей современныхъ, отвергающихъ вѣчность религіи и вмѣсто того, чтобы говорить о случайности формъ языческаго религіознаго сознанія, заговорилъ о случайности формъ и христіанскаго сознанія; разныя вѣроисповѣдныя формы христіанскаго міровоззрѣнія представлялись ему аналогическими съ вѣроисповѣдными формами языческаго міровоззрѣнія; послѣднія были случайны; таковы же будто бы и первыя. И вотъ онъ настаиваетъ на мысли о вѣчной сущности религіи (Изуч. социал. стр. 466 и 468), предъ которою постепенно теряютъ свою яркость и блѣднѣютъ всѣ формы религіознаго сознанія, въ томъ числѣ и вѣроисповѣдныя формы христіанской религіи.

Догматическія воззрѣнія, помѣщенныя въ книгъ Спенсера, подъ названіемъ: „Изученіе социологіи“, всецѣло основаны на его же трактатѣ о непознаваемомъ, составляющемъ первую часть его основныхъ началъ. Въ догматическихъ воззрѣніяхъ у него тотъ же методъ изслѣдованія, тоже стремленіе къ безпристрастію и таже односторонность. Здѣсь онъ поставилъ себѣ задачею „не столько изучить параллелизмъ между понятіями и представленіями, существующими или существовавшими до сихъ поръ въ христіанскихъ сектахъ, сколько прослѣдить вліяніе такихъ представленій на отношеніе людей къ людямъ чуждыхъ имъ вѣрованій, или чуждыхъ для нихъ обществъ“. И для того, чтобы показать, какія крайне ложныя толкованія социальныхъ фактовъ проистекаютъ изъ догматическихъ воззрѣній, представляетъ примѣръ, заимствованный изъ догматическихъ воззрѣній язычниковъ. Отсюда онъ выводитъ заключеніе, что точно такъ же, какъ въ жизни язычниковъ, „многія системы догматической теологіи, въ виду тѣхъ чувствъ, которыя обыкновенно группируются около нихъ, становятся препятствіемъ на пути социальной науки“. Затѣмъ видитъ въ нѣкоторыхъ симпатіяхъ къ одному вѣроученію и антипатіяхъ къ другому извращенныя понятія, при чемъ опять приводитъ въ объясненіе извращенныхъ понятій, проистекающихъ изъ догматическихъ воззрѣній, фактъ изъ жизни современныхъ язычниковъ и выводитъ изъ него заключеніе о вліяніи вообще догматическихъ воззрѣній на учрежденія и поступки людей.

Понимая догматы, какъ предположенія религіи, Спенсеръ не высоко цѣнитъ ихъ и не даетъ имъ регулирующаго значенія въ нравственной жизни. Его возмущаетъ то, что „въ Англiи соблюденіе догматовъ не рѣдко становится первымъ и существеннымъ дѣломъ, а поддержаніе между людьми братскихъ отношеній, которыхъ требуетъ самый духъ религіи, вещь второстепенною. До какой степени понятіе о добрѣ и злѣ въ общественныхъ дѣлахъ извращается вслѣдствіе этого, можно, говорить, видѣть изъ полемики Аванасіевскаго исповѣданія“. Онъ съ ироніею замѣчаетъ: „мы встрѣчаемъ теологовъ, твердо вѣрующихъ, что нашему національному благосостоянію грозитъ опасность, если во всѣхъ церквахъ не будетъ усиленнаго напоминанія о догматѣ, что Отецъ, Сынъ и Св. Духъ равно всемогущи и что всякій, кто не вѣруетъ въ это, обреченъ на вѣчную гибель“. „Они требуютъ, чтобы правительство заставило священниковъ угрожать вѣчными муками всѣмъ, сомнѣвающимся въ этомъ ученіи, и тогда все пойдетъ хорошо. Но если священники вздумаютъ видѣть въ этой угрозѣ нѣчто достойное дикарей, ложно называющихъ себя христіанами, и пожелаютъ хранить молчаніе на этотъ счетъ, тогда горе Англiи!“ Спенсеръ со всѣмъ не такъ смотритъ на значеніе догматовъ. Въ своемъ родѣ онъ признаетъ значеніе и католическихъ догматовъ, хотя они не цѣнятся протестантствомъ, цѣнить и заслуги протестантства, хотя они не доступны для католика. Онъ видитъ только извращеніе ихъ сужденій подѣ вліаніемъ догматическихъ взглядовъ (стр. 448—450) и считаетъ всѣ вѣроученія только относительно важными (стр. 451—452). Вслѣдствіе этого представляетъ ли онъ себѣ догматы язычниковъ или христіанскихъ вѣроисповѣданій и сектъ, вездѣ видитъ „правду, обнаруживающуюся только послѣ того, какъ уляжется вражда, и состоящую въ томъ, что отвергнутыя вѣрованія только поверхностны и что въ нихъ скрывается истина, остающаяся послѣ того, какъ отброшена форма“ (стр. 463).

Въ другихъ мѣстахъ своихъ догматическихъ воззрѣній Спенсеръ выдѣляетъ христіанство изъ круга всѣхъ остальныхъ религій въ томъ отношеніи, что оно своимъ ученіемъ о Богѣ—мздовоздатель, о загробныхъ мученіяхъ, о буду-

шемъ блаженствѣ упрочиваетъ между людьми взаимно полезныя для нихъ отношенія. Это онъ называетъ утилитарною системою нравственности и толкуетъ о ней такъ, что христіанство со стороны полезности для взаимныхъ отношеній между людьми не оставляетъ желать ничего лучшаго (стр. 459 и 462).

По поводу утилитарнаго взгляда на христіанство съ своей стороны можемъ замѣтить слѣдующее. Есть правильный взглядъ на утилитарное значеніе христіанства, основанный на словахъ апостола: благочестіе на все полезно, имѣющее обѣтованіе жизни настоящей и будущей (1 Тим. 4, 8). По этому взгляду религія служитъ средствомъ для собственныхъ религіозныхъ цѣлей; будутъ ли онѣ земныя, второстепенныя для небесныхъ, первостепенныхъ, или однѣ небесныя, независимыя отъ земныхъ, по словамъ Спасителя: ищите прежде царствія Божія и правды Его, и сія вся приложатся вамъ (Матѣ. 6, 33). Религіозно нравственная жизнь и ея развитіе съ этой точки зрѣнія предполагаетъ, что жизни нравственная не служитъ средствомъ для другихъ цѣлей, но сама по себѣ цѣнится въ безконечной степени, какъ цѣль человеческой жизни. Кромѣ этого взгляда на христіанство, есть взглядъ на него неправильный, односторонній, въ особенномъ смыслѣ утилитарный. Онъ состоитъ въ томъ, что на христіанство смотрять, какъ на средство для достиженія цѣлей, лежащихъ или внѣ его, въ смыслѣ религіи, или побочныхъ для него, такъ напр. развитіе въ гуманномъ направленіи социальныхъ инстинктовъ, или взглядъ на религію, какъ на средство для государственныхъ цѣлей. Здѣсь полезность христіанства признается на столько, на сколько оно служитъ средствомъ къ пресѣченію, или ослабленію только ненормальной человеческой жизни. Такой взглядъ на христіанство въ собственномъ смыслѣ нельзя назвать христіанскимъ, хотя его раздѣляютъ многіе политики и государственные люди въ западной Европѣ. По такому взгляду христіанство перестаетъ быть полезною и необходимою религіею, какъ скоро оно не оказываетъ одной видимой пользы государству. Такого-то взгляда держится и Спенсеръ, который только потому и дорожитъ религіею, что она даетъ людямъ лишь сильнѣйшія побужденія къ исполненію нравственныхъ требова-

ній, необходимыхъ въ настоящей жизни. Взглядъ односторонній и несостоятельный.

Не мало есть и другихъ такихъ же взглядовъ въ догматическихъ воззрѣнiяхъ Спенсера. Но достаточно и сдѣланныхъ нами замѣчанiй, чтобы относиться съ надлежащею осторожностью къ такимъ книгамъ, каковы книги Спенсера: „Основные начала“ и „Изученiе Соціологiи“.

Такия книги, если онѣ кому попадутся въ руки, слѣдуетъ читать непременно при свѣтѣ Божественнаго Откровенiя и церковнаго ученiя объ истинахъ вѣры. Только при такомъ критерiѣ непогрѣшимой истины можно узнать, какого духа и направленiя тотъ, или другой писатель, нашъ ли онъ, или отъ сопостать нашихъ. Безъ такого критерiя читатели легко могутъ увлечься уваженiемъ къ тому, или другому авторитету, механически и отрывочно усвоить себѣ его мысли, не замѣчая, что они противны Божественному Откровенiю, или основнымъ истинамъ христіанства. И не отсюда ли происходятъ одностороннія и превратныя понятiя о религіозныхъ предметахъ не въ одной необразованной массѣ публики, но и въ людяхъ считающихъ себя образованными?

Уваженiе къ авторитету въ дѣлѣ религіозно нравственнаго развитiя, конечно, предпочтительнѣе отрицанiя всякаго авторитета въ дѣлѣ вѣры, но излишнее уваженiе къ нему только поддерживаетъ слѣпую вѣру и оставляетъ въ нравственномъ малолѣтствѣ людей, въ другихъ отношенiяхъ образованныхъ, не получивъ систематически богословскаго образованiя, они думаютъ восполнить пробѣлъ въ своемъ образованiи тѣмъ, что находятъ въ сочиненiяхъ иноземныхъ писателей и, не будучи въ состоянiи организовать ихъ и согласить съ богооткровенными истинами, механически усваиваютъ чужія мысли, считая ихъ за послѣднее слово науки и вѣры. Не удивительно послѣ того, что они увлекаются тѣмъ и другимъ авторитетомъ, хотя бы онъ былъ отрицательнаго направленiя. Къ такимъ авторитетамъ принадлежитъ и Спенсеръ.

Люди всегда способны увлекаться новостями, увлекались они и прежде, увлекаются и теперь. Но всего опаснѣе для религіозной жизни увлеченiе незрѣлой мысли, основанное на слѣпомъ уваженiи къ авторитету. Сочиненiе

нія Спенсера способны увлечь незрѣлую мысль и дать ей ложное и превратное направленіе. Иногда слышались въ интеллигентномъ обществѣ разсужденія въ родѣ слѣдующихъ: „помилуйте, кто же теперь изъ образованныхъ людей говоритъ о религіозныхъ вопросахъ? Что говорить о томъ, чего никто не знаетъ? Съ подобными вопросами теперь дѣло покончено. Пусть судятъ о нихъ люди духовные, это ихъ специальность, а намъ какое до того дѣло“? Что это — равнодушіе къ вѣрѣ, или просто невѣріе и откуда оно?

Трудно опредѣлить, подъ какими разнообразными вліяніями образуется у насъ подобное направленіе мыслей. Но не малую долю вліянія оказываютъ на него уваженіе къ новымъ иноземнымъ авторитетамъ въ родѣ Спенсера. Въ такомъ случаѣ знакомство съ его теоріями и вѣрная критическая оцѣнка ихъ служить лучшимъ средствомъ предотвратить одностороннія сужденія о религіи, основанныя на уваженіи къ авторитету.

Прот. Г. Пановъ.

---

## ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

*Тула.* Марта 2.—Его Высокопреосвященство служилъ божественную литургію преждеосвященныхъ даровъ въ Богоявленскомъ соборѣ по умершемъ соборномъ ключарѣ протоіерѣ Аѳанасіѣ Димитріевичѣ Державинѣ, а по окончаніи оной погребеніе. На погребеніи надгробную рѣчь произносилъ смотритель тул. духов. училища И. Н. Корсунскій.

—4.—Его Высокопреосвященство, предъ началомъ литургіи совершилъ панихиду по всѣмъ усопшимъ тул. архіереямъ, а за симъ божественную литургію въ Крестовой церкви.

—5.—Въ недѣлю православія Его Высокопреосвященство совершилъ божественную литургію въ Богоявленскомъ соборѣ. На литургіи слово произнесъ священникъ Введенской, что при епарх. жен. училищѣ, церкви Г. И. Камаровъ. По окончаніи литургіи Его Высокопреосвященство совершилъ положенное на этотъ день молебное

пѣніе, по особому чину, о торжествѣ православія, въ собраніи всего градскаго духовѣнства при обычномъ великомъ стеченіи народа.

—12.—Его Высокопреосвященство служилъ божественную литургію въ Крестовой ц. На литургіи проповѣдь произнесъ иподіаконъ А. А. Успенскій.

## ПОГРЕБЕНІЕ ПРОТОІЕРЕЯ А. Д. ДЕРЖАВИНА.

Скончавшійся 28 февраля послѣ продолжительной тяжелой болѣзни протоіерей А. Д. Державинъ пользовался въ г. Тулѣ всеобщою любовью, какая не многимъ изъ общественныхъ дѣятелей досталась въ удѣлѣ. Городъ не помнитъ такого огромнаго стеченія народа въ соборѣ, по случаю погребенія, какое было 2-го марта. Почти все городское духовенство собралось къ погребенію покойнаго о. протоіерея. Народъ наполнялъ соборъ до крайней тѣсноты. Общее сочувствіе къ покойному было такъ велико и проявилось такъ выразительно, что никто не замѣтилъ отсутствія обычнаго въ подобныхъ случаяхъ «Надгробнаго Слова». Только въ концѣ погребенія произнесена была «надгробная рѣчь» преемникомъ его по службѣ въ тульскомъ духовн. училищѣ И. Н. Корсунскимъ, смотрителемъ этого училища. Краткія біографическія свѣдѣнія объ о. протоіерейѣ будутъ сообщены въ слѣд. №-рѣ. Здѣсь же ограничиваемся пока только сообщеніемъ этой, полной сочувствія къ покойному, надгробной рѣчи.

### Надгробная рѣчь,

*произнесенная при погребеніи соборнаго ключаря, протоіерея А. Д. Державина.*

Когда скончался праотецъ Іаковъ, то хоронить его, вмѣстѣ съ сыномъ его Іосифомъ, пошли „всѣ слуги Фараона, старѣйшины дома его и всѣ старѣйшины земли Египетской, и весь домъ Іосифа, и братья его и домъ отца его... Съ нимъ отправились также колесницы и всадники, такъ что сонмъ былъ весьма великъ... И плавали они плачемъ великимъ и весьма сильнымъ“ (Быт. 50, 7-10).

Похороны Такова почтили своимъ присутвіемъ всѣ слуги Фараона, старѣйшины дома его и всѣ старѣйшины земли Египетской, и весь домъ Іосифа, и братья его и домъ отца его... такъ что сонмъ былъ весьма великъ.. Не видимъ ли мы подобнаго и при настоящей печальной церемоніи? Присутствующими здѣсь мы видимъ и многочисленныхъ слугъ царевыхъ, представителей различныхъ отраслей государственнаго и общественнаго служенія, духовнаго и свѣтскаго, и ближнихъ, вмѣстѣ съ дальними, родственниковъ почившаго отца Аѳанасія и наконецъ особыхъ представителей „дома его“—дѣтей его по духу (разумѣю и духовныхъ дѣтей по его сану священства, и учащееся поколѣніе обоего пола и другихъ), пользовавшихся его отеческими отношеніями къ нимъ), такъ что „сонмъ весьма великъ“ (\*). Что же привлекло сюда столь великій сонмъ этотъ? Конечно, не иное что, какъ горячая любовь къ покойному и глубокое уваженіе къ его личнымъ качествамъ и заслугамъ по дѣятельности общественной. Потому что мало ли знаемъ мы случаевъ погребенія, въ которыхъ представители службы государственной и общественной и воспитанники или воспитанницы учебныхъ заведеній присутствуютъ на обрядъ погребенія только по обязанности, а не по сердечному влеченію къ покойному? Мало ли мы также знаемъ случаевъ погребенія даже не малозначительныхъ лицъ, которое проходитъ почти безслѣдно въ отношеніи не только стороннихъ лицъ, но и болѣе или менѣе близкихъ родственниковъ умершаго? Между тѣмъ здѣсь мы видимъ не сотни, а цѣлыя тысячи людей, болѣе или менѣе знавшихъ покойнаго. Аѳанасія, любившихъ и чтившихъ его, безъ различія степени близости къ нему по родству или по участию съ нимъ въ сферѣ общественнаго служенія. Въ самомъ дѣлѣ, его духовная мудрость и опытность, его свѣтлый умъ и высшее образованіе, обращая на него вниманіе началь-

(\*) Погребеніе почтили своимъ присутвіемъ: г. начальникъ губерніи, градскій голова, начальствующіе и учащіе почти всѣхъ учебныхъ заведеній г. Тулы, духовныхъ и свѣтскихъ, мужскихъ и женскихъ и другія лица службы государственной и общественной. На погребеніи были также: воспитанники реального училища, духовной семинаріи и училища и воспитанницы женскаго епархіальнаго училища. Сгеченіе народа было громадное.

ства духовнаго и свѣтскаго, привлекавшаго его по сему къ многоразличной общественной дѣятельности, въ то же время заставляли и частныя лица просить его быть имъ совѣтникомъ и учителемъ. И онъ, подобно тому, какъ праотецъ Іаковъ для своихъ сыновей (см. напр. Быт. 35, 2 и дал., 42, 1 и дал., 43, 11 и дал. и др.), былъ мудрымъ совѣтникомъ и учителемъ для чадъ своихъ по духу. Между нами, здѣсь присутствующими, безъ сомнѣнія, весьма много такихъ чадъ почившаго отца Аѳанасія. И его совѣты и наученіе были тѣмъ благотворнѣе и плодотворнѣе для насъ, что глубоко коренились въ началахъ вѣры, которая освѣщала умъ и проникала всѣ его мысли. Но благотворность и плодотворность дѣйствія его ума на чадъ его главнымъ образомъ зависѣла отъ того, какъ въ то же время относилось къ нимъ сердце его, любящее, всегда открытое для лучшихъ чувствованій, для самаго искренняго сочувствія и дѣятельнаго участія ко всему,—и къ радости и къ скорби и къ нуждѣ и къ довольству каждаго, повѣрявшаго покойному свою душу. Любовь вызываетъ любовь. И вотъ теперь не любовь ли къ почившему, рожденная его любовію, привлекла сюда столь великій сонмъ? Кто изъ насъ на себѣ не испыталъ дѣйствія любви его?—Тому доброе, мудрое слово, сказанное въ важную для него минуту жизни, тому дѣйствительная, такимъ или инымъ способомъ оказанная помощь, тому совѣтъ или внушеніе, отъ искренняго сердца высказанные и под.,—все это не было ли выраженіемъ отеческой любви почившаго къ намъ? Было бы слишкомъ утомительно перечислять всѣ моменты обнаруженія возвышеннаго ума и любящаго сердца покойнаго.... Такъ какъ, можно сказать, почти вся жизнь покойнаго была жизнію для другихъ и менѣе всего—для себя, то, я полагаю, каждый изъ насъ, испытывавшихъ на себѣ дѣйствіе ума и сердца его, особенно въ настоящее время, передъ послѣднимъ цѣлованіемъ любви усопшему, самъ воспроизводитъ въ душѣ своей всѣ эти моменты. И поэтому-то, если при погребеніи праотца Іакова даже люди, мало связанные съ нимъ духовно, каковы Египетскіе старѣйшины и пр., принимали участіе въ великомъ и весьма сильномъ плачѣ по немъ, то намъ ли, связаннымъ съ почившимъ тѣсными узами любви, не проливать обиль-

ныхъ слезъ горести объ утратѣ его и при томъ рановременной, по сознанию всѣхъ? Для общества утраченъ въ немъ даровитый, многосторонній и энергическій дѣятель, для семейства его — любящій, заботливый отецъ, жертвовавшій для него собою, для всѣхъ насъ и для каждаго въ частности — духовный отецъ, мудрый совѣтникъ, учитель и руководитель, который во все продолженіе своей свыше 30 лѣтней общественной службы никогда не былъ священникомъ только для матеріальныхъ расчетовъ, начальникомъ только для начальствованія или зауряднымъ преподавателемъ по профессіи. Все это хорошо понимаютъ ближе знавшіе покойнаго. И такая утрата дѣйствительно велика и трудно вознагражима, достойна глубокаго сожалѣнія и великаго плача..... Но неужели нѣтъ утѣшенія въ столь великой скорби нашей? Для дѣтей праотца Іакова въ утѣшеніе оставалось предсмертное благословеніе его (Быт. 49 гл.). Не изливалъ ли и почившій отецъ Аванасій на всѣхъ насъ, дѣтей своихъ во всю свою жизнь одно благословеніе? Онъ и теперь, душою своею, безъ сомнѣнія, благословляетъ насъ за ту любовь, которая привлекла насъ сюда. А это ли не есть уже величайшее утѣшеніе для насъ? Мы нѣкоторымъ образомъ духовно находимся въ общеніи съ почившимъ и можемъ поддерживать это общеніе, если въ насъ не будетъ угасать свѣтильникъ этой любви, которую онъ возжегъ въ насъ своею любовію и которая можетъ выражаться въ воспоминаніи о немъ, въ подражаніи ему, въ молитвахъ о немъ. Это ли не утѣшеніе для насъ? Мы живемъ и будемъ жить съ нимъ, или, говоря прямо и ближе, съ тобою, отецъ нашъ, духовно, въ единеніи любви и мира... Покойся же душа, уже очищенная продолжительными предсмертными страданіями и благословлявшая самую эти страданія(\*)! За тебя горячія молитвы всего сонма пребывающихъ въ любви къ тебѣ, которыя вознесутъ тебя къ горнему престолу, да предстанешь тамъ взаимно и ты въ молитвѣ за любящихъ тебя.

Иванъ Корсунскій.

---

(\*) По словамъ близкихъ родственниковъ покойнаго онъ и при самыхъ жестокихъ страданіяхъ тѣла взывалъ: *буди имя Господне благословено отънынѣ и до вѣка!*

## ИНСТРУКЦІЯ

для руководства при построении и исправлении церквей и церковных зданий, въ Таврической епархіи.

*I. Отношеніе къ дѣлу храмоздательства прихожанъ и церковныхъ причтовъ.*

1) Городскія и сельскія общества прихожанъ, желающія построить на свой счетъ церковь, или произвести въ ней капитальныя исправленія, или соорудить какія либо капитальныя постройки въ пользу церкви, постановляютъ о томъ приговоръ, за подписаніемъ не менѣе двухъ третей домохозяевъ извѣстнаго общества. 2) Для обсужденія нужды и способовъ построения новой церкви или исправленія существующей, прихожане обязаны приглашать настоятеля и старосту церкви, которые, при своемъ согласіи, и подписываютъ вмѣстѣ съ ними о томъ приговоръ. 3) Въ приговорахъ о построении новыхъ церквей должно быть объяснено: а) необходимость построения новой церкви, въ замѣнъ обветшавшей и непомѣстительной, или для образованія при ней новаго прихода, по отдаленному жительству отъ приходской церкви или по неудобству сообщенія; б) въ послѣднемъ случаѣ пояснить: изъ какихъ частей города, села, или изъ какихъ деревень предполагается образованъ новый приходъ, и согласны ли на то жители тѣхъ мѣстностей. При согласіи ихъ, представлять отъ нихъ о томъ приговоры, за подписаніемъ не менѣе двухъ третей домохозяевъ тѣхъ мѣстностей, надлежащимъ начальствомъ засвидѣтельствованные; в) какія имѣются денежныя средства и какія въ послѣдствіи предвидятся способы для предполагаемой постройки; г) принимаютъ ли храмоздатели обязательство, при открытіи новаго прихода, построить дома для жительства причту, и назначить ему жалованье не менѣе девяти сотъ руб. на весь причтъ, состоящій изъ одного священника и псаломщика, а въ селахъ сверхъ того и отвести, узаконенное количество земли (количество земли опредѣляется 1 прим. къ 462 ст. Св. Зак. т. X. ч. III). *Примѣчаніе.* Приговоры о построеніи церквей съ открытіемъ при нихъ особыхъ приходовъ,

при которыхъ не будутъ представлены обязательства, узаконеннымъ порядкомъ засвидѣтельствованныя, касательно назначенія причту жалованья, построенія для него домовъ и отвода земли, будутъ оставляемы безъ послѣдствій (Ук. Св. Синода отъ 31 іюля 1863 г. 2 п. 2 ст. Высочайше утвержденнаго положенія о сокращеніи приходовъ и причтовъ). 4) Если постройка или исправленіе церкви и церковныхъ зданій предпринимается только однимъ лицомъ или немногими извѣстными лицами, желающими совершить это на свой счетъ, а не цѣлымъ обществомъ прихожанъ, то и прошеніе о томъ подается Епархіальному Начальству отъ тѣхъ именно лицъ. 5) Прошеніе о дозволеніи построенія или капитальнаго исправленія церкви на счетъ приходскаго общества подается Епархіальному Начальству повѣренными общества, *черезъ мѣстнаго Благочиннаго*, съ представленіемъ подлиннаго о томъ приговора и съ приложеніемъ узаконенной довѣренности (том. XII Уст. Стр. ст. 234). *Примѣчаніе.* Общества или строительные комитеты ими организованные, за разрѣшеніемъ о постройкѣ и починкѣ церквей, должны входить къ Епархіальному Начальству не иначе, какъ черезъ мѣстнаго Благочиннаго, который представляетъ о томъ съ своимъ мнѣніемъ. 6) Если постройку или исправленіе церкви и церковныхъ зданій предполагается совершить на счетъ церковныхъ денегъ, безъ участія прихожанъ, то прошеніе о томъ подается Епархіальному Начальству не отъ прихожанъ, а отъ причта и церковнаго старосты, съ поясненіемъ въ ономъ (прошеніи): а) почему прихожане не принимаютъ участія въ предполагаемомъ дѣлѣ; б) сколько при церкви имѣется денегъ и какая часть оныхъ потребуется на предполагаемое построеніе или исправленіе; в) не имѣетъ ли церковь другихъ болѣе настоятельныхъ нуждъ, на что могутъ потребоваться церковныя деньги, и г) не попрепятствуетъ ли просимое назначеніе церковныхъ денегъ взносу 21% и положенной суммы на духовно-учебныя нужды. 7) Въ случаяхъ, когда для построенія новой церкви, на мѣсто обветшавшей, или для исправленія обветшавшей церкви прихожане не имѣютъ собственныхъ средствъ и при церкви не имѣется достаточной для того суммы, не воспрещается причтамъ и прихожанамъ обращаться къ Епархіальному Начальству съ общею просьбою о выдачѣ книги для сбора добротныхъ подацій, съ

подробнымъ объясненіемъ причинъ таковой просьбы. Приговоры по сему предмету прихожанъ, въ которыхъ должны быть указаны лица, на имя которыхъ должна быть выдана сборная книга, составляются при участіи мѣстныхъ священно и церковно служителей и въ справедливости своей должны быть засвидѣтельствованы мѣстнымъ Благочиннымъ (Инстр. Бл. примѣчаніе къ § 3). 8) Въ случаяхъ крайней нужды въ построеніи или исправленіи церкви и церковныхъ зданій, и при неимѣніи на то средствъ, причты съ прихожанами могутъ просить ходатайства Епархіальныхъ начальствъ объ отпускѣ лѣса изъ казенныхъ дачъ (том. IX ст. 318 и т. XII. уст. стр. ст. 238).

## *II. О строительныхъ комитетахъ, учреждаемыхъ при построеніи и исправленіи церквей и церковныхъ зданій.*

9) Епархіальное Начальство, по разсмотрѣніи прошенія прихожанъ или церковнаго причта со старостою, о построеніи или капитальномъ исправленіи церкви или церковныхъ зданій, на сумму свыше 1500 р. по признаніи нужды просимаго построенія или исправленія, указомъ предписываетъ, чрезъ Благочиннаго, ходатайствующему обществу прихожанъ или причту и старостѣ церкви, образовать строительный комитетъ (уст. духов. консист. 152 ст.). 10) Мелочныя постройки и починки, на сумму отъ 50 до 1500 р., производятся, съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, подъ наблюденіемъ Благочинныхъ (уст. духов. конс. ст. 154). 11) Общество прихожанъ или причтъ со старостою церкви, кому предписано будетъ, избираютъ членовъ строительнаго комитета изъ лицъ благонадежныхъ и усердныхъ къ дѣлу церковнаго строительства и благоуукрашенія, съ назначеніемъ изъ нихъ предсѣдателя, казначея, дѣлопроизводителя и смотрителя матеріаловъ и работъ, и избранныхъ представляетъ епархіальному начальству на утвержденіе. 12) Если постройка или исправленіе церкви и церковныхъ зданій предпринимается однимъ или нѣсколькими извѣстными лицами на ихъ собственный счетъ, то и наблюденіе за постройкою или исправленіемъ предоставляется тѣмъ же лицамъ, подъ смотрѣніемъ мѣстнаго Благочиннаго (Инстр. Благоч. § 6). 13) Обязанности строительныхъ комитетовъ, по прось-

бѣ храмоздателей, могутъ быть возлагасмы, съ разрѣшенія Епархіальнаго начальства, на приходскія попечительства (пол. о приход. попеч. § 5 п. 1). 14) Священнослужители и старосты мѣстной церкви суть непремѣнные члены строительнаго комитета, подобно тому, какъ они состоятъ такими членами приходскаго попечительства (пол. о приход. попеч. § 2). 15) Для записыванія своихъ журнальныхъ опредѣленій и постановленій, комитетъ имѣетъ особую книгу, за скрѣпою предсѣдателя. При каждомъ собраніи въ эту книгу комитетъ вноситъ свои постановленія, которыя и подписываются присутствующими въ собраніи членами и архитекторомъ, если онъ участвовалъ въ собраніи. 16) Для составленія проекта и смѣты на предполагаемое построеніе или исправленіе и для наблюденія за исполненіемъ таковаго проекта, комитетъ приглашаетъ епархіальнаго архитектора, или другаго техника, смотря по удобству и выгоды, имѣющаго о своемъ званіи надлежащій аттестатъ (XII т. зак. уст. стр. ст. 195). 17) Составленные проектъ и смѣту и письменное условіе свое съ техникомъ, касательно наблюденія за работами, комитетъ представляетъ Епархіальному начальству на разсмотрѣніе и утвержденіе. *Примѣчаніе.* При проектѣ и смѣтѣ обязательно требуется представленіе подписки архитектора въ томъ, что онъ о началѣ работъ донесетъ строит. отдѣленію губ. правленія, и въ случаѣ встрѣтившихся недоразумѣній будетъ обращаться за совѣтомъ въ то отдѣленіе. 18) По полученіи утвержденія проекта и смѣты, комитетъ собираетъ, откуда слѣдуетъ, подробныя и вѣрныя свѣдѣнія о справочныхъ цѣнахъ на матеріалы и рабочихъ, входитъ въ разсужденіе о способахъ и средствахъ для успѣшнѣйшаго исполненія предполагаемаго построенія или исправленія: произвести ли постройку хозяйственнымъ способомъ, приобретаая потребныя матеріалы по своему усмотрѣнію, гдѣ и какъ найдетъ болѣе выгоднымъ, нанимая нужныхъ рабочихъ и мастеровыхъ людей на сроки, или подѣльно и поштучно; или, для успѣшности дѣла в прочности постройки, признается болѣе удобнымъ доставлять хозяйственнымъ образомъ только матеріалы, а работы всѣ, или по частямъ, отдать съ подряда одному или нѣсколькимъ лицамъ; или наконецъ по мѣстнымъ условіямъ, признается болѣе удобнымъ договорить подрядчика на поставку всѣхъ матеріаловъ и на

производство всѣхъ работъ. 19) Когда комитетъ признаетъ полезнымъ произвести постройку хозяйственнымъ способомъ, то доносить объ этомъ епархіальному начальству, съ изъясненіемъ причинъ выгоды такого способа постройки, и испрашиваетъ на то разрѣшеніе. 20) Если же признано будетъ болѣе удобнымъ и полезнымъ произвести строеніе чрезъ подрядъ на поставку нужныхъ матеріаловъ и производство работъ,—то составляется комитетомъ проектъ условій, согласно 1806, 1816 и 1845 ст. т. X ч. 1 гражд. зак., и представляется епархіальному начальству на разсмотрѣніе и утвержденіе. 21) По полученіи храмозданной грамоты и разрѣшенія произвести постройку хозяйственнымъ способомъ, комитетъ приступаетъ немедленно къ заготовленію матеріаловъ, найму рабочихъ и мастеровыхъ людей и къ самой постройкѣ. 22) Если же разрѣшено произвести постройку чрезъ подрядъ и одобрены епархіальнымъ начальствомъ представленныя отъ комитета по сему предмету условія, то комитетъ приступаетъ къ немедленному составленію объявленія о вызовѣ желающихъ принять подрядъ на торги, съ узаконенною чрезъ три дня переторжкою. Въ объявленіи должны быть соблюдены 1847—1849 и 1851 ст. того же тома и ч. св. зак. 23) Торги должны быть произведены въ присутствіи всѣхъ членовъ комитета, на общемъ основаніи, изложенномъ въ томъ же томѣ и ч. св. зак. ст. 1852, 1853, 1855—1869. 24) Къ торгамъ допускаются всѣ лица, имѣющія право заключать договоры и вступать въ обязательство съ казною по подрядамъ (тамъ же ст. 1769 и 1770). 25) Желающіе войти въ подрядъ обязаны обезпечить обязательство свое залогомъ или закладомъ, на общемъ законномъ основаніи (тамъ же ст. 1588, 1589—1601, 1608, 1616, 1618, 1628, 1654, 1662, 1833, 1838). 26) Если торгъ состоялся на основаніи кондицій, одобренныхъ епархіальнымъ начальствомъ, то комитетъ приступаетъ на основаніи этихъ кондицій къ заключенію контрактовъ съ подрядчикомъ, нотаріальнымъ порядкомъ, съ соблюденіемъ 1892, 1893, 1837 и 1838 ст. того же тома и части, и съ донесеніемъ о послѣдующемъ епархіальному начальству. *Примѣчаніе.* Въ случаяхъ, когда суммы на постройки ассигнованы по смѣтѣ отъ казны проекты контрактовъ, смотря по количеству суммы, представля-

ются на утверждение или епархіальному начальству (до 10000 р.) или чрез оное, восходятъ на утверждение высшаго церковнаго правительства (свыше 10000 р.) тамъ же ст. 1883). 27) Безъ разрѣшенія епархіальнаго начальства не можетъ быть заключенъ договоръ въ случаяхъ, означенныхъ въ 1900 ст. того же тома и части. 28) Подлинный контрактъ хранится въ комитетѣ, а копія съ оного выдается, за надлежащею скрѣпою, взявшему подрядъ (тамъ же ст. 1899). 29) По заключеніи контракта комитетъ немедленно допускаетъ подрядчика къ поставкѣ матеріаловъ къ работамъ, согласно принятымъ условіямъ. 30) Комитетъ наблюдаетъ, чтобы назначенные по смѣтѣ матеріалы были употреблены подрядчикомъ въ полномъ количествѣ и надлежащаго качества, а работы производились правильно и прочно согласно заключенному контракту, чтобы матеріалы допускаемы были въ дѣло не прежде, какъ по освидѣтельствуваніи и одобреніи комитета. 31) По окончаніи каждой отдѣльной части работъ, члены комитета, при непремѣнномъ участіи техника, свидѣтельствуютъ оныхъ и объ оказавшемся записываютъ въ журналъ, на основаніи котораго, согласно контракту, производится выдача денегъ подрядчику и освобожденіе его залоговъ, съ выпискою оныхъ въ расходъ по приходорасходной книгѣ комитета, и подъ росписку получателя въ книгѣ или на контрактѣ, какъ условлено контрактомъ. 32) За доставкою строительныхъ матеріаловъ и за употребленіемъ ихъ въ дѣло особенно наблюдаетъ смотритель матеріаловъ и работъ. Онъ принимаетъ поставляемые на мѣсто работъ матеріалы по освидѣтельствуваніи годности оныхъ комитетомъ, при непремѣнномъ участіи архитектора, записываетъ въ книгу на приходъ и выдаетъ поставщику въ пріемъ ихъ квитанцію; онъ же, по письменному требованію подрядчика или довѣреннаго, коимъ можетъ быть и десятникъ работъ, отпускаетъ матеріалы для употребленія въ дѣло, отмѣчая количество отпущеннаго матеріала на требовательныхъ запискахъ. 33) По окончаніи каждой отдѣльной части работъ смотритель, обще съ производителемъ работъ, доноситъ комитету объ употребленныхъ на сію часть матеріалахъ и вслѣдствіе сего, по освидѣтельствуваніи чле-

нами комитета сей части, по журналу дается смотрителю матеріаловъ предписаніе на выписку употребленнаго въ дѣло матеріала по книгѣ, въ расходъ. 34) Никакой матеріаль, кромѣ забракованнаго, о чемъ комитетъ записываетъ въ журналъ, съ мѣста работъ не можетъ быть сносимъ или свозимъ. 35) При производствѣ постройки хозяйственнымъ способомъ, пріемъ матеріаловъ отъ торговцевъ, отпускъ оныхъ на производство работъ, освидѣтельствованіе матеріаловъ и работъ, и выдача за оныя денегъ, производятся по симъ же правиламъ. 36) По отдѣлкѣ разныхъ частей зданія, когда удобнѣе можно видѣть произведенныя работы, комитетъ, въ присутствіи архитектора и мѣстнаго благочиннаго, производитъ освидѣтельствованіе оныхъ въ правильности и прочности и о послѣдствіяхъ освидѣтельствованія доноситъ консисторіи а окончательное освидѣтельствованіе 1, зданія вчернѣ, а 2, по окончаніи всѣхъ вообще работъ, производится особо комиссіею, по назначенію епархіальнаго начальства. Комиссія эта, по освидѣтельствованіи всей постройки, постановляетъ о томъ актъ и, съ приложеніемъ онаго, доноситъ о послѣдствіяхъ епархіальному начальству (св. зак. т. XII, ст. 151, 152).

### III. *Счетоводство и отчетность.*

37) Комитетъ испрашиваетъ изъ консисторіи двѣ книги, одну для записки прихода и расхода денегъ, а другую—прихода и расхода строительныхъ матеріаловъ; первую ведетъ казначей, а вторую смотритель матеріаловъ. 38) Всѣ деньги, поступающія въ комитетъ на построеніе или исправленіе церкви, изъ какихъ бы источниковъ онѣ ни поступали: отъ пожертвованій, собираемыхъ съ книгою, выданною для того епархіальнымъ начальствомъ, отъ запашки общественныхъ полей, отъ налоговъ по общественной раскладкѣ и проч. немедленно записываются на приходъ въ приходорасходную книгу комитета. *Примѣчаніе* 1) Чтобы сохранить эти деньги отъ бесполезной растраты и отъ употребленія обществомъ прихожанъ не на тѣ предметы, на которые они жертвуются, комитетъ немедленно,

если сумма превышает 100 руб., препровождает ихъ, при письменныхъ заявленіяхъ, на храненіе въ церковное казнохранилище. 2) Общественные приговоры о сборѣ денегъ на постройку церквей доводить до свѣдѣнія епархіальнаго начальства и деньги по таковымъ приговорамъ немедленно передавать на храненіе въ церковныя казнохранилища, изъ коихъ потомъ препровождать въ кредитныя учрежденія по узаконенному порядку. 39) По внесеніи денегъ въ церковное казнохранилище, онѣ немедленно записываются на приходъ и по приходорасходнымъ церковнымъ книгамъ особыми статьями; по мѣрѣ поступленія, съ обозначеніемъ, кѣмъ и на какой предметъ онѣ внесены въ церковь. 40) Деньги, внесенныя комитетомъ для сохраненія въ церковное казнохранилище, по приходорасходной книгѣ комитета показываются наличными, съ обозначеніемъ только, что деньги эти хранятся въ церкви, въ билетахъ такого-то банка, или въ наличной суммѣ. 41) Въ случаяхъ, когда не предвидится надобности въ скоромъ расходованіи этихъ денегъ, отсылать оныя въ государственныя кредитныя учрежденія, на опредѣленные сроки, или до востребованія на имя церкви. *Примѣчаніе.* Въ частныя руки, а равно въ вспомогательныя, ссудосберегательныя и под. кассы мѣстныхъ волостныхъ правленій отдавать эти деньги воспрещается (Инстр. церк. ст. § 18 т. IX ст. 310 т. X ч. 1 ст. 1665. 42) По мѣрѣ надобности, строительный комитетъ, по письменнымъ заявленіямъ, получаетъ деньги изъ церковнаго казнохранилища. Вынутыя изъ церковнаго сундука деньги записываются въ расходъ по приходорасходнымъ книгамъ церкви и выдаются подъ росписку того лица, которому комитетъ довѣрилъ получить ихъ. 43) Подробныя записки расходованія денегъ по строенію ведетъ казначей. Приходъ и расходъ денегъ, по окончаніи каждаго мѣсяца, свидѣтельствуется членами комитета на основаніи общаго счетнаго устава. 44) Залоги, представляемые подрядчиками въ обезпеченіе исправности подряда и подъ задаточную сумму, записываются по приходорасходной книгѣ на приходъ, хранятся въ церковномъ казнохранилищѣ, и, по мѣрѣ освобожденія ихъ, согласно контракту, выписываются въ расходъ и выдаются по принадлежности, подъ

рописку получателя. 45) Въ приходорасходныхъ книгахъ; денежной и для записки матеріаловъ не допускаются подчистки и поправки; въ случаѣ же ошибокъ, перечеркивать оныя слегка, исправленіе надписывать сверху, и поправка оговаривается въ особой надписи, за подписаніемъ предсѣдателя комитета. 46) На необходимые мелочные расходы, не терпящіе отлагательства, комитетъ выдаетъ смотрителю матеріаловъ и работъ до 100 руб., въ израсходованіи которыхъ требуетъ отчета, и, по повѣркѣ онаго, если надобность укажетъ, выдаетъ вновь не свыше таковой же суммы. *Примѣчаніе.* Мелочный расходъ, по возможности, долженъ быть очищенъ росписками, кромѣ незначительныхъ расходовъ не свыше рубля. 47) Расходы на канцелярскія потребности и на наемъ людей для надзора за матеріалами, если будетъ нужно, относить на сумму, могущую быть въ сбереженіи противъ смѣтнаго исчисленія. 48) На записку въ приходъ и расходъ суммъ каждый разъ даются казначею предписанія за подписью предсѣдателя, или выписка изъ журнала за его же подписью. 49) Когда постройка или починка церкви были производимы не на церковныя и общественныя деньги, а на казенныя, то комитетъ въ расходованіи оныхъ въ точности долженъ руководствоваться правилами общаго счетнаго устава. *Примѣчаніе.* Такъ какъ, при значительныхъ постройкахъ, для справокъ необходимо имѣть всегда подъ руками св. гражд. зак. т. X. ч. 2 и счет. уставъ, то вмѣнить въ обязанность комитетамъ приобрѣтать эти книги чрезъ консисторію или отъ книгопродавцевъ и, по окончаніи постройки, сдавать оныя въ церковную бібліотеку. 50) При составленіи отчета комитетъ руководствуется формами, на сей предметъ приложенными къ счетному уставу (VI кн. св. счет. уст.).

(Окончаніе въ слѣд. №).

Поправка. Въ 5 № на стр. 143 вмѣсто напечатаннаго: отъ грѣха, ослабляющую — должно читать: отъ грѣха, ослабляющаго и проч...

Редакторъ протоіерей А. Ивановъ.

Дозволено цензурою 13 Марта 1878. года.

Типографія Н. И. Соколова, въ Тулѣ.