

СВѢТЪ ХРІТОВЪ ПРОСВѢЩАЕТЪ ВСѢХЪ.



Американскій Православный Вѣстникъ.

„Russian Orthodox American Messenger”

Подписная цѣна на годъ: Русское изданіе «Амер. Прав. Вѣстника» [24 выпуска] — 2 дол. [4 рубля]; Англійскія Приложенія [12 книжекъ] 1 дол. 50 цент. [3 рубля]; Русское Изданіе и Приложенія — 3 дол. [6 рублей].

Terms of annual Subscription: Russian Edition — [Issued semimonthly] \$2.00; English Supplements — [issued monthly] \$1.50; Russian Edition and Supplements — \$3.00. *Rev. A. Hotovitzky, Publisher, 15 E. 97th St. N. Y. City*

— Entered at the Post Office as Second Class Mail Matter. —

Vol. XI. — No. 12. NEW YORK, 15 EAST 97TH STREET 15-28 Юня 1907 г.

М о л и т в а.

По лѣстницѣ вхожу я въ храмъ нашъ приходской,
Уже наполненный молящихся толпой,
Куда ни повернусь — вездѣ стѣна живая,
Иду, съ трудомъ ее руками раздвигая.
Блестятъ зажженные лампы у иконъ;
Врата отверзты ужъ и заданъ пѣвчимъ тонъ.
И тихо такъ вокругъ, какъбы подьсумракъ лѣса
Вошелъ съ полей, и вдругъ взвилась небесъ завѣса:
Напѣвы чистые, тренеща и звеня,
Звучать про вѣчный свѣтъ немеркнущаго дня.

О, Божья благодать!... О, какъ стоять отрадно
Въ углу, гдѣ я ловлю тѣ звуки сердцемъ жадно!...

Молитвы полные, ребята предо мной
 Склоняють головы и крестятся порой;
 На нихъ глядя, я зрю: на жатвѣ многой міра
 Ужъ жатели снопы срѣзають въ хлѣбъ для пира,
 Ужъ призванныхъ ведутъ, въ одежды ихъ прибравъ,
 Очистивши, умывъ и пальмы въ руки давъ.
 Звенить напѣвъ святой рожденныхъ новыхъ хоровъ,
 Повсюду вѣры свѣтъ, отрясши грубый норовъ,
 Въ святилица ума сиѣщать мальцы, вездѣ,
 Какъ Божьи муравьи, сыны Руси въ трудѣ:
 Задумчивы, бодры и съ свѣтлою надеждой
 Порадовать Отца нештатной одеждой.

О Боже! Ты даешь для родины моей
 Науки, правды свѣтъ — дары Твоей десницы,
 Но, знаньемъ насытя сердца Твоихъ дѣтей.
 Любовью ихъ прими въ Твои, Отецъ, свѣтлицы.
 Уже надъ храмомъ симъ, гдѣ вѣры сѣмена
 Тобой посажены, повѣяла весна
 И, злобою врага не сгубленные, зерна
 Пускають свѣжіе ростки свои проворно.
 О! благодать дай намъ! Пошли Ты Духа намъ,
 Чтобъ вызрѣлъ вѣры плодъ по тучнымъ бороздамъ,
 Чтобъ намъ, глядя на нихъ изъ странъ, гдѣ нѣтъ печали,
 Отъ сердца вознести хвалу Тебѣ за край
 И, позабывъ, что ничего мы „малымъ симъ“ не дали,
 Промолвить: „Господи! какъ буенъ церкви рай!“

Свящ. Л. Туркевичъ.

Великій Юбилей.

„Церковный Вѣстникъ“, напоминая о приближеніи 14 Сент. сего года 1500 лѣтняго юбилея со дня блаженной кончины святителя Іоанна Златоуста, приглашаетъ православный Христіанскій міръ къ достойному чествованію этого великаго событія и указываетъ къ сему между прочимъ такіе способы:

1) Такъ какъ Златоустъ есть святой по преимуществу Восточной Церкви, то желательно, чтобы церковный день, посвященный памяти его кончины—13 ноября—былъ празднуемъ всѣми православными Церквами.

2) Такъ какъ св. Іоаннъ Златоустъ принадлежитъ одинаково Антиохіи и Константинополю, то долгъ остальныхъ православныхъ Церквей содѣйствовать возстановленію мира между константинопольскою и антиохійскою Церквами.

3) Вселенскій патріархъ, какъ преемникъ Златоуста, отъ лица всѣхъ другихъ православныхъ Церквей обращается съ призывомъ мира и единенія къ отдѣлившимся отъ Церкви общинамъ: коптамъ, абиссинцамъ, армянамъ, еомитамъ (въ Индіи), несторіанамъ въ Сиріи, пашстамъ, протестантамъ, англиканамъ, старокатоли-

камь. Въ то же самое время синоды или предстоятели отдѣльныхъ Церквей общаются съ окружающимъ посланіемъ къ представителямъ мѣстныхъ отдѣлившихся отъ Церкви христіанскихъ общинъ. У насъ въ Россіи—съ посланіемъ къ армянамъ, старообрядцамъ—раскольникамъ, панистамъ, протестантамъ и маріавитамъ.

Церкви нужно выйти теперь изъ пассивности и кликнуть кличъ ко всеѣмъ вѣрующимъ на землѣ, объединить ихъ съ собою. Христіанскій неправославный Западъ и Востокъ нуждаются въ религіозной помощи. Царство переживаетъ критическій моментъ, является причиною оскорбленій христіанства на Западѣ и распадается даже въ нашей Польшѣ, гдѣ религіозное исповѣданіе является синонимомъ національности. Среди протестантовъ выдѣляется группа лицъ, борющихся съ церковнымъ либерализмомъ и богословскимъ критицизмомъ. Англикане готовятся къ ламбетской конференціи, гдѣ приверженцы никейскаго символа и ортодоксальная партія думаютъ рѣшительно поставить вопросъ о фізіономіи англиканской церкви. Что касается старокатоликовъ, то въ однихъ необходимо разогнать мертвенный покой самодовольства и замкнутости; другихъ (напр., еп. Вилатта, на котораго клеветаютъ правовѣрные панисты) ободрить въ ихъ тяжелой жизни среди потрясающаго невѣрія и еретичества Армянъ и т. п. подвигнуть къ рѣшительнымъ мѣрамъ къ соединенію съ Церковью.

Съ посланіями всего удобнѣе, кажется, обратиться въ самый день смерти св. Іоанна Златоуста, т. е. 14 сентября, дабы желающіе на Западѣ и Востокѣ подготовились къ чествованію святителя вмѣстѣ съ Церковью.

4) Во всеѣхъ православныхъ церквяхъ Россіи 13 ноября служится торжественная литургія св. Іоанна Златоуста. Необходимо, хотя бы въ сей день, показать народу

все глубокое значеніе литургіи и для сего совершить ее полнотью, вслухъ, при открытыхъ царскихъ дверяхъ. Пусть въ нашей нынѣшней златоустовской литургіи имѣются нѣкоторыя молитвы, взятая изъ литургіи св. Василия Великаго или привнесенныя туда современемъ, но разъ онѣ усиливаютъ значеніе извѣстныхъ моментовъ, онѣ ничего, кромѣ добраго, принести не могутъ. Боятся того, что, при открытомъ совершеніи евхаристіи, могутъ присутствовать еретики или невѣрующіе. — лишне. Теперь всякій, интересующійся христіанскимъ богослуженіемъ, можетъ знать это изъ книгъ, свободно продающихся, и въ церковь у насъ теперь всякій имѣетъ доступъ. Св. Синодъ, при осуществленіи этой мѣры, могъ бы заранѣе указать порядокъ въ слѣдованіи тайныхъ молитвъ и нѣснонѣній, расположенныхъ, какъ извѣстно, нѣсколько неудобно въ нынѣшнемъ служебникѣ.

5) Въ честь св. Іоанна Златоуста открыть 13 ноября торжественные крестные ходы на площади или къ храмамъ, посвященнымъ его имени.

6) Въ подходящихъ аудиторіяхъ устроить чтенія о Златоустѣ или вообще собранія, посвященныя его памяти.

7) Необходимо начать изданіе греческаго текста твореній св. Іоанна Златоуста, который хранится въ московской синодальной бібліотекѣ и о достоинствѣ котораго уже давно засвидѣтельствовали проф. Хр. Маттеи.

8) С.-петербургская дух. академія, согласно своему обѣщанію, издаетъ отдѣльныя произведенія св. Златоуста по удешевленной цѣнѣ. Далекое не лишне было бы издать сборникъ избранныхъ сочиненій Златоуста, конечно, примѣнительно къ запросамъ времени, но примѣру старинныхъ „маргаритовъ“, „златоструевъ“ и т. п., или сборника, составленнаго іером.

Феодосіемъ (изд. Сойкина. Спб. 1897 г.).

9) Въ честь св. Іоанна Златоуста, заботившагося о школахъ, нищихъ и странникахъ, прекрасно было бы открыть на епархіальныя и частныя средства школы, пріюты для бѣдныхъ, сиротъ и дѣтей, строить больницы, дома трудолюбія и т. п. Даже нѣкоторые изъ существующихъ церквей, монастырей, школъ, больницъ и другихъ благотворительныхъ учрежденій можно было бы посвятить памяти Златоуста.

10) Желательно было бы, чтобы какъ на мѣстѣ кончины святителя (около Токата въ Малоазійской Турціи), такъ и на послѣднемъ мѣстѣ ссылки его (въ Пищундѣ, кутаисской губ.) былъ воздвигнутъ достойный имени святителя памятникъ.

Ревность о славу Златоуста можетъ указать вѣрующимъ иныя и лучшія способы чествованія его памяти.

Сиротство Американской Православной Церкви.

По огъздѣ Высокопреосвященнаго Владыки Тихона въ Россію, на новую каеедру, наша Сѣверо-Американская Церковь осиротѣла. Правда, духовное водительство ею возложено было Высшимъ Священноначаліемъ на Преосвященнаго Иннокентія, Епископа Аляксинскаго, но при этомъ, въ указѣ Св. Синода, былъ опредѣленъ временный характеръ полномочій Владыки. Но временное завѣдываніе естественнымъ образомъ ставитъ всегда и во всѣхъ случаяхъ приставленное къ отвѣтственному дѣлу лицо въ крайне щекотливое положеніе, заставляя самые скромные шаги дѣлать съ чрезвычайною осторожностью, избѣгать иногда самыхъ рациональныхъ рѣшеній, разъ таковыя могутъ вызывать затыжныя послѣдствія,—из

бѣгать завязывать узлы или начинать дѣла, которыя требовали бы продолжительныхъ работъ и индивидуальныхъ склонностей на ихъ проведеніе въ жизнь. Такому лицу проявлять инициативу почти нѣтъ возможности. Приходится въ большинствѣ случаевъ оставаться въ пассивномъ отношеніи къ наслѣдію отъ своего предшественника, считается съ промежуточнымъ положеніемъ вещей, и, изъ боязни ссздать затрудненія для своего постоянного преемника, во избѣжаніе частой ломки въ направленіи довѣреннаго дѣла, воздерживаться отъ проявленія самодѣятельности. Само собой разумѣется, что эта связанность въ правахъ немедленно выражается сильнымъ пониженіемъ продуктивности всей вообще работы. Самыя искреннія желанія падаютъ, оставляя временнаго управителя въ безпомощномъ и незавидномъ положеніи.

Что справедливо вообще, то вдвойнѣ справедливо по отношенію къ такому сложному и отвѣтственному дѣлу, какъ управленіе Сѣверо-Американской Миссіей. Если въ нѣкоторыхъ отвѣтственныхъ епархіяхъ отсутствіе архіерея на болѣе или менѣе продолжительный срокъ можетъ и не вносить разстройства въ жизнь мѣстной церкви, благодаря выработаннымъ сравнительно однообразнымъ и устойчивымъ формамъ епархіальнаго управленія, и благодаря близкому сосѣдству съ иными епархіями, то въ примѣненіи къ С. Американской Церкви такая возможность неприложима.

Здѣсь каждый день несетъ что либо новое. Здѣсь нуженъ отвѣтственный хозяинъ, который бы могъ дѣйствовать по совѣсти на свой страхъ, съ проглядомъ въ будущее. Жизнь слишкомъ своеобразна, чтобы съ точностью предусматривать даже многія немаловажныя обстоятельства. Между тѣмъ, по многимъ вопросамъ, но коимъ желательно было бы немедлен-

ное рѣшеніе, приходится теперь допустить промедленія.

Такое „промежуточное“ настроеніе не можетъ не имѣть очень серьезнаго значенія для нормальной жизни нашей Епархіи. Высокопреосвященный Тихонъ получилъ въ достояніе Ярославскую кафедру тогда, когда С. Американская Церковь была близка къ совершенію серьезнѣйшаго шага: соборнымъ рѣшеніемъ перейти къ возможно болѣе благоприятнымъ для развитія епархіальной жизни формамъ. Присутствіе Архіепископа, уже призваннаго тогда возглавлять другую епархію, на Соборѣ нашей Церкви уже не было присутствіемъ полнаго хозяина, домоправителя, — и отсюда даже тѣ немногочисленныя предположенія и рѣшенія, какія были приняты на Соборѣ, не получили законченнаго характера, такъ какъ проведеніе ихъ въ жизнь тѣснѣйшимъ образомъ соприкасалось бы съ волей новаго Архипастыря, вызвало бы извѣсныя комбинаціи въ размѣщеніи лицъ, штатовъ, учрежденій и пр., а это, само собой разумѣется, требовало бы отъ преемника отбывшаго Владыки болѣе чѣмъ въ е м е н н ы хъ полномочій. Возьмемъ примѣръ изъ рѣшеній Конвенціи Православнаго Общества Взаимопомощи, бывшей одновременно съ Соборомъ, по дѣлу объ устройствѣ типографіи, изданію и редактированію газеты Общества „Свѣтъ“. Казалось бы, что рѣшеніемъ Конвенціи по сему предмету не предполагалось особенной сложности въ проведеніи онаго въ жизнь. И однако, дѣло, которое, при п о с т о я н н о мъ преемникѣ бывшаго нашего Архипастыря, не встрѣтило бы проволочекъ, теперь приходится затягивать, въ ожиданіи, пока новый Архипастырь не выскажетъ и своихъ осужденій по нѣкоторымъ пунктамъ этого вопроса.

Возьмемъ и гораздо болѣе важный предметъ — рѣшеніе Собора передать на

разсмотрѣніе особаго выборнаго Комитета вопросъ о порядкѣ суммъ ассигнуемыхъ на содержаніе нашей Епархіи, и выполненіе нѣкоторыхъ другихъ постановленій. Это нужда по заявленію Собора признана была безотлагательной. И Комитетъ былъ избранъ изъ семи лицъ: трехъ священниковъ, одного псаломщика и трехъ мірянъ, съ тѣмъ, чтобы засѣданія его происходили подъ предсѣдательствомъ Архипастыря, и рѣшенія его не допускали бы въ себѣ элемента разногласія между Епархіальной Властью и паствою. Въ этотъ Комитетъ уже начали поступать бумаги и прошенія отъ разныхъ приходоу и причтоу, но Временно-управляющій Епархіей Преосвященный Иннокентій рѣшительно отклонилъ созваніе Комитета впредь до назначенія новаго Архипастыря, и совершенно уклонился отъ предсѣдательства въ такомъ Комитетѣ, не считая себя вправѣ въ этотъ промежутокъ времени допускать фундаментальныя измѣненія въ формахъ нашего епархіальнаго хозяйства, и лично отъ себя высказывая при этомъ, что рѣшеніе епархіальныхъ проблемъ такимъ Комитетомъ противно его взглядамъ. Такимъ образомъ, это начинаніе Собора не могло и не можетъ быть приведено въ осуществленіе при наличныхъ обстоятельствахъ и дальнѣйшая судьба его ставится въ прямую зависимость отъ времени назначенія и взглядовъ будущаго Американскаго Первосвятителя. И въ то же время, не сочувствуя идеѣ Комитета избраннаго на Соборѣ, и предоставляя окончательное рѣшеніе вопроса будущему Первосвятителю Американской Церкви, Преосвященный Иннокентій лишенъ возможности направить къ успѣшному рѣшенію тотъ же вопросъ тѣми средствами и нуждами, каковыя самъ онъ считалъ бы цѣлесообразными въ примѣненіи къ нашей Миссіи.

Укажемъ и еще обстоятельство, кото-

рое вноситъ въ нынѣшнюю жизнедѣятельность епархію какъ бы нѣкое раздвоеніе и до извѣстной степени парализуетъ возможность всякихъ рѣшительныхъ мѣръ. Въ то время какъ Временно-управляющимъ Епархіей назначенъ Преосвященнѣйшій Иннокентій, Епископъ Аляскинскій, матеріальное хозяйство сдано тѣмъ же указомъ Св. Синода вѣдѣнію С. Американскаго Духовнаго Правленія. Какъ бы солидарны эти двѣ инстанціи ни были въ своихъ дѣйствіяхъ и взглядахъ, все таки вносится извѣстная стѣснительность и неопредѣленность въ дѣло миссійнаго хозяйства.

Если же еще взять во вниманіе, что Преосвященнѣйшій Иннокентій, принимая временное управленіе всей Сѣверо-Американской Епархіей, не могъ однако своему ближайшему дѣтищу — Церкви Аляскинской, отказать въ духовномъ утѣшеніи видѣть близъ себя своего Архипастыря, и направился нынѣ въ далекое плаваніе по Аляскинскимъ водамъ и островамъ, оставивъ, по необходимости, штаты на продолжительное время, то не будетъ удивительнымъ желаніе всей Церкви нашей услышать поскорѣе вѣсть о назначеніи сюда Перво-Святителя и поскорѣе привѣтствовать выборъ Св. Синодомъ постоянного кандидата для этого важнаго и отвѣтственнаго поста.

Епархія могла ждать мѣсяць, но такой продолжительной срокъ, какой наша Церковь остается безъ своего постоянного Главы, является испытаніемъ неудобноносимымъ..

И мы заканчиваемъ строки эти заявленіемъ нашего глубокаго убѣжденія, что дальнѣйшее промедленіе съ назначеніемъ Святителя къ Америк. Православной Миссіи губительно для церкви, и дѣлаетъ насъ въ значительной степени безсильными именно въ ту минуту, когда врагъ ополчается на насъ всею крѣпостью,

лукавствомъ и кознями...

Намъ непременно надо облечься во всѣ оружія... чтобы противостоять этой силѣ вражіей, надо бодствовать. Блудите, како опасно ходите!

„Восточная Церковь и Романизмъ“

Подъ такимъ заглавіемъ помѣщена въ "Living Church" небольшая замѣтка старосты Св. Николаевскаго православнаго Каѳедральнаго Собора въ г. Нью-Йоркѣ, Н. Н. Лодыженскаго.

Представляетъ собою сна отвѣтъ на запросъ нѣкоторыхъ, интересующихся развитіемъ взаимоотношеній между Христіанскими Церквами, лицъ относительно нынѣшнихъ тенденцій Русской Церкви, какъ результатъ дарованной въ 1907 году свободы—частнѣе, на слѣдующіе два вопроса:

„I. Какова сила Романизирующей партіи въ Русской церкви, если такая партія существуетъ“?

„II. Въ какой мѣрѣ эта партія пошла бы на уступки въ цѣляхъ добыть единеніе съ Римомъ?“

Вотъ въ переводѣ на русскій языкъ полный текстъ замѣтки.

„Насколько извѣстно вообще изъ исторіи Русской Церкви, въ средѣ послѣдней никогда не бывало романизирующей партіи. Единственное серьезное движеніе въ пользу Рима имѣло мѣсто въ шестнадцатомъ и семнадцатомъ столѣтіяхъ, когда, изъ-за тиранніи Польши и іезуитскаго корарства, нѣсколько православныхъ епископовъ сѣверозападныхъ и югозападныхъ областей—Вильны, Кіева и др., помимо воли подчинились Папѣ и, увлекши за собой духовенство и народъ, образовали такъ называемую уніатскую церковь.

„Позднѣе, когда, послѣ паденія Польши, въ концѣ восемнадцатаго столѣтія, эти русскія сѣверозападные и югозападные провинціи возвратились къ Россіи, уніатское ихъ населеніе, руководимое своими епископами и духовенствомъ, порвало связи съ Римомъ и воссоединилось съ Церковью Восточною. Къ несчастью, въ то время, нѣкоторая крутость была допущена вмѣшательствомъ гражданской власти, породивъ тѣмъ самымъ въ части населенія чувство неудовлетворенности и затаенной вѣрности папѣ.

„Поэтому, какъ только, въ 1905 году, религіозная свобода была провозглашена въ Россіи, эти скрытые „романисты“ стали отвергать свое повиненіе православною восточною Церквю и начали присоединяться къ церкви римско-католической. Это — въ настоящее время — есть единственный примѣръ про-римскаго движенія въ Русской Церквю. Касательно же всего православнаго населенія европейской Россіи, Кавказа и Сибири должно заявить, что никакого тяготѣнія къ Риму тамъ не было и нѣтъ.

„Какъ единичное исключеніе, можно упомянуть только объ индивидуальных, численно незначительныхъ, обращеніяхъ въ латинство, въ первыхъ годахъ девятнадцатаго столѣтія, нѣсколькихъ лицъ изъ высшей аристократіи; но и тогда никто изъ Русскихъ епископовъ или духовенства, ни даже изъ среды другихъ классовъ, не отрекся отъ Русской церкви въ пользу романизма. Съ того времени это спорадическое эфемерное движеніе угасло, — совратившіеся не нашли послѣдователей. И когда, въ концѣ того же столѣтія, одинъ изъ талантливейшихъ и искреннѣйшихъ русскихъ философовъ Владиміръ Соловьевъ поднялъ свой воодушевленный голосъ въ пользу церковнаго объединенія подъ папой, какъ викаріемъ Господа нашего Іисуса Христа,

его зовъ остался вовсе безъ отвѣта.

„Такимъ образомъ можно заключать, что романизмъ не конгеніаленъ моральной природѣ русскаго народа, и что даже при нынѣшнихъ условіяхъ религіозной свободы, нѣтъ возможности ожидать возникновенія романизирующей партіи.

„Болѣе правдоподобно было бы предположить развитіе извѣстной тенденціи въ сторону реформы и протестантизма, такъ какъ такое движеніе имѣетъ жизненные корни въ ранѣе сформированныхъ и повнѣ существующихъ русскихъ протестантскихъ сектахъ — духоборцахъ, молоканахъ, штундистахъ и др., а также можетъ найти благопріятную почву въ рационалистической настроенности извѣстной части образованнаго класса.

„Восточная Церковь не ищетъ единенія съ Римомъ; однако, въ томъ случаѣ, еслибы Римъ самъ пожелалъ возвратиться въ единеніе съ Востокомъ, Востокъ радостно согласился бы на это, при такомъ условіи, чтобы Римъ отвергъ свои заблужденія, хотя бы и при оставленіи его западнаго обряда и внѣшнихъ разницъ богослуженія“.

Появленіе этой замѣтки мы считаемъ очень благовременнымъ. Она отвѣчаетъ на недоумѣнія порожденныя во многихъ американскихъ читателяхъ современной печати сенсаціонными сообщеніями о массовомъ отпаденіи отъ православной Русской Церкви въ латинство, послѣ того, какъ законъ о свободѣ исповѣданія въ Россіи снялъ ограниченія и стѣсненія, ранѣе заставлявшія нѣкоторыхъ маскировать свои религіозныя вѣрованія чужимъ именемъ.

Впечатлѣніе, конечно, получалось внушительное, когда телеграммы стали приносить сюда вѣсти о совращеніи въ латинство чуть не сотенъ тысячъ чело-вѣкъ! Для посторонняго читателя, мало

знакомаго, а то и вовсе не знакомаго съ внутренней стороною русской церковно-исторической жизни, оставались совершенно сокрытыми тѣ данныя, которыя, какъ показалъ г. Лодыженскій, сбиваютъ цѣну римскихъ приобрѣтеній на то, что въ сущности нашимъ и небыло! Еслибы посторонніе читатели обращали вниманіе не только на то, что въ концѣ года сумма пропагандныхъ побѣдъ Римской церкви выразилась оглушительной цифрой, но познакомились бы съ условіями, при какихъ эта цифра составила, еслибы обратили вниманіе на то, что сфера усиѣнной дѣятельности римской пропаганды ограничилась только сравнительно небольшимъ и исторически уже ранѣе олатинизованнымъ географическимъ кольцомъ, то вопросъ о возможной силѣ латинизирующей партіи въ Россіи и объ уступкахъ со стороны Русской Церкви предъ Римомъ само собою отпалъ бы.

Русская Церковь теперь дѣйствительно болѣетъ, но болѣетъ не отпаденіями въ латинство ея сыновъ, а тѣмъ, что въ составѣ ихъ оказались громадныя массы людей, религіозно-безразличнаго настроенія, иногда даже враждебнаго Христовой Церкви. Она болѣетъ отпаденіями, но не въ пользу какой либо иной церкви и исповѣданія, а въ пользу того чудовища, которое поглотило и поглощаетъ сейчасъ массы человѣческихъ душъ, именно — невѣрія, отрицанія всякой религіи и Бога.. Если насъ спросить, сильно ли это зло сказывается теперь въ проявленіяхъ духовной жизни русскаго народа, мы не будемъ имѣть мужества и радости уменьшать размѣры этого несчастья, потому что эта язва глубоко ранила организмъ нашего русскаго „православнаго“ общества. При извѣстныхъ неблагоприятныхъ вліяніяхъ свойственная обычно духу русскаго народа терпимость переходитъ въ индифферентизмъ, а затѣмъ и въ отри-

цаніе. Вотъ гдѣ пропасть, съ которой надо бороться, которую надо закрыть прежде чѣмъ туда не попали вслѣдъ за безумными вождями массы неразумныхъ ихъ послѣдователей.

Русская церковная пресса не таитъ слабыхъ сторонъ нашей церковной жизни. Она раскрываетъ ихъ съ желаніемъ найти врачевство. Лучшіе сыны Церкви употребляютъ все усилія къ тому, чтобы сократить, излѣчить болѣзнь и предотвратить дальнѣйшее разложеніе духовное. Послѣдніе годы — это исканіе мѣръ, которыя бы очистили русло церковное отъ привнесенныхъ предшествовавшей жизнью нѣкоторыхъ нежелательныхъ наслоеній. Вскорѣ состоится Соборъ въ Россіи.

Будемъ ждать, что этотъ Соборъ выполнитъ великія ожиданія, которыя ему предъявляются, и святыя задачи, ради коихъ онъ созывается.

Пока это — Всероссийскій церковный Соборъ, направленный къ улучшенію, къ оживленію нашей отечественной православной церковной жизни. Но какъ бы ни были велики его усилія, какъ бы сильно ни поднята была имъ духовная бодрость православной русской Церкви, — все таки этимъ не будетъ еще убитъ червь точащій все человѣчество, червь невѣрія, атеизма, съ которымъ призвано бороться Христіанство. Для борьбы этой нужны смелыя усилія всѣхъ вѣтвей христіанскаго міра, нужно прекращеніе розни въ нашей собственной средѣ, нужно исканіе единенія Церквей. Единеніе тѣхъ, кто легче и безъ фанатизма подходитъ другъ другу, проложить путь къ дальнѣйшимъ усиліямъ въ осуществленіи великой и святой молитвы Христовой — да вси еди но буд у т ь.

Иначе, если вмѣсто мира въ нашемъ собственномъ домѣ будетъ раздоръ, страшная пропасть будетъ поглощать новыя массы неразумныхъ жертвъ, и такъ ли

ужь угодно тогда въ очахъ Божіихъ будетъ наше собственное хожденіе?..

Къ жизни Миссіи.

Къ 1-му іюня закончился второй годъ существованія Православной Духовной Семинаріи въ Миннеаполисѣ. И этотъ годъ Семинаріи дѣйствовала не въ полномъ наличномъ составѣ своей учительской корпораціи и не по точно выработанной программѣ. Достаточно сказать, что до ноября мѣсяца истекшаго года въ Семинаріи учащихся было 2 русскихъ человѣка: о. К. Поповъ, приходскій священникъ г. Миннеаполиса и преподаватель В. М. Бензинъ, кандидатъ Московской дух. академіи. О. Константицъ исполнялъ функціи и ректорскія и инспекторскія. Только въ ноябрѣ явился къ мѣсту нынѣшняго своего служенія и д. ректора Семинаріи, священникъ о. Л. Туркевичъ. Нѣкоторое время — съ ноября по апрѣль включительно — Семинарія имѣла 3 преподавателей на два нормальныхъ класса, образовавшихся изъ подготовленныхъ къ Семинаріи въ Миссіонерской Миннеаполисской же школѣ (преимущественно), и одинъ богословскій классъ. Но въ концѣ апрѣля учрежденіе оставилъ батюшка о. К. Поповъ, готовясь къ отъѣзду на родину, въ Россію.

И въ количествѣ воспитанниковъ были колебанія. Годъ начался при 21 воспитанникѣ. Къ октябрю прибылъ еще одинъ. Въ февралѣ пожелали быть слушателями и проходятъ курсъ съ остальными еще 2, но въ апрѣлѣ оставилъ Семинарію, для полученія сана священническаго, одинъ воспитанникъ, а другой къ экзаменамъ оставилъ заведеніе по семейнымъ обстоятельствамъ, такъ что годъ закончился какъ и начался, при 21 учащемся.

Съ 18-го начались письменныя испы-

танія на англійскомъ и русскомъ языкѣ, а съ 21-го устныхъ. Изъ перечисленія предметовъ, по коимъ происходили испытанія, можно судить о курсѣ ученія въ нашей семинаріи.

Еще 30 апрѣля былъ экзамень по литургикѣ (I и II) и практическому руководству для сельскихъ пастырей (богосл. классъ), 21-го происходили испытанія по предметамъ: священ. писанія Новаго Завѣта (I кл.) и общей и русской церковной исторіи (II и бог.). На этомъ экзаменѣ благоволилъ присутствовать, нарочито взглянувшій въ г. Миннеаполисъ для этого, нашъ Архипастырь, Преосвященнѣйшій Владыка Иннокентій. Участвуя въ вопросахъ, Владыка давалъ краткія, но мѣткія опредѣленія какъ степени развитія и знаній воспитанниковъ, такъ даже и личныхъ ихъ свойствъ. Изволилъ прибыть онъ и 22 го мая, на экзамень по англійскому языку (I) и всеобщей (средней) гражданской исторіи (II).

Далѣе экзамены слѣдовали въ такомъ порядкѣ: 23-го—всеобщая гражданская исторія на англ. яз. въ I кл. и Свящ. Писаніе ветхаго завѣта во II-мъ; 24-го—Обличительное Богословіе для взрослыхъ; 25-го—теорія Русской Словесности въ I кл. и геометрія во II кл.; 26-го—пѣніе въ обоихъ классахъ, славянскій яз. въ I-мъ и Догматич. Богословіе въ классѣ взрослыхъ. Воскресный день 27-го числа былъ какъ нельзя болѣе впору для необходимой передышки въ изнурительныхъ обычно экзаменаціонныхъ подготовкахъ. Затѣмъ шли экзамены: 28-го по алгебрѣ въ I кл. и общерусской и малорусской литературѣ во II и классѣ взрослыхъ; 29-го Гомилетика у взрослыхъ, а 30, въ среду, Церковная исторія въ младшемъ и англійскій языкъ въ старшихъ классахъ.

Въ четвертокъ, 31-го, въ день Вознесенія Господня состоялся благодарственный ко Господу Богу молебень по окон-

чаніи ученія и начались — не всегда, должно сказать, легкія и привольныя для американскаго семинариста лѣтніе каникулы... Слава Богу, благодарѣтелю нашему, во вѣки вѣковъ!

Свящ. Л. Туркевичъ.

Вопросъ о времени рождества и смерти Христа.

О времени рожденія и о времени страданій и смерти Христа имѣется мало опредѣленныхъ, несомнѣнно вѣрныхъ историческихъ данныхъ; установка этихъ двухъ фактовъ между тѣмъ должна бы лежать въ основѣ специально христіанской эры.

Что касается времени рождества Христова, то нужно признать прежде всего то, что гражданская исторія не даетъ опредѣленныхъ указаній на годъ той переписи, которая была въ годъ Р. X. Такимъ образомъ въ гражданской исторіи является пробѣлъ, съ которымъ хронологія до сихъ поръ не можетъ справиться. Разумѣется, несправедливо поступаютъ тѣ, которые, пользуясь молчаніемъ исторіи, думаютъ отвергать достовѣрность евангельскихъ событій.

Извѣстно, что для іудейской исторіи мы имѣемъ авторитетъ въ лицѣ Іосифа Флавія (плѣнника императора Веспасіана). Онъ жилъ очень близко ко времени Христа и относительно важнѣйшихъ датъ іудейской политической жизни имѣлъ возможность пользоваться свѣдѣніями весьма точными и опредѣленными. Онъ представляетъ такія свѣдѣнія о времени царствованія Ирода, въ достовѣрности и точности которыхъ сомнѣваться трудно. Воцареніе Ирода произошло въ томъ году, когда онъ былъ въ Римѣ, въ консульство Кнея Домиція Кальвина и Кая Азинія

Полліона. Это былъ 714 годъ отъ основанія Рима. Иродъ умеръ на 37 г. своего царствованія. Если 714 г. былъ первымъ годомъ его царствованія, то, приложивъ 36 къ 714, получимъ 750. Изъ Евангелія извѣстно, что смерти Ирода предшествовало избіеніе вилеемскихъ младенцевъ отъ 2-лѣтняго возраста и ниже. Когда происходило избіеніе, Иисуса Христу было менѣе двухъ лѣтъ земной жизни. Когда Иродъ умеръ, Иисусу Христу по меньшей мѣрѣ было два года, а можетъ быть и больше. Значитъ, наше лѣтосчисленіе не отвѣчаетъ дѣйствительному, а идетъ на нѣсколько лѣтъ (лѣтъ на 5—6) впереди.

Астрономія даетъ подтвержденіе этому. Іосифъ Флавій говоритъ, что Иродъ умеръ по 37-лѣтнемъ царствованіи, въ тотъ годъ, когда предъ іудейскою пасхою было лунное затменіе, произведшее сильное впечатлѣніе. Астрономія показываетъ, что на соотвѣтствующій періодъ времени приходились три лунныхъ затменія. Одно было 20 января 752 г.; оно видимо было въ Америкѣ, а не въ Іерусалимѣ. Другое было въ 753 г. отъ основанія Рима; оно происходило въ ночь съ 9 на 10 января. — середина затменія падала на 1 ч. 16½ минутъ по полуночи; это затменіе видимо было въ Іерусалимѣ и было бы очень удобно для того, чтобы считать его за то затменіе, которое случилось въ годъ смерти Ирода предъ іудейскою пасхою, — если бы не было поздно: Иродъ умеръ въ 750 г. Третье затменіе было въ 750 г. съ 12 на 13 марта: середина его падала на 3 часа 11¼ минутъ по полуночи. Оно было частное и въ Іерусалимѣ было видимо. Оно-то и предшествовало той пасхѣ, которая была въ годъ смерти Ирода. Предпочестъ дату 750 г. датѣ 753 г. побуждаютъ и данныя нумизматики: на монетахъ 753 г. указывается преемникъ Ирода, — слѣдовательно Иродъ въ это время уже

умеръ. Отсюда съ очевидностью слѣдуетъ, что Иисусъ Христосъ родился до 750 г. можетъ быть—въ 748 г. и даже ранѣе, въ 747.

Относительно того, когда Онъ скончался, твердыхъ данныхъ также не имѣется. Можно сказать, что никакого преданія о годѣ крестной смерти Спасителя не сохранилось; ибо для того, чтобы преданіе сохранилось, нужно прежде всего, чтобы оно было понятно, а для этого необходимо единство лѣтосчисленія у того, кто сообщаетъ преданіе и кто принимаетъ его. Апостолы могли сказать, что воскресеніе Христа было 16 нисана, но для римлянъ это была дата непонятная, и первые христіане едва ли были настолько научно подготовлены, чтобы перевести ее на римское счисленіе. Да этому не придавали и особеннаго значенія: апостолы служили дѣлу вѣры, а не научной любознательности. Чтобы передать время смерти Спасителя въ римскомъ счисленіи, нужно бы навести справку въ преторіи, гдѣ могъ быть записанъ по-римски день осужденія Христа на крестъ. Но даже и на этомъ нельзя настаивать въ особую увѣренность: Пилать смертную казнь іудея могъ не считать за majus negotium въ предѣлахъ своихъ полномочій и потому могъ и не дѣлать распоряженія о составленіи объ этомъ особаго акта. А если этого дня въ римскихъ датахъ не записали современники, для послѣдующихъ поколѣній высчитать этотъ день было уже весьма трудно. Вообразимъ, что будетъ нѣкогда время и наше лѣтосчисленіе будетъ замѣнено китайскимъ. 17 октября 1888 года по нашей эрѣ, конечно, понятно всякому. Но конечно никто изъ современниковъ событія не счелъ нужнымъ перевести эту дату на китайскій календарь и въ будущемъ (при китайскомъ лѣтосчисленіи) эта дата можетъ утратиться. Послѣ этого понятно,

что среди христіанъ не могло быть точнаго преданія о времени крестной смерти Спасителя. Въ первыя времена казалось совершенно достаточнымъ знать, что Онъ умеръ при такихъ-то архіереяхъ и Понтіи Пилатѣ; проповѣдники христіанства, апостолы, не были служителями хронологіи. Позднѣйшія же показанія объ этомъ суть только научныя догадки и не должны сбивать насъ тою увѣренностію, съ какою ихъ заявляютъ писатели. Тертуллианъ, напр., показанія объ этомъ передаетъ за непререкаемыя истины; но такова его манера изложенія.

Какія же есть непререкаемыя данныя о годѣ крестной смерти Христа? Въ Евангеліи и символѣ вѣры мы читаемъ, что Онъ распятъ при Понтіи Пилатѣ. Годы правленія Пилата достаточно хорошо опредѣляются Юсифомъ Флавіемъ. Пилать правилъ Іудеей 10 лѣтъ; когда онъ, будучи лишень власти при Тиверіи, прибылъ въ Римъ, онъ нашелъ Тиверія скончавшимся. Но Тиверій умеръ 16 марта 720 а. У. С., 37 по Р. Х. Получаются годы 27—36. Вслѣдствіе этого выборъ годовъ значительно сокращается. Иисусъ Христосъ воскресъ въ первый день недѣли, утромъ, въ наше воскресенье. Это воскресенье приходилось тогда на 16 нисана, и въ этомъ заключается существенная разница нашихъ православныхъ воззрѣній отъ западно-европейскихъ; поэтому самыя точныя взысканія западно-европейскихъ ученыхъ о годѣ воскресенія Иисуса Христа не годятся для насъ. Дѣло въ томъ, что всѣ западные ученые богословы одержимы какимъ-то повѣрьемъ, что Иисусъ Христосъ распятъ 15 нисана, т. е. въ первый день опрѣсноковъ, а не 14. Въ русской литературѣ этотъ вопросъ разобранъ достаточно ясно у Хвольсона въ „Христ. Чтеніи“, за 1875, 1877 и 1878 гг. и въ „Запискахъ Петербургской Академіи Наукъ“ въ 41 томѣ 7 серіи (Das letzte

Passamahl Christi und der Tag seines Tades. Спб. 1892), гдѣ представляются доказательства, что невозможно 15 нисана считать днемъ распятія Христа.

Такимъ образомъ приходится отыскивать въ ряду годовъ правленія Пилата тотъ годъ, когда, по астрономическимъ даннымъ, воскресеніе приходится на 16 нисана. Такимъ годомъ оказывается прежде всего 30 годъ нашего лѣтосчисленія, 783 отъ основанія Рима, затѣмъ 33 нашей эры, 786 отъ основанія Рима. Всѣ вѣроятности за то, что Иисусъ Христосъ воскресъ 5 апрѣля 786 г. Такимъ образомъ выясняется, что Иисусъ Христосъ скончался въ 33 г. Но это покоится на положеніяхъ, которыя исторически обосновать очень трудно.

Что касается указанія Евангелія, что когда Христу было около 30 лѣтъ, шель 15-й годъ правленія Тиверія Кесаря (Лк. III, 1, 23), то главный вопросъ здѣсь не въ томъ, какъ считать годы царствованія Тиверія (допуская, что европейское лѣтосчисленіе могло расхотиться съ римскимъ и за 15 годъ могъ быть считаемъ не 29, а 27), а въ томъ, что величина „около 30 лѣтъ“ въ разсматриваемой датѣ указывается приблизительно. И несмотря на весь хронологическій авторитетъ Евсевія кесарійскаго, мы не можемъ вмѣстѣ съ нимъ настаивать, что Христосъ умеръ именно на 34 году отъ рожденія, потому что было и другое извѣстіе, идущее отъ Иринея ліонскаго, что Христосъ освятилъ своимъ пребываніемъ на землѣ всѣ возрасты человѣческой жизни (Adv. haer. 2, 23, 2). А извѣстно, что Иринея былъ ученикъ св. Поликарпа смирнскаго, который имѣлъ своимъ учителемъ Иоанна Богослова; слѣдовательно, возможно, что это извѣстіе исходитъ отъ Иоанна Богослова, а въ такомъ случаѣ это такой авторитетъ, передъ которымъ авторитетъ Евсевія можетъ въ прахъ разсыпаться. Иринея го-

ворить, что Христосъ былъ *presviteros*. Но удобно ли называть такъ челоѣка 30 лѣтъ? А что наружность Христа была не изъ цвѣтущихъ, объ этомъ есть свидѣтельство въ самомъ Евангеліи (Іоанна). Такъ фарисеи возражали Христу: „Тебѣ нѣтъ и пятидесяти лѣтъ, а Ты говоришь, что видѣлъ Авраама“ (Іоан. VII, 57). Очевидно, что на видъ Ему было гораздо болѣе 30 лѣтъ. Несомнѣнно, они были бы рады сказать: „Тебѣ и тридцати лѣтъ нѣтъ“, если бы это было возможно.

Твердаго историческаго преданія и о времени общественнаго служенія Христа не сохранилось. Обычное воззрѣніе, что служеніе Его продолжалось 3½ года и жизнь окончилась на 34-мъ году, опирается на авторитетъ Евсевія. Полнаго подтвержденія этого преданія въ текстѣ Евангелія не находимъ; такъ, праздникъ, ко времени котораго относится испѣленіе разслабленнаго, съ текстуальной точки зрѣнія допускаетъ различныя толкованія. Можетъ быть это и не была пасха. А вѣдь пасхами и опредѣляется время общественнаго служенія Христа. А въ древнѣйшее (доевсевіанское) время упорно держалось другое воззрѣніе, что служеніе Христа продолжалось одно лѣто Господне пріятно (Ипполитъ римскій и др.); въ такомъ случаѣ Христосъ умеръ на 31 году, а на основаніи года распятія приходится вычислять годъ рожденія.

Такимъ образомъ, рожденіе Христа далеко предшествовало нашей эрѣ; къ 33 году ея можно съ вѣроятностью относить Его кончину. Обычное представленіе о 33½ годахъ земной жизни Христа не имѣетъ для достаточныхъ основаній, и Иринея уже допускалъ, по крайней мѣрѣ, 40-лѣтній возрастъ Христа; тоже, повидимому, предполагается и въ Евангеліи отъ Иоанна.

Изъ лекціи † Проф. В. В. Болотова. (Христ. Чтеніе, Май 1097.).

Православное Общество Взаимопомощи въ С. Америкѣ.

Въ послѣднихъ трехъ выпускахъ газеты „Свѣтъ“ напечатаны протоколы 7-й Конвенціи Православнаго Общества Взаимопомощи. Выработано нѣсколько новыхъ постановленій, во многіе прежніе параграфы внесены видоизмѣненія, дополненія, словомъ — засвидѣтельствованы, какъ и на предшествующихъ конвенціяхъ, старанія усовершенить уставъ Общества соотвѣтственно духу и задачамъ учрежденія, и соотвѣтственно нуждамъ составляющихъ его членовъ, при оставленіи неприкосновенными основоположеній Общественнаго устава.

Вчитываясь въ Протоколы Конвенціи, мы прежде всего хотимъ отмѣтить вѣрность нашей организаціи той основной ея идеѣ, по которой она является обществомъ православнымъ. Эта идея всегда ставила и ставитъ ограниченія количественному расширенію Общества Взаимопомощи, такъ какъ послѣднее поставлено въ необходимость воздерживать для себя матеріаль въ лицахъ только одного исповѣданія, а таковыхъ, по молодости самой нашей миссіи здѣсь, пока не такъ много, въ то время, какъ другія организаціи такими религіозными рамками не стѣснены, и потому безъ труда пріобрѣтаютъ больше членовъ, чѣмъ Православное Общество Взаимопомощи. Ревнующіе о количественномъ расширеніи организаціи нашей многократно выдвигали вопросъ о желательности устраненія вѣроисповѣднаго ограниченія, и послѣднія Конвенціи были свидѣтелями горячихъ дебатовъ по этому вопросу, но дѣло кончалось неизмѣнно въ пользу оставленія строго-православнаго характера Организаціи прикосновеннымъ. Такъ и на этой VII Конвенціи, рѣшено делегата-

ми, что наше Общество, какъ Православное, должно принимать въ составъ свой только православныхъ людей и православнаго братства. О своемъ православіи вступающіе даютъ письменное показаніе при вступленіи въ организацію, и при этомъ даютъ положенную по уставу присягу.

Несоблюденіе этого обязательства грозить ослушавшемуся члену печальными послѣдствіями, угрозой лишенія правъ на тѣ матеріальныя вспомошествованія, какими благодѣтельствуются члены Общества и выключенія изъ состава послѣдняго. Намъ извѣстенъ сейчасъ случай самовольнаго погребенія православнаго члена Общества его женой—уніаткой по уніатскому обряду. Она предпочла не извѣщать православнаго священника о смерти своего мужа и прибѣгла къ услугамъ уніатскаго ксендзо, но затѣмъ обратилась въ Правленіе Православнаго Общества Взаимопомощи съ просьбой о выдачѣ положенной по уставу „запомоги“ по ея мужѣ. Ей было отказано, и случай этотъ побудилъ 7-ю Конвенцію съ еще большею строгостью огорить все подобныя бо-стоятельства, дабы инославные не смѣли надругиваться надъ православною святыней и предавать тѣла почившихъ православныхъ людей на отиѣваніе инославнымъ ксендзамъ.

Щедро Православное Общество Взаимопомощи устами своихъ делегатовъ откликнулось и въ оправданіе своего названія организаціей благотворительной—просвѣтительной. Такъ, послѣ подробнаго осмотра спеціальными уполномоченными отъ Конвенціи Свято-Тихоновской Обители и состоящаго при ней сиротскаго пріюта, Конвенція рѣшила обложить своихъ членовъ обязательнымъ взносомъ по раскладкѣ на сумму 800.00 долларовъ въ годъ въ пользу сиротъ номерныхъ членовъ Общества, и

оставило въ силѣ раскладку на постройку новыхъ церквей, по 50 ц. съ человѣка въ годъ. Затѣмъ узаконены и еще отчисления изъ суммъ Общества по 100 долларовъ ежегодно на Бурсу и на Семинарію. Все это въ общей сложности представляется значительнымъ самообложениемъ, достойнымъ всякой похвалы, и въ общее строение православной миссіи въ Америкѣ добавляетъ весьма внушительную лепту.

Чтобы послѣднее замѣчаніе наше не казалось преувеличеннымъ, и, съ другой стороны, чтобы по достоинству оцѣнить рѣшеніе Общества нести на себѣ такія повинности, надо обратить вниманіе на то, что члены Общества — это тѣ же члены нашихъ приходовъ. Рядомъ съ ними въ приходяхъ множество людей не принадлежащихъ въ организаціи, не несущихъ такой дополнительной заботы объ общемъ благѣ православной Церкви въ Америкѣ. Эти люди не обложены обязательными взносами на бурсы, семинаріи, на новыя церкви. По логикѣ слѣдовало бы и съ членовъ Общества снять эти обязательства, или, вѣрнѣе, распространить послѣднія на всю паству американскую. Такіе голоса на конвенціи и раздавались, и звучали очень соблазнительно, а если помнить при томъ, что тутъ же имѣлъ состояться Соборъ съ силой обязательныхъ постановленій по отношенію ко всему составу паствы, то искушеній для Общества снять съ себя исключительную тяготу было еще больше, — и тѣмъ не менѣе Конвенція мужественно и благородно подъяла на себя платныя обязательства, включивъ постановленія о семъ въ число своихъ добрыхъ дѣяній!

Сознательное отношеніе къ просвѣтительнымъ задачамъ Общества Конвенція засвидѣтельствовала и своими рѣшеніями по вопросу объ изданіи газеты „Свѣтъ“. Нѣкоторыя неблагопріятныя обстоятель-

ства особенно въ теченіи послѣдняго, предшествовавшаго Конвенціи, года, мѣшали регулярной экспедиціи этой газеты, на которую, между тѣмъ взимался ежемѣсячный взносъ съ cadaго братчика; многіе братчики совершенно не получали этой газеты, другіе получали неаккуратно, и это, конечно, вселяло въ сердца бойденныхъ чувство горечи и раздраженія. Делегаты были уполномочены своими братствами, поэтому, высказаться на Конвенціи очень рѣшительно по сему предмету. И, однако, какъ только былъ поставленъ на обсужденіе вопросъ о „Свѣтѣ“, Конвенція удержалась отъ излишнихъ горячихъ словъ, подтвердила необходимость имѣть для Общества свой печатный органъ, и только съ наибольшою настойчивостью потребовала аккуратности въ изданіи, въ сроки опредѣленные, и поставила непремѣннымъ условіемъ освобожденіе редактора газеты отъ всякихъ иныхъ обязанностей, которыя бы являлись преградой къ успѣшному веденію дѣла редакціоннаго, а содержаніе редактора сто долларовъ ежемѣсячно отнесла на счетъ Общества. Въ согласіи съ этимъ редакторъ „Свѣта“, свящ. А. Немоловскій, обѣщавъ Конвенціи отказаться отъ прохожденія приходскихъ обязанностей. Въ дѣляхъ же экономіи, съ согласія Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Тихона, рѣшено типографію „Свѣта“ соединить съ типографіей „Ам. Прав. Вѣстника“, такъ какъ при одномъ хозяйствѣ оба изданія обходились бы дешевле и давали бы остатокъ необходимый для покрытія расходовъ по содержанію редактора Свѣта (въ предположеніи, что редакторство Вѣстника будетъ вестись, какъ и доселѣ, безмездно). И чтобы вопросъ о типографскомъ хозяйствѣ поставить на устойчивую почву, и избѣгать частой перевозки типогр. имущества съ мѣста на мѣсто, рѣшено было привязать типографію къ одному мѣсту.

Такое предложено было въ зданіи Кливлендской Бурсы, при условіи, что на ремонтъ его дано будетъ одновременно отъ Общества \$500.00. Рѣшено, кромѣ того, по избраніи постояннаго мѣста, купить машину для типографіи, ножъ, моторъ и т. д., словомъ обстроить какъ можно основательнѣе, на что еще ассигновать изъ кассы Общества приблизительно \$1300.00. Отозвавшись такъ разумно и щедро на нужду въ изданіи собственнаго православнаго органа печати, Конвенція сочла однако цѣлесообразнымъ установить и необходимыя мѣры на тотъ случай, еслибы редакторъ позволилъ себѣ невнимательно относиться къ принятымъ на себя обязанностямъ. Такъ, если по его винѣ и безъ важной причины газета выйдетъ не во время, то Правленіе беретъ съ него 20 д. штрафа, за второй такой же случай 30 д., третій 40 д., а послѣ того Правленіе Общества выбираетъ другаго редактора.

По обычаю прошлыхъ лѣтъ взяло на себя Общество и изданіе календаря для православнаго люда въ Америкѣ.

Такимъ образомъ, хотя наша организація именуется Обществомъ Взаимопомощи, но она и проявляла и проявляетъ себя дѣйствіями и общаго благотворительнаго характера, простирая свое доброе воздѣйствіе на православныхъ, и не принадлежащихъ къ организаціи.

Изъ перемѣнъ въ уставѣ Общества, выработанныхъ на 7-й Конвенціи и направленныхъ къ лучшей постановкѣ финансовой помощи членамъ Общества, слѣдуетъ отмѣтить прежде всего увеличеніе посмертной помощи членамъ (запомаги) съ 600.00 долл. до 800.00. — По смерти жены, членъ Общества получаетъ 300.00. Въ случаѣ болѣзни братчику выдается отъ Братства помощь въ теченіи шести мѣсяцевъ, а послѣ этого выдается ему изъ

кассы Общества по пяти долларовъ еже-недѣльно, но на сумму не свыше 300.00 долларовъ, которые вычитаются изъ его посмертной запомаги. Если братчикъ получающій такую помощь отъ Общества выздоровѣетъ ранѣе нежели выбрано 300.00, то выдача этой помощи ему прекращается, и изъ посмертной запомаги вычитается столько сколько онъ успѣлъ получить. Если же послѣ того онъ опять заболѣлъ, Общество продолжаетъ давать ему помощь изъ остающейся до 300.00 долларовъ суммы.

При калѣчевѣ или потерѣ глаза выдается 100 долл., съ вычетомъ ихъ изъ посмертной запомаги.

При потерѣ вовсе обоихъ глазъ выдается полная запомага, и членъ выключается изъ Общества.

При потерѣ руки или ноги выдается 200.00 долл., съ вычетомъ изъ запомаги.

При потерѣ руки и ноги одновременно выдается, какъ и при потерѣ обѣихъ ногъ или обѣихъ рукъ, полная запомага, и членъ выключается изъ Общества.

Чтобы упорядочить вопросъ о женскихъ братствахъ и женахъ членовъ Общества Взаимопомощи, желающихъ принадлежать къ Обществу, Конвенція постановила: поскорѣе заложить особую женскую организацію, проектъ устава коей уже ранѣе былъ опубликованъ въ „Свѣтъ“. Дабы помочь этой женской организаціи на первыхъ порахъ и обезопасить ее отъ возможнаго краха, Конвенція постановила дать ей гарантію изъ своей кассы, если покажется необходимымъ, до 1000 долларовъ. Организація эта уже формируется подъ наблюдениемъ Правленія Общества и Свящ. И. Клопотовскаго, которому поручено ближайшее ея до времени завѣдываніе.

Затѣмъ, Конвенція рѣшила добыть чартеръ для Общества Взаимопомощи по законамъ штата Пенсильваніи. Это обяза-

коненіе давно было желательнымъ и остается только порадоваться, что наконецъ оно осуществится.

Предсѣдателемъ Православнаго Общества, за выбытіемъ свящ. І. Капанадзе, выбранъ единогласно свящ. В. Туркевичъ, котораго безспорно можно признать экспертомъ по части узаконеній Общества. Онъ въ теченіи почти 10 лѣтъ стоялъ въ самомъ близкомъ отношеніи къ судьбамъ Общества, составлялъ послѣ разныхъ Конвенцій уставы, протоколы, поставилъ на ноги органъ Общества „Свѣтъ“, открылъ изданіе календарей, секретарствовалъ и т. д. Онъ же предсѣдательствовалъ и на 7-ой Конвенціи, на коей пересмотрѣнъ былъ наново весь устар. Общества. Можно привѣтствовать совершенно искренно нашу организацію съ такимъ предсѣдателемъ, и делегатовъ Конвенціи съ достойнымъ выборомъ.

Секретарь остался прежній, а казначейство перешло къ старожилу нашей миссіи, очень извѣстному среди америк. русиновъ, г. Ивану Ренѣ, прихожанину старѣйшаго и славнѣйшаго изъ американскихъ правосл. миссіонеровъ, создателя Американскаго Православнаго Общества Митрофорнаго Протоіерея А. Г. Тозта, въ Вилькес-Барре.

Будемъ вѣрить, что Общество неизмѣнно будетъ преуспѣвать, развиваться, усовершенствоваться и проведеніемъ въ жизнь своихъ религіозно-нравственныхъ и просвѣтительно-благотворительныхъ задачъ и цѣлей принесетъ еще много добра Американской православной Руси и Церкви!

«Награды Духовенству».

Право ношенія креста на персяхъ при богослуженіи на фелони, а внѣ храма на

рясахъ получило свое начало изъ греческой церкви. Это право принадлежало прежде всего архіереямъ, а затѣмъ распространилось на архимандритовъ почетнѣйшихъ русскихъ монастырей кievской митрополіи. Отсюда въ началѣ 18 вѣка этотъ обычай мало по малу сталъ проникать и въ московскую Русь и прежде всего для архимандритовъ Троице-Сергіевской лавры, но не въ силу личныхъ заслугъ настоятелей этой знаменитой лавры, а въ виду ея важности въ ряду другихъ сѣверо-западныхъ монастырей.

Петръ I въ 1722 году распространилъ было право ношенія наперснаго креста на архимандритовъ, бывшихъ въ составѣ Св. Синода, но это право, дарованное членамъ Св. Синода, осуществлено было только въ 1741 году, а въ 1742 по указу императрицы Елизаветы Петровны въ 1-й день октября распространено было и на всѣхъ архимандритовъ, для отличія отъ игуменовъ и іеромонаховъ монастыря. При Екатеринѣ II, по примѣру архимандритовъ, наперсные кресты въ нѣкоторыхъ случаяхъ стали получать и почетные протоіереи. Такъ, къ 1781 году, на примѣръ, былъ награжденъ протоіерей Самборскій брилліантовымъ крестомъ на голубой лентѣ, указомъ же Павла I отъ 18 декабря 1797 года повелѣно было награждать „крестомъ для ношенія на шеѣ“ и всѣхъ заслуженныхъ священниковъ изъ бѣлаго духовенства; при чемъ установленные въ 1797 году наперсные кресты для бѣлаго духовенства отличались нѣсколько отъ прежнихъ крестовъ и имѣли рельефное на себѣ изображеніе Распятаго.

Въ царствованіе Александра I стали жаловать духовенству наперсные кресты съ драгоценными украшеніями изъ кабинета Его Величества, а 24 февраля 1820 г. Св. Синодъ рѣшилъ „опредѣленнымъ къ миссіямъ нашимъ въ иностранныхъ государствахъ священнослужителямъ изъ мо-

нашествующаго и бѣлаго духовенства дозволить по введенному издавна обыкновенію на время пребыванія ихъ въ этомъ служеніи носить наперсный крестъ изъ приличія ихъ сану“. Кресты были золотые и выдавались изъ кабинета Его Величества, но подѣ условіемъ, чтобы получившій такой крестъ прослужилъ за границей 7 лѣтъ; въ противномъ случаѣ онъ отбирался у награжденнаго и передавался его преемнику. По истеченіи же 7-ми лѣтъ крестъ обращался въ награжденіе и оставался у него навсегда и по возвращеніи въ Россію.

Съ 1881 года наперсные кресты награжденнымъ отъ Св. Синода были уже не золотые, но лишь вызолоченные и рельефное изображеніе замѣнено начертаннымъ, а съ 1904 года цѣль перестаетъ имѣть конепъ, опускавшійся на спину.

Со времени коронаціи Императора Николая II въ 14 день мая 1896 года дарованы каждому священнику серебряные особой формы кресты, которые и возлагаются на нихъ при хиротоніи. Такова историческая справка о наперсныхъ крестахъ. Наперсные кресты считались наградою, да и нынѣ считаются за таковую золотые (сребропозлащенные) кресты. Между тѣмъ наперсный крестъ долженъ быть необходимою принадлежностью священнаго сана. Эта справедливая мысль, правда, какъ бы получила реальное осуществленіе въ дарованіи всѣмъ священникамъ при ихъ хиротоніи серебряныхъ особой формы наперсныхъ крестовъ съ 14 мая 1896 года, но не доведена до конца, и нынѣ продолжаетъ существовать рѣзкое дѣленіе наперсныхъ крестовъ на золотые и серебряные.

Не говоря уже о различіи металла, столь не свойственномъ идеи, соединяемой съ крестомъ, укажемъ на то странное недоумѣніе, которое должно появиться у каждаго, если онъ обратитъ внима-

ніе на надписи, имѣющіяся на золотыхъ и серебряныхъ наперсныхъ крестахъ.

На оборотѣ серебрянаго креста читаемъ слѣд. надпись: „образъ буди вѣрнымъ словомъ, житіемъ, любовію, духомъ, вѣрою, чистотою“ (I Тим. IV, 12), на золотомъ же или точнѣе сребропозлащенномъ наградномъ крестѣ надпись: „пресвитеру, дающему образъ вѣрнымъ словомъ и житіемъ“.

Сопоставленіе этихъ двухъ надписей на наперсныхъ крестахъ даетъ основаніе къ тому выводу, что священникъ, имѣющій золотой крестъ, представляетъ собой уже образецъ и примѣръ по слову и житію, священникъ же съ серебряннымъ крестомъ не достигъ еще такого нравственнаго совершенства; ему рекомендуется еще быть таковымъ. Жизнь же говоритъ другое, если оттого возникаетъ крупное недоразумѣніе. Въ дѣйствительности вѣдь весьма нерѣдко бываетъ, что священникъ, имѣющій золотой наперстный крестъ, стоитъ въ пастырскомъ служеніи гораздо ниже священника съ серебрянымъ крестомъ. Вотъ два пастыря: почтенный старецъ священникъ—сельскій, любимый приходомъ, съ высокимъ нравственнымъ авторитетомъ, имѣетъ только серебряный крестъ, данный ему по священству, а другой городской—вдвое моложе, благодаря знакомству, протекціи или инымъ причинамъ, человѣкъ иногда къ тому съ предосудительною репутаціей, уже награжденъ золотымъ крестомъ. Выходитъ, что старецъ священникъ какъ будто не достигъ еще пастырскаго совершенства а тотъ уже обладаетъ имъ. Но можно-ли по совѣсти сказать, чтобы кто-нибудь изъ христіанъ, будетъ ли онъ мірянинъ или священникъ, могъ достигнуть полнаго нравственнаго совершенства, что священникъ послѣ полученія золотого креста, дающаго ему аттестатъ совершенства, уже больше не имѣетъ надобности въ усонер-

шенствованіи своего нравственнаго состоянія, почему и можетъ довольствоваться достигнутымъ? Да вѣдь это уже явное фарисейство...

Справедливость требуетъ уничтоженія дѣленія наперсныхъ крестовъ на золотые и серебряные и различія надписей на нихъ. Крестъ долженъ быть одинъ, одинаковый для всѣхъ, какъ необходимая принадлежность священнаго сана, и надпись на немъ должна быть одна, а именно та, что теперь на серебряномъ крестѣ, какъ вполне соответствующая назначенію пастырей.

(Христ. Чтеніе, 1907, Май).

Изъ газеты «Свѣтъ».

Въ газетѣ „Свѣтъ“, органѣ Православнаго Общества Взаимопомощи въ Америкѣ, помѣщено Катасаквинскимъ Кирилло-Меѳодіевскимъ Братствомъ воззваніе, которое, въ виду его близкаго отношенія къ судьбамъ всей нашей Миссіи, мы приводимъ здѣсь полностью:

„Всѣмъ Высокопочтеннымъ членамъ Православнаго Общества Взаимопомощи и всѣмъ правосл. Русинамъ.

Дорогіи Братья!

Читали Вы уже въ „Свѣтѣ“, що до насъ въ Америку предназначенъ за Архіепископа Преосвященный Сергій, Архіепископъ Финляндскій, послѣ него членъ думы державной Епископъ Платонъ и наконецъ Преосвящ. Михайль, Епископъ Минскій. Видно, не хотятъ до насъ ѣхати Преосвященные Владыки, боятся трудовъ и оскорбленій.

Розумѣсь, на цѣлу Россію еще найдется такой Архіерей, що прійде до насъ. но най онъ буде наймудрѣйшимъ, — пройдутъ два три роки поки Владыка порозу-

мѣть всѣ обстоятельства нашей правосл. миссіи, а за тую пору эколко зла вороги можуть зроби́ти нашимъ св. церквамъ и намъ! Здаесь, що тутъ маемо у насъ Достойнѣйшого Архіерея, который буваль два роки священникомъ и добре знаетъ положеніе нашей Миссіи. На Алясцѣ, насколько мы довѣдуемось изъ новинокъ, успѣлъ дуже много потрудитися. Человѣкъ есть энергичный, словомъ такой, якого потребуе Американская Православная Русь. Отже наше православное Катасаквинское братство и рѣшило предложить проэктъ подъ розвагу всѣхъ Братствъ и православныхъ вѣрниковъ, а именно: просити Всечестную русскую духовную абы подтвердила намъ за Архіерея Преосвященного Епископа Иннокентія.

Просимо тѣ братства и парафіи, що пристануть на нашъ проэктъ зголосити въ „Свѣтѣ“ якъ найскорше, а потому вся Американска православна Русь будетъ просити Святѣйшій Синодъ абы Преосвященный Иннокентій zostалъ нашимъ Архипастыремъ. Надѣмось, що редакція „Свѣта“ умѣститъ нашъ проэктъ, бо въ немъ нема ничего дурного, а все клонится къ добру Америк. правосл. Руси. Притому мы пишемъ не приватно, а официально по желанію нашего братства и парохіяновъ въ нашей правосл. церкви и по чужимъ новинкамъ писати таки проэктъ не можемъ, коли маемъ органъ „Свѣтъ“.

Думаемъ, що и высша духовна власть на погнѣвается, що мы просимо — якобы выбираемо себѣ Владыку Иннокентія. Голось народа, — голось Божій!

Съ братскимъ почтеніемъ въ имени Катасаквинскаго Кир.-Меѳодіевск. братства:

Предсѣд. І. Стегначь,
Кассиръ С. Гузій,
Секретарь І. Шмайда,
Прихожанинъ В. Стегначь.“

Сердечное обращеніе къ духовенству.

(Съ нѣмецкаго).

Англія, Германія имѣютъ уже свои союзы и общества священниковъ—резвенниковъ католическаго и протестантскаго вѣроисповѣданія, недавно и въ Швейцаріи священники реформатскаго исповѣданія образовали свое общество трезвости и призываютъ своихъ собратьевъ присоединиться, они говорятъ: когда спрашиваютъ духовныхъ лицъ, ставшихъ трезвенниками, въ силу чего они сдѣлали этотъ шагъ, то изъ года въ годъ получается отвѣтъ: „иначе нельзя было поступить“. Другими словами, это было побужденіемъ совѣсти, внутренней потребностью.

Неизмѣнно приходится выслушивать болѣе или менѣе искусныя хитросплетенія, построенныя на теологическихъ основаніяхъ, именно, мы имѣемъ разрѣшеніе въ священномъ писаніи для своего поведенія, для насъ свѣтскаго мнѣнія не существуетъ, намъ дѣла нѣтъ до человѣческихъ умозаключеній; мы должны быть въ своихъ приходахъ для всѣхъ, всѣмъ и въ томъ числѣ для умѣренныхъ; мы относимся неблагоклонно ко всѣмъ преувеличеніямъ, трезвость несогласуется съ свящ. писаніемъ, Христосъ ее не проповѣдывалъ, трезвость есть ханжество, и т. д. и т. д. Эти лица, конечно, вѣрятъ въ свои доводы, но это не настоящіе доводы, и ни одинъ человѣкъ имъ не вѣритъ; пусть же однако они себѣ уяснятъ это, ни одинъ человѣкъ не вѣритъ, что имъ пить умѣренно водку (пиво) требуется во имя голоса совѣсти. Пусть они говорятъ, сколько ихъ душъ угодно, будто людей нельзя убѣдить относительно кой-чего...

Чувствуется нѣчто правдоподобное въ утвержденіи: „мы должны быть всѣмъ для всѣхъ“. Это значитъ—мы опасаемся, какъ

бы наше участіе въ столь одностороннемъ движеніи не создало непріятныхъ явленій въ жизни прихода и не загородило бы намъ путь къ сердцамъ многихъ. Такое разсужденіе можно назвать доброжелательнымъ благоразуміемъ, пастырскою мудростью или нежелательнымъ страхомъ передъ людями, малодушіемъ. Въ каждомъ случаѣ имѣется на лицо, понятно, чисто человѣческое побужденіе.

Это мы не считаемъ за уважительный доводъ. Истиннымъ пастыремъ для прихода становится тотъ, у кого есть мужество стоять за зерно добра для своего прихода, сдѣлавшись трезвенникомъ; люди чувствуютъ, если не сознаютъ этого ясно, что примѣръ трезвости соотвѣтствуетъ достоинству священническаго сана и не становится во враждебное отношеніе къ подобному пастырю.

Случается все-таки, что уважаемая духовная лица бывають вынуждены оставить свой приходъ изъ-за дѣла трезвости. Къ счастью, подобныя общины весьма рѣдки. И въ этихъ случаяхъ обыкновенно, въ концѣ-концовъ, вознаграждается страданіе за благое дѣло. Пастырь находитъ снова въ иномъ мѣстѣ поприще для своей дѣятельности; теперешній его приходъ переживаетъ спасительный переломъ, который въ послѣдствіи оказывается выигрышемъ во всѣхъ отношеніяхъ. Большинство священниковъ вѣдь проповѣдуетъ прихожанамъ, что человѣкъ ради высшихъ благъ, ради истины и справедливости долженъ мочь отказаться отъ всего. Ихъ положеніе можетъ только возвыситься, ихъ дѣло можетъ только прсцвѣтать, если они примѣняютъ къ собственной жизни хотя бы одно изъ проповѣдуемыхъ ими высокихъ началъ.

Однако, большинство не испытываетъ надобности, какъ выше было сказано, что либо подобное предпринять. Неприятно-

сти, какія имъ можетъ принести ихъ работа надъ спасеніемъ алкоголиковъ, скорѣе заключаются въ различнаго рода неудобствахъ. Имъ не слѣдовало-бы такъ боязливо сворачивать съ дороги. Священникъ, старающійся ладить со всѣми, не есть неліцепріятный руководитель, искренній другъ, которому приходится волей-неволей сталкиваться рано или поздно съ самолюбіемъ и глубиою людскою. Всеобщее расположеніе пріобрѣтается только благодаря малодушію.

Вы отвѣчаете: надо еще другое дѣлать, чѣмъ только бороться противъ алкоголизма. Конечно! Куда торопиться, къ чему; вѣдь въ то время, когда вы мѣшкаете, когда прочитываете эти строки, въ нашей странѣ рождаются дѣти, несущія въ себѣ зачатки вырожденія. А время такое великое, что каждый совѣстливый человекъ вступаетъ въ борьбу. И нѣтъ ничего легче усгранить, какъ алкоголизмъ, если только желаешь этого. Это уже не представляетъ никакихъ затрудненій и неясностей; мы нынѣ знаемъ, что алкоголь никогда не приноситъ пользы, онъ излишенъ и можетъ быть устраненъ изъ обихода безъ ущерба.

Народъ чувствуетъ, что дѣло есть, прежде всего, дѣло духовенства. Народъ еще не говоритъ этого открыто, но уже ждетъ, что его священники приложатъ свои руки къ плугу. Такъ въ добрый часъ! Да увидимъ мы новую силу, духовное воинство въ его новыхъ подвигахъ!...

Д-ръ А. Коровинъ.
(Вѣстникъ Трезвости).

ОФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Отъ Сѣверо-Американскаго Духовнаго Правленія.

1. Проживающая въ г. Бриджпортѣ, шт. Коннектикутъ, Марія Лукачичъ вошла съ прошеніемъ на имя Его

Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Тихона, бывшаго Архіепископа Алеутскаго и С.-Американскаго, о расторженіи ея брака съ мужемъ ея Максимомъ Лукачичкомъ, который оставилъ ее 23 года тому назадъ и о которомъ она уже больше 15 лѣтъ не имѣетъ никакихъ вѣстей. Бракъ ихъ былъ вѣнчанъ въ селѣ Лубково, Лысковскаго повѣта, въ Галиціи.

2. Проживающая въ г. Виннипегѣ, провинціи Манитоба, въ Канадѣ, Антонина Аскова вошла съ прошеніемъ на имя Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Тихона, бывшаго Архіепископа Алеутскаго и С.-Американскаго, о расторженіи брака ея съ ея мужемъ Александромъ Асковымъ, который оставилъ ее около восьми лѣтъ тому назадъ, за какое время она не имѣетъ о немъ никакихъ вѣстей. Бракъ ихъ вѣнчанъ былъ причтомъ Нью-Йоркской церкви.

Всѣхъ, кто бы зналъ что либо о Максимѣ Лукачичѣ и Александрѣ Асковомъ, или о мѣстѣ пребыванія ихъ, С.-Американское Духовное Правленіе покорно проситъ симъ увѣдомить его объ этомъ.

Резолюціей Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Иннокентія, Епископа Аляскинскаго, отъ 11 Мая за № 384, утверждаются въ должностяхъ на годъ избранные въ Катасаквинскомъ приходѣ: церковный староста Іосифъ Стегначъ, церк. кассиръ Иванъ Шмайда и кураторы Стефанъ Гузій и Василій Стегначъ,

отъ 15 Мая за № 404, Геромонахъ Несторъ утверждается въ званіи „Сингела“ съ правомъ, по обычаю сербской церкви, носить за богослуженіемъ „нанедренникъ“.

Редакторъ,

Каедральный Протоіерей А. Хотовицкій.