

ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ГАЗЕТА,

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

№ 3.

18 ЯНВАРЯ
1881 ГОДА.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: Донская улица, домъ Разположенской церкви, квартира протоіерея Виктора Петровича Рождественскаго.

ОБЪЯВЛЕНІЯ ПРИНИМАЮТСЯ за строку, или мѣсто строки за одинъ разъ 10 к., за 2 раза 18 к., за 3 раза 24 к.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: безъ доставки на годъ 3 р. 50 к., на полгода 2 р., на 3 мѣсяца 1 р., за 1 мѣсяць 40 коп., съ доставкой и пересылкой на годъ 4 р. 50 к., на полгода 2 р. 50 к., на 3 мѣс. 1 р. 30 к., на 1 мѣс. 50 коп. ОТДѢЛЬНЫЕ ЖМ по 10 копѣекъ.

СОДЕРЖАНІЕ: Москва, 18-го января. Московская хроника. Внутреннія извѣстія. Миссіонерскій отдѣлъ. Дневникъ миссіонера. По поводу препирательствъ между свѣтскою и духовною властью въ Болгаріи. Завѣщаніе. Отъ Общества любителей духовнаго просвѣщенія.

МОСКВА, 18-го ЯНВАРЯ.

Православная русская церковь имѣетъ свою великую задачу—просвѣтить христіанскимъ ученіемъ инородческія племена Россіи доселѣ еще коснущіяся въ язычествѣ и магометанствѣ, водворить между ними христіанское просвѣщеніе и приобщить ихъ къ великой семьѣ православнаго русскаго народа. Нѣтъ никакого сомнѣнія, что эта задача великая и трудная, какъ по множеству и разнообразію инородческихъ племенъ, входящихъ въ составъ нашего отечества, такъ по причинѣ кочующей и бродячей жизни самихъ инородцевъ, обширности пространствъ ими населяемыхъ и трудности въ путяхъ сообщенія. Не смотря на эти трудности и другія многочисленныя препятствія, православная церковь неуклонно слѣдуетъ своему призванію и изъ года въ годъ все болѣе и болѣе приобрѣтаетъ новыхъ чадъ среди язычества и магометанства. При замѣтномъ и ошутительномъ сочувствіи общества къ миссіонерской дѣятельности, при увеличеніи числа членовъ православнаго миссіонерскаго Общества, при замѣтномъ годъ отъ года увеличивающемся приливѣ пожертвованій, можно думать и надѣяться, что въ будущемъ миссіонерская дѣятельность православной русской церкви будетъ все болѣе и болѣе расширяться и увеличиваться и тѣмъ скорѣе и успѣшнѣе будетъ достигаться великая цѣль ея, — приведеніе къ вѣрѣ во Христа разнообразныхъ и многочисленныхъ инородческихъ племенъ нашего обширнаго отечества.

Въ послѣдніе годы *) наши отечественныя миссіи съ успѣхомъ большимъ противъ прежняго продолжали свою обычную дѣятельность, утверждая новообращен-

ныхъ въ вѣрѣ, преподавая имъ христіанскія наставленія и таинства, а съ другой непосредственно обращая язычниковъ и магометанъ въ христіанство. Для этой цѣли нѣкоторые миссіонеры предпринимали трудныя и продолжительныя путешествія. Изъ числа перемѣнъ въ мѣсяцѣхъ, обращающихъ на себя вниманіе, заслуживаетъ упоминанія возведеніе въ санъ епископа начальника Алтайской миссіи архимандрита Владиміра, въ такой же санъ возведенъ начальникъ Забайкальской миссіи архимандритъ Мелетій. Оба они оставлены въ прежнихъ своихъ должностяхъ. Кромѣ того постояннымъ мѣстопробываніемъ начальника Забайкальской миссіи назначенъ областной городъ Чита, вмѣсто прежняго посольскаго монастыря. Въ Камчатской учреждена должность начальника миссіи и поручена опытному миссіонеру, игумену Геронтію. Въ нѣкоторыхъ миссіяхъ на пожертвованія частныхъ лицъ нерѣдко изъ среды обращенныхъ инородцевъ, а главнымъ образомъ на средства православнаго миссіонерскаго Общества учреждены новыя миссіонерскіе станы съ школами при нихъ для обученія инородческихъ дѣтей и построены новыя храмы. Въ этомъ послѣднемъ отношеніи особенно большіе успѣхи сдѣланы были въ Камчатской миссіи, гдѣ число становъ съ семи увеличено было на четырнадцать. Въ Забайкальской миссіи освящено мѣсто для храма во имя св. пророка Іліи при Онинской почтовой станціи, совершена закладка церкви во имя св. Николая съ цѣлю основанія здѣсь миссіонерскаго стана для противодѣйствія вліянію Ханбы-Ланы, имѣющаго неподалеку отсюда пребываніе, положено основаніе церкви въ урочищѣ Ара-Кирети, гдѣ устроилась и школа на 20 человекъ, наконецъ предположено открыть два новыхъ стана при Гаргинскихъ горячихъ минеральныхъ источникахъ и при слияніи рѣкъ Чаны и Витимкана, гдѣ для нихъ пожертвованы зданія и гдѣ предположено устроить храмы. Замѣчательно, что

*) Свѣдѣнія довольно позныя о дѣятельности миссіи выносятся только за 1879 годъ, а за 1880 годъ были помѣщены нѣкоторыя свѣдѣнія въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ; на основаніи этихъ свѣдѣній мы и составили наше обзоріе.

во всѣхъ указанныхъ мѣстахъ Забайкалья крещены инородцы, основали населенія съ цѣлю оставить кочующую и бродячую жизнь и освободиться отъ притѣсненій своихъ соплеменниковъ язычниковъ. Въ Иркутской миссіи основаны и самимъ преосвященнымъ освящены два новые храма, одинъ въ селѣ Усольѣ, другой при Балаганской степной думѣ и предположено основать новый станъ въ Верхоленскомъ вѣдомствѣ, чрезъ которое проведенъ новый почтовый трактъ въ Якутскъ.

По числу обращенныхъ въ христіанскую вѣру трудами нашихъ миссіонеровъ прошедшій 1879 годъ былъ одинъ изъ наиболѣе успѣшныхъ и счастливыхъ. Такъ въ Иркутской миссіи крещено язычниковъ 1782, сверхъ 45, обращенныхъ приходскими священниками, въ Камчатской 1333, въ Забайкальской 289, въ Алтайской 332, въ Енисейской 643, въ миссіяхъ Тобольской епархіи 70, въ миссіяхъ Астраханской епархіи 18, Самарской 19 и Пермской 12 инородцевъ обоого пола. Такимъ образомъ наибольшій успѣхъ христіанская проповѣдь имѣла на самыхъ отдаленныхъ окраинахъ нашего отечества, и менѣе всего во внутреннихъ губерніяхъ, гдѣ число обращенныхъ оказалось всего 49. Такая малоуспѣшность въ губерніяхъ Астраханской, Самарской и Пермской невольно вызываетъ мысль о необходимости увеличить и усилить миссіонерскія средства для болѣе успѣшной и энергичной дѣятельности въ обращеніи и обитающихъ въ нихъ язычниковъ и магометанъ инородцевъ.

Для воспитанія молодаго поколѣнія въ христіанскихъ истинахъ и для сообщенія полезныхъ свѣдѣній инородческимъ дѣтямъ при многихъ миссіонерскихъ станахъ существовали школы; нѣкоторыя изъ такихъ школы основаны вновь. Довольно значительное количество миссіонерскихъ школъ находится въ Забайкальской, Иркутской и Алтайской миссіяхъ. Въ просвѣтительномъ отношеніи особенное вниманіе на себя обращаетъ братство св. Гурія въ Казанской епархіи, которое имѣло на своемъ содержаніи 57 школъ съ 1425 учащихся и кромѣ того подъ его покровительствомъ находилось 33 школы съ 870 учащимися.

Между этими школами особенно замѣчательна центральная крещено-татарская школа, приготовляющая учителей для низшихъ инородческихъ школъ и миссіонерскій пріютъ, гдѣ желающимъ сообщаются необходимыя для миссіонеровъ свѣдѣнія. Нѣтъ сомнѣнія, что правильно устроенное и организованное школьное дѣло, на которое наши миссіи недавно обратили серьезное вниманіе принесетъ въ будущемъ благіе плоды и окажетъ большую помощь утвержденію и распространенію христіанства.

На нужды и потребности школы и церкви состоящая при братствѣ св. Гурія переводческая коммиссія по примѣру прошлыхъ лѣтъ продолжала издавать въ свѣтъ на средства православнаго миссіонерскаго Общества учебники, книги духовно-нравственнаго содержанія, наконецъ книги богослужебныя и священныя на разныхъ инородческихъ нарѣчіяхъ. Всѣ эти книги разныхъ названій и въ различномъ, но болѣе и менѣе значительномъ количествѣ экземпляровъ, согласно распоря-

женіямъ Совѣта прав. миссіонерскаго Общества, безвозмездно рассылались по подлежащимъ миссіонерскимъ школамъ и церквамъ.

Ставшее во главѣ миссіонерскаго дѣла въ Россіи, а въ послѣднее время и за границей, православное миссіонерское Общество, десять лѣтъ тому назадъ основанное приснопамятнымъ нашимъ миссіонеромъ Иннокентіемъ, митрополитомъ Московскимъ, годъ отъ году разрастается и усиливается; въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, благодаря усердію архиастырей и другихъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ, открыты новые комитеты общества; въ другихъ изысканы новые способы къ увеличенію его матеріальныхъ средствъ. Всѣхъ дѣйствительныхъ членовъ общества въ 1879 году состояло 6731; пожертвованій поступило 103,695 р., а съ присоединеніемъ церковно-кружечнаго сбора на распространеніе православія между язычниками въ имперіи въ количествѣ 27,523 р. составила сумма 131,218 р. 75 к.

Такой значительный приливъ пожертвованій вмѣстѣ съ накопляющимся и увеличивающимся годъ отъ года запаснымъ капиталомъ, съ одной стороны, а съ другой быстрые и значительные успѣхи, какіе сдѣлала въ послѣднее время православная вѣра на крайнемъ востокѣ, въ предѣлахъ Японской имперіи, побудили православ. миссіонерское Общество назначить и ежегодно отпускать на нужды Японской миссіи пособие въ размѣрѣ 23,800 руб., согласно просьбѣ начальника ея. Ревнители православной вѣры много обрадованы были успѣхомъ ея въ Японіи и готовностію съ какою обитатели этой имперіи принимаютъ предпочтительно предъ другими западными вѣроисповѣданіями православіе. По послѣднимъ свѣдѣніямъ оказывается, что проповѣдь внутри Японіи идетъ болѣе, чѣмъ во ста мѣстахъ, и кромѣ того имѣется въ виду много другихъ мѣстъ, окрестныхъ съ тѣми, гдѣ нынѣ производится проповѣдь. Число всѣхъ окрещенныхъ оказалось 5,254, оглашенныхъ 460, но въ это число не вошли христіане, живущіе разбросанно въ разныхъ мѣстахъ имперіи. Св. Синодъ во вниманіе къ нуждамъ нарождающейся Японской церкви и личнымъ качествъ достопочтеннаго о. Николая возвелъ его въ санъ епископа. Нашимъ читателямъ безъ сомнѣнія памятно то горячее сочувствіе русскаго общества, съ какимъ оно отнеслось къ ревностному и энергичному поборнику православія въ Японіи, — сочувствіе, выразившееся въ многочисленныхъ и обильныхъ приношеніяхъ въ обихъ столицахъ и другихъ городахъ имперіи на нужды Японской миссіи.

МОСКОВСКАЯ ХРОНИКА.

Университетскій праздникъ. Открытіе Московскаго Дворянскаго Собранія. Открытіе столовой для доставленія дешевой пищи бѣднымъ г. Москва. Утвержденіе въ должности вновь избраннаго предсѣдателя Московской губ. земской управы.

— Въ понедѣльникъ 12 января Московскій университетъ праздновалъ сто двадцать шестую годовщину своего существованія. Празднованіе началось торжественнымъ богослуженіемъ въ университетской церкви. Божественную литургію соборнѣ совершалъ преосвященный Алексій, епископъ Мо-

жайшей. Предъ окончаніемъ литургіи слово говорилъ профессоръ протоіерей Н. А. Сергіевскій. Послѣ литургіи совершено было молебствіе съ возглашеніемъ многолѣтія. Затѣмъ послѣдовало торжественное собраніе въ Актной залѣ. Изъ почетныхъ лицъ присутствовали: Московскій генералъ губернаторъ князь В. А. Долгоруковъ, прибывшій въ Университетъ по открытіи Дворянскаго Собранія, поочетный Московскаго учебнаго округа графъ П. А. Капнистъ, Московскій губернаторъ В. С. Перфильевъ, Московскій комендантъ генералъ-отъ-инфантеріи А. К. Фридрихсъ, почетный опекунъ С. Н. Баршевъ, Московскій городской голова и многія другія почетныя лица столицы. За болѣзнію профессора Я. А. Борзенкова, написанную имъ рѣчь: *Историческій очеркъ направленийъ существовавшихъ въ зоологическія науки въ XIX столѣтіи* произнесъ профессоръ А. С. Усовъ. Затѣмъ ректоръ университета, Н. С. Тихонравовъ, сообщилъ нѣкоторыя данныя изъ отчета о жизни университета за истекшей годъ. Вслѣдъ затѣмъ были объявлены имена студентовъ получившихъ золотыя и серебряныя медали за сочиненія написанныя на факультетскія темы. Актъ окончился цѣніемъ гимна *Боже Царя храни*, который былъ покрытъ единодушнымъ ура.

Въ Московскомъ университетѣ въ 1 января 1881 года состояло: студентовъ 2,413, стороннихъ слушателей 74 и аптекарскихъ помощниковъ, посѣщавшихъ, въ качествѣ стороннихъ слушателей, лекціи предметовъ входящихъ въ составъ провизорскаго экзамена, 216, всего 2,703. Число студентовъ сравнительно съ прошедшимъ годомъ увеличилось на 521. Въ 1880 году принято въ университетъ въ число студентовъ 909 человекъ:

Общее число студентовъ по факультетамъ было: по историко-филологическому факультету 182; по отдѣлу математическихъ наукъ 235; по отдѣлу естественныхъ наукъ 77; по юридическому факультету 381; по медицинскому факультету 1,538.

Въ истекшемъ году было выдано стипендій на сумму 118,762 руб. 27 коп., единовременныхъ пособій—въ первомъ полугодіи 251 студентамъ на сумму 3,818 р. 21 к., во второмъ полугодіи 337 студентамъ на сумму 5,400 р.; освобождено отъ платы за слушаніе лекцій въ первомъ полугодіи изъ числа 1,890 студентовъ, 810 отъ полной платы и 29 отъ половинной, итого 839; во второмъ полугодіи изъ числа 2,413 студентовъ было освобождено отъ полной платы 872 и отъ половинной 45, всего 917, отсрочена плата до окончанія курса—въ первомъ полугодіи 17 студентамъ, а во второмъ 35.

Кромѣ того Московскою купеческою управой выдано въ пособіе студентамъ изъ процентовъ съ капитала завѣщаннаго на сей предметъ почетнымъ гражданиномъ *Куманинымъ* въ два полугодія 1,000 р., изъ процентовъ съ капитала имени «Мятрино» внесено за слушаніе лекцій въ первомъ полугодіи за 10 студентовъ 425 р., а во второмъ также за 10 студентовъ 471 р. 90 к.

Общество для пособія недостаточнымъ студентамъ Московскаго университета съ января по декабрь 1880 выдало ссудъ 196 студентамъ на сумму 4,812 р. и внесло въ университетъ за слушаніе лекцій 66 студентами 1,612 р. 50 коп.; уплатило въ Приказъ Общественнаго Прозвіанія въ Москвѣ за леченіе 13 студентовъ 140 р. 40 к., и выдало недостаточнымъ студентамъ тысячу сто четыре билета на бесплатныя обѣды, срономъ каждый билетъ на одинъ мѣсяць.

12-го января открыты лично Московскимъ генералъ-губернаторомъ княземъ В. А. Долгоруковымъ Московскіе дворянскіе выборы. Князь произнесъ при этомъ рѣчь. Послѣ открытія собранія присяга принесена была дворянами, по обычаю, въ Чудовомъ монастырѣ. Здѣсь преосвященный Амвросій напомнилъ дворянамъ о долгѣ ихъ призванія. Дворянство, говорилъ преосвященный, было всегда впереди при борьбѣ со внѣшними врагами отечества; оно призвано также отстаивать вѣчныя начала, на которыхъ зиждется христіанское общество, въ борьбѣ съ духомъ времени.

Борьба нравственнаго свойства есть борьба съ собою. Ея торжество не противника поразить, а раскрыть, возвысить и очистить то, что намъ дорого и свято.

Наступившій новый годъ ознаменовался еще однимъ благотвореніемъ для бѣднаго класса жителей города Москвы, открытіемъ столовой для доставленія удешевленной горячей пищи, состоящей изъ порціи щей съ мясомъ и одного фунта хлѣба на каждого человека, цѣной за все 3 копейки.

Проектъ устройства такого полезнаго предпріятія былъ выработанъ комитетомъ пособія пострадавшимъ отъ народныхъ бѣдствій, по предложенію предсѣдателя комитета князя В. А. Долгорукова. 3 января комитетомъ была открыта первая столовая при Торлецкой народной кухнѣ, на Варварской площади, причемъ въ этотъ день немедленно была выдана пища 200 человекамъ безплатно, такъ какъ присутствовавшіе при открытіи столовой предсѣдатель и члены комитета приняли весь расходъ этого дня на себя. По окончаніи обѣда всеми присутствовавшими была выражена искренняя и горячая признательность князю В. А. Долгорукову за содѣйствіе этому благотвельному учрежденію.

За открытіемъ первой столовой на Варварской площади, предполагается устройство подобнаго рода столовыхъ и въ другихъ частяхъ города, по мѣрѣ средствъ комитета.

Министръ внутреннихъ дѣлъ утвердилъ въ должности предсѣдателя Московской губернской земской управы, избраннаго вновь земскимъ собраніемъ, Д. А. Наумова.

ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Взятіе Русскими войсками крѣпости Геокъ-Тепе. Осада крѣпости. Роспись расходовъ по вѣдомству Св. Синода на 1881 г. Открытіе общества вспомоществованія ученикамъ Оренбургскаго духовнаго училища. Восстановленіе Боголюбскаго братства въ Кіевѣ. Вопросъ о поставленіи священниковъ не изъ духовнаго званія. Утвержденіе устава общества любителей церковнаго цѣвья въ Москвѣ. Увеличеніе числа уроковъ по Русскому языку въ духовныхъ училищахъ. Преобразование синодальнаго дѣлопроизводства. Положеніе воссоединенныхъ униатовъ въ Царствѣ Польскомъ. Соглашеніе съ Китаемъ. Истязаніе и убійство православнаго священника раскольниками. Открытіе майки «Іерусалимцевъ». Постановленіе С.-Петербург. губ. земск. собранія объ устройствѣ подвижныхъ школъ.

Палъ послѣдній оплотъ дикихъ сыновъ степей Средней Азии. Геройскія усилія нашихъ войскъ увѣнчались успѣхомъ. «Маленькая Плевна», у стѣнъ которой такъ долго стояли русскія войска, обогрѣя ихъ своею кровью—Геокъ-Тепе болѣе не существуетъ.

Вотъ копія телеграммы, полученной Государемъ Императоромъ, вечеромъ 13 января, отъ главнокомандующаго кавказской арміей:

«Имѣю счастье поздравить Ваше Императорское Величество съ полной побѣдой, одержанной вчера, 12-го января, генералъ-

адъютантомъ Скобелевымъ. Только что получивъ отъ него слѣдующую депешу, отправленную изъ непріятельской крѣпости Геокъ-Тепе 12-го января, въ 9 часовъ пополудни: «Сегодня, послѣ кровопролитнаго девяти-часоваго упорнаго боя, всѣ укрѣпленія и позиціи, именуемыя Геокъ-Тепе и Денгиль-Тепе, взяты штурмомъ; непріятельскія полчища по всей линіи обращены въ бѣгство; ихъ разбило на протяженіи 15 верстъ. Побѣда полная! Мы взяли массу оружія, орудій, снаряды лагеря и довольствіе. Наши потери привожу въ извѣстность; потери непріятели громадны. Войска дрались безусловно молодецки».

Генераль Скобелевъ сослужилъ русскому народу новую службу, которую будетъ помнить Россія. Не забудетъ она и всѣхъ его сподвижниковъ, этихъ сѣрыхъ героевъ, которые, въ печеловѣческихъ трудахъ, окруженные всѣми ужасами безводной безграничной степи, съ честью пронесли чрезъ эту степь русское знамя и теперь водрузили его въ центрѣ пустыни на вѣчную славу Россіи.

Покорившись было въ глазахъ среднеазиатскихъ народовъ авторитетъ Россіи теперь возстановленъ. Но мы полагаемъ, говорить *Московский Телеграфъ*, что наше правительство не должно ограничиваться однимъ нравственнымъ успѣхомъ; мы должны оставить за собой завоеванную территорію, стать твердою ногою въ ахаль-текинскомъ оазисѣ и обезпечить себѣ пути сообщенія съ базой. Этому пункту, безъ сомнѣнія, придется играть видную роль въ будущей исторіи человѣчества.

— Отъ 10 января Его Высочество Главнокомандующій Кавказскою арміею доноситъ Государю Императору изъ Тифлиса, отъ 10 января: сегодня ночью я получилъ отъ генераль-адъютанта Скобелева слѣдующее донесеніе: «Въ ночь съ 3 на 4 января, послѣ достаточнаго укрѣпленія нашихъ собственныхъ позицій и лагеря, нами заняты съ боя позиціи въ двадцати саженахъ отъ непріятельской стѣны. Всѣ настойчивыя попытки непріятели выбить насъ изъ вновь занятыхъ позицій оказались тщетными. 4 января, около 7 часовъ вечера, не пріятель всѣми силами произвелъ общее нападеніе на наши центръ и лѣвый флангъ; завязался почти на всемъ пространствѣ ожесточенный рукопашный бой; непріятель съ урономъ былъ отбитъ изъ нашихъ траншей и преслѣдуемъ за крѣпостные валы. Тотчасъ по отбитіи атаки возобновлено фортификационное наступленіе тихою сапой съ цѣлью вѣнчанія гласиса и усиленія нашихъ оборонительныхъ линій. Войска дрались совсѣмъ молодецки, особенно доволенъ начальниками фланговъ осадныхъ работъ полковниками: Козелковымъ и Куропаткинымъ. Испрашиваю награжденія орденомъ Георгія 4-й степени Ставропольскаго полка полковника Ципринскаго, отбившаго штыками болѣе чѣмъ въ десять разъ сильнѣйшаго непріятели. Ставропольскаго полка унтеръ-офицеръ Кривобородко со взводомъ отбилъ огромную массу непріятели. Потери наши: убитъ прапорщикъ Ходкевичъ; ранены: штабсъ-капитанъ Ростовцевъ, поручикъ Руновскій и прапорщики: Абадзіевъ, Лопатинскій; всѣ, кромѣ прапорщика Абадзіева, холоднымъ оружіемъ. Нижнихъ чиновъ убито 12, ранено 78. Лошадей убито 15, ранено 25. Траншейная служба тяжела, ибо осадный корпусъ въ десять разъ меньше силъ обороняющагося. Работы тихою сапой продолжаются; голова сапы находится въ 17 саженахъ отъ крѣпостной стѣны. 5 января потери наши: Раненъ подпоручикъ князь Херхеулидзе; нижнихъ чиновъ убито 4, ранено 17. Лошадей убито двѣ, ранено шесть».

— Отъ 13-го января утромъ Его Высочество намѣстникъ Кавказа доноситъ Государю Императору, что получено донесеніе Скобелева слѣдующаго содержанія: Вслѣдствіе весьма значительнаго сполненія разлагающихся непріятельскихъ труповъ впереди и позади позицій и невозможности убрать ихъ безъ новыхъ потерь, съ наблюдательной башни, находящейся въ 40 саженахъ отъ главнаго вала, было предложено текинцамъ убрать трупы своихъ убитыхъ. Вслѣдствіе согласія ихъ состоялось часовое перемиріе. Во избѣжаніе недоразумѣній, непріятели было предложено занять позиціи и первымъ открыть огонь, что было выполнено въ 4 часа дня, по предупрежденіи насъ, причѣмъ непріятель заботился, чтобы люди не открыли огня ранѣе, чѣмъ высыпающія изъ траншей наши войска не ушли обратно въ свои траншеи. Вообще непріятель велъ себя вполне честно. Бой возобновился съ прежнимъ упорствомъ. Осадныя работы продолжаются. Потеря съ нашей стороны — 6 человекъ: раненъ поручикъ Фроловскій, нижнихъ чиновъ убито 1 и ранено 4.

— Въ государственной росписи расходовъ на 1881 г. на вѣдомство Св. Синода ассигновано изъ государственнаго казначейства—всего 10.321.265 р., —именно на она

- 1) Центральное управленіе 243.104
- 2) Кафедральные соборы, духовныя консисторіи и управленія, архіерейскіе дома и викарные епископы 1.362.814
- 3) Лавры и монастыри 424.786
- 4) Городское и сельское духовенство 6.304.975
- 5) Усиленіе средствъ духовно-учебныхъ заведеній 1.588.032
- 6) Расходы строительныя 165.780
- 7) Расходы разнаго рода 231.774

Противъ росписи прошлаго года болѣе на 40.640 р.

— 28 декабря прошлаго г. въ г. Оренбургѣ открыто общество вспомошествованія нуждающимся ученикамъ Оренбургскаго дух. училища, на основаніи утвержденного министромъ внутр. дѣлъ устава. Всѣхъ членовъ общества въ день открытія было — 23; денежныхъ средствъ 200 р. съ небольшимъ. Смотритель училища въ рѣчи своей, произнесенной при открытіи общества сказалъ между прочимъ, что «оно возникаетъ не изъ внѣшняго подражанія подобнымъ ему обществамъ и братствамъ и не съ тѣмъ, чтобы доставлять бѣднымъ ученикамъ удобства не первой важности; нѣтъ, оно вызвано самой вопіющей нуждой, самыми первыми потребностями дѣтей, остающимися безъ удовлетворенія». Изобразивши въ живыхъ краскахъ бѣдность воспитанниковъ своего училища, онъ въ такихъ словахъ указалъ неблагоприятное нравственное вліяніе бѣдности и нужды на ученика: «говорите ему о бережливости и опрятности: ему нечего беречь, а на единственномъ и дыравомъ платьѣ трудно и нѣтъ желанія блюсти опрятность; говорите объ исправности: онъ не можетъ быть исправнымъ въ силу необходимости; возбуждайте въ немъ любовь къ знанію: онъ не имѣетъ средствъ продолжать образованіе; удивляйтесь его угрюмости, несвойственной дѣтскому возрасту, его взгляду изъ подлбья, его приниженности: онъ считаетъ себя нищимъ, паріемъ, — нужда гнететъ его внизъ; онъ стѣняется встрѣчи съ постороннимъ человекомъ, и, если встрѣтится, весь согнется въ комъ, не желая, чтобы его замѣчали. Духовнаго воспитанника можно отличить въ большой толпѣ, и вся жизнь не изгладитъ отпечатка той нужды, которую онъ перенесъ въ школѣ... Но вотъ, онъ сходитъ со школьной скамьи. Теперь его видитъ общество; отъ него требуютъ трудовъ первѣе всего для об-

щества, требуютъ самоотверженія. Будемъ ли мы порицать его, если онъ, наморщивъ по привычкѣ лобъ и смотря косо изъ подлобья, скажетъ: я вскоридленъ голодомъ, я воспитанъ нуждой, — меня до сего времени не знали, а теперь кромѣ себя мнѣ ни до кого нѣтъ дѣла: мнѣ выгодно — я тружусь, нѣтъ выгоды — нѣтъ и дѣла.

Разсѣять эту мрачную картину, хоть сколько нибудь облегчить тяжелую нужду бѣдныхъ дѣтей — цѣль образуемаго общества. Судите сами, сколь высока она. Протянемъ же другъ другу руки и общими средствами постараемся исполнить это назначеніе, — заключилъ свою рѣчь достопочтенный смотритель. — Эти слова заслуживаютъ того, чтобы на нихъ обратили вниманіе всѣ тѣ, кто стоитъ близко къ духовнымъ училищамъ съ ихъ крайнею бѣдностью и нуждой, — кто имѣетъ и обязанность и возможность помочь этой нуждѣ.

Газеты сообщаютъ, что въ Кіевѣ будетъ возстановлено древнее Богоявленское братство при тамошней духовной академіи, которое имѣло столь важное значеніе въ судьбахъ южной Россіи, въ періодъ постоянной борьбы ея съ латинопольскою пропагандою въ мѣстномъ краѣ. Нынѣ учреждаемое братство будетъ имѣть цѣлю оказаніе вспоможенія нуждающимся студентамъ мѣстной духовной академіи. Утвержденіе проекта устава братства ожидается въ скоромъ времени.

Изъ Чернигова пишутъ въ С.-Петербур. Вѣдомости, что оберъ-прокуроръ Св. Синода обратился къ епархіальнымъ архіереямъ, въ томъ числѣ и къ мѣстному, съ рядомъ вопросовъ, касающихся преобразованій въ духовномъ вѣдомствѣ. Въ числѣ таковыхъ есть вопросъ и о томъ, не предоставить ли мірянамъ избраніе на священническія мѣста изъ своей среды. Мѣстный преосвященный, будто бы, отобравъ мнѣнія священниковъ г. Чернигова, высказался по послѣднему вопросу въ утвердительномъ смыслѣ.

Уставъ общества любителей церковнаго пѣнія, учреждаемаго въ Москвѣ, нынѣ, какъ слышали «Новости», уже утвержденъ министромъ внутреннихъ дѣлъ. Обществу этому предоставляется право распространять свою дѣятельность повсемѣстно въ Россіи и устраивать даже особыя школы хороваго пѣнія. При существующей въ русскомъ народѣ склонности къ хорошему и духовному пѣнію, означенное общество, являющееся первымъ въ Россіи въ этомъ родѣ, послужитъ, какъ можно ожидать, нормальнымъ обществомъ для многихъ другихъ.

Въ «Церк. Вѣстн.» напечатанъ указъ Св. Синода объ увеличеніи, согласно заключенію учебнаго комитета, числа уроковъ по русскому языку съ церковно-славянскимъ въ 4 классѣ духовныхъ училищъ, — именно вмѣсто 1, какъ было доселѣ, назначаются теперь 4 урока въ недѣлю, при чемъ 3 новые урока отдѣляются отъ греческаго языка. Эта мѣра мотивирована въ заключеніи комитета «существенною важностью знанія русскаго языка, какъ вообще въ системѣ образованія отечественнаго юношества, такъ и въ частности въ образованіи духовнаго юношества, предназначаемаго къ учительству въ церкви и въ школахъ, и недостаточностью успѣховъ по сему предмету, зависящихъ между прочимъ отъ скудости времени, назначеннаго уставомъ на русскій языкъ въ духовныхъ училищахъ». — Нельзя не привѣтствовать съ величайшею радостью эту разумную мѣру для поднятія уровня знаній въ столь безусловно важномъ предметѣ обученія, какъ родной языкъ. Съ другой столь

быстрое осуществленіе этой мѣры подастъ надежду, что и другія измѣненія по духовно-учебному вѣдомству не заставятъ себя долго ждать.

«Церковно-Обществ. Вѣстникъ» сообщаетъ, что г. оберъ-прокуроръ Св. Синода, всмотрѣвшись въ механизмъ синодальнаго дѣлопроизводства, нашелъ его крайне устарѣлымъ и не удовлетворительнымъ и рѣшился измѣнить его къ лучшему. Слышно, что для этой цѣли будетъ составлена особая коммиссія. — Очень пріятное извѣстіе, лишь бы коммиссія не отложила его въ долгій ящикъ.

Петербургскій комитетъ грамотности главною задачею своей дѣятельности поставилъ снабженіе бѣднѣйшихъ школъ книгами. По отчету комитета за 1880 г. эта операція представляется въ слѣдующемъ видѣ: куплено комитетомъ — 8.369 томовъ и пожертвовано 13.726 томовъ книгъ; разослано бесплатно въ школы — 9.630 том. Затѣмъ къ 1881 г. въ складѣ комитета состояло 30.398 экземпляровъ книгъ. «Голосъ» сообщаетъ, что комитетъ на дняхъ получилъ крупное пожертвованіе: предѣлатель Московск. биржеваго комитета г. Найденовъ препроводилъ въ комитетъ грамотности 1800 р., собранные имъ въ средѣ Московскаго купечества. Пожертвованіе это предположено израсходовать также на покупку книгъ для бесплатной разсылки ихъ въ бѣднѣйшія народныя школы.

«Спб. Вѣд.» сообщаютъ крайне-неутѣшительныя извѣстія о положеніи вновь присоединенныхъ къ православію въ Царствѣ Польскомъ. Когда въ 1875 г. Польскіе униаты воссоединились съ православною церковію, то многие изъ униатскихъ священниковъ, мѣстныхъ уроженцевъ, оставили приходы и бѣжали за границу. На мѣста ихъ послѣшно набраны православные священники изъ разныхъ русскихъ епархій; симъ послѣднимъ актомъ еще болѣе испорчено все дѣло; въ числѣ новоприбывшихъ оказались многие, не имѣющіе и понятія объ униі, не знавшіе народа, ни его обычаевъ, а еще болѣе самаго дѣла воссоединенія, однимъ словомъ древлеправославные пастыри оказались непригодными для мисіонерскихъ цѣлей среди бывшихъ униатовъ въ Польшѣ. Бромъ того сразу же открыто стали настаивать на перемѣнѣ бывшимъ униатскимъ духовенствомъ костюма, пошенія бороды и т. п.

Новые дѣятеля, древлеправославные священники, съ перваго же дня завязали упорную борьбу въ газетахъ съ воссоединенными своими сослуживцами изъ-за того, что тѣ послѣдніе неправильно по православному совершаютъ проскомидію, что крестятъ по-униатски, вѣчаютъ по-униатски, и т. п. Этими несогласіями не преминули съ обычной ловкостью воспользоваться враги русской національности въ Привислянскихъ губерніяхъ, а также и католическое духовенство, для котораго воссоединеніе униатовъ было страшнымъ ударомъ. Смута усилилась: Число юноправославныхъ прихожанъ Холмской епархіи съ каждымъ днемъ начало уменьшаться и дошло до того, что нынѣ въ Сѣдлецкой губерніи, въ большинствѣ церкви опустѣли и народъ бѣжить въ костелы; десятки тысячъ младенцевъ остаются некрещеными или секретно крещены въ латинскихъ костелахъ; такое же число браковъ остаются или вовсе безъ благословенія, или же благословлены по костеламъ за границей и нигдѣ не вписаны.

Зграничная Польская печать, враждебная Россіи, постаралась еще больше раздуть и увеличить разладъ въ средѣ воссоединенныхъ униатовъ, съ особеннымъ удареніемъ ука-

зываетъ между прочимъ на то, что папа разрѣшаетъ всѣмъ славянамъ родной ихъ языкъ въ богослуженіи, предписывая католикамъ всего міра торжественно праздновать память Кирилла и Меодія, — славянскихъ апостоловъ.

Статья «Сиб. Вѣдом.» о положеніи униатскаго вопроса въ Царствѣ Польскомъ заключается словами: Для всякаго мыслящаго челоука и сколько-нибудь ознакомленнаго съ положеніемъ дѣла въ здѣшнемъ краѣ, нинѣ болѣе, чѣмъ ясно, то убѣжденіе, что спасти дѣло православія возможно нинѣ только слѣдующими мѣрами:

1) Перенести обратно центръ епархіи изъ сердца Польши, Варшавы, въ городъ Холмъ въ среду русскаго народа и имѣющаго свою тысячелѣтнюю исторію, чтобы народъ, являющійся съ разными дѣлами къ архіерею своему, не былъ сбиваемъ съ толку разными агитаторами на улицахъ Варшавы.

2) Поставить въ Холмъ же епископа изъ воссоединеннаго духовенства, съ такою же консисторіей изъ членовъ, съ большинствомъ воссоединенныхъ, ибо на практикѣ оказалось, что древлеправославные члены варшавской духовной консисторіи, не знающіе ни народа, ни духовенства, сдѣлались слѣдующими вождями хромыхъ.

Если эти извѣстія, хотя отчасти, вѣрны, то нельзя не признать, что положеніе униатскихъ дѣлъ въ Царствѣ Польскомъ заслуживаетъ полнѣйшаго вниманія и для направленія ихъ требуются неотложныя и энергическія мѣры.

«Голосъ» сообщаетъ, что 9 января, китайскій посолъ, маркизъ Цзэнгъ официально извѣстилъ управляющаго министерствомъ иностранныхъ дѣлъ, что его величество богдыханъ изъяснилъ свое согласіе на мирныя условія, недавно выработанныя и поручилъ ему благодарить русское правительство за высказанное имъ при этомъ миролюбивое на правленіе и желаніе сохранить дружественныя отношенія съ Китаемъ. Такимъ образомъ можно надѣяться, что наша распря съ Китаемъ рѣшится миролюбиво ко взаимному удовольствію.

Корреспондентъ «Современныхъ Извѣстій» рассказываетъ о слѣдующемъ почти невѣроятномъ происшествіи: «На юго-южнауфскомъ заводѣ, Осинскаго уѣзда, (Пермской губ.) населенномъ въ большинствѣ старообрядцами, проживалъ священникъ Илья Суворовъ, челоукъ еще молодой и въ высшей степени энергичный по части распространенія христіанской проповѣди среди раскола. Въ одну изъ ноябрьскихъ ночей къ дому спящаго священника съ шумомъ подкатились сани, а вслѣдъ затѣмъ послышался нетерпѣливый стукъ и незнакомый голосъ, приглашающій батюшку для исполненія срочной требы. Священникъ доврчиво вручалъ себя незнакомому возницѣ. Между тѣмъ возница, вмѣсто того, чтобы везти священника въ селеніе, завезъ его въ дѣсь, гдѣ ожидала цѣлая шайка. Раскольники раздѣли священника до нага и, безчеловѣчно натѣшившись надъ нимъ, повѣсили его на деревѣ, гдѣ онъ и найденъ былъ потомъ уже мертвымъ.

Корреспондентъ «Новостей» изъ г. Сквыры (Кіевской губ.), сообщаетъ любопытныя извѣстія о раскрытіи и поимкѣ агентовъ огромной шайки мошенниковъ, слышавшихъ въ народѣ подъ именемъ «іерусалимцевъ», которые болѣе десятка лѣтъ разъѣзжали по селеніямъ юго-западнаго края и особенно въ Кіевской губ. и обирали простой народъ, пользуясь его невѣжествомъ и ловко эксплуатируя его религіозное чувство.

Вотъ, какимъ путемъ производилась эта эксплуатация. Въ

глубокую осень, а чаще всего зимой, когда у крестьянъ, послѣ продажи собраннаго хлѣба, водятся деньжонки, «іерусалимцы», накупивъ въ Кіевѣ, или въ другомъ какомъ-либо мѣстѣ, достаточное количество самыхъ дешевыхъ образковъ крестиковъ, четокъ и прочаго, являлись въ села, — и сборы дани начинались. Придя въ какую-либо избу зажиточнаго крестьянина (оимъ узнавали о нихъ предварительно), «іерусалимцы» подходили, обыкновенно, къ столу, крестились, здоровались и, разложивъ принесенныя вещи, предлагали наивнымъ хозяевамъ, что-либо купить. «Вотъ этотъ образокъ, говорили они, отъ пожара, этотъ отъ падежа, а этотъ крестикъ отъ всякой болѣзни» и т. д. Крестьяне всему этому вѣрили и платили десятки и сотни рублей изъ своихъ трудовыхъ денегъ. Больше же всего выманывались у крестьянъ деньги книгой, въ которой «іерусалимцы» писали какіе-то крючки и черточки, убѣрая крестьянъ, что души записанныхъ будутъ носимы въ Іерусалимъ ангелами. До какой степени навности доходили нѣкоторые доказываютъ, напримѣръ, слѣдующіе случаи: одинъ, напримѣръ, крестьянинъ за мнимое внесеніе имени своего въ книгу заплатилъ 100 р., но «іерусалимцамъ» сумма эта почему-то показалась мала, и они начали убѣрять его, что, хотя душу и будутъ носить ангелы, но свѣчи не будутъ горѣть при этомъ, обидно показалось простаку крестьянину такое неуваженіе къ его душѣ и онъ добавилъ мошенникамъ еще 6 рублей. Гдѣ представлялась возможность, тамъ, «іерусалимцы» не пренебрегали и воровствомъ. Изъ этой шайки поймано теперь до 10 челоуковъ, надъ которыми производится слѣдствіе. — Какъ темень наша простой народъ въ религіозномъ отношеніи, и какъ много находится безсовѣстныхъ людей готовыхъ эксплуатировать эту темноту! Не зоветь ли это обстоятельство пастырей церкви къ усиленной просвѣтительной дѣятельности среди народа?

— Въ С.-Петербургскомъ губернскомъ собраніи въ числѣ другихъ вопросовъ, касающихся народнаго образованія, обсуждался между прочимъ вопросъ объ открытіи такъ называемыхъ, подвижныхъ школахъ. Опыты открытія ихъ были и раньше въ разныхъ уѣздахъ С.-Петербургской губерніи, — но всѣ подобныя школы были закрываемы по распоряженію мѣстныхъ властей, какъ недозволенные прежнимъ министерствомъ народнаго просвѣщенія. Въ пользу подвижныхъ школъ въ собраніи были высказаны слѣдующія соображенія. Подвижныя школы — главный расадникъ грамотности, ея ходячая реклама, ходячій вызовъ учениковъ. Постройка постоянной школы требуетъ большихъ средствъ, и потому мелкія селенія всегда останутся безъ школы, дѣти никогда не будутъ тамъ грамотными. А чтобы распространить грамотность, недостаточно одного желанія; нужно упростить способы ея приобрѣтенія. Подвижныя школы, по своей дешевизнѣ, по своей удобопереносимости, простотѣ и вообще въ видахъ удобства и экономіи, являются просто необходимостью у насъ. Это, при нашей бѣдности, есть лучшій способъ достигать повсемѣстной грамотности. Теоретически выработать общаго типа подвижныхъ школъ нельзя, такъ какъ въ каждой мѣстности найдутся свои особыя условія. Для правительственнаго надзора совершенно достаточно знать, что такой-то учитель въ извѣстное время находится тамъ-то. Поэтому собраніе постановило ходатайствовать передъ министерствомъ народнаго просвѣщенія о разрѣшеніи подвижныхъ школъ въ томъ видѣ, въ какомъ каждомъ уѣздномъ земскомъ собраніи найдетъ нужнымъ для своего уѣзда. Нельзя не отнестись съ полнымъ со-

чувствіемъ къ этому постановленію собранія. Намъ нельзя быть слишкомъ разборчивыми на школы, и мы, при нашихъ средствахъ, еще долго, очень долго, недождемся исполнѣ благоустроенныхъ школъ. Но этому надобно пользоваться всеми средствами, распространѣнія хотя бы простой грамотности въ народѣ, и не пренебрегать дешевыми, доступными и симпатичными народу школами.

МИССИОНЕРСКІЙ ОТДѢЛЪ.

ДНЕВНИКЪ МИССИОНЕРА.

1879 года ознаменовался для Урсульскаго отдѣленія построеніемъ въ Урсулѣ новой церкви. Досель богослуженіе совершалось здѣсь въ зданіи для походной церкви тѣсною, жаркою, холодною и притомъ влажницею къ разрушенію. А потому была настоятельная нужда въ построеніи новой церкви. Два года тому назадъ съ просьбою объ удовлетвореніи этой нужды обращался я къ живущему близъ с. Урсула на заимкѣ, лѣтъ двадцать уже, Бійскому купцу NN, человѣку весьма престарѣлому, бездѣтному и состоятельному, — но получивъ отъ него отвѣтъ: «пустя строить церковь тотъ, кто побогаче меня». Послѣ того, съ тою же самою просьбою рѣшился обратиться къ извѣстному благотворителю, строителю Чемальской миссіонерской церкви, Бійскому купцу А. В. Соколову, и имѣлъ удовольствіе услышать отъ него о его готовности построить церковь въ Урсулѣ черезъ годъ, если къ тому времени торговля его не приметъ худыхъ оборотовъ. Въ концѣ прошедшаго года, на вторичную просьбу мою о построеніи церкви въ Урсулѣ, А. В. далъ обѣщаніе начать постройку церкви съ весны текущаго года, съ условіемъ, чтобы нужный на строеніе лѣсъ доставленъ былъ урсульцами. Тогда, собравъ новокрещенныхъ къ себѣ и сказавъ имъ о необходимости для Урсула новой церкви и желаніи г. Соколова построить здѣсь такую, я предложилъ имъ доставить потребный лѣсъ. Новокрещенные отвѣтили мнѣ: «для храма Божія мы готовы потрудиться», и чрезъ нѣсколько дней взялись за рубку и возку лѣса. Но врагъ, какъ видно, рѣшился воспрепятствовать построенію церкви въ Урсулѣ, избравъ для этого своимъ орудіемъ Бійскаго купца NN. Пріѣхавъ въ Урсулъ какъ нарочно въ то самое время, когда новокрещенные только что начали возить лѣсъ, N обратилъ къ нимъ съ такими словами: «для чего это вы возите лѣсъ?» — Для постройки новой церкви, отвѣчали они. «Кто же будетъ строителемъ?» — А. В. Соколовъ. «Но вѣдь вы не подрядчики и не работники его. Ему нужна церковь, такъ пусть самъ и возитъ лѣсъ. А то вы будете работать на него, а онъ за это отъ казны деньги, да награды будетъ получать. Ахъ вы дураки такіе!» Послѣдствіемъ этого разговора N съ новокрещенными было то, что они на другой же день объявили мнѣ, что лѣсъ для постройки церкви возить не стануть, такъ какъ никто ихъ на это не подряжалъ. Такимъ образомъ начавшееся было дѣло, по кознямъ врага, остановилось. Но, по милости Божіей, не на долго. Вновь собраннымъ, вскорѣ послѣ того, новокрещеннымъ инородцамъ объяснено мною, что некорыстные какіе либо виды служить для г. Соколова побужденіемъ къ построенію въ Урсулѣ новой церкви, а желаніе угодить Богу и сдѣлать добро имъ, что не съ цѣлю воспользоваться ихъ даровымъ трудомъ проситъ онъ ихъ о доставкѣ лѣса на постройку церкви, а по желанію, чтобы и они принявъ посвященное уча-

стіе въ томъ самомъ дѣлѣ, которое создавалось бы для ихъ же самихъ, для ихъ душевнаго спасенія. Разсказано затѣмъ о томъ, на какия средства строятся церкви вообще и въ частности въ Алтайской миссіи; о пріятности Богу жертвы на пользу церкви; объ обязанности каждаго христіанина вносить посвященную лепту на сооруженіе и украшеніе церкви. Въ заключеніе сказано, что такіа слова, какія имъ пришлось слышать отъ N, по поводу привезеннаго ими на постройку церкви лѣса, можетъ говорить только человѣкъ, потерявшій всякій страхъ предъ Богомъ и стыдъ передъ людьми, только орудіе дьявола. Чрезъ нѣсколько дней послѣ этого я доставилъ отъ себя на постройку церкви сто лѣсинъ. Побуждаемые такимъ образомъ къ продолженію начатаго, но брошеннаго было дѣла, новокрещенные снова взялись за рубку и возку лѣса и не переставали возить оный до послѣдней недѣли в. поста. 1) 11. Въ этотъ день пріѣхалъ въ Урсулъ А. В. Соколовъ. Осмотрѣвъ привезенный для постройки церкви лѣсъ, въ количествѣ 1400 бревенъ, онъ нашелъ его годнымъ, поблагодарилъ новокрещенныхъ за усердіе и избавилъ мѣсто для церкви, попросилъ меня освятить оное. Къ освященію, по звону колокола, собрались все жители Урсула, въ праздничныхъ одеждахъ и принесли съ собою до шести рублей мѣдныхъ и серебряныхъ денегъ для положенія подъ фундаментъ престола; изъ церкви, при колокольномъ трезвонѣ, вынесены были хоругви и иконы; и освященіе, благодаря этому, а также стройному пѣнію пѣвчихъ, усердію молившихся и, наконецъ, установившейся въ то время прекрасной погодѣ, вышло довольно торжественно. Тотчасъ, по освященіи, наняты для постройки церкви работники, благословенъ принался за работу. Чрезъ нѣсколько дней церковь была обложена. И такъ какъ работа плотниковъ шла успѣшно и ни въ чемъ недостатка не было: то и казалось, что ни какихъ помѣхъ построенію церкви уже не будетъ. Но врагъ опять приготовилъ помѣху. Излюбленнѣйшее орудіе его, N снова выступилъ на сцену въ прежней своей роли — разстройщика людей... Пріѣхавъ въ Урсулъ, и увидавъ что попытка его остановить возку лѣса для строенія церкви не имѣла успѣха, онъ рѣшился теперь остановить самую постройку церкви. Сбавъ къ себѣ всехъ церковныхъ плотниковъ, онъ спросилъ ихъ о томъ, кѣмъ наняты и за какую цѣну. Тѣ сказали: «А харчи чьи?» продолжалъ допрашивать N — Наши. «Гдѣ же вы провизію берете?» — А. В. намъ доставляетъ. «По какой цѣнѣ?» — Да о цѣнѣ у насъ разговора не было: мы надѣемел, что онъ не обидитъ. «Какъ не обидитъ? Да онъ вамъ на все припасы тройную цѣну положить и вы чрезъ это все дѣло проработаете на него даромъ. Ишь въ какой обманъ вдались! Вы прямо на раззореніе себя сюда пріѣхали. Да развѣ кромѣ этой работы нѣтъ вамъ никакой. Ступайте-ка въ Бійскъ, тамъ вы не такую работу найдете, а прямо выгодную для васъ: харчи тамъ дешевые, покупать будете сами, и опять же дома будете работать, а не на чужой сторонѣ. Плотники подумали и согласились послѣдовать предложенному имъ совѣту, т. е. бросить постройку церкви въ Урсулѣ и идти въ Бійскъ на кабую либо другую работу. Но Господь однако не допустилъ врагу восторжествовать надъ святымъ дѣломъ. 2) 3, 4 и 5 недѣли этого поста проведены мною въ побѣдѣ въ Катайлу, а 1, 6 и 7 и пасху служилъ въ Урсулѣ.

Узнавъ о случившемся, я созвалъ плотниковъ къ себѣ, доказалъ имъ неосновательность ихъ опасеній обмана и вообще обиды со стороны человѣка, известнаго всѣмъ своею честностію и благотворительностію, объяснивъ при этомъ, что намѣреніемъ Н—а отстранить ихъ отъ церковной заботы руководило не участіе въ нимъ, а желаніе расстроить святое, но неприятное ему дѣло. И плотники, сознавъ справедливость моихъ словъ, рѣшились остаться въ Урсулѣ и продолжать свою работу.

Послѣ этого случая никакихъ препятствій къ сооруженію церкви не встрѣчалось до самаго окончанія ея, которое совершилось въ концѣ 1879 года.

Поѣздки съ проповѣдію по аиламъ татаръ были въ семь году въ іюнѣ мѣсяцѣ. Такъ 4—7 іюня ѣздила я по Урсулу (вверхъ) и Кайрлыкку. Внимательными къ Слову Божию были большею частию люди молодые. Старые же въ особенности изъ богатыхъ, или вовсе отказывались слушать, или, слушая, выражали полное невѣріе, или же, наконецъ, спорили защищая свою вѣру. Такъ богатый татаринъ Аракызакъ, у котораго засталъ я большое собраніе гостей, на замѣчаніе мое о нецѣлности поклоненія идоламъ, какъ вещамъ бездушнымъ и дѣламъ рукъ человѣческимъ, возразилъ: «а поклоненіе иконамъ не тоже ли идолопоклонство? Вся разница въ томъ, что вы свои иконы умѣете искусно писать, а наши идолы грубой работы». Когда же я объяснилъ, что христіане, поклоняясь иконамъ, не дереву или краскѣ влчяются, а Самому Богу или святымъ Его, смотря по тому, кто изображенъ на иконѣ, тогда какъ алтайцы влчяются самому дереву, или камню и т. под. Аракызакъ сталъ доказывать, что русскіе такіе же многобожники, какъ и алтайцы, и хвастаться, что всѣхъ боговъ русскихъ знаетъ по именамъ. Одинъ изъ слушателей пожелалъ узнать эти имена. «А вотъ слушайте, началъ хвастунъ съ видомъ знатока: первый самый главный богъ Никола называется». Нѣтъ, перебилъ я хвастуна, Никола вовсе не богъ. — «Кто же онъ? Святой человѣкъ». Слышите, обращаясь къ гостямъ, закричалъ Аракызакъ, абысь отъ своего бога отрекается, будьте свидѣтелями. Другой богъ русскій — по прозванію Илья». Опять же святой только человѣкъ, а не богъ, замѣтилъ я. «Такъ у васъ, значитъ, святыхъ людей очень много?» — Да. «Въ какомъ же напримѣръ ближайшемъ городѣ есть они, расскажи-ка мнѣ. А вотъ въ Иркутскѣ есть моща свят. Иннокентія. Такъ онъ живой, или нѣтъ?» — Нѣтъ не живой, но тѣло его нетлѣнно и чудеса разныя совершаются отъ него. «Ха-ха-ха, вотъ я непременно пойду посмотрю его. А если у васъ книги, въ которыхъ о вашей вѣрѣ написано?» — Есть. «Что же эти книги Самъ Богъ что ли писалъ?» Нѣтъ, люди, по откровенію Божию». Такъ этимъ книгамъ и вѣры нѣтъ. А ты вотъ принеси мнѣ Самимъ Богомъ написанныя книги, тогда я и повѣрю». Не правда, не повѣрилъ бы ты и такимъ книгамъ, потому что окаменѣло сердце твое и омрачился совѣсъ умъ твой отъ долговременнаго служенія дьяволу. «Да ты, заговорилъ вдругъ грознымъ тономъ Аракызакъ, задѣтый, какъ видно, моими словами за живое, съ какой это стати учить-то меня вздумалъ? Я самъ не мѣнѣе твоего знаю, самъ въ состояніи учить тебя. Ты, вижу я, насильно хочешь обратить меня въ свою вѣру. Такъ вотъ я же дамъ тебѣ знать: и Синоду и Петрополиту и самому Царю — всѣмъ пожалуюсь на тебя. Но видя, что я несколько не испугался его угрозъ, Аракызакъ перебилъ предметъ разговора: сталъ говорить о послѣдней Русско-турецкой вой-

нѣ, о продолжительности ея, вороватости и т. под. Кто же побѣдителемъ-то въ этой войнѣ, по твоему мнѣнію, остался, спросилъ я у него. «Не знаю», подумавши отвѣчалъ онъ. Но вѣроятно Аракызакъ побоялся только высказаться откровенно, ибо между татарами ходятъ толки, что побѣдителемъ въ войнѣ остался султанъ, который, будто бы угрожалъ русскимъ войскамъ низведеніемъ небеснаго огня и тѣмъ заставилъ русскаго Царя просить у него мира. Порождены эти толки торгующими по Алтай Бійскими магометанами, привыкшими выставлять предъ алтайцами султана повелителемъ вселенной могущимъ окончательно побѣдить русскаго Царя и возвратитъ Алтай во власть Ойротъ-Каана, который будто бы живъ доселѣ и только до поры — до времени скрывается отъ русскихъ властей.

Іюня 12—14. ѣздила съ проповѣдію по Караколу. Многие изъ здѣшнихъ калмыковъ, на слова мои, что напрасно они думаютъ, будто Самъ Богъ далъ имъ ихъ вѣру: такъ какъ Богъ всѣхъ людей сотворилъ для одной цѣли — вѣчнаго прославленія Его и блаженства съ Нимъ, а потому и далъ всѣмъ безъ исключенія людямъ одну и ту же заповѣдь — Ему только одному служить и поклоняться, — возразили: «если Богу неприятно, что дьяволъ почитается нами: зачѣмъ же Онъ сотворилъ его? На это было говорено, что Богъ сотворилъ дьявола не такимъ, каковъ онъ теперь — злымъ, лукавымъ и т. д., а добрымъ, святымъ, и не для того, чтобы люди служили ему, какъ Богу, а чтобы самъ онъ былъ вѣрнымъ слугою Его, каковымъ онъ и пребывалъ сначала, пока не палъ въ гордость. Другіе возражали: «если вѣра наша не отъ Бога, а отъ дьявола: значитъ Богъ не въ силахъ помѣшать дьяволу дѣлать что ему угодно». На это былъ отвѣтъ, что Богъ попускаетъ какъ дьяволу, такъ и людямъ дѣлать зло не потому, что не въ силахъ воспрепятствовать этому, а потому, что не желаетъ стѣснять свободу разумныхъ существъ, и что это попушеніе зла будетъ только до кончины міра, когда всякому злу будетъ конецъ и соответствующее наказаніе. Иные говорили: «почему же Богъ Самъ не явится намъ и не скажетъ, что вѣра наша противна Ему». Въ отвѣтъ на это сказывалъ я: земные цари не приходятъ ко всякому изъ своихъ подданныхъ для объявленія своего закона, а обнародываютъ оный чрезъ уполномоченныхъ людей. Подобно тому и Богъ объявляетъ всѣмъ людямъ свою волю чрезъ посредство посвященныхъ на служеніе Ему лицъ. Являться же Богу Самому всѣмъ — значило бы всегда пребывать Ему на землѣ, потому что здѣсь то и дѣло одни люди смѣняются другими: одни умираютъ, другіе рождаются. Довольно и того для рода человѣческаго, что Богъ однажды сходилъ съ неба на землю для наученія насъ истинной вѣрѣ и спасенія нашего. Былъ я, между прочимъ, въ аилѣ зайсана 7-й Алтайской дучины, Колья. Этотъ на увѣщаніе мое оставилъ служеніе бѣсамъ, и обратился въ вѣрѣ въ истиннаго Бога и тѣмъ спасти и свою душу, и вѣреннаго ему народа, который во всемъ готовъ слѣдовать его примѣру, отвѣчалъ: «не только зайсаны и цари есть некрещенные. Пусть же они все окрестятся со всѣми своими подданными, тогда и я окрещусь». Кто бы ни были некрещенные, сказалъ я зайсану, и сколько бы ихъ ни было все они, по Слову Божию, наследуютъ вѣчное мученіе. А потому напрасно ссылаешься ты на царей и дѣлме народы некрещенные: этимъ не избавишься ты отъ погибели вѣчной. Тѣмъ и закончилась моя бесѣда съ зайсаномъ.

Съ 7 іюля по 2 августа время провелъ я въ поѣздѣ на Бурай, въ Кожегашъ и Карагемъ. Въ послѣднемъ окрещено изъ язычниковъ 10 человекъ. Но гораздо болѣе этого числа находится тамъ желающихъ креститься; а нерѣшающихся на то изъ опасенія страшныхъ преслѣдованій отъ извѣстнаго гонителя Чуйскаго новокрещенныхъ, богача-калмыка Савы, числящагося на должности бошко 2-й Чуйской волости, а управляющаго обѣими Чуйскими волостями болѣе самихъ зайсановъ.

О томъ, какъ страдаетъ и гибнетъ народъ отъ этого властелина, свидѣлствуютъ слѣдующіе факты сообщенные мнѣ Карагемскими новокрещенными.

1) Одиннадцать лѣтъ тому назадъ Сава взялъ къ себѣ въ работники Карагемскаго калмыка Чалчыбая съ женою его Тоомыкъ. Эта, послѣдняя, увидавши однажды въ лѣсу привязанныхъ къ дереву трехъ лошадей, украденныхъ Савою, объявила о томъ калмыкамъ. Сава угрожалъ ей за это истязаніями. Вслѣдствіе чего она на другой же день удавилась.

2) Послѣ смерти Тоомыкъ, Чалчыбай по приказу Савы, женился на калмыкѣ по имени Куукакъ, но вскорѣ и самъ умеръ. Сава взялъ Куукакъ къ себѣ въ работники и всячески издѣвался надъ ней. Она рѣшилась съ сыномъ калмыка Каганчи бѣжать въ Онгудай креститься. Сава догналъ ее на дорогѣ, привезъ домой и избилъ до полусмерти плетью. Куукакъ тогда же, ночью, въ аилѣ Савы удавилась.

3) Десять лѣтъ тому назадъ, проживавшая у Савы въ работникахъ калмычка 1-й Чуйской волости, дѣвица Манай, вознамѣрилась принять св. крещеніе и для этого тайно отъ Савы отправилась въ Онгудай. Сава лишь только узналъ о ея бѣгствѣ, тотчасъ же бросился за нею въ погоню, и, догнавши ее у аила демечи Шеверека, жившаго при устьѣ р. Унегенъ, воротилъ къ себѣ домой, на р. Чаганъ Узунъ. Здѣсь Сава, привязавши Манай къ рѣшеткѣ своего аила и спутавши ея ноги желѣзными путами, безчеловѣчно началъ бить ее плетью, обвитою проволокою, затѣмъ правую руку и лѣвую ногу ея, перевязавши ремнемъ, сталъ крутить оный посредствомъ палки, причиняя несчастной невыносимую боль; потомъ, поставивши ее на колѣни на чурку, положилъ на ноги ея тяжелый бастрыкъ, а на оба конца онаго посадилъ по калмыку, которыхъ и заставилъ давить этотъ бастрыкъ, такъ, чтобы переломить одну или обѣ ноги мучимой дѣвицы, результатъ былъ тотъ, что правую ногу Манай переломили; вслѣдствіе чего она и лежала полтора мѣсяца въ аилѣ Савы, мучась страшною болью отъ переломленной кости. Когда же Манай стала въ состояніи мало-мало ходить, Сава надѣлъ на ея ноги желѣзные колодки и держалъ ее въ нихъ цѣлыхъ два мѣсяца, чтобы снова не могла уйти отъ него для принятія крещенія. Слѣды страшныхъ побоевъ Савиныхъ и сейчасъ сохранились у Манай; нога же, хотя и срослась, но крива, и продолжаетъ болѣть.

4) Семь лѣтъ тому назадъ, Сава купилъ у Карагемской калмычки Тоолой дочь ея Самаганъ, 20 лѣтъ, жилъ съ ней я, когда она отъ него родила ребенка сталъ всячески мучить ее. Это заставило Самаганъ бѣжать отъ Савы и скрываться въ горной пещерѣ; хотя и была глубокая осень. Сава, послѣ долгихъ поисковъ, въ одинъ день нашелъ ее въ полдень, раздѣлъ до нага и, привязавъ къ дереву, сталъ бить безъ пощады плетью; затѣмъ, оставивъ ее привязанною, на морозѣ, уѣхалъ домой и уже вечеромъ прислалъ своего работника отвязать несчастную. Въ наступившую ночь Самаганъ удавилась.

5) Скрывавшіеся въ Карагемѣ, до начала обращенія мѣстныхъ жителей въ христіанство, и жившіе вмѣстѣ, бѣглецы инородцы: Куктыръ, его жена, братъ, мать и двое постороннихъ, неизвѣстныхъ по имени, нѣсколько лѣтъ служили у Савы въ качествѣ конокрадовъ, по его инструкціямъ, за что и получали отъ него извѣстный процентъ изъ нахватанной добычи. Шесть лѣтъ тому назадъ, при дѣлѣжѣ наворованныхъ лошадей, вышла у нихъ крупная ссора съ Савою. Этотъ доселѣ никого небоавшіся сталъ опасаться за свою жизнь со стороны своихъ сотрудниковъ по конокрадству, а потому рѣшился на слѣдующее: пригласилъ всѣхъ, помннутыхъ лицъ къ себѣ, подѣ предлогомъ снаряженія ихъ въ Кемчугъ для покражи тамошнихъ лошадей, обнадеживая ихъ богатѣйшею добычею и отличѣйшимъ вознагражденіемъ отъ него. Когда тѣ собрались къ нему, въ аилъ и, ничего не подозрѣвая, спокойно ожидали обычныхъ его распоряженій, Кондрекъ, братъ Савы, по его знаку, внезапно кинулся на Куктыра и убилъ его; въ тоже мгновеніе самъ Сава съ прочими сообщниками кинулись на остальныхъ, которые и были точно также убиты. Тѣла убитыхъ тотчасъ же были зарыты, а имущество, оставшееся послѣ нихъ, и состоявшее въ 17 лошадей, 4 ружьяхъ, нѣсколькихъ моральихъ рогахъ, деньгахъ и др. разныхъ вещахъ, раздѣлено между Савою, его сообщниками и зайсанами Тогоалты и Тюлюкю.

6) Весною 1879 года, Сава, взявъ къ себѣ въ услуженіе жену своего дяди по отцу—Кѣк-емегенъ съ двумя ея сыновьями и старшею дочерью, морилъ ихъ холодомъ и голодомъ и однажды въ морозъ послалъ старшаго сына безъ обуви, безъ шапки и почти нагаго въ табунъ на всю ночь. На утро этотъ сынъ найденъ замерзшимъ. Мать погибшаго, съ дочерью, чтобы не подвергнуться той же участи, рѣшились бѣжать отъ Савы, и въ дорогѣ мать, бывшая почти безъ одежды замерзла до смерти, а дочь отморозила себѣ обѣ ноги и чрезъ нѣсколько недѣль тоже умерла.

7) Въ сентябрѣ 1879 года, 2 Чуйской волости калмыкъ Тоодынъ Дединовъ, отправившись съ одной калмычкой въ Урсулъ, съ тѣмъ чтобы обоимъ принять крещеніе и обвѣнчаться, на дорогѣ схваченъ былъ Савою, за намѣреніе креститься, наказанъ 50 ударами розогъ и присужденъ къ штрафу въ 30 рублей серебромъ съ обязательствомъ уплатить оный не позже 10 дней, подѣ угрозою новой порки за просрочку. Не надѣясь по своей бѣдности, доставить къ сроку, требуемой суммы и страшась новыхъ истязаній, Тоодынъ Дединовъ удавился.

Въ настоящее время Сава, пылая злобою на распространеніе христіанства въ Карагемѣ, главнаго виновника этого распространенія, новокрещеннаго Сергѣя Одора намѣренъ, говорятъ, убить. Очень можетъ быть, что Сава не замедлитъ приведеніемъ въ исполненіе этого своего намѣренія, по привычкѣ убивать людей и надеждѣ на свое богатство, которое доселѣ отлично покрывало всѣ его убійства и другія безчисленные злодѣянія.

Съ 16 августа по 2 сентября время проведено мною въ поѣздѣ въ Удалу, а сентября 11—22 въ Катанду.

Въ продолженіе года новокрещенные, по возможности, утверждаемы были въ вѣрѣ и жизни христіанской чрезъ собесѣдованіе съ ними въ ихъ жилищахъ и церквяхъ.

Въ 1879 году окрещено мною изъ язычниковъ муж. пола 16, женскаго 22, итого 38 человекъ.

Въ Урсулскомъ училищѣ обучалось: мальчиновъ 11, дѣ-

почетъ 4, итого 15 человекъ. Обученіемъ ихъ, подъ моимъ руководствомъ занимался инородецъ Степанъ Керенидовъ.

Миссіонеръ Урсулскаго отдѣленія, Алтайской миссіи Константинъ Соколовъ.

ПО ПОВОДУ ПРЕИРАТЕЛЬСТВЪ МЕЖДУ СВѢТСКОЮ И ДУХОВНОЮ ВЛАСТІЮ ВЪ БОЛГАРІИ.

Вслѣдствіе распоряженія Болгарскаго экзарха Іосифа, и некоторые изъ епархіальныхъ архіереевъ княжества немедленно приостановили введеніе въ дѣйствіе временныхъ правилъ по церковному управленію, изданныхъ съ разрѣшенія князя министромъ Цанковымъ и о томъ успѣшили дать знать послѣднему. Такъ Русукскій митрополитъ Григорій пишетъ министру слѣд. Г. министръ! Отношеніе отъ 12 іюля за № 300, при которомъ вы благоволили препроводить въ митрополию 10 экземпляровъ временныхъ правилъ по церковному управленію съ инструкціей, какъ привести ихъ въ дѣйствіе, и съ приложеніемъ указа его высочества князя, мы получили.

Духовное управленіе, г. министръ, согласно съ 39 членомъ конституціи, принадлежитъ верховной духовной власти Болгарской церкви. Эти временныя правила не были представлены на разсмотрѣніе верховной духовной власти и не носятъ одобренія ея. Высокопреосвященные особенно епархіальные архіереи обязаны, въ силу узаконеній церкви и вышесказаннаго члена конституціи, достаточно разъясненнаго въ XIV протоколѣ учредительнаго собранія, во всякомъ духовномъ дѣлѣ принимать предписанія и наставленія только отъ высшаго духовнаго начальства. На основаніи этого начала духовнаго управленія и во исполненіе предписанія его Блаженства экзарха отъ 26 іюля за № 308, мы съ прискорбіемъ имѣемъ честь сообщить вамъ, г. министръ, что не можемъ ввести въ дѣйствіе временныя правила дотогъ, пока не получимъ согласія и одобренія верховной духовной власти.—Митрополитъ Григорій. 31 іюля 1880 года.

Вслѣдъ за тѣмъ препроводилъ посланіе въ министру Цанкову и известный старецъ преосвященный митрополитъ Видинскій Анеимъ. Вотъ оно: Г. министръ! Настоящимъ письмомъ имѣю честь извѣстить васъ, что окружное посланіе ваше отъ 12 іюля за № 300 вмѣстѣ съ 10 экземплярами указа его высочества, коимъ утверждены временныя правила по церковному управленію, мы получили своевременно и согласно содержанію его немедленно сдѣлали распоряженіе о введеніи правилъ въ дѣйствіе.

Къ несчастію, третьяго дня мы получили отъ его Блаженства экзарха окружное письмо, коимъ намъ строго воспрещается, что либо предпринимать относительно приспособленія временныхъ правилъ по церковному управленію.

Объяснять вамъ подробно причины, которыя высказаны въ письмѣ его блаженства, будетъ излишне; мы скажемъ только, что намъ крайне прискорбно, что предварительно не было сдѣлано сношенія съ св. Болгарскимъ синодомъ, который, по 39 члену конституціи, представляетъ верховную духовную власть Болгарской церкви, чрезъ что и вышли такіа неприятели между церковію и государствомъ.

Не будемъ говорить много, а скажемъ только, что мы считаемъ долгомъ своимъ, г. министръ, по званію гражданина и вѣрнаго сына и служителя отечества и св. нашей церкви, уважать и свято хранить ихъ законы.

Вслѣдствіе того, имѣемъ честь письменно вамъ доложить,

что мы воздержимся отъ всякаго дѣйствія относительно временныхъ правилъ дотогъ, пока они не будутъ разсмотрѣны и одобрены св. синодомъ.—М. В. Анеимъ 5-го августа 1880 года.

Преосвященный митрополитъ Варненскій Симеонъ пишетъ по тому же предмету отъ 10 августа.—Г. министръ! Препровожденные вами 10 экземпляровъ временныхъ правилъ по церковному управленію у христіанъ, мусульманъ и евреевъ вмѣстѣ съ окружнымъ письмомъ отъ 12 іюля за № 300 получился.

При всей моей готовности сообразоваться съ высказаннымъ въ окружномъ вашемъ посланіи желаніемъ относительно приведенія въ дѣйствіе означенныхъ правилъ, относящихся до духовнаго управленія христіанъ, я не могъ того исполнить, потому что не имѣю приказанія отъ духовнаго моего начальства, которое считаю необходимо нужнымъ для того, чтобы привести въ дѣйствіе правила и распоряженія по церковному управленію. Еслибы архіереи начали преобразовывать и переустроить церковное управленіе безъ согласія на то духовнаго начальства общей Болгарской церкви, то это значило бы, что они игнорируютъ свое начальство и слѣдовательно нарушаютъ церковную дисциплину. Отсюда яснымъ становится, г. министръ, то трудное положеніе, въ которое поставилъ меня временныя правила, такъ какъ я долженъ или нарушить церковную дисциплину, введя въ дѣйствіе правила безъ приказанія высшаго духовнаго начальства, или долженъ отказать отъ исполненія вашего желанія, чтобы тѣмъ самымъ охранить значеніе духовнаго начальства церкви и соблюсти обѣщаніе, торжественно данное мною при рукоположеніи, быть въ послушаніи моему начальству. Позвольте, г. министръ, сказать откровенно, что виновникъ этого положенія вы, потому что не благоволили предварительно войти въ сношеніе съ духовнымъ начальствомъ и тѣмъ самымъ поставили архіереевъ княжества въ затруднительное положеніе, а сношеніе было необходимо нужно, если только признается, что духовное начальство Болгарской церкви одно, и что, какъ показываетъ исторія православной церкви, управленіе ея устроилось по ея согласію.

Высказанныя соображенія побуждаютъ меня, г. министръ, просить васъ извинить меня за невозможность привести въ дѣйствіе временныя правила по духовному управленію у христіанъ, прежде чѣмъ получите необходимое на то приказаніе отъ духовнаго начальства. М. В. Симеонъ.

Отъ 20 августа его блаженство Болгарскій экзархъ Іосифъ препроводилъ новое письмо на имя министра Цанкова по поводу тѣхъ временныхъ правилъ по церковному управленію, которое и представляемъ въ переводѣ.

Г. министръ! Однимъ изъ предъидущихъ экзархіальныхъ посланій, отправленныхъ къ вамъ по поводу послѣднихъ распоряженій повѣреннаго вамъ министерства касательно устройства церкви въ богохранимомъ Болгарскомъ княжествѣ, мы имѣли цѣлю обратитъ ваше вниманіе на осторожность, накую необходимо соблюдать при рѣшеніи вопросовъ, касающихся управленія церкви, и склонить васъ отказаться отъ приведенія въ дѣйствіе временныхъ правилъ по церковному управленію.

Чрезъ настоящее наше посланіе вы имѣете случай увѣриться, что правила, предварительнаго введенія ихъ въ дѣйствіе, должны быть разсмотрѣны духовною властію, которая въ этомъ отношеніи, какъ вамъ извѣстно, имѣетъ не оспоримое право. Думаемъ, что мы тяжко бы согрѣшили, если

бы позволили допустить, чтобы общество, соединенное такою тѣсною духовною связью, какъ религія, и относящееся къ послѣдней съ необходимымъ уваженіемъ и благоговѣніемъ, могло добродѣтельно и безъ ропота быть управляемо въ вѣроповѣднѣхъ дѣлахъ на основаніи закона, выработаннаго помимо вѣдома и согласія тѣхъ, кои призваны блюсти чистоту догматовъ и имѣютъ цѣлю земнаго своего существованія сохранять ученіе Христово въ первоначальной его полнотѣ и чистотѣ.

Нѣтъ сомнѣнія, что вы внимательно отнеслись къ вашему распоряженію и не позволили себѣ какого либо нарушенія каноническихъ постановленій. Но, при всемъ томъ вамъ слѣдовало, безъ сомнѣнія, знать, что административная организація церкви имѣетъ много общаго съ догматами и съ духомъ православія, такъ что вполне затруднительно сдѣлать рѣшкое разграниченіе между постановленіями, основанными на какомъ либо евангельскомъ изреченіи или въ силу самого евангельскаго духа и тѣми, которыя имѣютъ человеческое происхожденіе.

Въ настоящее время оказывается затрудненіе даже въ разграниченіи предписаній, завѣщанныхъ церкви отъ самихъ апостоловъ и Вселенскихъ соборовъ отъ предписаній, которыя недавняго происхожденія и слѣда не имѣютъ каноническаго характера. Такое соображеніе, мы предполагаемъ, достаточно можетъ убѣдить всякаго, что высшая духовная власть по самому ея назначенію обязана сама управлять все то, что относится къ управленію церковію. Безъ этого условія какъ самый св. синодъ, такъ и самое архипастырское достоинство совершенно утрачиваютъ первоначальное свое значеніе.

Предоставивъ высокопреосвященнымъ митрополитамъ озаботиться приведеніемъ правилъ въ исполненіе, вы тѣмъ самымъ, вашимъ распоряженіемъ не допустили ала. Нѣтъ сомнѣнія, что въ случаѣ, что если бы кто либо изъ высокопреосвященныхъ нашелъ какое либо постановленіе сомнительнымъ или противорѣчающимъ православнымъ догматамъ, то онъ воздержался бы отъ примѣненія къ дѣлу такого постановленія; другой же могъ поступить иначе. Это вызвало бы значительное разнообразіе въ дѣлахъ церкви, вредное для нея. Необходимо поэтому, чтобы предложенныя вами правила прежде были рассмотрѣны и одобрены отъ преосвященныхъ архіереевъ, необходимо, чтобы избѣгнуть впоследствии неприятностей, могущихъ произойти.

Въ этомъ смыслѣ мы отправили къ вамъ наше первое письмо; тою же цѣлю руководимся и въ настоящемъ случаѣ. Мы испытываемъ, г. министръ, глубокое огорченіе, когда видимъ, что отъ таинхъ повидимому маловажныхъ недоразумѣній можетъ произойти впоследствии большое неморазумѣніе между свѣтскою и духовною властію. Таковое чувство разделяютъ съ нами и все наши во Христѣ братія, кои незамедлили о томъ, письменно заявить намъ.

Желая предупредить такое прискорбное явленіе, которое безъ сомнѣнія нежелательно ни для св. нашей церкви, ни для благочестиваго и христіанскаго Болгарскаго народа и его правительства, высокопреосвященные Болгарскіе архіереи прислали къ намъ письма, въ которыхъ просятъ обратиться къ вамъ, г. министръ, съ предложеніемъ пригласить, по призыву вашего предшественника г. Балобанова, всѣхъ преосвященныхъ митрополитовъ, управителей епархій въ одинъ изъ городовъ княжества, дабы они могли совокупно выска-

зать свое мнѣніе о правилахъ, имѣющихъ цѣлю управленіе христіанскою нашей церкви.

Предполагая, что вы обратите ваше вниманіе на выше изложенное, мы позволяемъ себѣ питать надежду, что, предварительно открытія слѣдующаго народнаго собранія, вы не спѣшите созвать всѣхъ архіереевъ, о чемъ разчитываемъ получить увѣдомленіе отъ васъ въ скорѣйшемъ времени.

Болгарскій экзархъ Іосифъ.

На первое письмо экзарха отъ 28 іюля министръ Цанковъ отвѣчалъ слѣдующимъ письмомъ отъ 28 августа.

Ваше блаженство! Вслѣдствіе отношенія вашего за № 311 отъ 28 іюля по поводу временныхъ правилъ по церковному управленію, имѣю честь заявить вашему блаженству, что цѣль, съ которою сдѣлано распоряженіе о введеніи въ дѣйствіе тѣхъ правилъ, высказана въ докладѣ моемъ его высочеству князю, это—улучшеніе матеріальнаго положенія священниковъ. Отъ сихъ послѣднихъ поступило много прошеній на имя его высочества, и въ министерство и въ народное собраніе, чтобы обратили вниманіе на ихъ незавидное положеніе и улучшили оное, на сколько возможно при настоящемъ порядкѣ вещей. Сколько мнѣ извѣстно, въ минувшій годъ ваше блаженство давали согласіе на созывъ отъ министерства высокопреосвященныхъ архіереевъ и въ которыхъ изъ священниковъ для составленія законопроекта по церковному управленію, который былъ бы внесенъ въ народное собраніе. Такъ я видѣлъ выработанный высокопреосвященными архіереями еще во время Тырновскаго собранія уставъ, который не былъ законченъ лишь потому, что не были приведены въ порядокъ сдѣланныя въ собраніи замѣчанія преосвященнымъ архіереямъ. Въ минувшую сессію народнаго собранія, пользуясь прибытіемъ въ Софію большей части митрополитовъ, я обратился къ ихъ преосвященствамъ съ просьбою рассмотреть и закончить помннутый выше уставъ, что они и исполнили. Та часть временныхъ правилъ, которая касается управленія христіанъ, есть не другое что либо, какъ извлеченіе изъ того устава, который въ свою очередь основанъ на экзархійскомъ уставѣ. Изъ того ваше блаженство можете усмотрѣть, что цѣль министерства не другая какая либо, а та, которая показана въ 123 членѣ экзархійскаго устава и что министерство не только приняло мнѣніе св. синода, но и привело въ исполненіе мысль св. синода, издавъ временныя правила.

Независимо отъ того, что эти правила изданы вслѣдствіе предварительнаго согласія со стороны св. синода, я убѣжденъ, что онѣ не противорѣчали бы и 39 члену конституціи, если бы были изданы и безъ предварительнаго согласія. Члены 7, 8, 93 и 98 экзархійскаго устава ясно опредѣляютъ, что именно принадлежитъ непосредственно вѣднію св. синода въ церковномъ отношеніи и въ какихъ именно дѣлахъ принимаетъ участіе и народъ; эти правила предоставляютъ свѣтскому синоду духовныя дѣла церкви, а народу—дѣла недуховныя той же самой церкви. Основной законъ управленія Болгарской церковію не допускаетъ вмѣшательства св. синода въ недуховныя дѣла Болгарской церкви, а съ другой стороны опять запрещаетъ народу вмѣшиваться въ духовныя дѣла церкви. Ваше блаженство, надѣюсь, согласитесь со мною, что временныя правила, о коихъ идетъ рѣчь, относятся къ области недуховныхъ дѣлъ Болгарской церкви. Изъ того ясно вытекаетъ, что министерство не стало въ противорѣчіе съ 39 членомъ конституціи. Но отнюдь не слѣдуетъ,

чтобы требовалось предварительное согласіе со стороны св. синода, когда народъ въ княжествѣ пожелалъ бы устройства недуховныхъ дѣлъ церкви, какъ ему кажется лучше.

Повѣрьте ваше блаженство, что, хотя 39 членъ конституціи и не обязываетъ, однакожъ я лично желалъ бы, чтобы всѣ законы и распоряженія относительно недуховныхъ дѣлъ церковнаго управленія въ княжествѣ издавались по предварительному сношенію съ св. синодомъ для лучшей гармоніи между обѣими сторонами; но это невозможно и практически и по принципу. Практически невозможно потому, что если бы правительство, приготовивъ законопроекты, вошло въ согласіе съ св. синодомъ по какому либо закону, касающемуся недуховныхъ дѣлъ церковнаго управленія, а народное собраніе постановило противное оному, тогда бы оказалась напраснымъ трудъ согласившихся сторонъ. По принципу невозможно потому, что конституція, на основаніи 39 члена которой дается право св. синоду управлять независимо духовными дѣлами церковнаго управленія въ княжествѣ, въ видахъ сохраненія единства Болгарской церкви, запрещаетъ всякому, равно и св. синоду, вмѣшиваться во внутреннія дѣла княжества.

Правда, если бы Болгарскій народъ въ княжествѣ рѣшилъ напрямѣръ измѣнить какія либо каноническія правила, тогда очевидно, онъ поступилъ бы противъ 39 члена конституціи. Но, когда этотъ самый народъ назначаетъ по 150 домовъ на священника, опредѣляя при этомъ и плату ему, или же когда опредѣляетъ количество народонаселенія на долю каждаго архіерея съ назначеніемъ имъ платы, смотря по ихъ нуждамъ, а ни болѣе и не менѣе, въ этомъ случаѣ я не вижу никакого противорѣчія конституціи.

Какъ видите, ваше блаженство, министерство и не думало и не думаетъ посягать на значеніе св. синода и на свободу церкви. Но, когда вопросъ касается недуховныхъ дѣлъ церковнаго управленія, которыя по экзархійскому уставу предоставлены вѣдѣнію народа, то у насъ, согласно конституціи, дается по такимъ дѣламъ законъ по инициативѣ его высочества князя и народнаго собранія; какъ и всякій законъ въ княжествѣ, онъ исходитъ отъ тѣхъ, коимъ по конституціи присвоена законодательная власть, и при этомъ не испрашивается чьего либо мнѣнія ни прежде, ни послѣ и таковой законъ считается обязательнымъ для жителей княжества. По этому я никакъ не могу понять, на какомъ основаніи ваше блаженство стараетесь отвергнуть законъ по церковному управленію, принятый народнымъ собраніемъ и ни мало не нарушающій свободы и правъ Болгарской церкви.

На основаніи всего вышесказаннаго прошу усерднѣйше ваше блаженство разрѣшить высокопреосвященнымъ архіереямъ ввести въ дѣйствіе временныя правила по церковному управленію, потому что въ настоящее время небезопасно ставить архіереевъ въ такое положеніе, въ какое они поставлены вашимъ запрещеніемъ. — Д. Цанковъ.

На отношеніе Цанкова экзархъ отвѣчалъ.

Г. министръ. Вълѣдствіе письма вашего отъ 28 августа за № 513, въ которомъ вы стараетесь доказать, что ваши распоряженія относительно изданныхъ временныхъ правилъ не лишены законныхъ основаній, имѣю честь, г. министръ, сдѣлать вамъ слѣдующія возраженія.

Поставивъ себѣ цѣлю уяснить, что ваши постановленія относительно устройства церкви въ княжествѣ не нарушаютъ правъ св. церкви и не противорѣчатъ духу православія, вы

пытаетесь прежде всего доказать, что не безъ вѣдѣнія св. синода поступили. Сколько я могъ понять изъ вашего письма, таковое вѣдѣніе вы хотите представить преемственно, когда замѣчается, что поелику ваши временныя правила основываются на томъ уставѣ, который былъ выработанъ высокопреосвященными митрополитами во время Тырновскаго народнаго собранія, то на основаніи вашего предположенія излишне было бы подносить извлеченныя изъ помнутаго устава временныя правила на одобреніе св. синода. Имѣя въ виду показать вамъ, что подобное предположеніе съ вашей стороны лишено всякаго резоннаго основанія, я позволяю себѣ замѣтить вамъ, что, какъ начальникъ св. Болгарской церкви, я не имѣю положительнаго никакого извѣстія ни о томъ, что въ послѣдніе годы въ Тырновѣ собирався св. синодъ, ни о томъ, что архіерейское собраніе было въ настоящемъ смыслѣ этого слова; очень возможно, что присутствовавшіе въ то время въ Тырновѣ преосвященные архіереи и вели разсужденіе объ устройствѣ церкви, но это разсужденіе было частное и, какъ таковое, не можетъ считаться ни мнѣніемъ св. синода, ни мнѣніемъ нарочито созваннаго архіерейскаго собранія. Поэтому какъ выработанный въ Тырновѣ уставъ, такъ и извлеченныя изъ него временныя правила не могутъ считаться произшедшими отъ нашего духовнаго начальства, какъ требуетъ законъ. Тоже можно сказать и о комиссіи, которая была составлена въ послѣднюю сессію народнаго собранія изъ нѣсколькихъ преосвященныхъ архіереевъ и частныхъ лицъ, архіереи въ этой комиссіи дѣйствовали частнымъ образомъ, а не какъ члены св. синода. Кромѣ того, они и какъ простые члены комиссіи заявили, что несогласны со многими и даже главнѣйшими пунктами законопроекта, а нѣкоторые изъ архіереевъ писали мнѣ, что по ихъ мнѣнію необходимо подвергнуть законопроектъ разсмотрѣнію отъ всѣхъ архіереевъ со сдѣланными ими замѣчаніями совмѣстно представить въ министерство исповѣданій, прося оное исправить законопроектъ согласно сдѣланнымъ указаніямъ. Что касается до того мѣста въ письмѣ, гдѣ вы старались доказать справедливость вашихъ дѣйствій экзархійскимъ уставомъ, то я позволяю себѣ замѣтить слѣдующее. Основываясь на 93 и 98 членахъ экзархійскаго устава, вы предполагаете, что временныя правила относятся къ области недуховныхъ дѣлъ, слѣд., будучи изданы безъ предварительнаго согласія св. синода, онъ не будутъ противорѣчить 39 члену конституціи. Въ опроверженіе того, считаю за необходимое замѣтить вамъ, г. министръ, что въ экзархійскомъ уставѣ, который признается закономъ по управленію церкви, означены дѣла, въ которыхъ народъ чрезъ экзархійскій совѣтъ принимаетъ большее или малое участіе, но непоказано такихъ дѣлъ, которыя рѣшались бы независимо отъ экзарха. Въ уставѣ означены дѣла 1) чисто духовныя, которыя разсматриваются св. синодомъ, 2) дѣла смѣшанныя, которыя рѣшаются синодомъ совмѣстно съ экзархійскимъ совѣтомъ и 3) дѣла, которыя разсматриваются и рѣшаются однимъ экзархійскимъ совѣтомъ подъ предѣлательствомъ однакожъ экзарха, который представляетъ собою исполнительную власть совѣта. Если временныя правила отнесены къ разряду дѣлъ, относящихся къ вѣдомству исповѣданій, то послѣднее и въ этомъ случаѣ даже, согласно 83 члена экзархійскаго устава, не имѣло права издать ихъ безъ участія и согласія экзарха. Между тѣмъ, согласно 93 и 98 членамъ экз. устава, временныя правила относятся къ разряду смѣшанныхъ дѣлъ, которыя рассматри-

ваются и рѣшаются св. синодомъ совмѣстно съ экзархійскимъ совѣтомъ. Для лучшаго доказательства я приведу вамъ самый 123 членъ экз. устава, на основаніи котораго, какъ вы говорили, издали временныя правила. Этотъ членъ гласитъ, что улучшеніе матеріальнаго положенія священниковъ, опредѣленіе ихъ на приходы и назначеніе имъ содержанія производятся по предложенію св. синода и экзархійскаго совѣта отъ смѣшанныхъ совѣтовъ каждой епархіи на основаніи положеній, разсмотрѣнныхъ и одобренныхъ св. синодомъ и экзархійскимъ совѣтомъ совмѣстно и обязательныхъ къ исполненію. Изъ этого слѣдуетъ, что временныя правила не могли быть изданными законно безъ предварительнаго согласія св. синода и что изданіе ихъ прямо противорѣчитъ 39 члену конституціи.

Неоспоримо, что законодательная власть въ богохранимомъ княжествѣ принадлежитъ народному собранію, оно одобряетъ все тѣ законы, которые касаются безопасности, свободы и вообще земнаго благосостоянія всехъ жителей княжества. Церковь однакожь есть особое учрежденіе въ княжествѣ, которое имѣетъ Божественное происхожденіе и своею главою Самого Спасителя Иисуса Христа, Который снабдилъ ее благодатію и поставилъ особыхъ лицъ для управленія имъ. Вслѣдствіе того, та самая конституція, которая предоставила законодательную власть народному собранію, признаетъ въ Болгарскомъ княжествѣ вѣру православную господствующую, признаетъ, что княжество, какъ составляющее нераздѣльную часть Болгарской церкви, подчиняется св. синоду, который представляетъ компетентную власть во всемъ, что относится къ вѣрѣ и церкви. Народное собраніе имѣетъ право принять или отвергнуть законопроектъ по церковному управленію, представленный отъ министерства, но поелику дѣло касается закона по церковному управленію, въ который естественно входитъ религіозный элементъ, и поелику въ этомъ случаѣ компетентенъ только св. синодъ, то я вѣрю, что само народное собраніе не рѣшилось бы узаконить законопроектъ, если таковой приготовленъ министерствомъ безъ предварительнаго согласія и мнѣнія св. синода, тѣмъ болѣе не дозволило бы себѣ измѣнять сдѣланныя св. синодомъ замѣчанія на законопроектъ и замѣнять ихъ своими, потому что въ такомъ случаѣ народное собраніе превысило бы власть и показало бы, что не почитаетъ установленной Самимъ Спасителемъ свободы церкви, гарантированной конституціей.

Вслѣдствіе всего вышесказаннаго, я позволяю выразить надежду, г. министръ, что вы вполне согласитесь со мною въ томъ, что для достиженія патріотическаго вашего предначертанія — улучшенія быта духовенства и устройства церкви, вамъ необходимо предварительное согласіе и сношеніе съ высшимъ духовнымъ начальствомъ св. нашей церкви.

Кромѣ вышесказанныхъ причинъ, созваніе архіерейскаго собранія необходимо и въ томъ отношеніи, что настоятъ нужда подумать о составѣ имѣетъ собранія св. синода такъ какъ въ настоящее время нѣтъ возможности учредить засѣданія ни въ Царьградѣ, ни въ Софіи.

Таково мнѣніе всехъ преосвященныхъ архіереевъ княжества, согласно котораго я и просилъ васъ письмомъ подъ № 355 созвать архіерейское собраніе.

Въ заключеніе письма позволяю выразить недоумѣніе относительно того, что вы не хотите исполнить законнаго желанія церкви тѣмъ болѣе, что власть въ вашихъ рукахъ и слѣдовательно вы можете дать или не дать возможность ар-

хіереямъ выразить ихъ желанія. 20-го сентября, экзархъ Іосифъ.

Но, прежде, чѣмъ означенное письмо дошло до Софіи, министръ Цанковъ, препроводилъ къ его блаженству отъ 1-го сентября вновь составленный имъ законопроектъ — при слѣдующемъ отношеніи: «Ваше блаженство, пишетъ онъ, имѣю честь препроводить къ вамъ законопроектъ по церковному управленію въ княжествѣ, который будетъ внесенъ на разсмотрѣніе и утвержденіе въ предстоящую сессию народнаго собранія. Какъ изволите усмотрѣть ваше блаженство, этотъ законопроектъ основанъ на экзархійскомъ уставѣ, на сколько сей послѣдній приложимъ при измѣнившемся положеніи дѣлъ въ княжествѣ, и на основаніи 39 члена конституціи. Я вѣрю, что ваше блаженство одобритъ его, а замѣчанія, какія благоволите сдѣлать на немъ, министерство съ своей стороны постарается взять во вниманіе. Но, при этомъ считаю своею обязанностию обратить вниманіе вашего блаженства на то, что очень возможно, какъ я писалъ вамъ и прежде, что народное собраніе внесетъ нѣкоторыя измѣненія въ законопроектъ одобренный вашимъ блаженствомъ».

Прося ваше блаженство сказать ваше мнѣніе по поводу законопроекта въ возможной скорости до открытія народнаго собранія, поручаю себя вашимъ свѣдѣтельскимъ молитвамъ. Вашего блаженства покорный слуга Цанковъ.

Его блаженство экзархъ отвѣчалъ на это письмо. Г. министръ! Въ отвѣтъ на письмо ваше отъ 10 сентября за № 516, въ которомъ вы просите одобрить препровожденный вами законопроектъ по церковному управленію, обѣщаясь при томъ поддержать предъ народнымъ собраніемъ замѣчанія, если таковыя будутъ сдѣланы мною, — имѣю честь объявить вамъ, г. министръ, что я премного благодаренъ вамъ за сдѣланную уступку, но что вслѣдствіе идеи, явившейся у меня по прочтеніи письма, я никакъ не могу рѣшиться взять на себя отвѣтственность въ такомъ серьезномъ дѣлѣ, какъ одобреніе законопроекта, на основаніи котораго будетъ управляться та часть экзархіи, которая находится въ богохранимомъ княжествѣ, потому что согласно экзархійскаго устава и 39 члена конституціи глава Болгарской церкви есть синодъ, а я только предсѣдатель его.

Кромѣ того, относительно этого вопроса я знаю нѣсколько мнѣній синодальныхъ и всехъ архіереевъ, которое состоитъ въ томъ, что въ столь важномъ дѣлѣ необходимо, чтобы законопроектъ былъ разсмотрѣнъ и одобренъ отъ архіерейскаго собора, на что я имѣлъ уже случай указать вамъ въ письмѣ за № 355, и дабы вы могли получить согласіе церкви на законопроектъ, ненарушивъ правъ св. синода, за которымъ я долженъ стоять, прошу васъ, г. министръ, сдѣлать распоряженіе о приглашеніи архіереевъ на соборъ, на который, если я лично не могу прибыть, имѣю назначить кого либо, который бы представлялъ меня. Надѣюсь, что вы, какъ членъ, которому хорошо извѣстны патріотическія чувства нашего духовенства и его готовность дѣйствовать всегда согласно съ желаніемъ народа, на сколько то непротивно духу православія, возьмете во вниманіе желаніе церкви и не поставите ее въ крайнѣ несприятное положеніе принятіемъ насильственныхъ мѣръ со стороны правительства молодого княжества.

Прошу васъ, благоволите сообщить мнѣ ваши намѣренія. Болгарскій экзархъ Іосифъ. 23 сентября 1880 года.

Министръ Цанковъ не замедлилъ отвѣтомъ на это письмо.

Отъ 3 октября онъ пишетъ экзарху. Ваше блаженство. Въ отвѣтъ на письмо ваше отъ 20 и 23 сентября за №№ 407 и 409 позвольте мнѣ, ваше блаженство, замѣтить вамъ, что принципъ, который вы излагаете во второмъ письмѣ, совсѣмъ противенъ и акту основанія княжества и самой конституціи. Я имѣлъ честь замѣтить въ одномъ письмѣ въ вашему блаженству, а именно: отъ 28 августа, что у насъ никакой законъ не можетъ быть обязательенъ для народнаго собранія, безъ его на то согласія. Даже и тѣ законы, которые предварительно введены княжескимъ правительствомъ, предоставлены на волю народнаго собранія, — отъ коего и зависятъ принять или отвергнуть ихъ.

Если такъ, то предложеніе вашего блаженства передать законопроектъ по церковному управленію на разсмотрѣніе и одобреніе архіерейскаго собора бесполезно. Архіерейскій соборъ дѣйствительно можетъ принести пользу, но только въ томъ случаѣ, если министерство исповѣданій пожелаетъ воспользоваться соображеніями его при изготовленіи такого законопроекта, а такъ какъ таковыя соображенія, какъ вы, ваше блаженство, помните, княжеское правительство уже имѣетъ, то собраніе вновь архіереевъ излишне. Изъ прилагаемыхъ при семъ копій съ писемъ, коими разбѣжались между собою княжеское правительство, равно и управленіе императорскаго комиссара и высокопреосвященнаго архіерея, ваше блаженство можете усмотрѣть, что таковой соборъ уже три раза составлялся и какъ правительство, такъ и синодальные и прочіе архіереи достаточно выяснили свои взгляды по поводу изготовленнаго законопроекта по церковному управленію въ княжествѣ. Ваше блаженство можете увидѣть и результатъ разсужденій тѣхъ соборовъ, результатъ, выраженный въ законопроектѣ, который будетъ напечатанъ вмѣстѣ съ корреспонденціями министерства и который уже сообщенъ вашему блаженству высокопреосвященными архіереями.

Предполагая внести сказанный законопроектъ въ народное собраніе въ предстоящую сессію, министерство приготовило еще съ тою же цѣлію другой законопроектъ, копию съ которою и имѣю честь препроводить къ вашему блаженству, мнѣ кажется, что онъ болѣе сообразенъ съ 39 членомъ конституціи. Какъ изволите усмотрѣть, мой законопроектъ не другое что, а тотъ же экзархійскій уставъ, только приспособленный къ новому положенію Болгарскаго народа, находящагося въ княжествѣ.

Принявъ экзархійскій уставъ за основу церковнаго управленія въ княжествѣ, княжеское правительство желаетъ не только укрѣпить церковное Болгарское единство, выраженное въ 39 членѣ конституціи, но и удержать спасительный принципъ, показанный въ экзархійскомъ уставѣ, т. е. отдѣлить — точно и ясно Божіе отъ Кесарева, духовное отъ свѣтскаго, что принадлежитъ вѣдѣнію синода и что вѣдѣнію народа.

Тѣ члены Болгарской церкви, которые вступили въ препирательство съ министерствомъ, должны понять, что подъ предлогомъ церковнаго единства скрывается борьба, которая, какъ показываетъ исторія, всегда была пагубна для церкви. Я убѣжденъ, что ваше блаженство не желаете видѣть церковь, поставленную на такой опасной почвѣ и потому прошу васъ, какъ начальника церкви и предѣдателя св. синода, сказать мнѣ по поводу законопроекта, о которомъ идетъ рѣчь:

1) Нарушаетъ ли онъ единство церкви съ точки зрѣнія экзархія, и 2) уменьшаетъ ли право св. синода въ княжествѣ?

Что касается до принципа раздѣленія духовныхъ и недуховныхъ дѣлъ церкви, то таковой уже рѣшенъ экзархійскимъ уставомъ и о немъ разсуждать не имѣетъ права ни та, ни другая сторона.

Въ письмѣ отъ 20 сентября ваше блаженство высказываете мысль, что экзархійскій уставъ, хотя и узаконяетъ принципъ отдѣленія духовныхъ дѣлъ отъ недуховныхъ въ церковномъ управленіи, но если экзархійскій совѣтъ, котораго права перешли къ министерству въ княжествѣ, не можетъ рѣшать что либо безъ предѣдателя, экзарха, то княжеское правительство не можетъ присвоить такое право безъ предварительнаго одобренія св. синода, коему Болгарское правительство должно подчиняться въ церковномъ отношеніи, согласно съ 39 членомъ конституціи. На это замѣчу вашему блаженству, что Болгарскій народъ, когда соберется, чтобы чрезъ своихъ представителей составить экзархійскій уставъ, составить его, не спрашивая на то ни отъ кого одобренія. Почему въ настоящее время именно, когда одна часть Болгарскаго народа созвана для устройства своихъ дѣлъ по основаніи международнаго акта, ваше блаженство противитесь и говорите, что народное собраніе превысило бы власть, если бы приняло законопроектъ по церковному управленію, приготовленный безъ предварительнаго согласія св. синода. Въ минувшемъ году ваше блаженство держались другаго мнѣнія по этому вопросу. Въ письмѣ отъ 17 ноября 1879 года за № 207, на имя моего предшественника между прочимъ вы говорите: «Мы вполне готовы удовлетворить ихъ (т. е. румелійскихъ священниковъ) желанія и рѣшились выждать изготовленія проекта отъ министра исповѣданій въ княжествѣ, чтобы ввести оный въ дѣйствіе и въ Восточной Румелии, когда соберется св. синодъ. Но это наше желаніе не можетъ осуществиться по независимымъ отъ насъ причинамъ, а именно потому, что священники просили насъ неотложно удовлетворить, возможно скорѣе, ихъ просьбу и постараться не пропускать удобнаго случая, который представляется съ присутствіемъ въ Пловдивѣ Румелійскихъ депутатовъ. Кроме того, послѣ этого вопроса рѣшенъ недавно преосвященными митрополитами въ Софіи, то мы признали вполнѣ резоннымъ не отлагать таковаго спѣшнаго дѣла».

На основаніи всего вышесказаннаго я вторично прошу ваше блаженство дать отвѣтъ только на два вопроса, выказанные выше, и не настаивать на томъ, исполненіе чего несовмѣстно съ основою княжества; впрочемъ, если нужно, то пусть останется въ церковномъ отношеніи все такъ, какъ было во время турецкаго управленія, чего, я убѣжденъ, ваше блаженство никакъ не пожелаете. Драганъ Цанковъ.

15 октября открылось очередное народное собраніе въ Софіи. Въ числѣ законопроектвъ, внесенныхъ въ собраніе, былъ и законопроектъ по церковному управленію, составленный Цанковымъ. Въ то время, когда собраніе, одобрявъ въ принципѣ послѣдній законопроектъ, избрало 12-членную комиссію для всесторонняго разсмотрѣнія и обсужденія его, поступила телеграмма отъ экзарха на имя предѣдателя собранія, въ которой онъ выражаетъ протестъ по поводу внесенія законопроекта въ собраніе и проситъ передать оный на обсужденіе собранію архіереевъ. Во вниманіе къ этому протесту собраніе рѣшило немедленно собрать синодъ. Таковой состоялся. Румелійскіе митрополиты, не имѣя возможности лично присутствовать въ синодѣ, послали съ себя особыхъ довѣренныхъ. Экзархъ же поручилъ предѣдательство въ синодѣ Вернен-

слову преосвященному Симеону. Засѣданія синода окончились, архіереи разѣхались, но что рѣшено, какія измѣненія сдѣланы въ законопроектѣ Цанкова, положительныхъ свѣдѣній еще не имѣемъ. Марица сообщаетъ лишь о томъ, что въ синодѣ между прочимъ былъ возбужденъ вопросъ о болгаряхъ, учащихся въ русскихъ духовныхъ семинаріяхъ и академіяхъ и о неудовлетворительности ихъ успѣховъ вслѣдствіе особыхъ, дарованныхъ имъ льготъ. Рѣшено просить русское правительство, чтобы въ духовно-учебныя заведенія были принимаемы только тѣ молодые люди, которые будутъ рекомендованы Болгарскимъ синодомъ, и чтобы они вполнѣ были сравнены съ русскими воспитанниками. Мѣстомъ собранія синода назначенъ Филиппополь, сообщаетъ «Народный Гласъ»; но въ силу какихъ соображеній принято такое рѣшеніе, сказанная газета умалчиваетъ.

Препроводивъ телеграмму съ протестомъ въ народное собраніе, Болгарскій экзархъ Іосифъ не замедлилъ и отвѣтомъ на письмо Цанкова отъ 3 октября. Въ этомъ письмѣ (см. № 4 газеты Русь) экзархъ, опровергая доводы Цанкова, снова настаиваетъ на собраніи синода. Не будемъ вдаваться въ разборъ письма экзарха; пусть каждый самъ судитъ о немъ. Мы прибавимъ лишь, что послѣ всего того, что выражено въ письмахъ экзарха, Цанкову уже неудобно стало быть министромъ исповѣданій. Пользуясь обстоятельствами, онъ успѣшилъ оставить сказанное министерство и принять въ свое управленіе министерство внутреннихъ дѣлъ, но вслѣдъ затѣмъ Цанковъ вынужденъ былъ и совсѣмъ оставить министерство. Причины тому еще недостаточно выяснены.

Одинъ изъ бывшихъ въ Болгаріи.

ЗАЯВЛЕНІЕ.

Въ прошедшемъ году, чрезъ Московскія Церковныя Вѣдомости, я обращался ко всѣмъ, кто ревнуетъ о благѣ нашего простаго народа, — кто близко принимаетъ къ сердцу положеніе нашего простолюдина, — кому дорого уметвенное и нравственное развитіе и просвѣщеніе этого темнаго люда, — обращался, повторяю, съ покорнѣйшею просьбою — не найдетъ ли кто возможнымъ, имѣя какія либо лишнія книжки духовно-нравственнаго содержанія, высылать таковыя ко мнѣ для раздачи простому народу, въ огромномъ количествѣ, собирающемуся на мои бесѣды? Народъ любитъ заняться чтеніемъ полезныхъ книгъ, такъ я говорилъ тогда, а теперь еще болѣе, еще сильнѣе намѣренъ подтвердить это, такъ какъ народъ сознаетъ, а въ послѣднее особенно время большинство изъ нихъ сознало, что въ праздники лучше — или сходить туда, гдѣ бывають полезныя занятія, напрямѣръ, на духовно-нравственныя бесѣды, — или — оставшись дома, почитать какуюнибудь хорошую книжку, если такая попадется подъ руки, чѣмъ идти въ *restoratio*, гдѣ дѣйствительно оставляется и умъ и трудовая копѣйка. Такъ говорятъ многіе и многіе изъ народа; это неподлежащая сомнѣнію и пререканію истина, которую свидѣтельствуетъ нижеподписавшійся, такъ какъ онъ нѣсколько годовъ близко стоялъ къ народу, изучилъ и знаетъ я нужды, и потребности, и взгляды и сужденія народа о многомъ, что составляетъ даже злобудня! Прошлогоднее воззваніе мое, къ истиннымъ радѣтелямъ и соборѣзнователямъ простаго народа, не прозвучало безслѣдно; нашлись люди, которые прислали мнѣ порядочное количество книжекъ духовно-нравственнаго содержанія для раздачи народу. Первый

прислалъ о. архимандритъ Евстафій, — потомъ о. протоіерей Н. И. Надеждинъ, — затѣмъ Общество русскихъ врачей нѣсколько книжекъ о гнилой жабѣ-дифтеритѣ, такія книжки очень нужны и полезны для народа, — потомъ получено мною отъ Ѳ. С. Ханова нѣсколько экземпляровъ Евангелія и много книжекъ журнала «душеполезное чтеніе» и другихъ духовно-нравственныхъ, — и наконецъ, недавно, извѣстный соборѣдатель съ раскольниками о. І. Г. Виноградовъ, прислалъ сто экземпляровъ составленной имъ самимъ брошюры о воровствѣ. Но не въ одной Москвѣ оказалось сочувствіе къ этому дѣлу, откликнулись на этотъ призывъ издалика — прислано было чрезъ посредство Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей изъ г. Харькова нѣсколько десятковъ полезныхъ книгъ для раздачи народу. Всѣ присылаемыя книжки, я немедленно раздавалъ на бесѣдахъ моему народу, который принималъ ихъ съ живою радостію, удовольствіемъ и даже восторгомъ, а особенно крестьянскія дѣти. Принимая книжки крестьяне просили меня (раздавая, я объяснялъ, кто прислалъ книжки) передать душевную благодарность благодѣтелямъ ихъ, — что я и считаю священнымъ долгомъ исполнить. Но исполняя эту пріятную обязанность, имѣю честь вторично обратиться съ покорнѣйшею просьбою ко всѣмъ, кому дорогъ нашъ простой народъ — эта главная сила нашего любезнаго отечества, высылать ко мнѣ духовно-нравственныя и вообще полезныя книжки для народа. Это весьма пушно, а о пользѣ и говорить нечего!...

Протоіерей Д. Боголюбскій.

15 января 1881 г.

ОТЪ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

Въ задѣ Епархіальной бібліотеки — въ Высоко-Петровскомъ монастырѣ будутъ бесѣдовать: съ 10½ часовъ утра — 18 января священникъ Александръ Васильевичъ Никольскій. 25 января священникъ Михаилъ Іоанновичъ Соболевъ. 1 февраля священникъ Іоаннъ Дмитріевичъ Петропавловскій. 8 февраля протоіерей Михаилъ Симоновичъ Боголюбскій. 15 февр. о. діаконы Іоаннъ Николаевичъ Бухаревъ.

Вышла изъ печати декабрьская книжка „Чтеній въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія“.

Содержаніе ея слѣдующее:

Отдѣлъ I. — I. Реформація въ Англіи. *Василія Соколова*. II. Уставъ великаго князя св. Владимира по новооткрытому списку. (Рецензія по поводу первой половины перваго тома Исторіи Русской Церкви, соч. профессора Е. Голубинскаго. Москва. 1880 г.). *Николая Троицкаго*. — III. Черты изъ пастырскаго служенія и современной школы. Вступленіе. Добрые сѣтели и жатва. Услуги православныхъ пастырей церкви и русскому народу. Тяготы пастырскаго служенія. Нѣсколько вопросовъ. Грѣхи учащагося молодаго поколѣнія. Главное назначеніе школы. Заключеніе. Д. С. С. И. У. *Паммисестова*.

Отдѣлъ II. — I. Объ отношеніи церкви къ народной мудрости. Вопросъ о словахъ отъ очей призора (соблуди Господи) во второй изъ молитвъ, читаемыхъ въ первый день по внигда родити женѣ отроча. *П. Лебедева*. — II. Журнальное обозрѣніе. Творенія св. Отцевъ въ Русскомъ переводѣ, издаваемыя при Москов. духов. академіи. — III. Отчетъ о докторскомъ диспутѣ, происходившемъ въ Московской духовной академіи 16 декабря 1880 года. *И. Корсунскаго*.

Отдѣлъ III. Матеріалы для исторіи Русской церкви: Историческіе матеріалы.

Въ приложеніи: Правила св. помѣстнаго собора Кароагенскаго 84—97 съ толкованіями.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ НОВЫЯ КНИЖКИ:

1) Страданія св. сорока мучениковъ въ Севастійскомъ озерѣ мучившихся, съ замѣчаніями о почитаніи Севастійскихъ мучениковъ въ древности. 52 стр. Ц. 15 к.

2) Томе — и историческимъ очеркомъ храма, посвященнаго ему имени, въ Москвѣ. 77 стр. Ц. 25 к.

Выписывающіе отъ священника Сорокосвятской, въ г. Москвѣ, церкви П. А. Смирнова тѣхъ или другихъ книжекъ 10 экзempl. за пересылку не платятъ; приобретающіе же тамъ же непосредственно и въ томъ же количествѣ — одинъ экземпляръ получаютъ бесплатно.

НОВЫЯ КНИГИ:

КНИГА ДЛЯ НАЧАЛЬНАГО ОБУЧЕНІЯ ЗАКОНУ БОЖІЮ, соответствующая новой, имѣющей замѣнить всѣ доселѣ существовавшія программы начальныхъ училищъ разныхъ названій и вѣдомствъ, которая составлена ученымъ комитетомъ, министерства народнаго просвѣщенія и утверждена св. Синодомъ. Съ приложеніемъ самой программы и записки о преподаваніи. Со 150 рисунками. Ц. 60 к. Съ пересылкою 70 к.

ДВѢНАДЦАТЬ ЕВАНГЕЛІЙ, читаемыхъ на всенощной и утренѣ великой пятницы, съ объясненіемъ. Съ картинками. Изд. 2, 10 к.

О БРАНИ СКВЕРНЫМИ СЛОВАМИ. Изд. 4. Ц. 2 к.

Продаются у автора, Борисоглѣбской, на Арбатѣ, церкви діакона І. Бухарева, въ Петровскомъ монастырѣ, въ складѣ духовно-нравственныхъ книгъ, и во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ, преимущественно у Самозвѣтыхъ, въ Москвѣ.

ТОЛЬКО ЧТО ОТПЕЧАТАНЫ И ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ НОВЫЯ КНИЖКИ:

1) Сводъ указаній и замѣтокъ по вопросамъ пастырской практики. Изд. 4-е, 1880 года.

Въ «Сводѣ» вошли разнообразныя источники, руководящія пастырской практикой и разъясняющія ея недоумѣнія, какъ то: указы св. Синода, архипастырскія наставленія, распоряженія епархіальной власти, указанія на общепринятую практику и отзывы духовной печати на тѣ недоумѣнные вопросы за разрѣшеніемъ которыхъ сами пастыри обращались къ редакціямъ духовныхъ журналовъ и епархіальныхъ вѣдомостей. Все содержаніе книги при значительныхъ измѣненіяхъ и дополненіяхъ сравнительно съ прежними изданіями расположено по слѣдующимъ шести отдѣламъ: 1) Общія вопросы. 2) Крещеніе. 3) Причащеніе. 4) Исповѣдь. 5) Бракъ. 6) Погребеніе. Въ приложеніи помѣщены двѣ обширныя замѣтки — а) о метрическихъ выпискахъ, требуемыхъ уставомъ о всеобщей воинской повинности; б) о гербовыхъ маркахъ на церковно-приходскихъ документахъ.

Цѣна 1 р. 25 к. съ пер. 1 р. 50 к.

2) Воскресныя и праздничныя вѣбгослужебныя собесѣдованія, какъ особый видъ церковно-народной проповѣди.

Въ названной книгѣ сообщаются и подробныя разсказы, и краткія извѣстія касательно того, гдѣ и какъ ведутся вѣбгослужебныя собесѣдованія, чтобы такимъ образомъ изъ самыхъ опытовъ собесѣдованій могли быть извлекаемы руководящія начала для наиболѣе правильнаго и успѣшнаго веденія ихъ.

Цѣна 1 р. съ пер. 1 р. 20 к.

3) Стягаль. Сборникъ проповѣдей, приспособленныхъ къ пониманію и жизни простаго народа. Москва, 1880 года (433 стр.) Изд. пятое.

Въ названномъ сборникѣ предлагаются вниманію лицъ, заинтересованныхъ дѣломъ народнаго просвѣщенія, наиболѣе удачныя опыты живой церковно-народной проповѣди когда либо появившіяся въ духовныхъ журналахъ и епархіальныхъ вѣдомостяхъ. Избранныя поученія по своему содержанію довольно разнообразны. Въ началѣ помѣщены поученія общаго характера — о св. библіи, о необходимости читать св. евангеліе, о хожденіи въ церковь, о молитвѣ,

о почитаніи церковныхъ праздниковъ. Затѣмъ слѣдуетъ длинный рядъ поученій на дни воскресныя и праздничныя. Въ послѣдней части книги сгруппированы поученія практическаго характера, раскрывающія нравственныя истины въ ихъ ближайшемъ отношеніи и приложеніи къ народной жизни. Таковы, напр., поученія о злоупотребленіяхъ при заключеніи браковъ, о жестокомъ обращеніи съ женами, о семейныхъ раздѣлахъ, противъ пьянства, нищенства и тунеядства, о необходимости учить дѣтей грамотѣ, противъ недобрыя къ врачамъ и о необходимости оспопрививанія, противъ вредныхъ народныхъ обычаевъ и предрасудковъ.

Цѣна 1 р. 25 к. съ перес. 1 р. 50 к.

Требованія адресовать: въ г. Воронежѣ преподавателю семинаріи Василю Абрамовичу Мазрицкому.

По тому же адресу можно выписывать и книгу:

4) Инструкція церковнымъ старостамъ дополненная послѣдующими указами св. Синода и разъяснительными распоряженіями епархіальнаго начальства. 1878 г. цѣна 1 р. 25 к. съ пересылкою 1 р. 50 к.

При требованіи четырехъ и болѣе экземпляровъ пересылка даромъ.

„Практическое руководство при отправленіи приходскихъ требъ“

(БЫВШАЯ „ВСПОМОГАТЕЛЬНАЯ КНИГА“)

Третье, пересмотрѣнное и дополненное, изданіе

Составленное священникомъ Н. Сильченковымъ.

При составленіи книги имѣлось въ виду, чтобы она могла служить практическимъ руководствомъ при отправленіи приходскихъ требъ. Сообразно съ такою цѣлю, преимущественное вниманіе обращено на изложеніе обрядоваго порядка совершенія требы, съ указаніемъ — такъ сказать — естественнаго хода самого порядка требы. Затѣмъ, 1) какъ при пользованіи Требникомъ необходимо знать — когда, въ какихъ случаяхъ и какъ нужно совершить тѣ или другую требу, то въ книгѣ заключаются церковныя правила и гражданскія постановленія, относящіяся до каждой требы; 2) примѣненіе тѣхъ и другихъ законоположеній, а особенно — обрядовыхъ приемовъ при совершеніи требы, облегчается опытомъ службы другихъ лицъ, — въ виду сего въ книгѣ приведены практическія замѣтки по исполненію каждой требы, заимствованныя изъ повременныхъ изданій и отдѣльныхъ сочиненій; наконецъ, 3) на затруднительные случаи даны отвѣты, согласованные съ церковными правилами и гражданскими законами. — Таково содержаніе книги въ общихъ чертахъ.

Въ приложеніи къ книгѣ содержатся формы приходскихъ документовъ, съ относящимися къ нимъ законоположеніями.

Въ частности, почти каждая треба заключаетъ въ себѣ слѣдующія рубрики: а) Мѣсто и время отправленія требы; б) Подготовительныя дѣйствія къ исполненію ея; в) Обрядовый порядокъ совершенія требы; г) Заключительныя дѣйствія по совершеніи ея; д) Церковныя правила; е) Гражданскія постановленія; ж) Практическія замѣтки; з) Разрѣшеніе представляющихся недоумѣній; и) Послѣдствія неисполненія законоположеній.

Отзывы о книгѣ, сколько извѣстно составителю, даны: въ «Странникѣ», «Церковно-Общественномъ Вѣстникѣ»; «Харьковскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ»; «Екатеринославскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ»; и проч.

Цѣна книги: безъ пересылки 1 руб., съ пересылкою — 1 руб. 20 коп. При выискѣ 5 экземпляровъ дѣлается съ первой цѣны скидка 10%; 10 экземпляровъ — 15%; и 15 экземпляровъ — 25%.

Продажа и складъ книги находится въ конторѣ Редакціи «Воронежскаго Телеграфа» въ Воронежѣ, на Дворянской улицѣ, домъ Столя, и въ книжной лавкѣ Воронежскаго Митрофанова монастыря. Гг. иногороднихъ покупателей покорнѣе просятъ обращаться за покупкою книги по преимуществу въ контору Редакціи «Воронежскаго Телеграфа».

Редакторъ протоіерей

В. Рождественскій.

Типографія Л. О. Снегирева.

На Остоженнѣ, Савеловскій пер., д. Снегиревой.

Цензоръ

Архимандритъ Амфилохій.