

Оренбургская
ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ТРЕТІЙ

1875.

15 АПРѢЛЯ. № 8

Цѣна годовому изданію съ
укупоркой, доставкой и пе-
ресылкой 6 руб. Отдѣльные
нумера можно получать изъ
Редакціи и въ книжномъ ма-
газинѣ г. Оренбурга—по 25 к.

Выходятъ два раза въ мѣ-
сяцъ. Подписка принимает-
ся въ Редакціи „Епархіаль-
ныхъ Вѣдомостей“ при Духов-
ной Консисторіи, въ Орен-
бургѣ,—и у Благоучинныхъ.

Содержаніе. I. Отдѣлъ Официальный:—По высшему управленію
духовнаго вѣдомства.—Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета г. Синодальнаго
Оберъ-Прокурора за 1873 годъ.—Движеніе по епархіальной службѣ.—II. Отдѣлъ
Неофициальный: Слово въ недѣлю крестопоклонную.—Надгробное слово при
погребеніи рабы Божіей А. жены почет. гражд. В. Е. Мякинкова.—Дѣтская
годъ вѣнны Кудравинской порочноприходской женской школы.—Церковно-приходская
льчелась с. Травянаго Свято-Троицкой церкви.—Стихотвореніа.

I. ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

По Высшему Управленію Духовнаго
Вѣдомства.

Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода,
послѣдовавшіе на имя Его Пресвященства, Пресвя-
щеннѣйшаго МИТРОФАНА, Епископа Оренбургскаго и
Уральскаго.

—отъ 24 февраля 1875 года за № 5,—по вопросу, *какимъ
порядкомъ и въ какой формѣ должны быть представляемы
священнослужителями, являющимися на избирательные съезды,
добрѣнности отъ приходскихъ причтовъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій
Правительствующій Синодъ слушали предложенный, за №

259, господиномъ Товарищемъ Синодальнаго Оберъ-Прокурора отзвъвъ Управляющаго Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ по вопросу, какимъ порядкомъ и въ какой формѣ должны быть представляемы священнослужителями, являющимися на избирательные сѣзды, довѣренности отъ приходскихъ причтовъ. И, по справкѣ, Приказали: Святѣйшій Синодъ, вслѣдствіе недоразумѣній, возникшихъ во Владимирскомъ уѣздномъ земскомъ собраніи по поводу избранія представителей отъ церквей, по опредѣленію 3—24 іюля 1874 года, между прочимъ, заключилъ: 1) отъ причта той церкви, при коей числится земли, въ количествѣ удовлетворяющемъ цензу, долженъ являться на избирательные сѣзды настоятель церкви, какъ уполномоченный по закону ограждать интересы церкви, а если настоятель, по какимъ либо уважительнымъ и законнымъ причинамъ, не можетъ прибыть на сѣздъ, то въ качествѣ уполномоченнаго отъ этой церкви долженъ явиться на сѣздъ одинъ изъ членовъ причта, по избранію прочихъ членовъ этого причта, и въ первомъ случаѣ настоятель представляетъ на сѣздъ удостовѣреніе мѣстнаго благочиннаго, что онъ дѣйствительно настоятель той церкви, отъ членовъ коей является уполномоченнымъ, во второмъ же случаѣ уполномоченный отъ причта долженъ представить на сѣздъ актъ объ избраніи, подписанный всѣми членами причта, представителемъ которыхъ онъ является на сѣздъ, и удостовѣренный также подписью мѣстнаго благочиннаго. 2) Причты же церквей, удовлетворяющихъ цензу лишь въ совокупности владѣемыхъ ими земель, обязаны предварительно избрать изъ среды своей нужное число уполномоченныхъ, сообразно числу участковъ земель сихъ церквей, удовлетворяющихъ цензу, и снабдить этихъ уполномоченныхъ такимъ же документомъ, какъ выше указано. Имѣя въ виду, что Министерство Внутреннихъ Дѣлъ такое мнѣніе Святѣйшаго Синода, собственно о порядкѣ представленія уполномочій для участія въ избирательныхъ сѣздахъ, согласно пун. д. ст. 23 и 24 Земскаго положенія, раздѣляетъ вполне, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: объявить объ изъясненномъ, къ надлежащему руководству, печатными указами по духовному вѣдомству.

По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Синодъ, 24 іюля 1874 года, заключилъ: 1) отъ причта той церкви, при коей числится земли, въ количествѣ удовлетворяющемъ цензу, долженъ являться на избирательные сѣзды настоятель церкви, какъ уполномоченный по закону ограждать интересы церкви, а если настоятель, по какимъ либо уважительнымъ и законнымъ причинамъ, не можетъ прибыть на сѣздъ, то въ качествѣ уполномоченнаго отъ этой церкви долженъ явиться на сѣздъ одинъ изъ членовъ причта, по избранію прочихъ членовъ этого причта, и въ первомъ случаѣ настоятель представляетъ на сѣздъ удостовѣреніе мѣстнаго благочиннаго, что онъ дѣйствительно настоятель той церкви, отъ членовъ коей является уполномоченнымъ, во второмъ же случаѣ уполномоченный отъ причта долженъ представить на сѣздъ актъ объ избраніи, подписанный всѣми членами причта, представителемъ которыхъ онъ является на сѣздъ, и удостовѣренный также подписью мѣстнаго благочиннаго. 2) Причты же церквей, удовлетворяющихъ цензу лишь въ совокупности владѣемыхъ ими земель, обязаны предварительно избрать изъ среды своей нужное число уполномоченныхъ, сообразно числу участковъ земель сихъ церквей, удовлетворяющихъ цензу, и снабдить этихъ уполномоченныхъ такимъ же документомъ, какъ выше указано. Имѣя въ виду, что Министерство Внутреннихъ Дѣлъ такое мнѣніе Святѣйшаго Синода, собственно о порядкѣ представленія уполномочій для участія въ избирательныхъ сѣздахъ, согласно пун. д. ст. 23 и 24 Земскаго положенія, раздѣляетъ вполне, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: объявить объ изъясненномъ, къ надлежащему руководству, печатными указами по духовному вѣдомству.

Учебнаго Е. С.

О составленіи
левской губерніи
мнѣнійшихъ пр
и методикахъ п
го образованія

Говоря о де
на некоторых
какой надобно
жанія въ клас
приводимыхъ
мнѣній указы
„По мнѣнію н
способно оказ
какое можетъ
умѣть учить,
вести и дисци
ни отрицанія
говорится тол
педагогически
классомъ, от
леко; напротив
обученіе, как
непониманіе
Ушинскому.
говорить авт
въ разумно-у
не можетъ, по
казаній за ша
палить имъ
дальше. Дисте
именно выше
въ чемъ состо
заключеніе ав

ЖУРНАЛЪ

Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ за № 77,

О составленной директорамъ народныхъ училищъ Московской губернии г. Роцинымъ книгъ, подъ заглавіемъ: «Очеркъ живѣйшихъ практическихъ положеній педагогики, дидактики и методики, приименной къ учебнымъ предметамъ начальнаго образованія». (Второе исправленное и дополненное издание. Москва, 1873 г.).

(Окончаніе).

Говоря о дисциплинѣ, авторъ между прочимъ указываетъ на нѣкоторыхъ педагоговъ, которые будтобы «не видятъ никакой надобности въ дисциплинарныхъ мѣрахъ для поддержанія въ классѣ надлежащаго порядка» (стр. 83); но изъ приводимыхъ авторомъ примѣровъ видно, что онъ не понималъ мнѣній указываемыхъ имъ педагоговъ. Такъ онъ пишетъ: «По мнѣнію напр., Дистервега хорошее преподаваніе само способно оказывать на поведеніе дѣтей такое же вліяніе, какое можетъ оказывать на нихъ дисциплина: „кто хорошо умѣетъ учить, говоритъ Дистервегъ, тотъ можетъ хорошо вести и дисциплину“ (стр. 83). Здѣсь, очевидно, вовсе нѣтъ ни отрицанія мѣръ дисциплинарныхъ, ни самой дисциплины, говорится только, что учитель, который *хорошо*, т. е. вполне педагогически умѣетъ учить, можетъ хорошо управлять классомъ, «отсюда до отрицанія дисциплинарныхъ мѣръ далеко; напротивъ, здѣсь именно и указывается на хорошее обученіе, какъ *одно* изъ дисциплинарныхъ *средствъ*. То же непониманіе авторъ обнаруживаетъ и по отношенію къ Ушинскому. „Нашъ же лучший педагогъ К. Д. Ушинскій, говоритъ авторъ, *идетъ еще дальше* (sic), утверждая, что въ разумно-устроенной школѣ наказаній за лѣнность быть не можетъ, потому что уроки выучиваются въ классѣ, наказаній за шалости также нѣтъ, потому что дѣти заняты и шалить имъ нѣкогда“. Ушинскій здѣсь вовсе не идетъ дальше Дистервега, а скорѣе лишь развиваетъ его мысль, именно выясняя, въ чемъ состоитъ „хорошее обученіе“, и въ чемъ состоитъ его дисциплинирующее вліяніе. Такъ что заключеніе автора: едва ли облегчается достиженіе идеала

школы при *полномъ отсутствіи мѣръ дисциплинарныхъ, сдерживающихъ* — совершенно не можетъ быть отнесено къ приведеннымъ выше авторомъ, которые и не думали отвергать дисциплинарныя мѣры въ школахъ, но только признавали одною изъ сильнѣйшихъ таковыхъ мѣръ — само обученіе, но хорошее, воспитывающее въ добромъ смыслѣ и направленіи. И едва ли кто изъ людей, знающихъ дѣло практически, рѣшится отвергать, что при отличномъ умѣньи держать классъ, шалостямъ въ классѣ нѣтъ мѣста; что при умѣньи учителя „выучивать уроки“ съ дѣтьми въ классѣ, устраняются наказанія за дѣянность, ибо послѣднія предупреждаются и дѣлаются какъ бы невозможной. Вообще нельзя сказать, чтобы авторъ раскрылъ ученіе о дисциплинѣ достаточно, ясно, полно, и основательно: такъ о воспитательномъ вліяніи дисциплины на учащихся, особенно на образование ихъ характера, ничего не сказано въ книгѣ г. Рощина, и эти пункты составляютъ существо вопроса о дисциплинѣ. Авторъ болѣе останавливается на внѣшней ея сторонѣ, нежели на внутреннихъ ея основаніяхъ. Въ этой же главѣ, въ подстрочномъ примѣчаніи (стр. 85), авторъ говоритъ о *школьной тишинѣ*, какъ бы мимоходомъ: но предметъ этотъ заслуживалъ бы если не особой главы, то во всякомъ случаѣ болѣе обстоятельнаго изложенія.

„Методика“ у г. Рощина обработана также далеко не блестяще. Прежде всего нельзя не пожалѣть, что авторъ совсѣмъ упустилъ изъ виду *историческое развитіе* способовъ обученія предметамъ курса начальной школы. Говорятъ: „исторія судитъ мертвыхъ и даетъ уроки живымъ“. Въ извѣстной степени это можно примѣнить къ исторіи методовъ обученія. Сравнивая различные методы, въ разное время появившіяся, мы совершенно сознательно можемъ придти къ выбору дѣйствительно лучшихъ способовъ обученія; изучая далѣе опыты преподаванія по различнымъ методамъ, мы научимся избѣгать ошибокъ и погрѣшностей, въ которые впадали наши предшественники: выгоды не малы и для успѣха дѣлаютъ благотворныя; но авторъ ими почему-то пренебрегаетъ. Недостатокъ этотъ нельзя не считать существеннымъ, тѣмъ болѣе, что онъ касается всей методики. Въ *обученіи чтенію* авторъ слѣдуетъ способу письма-чтенія

(Schreiblese unter рациональный побужденіемъ) изложено, что не только тическая удобо- вполне разъяснен- способу, авторъ главнымъ образомъ чемъ допускаетъ съ самаго начала комить дѣтей, а звуками“ (стр. 4) это дѣлать, и к аналитическимъ то какой путь и ково ли они уд- Далѣе, сказан- ковь по произв- торъ указываетъ но все буквы, и никакъ не могу танію, напр., и авторъ отлага- такъ какъ дѣти безъ этихъ п- слова безъ них. Далѣе авторъ г „Первой учебно и его промахи. авторъ употреби- ошибочность ко *Журналъ Министр* обученіе по зву- какую ведетъ представляется о предметахъ, (стр. 94). Межд о, с, и, авторъ ворить учитель (протяжно). К

(Schreiblese unterricht). Конечно, этотъ методъ болѣе другихъ рациональный и пригоденъ практически, но авторъ не озаботился изложить его общія дидактическія основанія, отъ чего не только образовательное достоинство его, но и практическая удобопримѣнимость для читателей остаются не вполне разъясненными. Въ изложеніи хода обученія по этому способу, авторъ весьма пассивно слѣдуетъ Ушинскому и главнымъ образомъ Паульсону: его „Первой книжкѣ“, при чемъ допускаетъ не мало промаховъ и недостатковъ. Такъ съ самаго начала авторъ совѣтуетъ предварительно „ознакомить дѣтей, аналитическимъ и синтетическимъ путями, со звуками“ (стр. 92), — не видно, устно или письменно нужно это дѣлать, и какъ, разомъ или поочередно, пользоваться аналитическимъ и синтетическимъ путемъ? если поочередно, то какой путь предшествуетъ другому? Наконецъ, одинаково ли они удобны!

Далѣе, сказавъ, что нужно начинать съ легчайшихъ звуковъ по произношенію и простѣйшихъ по начертанію, авторъ указываетъ на *o* и *c*, съ которыхъ и идетъ обученіе; но всѣ буквы, въ письмѣ которыхъ употребляются овалы, никакъ не могутъ быть признаны простѣйшими по начертанію, напр., сравнительно съ *и*, *ш* и т. д. *з* и *г*, а равно *и* авторъ отлагаетъ до конца азбуки, — совершенно напрасно, такъ какъ дѣти, почти всю азбуку будучи должны читать безъ этихъ полу-звуковъ, приобретутъ навѣкъ и писать слова безъ нихъ, что въ отношеніи правописанія неудобно. Далѣе авторъ почти дословно слѣдуетъ ходу обученія по „Первой учебной книжкѣ“ Паульсона, при чемъ повторяетъ и его промахи. Такъ, при разложеніи слова *оси* на звуки, авторъ употребляетъ весьма неудачный приѣмъ Паульсона, ошибочность котораго была показана въ одной изъ статей *Журнала Министерства Народнаго Просвѣщенія* („Современное обученіе по звуковому способу“ за 1872 г.). Катихизація, какую ведетъ при этомъ учитель (также по Паульсону), представляется весьма сложной, обремененной свѣдѣніями о предметахъ, прямого отношенія къ дѣлу не имѣющихъ (стр. 94). Между прочимъ, переходя къ начертанію звуковъ *o*, *c*, *и*, авторъ употребляетъ такой приѣмъ: „Я теперь, говоритъ учитель, произнесу звукъ *o*, смотрите мнѣ на ротъ *o* (протяжно)“. Какой видъ имѣетъ мой ротъ, когда я произ-

ношу о? Круглый. Да, видъ *кружка*. Такой же видъ имѣетъ и вашъ ротъ, когда вы скажете о. Которою же изъ этихъ трехъ буквъ (о, с, и) лучше всего означить о? Тою, которая пишется кружкомъ (стр. 95). Приемъ не удачный. Во-первыхъ, ротъ при произношеніи о вовсе не походитъ на *кружокъ*; во вторыхъ, начертаніе о вовсе не зависитъ отъ формы рта при произношеніи его: иначе слѣдовало бы и другіе звуки, по крайней мѣрѣ гласные, производить изъ положеній рта, но извѣстно, что иначе. Гразеръ дѣлалъ эту попытку, окончившуюся совершенно неудачей. Наконецъ, это обращеніе „смотрите мнѣ на ротъ!“ можетъ вызвать смѣхъ въ классѣ. Да и къ чему оно? Вѣдь раньше (стр. 94) говорить уже, что буква о имѣетъ видъ кружка, продолговата, что „такими кружками рисуютъ яйца, сливы, листья“ (1), — пошадобилось еще положеніе рта: такое обиліе сравненій представляется излишнимъ. Подобнымъ образомъ тамъ же идетъ сравненіе буквы с съ полумѣсяцемъ, серпомъ, лукомъ. (2) Затѣмъ эта буква, по увѣренію автора, имѣетъ еще „видъ змѣйки, свернувшейся въ полукруге“; но и о можетъ имѣть „видъ змѣйки“ свернувшейся въ кльцо. Это одинъ изъ древнѣйшихъ даже символовъ; но полезно ли обременять обученіе чтенію массою такихъ сравненій, — это вопросъ. Мы думаемъ нѣтъ, потому что, упоминая о лукѣ, о серпѣ, о змѣйкѣ и проч., придется и говорить о нихъ, ибо эти предметы могутъ быть для дѣтей неизвѣстны, но такія отступленія, собственно для чтенія, едва ли удобны и желательны.

На стр. 97-й авторъ пишетъ: „Нѣкоторые педагоги, предпочитающіе синтетическій методъ обученія грамотѣ, считаютъ необходимыми въ началѣ — *особыя звуковыя упражненія*; въ томъ числѣ Ушинскій въ Родномъ Словѣ привявши противоположный учебнику Паульсона способъ синтетическій“. Но, во первыхъ, предварительныя звуковыя упражненія составляютъ вообще *необходимую* составную часть обученія по способу письма-чтенія и начинаясь аналитически, то есть разложеніемъ (устно) словъ на слоги и звуки, оканчиваются синтезомъ — сложеніемъ изъ звуковъ словъ, а во вторыхъ, что касается Ушинскаго, то приведенное выраженіе исторически невѣрно: Ушинскій не могъ принять „противоположенный учебнику Паульсона способъ“ (странно это и выра-

женіе); ибо, какъ Паульсонъ еще грамотѣ, слѣдуетъ въ виду.

На той же с. изобрѣтеніе огласныхъ и соприбавить вто исторіей методи приведенный и извѣстенъ былъ дователей. Какъ зать, чтобы обученіемъ дѣла, стію, а между одинъ изъ глав школь, на кото съ большимъ в

Обученіе пись нымъ недостатк изложенія въ н ченія этому пре съ нѣкоторыми изложено толко 121) составлен прочимъ, встр доведенію пред съ чѣмъ нельзя представленію рыхъ, „полная самимъ предмет и то, что дает очень ограничен ная наглядност метрическимъ т пенію же къ п не вѣрно. Нагл тельность не о такъ въ колобо плотность и те.

женіе), ибо, когда Ушинскій писалъ свое Родное Слово, Паульсонъ еще не составлялъ своего учебника по обученію грамотѣ, слѣдовательно его методъ нельзя было имѣть и въ виду.

На той же страницѣ, 97-й, авторъ усвояетъ барону Корфу изобрѣтеніе остроумнаго способа, при соединеніи звуковъ гласныхъ и согласныхъ, тянуть первый звукъ и легонько прибавить второй; но если бы авторъ былъ знакомъ съ исторіей методики обученія грамотѣ, то не сказалъ бы такъ; приведенный приѣмъ еще въ началѣ нынѣшняго столѣтія извѣстенъ былъ и примѣнялся въ школахъ нѣмецкихъ послѣдователей Жакото, напр., у Зельтзама. Вообще нельзя сказать, чтобы обученіе грамотѣ составлено было съ полнымъ знаніемъ дѣла, надлежащею обстоятельностью и практичностью, а между тѣмъ обученіе чтенію и письму составляетъ одинъ изъ главнѣйшихъ предметовъ обученія въ народной школѣ, на которомъ потому и слѣдовало бы остановиться съ большимъ вниманіемъ.

Обученіе письму составлено довольно коротко; существеннымъ недостаткомъ этой статьи представляется отсутствіе изложенія въ ней дидактико-педагогическихъ основаній обученія этому предмету. Обученіе счисленію изложено по Грубе, съ нѣкоторыми измѣненіями; обученіе элементарному черченію изложено толково, только катихизація при обученіи (стр. 121) составлена не совсѣмъ удачно. Въ этой статьѣ, между прочимъ, встрѣчается мысль, что „черченіе способствуетъ доведенію представлений до *полной наглядности*“ (стр. 115), съ чѣмъ нельзя согласиться. Во-первыхъ, не ко всякому представленію это вообще можетъ быть отнесено; во-вторыхъ, „полная наглядность“ можетъ быть усвоена только самимъ предметомъ. Черченіе же даетъ лишь *схему* предмета, и то, что дается имъ для наблюденія внѣшнихъ чувствъ, очень ограничено въ смыслѣ наглядности. Выраженіе „полная наглядность“ въ черченіи, даже по отношенію къ геометрическимъ тѣламъ, нельзя признать точнымъ; по отношенію же къ предметамъ и явленіямъ жизни оно совсѣмъ не вѣрно. Наглядное изученіе предмета предполагаетъ дѣятельность не одного только зрѣнія, но и другихъ чувствъ; такъ въ колоколь мы наблюдаемъ слухомъ звукъ, осязаніемъ плотность и температуру металла; въ кускѣ сахара осяза-

нием узнаемъ его шероховатость, вѣсъ, вкусомъ—сладость и т. д. Въ черченіи же, какъ бы оно ни было совершенно, мы получимъ только одно очертаніе предмета, слѣдовательно, схему его, доступную только зрѣнію, при чемъ даже и зрѣніе ограничивается въ матеріалѣ для наблюденія, ибо на чертежѣ нельзя наблюдать, напр., движеніе предмета, цвѣтъ его и проч. Что же касается другихъ чувствъ, то понятно, что ни слуху, ни обонянію или осязанію, ни вкусу чертежъ никакого матеріала дать не можетъ; гдѣ же здѣсь „полная наглядность?“

Обученіе географіи составлено съ знаніемъ дѣла; но здѣсь встрѣчается одно мѣсто, которое вызываетъ возраженіе. Именно, на стр. 136-й авторъ пишетъ: „Хорошее средство для перенесенія дѣтской фантазіи въ далекія страны состоитъ и въ томъ еще, чтобы предварительно показать произведенія чужой страны. Разсматривая, напр., апельсинъ и кушанъ его“ (кто же будетъ кушать, учитель, или ученики?), можно описать апельсиновые рощи Сициліи; при переборкѣ изюма (удобно ли это занятіе въ классѣ?) можно разсказать о прекрасныхъ греческихъ островахъ, о Вестъ-Индіи съ ея плантаціями“ и пр. Было бы лучше сказать: когда идетъ рѣчь объ апельсинѣ, показать апельсинъ, и т. д., но присоединять къ „переборкѣ изюма“, напр., разсказъ о „прекрасныхъ“ греческихъ островахъ и т. под.—едвали удобно и даже педагогично. Это, значить, говорить случайно обо всемъ.

Въ заключеніе книги своей г. Рощина говоритъ и о преподаваніи Закона Божія, но, вмѣсто изложенія методики этого предмета, онъ просто выписываетъ цѣликомъ „программу преподаванія Закона Божія въ сельскихъ двухъ-классныхъ училищахъ“, составленную Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія и одобренную Св. Синодомъ 27 сентября 1869 г. Но программа и методика обученія не одно и то же, и одно другаго замѣнить не могутъ.

Обученіе тѣмъ авторомъ почему-то совѣмъ оставлено въ сторонѣ.

Хорошую сторону труда г. Рощина составляетъ указаніе русской литературы по различнымъ отдѣламъ педагогіи и дидактики, хотя и здѣсь замѣчаются недостатки выбора и пропуски. Такъ въ числѣ пособій учебныхъ мы не находимъ

„Методики а
случаѣ почти

Въ концѣ
воспитательн
полное и об

Такимъ об
нѣчто полез
но, какъ вид
въ себѣ и п

лаемой степе
валъ бы пер

Рощина соел
для духовны

принять разс
наріи но нед

что въ книгѣ
для руковод

теть полагае
„Очеркъ гла

дидактики и
пріобрѣтенія

для препода
въ соображе

щихъ издані
объ

изъ всепод
тѣйшаго Си

отъ влѣтѣ
Пр:

и имѣюща
закточи книг

вннннннннннн
отношенія

Вамъ и и

Церковь рус
квнмъ восточн

присущій ей д
на то, что со

„Методики арифметики“ Евтушевскаго, — труда во всякомъ случаѣ почтеннаго.

Въ концѣ книги есть особое указаніе наглядныхъ учебно-воспитательныхъ пособій для начальной школы, довольно полное и обстоятельное.

Такимъ образомъ трудъ г. Рощина, хотя и представляетъ нѣчто полезное для руководства учителей народныхъ школъ, но, какъ видно изъ предложеннаго разбора его, заключающаго въ себѣ и не мало погрѣшностей, вообще далекъ отъ желаемой степени совершенства и во всякомъ случаѣ требовалъ бы пересмотра и исправленій. Такъ какъ „Очеркъ“ г. Рощина составленъ не по программѣ педагогической, принятой для духовныхъ семинарій, то независимо отъ обработки его, принять разсматриваемый трудъ въ руководство для семинарій по педагогикѣ нельзя; но принимая въ соображеніе, что въ книгѣ Рощина собранъ матеріалъ не безполезный для руководства учителей народныхъ школъ. Учебный Комитетъ полагалъ бы возможнымъ допустить книгу г. Рощина: „Очеркъ главнѣйшихъ практическихъ положеній педагогической дидактики и методики“ (2-ое изд. Москва. 1873 г.) для приобрѣтенія въ семинарскія библіотеки, въ видѣ пособия для преподавателей педагогической, предложивъ автору принять въ соображеніе изложенныя выше замѣчанія при послѣдующихъ изданіяхъ книги.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ всеподданнѣйшаго отчета Сверх-Прокурора Святейшаго Синода графа Д. А. Толстаго по Вѣдомству Православнаго Исповѣданія за 1873 г.

(Продолженіе.)

ОТНОШЕНІЯ РУССКОЙ ЦЕРКВИ КЪ ЕДНОВѢРНЫМЪ СЪ ЦЕРКВАМЪ И ОНОВѢРНЫМЪ ХРИСТІАНСКИМЪ ОБЩЕСТВАМЪ.

Церковь русская въ своихъ отношеніяхъ къ православнымъ Церквамъ восточнымъ, и въ минувшемъ году, неизмѣнно сохранила искони присущій ей духъ мира и любви къ приснымъ по вѣрѣ, не взирая на то, что со стороны нѣкоторой части нашихъ восточныхъ единовѣр-

цевъ, среди продолжавшихся между ними церковныхъ волненій, проявлялось противоположное сему духу настроеніе. Святѣйшій Синодъ съ живѣйшимъ участіемъ и съ неменьшею скорбію слѣдилъ за совершавшимися событіями и сопровождавшими ихъ смутами на православномъ Востоку и не преставаля оказывать дѣятельное сочувствіе къ нуждамъ и положенію нашихъ единовѣрцевъ братскою помощью и содѣйствіемъ имъ при всѣхъ открывавшихся къ тому случаяхъ.

Положеніе церковныхъ дѣлъ въ Константинопольскомъ патриар-

-хатѣ.

Прискорбная греко-болгарская распря, породившая цѣлый рядъ волненій на православномъ Востоку, продолжала обращать на себя особенное вниманіе отечественной Церкви. Распря эта, въ теченіи минувшаго года, не пришла къ желаемому мирному исходу; но въ ходѣ ея за послѣднее время обнаружались нѣкоторые утѣлительные признаки возможнаго осуществленія надежды на примиреніе враждующихъ. Событія минувшаго года во многомъ оправдали, въ глазахъ даже пристрастныхъ и предубѣжденных противъ русской Церкви лицъ, справедливость и пользу миролюбивыхъ воззрѣній и совѣтовъ, какіе не разъ выражалъ русскій Святѣйшій Синодъ по греко-болгарскому вопросу, а также вѣрность и цѣлесообразность образа дѣйствованія, принятаго имъ, особенно въ послѣдніе годы, по этому вопросу. Вѣсть съ тѣмъ значительно уравнились пути для будущаго дѣйствованія отечественной Церкви къ водворенію церковнаго мира на взволнованномъ Востоку.

Какъ и предвидѣлъ Святѣйшій Синодъ, провозглашеніе болгарской схизмы на Константинопольскомъ соборѣ 1872 года не привело къ тѣмъ благопріятнымъ для грековъ послѣдствіямъ, какихъ ожидали и на какія надѣялись, въ ослѣпленіи страстей, главные двигатели этого прискорбнаго дѣла. Оно не произвело смущенія между болгарами, а только ожесточило и тѣснѣе сплотило ихъ для дѣйствованія противъ грековъ. Не участвовавшія въ соборѣ автокефальныя православныя Церкви, за исключеніемъ эллинской, или вовсе не отвѣтствовали на сообщеніе Константинопольскаго патриарха объ опредѣленіи собора (какъ Церковь русская), или въ своихъ отвѣтахъ выразили лишь сожалѣнія по поводу этого опредѣленія (какъ Церкви сербская и румынская). Въ Антиохійскомъ патриархатѣ со стороны арабскаго населенія выражалось недовольство согласіемъ патриарха съ рѣшеніемъ собора и даже требованіе, чтобы патриархъ формально отрекся отъ

своей подписи замѣчаться и о влѣдствіе на епископовъ въ сихъ обстоятел ватьса чувство довольство, уеи польской Церк шенія схизмы. послѣ собора, кой поддержки вынужденъ бы апрѣ 1873 го польскимъ патр іархъ извѣст дедей, церекли или другихъ с тивополь и пр большою опыте и тѣхъ условіи это ревнителямъ Іоакимъ избра болгарскаго во ковъ, такъ и Святѣйшему С столъ, отправл нѣкоторое под тѣйшій Сино. Великой Церк жеиіа, проини и что онъ, по тоже благое и любия. Высоко по полученіи сь првѣтствіи которую получ нода препрово которомъ, меж всѣ земныи спасеніе ближн

своей подписи на соборномъ актѣ. Между тѣмъ, послѣ собора стало замѣчаться и охлажденіе Порты къ интересамъ грековъ, особенно въслѣдствіе настойчивыхъ домогательствъ патриархіи послать греческихъ епископовъ въ болгарскія епархіи. Наконецъ, подъ вліяніемъ всѣхъ сихъ обстоятельствъ, въ самихъ грекахъ начало сказываться и развиваться чувство недовольства возникшимъ порядкомъ вещей, и это недовольство, усилившись, обратилось къ лицу председателя Константинопольской Церкви, какъ одного изъ главныхъ виновниковъ провозглашенія схизмы. Патриархъ Анеимъ VI, не далѣе какъ чрезъ годъ послѣ собора, увидѣлъ себя лишеннымъ любви и довѣрія народа, всякой поддержки со стороны своего Синода и Свѣтшаго Совѣта, и вынужденъ былъ оставить вселенскій престолъ. На его мѣсто, въ ноябрѣ 1873 года, избранъ былъ Іоакимъ II, бывшій уже Константинопольскимъ патриархомъ въ 1860—1863 годахъ. Новоизбранный патриархъ извѣстенъ провинцальностью ума и твердостью воли и убѣдительною, непреклонною предъ мнѣніями и неподдающею вліяніемъ тѣхъ или другихъ совѣтниковъ; съ 1860 года живя постоянно въ Константинополѣ и принимая участіе въ церковныхъ дѣлахъ, онъ владѣлъ большою опытностію въ веденіи оныхъ и полнымъ знаніемъ той среды и тѣхъ условій, въ которыхъ ему предстоитъ нынѣ дѣйствовать; все это ревнителямъ церковнаго мира подаетъ надежду, что свѣтѣшій Іоакимъ изберетъ болѣе вѣрный и надежный путь для рѣшенія греко-болгарскаго вопроса съ сохраненіемъ законныхъ интересовъ какъ грековъ, такъ и болгаръ. Посланіе новоизбраннаго патриарха къ нашему Свѣтѣшнему Синоду съ извѣщеніемъ о возшествіи на патриаршій престолъ, отправленнаго имъ въ декабрѣ отчетнаго года, представляетъ нѣкоторое подтвержденіе такой надежды: изъ сего акта общенія Свѣтѣшій Синодъ съ утѣшеніемъ усмотрѣлъ, что новый председатель Великой Церкви, при долиномъ сознаніи всѣхъ затрудненій своего служенія, проникнутъ горячимъ желаніемъ возстановленія церковнаго мира, и что онъ, по отношенію къ русской Церкви, постоянно разделяющей тоже благое желаніе питаетъ искреннія чувства христіанскаго братолюбія. Высоко цѣня такое настроеніе патриарха, Синодъ, немедленно по полученіи посланія свѣтѣшаго Іоакима, отправилъ ему телеграмму съ привѣтствіемъ по случаю возшествія на патриаршій престолъ, — на которую получилъ отъ него благодарственный отвѣтъ; затѣмъ отъ Синода препровождено было къ патриарху привѣтственное посланіе, въ которомъ, между прочимъ, выражено желаніе, чтобы онъ, забывая всѣ земныя дѣла, а имѣя въ виду только славу Божию и вѣчное спасеніе ближнихъ, одушевляясь истинно-апостольскою ревностію и апо-

столькимъ самоотверженіемъ и руководясь "началами" самой строгой христіанской справедливости и любви, успѣлъ, съ помощію Всевышняго Пастыреначальника, преодолѣть всѣ трудности и водворить въ церковныхъ своихъ предѣлахъ миръ, тишину и взаимную братскую любовь между всеми христіанами, православно, хотя и на разныхъ языкахъ, исповѣдующими и прославляющими одного и того же Трїипостаснаго Бога. Оба привѣтствія патриарху, какъ чрезъ телеграмму, такъ и чрезъ посланіе, отправлены Святѣйшимъ Синодомъ уже въ январѣ 1874 года.

Положеніе церковныхъ дѣлъ въ Иерусалимскомъ патриархатѣ.

Греко-болгарская распря, еще въ 1872 году, въ слѣдъ за окончаніемъ Константинопольскаго собора, печально отразилась на положеніе Иерусалимскаго патриарха. Доблестный предтоятель Иерусалимской церкви, блаженный Кириллъ, 27 лѣтъ съ честью занимавшій престолъ патриаршій, своимъ несогласіемъ съ рѣшеніями собора по болгарскому дѣлу навлекъ на себя непріязнь греческаго духовенства какъ въ Константинопольскомъ, такъ и въ своемъ собственномъ патриархатѣ. Признанный за то измѣнникомъ національному греческому дѣлу, онъ былъ осужденъ и низложенъ съ патриаршаго престола, къ великому прискорбію той, составляющей большинство, части его паствы, которая принадлежитъ къ арабскому племени и которая высоко цѣнила въ немъ качества истиннаго архиепископа, чуждаго національных пристрастій и блюдущаго нравственные и матеріальные интересы своихъ пасомыхъ, безъ различія народностей. На мѣсто блаженнаго Кирилла на патриаршій престолъ церкви Иерусалимской возведенъ былъ архиепископъ Газы, преосвященный Прокопій. Новый патриархъ, въ январѣ минувшаго года, препроводилъ въ Святѣйшій Синодъ посланіе съ извѣщеніемъ о низложеніи блаженнѣйшаго Кирилла и о своемъ вступленіи на патриаршій престолъ. Такъ какъ и низложеніе прежняго патриарха и возведеніе на престолъ преосвященнаго Прокопія было дѣломъ одной греческой партіи, и такъ какъ эта перемѣна стоитъ въ тѣсной связи съ дѣломъ Константинопольскаго собора, по которому Святѣйшій Синодъ уклонился высказать свое сужденіе, — то означенное посланіе патриарха Прокопія оставлено Синодомъ безъ отвѣта, тѣмъ болѣе, что и въ самомъ посланіи, и въ приложенной къ нему запискѣ о событіяхъ, вызвавшихъ іерархическую перемѣну въ Иерусалимскомъ патриархатѣ, событія эти представлены новымъ патриархомъ пристрастно и односторонне. Руководясь требованіями справедливости, папѣ Свя-

тѣйшій Синодъ истинный смыслъ водомъ къ слѣдующимъ волненіямъ блаженнѣйшаго Синода отъ избѣжнаго при Синода, ногымъ восточнымъ.

Пособія отъ С

Братолюбивое ныхъ Россіи нарнымъ вспоможенію въ частности соудна на началахъ тырей и школь минувшемъ году жезныхъ и друг 6 до 25%—1:

Въ видахъ благотворительнаго дѣла, разрѣшено для этого подвоступлена приписна Солянѣ, съ момъ и мѣстомъ, сербскій митрополитаго правительст

Для воспособл Синодомъ, съ Высей общины архисборъ пожертвова еще въ теченіи г

Точно также даяній въ пользу Агіографосу и іер въ теченіи шести м

самой строгой
и водворить въ
мную братскую
и на разныхъ
того же Три-
езъ телеграмму,
иногда уже въ

митрополитъ.

слѣдъ за окон-
гасъ на положе-
Иерусалимской
мавший престолъ
по болгарскому
ства какъ въ
патриархатахъ.
кому дѣлу, онъ
а, къ великому
насты, которая
ко цѣнила въ
ональных при-
интересы своихъ
наго Кирилла
онъ былъ архи-
архъ, въ янва-
одъ посланіе съ
о своемъ вступ-
женіе прежняго
Проконія было
ремѣна стоитъ
ра, по которому
— то означенное
б отвѣта, тѣмъ
съ нему запискѣ
Иерусалимскомъ
въ пристрастно
ти, намъ Свя-

тѣйшій Синодъ въ своемъ отвѣтѣ былъ бы вынужденъ указать на истинный смыслъ событій въ Иерусалимской церкви, послужившихъ поводомъ къ смѣнѣ ея предстоятеля; а это могло лишь усилить раздоры и волненія въ патриархатѣ, порожденныя незаконнымъ низложеніемъ блаженнѣйшаго Кирилла. Такимъ образомъ уклоненіе Святѣйшаго Синода отъ отвѣта на посланіе патриарха Проконія и отъ неизбежнаго при этомъ случаѣ обличенія неправды было, со стороны Синода, новымъ знакомъ миролюбія къ единовѣрнымъ намъ церквамъ восточнымъ.

Пособія отъ Святѣйшаго Синода православнымъ церквамъ восточнымъ.

Братолюбивое участіе Святѣйшаго Синода къ судьбамъ единовѣрныхъ Россіи народовъ на Востокѣ продолжало выражаться возможнымъ вспоможеніемъ въ удовлетвореніи ихъ духовныхъ нуждъ и въ частности содѣйствіемъ къ распространенію между ними просвѣщенія на началахъ православія. Такъ, для снабженія церквей, монастырей и школъ въ турецкихъ владѣніяхъ и славянскихъ земляхъ, въ минувшемъ году отпущено было безмездно 240 экземпляровъ богослужебныхъ и другихъ книгъ, на 633 руб. 10 к., и съ уступкою отъ 6 до 25% — 1318 экз., на 5,542 руб.

Въ видахъ усиленнаго удовлетворенія нуждамъ сербской церкви благотворительною помощію русскаго народа, съ Высочайшаго соизволенія, разрѣшено сербской митрополіи имѣть подворье въ Москвѣ. Для этого подворья, съ согласія Московскаго епархіальнаго начальства, уступлена приписная къ Всѣхвятской церкви церковь Кира и Іоанна на Солянкѣ, съ принадлежащими оной двухъэтажнымъ каменнымъ домомъ и мѣстомъ, отдаваемымъ въ аренду для торговли, за которые сербскій митрополитъ изъявилъ готовность уплатить, при помощи сербскаго правительства, 10 т. руб. въ пользу Всѣхвятской церкви.

Для воспособленія православной Сараевской общины, Святѣйшимъ Синодомъ, съ Высочайшаго соизволенія, разрѣшено довѣренному отъ сей общины архимандриту Саввѣ Касановичу продолжать въ Россіи сборъ пожертвованій, въ пользу новопостроеннаго въ г. Сараевѣ храма, еще въ теченіи года.

Точно также разрѣшено находившимся въ Россіи, для сбора подаяній въ пользу Есфигменскаго монастыря, архимандриту Лукѣ Агіографосу и іеромонаху Христофору производить упомянутый сборъ въ теченіи шести мѣсяцевъ сверхъ назначеннаго имъ на то годичнаго срода.

Содѣйствіе Святѣйшаго Синода развитію духовнаго просвѣщенія между восточными нашими единоувѣрцами проявлялось въ пособіяхъ къ содержанію греческаго богословскаго училища на островѣ Халки, сербской и черниговской духовныхъ семинарій и женскаго училища въ Петербургѣ, и въ воспитаніи, на средства Синода, молодыхъ людей изъ южнославянскихъ и другихъ единоувѣрныхъ нашихъ племенъ въ нашихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Такихъ воспитанниковъ, въ отчетномъ году, состояло 33 человекъ, въ томъ числѣ 9-ть въ духовныхъ академіяхъ, 11-ть въ духовныхъ семинаріяхъ и 13-ть въ духовныхъ училищахъ. Для большаго же облегченія доступа въ нашу духовную школу молодымъ людямъ изъ православныхъ иностранцевъ, въ минувшемъ году Святѣйшимъ Синодомъ сдѣлано распоряженіе, чтобы пріемъ въ семинаріи такихъ молодыхъ людей какъ казеннокоштными, такъ и своекоштными воспитанниками, производимъ былъ безъ особаго въ каждомъ подобномъ случаѣ разрѣшенія высшаго духовнаго начальства, и чтобы начальства духовно-учебныхъ заведеній оказывали возможное снисхожденіе какъ на пріемныхъ испытаніяхъ, такъ и во время обученія въ заведеніяхъ, не только казеннокоштнымъ воспитанникамъ изъ православныхъ иностранцевъ (что уже было разрѣшено въ 1869 году), но и своекоштныхъ.

Отношенія къ иностраннымъ христіанскимъ обществамъ.

Неослабно поддерживая вѣковую связь и духовное единеніе съ прочими православными церквами, церковь русская, поставленная въ близкое соприсосновеніе съ инославными христіанскими церквами и обществами, имѣющими въ нашемъ отечествѣ весьма значительное число своихъ исповѣдниковъ, сохраняла и къ симъ обществамъ отношенія мира и терпимости, достойныя ея высокаго значенія. Въ то же время непрекращались, но болѣе устанавливались благопріятныя отношенія между отечественною церковью и нѣкоторою частію западнаго христіанскаго міра, — такъ называемыми старокатоликами. Отдѣлившись въ 1870 году отъ римской церкви и не погрѣшившаго ея папы, старокатолическая партія, въ минувшемъ году, организовалась въ Германіи въ стройное религіозное общество — съ епископомъ во главѣ признанное мѣстнымъ правительствомъ, а вмѣстѣ съ этимъ сдѣлавшееся центромъ всего религіознаго движенія, охватившаго римскокатолическій Западъ. Старокатоличество поставляетъ своею задачею не одну только борьбу съ заблужденіями латинской церкви и организованіе общества, отдѣльнаго отъ нея, не одну реформацію, подобную тѣмъ, какія уже

неоднократно предпринимались въ христіанствѣ, всѣ различія вѣроисповѣданій въ отношеніи къ станищущихъ церквамъ неуклонно признаютъ православіе пріятою отъ самотѣяна божества.

Въ средѣ стаявленія свидѣтелъ направленію, и мкомленію съ праивидяхъ сближенія старокатолическаго епископа избранны помѣститель въ "Litteraturblatt"ской церкви", поведенной на нѣм издаваемой во Франциіи и богословской статьи, въ ней и желаніе, чтобы и литературы, и преепископа Литовск образомъ стали окомленія его съ

Не менѣе при германскихъ старокатолической церковной янсенитской папства и отдѣли древнихъ временъ полнена была мыслями церкви стоял

Въ августѣ и конгрессъ старокатолической организація старо

неоднократно совершались на западъ въ предшествующіе вѣка, — по стремленію къ воссоединенію, на истинныхъ началахъ католическаго христіанства всѣхъ вообще христіанскихъ церквей и обществъ безъ различія вѣроисповѣданій. Такая задача, естественно, вызывающая по отношенію къ старокатолическому движенію сочувствіе всѣхъ христіанъ, ищущихъ церковнаго мира и единенія, если только будетъ разрѣшаться неуклонно правильно и непристрастно, особенно важна въ интересахъ православія, которое обладаетъ всецѣло христіанскою истинною, пріятою отъ самихъ апостоловъ и сохраненною въ ненарушимой чистотѣ ея божественнаго происхожденія.

Въ средѣ старокатоликовъ, и въ минувшемъ году, происходили явленія свидѣтельствующія, что они остаются вѣрными означенному направленію, и что въ нихъ живо стремленіе къ ближайшему ознакомленію съ православною и въ частности съ русскою церковью, въ видахъ сближенія съ нею. Такъ, одинъ изъ главныхъ представителей старокатолическаго движенія, Бреславльскій профессоръ, докторъ Рейнкекъ, избранный затѣмъ въ епископа нѣмецкихъ старокатоликовъ, помѣстилъ въ Бонской старокатолической газетѣ „Theologisches Litteraturblatt“ обширную статью, посвященную разбору „Исторіи русской церкви“, покойнаго архіепископа Черниговскаго Филарета, переведенной на нѣмецкій языкъ тайнымъ совѣтникомъ Блюменталемъ и изданной во Франкфуртѣ въ 1872 г. Кроме сочувствія къ русской церкви и богословской наукѣ въ Россіи, выраженнаго въ означенной статьѣ, въ ней останавливается на себѣ вниманіе высказанное авторомъ желаніе, чтобы и другія произведенія новѣйшей русской богословской литературы, и прежде всего „Исторія русской церкви“, Макарія архіепископа Литовскаго, были переведены на нѣмецкій языкъ и такимъ образомъ стали доступны нѣмецкому обществу, для ближайшаго ознакомленія его съ русскою церковью.

Не менѣе примѣчательно и то, что въ способѣ избранія епископа германскихъ старокатоликовъ соблюдены были многія формы древней католической церкви. Посвященіе его совершено епископомъ голландской тивсенитской церкви, давнѣе уже отвергшей многія заблужденія папства и отдѣлившейся отъ Рима, но признаваемой сохранившею отъ древнихъ временъ преемство апостольскаго священства: чрезъ это вынуждена была мысль старокатоликовъ, чтобы священство возидаемой ими церкви стояло въ связи съ католическимъ священствомъ.

Въ августѣ и сентябрѣ 1873 года въ Констанцѣ былъ новый конгрессъ старокатоликовъ, на которомъ опредѣлена и утверждена организація старокатолической церкви, соответствующая католическому

понятію о церкви и согласна въ главныхъ основахъ съ практикою древнѣйшихъ временъ христіанства; но на этомъ конгрессѣ не забытъ былъ и вопросъ о приготовительныхъ мѣрахъ къ соединенію христіанскихъ вѣроисповѣданій. Здѣсь была заявлена и принята мысль объ учрежденіи, въ составъ назначенной въ 1872 году Кельнскимъ конгрессомъ комиссіи по вопросу о церковномъ соединеніи, двухъ специальныхъ подкоммиссій, — одной для сношеній съ православною церковью и другой для переговоровъ съ англиканцами, въ видахъ болѣе успѣшнаго достиженія положительныхъ результатовъ въ возложенномъ на комиссію порученіи. Кромѣ того, многими присутствовавшими на Констанцскомъ конгрессѣ выражены были горячія желанія, чтобы скорѣе совершилось великое дѣло воссоединенія церквей.

При такомъ направленіи старокатолическаго движенія, не оставалось къ нему безразличною отечественная церковь, хотя и не было съ ея стороны никакихъ заявленій или сношеній, имѣющихъ оффиціальнаго характера. Частныя сношенія съ старокатоликами велись открытымъ въ 1872 году С.-Петербургскимъ отдѣломъ общества любителей духовнаго просвѣщенія, который, сообразно съ одною изъ цѣлей своего учрежденія, занимался разработкою съ православною точки зрѣнія, вопросовъ какъ о причинахъ раздѣленія церквей, такъ и объ условіяхъ желаемаго ихъ воссоединенія. Эти труды отдѣла становились извѣстными на Западѣ и наводили тамъ сочувственные отзывы въ средѣ старокатоликовъ. На Констанцскомъ конгрессѣ, по порученію отдѣла, присутствовали, въ качествѣ гостей, члены его — предсѣдатель Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ протоіерей Васильевъ, священникъ нашей церкви въ Висбаденѣ Тачаловъ и секретарь отдѣла полковникъ Кирѣевъ. Эти лица и своимъ присутствіемъ и своими рѣчами засвидѣтельствовали предъ конгрессомъ, что православное русское общество съ полнымъ сочувствіемъ относится къ старокатолическому движенію, что оно съ довѣріемъ и надеждою смотритъ на заявляемое старокатоликами стремленіе къ воссоединенію церквей. По учрежденіи на Констанцскомъ конгрессѣ подкоммиссій для переговоровъ съ православною церковью и по полученіи отъ вице-предсѣдателя старокатолическаго синодальнаго представительства оффиціальнаго о томъ извѣщенія, С.-Петербургскій отдѣлъ не замедлилъ войти съ подкоммиссіею въ сношенія. Изяснивъ въ своемъ сообщеніи ей, что по вопросу о церковномъ соединеніи должны быть устранены все постороннія цѣли, — должно быть далеко все, что не принадлежитъ къ чисто религіозной области, и выразивъ надежду увидѣть возстановленіе западной православной, родственной намъ церкви и оказать этому событію

тѣмъ посылкою и
быть приняты за
препроводить въ
обрядовыхъ разе
православной, ко
деній и дальнѣй
Устр
Въ виду возн
и настоятельно п
ковномъ воссоед
значение, служа
вныхъ исповѣдн
и пробуждающей
ближе узнать о п
женій и обрядах
матическаго и п
лись соотвѣтству
нашихъ храмовъ
православныхъ
продолжался сбо
на построеніе по
33,521 р. 48
расхода въ коли
въ Санъ Франци
8 к. Вслѣдствіе
Бьеринга, что п
носятъ пожертво
въ сентябрѣ
сборъ таковыхъ
церкви въ Дрезде
лицъ, на собстве
Высочайшаго прав
ассигновано 600
Синода на 1874
комитета, при по
минушемъ году,
давно уже заявля
путешественникамъ

тѣю посильную помощь, отдѣлъ указалъ основанія, которыя должны быть приняты за исходныя точки для дальнѣйшихъ переговоровъ и препроводилъ въ подкомиссію перечень догматическихъ и главныхъ обрядовыхъ разностей, отличающихъ западную Церковь отъ восточной православной, который и долженъ составлять первый предметъ обсужденій и дальнѣйшихъ сношеній отдѣла и подкомиссіи.

Устройство православныхъ храмовъ за границею.

Въ виду возникшаго въ средѣ западныхъ религіозныхъ обществъ и настоятельно проводимаго старокатоликами вопроса о всеобщемъ церковномъ воссоединеніи, наши храмы за границею получаютъ особенное значеніе, служба удовлетворенію не только духовныхъ нуждъ православныхъ исповѣдниковъ, живущихъ въ предѣлахъ своего отечества, но и пробуждающейся болѣе и болѣе потребности иновѣрныхъ христіанъ ближе узнать православную Церковь въ ея величественномъ богослуженіи и обрядахъ, заключающихъ въ себѣ обильный источникъ догматическаго и нравственнаго вѣроученія. Въ отчетномъ году принимались соотвѣтствующія мѣры и усиливались способы къ умноженію нашихъ храмовъ за границею и ихъ устройству. Такъ, на сооруженіе православныхъ церквей въ Нью-Йоркѣ, Санъ-Франциско и Брюсселѣ продолжался сборъ пожертвованій. Къ 1874 году собранныя суммы на построеніе означенныхъ церквей простирались: въ Нью-Йоркѣ до 33,521 р. 48 коп. (за исключеніемъ произведеннаго въ 1870 г. расхода въ количествѣ 32,500 р. на покупку земли подъ постройку), въ Санъ-Франциско до 18,156 р. 75 коп. и въ Брюсселѣ 8,879 р. 8 к. Вслѣдствіе заявленія нашего священника въ Нью-Йоркѣ, Н. Бьеринга, что имъ имѣются въ виду лица, изъявляющія желаніе принести пожертвованія на построеніе тамъ храма, Святейшимъ Синодомъ, въ сентябрѣ минушаго года, разрѣшено о. Бьерингу производить сборъ такихъ пожертвованій. На окончаніи постройки православной церкви въ Дрезденѣ, предпринятой благочестивымъ усердіемъ частныхъ лицъ, на собственныя ихъ приношенія, Святейшимъ Синодомъ, съ Высочайшаго разрѣшенія, послѣдовавшаго въ 8 день января 1873 г. ассигновано 6000 р. изъ строительнаго кредита смѣты Святейшаго Синода на 1874 годъ. Попеченіями славянскаго благотворительнаго комитета, при полномъ сочувствіи русскаго общества, окончено, въ минушемъ году, устройство православной церкви въ Прагѣ, гдѣ давно уже заявлялась потребность въ православномъ храмѣ и нашими путешественниками и православными славянами, получающими образо-

ваніе въ Пражскихъ учебныхъ заведеніяхъ. Для устройства этого храма уступлена Пражскою городскою думою срокомъ на 30 лѣтъ, съ платою въ пользу города ежегодно по 300 австрійскихъ червонцевъ, полуразрушенная церковь Св. Николая, нѣкогда принадлежавшая монастырю славянъ-бенедиктинцевъ восточнаго обряда. Устроивъ храмъ (на что употреблено было болѣе 40,000 рублей) и приготовивъ его къ освященію, строители обратились съ ходатайствомъ о временномъ обезпеченіи причта содержаніемъ, при чемъ выразили надежду, что, по истеченіи нѣсколькихъ лѣтъ, соберется достаточный капиталъ, процентами съ котораго можно будетъ содержать православный храмъ въ Прагѣ. Святѣйшій Синодъ, сдѣлавъ съ своей стороны значительныя пожертванія для этого храма устройствомъ нѣсколькихъ комплектовъ ризницы, священныхъ сосудовъ и другихъ принадлежностей богослуженія, а также отпускомъ богослужебныхъ книгъ, признавъ справедливымъ назначить причту Пражской церкви содержаніе изъ Государственнаго Казначейства, къ чему и Министерствомъ Финансовъ не встрѣтило съ своей стороны препятствія. За симъ, согласно ходатайству Синода, Высочайше утвержденнымъ 13/25 іюня 1873 года суммѣмъ Государственнаго Совѣта, разрѣшено отпускать, изъ суммъ Государственнаго Казначейства, по 4,270 р. въ годъ на содержаніе церкви и причта въ Прагѣ, съ предоставленіемъ усмотрѣнію Святѣйшаго Синода распредѣленія этой суммы на подлежащія потребности. Въ минувшемъ году, дано разрѣшеніе на устройство еще двухъ православныхъ церквей за границею на пожертванія частныхъ лицъ: одной въ Лугано и другой въ Вевѣ (въ Швейцаріи). Церковь въ Лугано, съ Высочайшаго соизволенія, послѣдовавшаго въ 1-й день Августа 1873 г., имѣеть быть построена иждивеніемъ дѣйствительнаго статскаго совѣтника Фонъ-Дервиза въ находящемся тамъ его имѣніи. Богослуженіе въ ней будетъ совершаться протоіереемъ нашей посольской церкви во Флоренціи. Построеніе церкви въ Вевѣ разрѣшено графу П. Шувалову, который въ пользу этой церкви предоставилъ принадлежащій ему въ означенномъ городѣ участокъ земли, а также иконостасъ и церковную утварь изъ упраздненной церкви, находившейся въ домѣ его матери, въ Парижѣ, и сверхъ того обезпечилъ содержаніе церковнаго зданія ежегодною рентою въ 2,000 франковъ. Церковь въ Вевѣ имѣеть быть приписною къ нашей Женевской церкви и богослуженіе будетъ совершаемо въ ней протоіереемъ этой послѣдней.

(Продолженіе будетъ.)

и проч. — Дв

Перемѣнены:
Полоротовъ — кт
сто, — отъ 4 фен
Д. Вознесенскій
снот церкви сел
хода Л. Ключа
же званіемъ, — о
ра В. Неопол
однѣ на мѣсто
Толстопятовскаго
скаго прихода, —
систорія Коллеж
чальника канцел
1 апрѣля.

Опредѣлены:
настоятеля Добр
дровки съ разрѣ
канцелярскій чи
столоначальника

Назначены:
стоятелемъ Каме
Руконоложе
прихода Ѳ. Ма

Уволены: въ
Пророко-Ильинс
и. д. псаломщик
17 марта.

Награждены:
священникъ А.
Бураннаго прих
Объявлена благо
народномъ образ
О. Евладову, и

Исключены:
ше: священникъ
24 января; Вер
8 января; помош
никъ А. Цытк

Движеніе по епархіальной службѣ.

Перемѣщены: діакопъ Уральскаго единовѣрческаго монастыря *І. Полоротовъ* — къ Уральской Успенской церкви на причетническое мѣсто, — отъ 4 февраля; пономарь Оренбургскаго кафедральнаго собора *Д. Вознесенскій* и. д. псаломщика Добринскаго прихода къ приписной церкви села Александровки; и. д. псаломщика Добринскаго прихода *Л. Ключаревъ* въ Уральскій Александро-Невскій соборъ тѣмъ же званіемъ, — отъ 20 февраля; и. д. псаломщиковъ: Троицкаго собора *В. Неополитановъ* и Бѣлоярскаго прихода діакопъ *Ө. Сколовъ* одинъ на мѣсто другаго, — отъ 2 марта; сверхштатный псаломщикъ Толстопятовскаго прихода *И. Владыкинъ* и. д. псаломщика Введенскаго прихода, — отъ 17 марта; столоначальникъ Оренб. Духов. Консисторіи Коллежскій Регистраторъ *В. Конопасевичъ* и. д. столоначальника канцеляріи попечителя Оренбургскаго учебнаго округа, — отъ 1 апрѣля.

Опредѣлены: запрещенный священникъ *В. Цонозъ* помощникомъ настоятеля Добринскаго прихода къ приписной церкви села Александровки съ разрѣшеніемъ ему священнослуженія, — отъ 14 февраля; канцелярскій чиновникъ Оренб. Духов. Консисторіи *М. Рожковъ* и. д. столоначальника Консисторіи, — отъ 1 апрѣля.

Назначены: студентъ Уфимской д. семинаріи *М. Троицкій* настоятелемъ Каменскаго прихода, — отъ 11 марта.

Рукоположены во діаконы: и. д. псаломщика Куртамышскаго прихода *Ө. Маминъ*, — отъ 6 марта.

Уволены: въ заштатъ по прошеніямъ и. д. псаломщика Міяскаго Пророко-Ильинскаго прихода *П. Протопановъ*, — отъ 13 января и. д. псаломщика Введенскаго прихода діакопъ *К. Емельяновъ*, — отъ 17 марта.

Награждены: набодренниками: настоятель Георгіевскаго прихода, священникъ *А. Любимовъ*, — отъ 8 февраля; помощникъ настоятеля Бураннаго прихода, священникъ *А. Своогохотовъ*, — отъ 6 февраля. Объявлена благодарность епархіальнаго начальства за особую заботу о народномъ образованіи священникамъ: *В. Боброву*, *М. Емельянову*, *О. Евладову*, и *Н. Сементовскому*.

Исключены: изъ списковъ служащихъ лицъ по епархіи умерших: священникъ Илецкой Введенской церкви *І. Кокаревъ*, — отъ 24 января; Верхнеуральскаго собора, священникъ *В. Лезащевъ*, — отъ 8 января; помощникъ настоятеля Чернореченскаго прихода, священникъ *А. Цытковъ*, — отъ 3 февраля.

II. ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

С Л О В О

въ недѣлю крестопоклонную.

*Кресту Твоему поклоняемся,
Владыко, и Святое воскресеніе
Твое славимъ.*

Какая великая сила заключается въ сей краткой пѣсни св. церкви! — Краткая пѣнь: но какая глубина благочестиваго чувства въ ней заключается! — Краткая пѣнь: но чья душа не трогается, не проникается умиленіемъ при священныхъ звукахъ пѣсни сей! — Какой христіанинъ не преклоняетъ главы и колѣнь, не исполняется небесныхъ чувствъ благодаренія и любви къ Сладчайшему Іисусу, ради насъ распятому и въ ребра прободенному на крестѣ, и насъ ради воскресшему и съ собою все воскресившему, — когда въ слухъ его раздастся сія боголѣпная пѣнь? — Неизобразимо сладостна сія пѣнь въ устахъ церкви; съ душевнымъ услажденіемъ, безъ сомнѣнія, повторяетъ ее каждый христіанинъ и дома, и въ разныхъ мѣстахъ, и въ разные времена, — особенно во дни душевной невзгоды и многоразличныхъ тревоженій и злключеній сей жизни многобѣдственной.

Откуда же — отъ чего въ сей краткой священной пѣсни такая великая сила, такое дѣйствіе ея на душу христіанина? Отъ того, бр., что она, какъ-бы въ себѣ, заключаетъ въ себѣ сокращеніе всего христіанскаго ученія о Спасителѣ и спасеніи; и въ частности въ ней кратко заключается ученіе о двухъ важнейшихъ догматахъ вѣры православной — о распятіи и страданіяхъ Господа Іисуса, — и о Его тридневномъ воскресеніи.

Вообще, бр., священныя пѣнопѣнія отличаются какою-то удивительною и не изъяснимою силою, глубиною, полнотою и величіемъ мысли, чувства и дѣйствія на сердца? Таковы напр. всеѣмъ христіанамъ извѣстныя священныя пѣнопѣнія: Христосъ воскресъ изъ мертвыхъ, и проч., такова краткая ангельская пѣнь: Святой Боже, Святой крѣпкій,

и проч., таковой, — и многое. Каждый изъ васъ умиленіемъ на христіанина, — всякій разъ съ повторяемъ. Подобныхъ пересодержаніи въ нихъ предмета Творца, Промысломъ блаженнымъ притомъ все по Богоспросвѣщен Божіимъ, котораго Самъ Духъ Христовъ не могутъ заключить силы и сладостяхъ. И потому то того, чтобы не лучше ли тоску души, вать свои чувства лучше пѣть Его, чѣмъ какія насъ убѣждаетъ во псалмѣхъ, и поюще въ се.

Но обратимъ Кресту Твоему заключается въ подобныхъ пѣснано, — именно шихъ предмета кресеніи.

Ученіе о крестіи всего христіанства, вырочно и все христіанство и воскре-

апостола Павла: такъ онъ въ посланіи къ Коринфянамъ говорить: мнѣ же да не будетъ хвалиться токмо о крестѣ Господа нашего Іисуса Христа, имъ же мнѣ миръ распяся, и Азъ міру: этими словами апостоль свидѣтельствуесть, что крестъ есть средоточіе христіанской вѣры и жизни, и въ другомъ мѣстѣ тотъ же апостоль вѣщаетъ: аще Христосъ не воста, тѣе убо проповѣданіе наше, тѣа же и вѣра наша: т. е. если бы Христосъ не воскресъ, то вѣра наша не имѣла бы силы, но Христосъ воскресъ и тѣмъ довѣршилъ наше спасеніе, начатое крестомъ. Если же спасеніе наше совершенно распятіемъ на крестѣ и воскресеніемъ: то что можетъ быть важнѣе сихъ предметовъ для христіанина? И потому какъ же не быть сильною, какъ не быть полною умиленія и трогательности той пѣсни, которая вѣщаетъ прямо о крестѣ и воскресеніи? А такъва именно и есть пѣснь настоящаго дня: кресту Твоему поклоняемся Владыко, и святое воскресеніе Твое славимъ. Сими краткими словами церковь какъ бы такъ взываетъ ко Господу Іисусу, отъ лица всего міра христіанскаго, и въ частности отъ лица каждаго православнаго христіанина.

Господи Іисусе! Христе Царю, Спасе міра! Владыко жизни и смерти! При безконечной полнотѣ Божественныхъ совершенствъ Ты — есть, будешь и отъ вѣчности былъ блаженъ и всеблаженъ въ лонѣ Отца небеснаго: но Ты по безпредѣльной благоути со Отцемъ и Духомъ, въ Троицѣ поклоняемая Единица — благоизволилъ воззвать міръ изъ ничтожества — и меня воззвалъ изъ небытія, дабы и я приобщился Твоему блаженству: поклоняемся Тебѣ Владыко Всесвятій, Творецъ міра, — и благодаримъ Твою безпредѣльную благоути, явленную въ созданіи міра и меня ничтожнаго! Владыка всѣхъ тварей и вѣковъ Творецъ! Ты создалъ меня, — ввелъ въ рай сладости, — далъ заповѣдь для укрѣпленія меня въ добръ: а я неблагодарный и злонравный, въ лицѣ прародителей, — нарушилъ Твою св. заповѣдь, и оскорбилъ безконечное величіе: и Ты по заслугѣ моей по вѣчной правдѣ своей — изгналъ меня изъ рая сладости, — и осудилъ на смерть: и я изъ земли взятый — обреченъ опять идти въ землю! И я по заслугѣ моей — долженъ былъ вѣчно погибать въ смерти и тлѣніи! Такъ, Владыко небесъ и земли — я за тѣ служилъ погибель, за преступленіе заповѣди — я пораженъ

проклятіемъ, и на вѣчныя мученія на помощь Твоя Единородный Отца, и поизволь мою, вочеловѣчидицу, — сдѣлаю быть Богомъ главы подклоняю Тобою и Божія, исцѣля и чудеса, и во все это о неблюдскою Ты (ственной Пронный на крестны отъ клятвѣ пригвозди еси челоукомъ дности и разу изслѣдованидыко! Что же лось, солнце мертвые воски содрогнулась вся тварь св просто челоу Христосъ! Не не надолго ости, — пребыва съ душею, Всреи вѣчныя, и содержившихъ тѣ съ пречистъ воскресъ изъ ада, грѣха, на небо, возе съ нами и на тѣмъ придеи мертвыхъ, да

ть Коринфянамъ
только о крестѣ
въ миръ распяся,
дѣлаетъ, что
и жизни, и въ
лице Христосъ
же и вѣра наша:
вѣра наша не
дѣлать довршилъ
спасеніе наше
веніемъ: то что
для христіанина?
не быть полною
торая вѣщаетъ
именно и есть
вѣра Владыко,
раткими словами
ду Иисусу, отъ
ности отъ лица
доброты отъ
міра! Владыко
Божественныхъ
ности былъ бла-
наго: но Ты по-
омъ, въ Троицѣ
звать міръ изъ
дабы и я при-
Тебѣ Владыко
Твою безпредѣль-
и меня ничтож-
ость! Ты создалъ
вѣдь для укрѣп-
и злонравный, въ
щовѣдь, и оскор-
моей по вѣчной
ости,—и осудилъ
въ опять идти въ
въ вѣчно погибать
и земли—я за-
вѣди—я пораженъ

проклятіемъ, преданъ во власть грѣху и дьяволу, осужденъ на вѣчныя муки ада. Но вотъ мнѣ погибающему спѣшитъ на помощь Твое безконечное милосердіе! Ты Господи—Единородный Сыне и слово Отца вѣковъ по благоволенію Отца, и поизволенію Духа святаго, воспріялъ на себя плоть мою, вочеловѣчился отъ Пречистой Дѣвы Маріи Богородицы,—сдѣлался совершеннымъ челоуѣкомъ, не переставая быть Богомъ,—терпѣлъ гоненія на землѣ, не имѣлъ гдѣ главы подклонить среди избраннаго и о благодѣлательствованнаго Тобою народа: научилъ меня путемъ правды и царствія Божія, исцѣлялъ больныхъ, творилъ безчисленныя знаменія и чудеса, и все это для моего наученія и спасенія,—и за все это о неблагодарность челоуѣковъ! За все это злобою людскою Ты былъ вознесенъ на крестъ! Но-о чудо Божественной Премудрости и Всемогущества любви! Вознесенный на крестъ, Ты спасъ меня крестомъ Своимъ! Искупилъ ны отъ клятвы законныя, Честною Твоею Кровію, на крестѣ пригвоздився, и кошіемъ прободясь, безсмертіе источилъ еси челоуѣкомъ, Спасе нашъ! О глубина богатства, премудрости и разума Его! Яко не испытане судовъ Его, и не изслѣдовани путіе Его! Кресту Твоему поклоняемся Владыко! Что же при крестѣ и за крестомъ? Небо поколебалось, солнце померкло, земля потряслась, камни распались, мертвые воскресли, силы небесныя подвинулись, вся тварь содрогнулася зря на крестѣ Владыку всѣхъ тварей! Такъ вся тварь свидѣтельствовала, что на крестѣ распятъ не просто челоуѣкъ,—а Богочелоуѣкъ—Царь славы—Господь Христосъ! Но ради меня осужденнаго распявшійся Господь не надолго остался на крестѣ, Онъ Владыка жизни и смерти,—пребывая тѣломъ на крестѣ, и потомъ во гробѣ, Онъ съ душею, Божествомъ, нисходилъ во адъ; сокрушилъ верей вѣчныя, извелъ изъ адскихъ заклеповъ отъ вѣка тамъ содержившихся узниковъ,—и затѣмъ силою Божества, вмѣстѣ съ пречистымъ тѣломъ и душею воскресъ изъ гоба,—воскресъ изъ гроба,—и разрушилъ владычество смерти, ада, грѣха, дьявола,—воскресъ, и въ 40-й день вознесся на небо, возсѣлъ одесную Бога Отца не преставаая быть съ нами и на землѣ Божествомъ до конца вѣковъ,—и затѣмъ придетъ со областію во славу судить живыхъ и мертвыхъ, дабы затѣмъ окончательно уничтожить владыче-

ство грѣха, и грѣшныхъ предать вѣчному мученію, смерти и діаволу, и воцариться въ царствѣ славы во вѣки; водворить въ блаженномъ царствѣ своемъ всѣхъ угодниковъ Божіихъ. Такъ, бр., въ священной пѣсни настоящаго дня заключается прямо и ясно выраженное въ немъ ученіе о крестѣ и воскресеніи Господнемъ, а вмѣстѣ съ симъ тѣсно и неразрывно связуется и изъ него прорастаетъ и все христіанское ученіе о всѣхъ важнѣйшихъ догматахъ вѣры и спасенія! Вотъ почему столь сильна и многозначуща сія церковная пѣснь: кресту Твоему поклоняемся Владыко, и святое воскресеніе Твое славимъ!

Точно, бр., надобно, чтобы сія священная пѣснь впечатлѣлась неизгладимо въ сердцахъ и душахъ всѣхъ христіанъ, и cadaго изъ насъ; чтобы мы повторяли ее умомъ и устами, когда входимъ въ храмъ святыи и исходимъ изъ него, когда идемъ мимо святыхъ Божіихъ церквей, когда входимъ въ домъ свой и исходимъ изъ него, когда принимаемъ за дѣло, или оканчиваемъ его, всегда и вездѣ. Крестъ—это такое знаменіе христіанина, безъ котораго онъ, такъ сказать, не можетъ и шагу вступитъ. Крестомъ христіанинъ, вводится во св. церковь Христову; родится христіанскій младенецъ: его пазнаменуютъ крестомъ—и крестомъ запечатлѣваютъ его при нареченіи имени. Совершаютъ надъ нимъ крещеніе—и крестъ здѣсь первый дѣятель и главное орудіе крещенія. На новокрещеннаго надѣваютъ крестъ—какъ видимое знаменіе христіанскаго званія, затѣмъ крестъ неотступно пребываетъ съ христіаниномъ всегда и вездѣ. Въ частной жизни у христіанина все должно начинаться крестомъ и оканчиваться крестомъ! Въ каждомъ частномъ домѣ и жилищѣ христіанскомъ крестъ; и во храмѣ вездѣ—крестъ; храмы святыя и строятся часто крестообразно, на главахъ храмовъ св. кресты, вездѣ въ храмѣ кресты и распятіе, при каждомъ богослуженіи крестъ, при каждомъ молитвословіи и моленіи крестъ, при освященіи всякой вещи крестъ, съ крестомъ проводятъ тебя христіанинъ и во гробъ, и во гробъ на кладбищѣ, и въ могилу; крестъ водрузить и на могилѣ, твоей, и на могилѣ моей. Вездѣ крестъ.

Но какъ, бр., всегда и вездѣ въ жизни христіанской крестъ: то всегда и вездѣ должно воздавать и поклоненіе

кресту, и по
но съ пламен
повторять: кр
воскресеніе
мы, тогда, б
всегда и вез
вездѣ въ сей
насть, отъ ны

Непобѣдим
ращаго крес
и въ смерти,
видимыхъ и
веніемъ и ра
страшнаго с
знаменіе ше
судь. Кресту
кресеніе Тво

при погребе

Таково, бр
намъ блажен
тяжкую боль
жизни—поле
отдать все д
ему жизнь, д
гробъ лежан
тила жизнь
Святое, ист
называетъ бл

кресту, и потому всегда и вездѣ словесно или умственно, но съ пламеннымъ участіемъ сердца христіанинъ долженъ повторять: кресту Твоему поклоняемся Владыко и святое воскресеніе Твое славимъ! Если будемъ такъ поступать и мы, тогда, бр., и сила честнаго и животворящаго креста всегда и вездѣ будетъ и пребудетъ съ нами, и всегда и вездѣ въ сей жизни и по смерти—будетъ спасать и спасеть насъ, отъ нынѣ и до вѣка!

Непобѣдимая и непостижимая сила честнаго и животворящаго креста! Храни же насъ, всегда и вездѣ, въ жизни и въ смерти, во всѣхъ путяхъ нашихъ, отъ всѣхъ враговъ, видимыхъ и невидимыхъ,—да сподобимся и мы со дерзновеніемъ и радостію встрѣтить и воспѣть Тебя и въ день страшнаго суда, когда крестъ первый явится на небѣ, какъ знаменіе шествія судіи живыхъ и мертвыхъ на всемірный судъ. Кресту Твоему поклоняемся Владыко и святое воскресеніе Твое славимъ!—Аминь.

К. П. С. Се—огъ.

НАДГРОБНОЕ СЛОВО

при погребеніи рабы Божіей Анастасіи, жены почетнаго гражданина В. Е. Мякинъкова.

Блаженнiи мертви, умирающіи о Господѣ, ей, глаголетъ Духъ, да почиютъ отъ трудовъ своихъ. (Апок. 14, 33).

Таково, брат., ученіе слова Божія! Слово Божіе указываетъ намъ блаженство тамъ, гдѣ мы видимъ, гдѣ мы испытываемъ тяжкую боль, жесточайшую скорбь. Скорбный супругъ полъ жизни—полсердца положилъ во гробѣ семъ, онъ бы готовъ отдать все достояніе свое, чтобы сохранить драгоценную ему жизнь, днесь пожатую косою смерти, и предъ нами во гробѣ лежащую: а безаонадная смерть безжалостно похитила жизнь сію изъ объятій Богоблагословенной любви. Святое, истинное и всесовершенное ученіе Божественное называетъ блаженными умирающихъ съ покаяніемъ, съ на-

путевіемъ святыхъ Христовыхъ тайнъ, а сердца наши зыблются, сокрушаются, изнемогають отъ скорби! Гдѣ же истина?—Что за противорѣчіе нашего сердца съ ученіемъ Божественнымъ!

Невольно припоминается при семъ, братіе, слово начальника нашей вѣры и совершителя Горпода Иисуса: аще имате вѣру, яко зерно горущично, — речете горѣ: двинися и будетъ, возмیتесь всею крѣпостію сердца и ума за вѣру Христову, — и вы узрите во гробѣ семъ не смерть, а жизнь, и отъ гроба сего вы почерпите не печаль и скорбь, а радость и утѣшеніе.

— Должно признаться, бр., что не легко укоренить въ себѣ мысль сію, что для сего нужна немалая крѣпость духа. Должно признаться, что подлинно не можетъ быть наибольшаго прискорбія для земнородныхъ, какъ разлука чрезъ смерть съ тѣми кто для насъ всего дороже были въ жизни. Мы пошли бы даже противъ чувствъ природы, когда бы стали осуждать осиротѣвшее семейство за то, что они платятъ дань невольнаго сожалѣнія о невозвратной утратѣ, — вздохами, слезами и рыданіями. Кто въ силахъ положить печать молчанія на уста того, кто сокрылъ во гробѣ семъ лучшія утѣшенія своей жизни, у кого оторвано половина сердца, и сокрыто во гробѣ семъ?

Не самъ ли Господь прослезился, когда Ему было возвѣщено о смерти Лазаря? Лазарь, другъ нашъ, успе, — пойду и возбужду его, — сказалъ Господь, пошелъ и остановился при гробѣ умершаго друга своего, — и возмудился духомъ, — и прослезился, а народъ замѣтилъ: виждь яко любяше его. Намъ ли послѣ сего останавливать невольное изліаніе скорбныхъ чувствъ, освященное примѣромъ челоуколюбца Христа? Скорбитъ и болѣетъ сердцемъ мужъ, — и это есть невольная дань Богозапечатлѣнной любви супружеской. Скорбитъ и вздыхаетъ отецъ и мать: ибо ихъ рожденіе, Богоданная дочь во гробѣ. Скорбитъ и сокрушается малая дочь почившей, ибо у ней отнята мать; единственная мать другой у ней уже не будетъ. Уже ни отъ кого ей не дождаться тѣхъ нѣжныхъ ласкъ, какъ отъ родной матери; уже ни къ кому она неприбегнетъ въ объятія съ тою сердечностію, какъ къ родной матери.

— Скорбятъ братья и сестры въ Возѣ почившей, ибо у нихъ

вырвана рука кѣмъ такъ добравшіеся днешей, — конечно на сей ударъ мейства: мы сшаго семейств

Однакожъ и священнаго м гдѣ же найти номъ словъ у Господне, и п ви, умирающі Какъ бы ни согласиться с вомъ Божиимъ раньше, годъ жизнь — для ч сей совершил Тайнъ, съ по челоукъ на

И возблагъ бы нарочито чтобы они естества, — и покаяніе къ почившая раб имѣла время и святыми I Тайнами. И мы уповаемъ, Своего, — гдѣ

Не забудетъ Господу души лостыни живи безкровной церковію на

Такимъ обшей слезъ и вспомошество

вырвана рукою смерти та, кого они такъ любили и уважали; къмъ такъ дорожили. И мы всѣ здѣсь предстоящіе, — и собравшіеся днесь воздать послѣдній долгъ въ Возѣ почившей, — конечно не можемъ безъ сокрушенія сердца взирать на сей ударъ судьбы Всевышняго для осиротѣвшаго семейства: мы соболѣзуемъ о невозратной потерѣ осиротѣвшаго семейства.

Однакожъ и нашъ священный долгъ, особенно съ сего священнаго мѣста, предлагать утѣшеніе скорбящимъ. Но гдѣ же найти намъ лучшее утѣшеніе, если не въ живоносномъ словѣ утѣшителя Духа? И истинно и отраднo слово Господне, и паче меда и сота устомъ моимъ: блаженіи мертви, умирающіе о Господѣ, да почиютъ отъ трудовъ своихъ. Какъ бы ни были скорбны чувства наши, но мы должны согласиться съ голссомъ здраваго разсудка, озареннаго словомъ Божиимъ, внушающаго намъ, что годомъ или днемъ раньше, годомъ или днемъ позже — отойти въ будущую жизнь — для человѣка все равно, лишь бы только переходъ сей совершился о Господѣ съ напутствіемъ св. Христовыхъ Тайнъ, съ покаяніемъ во грѣхахъ, отъ которыхъ ни одинъ человѣкъ на землѣ не свободенъ.

И возблагодаримъ, бр., милосердіе Божіе. Господь какъ бы нарочито предъ кончиною посылаетъ на людей болѣзни, чтобы они лучше почувствовали немощъ человѣческаго естества, — и сильнѣе пробуждались къ покаянію, а чрезъ покаяніе къ очищенію грѣховъ своихъ. Такъ и въ Возѣ почившая раба Божія сія сподобилась отъ Бога милости — имѣла время очистить свою душу отъ грѣховъ покаяніемъ и святыми Пречистыми и Животворящими Христовыми Тайнами. И умоляя милосердіе Божіе о спасеніи души ея, мы уповаемъ, что Господь сподобитъ ее небеснаго царствія Своего, — гдѣ нѣтъ ни труда, ни печали, ни воздыханія.

Не забудемъ и того при семъ, что для отходящихъ ко Господу душъ весьма много значатъ молитвы о нихъ и милостыни живыхъ, особенно же сильно для нихъ ходатайство безкровной жертвы, ежедневно возносимой православною церковію на Божественной литургіи.

Такимъ образомъ, бр., вмѣсто бесполезныхъ для почившей слезъ и воздыханій лучше постараемся по мѣрѣ силъ вспомоществовать ея упокоеніе въ вѣчности молитвами и

молениями ко Господу Милосердому о спасеніи души сей. **О** семь она преситъ и молить всѣхъ насъ голосомъ церкви: непрестанно молитесь о мнѣ Христу Богу, да не уведена буду по грѣхомъ моимъ на мѣсто мученія, но да вчинишь мя Господь идеже свѣтъ животный. — Аминь.

Каедральный протоіерей С. Семеновъ.

Двѣнадцатая годовщина Кундравинской церковноприходской женской школы.

Двадцать седьмое число ноября, какъ день открытія въ 1862 году Кундравинскій церковноприходской женской школы, и нынѣ (1874 г.) праздновался также торжественно, какъ и въ минувшихъ годахъ: ученицы съ вечера, по благовѣсту, въ 4 часа, колокольному, собрались всѣ въ храмъ и съ крестнымъ ходомъ стройно, преднеся училищную икону *Курскія Божія Матери*, отправились въ училищное зданіе, нарочито къ тому дню особымъ образомъ убраннымъ и освященному, гдѣ по входѣ началось всеобщее бдѣніе и празднуемой въ 27 число иконѣ знамени Божія Матери. За службою ученицы сами читали шестопсалміе, канонъ и первый канонъ и первый часъ многое пѣли, какъ-то: тропари, величаніе, ирмосы и словословіе великое.

Въ самый праздникъ, около 9-ти часовъ, началась литургія, къ которой воспитанницы также стройно и немедленно явились, соупутствуемая образованною своею наставницею О. Г. М., какъ и ко всеобщему бдѣнію. И во время литургіи одна читала часы и блаженныя, а „Символь вѣры“, „Достойно“, „молитву Господню“ и, вмѣсто причащаго, „Ирмосы“, пѣли всѣ. На литургіи въ обычное время настоятелемъ прихода (онъ же и попечитель школы) св. П. С., совершившимъ какъ бдѣніе, такъ и литургію, сказано поученіе изъ текста: *созидайте жъждо обличяго слово*, въ которомъ родители дѣтей и другіе предстоящіе убѣждались, неотгвариваясь недостатками и другими препятствіями, снѣшить, или по крайней мѣрѣ, старались представлять дѣтей въ наученіе, безъ котораго немыслимо надлежащее воспитаніе, знаніе закона Божія и даже того, кто нашь

Спаситель, — гражданинъ! наставницею ція лица, залицною иконминувшемъ отсправленъ телегтя ГОСУДДому, Святѣламъ просвѣтелемъ школи розданы ученикомъ комитетдаръ, и конфницы г. Фалестаницы изьячителю, о. загодарность.

о Кундравинчитанный о. XII-ти лѣтѣ

При настоящину существпразднованія поповоду отенной нынѣ прежде близкпо первобытмоимъ надзоррехъ дѣтъ присутствующаведенія, пргодъ полный для меня отмнѣ лежащей краткимъ ознреніе Богу и благополучно пребывала

Спаситель, — неграмотный — слепой христіанинъ и плохой гражданинъ! По окончаніи литургіи, все, какъ ученивы съ наставницею своею, такъ родители и мѣстные начальствующія лица, заявили въ училищное зданіе, гдѣ предъ училищною иконою знаменія Вожія Матери (на которую въ минувшемъ году устроена сребропозлащенная риза въ 300 р.) отправленъ съ акадеистомъ молебень. Затѣмъ, послѣ многолѣтня ГОСУДАРИЮ ИМПЕРАТОРУ и всему царствующему Дому, Святейшему Синоду, Его Преосвященству, ревнителямъ просвѣщенія, учащимъ и учащимся, прочтенъ попечителемъ школы о. П. С. за минувшій учебный годъ отчетъ, розданы ученицамъ книги, присланныя къ этому дню членомъ комитета грамотности г. Меньшовымъ для каждой въ даръ, и конфеты — подарокъ атамана Кундравинской станицы г. Фалелѣва. По окончаніи раздачи, тотъ же атаманъ станицы изъявлялъ отъ общества Кундравинскаго о. попечителю, о. законоучителю и наставницѣ довольство и благодарность.

ОТЧЕТЪ

о Кундравинской церковноприходской женской школѣ, читанный о. попечителемъ Кундравинскихъ школъ въ XII-ти лѣтнюю годовщину, — ноября 22 дня 1874 года.

При настоящемъ собраніи, въ двѣнадцати-лѣтнюю годовщину существованія Кундравинской женской школы и день празднованія чудотворной иконы знаменія Вожія Матери, по поводу открытія въ этотъ праздникъ сей школы, мнѣ по новой нынѣ обязанности въ отношеніи къ сей школѣ, а прежде близкой для меня по возрожденію и, въ особенности, по первобытному ея существованію подъ непосредственнымъ моимъ надзоромъ, когда она находилась въ теченіи четырехъ лѣтъ въ моемъ домѣ, слѣдовало бы вамъ, господа присутствующіе и почетные родители воспитанницъ сего заведенія, представить на благовниманіе ваше за минувшій годъ полный отчетъ о школѣ, но я, сколько по новизнѣ для меня этого дѣла, столько же и по многосложной на мнѣ лежащей обязанности, на сей разъ ограничиваюсь лишь краткимъ ознакомленіемъ васъ со школою. Школа благодареніе Богу и къ чести прежняго попечителя, существовала благополучно въ томъ же достаткѣ и составѣ, въ какомъ пребывала въ минувшемъ году, а именно: учебниковъ и

другихъ книгъ руководство состояло и состоитъ на лицо до 300 экземпляровъ. Къ тому въ семь году приобрѣтены руководства и учебники Водовозова, умственное счисленіе по Церингеру, ариѳметическій ящикъ въ кубическую четверть аршина въ 100 кубиковъ, складная сажень, 1 футъ и одинъ складной метръ и инструментъ для оспопрививанія, изъ журналовъ: „душеполезное чтеніе“ на деньги, а „народная школа“, „труды вольноэкономическаго общества“ пожертвованы комитетомъ грамотности, „Дѣтское чтеніе“ довереннымъ купца Харитонова В. И. Князевымъ, „Другъ народа“ отъ неизвѣстнаго. Нынѣ же, къ дню двѣнадцатилѣтней годовщины, получено отъ члена комитета грамотности И. И. Меншова, при письмѣ отъ 20 ноября за № 278, девяносто экземпляровъ книгъ и брошюръ для раздачи ученицамъ.

Въ теченіе минувшаго учебнаго года книгъ изъ библіотеки и другихъ школьныхъ матеріаловъ продано на 128 р. 31 к., израсходовано на тѣже предметы и другіе потребности по школѣ 102 р. 98 к., считая тутъ 60 р. 64 к. поступившія на окончательную расплату съ фабрикантомъ Верховцевымъ за ризу на сей иконѣ въ число 300 руб. стоимости.

Ученіе не прерывалось по зависящимъ отъ школы, или отъ общества причинамъ и при перемѣнѣ наставницъ. Къ чести и пользѣ школы,—могу завѣрить общество, послѣдовалъ выборъ новой наставницы, которая вполне оправдываетъ увеличенное ей вознагражденіе за труды вмѣсто 80-ти рублеваго оклада въ 120 руб. Къ чести школы и достойно нынѣ Всемилостивѣйше награжденъ тридцатью рублями сер. о. законоучитель діаконъ Аѳанасій Бурдуковъ, стараніемъ коего дѣти приучены, какъ вы видѣли, безъ стѣсненія читать и пѣть въ церкви.

Ученицъ обучалось до 1 октября (пріемнаго срока) 42. Выбыло изъ числа таковыхъ, со свидѣтельствомъ достаточно обучившихся, 7 и 5 по болѣзни и неспособности. Вновь къ тому поступило 11. Составъ сей школы состоитъ изъ трехъ отдѣленій. Занятія и методъ преподаваній приняты по руководству барона Корфа. Въ первомъ отдѣленіи, т. е. младшемъ, воспитанницы знаютъ главныя молитвы, читаютъ и пишутъ, судя по времени поступленія ихъ въ

школу, довольны до 10, но р... знаютъ молитвы торныя дѣянныя и пишутъ бѣгдо до 100. Въ молитвѣ съ оспрыи ветхозавѣтаютъ по книжоторыя читаютъ излагаютъ своариѳметики звыхъ воспитан

Повидимому пѣлямъ правиМошевитиной, емъ вновь ученое зданіе не ляя все это бна первый раКундравинскородителей и и и прочія дѣти не оставались зданія, если настоящее здное зданіе дл много, какъ ванныхъ намъ 73 иди ж 81 оидъ гволавд ат-41 58--8 ая агоинилоры

Церковно-прих
-делъ Коллежскаго
.q 105 оинну
инезавриводес
ноя 01 видя

Въ 1813 го, сваго прихода,

тоить на лицо
у приобрѣтены
ное численіе
убическую чет-
ажень, 1 футъ
епопрививанія,
выги, а „народ-
ества“ пожерт-
итеніе“ довѣ-
ь, „Другъ на-
двѣнадцати-
итета грамот-
ноября за №
рѣ для раздачи
изъ библио-
аю на 128 р.
другіе потреб-
0 р. 64 к. по-
фабрикантомъ
исло 300 руб.
школы, или
гаставницъ. Къ
ство, послѣдо-
олнѣ оправды-
а вмѣсто 80-ти
лы и достойно
атью рублями
дуковъ, стара-
безъ стѣсненія
аго срока) 42.
ствомъ доста-
неспособности.
школы состоитъ
подаваній при-
зомъ отдѣленія,
авныя молитвы,
ценія ихъ въ

школу, довольно основательно и изъ ариѳметики считаютъ до 10, по руководству Евтушевскаго. Во 2-мъ отдѣленіи знаютъ молитвы, съ объясненіемъ, и разсказываютъ нѣкоторыя дѣянія Спасителя во время земной жизни, читаютъ и пишутъ бѣгло и сознательно, а изъ ариѳметики считаютъ до 100. Въ 3-мъ отдѣленіи изъ закона Божія: кромѣ знанія молитвъ съ объясненіемъ, разумно разсказываютъ нѣкоторыя ветхозавѣтныя и новозавѣтныя событія, отчетливо читаютъ по книгамъ славянской и гражданской печати, а нѣкоторые читаютъ и въ церкви за богослуженіемъ, на бумагахъ излагаютъ свои мысли, пишутъ довольно грамматически, изъ ариѳметики знаютъ все четыре дѣйствія. Таковы и изъ таковыхъ воспитанницъ состоитъ настоящій курсъ школы.

Повидимому и сколько желательнымъ было мнѣ, согласно цѣлямъ правительства и, судя по готовности г-на гаставницы Мошевитиной, можно бы допустить и гораздо болѣе пріемъ вновь ученицъ, но крайне не помѣстительное училищное зданіе не позволило того сдѣлать. И потому, представляя все это благовниманію вашему господу, позволяю себѣ на первый разъ здѣсь покорнѣе просить васъ, г. атаманъ Кундровинской станицы, а въ лицѣ присутствующихъ здѣсь родителей и все общество: нельзя ли къ будущему году, дабы и прочія дѣти такого многолюднаго селенія, какъ Кундровы, не оставались безъ образованія, собственно изъ за тѣсноты зданія, если не перемѣнить, то расширить пристройкою настоящее зданіе, и какъ это для ученицъ, такъ училищное зданіе для учениковъ-мальчиковъ. Иначе: столь же не много, какъ нынѣ можетъ общать и каждый годъ образованныхъ намъ прихожанъ, а Государю служакъ.

Свящ. *Ш. Семеновскій.*
Церковно-приходская летопись села Травянскаго Свято-Троицкой церкви.

Въ 1813 году Травянцы, пригласивъ сосѣднія деревни Воскресенскаго прихода, Дубровную, Какуйскую и Штанскую (населившіяся

нѣсколько позже почти такими же выходцами, каковы были Травянцы) подали прошеніе Преосвященному Августину, Епископу Оренбургскому и Уфимскому, о разрѣшеніи имъ на собственные средства построить каменную церковь во имя святой троицы. Въ слѣдствіе представленія Преосвященнаго; Святейшій Синодъ, указомъ отъ 14 сентября за № 4630, утвердилъ постройку каменной церкви въ деревнѣ Травянской съ переименованіемъ ея въ село. 2-й ст. этого указа причту, кромѣ добротныхъ даваній за требы, положено слѣдующее обезпеченіе: — устроить дома для священника, дьячка и пономаря (штатъ) и приличные и совѣмн службами, отмежевать 33 десятины земли пахатной и сѣносною изъ крестьянскихъ дачъ, и сверхъ сего просители обязываются платить причту руги по два четверика съ вѣнца: статью эту прихожане невыполнили. Указъ св. Синода позволялъ строить церковь на точномъ исполненіи выраженныхъ въ прошеніи обязательствъ крестьянъ. Предъ закладкой не было и помину объ общественныхъ домахъ для причта. Даже предъ освященіемъ храма священникъ и жилъ въ убогой квартирѣ, пока не приобрѣлъ своего дома покупкою. Причтъ просилъ епархіальное начальство о побужденіи прихожанъ, на основаніи ихъ обязательствъ, къ постройкѣ домовъ. Но епархіальный начальникъ, снисходя нижайшей просьбѣ, довѣреннаго мужика — пренеры, Григорія — подхалимочки (прозвище за фарисейство) Банникова, благоволилъ, на писать: „отстроить до 1826 г.“ (*) 12-го июля 1825 г. храмъ освященъ. Уже долго спустя прихожане купили или выстроили два мизерные дома кое какъ, пополамъ съ грѣхомъ, а о земельномъ надѣлѣ, хотябы и въ 33 десятины, и доселѣ нѣтъ помину.

Въ прошеніи (1813 г.) о построеніи церкви крестьяне прописывали, что во всѣхъ четырехъ деревняхъ, по 6-й ревизіи, состоитъ душъ 609 муж. и 152 двора. По освященіи храма, приходъ состоялъ изоста пятидесяти дворовъ при 728 душъ муж. 819 жен., въ томъ числѣ на село Травянское приходилось 368 м. и 419 ж. при 67 дворахъ. Въ 1825 году родилось: 48 м. и 39 ж., браковъ было 18-ть умерло 27 м. и 24 ж., въ томъ числѣ, отъ 8—95 14-ть, въ смертности преобладаютъ горячка и старость. Раскольниковъ въ этомъ же году значилось 3 м. 3 ж. (въ послѣдствіи обратились въ единовѣріе и приписались къ Сладко-Карасинской единовѣрческой церкви) Доходовъ въ братскую кружку за 1831 г. поступило 501 р. 93 к. а сс. причтъ взималъ опредѣленную плату за требоисправленія въ слѣдующихъ размѣрахъ: за крещеніе, все на ассигнаціи, 10 коп.

Въ 1813 году Травянской приходъ состоялъ изоста пятидесяти дворовъ при 728 душъ муж. 819 жен., въ томъ числѣ на село Травянское приходилось 368 м. и 419 ж. при 67 дворахъ. Въ 1825 году родилось: 48 м. и 39 ж., браковъ было 18-ть умерло 27 м. и 24 ж., въ томъ числѣ, отъ 8—95 14-ть, въ смертности преобладаютъ горячка и старость. Раскольниковъ въ этомъ же году значилось 3 м. 3 ж. (въ послѣдствіи обратились въ единовѣріе и приписались къ Сладко-Карасинской единовѣрческой церкви) Доходовъ въ братскую кружку за 1831 г. поступило 501 р. 93 к. а сс. причтъ взималъ опредѣленную плату за требоисправленія въ слѣдующихъ размѣрахъ: за крещеніе, все на ассигнаціи, 10 коп.

(*) Указъ О. Д. К. 14 июля 1825 г. № 1282.

за молитву — род священникъ — б. соборваніе по: большую пона: молебень 10 к. кто давалъ бол какъ видно изт

Кромѣ денег рика съ вѣнца: осеннымъ — ово: собирали также лопатками и ве племъ, яйцами, ное“ по домамъ св. водой.

Денежный до наго содержанія водился на асси еотенный доход: одинъ семейный въ званіи насто

Съ 1-го мая отъ казны въ 1 церковь причисл 258 рублий.

В: (нао) Свят Петр Жней Волн Солн Го

за молитву-родильницъ и сороковую, за первую 6 к., за вторую 3 к. священникъ — бралъ себя, за бракъ, обратное свидѣніе и невѣстѣ и соборваніе по 5 р. противіе взрослому 1 р. 50 к. младенца 50 к., большую понахиду 60 к., малую 10 к., за обѣдню 1 р., простой молебень 10 к., съ акаеистомъ и водосвятный 25 к. Самс-собой, кто давалъ больше, причтъ не церемонился и принималъ свыше нормы, какъ видно изъ тетради.

Кромѣ денежнаго дохода, причтъ пользовался ругой по два четверика съ вѣнца и частными сборами, зведенными изъ стари въ уѣздѣ: — осеннимъ — овсомъ, славеннымъ — пшеницей, ярицей. Жены причта собирали также осеннее мукой, льномъ, шерстью, пѣтухами, бараньими лопатками и всякою съѣдобною мелочью, петровское — масломъ, конопль, яйцами, и проч.; собирали еще и такъ называемые „праздничное“ по домамъ, когда мужья и посѣщали и прихожанъ съ крестомъ и св. водой.

Денежный доходъ и сборы натурою не доставляли причту безбѣднаго содержанія, хотя, въ ту пору все было дешево, и счетъ производился на ассигнаціи. Въ нынѣшній серебряный вѣкъ, на весь пятидесятилетний доходъ братскій тридцатыхъ годовъ съ трудомъ проживеть одинъ семейный дьячекъ, а священникъ, получающій въ трое болѣе въ званіи настоятеля, едвали сведеть концы съ концами.

Съ 1-го мая 1845 г. содержаніе причта увеличено жалованьемъ отъ казны въ размѣрѣ церковей V класса. Съ 1-го января 1865 г. церковь причтена къ IV классу. Почему причтъ нынѣ получаетъ 258 рублей.

Настоятель, священникъ *П. Виноградовъ.*

Скатерть Св. Апостола Петра!

(Видѣніе шестого часа)

Дѣян. X.

Въ память Распятія, около часа шестаго,

Свято на кровль усмарской склоняся, одиноко

Петръ въздыхалъ о священной всемірной ловитвѣ! —

Жнецъ помышлялъ о всемірной апостольской житвѣ! —

Волны морскія затихли, внимаая молитвѣ;

Солнце пыдало — сіяло надъ Яффою высоко;

Голодь и зной наконецъ утомили Святаго.

!(Спѣется въ домѣ трапеза обычнаго хлѣба, —
Медлить апостолъ на кровлѣ въ раздуми высокомъ).
„Что Боги очистишь и призываь Державнымъ Свѣтомъ, —
Сквернымъ того не считай: не оно — подь запретомъ!...“ —
Петръ углубился въ священныя думы объ этомъ:
И Скатерть скрывается тихо въ эфирѣ глубокомъ... —
Взята чудесная скатерть въ надзвѣздное небо!..
Мирный въ жилищѣ апостола стукъ раздается. —
Духъ — Провѣтитель апостолу тайно глаголетъ:
„Три челоѣка — раба, тебя ищутъ при входѣ;
И ихъ пошлалъ, — призываю въ духовной свободѣ:
Встань и сойди: я — ходи въ ихъ народѣ“! —
Три неизвѣстные стали при дверяхъ, и — молятъ:
— Здѣсь — никто Симонъ: онъ Петръ или Кифа зовется... —

Это неплодная перковь языковъ, водима
Ангела Божія свѣтлаго — свѣтлымъ совѣтомъ,
Въ пѣдра свои призывала Петра, — въ Кесарію; —
Петръ указалъ ей на Новый Завѣтъ, — на Мессію:
Приосвѣнилъ ее Духъ, и — она, какъ Марія,
Пала у ногъ Іисуса, — предъ Новымъ Завѣтомъ,
Гласъ издала передъ райскимъ мечемъ херувима! —
Ей отверзалось надзвѣздное небо и двери, —
Двери небеснаго царствія, рая Христова! —
Такъ омрачены умомъ, не имущіе Духа,
Духа — приѣмлютъ, и — сваты отъ вѣры и слуха:
Это, глаголетъ Господь вамъ, имущіе ухо,
Есть передъ Богомъ чудесная скатерть Петрова!
Это — нечистыя птицы, и гады, и звѣри!

Священникъ Андрей *Незоровъ*.

Плачь Адама.
—
Правосуднымъ Творцомъ изъ Эдема изгнанный,
На холмѣ, предъ вратами блаженнаго рая,
На Эдемъ затворенный съ тоскою взирая,
И бѣдъ себя въ перси, — сидитъ первозданный.
У изгнанника слезы блестятъ на глазахъ,
И молитва звучитъ въ покаянныхъ устахъ.

