

КИЕВСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВЪДОЖИСТЬ



Еженедѣльное
изданіе.

№ 44.

Воскресеніе,
31 октября.

Подписка принимается при Киевской духовной Консistoriи. Цѣна
5 руб. 50 коп. въ годъ съ перес.

Часть официальная.

Резолюціей Его Высокопреосвященства, отъ 30 сентября 1904 года за № 4950, священнику Григорію Бѣгановскому, приходскому попечительству и прихожанамъ с. Малыхъ Лисовець, Сквирскаго уѣзда, преподано благословеніе Божіе, а церковный староста того-же села Иванъ Тесьминецкій награжденъ похвальнымъ листомъ—за труды по постройкѣ новой церкви въ означенномъ селѣ.

Опредѣленіями Епархіальнаго Начальства на должности благочинническихъ миссіонеровъ назначены нижепрписанные священники и по слѣдующимъ благочинническимъ округамъ епархіи: отъ 30 сентября—12 октября сего года—священникъ с. Онуфріевки, Николай Волошкевичъ—по 5-му округу, Уманскаго уѣзда; священникъ с. Яблоновки, Елисей Кашиинскій—по 4-му округу, Звенигородскаго уѣзда; отъ 7—12 октября—священникъ с. Степанецъ, Стефанъ Загайкевичъ—по 7-му округу, Бердичевскаго уѣзда; священникъ Успенской церкви г. Сквиры, Іуліанъ Лоначевскій—по 1-му округу, Сквирскаго уѣзда; отъ 30 сентября—12 октября сего года—священникъ с. Подвысокаго, Макарій Левитскій—по 4-му округу, Липовецкаго уѣзда; священникъ с. Разумницы, Константинъ Кмита—по 3-му округу, Таращанскаго уѣзда; отъ 8—16 октября сего года, священникъ с. Волошскихъ-Мехеринець, Павелъ Кисилевичъ—по 4-му округу, Бердичевскаго уѣзда и священникъ м. Конелой, Петръ Березницкій—по 6-му округу, Липовецкаго уѣзда.

Епархіальныя извѣстія.

Опредѣлены на священническія мѣста: заштатный священникъ Виссаріонъ Дурдуковскій—въ с. Креничи, Кіевскаго уѣзда, 19 октября; безмѣстный священникъ Теофанъ Радзівевскій—въ с. Дмитровское, Уманскаго уѣзда, 19 октября; окончившій курсъ семинаріи, Филаретъ Меляницкій—въ с. Яровое, Чигиринскаго уѣзда, 22 октября; окончившій курсъ семинаріи, Николай Присовскій—въ с. Скраглиевку, Васильковскаго уѣзда, 22 октября; діаконъ Курской епархіи Симеонъ Поповиченко—въ с. Салиху, Васильковскаго уѣзда, 23 октября и Сквирскій уѣздный наблюдатель школь, священникъ Іаковъ Корніевскій—къ тюремной церкви г. Сквиры, 24 октября.

Перемтыцены: священникъ с. Рейментарщины, Васильковскаго уѣзда, Левъ Марчевскій—въ с. Лециновку, Уманскаго уѣзда, 19 октября.

Умеръ заштатный священникъ с. Скибинець, Таращанскаго уѣзда, Александръ Барилловичъ, 19 октября.

Праздныя священническія мѣста.

Въ м. Рожевъ, Радомысльскаго уѣзда, съ 15 сентября, земли церковной 41 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1663 души.

— с. Ситнякахъ, Радомысльскаго уѣзда, съ 30 сентября, земли церковной 53 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 992 души.

— с. Панскомъ Мостѣ, Липовецкаго уѣзда, съ 4 октября, земли нѣтъ, помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 481 душа, жалованья 300 руб. и отъ прихожанъ 220 руб.

— с. Вольшкѣ, Кіевскаго уѣзда, съ 13 сентября, земли церковной 35 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 834 души.

— с. Пальчикѣ, Звенигородскаго уѣзда, съ 3 октября, земли церковной 46 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1214 душъ.

— с. Рейментарщинѣ, Васильковскаго уѣзда, съ 19 октября, земли церковной 49 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1688 душъ.

Штатныя діаконскія мѣста.

Въ с. Скалѣ Таращанскаго уѣзда.

Праздныя псаломщическія мѣста.

- Въ с. Цвѣтной, Чигиринскаго уѣзда.
 — с. Макаровѣ, Кіевскаго уѣзда.
 — с. Антоновкѣ, Таращанскаго уѣзда.
 — с. Русской Полянѣ, Черкаскаго уѣзда, 2-е мѣсто.
 — м. Дымерѣ, Кіевскаго уѣзда.
 — с. Старо-Животовѣ, Таращанскаго уѣзда.
 — м. Букахъ, Уманскаго уѣзда.
 — с. Шибенномѣ, Кіевскаго уѣзда.
 — м. Трипольѣ, Кіевскаго уѣзда.
 — с. Копыловѣ, Кіевскаго уѣзда.
 — с. Кидановкѣ, Каневскаго уѣзда.
 При соборной церкви г. Умани, 1-е мѣсто.
 Въ с. Скраглиевкѣ, Васильковскаго уѣзда.

Краткія свѣдѣнія объ операціяхъ Кіевскаго епархіальнаго свѣчнаго завода за 1903 годъ (12-й самостоятельной дѣятельности завода).

На 1-е января 1903 года собственнаго имущества заключающагося въ деньгахъ, инвентарѣ и матеріалахъ Кіевскій епархіальный свѣчный заводъ имѣлъ на сумму 458,255 руб. 39 коп.; въ оборотахъ завода, кромѣ того, находилось 51,118 р. 99 коп. долговой суммы, всего оборотнаго капитала въ заводскихъ операціяхъ было 509.374 р. 38 коп.

1. *Денежныхъ суммъ* отъ 1902 года оставалось: въ кассѣ завода 13,253 руб. 79 коп. и на текущемъ счетѣ въ Конторѣ Государственнаго Банка 8,500 руб.; въ теченіе 1903 года на приходъ поступило 491.314 руб. 99 коп.,—итого съ остаткомъ—513,068 руб. 78 к. Израсходовано въ 1903 году 499,929 руб. 26 коп.; къ 1-му января 1904 года въ остаткѣ 13.139 руб. 52 коп.

Церковно-восковья свѣчь къ 1-му января 1903 г.

оставалось:

На сумму.

Руб. К.

Желтыхъ	426 п. 15	ф. 11,352	70
Бѣлыхъ незолоченыхъ	517 п. 19	ф. 13,454	55
„ золоченыхъ	407 п. 08 ¹ / ₄	ф. 10,671	86
Красныхъ и зеленыхъ	327 п. 25 ¹ / ₈	ф. 8,497	63
Итого.	1,678 п. 27³/₈	ф. 43,976	74

Въ 1903 году выдѣлано:

Желтыхъ	3,476 п. 38 ³ / ₄	ф. 93,624	78
Бѣлыхъ незолоченыхъ	8,452 п. 22 ¹ / ₄	ф. 223,336	86
„ золоченыхъ	2,936 п. 04 ⁵ / ₈	ф. 78,560	80
Красныхъ и зеленыхъ	579 п. 22 ¹ / ₄	ф. 15,507	06
Итого.	15,445 п. 07⁷/₈	ф. 411,029	50

Въ 1903 году продано:

Желтыхъ	3,332 п. 21 ³ / ₄	ф. 100,486	88
Бѣлыхъ незолоченыхъ	7,671 п. 22 ³ / ₄	ф. 247,990	94
„ золоченыхъ	2,393 п. 32 ¹ / ₂	ф. 83,943	33
Красныхъ и зеленыхъ	442 п. 13 ³ / ₄	ф. 15,747	71
Итого.	13,840 п. 10³/₄	ф. 448,168	86

Къ 1904 году въ остаткѣ:

Желтыхъ	572 п. 30	ф. 15,403	68
Бѣлыхъ незолоченыхъ	1,305 п. 25 ¹ / ₄	ф. 34,466	17
„ золоченыхъ	952 п. 10 ³ / ₄	ф. 25,415	86
Красныхъ и зеленыхъ	465 п. 22 ³ / ₈	ф. 12,319	01
Итого.	3,296 п. 08³/₈	ф. 87,604	72

Въ отчетномъ 1903 году, со всѣми прямыми и накладными расходами на производство, стоимость пуда цвѣтныхъ (красныхъ и зеленыхъ) и золоченыхъ свѣчь обошлась заводу 26 р. 75.⁶⁶ коп., бѣлыхъ незолоченыхъ—26 р. 42.²⁴ коп.

и желтыхъ—26 р. 92 к. ¹⁾). Въ угарь при выдѣлкѣ свѣчь поступило 152 п. 03¹/₈ фун.

Въ предшествующемъ 1902 году сдѣлано свѣчь изъ бѣлаго и желтаго воска 13,226 п. 38¹/₂ ф. на сумму 347,822 р. 82 коп., менѣе чѣмъ въ 1903 году на 2,218 п. 09³/₄ ф. цѣною 63,206 р. 68 к. Одинъ пудъ свѣчь въ производствѣ стоилъ 26 р. 06 к.—26 р. 70 к.; въ угарь отошло 108 п. 13³/₄ ф. Въ 1901 изъ мастерской принято было 11,811 п. 25⁵/₈ ф. свѣчь цѣною 303,662 р. 01 к. Одинъ пудъ свѣчь въ производствѣ обошелся 25 р. 82 коп.; на угарь списано—149 пуд. 09³/₈ фун.; въ 1900 году выработано было 13,033 п. 36¹/₈ ф. на сумму 326,164 р. 28 коп. Стоимость одного пуда свѣчь обошлась 25 р. 31,01 коп. и пошло на угарь 169 п. 10¹/₈ ф.; въ 1899 году—12898 п. 22⁵/₈ ф. на сумму 323,590 р. 65 коп. цѣною—25 р. 53,09 коп.—24 р. 55,18 коп.; угарь 115 п. 25⁵/₈ ф.; въ 1898 году—10,979 п. 34¹/₈ ф. на сумму 281,729 р. 44 коп.; цѣною—26 р. 18,58 коп.—25 р. 88,24 коп.—24 р. 90,36 коп.; угарь 103 п. 10⁷/₈ ф.; въ 1897 году—10,753 п. 06³/₈ ф. на сумму 279,719 р. 40 коп. и т. д.; цѣна—26 р. 41,78 коп.—25 руб. 50,14 коп.; угарь 97 п. 26 ф. и т. д.

Расходы по выдѣлкѣ свѣчь въ Кіевскомъ епархіальномъ заводѣ, по сравненіи ихъ съ стоимостью выработки свѣчь на

¹⁾ Въ каждомъ воскѣ, даже и лучшаго достоинства, на днѣ круга бываетъ осадка или отстой и, въ большей или меньшей степени, нечистота, происходящая отъ неумѣлой выдѣлки, храненія въ грязныхъ мѣстахъ и преднамѣреннаго сырого приготвленія воска и разныхъ примѣсей для тяжести. Заключающаяся на днѣ воскового круга осадка и большая или меньшая нечистота въ самомъ воскѣ и составляетъ потерю въ воскѣ, или такъ называемый угарь, который, при выдѣлкѣ воска въ свѣчи, увеличивается еще отъ таянія воска на паровыхъ трубахъ, барабанахъ и стѣнкахъ тягловальныхъ машинъ, отъ паденія крошекъ воска на полъ и разноски его ногами. Угарь въ свѣчныхъ огаркахъ происходитъ отъ большаго или меньшаго количества заключающихся въ нихъ фитилей, а также отъ большей или меньшей нечистоты, примѣшавшейся къ нимъ при храненіи ихъ въ грязныхъ мѣстахъ.

другихъ епархіальныхъ заводахъ, должны быть признаны умѣренными. Такъ: въ Каменецъ-подольскомъ заводѣ средняя стоимость 1 пуда свѣчь опредѣлилась въ 26 р. 95,⁷⁵ коп. Въ Симбирскомъ (по отчету 1902 г.) при выработкѣ 6,463 п. 13⁵/₈ фун. утрачено воска 117 пуд. 09⁵/₈ ф. 70—71 золот. Средняя цѣна выдѣлки 1 пуда свѣчь обошлась въ 26 руб. 76 коп. Въ Таврическомъ (1900 г.)—8,216 пуд. 17 фун., отошло въ подтесъ воска бѣлаго 135 пуд. 31 фун. въ угарь желтаго—115 пуд. 31 фун. Свѣчи обошлись заводу: 25 руб. 54 коп.—желтыя 26 руб. 40 коп. Въ Тамбовскомъ заводѣ за 1900 годъ угара при производствѣ 16,664 пуд. 36¹/₂ фун. получилось 193 пуд. 17³/₈ фун. вообще утраты—44¹/₂ золот.

Продано свѣчь въ минувшемъ 1903 году менѣе противъ 1902 года—14,279 пуд. 33¹/₂ фун.,—на 439 пуд. 23 ф., но прибыли отъ продажи въ 1903 году получено—80,433 р. 01 коп.—болѣе чѣмъ въ 1902 году (59,033 руб. 80 коп.) на 21,399 руб. 21 коп. Обстоятельство это тѣмъ объясняется, что съ января 1903 года, согласно опредѣленію XVIII Кіевскаго епархіальнаго съѣзда, продажная цѣна на свѣчи увеличена на 2 руб. на каждомъ сортѣ, хотя, въ свою очередь, это повышеніе цѣнъ на свѣчи вызвало: съ одной стороны, нѣкоторое уменьшеніе продажи свѣчь въ отчетномъ 1903 году, и съ другой—было причиною нѣсколько искусственнаго поднятія цифры забора свѣчь въ предъидущемъ 1902 году, такъ какъ и многія церкви и большинство свѣчныхъ складовъ старались какъ можно больше выписать свѣчь по прежней уменьшенной цѣнѣ въ запасъ на 1903 годъ.

Что продажа свѣчь въ 1902 году была значительно усилена именно указаннымъ случайнымъ обстоятельствомъ, въ этомъ наглядно можно убѣдиться изъ нижеприведенной таблицы, показывающей сравнительно незначительное, при нѣкоторомъ колебаніи, съ каждымъ годомъ увеличеніе количества продажи свѣчь: такъ, въ 1901 году продано было всего 11,871 пуд. 29¹/₄ фун. стоимостью 360,197 руб. 69 коп.

(т. е. менѣе противъ 1902 г. на 2408 пуд. 04 $\frac{1}{2}$ фун.) и получено прибыли 56,230 руб. 08 коп.

	пуд	ф.	на сумму		пол. прибыли.	
			руб.	коп.	руб.	коп.
Въ 1900 г.	12,374	28 $\frac{3}{8}$	375,411	05	61,904	49
Въ 1899 г.	12,896	26 $\frac{5}{8}$	390,883	56	66,103	11
Въ 1898 г.	10,969	27	332,155	07	50,030	51
Въ 1897 г.	10,667	21 $\frac{3}{4}$	323,528	64	45,229	11
Въ 1896 г.	9,983	39 $\frac{1}{4}$	302,811	39	37,816	90
Въ 1895 г.	9,410	32 $\frac{3}{8}$	285,516	31	35,228	15
Въ 1894 г.	9,227	39 $\frac{1}{2}$	278,059	42	35,443	90
Въ 1893 г.	7,103	22 $\frac{1}{2}$	213,430	22	29,585	49
Въ 1892 г.	5,253	30 $\frac{7}{8}$	145,073	99	16,359	07

Вышеприведенныя цифры впрочемъ ясно говорятъ, что обороты Кіевскаго епархіальнаго свѣчного завода постепенно, съ каждымъ годомъ, расширяются. Тѣмъ не менѣе Управленіе завода достигнутые имъ результаты, по развитію заводскаго производства и сбыту свѣчъ, не можетъ назвать исполнѣе удовлетворительными и не оставляющими желать большаго; напротивъ, оно полагаетъ, что операціи завода могутъ и должны увеличиваться, продажа свѣчъ должна возрастать все въ большей степени ежегодно, подъ условіемъ устранения или ослабленія нѣкоторыхъ неблагоприятныхъ обстоятельствъ, препятствующихъ поступательному движенію заводскаго свѣчного дѣла въ Кіевской епархіи.

Такъ справедливость требуетъ замѣтить, что далеко не все церкви нашей епархіи покупаютъ въ своемъ епархіальномъ заводѣ необходимое для годового потребленія количество свѣчъ. Изъ общаго количества проданныхъ въ 1903 г. 13,840 пуд. 10 $\frac{3}{4}$ фун. свѣчей на долю собственно Кіевскихъ городскихъ церквей (44 церквей Старо-Городскаго благочинія—973 пуд. 30 $\frac{3}{4}$ фун., 20 церквей Подольскаго благочинія—317 пуд. 35 $\frac{1}{8}$ фун. и 9-ти монастырей—1,100 п. 34 $\frac{1}{2}$ ф.) приходится болѣе чѣмъ четвертая часть продажи, а именно:

2,392 пуд. $20\frac{3}{8}$ фун., а на всѣ остальные церкви епархіи—11,447 пуд. $30\frac{3}{8}$ фун. Въ томъ числѣ изъ Кіевскихъ свѣчныхъ (розничныхъ) лавокъ продано за 1903 годъ 1561 п. $22\frac{3}{8}$ фун., слѣдовательно, сельскими и уѣздными городскими церквами израсходовано въ отчетномъ году—9,886 пуд. 08 фун., что составляетъ около 7 пуд. $11\frac{1}{4}$ фун. на каждую (изъ 1357 церквей) приходскую церковь. Если принять во вниманіе значительную численность православнаго населенія Кіевской епархіи—2,756,142 человекъ, то вышеуказанное отношеніе между количествомъ православнаго народонаселенія Кіевской епархіи и цифрою проданныхъ свѣчъ должно быть признано далекимъ отъ желательной нормы расхода свѣчъ по каждой церкви епархіи.

По количеству расходуемыхъ церковно-восковыхъ свѣчъ Кіевская епархіа стоитъ ниже многихъ епархіи, съ населеніемъ значительно меньшимъ, чѣмъ въ Кіевской епархіи.

Такъ, напримѣръ, въ Тульской епархіи на 1,431,322 человекъ населенія израсходовано въ 1900 году 14,256 пуд. 18 фун.; въ Ставропольской—за 1900 годъ, при численности населенія всего въ 873,863 человекъ, продано свѣчъ 14,669 пуд. 18 фун. По Харьковской епархіи (въ 1899 г.)—съ населеніемъ 2,510,378 чел. продано—18,054 пуд. $03\frac{3}{8}$ фун.; въ Курской—2,394,893 человекъ—14,217 п. 19 ф.; во Владимирской—16,091 п. 35 ф. и т. д.

Но если обороты Кіевского епархіальнаго завода по своимъ размѣрамъ уступаютъ дѣятельности другихъ заводовъ, то по доходности своей, нашъ заводъ идетъ впереди многихъ изъ нихъ, и во всякомъ случаѣ не ниже другихъ.

За все время существованія своего, въ теченіи 12 лѣтъ, Кіевскій заводъ получилъ чистой прибыли 605,224 руб. 14 коп. Но эта цифра доходности завода окажется въ дѣйствительности значительно больше, если къ ней присоединить 256,659 руб. 61 коп. долга и 50,559 руб. 43 коп. процентовъ, уплаченныхъ заводомъ за эти годы учрежденіямъ и лицамъ, ссудившимъ Управленіе завода деньгами на первоначаль-

чальное устройство и развитие заводскихъ свѣчныхъ операций.

	Вѣсь.		Сред. цѣна.		Сумма.	
	пуд.	ф.	руб.	к.	руб.	к.
<i>Ладана</i> къ 1-му января 1903 года оставалось	17	32 ³ / ₈	—	—	186	14
Куплено въ теченіи 1903 года.	65	03 ¹ / ₂	10	87 _{,35}	715	28
Оказалось привѣса.	3	32 ⁵ / ₈	—	—	41	47
Итого.	86	28 ¹ / ₂	—	—	942	89
Въ 1903 году продано	64	04 ¹ / ₂	—	—	1057	06
Въ остаткѣ къ 1904 г.	22	24	10	87 _{,35}	245	74
Получено чистой прибыли отъ продажи.	—	—	—	—	359	91
<i>Смирны</i> къ 1 января 1903 года оставалось.	11	18 ³ / ₄	—	—	532	76
Куплено въ теченіи 1903 года.	6	18 ³ / ₈	—	—	273	56
Оказалось привѣса.	—	12 ¹ / ₂	—	—	14	05
Итого.	18	09 ⁵ / ₈	44	98	820	37
Въ 1903 году продано	4	29 ⁷ / ₈	—	—	421	23
Въ остаткѣ къ 1904 г.	13	19 ³ / ₄	44	98	606	93
Получено чистой прибыли отъ продажи.	—	—	—	—	207	79
<i>Деревяннаго масла</i> оставалось отъ 1902 года.	18	35 ³ / ₈	—	—	198	99
Поступило на приходъ въ 1903 году.	77	18 ³ / ₄	—	—	803	39
Оказалось привѣса.	—	19 ⁷ / ₈	—	—	5	16
Итого.	96	34	10	40 _{,31}	1007	54
Въ 1903 году продано	85	07 ⁵ / ₈	—	—	1106	28
Въ остаткѣ къ 1904 г.	11	26 ³ / ₈	10	40 _{,31}	121	30

Получено чистой при-					
были отъ продажи.	—	—	—	—	220 04
<i>Церковнаго вина</i> посту-					
пила на складъ завода въ		100 бут.			
теченіи 1903 года.	11,440 бут.	57	93, ₁₃	6627	35
Продано въ 1903 году	5,669 бут.	—	—	3638	74
Въ остаткѣ на 1904					
годъ было.	5,771 бут.	57	93, ₁₃	3343	22
Выручено отъ продажи					
чистой прибыли.	—	—	—	354	61

II. *Воска желтаго* отъ 1900 года оставалось 3145 пуд. 20¹/₂ фун. на сумму 79,148 руб. 93 коп. Приобрѣтено въ 1903 году 11,917 пуд. 27³/₈ фун. на сумму 304,495 руб. 34 коп., итого 15,063 пуд. 07¹/₈ фун. на сумму 383,644 руб. 27 коп.

Поступило въ мастерскую для выдѣлки желтыхъ свѣчъ 3,345 пуд. 21 фун. и на воскобѣильню 8,293 пуд. 15³/₄ ф., всего въ расходъ 11,548 пуд. 36³/₄ фун. на сумму 294,139 руб. 18 коп.

Въ остаткѣ къ 1905 году 3,526 пуд. 37³/₄ фун. на сумму 89,827 руб. 67 коп.

Въ 1903 году желтаго воска приобрѣтено на 2,112 пуд. 27³/₄ фун. цѣною 54,195 руб. 59 коп. болѣе противъ 1902 года—(9,804 пуд. 35⁵/₈ фун.). Изъ предшествовавшихъ годовъ наибольшее количество воска желтаго было приобрѣтено въ 1899 году—10,964 пуд. 17³/₄ фун. 1 пудъ желтаго воска въ покупкѣ обошелся—25 руб. 46,89 коп. Цѣны на воскъ съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе возрастаютъ. Такъ, въ 1902 году воскъ былъ приобретаемъ въ общемъ по 25 р. 16 коп., въ 1901 году—24 руб. 10 коп., въ 1900 году—по 23 руб. 80 коп. и т. д. Хотя покупная цѣна на воскъ за 1903 годъ противъ прежнихъ лѣтъ нѣсколько повысилась, но по сравненію съ цѣнами, какія существуютъ въ другихъ епархіальныхъ заводахъ (по ихъ отчетамъ), она можетъ быть признана умѣренной.

Объясняется это обстоятельство тѣмъ, что Кіевскій епархіальный заводъ до послѣдняго времени находилъ возможнымъ на мѣстѣ, въ Кіевѣ, приобрѣтати все потребное для него количество воска, не обращаясь къ посредству различныхъ заграничныхъ фирмъ, снабжающихъ большинство епархіальныхъ заводовъ своимъ воскомъ по очень высокой цѣнѣ—27 руб. и дороже. Кіевскій заводъ покупаетъ воскъ преимущественно при посредствѣ мѣстныхъ поставщиковъ—воскотожителей крупными партиями, и малыми отъ церковныхъ старостъ и священниковъ. За отчетный годъ было куплено отъ послѣднихъ 264 пуда 35¹/₈ фун.

(Окончаніе будетъ).

Объявленіе.

ОТКРЫТІЯ ПИСЬМА

Краснаго Креста

въ память Петра Великаго съ объяснительнымъ текстомъ.
Открыто отдѣленіе склада въ Кіевскомъ мѣстномъ управленіи

Краснаго Креста (Михайловскій пер. № 35).

Имѣются каталоги.

Редакторъ *Н. Соловьевъ.*

Отъ Кіевск. дух. цензурн. Комитета печат. довол. 28 октября 1904 г.

Цензоръ протоіерей *С. Трегуновъ*



Типографія Императорскаго Университета св. Владиміра
Акціон. О-ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская улица

КИЕВСКІА ЕПАРХІАЛЬНА ВѢДОМОСТІ

Еженедельное издание.

№ 44. Воскресеніе, 31 октября.

Къ свѣдѣнію сотрудниковъ.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полную подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные съ этимъ, должны дѣлать оговорку предъ заглавіемъ рукописи.

Статьи, присланныя безъ указанія гонорара, считаются бесплатными. Непринятые для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если присланы марки на пересылку. Рукописи, невостребованныя въ теченіе года, уничтожаются.

Часть неофициальная.

Суевѣрныя молитвы и сказанія, распространяемыя и распространеныя въ нашемъ народѣ. ¹⁾

Продолжимъ разсмотрѣніе „тетрадки“ суевѣрныхъ молитвъ и сказаній. Въ ней на 2-мъ мѣстѣ стоитъ: „Сказаніе Климента папы Римскаго, какъ подобаесть каждому православному христіанину поститься въ году дванадцать пятницъ“. Разбору сказанія о 12 пятницахъ посвящена „Троицкая книжка“ № 559. Въ нашей „тетрадкѣ“ сказаніе передано сокращенно, съ пропускомъ тѣхъ мотивовъ, отмѣченныхъ въ Троицкой книжкѣ, по которымъ нужно поститься въ ту или другую изъ 12 пятницъ; перечислены здѣсь только эти пятницы и затѣмъ обозначены наказанія не постящимся въ каждую изъ 12 пятницъ, а также награды, обѣщанныя постящимся въ эти дни. Какія же это особыя въ году пятницы перечисляетъ сочинитель сказанія? 1) На первой нед. Великаго поста, 2) предъ Благовѣщеніемъ, 3) на Страстной недѣлѣ, 4) предъ Вознесеніемъ, 5) предъ Сошествіемъ Св. Духа, 6)

¹⁾ Продолженіе. См. Киев. Еп. Вѣд. № 43 за 1904 г.

предъ Рождествомъ Іоанна Предтечи, 7) предъ праздникомъ въ честь пророка Іліи, 8) предъ Успеніемъ Божіей Матери, 9) предъ 1-мъ ноября (праздн. безср. Козьмы и Даміана), 10) предъ праздникомъ въ честь архангела Михаила, 11) предъ Рождествомъ Христовымъ и 12) предъ Богоявленіемъ. Въ заключеніе „сказанія“ перечислены, съ поименованіемъ наказаній, грѣхи, воспрещаемые въ 12 пятницъ: блудъ, воровство и разбой. Первая и самая важная пятница, по мнѣнію сочинителя, не та, въ которую пострадалъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ, а та, въ которую будто бы Авель былъ убитъ. Уже то нехорошо, что смерть Авеля-человѣка ставится здѣсь выше смерти Богочеловѣка; но откуда это извѣстно, будто бы именно въ пятницу, а не въ другой какой день убилъ Каинъ Авеля, да еще въ Великій постъ. Развѣ Великій постъ при Адамѣ былъ установленъ? Въдь это установленіе Апостольское. Подобная несообразная мотивировка для поста указана въ „сказаніи“ и относительно прочихъ одиннадцати пятницъ. Остается необъяснимымъ и то, на чемъ основываетъ сочинитель „сказанія“ такія, а не инья награды постящимся въ ту или другую пятницу: постъ въ пятницу на первой недѣлѣ Великаго поста избавляетъ постящагося отъ внезапной смерти, соблюденіе поста въ пятницу предъ Благовѣщеніемъ избавляетъ отъ убійства, соблюденіе поста въ пятницу предъ Рождествомъ Христовымъ даетъ видѣть при смерти Пресвятую Богородицу?.... Случайность ли здѣсь имѣла мѣсто, или же это просто необъяснимая тьма суевѣрія народнаго?!

Въ листкѣ для народа, изданномъ „въ благословеніе Кіево-Печерскія Успенскія Лавры“, № 37, такъ изобличается неправда, будто „сказаніе о 12 пятницахъ“ составлено священномученикомъ Климентомъ, папою Римскимъ.

„Святое житіе, подвиги и книжные труды св. Климента извѣстны въ Православной Церкви. Память его совершается 25 ноября, совмѣстно съ памятію св. Петра Александрійскаго. Наша Православная Церковь, въ своемъ гѣсногѣніи възываетъ къ нимъ: „Церкве недвижиміи и Божественніи *пир-*

лове (башни, греческое слово), благочестія Божественніи столпи воистинну крѣпцыи, Клименте съ Петромъ всехваляніи, вашими молитвами соблюдайте вся“ (25 ноября, кондакъ). Могли *недвижимый и Божественный столпъ* Церкви Христовой, какимъ почитается св. Климентъ, распространить такое *суетьріе*, какое рассказывается въ „сказаніи о двѣнадцати пятницахъ“?! Очевидно, нѣтъ. Очевидно, что невѣжественная рука приписала св. Клименту то, чего онъ никогда не могъ написать. Сочиненія священномученика Климента, папы Римскаго, *всѣ* извѣстны. Онъ написалъ два посланія къ Коринѳянамъ, т. е. жителямъ главнаго города Ахаіи, къ тѣмъ Коринѳянамъ, къ которымъ и св. Апостоль Павелъ написалъ свои два посланія по поводу тамошнихъ внутреннихъ неурядицъ. *Рвенія въ васъ суть*, писалъ Апостоль Павелъ Коринѳянамъ. *Да не будутъ въ васъ распри* (1 Коринѳ. 1, 10 и 11). Въ томъ-же духѣ миролюбія увѣщевалъ Коринѳяны и его ученикъ, св. Климентъ, папа Римскій. Идетъ-ли къ симъ увѣщаніямъ сказаніе о пятницахъ?—Судите сами....

Заклучимъ разсмотрѣніе „сказанія о 12 пятницахъ“ начальными словами Троицкой книжки, посвященной тому же предмету. „Хорошее дѣло—постъ и молитва; но послушаніе выше поста и молитвы, говорятъ старцы—подвижники. Почему такъ? Потому, что безъ послушанія нѣтъ смиренія, а гдѣ нѣтъ смиренія, тамъ всѣ добродѣтели—ничто.. Постъ и молитва только тогда Господу Богу пріятны и для насъ спасительны, когда мы послушны святымъ заповѣдямъ Его, когда не по своему смышленію постимся и молимся, а такъ, какъ учить насъ, какъ заповѣдуетъ намъ святая мать наша Православная Церковь“...

Наибольшее количество страницъ (отъ 47 по 62) въ нашей тетради суетвѣрныхъ молитвъ и сказаній отведено сказанію объ „Іерусалимскомъ знаменіи“. Что это за сказаніе? Въ предисловіи рассказывается совершенно невѣроятный случай, будто бы происшедшій въ святомъ городѣ Іерусалимѣ, какъ съ неба упалъ „камень студень, а тяготы ему никто

повѣдати не могъ“. Патріархъ Іерусалимскій со всѣмъ освященнымъ соборомъ трое сутокъ непрерывно шѣли предъ нимъ молебствіе, послѣ котораго на 4-й день камень самъ собою распался на двое и открылся въ немъ свитокъ, написанный рукою Самого Господа Іисуса Христа. Въ свиткѣ Господь Іисусъ Христосъ строго-настрого повелѣваетъ христіанамъ праздновать день воскресный и праздники. Въ заключеніе выражена угроза тѣмъ, кто не исполняетъ этого повелѣнія Господа и не вѣритъ, что письмо это дѣйствительно Господне, а, съ другой стороны, указано, какая награда будетъ тѣмъ, кто вѣритъ въ подлинность письма и соблюдаетъ повелѣніе его. Какъ видите, здѣсь вымыслу данъ просторъ, и только 4—5 строкъ письма христіански назидательны, именно тѣ, гдѣ говорится, что „воскресеніе Христово и праздники нужно почитать, нищимъ и убогимъ милостыни творить“. А вѣдь этотъ суевѣрный сумбуръ—любезень народу. Въ нашемъ распоряженіи имѣются и еще два варианта „Іерусалимскаго знаменія“, только уже озаглавлены они прямо: „Письмо Господа Іисуса Христа“. Оба варианта въ общемъ сходны, какъ между собою, такъ и съ сказаніемъ объ Іерусалимскомъ знаменіи: по происхожденію письмо въ обоихъ вариантахъ отмѣчается различно. Въ одномъ указано, что „письмо найдено на горѣ Амбуть подъ образомъ святаго архистратига Гавріила“, а въ другомъ,—„въ Англійской имперіи на горѣ Тамборѣ подъ образомъ святаго Михаила“. По обоимъ вариантамъ письмо само развертывалось, когда кто хотѣлъ его прочесть или списать. Жалокъ народъ, вѣрящій всѣмъ такимъ сказкамъ! съ другой стороны, видно, была и необходимость поучить христіанъ—соблюденію заповѣди о праздникахъ. Характерно, между прочимъ, что ни въ одномъ изъ вариантовъ такого наставленія, приписываемаго народнымъ вымысломъ письму самага Господа Іисуса Христа, не говорится о пьянствѣ. Можетъ быть самъ сочинитель этого письма любилъ выпить и не считалъ этого грѣхомъ. А въ результатѣ получилось что же? Если поближе приглядѣться

къ народу, то онъ въ праздникъ не дѣласть того, что запрещено въ „Иерусалимскомъ сказаніи“, а пьянствовать въ эти дни не считаетъ грѣхомъ. Ужели пастырская проповѣдь противъ пьянства въ праздникъ менѣе сильна, чѣмъ какое то суетвр-ное письмо „о соблюденіи праздниковъ“?... Предположеніе, заслуживающее крѣпкой думы!.. (Окончаніе слѣд.).

Pia desideria сельскаго пастыря. 1)

Смятенному духу нужна поддержка. Вниманіе съ полною отрадою останавливается на словахъ молитвы, которыя приведены нами въ эпиграфѣ этой замѣтки и которыя такъ часто повторяются въ церкви. Церковь, вознося свои молитвы за почившихъ по категоріямъ (о блаженныхъ создателяхъ храма, объ отцѣхъ и братіяхъ и др.), не забываетъ, наконецъ, и *здѣ лежащихъ*. *Здѣ лежащіе*—это погребенные подъ алтаремъ храма, вокругъ него; это присные храму и его вѣчные стражи. Церковь не знаетъ ихъ именъ, ни ихъ числа,—не знаетъ ихъ званія, положенія, состоянія; но она знаетъ доподлинно, что они *должны быть здѣсь* и молится за нихъ, какъ за своихъ сожителей. И это знаніе поистинѣ утѣшительно! Разъ оно есть фактъ, историческое убѣжденіе, то очевидно, что служитель храма есть первый ея присный, котораго она приняла прежде въ свое лоно. Но принявъ служившихъ, она съ материнскою любовію не отринетъ и нынѣ служащихъ.

И какъ легко, удобно и съ полною цѣлесообразностію возможно это выполнить. Надлежитъ нѣсколько только отрѣшиться отъ предвзятости сужденій и установить правильную точку зрѣнія на предметъ, что во всякомъ дѣлѣ играетъ такую выдающуюся роль. Погребеніе священниковъ, какъ и замѣчено было, въ силу существующихъ постановленій, слишкомъ неупорядочено въ настоящее время. Двойной над-

¹⁾ (Окончаніе). См. Кіевск. Еп. Вѣд. за 1904 г. № 43.

зоръ за погостомъ церковнымъ (и непосредственнаго начальства, и полиціи) дѣлаетъ то, что самый крестъ на могилѣ озабочиваетъ, а излишняя ревность прячетъ и слѣды могилъ. Дальше идти некуда, и мы видѣли, въ живой картинѣ, то впечатлѣніе, которое производитъ на духовно-правственную жизнь христіанина этотъ порядокъ вещей. Неудивительно, что такому внѣшнему распорядку вполне соответствуетъ и порядокъ внутренній. Казалось бы, сколько удобства, сколько живого смысла представилъ бы изъ себя каждый приходъ, если бы у него завелась точная и правильная память объ усопшихъ настоятеляхъ прихода—*здѣ почившихъ*,—память выражалась въ заботливомъ внесеніи именъ въ церковно-приходскій синодикъ и синодикъ этотъ, наконецъ, періодически правильно читался предъ престоломъ Господнимъ. Молитва достойнаго преемника, какъ усердная дань предшественникамъ, перешла бы въ чисто семейную традицію и воздѣйствовала бы самымъ благотворнымъ образомъ на цѣлый приходъ. Ничего подобнаго нѣтъ и въ зародышѣ, и эта чисто сельская апатія прямо-таки непостижима въ наше время.

Свои *ria desideria* мы подводимъ къ слѣдующимъ итогамъ. Погребеніе священниковъ обязательно нужно производить на строго принципиальномъ, а не случайномъ основаніи и не ради только самаго званія священническаго, но и ради церковно-приходскаго значенія этого акта. Для осуществленія сего сама жизнь указываетъ способы. Много новыхъ православныхъ храмовъ строится ежегодно на св. Руси, и всѣ они, не говоря уже о каменныхъ, воздвигаются на фундаментахъ прочныхъ, съ достаточнымъ углубленіемъ. И думается намъ, что же мѣшаетъ, вмѣсто фундамента, вырыть подъ всею церковью, или только подъ притворомъ ея, настоящей склепъ и склепъ этотъ приспособить подъ усыпальницу настоятелей прихода? Такими усыпальницами полна св. Русь и имъ, можно сказать, она обязана памятью о своихъ лучшихъ силахъ отечества. Всякій храмоздатель на Руси имѣетъ право уготовать въ соз-

данномъ имъ храмъ усыпальницу для цѣлой своей фамиліи, и такими усыпальницами опять-таки полна православная земля, —мы же ведемъ рѣчь только о настоятеляхъ прихода, что возможно для другихъ и притомъ съ многоразличнымъ характеромъ,—почему невозможно для служителя Божія?—Если же такъ легко и удобно приспособить усыпальницу въ ново-строющемся храмѣ,—то въ готовомъ, особенно каменномъ, это не представитъ особыхъ затрудненій. Нынѣ грандіознѣйшія постройки производятся подь землей и готовыми постройками,—сложить, посему, склепъ подь церковью дѣло совсѣмъ немудрое. И вотъ цѣлая несложная система, цѣлый планъ, къ осуществленію нашего желанія, которому требуется только санкція и время!—Въ крайнемъ случаѣ, наконецъ, почему такой нарочитой усыпальницы не устроить около церкви, на погостѣ церковномъ? Мысль все-таки удержалась бы, особенно если такой усыпальницѣ придать форму кладбищенской часовни. Зато всякій прихожанинъ во-очію видѣлъ бы, что добръ потрудившійся пастырь его церковію отличенъ и по смерти,—и своимъ собственнымъ чувствомъ пошелъ бы за этимъ почтеніемъ. Усыпальница настоятелей была бы для прихода его святынею, а для самихъ настоятелей чувствительныхъ импульсомъ для ихъ святой дѣятельности. Вѣдь нужно войти въ чувство со-вершителя Св. Таинъ предъ алтаремъ Господнимъ въ то время, когда онъ, принося безкровную жертву за здѣ лежащихъ и прежде его скончавшихся, мысленно углубляется въ собственную посмертную участь и притрепетно ложится подь тѣмъ же алтаремъ Господнимъ, предъ которымъ нынѣ, по милости Божіей, еще предстоитъ живой и молящійся?!—То, что въ такой удобной формѣ возможно въ селѣ, совершенно возможно и въ городѣ. Погостъ церковный и въ городѣ имѣетъ такое же значеніе, какъ и на селѣ; слѣдов., и въ городѣ усыпальница для настоятелей, какъ подь церковью, такъ и на погостѣ, будетъ съ тѣмъ же значеніемъ, что и на селѣ. Но, въ крайнемъ случаѣ, въ городѣ есть и другой

выходъ. На городскомъ кладбищѣ обязательно существуютъ церкви; эти же церкви и могутъ послужить общою усыпальницею для всего городского священства. Вѣдь и теперь могилы городскихъ настоятелей разбросаны по кладбищу,—общая усыпальница соберетъ ихъ воедино и едину же дастъ имъ о себѣ заботу. И сколько христіанскаго назиданія представила бы, затѣмъ, хоть такая картина, когда все живое городское духовенство, во главѣ съ своимъ архипастыремъ, въ опредѣленное время (а то и времена), явится къ общей усыпальницѣ своихъ предшественниковъ и соборно будетъ молиться за нихъ! Истинно свѣжей и здоровой христіанской струей потекло бы назиданіе это въ общій подъемъ народнаго духа...

Свящ. *Серапіонъ Подіаецкій.*

Изъ прошлаго Кіевской епархіи.

Преосв. Гедеонъ Святополкъ Четвертинскій, епископъ Луцкій, какъ единственный „правовѣрный“ епископъ въ Польшѣ и руководитель 3. Руси въ ея борьбѣ за вѣру и народность. Тяжелое время переживала Западная Русь въ 70-хъ годахъ XVII в. Тяжесть эта тѣмъ болѣе давала себѣ чувствовать, что среди высшей православной западно-русской іерархіи тогда не только не было единодушія, но, наоборотъ, господствовало разстройство и даже, хуже того, въ составъ ея вкрались, не безъ участія польскаго правительства, измѣнники православію.

Кіевскимъ митрополитомъ и, слѣдовательно, представителемъ высшей православно-русской іерархіи въ Польшѣ былъ тогда Антоній Винницкій. Это былъ человекъ слабого и крайне неустойчиваго характера. Положеніе его было чрезвычайно затруднительно. Онъ, видимо, не зналъ, чью сторону—Россіи или Польши—ему держать. Потому онъ находился какъ бы между двухъ огней. Русскіе не довѣряли ему

и потому не допускали, чтобы онъ принялъ въ свои руки распоряженіе дѣлами всей Кіевской митрополіи. Онъ такъ никогда и не былъ въ Кіевѣ, оставаясь все время въ Перемышлѣ. Поляки тоже благосклонно относились къ нему только до тѣхъ поръ, пока надѣялись, что онъ приметъ унію и будетъ способствовать ея распространенію въ Западной Руси. Когда же они окончательно убѣдились, что ошиблись въ своихъ расчетахъ на м. Антонія Винницкаго съ этой стороны, то и его начали тѣснить. Король Янъ III Собѣскій рѣшительно предпочиталъ ему Львовскаго епископа Іосифа Шумлянскаго, который къ тому времени принялъ тайно унію и причинилъ, какъ увидимъ сейчасъ, много зла, непріятностей и огорченій и митрополиту Антонію и всей вообще православно-русской церкви, находившейся въ Польшѣ. Въ стѣсненіи и униженіи м. Антоній и скончался въ 1679 году. ¹⁾

Послѣ его смерти западно-русская православная церковь въ Польшѣ осталась безъ митрополита. Не суждено ей было видѣть у себя первосвятителя затѣмъ и до самаго конца существованія Польши. Поставленіе митрополита для православной западно-русской церкви совсѣмъ не соотвѣтствовало видамъ польскаго правительства, которое задалось тогда цѣлію совершенно уничтожить православіе въ Польшѣ.

Со смертію м. Антонія Винницкаго, въ Западной Руси должно было бы находиться еще четыре православныхъ епископа: Бѣлорусскій, Львовскій, Перемышльскій и Луцкій. Но Бѣлорусская православная епархія съ 1678 г., послѣ смерти Θεодосія Василевича, также оставалась незамѣщенной, такъ какъ правительство польское не желало сначала допускать выборы православнаго епископа въ Бѣлоруссію, а потомъ, когда православнымъ Бѣлоруссамъ все таки удалось избрать себѣ кандидата, правительство польское не желало утверждать его, безъ чего невозможно было и посвященіе его

¹⁾ См. у И. Чистовича. Очеркъ исторіи западно-русской церкви. ч. II стр. 146.

въ епископы. Такъ Бѣлорусская православная епархія до 1698 года и оставалась безъ владыки.¹⁾

Оставалось еще три православныхъ епископа въ З. Руси: Львовскій, Перемышльскій и Луцкій. Но первые два изъ нихъ еще въ концѣ 70-хъ годовъ XVII в. могли считаться потерянными для православія. Еще въ 1677 году Львовскій епископъ Іосифъ Шумлянскій образовалъ около себя цѣлый кружокъ духовныхъ и свѣтскихъ русскихъ людей, которые, руководясь преимущественно матеріальными своекорыстными побужденіями, желали, видимо, повторить исторію Ипатія Поцѣя и Кирилла Терлецкаго, подготовившихъ въ концѣ XVI в. Брестскую церковную унію въ Западной Руси. Къ Іосифу Шумлянскому примкнулъ, прежде всего, Иннокентій Винницкій, только что избранный тогда на Перемышльскую архіерейскую кафедру, и нѣсколько другихъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ преимущественно изъ среды мѣщанскаго сословія. Отъ имени этого кружка Іосифъ Шумлянскій, какъ его главарь и руководитель, обратился къ папскому нунцію съ изъявленіемъ готовности принять унію и съ указаніемъ условій, на которыхъ члены кружка желали и сами принять унію и другихъ привлечь къ ней. Въ благодарность за исполненіе ихъ условій и желаній они обѣщали обратить всю Западную Русь въ унію. Предлагавшійся ими планъ насажденія уніи во всей З. Руси заключался въ слѣдующемъ. Необходимо было, по ихъ проекту, дѣйствовать какъ можно осторожнѣе и безъ всякой огласки; постепенно и незамѣтно, подъ видомъ наказанія за несоблюденіе разныхъ церковныхъ правилъ и постановленій, удалять православныхъ священниковъ, твердыхъ въ вѣрѣ православной, и замѣнять ихъ такими, которые соглашались бы содѣйствовать планамъ уніатовъ и т. д.

¹⁾ См. у В. Эйнгорна. Очерки изъ исторіи Малороссіи въ XVII в. 1. Сношеніе малороссійскаго духовенства съ Московскимъ правительствомъ въ царствованіе Алексѣя Михайловича. М. 1891 г. стр. 252, 274, 513 ср. у И. Петропавловскаго. Цитов. соч.

Предложеніе и проектъ введенія уніи во всей З. Руси былъ тогда же сообщенъ польскому королю Яну III Собѣскому. Послѣдній, какъ горячій католикъ и самъ при томъ думавшій о томъ, какъ бы поскорѣе и вѣрнѣе уничтожить въ Польшѣ ненавистное ему православіе, схватился за проектъ Іосифа Шумлянскаго и его кружка, какъ говорятъ у насъ, обѣими руками. Только увлеченный ли собственною горячностію, или же введенный въ обманъ относительно степени подготовленности дѣла и вліянія кружка, во главѣ котораго стоялъ Іосифъ Шумлянскій, король Янъ III Собѣскій рѣшилъ дѣйствовать быстро и открыто. Онъ задумалъ устроить, по подобію Брестскаго собора въ 1595 году, съѣздъ въ Люблинѣ и этимъ, какъ увидимъ сейчасъ, къ счастью для православныхъ, испортилъ все дѣло и разстроилъ весь искусно задуманный планъ введенія уніи во всей Западной Руси. 1)

Въ противодѣйствіи и разстройствѣ плановъ тайнаго уніатскаго кружка принималъ главнѣйшее участіе преосв. Гедеонъ, епископъ Луцкій и Острожскій. Послѣ смерти м. Антонія Винницкаго и тайнаго перехода въ унію Львовскаго епископа Іосифа Шумлянскаго и Перемышльскаго епископа Иннокентія Винницкаго, преосв. Гедеонъ Святополькъ-Четвертинскій остался единственнымъ „правовѣрнымъ“, какъ его называли православные западно-русссы, епископомъ въ Польшѣ. Неудивительно, если всѣ взоры Западной Руси были теперь устремлены на него и онъ сдѣлался главнымъ руководителемъ Западной Руси въ ея борьбѣ за вѣру и народность. Къ счастью, исторія сохранила намъ хотя немногіе слѣды и плоды этой славной его дѣятельности.

Въ 1679 году мы видимъ преосв. Гедеона Святополькъ-Четвертинскаго въ Гродно, гдѣ былъ польскій король Янъ III Собѣскій и куда прибыли въ то время русскіе послы: бо-

1) См. у В. Антоновича. Монографіи по исторіи Западной и Юго-Западной Россіи. К. 1885 г. стр. 290—291.

яринъ Иванъ Бутурлинъ, окольнічій Иванъ Чаадаевъ и думные дьяки—Голосовъ и Протопоповъ. Сюда же собрались и многіе представители высшаго православнаго духовенства въ Польшѣ во главѣ съ м. Антоніемъ Винницкимъ, доживавшимъ тогда свои послѣдніе дни. Должно замѣтить, что король Янъ III Собѣсскій былъ сильно занятъ тогда мыслию о собраніи православнаго и уніатскаго съѣзда, который предполагалось созвать въ Люблинѣ. Цѣлю созванія этого съѣзда было завлеченіе православныхъ въ унію. Преосв. Гедеонъ Святополкъ-Четвертинскій и нѣкоторые другіе представители православно-русскаго духовенства были въ душѣ всецѣло противъ зачѣи короля, находившагося подъ вліяніемъ тайнаго уніатскаго кружка во главѣ съ Львовскимъ епископомъ Іосифомъ Шумлинскимъ. Но насколько затруднительно было ихъ положеніе, можно судить по слѣдующему. 13 февраля 1679 года, по распоряженію короля, являлись къ нашимъ посламъ Кіевскій митрополитъ Антоній Винницкій, *Луикій епископъ Гедеонъ Святополкъ-Четвертинскій*, въ сопровожденіи другихъ лицъ изъ среды православнаго духовенства въ Польшѣ и, *въ присутствіи посольскаго польскаго пристава*, просилъ нашихъ пословъ, будто бы, отъ имени всѣхъ православныхъ передать Московскому царю ихъ просьбу, чтобы онъ на предположенный съѣздъ и споръ православныхъ и уніатовъ прислалъ съ своей стороны ученыхъ богослововъ, напр., Черниговскаго архіепископа Лазаря Барановича, архимандрита Кіево-Печерскаго Иннокентія Гизеля и др. И когда наши послы спросили своихъ посѣтителей—извѣстно ли имъ, зачѣмъ король желаетъ собрать съѣздъ и устроить споръ между православными и уніатами, то они, *въ присутствіи пристава*, отвѣчали, что король, будто бы, желаетъ знать, на чьей сторонѣ истина и, если бы она оказалась на сторонѣ православія, то тогда унія должна быть уничтожена. Но спустя нѣкоторое время, улучивъ удобный моментъ, представители православнаго духовенства въ Польшѣ передали нашимъ посламъ *чрезъ своихъ посланныхъ*, что на самомъ дѣлѣ король

задумалъ съѣздъ и споръ православныхъ съ уніатами только для того, чтобы послѣ несомнѣнно ожидавшейся побѣды уніатовъ надъ православными „*всѣхъ благочестивыхъ людей привестъ подъ унию*“. ¹⁾

Итакъ, преосв. Гедеонъ Святополкъ-Четвертинскій, въ душѣ совершенно несочувствовавшій затѣѣ короля Яна III Собѣскаго, въ то же самое время, по его распоряженію, способствуетъ маскированію его дѣйствій, являясь къ нашимъ посламъ и, въ присутствіи королевскаго пристава, превратно изображая намѣренія короля. Но историкъ рѣшительно не можетъ осуждать его за такой образъ дѣйствій. Въ томъ положеніи, въ какомъ находился тогда преосв. Гедеонъ Святополкъ-Четвертинскій, это былъ единственно возможный образъ дѣйствій съ его стороны.

Между тѣмъ, вынужденно подчиняясь требованіямъ короля, преосв. Гедеонъ Святополкъ-Четвертинскій въ душѣ уже тогда обдумывалъ способы, какими можно было бы предохранить православіе и русскую народность отъ грозившихъ имъ опасностей.

Осенью того-же 1679 года король Янъ III Собѣсскій издалъ свой универсалъ (повелѣніе), обращенный ко всему вообще русекому населенію Польши и духовному и свѣтскому. Король требовалъ этимъ универсаломъ, чтобы русскіе избрали изъ своей среды представителей и прислали ихъ съ надлежащими полномочіями въ Люблинъ на съѣздъ, который долженъ былъ состояться 24 января 1680 года. Особья приглашенія были разосланы также высшимъ духовнымъ лицамъ—православнымъ и уніатамъ, равно какъ и православнымъ западно-русскимъ церковнымъ братствамъ. ²⁾ На съѣздѣ предполагалось, какъ мы уже знаемъ, устроить публичное состоя-

¹⁾ См. Московскій Главный Архивъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, польскій статейный списокъ № 190 л. л. 190—192 об.

²⁾ См. у М. Кояловича. Литовская церковная унія т. II стр. 424—2127 ср. А. Ю. З. Р. ч. 1 т. IV докум. № XVII стр. 31.

заніе между православными и уніатами. Король и его совѣтники были совершенно увѣрены въ томъ, что это состязаніе окончится полнымъ торжествомъ уніатовъ надъ православными, которые затѣмъ добровольно примуть унію.

Но всѣ эти расчеты противниковъ русскаго народа въ Польшѣ оказались совершенно невѣрными. Православные прекрасно понимали, что ихъ звали на торжественный съѣздъ въ Люблинъ, только для того, чтобы навязать имъ ненавистную унію. Поэтому, они рѣшили совсѣмъ не являться на съѣздъ. Такъ они и сдѣлали. На съѣздъ собрались въ большемъ количествѣ только католики и уніаты во главѣ съ своимъ митрополитомъ—Кипріаномъ Жоховскимъ, страшнымъ гонителемъ православія. Но преосв. Гедеонъ Святопольскій Четвертинскій, епископъ Луцкій, и другія немногія православныя духовныя лица, напр., представитель Бѣлорусской епархіи, явились въ Люблинъ къ открытію съѣзда, очевидно, вынужденно и единственно для того, чтобы не подвергнуть себя и всей православно-русской церкви въ Польшѣ строгой отвѣтственности, которою угрожалъ король послушникамъ своихъ универсаловъ, приглашавшихъ всѣхъ на съѣздъ.¹⁾

Въ положенное время Люблинскій съѣздъ открылся, при самой торжественной обстановкѣ, рѣчью уніатскаго митрополита на текстъ: „*да вси едино будутъ*“.²⁾ Приступили было уже, какъ говорили потомъ 4 марта 1680 года нашимъ посламъ—окольничьему Ивану Прончищеву и дьяку Емельяну Украинцеву въ Оршѣ намѣстникъ Кутеенскаго монастыря Досиѳей и черный священникъ Сүмеонъ,—приступили было уже и къ самымъ преніямъ, прежде всего, „о сравненія греческаго и латинскаго календаря и иныхъ церковныхъ артикулахъ“, причемъ самые споры начали было уже принимать благопріятный для православныхъ оборотъ, ибо, говорили

¹⁾ См. у М. Кояловича. Литовская церковная уніа т. II стр. 429 примѣч. № 329.

²⁾ См. тамъ же т. II стр. 231—232.

тѣже—намѣстникъ Кутеевскаго монастыря Досиѳей и черный священникъ Сумеонъ „за помощію Божіею и за предстательствомъ преосв. Богородицы, римляне и уніаты отъ благочестивыхъ духовныхъ и мірскихъ людей со стыдомъ отошли и обиды, по своему злему намѣренію, никакой не причинили благочестивой вѣрѣ“...¹⁾ Но въ это самое время католиковъ и уніатовъ, собравшихся въ Люблинъ, какъ громъ, поразило получившееся здѣсь королевское повелѣніе о закрытіи засѣданій Люблинскаго съѣзда.²⁾

Что же заставило короля издать такое неожиданное повелѣніе, выслушавъ которое, Люблинское собраніе *multum ingemuit* (громко застонало)? Отвѣтъ на этотъ вопросъ даетъ намъ письмо короля на имя предсѣдателя собранія уніатскаго митрополита Кипріана Жоховскаго.³⁾ Изъ этого письма мы узнаемъ, что отмѣна Люблинскаго съѣзда произошла при слѣдующихъ обстоятельствахъ. Когда Луцкое Крестовоздвиженское православное братство получило приглашеніе прислать своихъ представителей на Люблинскій съѣздъ, то оно, посоветовавшись съ преосв. Гедеономъ Святополкъ-Четвертинскимъ, рѣшило попытаться совсѣмъ не допустить этого съѣзда, отъ котораго оно ничего не ожидало для православія, кромѣ одного вреда. Для этого оно поступило такъ. Повинуясь королевскому универсалу, Луцкое братство избрало своихъ депутатовъ на Люблинскій съѣздъ. Но при этомъ оно дало имъ особую инструкцію, которою исключалась всякая мысль о возможности соединенія православныхъ съ уніатами. Для того, чтобы уполномоченные братства въ точности исполнили эту инструкцію, Луцкіе братчики взяли съ нихъ торжественную клятву въ томъ.

Представители Луцкаго братства клялись въ томъ, что они будутъ прилагать всѣ усилія „къ сохраненію въ чистотѣ

¹⁾ См. Московскій Главный Архивъ Министерства Иностраныхъ Дѣлъ польск. стат. списокъ № 196 л.л. 12 об.—13.

²⁾ См. у М. Кояловича. Литовская церковная унія т. II стр. 232.

³⁾ См. тамъ же т. II стр. 429—430.

церкви святой восточной, состоящей въ повиновеніи четы-
рехъ восточныхъ патріарховъ, и что, не соблазняясь ни ми-
лостію, ни обещаніями, ни подарками, ни уступая даже
страху смертной казни, они будутъ отстаивать всѣ до-
маты и обряды, отъ великаго до малаго, ничего не прибав-
ляя и не упуская, въ томъ видѣ, какъ они установлены въ
православной церкви и изложены въ инструкціи, составлен-
ной братствомъ“.¹⁾

Избранные представители Луцкаго братства, во главѣ
которыхъ былъ родной дядя преосв. Гедеона—Вацлавъ Гри-
горьевичъ князь Святополкъ-Четвертинскій,²⁾ люди, принад-
лежавшіе къ самому знатному волынскому дворянству и го-
рячо преданные православной вѣрѣ и своей народности, от-
правились и въ Люблинь, но сначала явились въ Варшаву
къ королю. Представившись Яну III Собѣскому, они безбо-
язненно заявили ему, отъ имени западно-русскихъ православ-
ныхъ братствъ и всего вообще православнаго западно-рус-
скаго народа, что безъ сношенія съ восточными православ-
ными патріархами и безъ ихъ участія они не могутъ раз-
суждать о вопросахъ вѣры, а тѣмъ болѣе рѣшать дѣла, ка-
сающіяся вѣры. Тутъ только король понялъ ошибку, допу-
щенную имъ. Онъ вполне убѣдился теперь, что нельзя раз-
считывать на слишкомъ легкой и быстрый успѣхъ въ задуманной имъ рѣшительной борьбѣ съ православными. Тогда
онъ и папскій нунцій немедленно отправили свои посланія
въ Люблинь, въ которыхъ приказывалось перенести засѣданія
сѣзда въ Варшаву и запрещалось католикамъ и униатамъ
вступать въ открытое состязаніе съ православными. Такъ,
изъ великой и шумной затѣи короля Яна III Собѣскаго, на-
правленной противъ православія, благодаря бдительности и

¹⁾ См. А. Ю. З. Р. ч. 1 т. IV докум. № XVIII стр. 32.

²⁾ См. Родословная князей Святополкъ на Четвертиѣ Четвертинскихъ. Житомиръ 1892 г. стр. 39. Цитуемая книга, къ сожалѣнію, изобилуетъ крупными погрѣшностями и требуетъ осторожнаго пользо-
ванія ею.

осторожности преосв. Гедеона Святополь-Четвертинскаго, руководившаго дѣятельностію Луцкаго братства, вышло magnum nihil, какъ совершенно справедливо выражается авторъ описанія Люблинскаго коллоквиума, униатскій митрополитъ Кипріанъ Жоховскій.¹⁾

Епархіальная хроника.

Торжественныя богослуженія. 20 октября, въ 10-ю годовщину со дня кончины Императора Александра Ш, въ кафедральномъ соборѣ заупокойную литургію совершалъ преосвященный Агапиль, епископъ Уманскій. Послѣ литургіи отслужена была панихида по въ Бозѣ почившемъ Императорѣ Александрѣ Ш; панихиду совершалъ Высокопреосвященный Флавіанъ, Митрополитъ Кіевскій и Галицкій, съ преосвященными викаріями—епископомъ Платономъ и епископомъ Агапитомъ, въ сослуженіи соборнаго и городского духовенства.

21 октября, въ день восшествія на престоль Его Императорскаго Величества Государя Императора Николая Александровича, въ Софійскомъ соборѣ совершалъ литургію Высокопреосвященный Митрополитъ Флавіанъ; въ служеніи торжественнаго молебна участвовали: преосвященные викаріи—епископъ Платонъ и епископъ Агапиль, и городское духовенство.

22 октября, Высокопреосвященный Флавіанъ, Митрополитъ Кіевскій и Галицкій, совершалъ литургію въ Кіево-Флоровскомъ женскомъ монастырѣ, по случаю храмоваго праздника обители.

¹⁾ См. ego Colloquium Lubelskie między Zgodną a niezgodną bracią narodu Ruskiego, vigore constituciey Warszawskiej, na dzień 24 stycznia r. 1680 złożone s. 9.

Пастырское собраніе.—Съ благословенія Высокопреосвященнѣйшаго Флавіана, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго, 19 октября с. г., вечеромъ—отъ 7 до 10 часовъ, въ залѣ религиозно-просвѣтительнаго Общества происходило пастырское собраніе, подъ предсѣдательствомъ преосвященнаго Платона, епископа Чигиринскаго, въ присутствіи 42 священнослужителей г. Кіева—протоіеревъ и священниковъ. Собраніе было открыто пѣніемъ пастырями молитвы—„Царю Небесный“ и пожеланіемъ со стороны Преосвященнаго Предсѣдателя успѣха предстоящимъ пастырскимъ собраніямъ въ разрѣшеніи имѣющихся обсуждаться на нихъ вопросовъ церковно-общественной жизни и пастырской практики. Затѣмъ былъ заслушанъ докладъ протоіерея Н. П. Колпикова по вопросу: „Возможно ли и желательно ли возстановленіе права прихожанъ избирать священно-церковнослужителей и распоряжаться церковнымъ имуществомъ?“ Послѣ доклада на обсужденіе собранія поставленъ былъ такой вопросъ: возможно и желательно ли, при современномъ строѣ русской церковно-общественной жизни, участіе прихожанъ въ избраніи пастыря? Собраніемъ, по всестороннемъ обсужденіи этого вопроса, принято было слѣдующее розюме: въ церковно-приходскомъ русскомъ правѣ возможно выборное начало и осуществимо, и какъ высоко-идеальное желательно; но въ настоящее время приходы наши еще не дозрѣли до осуществленія права выбора себѣ пастыря.

Въ концѣ собранія Преосвященнымъ Предсѣдателемъ передано было къ свѣдѣнію Кіевскихъ пастырей газетное сообщеніе (въ № 42 Церк. Вѣстн. за этотъ годъ) объ открытіи пастырскихъ собраній въ Петербургѣ по особой программѣ, выработанной совѣтомъ столичнаго религиозно-просвѣтительнаго Общества. Какъ видно изъ программы, въ Петербургскихъ пастырскихъ собраніяхъ будутъ обсуждаться вопросы, уже обсуждаемые въ Кіевскихъ пастырскихъ собраніяхъ, а именно—о приходѣ и о мѣрахъ къ его благоустройству.

Собрание Кіевскаго отдѣла Общества ревнителей русскаго историческаго просвѣщенія въ память Императора Александра Ш. 22 октября, вечеромъ, въ залѣ религиозно просвѣтительнаго Общества, происходило торжественное собраніе членовъ названнаго учрежденія, подъ предсѣдательствомъ Высокопреосвященнаго Флавіана, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго, въ присутствіи преосвященныхъ—Платона, епископа Чигиринскаго, и Агапита, епископа Уманскаго, и многочисленныхъ любителей просвѣщенія, какъ духовныхъ, такъ и свѣтскихъ. Въ этомъ собраніи профессоръ Кіевской духовной Академіи, А. А. Дмитріевскій, предложилъ интересное чтеніе о празднованіи въ честь Казанской иконы Божіей Матери. Въ Россіи чтимы три иконы Богоматери, именуемая Казанской. Первая—явленная, находившаяся въ Казанской женской обители; эта икона кощунственно похищена въ ночь на 29 іюня с. г. Вторая икона—копія съ чудотворной явленной иконы Казанской—находится въ Московскомъ Казанскомъ соборѣ. Третья—копія съ копіи, хранящейся въ Москвѣ чудотворной Казанской иконы; она находится въ Петербургскомъ Казанскомъ соборѣ. Вторая икона—Всероссійская святыня, являющаяся святымъ памятникомъ освобожденія Москвы отъ ляховъ въ 1612 г. Третья икона, такъ сказать, святыня Августѣйшей Фамиліи Царствующаго Дома Романовыхъ. Праздникъ 22 октября—это церковно-гражданскій въ собственномъ смыслѣ слова. Заключая рѣчь, профессоръ изъ праздничныхъ службъ въ честь Казанской иконы привелъ нѣсколько пѣснопѣній, содержаніе которыхъ даетъ назидательныя аналогіи для настоящаго военнаго времени.

Преосвященный епископъ Платонъ выразилъ профессору А. Дмитріевскому благодарность отъ Кіевскаго отдѣла историческаго Общества въ память Императора Александра Ш, призвалъ собраніе къ молитвѣ Заступницѣ Усердной. Пѣвчіе—псаломщики пропѣли тропарь празднику, затѣмъ гимнъ—„Боже, Царя храни“ и молитву „Достойно есть“. Архипастырскимъ благословеніемъ Владыки Митрополита закончилось собраніе въ половинѣ девятаго часа вечера.



**Архимандритъ Антоній, намѣстникъ Кіево-Братскаго Во-
говялевскаго Монастыря.**

(Некрологъ).

17-го октября с. г. около 5 ч. утра, послѣ продолжительной и тяжелой болѣзни, скончался намѣстникъ Кіево-Братскаго монастыря архимандритъ Антоній. Почившій архимандритъ,—сынъ діакона Кіевской губ. Таращанскаго уѣзда с. Башперовки, Дометія Барвинскаго,—въ мірѣ назывался Симеономъ. Родился Симеонъ Барвинскій въ февралѣ 1835 года и первоначальное образованіе получилъ въ Подольскомъ духовномъ училищѣ. Лишившись въ 1848 году родителей, умершихъ отъ свирѣпствовавшей въ то время холерной эпидеміи, 13 лѣтній С. Барвинскій весьма короткое время оставался на попеченіи дѣда своего, священника с. Антоновки Таращ. уѣзда Іоанна Артемовича, послѣ смерти котораго, оставшись круглымъ сиротой, Симеонъ Барвинскій, руководимый промысломъ Божиимъ, почувствовалъ въ себѣ призваніе къ иноческой жизни и въ 1849 году былъ принятъ въ число иноковъ Кіево-Братскаго монастыря настоятелемъ его, епископомъ Дмитріемъ Муретовымъ (1841—1850). Послѣ епископа Дмитрія настоятелемъ Кіево-Братскаго монастыря былъ преосвященный Антоній Амфитеатровъ (1850—1858 г.), при которомъ молодой Барвинскій принялъ иночество и нареченъ Антоніемъ. Вскорѣ затѣмъ инокъ Антоній вмѣстѣ со своимъ настоятелемъ былъ переведенъ въ Михайловскій монастырь, гдѣ пробылъ весьма недолго и, по назначеніи настоятеля сего монастыря преосвященнаго Антонія (Амфитеатрова), архіепископомъ Казанскимъ, снова поступилъ въ Братскій монастырь, въ которомъ уже до самой кончины провелъ истинно подвижническую жизнь. Въ 1863 году онъ былъ рукоположенъ въ санъ іеродіакона, а въ 1865 г. въ санъ іеромонаха. Съ 1864

года по 1875 годъ состоялъ монастырскимъ ризничимъ, а съ 1875 по 1877 г. монастырскимъ казначеемъ. Въ этотъ періодъ времени о. Антоній, будучи уже въ санѣ игумена, по приглашенію начальства Кіевской 1-ой гимназіи, совершалъ богослуженія въ домово́й церкви сей гимназіи, такъ какъ за выходомъ въ отставку законоучителя гимназіи протоіерея Н. Флоринскаго, мѣсто настоятеля церкви оставалось вакантнымъ до занятія его нынѣшнимъ законоучителемъ протоіереемъ М. Златоверховниковымъ. Назначенный непосредственно послѣ протоіерея Н. Флоринскаго законоучителемъ Адамъ Торогинскій не могъ быть настоятелемъ церкви, такъ какъ не имѣлъ еще тогда священнаго сана, а послѣ рукоположенія во священника заболѣлъ и вскорѣ умеръ. Въ 1877 году о. Антоній былъ назначенъ намѣстникомъ монастыря. Въ 1901 году былъ возведенъ въ санъ архимандрита и, наконецъ, въ 1904 году удостоенъ Высочайшей награды—ордена св. Анны 2-й степени.

Отецъ архимандритъ Антоній болѣе четверти вѣка состоялъ духовникомъ питомцевъ Академіи, какъ обучающихся въ ней, такъ и многихъ окончившихъ курсъ ея и проходящихъ пастырское служеніе въ г. Кіевѣ.

19 октября состоялось погребеніе почившаго архимандрита Антонія. Въ 8½ ч. утра гробъ съ тѣломъ былъ перенесенъ изъ Свято-Духовской церкви въ большую церковь Братскаго монастыря, гдѣ затѣмъ совершена была заупокойная литургія Преосвященнымъ епископомъ Платономъ соборне съ архимандритами: смотрителемъ Софійскаго духовн. училища о. Димитріемъ, настоятелемъ Кіево-Троицкаго монастыря о. Мелхиседекомъ, экклезіархомъ лавры о. Назаріемъ, кафедральнымъ протоіереемъ о. П. Преображенскимъ, профессорами духовной Академіи: священникомъ Ѳ. Титовымъ и священ. А. Глаголевымъ, студентами Академіи, имѣющими санъ священника и іеромонахами изъ братіи монастыря. вмѣсто запричастнаго стиха надгробное слово сказалъ стипендіатъ духовной Академіи іеромонахъ Анатолій. Послѣ литургіи, Высокопреосвя-

ценнымъ Митрополитомъ Флавіаномъ, въ сослуженіи преосвященныхъ епископовъ—Платона и Агапита, а также многочисленнаго городского духовенства было совершено отпѣваніе архимандрита Антонія. Предъ отпѣваніемъ была произнесена рѣчь профессоромъ Академіи А. А. Дмитриевскимъ, а во время отпѣванія—двумя студентами Академіи, священниками Н. Чудновцевымъ и П. Коробейниковымъ; проповѣдники отмѣтили выдающіяся качества рѣдкаго по своей опытности и мягкосердечности покойнаго духовнаго отца, заслужившаго этимъ всеобщее уваженіе и любовь, и указывали также на его строгую благочестивую жизнь и на неутомимое соблюденіе богослужебнаго церковнаго устава. Чинъ отпѣванія закончился около 2-хъ часовъ дня; церковь была переполнена молящимися. По выносѣ тѣла изъ церкви, похоронная процессія направилась къ Флоровскому монастырю, гдѣ была встрѣчена игуменьей Евпраксіей съ монахинями. Черезъ Флоровскій монастырь процессія прошла на Флоровскую гору, гдѣ и предано было землѣ тѣло архимандрита Антонія въ приготовленномъ имъ раньше для себя мѣстѣ.

Царство небесное и вѣчно-блаженный покой новопреставленному старцу—священно-архимандриту Антонію! Молитва о немъ—священный долгъ многочисленныхъ духовныхъ сыновъ его—пастырей г. Кіева.

Библіографическая замѣтка.

Первая миссіонерская экскурсія воспитанниковъ 6 кл.
Донской дух. семинаріи.

Составилъ преподаватель-священникъ Евграфъ Овсянниковъ. 1904 г.
31 стр.

Эта брошюра—оттискъ статьи съ такимъ заглавіемъ, помѣщенной въ Донскихъ Епарх. Вѣдом. за этотъ годъ. Въ ней съ подробностью описывается бывшая 24—26 апрѣля с. г. поѣздка 32 воспитанниковъ Донской семинаріи въ

одинъ поселекъ Донской епархіи для собесѣдованій съ штундистами, тамъ проживающими. Излагаются въ брошюрѣ, какъ тѣ бесѣды, какія вели воспитанники, такъ и тѣ, которыя предложены были руководителями экскурсіи—священникомъ Е. Овсяниковымъ и епархіальнымъ миссіонеромъ Д. Граціанскимъ. Въ заключеніе констатируется цѣлесообразность этой первой миссіонерской поѣздки воспитанниковъ Донской дух. семинаріи, съ попутнымъ замѣчаніемъ, что вообще подобныя миссіонерскія экскурсіи имѣютъ великую пользу.

Названіе миссіонерскаго путешествія—экскурсіей, намъ думается, не вполне удачное. Всякая экскурсія, какъ научно-вспомогательное средство, въ существѣ своемъ оказывается развлеченіемъ, при которомъ пріятное перевѣшиваетъ полезное. Пріѣздъ „тридцати двухъ православныхъ миссіонеровъ“, по сообщенію замѣтки, въ средѣ сектантовъ вызвалъ предварительное бѣгство вожаковъ, теперъ же по отъѣздѣ миссіонеровъ, вѣроятно, въ сектантахъ осталось самоувереніе, такъ какъ благопріятныхъ-то результатовъ отъ миссіонерскаго воздѣйствія 32 воспитанниковъ еще придется долго ожидать. Для необходимаго практическаго ознакомленія съ сектантами воспитанниковъ семинаріи, по нашему мнѣнію, цѣлесообразнѣе было бы привлечь послѣднихъ въ количествѣ, меньшемъ въ шесть или восемь разъ 32. По всей вѣроятности, есть сектанты и въ епархіальномъ городѣ; въ такомъ случаѣ нужно ли возить въ деревню чуть не цѣлый классъ воспитанниковъ, за которыми необходимъ воспитательный надзоръ?...

Мы не осведомлены, по какимъ книгамъ учатся сектоуверенію воспитанники Донской семинаріи; но намъ кажутся странными ихъ общія впечатлѣнія, выраженные послѣ миссіонерской поѣздки въ такихъ фразахъ: „однако сектанты не такъ наивны, какъ можно о нихъ думать по книгамъ“. Какимъ? позвольте спросить. Миссіонерскія книги давнымъ давно трактуютъ, что сектанты не наивны, что они въ боль-

шинствѣ хитры и лукавы, и чтобы бесѣдовать съ ними, надо очень и очень хорошо знать свящ. Писаніе.

Нельзя назвать вполне правильнымъ дозволеніе, данное руководителями, сектантамъ сидѣть во время публичной бесѣды, въ то время какъ православные стояли. Слѣдовало или дозволить сидѣть тѣмъ и другимъ, т. е. сектантамъ и православнымъ, или стоять, какъ это предполагается нормальными правилами публичныхъ бесѣдъ. По причинѣ начавшейся непогоды, руководители перешли для второй половины бесѣды съ сектантами въ храмъ. Но не пострадала ли отъ бывшихъ во время бесѣды словопреній и рѣзкихъ выраженій сектантовъ по отношенію къ православію—святыня храма?..

Такія мысли и вопросы возникали при чтеніи названной брошюры. Въ общемъ нельзя не признать ее интересной и въ миссіонерскомъ дѣлѣ поучительной.

Объявленіе.

СПЕЦІАЛЬНЫЙ ДУХОВНЫЙ ПОРТНОЙ

Иванъ Николаевичъ ВАСИЛЕНКО,

Трехсвятительская улица, домъ № 25.

Цѣны самыя умѣренныя. Заказы выполняю въ срокъ

6—10

Редакторъ неоф. части священникъ *Θ. Титовъ.*

Помощникъ редактора священникъ *І. Троицкій.*

Содержаніе: Суевѣрныя молитвы и сказанія, распространенныя и распространеныя въ нашемъ народѣ.—*Pia desideria* сельского священника.—Изъ прошлаго Кіевской епархіи.—Епархіальная хроника.—Библиографическая замѣтка.—Объявленіе.

Отъ Кіевского духовнаго цензурнаго Комитета печатать дозволяется

28 октября 1904 г. Цензоръ протоіерей *С. Трегубовъ.*



Типографія Императорскаго Университета св. Владимира,
Акціон. О-ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская улица