

РИЖСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 17.

1 Сентября 1907 года.

Выходитъ два раза въ мѣсяцъ: 1 и 15 числа каждаго мѣсяца.
Цена ПЯТЬ рублей въ годъ съ пересылкою.

ПОДПИСКА
принимается въ редакціи: г. Рига, Малая Замковая ул., № 13, кв. 2-а.

Объявленія для печати принимаются за одну страницу — 2 рубля,
1/2 стран. — 1 р., 1/4 стран. — 50 к.

За перемѣну адреса взимается 30 коп.

Отдѣлъ оффиціальній.

**Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,
САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго
Правительствующаго Синода, Превосвященному
Агаѳангелу, Архіепископу Рижскому и Митавскому.**

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 28 Мая 1907 г. за № 14.293, по ходатайствамъ епархіальныхъ начальствъ о разрѣшеніи помѣщать церковныя суммы на храненіе и для приращенія ихъ процентами во вновь учреждаемыя Кредитныя Товарищества, образцовый уставъ для

XX

которыхъ учрежденъ Министромъ Финансовъ 14 Сентября и 24 Ноября 1905 года. Приказали: По установленному Святѣйшимъ Синодомъ порядку, суммы монастырскія, церковныя, епархіальныхъ попечительствъ, духовно-учебныхъ и другихъ, состоящихъ въ вѣдѣніи духовнаго вѣдомства заведеній и учреждений, ни подъ какимъ видомъ и ни на какихъ условіяхъ не могутъ быть помѣщаемы для приращенія процентами въ частныя, общественныя, городскіе и другіе подъ разными названіями банки, а должны быть помѣщаемы, въ случаѣ ихъ свободности, для приращенія процентами, только въ Государственный Банкъ или его Отдѣленія и Конторы, а равнымъ образомъ и обращаемы на покупку только государственныхъ процентныхъ бумагъ (Циркулярн. указъ Св. Синода 5 февраля 1883 г. № 3). Между тѣмъ, въ настоящее время отъ нѣкоторыхъ епархіальныхъ начальствъ поступаютъ ходатайства о разрѣшеніи помѣщать церковныя суммы на храненіе и для приращенія ихъ процентами во вновь учреждаемыя Кредитныя Товарищества, образцовый уставъ для которыхъ утвержденъ Министромъ Финансовъ 14 Сентября и 24 Ноября 1905 года. Обсудивъ эти ходатайства и принимая во вниманіе, съ одной стороны, что Кредитныя Товарищества представляютъ собою новыя, еще не испытанныя на дѣлѣ учрежденія, которыя во всякомъ случаѣ будутъ находиться въ прямой зависимости отъ исправности своихъ должниковъ, и что сохранность вкладовъ, вносимыхъ въ эти Товарищества, можно считать обезпеченной лишь въ нѣкоторой мѣрѣ въ виду того, что только часть средствъ Товарищества, не менѣе $\frac{1}{20}$ доли всѣхъ его обязательствъ, должна находиться

во вкладахъ Государственнаго Банка, при чемъ размѣнъ процентовъ по вкладамъ можетъ колебаться въ зависимости отъ успѣшности операцій Товарищества, въ случаѣ же прекращенія дѣлъ Товарищества обратное полученіе вкладовъ будетъ соединено съ извѣстными затрудненіями, а съ другой стороны, имѣя въ виду тревожныя обстоятельства настоящаго времени, требующаго особенной осторожности въ помѣщеніи суммъ, принадлежащихъ учрежденіямъ духовнаго вѣдомства, Святѣйшій Синодъ признаетъ настоятельно необходимымъ сохранить и на будущее время существующій порядокъ храненія суммъ, принадлежащихъ учрежденіямъ духовнаго вѣдомства, не допуская изъятія въ этомъ отношеніи и для Кредитныхъ Товариществъ, и посему **опредѣляетъ**: увѣдомить о семъ, для руководства въ потребныхъ случаяхъ, Московскую и Грузино-Имеретинскую Святѣйшаго Синода Конторы, епархіальныхъ Преосвященныхъ, исп. об. завѣдывающаго придворнымъ духовенствомъ и Протопресвитера военнаго и морскаго духовенства печатными указами. Іюля 31 дня 1907 года.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Рижская Духовная Консисторія слушали: отношеніе Комитета Военскаго Благотворительнаго Общества, отъ 25 іюля 1907 года за № 916, слѣдующаго содержанія: По ходатайству АВГУСТѢЙШАГО Покровителя Военскаго Благотворительнаго Общества Бѣлаго креста ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА Великаго Князя МИХАИЛА АЛЕКСАНДРОВИЧА, Св. Правительствующій Синодъ разрѣшилъ произвести въ пользу этого Общества сборъ пожертвованій во всѣхъ цер-

квахъ Имперіи 6-го января сего года, для каковой цѣли Комитетомъ Общества и были своевременно разсланы соотвѣтствующія воззванія къ благочиннымъ и настоятелямъ церквей и монастырей съ просьбой собранныя въ пользу Общества деньги препроводить въ Комитетъ Общества.

Приступая теперь къ составленію отчета о результатахъ означеннаго сбора, Комитетъ Общества при провѣркѣ списка церквей и поступившихъ сборовъ усматриваетъ, что нѣкоторыми благочинными и настоятелями до настоящаго времени еще не доставлены собранныя ими въ пользу Бѣлаго креста пожертвованія, равно не имѣется свѣдѣній о результатахъ сборовъ. Между тѣмъ послѣдствія минувшей войны съ Японіей требуютъ постоянно большихъ расходовъ по призрѣнію Обществомъ дѣтей убитыхъ и раненыхъ офицеровъ и на выдачу пособій пострадавшимъ воинамъ и ихъ семействамъ, подлежащимъ попеченію Общества по уставу. Въ виду вышеизложеннаго Комитетъ имѣетъ честь покорнѣйше просить, не найдетъ-ли Консисторія возможнымъ напечатать въ одномъ изъ ближайшихъ номеровъ Епархіальныхъ вѣдомостей просьбу Комитета къ благочиннымъ и настоятелямъ церквей и монастырей, не доставившимъ по настоящее время въ Комитетъ собранныя 6-го января сего года въ пользу Общества Бѣлаго Креста пожертвованія, о высылкѣ таковыхъ въ возможно скоромъ времени въ Комитетъ Общества, С.-Петербургъ, Очаковская улица. д. № 4-6. Приказали: согласно просьбѣ Комитета, настоящее отношеніе напечатать въ Рижскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Епархіальныя извѣстія.

Перемѣщены: священники церквей: Вайке-Ляхтрской—Александръ Звѣревъ, согласно прошенію, къ Менценской церкви 2 августа и Рижской тюремной — Петръ Апсигъ, согласно прошенію, къ Лидернской церкви, 14 августа; состоящій на вакансіи при Рижской Покровской церкви діаконъ Таковъ Кусовскій, согласно прошенію, на штатную вакансію діакона при той же церкви 13 августа и псаломщики церквей: Салонайской—Теодоръ Богдановъ, согласно прошенію, къ Рижской Преображенской церкви 21 іюля, Валкской Николаевской—Андрей Ристьковъ, согласно прошенію, къ Гелламской церкви 13 августа, Кальценауской—Иванъ Рѣкстынь, согласно прошенію къ Угаленской церкви, 16 августа, Тестамской — Константинъ Рятсепъ, согласно прошенію, къ Паденормской церкви 23 августа, Паденормской—Мартинъ Кангуръ, согласно прошенію, къ Тестамской церкви 23 августа и Буртнекской—Иванъ Балтынь, согласно прошенію, къ Рижской тюремной церкви 25 августа.

Уволены отъ службы по Рижскому епархіальному вѣдомству: протодіаконъ Рижскаго кафедральнаго собора Іоаннъ Гонестовъ, за перемѣщеніемъ на службу по придворному вѣдомству, 15 августа и псаломщики церквей: Фабіановской—Михаилъ Цвѣтиковъ, согласно прошенію, съ 1 августа и Гарбельской — Иванъ Сассъ, согласно прошенію, съ 14 августа.

Уволены, согласно прошенію, за штатъ псаломщикъ Гелламской церкви Иванъ Парцъ съ 13 августа и состоящій на псаломщической вакансіи при Перновской Преображенской церкви священникъ Іоаннъ Цвѣтковъ съ 28 августа.

Опредѣлены : къ исправленію должности псаломщика при Сасмакенской церкви окончившій 4 класса Рижской Духовной Семинаріи Владиміръ Минкевичъ 7 августа; къ временному исполненію обязанностей псаломщика при церквахъ: Караперской — бывшій псаломщикъ Александръ Вестманъ 10 августа, Фабіановской—окончившій курсъ Красногорской второклассной учительской школы Антоній Микутель 25 августа, Берзонской — учитель Нейгофской вспомогательной школы Петръ Наматѣвъ 25 августа и псаломщикомъ при Газенпотской церкви учитель Штокмансгофской церковно-приходской школы Петръ Микельсонъ 25 августа.

Имѣются вакантныя мѣста: священника при церквахъ: Леллеской, Кольценской, Ново-Вердерской, Пальцмарской, Вяйке-Ляхтрской, и Рижской тюремной и псаломщика при церквахъ: Мало Іоанновской, Сунцельской, Маріенбургской, Феннернской, Салонайской, Черновской Преображенской, Иллукстской монастырской, Кальценауской, Валкской, и Николаевской, и Буртнекской,

ОТЧЕТЪ

Рижскаго Епархіального Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1906 годъ.

Личный составъ Рижскаго Епархіального Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества въ 1906 году былъ слѣдующій: Предсѣдатель Комитета—Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Агаѳангель, Архіепископъ Рижскій и Митавскій, и члены Комитета: настоятель Алексѣевского монастыря архимандритъ Иннокентій

(нынѣ умершій), ректоръ Духовной Семинаріи протоіерей А. П. Аристовъ, кафедральный протоіерей В. И. Плиссъ, окружный инспекторъ Рижск. учебнаго округа дѣйствительн. статск. совѣтникъ В. Я. Поповъ (нынѣ оставившій службу), протоіереи — Ѳ. М. Либеровскій, І. К. Яковлевъ, Н. А. Лейсманъ и казначей В. П. Березскій. Обязанности дѣлопроизводителя исполнялъ Секретарь духовной Консисторіи П. П. Соколовъ.

Членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества въ отчетномъ году состояло 122, въ томъ числѣ 102 лица духовнаго званія, и 20 лицъ свѣтскаго званія.

Рижскій Епархіальный Комитетъ, за отсутствіемъ собственныхъ миссій, сводилъ свою дѣятельность исключительно къ изысканію и приобрѣтенію матеріальныхъ средствъ, для удовлетворенія нуждъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, имѣющаго своею цѣлью содѣйствовать православнымъ миссіямъ въ дѣлѣ обращенія въ православную вѣру обитающихъ въ предѣлахъ Имперіи нехристіанъ и утвержденія обращенныхъ въ истиннахъ св. вѣры и въ правилахъ христіанской жизни. Съ этою цѣлью въ отчетномъ году, чрезъ мѣстную Консисторію, были разосланы приходскимъ священникамъ епархіи воззванія къ пожертвованіямъ на святое дѣло и подписные листы, присланные отъ Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества. Кромѣ того, по всѣмъ церквамъ епархіи обносились установленныя для сбора добровольныхъ пожертвованій на распространеніе православія между язычниками Имперіи кружки и производился единовременный на тотъ же предметъ тарелочный сборъ въ недѣлю правосла-

вія. Съ тою же цѣлію увеличенія средствъ Комитета и въ заботахъ о поддержаніи и оживленіи среди русскаго православнаго населенія епархіи сочувствія миссіонерскому дѣлу, Комитетъ разослалъ отчеты и брошюры Православнаго Миссіонерскаго Общества и, чрезъ благочинныхъ, приглашалъ священниковъ епархіи къ содѣйствію дѣлу миссіи, чрезъ произнесеніе должныхъ поученій. Наконецъ, по просьбѣ Комитета, редакціи мѣстныхъ духовныхъ журналовъ, эстонскаго и латышскаго, напечатали въ прошедшемъ году въ своихъ журналахъ статьи, касающіяся миссіонерскаго дѣла. А именно, редакція эстонскаго журнала напечатала слѣдующія самостоятельно составленныя ею статьи: 1) Православная церковь въ Манджуріи, 2) Путешествіе миссіонера въ Киргизской степи, 3) Въ юртахъ самоѣдовъ, 4) Православное миссіонерское дѣло въ Японіи и 5) Христіанство и язычество; редакція-же латышскаго журнала помѣстила одну статью о дѣятельности Православнаго Миссіонерскаго Общества. Для доставленія о. о. редакторамъ нужнаго для миссіонерскихъ цѣлей матеріала выписанъ былъ на счетъ Комитета издаваемый въ г. Москвѣ „Православный Благовѣстникъ“.

Къ 1 января отчетнаго 1906 года въ распоряженіи Комитета состояло: а) неприкосновеннаго капитала 100 руб. б) запаснаго 635 руб. 78 коп. и расходнаго 406 р. 70 к. Въ 1906 году поступило: а) членскихъ взносовъ отъ 122 членовъ 366 руб. б) пожертвованій по подписнымъ листамъ (взносовъ менѣе 3 руб. отъ одного лица) 260 р. 24 к.; в) тарелочнаго сбора въ недѣлю православія 267 руб. 65 коп.; г) церковно-кружечнаго сбора на

распространеніе православія между язычниками Имперіи 88 руб. 52 коп. и д) $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$ по книжкѣ сберегательной кассы 22 руб. 51 коп. Поступившія суммы распределены такъ: тарелочный сборъ въ недѣлю православія и пожертвованія по подписнымъ листамъ, въ количествѣ 527 руб. 89 коп., согласно журнальному опредѣленію Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества отъ 3 февраля 1870 г. и отъ 22-го февраля 1888 г., отнесены къ запасному капиталу; членскіе взносы, кружечный сборъ и $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$ съ капитала, всего въ количествѣ 477 р. 3 к., согласно опредѣленію Совѣта Общества отъ 3-го февраля 1870 г. и 15 сентября 1872 г., отнесены къ расходному капиталу. Такимъ образомъ въ теченіе отчетнаго года состояло: неприкосновеннаго капитала 100 р., запаснаго капитала 1173 руб. 67 коп., расходнаго 883 р. 73 к., а всего 2157 р. 40 к. Израсходовано въ отчетномъ году: а) согласно предложенію Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества отъ 4 іюля 1906 г. за № 673 выслано въ Забайкальскій Епархіальный Комитетъ Миссіонерскаго Общества 1052 р. 48 к. (весь запасный и весь расходный капиталъ). Изъ расходныхъ суммъ текущаго года уплачено: дѣло-производителю Комитета, согласно протокольному опредѣленію Комитета отъ 20-го ноября 1902 г., 98 руб., сторожу Цишу за разноску билетовъ 2 р.; въ возмѣщеніе расходовъ Казначея по дѣламъ Комитета 3 руб., за пересылку денегъ 80 коп. и редактору эстонскаго православнаго журнала согласно протокольнаго опредѣленія Общаго Собранія членовъ Общества 35 руб. 15 коп. Всего въ расходъ было 1191 р. 43 к. Въ остаткѣ къ 1 январю 1907 г. состоитъ 965 руб. 97 коп., въ томъ числѣ

неприкосновеннаго капитала 100 руб., запаснаго 527 руб. 89 коп. и расходнаго 338 р. 8 коп. Изъ состоящей въ остаткѣ къ 1 январю 1907 г. суммы: 927 руб. 19 коп. хранятся въ Рижской Конторѣ Государственнаго Банка по расчетной книжкѣ за № 28770 и 38 р. 78 к. находятся на рукахъ у казначея.

Отчетъ утвержденъ общимъ собраніемъ членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества 9-го марта 1907 года.

Отдѣлъ неофициальный.

Дѣятельность духовенства рижской епархіи въ первыя десятилѣтія ея существованія.

(Продолженіе).

II.

Дѣятельность богослужебная.

(Совершеніе Богослуженія, таинствъ и требъ).

Совершеніе Богослуженія можно считать дѣломъ наиболѣе легкимъ въ ряду всѣхъ прочихъ дѣлъ и обязанностей приходскаго духовенства. Гдѣ-ль ни совершается Христ. правосл. Богослуженіе, совершается оно подѣ строгимъ покровительствомъ законовъ и властей въ опредѣленное время и по опредѣленному чину. Повидимому никакихъ ни стѣсненій, ни препятствій ни затрудненій здѣсь не можетъ и не должно быть.

И тѣмъ не менѣе, для православнаго духовенства Прибалтійскаго края почти до самаго послѣдняго времени оно было сопряжено съ крайними стѣсненіями, препятствіями и затрудненіями и среди всѣхъ пастырскихъ дѣлъ являлось для него едва не однимъ изъ труднѣйшихъ.

Причины такого ненормальнаго явленія заключались въ особыхъ мѣстныхъ чрезвычайно неблагоприятныхъ условіяхъ.

Между этими условіями первое мѣсто занимало почти полное отсутствіе въ Прибалтійскомъ краѣ сельскихъ храмовъ и крайняя скудость и неблагоустроенность замѣнявшихъ храмы помѣщеній.

Послѣ массоваго присоединенія къ Правосл. церкви латышей и эстовъ сразу явилась нужда въ многочисленныхъ храмахъ, но такъ какъ на постройку ихъ требовались непомерно большія средства, и не мало времени, то приходилось долгое время ограничиваться временными помѣщеніями для отправленія Правосл. богослуженія. Но и послѣднихъ, къ сожалѣнію, было недостаточно. Такъ какъ масса присоединившихся были бѣдные работники, не имѣвшіе собственныхъ помѣщеній, то за послѣдними для отведенія ихъ подъ богослужебныя приходилось обращаться къ домохозяевамъ и фермерамъ—лютеранамъ.

Но лютеране—владѣльцы фермъ и вообще всѣхъ построекъ всячески противились требованіямъ назначить хоть к. л. помѣщеніе для православнаго богослуженія. Если силою закона и при помощи властей удавалось принудить ихъ къ уступкѣ, то они уступали православнымъ лишь самыя негодныя и жалкія строенія.

Большинству православныхъ священниковъ приходилось совершать Богослуженіе или въ пустыхъ полуразвалившихся сараяхъ и ригахъ, или въ жилыхъ тѣсныхъ крестьянскихъ избахъ и даже въ корчмахъ.

При чемъ ихъ постоянное мѣстожителство отстояло отъ этихъ богослужебныхъ мѣстъ нерѣдко на десятки верстъ.

Наконецъ, право пользованія помѣщеніемъ часто было вовсе не обезпечено для православныхъ. „Не даютъ, Владыка, и Господу Богу помолитъсѣ и—такая крайность. Это горькое восклицаніе, невольно вырвавшееся изъ устъ Лемзальскаго священника по поводу запрещенія однимъ мызникомъ крестьянину

Адрессону допускать у себя въ хатѣ богослуженіе, вырывалось, вѣроятно, не у одного изъ прибалт. священниковъ. (Дѣло 1850 г. № 32).

Какова была обстановка богослужебныхъ помѣщеній, можно судить изъ того, что даже въ самое послѣднее время (при Высокопреосвященнѣйшемъ Арсеніѣ) она, по словамъ Архипастыря, „вызывала слезы“ и „поражала сердце православнаго.“

„Вотъ вамъ комната (описываетъ Архипастырь), тѣсная, низкая, не свѣтлая; впереди столикъ — это Св. престолъ, въ сторонѣ шкафъ для ризницы и для храненія Св. сосудовъ, на лѣво тоже столикъ — это жертвенникъ.“

Только въ нѣкоторыхъ мѣстахъ нѣсколько иконъ поставлены въ формѣ иконостаса. (Риж. Епарх. Вѣд. 1888 г. № 22, 688 стр. Но такая обстановка молитвенныхъ домовъ была при Высокопреосвященномъ Арсеніи въ позднее, можно сказать, цвѣтущее время, а что было раньше, вотъ примѣры.

Анзекюльская Церковь (на о. Эзелѣ) была въ зданіи полуразвалившемся . . . Сквозь огромныя щели проникалъ и вѣтеръ, и дождь. . . Потолокъ настланъ былъ безъ всякой закрѣпы . . .

Въ Лаймьяльской Церкви, помѣщавшейся въ сараѣ не было перегородки для алтаря, а въ окнахъ запоровъ . . . Досчатый потолокъ и полъ настланы были лишь только на мѣстѣ, предназначенномъ для алтаря; не было ни лампадъ, ни подсвѣчниковъ.

Въ Лайзбергской Церкви была всего одна икона и та не собственная, а принесена изъ Карисской Церкви. Изъ рапорта Вельдемановскаго. Дѣло 1852 г. № 32.

Пастырямъ православнымъ нужно было имѣть слишкомъ много внутренняго благоговѣйнаго огня и счастливой способности возвышаться надъ всеѣмъ окружающимъ, что бы быть въ состояніи съ спокойною душою и легкимъ сердцемъ священнодѣйствовать среди такой кощунственно жалкой обстановки.

Безъ сомнѣнія, сердце тяжело болѣло у нихъ всякій разъ, какъ приходилось имъ братья за отправленіе богослуженія. Соблазнительная обстановка каждый разъ дѣлала для нихъ изъ благодатнѣйшаго священнодѣйствія тяжелую пытку.

Эта пытка особенно увеличивалась отъ сознанія, какъ должно было падать въ глазахъ простолюдиновъ, — и достоинство, и внутренняя сила и обаяніе Православія, — отъ жалкой несоотвѣтствующей обстановки богослуженія. Но помимо внутреннихъ страданій, отягчавшихъ правосл. священникамъ совершеніе святого дѣла, имъ приходилось страдать при этомъ дѣлѣ и физически, осенью и лѣтомъ мокнуть отъ дождя, зимой подвергаться вліянію сильныхъ морозовъ. Плохія неустроенныя богослужебныя помѣщенія настолько не были ограждены отъ дѣйствія погоды, что напр. въ Аудернской Церкви, по свидѣтельству благочиннаго, во время его посѣщенія пелена на престольная оказалась примерзшею къ Евангелію; что бы приподнять ее, пришлось нѣкоторое время разогрѣвать. (Изъ рапорта Перн. благочин. Дѣла 1852 г. № 32).

При крайне убогой обстановкѣ мѣсть богослужебныхъ священники терпѣли полную нужду въ облаченіяхъ и Церковной Утвари. Положеніе ихъ въ этомъ отношеніи было одинаково съ положеніемъ тѣхъ древнихъ христіанскихъ пастырей, которымъ приходилось священнодѣйствовать

въ ветхихъ холщевыхъ ризахъ, въ деревянныхъ сосудахъ безъ иконъ и свѣчей.

Незнаніе мѣстныхъ туземныхъ языковъ (латышскаго и эстонскаго) было вторымъ очень сильнымъ затрудненіемъ при совершеніи богослуженія для православныхъ священниковъ рижской епархіи.

Конечно, въ настоящее время, это затрудненіе само собою устранилось, такъ какъ кандидатами на священство являются, съ одной стороны, природные эсты и латыши, съ другой, хотя и русскіе уроженцы, но достаточно изучившіе названные языки въ риж. д. семинаріи. Но въ прежнее время, когда весь контингентъ православныхъ священниковъ состоялъ исключительно изъ пришлыхъ русскихъ, для послѣднихъ указанное затрудненіе доставляло много хлопотъ. „Первая служба по латышски была слишкомъ тяжела для меня (говоритъ Протоіерей Поспѣловъ)... языкъ, не привыкшій къ латышской рѣчи, какъ то не слушался меня и иногда искажалъ латышскую рѣчь. Страшно я усталъ отъ этой службы“. (Б. В. 1892 года. Зк. 286 ст.).

И всякій разъ въ первое время при совершеніи богослуженія или отправленія требы, приходилось, продолжаетъ тотъ же священникъ, „нести тяготу не малую.“ „Чувствовалъ, я сильную неловкость отъ того, что не понималъ читаемаго и не былъ увѣренъ въ томъ, что вѣрно читалъ“. Тамъ же 987 стр.).

Для священниковъ, не отличавшихся способностью къ быстрому усвоенію чужого языка, описанная тягота и неловкость затягивались на довольно продолжительное время.

Продолженіе будетъ.

Пастырская задача въ борьбѣ съ соціально-демократическою партіею.

Изъ рѣчи сказанной Высокопреосвященнѣйшимъ Владиміромъ Митрополитомъ Московскимъ и Коломенскимъ на пастырскомъ собраніи.

(Продолженіе).

II. Соціалъ-демократическое движеніе, какъ нравственно-религіозное движеніе.

Въ этой второй части ораторъ отвѣчаетъ на три вопроса: а) какъ соціалъ-демократія относится къ христіанству и къ религіи; б) каковы тѣ блага и цѣли, къ достиженію коихъ она стремится и в) какъ должны смотрѣть на эти соціалъ-демократическія вождѣленія мы,—христіане?

„Потребовалось бы слишкомъ много времени, говорить онъ, если бы я захотѣлъ сейчасъ подробно изложить тѣ основанія, по которымъ соціалъ-демократія съ такою ненавистью отвергаетъ христіанство—эту религію любви и спасенія, такую религію, которая имѣетъ много точекъ соприкосновенія съ ихъ ученіемъ. Не буду входить въ подробное изложеніе и того, — хотя это для насъ какъ богослововъ, было-бы небезынтересно—почему они въ христіанствѣ ничего не видятъ, кромѣ вѣры въ догматы, я ограничусь только установленіемъ того факта, что они, питая къ нему глубочайшую ненависть, стремятся къ его ниспроверженію и къ величайшему нашему прискорбію, не безъ успѣха. Соціалъ-демократическіе вожаки, напр., Бебель и Либкнехтъ прямо и открыто заявляютъ, что соціализмъ есть атеизмъ. „Религія прошедшаго, сказалъ Либкнехтъ на одномъ изъ соціалистическихъ конгрессовъ, есть

политеизмъ (многобожіе), религія настоящаго—монотеизмъ (единобожіе), а религія будущаго — атеизмъ (безбожіе)“... Энгельсъ говоритъ, что „съ Богомъ мы покончили“, а Либкнехтъ добавляетъ: „чтобы нанести окончательный ударъ религіи, нужно пустить въ ходъ богохульство“. Мостъ называетъ Библию позорнѣйшею изъ всѣхъ позорныхъ книгъ, а Богъ, по его словамъ, изобрѣтенъ за тысячи лѣтъ назадъ для того, чтобы поддерживать порядокъ, наиболѣе выгодный для господствующихъ классовъ. Бебель, въ рейхстагѣ 31 декабря 1881 г., сказалъ: „мы стоимъ въ политической области за республику, въ экономической за социализмъ, а въ религіозной за атеизмъ или нигилизмъ“.

Въ произведеніяхъ подобныхъ писателей нерѣдко можно встрѣчать такія, напримѣръ, выраженія: „имени социалиста достоинъ только тотъ, кто, будучи самъ атеистомъ, со всею ревностію посвящаетъ свою дѣятельность распространенію атеизма и между другими“. Какъ атеисты, мы уже по принципу должны быть врагами всякой церкви и всякихъ поповъ“. И вотъ эти полныя ненависти и злобы противохристіанскія и противоцерковныя мысли, въ переведенныхъ на русскій языкъ книжкахъ и брошюркахъ, во множествѣ распространяются сейчасъ, при нашей свободѣ печати, въ нашемъ народѣ. Все, что когда-либо говорилось не въ пользу христіанства такими, напр., проповѣдниками невѣрія, какъ Фейербахъ, Фогтъ, Бюхнеръ, Молешоттъ и другіе, все это заботливо собирается, резюмируется, облекается въ общедоступную форму и выдается за такъ называемое „научное мнѣніе“, въ подрывъ религіи. Такъ напр., въ № 12-мъ бібліотеки со

ціалъ-демократа, въ статьѣ: „Христіанство и соціализмъ“ говорится: „христіанство, какъ и всѣ другія религіи, есть человѣческое произведеніе, ни болѣе, ни менѣе, и только тамъ оно можетъ имѣть значеніе, гдѣ существуетъ невѣжество и незнаніе исторіи и естественной науки... христіанство, какъ и каждая религія, есть тормазъ и врагъ истиннаго прогресса... Все то доброе, что сдѣлано было за время господства христіанства, принадлежитъ не ему, а того зла и вреда, которое совершается имъ, мы не желаемъ“. Въ № 26-мъ того же сборника показывается „истинный образъ христіанства“ въ противоположность ложному образу, въ которомъ якобы преподносятъ сейчасъ рабочимъ христіанское ученіе представители земной троицы: „аристократы, попы и буржуазія“ и показывается съ тою, несомнѣнно, цѣлю, чтобы каждый, кто прочитаетъ это сочиненіе, навсегда сдѣлалъ расчетъ съ христіанствомъ. Статья подъ № 34-мъ этого сборника „религія капитала“ П. Лафарга полна ненависти и издѣвательства надъ христіанствомъ. Приведу только два—три примѣра. Между „молитвами капиталиста“ (на стр. 27) приводится молитва Господня въ слѣдующей редакціи. „Отецъ нашъ капиталъ, ты, который царствуешь въ этомъ мірѣ, какъ всемогущій богъ, ты, который измѣняешь теченіе рѣкъ и переставляешь горы, отдѣляешь одну отъ другой части свѣта и соединяешь народы, творецъ товаровъ и источникъ жизни, повелѣвающій царямъ и подданнымъ, рабочимъ и работодателямъ, да придетъ и утвердится на землѣ твое царство. Дай намъ побольше покупателей, которые принимаютъ наши товары, хорошіе и дурные. Дай намъ нуждающихся рабочихъ, кото-

рые безропотно берутъ самыя тяжелыя работы, за самую низкую плату. Дай намъ дураковъ, которые сидятъ за прилавками нашихъ магазиновъ. Даруй, чтобы наши должники сполна уплачивали намъ долги ихъ. Не введи насъ въ долговое отдѣленіе, но избави насъ отъ банкротства и даруй, чтобы мы вѣчно получали барыши. Аминь“. А на стр. 94 „Символь вѣры капиталистовъ“: читаемъ: „вѣрую въ капиталъ—владыку душъ и тѣлесъ, вѣрую въ барышъ, его единороднаго сына, и въ кредитъ, отъ него исходящій и съ нимъ споклоняемый“.

Еще возмутительнѣе перелицовка заповѣдей блаженствъ, которые читаемъ мы въ слѣдующей редакціи *):

„*Несчастливы* (вмѣсто блаженны) нищіе духомъ, примирившіеся съ своей нищетой и не возставшіе противъ неправды. Имъ не будетъ принадлежать царство небесное, ибо нѣтъ другого „царства небеснаго“, кромѣ царства правды на землѣ. Блаженны всѣ недовольные своимъ нищенствомъ духовнымъ и житейскимъ, всѣ возмутившіеся противъ своего невѣжества и униженія, ибо лишь такимъ суждено осуществить царство Божіе на землѣ.

Несчастливы плачущіе, ибо слезы ихъ признакъ слабости, отказъ отъ борьбы. Утѣшенія надо искать не въ слезахъ, а въ сопротивленіи, въ борьбѣ. Блаженны смѣло вступающіе въ эту борьбу, ибо они не плачутъ и не нуждаются въ утѣшеніи“.

Далѣе:

Несчастливы кроткіе, встрѣчающіе насиліе, тупой, смиренной, безропотною кротостію! Они никогда

*] Кармелюкъ „Новая нагорная проповѣдь“ изд. Н. Паромонова „Донская рѣчь“. № 143.

не наслѣдуютъ землю, ибо землю давно завладѣли сильные и жадные, сердце которыхъ одервенѣло и умъ изощрился въ защитѣ того, что они награбили. Ожидать, что они отдадутъ землю въ наслѣдство кроткимъ за ихъ кротость — все равно, что ожидать отъ кукушки, что она, когда подрастетъ въ чужомъ гнѣздѣ, не выкинетъ изъ него птенчиковъ настоящей матери. Блаженны-мужественные и непокорные, ибо лишь они, сильные волею и мощью, завоюютъ и наслѣдуютъ землю.

— *Несчастливы* алчущіе и жаждущіе правды, если они ничего не дѣлаютъ для утѣшенія своей жизни и возложили всѣ свои надежды на Бога. Ибо они никогда не насытятся... блаженны всѣ возставшіе противъ неправды, ибо они уже близки къ насыщенію.

— *Несчастливы* милостивые къ немилосердію, ибо они умножаютъ зло на землѣ. Всякое милосердіе, оказанное притѣснителю, есть жестокость по отношенію къ притѣсняемымъ. Блаженны же тѣ, которые покорны лишь голосу справедливости, ибо они не нуждаются въ милости.

— *Несчастливы* миротворцы, ибо то, что они будутъ наречены сынами Божіями, не сдѣлаетъ ихъ способными постоять за правду. Войнѣ надо противопоставить войну, насилію—силу, такой законъ жизни и дѣятельность любви. Блаженны тѣ, которые не толкуютъ о мирѣ, когда необходимо отпоръ и не болтаютъ лицемѣрно о возможности братства между волками и овцами. Блаженны сѣющіе сѣмена борьбы и возстанія противъ зла, ибо они будутъ наречены сынами правды.

— *Несчастливы* вы, если васъ станутъ *безнаказанно* гнать, поносить и всячески злословить за правду; несчастны вы, если такія гоненія не заставляютъ васъ, гонимыхъ, подать братски другъ другу руки и объединиться и составить легионъ правды и, препоясавъ чресла своимъ мечемъ, встать съ чистою душой и мужественнымъ сердцемъ противъ нечестивыхъ. Царство небесное на землѣ принадлежитъ не тѣмъ, что терпѣливо страдаютъ хотя бы даже за правду, а всѣмъ неспособнымъ терпѣть кривду и утѣшеніе. Блаженны тѣ, которые не хотятъ терпѣливо выносить гоненіе даже за правду, ибо правда не должна быть гонима, но сіять всѣмъ, какъ солнце, изливая свѣтъ и теплоту на всѣхъ невозбранно“.

Изъ такихъ примѣровъ, коихъ можно бы привести очень много, съ поразительною ясностію открывается, что социаль-демократія до мозга костей пропитана духомъ ненависти къ христіанству. И это было вполнѣ послѣдовательно и справедливо, кога радикалы на одномъ изъ праздниковъ своей партіи сдѣлали такое объявленіе: „Социаль-демократія принципиально отвергаетъ всякую догматическую вѣру, какъ источникъ умственного угнетенія и какъ сильное препятствіе эманципационной борьбы пролетаріата, и не признаетъ церкви, которая на основаніи догматовъ противодѣйствуетъ социальнымъ и политическимъ стремленіямъ рабочаго класса. Въ виду такихъ заявленій, то утвержденіе, что религія, какъ частное дѣло *), предоставляется вполнѣ волѣ каждого отдѣльнаго лица, есть только ширма, которою социаль-демо-

*) См. постановленіе Готскаго социаль-демократическаго конгресса въ 1875 г.

кратія находятъ нужнымъ до поры до времени прикрыть и замаскировать свое ядоносное жало. Это только тактическій маневръ, который до времени не допускаетъ открытой войны противъ религіи. Въ массѣ фабричныхъ городскихъ и еще болѣе деревенскихъ рабочихъ агитація не находитъ еще прямо враждебнаго противъ религіи настроенія, а потому и считаютъ за лучшее, при агитаціи, религію выдавать за личное дѣло. И въ этомъ нельзя не видѣть добраго и отраднаго доказательства того, что, несмотря на всѣ насмѣшки и издѣвательства надъ христіанствомъ, несмотря на всякія нападки и клеветы на него, все таки тысячи и миллионы послѣдователей социаль-демократіи не порываютъ съ нимъ своей связи. Религія не дозволяетъ вычеркнуть себя однимъ почеркомъ пера изъ жизни народа. Вотъ почему и стараются съ такимъ усердіемъ постепенно прямо и непрямо исторгать этихъ „товарищей“ изъ нѣдръ христіанства, ставятъ ихъ внѣ всякаго его вліянія, чтобы совсѣмъ завербовать ихъ въ свой лагерь, приобрѣсти для своихъ социаль-демократическихъ плановъ. Но какъ ни какъ, а самый фактъ остается фактомъ: т.-е., что собственно социаль-демократія ничего не хочетъ знать о христіанствѣ, и не было еще такой партіи, которая съ такою, поистинѣ, сатанинскою злобою и ненавистью возставала бы противъ религіи.

2). Эта вражда и эта ненависть противъ христіанства есть—и здѣсь мы переходимъ ко второму пункту въ разсмотрѣніи социаль-демократіи, какъ нравственно-религіознаго движенія—только проявленіе лежащаго въ основѣ социаль-демократіи противохристіанскаго міровоззрѣнія-матеріализма. Го-

мый чистѣйшій натурализмъ и матеріализмъ— вотъ религія социаль-демократіи. Совершенно натуралистически и матеріалистически понимаетъ она тѣ блага и цѣли, къ коимъ стремится. Социаль-демократы стараются доказать, что всякое послѣдовательное разумное мышленіе приводитъ къ атеизму и матеріализму, и что міровоззрѣніе матеріализма есть единственное научно-состоятельное и достойное довѣрія міровоззрѣніе. Матеріалистическій принципъ—этотъ каррикатурный живописецъ, такъ называемой, „науки“—представляетъ твердое, систематичное основаніе для этой партіи и придаетъ ей грубую, революціонную силу, но вмѣстѣ и идеализмъ, который приноситъ съ собою каждый принятый за истину принципъ. На этомъ основаніи созидаютъ они—пока еще въ мысляхъ и въ словахъ—свое государство будущаго. Теперь существующее государство и Церковь должны быть отмѣнены и уничтожены, такъ какъ при господствѣ ихъ разраслось такое невыносимое социальное бѣдствіе. Достаточно взглянуть на все то зло, на всю ту несправедливость и злоупотребленія, которыя допущены государствомъ и Церковью, чтобы убѣдиться въ ихъ негодности и бесполезности. Христіанство всегда было только религіею богатыхъ и дурацкимъ колпакомъ для бѣдныхъ, оно есть средство въ рукахъ буржуазіи къ эксплуатаціи низшаго сословія. Далѣе все съ большимъ и большимъ извращеніемъ и преувеличеніемъ указывается на несоразмѣрность богатства и бѣдности, какъ на безнравственное и въ благоустроенномъ государствѣ совершенно недопустимое явленіе. Потомъ—и это суть дальнѣйшія жалобы и обвиненія противъ теперь существующаго поряд-

ка—между работодателями и рабочими всякая близость и личное сношеніе исчезаютъ; человѣческая работа разсматривается только, какъ покупаемый товаръ. Рабочій совсѣмъ не пользуется плодами своего труда, пропитывается крайне скудными, нищенскими крупицами, и беззащитно отданъ во власть капитализма и маммонизма. Какъ хищный звѣрь, съ жадностью и жестокостью набрасывается капиталистъ на матеріально-слабаго человѣка, чтобы высосать послѣднюю кровь изъ него... Такою вопіющею несправедливостью, которая при покровительствѣ христіанства и государственной власти все болѣе и болѣе усиливается, необходимо вырвать съ корнемъ. Нужно построить совершенно новое, на новыхъ соціалистическихъ основаніяхъ, соціалистическое государство, въ которомъ каждый будетъ имѣть одинаковыя условія существованія, одинаковую обязанность работать, одинаково наслаждаться жизнью. Счастье и свобода, равенство и братство должны процвѣтать въ этомъ будущемъ обществѣ. Золотое это будетъ время, тогда будетъ снова рай на землѣ. Въ небесномъ утѣшеніи же и не будетъ и надобности. Тогда исполнится то желаніе, которое выражаютъ рабочіе въ своей пѣсни: „Дѣлайте пріятною и прекрасною здѣшнюю жизнь, загробная намъ не нужна, ея нѣтъ, нѣтъ тамъ свиданія“.

Религія для цѣлаго общества уже исчезла; Церкви болѣе не существуетъ. Соціаль-демократія сдѣлалась спасителемъ страждущаго человѣчества, и плачевная юдоль стала небомъ на землѣ. Таковы въ общемъ мечты и чаянія соціаль-демократовъ.

3) Что же должны сказать мы, какъ христіане, объ этихъ планахъ (разрушенія и сооруженія) соціаль-демократіи и какъ отнестись къ нимъ? Игнорировать, оставить безъ вниманія какъ бредъ сумасшедшаго? Этого нельзя, ибо они заключаютъ въ себѣ долю истины, хотя и „горькой“ истины. Или посмѣяться надъ всѣмъ этимъ, какъ надъ глупою затѣею и мечтою, которая временно только занимаетъ соціаль-демократовъ, но которую они и сами не имѣютъ намѣренія проводить въ жизнь? Въ такомъ случаѣ мы показали бы слишкомъ плохое знаніе соціаль-демократіи: ибо кто не видитъ, съ какою энергіею, съ какимъ фанатизмомъ стремятся послѣдователи ея къ осуществленію своихъ, хотя въ существѣ своемъ, и не осуществимыхъ идей! Нѣтъ, какъ христіане, мы не можемъ ни молчать объ этихъ стремленіяхъ, ни глумиться надъ ними, но должны спокойно и безпристрастно взвѣсить и обсудить ихъ. Что касается прежде всего до ихъ матеріалистическаго воззрѣнія, то мы, какъ христіанскіе пастыри и, въ особенности въ интересахъ нашего народа, со всею силою и рѣшительностью должны опровергать его ложь и несостоятельность, но при этомъ не должны забывать, что это матеріалистическое міровоззрѣніе какъ въ его научной теоріи, такъ и въ практическомъ осуществленіи, отнюдь не изобрѣтеніе соціаль-демократіи или явленіе, ограничивающее кругомъ ея послѣдователей. Такіе эпикурейцы—матеріалисты, которые любятъ пожить на веселую ногу, которые поступаютъ по слову: „будемъ ѣсть и пить, ибо завтра умремъ“, въ настоящее время есть во всѣхъ партіяхъ, во всѣхъ сословіяхъ и классахъ. Въ этомъ направленіи соціаль-демокра-

ты во всѣхъ слояхъ человѣческаго общества имѣютъ своихъ, тихихъ и часто несознательныхъ союзниковъ, и эти господа, хотя и являются непримиримыми врагами социаль-демократіи, но только потому, что она посягаетъ на ихъ владѣнія и мѣшаетъ наслаждаться жизнію, внутренне же и фактически они находятся въ связи съ нею и стоятъ на одинаковой почвѣ матеріализма и безбожія. Социаль-демократы въ отношеніи атеизма и матеріализма суть только ученики людей высшаго класса, которые такое міровоззрѣніе провозгласили, какъ самый новый выводъ изъ всѣхъ человѣческихъ изслѣдованій и какъ высшую мудрость для практической жизни. Въ этомъ пунктѣ, мы, если хотимъ быть справедливыми, должны отнести къ социаль-демократамъ, какъ увлеченнымъ на этотъ путь ученіемъ и примѣромъ знатныхъ и образованныхъ, снисходительнѣе.

Точно также должны поступать мы и во второмъ пунктѣ, въ отношеніи ихъ критики теперешнихъ условій, гдѣ, къ сожалѣнію, мы должны многое признать справедливымъ. Вопіющую несоразмѣрность между богатыми и бѣдными видитъ каждый, кто хочетъ видѣть, и только все притупляющей силѣ привычки можно приписать то, что христіанство терпитъ въ своей средѣ такія явленія. Въ самомъ дѣлѣ, можетъ ли не возмущаться христіанское чувство человѣческаго достоинства и чувство братской любви, при видѣ приниженія чело-вѣка до положенія раба или даже до положенія вьючнаго животнаго? Да—это тяжелое, грустное явленіе, что въ христіанскомъ мірѣ возможна такая несообразность! Здѣсь нельзя не сказать; „это не такъ, здѣсь должно быть иначе“.

Конечно, мы не можемъ согласиться съ ними въ ихъ взглядѣ на то, что составляетъ истинное счастье и свободу человѣка. Въ этомъ отношеніи между нами и ими—цѣлая пропасть. Они признаютъ и цѣнятъ только матеріальное наслажденіе жизнию, только чувственныя блага, думая, что полное, истинное счастье человѣка въ томъ и состоитъ, если онъ имѣетъ возможность сытно поѣсть, вдоволь попить, умѣренно поработать и не имѣть никакой заботы. Золотыя горы счастья и свободы, которыя социаль-демократія обѣщаетъ своимъ ученикамъ, поистинѣ, не даютъ никакого залога для мира и спокойствія души. Никогда не удастся социаль-демократіи ниспровергнуть той старой истины, что *„человѣкъ не о хлѣбѣ единомъ живъ будетъ“* и что не *„будетъ ему пользы, если бы онъ и „весь міръ приобрѣлъ“*, а душѣ своей причинилъ вредъ. Какое блаженство испытываетъ сердце человѣка, живущаго въ союзѣ съ Богомъ и въ любви Бога! Можетъ ли оно пойти хотя въ какое нибудь сравненіе съ социаль-демократическимъ счастьемъ неукротимаго чувственного наслажденія. Все воображаемое богатство социалистическаго государства, всѣ духовныя и плотскія удовольствія, которыя оно обѣщаетъ, никогда не возвысятъ человѣческаго духа и не удовлетворятъ запросовъ сердца. Если же социаль-демократія не въ состояніи утолить глубочайшей тоски человѣческаго сердца, то не доставитъ она удовлетворенія и своимъ земнымъ стремленіямъ. Хотя она и обѣщаетъ своимъ послѣдователямъ полную свободу, но не говоря уже о тѣхъ безконечныхъ стѣсненіяхъ, на которыя обрекается каждый изъ членовъ социалистическаго союза при выборѣ занятій, мѣста для

жилища, при воспитаніи своихъ дѣтей, при устройствѣ своей семейной жизни (не безъ основанія социалистическое государство одни уподобляютъ казармамъ, а другіе исправительному дому), не говоря уже о всемъ этомъ, умолкнетъ ли въ этомъ воображаемомъ раѣ будущаго государства этотъ старыи, душу раздирающій вопль: „окаянень азъ человекъ, и кто избавитъ меня? Не еже бо хочу доброе, сіе творю, но еже не хочу злое, сіе содѣваю“ (Римл. VII, 19, 24)! Глубочайшая причина человеческого бѣдствія и самый страшный источникъ всякой неправды и всякаго зла на землѣ есть грѣхъ! До тѣхъ поръ, пока не избавимся мы отъ этой гнетущей, ужасъ наводящей силы, до тѣхъ поръ не будетъ ни дѣйствительнаго спасенія, ни истинной свободы! Но спасти отъ этого грѣха и привести къ истинной свободѣ можетъ одинъ только Христосъ, нашъ Спаситель!—Съ этимъ мы и переходимъ къ третьему нашему отдѣлу“.

Дѣятельность религіозно-просвѣтительнаго общества при кафедрѣ Рижскаго Архіепископа въ первое трехлѣтіе своего существованія.

Религіозно-просвѣтительное общество при кафедрѣ рижскаго Архіепископа учреждено въ память 50-лѣтія самостоятельнаго существованія рижской епархіи. Уставъ общества утвержденъ Св. Синодомъ въ 1903 году. Открытіе и организація общества совершились 24 февраля 1904 г. въ залѣ Архіерейскаго дома подъ предсѣдательствомъ Высокопреосвященнаго Агаѳангела, Архіепископа рижскаго и митавскаго*).

*) Совѣтъ Общества составляютъ слѣдующія лица: предсѣдатель кае. прот. В. Плиссъ, казначей прот. М. Синайскій, дѣлопроизводитель прот. В. Березскій, члены: ректоръ семинаріи прот. А. Аристовъ, прот. Н. Лейсманъ, П. М. Микхельсонъ, П. П. Соколовъ. И. И. Высоцкій. Описание торжества открытія Общества см. въ Рижск. Еп. Вѣд. за 1904 г.

Въ первое трехлѣтіе дѣятельность Общества выразилась въ устройствѣ: 1) религіозно-нравственныхъ бесѣдъ въ кафедральномъ соборѣ, въ школѣ на фабрикѣ М. С. Кузнецова, во II и III чайной попечительства о народной трезвости; 2) богословскихъ курсовъ въ женской гимназіи Л. И. Тайловой, рефератовъ въ семинаріи и Александровской гимназіи; 3) проповѣднической бібліотеки; 4) въ изданіи двухъ книжекъ для общаго пѣнія во время бесѣдъ.

Для того чтобы видѣть, въ какой мѣрѣ общество удовлетворяло запросамъ религіозной мысли въ минувшее трехлѣтіе, мы кратко опишемъ религіозно-просвѣтительную дѣятельность его въ каждомъ году отдѣльно, укажемъ темы бесѣдъ: главнѣйшія мысли нѣкоторыхъ изъ нихъ и отношеніе слушателей къ дѣятельности Общества.

Въ 1904—5 г. въ кафедральномъ соборѣ было предложено 24 бесѣды. Бесѣды открылись 24 октября рѣчью кае. прот. В. Плисса о рел.—просв. обществѣ, значеніи его, порядкѣ бесѣдъ съ приглашеніемъ слушателей къ содѣйствию обществу. По совершеніи молебна первую бесѣду предложилъ прот. В. Плиссъ на тему: „оружіе непобѣдимое“ (по поводу русско-японской войны). Хоръ архіерейскихъ пѣвчихъ пропѣлъ концертъ: „съ нами Богъ“ и „Сей день, егоже сотвори Господь“. Затѣмъ свящ. П. Синайскій предложилъ рассказъ: „Ионаанъ, сынъ „Саула и другъ Давида“, въ которомъ объясняется, кто истинный другъ и когда и какъ онъ познается.

2-ая бесѣда 31 октября: 1) Прот. В. Плиссомъ была предложена на тему: „Христіанскій взглядъ на войну вообще и значеніе настоящей русско-японской войны для нашего отечества въ нравственномъ отношеніи“.

2) Свящ. А. Голосовъ предложилъ чтеніе: „О томъ, что можетъ служить утѣшеніемъ въ скорби при потерѣ близкихъ сердцу людей на войнѣ“.

3-я бесѣда, 7 ноября: 1) прот. Плиссѣ говорилъ на тему: „Какъ должно относиться православному христіанину къ призванію свят. Синода о совершеніи молебныхъ пѣній о дарованіи победы“.

2) свящ. А. Голосоевъ прочелъ на тему: „О небесныхъ заступникахъ на полѣ брани.“

4-я бесѣда, 14 ноября: 1) прот. М. Синайскій провѣлъ на тему: „О христіанскомъ ученіи, о Богѣ и о вѣрѣ“.

2) преподаватель духовнаго училища Н. Лихачевъ предложилъ чтеніе „О Кириллѣ и Меѳодіи, славянскихъ просвѣтителяхъ“. Эта часть бесѣды состояла изъ объясненія, что не матеріальная сила господствуетъ надъ нравственной, а наоборотъ, нравственная надъ матеріальной.

5-ая бесѣда 21 ноября. 1) прот. М. Синайскій продолжалъ чтеніе: „О христіанскомъ ученіи, о Богѣ и о вѣрѣ“.

2) преподаватель духовнаго училища Н. Лихачевъ продолжалъ свое чтеніе: „О св. братьяхъ Кириллѣ и Меѳодіи-славянскихъ просвѣтителяхъ“. Въ бесѣдѣ Н. Лихачевъ разъяснилъ великое значеніе ихъ апостольскихъ трудовъ и просвѣтительной дѣятельности для славянскаго міра вообще и для русскаго народа въ особенности.

6-ая бесѣда 1) прот. М. Синайскій говорилъ на тему: „О свойствахъ Божіихъ:“ о премудрости, святости и правосудіи.

2) прот. В. Плиссѣ предложилъ небольшой, но живо составленный рассказъ: о чудесномъ отраженіи полчищъ Баторія при осадѣ.

7-ая бесѣда, 5 декабря: 1) прот. Березскій предложилъ разсужденіе: „Объ откровеніи,“ и въ настоящей бесѣдѣ развилъ понятіе преимущественно о такъ называемомъ естественномъ откровеніи, когда человѣческой умъ, разматривая видимый міръ и изучая законы природы, психо-

логію и исторію человѣка, приходитъ къ заключенію о бытіи единого Творца видимаго и невидимаго.

2) свящ. А. Голосовъ изложилъ *чудо спасенія одного отрока изъ плѣна сарацынскаго по молитвамъ св. Николая Чудотворца* и далъ болѣе широкое пониманіе этого событія примѣнительно къ настоящему времени.

8-ая бесѣда, 1) прот. Березскій продолжалъ „объ откровеніи“.

2) преподаватель духовной семинарии И. П. Малышкинъ познакомилъ слушателей съ древнѣйшимъ литературнымъ памятникомъ VII вѣка, такъ называемымъ „Лугомъ духовнымъ“ Іоанна Мосха, изъ котораго заимствованъ самый рассказъ: „*Таинственный ходатай*“. Основной смыслъ рассказа можно передать словами: доброе дѣло служить таинственнымъ, но вѣрнымъ ходатаемъ передъ высшею правдою въ критическую минуту жизни.

9-ая бесѣда. 19 декабря: 1) свящ. Н. Перехвальскій развилъ тему: „*Миръ на землѣ въ человѣкахъ благоволеніе*“, въ которой указывалось, что съ Рождествомъ Иисуса Христа явился на землѣ миръ не внѣшній, который составляетъ искомое въ исторіи людей, въ отношеніяхъ народовъ, сословіи и семьи, а миръ внутренній, религіозный миръ человѣка съ Богомъ, миръ совѣсти, который возникаетъ въ душѣ вѣрующаго индивидуума и распространяется на церковь.

Послѣ чтенія свящ. Перехвальскаго хоръ *Всѣхсвятской* церкви исполнилъ концертъ Бортыанскаго: „Господи. Боже Израилевъ.“

2) Діаконъ К. Доринъ на тему: *Святѣи въ древней Руси*, познакомилъ слушателей съ состояніемъ благочестія въ Россіи въ XVII в. по наблюденіямъ антиохійскаго патріарха Макарія и описалъ придворное празднованіе Рождества Христова при царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ.

10-ая бесѣда 26-го декабря: 1) свящ. *Н. Архангельскій* изложилъ ученіе „*О тайнѣ воплощенія Сына Божія для спасенія людей*“.

2) Діакономъ *Доринимъ* на тему: „*Бѣгство святаго семейства въ Египетъ*“ — были воспроизведены для объясненія библейскаго повѣствованія объ этомъ нѣкоторыя историческія событія въ связи съ данными церковнаго путешествія пресв. дѣвы Маріи, Іисуса и Іосифа въ Египетъ, пребыванія ихъ тамъ и просвѣтительномъ вліяніи Младенца Іисуса на египтянь.

11-ая бесѣда: 1) Преподаватель духовной семинаріи *В. Шукинъ* читалъ на тему: „*Настоящая война, какъ кара и исцѣленіе нашихъ общественныхъ недуговъ*“. Эта бесѣда была напечатана вся цѣликомъ въ Риж. Еп. Вѣдом. и издана Обществомъ отдѣльно книжкой.

2) свящ. *А. Голосовъ* привелъ поучительный рассказъ „*О чудесномъ исцѣленіи отъ разслабленія*“ черезъ тоекратное погруженіе въ воду тотчасъ послѣ крещенскаго освященія ея и рассказъ „*О силѣ терпѣнія и молитвы преп. Ксенофонта, его жены и дѣтей ихъ Іоанна и Аркадія*“.

12-ая бесѣда: 1) „*О бѣдныхъ и помощи имъ*“ прот. *Ө. Либеровскій* изложилъ понятіе о бѣдности, какъ неизбѣжномъ состояніи при неодинаковыхъ природныхъ дарахъ челоуѣка, по извѣстному выраженію: „*Господь убожитъ и богатитъ,*“ провелъ различіе между деревенскимъ бѣднякомъ и городскимъ пролетаріемъ и указалъ, что истинное утѣшеніе бѣдняка въ благочестивой вѣрѣ.

2) свящ. *Е. Осиновскій* предложилъ библейскій рассказъ „*О праведномъ Іовѣ*“, въ которомъ Іовъ представляется, какъ идеаль отцовской любви, терпѣнія и безропотнаго страданія.

13-ая бесѣда: 1) Протоіерей *Ө. Либеровскій* окончилъ бесѣду „*О бѣдныхъ и помощи имъ*“, которую началъ въ

предыдущее воскресенье, и пришелъ къ заключенію, что общественная благотворительность въ видѣ устройства пріютовъ, школъ, богадѣленъ для неимущихъ есть наиболѣе совершенный способъ помощи бѣднымъ и воспитанія среди нихъ привычки бороться съ бѣдностью.

2) о. протодіакономъ *И. Гонестовымъ* прочитанъ трогательный рѣзказъ подѣ заглавіемъ: „*Тайна священника*“. Рѣзказъ заимствованъ изъ дѣйствительной жизни и изображаетъ идеальнаго священника, до такой степени преданнаго долгу, что онъ готовъ душу свою положить за духовное благо пасомаго и нѣсколько лѣтъ несетъ каторжное заключеніе, будучи осужденъ по несчастной судебной ошибкѣ невинно; между тѣмъ какъ онъ могъ бы во всякое время оправдаться, если бы согласился разоблачить врученную ему на исповѣди тайну.

14-ая бесѣда: 1) Свящ. *П. Синайскимъ* на тему: „*О церкви и ея свойствахъ*“, раскрыты были понятія о томъ, что такое церковь: объ основаніи ея Господомъ *Иисусомъ Христомъ*, о составѣ церкви, о цѣли учрежденія ея на землѣ.

2) о. протодіакономъ *И. Гонестовымъ* былъ прочитанъ рѣзказъ „*Спасенная Богомъ*“, изображающій взаимныя отношенія мужа и жены.

15-ая бесѣда 30 января 1905 г.: 1) прот. *В. Плиссъ* предложилъ чтеніе на тему: „*О религиозныхъ вѣрованіяхъ японцевъ*“.

2) свящ. *П. Синайскій*, продолжая бесѣду свою на тему: „*О церкви и ея свойствахъ*“, развилъ понятіе о единствѣ церкви, о единомысліи и единоклюшіи христіанъ для достиженія нравственно практическихъ цѣлей церкви.

16-ая бесѣда 6 Февраля: 1) о. прот. *В. Плиссъ* предложилъ поученіе о *благодѣніяхъ народу со стороны русскихъ государей*.

2) о. прот. *Θ. Либеровскій* прочиталъ: „*Q* *лицемѣріи*“, гдѣ отмѣтилъ, что *лицемѣріе* имѣеть обыкновенно благовидныя формы и подкупаетъ иногда даже опытныхъ родителей и воспитателей.

3) свящ. *П. Синайскій*, по случаю столѣтія со дня прославленія святителя иркутскаго *Иннокентія*, воспроизвелъ предъ слушателями событія изъ жизни этого знаменитаго мужа, современника *Петра I*, рассказалъ о явленіяхъ чудодѣйственной силы по молитвамъ святителя и объ обстоятельствахъ, при которыхъ совершилось прославленіе его и перенесеніе мощей св. *Иннокентія*.

17-ая бесѣда, 13 февраля: 1) о. прот. *В. Березскій* предложилъ разсужденіе „*О взаимоотношенія между божественною благодатію и свободною волею чловѣка.*“

2) дьяконъ *К. Доринъ* прочиталъ библейскій разсказъ: „*О мученикахъ Маккавеехъ.*“

18-ая бесѣда, 20 февраля: 1) о. прот. *В. Плиссомъ* была предложена тема: *Современное состояніе нашего отечества и запросы времени при свѣтѣ божественнаго откровенія съ патріотической точки зрѣнія*. Приведены были поучительные примѣры изъ русской и всеобщей исторіи. Затѣмъ указано было, какъ долженъ вести себя русскій гражданинъ и православный христіанинъ въ настоящихъ трудныхъ обстоятельствахъ нашего отечества.

2) свящ. *Н. Перехвальскій* предложилъ назидательную бесѣду „*о необходимости уничтожать языческіе обычаи современной жизни православнаго общества, масляничныи разгулы, о покаяніи и подготовительныхъ недѣляхъ къ Великому посту.*“

19-ая бесѣда, 1) Прот. *Лейсманъ* „предложилъ бесѣду „*о некоторыхъ проявленіяхъ жизни, противныхъ христіанскому братолюбію*“ по такому плану: Многія лица стремятся къ разнаго рода улучшеніямъ, къ болѣе совершеннымъ формамъ и порядкамъ въ управленіи, къ улучше-

ніямъ взаимныхъ отношеній и житейскихъ условій. Существенное улучшеніе можетъ произойти отъ нравственной личности человѣка, и въ этомъ дѣлѣ необходимо проникнуться духомъ евангельскимъ. Въ человѣкѣ на ряду съ низменными началами находятся силы лучшія, чувства возвышенныя, кои при ихъ развитіи съ помощью Божіею могутъ заглушить терніе, и тогда бремя евангельское окажется легкимъ.

2) Свящ. Д. Соколовъ прочиталъ „Объ историческихъ обстоятельствахъ, вызвавшихъ учрежденіе обряда православія, совершаемаго въ этотъ день“, и познакомилъ съ дѣятельностью константинопольскаго патріарха Никифора, ревностнаго защитника иконопочитанія при императорѣ Львѣ Исаврѣ.

20-ая бесѣда, 13 марта: 1) прот. Н. Лейсманъ на тему: „О молитвѣ Господа въ Геосиманскомъ саду.

2) свящ. Ханевымъ на тему: „Константинопольскій патріархъ св. Меѳодій“, изображена была ревностная дѣятельность этого патріарха въ защиту иконопочитанія.

21-ая бесѣда, 20 марта: 1) „О необходимости обрядовъ и символовъ въ богослуженіи“, прочитанная свящ. Е. Осиновскимъ. Въ ней развиты мысли о томъ, что христіанскимъ богослуженіемъ, какъ совокупностью совершаемыхъ по церковному чину священныхъ обрядовъ и дѣйствій христіане а) выражаютъ свое внутреннее благоговѣніе и почтеніе къ Богу, б) и поддерживаютъ, воспитываютъ и развиваютъ свое религиозное сознаніе и в) получаютъ (особенно чрезъ таинства) благодатные дары Св. Духа.

2) Діаконъ К. Доринъ: „Жизнь и подвиги преподобнаго Іоанна Лествичника“.

(Продолженіе будетъ).

Епархіальная хроника.

Г. Илуксть Курл. г. Илукстское женское Духовное училище 21-го августа провожало одного изъ лучшихъ своихъ

преподавателей С. А. Плиткина. Въ теченіе 8-ми лѣтъ пребыванія въ училищѣ А. С. Плиткинъ зарекомендовалъ себя въ качествѣ образцоваго преподавателя и незамѣнимаго работника. Необыкновенная аккуратность, честность и исполнительность красной нитью проходятъ чрезъ всю его дѣятельность въ училищѣ. Поступленіе его на должность преподавателя совпало съ тѣмъ періодомъ въ жизни училища, когда оно стеченіемъ благоприятныхъ обстоятельствъ призвано было занять положеніе средне — учебнаго заведенія . . . С. А. Плиткинъ былъ однимъ изъ тѣхъ, которые много поработали для того, чтобы укрѣпить за училищемъ авторитетъ средне — учебнаго заведенія. Вотъ почему благодарное училище устроило С. А. Плиткину задушевные проводы: въ присутствіи всей училищной корпораціи и воспитанницъ былъ отслуженъ напутственный молебенъ, предъ началомъ котораго священникъ В. Марковъ произнесъ слово на текстъ: «Всякій оставайся въ томъ званіи, къ какому призванъ». Въ этомъ словѣ было выяснено, что избираемый С. А. Плиткинымъ путь служенія наукъ и есть то высокое званіе, которое всегда влекло его къ себѣ.

Затѣмъ состоялась братская трапеза, за которой было произнесено нѣсколько задушевныхъ словъ, очертившихъ достоинства педагогической работы С. А. Плиткина.

Кромѣ того рѣшено — составить адресъ и приобрѣсти отъ сбора добровольныхъ пожертвованій подарокъ, каковые и будутъ провождены С. А. Плиткину въ Юрьевѣ.

(Изъ церковно-общественной жизни и мысли).

Славянскій католическій конгрессъ о соединеніи церквей. Въ Велеградѣ съ 25 и 27 іюня происходилъ славянскій католическій конгрессъ о соединеніи церквей. Присутствовали: архіепископъ Ольмюцскій Францискъ-Салезій Бауеръ (протекторъ конгресса); митрополитъ галицкій и архіепископъ львовскій Андрей Шептицкій; архіепископъ Софіи и Филиппополя Меннини и другіе прелаты. Кромѣ того на конгрессъ явились представители почти отъ всѣхъ славянскихъ національностей Австріи: чеховъ, кроатовъ, словинцевъ и др. Всего на конгрессъ было около 80 человекъ. Въ первые два дня засѣданій были прочитаны 6 рефератовъ. Произнесены были рѣчи: митрополитомъ Андреемъ (о значеніи конгресса, о его цѣли и отношеніи къ дѣлу соединенія церквей), архіепископомъ Бауеромъ и архіеп.

Меннины (на ту же тему). Предсѣдателемъ конгресса выбранъ былъ митр. Андрей. Послѣ cadaго реферата имѣли мѣсто совѣщанія о различныхъ способахъ наиболѣе тѣснаго сближенія католическихъ ученыхъ съ православными для основательнаго ознакомленія съ православной богословской наукой,—въ особенности же съ русской, какъ главной представительницей научнаго прогресса восточной церкви. Выражены были желанія установить регулярныя научныя сношенія католическихъ университетовъ съ православными духовными академіями Петербурга, Москвы, Кіева и Казани; ввести въ славянскихъ гимназіяхъ Австріи изученіе русскаго языка; основать при католическихъ университетахъ отдѣльныя кафедры для изученія православнаго исповѣданія и литургики восточной церкви; установить особыя преміи за лучшія сочиненія, касающіяся русской церкви; организовать особое общество для перевода русскіхъ научно-богословскихъ произведеній на иностранныя языки и т. п. Наконецъ, всѣми было выражено пожеланіе видѣть на будущихъ конгрессахъ русскіхъ православныхъ богослововъ и нѣкоторымъ отправлены особыя приглашенія. Конгрессы будутъ собираемы регулярно черезъ каждые два года, приблизительно въ концѣ іюля (по новому стилю). (Колоколь)

Въ Святѣйшемъ Синодѣ. Св. Синодъ, разсмотрѣвъ съ точки зрѣнія каноническихъ правилъ проектъ министерства вн. дѣлъ о вызываемыхъ провозглашенной манифестами 17 апрѣля и 17 октября 1905 г. свободой совѣсти и исповѣданія измѣненіяхъ въ дѣйствующемъ законодательствѣ касательно семейственныхъ правъ, призналъ возможнымъ изъ числа смѣшанныхъ браковъ допускать лишь: 1) браки православныхъ съ инославными и б) браки православныхъ съ тѣми изъ старообрядцевъ и сектантовъ, которые вѣрують въ Господа Иисуса Христа, какъ воплотившагося Сына Божія и Искупителя міра, и имѣють водное крещеніе, правильно совершенное и потому при принятіи въ православную церковь неповторяемое: заключеніе такихъ браковъ должно быть, по мысли Святѣйшаго Синода, обусловлено разрѣшеніемъ епархіальнаго архіерея въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ. Далѣе, Св. Синодъ призналъ существенно необходимымъ, чтобы дѣти отъ такихъ смѣшанныхъ браковъ были крещены и воспитываемы въ православной вѣрѣ, въ чемъ передъ заключеніемъ брака отъ неправославнаго брачущагося должна быть

отображена подписка, имѣющая юридическое значеніе. Этотъ отзывъ будетъ на этихъ дняхъ разсмотрѣнъ совѣтомъ министровъ.

Снятія сана. Св. Синодомъ 12-го іюля изданъ слѣдующій указъ: По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій правительствующій Синодъ слушали прошеніе состоявшаго при Яранской Троицкой церкви Вятской епархіи запрещеннаго въ священнослуженіи протоіерея Николая Огнева о снятіи съ него сана и по сиразкѣ приказали: по обсужденіи прошенія протоіерея Вятской епархіи Николая Огнева о снятіи съ него священническаго сана, принимая во вниманіе: 1) что протодіакономъ Огневъ, обнаружившій въ бытность въ составѣ причта Яранской Троицкой церкви явное пренебреженіе долгомъ установленнаго въ церкви іерархическаго подчиненія, недспустимое въ лицѣ, принадлежащемъ къ церковному клиру, самоволіе и засимъ дозволившій себѣ подписать такъ называемое выборгское воззваніе, не можетъ быть оставленъ на службѣ въ церковномъ клирѣ и 2) что съ 27 іюля 1906 года Огневъ состоитъ въ запрещеніи священнослуженія и съ 4-го января 1907 года былъ отрѣшенъ отъ мѣста, каковое состояніе можетъ быть вмѣнено ему во взысканіе за допущенное имъ самоволіе и неподчиненіе духовной власти, а за подписаніе выборгскаго воззванія прот. Огневъ подлежитъ уголовному суду, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ предоставить Вятскому епархіальному начальству снять съ прот. Огнева санъ, согласно его прошенію, безъ требуемыхъ закономъ увѣщаній, и засимъ дѣло о прот. Огневѣ почитать конченнымъ, о чемъ и послать указъ Преосвященному Вятскому. («Р. Вѣд.»)

— *Къ приему священниковъ въ университетъ.* Въ канцелярію Петербургскаго университета поступило увѣдомленіе отъ канцеляріи Святѣйшаго Синода, что послѣдній, разсмотрѣвъ вопросъ о пребываніи священниковъ въ числѣ студентовъ свѣтскихъ высшихъ учебныхъ заведеній, постановилъ воспретить священникамъ поступать на медицинскій и естественный факультеты. Рѣшеніе Синода мотивируется тѣмъ, что служитель безкровной жертвы не можетъ принимать участія въ занятіяхъ, связанныхъ съ пролітіемъ крови. (,Колоколь“)

— Въ Святѣйшемъ Синодѣ обсуждался вопросъ о разрѣшеніи священникамъ поступать въ зубоврачебныя школы. Поводомъ къ обсужденію этого вопроса послужило прошеніе священника Старо-Письманской слободы Самарской губ., который

просилъ разрѣшенія поступить въ зубо-врачебную школу. Для предупрежденія подобныхъ ходатайствъ священниковъ Св. Синодъ, рѣшивъ, что занятія въ зубо-врачебныхъ школахъ не совмѣстимы съ саномъ священника и допустимы быть не могутъ, опредѣлили извѣстить объ этомъ епархіальныхъ архіереевъ.

— Для устраненія случаевъ покупки лицами нехристіанскихъ вѣроисповѣданій церковной утвари и предметовъ религіознаго почитанія христіанъ, продаваемыхъ вмѣстѣ съ предметами, не востребоваанными съ желѣзнодорожныхъ станцій, Святѣйшій Синодъ по соглашенію съ министерствомъ путей сообщенія сдѣлалъ распоряженіе, чтобы православныя церкви нынѣ принимали отъ желѣзныхъ дорогъ на храненіе подобнаго рода предметы, дѣлали публикации въ газетахъ о поступившей на храненіе утвари и другихъ вещахъ, и послѣ истеченія года передавали въ одну изъ церквей по усмотрѣнію епархіальнаго начальства всѣ не востребоваанныя церковныя вещи. Такимъ же порядкомъ будетъ поступлено съ предметами церковными или религіознаго почитанія, обнаруженными при вскрытіи домашнихъ вещей, поступающихъ въ продажу или находящихся въ забытыхъ и найденныхъ вещахъ.

— По возбужденному пермскимъ губернаторомъ вопросу о воспрещеніи ношенія открытыми гробовъ съ покойниками изъ домовъ до церкви, Св. Синодъ, по соглашенію съ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, разъяснилъ, что къ измѣненію дѣйствующихъ законоположеній, воспрещающихъ въ санитарныхъ цѣляхъ перенесеніе открытыми гробовъ съ покойниками только во время заразныхъ болѣзней, не имѣется никакихъ основаній.

— **О необходимости живой проповѣди** епископъ Орловскій Серафимъ пишетъ слѣдующее: „Изъ края въ край по всей землѣ русской раздается одинъ и тотъ-же возгласъ: что же молчатъ пастыри? Почему они намъ не разъясняютъ, насъ не поучаютъ истинѣ и правдѣ? И недоумѣваетъ вѣрующій, а также готовый къ отступничеству отъ церкви, образованный, но неразвитый духовно, и невѣжественный братъ нашъ. Гибнутъ тысячи людей, тысячи душъ, ввѣренныхъ Богомъ пастырямъ. Казалось-бы, не только возгласы и слова наши должны раздаваться въ полѣ и на улицахъ, но крики, мольбы отчаянія, призывы ко спасенію. Вѣдь насъ тоже не десятки, не сотни, а тысячи пастырей,—время-ли теперь писать или заучивать проповѣди, спорить, что живое слово не можетъ быть такъ обду-

мано, какъ написанное, что живое слово часто походить на безсодержательную болтовню, будто писанное слово, для котораго вынуждены были установить цензуру, не бываетъ такъ-же слабымъ и плохимъ. Давно не только въ городахъ, но и въ селахъ, народъ раздражается привидѣ тетрадокъ, лежащихъ предъ проповѣдниками, молящіеся съ неудовольствіемъ спѣшать покинуть храмы до конца обѣдни, какъ только послѣ заамвонной молитвы ставится аналой для проповѣдника, народъ съ негодованіемъ говоритъ: прочесть мы сами можемъ, а хотимъ слушать простое, ясное слово! А мы все продолжаемъ писать и читать. Повторяю, насъ—тысячи пастырей, если не всѣ одарены способностью проповѣдывать живымъ словомъ, если между нами еще много молодыхъ, неопытныхъ священниковъ, то не ясный ли выводъ изъ этого, что получившіе отъ Господа даръ не имѣютъ права скрывать его подъ спудомъ, обязаны помочь неспособнымъ молодымъ и посѣщать другіе храмы, являться въ монастыри для проповѣди и совершать поѣздки туда, гдѣ собрался народъ для моленія. Неужели смутное время вмѣсто того, чтобы расположить къ дѣятельности и живому слову, повліяло на всѣхъ удручающимъ образомъ, устало и спутало мысли въ виду естественнаго запрета духовенству говорить о политикѣ? Выходъ не труденъ изъ затрудненія, ибо мы представители не политической, а Евангельской истинной свободы, нужны организаціи, содружество и духовное общеніе между пастырями для того, чтобы выйти намъ изъ безмолвнаго и оскорбительнаго положенія"... См. Еп. Вѣд.

Содержаніе № 17.

Отдѣлъ официальный. — Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святейшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Агаангелу, Архіепископу Рижскому и Митавскому. — Епархіальные извѣстія. — Отчетъ Рижскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Общества за 1906 годъ.

Отдѣлъ неофициальный.—Дѣятельность духовенства рижской епархіи въ первыя десятилѣтія ея существованія. — Пастырская задача въ борьбѣ съ социаль-демократическою партією.—Дѣятельность религіозно-просвѣтительнаго общества при каѳедрѣ Рижскаго Епископа въ первое трехлѣтіе своего существованія.—Епархіальная хроника.

И. об. Редактора, Священникъ Іоаннъ Шукинъ.

Печ. дозв. 1 сентября 1907 г.—Цензоръ, Каѳедр.Прот. Владиміръ Плиссъ.

Типографія Л. Бланкенштейна, Ткацкая ул. № 13, соб. домъ.