

ИЗВѢСТІЯ ПО ПЕТРОГРАДСКОЙ ЕПАРХІИ,

ИЗДАВАЕМАЯ ОБЩЕСТВОМЪ РАСПРОСТРАНЕНІЯ РЕЛИГИОЗНО-НРАВСТВЕННОГО
ПРОСВѢЩЕНІЯ ВЪ ДУХЪ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ.

Разсылаются при журналѣ „Воскресный Благовѣстъ“, еженедѣльно.

Годовая цѣна Воскреснаго Благовѣста—5 руб., съ Извѣстіями—11 руб.

Отдѣльно на Извѣстія подписка не принимается.

№ 8.

24-го февраля.

1917 г.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Отъ Петроградскаго Епархіальнаго Попечительнаго Совѣта.

Епархіальный Попечительный Совѣтъ покорнѣйше проситъ духовенство и старость церковей Петроградской епархіи по-содѣйствовать его сборамъ въ церквахъ въ дни Великаго поста, которые разрѣшены на «Красное яичко» воинамъ — каждодневно, а на увѣчныхъ воиновъ и сиротъ воиновъ—по субботамъ.

Попечительнымъ Совѣтомъ открыты и содержатся: 1) церковно-приходскій Владимірскій Лазаретъ на 78 кроватей, 2) Убѣжище для увѣчныхъ воиновъ, 3) сельскохозяйственный Приютъ для сиротъ воиновъ и 4) пятый разъ организуется отправка подарковъ воинамъ.

— Все это дѣлается *отъ Петроградскихъ церковей и приходовъ.*—Это церковно-народное дѣло.

Попечительный Совѣтъ не хочетъ никого обременять, не ищетъ онъ никакихъ обложений. Единственнымъ источникомъ созданія и содержанія названныхъ учреждений являются для Совѣта лишь церковные сборы. Вотъ почему Совѣтъ покорнѣйше проситъ духовенство помочь ему своимъ участіемъ въ сборахъ. Дѣло это—наше общее дѣло. Совѣтъ надѣется, что согласно

многократной его просьбѣ, по церквамъ будутъ избраны для сего особые сборщики изъ членовъ причта, которые и будутъ имѣть заботу о производствѣ сборовъ и объ ихъ успѣхѣ. Совѣтъ покорнѣйше проситъ о.о. настоятелей оказывать преимущество этимъ сборщикамъ Совѣта предъ всѣми другими, предоставляя имъ при сборахъ первое мѣсто и благословляя производить сборы въ стихаряхъ, проситъ также по возможности предварять сборы приглашеніемъ къ народу отозваться на призывъ Совѣта—помочь нашимъ защитникамъ героямъ воинамъ и ихъ семьямъ.

Дѣлопроизводитель

прот. *Евг. Кондратьевъ.*

Многія церкви прекратили свои взносы на содержаніе церковно-приходскаго Владимірскаго Лазарета. Стоимость-же содержанія его, въ виду крайней дороговизны, все возрастаетъ.

Попечительный Совѣтъ покорнѣйше проситъ продолжать взносы, хотя-бы въ уменьшенномъ размѣрѣ.

Дѣлопроизводитель

прот. *Евг. Кондратьевъ.*

Вакансіи при церквахъ.

а) священническая:

- При Императорскомъ Александровскомъ Лицеѣ.
 „ Павловской Воскресенской, Гдовскаго уѣзда.
 „ Старопольской Ильинской, Гдовскаго уѣзда, 2-я.
 „ домѣ графа Шереметьева.
 „ Свято-Троицкой Горы-Валдайской церкви, Петроградскаго уѣзда.

б) діаконскія:

- При ц-ви Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.
 „ Общинѣ сестеръ милосердія во имя Христа Спасителя.
 „ Петроградскомъ подворьѣ Пюхтицкаго Успенскаго женскаго монастыря.
 „ Ямбургскомъ соборѣ.

в) псаломщическія:

- При Буштуевской церкви при пріютѣ имени Буштуева.
 „ Бѣльской Димитріевской, Лужскаго уѣзда.
 „ Васильковской, Новоладожскаго уѣзда, церкви Елизаветинскаго Института.
 „ Ивановской Иоанно-Богословской церкви, Ямбургскаго уѣзда.
 „ Кунестской церкви, Гдовскаго уѣзда.
 „ Кобылье-Городищенской церкви, Гдовскаго уѣзда.
 „ Лондонской Посольской церкви (пѣвчій).
 „ Минихинской церкви, Новоладожскаго у.
 „ Островской Иоанно-Предтеченской ц-ви, Шлиссельбургскаго уѣзда.
 „ церкви женскаго Педагогическаго Института.
 „ Старопольской, Гдовскаго уѣзда.
 „ Успенско-Островской, Новоладожскаго у. церкви Царскосельской тюрьмы.
 „ вагонъ-церкви во имя Святителя Николая по Мурманской ж. дорогѣ.
 „ Борисо-Глѣбской на Калашниковской пристани.
 „ Елизаветинской богадѣльнѣ братьевъ Елисеѣвыхъ.
 „ Ново-Лисинской Смоленской, Царскосельскаго уѣзда.
 „ ц. Коммерческаго училища въ Петрогр.
 „ Покровской Александровскаго погоста, Лужскаго уѣзда.

При Скорбященской за Литейнымъ дворомъ.
 „ Ящерской Сергіевской церкви, Царскосельскаго уѣзда.

По опредѣленію Епархіальнаго Начальства отъ 9 февраля 1917 г. учрежденъ новый 5 благочиннической округъ въ Новоладожскомъ уѣздѣ съ назначеніемъ на должность благочиннаго сего округа священника села Глажева Павла Михайловскаго.

Благочинный 3 округа Лужскаго уѣзда, протоіерей *Сергій Павскій*, 26 января, по болѣзни, согласно прошенію, уволенъ отъ должности благочиннаго, а на его мѣсто благочиннымъ 3 округа назначенъ священникъ Гагринской Успенской цер., Лужскаго у., *Андрей Судаковъ*, причемъ Щирская Воскресенская церковь переведена и перечислена изъ 4 въ 3 округъ Лужскаго у., а Гагринская Успенская изъ 3 въ 4 округъ.

Настоятель Покровской Больше-Коломенской церкви протоіерей *Василій Акимовъ* 6 февраля назначенъ благочиннымъ вновь учрежденнаго благочинническаго округа въ составѣ кладбищъ: Смоленскаго, Митрофановскаго, Волковскаго, Преображенскаго, Большеохтенскаго и Малоохтенскаго.

Духовникъ военно-санитарной организаціи Великой Княгини Маріи Павловны, священникъ *Николай Благовѣщенскій* 10 февраля опредѣленъ на мѣсто настоятеля вагона-церкви во имя Святителя и Чудотворца Николая на линіи Мурманской желѣзной дороги.

Діаконъ Иоанновскаго первокласснаго женскаго монастыря въ Петроградѣ *Димитрій Солярскій* 19 января возведенъ въ санъ протодіакона, согласно указа Св. Синода отъ 17 декабря 1916 г.

И. д. псаломщика Ящерской Сергіевской церкви, Царскосельскаго у., *Константинъ Хмелевъ* 10 февраля, по прошенію, уволенъ отъ должности съ 1 февраля.

Дѣйствительный статскій совѣтникъ *Николай Пявцовъ* 13 февраля утвержденъ въ должности старосты церкви Покрова Пресвятой Богородицы при Петроградскомъ Сиротскомъ Институтѣ Императора Николая I.

Вдовѣ заштатнаго псаломщика Малоохтенской Маріинской церкви въ г. Петроградѣ *Евгеніи Ивановой* указомъ Св. Синода, отъ 4-го января 1917 г. за № 211 назначена пенсія въ размѣрѣ пятьдесятъ пять рублей 55 коп. въ годъ.

Докладъ о программѣ и порядкѣ приходскихъ собраній по подготовленію мірянъ къ предстоящей приходской реформѣ.

Опредѣленіемъ Св. Синода отъ 3—8 февраля 1916 г. за № 678 постановлено готовить паству къ предстоящей приходской реформѣ путемъ собраній мірянъ по отдѣльнымъ приходамъ. Осуществленіе этого опредѣленія Святѣйшаго Синода въ столичныхъ приходяхъ встрѣчаетъ немалое затрудненіе въ многочисленности паствы этихъ приходо́въ, ея разнохарактерности по составу и постоянной измѣнчивости той части ея, которая не принадлежитъ къ коренному населенію приходо́въ. Желаніе заинтересовать предстоящую приходскую реформою по возможности всю массу православнаго столичнаго населенія привело Подкомиссію къ мысли о необходимости устраивать приходскія собранія двоякаго рода: А) организационныя и Б) огласительныя.—Первыя имѣютъ въ виду привлечь къ устройенію прихода коренное ихъ населеніе, среди котораго при этомъ могутъ найтись ближайшіе помощники для духовенства въ этомъ дѣлѣ. Вторыя разсчитаны на то, чтобы ознакомить всю остальную часть столичной паствы съ возможностью новаго устройенія приходской жизни и чрезъ это самое подготовить ее къ принятію новаго приходскаго устава.

А) Собранія организационныя:

1. *Время собраній.* Подкомиссія полагаетъ, что начало ихъ должно опредѣлиться временемъ окончанія серіи общихъ собраній всего столичнаго духовенства, усмотрѣніемъ сихъ собраній и окончательнымъ рѣшеніемъ Его Высокопреосвященства.

2. *Мѣсто собраній.* Въ Сводкахъ мѣстомъ собраній указываются—и съ этимъ Подкомиссія вполне соглашается—приходскіе дома, залы для чтеній и бесѣдъ и другія соотвѣтствующія, если нужно—нанятія на церковныя суммы, помѣщенія, или въ крайнемъ случаѣ—храмы въ свободное отъ богослуженій и требоисправленій время. Дни и часы собраній ставятся въ зависимость отъ мѣстныхъ приходскихъ условій.

3. *Составъ собраній.* Сводки, не имѣя въ виду вышеуказаннаго дѣленія приходскихъ собраній на двѣ категоріи, намѣчаютъ довольно широкій кругъ участниковъ ихъ. Подкомиссія же, допустивъ приходскія собранія организационныя и огласительныя, въ цѣляхъ большей продуктивности ихъ, полагала бы

ограничить составъ ихъ слѣдующими лицами: а) духовенство приходской церкви и безприходныхъ церквей, находящихся на территории прихода, а равно, по возможности, законоучители учебныхъ заведеній мѣстнаго приходскаго района, церковные старосты приходскихъ и домовыхъ церквей и официальные представители приходо́въ; б) прихожане, имѣющіе по существующимъ законоположеніямъ право на участіе въ выборѣ церковнаго старосты; в) прихожане квартиранты, достигшіе церковнаго совершеннолѣтія и извѣстные своимъ усердіемъ къ мѣстному приходскому храму и къ храмамъ домовымъ, расположеннымъ въ приходскомъ районѣ, безъ ограниченія пола, сословнаго и матеріальнаго ихъ положенія; г) представители администраціи и педагогическаго персонала мѣстныхъ учебныхъ заведеній.—Кругъ означенныхъ лицъ первоначально намѣчается мѣстнымъ духовенствомъ и официальными представителями прихода отъ мірянъ, а въ дальнѣйшемъ пополниается по указанію вышеупомянутыхъ участниковъ собраній.—Въ первый разъ всѣ намѣченныя къ участію въ организационномъ собраніи лица приглашаются на собраніе чрезъ повѣстки, а въ дальнѣйшемъ могутъ быть извѣщаемы о времени собранія или повѣстками или устными объявленіями за богослуженіями праздничныхъ дней, или вывѣшиваніемъ объявленій на дверяхъ приходскихъ и домовыхъ церквей и на церковной оградѣ.

4. *Предсѣдатель собраній.* На основаніи Сводокъ Подкомиссія предсѣдателемъ и руководителемъ организационныхъ приходскихъ собраній намѣчаетъ настоятеля приходскаго храма, или, по его порученію, одного изъ священниковъ, членовъ организационныхъ приходскихъ собраній.—Предъ каждымъ такимъ собраніемъ настоятель мѣстнаго приходскаго храма долженъ созвать братское совѣщаніе изъ членовъ причта, церковнаго старосты и представителей прихода, съ участіемъ духовенства домовыхъ церквей. На этомъ братскомъ совѣщаніи детально разрабатывается программа предстоящаго организационнаго собранія подъ руководствомъ тѣхъ указаний, которыя будутъ даны для приходскихъ собраній предварительными собраніями всего столичнаго духовенства.—При разработкѣ программы предстоящаго организационнаго собранія настоятель благожелательно принимаетъ во вниманіе всѣ заявленія прочихъ участниковъ братскаго совѣщанія. Могуція возникнуть при этомъ разногласія своевременно представляются на безапелляціонное

разрѣшеніе мѣстнаго благочиннаго и никоимъ образомъ не должны быть выносимы на судъ организационнаго приходскаго собранія.—Въ случаѣ заявленій со стороны прихожанъ о желательности постановки на организационныхъ собраніяхъ тѣхъ или иныхъ вопросовъ,—таковыя вопросы, по обсужденіи ихъ на братскомъ совѣщаніи, вносятся на обсужденіе организационныхъ собраній въ зависимости отъ общаго плана послѣднихъ.—Разработанная на братскомъ совѣтѣ программа даннаго организационнаго собранія заранее объявляется въ церкви и вывѣшивается на церковныхъ дверяхъ (можетъ быть отмѣчена и въ повѣсткахъ), и никоимъ образомъ не можетъ быть нарушаема ни съ чьей стороны. Обязанность слѣдить за этимъ лежитъ на предсѣдателѣ собранія.

б. *Кругъ вопросовъ*, подлежащихъ обсужденію на организационныхъ собраніяхъ.

Въ Сводкахъ пока намѣчена такая программа для приходскихъ собраній:

Прежде всего предсѣдателемъ собранія выясняется вся важность предстоящей приходской реформы для оживленія приходской жизни по духу Православной Церкви. Затѣмъ, для лучшаго освоенія прихожанъ съ мѣстною церковію и пастырскимъ дѣланіемъ при ней, проектируется:

а) Ознакомить прихожанъ съ исторіею мѣстнаго храма, которая, какъ приходится наблюдать, сплошь и рядомъ бываетъ малоизвѣстна (а то и совсѣмъ неизвѣстна) даже и давнимъ обитателямъ прихода. Въ связи съ рѣчью о храмѣ могутъ быть поставлены вопросы: о достопримѣчателностяхъ храма, о его наличномъ состояніи, его нуждахъ въ отношеніи благолѣпія, о вмѣстимости храма въ соотвѣтствіи съ количествомъ православнаго населенія въ приходскомъ районѣ и фактическими запросами на этотъ счетъ прихода, о церковной утвари, ризницѣ и т. д., о предположеніяхъ причта, церковнаго старосты и предсѣвателей прихода касательно возможныхъ улучшеній, причемъ пока не слѣдуетъ дѣлать предложеній о пожертвованіяхъ, представивъ это будущему.

б) Ознакомить съ существующими при храмѣ (гдѣ есть) религиозно-просвѣтительными и благотворительными учрежденіями прихода, ихъ исторіей и современнымъ состояніемъ (Братство, Дѣтскій Союзъ, Общество трезвости, Богадѣльни, Библіотеки, Дамскій Кружокъ и т. п.). Опытъ показываетъ, что и въ этомъ отношеніи прихожане мало освѣдомлены, а иногда знаютъ о существованіи при церкви тѣхъили другихъ учрежденій, но не

достаточно понимаютъ ихъ значеніе для жизни прихода. Все это должно быть разъяснено. Попутно могутъ ставиться вопросы о желательности новыхъ въ приходѣ религиозно-просвѣтительныхъ и благотворительныхъ учрежденій по примѣру другихъ приходо́въ, или по жизни указываемымъ потребностямъ даннаго прихода. Въ случаѣ выяснившейся нужды въ созданіи новыхъ, на опытѣ другихъ приходо́въ еще не провѣренныхъ, формъ религиозно-просвѣтительной и благотворительной жизнедѣятельности рекомендуется поступать съ должною осмотрительностію, прибѣгая къ предварительному совѣту съ опытными въ веденіи приходскихъ организацій пастырями, съ мѣстнымъ о. благочиннымъ и Епископомъ, и во всякомъ случаѣ спѣшно, на основаніи однихъ лишь теоретическихъ соображеній не легализировать, чтобы новое дѣло не оказалось лишь на бумагѣ. Религиозно-просвѣтительныя и благотворительныя учрежденія могутъ быть заводимы и поддерживаемы, гдѣ уже таковыя имѣются, и при домовыхъ храмахъ, имѣя въ послѣднихъ свой центръ.

в) Рассмотрѣть вопросъ о богослуженіи и порядкахъ въ храмѣ во время богослуженія. Въ настоящее время богослужебная практика, какъ въ отдѣльныхъ храмахъ, такъ и среди членовъ причта нерѣдко бываетъ весьма разнообразной. На настоятеляхъ церкви лежитъ обязанность заботиться объ установленіи единообразія въ совершеніи богослуженія, что предусматривается и „Инструкціей настоятелямъ“, нынѣ отчасти забытой. Установленіе порядка въ смыслѣ единообразія и уставности можетъ быть предметомъ разсужденія на этихъ собраніяхъ. Не можетъ быть оставлено безъ вниманія на этихъ собраніяхъ и поведеніе въ храмахъ богомольцевъ, какое нерѣдко въ значительной степени нарушаетъ благолѣпіе богослуженія, какъ, на примѣръ: толкотня, беспорядокъ при подхожденіи къ свв. Евангелію и Кресту, праздничной иконѣ, стремленіе почетныхъ прихожанъ во время торжественныхъ богослуженій стоять въ алтарѣ, чѣмъ нарушается церковное правило и иногда создается помѣха богослуженію, поведеніе безпризорныхъ дѣтей во время богослуженія и т. п. Въ связи съ этимъ естественно возникаетъ вопросъ объ устраненіи этихъ неурядковъ чрезъ организацию кружковъ блюстителей порядка за богослуженіями изъ среды самихъ прихожанъ. Явятся несомнѣнно и лица, желающія потрудиться въ этомъ святомъ дѣлѣ. Этимъ путемъ многіе наболѣвшіе вопросы могутъ быть мѣрно и

легко разрѣшены, съ полнымъ сохраненіемъ достоинства духовенства.

Въ связи съ бесѣдами о богослуженіи несомнѣнно возникнетъ вопросъ о церковномъ чтеніи. Отмѣченные въ Сводкахъ проекты особыхъ курсовъ по церковному чтенію при духовно-учебныхъ заведеніяхъ и о реформѣ въ особенности церковно-славянскаго богослужебнаго языка—вопросы будущаго, обсужденіе ихъ не можетъ входить въ компетенцію организаціонныхъ приходскихъ собраній. На послѣднихъ вопросъ о церковномъ чтеніи, по мнѣнію Подкомиссіи, можетъ ставиться лишь въ такой формѣ: по указанію настоятеля и подъ руководствомъ мѣстныхъ псаломщиковъ, призываемыхъ современнымъ положеніемъ приходскаго дѣла къ истовому выполненію обязанности церковнаго чтенія, организуется при храмѣ кружокъ чтенцевъ за богослуженіемъ изъ среды мірянъ.—Наряду съ церковнымъ чтеніемъ несомнѣнно возникнетъ и вопросъ о церковномъ пѣніи. При обсужденіи его должно быть обращено особое вниманіе на пѣніе общенародное и опредѣленно выяснено отношеніе къ нему мѣстнаго прихода. Опытъ столичныхъ церквей показываетъ, что въ однѣхъ изъ нихъ общенародное пѣніе вполне уже привилось и встрѣчено прихожанами сочувственно, въ другихъ оно какъ будто нѣсколько тяготитъ прихожанъ и заставляетъ ихъ сожалѣть о прошломъ, когда мѣсто общенароднаго пѣнія въ нѣкоторыхъ церквахъ занимали „любительскіе хоры“. Что лучше для даннаго прихода—должны обсудить организаціонныя собранія и, обсудивъ, обратить серьезное вниманіе на постановку церковнаго пѣнія въ той или другой формѣ.

г) Далѣе, предметомъ обсужденія на общеприходскихъ собраніяхъ могла бы быть жизнь прихожанъ внѣ храма, поскольку она наблюдается пастырями при всякихъ сопряженіяхъ съ прихожанами (провожденіе прихожанами праздничнаго дня безъ посѣщенія церкви; отсутствіе у большинства православныхъ, по сравненію съ инославными, привычки къ чтенію Слова Божія, что сплошь и рядомъ ставится на видъ сектантами; воспитаніе дѣтей; вопіющая нужда, убожество жизни въ подвалахъ, углахъ; положеніе безродныхъ больныхъ, особенно бѣдняковъ; похороны безродныхъ (Похоронная Касса), чтеніе Псалтири при ихъ гробахъ и т. п.,—какъ все это можно было бы упорядочить).

д) О матеріальномъ положеніи духовенства.—Въ какой формѣ этотъ вопросъ можно ставить—Сводки не указываютъ, и потому

Подкомиссія признавала бы крайне необходимымъ этотъ щекотливый вопросъ всесторонне обсудить на общепастырскихъ собраніяхъ.

е) Вопросъ относительно общественно-экономическихъ организацій, поскольку послѣднія могутъ быть созданы общими усиліями прихода.—Въ Сводкахъ и по этому вопросу нѣтъ никакихъ матеріаловъ. Его тоже необходимо было бы подробно обсудить прежде всего съ принципиальной стороны,—возможно ли вообще обсужденіе его на приходскихъ организаціонныхъ собраніяхъ, чтобы духовенству не навлечь на себя упрека, что оно, „оставивъ служеніе слову, стало заботиться объ имѣніяхъ“ (Дѣян...).

Сводки высказываютъ увѣренность, что кругъ намѣченныхъ для приходскихъ собраній вопросовъ будетъ пополненъ въ общихъ собраніяхъ всего столичнаго духовенства, почему Подкомиссія полагала бы необходимымъ поставить вопросъ: какіе еще вопросы по мысли общаго собранія всего столичнаго духовенства могли бы быть поставленными на обсужденіе организаціонныхъ приходскихъ собраній? Со своей же стороны въ дополненіе къ указанной программѣ Подкомиссія находила бы необходимымъ ввести въ программу организаціонныхъ приходскихъ собраній по крайней мѣрѣ слѣдующіе два вопроса: 1) объ участіи мірянъ въ наблюденіи надъ сектантскою пропагандою въ приходѣ и 2) объ участіи прихожанъ, особенно домовладѣльцевъ, въ регистраціи православнаго населенія приходовъ, каковая въ настоящее время крайне затруднена для духовенства, а между тѣмъ при обсужденіи приходскаго вопроса безусловно необходима.

Въ полномъ согласіи со Сводками Подкомиссія полагаетъ, что всякія поползновенія на постановку вопросовъ касательно церковныхъ суммъ и измѣненіе порядка ихъ расходованія на организаціонныхъ приходскихъ собраніяхъ должны быть рѣшительно отклоняемы заявленіемъ, что это касается уже самаго новаго приходскаго устава, пока не входитъ въ компетенцію приходскихъ собраній, и будетъ несомнѣнно пересмотрѣно и для всеобщаго,—для всѣхъ приходовъ Россійской Церкви,—руководства разрѣшено и указано правительственными учрежденіями—Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою при обсужденіи въ нихъ новаго приходскаго устава.

6. *Какой характеръ* должны носить тѣ служенія и постановленія, какія могутъ быть на приходскихъ собраніяхъ?

По сему вопросу высказаны въ Сводкахъ два мнѣнія: 1) обсужденіе вопросовъ на приходскихъ собраніяхъ не должно носить официального характера и не должно быть облечено въ форму протоколовъ, а должно явиться простымъ обмѣномъ мнѣній между причтомъ и прихожанами и быть лишь выраженіемъ желаній со стороны прихожанъ; 2) постановленія приходскихъ собраній, если они не идутъ противъ существующихъ узаконеній и клонятся къ улучшенію приходской жизни, записываются въ протоколъ собранія и приводятся въ исполненіе. Остальныя же пожеланія приходскихъ собраній передаются на разсмотрѣніе Епархіальной власти. Необходимо при обсужденіи вопросовъ на приходскихъ собраніяхъ стремиться къ вынесенію единогласно принятыхъ резолюцій, избѣгая рѣшенія по большинству голосовъ, иной разъ очень незначительному.

Въ отношеніи приходскихъ собраній организационнаго характера Подкомиссія становится только на сторону второго мнѣнія.

Б) Собранія огласительныя:

Что касается приходскихъ собраній огласительнаго характера, то Подкомиссія со своей стороны полагала бы вести ихъ въ формѣ внѣбогослужебныхъ собесѣдованій, привлекая на нихъ по возможности всю массу православнаго населенія мѣстнаго прихода (съ допущеніемъ, безъ особеннаго контроля, и иноприходныхъ).

Мѣстомъ для такихъ собраній могъ бы быть мѣстный приходскій или домовый храмъ во время внѣбогослужебное (можно и желательно говорить по сему вопросу и въ забогослужебныхъ проповѣдяхъ) и религиозно-просвѣтительное зало, гдѣ они имѣются.

Прихожане привлекаются на эти собранія путемъ устныхъ объявленій за богослуженіями въ храмѣ и вывѣшиваніемъ объявленій на церковныхъ вратахъ и на церковной оградѣ.

Программа сихъ собраній, по мнѣнію Подкомиссії, не требуетъ строгаго опредѣленія, можетъ быть заимствована изъ программы организационныхъ собраній и въ окончательномъ своемъ видѣ должна быть выработана и устанавливаема мѣстными приходскими и домовыми пастырями, подъ руководствомъ настоятеля мѣстной приходской церкви на основаніи знакомства мѣстныхъ пастырей съ составомъ той ихъ среды пасомыхъ, среди которой имъ придется проводить идеи предстоящей приходской реформы. Какъ свое личное мнѣніе, Подкомиссія позволяетъ себѣ высказать лишь то, что въ цѣляхъ придать мѣстному пастырству большаго авторитета въ его огласительныхъ бесѣдахъ со своими прихожанами не лишнимъ было бы: тѣ вопросы, которые будутъ обсуждаться на организационныхъ собраніяхъ ставить въ программу огласительныхъ собраній лишь послѣ того, какъ они будутъ обсуждены на собраніяхъ организационнаго характера. Высказанныя и обсужденныя на организационныхъ собраніяхъ мнѣнія мірянъ по этимъ вопросамъ дадутъ опору голосу пастыря на собраніяхъ огласительныхъ, ибо духовный пастырь при такомъ положеніи будетъ опираться не на свои только думы и чаянія, но и на мнѣніе наиболѣе вліятельныхъ представителей изъ среды самихъ мірянъ.

На огласительныхъ собраніяхъ отнюдь не допускаются какія-либо пренія, хотя и не исключается возможность обмѣна мнѣній между пастыремъ и пасомыми: пасомые могутъ заявлять о своихъ недоумѣніяхъ по тѣмъ или другимъ вопросамъ, связаннымъ съ содержаніемъ предлагаемой огласительной бесѣды, а пастырь обязанъ, благожелательно выслушавъ заявленіе недоумѣнія, въ обдуманной осторожной формѣ давать разъясненія, отнюдь не допуская какихъ-либо посползновеній на препирательство.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ.

Духовное торжество.

9-го февраля въ городскомъ Ораніенбаумскомъ въ память 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ Михаило-Архангельскомъ соборѣ было совершено торжественное богослуженіе по случаю 50-лѣтія со дня освященія бывшаго на мѣстѣ ны-

нѣшняго каменнаго собора, деревяннаго храма.

Прежній храмъ построенъ былъ на средства, изысканныя настоятелемъ его, извѣстнымъ въ Россіи храмоздателемъ и благотворителемъ, митрофорнымъ протоіереемъ от. Г. М. Любимовымъ и освященъ 17-го декабря 1866 года.

Въ настоящее время въ соборѣ окончены работы по внутренней росписи его; весь соборъ, начиная съ паперти, прекрасно расписанъ орнаментомъ въ византійскомъ и романовскомъ стиляхъ съ золотомъ.

Въ куполѣ и на стѣнахъ собора написаны: Господь Саваоѣ, 4 Евангелиста, Воскресеніе и Рождество Христово. Преображеніе и Вознесеніе Господни; на восточной стѣнѣ собора (въ алтаряхъ) изображены: Тайнство Евхаристіи (въ главномъ) и Похвала Богородицы (въ лѣвомъ) и Господь во славу (въ правомъ).

Стѣны собора въ придѣлахъ украшены картинами изъ жизни Богоматери (въ Казанскомъ) и Св. Николая Чудотворца (въ Никольскомъ) и др., а также помѣщены изображенія разныхъ Святыхъ, имена коихъ носили и носятъ Особы Царствующаго Дома Романовыхъ.

Всѣ священные изображенія и лики Святыхъ исполнены по образцамъ академикова Васнецова, Солнцева и другихъ артелью уборщиковъ декоративной живописи (изъ Петрограда).

Работы по росписи собора производились на средства главныхъ строителей собора—соборнаго старосты Д. Г. Виногорова, въ память убитаго на войнѣ сына его, и М. И. Петрова.

Всенощное бдѣніе наканунѣ торжества совершалъ священникъ собора Л. К. Загадаевъ съ диакономъ Н. И. Каплинымъ.

На литію и величаніе выходилъ благочинный церковей петергофскаго округа, протоіерей А. Ѡ. Лавровъ съ соборомъ протоіереевъ и священниковъ. Былъ прочитанъ акаѳистъ Св. Архангелу Михаилу.

Божественную литургію совершалъ высокопреосвященнѣйшій Питиримъ, митрополитъ Петроградскій и Ладожскій, соборнѣ съ духовникомъ Ихъ Величествъ А. П. Васильевымъ, намѣстникомъ Александроневской Лавры, архимандритомъ отъ Филаретомъ, и протоіереями: Г. П. Лапшинымъ, А. Ѡ. Лавровымъ, І. Г. Разумихинымъ, Д. А. Федоровымъ, П. І. Вино-

градовымъ, В. І. Сыренскимъ, А. М. Лебединскимъ, Н. Зимневымъ, священниками Л. К. Загадаевымъ, А. Е. Альбовымъ и др., въ сослуженіи лаврскаго архидіакона Авраамія и диаконовъ П. М. Смирнова и Н. И. Каплина.

Усиленнымъ хоромъ соборныхъ пѣвчихъ, подъ управленіемъ регента И. А. Родимцева, были прекрасно исполнены: «Единородный»—Чайковскаго, «Херувимская»—Львова, «Вѣрую»—Копылова, «Милость мира»—Соколова, «Отче нашъ»—гр. Шереметева и вмѣсто причастнаго стиха—«Помышляю день страшный», концертъ Архангельскаго.

По «Буди имя Господне» владыка митрополитъ съ большимъ воодушевленіемъ произнесъ слово о жертвахъ ветхозавѣтныхъ и новозавѣтныхъ и о Божіемъ Промыслѣ.

Затѣмъ былъ отслуженъ молебенъ Св. Архангелу Михаилу, съ приглашеніемъ обычныхъ многолѣтій.

На богослуженіи присутствовали: гр. Н. Ѡ. Карлова, коменданты, города Кронштадта—адмиралъ Р. Н. Виренъ, города Ораніенбаума—ген.-лейт. Филатовъ, начальникъ управленія сѣверо-западныхъ желѣзныхъ дорогъ, гофмейстеръ Ф. М. Валувъ, ген.-лейт. Ставскій, ген.-маіоръ Петровъ, полк. Жерве, члены управы и гласные городской думы во главѣ съ городскимъ головою И. Н. Вегитневымъ и мн. др.

Служившему духовенству и почетнымъ гостямъ была предложена трапеза въ помѣщеніи городской управы.

Рѣдкое по своей торжественности богослуженіе, краснорѣчивое слово архипастыря и его отеческое, привѣтливое со всѣми обращеніе, произвели на всѣхъ сильное, неизгладимое впечатлѣніе.

Z.



Что тутъ дѣлать?

Въ извѣстной «Запискѣ Думскаго духовенства» между прочимъ заявлено—въ формѣ достаточно твердой—о томъ, что «до тѣхъ поръ, пока существуетъ нынѣшній ненормальный и унижительный способъ обезпеченія духовенства, до тѣхъ поръ не поднимется авторитетъ духовенства въ глазахъ народа. Что было терпимо въ старину, то совсѣмъ является недопустимымъ въ наше время. Нужно сказать,—прибавляетъ «Записка», что теперь условія для рѣшенія вопроса объ обезпеченіи духовенства оказываются довольно благопріятными: значительная часть членовъ Государственной Думы вполне сочувствуетъ благопріятному разрѣшенію этого вопроса. Нужно только, чтобы вѣдомство православнаго исповѣданія не упустило подходящаго момента. А въ связи съ вопросомъ объ обезпеченіи *можно* (!) можетъ быть разрѣшенъ вопросъ о пенсіяхъ духовенству, а также о сокращеніи пенсіоннаго срока до 25 лѣтъ. Нельзя не позаботиться о несчастныхъ вдовахъ и сиротахъ духовенства...»

Вѣдомство православнаго исповѣданія заботливо наблюло будто бы «благопріятный» моментъ: вопросъ объ обезпеченіи духовенства занялась особая комиссія, оглаваемая Петроградскимъ Владыкою Митрополитомъ. Но, судя по свѣдѣніямъ печати, ничего ровно благопріятнаго для разрѣшенія вопроса нельзя ожидать отъ тѣхъ сферъ, которыя приставлены къ Государственной казнѣ, не по принципиальнымъ какимъ-либо протестамъ ихъ добрымъ начинаніямъ вѣдомства православнаго исповѣданія, а по прозаической причинѣ—по скудости казенныхъ средствъ. Духовенству пока не только не дано и не обѣщано ничего существеннаго для облегченія его матеріальнаго положенія, но еще съ него взята нѣкая доля доходовъ его на государственныя нужды путемъ обложенія духовенства подоходнымъ налогомъ. «Унижительность» способовъ обезпеченія духовенства, на что указывается въ «За-

пискѣ Думскаго духовенства», не помѣшала никому подвести духовенство подъ категорію платящихъ подоходный налогъ. Правда, изъ казны ассигнованы нѣкоторыя суммы во временную помощь духовенству. Но, кажется, этихъ ассигновокъ не вездѣ хватаетъ даже для уплаты новаго налога...

Словомъ, мы остаемся «при старомъ корытѣ», «на старыхъ несладкихъ харчахъ». На поднятіе нашего авторитета въ народъ нельзя, значить, надѣяться, если встать на точку зрѣнія Думскаго духовенства. А эта точка въ извѣстномъ отношеніи близка къ правдѣ, особенно въ отношеніи къ заурядному духовенству. Духовенство тѣмъ и немолодо крещеному люду, что оно всегда смотритъ въ карманъ прихожанина: «родись, крестись, женись, умирай—за все попу деньгу подавай!» Это еще мягко сказано о подачѣ деньги духовенству, однако и въ мягкости, въ «елеѣ» пословицы чувствуется уколъ или рана, какъ бы отъ острой стрѣлы: народу *тягостна* эта подача!

Что же дѣлать, какъ быть? Возлагаютъ надежду на реформу прихода. И Думское духовенство многого ждетъ отъ этой реформы, однако при непремѣнномъ условіи перемѣны способовъ питанія приходскаго «вола молотящаго» — духовенства. Но способы то эти останутся, повидимому, неприкосновенными. Стало-быть?.. надо-ли *спышитъ* съ реформой прихода? Не забудемъ, что Дума очень вяло составляетъ приходскій Уставъ... Но—до другого раза.

Медвѣдъ-230 Прот. Н. Дроздовъ.

СОДЕРЖАНІЕ

Отдѣлъ официальный: Отъ Петроградскаго Епархіальнаго Попечительнаго Совѣта.—Вакансіи при церквяхъ.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Докладъ о программѣ и порядкѣ приходскихъ собраній по подготовленію мѣрянъ къ предстоящей приходской реформѣ.—Отдѣлъ неофициальный: Духовное торжество. З.—Что тутъ дѣлать? Прот. Н. Дроздовъ.

Редакторы: } Прот. Е. Кондратьевъ.
} Прот. І. Слободской.

Издатель: Совѣтъ 0-ва распр. религ.-нравств. проsv. въ духѣ Прав. Церкви, въ лицѣ прот. Ф. Н. Орнатскаго.