

# ПЕРМСКАЯ

## ЕПАРХИАЛЬНЫЕ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ еженедѣльно по средамъ. Цѣна за годъ 5 руб., за 8 мѣсяцевъ 1867 года 3 рубля.

### № 21.

Подписка принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Пермской духовной семинаріи, въ Перми.

22 Мая 1868 года.

## ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

**Содержаніе:** Указы Святейшаго Синода. Отношеніе г. товарища синодальнаго Оберъ-прокурора о дозволеніи купить домъ для помѣщенія Пермскаго духовнаго училища. Отношеніе къ Его Высокопреосвященству директора Хозяйственнаго управленія относительно продажи книгъ духовнаго содержанія. Высочайшая благодарность. Награжденіе орденами духовныхъ лицъ Пермской епархіи. Резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовавшая на одномъ прошеніи. Избраніе депутатовъ для присутствованія на духовно-училищныхъ сѣздахъ Пермскаго округа. Перемены по службѣ лицъ епархіальнаго вѣдомства. Праздныя мѣста. Служеніе Его Высокопреосвященства. Объявленія.

### I. Указы Святейшаго Правительствующаго Синода:

а) *отъ 27 января 1868 г. Относительно выдачи ссудъ и единовременныхъ пособій по случаю пожаровъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, святѣйшей правительствующей Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ-прокурора, отъ 27 ноября минувшаго года за № 11954, въ коемъ изъяснено, что по соглашенію Министерствъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ, циркуляромъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 10 ноября 1865 г. за № 7289, (напечатаннымъ въ № 38 официальныхъ прибавленій 1865 г. къ Сѣверной Почтѣ), относительно выдачи ссудъ и единовременныхъ пособій по случаю пожаровъ, было разъяснено губернаторамъ, къ руководству и къ приданію наибольшей гласности, что Правительство, не принимая на себя обязанности воспособлять всѣмъ безъ разбора лицамъ, понесшимъ убытки отъ пожаровъ, можетъ въ

подобныхъ случаяхъ оказывать вспомошествованіе лишь такимъ погорѣльцамъ, которые, при бездоходности имущества и дознанной бѣдности, не были въ состояніи удѣлить частицу своего достатка на взносъ такой преміи, при которой могли страховать свое имущество, хотя бы и не въ полной стоимости онаго. Послѣдствіемъ означеннаго циркуляра было весьма значительное сокращеніе представленій о пособіяхъ по случаю пожаровъ обывателямъ городскимъ поселеній, но ходатайства центральныхъ вѣдомствъ о выдачѣ вспомошествованій погорѣвшимъ чиновникамъ продолжаютъ поступать почти въ прежнемъ количествѣ, хотя большая часть этихъ чиновниковъ, по получаемому ими по службѣ содержанію, имѣли бы возможность внести страховую премію, взимаемую здѣсь въ меньшемъ размѣрѣ (\*), чѣмъ въ губерніяхъ и уѣздныхъ городахъ, а по общественному положенію своему, должны бы болѣе понимать пользу страхованія. Вслѣдствіе сего, съ одной стороны для сокращенія расходовъ государственнаго казначейства на выдачу вспомошествованій погорѣльцамъ, а съ другой—для предупрежденія раззоренія служащихъ лицъ отъ пожаровъ, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ министромъ Финансовъ, препроводивъ при отношеніи отъ 28 минувшаго октября за № 9969, копію съ означеннаго циркуляра отъ 10 ноября 1865 года за № 7289, проситъ содержаніе онаго сдѣлать извѣстнымъ всѣмъ служащимъ по духовному вѣдомству. При семъ приложенъ въ копіи и самый циркуляръ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. Въ упомянутомъ циркулярѣ на имя начальниковъ губерній изъяснено: Въ поступающихъ въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, отъ мѣстныхъ губернскихъ начальствъ, представленій о выдачѣ изъ казны денежныхъ ссудъ и безвозвратныхъ пособій, за потерю отъ пожаровъ въ недвижимомъ и движимомъ имуществахъ, большею частію испрашиваются таковыя выдачи всѣмъ безъ изъятія погорѣльцамъ. При значительно увеличившихся въ послѣдніе два года числѣ и объемѣ пожарныхъ случаевъ, сумма испрашиваемыхъ выдачъ достигла огромной цифры; почему Правительство вынуждено было уменьшать до послѣдней возможности размѣръ разрѣшаемыхъ ссудъ и безвозвратныхъ пособій. Хотя, такимъ образомъ, пособія во многихъ случаяхъ не могутъ доставлять погорѣльцамъ ни существеннаго облегченія въ понесенныхъ ими потеряхъ, ни достаточныхъ средствъ къ возстановленію сгорѣвшихъ имуществъ, но тѣмъ не менѣе въ

[\*] Лицу, получающему хотя 700 р. содержанія, не обременительно удѣлить 3 р. для застрахованія своего на 1 т. руб., тогда какъ сумма пособія не превышала бы 50 рублей.

общей массѣ итогъ расходовъ казны на этотъ предметъ, все болѣе и болѣе возрастая, составляетъ не маловажное обремененіе для государственнаго казначейства. Въ 92 ст. Устава Пожарн. (XII т. Св. Закон.) указано, что для вознагражденія убытковъ, претерпѣваемыхъ отъ пожаровъ, предоставляется застраховывать имущества въ страховыхъ отъ огня обществахъ. Таковая возможность къ обезпеченію себя отъ пожарныхъ убытковъ еще болѣе облегчается предоставленіемъ домовладѣльцамъ городовъ устраивать взаимное между собою страхование и введеніемъ въ дѣйствіе Положенія о такомъ же страхованіи въ уѣздахъ. Посему Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Министромъ Финансовъ, считаетъ нужнымъ разъяснить, что Правительство, не принимая на себя обязанности восполнять всеѣмъ безъ разбора лицамъ, понесшимъ убытки отъ пожаровъ, можетъ въ подобныхъ случаяхъ оказывать вспомошествованіе лишь такимъ погорѣльцамъ, которые, при бездоходности имуществъ и дознанной бѣдности ихъ, не были въ состояніи удѣлить частицу своего достатка на взносъ такой преміи, при которой могли страховать свое имущество, хотя въ  $\frac{1}{3}$  части стоимости онаго. Поставляя о семъ въ извѣстность гг. начальниковъ губерній, для руководства въ потребныхъ случаяхъ, Министръ проситъ ихъ дать настоящему циркуляру возможно большую гласность, дабы съ одной стороны, лица, по степени состоятельности своей имѣющія достаточныя средства застраховать свои имущества и такимъ образомъ предохранить себя отъ пожарнаго раззоренія собственною предусмотрительностію, не рассчитывали на вспомошествованіе отъ Правительства, а съ другой—городскія общества принимали къ уменьшенію числа пожарныхъ случаевъ и къ противодѣйствію ихъ распространенію все зависящія отъ нихъ мѣры, какъ устройствомъ ночныхъ карауловъ и строгимъ наблюденіемъ за исправностію печей и дымовыхъ трубъ, такъ и улучшеніемъ обоза и образованіемъ общественныхъ пожарныхъ командъ, взаимнѣ или подкрѣпленіе существующихъ нынѣ командъ изъ нижнихъ чиновъ, болшею частію неудовлетворяющихъ цѣли ихъ содержанія. При семъ не излишне разъяснить подлежащимъ обществамъ, что чѣмъ болѣе они выкажутъ заботливости по указаннымъ здѣсь предметамъ, тѣмъ дешевле обойдется имъ страхование имуществъ, такъ какъ количество страховой преміи всегда соразмѣряется со степенью риска, сопряженнаго съ страхованіемъ, а рискъ этотъ естественно менѣе тамъ, гдѣ приняты болѣе надежныя мѣры къ предупрежденію пожарныхъ случаевъ и быстрому пріостановленію дѣйствія возникшихъ пожаровъ. При ка за ли: Для приведенія въ извѣстность между служащими по духовному вѣдомству содержанія означеннаго циркуляра г. Министра

Внутреннихъ Дѣлъ отъ 10-го ноября 1865 г. за № 7289 на имя начальниковъ губерній, согласно отношенію о томъ статсъ-секретаря Валуева, посылать Московской и Грузино-Имеретинской синодальнымъ конторамъ, синодальнымъ членамъ, всѣмъ преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ и главному священнику арміи и флотовъ печатные указы.

*б) отъ 8 февраля 1868 г. О сохраненіи причтамъ церквей при соляныхъ промыслахъ права на пенсіи, которыя имъ предоставлены были до поступленія ихъ въ епархіальное вѣдомство.*

По указу Его Императорскаго Величества, святѣйшій правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. Оберъ-прокурора отъ 18 минувшаго генваря за № 892, въ коемъ изъяснено, что Государственный Совѣтъ, разсмотрѣвъ представленіе о сохраненіи причтамъ церквей при соляныхъ промыслахъ права на тѣ пенсіи, которыя имъ предоставлены были до поступленія ихъ въ епархіальное вѣдомство, мнѣніемъ положилъ: Настоящее представленіе утвердить и, вслѣдствіе того, священнослужителямъ, состоящимъ нынѣ при переданныхъ въ епархіальное вѣдомство церквяхъ на соляныхъ промыслахъ: Астраханскомъ, Елтонскомъ, Крымскомъ, Леденгскомъ и Делюхинскомъ, и ихъ семействамъ, предоставить воспользоваться тѣми пенсіями, на которыя они имѣли право по ст. 808 уст. о пенс. (Свод. Закон. т. III изд. 1857 г. дополн. къ продолж. 1863 г.) до передачи означенныхъ церквей въ епархіальное вѣдомство, хотя бы нѣкоторые изъ сихъ священнослужителей выслужили установленные сроки на пенсіи послѣ уже поступленія ихъ въ Епархіальное управленіе и что Его Императорское Величество таковое мнѣніе Государственнаго Совѣта въ 15 день января сего года, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. Къ сему Его Сіятельство присовокупляетъ, что объ означенномъ Высочайшемъ повелѣніи сообщено Министру Финансовъ, отъ того же 19 января. И посправкѣ Пр казали: О изъясненномъ Высочайше утвержденномъ въ 15 день прошлаго января мнѣніи Государственнаго Совѣта дать знать указомъ Вашему Преосвященству.

*в) отъ 29 февраля 1868 года. Касательно учрежденія при женскихъ монастыряхъ учебныхъ заведеній для дѣвицъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, святѣйшій правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ-прокурора, отъ 28 декабря 1867 г. за № 7103, слѣдующаго содержанія: По Высочайшему повелѣнію внесенъ былъ въ комитетъ Министровъ всеподданнѣйшій отчетъ Могилевскаго

губернатора за 1866 г. Въ означенномъ отчетѣ по объясненію о томъ, что открытіе при женскихъ монастыряхъ учебныхъ заведеній для дѣвочекъ, преимущественно духовнаго званія, а также и другихъ благотворительныхъ заведеній, какъ напримѣръ больницъ и богадѣлень, могло бы возвысить значеніе самихъ монастырей въ общественномъ мнѣніи, послѣдовала Высочайшая Его Императорскаго Величества отмѣтка: „Обратить на это вниманіе Оберъ-прокурора святѣйшаго Синода.“ Комитетъ, выслушавъ означенный отчетъ, между прочимъ положилъ: помянутую Высочайшую Его Величества отмѣтку сообщить господину синодальному Оберъ-прокурору къ надлежащему исполненію; за симъ Управляющій дѣлами комитета Министровъ, увѣдомля о такомъ положеніи Комитета, препроводилъ къ г. Оберъ-прокурору надлежащее извлеченіе изъ отчета Могилевскаго губернатора. Въ извлеченіи изъ этого отчета объяснено, что въ цѣлой Могилевской губерніи для дѣвочекъ духовнаго званія существуетъ одно только учебное заведеніе, это—Буйницкое въ окрестностяхъ Могилева училище, и оно прекрасно во всѣхъ отношеніяхъ достигаетъ цѣли, но для цѣлой Могилевской губерніи слишкомъ недостаточно. Въ этомъ отношеніи отличными помощниками администраціи могли бы явиться женскіе монастыри: открытіе при нихъ училищъ, пріютовъ для дѣвочекъ, преимущественно духовнаго званія, изъ которыхъ бы онѣ выходили нравственно и умственно развитыми и привыкшими къ труду, казалось бы могло быть осуществлено весьма удобно и принесло бы дѣйствительную пользу. По мнѣнію Могилевскаго губернатора открытіе при монастыряхъ не только учебныхъ, но и другихъ благотворительныхъ заведеній, напримѣръ больницъ, богадѣлень, заслуживаетъ того, чтобы обратить на это вниманіе Правительства. Такая мѣра могла бы возвысить значеніе самихъ монастырей въ общественномъ мнѣніи. Приказали: О содержаніи вышеизложеннаго извлеченія изъ всеподданнѣйшаго отчета Могилевскаго губернатора и о послѣдовавшей на отчетъ семъ Высочайшей Его Императорскаго Величества отмѣткѣ дать знать преосвященному архіепископу Могилевскому указомъ, поручивъ ему предложить женскимъ монастырямъ ввѣренной ему епархіи озаботиться принятіемъ мѣръ къ осуществленію предположенія объ устройствѣ при нихъ учебныхъ заведеній для дѣвочекъ, преимущественно духовнаго званія, и другихъ благотворительныхъ учреждений, если представится къ тому возможность по имѣющимся въ монастыряхъ средствамъ; независимо отъ сего, циркулярнымъ указомъ на имя епархіальныхъ преосвященныхъ, предложить женскимъ монастырямъ и прочимъ епархіямъ объ исполненіи, по возможности, означеннаго предположенія.

Ц. Г. товарищъ Оберъ-Прокурора св. Синода, отъ 20 марта сего года, вошелъ къ Его Высокопреосвященству отношеніемъ слѣдующаго содержанія:

Пресвященнѣйшій Владыко,  
*Милостивый Государь и Архитастыр!*

Святѣйшій Синодъ по разсмотрѣніи ходатайства Вашего Преосвященства отъ 26 октября прошлаго года № 427, о покупке для Пермскаго духовнаго училища дома коллежскаго асессора Образцова, принявъ во вниманіе, что для отдѣленія по новому уставу Пермскаго духовнаго училища отъ мѣстной семинаріи и для удобнѣйшаго устройства семинарскихъ помѣщеній, особое зданіе для сего училища необходимо, что домъ медика коллежскаго асессора Образцова, по удостовѣренію Вашего Преосвященства, оказывается для помѣщенія училища удобнымъ и по цѣнѣ выгоднымъ, и что свѣчной доходъ по Пермской епархіи за 1867 годъ, изъ коего, за недостаткомъ другихъ мѣстныхъ средствъ, Ваше Преосвященство полагаете отдѣлить 20 т. руб. на покупку и приспособленіе къ потребностямъ училища сказаннаго дома, уже распредѣленъ по смѣтѣ расходовъ на 1868 годъ, опредѣленіемъ отъ <sup>22</sup>/<sub>24</sub> прошлаго января за № 125, постановилъ: 1) на ходатайствуемую Вашимъ Преосвященствомъ покупку для означеннаго училища дома Образцова съ принадлежащею къ нему землею, въ количествѣ 1146 кв. саж. за двѣнадцать тысячъ рублей по силѣ 778 ст. 1 ч. X т. Св. Зак., испросить Высочайшее соизволеніе и 2) по воспослѣдованіи такового соизволенія необходимаю на покупку 19 т. руб., а также на приспособленіе къ потребностямъ училища сказаннаго дома сумму 1000 руб., всего двадцать тысячъ рублей отпустить въ распоряженіе Ваше изъ духовно-учебнаго капитала, съ тѣмъ, чтобы, по силѣ 389 и 390 ст. т. V Св. Зак. Уст. о Пошлин. изд. 1857 года, крѣпостной актъ на приобрѣтеніе дома Образцова въ собственность училища совершенъ былъ безъ внесенія пошлинъ, и чтобы въ израсходованіи 1000 руб., ассигнуемыхъ на приспособленіе сего дома къ училищнымъ потребностямъ, представленъ былъ установленнымъ порядкомъ отчетъ.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу о семъ, въ 18 день сего марта Высочайше соизволилъ разрѣшить покупку означеннаго дома съ флигелемъ и землею въ количествѣ 1146 кв. саж. за 19 т. руб. на счетъ духовно-учебнаго капитала.

О такомъ Высочайшемъ соизволеніи, равно и о вышеупомянутомъ опредѣленіи святѣйшаго Синода имѣю честь сообщить Вашему Преосвященству, съ возвращеніемъ плановъ на двухъ листахъ дома Образцова, для зависящихъ съ вашей стороны распоряженій.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, препровождая къ Вамъ, Милостивый Государь и Архипастырь, двадцать тысячъ рублей, назначенные на покупку и приспособленіе дома Образцова для Пермскаго духовнаго училища, покорнѣйше прошу о полученіи сихъ денегъ не оставить увѣдомленіемъ.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть и проч.

---

III. Г. Директоръ Хозяйственнаго Управленія при святѣйшемъ Синодѣ отъ 11 января 1868 г. № 369, вошелъ къ Его Высокопреосвященству отношеніемъ слѣдующаго содержанія:

Пресвященнѣйшій Владыко,  
*Милостивый Государь и Архипастырь!*

Имѣю честь увѣдомить Ваше Преосвященство, для свѣдѣнія и руководства, что по сношенію г. Оберъ-прокурора святѣйшаго Синода съ г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, г. статсъ-секретарь Валуевъ предложилъ губернаторамъ циркулярно, что на продажѣ духовныхъ книгъ при духовныхъ учрежденіяхъ — консисторіяхъ, архіерейскихъ домахъ, семинарскихъ правленіяхъ, или церковными причтами, съ разрѣшенія епархіальнаго начальства и на основаніи утвержденныхъ святѣйшимъ Синодомъ правилъ, не слѣдуетъ испрашивать разрѣшенія мѣстнаго губернскаго начальства порядкомъ указаннымъ въ ст. 2 и 25 отд. III Закона 6 апрѣля 1865 года о печати, въ такомъ случаѣ, если въ открываемыхъ означенными учрежденіями и причтами книжныхъ лавкахъ продаются только духовныя, а не другаго содержанія книги.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть и проч.

---

IV. Указомъ святѣйшаго правительствующаго Синода отъ 11 марта сего года, послѣдовавшимъ на имя Его Высокопреосвященства, дано знать, что г. синодальный Оберъ-прокуроръ, согласно опредѣленію Синода отъ 12/26 января сего года имѣлъ счастье доводить до свѣдѣнія Государя Императора о вѣрноподданныхъ чувствахъ и пожертвованіяхъ, по случаю избавленія Его Величества отъ угрожавшей опасности 4-го апрѣля 1866 года, общества гражданъ г. Камышлова и купца 2-й гильдіи Алексѣя *Васильева* и что Его Императорское Величество на всеподданнѣйшемъ докладѣ по этому предмету изволилъ собственноручно написать: „благодарить.“

V. Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Кавалерской думы ордена Св. Анны въ 3-й день февраля текущаго года, Всемилостивѣйше соизволилъ, согласно удостоенію святѣйшаго Синода, въ слѣдствіе представленія Пермскаго епархіальнаго начальства, сопричислить къ сему ордену 3-й степени благочинныхъ протоіереевъ: города Оханска Успенской церкви *Николая Попова* и Юговскаго завода Христорожественскаго собора *Александра Луканина*.

VI. На прошеніи священника Балаирскаго села камышловскаго уѣзда Алексѣя Ребринна о перемѣщеніи его въ Катайское село на священническое мѣсто послѣдовала таковая резолюція Его Высокопреосвященства: „такъ какъ означенное мѣсто въ Катайскомъ селѣ уже занято, то нельзя удовлетворить прошенію священника Ребринна: объявить ему о семъ чрезъ Епархіальныя Вѣдомости.“

VII. Для присутствованія на духовно-училищныхъ съѣздахъ Пермскаго училищнаго съѣзда избраны: отъ градо-кунгурскаго духовенства благочинный города Кунгура протоіерей Евѣмій Веселовскій; отъ духовенства кунгурскаго уѣзда—Сылвинскаго села Преображенской церкви священникъ *Іоаннъ Будринъ*, Березовскаго села священникъ *Андрей Коровинъ* и Тазовскаго села священникъ *Василій Протопоповъ*.

### VIII. *Перемѣны по службѣ лицъ епархіальнаго вѣдомства.*

*Перемѣнены:* священникъ Отчино-Срѣтенскаго села, пермскаго уѣзда *Гаврилъ Михайловъ* въ Глинское село екатеринбургскаго уѣзда къ Николаевской церкви; пономарь Воскресенскаго села соликамскаго уѣзда *Іванъ Чечуминъ* въ Чермозскій заводъ того же уѣзда къ Богородицкой церкви на пономарское мѣсто.

### IX. *Праздныя мѣста:*

*Священническое* въ Отчино-Срѣтенскомъ селѣ пермскаго уѣзда при Срѣтенской церкви.

*Пономарское* въ Воскресенскомъ селѣ соликамскаго уѣзда при Воскресенской церкви.

## X. Служенія Его Высокопреосвященства.

8 сего мая, въ день св. апостола и Евангелиста Иоанна Богослова (храмовой праздникъ въ семинарской церкви), Божественную литургію Его Высокопреосвященство совершалъ въ семинарской церкви въ сослуженіи о. ректора семинаріи архимандрита Александра, кафедральнаго протоіерея Андрея Пурикордова, смотрителя соликамскаго училища священника Θεодора Любимова и помощника смотрителя Пермскаго училища священника Симона Бажанова. За литургію во время малаго входа священникъ Любимовъ возведенъ въ санъ протоіерея, а священникъ Бажановъ награжденъ набедренникомъ. Литургію вмѣстѣ съ пѣвчими архіерейскими пѣли всѣ воспитанники семинаріи. Проповѣдь говорилъ наставникъ семинаріи Михаилъ Капустинъ.

Въ навечеріи 9 мая праздника Вознесенія Господня всенощное бдѣніе — Его Высокопреосвященство совершалъ въ крестовой св. Митрофана церкви въ сослуженіи о. ректора семинаріи архимандрита Александра, крестовой братіи, новопроизведеннаго протоіерея Θεодора Любимова и соборнаго ключаря священника Саввы Попова.

Въ самый праздникъ Вознесенія Господня Божественную литургію Его Высокопреосвященство совершалъ въ той же церкви въ сослуженіи тѣхъ же лицъ. Проповѣдь говорилъ наставникъ семинаріи священникъ Василій Огневъ.

12-го сего мая въ воскресенье Божественную литургію Его Высокопреосвященство совершалъ въ крестовой св. Митрофана церкви въ сослуженіи крестовой братіи и кафедральнаго протоіерея Андрея Пурикордова. Проповѣдь говорилъ учитель училища Илья Суворовъ.

## XI. Отъ правленія Тверской духовной семинаріи.

Правленіе Тверской семинаріи имѣетъ честь сообщить, что въ Тверской семинаріи есть вакантное мѣсто по классу нравственнаго богословія и соединенныхъ съ нимъ предметовъ: пастырскаго, обличительнаго богословія, гомилетики и ученія о расколѣ, и что правленіе семинаріи приметъ на означенное мѣсто кандидата, предварительно увѣдомившаго правленіе семинаріи о желаніи держать испытаніе и выдержавшаго оное посредствомъ трехъ пробныхъ уроковъ изъ подлежащихъ предметовъ въ одной изъ академическихъ конференцій.

## XII. Отъ правленія Томской духовной семинаріи.

Правленіе Томской духовной семинаріи имѣетъ честь сообщить, что при Томской семинаріи еостоятъ праздная вакансія по классу священнаго писанія,

съ присовокупленіемъ, что правленіе семинаріи желаетъ принять на сію вакансію кандидата, уже выдержавшаго надлежащее испытаніе въ какой-либо изъ академическихъ конференцій.

*[Духовн. Беседа № 17.]*

### *XIII. Отъ правленія Новгородской духовной семинаріи.*

Правленіе Новгородской семинаріи симъ извѣщаетъ, что должность наставника по предметамъ: священнаго писанія въ высшемъ, 1-мъ среднемъ и 2-мъ низшемъ отдѣленіяхъ, латинскаго и греческаго языковъ въ высшемъ отдѣленіи и православнаго исповѣданія въ 3-мъ низшемъ отдѣленіи—нынѣ состоитъ праздною. Къ сему правленіе семинаріи честь имѣть присовокупить, что на означенные предметы оно имѣть трехъ кандидатовъ: студента С.-Петербургской духовной академіи Николая Ильинскаго, смотрителя Старицкаго духовнаго училища, Тверской епархіи, Андрея Вещезерова и наставника Могилевской семинаріи Глѣба Дословскаго.

### *XIV. Отъ правленія Тульской духовной семинаріи.*

Правленіе Тульской семинаріи честь имѣть извѣстить, что въ сей семинаріи открылось вакантное мѣсто преподавателя по классу церковной исторіи и соединенныхъ съ нею предметовъ, и что правленіе имѣть въ виду двухъ кандидатовъ на замѣщеніе открывшейся вакансіи—одного изъ наличныхъ преподавателей той же семинаріи, по классу логики и соединенныхъ съ нею предметовъ, священника Григорія Комарова, изъявившаго желаніе перейти на классъ церковной исторіи, другаго—преподавателя Екатеринославской семинаріи по классу русской словесности и логики, Дмитрія Некрасова, съ такимъ присовокупленіемъ, что если священникъ Комаровъ, по испытаніи посредствомъ трехъ пробныхъ уроковъ будетъ избранъ и опредѣленъ преподавателемъ по классу церковной исторіи, то оно предполагаетъ предложить преподавателю Екатеринославской семинаріи, Некрасову, занять въ Тульской классъ логики и соединенныхъ съ нею предметовъ—психологіи и латинскаго языка въ среднемъ отдѣленіи, предоставивъ слушаніе и сужденіе пробныхъ его уроковъ по послѣднимъ двумъ предметамъ педагогическому собранію Екатеринославской семинаріи.

### *XV. Отъ правленія Могилевской духовной семинаріи.*

Правленіе Могилевской семинаріи симъ объявляетъ о томъ, что въ Мо-

гилевской семинаріи въ настоящее время имѣется вакантная наставническая катедра по предметамъ священнаго писанія и греческаго языка и что для замѣщенія сей катедры семинарское правленіе имѣеть въ виду двухъ кандидатовъ: окончившихъ курсъ ученія въ Кіевской духовной академіи, студентовъ Александра Пригоровскаго и Василя Шилековича.

(Духовн. Бесѣда № 18.)

XVI. На имя Ректора семинаріи отъ Директора Императорскаго Историко-Филологическаго Института послѣдовало слѣдующее отношеніе отъ 18 апрѣля 1868 г. № 127: „Директоръ, прилагая при семъ объявленіе о приѣмѣ и вступительныхъ испытаніяхъ молодыхъ людей, желающихъ поступить въ число студентовъ означеннаго Института въ текущемъ 1868 году, имѣеть честь покорнѣйше просить Васъ сообщить это объявленіе воспитанникамъ ввѣреннаго Вамъ учебнаго заведенія.“

*Отъ Императорскаго Историко-Филологическаго Института.*

Конференція Императорскаго Историко-Филологическаго Института, съ разрѣшенія высшаго начальства, снѣмъ объявляетъ:

1) На основаніи § 33-го Высочайше утвержденнаго въ 27-й день іюня 1867 года устава, въ Институтъ принимаются молодые люди, достигшіе семнадцатилѣтнаго возраста, которые или имѣють аттестаты въ знаніи предметовъ полнаго курса классическихъ гимназій и представляютъ одобрительныя свидѣтельства по своему поведенію, или же, при такихъ же свидѣтельствахъ, съ успѣхомъ окончили курсъ въ философскомъ классѣ семинарій.

2) Желающіе поступить въ Институтъ обязаны до начала повѣрочныхъ испытаній, при прошеніи на имя директора, представить слѣдующіе документы: свидѣтельство объ ученіи и поведеніи, метрическое свидѣтельство, та лица податнаго состоянія, кромѣ того, увольнительныя отъ обществъ свидѣтельства.

3) Всѣ поступающіе въ Институтъ подвергаются повѣрочному испытанію изъ латинскаго, греческаго и русскаго языковъ по слѣдующей программѣ:

а) *По латинскому языку:* знаніе всей этимологіи и главнѣйшихъ синтаксическихъ правилъ по руководству Кюнера, со всѣми приведенными въ этомъ учебникѣ примѣрами и переводами, какъ съ латинскаго языка на русскій, такъ и съ русскаго на латинскій (§§ отъ 1 до 76 вѣлчительно). Переводъ на русскій языкъ Саллюстія (Catilina et Jugurtha). Письменный

переводъ съ русскаго языка на латинскій статьи историческаго содержанія.

б) *По греческому языку*: этимологія по руководству Кюнера (переводъ Коссовича) или Курціуса (переводъ Миловидова). Письменный переводъ легкой статьи съ русскаго языка на греческій. Устный переводъ съ греческаго языка на русскій жизнеописаній Плутарха (Аристидъ).

*Примѣчаніе*. Отъ молодыхъ людей, окончившихъ курсъ въ классическихкихъ гимназіяхъ съ однимъ древнимъ языкомъ, требуется знаніе склоненій и спряженіе глагола *βουλεύω*.

с) *По русскому языку и русской словесности*:

а) сочиненіе на заданную тему, отъ котораго требуется логическое изложеніе мыслей и правильное ихъ выраженіе, въ отношеніи грамматическомъ;

б) знаніе грамматики, доказываемое на разборъ этимологическомъ, синтаксическомъ и орфографическомъ. Руководство: грамматика Говорова;

в) знаніе важнѣйшихъ произведеній русской литературы, а именно: *двухъ былинъ* (Илья Муромецъ и Садко богатый гость); трехъ мѣстъ изъ *Несторовой Лѣтописи* (первые христіанскіе мученики въ Россіи, испытаніе вѣры и принятіе христіанства Владиміромъ святымъ, убіеніе Бориса и Глѣба); *Ломоносова* (о пользѣ книгъ церковныхъ въ российскомъ языкѣ, слово похвальное Петру Великому, ода на день восшествія на престолъ императрицы Елисаветы, 1747 года); *Державина* (на смерть князя Мещерскаго, Богъ, Фелица); *Фонъ-Визина* (Недоросль); *Карамзина* (три письма изъ писемъ русскаго путешественника, одна глава изъ исторіи государства Россійскаго); *Крылова* (нѣсколько басень); *Жуковскаго* (Свѣтлана, торжество побѣдителей, жалоба Цереры); *Пушкина* (три лирическія стихотворенія: Поэтъ, Клеветникамъ Россіи, Опять на родинѣ, Борисъ Годуновъ). При разборѣ пѣлаго произведенія или отрывка требуется указать его *построеніе, содержаніе и главную мысль*. Руководства: „Пособіе при изученіи образцевъ русской литературы, Андрея Попова,“ „Русская Христоматія,“ Галахова.

Таковыя, предназначенныя для поступленія въ нынѣшнемъ году въ студенты Историко-Филологическаго Института, испытанія будутъ произведены въ ономъ въ теченіе времени съ 16-го августа по 1-е сентября сего года.



# ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Содержаніе: Слово въ день апостола и евангелиста Іоанна Богослова.—Безпоповцы поморскаго толка въ Оханскомъ уѣздѣ, Пермской губерніи (продолженіе).—Изъ Верхнечусовскихъ городовъ.—Разныя извѣстія.

## С Л О В О

### въ день Св. Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова (\*).

*Больши сея не имамъ радости, да слышу моя чада во истинѣ ходящяя.* 3. Іоан. I, 4.

Такъ писалъ убажаемый нынѣ Церковію и присно чтимый нами св. Апостолъ и Евангелистъ Іоаннъ Богословъ къ одному изъ учениковъ своихъ, о которомъ достигло до него извѣстіе, что онъ пребываетъ вѣренъ преподанной ему истинѣ Христовой. Для самовидца и слуги Слова, который столько разъ свидѣтельствовалъ о томъ, Кто одинъ могъ изречь о себѣ: *Азъ есмь истина* (Іоан. 14, 6), отрадно было слышать, что благовѣствованіе спасительной истины Христовой торжествуетъ надъ всеми усиліями лжеименнаго разума—затмить ее ученіемъ, надмѣнно выдающимъ себя за единственно обладающее истиною и постигающее собровеннѣйшія тайны Божиі (2 Іоан. 4. 7.); великимъ утѣшеніемъ было для него слышать, что истина Христова приеидется и усвоается не однимъ только умомъ просвѣщаемыхъ ея свѣтомъ, но запечатлѣвается ихъ жизнию, становится закономъ жизни настоящей, залогомъ жизни вѣчной (3 Іоан. 1, 5—8): отрадно было для него сказать теперь, что *тма мимоходитъ и свѣтъ истинный уже сіяетъ* (1. Іанн. 2, 8), что этотъ спасительный свѣтъ евангельскаго ученія *во тмѣ свѣтитсѣя и тма его не поглотитъ* (Іоан. 1, 5.).

Братіе! Кому не было бы желательно удостовѣриться, что и онъ доставляетъ утѣшеніе возлюбленному ученику и наперснику Христову тѣмъ, что хо-

(\*) Произнесено въ семинарской Іоанно-Богословской церкви.

дять во истинѣ Христовой! Мы же богословствующіе и учащіеся богословствовать по разуму св. Церкви, — вѣбрюющіе себя молитвамъ и наставленію св. Апостола и Евангелиста Іоанна, перваго и высочайшаго въ христіанскомъ мірѣ богослова, — какой лучшей даръ могли бы принести цынѣ покровителю нашего по преимуществу богословскаго училища, какъ не свидѣтельство о томъ, что и ученіе наше — истина Христова, и жизнь наша — постоянное, по мѣрѣ нашего возрастанія духовнаго, хожденіе во истинѣ Христовой?

Да позволено будетъ намъ, слуш., посвятить настоящія минуты размышленію о томъ, чѣмъ могли бы мы засвидѣтельствовать предъ высочайшимъ покровителемъ истиннаго богословствованія, достойную его покровительства, нашу вѣрность истинѣ Христовой.

Базалось бы, что уже самое званіе наше, къ которому одни изъ насъ принадлежать, а другіе приготовляются, можетъ служить ручательствомъ за то, что мы по преимуществу служимъ Христовой истинѣ. Дай Богъ, чтобы это было такъ! Говоримъ такъ не потому, чтобы у насъ, или съ нами было иначе, но потому, что изъ опытовъ другихъ временъ и другихъ странъ убѣждаемся, что и противное этому естественному и благочестивому желанію возможно. Можно учиться истинѣ, быть при самомъ ея источникѣ, и въ то же время не только не быть ея другомъ, но даже — быть врагомъ ея, предателемъ, — что случилось съ Іудею Искаріотскимъ; можно учить другихъ истинамъ, и въ то же время быть другомъ лжи и коварства, — какими видимъ мы Фарисеевъ, ученію коихъ Господь велѣлъ слѣдовать, жизни же отнюдь не подражать: *маломытѣ бо, и не творятѣ* (Матѣ. 23, 3). И такъ, если бы мы только въ званіи своемъ стали искать свидѣтельства того, что мы ходимъ во истинѣ Христовой, то могло бы случиться, что кто-нибудь изъ насъ остался бы и въ самообольщеніи.

Дѣйствительнаго оправданія нашему богословствованію, какъ хожденію во истинѣ Христовой, такимъ образомъ, намъ лучше всего искать въ ученіи самого ученика Христова, радующагося объ ученикахъ своихъ во истинѣ ходящихъ. Искреннее убѣжденіе въ истинности православнаго вѣроученія, принесеннаго на землю самою воплощеною Истиною — Сыномъ Божиимъ, проповѣданнаго Его святыми Апостолами проповѣдуемаго и теперь пастырями Церкви, съ другой стороны — полное и неуклонное слѣдованіе этимъ убѣжденіямъ въ жизни: вотъ что, по писаніямъ св. ученика Христова, можетъ свидѣтельствовать о хожденіи во истинѣ Христовой истинныхъ учениковъ его.

*Писахъ вамъ, пишетъ онъ въ своемъ первомъ посланіи, не яко не вѣстѣ истины, но яко вѣстѣ ю и — яко всяка лжа отъ истины нѣсть*

(2, 21); *сія писахъ вамъ о лстящихъ васъ* (ст. 26). *Возрадовахся зло,* пишетъ онъ во второмъ посланіи, *яко обрѣтохъ отъ чадъ твоихъ ходящихъ во истинѣ... зане мнози лстецы видоша въ міръ, не исповѣдающе Иисуса Христа пришедша во плоти* (ст. 4 и 7). Итакъ, если хотимъ быть истинными учениками Іоанна Богослова, мы должны быть разумно внимательными и крайне осторожными въ отношеніи ко всякому другому ученію, полагающему истину не въ томъ, въ чемъ указываетъ ее намъ св. Іоаннъ Богословъ, самовидецъ и возлюбленный ученикъ воплощенной Истины—Сына Божія. *Возлюбленніи,* говоритъ онъ, *не всякому духу вѣруйте, но искушайте духи, аще отъ Бога суть* (1. Іоан. 4. 1); *и аще кто приходитъ къ вамъ и сею ученія, то есть истиннаго ученія Христова, не приноситъ, не пріемлите его въ домъ, и радоватися ему не глаголите: глаголай бо ему радоватися, сообщается дѣломъ его злымъ* (2 Іоан. 10. 11). Вотъ въ какія отношенія долженъ стать истинный ученикъ возлюбленнаго ученика Христова ко всякому ученію посягающему на чистоту православнаго вѣроученія, и ко всякому самозванному учителю посягающему на священные убѣжденія, данныя христіанину святою вѣрою.

Слава Богу, мы ограждены отъ всякаго ученія несогласнаго съ ученіемъ Вѣчной Истины. Слава Богу, наши религіозныя убѣжденія на столько, кажутся намъ, прочны, что не оставляютъ желать лучшаго. Но такъ же ли прочно убѣженіе въ ихъ священной неприкосновенности?.. Когда случится намъ видѣть неуваженіе къ священнымъ дѣйствіямъ, священнымъ предметамъ, или къ лицамъ, на которыхъ почиваетъ благодать Божія; когда случится намъ слышать неуважительные или пренебрежительные отзывы о томъ что находится въ тѣсной связи съ истинно-религіозною жизнію: какъ относимся мы къ тому, что въ этомъ случаѣ навѣваетъ намъ всюду проникающей, даже и въ школы наши, духъ времени, измѣнчивый и непостоянный и потому непріязненный ко всему, что находится въ болѣе или менѣе тѣсной связи съ вѣчностію? Быть равнодушными въ этомъ случаѣ, покоряться духу времени изъ опасенія прослыть отсталыми, странными, людьми замкнутаго сословія,—не значить ли допустить этому врагу съ теченіемъ времени восторжествовать и надъ самыми религіозными убѣжденіями нашими?... Если бы оказалось, что мы именно таковы, что мы стыдимся ложнымъ стыдомъ, малодушествуемъ по своему неокрѣпшему разуму; то это значило бы, что, по этому самому, мы далеки отъ того хожденія во истинѣ Христовой, какое съ утѣшеніемъ видѣлъ въ своихъ ученикахъ св. Ученикъ Христовъ Іоаннъ Богословъ, изрекшій намъ въ своихъ писаніяхъ, что всякій *пріемлющій въ домъ свой духа*

лестча и глаголюй ему радоватися, уже сообщается дѣломъ его (2 Іоан. 10, 11).

Аще речемъ, яко общеніе и мамы со Христомъ, и во тмѣ ходимъ, дѣлаемъ не то, чего требуетъ отъ насъ *Богъ*, Который *свѣтъ есть*, то мы лжемъ и не творимъ истины (1 Іоан. 1, 5, 6). Не любимъ словомъ, ниже языкомъ, но дѣломъ и истинною; и о семъ разумемъ, яко отъ истины смы (1 Іоан. 3, 18, 19). Вотъ и еще признакъ, отличающій дѣйствительное хожденіе во истинѣ Христовой отъ мнимаго ей послѣдованія. Собразная съ ученіемъ Христовымъ жизнь наша есть лучшее свидѣтельство того, что истина Христова искренно принята нами, не только сознаана и признана умомъ нашимъ, но и усвоена нами, перенесена въ жизнь нашу, стала закономъ для нашей дѣятельности. И чтобы удостовѣриться въ томъ, дѣйствительно ли мы ходимъ во истинѣ, говорить св. Іоаннъ Богословъ, нужно только каждому спросить собственное свое сердце: ибо если уже собственное сердце наше осуждаетъ насъ, то кольми паче *Богъ, болій сердца нашего* и знающій все (1 Іоан. 3, 20)!

Что же сказало бы намъ наше собственное сердце въ отвѣтъ на вопросъ: дѣйствительно ли мы неуклонно вносимъ въ жизнь свою законъ Христовъ?... Аще речемъ, яко грѣха не имамы, себе прелмцаемъ и истинны итѣтъ въ насъ (1 Іоан. 1, 8). Неутѣшительно это общечеловѣческое сознаніе грѣховности, но оно спасительно; и чѣмъ оно живѣе и постояннѣе, тѣмъ плодотворнѣе. Бываетъ однакоже, что и это спасительное сознаніе грѣховности затмѣвается въ человѣкѣ; не допуская явнаго нарушенія заповѣдей Божіихъ, онъ привыкаетъ смотрѣть на себя, какъ на строгаго и точнаго исполнителя воли Божіей. Людямъ углубляющимся въ изученіе воли Божіей о человѣкѣ незачѣмъ говорить, какъ ошибоченъ и опасенъ такой взглядъ на собственную жизнь нашу. *Широка заповѣдь Господня зло* (Пс. 118, 96), говоритъ Псалмопѣвецъ, но всѣ *заповѣди Его тяжки не суть* (1 Іоан. 5, 3) говоритъ св. Іоаннъ Богословъ,—и истинный послѣдователь Христовъ не долженъ отступать предъ широтою требованій евангельскаго закона. Кто не дѣлаетъ того, что запрещено, но не дѣлаетъ и всего того, что повелѣно,—можетъ ли тотъ быть названъ исполнителемъ закона? Если *не навидяи брата своего во тмѣ есть, и во тмѣ ходитъ, и не вѣсть камо идетъ, яко тма ослѣпи очи ему* (1 Іоан. 2, 11), если онъ далекъ отъ свѣта Христовой истины; то можно ли сказать, что ходитъ во истинѣ тотъ, въ комъ нѣтъ ненависти къ ближнему, но нѣтъ и любви, искренняго расположенія, сердечнаго участія къ ближнему?... Бъ вамъ, по преимуществу, слово на-

ше, питомцы предъизбраніемъ Божиимъ приготавливаемые быть руководителями душъ человѣческихъ по пути спасенія. Да сохранитъ васъ Богъ въ жизни своей впасть въ противорѣчіе съ тѣмъ ученіемъ, какое преподано вамъ здѣсь подь покровительствомъ Ученика Христова св. Іоанна Богослова, впасть въ противорѣчіе съ тѣмъ ученіемъ, насаждать и возвращать которое вы и имѣете быть призваны! Да подастъ Онъ вамъ силы въ собственной жизни вашей раскрывать всю полноту требованій закона евангельскаго и служить образомъ въ ихъ исполненіи!

Но кому изъ насъ, братіе, и собственное его сердце можетъ сказать, что и въ мысли, и въ жизни своей онъ всегда и вполне вѣренъ былъ Христовой истинѣ? Многое изъ жизни нашей намъ кажется лучшимъ, чѣмъ оно было; многое—исчезаетъ безслѣдно и можетъ предстать предъ насъ какъ наши собственные дѣянія—въ будущей жизни: все ли, что охотно одобритъ теперь наше сердце, одобритъ на страшномъ судѣ своемъ Сердцевѣдецъ? О, если бы на вопросъ о вѣрности истинѣ Христовой мы могли и тогда дать отвѣтъ удовлетворительный!

Будемъ же молиться возлюбленному Ученику Христову о его предствительствѣ за насъ предъ правосудіемъ Божиимъ, дабы тамъ не остались намъ безответными. *Апостоле Христу Богу возлюбленне, ускори избавити люди безответныя!* Аминь.

## Безпоповцы поморскаго толка въ Оханскомъ уѣздѣ Пермской губерніи (\*).

(Продолженіе).

М. Да и ваши единомышленники нечестиво называли патриарха Никола только предотечею антихриста, а не самимъ антихристомъ, какъ вы. Вотъ значить вы противитесь ученію и этихъ своихъ глаголемыхъ отцевъ.

П. А кто же изъ нашихъ отцевъ такъ говорилъ о Никонѣ?

М. Да первый—протопопъ Аввакумъ. У него одно изъ сочиненій такъ оплавляется: о „богоотметникѣ Никонѣ достовѣрно свидѣтельство, иже бысть пастырь во овчей кожѣ, предотеца антихристовъ.“ И опять онъ же той Аввакумъ въ книгѣ на крестоборную ересь говоритъ о патриархѣ Никонѣ

(\*) См. № № 14, 16 и 17 „П. Е. В.“

вотъ что: „мы со отцы и братією не умолчавъ почали обличать еретика и предотечу антихристовъ.“ Видишь ли? и самъ ващъ Аввакумъ называлъ Никона только предотечею антихриста, а вы называете его ужъ самимъ антихристомъ. Тотъ же Аввакумъ въ своемъ сказаніи о превращеніи богомерзкихъ новыхъ книгъ пишетъ вотъ что: „ученики его (т. е. Никона) и живши учителя гречески и рускіе не со Христомъ собирають, но съ сатаною расточають прежнихъ св. отецъ вѣру Христову и съ своими растлѣнными догматы антихристу путь уготовляють.“ Видишь? и по мнѣнію Аввакума антихристъ еще не пришелъ, коли ему готовится путь. Вы называете Аввакума преславнымъ побѣдителемъ, великимъ воиномъ Христовымъ и начальнымъ страдальцемъ, а не слѣдуете его ученію; онъ училъ такъ, а вы иначе.

П. Такъ что же? коли такъ въ самомъ дѣлѣ, то вѣдь и ладно отецъ Аввакумъ говоритъ, что Никонъ предотеча антихристовъ.

М. То-то выходитъ не ладно. То говорите вы, что Никонъ самъ антихристъ, то говорите, что предотеча его; а это вѣдь не одно и то же. У Иисуса Христа напр. былъ Предтеча Іоаннъ, а Іоаннъ и Христосъ не одно и то же лицо. Одно и то же лицо не можетъ быть предтечею антихриста и самимъ антихристомъ.

П. Въ божественныхъ книгахъ о Никонѣ тоже говорится на-двое, въ одной книгѣ вотъ что сказано: *яко много предотечевъ, но и самъ уже близъ есть по числу еже о немъ 1666—число бо человѣческо (\*) есть антихристово, а кто вѣсть, въ сихъ лѣтъхъ 1666 явственныхъ ео предотечевъ увѣсть, или того самого не укажетъ.* Видите ли, судари? за-долго до Никона сказано было въ книгахъ, что въ 1666 году либо будутъ предотечи антихриста, либо явится самъ антихристъ, еже и сбытсѣя. Вотъ и мы тоже на-двое говоримъ. Прямо утвердительно сказать не можемъ а надомекаемъ, что Никонъ не предотечъ антихристовъ, а самъ антихристъ и есть. А ежели отецъ нашъ священнопротопопъ Аввакумъ и называлъ Никона только предотечею антихриста, то видно потому, что тогда еще нельзя было догадаться, что Никонъ — самъ антихристъ.

М. А ужъ вы видно догадались чрезъ 200 лѣтъ и по своему умышленію вздумали называть его антихристомъ!! То-то вотъ и выходитъ, что ваши поморскіе отцы учили такъ, а вы толкуете иначе; Аввакумъ говоритъ то, а вы другое. Значить *сома неправда сама себѣ.* Однако почитаемъ дальше слова св. Ефрема. Вотъ онъ что говоритъ: „*Изреку съ болѣзнію и воз-*

(\*) Это число не 1666, а 666 (Апок. 13, 18).—Ред.

много съ воздыханіемъ о настоящемъ міра скончаніи и о змій безстыднѣмъ и лукавѣмъ, хотящемъ возмутити всю поднебесную.“ Кто это змій лукавый и безстыдный?

П. Никонъ.

М. Да почему же онъ змій?

П. Если змій ужалитъ человѣка, то ядъ входитъ въ его тѣло; человѣкъ захвораетъ и умираетъ. Такъ и Никонъ впустилъ ядъ еретическаго ученія въ тѣло церкви Христовой и заразилъ его, многіе вѣрные умерли духовною и вѣчною смертію. Онъ уподобился змію древнему, который прельстилъ Адама и Еву и погубилъ весь родъ человѣческой, потому онъ и змій.

М. Да рѣчь эта къ Никону не идетъ; змій имѣетъ возмутити всю поднебесную, а Никонъ не могъ возмущать и не возмущалъ всей поднебесной. Если, по твоему, онъ возмутилъ что; то только одну русскую землю, (но и это чистая ложь), а не всю поднебесную; если и уязвилъ, то уязвилъ только тѣло Церкви русской (что опять—клевета), а Россія не составляетъ всей поднебесной и Церковь русская не распространена во всей поднебесной.

П. Змій этотъ уязвилъ прочія церкви еще прежде, когда папа отпалъ отъ истины, предался антихристу еще до явленія его и былъ его предтечею, во всей поднебесной оставалась одна истинная церковь въ землѣ русской. Поэтому-то и сказалъ св. Ефремъ, что змій хочетъ возмутити всю поднебесную.

М. Да вѣдь патриарха Никона тогда не было, когда Римъ отпалъ отъ истины; это случилось за долго до этого патриарха. Значитъ патриархъ Никонъ не могъ быть виновникомъ уклоненія Римской церкви отъ истины. Дальше: „и вложити страхъ и пренемоганіе и моту неспровоаніе въ сердца человекомъ.“ Ну влагалъ ли Никонъ страхъ въ сердца человѣковъ?

П. А какъ же? Онъ гналъ, мучилъ и убивалъ истинныхъ христіанъ, которые не принимали его развращенныхъ книгъ и его еретическаго ученія. Какъ отъ этого не быть страху? вотъ и страхъ.

М. Кого же онъ мучилъ и убивалъ?

П. Да мало ли кого!

М. Кого же именно?

П. Да вотъ хоть Павла епископа коломенскаго мучилъ, а потомъ сожегъ, даже своего духовника тиранилъ, да и сколько поборниковъ старой вѣры онъ заточалъ въ узы и темницы! иныхъ мучилъ нещадно, у другихъ языки отрѣзывалъ, инымъ головы рубилъ, другихъ жегъ въ домахъ, въ срубахъ.

М. Напрасно ты это говоришь. Дѣйствительно нѣкоторые изъ расколотыхъ учителей были сосланы въ заточеніе, напр. Павелъ Коломенскій, протопопы: Аввакумъ, Даниилъ, Логинъ, но патріархъ Никонъ никого не мучилъ и не казнилъ. Казнить дѣло царское, а не патріаршее; патріархъ только лишалъ мѣсть, лишалъ сана, отлучалъ отъ церкви, а царь наказывалъ по градскому суду. Также неправда то, будто Никонъ кого сожегъ: иные сами сожигались въ овинахъ, въ домахъ и срубахъ. Правда, что у діакона Ѳедора и попа Лазаря отрѣзали языки за богохульство; но вѣдь это сдѣлано судомъ гражданскимъ, а не патріархомъ Никономъ, и притомъ тогда, когда Никонъ уже не управлялъ церковію, какъ патріархъ, именно въ 1666 году. А если поць Никита и былъ казненъ; то не Никономъ, и не бывшимъ тогда патріархомъ Іоакимомъ, а градскимъ судомъ за возмущеніе народа и стрѣльцовъ, за наглые поступки въ присутствіи царскомъ, и казненъ уже въ 1682 году, когда патріарха Никона не было и въ живыхъ.— О зміи безстуднѣмъ говорится еще, что онъ „*хочетъ вложить лютю невѣрованіе въ сердца челоукомъ.*“ Патріархъ Никонъ не училъ невѣрію; а напротивъ, какъ добрый пастырь церкви, училъ вѣрѣ и старался о чистотѣ вѣры, почему и книги исправилъ.

П. Нѣтъ! онъ своими книгами и нововымышленными догматы много людей отторгъ отъ истинной вѣры Христовой,—и св. Ефремъ правду сказалъ, что онъ вложилъ въ сердца челоукомъ люто невѣрованіе.

М. Гдѣ же ты нашель это „люто невѣрованіе?“ Въ сердца какихъ челоуковъ оно вложено будто бы Никономъ?! Вотъ ты поморець, а я православный христіанинъ. Развѣ я вѣрую не такъ, какъ ты! и ты развѣ не такъ, какъ я? Я вѣрую вотъ какъ: *Вѣрую во единого Бога Отца, Вседержителя, Творца небу и земли, видимымъ же всемъ и невидимымъ и во единого Господа Іисуса Христа Сына Божія, Единородного* и пр. Вѣдь вся сущность вѣры заключается въ символѣ вѣры. И ты конечно вѣруешь такъ же, и Никонъ вѣровалъ такъ же, и всеѣ его современники вѣровали и нынѣшніе православные христіане вѣрують такъ же.

Далѣе поморець обвинялъ Никона въ томъ, что онъ а) будто бы научилъ насъ (православныхъ) вмѣсто *Іисуса* Христа вѣровать въ какого-то другого *Іисуса*; б) слово: *истиннаго* (Духа Святаго Господа) изъ символа вѣры выкинулъ, да и въ молитвѣ „Царю небесный“ Духа Святаго наименовалъ не Духомъ истиннымъ, а Духомъ истины, „сирѣчь якобы только причастнымъ истинѣ;“ в) отвергъ будто бы истинный крестъ Христовъ, составленный изъ трехъ дровъ невга, кедра и кипариса, и ввелъ крѣзь да-

тинскій и велѣлъ ему поклоняться; г) отмѣнили древнее двуперстное перстосложеніе, въ коихъ двумя персты изображаются два естества во Христѣ божеское и человѣческое и спитіе Его съ неба на землю, и д) велѣлъ говорить *аллилуйя* трижды, а вчетверты: *слава тебѣ Боже*,—а это, по невѣжественному мнѣнію поморца, значить „четверить Св. Троицу по латинскому еретическому преданію и ученію“ (\*). Чтѣ говорено было по поводу этихъ словъ поморца, того мы не помѣщаемъ здѣсь; такъ какъ это будетъ нѣчто постороннее для того предмета, о которомъ у насъ рѣчь.

М. Дальше у св. Ефрема сказано вотъ что: „*сотворити знаменія и чудеса и страхованія, да возможесть прельстити и избранныя прівидными бывающими отъ него.*“ Вотъ это ужъ и вовсе нейдетъ къ лицу патріарха Никона: онъ не творилъ знаменій и чудесъ.

(\*) Кстати здѣсь привести, какъ раскольники-поморцы разсуждаютъ въ своихъ сочиненіяхъ о измѣненіи вѣры при исправленіи книгъ, и какъ въ прибавленіи или убавленіи одной буквы видятъ извращеніе догмата и ересь. Вотъ какъ они мудрствуютъ: „намъ же и всѣмъ христіанамъ, до скончанія міра хотящимъ быти довольно есть во спасеніе отеческая истинная вѣра, яже на святыхъ вселенскихъ соборѣхъ изображенная сирѣчь: „вѣрую во единого Бога Отца Вседержителя,“—весь до конца. Сія вѣра Христова, сія вѣра Апостольская, сія вѣра проповѣдана бысть отъ конца до конца земли по вселенній; сія вѣра писаніемъ Святыхъ Богоносныхъ отецъ и вселенскихъ учителей утверждена, трудами исповѣдникъ и кровью мученикъ украшена. Сиде и мы вѣруемъ и исповѣдуемъ со отцы святыми, а иже тако не вѣруютъ, прокинаемъ: да будутъ прокляты трижды! А иже сиде вѣровалъ и другихъ писаніемъ и словомъ такожде научилъ, яко же нынѣ Церковь православная каеolicеская исповѣдуетъ, вѣчная имъ память трижды. Сія вѣра отъ начала въ Русси благочестуема, даже отъ лѣтъ приснопамятнаго Святаго Благовѣрнаго и равноапостольнаго великаго князя Владиміра, нареченнаго во святомъ крещеніи Василя, Киевскаго и всея Русии Самодержца, просвѣтившаго русскую землю св. крещеніемъ. Подкрѣпляючи по крещеніи руссовъ святыхъ многихъ прояви въ нетлѣнныхъ тѣлесѣхъ и въ пещерахъ Киевскихъ опочивающихъ и въ величій Руссии, еже есть въ Московскомъ государствѣ; множество святыхъ показавъ Господь Богъ на извѣщеніе тоя истинной вѣры, соблюдалъ насъ отъ латинскій вѣры и отъ иныхъ. И таковое вѣры нашея преданіе соблюдаемо баше отъ тѣхъ временъ всѣми православными чрезъ только многихъ сотъ лѣтъ до внесенія расколу (русскій расколъ отъ лѣта 7166) отъ законопреступнаго патріарха Никона, который гордостію своею той вселенскій Церкви Символь, яже есть первоначальное вѣры нашея изложеніе, разрушилъ, дерзнувъ бо привести невѣрнѣ, паче же злочестнѣ ко имени Господа нашего Ісуса Христа вторую литературу, глаголему иже, ею же пресѣче оно плотское Христово смотрѣніе отъ Божества его во инъ составъ, яко другаго нѣкоего незнаемаго Ісуса приглаголуя, по ереси Несторіевѣ, яже бысть изверженный патріархъ Константина града [на 3-мъ вселенскомъ соборѣ] за таковое гнусное его исповѣданіе, зане о единомъ Христѣ Бозѣ два Сына мняше быти окаянный. Тоже и сей незаконный, злѣ умысливъ со единомышленники своими, сего втораго союза приложеніемъ похули Спаса нашего воплощеніе и сицевымъ безстыдно-явленнымъ глаголомъ въ раздѣленіи дву того естества, а не сововунительнѣ проповѣдаше на разрушеніе

П. А творилъ.

М. Вотъ новость! любопытно знать, какія же онъ творилъ чудеса?

П. Читайте дальше, такъ и узнаете.

М. Ну если ниже объ этомъ есть, то дочитаемся; а теперь скажи, какія страхованія творилъ патриархъ Никонъ?

П. Это значить, что онъ гоненіемъ, мученіями и казнями на всѣхъ навелъ ужасъ и трепеть; всѣ истинные христіане боллись его, какъ огня геескаго.

отеческаго преданія. Тоже и Духа Святаго въ томъ же Символѣ съ великою не подобающею имени Божію чести и хвалы уймою не правѣ исповѣдуи, отъемъ сущую оную рѣчь, еже есть: истиннаго; подобіи и на прочихъ мѣстѣхъ въ новыхъ своихъ книгахъ титулъ Духа нарушивъ [отъ изобр. соловецкихъ страдальцевъ] якоже въ стихѣ молебномъ, иже есть: Царю Небесный, утѣшителю, Духе истинный. Таково на всѣхъ прежнихъ православнаго исповѣданія российскихъ книгахъ истиннаго Святаго Духа исповѣдали, славити и величати предано, а не кромѣ чести инаго, якоже новичники лгутъ, презрѣвше самую истину отъ Христовыхъ устъ реченную ко ученикомъ его: „егда прїдетъ, рече, Утѣшитель онъ, Его же Азъ пошлю вамъ отъ Отца моего, Духъ истинный, иже отъ Отца исходитъ, той научитъ васъ на всяку истину.“ И той же паки самый правовѣрїя нашего Символь, якоже о Отцѣ и Сынѣ научаетъ, послѣдѣя Евангельскому гласу глаголющи: „свѣта отъ свѣта, Бога истинна, отъ Бога истинна;“ тако и Духа Святаго Господа истиннаго вѣрующе быти единаго Бога въ тріехъ лицѣхъ не сливающе, ниже раздѣляюще существомъ. Никонъ же и въ томъ стихѣ Царю небесный двѣ буквы нашъ да иже отъ истиннаго отсѣче, тѣмъ аки причастна токмо истинѣ нарекъ того, раболѣпно почитая, латынникомъ подобяся. Они бо и отъ Сына приложивше исходити тому, возчетверивше Святую Троицу. Но аще и спортивно есть Никоніанство латынству, обаче злое во обоихъ подобіи обрѣтаеся; зане о томъ же Святымъ Дусѣ и сїи зловѣрствуютъ истинность Божества его въ титулѣ отъемше, не совершенна разумѣвающе Бога быти, но яко инаго существа, а не самый истинный всесвятый Духъ проповѣдуютъ (?). О томъ глаголютъ святїи Отцы: аще кто о Отцѣ и Сынѣ добрѣ вѣруеть, а о Святомъ Дусѣ не правѣ иматъ, еретикъ есть (Дамасъ папа римск.). Зане и вси еретицы о Сынѣ Божїи и Святомъ Дусѣ зловѣрующе, во Иудейскомъ и во иноязычномъ невѣрїи пребывающе. Ибо они ветхо-законнии жидове таковой прежде несовершенный имаху духъ, еже во образѣ и сѣни. Здѣ же нынѣ, по свидѣтельству Евангельскому (Іоан. зач. 8 толк.) не ветхаго завѣта подобаеть глаголати, но новаго, еже есть истинна. И сего ради оно изреченіе Христово на нихъ, въ неотпущенїи, Духу Святому раздѣленіе вводящимъ, ни въ сїи вѣкъ ни въ будущїи, исполняется. И убо да вѣстъ всякъ, яко сіе злое размышленіе всѣмъ ересемъ глава, отъ него же вся иныя ереси прозябають (Кирилл. Іерусал. гл. 27). Потомъ же и жертву истинную отвергъ, а ину мерзостнаго запустѣвія внесе, сирѣчь вмѣсто агнца Божїя, еже на просфорахъ воображаемаго, честнаго и животворящаго креста Господня имъ не подобающїи начертавая образъ, латынски же „крыжъ“ именуемъ, еже отъ дву дровъ слагаемъ, а не отъ трехъ, якоже велегласный пророческій гласъ вопіеть: отъ кипариса и пегва и кедра сотворену быти тому [Исаїи гл. 60]. И съ таковымъ страннымъ изображеніемъ тоя ветхїя сѣни, а не самаго истиннаго образа служити повелѣвъ... И тако церковь Христову отъ перваго тоя соединенїя разорвалъ и двѣры Символь исказилъ, поправль о томъ вселенскихъ соборовъ преданіе, иже съ двѣ тысячи соборовшихъ святыхъ

М. Ты опять повторяешь старое. Рѣчь св. Ефрема: *вложити страхъ* ты точно такъ же объяснялъ. Въдѣ между страхомъ и страхованіемъ видно есть различіе, коли св. Ефремъ въ первомъ случаѣ выразилъ такъ, въ послѣднемъ иначе. Слово *страхованіе* здѣсь употреблено на ряду со словами значенія и чуда. Значить подѣ страхованіемъ, въ соотвѣтствіе этимъ словамъ, надобно разумѣть какія либо страшныя явленія напр. страшныя бури, землетрясенія и проч. А было ли это при Никонѣ?

П. О, какъ не было! Да вотъ хоть примѣрно то, о чемъ дальше св. Ефремъ говорить: „*наки себѣ являетъ, яко Бога, въ привидѣніихъ страшныхъ на аеръ летяща и вся демоны, во образѣ ангельствъ, летяща.*“ А еще ниже сказано: „во времена антихриста будутъ во всѣхъ мѣстахъ трусъ, глади и смерти различныя, глади и трусы на суши, глади и трусы на мори, страшилища по морю, страшилища по земли.“ Вотъ и страхованія!

М. А развѣ патріархъ Никонъ по *аеру* т. е. по воздуху леталъ вмѣстѣ съ демонами въ ангельскомъ видѣ? и развѣ онъ называлъ себя Богомъ?

П. Это значить, что Никонъ былъ гордъ и высокомеренъ и превозносился надъ всѣми и надъ боярами и надъ архіереями; онъ не уступалъ даже царю Алексію Михайловичу и указывалъ ему; онъ звалъ себя и писалъ

Отецъ презрѣвъ прежде себѣ бывшихъ русскихъ епископовъ. На таковыя попатрители выдано вышеявленное соборнѣ уложенное проклятіе, иже которые къ той вѣрѣ прилагають, или что отымають, тако бо на всѣхъ седми вселенскихъ соборахъ всѣми Святыми Отцы утверждено и царскими златыми печатями, не тобмо януу вѣру кому износити, или списовати, или составлять, или учити, или показовати, но ниже подвигнути что отъ лежащихъ тамо глаголь, или единъ премѣнити складъ или преступити не точию инѣмъ, но ни себѣ тиі Божественніи Отцы не попустиша. Никонъ же той, иже гордостію пораженный, забывъ страхъ Божій и будущую муку, ни мало содрогнувся такового страшнаго прещенія и не прощенныхъ онѣхъ клятвъ таковымъ нарушителемъ, аже содержатся въ соборныхъ тѣхъ книгахъ... Тако бо иногда отриновени быша ониі латынскія вѣры учителя отъ восточныя церкви, внегда опрѣсночную службу умысливше и о томъ отъ тогдашнихъ святыхъ отецъ и патріархъ исперва обличаемы бяху по малу отъ шестаго вселенскаго собора до царства Константина царя мономаха Греческаго [потреб. иноч. лист. 237]. Внегда же по седьмомъ вселенскомъ соборѣ явлено бысть, яко хулять на Духъ Святый, сего ради Сергій патріархъ Цареградскій со всѣми вселенскими патріархи и со всѣмъ освященнымъ соборомъ отсѣкоша до конца и конечнымъ проклятіемъ прокляша ихъ (лист. 219) чему явственно подлежать и сіи речени рускіе наши новичники; зане въ таковыхъ же ересѣхъ подобныхъ тѣмъ латынникомъ равнѣ являютя, законо-преступающе, той же бо Апостольскій символъ исказивше, иже на первомъ и второмъ вселенскихъ соборѣхъ преданный и пятьма по нихъ равнѣ вселенскими соборы утвержденный и тайны Христовы такоже поправше и догматы святыхъ отецъ отступивше, чужди сотворшеся отъ всякаго собора православныхъ. Сими же всѣми большую подалъ вину отступленія, въ немъ же и стоитъ той Никонъвъ намѣстникъ поднесъ со всѣми свонми небыступно.“

въ бумагахъ Государемъ. А кто выше царя? Только Богъ. И выходить, что онъ являлъ себя яко Бога. И св. Ипполитъ тоже свидѣтельствуеть: *сей протисникъ Христовъ вознесетъ своимъ сердцемъ толкию, яко и на самою Бога хульная речетъ*. Какъ ангель Сатанаиль, возгордившись, вздумалъ сдѣлаться другимъ Богомъ и хотѣлъ поставить себѣ другой престолъ; такъ и Никонъ презорствомъ и гордостію уподобился Сатанаилу, являя себя, яко Бога.

М. А кто же демоны во образѣ ангельстѣмъ, летавшіе съ Никономъ по воздуху?

П. Это архіереи, архимандриты, игумены, попы и иноки, заразившіеся прелестію Никоновой. Ангель Сатанаиль воспротивился Богу не одинъ, а сомустилъ съ собою много другихъ Ангеловъ; такъ и Никонъ увлекъ въ свою прелестъ и весь священный чинъ. Въ божественныхъ книгахъ говорится, что Богъ называетъ священника Ангеломъ: *Ангела его наричетъ*, и это названіе до Никона довлѣло всѣмъ епископамъ и священникамъ; но когда уклонились они въ Никоніанское развращеніе, тогда сдѣлались яко демоны, но какъ они и по отпаденіи отъ вѣры все таки продолжали именоваться епископами и священниками и по наружности имѣли видъ епископовъ и священниковъ, то и говорится объ нихъ, что они имѣютъ образъ ангельскій. Св. Златоустъ въ словѣ о лжеучителяхъ тоже свидѣтельствуеть сице глаголя: *тѣмже никтоже да прелмцаетъ вы, иже извѣтъ имѣяй образъ ангеленскъ, а внутри діаволескъ; отъ плодовъ бо ихъ познавати самѣмъ Господемъ учими есмы*.

М. Такъ значить, по твоему, демоны эти суть *последователи* Никона изъ духовенства; но вѣдь у св. Ефрема сказано, что демоны летять по воздуху *не въ слѣдъ* за мучителемъ, а *предъ* мучителемъ.

П: Да это все равно, предъ мучителемъ ли они летять, или за мучителемъ, а только вмѣстѣ съ нимъ, и значить они его слуги и сообщники. Да хоть слово это: предъ мучителями толковать и такъ;—все выйдетъ тоже. И до Никона были патріархи, митрополиты, епископы, священники и иноки, уклонявшіеся въ ереси и антихристову прелестъ; изъ нихъ иные были и вводители ересей, якоже Арій, Македоній, Несторій. Вотъ они и есть летять предъ мучителемъ, это предотечи антихристовы: они приготовляли ему путь.

М. Ты самъ себѣ противорѣчишь. Демоны, по твоему, означаютъ то духовный чинъ, совратившійся въ слѣдъ за патріархомъ Никономъ, то предтечей антихриста, еретиковъ, бывшихъ до Никона. Ужь что-нибудь одно! Летаніе антихриста по воздуху, по твоему, значить: высокомеріе его, а ле-

таіе демоновъ ужъ объясняешь въ значеніи уклоненія въ слѣдъ за антихристомъ, а не въ значеніи гордыни.

П. Нѣтъ, и гордыню тутъ разумѣть надо. Предотечей ли антихриста, или его послѣдователей разумѣть подъ именемъ демоновъ, а все - таки тѣхъ и другихъ обуяла гордость. Еретики, предотечи антихриста, заводили ереси по высокоумію своему и по гордости; они вздумали летѣть на небо противъ Бога; ихъ разумъ взимался на разумъ Божій, какъ сказано въ Божественномъ Писаніи. И послѣдователи Никона митрополиты, епископы, архимандриты, священники и иноки тоже по гордости впади въ антихристову прелесть; они тоже летѣли противъ Бога: рѣшились сказать (какъ у нихъ, прости Господи! какъ у нихъ языкъ не отпалъ или не отсохъ!), что Божественныя книги несправны, а забыли, что онѣ писаны отъ Св. Духа, и, оле безумія! вздумали ихъ исправить по своему умышенію, то есть вздумали Богу указывать, Бога поправлять. Какъ это не гордость! да и гордость самая сатанинская.

М. Натягиваешь же ты свое объясненіе не только своимъ вымысломъ и языкомъ, но такъ сказать и зубами. Но вотъ мы пропустили нѣкоторыя рѣчи; выше говорится, что *по попущенію Святаго Бога пріемлетъ область антихристъ прелестити весь міръ*. Если, по-твоему, патриархъ Никонъ прелестилъ кого, то все-таки не весь міръ.

П. Тайна антихристова дѣется съ самыхъ временъ Христовыхъ. Прежде антихристъ дѣйствовалъ чрезъ своихъ предотечій, разныхъ еретиковъ и лжеучителей, и еще до 1666 года онъ увлекъ въ свою прелесть большую половину стада Христова чрезъ папу Римскаго къ римскому костелу, а потомъ въ треклятую унію; остальную половину прелестилъ самъ Никонъ. Вотъ и весь міръ.

*(Продолженіе будетъ).*

*Протоіерей Ал. Луканинъ.*

## **Изъ Верхнечусовскихъ городковъ.**

10 мая сего года здѣсь открыто дирекціей приходское училище. Собственно говоря, оно не вновь открыто, а только преобразовано изъ существовавшего ранѣе сего церковно-приходскаго училища, которое кромѣ помѣще-

нія (\*) и отопленія ни чѣмъ не было обезпечено. Теперь же, благодаря добрыхъ людей, оно организовано прочно и достаточно. Случилось это такимъ образомъ. Еще въ прошедшемъ году г. мировой посредникъ и мѣстный благочинный предлагали на волостномъ сходѣ обществу обезпечить училище, разложивъ на души по нѣскольку копѣекъ. Половина собранія была согласна положить на училище съ души коп. по 5—6, а другая не согласилась. Тѣмъ дѣло это тогда и кончилось. Но вотъ ревностный ктиторъ нашей церкви П. Н. Кропачевъ и сынъ его, бывшій здѣшній уроженецъ, потомственный почетный гражданинъ, Пермскій купецъ А. П. Кропачевъ помогли доброму дѣлу: первый изъявилъ готовность пожертвовать на училище одновременно 100 руб., а второй ежегодно по 150 руб.—Г. директоръ Пермскихъ училищъ, узнавъ о семъ, съ свойственною ему энергіею принялся за дѣло и рѣшился лично устроить его. Еще въ мартѣ онъ намѣренъ былъ отправиться въ Верхнечусовскіе городки, но тогда болѣзнь его помѣшала ему совершить эту поѣздку. Наконецъ нынѣ въ 8 число мая его превосходительство вмѣстѣ съ А. П. Кропачевымъ и мировымъ посредникомъ прибыли сюда. Въ 9 число, въ присутствіи этихъ ревнителей просвѣщенія, послѣ Литургіи мѣстнымъ благочиннымъ сказано было прихожанамъ поученіе о пользѣ грамотности и необходимости для столь важнаго дѣла обезпеченія училища, съ увѣщаніемъ воспользоваться симъ случаемъ (т. е. пожертвованіемъ) и, съ благодарностію къ жертвователямъ, восполнить своими средствами недостающее къ обезпеченію училища. На слѣдующій день въ 10 число назначенъ былъ по сему случаю общественный сходъ въ волостномъ правленіи, куда, по собраніи схода, немедленно прибыли г. Директоръ, Мировой Посредникъ, Благочинный и гг. Кропачевы, которыми лично и заявлено было о вышесказанномъ пожертвованіи на училище. Его превосходительство г. Директоръ обратился къ собранію съ рѣчью, въ которой, доказывая пользу и необходимость организованія на прочныхъ началахъ приходскаго училища, просилъ для сего къ жертвуемымъ ежегодно 150 руб. г. Кропачевымъ, прибавить ежегоднаго взноса со стороны общества еще 200 руб. И—сдилось наше общество, сдилось *единодушно!* „Согласны, согласны!“—громко провозгласили наши Чусовляне.—Тотчасъ же составленъ былъ приговоръ, послѣ чего все собраніе отправилось въ церковь, гдѣ отслуженъ былъ мѣстнымъ духовен-

(\*) Домъ для училища былъ пожертвованъ церковнымъ старостой П. Н. Кропачевымъ, а отопленіе производилось отъ общества.

ствомъ молебень съ провозглашеніемъ многолѣтій Государю Императору, Высочайше освященнѣйшему Неофиту, ревнителямъ просвѣщенія и всему чусовскому обществу. За тѣмъ г. директоръ объявилъ училище открытымъ, принявъ его въ вѣдѣніе дирекціи. И такъ Верхнечусовское училище получило прочную арганизацию: 350 руб. ежегоднаго содержанія достаточны къ его обезпеченію; единовременное же пособіе 100 руб. пойдетъ на учебники, книги для чтенія и классныя принадлежности. Самый домъ училищный тотъ же Кропачевъ — отецъ изъявилъ готовность на свой счетъ привести въ болѣе приличный видъ и сдѣлать въ немъ нужныя поправки. Онъ же будетъ почетнымъ блюстителемъ училища — достойно и праведно! Не будь почина со стороны гг. Кропачевыхъ, трудно было бы ожидать отъ общества такого отраднаго результата. Дай Богъ побольше *такихъ начинателей* на дѣло образованія народнаго. Наши общества, въ массѣ, сами по себѣ еще не могутъ обойтись безъ примѣра, безъ толчка, который волей-неволей увлекаетъ и тѣхъ, кто, жалѣя копѣекъ на пользу общественную, не жалѣетъ спускать рубли въ пользу ви-оторговцевъ.

С. Н. П.

Чусовскіе городки 12 мая 1868 г.

*Письмо одного эстонскаго священника о положеніи его церкви (\*).*  
(Изъ газеты „Русскій.“)

„Церковь у насъ крайне мала, ветха и бѣдна, и похожа болѣе на бѣдную заброшенную крестьянскую пуню, (въ родѣ хлѣва), чѣмъ на храмъ Божій. Да и что за храмъ Божій можетъ быть въ старой и престарой мызной рабочей банѣ? Сердце замираетъ при одномъ воспоминаніи о рижскихъ благолѣпныхъ храмахъ и при сравненіи нашей церкви съ лютеранскими кирками, которыя видимъ при дѣрогахъ. Если бы постороннему человѣку указать на эту ветхую лачужку и сказать, что это церковь, то онъ ни за что не повѣрилъ бы, если бы деревянный крестъ и колокола церковные, повѣшенные на двухъ столбахъ, не заставили повѣрить этому. Вѣтеръ пробивается во всѣхъ мѣстахъ церкви и набиваетъ цѣлые сугробы снѣга зимою... Осмѣливаюсь представить, въ какомъ затруднительномъ положеніи совершалъ я литургію въ недѣлю Мытаря и Фарисея... По окончаніи утрени погода стала понемногу разясняться, но чрезъ нѣсколько времени пошелъ опять дождь... Пришедши въ церковь, я нашель, что вездѣ вода, особенно за престоломъ,

(\*) Орренгофъ. Намъ попалась въ руки копія съ подлиннаго донесенія, изъ котораго и предлагается этотъ отрывокъ собственными словами. Ред. „Русскаго.“

да и самый престоль съ горней стороны былъ мокръ и на престольной пеленѣ было довольно воды, но я ее слилъ. Желаніе отслужить литургію заставило меня предварительно осмотрѣть потолокъ надъ переднею частію престола, но тамъ ничего не представлялось опаснаго, а былъ только немного мокроватъ. Понадѣявшись на маленькій навѣсикъ, въ родѣ одностекольной оконной ширмы, слѣланный надъ престоломъ для предохраненія отъ могущихъ падать на святые дары сориннокъ, я началъ божественную службу. Но дождикъ не переставалъ, и стало уже капать съ потолка, но мѣсто подъ святымъ антиминсомъ было пока еще сухо, будучи защищено вышеупомянутою ширмою. Предъ самымъ „Вѣрую“ и эта навѣсочка промокла, и вода стала капать на антиминсъ и св. дары, такъ что я по необходимости въ эти страшныя минуты, когда совершается столь великое таинство, долженъ былъ разсѣиваться, то закрывая, то открывая святые дары... Воля ваша, но такое таинство совершать при такихъ положительныхъ препятствіяхъ я не могу и на будущее время положительно отказываюсь, при сомнительной погодѣ, служить литургію; а ясная погода у насъ при морѣ рѣдкость“... и т. д.

Грустная, прискорбная картина!... Названный въ донесеніи приходъ еще прежде чрезъ депутацію старшинъ заявлялъ благочинному, что онъ все перейдетъ въ кирку, если ему еще долго не дадутъ священника, и теперешній священникъ изъ учителей рижской семинаріи поступилъ къ этому приходу только вслѣдствіе самыхъ настойчивыхъ убѣжденій и просьбъ преосвященнаго. Именно, на тамошнія духовныя мѣста могутъ поступать только люди, имѣющіе силу оставить домъ, родъ и отечество, и всецѣло принести себя въ жертву на служеніе Богу. И вотъ теперь, видя такія картины, нами допускаемыя, лютеранство, само себѣ противорѣча, почти уже открыто говоритъ намъ, что побѣда на его сторонѣ,—и это вѣрно, но каковъ же грѣхъ на нашей всероссійской душѣ!

Нѣмцы-протестанты обвиняютъ насъ въ насильственномъ распространеніи православія: вотъ какъ мы его распространяемъ! Нѣтъ—вѣрнѣе обвиненія, которыя дѣлаютъ католики о нашемъ равнодушіи, холодности. Желаніе помочь оренгофской церкви могутъ посылать туда прямо свои лешты, или въ редакцію „Русскаго.“

Редакторъ, Ректоръ семинаріи, Архимандритъ Александръ.

Дозволено цензурою. Пермь. 19 мая 1868 г.

Печатано въ типографіи Поповой.