

ПУБЛИКАЦІЯ
СВЯТОГО

КИЇВСКАЯ ЕПАРХІАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТЬ



XLIII

1904 г.

Еженедѣльное
изданіе.

№ 42.

Воскресеніе,
17 октября.

Подписка принимается при Кіевской духовной Консисторіи. Цѣна
5 руб. 50 коп. въ годъ съ перес.

Часть официальная.

Кіевская Духовная Консисторія, объявляя къ свѣдѣнію духовенства епархіи „Положеніе о Миссіонерскомъ Епархіальномъ Комитетѣ въ городѣ Кіевѣ“, сообщаетъ, что засѣданія начались съ 17 августа 1904 г., подъ предѣдательствомъ Его Высокопреосвященства, въ составѣ слѣдующихъ членовъ Комитета: Его Преосвященства, Преосвященнаго Платона, епископа Чигиринскаго; члена Консисторіи, каѳедральнаго прото-

іерея, Павла Преображенскаго; члена Консисторіи, священника Θεодора Титова; секретаря Консисторіи Н. В. Соловьева; окружного наблюдателя церковно-приходскихъ школъ В. Т. Георгіевскаго, и епархіальныхъ миссіонеровъ — священника І. Троицкаго, священника Д. Слюсарева, священника С. Потѣхина и Н. А. Бѣлогорскаго.

Положеніе о миссіонерскомъ епархіальномъ Комитетѣ въ городѣ Кіевѣ.

1. Кіевскій епархіальный миссіонерскій Комитетъ за вѣдываетъ всѣми дѣлами мѣстной миссіи по охраненію Православія въ епархіи и вразумленію отпадшихъ отъ Православной церкви чадъ ея, раскольниковъ и сектантовъ.

2. Миссіонерскій Комитетъ находится въ непосредственномъ вѣдѣніи Высокопреосвященнаго Митрополита Кіевскаго, который избираетъ членовъ Комитета по своему личному усмотрѣнію.

3. Епархіальные миссіонеры входятъ въ составъ Комитета, какъ непремѣнные члены.

4. Въ своей дѣятельности Комитетъ сообразуется съ особыми дѣйствующими въ епархіи „Правилами устройства противосектантской и противораскольнической миссіи“ и другими существующими постановленіями, сносится отъ имени Его Высокопреосвященства съ гражданскими властями по дѣламъ миссіи, заботится о развитіи религіозно-просвѣтительныхъ средствъ въ епархіи, имѣетъ попеченіе объ улучшеніи церковно-приходского дѣла вообще въ приходахъ, зараженныхъ сектантствомъ и расколомъ, избираетъ епархіальныхъ и окружныхъ миссіонеровъ и т. д.

5. Въ вѣдѣніи Комитета состоятъ приходскія братства, учреждаемая съ миссіонерскими цѣлями въ приходахъ, зараженныхъ сектантствомъ и расколомъ.

6. Въ завѣдываніи Комитета находится Епархіальная миссіонерская бібліотека.

7. Обыкновенныя засѣданія Комитета бывають по мѣрѣ накопленія дѣлъ. Въ экстренныхъ случаяхъ комитетскія собранія созываются немедленно. Предсѣдательствуетъ Высокопреосвященный Митрополитъ, а въ его отсутствіи одинъ изъ Преосвященныхъ Викаріевъ, которому будетъ поручено.

8. Дѣлопроизводствомъ въ Комитетѣ, по назначенію Его Высокопреосвященства, завѣдываетъ одинъ изъ членовъ, въ распоряженіи котораго находятся писцы.

9. Принятія рѣшенія непосредственно отъ Комитета сообщаются къ свѣдѣнію и исполненію подлежащимъ Епархіальнымъ учрежденіямъ и лицамъ.

10. Исходящія изъ Комитета бумаги отсылаются по назначенію за печатью Кіевской Духовной Консисторіи.

11. Оконченныя производствомъ дѣла поступаютъ на храненіе въ консисторскій архивъ.

12. Комитетъ составляетъ ежегодно отчетъ о состояніи въ епархіи раскола и сектъ и о дѣятельности православной миссіи, для представленія Св. Синоду при годичномъ отчетѣ о состояніи епархіи.

На семь резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 24-го іюля 1904 года, послѣдовала такая: „Утверждается.“

Резолюціей Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Флавіана, Митрополита Кіевского и Галицкаго, отъ 4-го октября сего года за № 5087-мъ, послѣдовавшей на журналъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, отъ 29-го сентября сего года за № 40-мъ: а) преподано архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе землевладѣльцу м. Горностайполя, Радомысльскаго уѣзда, Константину Николаевичу и супругѣ его Маріи Георгіевнѣ Понамаренко за предоставленіе ими дома въ имѣніи и необходимыхъ жизненныхъ припасовъ для дѣтей школы и пріюта при Кіево-

Борисо-Глѣбской церкви въ теченіи трехъ мѣсяцевъ истекшаго лѣта, и вообще за доброе ихъ отношеніе къ церковно-школьному дѣлу и б) выражена отъ имени Кіевского Епархіального Училищнаго Совѣта благодарность г. управляющему пароходными Обществами А. Ф. Лишнеvesкому и директору-распорядителю Д. С. Марголину за предоставленіе ими парохода для бесплатнаго проѣзда дѣтей Кіево-Борисо-Глѣбской школы и учащаго персонала этой школы—въ мѣстечко Горностаіполь и обратно въ городъ Кіевъ.

Резолюціей Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Флавіана, Митрополита Кіевского и Галицкаго, отъ 6-го сего октября за № 5087-мъ, послѣдовавшей на журналѣ Совѣта, отъ 29-го сентября сего года за № 40-мъ, землѣвладѣлецъ имѣнія села Шендеровки, Каневского уѣзда, Графъ Адамъ Яцентьевичъ Колонна-Чосновскій утверждень попечителемъ Шендеровской двухкласной церковно-приходской школы.

Опредѣленіями епархіального начальства, отъ 24 сентября—2 октября 1094 г., священникъ с. Долины Платонъ Доманицкій назначень на должность благочинническаго миссіонера по 5-му округу Кіевского уѣзда, священникъ Троицкой церкви города Черкассъ Василій Безвенглинскій назначень на такую-же должность по 1-му округу Черкаскаго уѣзда, наконецъ, священникъ А. Подгородецкій, согласно прошенію, освобождень, по болѣзни, отъ должности миссіонера по 5-му благочинническому округу Каневского уѣзда и на эту должность назначень священникъ села Бровахи Петръ Крупскій.

Епархіальныя извѣстія.

Опредѣлены на священническія мѣста: штатный діаконъ с. Скалы, Таращанскаго уѣзда, Тимоѳей Григоренко—въ с. Михайловку, того же уѣзда, 4 октября; діаконъ-псаломщикъ, м. Буковъ, Уманскаго уѣзда, Захарія Трембовецкій—въ с. Леоновку, Радомысльскаго уѣзда, 4 октября и заштатный священникъ, Эрастъ Василевскій—въ с. Крыловку, Сквирскаго уѣзда, 9 октября.

Рукоположены во священника: окончившій курсъ семинаріи, діаконъ Петръ Крыжановскій—въ с. Рогачи, Сквирскаго уѣзда, 30 сентября и окончившій курсъ семинаріи, Михаилъ Собкевичъ—въ с. Сидоровичи, Радомысльскаго уѣзда, 5 октября.

Перемѣщены: священникъ с. Воздвиженскаго Михаилъ Маляревскій, вмѣсто с. Салихи, Васильковскаго уѣзда, въ с. Яцюки, Каневскаго уѣзда, 4 октября; священникъ с. Панскаго Моста, Липовецкаго уѣзда, Михаилъ Мацкевичъ—въ с. Коротино, Звенигородскаго уѣзда, 4 октября; священникъ с. Леоновки, Радомысльскаго уѣзда, Ѳеодоръ Коломацкій—въ с. Синявку, Каневскаго уѣзда, 4 октября; священникъ с. Крыловки, Сквирскаго уѣзда, Евгеній Крыжановскій—въ с. Селезеновку, того же уѣзда, 7 октября; священникъ тюремной церкви гор. Сквыры, Алексѣй Чернодубравскій—въ с. Фесюри, Васильковскаго уѣзда, 7 октября.

Уволены за штатъ: священникъ с. Вольшки, Кіевскаго уѣзда, Петръ Бѣлявскій, 13 сентября и священникъ с. Пальчика, Звенигородскаго уѣзда, Аѳанасій Ковалевскій, 3 октября.

Назначены въ должности: священникъ с. Войтовецъ, Евѳимій Шостацкій—помощникъ благочиннаго въ 6 округѣ, Сквирскаго уѣзда, 8 октября; священникъ с. Бабинецъ, Іоаннъ Краковецкій—духовнымъ слѣдователемъ въ 3 округѣ того же уѣзда, вмѣсто уволеннаго отъ сей должности, согласно прошенію, священника Логгина Терлецакаго, 8 октября.

Праздныя священническія мѣста.

- Въ с. Креничахъ, Кіевскаго уѣзда, съ 24 іюля, земли церковной 33 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 312 душъ.
- с. Скраглѣвѣ, Васильковскаго уѣзда, съ 26 августа, земли церковной 33 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1112 душъ.
- с. Яровомъ, Чигиринскаго уѣзда, съ 11 сентября, земли церковной 36 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 425 душъ.
- с. Лещиновѣ, Уманскаго уѣзда, съ 14 сентября, земли церковной 38 дес., помѣщеніе есть, прихож. муж. пола 773 души.
- м. Рожевѣ, Радомысльскаго уѣзда, съ 15 сентября, земли церковной 41 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1663 души.
- с. Люлинцахъ, Бердичевскаго уѣзда, съ 26 сентября, земли церковной 46 десят., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 224 души.
- с. Ситнякахъ, Радомысльскаго уѣзда, съ 30 сентября, земли церковной 53 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 992 души.
- с. Салихѣ, Васильковскаго уѣзда, съ 4 октября, земли церковной 1 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 866 душъ, штундистовъ 106 душъ обоюга пола, жалованья 600 руб.
- с. Панскомъ Мостѣ, Липовецкаго уѣзда, съ 4 октября, земли нѣтъ, помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 481 душа, жалованья 300 руб. и отъ прихожанъ 220 руб.
- с. Вольшкѣ, Кіевскаго уѣзда, съ 13 сентября, земли церковной 35 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 834 души.

Въ с. Пальчикѣ, Звенигородскаго уѣзда, съ 3 октября, земли церковной 46 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1214 душъ.

При тюремной церкви г. Сквирѣ съ 7 октября, жалованья 300 руб.

Штатныя діаконскія мѣста.

Въ с. Мазепинцахъ, Васильковскаго уѣзда.

Праздныя псаломщическія мѣста.

Въ с. Цвѣтной, Чигиринскаго уѣзда.

— с. Макаровъ, Кіевскаго уѣзда.

— с. Антоновкѣ, Таращанскаго уѣзда.

— с. Русской Полянѣ, Черкаскаго уѣзда, 2-е мѣсто.

— м. Дымерѣ, Кіевскаго уѣзда.

— с. Старо-Животовѣ, Таращанскаго уѣзда.

— с. Лукѣ, Уманскаго уѣзда.

— с. Шибенномъ, Кіевскаго уѣзда.

— с. Казенной Мотовиловкѣ, Васильковскаго уѣзда.

— м. Трипольѣ, Кіевскаго уѣзда.

— с. Копыловѣ, Кіевскаго уѣзда.

— с. Кидановкѣ, Каневскаго уѣзда.

При соборной церкви г. Уманѣ, 1-е мѣсто.

Объявленіе.

Въ Благовѣщенской епархіи въ настоящее время имѣется свободная вакансія епархіальнаго противосектантскаго миссіонера-священника.

Согласно распоряженія Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Никодима, епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, Благовѣщенская Духовная Консисторія пригла-

шаетъ къ занятію сей вакансіи лицо изъ священниковъ-миссіонеровъ, получившее полное семинарское образованіе.

При этомъ Консисторія доводитъ до свѣдѣнія желающихъ занять эту должность, что, на основаніи существующаго законоположенія о правахъ и преимуществахъ службъ въ Благовѣщенской епархіи,—поступающія въ оную лица получаютъ на проѣздъ прогоны: священнослужители на 4 лошади на все разстояніе, а члены семействъ ихъ на 2 лошади на каждое лицо, суточные по 50 коп. въ сутки или на каждыя 50 верстъ и пособіе въ размѣрѣ годового оклада жалованья должности присвоеннаго. По прослуженіи въ епархіи пяти лѣтъ, если будутъ съ собственнаго согласія удержаны на службѣ въ епархіи, получаютъ пособіе въ размѣрѣ прогонныхъ суточныхъ и подъемныхъ денегъ, полученныхъ при опредѣленіи въ епархію. По прослуженіи 10 лѣтъ получаютъ пенсію въ размѣрѣ половины оклада жалованья по прослуженіи 15 лѣтъ—три четверти оклада, а по прослуженіи 18 лѣтъ—полный окладъ жалованья должности присвоеннаго, независимо отъ получаемаго на службѣ содержанія. Вдовамъ и сиротамъ сихъ лицъ, если они пожелаютъ выѣхать изъ родину или другія болѣе удобныя мѣста для проживанія, выдаются прогоны на двѣ лошади на каждое лицо.

Окладъ содержанія противосектантскаго миссіонера за 2% вычетомъ 1470 рублей и на разъѣзды причту 500 рублей въ годъ

Прошенія о назначеніи на свободную вакансію миссіонера къ подачѣ подлежатъ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Никодиму епископу Приамурскому и Благовѣщенскому (Г. Благовѣщенскъ на Амурѣ)

Редакторъ *Н. Соловьевъ*.

Отъ Кіевск. дух. цензурн. Комитета печат. довол. 13 октября 1904 г.

Цензоръ протоіерей *С. Трегубовъ*



Типографія Императорскаго Университета св. Владиміра
Акціон. О-ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская улица

КІЕВСКІЙ ЕПАРХІАЛЬНИЙ ВѢДОМОСТИ

Еженедѣльное изданіе.

№ 42. Воскресеніе, 17 октября.

Изъ свѣдѣнію сотрудниковъ.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные съ этимъ, должны дѣлать оговорку предъ заглавіемъ рукописи.

Статьи, присланныя безъ указанія гонорара, считаются бесплатными. Непринятые для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если присланы марки на пересылку. Рукописи, невостребованныя въ теченіе года, уничтожаются.

Часть неофициальная.

Изъ памяти приходскаго священника о Кіевѣ за сорокъ лѣтъ предъ симъ.¹⁾

Въ порядкѣ подчиненности духовныя училища, до времени своего преобразованія, находились въ вѣдѣніи правленій духовныхъ семинарій, а эти послѣднія въ вѣдѣніи правленій дух. Академій. Всѣ семинаріи Россійской имперіи были раздѣлены на 4 округа, по числу 4-хъ Академій. Семинаріи епархій, прилегавшихъ къ Кіеву, были подчинены правленію Кіевской Академіи. Семинаріи епархій, прилегавшихъ къ Петербургу, Москвѣ и Казани, были подчинены правленіямъ Академій: С.-Петербургской, Московской и Казанской. Правленія Академій, чрезъ мѣстныхъ святителей, сносились въ порядкѣ подчиненности съ Св. Синодомъ.

Съ поступленіемъ моимъ на инспекторскую службу въ Софійское училище ближайшимъ моимъ начальникомъ былъ о. ректоръ семинаріи. Въ первой половинѣ 60-хъ годовъ ректоромъ семинаріи былъ архимандритъ Θεоктистъ. О. ректоръ зналъ меня

¹⁾ (Окончаніе). См. Кіевск. Еп. Вѣд. за 1904 г. № 41.

еще по моему учению въ семинаріи. Когда я учился въ богословскомъ классѣ Кіевской семинаріи, о. Теокистъ былъ тогда инспекторомъ семинаріи. И въ семинаріи въ то время не было помощниковъ инспектора. Эту обязанность несли воспитанники богословскаго класса, и тотъ изъ нихъ, кто несъ эту обязанность, именовался „старшимъ“. „Старшіе“ должны были рапортовать о. инспектору о поведеніи ввѣренныхъ ихъ вѣдѣнію совоспитанниковъ семинаріи. По обязанности „старшаго“ мнѣ приходилось нерѣдко представлять предъ очи о. инспектора. Это обстоятельство даетъ мнѣ основаніе говорить, что о. архимандритъ Теокистъ помнилъ меня и привѣтливо повстрѣчалъ, когда я въ первый разъ представлялся ему по должности инспектора Софійскаго училища. Высокопреосвященный Теокистъ окончилъ жизнь свою въ санѣ архіепископа Рязанскаго. Благодушный и всегда улыбающійся былъ святитель Теокистъ. Инспекторомъ семинаріи былъ іеромонахъ Терапонтъ. Онъ былъ переведенъ изъ Курска и вовсе не зналъ меня. Впослѣдствіи о. Терапонтъ, въ санѣ архимандрита, былъ и ректоромъ Кіевской семинаріи. Въ 70-хъ годахъ тяжелая случайность испортила всю его трудовую службу.

Изъ г.г. „профессоровъ“ семинаріи, при которыхъ и учился въ семинаріи, мнѣ, при инспекторской службѣ, пришлось повстрѣчаться съ слѣдующими лицами: 1) о. Михаиломъ Мартыновичемъ Богдановымъ. У сего о. протоіерея я слушалъ въ богословскомъ классѣ курсъ „гомилетики“ и „обличительнаго богословія“. Ему я представлялъ и первую тетрадь катихизическихъ поученій на Символь вѣры. Въ 80-хъ и въ началѣ 90-хъ годовъ мнѣ пришлось съ о. протоіереемъ Богдановымъ служить и при Кіевской духовной консисторіи въ качествѣ членовъ оной. И по должности преподавателя, и по должности члена консисторіи о. Михаилъ Мартыновичъ былъ въ высшей степени корректный дѣятель. Теперь онъ мирно доживаетъ свой вѣкъ на покоѣ, окруженный попеченіями высокообразованныхъ зятей, сына и, преданной ему дочери.—2)

Павломъ Петровичемъ Розановымъ. Мои товарищи по семинаріи навѣрно помнятъ, какъ Павелъ Петровичъ почти каждый разъ на своемъ урокъ по „Исторіи церкви“ спрашивалъ меня и сдать ему урокъ, и повторить то, что онъ объяснилъ на слѣдующій урокъ. Такъ и проходилъ цѣлый урокъ. Впослѣдствіи Павелъ Петровичъ былъ викарнымъ епископомъ Кіевскимъ, съ именемъ Поликарпа, жилъ въ Никольскомъ монастырѣ и окончилъ свое житейское поприще самостоятельнымъ Екатеринбургскимъ и Ирбитскимъ епископомъ.—3) Константиномъ Даниловичемъ Думитрашковымъ. Онъ, впрочемъ, не былъ моимъ преподавателемъ. Онъ читалъ „словесность“ въ параллельныхъ классахъ, но я близко былъ знакомъ съ нимъ и его уважаемымъ семействомъ, по ихъ продолжительному жительству въ домѣ наслѣдниковъ настоятеля Добро-Николаевской церкви. Какой это былъ талантливый, съ истинно поэтическимъ даромъ, наставникъ! Владѣя знаніемъ древнихъ и новыхъ языковъ, Константинъ Даниловичъ, по выходѣ въ отставку, занялъ мѣсто бібліотекаря при Кіевской Академіи.—4) Павломъ Акимовичемъ Игнатовичемъ въ настоящее время почетнымъ членомъ при Училищномъ Совѣтѣ при Св. Синодѣ. 5) Андреемъ Семеновичемъ Котляровымъ и другими. А. С. Котляровъ и М. М. Богдановъ были членами семинарскаго правленія и съ ними мнѣ приходилось чаще имѣть дѣло по вопросамъ инспекціи, чѣмъ съ остальными лицами семинарскаго корпуса...

Уставъ нынѣшнихъ правленій семинарій, съ представительствомъ отъ духовенства, не имѣетъ ничего общаго съ прежнимъ положеніемъ правленій семинарій. Прежнія правленія семинарій строго дисциплинировали служащихъ при духовныхъ училищахъ. Первая бумага, которую я получилъ на 3-й день Рождественскихъ святѣкъ 1863 г., по вопросу инспекціи, была далеко не праздничнаго тона. Насъ учили не церемонясь.

Въ началѣ 60-хъ годовъ, именно въ 1861 году, получило свое бытіе Кіевское епархіальное женское училище.

Какое это было благодареніе для епархіи! Прошу извиненія у почтенныхъ старыхъ матушекъ Кіевской епархіи: до открытія епархіального женскаго училища многія изъ старыхъ матушекъ не умѣли ни читать, ни писать, но знамя—„матушекъ-хозяекъ“ держали высоко и твердою рукою. Начало епархіальнымъ женскимъ училищамъ въ Кіевѣ положилъ досточтимый протоіерей Іоаннъ Михайловичъ Скворцовъ. Если не ошибаюсь, то прежде существовало только одно епархіальное женское училище въ Царскомъ Селѣ. Учреждая епархіальное училище въ Кіевѣ, о. протоіерей Скворцовъ, въ виду отсутствія всякаго помѣщенія для сего училища, уступилъ для него свою квартиру въ только что построенномъ домѣ Софійскаго собора. Преподавая уроки Закона Божія въ Кіевскомъ институтѣ благородныхъ дѣвиць, о. протоіерей Іоаннъ Михайловичъ замѣтилъ тамъ почтенную старуху Александру Станиславскую. Онъ и выбралъ ее начальницей и устроительницей епархіального училища. Это была очень почтенная и опытная дама, приложившая не мало труда для добраго порядка въ училищѣ. Но во всѣ первые годы училище это располагало очень и очень ограниченными средствами. И очевидно, что г-жа Станиславская не могла привести въ исполненіе многое изъ того, къ чему она стремилась. Въ 1858 году пожаръ въ Липкахъ истребилъ зданіе 1-й Кіевской гимназіи. Зданіе это, подъ именемъ „винограднаго сада“ и „дворца Елизаветы Петровны“, прежде принадлежало Печерской лаврѣ. Въ немъ былъ одно время и госпиталь для больныхъ воиновъ. Послѣ пожара въ концѣ 50-хъ годовъ отъ этого зданія остались одни обгорѣлыя стѣны. Министерство народнаго просвѣщенія уступило это зданіе духовному вѣдомству, которому оно и принадлежало по исконнымъ правамъ. Зданіе было заново перестроено, оборудовано, снабжено мебелью, и въ него перевели и помѣстили епархіальное женское духовное училище. Здѣсь была устроена и домовая церковь, въ которой временно установили иконостасъ походной церкви, бывшей съ Императоромъ Александромъ I въ его

заграничныхъ походахъ въ 1812—14 годахъ. Этотъ иконо-
стасъ хранился въ Кіевскомъ крѣпостномъ вѣдомствѣ. Послѣ
смерти достопамятнаго о. Іоанна Михайловича, епархіальное
женское училище было поручено владыкою-митрополитомъ
Арсеніемъ о. протоіерею Петру Гавриловичу Лебединцеву.
По уставу училища онъ именовался „распорядителемъ“. Луч-
шаго выбора нельзя было сдѣлать. Энергичный и умѣлый дѣ-
ятель вообще, о. Петръ Гавриловичъ сдѣлалъ для этого учи-
лища очень, очень много. Оно было его любимымъ дѣтищемъ.
Онъ управлялъ имъ болѣе четверти вѣка. Онъ сдѣлалъ для
него все, что только могъ сдѣлать благожелательный распо-
рядитель. При владыкѣ митрополитѣ Іоанникіи это училище
получило изъ Св. Синода новый уставъ, въ силу котораго
училище должно было управляться „Совѣтомъ училища“, и о.
Петръ Гавриловичъ оставилъ свою службу при 1 и 2 Кіев-
скомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства. Когда въ но-
ябрѣ 1863 года я поступилъ на должность инспектора, о.
Петръ Гавриловичъ предложилъ мнѣ занять уроки Закона
Божія и въ епархіальномъ училищѣ. Когда въ іюнѣ 1864 г.
я занялъ мѣсто священника при Спасской на Берестовѣ
церкви, онъ-же предложилъ мнѣ совершать богослуженіе и
въ училищной церкви Св. Женъ Мироносицъ. Въ Спасской
церкви, за дальнимъ разстояніемъ отъ прихода, никого не
бывало въ церкви, а въ училищной церкви, находящейся въ
центрѣ прихода, бывали многіе прихожане мои. Въ числѣ
ихъ часто посѣщаль богослуженіе и тогдашній попечитель
Кіевского учебнаго округа, К. Ширинскій-Шихматовъ, лю-
бившій читать на клиросѣ „часы“. Само собою разумѣется,
что я охотнѣе служилъ въ училищной церкви, чѣмъ въ
Спасской.

Академію я окончилъ при ректорѣ оной, о. архимандритѣ
Филаретѣ Филаретовѣ, бывшемъ впослѣдствіи епископомъ Риж-
скимъ и Митавскимъ. Инспекторомъ нашимъ былъ о. архиман-
дритъ Сильвестръ, впослѣдствіи ректоръ ея, въ настоящее время
достоцимѣйшій епископъ Каневскій. На академическомъ моемъ

аттестатъ, за № 549, вслѣдъ за о. ректоромъ подписались слѣдующіе профессора Академіи, въ званіи членовъ правленія Академіи: Никифоръ Щеголевъ, Михайлъ Гүляевъ и Александръ Воскресенскій—всѣ три уже покойники. „Вѣчный имъ покой, и вѣчная и блаженная имъ память! Это были искренно благожелательные и благодѣтельные для меня люди. Вмѣняя себя въ священный долгъ молиться о нихъ у св. престола.

Протоіерей *Кл. Фоменко.*

Pia desideria сельскаго пастыря. ¹⁾

Гдѣ и какъ погребались и погребаются священники? Современное положеніе вещей, отображающее, очевидно, въ значительной степени прошедшее положеніе, не много говоритъ въ данномъ случаѣ. Принципъ самаго лучшаго, самаго благоговѣйнаго отношенія христіанскаго общества къ браннымъ останкамъ своего пастыря и Божія служителя, повидимому, не потерялся; онъ попрежнему чувствуетъ въ духѣ богослужебной настроенности при погребеніи. Но условія практически-житейской мудрости, какъ это часто бываетъ въ вопросахъ жизни, не дали ему, такъ сказать, развиться до полного осуществленія и приостановили ростъ его. Примѣры единичныхъ погребеній священника въ храмѣ мы встрѣчаемъ во всѣ времена и во всѣхъ мѣстностяхъ Россіи; и въ Кіевѣ протоіерей Леванда погребенъ въ Кіево-Софійскомъ соборѣ. Но какъ смотрѣть на эти факты? Будетъ ли это общее правило, которое не выполняется по чисто-житейскимъ условіямъ, или это только счастливыя исключенія? Современная практика и на эти вопросы отвѣчаетъ настолько мудро, что и ориентироваться въ нихъ тоже мудро. Предъ нами во всякомъ случаѣ наличный фактъ, что мѣсто упокоенія священника, какъ и мірянина, въ настоя-

¹⁾ Продолженіе. См. Кіев. Еп. Вѣд. № 41 за 1904 г.

щее время настолько случайны, что обоимъ имъ предоставляется полное право лечь тамъ, гдѣ скажетъ имъ сама судьба.

Правда, погостъ церковный всегда былъ и теперь имѣетъ какъ бы преимущественное назначеніе служить мѣстомъ послѣдняго упокоенія священника. Особенно это нужно сказать о селѣ. Нравственное чувство нашего добраго простеца еще настолько чутко, что оно даже оскорбилось бы, если бы по какому либо побужденію бранные останки его пастыря были вынесены за погостъ церковный. И погостъ церковный, дѣйствительно, имѣетъ существенныя черты для нравственнаго удовлетворенія, особенно если сравнить его съ нынѣшнимъ типомъ кладбища. Пользуемся случаемъ, чтобы попутно сказать нѣсколько словъ объ этомъ типѣ кладбищъ. Въ настоящее время не рѣдкость встрѣтить въ газетныхъ листкахъ упрекъ (разумѣется по адресу духовенства) въ небрежности и запущенности кладбищъ, такъ не гармонирующихъ съ святостію мѣста. Упрекъ во многихъ случаяхъ заслуженный, но относить его во всей силѣ къ себѣ мы не намѣрены. Уже то одно, что отводъ новаго кладбища въ большинствѣ случаевъ совершается безъ всякаго активнаго участія священника, показываетъ, что въ данномъ случаѣ здѣсь не все въ порядкѣ. Для полиціи, отводящей кладбище, важна какая то фикція, въ формѣ медицинскихъ и др. предосторожностей, и она (полиція) болѣе всего старается о томъ, чтобы изолировать кладбище отъ села и для того подальше отодвинуть его. Отсюда—новое кладбище есть ничто иное, какъ отведенный среди пахатнаго поля участокъ земли, который на первыхъ порахъ окапывается и затѣмъ предоставляется въ полное завѣдываніе всѣхъ возможныхъ и невозможныхъ жизненныхъ условій села. Сочувственнымъ отношеніемъ къ себѣ населенія такіа кладбища не пользуются. Самая ихъ отдаленность отъ села дѣлаетъ то, что зимой они бывають заброшены и недоступны: бѣдный причтъ мучается, провожая покойника, а населеніе, даже родственное покойному, прямо не хочетъ идти на кладбище. Лѣтней же порой они существуютъ при

такихъ условіяхъ: если кладбище оказывается среди засѣянныхъ полей, то оно, по крайней мѣрѣ, спокойно зарастаетъ и его мало кто беспокоитъ до осени. Совсѣмъ другое, когда начинается осень, или оно оказывается среди „толоки“. Это значитъ, кругомъ него буквально сотни гулящаго скота и почти столько же гуляющихъ дѣтей (пастуховъ). И все это нарываетъ на кладбище, портитъ его канаву, безобразничаетъ на могильныхъ насыпяхъ и даже на надмогильныхъ крестахъ, давая тѣмъ самымъ возможность и скоту быть тамъ же. Какъ унять эту дѣтвору? Какъ отнестись къ ея безобразію? Вѣдь, строго говоря, во всѣхъ этихъ дѣтскихъ безобразіяхъ нѣтъ и намека на злой умыселъ, а есть простое баловство отъ бездѣлья. Но развѣ легче отъ этого самому кладбищу и даже тѣмъ же самымъ безобразникамъ—дѣтямъ, у которыхъ нравственно-доброе чувство къ святынь кладбища естественно притупляется? Очевидно—грѣхъ на лицо. Но подойдите къ нему поближе и научите, какъ спастись отъ этого грѣха, когда сторожа нѣтъ возможности держать на такомъ кладбищѣ, а обычаи села такого сорта, что считаться съ ними неизбѣжно.

И вотъ почему старый типъ кладбища былъ и остается лучшимъ прототипомъ мѣста христіанскаго упокоенія. Онъ первѣе всего и всегда около церкви и можно сказать въ центрѣ села. Для церкви выгораживается мѣсто, называемое церковнымъ погостомъ, или церковною оградой, и самый погостъ этотъ первая ячейка для кладбища... Кости мучениковъ послужили первымъ фундаментомъ для храма Божія; антиминсъ церковный не бываетъ безъ частицы мощей... И „мощи“ усопшаго христіанина, какъ называетъ ихъ требникъ, выносятся предварительно, какъ бы для прощальнаго священнодѣйствія, въ земной храмъ, и затѣмъ уже предаются землѣ тутъ же, около храма, какъ бы подъ крыльѣ его, подъ его св. защиту. Какая св. идея! И живые, и умершіе какъ бы реально сходятся къ алтарю Господню и восполняютъ молитвы свои взаимнымъ чувствомъ, и живые, кромѣ того, назидаются...

Погость церковный со временемъ ширится, но своихъ существенныхъ чертъ не теряетъ, такъ какъ храмъ Божій тутъ же остается. Всякое село обязательно имѣеть такое кладбище, и только въ послѣднее время начинаетъ возобладать новый типъ кладбища. И наши городскія кладбища, каковы: Щекавица, Байковая гора и др., что, собственно говоря, изъ себя представляютъ, какъ не тѣже церковные погосты? Ширина ихъ отъ времени разрослась безконечно, но храмъ Божій освящаетъ ихъ своимъ присутствіемъ и нравственное чувство удовлетворяется. Быть можетъ, это чувство нѣсколько блазнится дѣленіемъ кладбища на участки (дорогіе, болѣе дешевые и бесплатные), но интересно, что и самое дѣленіе это имѣеть основою своею единственно—отдаленность и близость храма отъ могилы. И вотъ почему опять, когда чистота и растительность погоста церковнаго (какъ и самаго кладбища), при обязательномъ здѣсь обилии могилъ и надмогильныхъ христіанскихъ украшеній, производятъ успокоительное и мирное впечатлѣніе, прямое отсутствіе могилъ на погостѣ, при той же чистотѣ и опрятности, является чѣмъ то неестественнымъ, утрированнымъ, похожимъ на городской паркъ для гулянья. Но это не паркъ. Чистота и опрятность здѣсь только признакъ благоговѣйнаго уваженія къ святынь храма и окружающихъ его могилъ, и гуляющій на такомъ погостѣ, добре содержимомъ, ободряется не только тѣлесно, но и душевно.

И казалось бы послѣ сказаннаго, что погость церковный, имѣющій такое универсальное значеніе, для костей священника будетъ во всякомъ случаѣ не только невозбратнымъ, но и прямо таки неотъемлемымъ правомъ.

Свящ. *Сераніонъ Подгаскиій.*

(Продолженіе будетъ).

Изъ прошлаго Кіевской епархіи.

Преосв. Гедеонъ Святополкъ-Четвертинскій, какъ епископъ Луцкій и Острожскій. Время избранія кн. Г. З. Святополкъ-Четвертинскаго въ Луцкіе епископы намъ съ точностію неизвѣстно. Можно думать, что это совершилось между 1658—1663 г.г. Раньше 1658 г. не могло совершиться избраніе кн. Г. З. Святополкъ-Четвертинскаго въ Луцкіе епископы потому, что только 6 декабря 1657 г., или, въ крайнемъ случаѣ, въ самомъ началѣ 1658 года, Луцкая архіерейская кафедра освободилась, за избраніемъ бывшаго Луцкаго епископа Діонисія Балабана въ Кіевскіе митрополиты. ¹⁾ Позже 1663 г. избраніе его въ Луцкіе епископы также не могло состояться, потому что 10 мая 1663 г. м. Діонисій Балабанъ, который, будучи непризнанъ въ санѣ митрополита русскимъ правительствомъ, могъ удерживать за собою Луцкую епархію, скончался. ²⁾

Время избранія кн. Г. З. Святополкъ-Четвертинскаго въ Луцкіе епископы болѣе точно можетъ быть опредѣлено такъ. Въ 1684 году преосв. Гедеонъ, епископъ Луцкій, вынужденъ былъ бѣжать изъ своей епархіи и скрылся въ предѣлы русскаго государства. ³⁾ Между тѣмъ, въ своемъ письмѣ на имя Московскаго патріарха Іоакима отъ 24 ноября 1684 года преосв. Гедеонъ писалъ, что онъ бѣжалъ изъ Польши отъ тяжелыхъ преслѣдованій, какія терпѣлъ, „черезъ двадцать и три лѣта“. ⁴⁾ Слѣдовательно, преосв. Гедеонъ могъ сдѣлаться Луцкимъ епископомъ около 1661 года, но, разумѣется, изъ

¹⁾ См. у В. Эйнгорна. Очерки изъ исторіи Малороссіи въ XVII в. 1. Сношенія малороссійскаго духовенства съ московскимъ правительствомъ въ царствованіе Алексѣя Михайловича. М. 1899 г. стр. 111—112.

²⁾ См. тамъ-же стр. 209.

³⁾ См. у А. С. Петрушевича. Сводная Галицко-русская лѣтопись съ 1600 по 1700 г. Львовъ 1874 г. стр. 208.

⁴⁾ См. А. Ю. З. Р. ч. 1 т. V докум. № VI стр. 43.

браніе его въ епископы Луцкіе должно было совершиться нѣсколько раньше.

Въ званіи Луцкаго епископа преосв. Гедеонъ заявилъ себя весьма полезною и благотворною дѣятельностію для Луцкой епархіи и ея отдѣльныхъ учреждений, равно какъ и для всей вообще З. Руси.

Преосв. Гедеонъ покровительствовалъ и содѣйствовалъ устройенію въ Луцкой епархіи иноческихъ обителей, въ которыхъ онъ справедливо видѣлъ наиболѣе важный оплотъ православія и русской народности въ З. Руси. Такъ, въ 1662 году онъ благословилъ старцевъ Илію и Созонта на возобновленіе Пльсницкаго монастыря, утвердивъ уставъ его. Въ слѣдующемъ году 10 декабря преосв. Гедеонъ выдалъ свою благословенную грамоту на основаніе Пльсницкой обители, при чемъ, предвидя возможность скорого появленія уніатовъ даже на Луцкой архіерейской кафедрѣ, оговорилъ въ своей грамотѣ, что если бы имѣвшій быть послѣ него Луцкій архіерей уклонился отъ православія, то игумень Пльсницкаго монастыря долженъ былъ находиться въ вѣдѣніи Кіевского православнаго митрополита.¹⁾

Въ особенности много потрудился преосв. Гедеонъ въ дѣлѣ устройенія экономическаго положенія Луцкой епархіи, которая въ этомъ отношеніи, очевидно, сильно пострадала во время недавнихъ войнъ и безпорядковъ, происходившихъ въ З. Руси и близко коснувшихся и Волыни. Самъ онъ, при всей своей скромности и „смиреніи“,²⁾ поставлялъ себѣ въ особенную заслугу эту именно сторону своей дѣятельности на пользу Луцкой епархіи. „Епископство Луцкое“, писалъ онъ впослѣдствіи русскому воеводѣ, „я освободилъ отъ большихъ и тяжкихъ долговъ, принимая на себя хлопоты по судамъ, съ значительнымъ ущербомъ здоровья и немалыми из-

¹⁾ См. у А. С. Петрушевича. Сводная галицко-русская лѣтопись съ 1600—1700 г. стр. 135—138.

²⁾ См. А. Ю. З. Р. ч. 1 т. V докум. № VI стр. 44.

держками, возобновилъ кафедральную церковь, населилъ пустыя мѣста...“¹⁾

Приведенныя нами сейчасъ слова преосв. Гедеона даютъ возможность видѣть еще одну сторону въ дѣятельности его, какъ Луцкаго епископа.

Онъ, очевидно, энергично отстаивалъ интересы православія въ своей епархіи, не останавливаясь даже предъ такимъ крайнимъ средствомъ, какъ судебные процессы, которые рѣдко заканчивались благопріятно для православныхъ и всегда бывали весьма разорительны для нихъ. Преосв. Гедеонъ оказывалъ великое благодѣяніе Луцкой православной кафедрѣ, очевидно тѣмъ, что обладая собственными значительными матеріальными средствами, принималъ судебныя издержки на свой личный счетъ.

Исторія сохранила намъ и немногіе факты энергичной борьбы преосв. Гедеона въ Луцкѣ съ противниками православія и русской народности. Сосѣдній Владиміро-Волынской униатскій епископъ Левъ Заленскій, основываясь на нѣкоторыхъ распоряженіяхъ польскаго правительства, благопріятныхъ для униатовъ, стремился отобрать у преосв. Гедеона нѣкоторые монастыри и церкви. Послѣдній отстаивалъ интересы своей епархіи. Особенно сильный и продолжительный споръ между православнымъ и униатскимъ владыками происходилъ изъ-за обладанія Загоровскимъ монастыремъ, который былъ однимъ изъ наиболѣе значительныхъ монастырей на Волыни. Къ сожалѣнію, преосв. Гедеонъ не могъ отразить несправедливыя притязанія Льва Заленскаго, который и завладѣлъ Загоровскимъ монастыремъ.²⁾

Еще болѣе непріятностей и огорченій причинилъ преосв. Гедеону сосѣдній православный Львовскій епископъ Іосифъ Шумлянскій. Жизнь и дѣятельность этого послѣдняго со-

¹⁾ См. у Величко. Лѣтопись... т. III стр. 67.

²⁾ См. у В. Иванова. Епископы древней Луцкой епархіи. Почаевъ 1891 г. стр. 111—112.

ставляетъ самыя печальныя страницы въ исторіи борьбы З. Руси за вѣру и народность во второй половинѣ. Даже по словамъ польскаго историка, онъ представлялъ собою одинъ изъ самыхъ постыдныхъ эпизодовъ въ исторіи южно-русской церкви подъ польскимъ владычествомъ.¹⁾

Іосифъ Шумлянскій съ первыхъ дней своего епископства во Львовѣ велъ себя весьма сомнительно и подозрительно въ отношеніи искренности своихъ православныхъ убѣжденій. Со временемъ онъ сдѣлался тайнымъ уніатомъ, образовалъ около себя цѣлый кружокъ подобныхъ людей, преимущественно изъ среды высшаго православнаго духовенства, вошелъ въ тайныя сношенія съ польскимъ правительствомъ и придумывалъ и предлагалъ послѣдному разные планы для обращенія всей Западной Руси въ унію. Ко всему этому въ характерѣ Іосифа Шумлянскаго была сильна страсть ко всякаго рода интригамъ и стяжательности.²⁾

Вотъ этотъ-то Іосифъ Шумлянскій, открытый православный, а тайный уніатскій епископъ Львовскій, инстинктивно предчувствуя, что онъ встрѣтитъ въ преосв. Гедеонѣ самаго сильнаго, твердаго и серьезнаго противника своимъ замысламъ, началъ интриговать противъ него съ первыхъ же дней епископства преосв. Гедеона въ Луцкѣ и не оставлялъ своихъ враждебныхъ дѣйствій въ отношеніи къ нему до тѣхъ поръ, пока, наконецъ, добился удаленія твердаго и непреклоннаго борца за православіе изъ предѣловъ З. Руси и вообще Польши. Самъ преосв. Гедеонъ въ упомянутомъ нами выше письмѣ къ русскому воеводѣ такъ изображалъ въ послѣдствіи враждебныя дѣйствія Іосифа Шумлянскаго противъ него. „Еще когда я былъ на Волынѣ“, писалъ преосв. Гедеонъ, „онъ“, т. е. Іосифъ Шумлянскій, который, какъ увидимъ въ послѣдствіи, не оставилъ въ покоѣ преосв. Гедеона

¹⁾ См. Кіевская Старина, іюльская книжка, статья объ Іосифѣ Шумлянскомъ.

²⁾ См. у В. Антоновича. Монографіи по исторіи Западной и Юго-Западной Россіи т. 1 стр. 290—300. 310—322.

даже и тогда, когда онъ скрылся въ Россію и былъ уже Кіевскимъ митрополитомъ,—„онъ безпокоилъ меня различными затрудненіями: рукополагалъ священниковъ моей Луцкой епархіи, недѣйствительныхъ дѣлалъ дѣйствительными, подчинялъ своей власти монастыри, издавна принадлежащіе Луцкой епархіи, удостоивалъ своего покровительства преступныхъ священниковъ, налагалъ запрещеніе на православные браки въ моей епархіи и другими различными дерзостями причинялъ замѣшательство въ моемъ управленіи“¹⁾.

Извѣстія съ театра военныхъ дѣйствій.

Послѣ объявленнаго приказа командующаго Манджурской арміей генераль-адъютанта Куропаткина о подготовленности нашей арміи къ наступленію, наступленіе это началось 25 сентября.

До 3 октября, по сообщеніямъ генерала-адъютанта Куропаткина и генераль-лейтенанта Сахарова, наступленіе для русской арміи было весьма тягостнымъ. Въ телеграммѣ отъ 1 октября сообщалось: „что 28 сентября на правомъ нашемъ крылѣ два полка, понеся значительныя потери и потерявъ командира бригады раненымъ и одного изъ командировъ полковъ убитымъ, отступили, оставивъ на полѣ сраженія артиллерію своего участка; но затѣмъ тѣже полки, подъ начальствомъ полковника Ванновскаго, вступившаго какъ старшій во временное командованіе бригадою, съ боя вернули артиллерію, кромѣ 16 орудій, оставшихся въ рукахъ непріятеля. Окончательный исходъ боя 29 сентября на этомъ флангѣ, вслѣдствіе ночной атаки японцевъ, былъ для насъ, однако, не успѣшенъ. Войска не только вынуждены были оставить свои позиціи, но и вторично потеряли свои орудія, уже разь отбитыя изъ рукъ японцевъ. Войска отошли на заранѣе подготовленную позицію на р. Шахэ“.

¹⁾ См. у Величко. Лѣтопись событій т. III стр. 67.

Въ телеграммахъ отъ 2 и 3 октября командующій Ман-джурской арміей сообщалъ, что „войска дерутся четвертый день. Многіе полки три ночи не спали. 1 октября отъ массы произведенныхъ выстрѣловъ разразилась сильная гроза и ливень. Дороги испортились; въ рѣкахъ и рѣчкахъ вода поднялась. Общее приказаніе для всѣхъ войскъ остается прежнее: оказывать самое упорное сопротивленіе“.

По сообщенію генераль-лейтинанта Сахарова, „ночью на 3 октября японцы атаковали въ центрѣ расположенія двухъ нашихъ полковъ на такъ-называемой сопкѣ съ деревомъ, что сѣверо-восточнѣе села Намчиниза и вынудили эти полки отойти за рѣку Шахэ, протекающую въ близкомъ растояніи отъ сопки съ деревомъ. Подкрѣпленные войсками резерва, войска наши послѣ продолжительной артиллерійской подготовки пошли на штурмъ этой сопки и послѣ упорнаго рукопашнаго боя овладѣли ею и преслѣдовали японцевъ далеко за сопку. При штурмѣ сопки съ деревомъ противникъ занималъ сильную позицію, спѣшно, но искусно имъ укрѣпленную. Силы противника не выяснены, но судя по упорству боя, онѣ были значительны. Послѣ весьма успѣшной артиллерійскій подготовки, наши войска пошли на штурмъ, овладѣли всей позиціей противника и, преслѣдуя его, продвинулись версты на двѣ впередъ. Бой окончился только къ утру 4 октября. Японцы защищались съ огромнымъ упорствомъ, приняли штыковой ударъ и въ большомъ числѣ переколоты въ ихъ траншеяхъ. Мы овладѣли съ боя 11 орудіями и однимъ пулеметомъ. Войска вели себя доблестно“. Въ телеграммѣ генераль-лейтинанта Сахарова отъ 5 октября сообщалось, „что на сопкѣ съ деревомъ, названной Путиловской, вечеромъ 3 октября и въ теченіе ночи по 4 октября хоронятъ убитыхъ, причемъ японцамъ отдають воинскія почести. Доказательства упорнаго штыкового боя на сопкѣ очевидны. Нѣкоторые изъ нашихъ офицеровъ, подававшіе примѣры и первыми врывавшіеся въ японскіе окопы, заколоты. Оружіе нашихъ убитыхъ и оружіе японцевъ носятъ слѣды отчаянной рукопашной схватки. Замѣчается

значительное сосредоточеніе непріятельскихъ войскъ противъ центра нашего расположенія. На лѣвомъ флангѣ арміи 4-го числа боевыхъ столкновеній не происходило. Ночью на 6 октября съ нашей позиціи былъ произведенъ охотничьей командой одного изъ стрѣлковыхъ полковъ, подъ начальствомъ штабсъ-капитана Дембовскаго, смѣлый поискъ къ сторонѣ противника. Охотники наши захватили безъ боя и доставили на нашу позицію еще два японскихъ полевыхъ орудія. 6 октября боевыхъ столкновеній съ противникомъ не было“.

Отъ 8 октября генераль-адъютантъ Куропаткинъ Всеподданнѣйше доноситъ: „7 октября, съ наступленіемъ темноты, японцы отошли изъ деревни Сахепу. Ночь на 8 октября прошла на всемъ фронтѣ арміи спокойно“. По донесенію генераль-лейтинанта Сахарова, „8 октября на фронтѣ первой Манчжурской арміи боевыхъ столкновеній не было. Отступленіе противника изъ Сахепу въ ночь на 8 октября было произведено успѣшно. Въ Сахепу было найдено оружіе, патроны и продовольствіе противника, а на бывшей позиціи нашей артиллеріи остались невывезенными японцами изъ числа взятыхъ у насъ одно орудіе, четыре передка и инструментальная повозка. Всего послѣ боя 3 октября мы овладѣли 14 японскими орудіями, въ томъ числѣ 9 полевыми и 5 горными, и возвратили одно наше“.

Епархіальная хроника.

Прощаніе врача Кіево-Подольскаго духовнаго училища профессора **Θ. Г. Яновскаго** съ училищною корпораціею. 4 сентября с. г. Кіево-Подольское духовное училище прощалось съ своимъ бывшимъ врачомъ, докторомъ медицины **Θ. Г. Яновскимъ**, назначеннымъ профессоромъ Новороссійскаго университета.

По приглашенію корпораціи учителей, въ квартиру смотрителя училища собрались къ 8 часамъ вечера д-ръ **Θ. Г.**

Яновскій съ супругой, врачъ-окулистъ, служащій при училищѣ, А. В. Бѣляевъ, также вся училищная корпорація преподавателей и временно исправляющій должность училищнаго врача В. В. Виноградовъ.

Смотрителемъ училища, священникомъ Н. Шпачинскимъ отъ лица преподавателей была сказана слѣдующая рѣчь:

„Глубокоуважаемый Теофиль Гавриловичъ! Позвольте мнѣ въ настоящую минуту отъ лица собравшейся здѣсь корпораціи высказать вамъ нѣсколько признательныхъ словъ за вашу въ высшей степени симпатичную дѣятельность для Кіево-Подольскаго духовнаго училища.

Вы вступили въ наше училище на службу въ то время, когда оно находилось въ обветшалыхъ зданіяхъ, когда условія жизни питомцевъ училища были въ высшей степени неблагоприятны. При такихъ обстоятельствахъ отъ васъ, какъ лица отвѣтственнаго за санитарное состояніе училища, требовалась необыкновенная энергія, усердіе, чтобы не отказаться отъ службы, тѣмъ болѣе, что ваше жалованье было самое скромное и ограниченное (не больше 10 руб. въ мѣсяць). И однако вы несли свою службу, при неблагоприятныхъ условіяхъ, съ рѣдкимъ усердіемъ и даже самоотверженіемъ. Своимъ трудомъ и энергіей, своею теплотою и сердечностію вы вносили лучи свѣта и тепла въ слишкомъ сѣренькую, будничную обстановку училищной жизни. Здѣсь—среди насъ есть свидѣтели вашего самоотверженія: какъ нерѣдко вы цѣлую ночь просиживали у постели больныхъ учениковъ! Любовь, подобная материнской любви...

Вы всегда были особенно настойчивы въ проведеніи лучшихъ мѣръ къ оздоровленію училища. Вамъ обязано наше училище раціональной постановкой лѣченія бича народныхъ массъ—глазныхъ болѣзней. Вамъ обязаны мы тѣмъ, что при училищѣ нашемъ учреждена должность особаго врача-окулиста. Вы давно хлопотали объ этомъ. Вы давно болѣли душею за учениковъ больныхъ глазами. И по настояцію вашему это дѣло нашло себѣ поддержку, и училище наше теперь

имѣть возможность сказать, что для него теперь не такъ уже страшны глазныя болѣзни, что оно имѣть средства для борьбы съ ними... Вамъ же обязано училище, что на отвѣтственную и важную должность врача окулиста приглашенъ почтеннѣйшій и аккуратнѣйшій Александръ Васильевичъ!...

Мы сами и наши семьи въ васъ встрѣчали самаго добраго, отзывчиваго врача-человѣка, готоваго всѣмъ и всегда помочь своимъ совѣтомъ, своими знаніями.

Примите же отъ насъ здравицу и искреннюю благодарность и признательность за ваше искреннее, сердечное отношеніе къ училищу и къ намъ,—за вашу постоянную готовность всегда помочь намъ. вмѣстѣ съ тѣмъ примите отъ насъ и этотъ даръ признательной любви. Пусть эта книга, содержащая исторію библии при свѣтѣ новѣйшихъ открытій и изобрѣтеній, послужитъ для васъ вдохновеніемъ къ новымъ и новымъ изысканіямъ въ области медицины. Человѣкъ призванъ къ познанію истины; и всякое исканіе истины, въ какой бы области оно ни происходило, есть великое дѣло, близкое къ познанію вѣчной истины, открытой намъ въ словѣ истины.

Vivat noster collega et professor!"

По окончаніи рѣчи, О. Г. Яновскому было преподнесено въ даръ отъ корпораціи 3 тома книги „Библейская исторія при свѣтѣ новѣйшихъ открытій и изобрѣтеній“ (изд. Лопухина) въ роскошномъ переплетѣ.

О. Г. Яновскій благодарилъ корпорацію за вниманіе къ нему и высказанныя чувства. При этомъ онъ выразилъ, что служба при Кіево-Польскомъ духовномъ училищѣ, дѣйствительно, была для него самою дорогою въ его жизни, такъ какъ онъ провелъ на этой службѣ около 16 лѣтъ, при чемъ былъ самымъ тѣснымъ образомъ связанъ съ училищною жизнью и съ училищною корпораціей; поэтому разрывать связь съ училищемъ для него особенно тяжело.

Затѣмъ слѣдовала рѣчь д-ра А. В. Бѣльева, который охарактеризовалъ О. Г. Яновскаго какъ симпатичнаго врача-человѣка, отзывчиваго ко всякому человѣку, и В. В. Вино-

градова, выразившаго чувства благодарности за руководство при практических занятіяхъ въ больницахъ.

Такъ чествовала училищная корпорація бывшего врача Кіево-Подольскаго духовнаго училища *Θ. Г. Яновскаго*.

Θ. Г. Яновскій окончилъ курсъ университета св. Владимира въ 1883 г. съ отличіемъ и съ званіемъ лѣкаря; на службу въ Кіево-Подольское духовное училище поступилъ въ 1889 г.; въ 1890 г. утвержденъ въ степени д-ра медицины за диссертацию „Біологія тифозныхъ бацилл“. За отлично усердную службу при училищѣ *Θ. Г. Яновскій*, по представленію начальства, Всемилостивѣйше пожалованъ орденомъ св. Анны 3-й ст. (3 февраля 1903 г.).

Н. III.

Миссіонерскій съѣздъ въ м. Тальномъ Уманскаго уѣзда. ¹⁾ Одушевленіе собравшихся пастырей въ обмѣнѣ мыслей всячески и умѣло было поощряемо искреннимъ отношеніемъ къ дѣлу самихъ руководителей съѣзда: каждому желающему предоставлена была полная возможность высказаться подробно и откровенно — „по душѣ“, а нѣкоторыхъ изъ участниковъ руководители привлекали даже для большей „дружности“ въ работѣ къ посильному участию во внесеніи докладовъ; такъ окружной миссіонеръ—священникъ Савва Богдановичъ доложилъ съѣзду данныя къ полемикѣ и апологетикѣ по вопросу о *почитаніи св. иконъ*, а Таращанскій окружной миссіонеръ—священникъ Стефанъ Забродскій внесъ докладъ по вопросу *объ отношеніи сектантовъ къ св. таинствамъ и объ организаціи пастырской взаимопомощи для борьбы съ сектантствомъ*, а также вкратцѣ изложилъ *положеніе вопроса о приходѣ, какъ церковной и административной единицы*.

Изложивъ вкратцѣ описаніе съѣзда по существу бывшего на немъ дѣла, нахожу умѣстнымъ для большей его характеристики коснуться, въ заключеніе, и еще одной стороны,— правда, второстепенной, касающейся продовольствія и приюта членовъ съѣзда, но все же заслуживающей, чтобы и о ней сказать нѣсколько словъ.

¹⁾ (Окончаніе). См. Еіевск. Епарх. Вѣд. № 40 за 1904 г.

Какъ замѣчено выше, совѣщанія съѣзда происходили въ зданіи двухъкласснаго министерскаго училища, тамъ же предположено было предоставить членамъ съѣзда столъ и ночлеги. Желających раздѣлить заботы по организациіи продовольственной части въ м. Тальномъ какъ-то не оказалось, и принялъ ихъ на себя одного завѣдующій училищемъ *Θ. В. Кочержинскій* (правда, при нѣкоторомъ участіи регента церковнаго хора *Г. Красицкаго*). Много же хлопотъ и возни пришлось понести любезнѣйшему *Θ. В.*, а равно и семьѣ его: первое и главное затрудненіе заключалось въ томъ, что по случаю дней поста (*Петрова*) трудно было въ селѣ найти къ столу что либо подходящее; конечно, можно было обойтись и самыми простыми 2-мя блюдами (борщемъ и кашею), но усердіе радушнаго хозяина никакъ не могло съ этимъ примириться, и ему приходилось дѣлать ежедневныя бесплодныя поѣздки за десятки верстъ за покупкою рыбы, пока мѣстная экономія въ послѣдніе дни съѣзда не отпустила на продовольствіе членовъ съѣзда потребное количество свѣжей рыбы, по ходатайству, кажется, мѣстнаго священника. Такимъ образомъ, продовольственная часть, благодаря особому усердію и радушію г. завѣдующаго школою и его семьи, уладилась; несравненно въ худшемъ положеніи оказалось дѣло съ ночлегомъ: въ зданіяхъ мѣстной министерской школы для ночлега нашлись свободныя комнаты, но кроватей не оказалось ни одной, пришлось устроить ложи изъ соломы на голомъ полу, и въ этомъ еще было бы пол-бѣды, еслибы многіе изъ прибывшихъ батюшекъ не забыли захватить съ собою изъ дому хотя какія либо постельныя принадлежности, а то какъ на бѣду у многихъ означенныхъ принадлежностей не оказалось: пришлось замѣнить ихъ принадлежностями костюма и кой какъ ютиться (благо—время теплое—начало іюня...). Впрочемъ, подобнаго рода ночлежки для многіхъ членовъ съѣзда, іереевъ молодыхъ, были нисколько не тягостны, а даже пріятны своею незатѣйливостью и первобытною простотою: невольно вспоминались намъ недавніе годы нашей юно-

сти, когда въ каникулярное время неоднократно приходилось пользоваться такими же незатѣйливыми ложами, а болѣе полное воображеніе заходило еще дальше и, примѣнительно къ обстоятельству, уносилось ко временамъ проповѣди первыхъ христіанскихъ миссіонеровъ. Послѣдніе, несомнѣнно, обрѣтали ночной отдыхъ еще при худшей обстановкѣ: спали на голой землѣ и часто даже подъ открытымъ небомъ въ стужу и непогоду, мы же оказывались въ гораздо лучшихъ условіяхъ: кажется на 3-ю или 4-ю ночь намъ даже прислали изъ экономіи „брзентъ“ для прикрытія постельной соломы... Но если намъ, молодымъ іереямъ, ночлегъ при указанныхъ условіяхъ казался вполне сноснымъ, то старикамъ онъ былъ несомнѣнно тягостнѣе, а ночной покой одного изъ пожилыхъ сосѣдей по ложу былъ даже нарушенъ по моей винѣ изъ-за тѣхъ же стѣснительныхъ условій: одной ночью я долгонько засидѣлся въ классной комнатѣ за изготовленіемъ доклада къ слѣдующему дню и, пробираясь затѣмъ въ потьмахъ къ своему импровизированному ложу, совсѣмъ, какъ говорится, „оттопталъ“ ноги спавшему уже своему сосѣду; да проститъ мнѣ мою оплошность его отеческая любовь: при иныхъ условіяхъ ночлега, конечно, этого бы не случилось; впрочемъ, достойное возмездіе не замедлило послѣдовать: на слѣдующую же ночь одинъ изъ сосѣдей по ложу раздѣваясь понесъ на окно, подъ которымъ я спалъ, часы и очки и въ потьмахъ послѣдніе два шага сдѣлалъ по моему брэнному тѣлу...

Закончился съѣздъ въ пятницу, въ 12 часовъ дня. По завершеніи совѣщаній, всѣ собравшіеся отправились въ мѣстный храмъ для совершенія благодарственного Господу молебствія, предъ началомъ котораго священникъ о. Іоаннъ Гордіевскій—убѣленный сѣдинами старикъ—сказалъ теплую, прочувствованную рѣчь о необходимости дружной работы для борьбы съ врагами Церкви. Послѣ молебна всѣ участники съѣзда опять собрались въ школь, здѣсь были прочтены всѣ протоколы съѣзда, и, затѣмъ, священникомъ Стефаномъ За-

бродскимъ была сказана отъ лица собравшагося духовенства заключительная рѣчь.

По окончаніи рѣчи, о. предсѣдатель и его сотрудники сердечно благодарили духовенство за выраженные чувства, участники же съѣзда единодушно заявили желаніе засвидѣтельствовать свою сыновнюю благодарность Его Высокопреосвященству немедленно нарочитою телеграммою, которая и была сейчасъ отослана, слѣдующаго содержанія:

„Совершивъ благодарственное Богу молебствіе, по окончаніи миссіонерскаго съѣзда, сорокъ пять приходскихъ священниковъ епархіи осмѣливаются смиреннѣйше выразить чувства безпредѣльной своей благодарности Вашему Высокопреосвященству—своему Архипастырю и Отцу—за милостивое разрѣшеніе собраться, чтобы въ живомъ обмѣнѣ мнѣній, подъ руководствомъ миссіонеровъ, освѣжить свои знанія и укрѣпить свои силы въ трудной для насъ—пастырской борьбѣ за православіе съ сектантствомъ“.

Затѣмъ всѣ участники съѣзда отправились въ столовую для послѣдней предъ разѣздомъ братской трапезы; долго затянулась эта трапеза: собравшіеся труженики не столько были заняты скромными яствами, сколько одушевленными бесѣдами, взаимными прощальными привѣтствіями, пожеланіями и ободреніями; никому не хотѣлось спѣшить отъѣздомъ, хотѣлось подольше пробыть въ дружно, хотя на короткое время, тѣсно объединенной братской семьѣ, дабы запастись бодростью къ дальнѣйшему нерѣдко обособленному дѣланію.

По окончаніи трапезы и послѣ взаимныхъ прощальныхъ привѣтствій, духовенство съ мирною радостью въ сердцѣ отправилось во свояси.

Священникъ *Стефанъ Забродскій.*

Библиографическая замѣтка.

Д. Богдашевского. Посланіе святаго апостола Павла къ Ефесянамъ. Исагогико-экзегетическое изслѣдованіе.

К. 1904 г. стр. VIII+702. Ц. 4 р. 50 коп. съ перес.

Превосходное, истинно ученое изслѣдованіе проф. Д. И. Богдашевского посвящено всестороннему объясненію посланія св. ап. Павла къ Ефесянамъ, въ которомъ преимущественно раскрывается ученіе о Церкви Христовой, какъ тѣлѣ Христовомъ, о іерархическомъ служеніи въ ней (см. гл. 4, 1—16 ст.), такъ часто пререкаемое и ложно понимаемое нашими рационалистическими сектантами.

На основаніи тщательнаго экзегетическаго изслѣдованія, авторъ такъ формулируетъ это апостольское ученіе. Церковь по своему существу едина, всѣ ея основы запечатлѣны безусловнымъ единствомъ, а потому христіане, ходя достойно своего высочайшаго званія, должны хранить въ союзѣ любви это единство, исходящее отъ Духа Божія и ни въ чемъ его не нарушать (4, 1—6). Но единство Церкви не исключаетъ въ то же время различія благодатныхъ дарованій вѣрующихъ, подаваемыхъ чрезъ Духа Христомъ Спасителемъ, Который прославленъ, превознесенъ послѣ Своего уничтоженія и все исполняетъ въ Церкви (4, 7—10). Подающій различныя дарованія установилъ въ Церкви и особенныя благодатныя служенія, которыя не нарушаютъ единства церкви, а, напротивъ, учреждены для того, чтобы возвести всѣхъ членовъ Церкви къ высочайшему духовному совершенству, состоящему въ единеніи вѣры и познанія Сына Божія,—достиженіи такого духовнаго возраста, когда полнота духовныхъ даровъ Христовыхъ будетъ нами вполне воспринята и мы всецѣло ею проникнемся (4, 11—13). Стремясь, подъ руководствомъ богоустановленныхъ служеній, къ достиженію этой высочайшей цѣли, мы должны быть крѣпкими, постоянными въ вѣрѣ, не колеблясь, подобно младенцамъ, всякимъ обольщающимъ насъ вѣтромъ ученія, должны при истинной вѣрѣ

сохранять и постоянство въ любви, и на основѣ любви всѣ стороны нашей жизни должны проникнуться Христомъ, Его духомъ; Христосъ послѣдняя цѣль нашихъ стремленій, какъ Глава тѣла Церкви (4, 14—15 ст.). Вообще Церковь есть единое, но въ то же время многосоставное тѣло Христово, скрѣпляемое многоразличными воспріемлемыми дарованіями Духа Христова, подаваемыми соотвѣтственно силамъ и назначенію ея членовъ, и, будучи такимъ гармоническимъ единствомъ въ различіи, или многообразіи, Церковь во Христѣ, и чрезъ Христа, какъ своего Главу, возрастаетъ въ любви всѣхъ вѣрующихъ, *дондеже достигнемъ вси въ мѣру возраста исполненія Христова* (стр. 565—566).

Все изслѣдованіе, состоящее изъ двухъ частей, изъ коихъ въ первой говорится о происхожденіи посланія, а во второй изъясняется, на основаніи лучшихъ толковниковъ, самое посланіе, проникнуто чувствомъ искренней вѣры и благоговѣнія къ апостольскому ученію и вмѣстѣ съ тѣмъ носитъ очевидныя слѣды глубоко-ученаго проникновенія въ истинный духъ посланія.

Редакторъ неоф. части священникъ *Θ. Титовъ*.
Помощникъ редактора священникъ *І. Троицкій*.

Содержаніе: Изъ памятки приходскаго священника о Кіевѣ за сорокъ лѣтъ предъ симъ.—*Pia desideria* сельскаго священника.—Изъ прошлаго Кіевской епархіи.—Извѣстія съ театра войны.—Епархіальная хроника.—Библиографическая замѣтка.

Отъ Кіевскаго духовнаго цензурнаго Комитета печатать дозволяется
13 октября 1904 г. Цензоръ протоіерей *С. Трегубовъ*.



Типографія Императорскаго Университета св. Владимира.
Акціон. О-ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская улица.