

1 Мая

№ 13-й

1906 года.



## ПОЛТАВСКІЯ

# Епархіальныя Вѣдомости.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ

ВЫХОДЯТЪ ТРИ РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому изданію, съ доставкой и пересылкой, 6 руб.

Адресъ редакціи: г. Полтава, Полтавская духовная семинарія

### I.

## Архіерейскія служенія.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іоанномъ, Епископомъ Полтавскимъ и Черяславскимъ, совершены слѣдующія Богослуженія:

14 апрѣля, пятница, послѣ Божественной литургіи отслуженъ молебенъ предъ выборами членовъ Государственной Думы въ Полтавскомъ кафедральномъ Успенскомъ Соборѣ.

15 апрѣля, суббота, совершена Божественная литургія въ крестовой церкви Полтавскаго архіерейскаго дома, на которой рукоположенъ во діакона псаломщикъ Успенской церкви с. Мажарова, Константиноградскаго уѣзда, Василій Дейнека; послѣ литургіи отслужено молебствіе и прочтенъ акаѣистъ Божіей Матери.

16 апрѣля, воскресенье, совершена Божественная литургія и молебствіе въ Полтавскомъ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Θεодосіемъ, Епископомъ Прилукскимъ, 16 апрѣля, воскресенье, совершена Божественная литургія и молебствіе въ Полтавскомъ Крестовоздвиженскомъ монастырѣ.

## II.

## Распоряженія Епархіального Начальства.

Отъ лица Его Пресвященства Епископа Іоанна выражается благодарнть съ преподаніемъ Божья благословенія: 29 марта, прихожанамъ Николаевской церкви села Ковалевки, Полтавскаго уѣзда, крестьянамъ: Максиму Іаковлеву *Лукашеву*, Стефану Васильеву *Янко* и Меодію Антонову *Янко* за пожертвованіе ими 250 р. на сооруженіе въ приходской церкви новаго жертвенника и горняго мѣста; прихожанамъ Преображенской церкви м. Смѣлаго, Роменскаго у., козаку Іакову Никифорову *Королю* за пожертвованіе 100 руб. на возобновленіе иконостаса; каз. крестьянину, Аѳанасію Антоніеву *Бабичу* за сооруженіе ризы на икону Кіево-Печерской Божіей Матери, цѣною 45 руб.; за пожертвованіе на устройство новаго каменнаго Николаевскаго храма въ селѣ Ковалевкѣ, Полтавскаго у., прихожанину Преображенской церкви с. Никольскихъ хуторовъ, того же уѣзда, мѣщанину Павлу Романову *Колодію*, 30-ти тысячъ кирпича на сумму 360 руб., прихожанину Георгіевской церкви с. Надеждовки, козаку Тимоѳею Васильеву *Кащенко*—300 руб., прихожанкѣ той же церкви, женѣ козака Евдокіи Іоанновнѣ *Кащенко*—200 руб.

*Рукоположенъ во діакона*, 15 апрѣля, псаломщикъ Успенской церкви с. Мажарова, Константиноградскаго у., Василій *Дейнека* къ той же церкви на занимаемое имъ псаломщицкое мѣсто.

*Опредѣленъ псаломщикомъ* 5 апрѣля сверхштатный псаломщикъ Свято-Троицкой церкви г. Кременчуга Іоаннъ *Букшованый* къ Р-Богородичной церкви м. Богачки, Миргородскаго у., на 1-е мѣсто.

*Перемѣщены* 10 апрѣля священники: Преображенской церкви с. Згуровки, Прилукскаго у., Николай *Перемезскій* къ Троицкой церкви с. Натальина, Константиноградскаго у.; Преображенской церкви с. Еремѣвки, Золотоношскаго у.; Симеонъ *Петрановскій* къ Троицкой церкви с. Коломіецъ Пирятинскаго у.; Варваринской церкви с. Лебединець, Прилукскаго у., Евѳимій *Дручевскій* къ Михайловской церкви с. Волчка, Лубенскаго у.; Вознесенской церкви с. Томаровки Пирятинскаго у. Николай *Тарасевичъ* и Успенской

церкви с. Грабовщины, Константиноградскаго у., Григорій *Яреценко* одинъ на мѣсто другого; Иоанно-Богословской церкви с. Кривоносовки, Золотоношскаго у., Александръ *Селезневъ* къ Христо-Рождественской церкви м. Вергуновъ, Хорольскаго у.; *псаломщики*: Николаевской церкви с. Синевки, Гадячскаго у., Николай *Герасимовскій* къ Троицкѣй церкви с. Власовки, Зѣньковскаго у., на 1-е мѣсто; Покровской церкви м. Опошне, того же уѣзда Иоаннъ *Комарецкій* и Николаевской церкви м. Ирклѣва, Золотоношскаго у., Константинъ *Алексинъ* одинъ на мѣсто другого; Вознесенской церкви с. Зуевецъ, Миргородскаго уѣзда, Петръ *Рыбасъ* къ Покровской церкви с. Пекарей, Роменскаго у., на 2-е мѣсто; Михайловской церкви м. Царичанки, Кобелякскаго у., Михаилъ *Тонконогъ* и Николаевской церкви с. Ляшковки, того же уѣзда, Иоаннъ *Глепачевскій* одинъ на мѣсто другого; Преображенской церкви с. Стараго Переяславскаго у., Владиміръ *Петечинскій* къ Иоанно-Богословской церкви м. Мачехъ Полтавскаго у.; Вознесенской церкви с. Капустинець, Гадячскаго у., Симеонъ *Пятаченко* и Константино-Еленинской церкви х. Наумкова, того же уѣзда, Николай *Вассаковскій* одинъ на мѣсто другого; 29 марта Иоанно-Богословской церкви м. Мачехъ, Полтавскаго у., Григорій *Степанченко* къ Покровской церкви с. Липоваго, Кременчугскаго уѣзда.

*Утверждены въ должностяхъ*: 7 апрѣля, *священники*: Троицкой церкви с. Зарѣчья, Пирятинскаго у., Василій *Орловъ* законоучителемъ Щербаковскаго народнаго училища, на мѣсто Николая *Сокальскаго*; *членами благочинническаго совета*: Р.-Богород. ц. с. Половой, Прилукскаго у., Авимъ *Вльгій*; Троицкой церкви с. Малой-Дѣвицы того же уѣзда, Павелъ *Тарасевичъ*, Николаевской церкви с. Великой-Дѣвицы Андрей *Половецкій*; Ильинской церкви с. Боршны, того же уѣзда Иоаннъ *Лабунскій*; кандидатомъ по членамъ — Николаевской церкви с. Ладина, того же уѣзда, Георгій *Рябчевскій*, по вѣдомству благочиннаго свящ.: Александра *Дубровы*; Покровской церкви с. Шѣшивца, Гадячскаго у., Прокопій *Петрусенко*; Вознесенской церкви с. Капустинець, того же уѣзда, Иоаннъ *Креманскій*; кандидатомъ по членамъ Михайловской церкви с. Дудчинець Иоаннъ *Тищенко*, по вѣдомству благочиннаго свящ. Никифора *Данилевскаго*; Николаевской церкви с. Рогозова Пере-

яславскаго у., Николай *Лавровскій*; Николаевской церкви с. Столпягъ Гавріиль *Дысенко*; кандидатомъ по членамъ Преображенской церкви с. Ячниковъ того же уѣзда, Николай *Рабчевскій*, по вѣдомству благочиннаго свящ. Митрофана *Яновскаго*; Михайловской церкви села Окопа, Лохвицкаго у., Іоаннъ *Животковъ*; Николаевской церкви с. Ломакъ Іаковъ *Волковъ*; Введенской церкви с. Ждановъ Алексѣй *Станиславскій*; Успенской церкви м. Сенчи Василій *Грузиненко*; кандидатомъ по членамъ Благовѣщенской церкви с. Васильковъ того же уѣзда, Константинъ *Головковъ*, по вѣдомству благочиннаго свящ. Алексія *Савченко*; Троицкой церкви с. Богомолвки, Кременчугскаго у., Александръ *Фидоровскій*; Александро-Невской церкви при Кременчугскомъ реальномъ училищѣ Михаилъ *Афанасьевъ*, Покровской церкви посада Крюковъ Петръ *Гребинскій*, Троицкой церкви с. Недогарокъ, того же уѣзда, Антоній *Кривусъевъ*; кандидатомъ по членамъ Преображенской церкви г. Кременчуга Матеей *Якубовскій*, по вѣдомству благочиннаго протоіерея Павла *Васильева*, Благовѣщенской церкви с. Липовой-Долнины, Гадячскаго у., Николай *Мартиновичъ*; Іуліаніевской церкви с. Берестовки Іоаннъ *Яновскій*; Покровской церкви с. Лучки Андрей *Орловскій*; Андреевской церкви с. Погарщины Александръ *Тихоновичъ* и кандидатомъ по нимъ Михайловской церкви с. Апанасовки Николай *Вьоловольскій*, по вѣдомству благочиннаго свящ. Григорія *Никифорова*; Троицкой церкви с. Чирковки, Лубенскаго у., Іоаннъ *Буцинскій*; Успенской церкви с. Юсковецъ Трофимъ *Гиренко*; Николаевской церкви с. Мацковецъ Петръ *Пятецкій*; Николаевской церкви с. Великой-Селецкой Іоаннъ *Степура-Срджюковъ*, кандидатомъ по членамъ Успенской церкви м. Лукомья, Лубенскаго у., Іоаннъ *Новицкій*, по вѣдомству благочин. свящ. Василя *Бельговскаго*; Покровской церкви с. Бѣликовъ, Миргородскаго у., Константинъ *Иваницкій*, Параскевіевской церкви м. Сорочинець Митрофанъ *Вербицкій*; Георгіевской церкви села Ерокъ Іоаннъ *Шкурко*; Покровской церкви с. Мацковецъ Іоаннъ *Ласвскій*, кандидатомъ по нимъ Михайловской церкви с. Зубовки Іоаннъ *Стасевскій*, по вѣдомству благочиннаго священника Димитрія *Мильгевскаго*; 11 апрѣля, Успенской церкви с. Петровки, Константиноградскаго у., Димитрій *Яновскій* законоучителемъ въ первомъ и второмъ отдѣленіи

мѣстнаго народнаго училища; Варваринской церкви с. Черныяковки, Полтавскаго у., Аѳанасій *Закаблукъ* законоучителемъ мѣстнаго народнаго училища; Николаевской церкви с. Песчанки, Константиноградскаго у., Стефанъ *Илляшевичъ* депутатомъ въ Полтавскій окружный училищный совѣтъ; Рождество-Іоанно-Предтечинской церкви с. Марковки, Кобелякскаго у., Андрей *Саницкій* депутатомъ и кандидатомъ по немъ Покровской церкви с. Столбиной-Долины Аѳанасій *Костенко*, по вѣдомству благочиннаго свящ. Григорія *Стефановича*; Преображенской церкви с. Петровецъ, Миргородскаго у., Викторъ *Варвинскій* уполномоченнымъ на училищный окружной сѣздъ въ городъ Лубнахъ; священникъ—заштатный, соборной Михайловской церкви г. Зѣнькова Іоаннъ *Варвинскій* духовникомъ, по вѣдомству благочиннаго свящ. Димитрія *Мильгевскаго*; 14 апрѣля членами благочинническаго совѣта по вѣдомству благочиннаго протоіерея Ореста *Сребницкаго* священники: Всесвятской церкви с. Кустолова, Константиноградскаго у., Владиміръ *Марковъ*, Преображенской церкви села Богдановки Меодій *Шепитковскій*, Вознесенской церкви с. Новаго-Тагамлика Сергій *Хорошунувъ*, Троицкой церкви с. Малой-Нефорощанки Θεодоръ *Рудявскій* и кандидатомъ по членамъ Покровской церкви села Красногорокъ Никаноръ *Соколовскій*.

Уволенъ за штатъ согласно прошенію 12 апрѣля священникъ Троицкой церкви с. Михновець, Кобелякскаго у., Александръ *Сребницкій*.

Уволены отъ занимаемыхъ должностей согласно прошенію псаломщики: Покровской церкви с. Пекарей, Роменскаго у., Григорій *Акименко*; крестовой церкви Полтавскаго архіерейскаго дома Леонидъ *Курдиновскій*.

---

## III

## ОТЧЕТЪ

Сестричнаго Братства во имя Богоматери, именуемой „Троеручица“, при Сампсоніевскомъ храмѣ у Шведской могилы за 1905 годъ.

*(Девятый Братскій годъ).*

Сестричное Братство во имя Богоматери, именуемой „Троеручица, при Сампсоніевскомъ храмѣ, что у такъ называемой Шведской могилы, возникшее по мысли блаженной памяти Преосвященнѣйшаго Епископа Полтавскаго Иларіона и открывшее официально свои дѣйствія 1-го Апрѣля 1897 года, окончило девятый годъ своей дѣятельности во славу Божию и на благо ближнимъ. Совѣтъ Сестричнаго Братства, согласно 16 § Устава, имѣеть честь представить благосклонному вниманію общаго собранія сестеръ отчетъ о составѣ, дѣятельности и матеріальныхъ средствахъ Братства за минувшій 1905 (гражданскій) годъ.

### I. Составъ Сестричнаго Братства.

Сестричное Братство въ отчетномъ году состояло подъ Архипастырскимъ покровительствомъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоанна, Епископа Полтавскаго и Переяславскаго, и имѣло въ своемъ составѣ 240 членовъ, въ томъ числѣ: 10 почетныхъ, 10 пожизненныхъ, обезпечившихъ ежегодный членскій взносъ единовременнымъ значительнымъ пожертвованіемъ, 218 дѣйствительныхъ, со взносомъ, согласно § 8 Устава, не менѣе одного рубля, и 2 соревнователя, со взносомъ менѣе рубля\*).

Почетными членами братства состояли: Настоятельница монастырей—Ладинскаго Игуменія Ангелина, Красногорскаго Игуменія Нонна, Козельщанскаго Игуменія Олимпіада и Велико-Будищскаго Игуменія Митрофанія, Архимандритъ Геннадій (умершій въ отчетномъ году), Кобелякскій градскій благочинный, протоіерей Николай Пирскій, священникъ Константинъ Орловъ, священникъ Николай Россошинскій,

\*) Списокъ членовъ Братства почетныхъ, пожизненныхъ, дѣйствительныхъ и соревнователей, съ указаніемъ ихъ взносовъ и пожертвованій, прилагается въ концѣ отчета.

дворянинъ Иванъ Ивановичъ Павловскій (умершій въ отчетномъ году) и купецъ Гавріиль Θεодоровичъ Слинковъ.

Лица эти, какъ обнаружившія особенную ревность въ достиженіи Братствомъ его цѣлей, избраны въ почетные члены общимъ собраніемъ братства и утверждены въ этомъ званіи Его Преосвященствомъ.

Въ званіи пожизненныхъ членовъ утверждены въ отчетномъ году слѣдующія сестры братства: Алтуева Евгенія, Варгулевичъ Анна, Варгулевичъ Екатерина, Даниленко Евдокія, Забарная Марія, Кривусъва Антонина, Мамонтова Пелагія, Орлова Елена, Пирская Анастасія и Летуновская Вѣра.

Въ отчетномъ году Братство понесло чувствительную утрату въ смерти своихъ благодѣтельныхъ почетныхъ членовъ: Архимандрита Геннадія и дворянина Ивана Ивановича Павловскаго, участливому вниманію къ Братству и значительнымъ пожертвованіямъ которыхъ Братство обязано было своимъ безбѣднымъ существованіемъ, а также—усердныхъ дѣйствительныхъ членовъ Братства: Марѣи Михайловны Кириевой, Анны Павловны Поповой, Ксеніи Ивановны Пономаренко и другихъ, и члена—благодѣтеля іеромонаха Переяславскаго монастыря Филарета.

При этомъ невольно воскресаетъ въ благодарной памяти образъ въ Бозѣ почившаго виновника возникновенія Братства и перваго покровителя онаго Преосвященнѣйшаго Епископа Иларіона, объ особенныхъ заботахъ котораго въ отношеніи развитія и процвѣтанія Братства служатъ иконы соименнаго ему Преподобнаго Иларіона Новагс, сооруженныя Братствомъ и находящіяся въ Полтавскомъ Каѳедральномъ Успенскомъ соборѣ и въ Сампсоніевскомъ храмѣ, что на полѣ Полтавской битвы. Памятна Братству также и, по справедливому названію сестеръ, „незамѣнимая“ председательница Братства Марія Константиновна Прохорова. Всегдашняя молитва объ упокоеніи этихъ лицъ, равно какъ и другихъ усопшихъ сестеръ, въ вѣчныхъ небесныхъ обителяхъ—долгъ нашего Братства, какъ единственная дань благодарной о нихъ памяти.

## II. Составъ Совѣта Братства.

Органомъ управленія Сестричнаго Братства служилъ Совѣтъ, составъ котораго въ отчетномъ году былъ слѣдующій.

Предсѣдательница, жена кафедральнаго протоіеря, Анна Семеновна Лазурская.

### *Члены Совѣта:*

- 1) Дворянка Елена Ивановна Фильковичъ (она же и дѣлопроизводитель).
- 2) Дворянка Поликсенія Михайловна Эйманъ.
- 3) Дворянка Надежда Ивановна Текоцкая.
- 4) Вдова маіора Любовь Михайловна Войновичъ.
- 5) Жена купца Параскева Ивановна Криницкая.
- 6) Жена купца Пелагія Ивановна Павлова.
- 7) Вдова купца Ксенія Михайловна Котько.
- 8) Жена купца Агафія Романовна Обрѣзова.
- 9) Вдова купца Александра Ивановна Панченко.
- 10) Жена купца Анна Семеновна Нелѣпова.
- 11) Мѣщанка Марія Ѳеодоровна Теплова.
- 12) Мѣщанка Евдокія Ивановна Жданова.
- 13) Жена мѣщанина Евфросинія Ивановна Крамаренко.
- 14) Вдова крестьянина Марія Тимоѣевна Мармузова.
- 15) Вдова козака Евфросинія Артеміевна Пелипенко.
- 16) Дочь мѣщанина Марѳа Васильевна Бѣланенко.
- 17) Жена мѣщанина Анна Александровна Брыжкина.
- 18) Жена купца Екатерина Тихоновна Познякова и
- 19) Жена мѣщанина Іуліанія Софроніевна Зайцева.

Руководителемъ Братства состоялъ настоятель Полтавской Преображенской церкви, протоіерей Григорій Гамалѣя.

### **III. Дѣятельность Совѣта Братства.**

Дѣятельность Совѣта Сестричнаго Братства въ отчетномъ году, по прежнему, была направлена, главнымъ образомъ, къ осуществленію намѣченной Братствомъ, при возникновеніи онаго, цѣли—служить братіи Христовой, по Его заповѣди: напитать алчущаго, напоить жаждущаго, послужить больному и, въ подражаніе Сампсону Страннопріимцу—покровителю браннаго Полтавскаго поля—пріютить и, по возможности, успокоить странницъ—молитвенницъ на добровольныя, по усердію вносимыя въ сестричную кассу, лепты.

Стремясь къ осуществленію цѣли, положенной въ основаніе Братства, Совѣтъ онаго, кромѣ ознакомленія съ задачею

и цѣлью братства стороннихъ лицъ, привлеченія ихъ въ число членовъ и изысканія средствъ вообще, главнымъ образомъ заботился объ изысканіи средствъ для призрѣнія во имя Христова престарѣлыхъ лицъ женскаго пола, православнаго исповѣданія, беспомощныхъ и безпріютныхъ, преимущественно изъ гражданокъ горѣда Полтавы, неспособныхъ къ физическому труду, въ нарочито устроенномъ для сего Братствомъ домѣ, вблизи такъ называемой, Шведской могилы, и именуемомъ „Сестричный пріютъ для призрѣнія во имя Христова немощныхъ и престарѣлыхъ“. Въ этомъ пріютѣ не менѣе двадцати старушекъ постоянно находятъ теплый уголь и достаточный кусокъ хлѣба\*).

Говоря о дѣятельности Братства вообще, и по содержанию призрѣваемыхъ въ пріютѣ въ частности, нельзя не упомянуть съ особенной благодарностію, что успѣху въ этомъ отношеніи, кромѣ Преосвященнѣйшаго покровителя Братства, Епископа Іоанна, способствовали: члены братства: Анна Александровна Брыжкина и почившій нынѣ архимандритъ Геннадій, обязавшіеся, при открытіи пріюта, вносить ежегодно: первая 25 рублей, а послѣдній 50 рублей, настоятельница Ладинскаго монастыря, игуменія Ангелина, протоіерей Николай Пирскій, священникъ Николай Россошинскій, предсѣдательница братства Анна Семеновна Лазурская, которая, помимо значительныхъ пожертвованій изъ своихъ средствъ и расположенія къ тому другихъ, относится къ дѣлу братства съ рѣдкимъ вниманіемъ и усердіемъ, усердная дѣлопроизводительница Елена Ивановна Фильковичъ, Марія Ѳеодоровна Теплова, Пелагія Михайловна Павлова, Варвара Антоніевна Сухотина, Ксенія Ѳеодоровна Котько, Надежда Ивановна Текоцкая, Любовь Михайловна Войновичъ, Іуліанія Софроніевна Зайцева, Евдокія Ивановна Жданова, Евдокія Максимовна Глушкова, Татіана Александровна Гаврилкова, Александра Ивановна Панченко, Поликсенія Михайловна Эйманъ, Екатерина Николаевна Скаржинская и другія.

Кромѣ того, Братство содержало на свои средства въ общежитіи Сампсоніевской церковно-приходской школы пять бѣднѣйшихъ учениковъ оной—сиротъ, принимало участіе своими средствами въ погребеніи умершихъ бѣдняковъ и

\*) Въ Сестричномъ пріютѣ въ теченіе отчетнаго года призрѣвалось 22 старухи.

выдавало единовременныя пособия, преимущественно къ праздникамъ Пасхи и Рождества Христова, бѣднѣйшимъ семействамъ.

Къ постоянной заботѣ Сестричнаго Братства о призрѣніи въ Сестричномъ пріютѣ немощныхъ старухъ, съ 1902 года прибавилась новая необычайная забота о воспитаніи четырехъ малолѣтнихъ сиротъ мальчиковъ, для которыхъ отведена въ пріютѣ отдѣльная комната.

Кромѣ заботъ о благоукрашеніи братской иконы Божіей Матери „Троеручицы“, находящейся въ Сампсоніевскомъ храмѣ, сестры пріобрѣтали свѣчи въ паникадило, а также свѣчи и деревянное масло для возженія предъ братскою иконою и образомъ Преподобнаго Иларіона Новаго.

Обсужденіе въ Совѣтѣ разныхъ вопросовъ по дѣламъ Братства было посвящено 6 засѣданій, въ которыхъ принимали участіе кромѣ членовъ Совѣта, и члены Братства. Въ этихъ собраніяхъ обсуждались, между прочимъ, вопросы о пріемѣ желающихъ поступить въ пріютъ для призрѣнія и содержанія ихъ, и пріемѣ бѣднѣйшихъ учениковъ Сампсоніевской школы на свое содержаніе, о пріобрѣтеніи хозяйственныхъ вещей для пріюта, объ оказываніи заболѣвающимъ въ пріютѣ своевременной медицинской помощи, объ оказаніи единовременнаго пособия бѣднымъ и проч.

Братство имѣетъ свой синодикъ, въ первую часть котораго вписываются имена живыхъ, какъ членовъ Братства, такъ и жертвователей, для молитвеннаго поминовенія ихъ на Божественной литургіи и акаѣистномъ пѣніи предъ братскою иконою Божіей Матери „Троеручицы“, а во вторую часть — имена усопшихъ, для молитвы объ упокоеніи ихъ въ небесныхъ обителяхъ.

#### IV. Матеріальныя средства Братства.

Матеріальныя средства Братства слагались изъ членскихъ взносовъ и единовременныхъ пожертвованій, поступившихъ въ Сестричную кассу, или непосредственно, или чрезъ посредство членовъ Совѣта, которые принимали на себя обязанность не только ознакомлять своихъ согражданъ съ цѣлью братства, но и располагать къ пожертвованіямъ въ пользу онаго.

## П Р И Х О Д Ъ.

Къ 1 Января отчетнаго 1905 года въ остаткѣ было отъ расходовъ предшествовавшаго года:

а) расходнаго капитала на- личными . . . . .	40 р. 75 к.	
и б) запаснаго капитала:		
наличными . . . . .	560 „ 78 „	
билетами . . . . .	1500 „ — „	
<hr/>		
Всего: наличными . . . . .	601 „ 53 „	
билетами . . . . .	1500 „ — „	
		2101 р. 53 к.

Въ 1905 году на приходъ поступило:

а) отъ покровителя Брат- ства, Преосвященнѣйшаго Епископа Иоанна . . . . .	75 „ — „
б) пожертвованій въ пользу Братства и пріюта отъ почетныхъ членовъ . . . . .	163 „ — „
в) членскихъ взносов и пожертвованій отъ членовъ дѣйствительныхъ . . . . .	602 „ 90 „
г) отъ членовъ соревнова- телей . . . . .	— „ 50 „
д) отъ благотворителей . . . . .	111 „ 45 „
е) за содержаніе четырехъ старухъ . . . . .	91 „ — „
ж) кружечнаго сбора . . . . .	3 „ 81 „
и з) $\frac{0}{100}\%$ на капиталы запасный 71 р. 68 к. и расходный 9 р. 68 к. . . . .	81 „ 36 „
<hr/>	
Всего наличными . . . . .	1128 „ 02 „

А всего съ остаточными отъ  
прошлаго года было:

наличными . . . . .	1729 „ 55 „
билетами . . . . .	1500 „ — „
	<hr/>
	3229 „ 55 „

## РАСХОДЪ.

Израсходовано Братствомъ за отчетный годъ:

а) на приобрѣтеніе инвентаря и другія хозяйственныя пужды . . . . .	47 р. 55 к.
б) на содержаніе призываемыхъ въ приютъ пищу и одеждою . . . . .	511 „ 73 „
в) на отопленіе и освѣщеніе приюта . . . . .	215 „ 44 „
г) на мойку бѣлья . . . . .	85 „ 72 „
д) на жалованье надзирательницъ . . . . .	96 „ — „
е) на наемъ прислуги . . . . .	112 „ 40 „
ж) на почтовые и канцелярскіе расходы . . . . .	17 „ 27 „
з) на содержаніе пяти учениковъ Сампсоніевской церковно-приходской школы въ общежитіи оной . . . . .	102 „ 23 „
и) на братскую трапезу и для странниковъ . . . . .	100 „ 35 „
і) на выдачу нуждающимся единовременныхъ пособій и погребеніе умершихъ . . . . .	34 „ 70 „
к) на покупку свѣчей и деревяннаго масла . . . . .	11 „ 50 „
л) на поѣздки по дѣламъ братства и доставку провизіи и разныхъ вещей въ приютъ . . . . .	26 „ 37 „
м) лѣченіе больныхъ . . . . .	18 „ 10 „
и н) мелочныя и случайныя расходы . . . . .	32 „ 03 „
<u>Итого израсходовано . . . . .</u>	<u>1411 „ 39 „</u>

За сдѣланными годичными расходами въ кассѣ Братства къ 1-му Января 1906 года состоитъ въ остаткѣ:

наличными . . . . .	318 „ 16 „
билетами . . . . .	1500 „ — „

## Въ томъ числѣ:

а) расходнаго капитала . . . . .	— р. — к.	
б) запаснаго капитала, со- ставившагося изъ отчи- сленія 5 <sup>0</sup> / <sub>100</sub> изъ всей суммы прихода, согласно § 12 устава Братства съ <sup>0</sup> / <sub>100</sub> наличными . . . . .	318 „ 16 „	
и билетами . . . . .	1500 „ — „	<u>1818 р. 16 к.</u>

## БАЛАНСЪ.

П Р И Х О Д Ъ.	Р А С Х О Д Ъ.
Отъ 1904 года осталось:	Въ 1905 году израсходовано:
наличными. 601 р. 53 к.	наличными. 1411 р. 39 к.
билетами . 1500 „ — „	билетами . — „ — „
<u>2101 р. 53 к.</u>	<u>1411 р. 39 к.</u>
Въ 1905 году поступило:	1906 году въ остаткѣ
наличными. 1128 „ 02 „	наличными. 318 „ 16 „
билетами . — „ — „	билетами . 1500 „ — „
<u>1128 „ 02 „</u>	<u>1818 „ 16 „</u>
Всего:	Всего:
наличными. 1729 „ 55 „	наличными. 1729 „ 55 „
билетами . 1500 „ — „	билетами . 1500 „ — „
<u>3229 „ 55 „</u>	<u>3229 „ 55 „</u>

Тяжелое время вѣшней неудачной войны съ Японіей и внутреннія смуты и безпорядки неблагопріятно отразились и на матеріальныхъ средствахъ Сестричнаго Братства. Несмотря на особенное усердіе многихъ сестеръ, поступленіе въ братскую кассу денегъ за послѣдніе два года значительно уменьшилось въ сравненіи съ предыдущими годами, такъ что Братство не имѣло возможности въ отчетномъ году не только отчислить въ запасный капиталъ 5<sup>0</sup>/<sub>100</sub> изъ общей суммы поступленія, согласно 12 § устава, но и удовлетворить своихъ нуждъ поступившими членскими взносами и пожертвованіями и вынуждено было израсходовать 249 руб. 62 коп. изъ раньше образованнаго скуднаго запаснаго капитала и <sup>0</sup>/<sub>100</sub><sup>0</sup>/<sub>100</sub> на оный за отчетный годъ, въ суммѣ 71 р. 68 коп. На ряду съ этимъ Совѣтъ Братства считаетъ своею нравственною обязанностію отмѣтить на страницахъ отчета и отрадныя явленія въ жизни нашего

Братства тѣмъ болѣе, что эти явленія касаются иновѣрцевъ. Благодаря участливому вниманію къ пуждамъ Братства каѳедрального протоіерея Θεодора Лазурскаго, владѣлецъ типографіи потомственный почетный гражданинъ Илья Львовичъ Фришбергъ отказался отъ полученія 28 р. 95 коп., слѣдующихъ ему за напечатаніе братскаго отчета за 1903 годъ, въ количествѣ 500 экземпляровъ, и другія типографскія работы, въ чемъ и сдѣлалъ соотвѣтствующую надпись на счетѣ, а 1-й гильдіи купецъ Давидъ Моисеевичъ Молдавскій, по собственному побужденію, ежегодно къ праздникамъ Пасхи и Рождества Христова выдаетъ изъ своей мельницы по 5 пудовъ муки для призрѣваемыхъ въ Сестричномъ пріютѣ. Въ виду этихъ отраднхъ явленій Братство съ прежней смѣлостью вступаетъ въ десятый братскій годъ, твердо вѣря, что время, дастъ Богъ измѣнится къ лучшему и дальнѣйшая жизнь и дѣятельность Братства подѣ невидимымъ небеснымъ покровительствомъ Богоматери и видимымъ со стороны Преосвященнѣйшаго Архипастыря, Епископа Іоанна, а также и при усердіи сестеръ и добрыхъ людей, будетъ возрастать любовію ко Христу и Богоматери, согрѣвать и утѣшать престарѣлыхъ и немощныхъ, бѣдныхъ и сиротъ.

Въ этой увѣренности Совѣтъ Сестричнаго Братства, изъявляя глубокую благодарность всѣмъ принесшимъ свои ленты въ пользу Братства, усерднѣе просить добрыхъ людей не оставить своимъ благосклоннымъ вниманіемъ и въ будущемъ этого христіанскаго учрежденія и дать возможность Братству къ широкому осуществленію его цѣли во славу Божію и на благо ближнимъ.

---

Приложеніе № 1 къ отчету Полтавскаго  
Сестричнаго Братства за 1905 годъ.

## СПИСОКЪ

почетныхъ членовъ Сестричнаго Братства съ показаніемъ ихъ пожертвованій.

1. Ангелина, игуменія Ладинскаго монастыря 50 р. — к.  
Митрофанія, игуменія Велико-Будицкаго  
монастыря . . . . . — „ — „

Нонна, игуменія Красногорскаго монастыря . . . . .	— р.	— к.
Олимпиада, игуменія Козельщанскаго монастыря . . . . .	8	„ — „
5. Геннадій, архимандритъ, управляющій Переяславскимъ монастыремъ . . . . .	—	„ — „
Протоіерей Николай Пирскій . . . . .	25	„ — „
Священникъ Константинъ Орловъ . . . . .	—	„ — „
Священникъ Николай Россошинскій . . . . .	75	„ — „
Дворянинъ Иванъ Ивановичъ Павловскій . . . . .	5	„ — „
10. Купецъ Гавріиль Феодоровичъ Слиньковъ . . . . .	—	„ — „

Приложеніе № 2 къ отчету Полтавскаго Сестричнаго Братства за 1905 годъ.

## С П И С О К Ъ

пожизненныхъ членовъ, обезпечившихъ ежегодный членскій взносъ единовременнымъ значительнымъ пожертвованіемъ.

1. Алтуева Евгенія.		6. Кривушѣва Антонина.
Варгулевичъ Анна.		Мамонтова Пелагія.
Варгулевичъ Екатерина.		Орлова Елена.
Даниленко Евдокія.		Пирская Анастасія.
5. Забарная Марія.		и 10. Летуновская Вѣра.

Приложеніе № 3 къ отчету Полтавскаго Сестричнаго Братства за 1905 годъ.

## С П И С О К Ъ

дѣйствительныхъ членовъ Сестричнаго Братства, съ показаніемъ ихъ членскихъ взносовъ и пожертвованій (\*).

1. Анна, жена священника . . . . .	1 р.	— к.
Андріевская Марія (**)	—	„ — „
Асмакова Елампія . . . . .	1	„ — „
Авраменко Евгенія . . . . .	1	„ — „
5. Асауленко Татіана . . . . .	2	„ — „

\*) Изъ членовъ дѣйствительныхъ возобновили членскіе взносы въ отчетномъ году 118 и вновь вступили 35 душъ.

\*\*) Нѣкоторые изъ членовъ Братства, коихъ членскіе взносы не показаны въ настоящемъ спискѣ, возобновили таковыя ко времени составленія настоящаго отчета.

Безверхая Евгенія . . . . .	2 р.	— к.
Богаевская Анна . . . . .	6	„ — „
Бейдикова Дарія . . . . .	2	„ — „
Бълоусова Дарія . . . . .	1	„ — „
10. Бобрицкая . . . . .	3	„ — „
Бъланенко Гуліанія . . . . .	2	„ — „
Бъланенко Анна . . . . .	3	„ — „
Бъланенко Марѳа . . . . .	5	„ — „
Бурда Ольга . . . . .	3	„ — „
15. Боридько Анна . . . . .	1	„ — „
Брижкина Анна . . . . .	32	„ — „
Блохина Анна . . . . .	2	„ — „
Богацкая Ольга . . . . .	5	„ — „
Булдовская Александра . . . . .	3	„ — „
20. Богдановичъ Олимпіада . . . . .	1	„ — „
Безбабная Ѳеодосія . . . . .	—	„ — „
Бельговская Марія . . . . .	—	„ — „
Воскобойникова Марѳа . . . . .	—	„ — „
25 Варжанская Юлія . . . . .	2	„ — „
Величко Марія . . . . .	1	„ — „
Войновичъ Любовь . . . . .	17	„ — „
Вахнина Александра . . . . .	3	„ — „
Ворожейкина Екатерина . . . . .	—	„ — „
30. Величко Надежда . . . . .	1	„ — „
Верещака Евдокія . . . . .	1	„ — „
Гербутенко Марія . . . . .	личный трудъ.	
Годзевичъ Марія . . . . .	1	„ — „
Гамалѣя Ксенія . . . . .	4	„ — „
35. Глушкова Евдокія . . . . .	20	„ — „
Гаврилкова Татіана . . . . .	10	„ — „
Галабутская Параскева . . . . .	1	„ — „
Гапановичъ Александра . . . . .	6	„ — „
Головкова Параскева . . . . .	1	„ — „
40. Горянова Ѳеодосія . . . . .	3	„ — „
Грекова Варвара . . . . .	5	„ — „
Гамалѣя Марія . . . . .	3	„ — „
Годзинская Ирина . . . . .	3	„ — „
Гамалѣя Наталія . . . . .	1	„ — „
45. Гречановская Марія . . . . .	—	„ — „
Галабутская Лидія . . . . .	—	„ — „

Гамал'я Θεοδοσία . . . . .	—	р.	—	к.
Гудилова Екатерина . . . . .	—	"	—	"
Гайдамакина Екатерина . . . . .	3	"	—	"
50. Глинская Елена . . . . .	—	"	—	"
Гуленко Елена . . . . .	1	"	—	"
Глаголева Александра . . . . .	—	"	—	"
Гладковская Марія . . . . .	1	"	—	"
Гладкая Таисія . . . . .	1	"	—	"
55. Григоровичъ Анна . . . . .	1	"	—	"
Глоба-Михайленко Параскева . . . . .	1	"	—	"
Григоровичъ Елисавета . . . . .	1	"	—	"
Гюнченко Домникія . . . . .	1	"	—	"
Геевская Θεοδοσία . . . . .	2	"	—	"
60. Драгомилова Параскева . . . . .	1	"	—	"
Диденко Наталія . . . . .	1	"	—	"
Дьяченко Марія . . . . .	1	"	—	"
Дубнякова Марія . . . . .	1	"	—	"
Давидова Неонила . . . . .	—	"	—	"
65. Жданова Евдокія . . . . .	11	"	60	"
Жданова Анна . . . . .	2	"	—	"
Журавлева Евгения . . . . .	1	"	—	"
Жадько-Базилевичъ Марія . . . . .	1	"	—	"
Жмурка Ольга . . . . .	—	"	—	"
70. Заборская Евфросинія . . . . .	1	"	—	"
Зудина Марія . . . . .	—	"	—	"
Захарова Екатерина . . . . .	1	"	—	"
Захарова Наталія . . . . .	3	"	—	"
Заковичъ Целагія . . . . .	1	"	—	"
75. Зайцева Іуліанія . . . . .	13	"	50	"
Зацєркляна Марія . . . . .	1	"	—	"
Заблоцкая Марія . . . . .	—	"	—	"
Запорожченко Татіана . . . . .	1	"	50	"
Иванова Марѳа . . . . .	1	"	—	"
80. Ильяшенко Марія . . . . .	1	"	—	"
Ивашина Евдокія . . . . .	1	"	—	"
Комисарова-Костромская Марѳа . . . . .	5	"	—	"
Кузнецова Клавдія . . . . .	—	"	—	"
Касянова Марія . . . . .	1	"	—	"
85. Кондзеровская Надежда . . . . .	1	"	—	"
Кноррингъ Юлія . . . . .	10	"	—	"

Котько Ксенія . . . . .	6 р.	— к.
Крамаренко Евфросинія . . . . .	— ”	— ”
Криницкая Параскева . . . . .	3 ”	30 ”
90. Кузнецова Агрипина . . . . .	— ”	— ”
Кожанова Параскева . . . . .	3 ”	— ”
Королева Олімпіада . . . . .	— ”	— ”
Климкова Евдокія . . . . .	2 ”	— ”
Кирієва Марѳа . . . . .	3 ”	— ”
95. Кирієва Варвара . . . . .	— ”	— ”
Клусевичъ Елисавета . . . . .	— ”	— ”
Каштанова Θεодосія . . . . .	— ”	— ”
Кривошеина Марія . . . . .	1 ”	— ”
Катрухина Елеонора . . . . .	7 ”	— ”
100. Коношенко Марія . . . . .	1 ”	— ”
Ковалевская Софія . . . . .	— ”	— ”
Кіянова Марѳа . . . . .	1 ”	— ”
Кизимова Марія . . . . .	2 ”	50 ”
Криницкая Матрона . . . . .	1 ”	— ”
105. Кобищанова Евгенія . . . . .	— ”	— ”
Кулиничева Анна . . . . .	— ”	— ”
Лебедева Марія . . . . .	2 ”	— ”
Лебедева Анастасія . . . . .	— ”	— ”
Литвиненко Θεодосія . . . . .	1 ”	— ”
110. Лазурская Анна . . . . .	28 ”	— ”
Леоновичъ Марія . . . . .	1 ”	— ”
Лютая Агрипина . . . . .	2 ”	— ”
Лагутина Татіана . . . . .	1 ”	— ”
Литвиненко Пелагія . . . . .	— ”	— ”
115. Лемѣшко Татіана . . . . .	— ”	— ”
Лизуненко Оекла . . . . .	1 ”	— ”
Левестамъ Елисавета . . . . .	— ”	— ”
Мармузова Марія . . . . .	5 ”	— ”
Мельникова Марія . . . . .	— ”	— ”
120. Мамчичева Θεодосія . . . . .	1 ”	— ”
Моргулева Анна . . . . .	2 ”	— ”
Маменко Домникія . . . . .	1 ”	— ”
Македонская Наталія . . . . .	3 ”	50 ”
Міатова Татіана . . . . .	5 ”	— ”
125. Мацкова Анастасія . . . . .	— ”	— ”
Матіашевская Фанна за 1904 и 1905 г.г.	10 ”	— ”

Максимовичъ Наталія . . . . .	1 р.	— к.
Малинко Елисавета . . . . .	2	” — ”
Мариниченко Евгенія . . . . .	1	” — ”
130. Недориченко Марія . . . . .	5	” — ”
Нелѣпова Анна . . . . .	—	” — ”
Николаева Неонила . . . . .	—	” — ”
Нечитайло Анна . . . . .	—	” — ”
Нечипоренко Софія . . . . .	—	” — ”
135. Новикова Елисавета . . . . .	3	” — ”
Ницкевичъ Екатерина . . . . .	6	” — ”
Нужницкая Іуліанія . . . . .	—	” — ”
Обрѣзова Агафія . . . . .	3	” — ”
Окарекова Елена . . . . .	—	” — ”
140. Орда Неонила . . . . .	3	” — ”
Онищенко Варвара . . . . .	1	” — ”
Онищенко Матрона . . . . .	1	” — ”
Пилипенко Евфросинія . . . . .	личный трудъ.	
Перчукова Марія . . . . .	—	” — ”
145. Прихожая Марія . . . . .	—	” — ”
Пилипенко Іустина . . . . .	1	” — ”
Познякова Екатерина . . . . .	5	” — ”
Пустовитова Іуліанія . . . . .	2	” — ”
Панченко Александра . . . . .	9	” — ”
150. Павлова Пелагія . . . . .	20	” — ”
Прихожая Зинаида . . . . .	—	” — ”
Петрашевская Елена . . . . .	—	” — ”
Пятакова Софія . . . . .	—	” — ”
Подгорная Александра . . . . .	1	” — ”
155. Педченко Марія . . . . .	1	” — ”
Радченко Агафія . . . . .	1	” — ”
Росошинская Елена . . . . .	3	” — ”
Рѣдъкина Агриппина . . . . .	—	” — ”
Румницкая . . . . .	—	” — ”
160. Родзівская Марія . . . . .	—	” — ”
Рыбина Елисавета . . . . .	3	” — ”
Рѣпова Агафія . . . . .	1	” — ”
Рахубовская Марія . . . . .	6	” — ”
Сильничая Ксенія за 1904 и 1905 г.г. . . . .	10	” — ”
165. Сорокина Наталія . . . . .	1	” — ”
Сточенко Марія . . . . .	—	” — ”

Сивоголовкина Пелагія . . . . .	—	р.	—	к.
Сидоренко Марія . . . . .	—	”	—	”
Свентицкая Софія . . . . .	2	”	—	”
170. Сергіенко Харитина . . . . .	—	”	—	”
Сточенко Екатерина . . . . .	—	”	—	”
Сидоренко Параскева . . . . .	—	”	—	”
Сидоренко Акилина . . . . .	—	”	—	”
Семенова Татіана . . . . .	—	”	—	”
175. Сухотина Варвара . . . . .	51	”	—	”
Старицкая Марія . . . . .	—	”	—	”
Скитская Юлія . . . . .	—	”	—	”
Сачавецъ Анна . . . . .	1	”	—	”
Самойленкова Евдокія . . . . .	10	”	—	”
180. Станиславская Надежда . . . . .	1	”	—	”
Скаржинская Екатерина . . . . .	20	”	—	”
Селихова Александра . . . . .	2	”	50	”
Скоринина Анна . . . . .	5	”	—	”
Ткаченко Домникія . . . . .	1	”	—	”
185. Теплова Марія . . . . .	25	”	50	”
Тарасевичъ Анна Петровна . . . . .	2	”	—	”
Тарасевичъ Анна Ивановна . . . . .	2	”	—	”
Тарасевичъ Вѣра . . . . .	—	”	—	”
Топчіева Марія . . . . .	—	”	—	”
190. Текоцкая Надежда . . . . .	10	”	—	”
Торская Серафима . . . . .	—	”	—	”
Торская Θεодосія . . . . .	—	”	—	”
Тесленко Анна . . . . .	1	”	—	”
Фесикъ Анна . . . . .	5	”	—	”
195. Фесенко-Навроцкая Евдокія . . . . .	1	”	—	”
Фесенко-Навроцкая Елена . . . . .	2	”	—	”
Филиппенко Неонила . . . . .	—	”	—	”
Фильковичъ Евдокія . . . . .	—	”	—	”
Фильковичъ Елена . . . . .	8	”	—	”
200. Холявина Екатерина . . . . .	2	”	—	”
Храпкова Марія . . . . .	2	”	—	”
Храпко Анна . . . . .	1	”	—	”
Цихмистренко Варвара . . . . .	1	”	—	”
Челебій-Кравченко Агафія . . . . .	3	”	—	”
205. Чубова Іустина . . . . .	1	”	—	”
Чикирдинова Наталія . . . . .	3	”	—	”

Чмуръ Параскева . . . . .	— р. — к.
Чигиринцева Евдокія . . . . .	3 „ — „
Шолковая Анисія . . . . .	2 „ — „
210. Шаповалова Ксенія . . . . .	1 „ — „
Шмиголь Θεодосія . . . . .	— „ — „
Шевченко Наталія . . . . .	— „ — „
Шопень Елисавета . . . . .	3 „ — „
Щитинская Марія . . . . .	3 „ — „
215. Щитинская Нина . . . . .	2 „ — „
Эйманъ Поликсенія . . . . .	7 „ — „
Эйманъ Людмила . . . . .	2 „ — „
218. Яновская Марія . . . . .	— „ — „

Приложеніе № 4 къ отчету Полтавскаго  
Сестричнаго Братства за 1905 годъ.

## С П И С О К Ъ

членовъ соревнователей Сестричнаго Братства и ихъ  
взносы.

1. Лемъшко Анна . . . . .	— р. — к.
2. Жерновая Лукія . . . . .	— „ 50 „

Приложеніе № 5 къ отчету Полтавскаго  
Сестричнаго Братства за 1905 годъ.

## С П И С О К Ъ

благотворителей и ихъ пожертвованія.

1. Преосвященный Епископъ Гавріиль . . . . .	10 р. — к.
Архимандритъ Вонифатій . . . . .	5 „ — „
Архимандритъ Θεодосій . . . . .	5 „ — „
Архимандритъ Гавріиль . . . . .	3 „ — „
5. Протоіерей Іустинъ Ольшевскій . . . . .	3 „ — „
Священникъ Георгій Якубовскій . . . . .	5 „ — „
Священникъ Владиміръ Щитинскій . . . . .	1 „ — „
Священникъ Петръ Тарасевичъ . . . . .	1 „ — „
Бариловъ Іосифъ Никитичъ . . . . .	10 „ — „
10. Житецкій Алексій Григорьевичъ . . . . .	5 „ — „
Житецкій Георгій . . . . .	1 „ — „

Житецкій Николай . . . . .	1 р. — к.
Геромонахъ Митрофанъ . . . . .	1 „ 50 „
Овсіевскій Владиміръ Павловичъ . . . . .	10 „ — „
15. Душеприказчикъ М. К. Прохоровой—М.	
Б. Сорензонъ . . . . .	13 „ 30 „
Колодій А. . . . .	3 „ — „
Нищенко Игнатій . . . . .	1 „ — „
Никифоровъ Алексій. . . . .	1 „ — „
Сидоренко Іоаннъ . . . . .	1 „ — „
20. Педченко Петръ. . . . .	1 „ — „
Пащенко Марія . . . . .	2 „ — „
Горохова Елена . . . . .	2 „ — „
Стельмахъ Алексій Аванасьевичъ . . . . .	10 „ — „
Чернышъ Николай Θεодоровичъ . . . . .	3 „ — „
25. Отъ благотворителей, пожелавшихъ быть неизвѣстными (15 к. + 5 р. + 3 р. + 1 р. 50 к. + 3 р. . . . .	12 „ 65 „

---

## VI

### Извѣстія и объявленія.

#### О присоединенномъ къ православію.

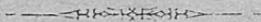
*Присоединенъ къ православію изъ лютеранъ 16 апрѣля 1906 года мѣщанинъ города Кобелякъ Иванъ Филипповъ Франкъ, 42 лѣтъ, священникомъ Николаевской церкви м. Маячки, Кобелякскаго уѣзда, Петромъ Демчинскимъ, съ оставленіемъ прежняго имени, при свидѣтеляхъ: гвардіи капитанъ Наркиссъ Димитріевъ Комаровъ и дочери священника Зинаидъ Стефановнѣ Демчинской.*

---

#### О сборной книгѣ.

Полтавской Духовной Консистоіей съ разрѣшенія Преосвященнаго Епископа Іоанна, отъ 16 апрѣля 1906 года

за № 8089 выдана сборная книга, срокомъ на одинъ годъ на имя крестьянина Θεодосія Матѣева Осенняго для сбора пожертвованій, въ предѣлахъ Полтавской епархіи, въ пользу Николаевской церкви села Красной Слободы, Роменскаго уѣзда.



---

СОДЕРЖАНІЕ: — I. Архіерейскія служенія. — II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства  
— III. Извѣстія и объявленія.

---

Редакторъ оффиціальной части, протоіерей *Н. Ураловъ*.

Печ. съ разр. мѣстн. духовн. цензуры, 1 Мая 1906 г.

---

Полтава, Типо-Литогр. Т. Д. «Л. Фришбергъ»



1 Мая.

№ 13.

1906 года.

## ПОЛТАВСКІЯ

# Епархіальныя Вѣдомости.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

### Заповѣди блаженства.

#### VII.

*„Блаженны чистые сердцемъ, ибо они Бога узрятъ“.*

Какъ счастливъ женихъ, когда онъ смотритъ на свою невѣсту, которую онъ любитъ нѣжно, горячо. Ему хочется долго и долго смотрѣть въ ея чудныя для него глаза и не наглядѣться. Счастлива и мать, окруженная своими дѣтьми, которыя съ любовью довѣрчиво прижимаются къ ней. Ихъ несвязный дѣтскій лепетъ въ ея душѣ вызываетъ восторгъ. Испытываетъ счастье и мужъ, когда отъ дразгъ повседневной жизни отдыхаетъ въ обществѣ своей любящей жены.

Больше чѣмъ счастье, цѣлое блаженство переживаетъ человекъ, когда онъ своей душой видитъ Бога. Люди слабы. Ихъ чувство понижается. Они способны раздражаться. Если любящіе насъ люди своею близостью даютъ намъ счастье жизни, то вполне понятно, какое блаженство создаетъ намъ близость къ Богу. Богъ озаряетъ души близкихъ ему людей яркимъ небеснымъ свѣтомъ. На душѣ ихъ всегда свѣтлая радость. Любовь Бога велика, какъ великъ Самъ Богъ. Богъ постоянно, всегда дышетъ одною любовью къ намъ. Его любовь не понижается, не падаетъ, какъ у насъ. Богъ не раздражается, не гнѣвается никогда. И могучая

любовь всемогущаго Бога даетъ близкимъ ему людямъ крѣпость, мощь душевныхъ и физическихъ силъ. Такихъ людей жизнь не испугаетъ никогда. И они смѣло выступаютъ на жизненную борьбу.

И это счастье, это блаженство есть удѣлъ тѣхъ, кто чистъ сердцемъ. Только чистые сердцемъ Бога узрять, т. е., они сердцемъ чувствуютъ, ощущаютъ, что Богъ близокъ къ нимъ и они дороги для Него.

Чистые сердцемъ люди дѣйствуютъ честно, прямо, безъ всякихъ увертокъ. Они не лицемерятъ, не притворяются, не кривятъ своей душой. Развратъ чуждъ для ихъ души. Грязныя, нечистыя мысли не властвуютъ въ ихъ сердцахъ.

Братья и сестры! кто чистъ сердцемъ изъ насъ? Одни сознаютъ прямо свою вину. Другіе отвѣтять молчаніемъ. Но никто не скажетъ: „я—чистъ или я—чиста“ Горе наше, горе! что наша вся жизнь опуталась ложью и обманомъ! Прислушайтесь къ обыкновенному разговору, который мы слышимъ каждый день: „очень радъ“, „готовъ къ вашимъ услугамъ“, „съ удовольствіемъ“, „вашъ покорный слуга“, „желаю вамъ всего хорошаго“ и т. д. Сколько встрѣчаешь нерѣдко лжи въ этихъ немногихъ словахъ, которыя часто звучать въ ушахъ. Неужели это такъ необходимо для жизни, что безъ этого даже жить нельзя?.. Я не буду касаться фактовъ, когда правда нарушается самымъ беспощаднымъ образомъ. Зачѣмъ?.. когда каждый изъ насъ сію минуту можетъ насчитать не одинъ такой фактъ вопиющей неправды.

Жизнь, которую мы, точно въ шелкъ и кружево, одѣли ложью, сдѣлала свое дѣло. Мы перестали довѣрять другъ другу. Вотъ гдѣ одна изъ крупныхъ причинъ послѣднихъ событій. Вотъ почему такъ долго молчалъ телеграфъ. Бездѣйствовала почта. На многихъ дорогахъ паровозы упорно не разводили своихъ паровъ. Забастовки рабочихъ, учащихся. Аграрные беспорядки, солдатскіе бунты.

Въ этомъ хаосѣ крушенія несомнѣнно раздавались и раздаются искренніе голоса, которые звали и зовутъ къ примиренію. Протягивалась и братская рука, готовая идти на уступки. Даже и тогда слишкомъ часто мирный путь пренебрегался. И въ результатъ громъ погромовъ, зловищее пламя пожаровъ, исключенные на всю жизнь калѣки и трупы

убитыхъ. А отчего? Мы не вѣримъ другъ другу, потому что не въ силахъ почувствовать, гдѣ искренняя и гдѣ явная ложь. Мы не способны разобраться между правдой и ложью, какъ не можетъ разобраться въ цвѣтахъ слѣпой или въ звукахъ глухой, потому что ложь развѣла наши души.

Жить становится почти невозможно намъ, слѣпымъ и глухимъ душой. Жить безъ великой вѣры въ человѣка нельзя. Эту вѣру необходимо оживить. Пусть каждый оживитъ ее въ себѣ. А для этого нужно лишь только одно—имѣть чистое сердце. Имѣть чистое сердце значить быть безукоризненно честнымъ человѣкомъ во всѣхъ отношеніяхъ. Братья и сестры! посмотримъ на свои души и отвѣтимъ на вопросъ—честные ли мы люди? Вѣдь, безнравственные люди и люди продажной души бываютъ часто увѣрены, что они честные люди. Поэтому, глубже взглянемъ въ свои души, будемъ долго разсматривать, изучать ихъ. И мы увидимъ тогда, какой толстый слой плѣсени лжи лежитъ на душѣ, какъ ложь глубоко проржавила нашу душу. И окажется, что для правды Божіей у насъ и не находится мѣста въ душѣ.

Такое сознаніе необходимо. Оно поведетъ къ спасенію. Сознаніе есть первый шагъ къ исправленію.

И тогда станемъ исправляться, будемъ каяться въ своей лжи предъ Богомъ, будемъ употреблять все усилія, чтобы говорить одну только чистую правду и дѣйствовать только святою правдою.

Не бойтесь! говорите смѣлѣе правду!.. Говорить правду вовсе не такъ страшно и опасно, какъ это можетъ показаться на первый разъ. Люди особенно боятся слышать правду тогда, когда человѣкъ говоритъ правду или съ затаенной злобой или въ порывѣ явнаго раздраженія, или чтобы уколоть, уязвить другого. Напротивъ, люди обычно любятъ правду, когда человѣкъ говоритъ отъ чистаго сердца, съ любовью, чтобы помочь другому.

Не бойтесь, если вамъ и придется пострадать за правду!.. Страдалицевъ за Божію правду Богъ не оставитъ никогда. Онъ будетъ съ вами и васъ подкрѣпитъ всегда.

Но если у васъ не хватитъ своихъ личныхъ силъ бороться съ ложью и обманомъ своей души, обратитесь съ

мольбою къ Творцу. Онъ — любящій. Онъ не оставитъ васъ одинокихъ въ непосильной, неравной для васъ борьбѣ. И вы восторжествуете тогда надъ ложью своей и ложью людской.

Не будемъ откладывать свою молитву о воскресеніи въ насъ правды Божьей. Помолимся сейчасъ Господу словами пророка Давида: сердце чистое сотвори во мнѣ, Боже, и духъ правый обнови внутри меня (Псал. 50 12).

Будемъ молиться и Божіей Матери, чтобы чистая сердцемъ Царица неба создала въ насъ чистое сердце своими молитвами предъ Слномъ Своимъ.

Будемъ чаще молиться о чистотѣ своего сердца. И у насъ будетъ вѣра въ людей. Мы поймемъ, что люди всѣхъ почти партій стремятся къ одной цѣли—цѣли блага родной Россіи, но идутъ лишь различными путями.

---

### VIII.

*„Блаженны чистые сердцемъ, ибо они Бога узрятъ“.*

Въ прошлой проповѣди я сказалъ, что развратъ совершенно незнакомъ для людей чистыхъ сердцемъ. Грязныя, нечистыя мысли не владѣютъ ихъ сердцемъ. Для нихъ нѣтъ мѣста въ сердцѣ чистаго сердца челоуѣка.

Развратъ ужасенъ, какъ ужасенъ смерчъ въ природѣ. Смерчъ разрушаетъ все, что встрѣчается ему на пути и все сметааетъ. Развратъ не нервы только наши развивчиваетъ. Онъ ослабляетъ, обезсиливаетъ нерѣдко до полного изнеможенія нашу душу. Душа лишается нравственной твердости убѣжденій, упругости воли. А безъ этого челоуѣкъ гибнетъ въ жизненной борьбѣ со зломъ. Отъ разврата часто живо сгниваетъ не тѣло одно, но сгниваетъ, сгниваетъ безповоротно живая челоуѣческая душа. Развратный челоуѣкъ не способенъ къ честнымъ порывамъ, къ благородной дѣятельности. Правда Божія для него не существуетъ. Любовь Христова ему чужда и непонятна.

Развратъ толкаетъ челоуѣка на преступленія и преступленія изувѣрныя. Въ произведеніи Андрея „Въ туманѣ“ славный юноша, гимназистъ Павелъ становится преступникомъ, убивая жертву своего разврата. Въ „Психологіи

толпы“ Сегеле передаетъ фактъ дѣйствительной жизни, когда одинъ развратникъ семнадцати женщинамъ нанесъ кинжаломъ раны.

Берегитесь разврата!! Бойтесь его больше смерти!!!...

А современная жизнь изощряется въ созданіи средствъ вырвать лучшее, что есть въ душѣ человѣка, — ея невинность. Распространяются въ массѣ открытки и карточки самаго соблазнительнаго содержанія, вѣрно разсчитанныя на извѣстную цѣль. Печатаются произведенія, гдѣ порокъ рисуется яркими красками и невольно вызываетъ грязную игру воображенія. Кафешантаны съ неизбѣжными пѣвицами дѣлаютъ свое разрушительное дѣло. Публичные дома, къ нашему стыду, охраняемые законами, уже сгубили своихъ обитательницъ и губятъ своихъ гостей.

Когда густыя сумерки спускаются на городъ, тамъ только начинается жизнь жалкихъ, несчастныхъ, падшихъ, погибшихъ существъ.

Мужчина! ты являешься первымъ и главнымъ виновникомъ паденія женщины!!... Братья! пожалѣемъ, съ болью сердца пожалѣемъ падшую женщину. Ея здоровье распатано. Ея нервная система бываетъ потрясена въ копецъ. Румяна, бѣлила скрываютъ мертвенную блѣдность ея лица, какъ результатъ истощенія организма. Все лучшее, живое въ ея душѣ убито. Совѣсть, неумолимый судья, терзаетъ и душу падшей женщины. И она бѣдная, несчастная, наша родная Христова сестра ищетъ забвенія въ куреніи и топить свое непоправимое горе въ винѣ.

Кто довелъ ее до этого состоянія, кто вырвалъ всѣ ея надежды на лучшее будущее, кто убилъ ея живую душу? „Я, я, я—убійца ея“, долженъ сказать каждый, кто хоть разъ воспользовался ею. Грѣхъ страшный, тяжкій грѣхъ!!.. Христось сказалъ: „не бойтесь убивающихъ тѣло и потому не могущихъ ничего болѣе сдѣлать. Но скажу вамъ, кого бояться: бойтесь того, кто по убіеніи, можетъ ввергнуть въ геенну: ей, говорю вамъ, того бойтесь“ (Лук. 12. 4—5).

Развратъ въ обществѣ свилъ себѣ прочное свое порочное гнѣздо.

На распущенность, разнузданность и безчеловѣчную жестокость послѣднихъ событій развратъ безусловно оказалъ громадное вліяніе.

У насъ, къ нашему глубокому позору, считается рѣдкимъ явленіемъ мужчина, который чистымъ вступаетъ въ бракъ. Кто въ этомъ виноватъ? Виновата семья. Родители неумѣло берутся за воспитаніе своихъ дѣтей. Интимная сторона жизни ими скрывается отъ родныхъ дѣтей. Наши дѣти о ней узнаютъ отъ своихъ товарищей или отъ постороннихъ взрослыхъ, которые нерѣдко грязными чертами рисуютъ имъ то, что дѣти должны были бы узнать отъ своихъ родителей. Родители, — это нашъ прямой долгъ. Вы только одни и способны бережно, съ любовной осторожностью раскрыть дѣтямъ интимную сторону жизни, когда это вы найдете удобнымъ для возраста вашихъ дѣтей. Вамъ это видѣть!

Братья и сестры! тушите искру нечистой мысли, грязнаго порочнаго чувства, какъ только она вспыхнетъ. Не давайте ей разгораться въ пламя, когда забушуетъ кровь и распалится сквернымъ огнемъ воображеніе. Для многихъ тогда борьба бываетъ непосильна. И они падаютъ подъ тяжестью ея.

Не смотрите соблазнительныхъ карточекъ и картинъ. Берегите свою душу! Дороже ея для васъ нѣтъ ничего! Храните больше всего ея невозмутимый покой!!

Вы читаете повѣсть, романъ. Они будятъ въ васъ пехорошія чувства. Оставьте до другого раза это чтеніе, когда вы болѣе спокойно можете обдумать, пережить то явленіе жизни, которое изображаетъ повѣсть или романъ. Если въ другой и въ третій разъ въ вашей душѣ всколыхнется снова пехорошее чувство, лучше оставьте чтеніе. Вѣдь, дороже чистой совѣсти души на землѣ нѣтъ ничего!!

Не злоупотребляйте виномъ! Оно возбуждаетъ и часто неудержимо влечетъ на путь гибельнаго разврата.

Братья! если кто изъ васъ имѣетъ несчастье посѣщать притоны разврата, умоляю васъ, не посѣщайте ихъ. Даже изъ простаго любопытства не заходите туда. Притоны своимъ воздухомъ захватываютъ, и съ силой всасываютъ въ свою трясику, и губятъ живыя души.

Но кто палъ глубоко, и тотъ не терять надежды на полное душевное исцѣленіе. Еще не все потеряны средства. Есть постъ, молитва есть. Молитесь съ силою огня! Молитва умиротворяетъ. И улягутся бушующія страсти

Въ душѣ нѣтъ силъ для пламенной молитвы. Необходимо постъ тогда. Поститесь! Постъ есть ограниченіе въ пищѣ, въ словахъ и поступкахъ. Постомъ и въ тѣлѣ и на душѣ ощущается особенная легкость. Душа начинаетъ чувствовать молитвенную жажду и легче, свободнѣе справляешься со зломъ.

Сегодня мы празднуемъ память Святителя Николая. Св. Николай самъ былъ дѣвственникомъ. При своей жизни онъ спасъ трехъ дѣвушекъ, которыя неминуемо должны были пасть.

Мы грѣшны, кто мыслью, кто словомъ, кто дѣломъ; по-молимся теперь и будемъ всегда молиться: „Святителю, отче Николае, спаси насъ“ — мы погибаемъ!!...

---

## IX.

*„Блаженны миротворцы,  
ибо они будутъ наречены сына-  
ми Божиими“.*

Тихо... Было мертво тихо... Словно пронеслась какая то эпидемическая болѣзнь съ быстротою урагана.

Не видно было на линіяхъ желѣзныхъ дорогъ нервно бѣгущихъ поѣздовъ. Не было слышно ни стука колесъ паровозовъ и вагоновъ, ни шума сердитыхъ паровъ. Что за причина? Опять всероссійская забастовка желѣзныхъ дорогъ.

Тихо... Было зловѣще тихо...

Въ Москвѣ, ревнивой хранительницѣ преданій старины далекой, свистали пули ружей и пулеметовъ. Рвались артиллерійскіе снаряды. Рушились съ шумомъ дома мирныхъ жителей. И цѣлыя сотни убитыхъ, изувѣченныхъ, а можетъ быть и больше. Что за причина?

Тамъ боевые дружинники дрались съ войсками.

Мира все нѣтъ. И онъ нарушается безжалостно.

А сегодня ночью 19 вѣковъ тому назадъ вблизи небольшого далекаго Виоелеема раздалась съ высоты небесной лазури чудная пѣснь ангеловъ о мирѣ, любви и всепрощеніи.

Чрезъ 30 лѣтъ послѣ этого проповѣдь о мирѣ громко гремѣла въ Палестинѣ. И какъ звучное эхо, она пронеслась по цѣлому міру. Своею правдивою красотою она побѣдила, возродила народы. А мы—русскіе забыли ее.

У насъ нѣтъ мира ни въ жизни государства, ни въ жизни общественной. Здѣсь нѣтъ мира потому, что его нѣтъ въ семьѣ. Если бы дома освободились отъ крышъ и мы сверху посмотрѣли туда, то мы бы услышали громкія рыданія, подавленные стоны, увидѣли грубость, произволь и насиліе. Немного намъ пришлось бы насчитать семей, гдѣ неизмѣнно дуетъ попутный вѣтеръ семейнаго счастья, гдѣ постоянно свѣтитъ огонекъ, ласкающей любовью и миромъ. Миръ и любовь въ семьѣ—великое дѣло! Семья—это гнѣздышко, гдѣ разбитый, иззябшій отъ жизненной непогоды человекъ на время можетъ скрыться, отогрѣться и отдохнуть душой. И бодрый, спокойный, онъ снова пойдетъ на трудъ и борьбу.

Братья и сестры! говорите, убѣдительно говорите вездѣ и всюду о мирѣ. Теперь время проповѣди о мирѣ. Если можете писать, пишите, горячо зовите къ миру. Выступайте горячими поборниками мира тамъ, гдѣ встрѣтите въ разгарѣ ссору. Мирите враждующихъ, Если у васъ нѣтъ силъ помирить враговъ, зовите на помощь другихъ людей. Если всѣ ваши попытки не удадутся, молитесь!!... Господь, Богъ вѣчнаго мира, услышитъ молитву о мирѣ. Онъ подкрѣпитъ. И вы, сильные тогда, свободно справитесь со зломъ.

Чтобы убѣдить своею проповѣдью о мирѣ, для этого въ своей душѣ нужно постоянно носить миръ Христовъ. Имѣйте миръ Христовъ въ себѣ!... Постоянно согрѣвайте его въ себѣ своею молитвою!... И онъ не остынетъ никогда!

Вы будете тогда миротворцами!

Сынъ выдающагося человека временами испытываетъ въ своей душѣ подъемъ, когда восторженно отзываются о его отцѣ или когда отецъ сдѣлаетъ славное дѣло.

Высокимъ подъемомъ внутренней радости, духовнаго восторга постоянно будете жить вы, вы—миротворцы!. Васъ не выдающійся человекъ, а великій всемогущій Богъ съ любовью, обогрѣвающей васъ, признаетъ васъ своими дѣтьми.

Братья и сестры, всё понесемъ въ міръ свѣтъ мира! Только при единодушной работѣ всѣхъ на пользу мира можно дать тотъ внутренній миръ, котораго такъ страстно жаждетъ изнуренная, покрытая позоромъ, Россія.

(Арх. Еп. В.).

Священникъ *В. Воробьевъ.*

## Весѣда 9-я.

*Блаженны миротворцы, яко  
тѣмъ сынове Божіи нарекутся.  
Матѣ. 5, 9.*

Одно изъ необходимыхъ условій земнаго благоденствія и благополучія есть водвореніе мира между людьми. Ни въ большихъ, ни въ малыхъ обществахъ, т. е. ни въ царствѣ и народахъ, ни въ семействахъ не можетъ водвориться благоденствіе, если не будетъ въ нихъ мира, ибо гдѣ нѣтъ мира, тамъ нестроеніе. Потому-то первою радостною вѣстію по пришествіи на землю Искупителя было ангельское благовѣстіе о дарованіи земли мира. Слава въ Вышнихъ Богу, возглашали они, и на земли миръ. Самъ Господь, во днѣхъ плоти своей, всѣмъ благовѣсти миръ дальнимъ и ближнимъ (Еф. 2, 17.); посылая апостоловъ на проповѣдь, заповѣдалъ имъ при входѣ въ домъ, гдѣ ихъ примутъ, привѣтствовать живущихъ тамъ миромъ. Входяще въ домъ привѣтствуйте его, глаголюще: миръ дому сему (Матѣ. 10, 12); отходя на крестъ, благословилъ апостоловъ и всѣхъ вѣрующихъ въ Него словесе ихъ ради миромъ: миръ оставлю вамъ, миръ Мой даю вамъ (Іоан. 14, 27); по воскресеніи же явившись имъ опять привѣтствовалъ ихъ миромъ (Іоан. 20, 19); и мы всякій день молимся въ церкви о свѣшнемъ мирѣ. Видно миръ составляетъ великое благо для жизни. Потому-то Господь и ублажаетъ миротворцевъ: блаженны миротворцы, т. е. блаженны тѣ, которые, нося миръ въ своей душѣ, живутъ въ мирѣ со всѣми и заботятся — возстановить его тамъ, гдѣ онъ нарушенъ.

Чтобы удостоиться сего блаженства, надобно не только желать, но всѣми мѣрами стараться избѣгать всего того, что возбуждаетъ раздоры, несогласія и раздѣленія и дѣлать все то, что производитъ миръ и согласіе, хотя бы надле-

жало для этого подвергнуться значительнымъ пожертвова-  
ніямъ, а иногда и отреченію отъ своего права; кроткимъ  
и миролюбивымъ обращеніемъ со всѣми надобно избѣгать  
всякихъ случаевъ къ несогласію, случившіяся же несогласія  
тотчасъ прекращать и всячески стараться о восстанов-  
леніи мира и согласія; наконецъ не только самимъ сохра-  
нять миръ съ ближними, но въ случаѣ нарушенія заботиться  
о восстановленіи его и между другими и, когда не можемъ  
восстановить его сами, молить-Бога о ихъ примиреніи. Въ  
словѣ Божіемъ къ исполненію сей заповѣди блаженства  
много напоминаній. Миръ имѣйте между собою, говоритъ  
Господь ученикамъ Своимъ (Матѳ. 9, 50) и ап. Павель  
пишетъ: аще возможно еже отъ васъ, со всѣми челоувѣки  
миръ имѣйте (Римл. 12, 18).

Нѣтъ сомнѣнія, что желающіе быть миротворцами, прежде  
всего, побѣдою надъ грѣхомъ и страстями должны стяжать  
въ себѣ миръ Божій, превосходящій всякій умъ (Фил. 4, 7).  
Никто не можетъ дать другому того, чего не имѣетъ самъ;  
а потому никто не можетъ быть миротворецъ, если не но-  
ситъ мира свыше въ сердцѣ своемъ. Тотъ не способенъ  
примирять другихъ, кто не примирился съ Богомъ чрезъ  
искреннее сознаніе своихъ грѣховъ и раскаяніе въ нихъ.  
Тотъ не можетъ водворить миръ между другими, кто самъ  
не умѣетъ владѣть собою и, увлекаясь возмущеніями и  
страстями, предается гнѣву, досадѣ, враждѣ и другимъ по-  
рокамъ. Тотъ не станетъ и заботиться о примиреніи дру-  
гихъ, кто самъ не ищетъ мира съ Богомъ, не заботится о  
своемъ оправданіи предъ Нимъ чрезъ вѣру въ Иисуса Христа  
и соблюденіе Его заповѣдей. Жить въ мирѣ съ самими со-  
бою, съ людьми, съ Богомъ,—есть величайшее благо на  
землѣ. Блажени миротворцы, яко тии сынове Божіи наре-  
кутся. Богъ любитъ миръ, и Онъ есть первый виновникъ  
истиннаго мира; потому именуется Богомъ мира (Фил. 4, 8).  
Высока предъ Богомъ добродѣтель миротворенія. Единор-  
одный Сынъ Божій приходилъ на землю для примиренія  
людей съ оскорбленнымъ правосудіемъ небеснымъ, и другъ  
съ другомъ, да всѣ будутъ едино въ Немъ и совершилъ  
примиреніе, убивъ на крестѣ Своемъ вражду и возвѣстивъ  
миръ дальнимъ и ближнимъ (Еф. 2, 16, 17). Миротворцы  
изъ любви къ Богу и ближнимъ заботятся о распростра-  
неніи мира между ними, продолжаютъ дѣло нашего Прими-

рителя, потому и нарекутся сынами Божиими. Усвоив миротворцамъ это благодатное имя сыновъ Божіихъ, Господь Спаситель показываетъ и высокое достоинство ихъ подвига о высокую степень награды или блаженства, уготованнаго имъ на небѣ. Какъ въ обыкновенной жизни дѣти, по естественному порядку, наследуютъ своимъ родителямъ, такъ и въ царствѣ Христа Спасителя чадамъ по благодатному усыновленію обѣщается наследованіе Богу, сонаслѣдованіе Христу, т. е. обѣщается прославленіе въ сбителяхъ Отца небеснаго вмѣстѣ съ Единороднымъ Сыномъ Его, Господомъ нашимъ Исусомъ Христомъ. Апостоль говоритъ: елицы духомъ Божіимъ водятся, сіи суть сынове Божіи (Римл. 8, 14). Такъ они еще здѣсь на землѣ, будучи преисполнены дарами Св. Духа съ сыновчимъ дерзновеніемъ предъ Богомъ вопіютъ Ему: Авва Отче (ст. 15) и какъ дѣти съ любовію и упованіемъ обращаются къ Нему въ молитвахъ своихъ. Какъ высоко это счастье для человѣка и въ настоящей жизни, вполне могутъ понимать и чувствовать только удостоившіеся сего великаго дара безпредѣльной благодати Божіей.

Братіе! миръ имѣйте и святыню со всѣми, ихъ же кромѣ никтоже узритъ Господа (Евр. 12, 14); распространяйте между всѣми и благими словами и благимъ примѣромъ, непосредственно, или при помощи другихъ, примиряя враждующихъ или гнѣвающихся другъ на друга. Дѣйствуя съ любовію къ утверженію мира между всѣми, будемъ молить Господа Бога, чтобы Онъ Самъ между нами водворилъ миръ, и чтобы удостоилъ насъ высокаго имени и достоинства сыновъ Божіихъ. Господи Боже нашъ, миръ даждь намъ! (Ис. 26, 12). Аминь.

Свящ. В. Гончаровъ.

### Памяти свв. Кирилла и Мееодія (11-го мая).

Есть идеи міровыя, вѣковѣчныя; есть имена особенно дорогія и любезныя нашему сердцу. Вспомянуть ихъ — нашъ долгъ и наша польза: побыть съ ними въ общеніи, повидать ихъ милый образъ, послушать ихъ рѣчей, посмотреть ихъ великую, безкорыстную дѣятельность — развѣ это не польза духовная, не обновленіе, не нравственное очищеніе?

Выйти изъ рамокъ будничной жизни, подчасъ очень мелочной и тяжелой, выйти хоть на одинъ мигъ—уже благо; но приобщиться высокому идеалу святыхъ и бекорыстныхъ тружениковъ, вдохнуть въ себя ихъ энергію и бодрость, ихъ незлобіе и безкорыстіе—не значить ли это вновь родиться, по-крайней мѣрѣ, на то время, пока общаешься съ ними? Побольше бы такихъ мгновений и времени, и вся жизнь наша—эта сумма мгновений—сдѣлалась бы и чище, больше, и свѣтлѣй. Вотъ почему мы считали не только правомъ, но и долгомъ своимъ въ память свв. Солунскихъ братьевъ написать эту небольшую статью, не смотря на то, что такія статьи объ нихъ уже были и есть: вспоминать этихъ святыхъ, дѣятелей ихъ жизнь и труды, никогда не много, и чѣмъ чаще тѣмъ лучше,—тѣмъ болѣе, что каждая подобная статейка, какъ проба новой индивидуальной единицы, быть можетъ привнесетъ въ біографію братьевъ и что-нибудь свое новое:—бываетъ важно взглянуть на предметъ съ другой стороны, и предметъ, освѣщенный съ этой стороны, иногда позволяетъ видѣть новыя, дотожд скрытыя перспективы... При томъ, въ жизни свв. братьевъ далеко еще не все вызнано, многое оспаривается, не то служить предметомъ разногласій; взять хоть бы самый вопросъ объ ихъ происхожденіи: одни ученые того мѣнія, что родомъ они были греки; другіе, напротивъ, утверждаютъ, что они были славяне; или, напр. о мѣстѣ и времени изобрѣтенія азбуки, о мѣстѣ и времени ихъ первоначальныхъ подвиговъ, а многіе другіе вопросы еще ждутъ своего окончательнаго рѣшенія. А это налагаетъ на насъ новую обязанность дѣлать посильныя изысканія по интересующимъ насъ вопросамъ о жизни великихъ Славянскихъ учителей, а не сидя сложа руки, довольствуясь уже сдѣланнымъ.

Св. церковь наша и на этотъ разъ намъ примѣръ и руководство: она чтить память св. Солунскихъ братьевъ, величая ихъ „св. первоучителями, просвѣтителями и апостолами славянъ“.

Дѣйствительно великое дѣло для славянъ совершили, столь великое, что найти равное ему въ исторіи человѣческихъ дѣятельствъ едва ли возможно: они изобрѣли славянскія письма и переложили на нихъ книги св. Писанія, т. е. разомъ открыли для насъ и источникъ боже-

ственный мудрости, и орудіе просвѣщенія вообще. До свв. братьевъ, у славянъ своей азбуки, письменъ своихъ не было, не было, поэтому, и письменности; были, правда у нихъ какіе-то „Черты и рѣзы“; но, очевидно, это не азбука, а что-то наподобіе тѣхъ зарубокъ, что дѣлають и теперь неграмотные люди, напр. пастухи, отмѣчая на своихъ палкахъ количество мелкаго и крупнаго скота... Не было письменъ, не было и письменности, не было и просвѣщенія: ибо письменность есть грань, по ту сторону которой невѣжество и дикость, а по эту—начало просвѣщенія. Славяне, впрочемъ, и до св. братьевъ слышали Слово Божіе, многіе изъ нихъ крестились, имѣли знаменитыя епископскія каѳедры и славныхъ своихъ епископовъ—мучениковъ, миссіонеровъ и проч.; особенно славяне южные и западные: такъ, еще съ половины 3 вѣка извѣстны были св. Евсей Кивальскій, пострадавшій въ гоненіе Валеріана (257—58), св. Ириней, еп. Срѣтъ (древній Сирміумъ на берегу Савы)—при имп. Діоклетіанѣ (304 г.) \* Съ 4 и 5 в. извѣстными сдѣлались *Томитанскіе* (г. Томи близъ г. Кюстендже) епископы: св. Евангеллъ, усѣченный мечомъ при томъ же Діоклетіанѣ (8 іюля) св. Вѣтрапъ—въ царствованіе Валента (365—378), Θεотитъ—ок. 412 г. \*\*) и др. Съ того же времени (съ 4 и 5 в.) извѣстны стали и епископскія каѳедры въ Сардикѣ (нынѣ Софія), въ Нансѣ (гдѣ родился Константинъ В.; нынѣ Нишъ въ Сербіи), въ Ремессіанѣ, гдѣ епископствовалъ знаменитый миссіонеръ—*славянинъ* св. Никита \*\*);—равно какъ въ Діоклеѣ (Дуклѣ), въ г. Скутари (въ Албаніи на границѣ съ Черногоріей), и др. юго-славянскихъ областяхъ и городахъ \*\*\*\*) Юстиніанъ 1-й самъ славянинъ по происхожденію, желая возвысить мѣсто своей родины—деревню Ведрянч (въ Дакии, вблизи нынѣшней г. Кюстендила)—обратилъ ее въ городъ (Юстиніану 1-ю) и учредилъ тамъ архіепископію въ 535 году)\*\*\*\*\*. Когда городъ этотъ въ началѣ 7-го вѣка былъ разрушенъ

\*) См. Фил., арх. Черниг. «Святые Южн. славянъ», подъ 26 марта.

\*\*) Ibid, подъ 20 апр.

\*\*\*) Ibid, подъ 20 іюня.

\*\*\*\*) См. Голубинск. «Краткій очеркъ церквей—Болг., Сербск., Румын. стр. 66—70 и др.

\*\*\*\*\*) Ibid стр. 109 и 110.

аварами, все Иллирскія епархіи съ Солунской митрополіей были захвачены римскими епископами; но имп Левъ Исаврійскій въ 731 году отнялъ ихъ у папъ, и отдалъ Константинопольскому патріарху\*). Въ концѣ 7-го вѣка (678—80 г.) славяне Мизіи, Фракіи и Македоніи были покорены болгарами—народомъ Урало-Чудской расы. Сперва болгары воздвигли было гоненіе на христіанство (при Мортагонѣ, сынѣ Арума, въ 815—26 г. были преданы смерти архіеп Адріанопольскій Мануиль и съ нимъ 379 христіанъ); но потомъ болгары сами подчинились христіанской вѣрѣ и со второй половины 9 вѣка (съ 852 г.) сдѣлали ее у себя господствующей \*\*).—Съ конца 8 вѣка христіанство проникаетъ и къ западнымъ Славянамъ чехамъ, моравамъ, словакамъ, хорутанамъ и др.; но такъ какъ оно вводилось тутъ изъ видовъ политическихъ (Карль Вел. 768—814г.), и при томъ на языкѣ чужомъ, то и было весьма слабо, впредь до проповѣди свв. братьевъ.

Словомъ, ко времени св. братьевъ христіанство уже оглашало славянскія земли и не безъ успѣха; но все же въ общемъ оно держалось тамъ слабо и не оказывало своего благотворнаго воздѣйствія на массы: славяне, и то нѣкоторые, начинали думать по-новому, но жили по-старому, по-язычески:—они похожи были на дикое, невоздѣланное поле, сплошь покрытое бурьяномъ и комочкой, и только инде красовался полевой макъ, да росло фруктовое деревцо, жестоко обуреваемое отовсюду налетающими вѣтрами. И причиною этого медленнаго и слабого распространенія христіанства у славянъ до св. братьевъ было, конечно, отсутствіе Слова Божія на родномъ языкѣ. Слово это они слышали отъ латинскихъ или греческихъ проповѣдниковъ, на чуждомъ для нихъ латинскомъ или греческомъ языкѣ, слышали и --не разумѣли: душой они славяне, быть можетъ, догадывались, что то, о чемъ имъ говорили тѣ проповѣдники, хорошо и возвышенно; но не понимая, лишь вздыхали и томилась, какъ томится всякая живая душа по правдѣ Божіей. Въ томъ-то и преимущество родной рѣчи предъ чужой, что она способна усвоить даже высочайшія истины не уму только, но и сердцу нашему, и въ этомъ

\*) Ibid стр. 445.

\*\*) Ibid стр. 20; Иречень, стр. 137 и др.

смыслъ нравственно переродить человѣка, особенно когда дѣло идетъ объ усвоеніи христіанскихъ истинъ, по самому существу своему ищущихъ пристанища не столько въ умѣ, сколько въ сердцѣ человѣка: ибо «если не будете, какъ дѣти»... Такія христіанскія истины, какъ заповѣдь любви къ другому, о прощеніи, о милосердіи, о самопожертвованіи и др.—могутъ ли стать на мѣсто эгоистическаго я—себялюбиваго и мстительнаго,—если не сдѣлаются нашимъ внутреннимъ закономъ, потребностью нашей души, изнутри зовущимъ голосомъ? а какъ же имъ сдѣлаться этимъ, если онѣ не будутъ преподаны на родномъ языкѣ, который говоритъ не уму только, но и сердцу? Преподанныя на языкѣ чужомъ, онѣ скользнутъ лишь по зыби мозговъ, и сердца не задѣнутъ: какъ фейерверкъ взлетятъ, и мигомъ погаснутъ, не оставивъ ни тепла, ни свѣта.—Справка на лицо: пока славяне не слышали св. вѣры на родномъ языкѣ, она у нихъ (какъ мы видѣли) прививалась медленно и держалась не крѣпко; но едва услышали ее на родномъ языкѣ, какъ десятка въ два лѣтъ ихъ и узнать было нельзя: такъ они переродились, и переродились именно потому, что въ этотъ короткій срокъ они глубже и сознательнѣе усвоили христіанскую вѣру, чѣмъ предшествовавшія сотни лѣтъ. Болгарія, напр., просвѣщенная учениками св. Меѳодія въ концѣ царствованія Бориса (въ 80 годахъ 9-го вѣка), при его сынѣ Симеонѣ (888—927) вмѣстѣ съ усвоеніемъ христіанской вѣры обнаружила такой полетъ мысли, такую любознательность и литературное богатство, что трудно и представить. „Науки богословскія и проповѣдное слово,—говоритъ знаменитый славистъ Гильфердингъ.—сошлись въ ней съ науками свѣтскими, съ исторіей, философіей, описаніями природы...; почти всѣ переводы церковныхъ книгъ и громаднѣйшее число твореній свв. отцовъ совершены были въ самое короткое время—въ эпоху болгарскаго царя Симеона“... \*) А когда, въ концѣ 10 и началѣ 11 вѣка, Болгарія этимъ сокровищемъ своимъ подѣлилась съ сосѣдней Сербіей и далекой Россіей, то и въ этихъ послѣднихъ начали крѣпнуть и духовное просвѣщеніе, и самосознаніе—Такъ велико значеніе родной рѣчи въ дѣлѣ просвѣщенія вообще и христіанскаго въ особенности!

\*) Томъ 1, стр. 84—85.—Сравн. Голубин.: «Истор. Прав. цер.»—165 стр.

св. братья знали это, конечно, и, искренно желая народамъ славянскимъ ихъ духовнаго обновленія и просвѣщенія, перевели на ихъ языкъ Слово Божіе, избрѣвъ напередъ и самую азбуку славянскую. Мало этого, они и всѣ духовныя дарованія свои, всю почти жизнь свою посвятили народамъ славянскимъ, ихъ наученію и просвѣщенію. И сдѣлали это не потому, что это было выгодно для нихъ (св. братьевъ), или сулило большія почести, а единственно въ силу той беззавѣтной любви, которая не ищетъ своего, и „душу свою полагаетъ за другихъ“. Избранники Божіи, орудіе Промысла, обычно принуждены бываютъ нести тяжелый крестъ своего избранія, нерѣдко встрѣчая для себя „Голгоѳу“ тамъ, гдѣ стають на дѣятельность: нелегкій крестъ выпалъ и на долю Солунскихъ братьевъ, и только силою всепобѣждающей любви они донесли его на раменахъ своихъ бодро и честно до конца жизненнаго поприща. И это тѣмъ большаго заслуживаетъ удивленія, что родомъ то они были не славяне, а греки \*) и, слѣдуй путемъ, какимъ идетъ большинство, они безъ труда могли бы прожить богатою и властною жизнью...;— но въ томъ, между прочимъ, и величіе дѣятеля, что, своротивъ съ наѣзженной и гладкой дороги, онъ стремится туда, куда зоветъ его высшій голосъ, и часто идетъ по неспорной дорогѣ, исполненной всякаго рода трудностей и лишеній...

Теперь, впрочемъ, за нихъ скажетъ сама жизнь: Итакъ, родомъ они были греки изъ г. Солуня (Фессалоники), изъ области Македоніи, что неподалеку отъ св. Аѳонской горы. Въ настоящее время область эта составляетъ турецкую провинцію, а тогда, т. е. въ 9 вѣкѣ послѣ Рожд. Хр., когда жили и св. братья, область эта принадлежала Византійской, или греческой имперіи. Окрестности Солуня, вся Фракія и Македонія, въ ту пору (какъ и теперь) густо заселены были славянами, жившими тутъ вразбросъ, отдѣльными об-

\*) По этому вопросу и до сихъ поръ ученые разногласятъ: м. Макарій (Ист. христіанства въ Россіи. стр. 203), арх. Черниг. Филаретъ (св. Юж. сл., подъ 6 апр., (ак. Погодинъ (Его рѣчь 11 мая 1863 г.), Иренъчъ (Исторія Волгарь, стр. 140), проф. Успенскій (Рѣчь 6 апр. 85 г.) и др. отстаиваютъ Славянское происхожденіе св. братьевъ. Но Лавровскій (Кир. и Мео., стр. 216), Бильбасовъ (Кир. и Мео. ч I стр. 60), Голубинскій (Ист. Рус. ц. т. I, стр. 290), Гельфердингъ (См. изв. II отд. Акад. наук., т VI, вып. V) и мн. другіе держатся того мнѣнія, что св. Кир. и Мео. были родомъ греки.

щинами среди греческаго населенія. Они перешли сюда съ береговъ Дуная еще въ первые вѣка нашей эры и раскинулись на земляхъ Балканскаго полу острова, захвативъ и Фессалію, и Эпиръ, и Элладу. Въ началѣ 6 вѣка они дали Византіи двухъ императоровъ—Юстина и его знаменитаго племянника Юстиніана I, славянскаго Управду, изъ Даніи, изъ деревни Вердяны; около того же времени переименованъ былъ и греческій Пелопонесъ въ славянскую Морею (знакъ, что славянская стихія взяла здѣсь верхъ). Къ 9 столѣтію славянство естественно усилилось въ предѣлахъ Византійской имперіи. Благодаря этому, и Солунскіе братья рано могли познакомиться съ жизнью славянъ, съ правами и обычаями, съ ихъ духомъ и потребностями, а также и съ ихъ природной рѣчью. Еще будучи дѣтьми, они познакомились съ нею въ обществѣ сверстниковъ, чему не могло тогда, при сравнительной патриархальности жизни мѣшать ихъ неодинаковое существенное положеніе; а познакомившись съ славянскою рѣчью въ дѣтствѣ, братья потомъ, когда пришелъ срокъ ихъ подвига, изучили ее и парочито—до полнаго совершенства.. Отца ихъ звали Левъ, а мать по преданію, Марія. Это были люди богатые и чиновные: Левъ былъ «друнгаріемъ подь стратигомъ», т. е. помощникомъ стратига, или военнаго начальника области \*). Дѣтей было у нихъ шестеро: старшій Меѳодій, а меньшей—Константинъ, или въ постриженіи Кириллъ. Легко понять, что дѣти Льва должны были получить прекрасное образованіе соотвѣтственно положенію и средствамъ семьи, тѣмъ болѣе, что оба брата, особенно же меньшей были богато одарены отъ природы.

Но на первыхъ порахъ пути братьевъ, повидимому, пошли врознь: Меѳодій, по достиженіи зрѣлаго возраста, сдѣлался, наподобіе отца, начальникомъ одной славянской „державы“, или княжества \*\*); Константинъ же весь отдался книжкамъ и ученію. Рассказываютъ, что когда ему было лѣтъ 6 или 7, онъ видѣлъ странный сонъ: снилось, будто бы начальникъ одной области велѣлъ созвать ко двору

\*) См. Кир.—Меѳод Сборн., примѣч. на стр. 10 Погодина.

\*\*) Гдѣ находилось это княжество, неизвѣстно: Иреченъ полагаетъ его въ Фессаліи (стр. 141), но Гильффердингъ—на с.-в. Македоніи (т. 1 стр. 50; 301 и др.).

красивѣйшихъ дѣвицъ и, когда тѣ собрались, велѣлъ Константину выбирать себѣ невѣсту; Константинъ выбралъ прекраснѣйшую изъ всѣхъ, имя коей было Софія, а Софія— съ греческаго значитъ премудрость. Стало быть, и во снѣ Константину грезилось то, что такъ любилъ онъ наяву! Сперва, какъ дитя, любилъ и дѣтскія игры, и общество дѣтей, любилъ побѣгать, порѣзвиться; страстно любилъ также соколиную охоту—эту забаву богатыхъ и знатныхъ людей. У него, говорятъ, былъ одинъ, особенно любимый имъ, соколъ; но когда разъ на охотѣ соколъ этотъ, спущенный съ руки, взвился высоко въ поднебесье, и уже не возвратился къ своему маленькому хозяину (сокола занесло вѣтромъ), хозяинъ затосковалъ сперва и очень сильно, но потомъ мало-по-малу забылъ и успокоился: изобразивъ на стѣнѣ своей комнаты св крестъ, а подъ нимъ молитвенное обращеніе къ св. Григорію Богослову,—онъ весь ушелъ въ книжныя занятія, избѣгая почти всякихъ игръ и сверстниковъ. Лѣтъ 14, имѣя сильную протекцію при дворѣ, Константинъ вызванъ былъ въ Царьградъ, ко двору, чтобы учиться вмѣстѣ съ царевичемъ Михаиломъ, будущимъ византійскимъ Императоромъ, сыномъ знаменитой императрицы Θεодоры, возстановившей иконопочитаніе 19 февр. 842 года. Легко представить себѣ, какихъ блестящихъ успѣховъ долженъ былъ достигнуть здѣсь Константинъ, столь богато одаренный отъ природы, съ серьезной, не по лѣтамъ, любознательностью, подъ руководствомъ такихъ просвѣщенныхъ мужей, какъ Левъ философъ, впоследствии епископъ Солунскій или ученѣйшій Фотій—будущій патріархъ Константинопольскій. Все, чѣмъ богата была въ то время ученость, все было изучено въ совершенствѣ: и грамматика, и философія, и музыка, и астрономія и проч.; но по складу своего ума и по особому влеченію, Константинъ преимущественно посвящалъ себя изученію Слова Божія, почерпая изъ него и свѣдѣнія, и правила христіанской жизни. Этимъ только и можно объяснить то глубочайшее смиреніе, какимъ всегда и вездѣ отличался Константинъ, составляя отрадное исключеніе среди лицъ, окружавшихъ царицу и патріарха: серьезный, вдумчивый, онъ былъ въ высшей степени мягокъ и деликатенъ въ обращеніи со всѣми. За эту его черту характера всѣ его любили и любили и искренно. Полюбилъ его также и опе-

кунь царевича—вельможа Теокисть—и даже предлагалъ ему жениться на его крестницѣ—родной племянницѣ—дѣвицѣ весьма благонравной, богатой и хорошаго рода. Но какъ бы въ отвѣтъ на это Константинъ тайно ушелъ и скрылся въ одномъ бѣдномъ пустынномъ монастырѣ. Шесть мѣсяцевъ искали его и, когда, наконецъ, нашли, то едва уговорили возвратиться въ столицу и принять на себя должность „хартофилакса“, <sup>1)</sup> т. е. хранителя патріаршей бібліотеки при Софійской церкви, а также должность преподавателя философіи въ одной изъ столичныхъ школъ. Отсюда и прозвище ему „философъ“. Къ этому времени, оказывается, и старшій его братъ перемѣнилъ свою жизнь: бросилъ военную службу и ушелъ въ монастырь въ Малую Азію, на гору Олимпъ. <sup>2)</sup> Такимъ образомъ, пути братьевъ, столь рѣзко разошедшіеся вначалѣ, видимо сходились, какъ радіусы одного круга, направляясь къ одному жизненному центру и, наконецъ, совпали вмѣстѣ, когда и младшій братъ, вторично покинувъ столицу, переселился къ старшему на Олимпъ. Это было въ 851 году. Въ это время Константинъ уже былъ въ санѣ священника, и ему шелъ 24-й годъ.—Дивную гармонію представляла эта священная двоица: при различіи, они были полное сходство; при сходствѣ, различны; различія ихъ были таковы, что составили лишь счастливое дополненіе другъ къ другу: оба они одинаково любили подвигъ, горя одинаковой любовью къ людямъ, въ частности къ народамъ славянскимъ; но тогда какъ Константинъ былъ прежде всего человѣкъ науки, философъ въ христіанскомъ смыслѣ этого слова—Меѳодій былъ просвѣщенный практикъ, ученостью уступавшій брату, но превосходившій его жизненной энергіей и твердостью; Константинъ былъ слишкомъ кротокъ и смиренъ, чтобы съ должной силой порицать ошибки и заблужденія людей.—Меѳодій же, строгій къ себѣ, былъ строгъ и настойчиво твердъ въ своей обличительно-исправительной дѣятельности.

(Продолженіе слѣдуетъ).

<sup>1)</sup> Хартофилаксъ далеко не то, что принято соединять съ словомъ бібліотекарь; скорѣе его можно, по значенію, приравнять къ „Секретарю патріарха“: завѣдывая патріаршей бібліотекой, онъ въ то же пользовался правомъ суда и церкви. управления. Ворон.: „Кир. и Меѳ.“, стр. 53 и 54.

<sup>2)</sup> Фил. Черн. разумѣетъ Аеонъ (стр. 48); Голубинскій же въ своей „Исторіи рус. ц.“—Олимпъ Малоазійскій. Стр. 290.

## На наши темы.

### VI.

#### *О вышедших правилах благочиннических собраний и совѣтовъ епархіи.*

Чуть ли не съ прошлаго лѣта среди духовенства стали носиться слухи, что однимъ изъ членовъ консисторіи «изготавливаются» правила для благочинническихъ совѣтовъ и собраний духовенства епархіи. Опубликованіе этихъ правилъ ожидалось съ большимъ интересомъ... И вотъ наконецъ эти давно желанныя правила увидѣли свѣтъ... въ довольно опрятныхъ брошюркахъ. Нужно думать, что указъ консисторіи относительно избранія членовъ организуемыхъ благочинническихъ совѣтовъ былъ написанъ въ «категорической формѣ», такъ какъ благочинные, съ несвойственной имъ «торопливостію», созвали благочинническія собранія духовенства, на которыхъ первымъ дѣломъ было избраніе членовъ благочинническихъ совѣтовъ. И такъ, отнынѣ у насъ все должно пойти по другому: есть теперь у насъ члены благочинническаго совѣта, есть правила для совѣтовъ, водворенъ въ правахъ гражданства принципъ коллегіальности «управленія» округомъ и т. д.—словомъ, перспектива открывается очень отрадная!.. Однако, едва ли многіе изъ насъ преисполнены особенно оптимистическихъ ожиданій относительно будущности новоучрежденныхъ Совѣтовъ. Почему? Да хотя бы потому, напримѣръ, что «никто не приставляетъ заплаты къ ветхой одеждѣ, отодравъ отъ новой одежды, а иначе и новую раздеретъ и къ старой не подойдетъ заплата отъ новой» (Луки 5, 36) Между тѣмъ при «изготовленіи» правилъ для совѣтовъ произошло сіе прискорбное обстоятельство—съ непреложной очевидностію... Спѣшу впрочемъ, оговориться, что упомянутое обстоятельство я вовсе не хочу ставить въ вину почтенному автору правилъ, тѣмъ болѣе что молва называетъ имъ одного изъ наиболѣе уважаемыхъ членовъ консисторіи. Наоборотъ, я готовъ признать, что изъ задачи, которая выпала на долю автора «правилъ», была настолько трудна, что удачно справиться съ ней было дѣйствительно до

чрезвычайности затруднительно. Въдѣ въ самомъ дѣлѣ: съ одной стороны идутъ горячіе толки о коренной «ломкѣ» нашего церковно-общественнаго строя; слышатся голоса не только бѣлаго духовенства, но даже и епископовъ, напр. Турія самарскаго,—за упраздненіе института благочинныхъ; газеты сообщаютъ о возстановленіи комиссіи по преобразованію духовныхъ консисторій и т. д.—а съ другой стороны—эта „коренная ломка“ еще не началась, да и будетъ ли она—очень сомнительно; благочинные по прежнему благодеиствуютъ и преуспѣваютъ; консисторскій уставъ съ его многочисленными статьями также по прежнему висится грозно и непоколебимо и т. д. Словомъ, моментъ для составленій «правиль» Совѣтовъ—крайне неблагоприятный: автору «правиль» по необходимости приходилось лавировать между своего рода Сциллой и Харибдой. Что же удивительнаго, если въ результатѣ этого лавированія появились вы-свобожденные изъ архива и немножко запыленные «правила» покойнаго о. Думитрашко—съ нѣсколькими яркими «заплатами» на нихъ?

Было бы бесполезно поэтому разсуждать о томъ, въ какой степени соотвѣтствуютъ эти «правила» общему плану желательныхъ преобразованій въ епархіальномъ управленіи. На благочинническіе совѣты въ ихъ нынѣшней организаціи можно смотрѣть, какъ на учрежденія временнаго и такъ сказать, прелиминарнаго характера,—предназначенныя просуществовать лишь до той поры, пока предстоящій церковный соборъ не произнесетъ своего приговора надъ «приказнымъ» строемъ церковно-общественной жизни и преобразуетъ этотъ строй на каноническихъ основахъ соборности. А поэтому вся задачи настоящей замѣтки сводится къ тому, чтобы выяснить: насколько новыя «правила» приближаютъ организацію благочинническихъ совѣтовъ къ ихъ теперешнему назначенію.

Въ области отношеній, съ одной стороны членовъ клира между собой, съ другой—прихожанъ и причта, въ послѣднее время стали съ особенной силой обнаруживаться всякаго рода нестроенія, пререканія, непріятности, имѣющія своимъ прямымъ послѣдствіемъ переполненіе консисторскаго дѣлопроизводства жалобами и тяжбами, Явленіе тѣмъ болѣе грустное и нежелательное, что эти жалобы и тяжбы,

силою и рядомъ отличаясь характеромъ мелочности, скрупулезности, а то и ябедничества, могли бы съ успѣхомъ разбираться на мѣстахъ и заканчиваться взаимнымъ примиреніемъ тяжущихся,—безъ всякихъ тяжebныхъ волокитъ, а найшаче безъ всякихъ формальныхъ слѣдствій, не только причиняющихъ внутреннія терзанія тяжущимся, но и жестоко профанирующихъ клиръ въ глазахъ прихожанъ. Принимая во вниманіе то, что въ подобныхъ случаяхъ самую существенную пользу дѣлу могли бы принести благочинническіе совѣты,—повременная духовная печать, епархіальные и др. съѣзды духовенства усиленно говорили о признаніи за этими совѣтами по крайней мѣрѣ нѣкоторыхъ правъ низшей судебнo-юрoдической епархіальной инстанціи.

Посмотримъ же, что даютъ въ этомъ направленіи новыя правила для благочинническихъ совѣтовъ. Параграфъ 15-й этихъ правилъ гласитъ; «дѣла начинаются въ благочинническомъ совѣтѣ словесною или письменною просьбою, или заявленіемъ того лица, которое желаетъ, что бы дѣло его было рассмотрѣно благочинническимъ совѣтомъ.» Изъ этого видно, что по смыслу «правилъ» благочинническіе совѣты, какъ судебнo-примирительная функція, не только лишены, всякой связи съ консисторскимъ судопроизводствомъ, но и стоятъ совершенно особнякомъ отъ него, изображая собой нѣчто вродѣ третейскаго судища, обращаться къ рѣшеніямъ котораго предоставлено доброй волѣ cadaго. Но кто пожелаетъ, что бы дѣло его разсматривалось въ благочинническомъ совѣтѣ? Прихожане? Да они обходятъ даже консисторію, признавая одинъ путь жалобъ: къ епархіальному Владыкѣ. Члены причтовъ? Но если при рѣшеніи дѣлъ благочинническіе совѣты могутъ принимать мѣры только нравственнаго характера, то много ли будетъ случаевъ, когда членъ причта, зная напередъ, что его жалоба закончится въ сущности говоря ничѣмъ, захочетъ отдать ее на разсмотрѣніе совѣта? Допустимъ, наконецъ, что такіе случаи все таки будутъ,—возникаетъ другой вопросъ. Въ параграфѣ 8-мъ „правилъ“ говорится: „въдѣнію и рѣшенію благочинническаго совѣта подлежатъ разсмотрѣніе проступковъ священно-церковно-служителей противъ должности и благоповеденія, во первыхъ, не соединенныхъ съ явнымъ вредомъ и соблазномъ, замѣченныхъ въ томъ или другомъ

членъ причта и, во вторыхъ, проступкахъ, не требующихъ формальнаго слѣдствія“.

Спрашивается, чтоже именно нужно разумѣть подь „проступками, несоединенными съ явнымъ вредомъ и соблазномъ“? Вѣдь понятіе „о явномъ вредѣ и соблазнѣ“ до того растяжимо, что любой „проступокъ“ члена клира, разь этимъ проступкомъ“ вызвана жалоба, можно квалифицировать какъ дѣяніе, соединенное съ „явнымъ вредомъ и соблазномъ“, а потому не подлежащее компетенціи благочинническаго совѣта. Кому же долженъ принадлежать критерій для установленія:—подсудно ли благочинническому совѣту поступившее на разсмотрѣніе дѣло или же нѣтъ?

О всякихъ важныхъ проступкахъ духовенства противъ должности и благоповеденія благочинный, согласно инструкціи долженъ немедленно доносить епархіальному начальству, слѣдовательно, отъ его личнаго усмотрѣнія зависитъ квалифицировать поступившую на разсмотрѣніе совѣта жалобу такъ или иначе, и соотвѣтственно этому дать этой жалобѣ тотъ или иной ходъ. Такимъ образомъ, даже и въ томъ случаѣ, если на разсмотрѣніе совѣта, допустимъ, и поступитъ какая нибудь жалоба,—она можетъ быть признана благочиннымъ не подлежащей компетенціи Совѣта и направлена въ консисторію. Подобныя явленія могутъ имѣть мѣсто, не хочу сказать въ силу „злой воли“, благочиннаго, а просто на просто вслѣдствіе того, что крайне нескладная туманная и растяжимая редакція парагр. 8-го правилъ открываетъ широкій просторъ для полной субъективности его пониманія, истолкованія. Высказанныя соображенія заставляютъ думать, что всякія жалобы и тяжбы будутъ проходить мимо благочинническихъ совѣтовъ, которые едва ли пріобрѣтутъ какое либо значеніе, какъ судебно примирительный органъ управленія. Правда, усилить это значеніе могла бы до нѣкоторой степени консисторія, направляя поступающія жалобы на предварительное разсмотрѣніе благочинническихъ совѣтовъ; но какія же имѣются основанія предполагать, что съ издашемъ правилъ для совѣтовъ консисторія утратитъ то чисто диллетантское усердіе, съ какимъ она обычно направляетъ дѣла къ дознаніямъ черезъ благочинныхъ или къ формальнымъ слѣдствіямъ.

Совершенно иное значеніе пріобрѣла бы занимающая

насъ сторона дѣятельности совѣтовъ. если бы параграфъ 15-й правилъ былъ измѣненъ хотя въ такомъ смыслѣ: *Всякая тяжбыя дѣла (за исключеніемъ случаевъ особой важности, — требующихъ немедленнаго устраненія виновныхъ отъ должности) начинаются съ предварительнаго дознанія, производимаго благочинническими совѣтами. причѣмъ данныя, добытыя дознаніемъ опредѣляютъ и дальнѣйшій ходъ дѣла, именно: назначеніе епархіальнымъ начальствомъ формальнаго слѣдствія, если оно вызывается подтвержденіемъ инкриминируемаго члену причта дѣянія; прекращеніе дѣла или же примѣненіе нравственныхъ мѣръ исправленія, если поступокъ обвиняемаго не былъ признанъ совѣтомъ требующимъ формальныхъ мѣръ взыскація, въ каковыхъ случаяхъ дѣло направляется въ канцелярію съ мотивированнымъ отзывомъ совѣта.*

Я глубоко убѣжденъ, что предоставленіе благочинническимъ совѣтамъ указанныхъ прерогативъ открыло бы новую эру въ анналахъ епархіальнаго судопроизводства.

Вѣдь въ самомъ дѣлѣ: если всякая жалоба или тяжба должна будетъ предварительно разсматриваться въ благочинническомъ совѣтѣ, то очевидно подача этихъ жалобъ помимо совѣта къ епархіальному начальству значительно теряетъ свой смыслъ и несомнѣнно огромный процентъ этихъ жалобъ направится именно черезъ благочинническіе совѣты. Результаты же этого, по моему, будутъ таковы: во первыхъ, значительно увеличится число дѣлъ, заканчивающихся взаимнымъ примиреніемъ, ибо всякую ссору и вражду легче уладить и утишить въ началѣ, когда она не разрослась еще до своего кульминаціоннаго пункта и когда она еще не успѣла обнаружиться предъ высшимъ епархіальнымъ начальствомъ; во вторыхъ, несомнѣнно сократится количество формальныхъ слѣдствій, назначаемыхъ иногда очень поспѣшно, — и такимъ образомъ хоть отчасти уменьшится то зло, которое причиняютъ эти слѣдствія въ смыслѣ подрыва престижа клира въ глазахъ прихожанъ. Кромѣ того, для многихъ изъ членовъ клира будетъ предупреждена опасность запятнать свой формуляръ отмѣткой: „подъ слѣдствіемъ состоялъ“, вносимой даже тогда, когда слѣдствіе окончилось въ пользу несправедливо обвиненнаго; въ третьихъ сократится число фискальныхъ жалобъ, ибо гнусное ябедничество, до котораго находятя иногда охотники изъ членовъ

клира, окажется предъ нравственнымъ давленіемъ, которое можетъ произвести на него благочиннической совѣтъ при содѣйствіи собраній духовенства.

Наконецъ, предоставленіе благочинническимъ совѣтамъ прерогативъ, указанныхъ мною въ коррективѣ къ 15 пар. правилъ, создастъ совѣтамъ тотъ внѣшній авторитетъ, при которомъ рѣшенія совѣта пріобрѣтутъ въ глазахъ духовенства надлежащій вѣсъ, значеніе и нравственную обязанность подчиняться этимъ рѣшеніямъ, не перенося дѣла въ консисторскій судъ, въ которомъ ожидала бы эту жалобу однородная участь, — разъ, конечно, совѣтъ произнесъ свой приговоръ правильно.

Вотъ тѣ соображенія, которыя даютъ основаніе думать, что благочинническіе совѣты, надѣленные указанными полномочіями (что ничуть не противорѣчило бы духу консисторскаго устава) пріобрѣли бы дѣйствительно серьезное значеніе въ области епархіальнаго судопроизводства. Къ сожалѣнію, авторъ «правилъ», при видимомъ желаніи возможно больше расширить кругъ «примирительныхъ» дѣйствій совѣтовъ (\*) не смогъ освободиться отъ подчиненія твердо установившимся традиціямъ.

Переходимъ къ разсмотрѣнію дальнѣйшихъ параграфовъ «правилъ». Въ сущности говоря, эти правила можно было бы назвать грубо компилятивнымъ воспроизведеніемъ правилъ выработанныхъ покойнымъ о Думитрашко, если бы въ нихъ не имѣлись нѣкоторыя свои особенности или, выражаясь фигурально, „заплаты изъ новой одежды“. Изъ нихъ прежде всего заслуживаетъ вниманія предоставленіе псаломщикамъ права участвовать въ избирательныхъ собраніяхъ духовенства съ правомъ равнаго голоса. Это важное нововведеніе можно привѣтствовать отъ души, уже по од-

\*) Въ своемъ желаніи расширить кругъ примирительныхъ дѣйствій совѣта авторъ правилъ возлагаетъ на совѣты даже устраненіе семейныхъ несогласій среди духовенства, но кто же теперь обратится къ совѣтамъ за содѣйствіемъ къ умиротворенію семейныхъ раздоровъ и неурядиць? Прошли тѣ „добрыя, старыя времена, когда матушка или дядьчуха подъ сердитую руку не задумывалась просить благочиннаго сдѣлать «отеческое внушеніе» своему „зашибающему“ подъ часъ мужу. По нынѣшнимъ временамъ о такой «патріархальности» отношеній и думать нечего; немного по этому будетъ работы совѣтамъ по части семейныхъ неурядиць.

ному тому что оно без сомнѣнія окажетъ самое благотворное моральное вліяніе на взаимныя отношенія членовъ причта. Отнынѣ священнику приходится считаться съ мнѣніемъ своего псаломщика, который, являясь полноправнымъ членомъ собраній духовенства, владѣетъ возможностью оказывать вліяніе на общественное мнѣніе о священникѣ. Это обстоятельство можетъ до нѣкоторой степени являться однимъ изъ импульсовъ для согласованія отношеній священника къ псаломщику съ требованіями истинной гуманности — въ томъ случаѣ конечно, если священникъ не безразлично относится къ общественному мнѣнію.

Другая симпатичная особенность новыхъ „правилъ“ — это предоставленіе духовенству права намѣчать трехъ кандидатовъ на должность благочиннаго, какъ ходатайствоваль объ этомъ и прошлый еперхіальный съѣздъ. Назначеніе благочинныхъ изъ кандидатовъ, избираемыхъ духовенствомъ, предупредить печальную возможность такихъ случаевъ, когда званія благочиннаго удостоиваются лица, совершенно несоотвѣтствующія этому званію по своимъ личнымъ, человеческимъ достоинствамъ.

Вотъ и все, что сдѣлано „правилами“ въ уступку новымъ вѣяніямъ современной церковно-общественной жизни. Нельзя конечно было ожидать отъ изданныхъ правилъ рѣшительнаго поступленія впередъ, на встрѣчу духу времени и назрѣвшимъ потребностямъ, нельзя было ожидать этого уже потому, что созидательная работа автора правилъ была крѣпко сжата желѣзными тисками консисторскаго устава; однако, и при такихъ неблагопріятныхъ условіяхъ, кажется, можно было бы больше расширить компетенцію и «кругъ дѣйствій» благочинническихъ совѣтовъ.

Не вдаваясь въ область смѣлыхъ пожеланій и проектовъ, отмѣчу слѣдующія, по моему мнѣнію, существенныя опущенія въ новыхъ правилахъ:

Право завѣрять прошенія ищущихъ псаломщицкихъ и діаконскихъ мѣстъ по прежнему оставлено за благочинными. Едвали можно подыскать для этого резонныя основанія. Въ Могилевской и др епархіяхъ благочинническимъ Совѣтамъ предоставлено право выбора и рекомендаціи кандидатовъ даже на священническія мѣста, не говоря уже о псаломщицкихъ и діаконскихъ.

2) Псаломщикамъ предоставлено право участвовать съ равнымъ голосомъ въ избирательныхъ собраніяхъ духовенства; но что касается совѣщательныхъ собраній, то на таковыя псаломщики приглашаются лишь въ томъ случаѣ, если бы въ созываемомъ собраніи предстояла надобность коснуться въ совѣщаніяхъ положенія и дѣятельности церковнослужителей. Намъ же казалось бы, что псаломщики только тогда и могутъ разумно использовать свой избирательный голосъ, если они будутъ участвовать и въ совѣщательныхъ собраніяхъ, на которыхъ они получаютъ возможность ближе ознакомиться со взглядами и нравственнымъ обликомъ каждаго изъ священниковъ. Кромѣ того, если мы желаемъ имѣть въ лицѣ псаломщиковъ сознательныхъ и разумныхъ пособниковъ своему пастырскому дѣлу, мы не должны лишать ихъ того духовнаго питанія, какое могутъ дать имъ наши пастырскія собранія; наоборотъ, мы должны вводить ихъ въ курсъ церковно-общественныхъ задачъ и возможно ближе приобщать ихъ къ интересамъ пастырскаго дѣла.

3) Во имя справедливости и интересовъ низшей нашей братіи — псаломщиковъ слѣдовало бы допустить въ составъ благотворительныхъ совѣтовъ по крайней мѣрѣ по одному псаломщику, но съ правомъ *лишь совѣщательнаго* голоса по дѣламъ, касающимся священно-служителей, ибо аттестовать, а тѣмъ болѣе судить „строителя тайнъ Божьихъ“ не подобаетъ низшему клирику.

4) Обязанности участковаго попечителя о вдовахъ и сиротахъ слѣдовало соединить съ должностью члена благотворительнаго совѣта, поставивъ совѣты въ непосредственную связь съ попечительствомъ о бѣдныхъ духовнаго званія и комитетомъ взаимнаго вспоможенія.

5) Необходимо было возложить на благотворительскіе совѣты задачу по объединенію, направленію и оживленію, дѣятельности существующихъ въ округѣ приходскихъ попечительствъ и братствъ, вмѣнивъ въ обязанность совѣтовъ ежегодно устраивать собранія духовенства съ участіемъ мірянъ — представителей мѣстныхъ попечительствъ и братствъ. Какія могли бы получиться полезныя, содержательныя и интересныя собранія — конечно, при серьезномъ отношеніи къ дѣлу членовъ совѣта и прочаго духовенства. Можно съ

увѣренностью сказать, что здѣсь открывается вѣрный путь къ поднятію жизнѣдѣтельности и жизнеспособности этихъ приходскихъ организацій и къ популяризованію ихъ среди народа.

6) Совершенно напрасно удалены изъ вѣдѣнія совѣтовъ школы. Можетъ быть авторъ „правилъ“ полагалъ, что для школьнаго дѣла достаточно уѣздныхъ отдѣленій, но кто же не знаетъ, что эти пышно разросшіяся на бюрократической почвѣ учрежденія умѣютъ заниматься только „обсужденіемъ вопросовъ“; весь же трудъ по надзору и руководительству школьнымъ дѣломъ выносить на своихъ плечахъ наблюдатель, для котораго содѣйствіе благочинническихъ совѣтовъ едвали было бы бесполезно, а для самаго дѣла — тѣмъ больше.

7) Въ составленіи отчетнаго годичнаго рапорта по благочинническому округу такъ же было очень желательно активное участіе Совѣтовъ.

Вообще вѣдѣнію благочинническихъ совѣтовъ нужно было подчинить все, что могло усиливать ихъ значеніе, какъ центровъ объединяющихъ и направляющихъ собой всѣ стороны пастырской жизни и дѣятельности.

Не предаваясь особенно радужнымъ иллюзіямъ касательно будущности новоучрежденныхъ совѣтовъ, возрожденіе ихъ всетаки нужно привѣтствовать отъ души.

Съ какой точки зрѣнія не разсматривать „правила“ для Совѣтовъ и что ни говорить о нихъ, но все же за ними нужно признать то неоспоримое достоинство, что они наносятъ страшный ударъ „абсолютизму“ благочинныхъ и узаконяютъ такое положеніе дѣла, при которомъ неизбежно исчезнутъ аппетиты своевластія, которые такъ одолѣвали доселе нѣкоторыхъ изъ благочинныхъ. Говоримъ это не съ чувствомъ злорадства по поводу ограниченія власти этихъ „столповъ“ епархіальнаго управленія; но съ чувствомъ искренней радости за духовенство, до котораго достигъ наконецъ первый, крошечный приборъ уже явственно надвигающейся здоровой и чистой волны...

Свящ. *М. Короповъ.*

## Земельныя владѣнія.

### *а. Митрополіи кievской.*

Земли кафедръ св. Софіи или митрополіи кievской, получены, какъ и земли монастырей кievскихъ, главнымъ образомъ въ эпоху литовскую, были разбросаны по всему пространству великаго княжества. Однако наиболѣе значительная часть ихъ находилась въ Украйнѣ. Такъ какъ митрополиты иногда были и архимандритами печерскими и, такимъ образомъ, въ своихъ рукахъ соединяли управление, помимо собственныхъ, и землями монастыря печерскаго, то въ послѣдствіи, при разрѣшеніи означенныхъ духовныхъ степеней, и выходили разныя сомнѣнія и недоразумѣнія, особенно послѣ братской уніи.

Точныхъ указаній на владѣнія митрополичьи и св. Софіи отъ литовской эпохи не сохранилось.

Въ податномъ реестрѣ 1569 г. означены, какъ принадлежащія митрополиту слѣдующія владѣнія: „люди спаскіе“ (дым. 21, гр. 20) „сидящіе у св. Спаса на Берестовѣ“; „люди нагорные“ (д. 2, грунт. 6) у св. Софіи „на горѣ“ и сверхъ „того слуги“ митрополичьи (15 д.); изъ селъ же слѣдующія: Зазимово, Погребены, Каленицке Толокуны, Мануличи, Воробьевичи, Унинъ, Зарудье, Мигалки, Облетки и Осѣча.

Послѣ уніи люблинской (но передъ брестской) находимъ болѣе подробныя упоминанія о митрополичьихъ владѣніяхъ въ реестрѣ 1581 г., каковой реестръ за неимѣніемъ другихъ даже болѣе позднихъ свидѣтельствъ, мы и беремъ за основаніе нашего перечня, изложеннаго въ порядкѣ топографическомъ.

Подъ конецъ XVI и въ началѣ XVII в. кафедрѣ св. Софіи принадлежали:

Прежде всего на самомъ Днѣпрѣ, ниже устья Тетерева, въ обводѣ чернобыльскомъ посадъ Толокуны (1581), Толокунь, въ послѣдствіи отнесенный къ зорынской волости на нижнемъ Тетеревѣ, выше Горностаиполя, въ каковой волости однако село Оране отнесено къ владѣніямъ монастыря печерскаго въ 1581 г., а позже въ 1628 г. и самый Зорынъ.

Далѣ на Тетеревѣ, въ томъ же еще обводѣ чернобыльскомъ волость унпская, къ которой принадлежали: Колѣнце, Блитча и проч., а также на притокаѣ Ирши лежащіе Воробьевичи и Зарудье—уже въ обводѣ житомирскомъ,

Выше на Тетеревѣ, вѣроятно, тоже въ пов. житомирскомъ Михалки или Мигалки (1581), современемъ отнесенные къ волости Радомысльской.

Въ обводѣ Кіевскомъ у рѣки Ирпени—волость (со временемъ особая) мироцкая съ Шибеннымъ, нѣкогда принадлежавшимъ печерскому монастырю.

Гдѣ-то возлѣ Кіева с. Богриновъ, уже въ 1552 г. опустѣвшее.

Также недалеко отъ Кіева, на югъ, къ Василькову—Янковичи (1616) на пепелищѣ стараго посада.

Въ кіевскомъ обв. на Ирпени, на границѣ съ Хвостовымъ прежнее Долгоселье, современемъ Дѣдово дѣдовщина, Дѣядковичи (1581); хотя въ 1593 г. „Должикъ, прозывается Дыдово“, въ 1596 г. получивши привиллегію на городъ и замокъ Дыдово, въ 1628 году гор. Дѣдово—отнесено къ владѣніямъ печерскимъ. Въ 1597 г. однако признано митрополичьимъ.

За Днѣпромъ на нижней Деснѣ: Погребы и Зазимы въ обв. Кіевскомъ и Свинофды нѣсколько выше, въ обв. остерскомъ.

### *б. Монастыря печерскаго.*

Имѣнія монастыря печерскаго, самаго богатаго, разбросаны были на всемъ протяженіи велик. княжества литовскаго, причемъ весьма значительная часть ихъ находилась въ самой Кіевщинѣ и, именно, въ наиболѣе заселенной сѣверной области ея. Имѣнія эти, главнымъ образомъ, подарены были великими князьями и вольможными панами литовской эпохи.

Однако отъ этой эпохи не сохранилось подробнаго перечня печерскихъ владѣній. Въ ревизіи замковъ кіевскаго и чернобыльскаго отмѣчены только: поселковъ 9, волости „поднѣпровской“—отъ Мнѣва до Сваромля въ обв. чернобыльскомъ, и кромѣ того Деражичи и два другихъ поселка,

очевидно, въ обводѣ Любецкомъ—выше по Днѣпру; на Деснѣ пос. 3 Погребы и др.; Шибенне и Забудче (Забѣлочи?), опустошенные татарами. ниже—Оране; кромѣ того 2 „дворища въ волости могилевской.“

По присоединеніи Кіева къ Польшѣ въ первомъ податномъ реестрѣ 1571 означено только населеніе, бывшее при монастырѣ и въ городѣ! волости пропущены. Здѣсь записано: „людей, которые имѣють дома при монастырѣ“ 78, боярь «тогоже монастыря» 16, огородниковъ 69 и проч. Зато спустя десять лѣтъ въ податномъ реестрѣ 1582 г. находилъ нѣсколько поселеній, которыя въ ревизіи 1552 г. еще не выступаютъ. Между прочимъ, здѣсь мы встрѣчаемъ Оревичи въ волости бѣлосорокской на Припети; въ пов. овручскомъ—Росохи, Чоповичи; на Тетеревѣ, кромѣ Вышевичъ, Забѣлочи, Чудинъ, Имѣніе (?)

Списокъ имѣній монастыря печерскаго на нѣсколько лѣтъ раншій (отрывокъ изъ реестра 1577 г. тѣмъ только подробнѣе указаннаго выше, что въ немъ обозначено количество дымовъ въ каждомъ селѣ.

Въ полномъ смыслѣ подробный перечень владѣній печерскаго монастыря находимъ только въ „описи“ при сдачѣ монастыря въ 1593 г., по смерти Хребтовича, Туру. Здѣсь указаны, какъ принадлежащія монастырю: два города—Васильковъ и Радомысль, 59 селъ—въ Кіевщинѣ (37), на Воляни (3), въ Литвѣ (до 20) и проч., рыбныя ловли на Днѣпрѣ, медовыя дани и т. д.

Въ началѣ XVII вѣка имѣемъ перечень монастырскихъ владѣній (за архим. П. Могилу) только въ податномъ тарифѣ 1628 г.

Соединивъ разбѣянные въ вышеуказанныхъ и въ другихъ доступныхъ источникахъ, данныя о владѣніяхъ монастыря печерскаго подъ конецъ XVI и въ началѣ XVII в., таковыя можно представить въ нижеслѣдующемъ топографическомъ порядкѣ:

Монастырю въ то время принадлежали:

Въ пов. Овручскомъ: с. Росохы надъ Жеревомъ и Чоповицы на среднемъ теченіи Ирши (1593); кромѣ того Заржевичи и Зубровичи (1628).

Въ пов. Житомирскомъ: волость радомыльская или „Тетеревская“ (1584), на „Потетереви“ (1593) которую состав-

ляли мѣстечко и замокъ Радомысль (Мыкгородъ) на рѣкѣ Мыкѣ (1572) и также 10 поселеній, между коими Рача, Забѣлочи, Вышевичи, Михалки и проч. на притокѣ Тетерева, выше устья Ирши.

Въ обв. Любецкомъ: означенныя только въ ревизіи кievскаго замка 1552 г.) 3 поселенія: Деражичи по правой сторонѣ Днѣпра, Сперки (Черка? на Брагинцѣ) и Осарчичи (Осороевичи, Есуржиевичи), въ реестрѣ 1571 г. показанные принадлежащими къ староству.

Въ пов. черныбыльскомъ: прежде всего на рѣкѣ Припечи, въ волости бѣлосорокской, значительное пространство, на которомъ монастырь владѣлъ селами: Оревичами (1563) и Рудыню на лѣвой сторонѣ рѣки а также Вепрями и Углами (1628 на правомъ берегу; кромѣ того ему принадлежали на Словечной с. Демидово (1593) и Бѣлобреги (1628) Далѣе на Тетерева с. Орание въ вол. Зоринской, а въ 1628 г. показанъ и самый Зоринъ. Но самымъ значительнымъ имуществомъ монастыря въ обводѣ черныбыльскомъ была такъ называемая „волость Поднѣпровская“ — огромное пространство между Брагинской и Днѣпромъ и границами любецкаго и остерскаго обводовъ. Въ этой волости было десяти селъ, между которыми находимъ упоминаемыя уже въ 1552 г. по лѣвой сторонѣ Днѣпра: Мнѣво на сѣверѣ, Рваромлю на югѣ, посрединѣ — Навозъ, Глубово и др.; по правой — Жары, Игдынь на Брагинкѣ.

Въ обводѣ кievскомъ: въ Заднѣпровѣ на нижней Деснѣ, въ 1593 г. 4 поселка, въ числѣ коихъ: Дубечня и Новоселки; ниже Кіева, у Днѣпра — Хмедыни, Вишенки и Куиловцы; на Трубежѣ, возлѣ Барышевки, Петрово Селище (1593). По правой сторонѣ Днѣпра: прежде всего у самаго монастыря, отдѣльно отъ Кіева, городокъ Печерске, населеніе котораго въ 1571 году указано выше. Далѣе, на сѣв.-западѣ отъ города на притокѣ Тетерева Здвизѣ село Шибенне (1593 г. 1628 г.) на югѣ въ 1593 г. „дворище“ Теремцы и Туклинь недалеко отъ Стугны; на самой Стугнѣ городъ и замокъ Васильковъ возобновленный при кор. Стефанѣ (1586) на городищѣ древняго Василева и на той же рѣкѣ с. Барахты, пріобрѣтенное въ 1580 г. отъ Ельцева; на нижнемъ теченіи Стугны с. Безродычи. Наконецъ, въ томъ же обводѣ на р. Ирпени, выше устья Унави — Дѣдово, Дѣловщина или Должикъ (1593, 1628), современемъ особая волость.

Въ степной области Кіевщины: въ обв. каневскомъ с. Трехтемировъ на Днѣпрѣ. даръ Евстафія Дашкевича и на Роси с. Арагевъ (1552).

Въ обв. черкасскомъ—1552 г.: Бубуковское а также „входъ(\*)“ при слияніи Самары съ Днѣпромъ; 1553 года „входы“ Бѣлое озеро и Ракчеевъ „въ черкасѣхъ“ „загрунтами и пасѣками“.

Въ эпоху литовскую, за Сигизмунда I печерскій монастырь изъ своихъ имѣній представлялъ 10 человекъ „на конѣхъ въ зброяхъ“ (А. З. Р. II, 12).

### в. *Монастыря пустынскаго.*

Монастырь св. Николая, т. н. пустынскій, въ Кіевѣ, выступаетъ только въ эпоху литовскую, подъ конецъ XV вѣка По своему богатству и значенію онъ занимаетъ первое мѣсто послѣ печерскаго. Ему принадлежали;

Въ пов. овручскомъ (1581), въ «волости Олевской» с. Зубковичи (1512 отъ Павшовъ); подлѣ самаго Овруча Павловичи, также Черниговцы на Норыни (1571), Литки, Радогоса, Исайки (1571) и др.

Въ обв. черныбыльскомъ, въ бассейнѣ Припети часть с. Мухомѣвича на Рыси (1571, 1581 г.); въ волости „бѣлосорокской“ за Припетью Дроны (Друнки), по правому берегу той же рѣки Чепеличи (1552) и, кромѣ того, Вороховичи.

Въ обв. кіевскомъ: прежде всего въ самомъ Кіевѣ „люди (42), при монастырѣ сидящіе“ (1571); вблизи города „папня“ на р. Борщовкѣ (позже Борщаговка Никольская), пожалованная еще въ 1497 г. кор. Александромъ (Акты З. Р. т. II, № 151); на Днѣпрѣ острова Кучуковъ и Трухановъ, пожалованные въ 1517 и 1534 г.г. Къ югу отъ Кіева с. Гатне, полученное отъ кн. Богд Глинскаго еще въ 1500 г., и с. Вета. Еще южнѣе, къ Стугнѣ с. Гвоздовъ, даръ Евст. Дашкевича (1514); за Стугной Тростянки или Гумилевщина (1628).

По лѣвой сторонѣ Днѣпра: Дарница, „грунтъ неосѣдлый“ (1628), Княжичи, пожалованные еще въ 1489 г. Казими-

\*) «Входъ» или «уходъ» — урочище «звѣриное», или рыбное, или бортное.

ромъ Ягелончикомъ (ів. т. III, 49), ближе къ Кіеву—Бортнихи (1581); кромъ того на Карани Ковалинъ и Дѣвичь-Лѣсокъ (1628).

Въ южномъ поясъ Кіевщины:

Въ обводѣ каневскомъ, въ бассейнѣ Роси—въ 1552 г. (Арх. кіевск. вр. VII, т. I) „входы“ селище Ярилово, недалеко отъ замка, и нѣсколько выше Колтыгаево—даръ Евст. Дашкевича, а при этомъ послѣднемъ селищѣ Черленковъ; далѣ слѣд. Кононче, подаренное кн. Корецкими, с. Совинъ (Савна) Бабинскихъ, Сорклановъ, въ пяти миляхъ отъ замка—даръ того же Дашкевича.

Въ обводѣ черкасскомъ 1552 г. входы: на Днѣпрѣ за семь миль (отъ замка?), на Бѣлобрежьи, по правому берегу Днѣпра, 3 „стана“; по лѣвому, —при устьѣ Сулы и выше до р. Переволочны и сверхъ того въ „Пивахъ“, ближе къ Кременчугу, гдѣ позже былъ монастырь.

### *г. Монастыря Златоверхаго.*

Монастырь св. арх. Михаила, т. н. Златоверхій извѣстенъ уже съ конца XV вѣка: король Александръ подтверждалъ за нимъ владѣніе островомъ на Днѣпрѣ и рѣкою Ржавцемъ; но обновленъ онъ и приведенъ въ благолѣпіе только въ 1523 г., по привиллегіи короля Сигизмунда I. Принадлежавшія ему тогда владѣнія, современемъ умноженныя находились, главнымъ образомъ, вблизи Кіева, а также въ лѣсной части воеводства.

Уже въ 1526 г. (Акты З. Р. т. II, № 40) за нимъ значится возлѣ Кіева: „поле“ за Пробитымъ валомъ, также озеро и проч. у Чарторыи, даръ королевскій 1522 г.; кромъ того, „поле“ около Борщевки и мельницы на Лыбеди и Днѣпрѣ.

Въ обводѣ чернобыльскомъ, въ бассейнѣ Припети, въ „Толстомъ лѣсу“ селище Селивановское, даръ кор. Сигизмунда I (1526 г.); на самой Припети, у границы мозырской „люди церковные“ Карповичи и проч.; на Словечнѣ—Антоновичи; за Припетью „въ Оревичахъ“ (волости бѣлосорокекой) 2 службы—Лисковщина и проч., купленные въ 1571 г. у Лисковскихъ.

Въ пов. овручскомъ: озеро въ Голубевичахъ (1526), со временемъ (1561) обмѣненное на участокъ въ Толстомъ лѣсу.

Въ кievскомъ обводѣ: Юровка, купленная въ 1557 году у Дублянскихъ и Глеваха (1561 года отъ Гриньковичей).

За Днѣпромъ рѣка Ржавецъ возлѣ Кошынкова.

#### *д. Монастыря выдубицкаго.*

Монастырь св. Михаила выдубицкій, подобно златоверхому, возобновленъ въ началѣ XVI вѣка. Владѣлъ онъ съ давнихъ поръ „землю“ Звѣринецъ подѣ Кіевомъ, которую утвердилъ за нимъ и кор. Сигизмундъ Августъ въ 1568 д. (Акты З. Р. т. II, № 44).

Въ 1504 году митрополитъ Іосифъ присоединилъ къ этому монастырю „землю“ Гнилецъ съ урочищами возлѣ Хотова и Лѣсниковъ.

Евстафій Дашкевичъ завѣщаль ему Игнатковцы на Стернѣ.

За Днѣпромъ принадлежали ему Осокорки и на Деснѣ, въ обв. остерскомъ, Свинофды (1571).

#### *е. Монастыря кирилловскаго.*

Монастырь кирилловскій св. Троицы возобновленъ лишь въ началѣ XVII вѣка.

Въ 1628 г. ему принадлежала Карпиловка, здѣсь же при монастырѣ, съ урочищами, мельница на р. Сырцѣ и кромѣ того, урочище Кирилловское озеро.

#### *ж. Монастыря межигорскаго.*

Монастырь межигорскій св. Спаса, возобновленный при кор. Сигизмундѣ I въ 1523 г. (Ак. З. Р. т. II 121) владѣлъ грунтами, лежащими между рѣчками Водицей (прит. Днѣпра) и Которомъ (прит. Ирпени)—съ правой стороны Днѣпра; а съ лѣвой—Чернинъ, нѣсколько выше—уже въ черныбыльскомъ обводѣ, пріобрѣтенный отъ Тышкевичей.

з. *Монастыря Братскаго-Богоявленскаго.*

Монастырь этотъ, богатый впоследствии, выступаетъ лишь подъ конецъ первой четверти XVII в. Въ 1620 г. «братство» получило только право „ставропигіи“ (Памят. кievск. ком. т. 2, ч. I, стр. 59—737).

Владѣли въ XVI в. и нѣкоторые изъ украинскихъ не кievскихъ монастырей.

Такъ монастырь св. Троицы Блотницкій въ Овручѣ владѣеть (1618) Клещовымъ, а св. Спаса с. Головчицами (1569).

Монастырь Зарубскій—Трехтымировскій держитъ с. Камянку на Днѣпрѣ въ obv. каневскомъ, а также Чекмаково и Макарино на нижней Сулѣ, въ Черкащинѣ.

Основанныя за Днѣпромъ Михаиломъ, старостою овручскимъ и Раиною Могилянкой (ок. 16-ю) монастыри получили значительную собственность отъ князей Вишневецкихъ (1619): такъ обновленный Густынский и новопостроенный Ладынский (дѣвичій козлѣ Пирятина на р. Удаѣ—грунты и хутора Мацѣвку и Ладынку также мельницу въ Валкахъ и Мгарскій подъ Лубнами на Сулѣ—грунтъ отъ р. Ольшанки, по Сулѣ, до самаго Удаѣ (Акты З. Р. т. IV, 214—215).

*А. Пясецкій.*

Адр. Полтава, Каз. Палата.

---

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

При Покровской церкви мѣстечка Опошни. Зеньковскаго  
уѣзда, Полтавской епархіи,

## ПРОДАЕТСЯ.

съ разрѣшенія Епархіальной власти,

## СТАРЫЙ ИКОНОСТАСЪ

съ хорошо сохранившейся и хорошаго  
достоинства живописью.

Желающіе его приобрѣсть, могутъ по этому дѣлу обра-  
щаться по адресу Причта и Старосты этой церкви.




---

СОДЕРЖАНІЕ.—I. Заповѣди блаженства.—II. Бесѣда 9-л.—III. Памяти свв. Кирилла и  
Меодія 11 мая.—IV. На наши темы.—V. Монастырскія земли на Украинѣ въ XVI  
вѣкѣ.—VI. Объявленіе.

---

Редакторы, преподаватели семинаріи

*В. Терлецкій.*  
*В. Конопатовъ*

Печат. съ разр. мѣстн. дух. цензуры. 1-го Мая 1906 г.