

ОРЕНБУРГСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ПЕРВЫЙ

Выходятъ два раза въ мѣсяць. Подписка принимается въ Редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ при Духовной Консисторіи, въ Оренбургѣ.

1873.

1 ЯНВАРЯ. № 1.

Цѣна годовому изданію съ укупоркой, доставкой и пересылкой 6 руб. Отдѣльные номера можно получать изъ Редакціи по 25 коп. сер.

Содержаніе: отъ Редакціи.—I Отдѣлъ **Официальный:** по высшему управленію духовнаго вѣдомства. По Епархіальному управленію. Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Г. Синод. Оберъ-Прокурора.—II, **Неофициальный:** Слово на Новый годъ.—Живой вопросъ. Кундравинская церковно-приходская школа. Какъ заседалась Оренбургская губернія.—Мѣры противъ оспы.—Газетныя извѣстія.—Объявленія.

ОТЪ РЕДАКЦІИ.

Въ наше время нельзя не видѣть, что правительственная власть во всѣхъ вѣдомствахъ стремится войти въ сближеніе съ той средой, въ которой и ради которой она призвана дѣйствовать. Однимъ изъ средствъ въ такому сближенію, между прочимъ, справедливо признана печать—какъ вообще, такъ и спеціальныя печатныя органы по разнымъ вѣдомствамъ въ частности. Это потому, что печатный органъ наудобнѣйшимъ образомъ помогаетъ—обществу знать намѣреніе и дѣйствія правящей власти, а власти—достигать своихъ цѣлей и предначертаній.

Уже и съ такой общей точки зрѣнія нельзя не согласиться, что печатный органъ и для Оренбургскаго Епархіальнаго Управленія давно былъ уместенъ и полезенъ.

Независимо отъ сего, особия исключительныя мѣстныя условія Оренбургской епархіи дѣлаютъ подобный печатный органъ даже необходимымъ, и вотъ почему. Площадь Оренбургской епархіи, (не включая двухъ областей: Уральской и Тургайской и земли Букѣвской орды),

громадна: она равняется почти 3507 кв. милямъ, или 170,126 кв. верстамъ; при этомъ, протяженіе ея въ длину равняется болѣе, чѣмъ 850 верстамъ, а въ ширину она тянется болѣе, чѣмъ на 380 версты; населеніе же рѣдко: на 1 квадратную версту приходится по 4,9 душъ обоего пола, а 1 поселокъ приходится на 105 1/2 кв. верствъ. (*) Вслѣдствіе этого обмѣнъ общихъ жизненныхъ интересовъ между духовенствомъ Оренбургскій епархіи неудобенъ до послѣдней степени. Между тѣмъ коренныя реформы, совершающіяся по духовному вѣдомству, составляютъ въ настоящее время общій и живой интересъ для всего духовенства и общества, и реформы эти не пришли еще къ концу. По этому, при разбросанности населенія и значительномъ протяженіи епархіальной площади, при живомъ интересѣ и важности послѣднихъ правительственныхъ мѣропріятій по духовному вѣдомству, различныя распоряженія и дѣйствія какъ общей церковной, такъ епархіальной администраціи, а также дѣйствія епархіальныхъ училищныхъ съѣздовъ и благочинническихъ совѣтовъ мѣстнаго духовенства, призываемаго нынѣ и отчасти уже призваннаго къ самоуправленію, могутъ получить извѣстность общую, своевременную и ясно выраженную только при помощи мѣстнаго печатнаго органа.

Кромѣ того, при громадной численности расколическаго населенія въ краѣ, отдѣльныя пастырскія дѣйствія священно-служителей по обличенію заблужденій, слова и поученія, апологетическіе опыты, средства и приемы церковнаго проповѣдника только при помощи печатнаго органа могутъ стать достояніемъ общимъ и принести пользу Св. Единенію большую и несомнѣнную.

Неудивительно поэтому, что мысль объ изданіи мѣстныхъ Вѣдомостей встрѣчена епархіальнымъ духовенствомъ съ единодушнымъ сочувствіемъ и живѣйшимъ интересомъ. Такъ, Благочинные отъ лица подвѣдомыхъ округовъ въ письменныхъ сообщеніяхъ своихъ выразили искреннюю радость о томъ, что желанный печатный мѣстный органъ наконецъ зарождается, что замкнутая, затертая въ глуши жизнь сельскихъ священниковъ наконецъ откроетъ себѣ путь къ гласной и небезплодной печатной дѣятельности, что епархія, доселѣ себя не знающая, въ которой все еще цѣло, не почато, при помощи печатнаго слова, раскроетъ себя во всей полнотѣ, развернетъ свои силы, хранившіяся доселѣ подъ спудомъ, что необходимыя въ жизни пастыря свѣдѣнія, полезныя совѣты, разъясненіе недоумѣній, разрѣшеніе вопросовъ изъ жизни сельского духовенства, сообщеніе чужаго долготѣннаго опыта по дѣламъ управленія приходами, наконецъ обсужденіе общихъ дѣлъ по духовнымъ училищамъ и другимъ подобнымъ вопросамъ изъ общей епархіальной жизни духовенства, сдѣлаются доступными и получатъ распространеніе въ духовенствѣ при помощи своего мѣстнаго печатнаго слова, своей собственной газеты, несравненно удобнѣе, чѣмъ то исполняютъ газеты и журналы, преслѣдующіе общія задачи, и т. п.

Въ этихъ видахъ, Оренбургская Духовная Консисторія, сознавая сама пользу и благовременность мѣстнаго періодическаго для епархіи

(*) См. Спс. Нас. мѣсть въ Россіи, XXVIII, изд. 1871 г.

изда
Его
тил
разр
Н
табр
щен
изда
Свят
I.
мѣру
МОС
II.
два

В
шаг
наго
по Д
Прав
венс
Прес
епар
свящ
лиц
по с
(въ
съѣз
пред
дѣла
жені
и т.
дѣл
чинн
ства
сход
зрѣв
и Бр

В
занн
жизн
и оп
воль
хода;
ной

изданія, составила проектъ и программу задуманнаго изданія. Проектъ Его Преосвященство одобрилъ и 12 Ноября прошлаго 1871 года обратился въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ съ ходатайствомъ о разрѣшеніи изданія.

Нынѣ Святѣйшій Правительствующій Синодъ, указомъ отъ 1-го Сентября 1872 года за № 1708, далъ знать Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Митрофану, Епископу Оренбургскому и Уральскому, что изданіе Оренбургскаго Епархіальнаго печатнаго органа разрѣшено Святѣйшимъ Синодомъ на слѣдующихъ основаніяхъ:

I. Предпринимаемое періодическое изданіе будетъ называться, по примѣру уже существующихъ, „ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ“.

II. „Оренбургскія Епархіальныя Вѣдомости“ будутъ заключать въ себѣ два отдѣла:

А. ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Въ немъ будутъ помѣщаться: а) Указы Святѣйшаго Правительствующаго Синода, распоряженія Хозяйственнаго Управленія, Духовно-учебнаго Комитета и другихъ центральныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ по Духовному вѣдомству; б) Узаконенія и распоряженія свѣтскаго Правительства, посредственно или непосредственно касающіяся духовенства. Распоряженія и дѣйствія Епархіальной Консistorіи и Его Преосвященства, циркулярно касающіяся всей епархіи; в) Движеніе по епархіальной службѣ: опредѣленіе, увольненіе, перемѣщеніе и награды священно-и церковно-служителей, а также лицъ, служащихъ по училищному вѣдомству и Консistorіи; объявленія о вакантныхъ мѣстахъ по епархіальной службѣ; вызовы къ слушанію рѣшеній Консistorіи, (въ узаконенныхъ случаяхъ), и т. под. г) Дѣйствія духовно-училищныхъ сѣздовъ въ епархіи: протоколы и журналы засѣданій сѣздовъ, мѣры, предпринимаемыя сѣздомъ по той или другой части духовно-учебнаго дѣла, годовые училищные отчеты, объявленія о времени сѣздовъ, движеніе по училищной службѣ въ Епархіи, разрядные списки учениковъ и т. п. д) Дѣйствія благотворительныхъ совѣтовъ: родъ и количество дѣлъ, разсмотрѣнныхъ совѣтами, мѣры принятія по управленію благотворительнымъ округомъ и т. п. е) Дѣйствія Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія: состояніе кассы, движеніе суммъ, расходимыхъ на призрѣніе бѣдныхъ духовнаго званія, количество призрѣваемыхъ и т. п. ж) Дѣйствія церковно-приходскихъ Попечительствъ и Братствъ.

и Б. ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Въ немъ получаютъ мѣсто: а) Слова, рѣчи и катехизическія бесѣды, сказанныя священно-служителями, описанія замѣчательныхъ событій въ жизни мѣстной церкви и апологетическія статьи по расколу; б) случаи и описанія обращеній къ православію иновѣрцевъ, язычниковъ и раскольниковъ; в) особыя необычайныя явленія въ церковной жизни прихода; г) описаніе мѣстъ и событій, представляющихъ значеніе для мѣстной церковной жизни; д) разработка исторіи мѣстной церкви по древ-

нимъ документамъ, архивнымъ дѣламъ и другимъ памятникамъ края; е) описаніе религиозныхъ заблужденій, суевѣрій, народныхъ примѣтъ, обычаевъ и привычекъ, имѣющихъ отношеніе къ религиозной и умственно-нравственной жизни православно-вѣрующихъ; ж) извѣстія, сообщенія и выдержки изъ періодической печати, касающіяся церковной жизни въ государствѣ вообще и дѣятельности Русской церкви въ провинціяхъ,—и наконецъ з) объявленія о полезныхъ для школъ и духовенства книгахъ, изданіяхъ и учебныхъ пособіяхъ и руководствахъ, признанныхъ Правительствомъ удобными для духовныхъ училищъ.

III. Срокъ выхода „Оренбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ двухъ-недѣльный, въ размѣрахъ не менѣе двухъ печатныхъ листовъ *in 8°*, (въ осьмушку), и болѣе.

IV. Подписка на „Оренбургскія Епархіальныя Вѣдомости“ обязательна: а) для всѣхъ причтовъ, какъ самостоятельныхъ церквей, такъ и приписныхъ съ отдѣльнымъ причтомъ; б) для училищныхъ Правленій и духовнаго Попечительства; в) монастырей и Конторы Архіерейскаго дома и г) если найдено будетъ удобнымъ, то и для церковно-приходскихъ Попечительствъ и для причтовъ церквей, учрежденныхъ при казенныхъ и другихъ общественныхъ заведеніяхъ.

V. Подписная цѣна съ пересылкой назначается не выше той, какая существуетъ на другія Епархіальныя Вѣдомости, почему и назначена *въ шесть рублей*, (по примѣру стоимости Кишиневскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей).

VI. Редакція помѣщается при Консistorіи; при этомъ составъ, дѣйствія, отчетность и направленіе Редакціи вполнѣ подвѣдомы непосредственному надзору Епархіальнаго Архіерея.

Такимъ образомъ душевное желаніе Епархіальнаго духовенства увѣнчалось успѣхомъ. Съ 11 Октября 1872 года, по распоряженію Его Преосвященства, Редакція открыла свои дѣйствія, и прежде всего озаботилась о томъ, чтобы посильныя труды ея могли появиться въ свѣтъ съ 1-го Января 1873 года.

Объявляя объ этомъ желанномъ и важномъ для мѣстнаго духовенства періодическомъ изданіи и преподнося просвѣщенному вниманію духовенства и общества первый номеръ его, Редакція „Оренбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ считаетъ излишнимъ войти съ подписчиками своими въ нѣкоторыя объясненія:

а) не смотря на все желаніе Редакціи сдѣлать изданіе интереснымъ и выдавать номера газеты размѣровъ достаточныхъ, желаніе ея встрѣчаетъ однако затрудненія. Легко догадаться, что первымъ затрудненіемъ является типографія. Хотя въ г. Оренбургѣ типографій имѣется 4: (типографія Губернскаго Правленія, Войсковаго Хозяйственнаго Правленія, Окружнаго Штаба и частное типографское заведеніе Хохловой), но изъ нихъ лишь одна взялась выполнить значительный заказъ—это типографія Губернскаго Правленія; но и она на первыхъ порахъ невольнo встрѣчаетъ затрудненія, пока не обзаведется достаточными наборными средствами. Въ виду такой скудной конкуренціи, типографскія издержки по изданію не могутъ быть доведены до возможнаго минимума, и по-

тому
могу
б)
чести
гови:
почт
печа:
такъ
рарі:
прич
врем
выхъ
стве
в)
хіали
томъ
му и
ровъ
влен
рыми
степ
шнал
мо п
такъ
церк
ских
кто
дані
стат
въ п
со с
ниче
фипі
пред
и на
манг
само
сффт
мѣст
щен
обра
прих
такъ
сохр
вооб
для
нерс
уже

матникамъ края;
днхъ примѣтъ,
елигіозной и ум-
ж) извѣстія, сооб-
щіяся церковной
й церкви въ про-
и школѣ и духо-
и руководствахъ,
ихъ училищъ.

ихъ Вѣдомостей“
тнхъ листовъ *in*

мости“ обязатель-
церквей, такъ и
днхъ Правленій и
и Архіерейскаго
церковно-приход-
денныхъ при ка-

выше той, какая
чему и назначена
тъ Епархіальныхъ

мъ составъ, дѣй-
бдомы непосред-

аго духовенства
по распоряженію
и прежде всего
и появиться въ

ѣстнаго духовен-
ному вниманію

„Оренбургскихъ
йдти съ подпис-

ніе интереснымъ
еланіе ея встрѣ-

мъ затрудненіемъ
й имѣется 4: (ти-

ннаго Правленія,
охловой), но изъ

зъ—это типогра-
орахъ невольна

ыми наборными
рафскія изжерж-

минимума, и по-

тому да не посѣтуетъ духовенство на то, что выпуски Вѣдомостей не могутъ заключать въ себѣ болѣе трехъ печатныхъ листовъ.

б) такъ какъ матеріальныя средства изданія, исчисленныя по количеству обязательныхъ подписчиковъ, весьма ограничены, то при дороговизнѣ типографскихъ работъ въ г. Оренбургѣ и газетной бумаги почти вся подписная цѣна изданія идетъ на плату за бумагу, наборъ, печатаніе, укупорку и пересылку, (расходъ исчисленъ въ 1464 рубля), такъ что въ распоряженіи Редакціи нѣтъ средствъ на выдачу гонорарія не только сотрудникамъ, но и Редакторскому труду. По этому причты Оренбургской епархіи поймутъ, какъ важно для Редакціи своевременное и исправное полученіе подписной платы, особенно на первыхъ порахъ, когда новое, во всѣхъ отношеніяхъ, дѣло по части хозяйственной должно начинаться, что называется, съ альфы.

в) при такой обстановкѣ дѣла Редакція „Оренбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ встрѣчаетъ еще одно затрудненіе и при томъ весьма существенное. Внутреннія силы Редакціи по предпринятому изданію ограничиваются пока главнымъ образомъ въ лицѣ Редакторовъ, обязанныхъ сверхъ того официальной службой. Помощь по составленію статей для неофициальнаго отдѣла обѣщана, правда, нѣкоторыми лицами, но она не обязательна и не представляетъ опредѣленной степени участія въ изданіи. Очевидно, по этому, что для полного, успешнаго и всесторонняго осуществленія полезнаго предпріятія, необходимо просвѣщенное содѣйствіе какъ самого епархіальнаго духовенства, такъ и вообще лицъ, близко принимающихъ къ сердцу живые интересы церковной жизни въ епархіи. Въ виду этого Редакція „Оренбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ покорно проситъ всѣхъ тѣхъ, кто сочувственно относится къ предпринятому дѣлу, помочь изданію своимъ посильнымъ содѣйствіемъ по составленію и присылкѣ статей, корреспонденцій и замѣтокъ. Впрочемъ, Редакція убѣждена, что въ просвѣщенномъ содѣйствіи недостатка не будетъ, по крайней мѣрѣ со стороны самого духовенства, которое и обѣщало уже свое сотрудничество съ полнѣйшей готовностію. Во всякомъ случаѣ неофициальное содержаніе „Оренбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ представитъ изъ себя лишь то, чѣмъ богаты внутреннія силы епархіи и насколько эти силы пожелаютъ выразить свое энергическое къ задуманному дѣлу участіе, и если обѣщаннаго содѣйствія не будетъ, то само собою разумѣется, что Епархіальныя Вѣдомости останутся лишь сффициальныхъ сборникомъ узаконеній и распоряженій, касающихся мѣстной церкви. По этому Редакція надѣется, что просвѣщенные священно-служители не откажутъ ей въ своей помощи и прежде всего обратятъ особое вниманіе на историко-статистическое изученіе своихъ приходовъ отъ начала ихъ возникновенія до настоящаго времени, а также на описаніе исторически-замѣчательныхъ мѣстностей въ епархіи и сохранившихся въ преданіи народа событій, на изученіе вѣрованій и вообще нравственно-религіознаго быта какъ православнаго населенія для цѣлей пастырскихъ, такъ и иновѣрнаго для святыхъ цѣлей миссіонерства,—словомъ, на все то, что положено въ основаніе заведенныхъ уже при церквяхъ приходскихъ лѣтописей,—и что наблюденія и изыска-

нія будутъ присылаемы въ Редакцію съ тою готовностію, какою требуетъ важность начатаго дѣла и какою духовенство всегда отличалось по части изысканія старины и изученія быта своихъ прихожанъ. Словомъ, такъ какъ предпринятое изданіе лишено характера частнаго спекулятивнаго предпріятія, составляя какъ бы собственность всего духовенства Оренбургской епархіи, то придать органу интересъ, сдѣлать его отображеніемъ просвѣщенной, пастыре-учительской дѣятельности, будетъ вполне зависѣть отъ того содѣйствія и сочувствія, съ какимъ отнесется къ предпріятію само духовенство.

Само собою разумѣется, что форма изложенія замѣтокъ и статей не должна стѣснять корреспондентовъ и сотрудниковъ; но Редакція будетъ платить гонорарій, если окажутся средства, только тѣмъ авторамъ, работы которыхъ могутъ быть печатаемы безъ особыхъ въ изложеніи поправокъ и передѣлокъ со стороны Редакціи.

Статьи и корреспонденціи должны бывать адресуемы такъ: **ВЪ Г. ОРЕНБУРГЪ, Въ Редакцію „Оренбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“** (при Оренбургской Духовной Консисторіи).

Ул
посл
щен

— — —
неню
ни о
нико

По
Свят
пред
ромъ
жені
но м
шені
по о
вают
мы
восп
щакъ
ченн
ныхъ
нѣ
ня
лель
жетъ
венст
лица
начев
средс
при
ствен

І. ОТДѢЛЪ СФФИЦІАЛЬНЫЙ.

По Высшему Управленію Духовнаго Вѣдомства.

Указы Святѣйшаго Правительствующаго Синода, послѣдовавшіе на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго МИТРОФАНА, Епископа Оренбургскаго и Уральскаго.

— отъ 25 Мая 1872 года за № 29, — о мѣрахъ къ устраненію затрудненій, встрѣчаемыхъ при дальнѣйшемъ образованіи окончившихъ курсъ въ духовныхъ училищахъ воспитанниковъ, не принятыхъ въ Семинаріи.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, по разсмотрѣніи предложеннаго Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журнала Учебнаго Комитета, за № 47, по предположенію одного изъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ касательно мѣръ къ устраненію встрѣчаемыхъ затрудненій въ отношеніи дальнѣйшаго образованія воспитанниковъ, которые, по окончаніи курса въ духовныхъ училищахъ, не удостоиваются принятія въ Семинарію, — Приказали: Встрѣчаемыя затрудненія въ отношеніи дальнѣйшаго образованія воспитанниковъ, окончившихъ курсъ въ духовныхъ училищахъ, но не поступившихъ въ Семинаріи или по ограниченности семинарскихъ помѣщеній, или по недостатку штатныхъ вакансій и другимъ уважительнымъ причинамъ, вѣрнѣе всего могутъ быть устранены: а) учрежденіемъ на мѣстныхъ епархіальныхъ средства, согласно § 8 Уст. Сем., параллельныхъ классовъ въ Семинаріяхъ, которое, очевидно, можетъ способствовать принятію большаго числа дѣтей духовенства въ Семинаріи, и б) открытіемъ при духовныхъ училищахъ, по § 9 Уст. Учид., высшихъ классовъ, сверхъ назначенныхъ четырехъ, на мѣстно-изыскиваемыя для того средства въ епархіяхъ. Въ разсужденіи такихъ классовъ при училищахъ должны быть приняты слѣдующія руководственныя начала и правила: 1) указываемый § Уст. Учид.,

предоставляя духовенству право открывать на мѣстно-изыскиваемые средетва высшіе классы при училищахъ, сверхъ назначенныхъ четырехъ, не опредѣляетъ постановки учебныхъ предметовъ въ этихъ высшихъ классахъ; но во всякомъ случаѣ устройство этихъ классовъ должно быть таково, чтобы не состояло въ противорѣчій съ назначеніемъ и устройствомъ духовныхъ училищъ и чтобы постановка учебной части въ нормальныхъ четырехъ классахъ оставалась ненарушимо въ томъ видѣ, какъ опредѣлено училищнымъ уставомъ. 2) Въ кругъ предметовъ преподаванія въ пятомъ, высшемъ классѣ училищъ, по примѣру такого рода классовъ, разрѣшенныхъ къ открытію въ Епархіяхъ: Харьковской, Вятской и Владимірской, могутъ входить: а) изъ алгебры—четыре дѣйствія надъ одночленами и многочленами, алгебраическія дроби, пропорціи, возвышеніе въ 1 степень чиселъ и одночленовъ, во 2 и 3 степень многочленовъ, корни, извлеченіе квадратныхъ и кубическихъ корней изъ чиселъ, одночленовъ и многочленовъ; б) изъ геометріи—лонгиметрія; в) изъ всеобщей гражданской исторіи обзоръ древняго востока, исторія Греціи и исторія Рима, изъ русской исторіи краткіе рассказы отъ начала Руси до изгнанія Французовъ Александромъ 1; г) изъ естественной исторіи краткое описаніе и классификація животныхъ позвоночныхъ и суставчатыхъ, строеніе и отправленіе органовъ человѣческаго тѣла, краткое описаніе растений, очеркъ земнаго шара и явленія, совершающіяся на немъ, по руководству Григорьева; д) по языкамъ французскому и нѣмецкому вся этимологія до синтаксиса, по руководствамъ Марго и Ганнемана; е) черченіе и рисованіе (въ видѣ необязательныхъ предметовъ для желающихъ) и ж) повтореніе всего пройденнаго въ первыхъ четырехъ классахъ училища, чтобы такимъ образомъ воспитанники, по выходѣ изъ этого высшаго класса, могли поступить или въ V классъ Гимназіи, или въ соотвѣтствующіе классы Семинаріи. 3) Въ виду невозможности удовлетворительнаго изученія французскаго и нѣмецкаго языковъ въ теченіи одного года въ пятомъ классѣ, преподаваніе этихъ языковъ должно начинать съ перваго класса училища, впрочемъ необязательно, а только для желающихъ, съ назначеніемъ для сего по два еженедѣльныхъ урока въ каждомъ изъ четырехъ классовъ въ тѣ дни, въ которые положено по

уста
уро
рех
лю,
шим
Хар
ны
4 п
стве
и д
сах
язы
ско
лаю
по
буд
там
вно
чис
ков
тѣй
учи
при
реб
хія
кив
том
Пр
—
ше
I
Св
ны
Ко
уд
ли
но
къ
учи

уставу не болѣе трехъ уроковъ. 4) Число обязательныхъ уроковъ въ пятомъ классѣ, какъ и въ нормальныхъ четырехъ классахъ училища, должно быть не болѣе 22 въ недѣлю, и уроки эти, примѣнительно къ утвержденному Святѣйшимъ Синодомъ росписанію уроковъ для пятого класса Харьковскаго духовнаго училища, могутъ быть распределены слѣдующимъ образомъ: 4 урока по алгебрѣ и геометріи, 4 по всеобщей гражданской и русской исторіи, 5 по естественной исторіи, 2 по французскому и нѣмецкому языкамъ и для повторенія пройденнаго въ первыхъ четырехъ классахъ училища; 2 урока по Закону Божию, 2 по русскому языку съ церковно-славянскимъ, 2 по греческому и латинскому языкамъ и 1 по географіи, съ назначеніемъ, для желающихъ учениковъ этого класса, одного или двухъ уроковъ по черченію и рисованію въ тѣ дни недѣли, въ которые будетъ не болѣе трехъ уроковъ по обязательнымъ предметамъ сего класса. 5) Для преподаванія въ пятомъ классѣ вновь вводимыхъ предметовъ должно назначать потребное число преподавателей, съ соответственнымъ, по числу уроковъ, жалованьемъ каждому изъ нихъ. Наконецъ 6) въ пятый классъ училищъ могутъ быть допускаемы только тѣ изъ училищныхъ воспитанниковъ, которымъ будетъ отказано въ принятіи въ Семинарію. О чемъ, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія по тѣмъ епархіямъ, гдѣ духовенство пожелаетъ открыть на мѣстно-изыскиваемыя средства пятый высшій классъ при томъ или другомъ изъ духовныхъ училищъ, дать знать Епархіальнымъ Преосвященнымъ печатанными указами.

— отъ 29 Іюля 1872 года за № 40, — о мѣрахъ къ улучшенію учебно-воспитательной части въ духовныхъ училищахъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 101, съ указаніемъ педагогическихъ мѣръ къ улучшенію учебно-воспитательной части въ духовныхъ училищахъ. Приказали: Признавая, что точное и дѣятельное выполнение указываемыхъ Учебнымъ Комитетомъ мѣръ къ улучшенію учебно-воспитательной части въ духовныхъ училищахъ, при благопечительности Епархіальныхъ Пре-

освященныхъ по этому предмету, можетъ, несомнѣнно, способствовать къ возвышенію благосостоянія духовныхъ училищъ, Святѣйшій Синодъ остается въ полной увѣренности, что Преосвященные, въ видахъ блага вѣранныхъ имъ епархій, приложить Архипастырское тщаніе и употребить все, со стороны своей, способы къ достиженію изысканной цѣли. Посему, утвердивъ заключеніе Комитета, препроводить, въ копию, самый журналъ Комитета при печатномъ указѣ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, для зависящихъ распоряженій къ исполненію.

Въ Журналѣ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ, отъ 24 Мая 1872 года № 101, изображено слѣдующее:

Изъ отчетовъ ревизоровъ, посылаемыхъ на ревизію духовно-учебныхъ заведеній, оказывается, что духовныя училища, осматрѣнныя въ теченіи минувшаго 1871 года, находятся болѣе или менѣе въ неудовлетворительномъ положеніи. Недостатки, замѣченные почти во всѣхъ училищахъ, касаются преимущественно учебной части и состоятъ въ неправильныхъ приемахъ преподаванія, въ недостаточномъ надзорѣ за ходомъ обученія и въ отсутствіи общихъ для всѣхъ преподавателей приемовъ наблюденія за успѣшностью учениковъ, слѣдствіемъ чего является почти общая малоуспѣшность училищныхъ воспитанниковъ, не надлежащая подготовка ихъ въ старшіе классы и въ семинарію, а также и недостаточное ихъ развитіе. Поведеніе воспитанниковъ нѣсколько лучше успѣховъ ихъ, хотя тоже не безъ нѣкоторыхъ, даже значительныхъ проступковъ и привычекъ, не заслуживающихъ одобренія. Между недостатками по воспитательной части можно особенно указать на слабость надзора за образомъ жизни воспитанниковъ, преимущественно живущихъ на частныхъ квартирахъ, и неудовлетворительность помѣщеній, неблагопріятныхъ какъ въ гигиеническомъ, такъ и въ педагогическомъ отношеніяхъ, что въ значительной степени неблагопріятно вліяетъ и на успѣшность занятій.

Въ видахъ поднятія духовныхъ училищъ до степени благоустроенныхъ и исполняющихъ свое назначеніе учебныхъ заведеній, Учебный Комитетъ полагалъ бы просить Епархіальныхъ Преосвященныхъ:

1) При опредѣленіи на должности смотрителей, ихъ помощниковъ и учителей въ духовныхъ училищахъ обращать особенное вниманіе на то, чтобы назначаемыя на сіи должности лица, по своему образованію и педагогическимъ способностямъ, вполне соответствовали возлагаемымъ на нихъ новымъ уставомъ требованіямъ.

2)
испол
учили
при
29-го
време
Синод
сихъ
вно
экза
виль
дух
3)
ими
возм
§ 5
свое
веде
отету
совѣ
набл
щихъ
4
ваш
пода
на
клас
ден
на
быт
край
лек
клас
стве
шим
сооб
ихъ
Арх
на
они

2) Предписать правлениямъ духовныхъ семинарій: а) избрать, въ исполненіе § 32 учил. устава, ревизоровъ для обозрѣнія духовныхъ училищъ, состоящихъ въ одной съ семинаріею епархіи, съ соблюденіемъ при этомъ правилъ, изложенныхъ въ указѣ Святѣйшаго Синода отъ 29-го Августа 1871 г., и извѣстивъ объ избранныхъ, а равно и о времени, когда назначается ревизія, Канцелярію Оберъ-Прокурора Св. Синода; б) на основаніи имѣющихъ послѣдовать за тѣмъ отчетовъ сихъ ревизоровъ о послѣдствіяхъ произведенныхъ ими ревизій, а равно на основаніи отвѣтовъ училищныхъ воспитанниковъ на приемныхъ экзаменахъ въ семинаріи, обсудить и принять мѣры къ болѣе правильному и успѣшному развитію учебно-воспитательной дѣятельности духовныхъ училищъ.

3) Подтвердить смотрителямъ училищъ о неуклонномъ наблюденіи ими за ходомъ учебно-воспитательнаго дѣла. Для этого они должны возможно чаще посѣщать уроки преподавателей, согласно требованію § 57 устава, наблюдать за ходомъ классныхъ занятій, тщательно и своевременно просматривать классные журналы, которые должны быть ведены съ надлежащею обстоятельностью, разъяснить замѣченныя ими отступленія отъ надлежащихъ приемовъ преподаванія, помогать своими совѣтами и указаніями и въ болѣе важныхъ случаяхъ вносить свои наблюденія въ училищное правленіе для обсужденія и соотвѣствующихъ заключеній.

4) Сдѣлать распоряженіе, чтобы для улучшенія приемовъ преподаванія въ духовныхъ училищахъ каждымъ преподавателемъ ихъ была подана въ правленіе училища записка, съ изложеніемъ взгляда своего на дѣло обученія, а равно и того, какъ ведутся каждымъ изъ нихъ классныя занятія. Эти заявленія преподавателей должны быть обсуждены училищнымъ правленіемъ и исправлены, гдѣ въ томъ окажется надобность, сообразно требованіямъ педагогики. При этомъ должны быть безусловно исключены обычные въ большей части училищъ, но крайне несостоятельныя приемы, каковы: чтеніе уроковъ на подобіе лекцій, продолжительныя занятія съ однимъ ученикомъ, при чемъ весь классъ остается безучастнымъ къ этому дѣлу, обращенія преимущественно къ лучшимъ ученикамъ и недостаточное вниманіе къ слабымъ и т. под. Заключенія правленія по сему предмету имѣютъ быть сообщены мѣстному семинарскому правленію, которое обязано обсудить ихъ и съ своимъ мнѣніемъ представить на усмотрѣніе Епархіальнаго Архіерея. По утвержденіи Епархіальною властью заключеній училищнаго правленія, исправленныхъ и одобренныхъ правленіемъ семинаріи, они должны быть обязательны для каждаго преподавателя, какъ ру-

ководительныя начала въ его дѣятельности.

5) Расположить духовенство училищныхъ округовъ къ изысканію средствъ для открытія приготовительныхъ классовъ въ духовныхъ училищахъ, столь необходимыхъ для правильного веденія учебнаго дѣла въ послѣдующихъ классахъ и къ учрежденію должности надзирателей за учениками для усиленія воспитательнаго надзора, а также и къ устройству общежитій и улучшенію быта воспитанниковъ, живущихъ на вольнонаемныхъ квартирахъ.

Всѣ вышеизложенныя мѣры могутъ привести къ желаемымъ результатамъ только тогда, когда Епархіальные Преосвященные воспользуются предоставленными имъ въ §§ 11-мъ, 12-мъ, 13-мъ и 14-мъ училищнаго устава правами.

— отъ 14 Іюля 1872 года за № 39, *относительно невмѣшательства съѣздовъ духовенства въ дѣла по учебно-воспитательной части въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, по разсмотрѣніи предложеннаго Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журнала Учебнаго Комитета, за № 89, по предположеніямъ одного изъ Епархіальныхъ съѣздовъ духовенства объ измѣненіи въ духовномъ училищѣ постановленнаго новымъ уставомъ духовныхъ училищъ распорядка предметовъ ученія, Приказали: Предметы занятій съѣздовъ духовенства по духовно-училищнымъ дѣламъ опредѣлены какъ Высочайше утвержденными уставами Семинарій и училищъ, такъ и постановленіями Святѣйшаго Синода, послѣдовавшими въ разъясненіе недумѣній, возникавшихъ въ епархіяхъ при введеніи таковыхъ уставовъ въ дѣйствіе, и въ опредѣленіи Святѣйшаго Синода 13/20 Декабря 1867 г., по поводу неправильнаго вмѣшательства съѣздовъ духовенства въ непринадлежащія имъ дѣла духовно-учебной части, положительно сказано, что съѣзды обязываются ограничивать свои занятія тѣми единственно предметами, которые имъ предоставлены, и вообще дѣйствовать въ предназначенномъ имъ кругѣ, избѣгая предметовъ, не относящихся къ правамъ ихъ, и не простирая притязаній на непринадлежащія ихъ вѣдѣнію дѣла. Правило это, для должнаго въ подлежащихъ случаяхъ руководства и исполненія, внесено въ собраніе разъяснительныхъ

посте
лице
къ §
собл
со ст
ства,
ній с
посте
духо
подл
смот
разъ
ся, (
ным
кажд
ламъ
съѣз
влен
1867
пост
вамъ
§ 24
съѣз
став
ихъ
укло
мѣр
— —
ни
нов
П
Прав
вляю
въ в
Іюня
шаго
нія

постановленій Святѣйшаго Синода къ Семинарскому и училищному уставамъ (разъясн. къ § 96 Уст. Сем., стр. 21, и къ § 24 Уст. Учил., стр. 48), и кромѣ того о неуклонномъ соблюденіи этого правила было неоднократно подтверждено со стороны Святѣйшаго Синода тѣмъ изъ сѣздовъ духовенства, которые отступали въ дѣйствіяхъ своихъ отъ указанной сего правила. Въ виду того, что примѣры нарушенія постановленныхъ правилъ въ разсужденіи занятій сѣздовъ духовенства и незаконнаго вмѣшательства сѣздовъ въ неподлежащія ихъ вѣдѣнію дѣла духовно-училищной части, не смотря на неоднократныя со стороны Святѣйшаго Синода разъясненія по этому предмету, не перестаютъ продолжаться, Синодъ признаетъ необходимымъ предписать Епархіальнымъ Преосвященнымъ печатными указами, чтобы они, при каждомъ сѣздѣ духовенства по духовно-училищнымъ дѣламъ во ввѣренныхъ имъ епархіяхъ: а) строго внушали сѣздамъ о точнѣйшемъ и неуклонномъ соблюденіи постановленнаго опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода 13/20 Декабря 1867 г. и внесеннаго потомъ въ Собраніе разъяснительныхъ постановленій Синода къ Семинарскому и училищному уставамъ правила (разъясн. къ § 96 Уст. Сем., стр. 21 и къ § 24 Уст. Учил., стр. 48) касательно ограниченія занятій сѣздовъ тѣми единственно предметами, которые имъ предоставлены, и невмѣшательства сѣздовъ въ непринадлежащія ихъ вѣдѣнію дѣла, и б) въ случаѣ безосновательнаго уклоненія сѣздовъ отъ этого правила принимали законныя мѣры къ устраненію подобныхъ уклоненій.

— отъ 28 Сентября 1872 года за № 45. — *о вознагражденіи епархіальныхъ архитекторовъ 1% за составленіе плановъ и смѣтъ и за наблюденіе за работами.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе Господина Исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, за № 8034, въ коемъ изъяснено, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ въ 24 день Юня сего года Высочайше соизволилъ утвердить опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 19/31 Мая сего же года относительно вознагражденія епархіальныхъ архитекторовъ 1% за составленіе плановъ и смѣтъ

и за наблюдение за работами. Справка. Определением Святейшаго Синода ^{19/31} Мая сего года постановлено: Принимая во внимание, что Духовное ведомство при постройках зданий его на счет казны или на счет его собственных сумм, производимых техниками строительных отделений Губернских Правлений в епархиях, где есть епархиальных архитекторов, платит техникам 4% с торговой цены, каковая сумма весьма значительна, ибо при постройке в 200,000 руб. уплачивается 8000 р., т. е. сумма, равная 14 лѣтнему содержанию каждого епархиального архитектора, получающаго жалованья только 571 р. 52 к. в годъ, и что Духовное ведомство изъ специальныхъ своихъ суммъ не производитъ никакого расхода на содержание техниковъ въ Западныхъ епархияхъ, Святейшій Синодъ опредѣляетъ: 1) по примѣненію къ существующему законоположенію для техниковъ строительныхъ отделений Губернскихъ Правлений, назначать и епархиальнымъ архитекторамъ, производящимъ постройки зданий Духовнаго ведомства, вознагражденіе за составленіе плановъ и смѣтъ и за наблюдение за работами въ размѣръ не свыше 1% въ томъ вниманіи, что назначаемые техникамъ строительныхъ отделений 4% поступаютъ не лицамъ, наблюдающимъ за производствомъ работъ, а въ строительное отдѣленіе Губернскаго Правленія, гдѣ, по истеченіи года, всѣ поступившія суммы распределяются между техниками по назначенію Начальника губерніи, между тѣмъ какъ 1% предполагаемаго вознагражденія епархиальнымъ архитекторамъ будетъ выдаваться каждому лично. 2) Означенное вознагражденіе (1%) влючать въ смѣту, составляемую на постройку здания какъ на счетъ казны, такъ на счетъ духовно-учебнаго капитала и на церковные доходы; и 3) Вознагражденіе же издержекъ по поѣздкамъ архитекторовъ для осмотра строящихся церковныхъ зданий прихожанами и частными лицами, а также по составленію для нихъ плановъ, фасадовъ и смѣтъ обращать на тѣ мѣста и лица, для коихъ здания строятся или починаются, и размѣръ сего вознагражденія предоставить личному соглашенію архитектора съ строителями. Приказали: Объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ 24 минувшаго Юня опредѣленіи Святейшаго Синода дать знать по Духовному ведомству циркулярнымъ указомъ, къ надлежащему, въ потребныхъ случаяхъ, руководству и исполненію.

—Выписка изъ опредѣленія Святейшаго Синода, отъ 16 Марта 1873 года за № 335, — о введеніи со 2-й половины 1873 года преобразованія по новымъ Уставамъ и Штатамъ

въ ду:
ценн:
Прок
За
завед
ваннѣ
въ по
состо
торы
завед
и Яр
ской,
Самар
Свя
нарск
выми
опред
ховно
назна
нари
Сара
лица
Орен
слѣди
ступа
къ п
О
Моск
товск
восте
выпо.
ности
ныхъ
ные
вань
ты н
духо
состо
расх

ніемъ содержанія личнаго состава, должны быть покрываемы на счетъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ, изыскиваемыхъ духовенствомъ, и б) что установленный по Высочайшему повелѣнію 21 Декабря 1870 г. процентный сборъ съ церковныхъ доходовъ въ опредѣленномъ размѣрѣ и доходъ съ оброчныхъ статей составляютъ принадлежность духовно-учебнаго капитала, но въ избѣжаніе излишнихъ расходовъ при пересылкѣ сихъ суммъ въ Хозяйственное Управленіе или въ другія епархіи, они будутъ оставляемы на расходы по содержанію мѣстныхъ семинарій и личнаго состава духовныхъ училищъ сполна или въ какой нибудь части, по назначенію Центрального Управленія, съ добавкою къ нимъ не достающей суммы на покрытіе мѣстныхъ расходовъ изъ 1,500,000 руб., ассигнованныхъ изъ Государственнаго Казначейства.

Распоряженія по Епархіальному Управленію.

— отъ 16 Ноября 1872 года, — *объ улучшеніи матеріальнаго быта недостаточныхъ причетниковъ г. Оренбурга.*

Оренбургской Воскресенской церкви причетники въ прошеніи, поданномъ Его Преосвященству 15 Сентября 1872 года, объяснили, что, пользуясь одними братскими доходами, коихъ на ихъ часть достается очень немного, они, служа церкви Божіей, непрестанно нуждаются въ матеріальныхъ средствахъ къ жизни, а потому просили Его Преосвященство, въ облегченіе ихъ участи, разрѣшить имъ получать сколько нибудь денегъ изъ церковныхъ кошелековыхъ суммъ на наемъ квартиръ, такъ-какъ церковнаго дома для помѣщенія Священно-церковнослужителей при Воскресенской церкви не имѣется. Вслѣдъ за симъ Благочинный г. Оренбурга, Протоіерей Василій Ольшанскій, рапортомъ отъ 16 Ноября за № 405, донесъ Его Преосвященству, что причетники и діаконъ, состоящіе на причетническихъ вакансіяхъ, Оренбургскихъ церквей ввѣреннаго ему Благочинія терпятъ крайнія нужды въ содержаніи себя съ семействами, по случаю дороговизны на все; доходы же ихъ очень недостаточны и скудны, посему онъ, Протоіерей Ольшанскій, просилъ Его Преосвященство приказать, кому слѣдуетъ, выдавать всѣмъ причетникамъ г. Оренбурга въ пособіе къ издержкамъ квартирныя деньги, по благоусмотрѣнію Его Преосвя-

и быть покрывае-
дствъ, изыскивае-
ль по Высочай-
процентный сборъ
мъ размѣръ и до-
адлежность духов-
излишнихъ расхо-
йственное Управ-
ставляемы на рас-
и личного состава
кой нибудь части,
, съ добавкою къ
этихъ расходовъ
Государственнаго

щенства, изъ церковныхъ кошелевыхъ и кружечныхъ суммъ, при-
совокупивъ, что выдача причетникамъ квартирнаго содержанія для
церквей не будетъ ощутительна. На рапортъ этомъ Его Преосвящен-
ство 16 Ноября 1872 года изволилъ дать резолюцію слѣдующаго
содержанія: „Консисторія предпишетъ причтамъ Оренбургскихъ гра-
„скихъ церквей ыдавать причетникамъ, не имѣющимъ домовъ своихъ,
„или церковныхъ, ежемѣсячно, пачиная съ Ноября мѣсяца, квартир-
„ное пособие, въ количествѣ семи рублей (7 р.) въ мѣсяць, изъ ко-
„шельковыхъ и кружечныхъ суммъ, и записывать по надлежащему эти
„деньги расходомъ въ книги, нарочно для сего заведенныя, съ соб-
„ственноручными росписками причетниковъ, получающихъ оное жало-
„ванье.“

—отъ 5 Октября 1872 года за № 5820,—*о соблюденіи пре-
досторожностей при вѣнчаніи чужеприходныхъ и иноепар-
хіальныхъ браковъ.*

Управленію.

*ніи матеріальнаго
енбурга.*

въ прошеніи, подав-
года, объяснили, что,
ихъ часть достает-
непрестанно нужда-
потому просили Его
ѣшить имъ получать
ихъ суммъ на наемъ
щенія Священно-цер-
имѣется. Вслѣдъ за
Засилій Ольшанскій,
Его Преосвященству,
ическихъ вакансіяхъ,
нія терпятъ крайнія
чаю дороговизны на
, посему оны, Про-
во приказать, кому
ренбурга въ пособіе
внѣю Его Преосвя-

Оренбургская Духовная Консисторія, по рассмотрѣніи дѣла о по-
вѣнчаніи однимъ изъ причтовъ Оренбургской епархіи чужеприходна-
го брака безъ соблюденія надлежащихъ предосторожностей, опредѣле-
ніемъ отъ 17 Августа 1872 года, Его Преосвященствомъ утверж-
деишииъ, *постановила*: въ подтвержденіе распубликованнаго, отъ 14
Іюня 1871 года, циркулярнаго распоряженія, вновь предписать бла-
гочиннымъ Оренбургской епархіи внушить священно-церковно-служи-
телямъ, съ отобраніемъ отъ нихъ подписокъ, (которыя и хранить
при дѣлахъ благочинническихъ), чтобы они, священно-церковно-слу-
жители, подъ опасеніемъ строгой законной отвѣтственности, не вѣн-
чали чужеприходныхъ и иноепархіальныхъ браковъ безъ надлежащихъ
документовъ или безъ предварительныхъ свѣдѣній отъ тѣхъ причтовъ,
къ приходу коихъ желающіе вступить въ бракъ принадлежатъ.

—отъ 28 Ноября 1872 года,—*о дополнителномъ классѣ въ
Челябинскомъ Духовномъ Училищѣ.*

Въ 1871 году состоялся журналъ Челябинскаго окружнаго учи-
лищнаго сѣзда, относительно учрежденія въ гордѣ Челябинѣ, вмѣсто
духовнаго училища, прогимназіи. Такъ-какъ отзывы по благочиніямъ
Челябинскаго окружнаго духовенства оказались различны объ учреж-
деніи прогимназіи въ г. Челябинѣ, и одни изъ духовенства желали
имѣть оную, а другіе вовсе не желали и, слѣдовательно, не желали

жертвовать и денег на учрежденіе, содержаніе и жалованье наставникамъ ея, то Его Преосвященство вмѣнилъ окружному съѣзду въ обязанность затребовать предварительно объ этомъ предметѣ чрезъ благочинныхъ отъ всего духовенства отзвы за собственноручною подписью какъ самихъ благочинныхъ, такъ священниковъ, діаконовъ и псаломщиковъ о томъ, желаютъ-ли они имѣть духовное училище въ томъ видѣ, въ какомъ окружный съѣздъ проектировалъ оное въ своемъ журналѣ, и готовы-ли жертвовать довольно значительную сумму на этотъ предметъ и по разсмотрѣніи окружнымъ съѣздомъ этихъ отзывовъ представили бы оныя съ своимъ мнѣніемъ на разсмотрѣніе Его Преосвященства, съ обозначеніемъ количества суммы, которую духовенство округа можетъ жертвовать ежегодно на жалованье наставникамъ и на содержаніе училища. Послѣ сего, на новомъ съѣздѣ, по собраніи и разсмотрѣніи отзывовъ духовенства Челябинскаго округа, оказалось, что мѣстное духовенство, кромѣ 9 округа, единогласно убѣждено въ необходимости расширенія училищной программы, почему, такъ какъ программа наукъ, выработанная на съѣздѣ 1871 года, признана непримѣнимою къ дѣлу, безъ нарушенія новыхъ уставовъ для гимназій, Высочайше утвержденныхъ въ 1871 году, то Челябинскій окружный училищный съѣздъ, не находя средствъ къ осуществленію желанія тамошняго духовенства, журналомъ, постановленнымъ въ Юнѣ мѣсяцѣ 1872 г., вновь просилъ Его Преосвященство ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ о дозволеніи открыть при училищѣ 5-й классъ на тѣхъ началахъ, на какихъ разрѣшено Вятскому и другихъ епархій духовенству имѣть при училищѣ дополнительный классъ; при этомъ заявлено, что настоящихъ училищныхъ средствъ, въ число которыхъ поступаетъ отъ духовенства по 2¹/₂% со всѣхъ доходовъ, совершенно достаточно на означенный предметъ и требовать отъ духовенства новыхъ жертвъ было бы лишно, тѣмъ болѣе, что съ преобразованіемъ училища по уставу и съ окончаніемъ постройки училищнаго дома долженъ быть значительный остатокъ училищныхъ суммъ. На журналѣ этомъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Митрофанъ, Епископъ Оренбургскій и Уральскій, изволилъ дать резолюцію такую: „28 Ноября 1872 года. Дать знать Челябинскому окружному училищному съѣзду, чтобы онъ руководствовался „при открытіи 5 класса указомъ Святѣйшаго Синода отъ 25 Мая 1872 года (*) и представилъ мнѣ по этому предмету свои соображенія.“

(*) Указъ этотъ напечатанъ въ 1 № Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Движеніе по епархіальной и училищной службѣ.

Опредѣлены: а) на священническія вакансіи: 29 Іюля 1872 года: студентъ Уфимской Семинаріи Александръ *Словохотовъ* въ станицу Буранную Оренбургскаго уѣзда; 12 августа: студентъ Уфимской Семинаріи Никандръ *Максимовъ*—въ станицу Еманжелинскую Троицкаго уѣзда; того же мѣсяца и числа: кончившій курсъ Уфимской Семинаріи Владиміръ *Исфимцевъ*—въ село Кочердыкъ Челябинскаго уѣзда; 13 августа: кончившій курсъ Уфимской Семинаріи Михаилъ *Емельяновъ*—въ отрядъ Дуванкульскій Троицкаго уѣзда; 25 августа: кончившій курсъ Уфимской Семинаріи Александръ *Фаворитовъ*—въ Кананикольскій заводъ Орскаго уѣзда; 14 сентября: студентъ Уфимской Семинаріи Вонифатій *Подольцевъ*—въ поселокъ Переволоцкій Оренбургскаго уѣзда; 18 октября: состоящій на причетнической вакансіи въ селѣ Никольскомъ запрещенный священникъ Павелъ *Зоринъ*—въ Верхнекизильскій отрядъ Верхнеуральскаго уѣзда; 18 ноября заштатный священникъ Гавріилъ *Бдинъ* временно-исправляющимъ должность священника въ село Красный-Яръ Челябинскаго уѣзда; 7 ноября: учитель Челябинскаго духовнаго училища священникъ Евгений *Шмотинъ*—настоятелемъ къ церкви, устроенной г. Перцевымъ на Челябинскомъ училищномъ дворѣ; б) на діаконское мѣсто къ Оренбургской Петропавловской церкви—состоящій на причетнической вакансіи при той же церкви діаконъ Левъ *Еланскій*; в) на псаломническія мѣста: 6 сентября 1872 года: кончившій курсъ Уфимской Семинаріи Меодій *Протасовъ*—въ село Ригу Челябинскаго уѣзда; 20 сентября: кончившій курсъ училища Александръ *Преображенскій* испр. должность псаломщика въ станицу Еманжелинскую Троицкаго уѣзда; 11 октября: запрещенный діаконъ села Костылева Александръ *Шмотинъ*—въ село Островное Челябинскаго уѣзда,—съ разрѣшеніемъ священно-служенія; 30 ноября: запрещенный священникъ, бывший въ Кананикольскомъ заводѣ, Николай *Демидовъ*—исправ. долж. причетника въ Урлинскій отрядъ Верхнеуральскаго уѣзда; 20 сентября: заштатный діаконъ Іосифъ *Тоболкинъ* испр. долж. причетника въ Покотаевскій отрядъ Челябинскаго уѣзда; 23 сентября: кончившій курсъ училища Семень *Успенскій* испр. долж. причетника въ село Слоновку Оренбургскаго уѣзда. 14 сентября 1872 г.: ключарь градо-оренбургскаго Каѳедральнаго собора Протоіерей Димитрій *Озерцовскій* законоучителемъ въ Оренбургскую Ремесленную школу; 9 ноября: градо-оренбургской Георгіевской церкви священникъ Павелъ *Словохотовъ* законоучителемъ 2 приходскаго училища на мѣсто священника Кибардина.

Утверждены по выбору: церковными старостами на трехлѣтіе слѣдующія лица: 9 сентября 1872 г.: къ церкви отряда Обручевскаго Верхнеуральскаго уѣзда отставной казакъ этого отряда Левъ *Корольковъ*; къ церкви станицы Кизильской Верхнеуральскаго уѣзда отставной казакъ Никифоръ *Карауловъ*; къ церкви поселка Уртазимскаго Верхнеуральскаго уѣзда отставной казакъ этого поселка Андрей *Логиновъ*; къ церкви станицы Тапалыцкой Верхнеуральскаго уѣзда казакъ Димитрій *Степановъ*; къ церкви отряда Янгельскаго Орскаго уѣзда отставной казакъ этого отряда Никита *Соколовъ*; къ церкви станицы Магнитной Верхне-

уральскаго уѣзда отставной казакъ Василій *Хмыкинъ*; къ церкви отряда Наваринскаго Верхнеуральскаго уѣзда отставной казакъ *Котельниковъ*; къ церкви отряда Черниговскаго Верхнеуральскаго уѣзда казакъ Павелъ *Луговскій*; къ церкви отряда Казбахскаго Верхнеуральскаго уѣзда отставной казакъ Филиппъ *Сумароковъ*; къ церкви отряда Браиловскаго Верхнеуральскаго уѣзда отставной казакъ Пахомъ *Золотаревъ*; къ церкви села Капачинкольскаго Орскаго уѣзда крестьянинъ Афанасій *Пономаревъ*; 13 сентября 1872 г.: къ Преображенскому собору въ г. Орскѣ 2 гильдіи купецъ Степанъ *Поздневъ*; 9 ноября: къ градо-оренбургской Военно-Петропавловской церкви полковникъ Оренбургскаго казачьяго войска Иванъ *Черновъ*; къ церкви поселка Углицкаго Троицкаго уѣзда отставной казакъ Игнатій *Сычевъ*; 28 ноября 1872 г.: къ церкви Неплюевской Военной Гимназіи подполковникъ *Феофилактовъ*.

Рукоположены: 12 августа 1872 г. псаломщикъ градо-троицкаго собора Михаилъ *Максимовъ* во діакона съ оставленіемъ на томъ же мѣстѣ и должности; 25 августа: дьячекъ Пуктышевской церкви Челябинскаго уѣзда Александръ *Инфантьевъ* во діакона съ оставленіемъ на той же должности.

Перемѣщены: 4 сентября 1872 г. дьячекъ Кругло-Озерновской станицы Викторъ *Авдеевъ*—въ Кушумскій хуторъ, Уральской области, къ Единовѣрческой церкви; 5 сентября: діаконъ Коельской станицы Іоаннъ *Протопоповъ* въ село Вознесенское Троицкаго уѣзда на мѣсто испр. долж. псаломщика Василя *Гилярова*, перемѣщеннаго въ Уйскую станицу, Троицкаго уѣзда, на мѣсто испр. долж. псаломщика Алексѣя *Максимова*, перемѣщеннаго испр. долж. псаломщика въ Верхнеуральскій отрядъ, Троицкаго уѣзда; 13 сентября: дьячекъ пос. Изобильнаго Стефанъ *Шалфизкій*—въ Верхній-Гумбетъ, Оренбургскаго уѣзда; 18 сентября: причетникъ Сакмарскаго молитвеннаго дома Иванъ *Истифьевъ*—къ Сакмарской Казанско-Богородицкой церкви; дьячекъ села Птичьего Петръ *Шмотинъ*—въ село Становое, Челябинскаго уѣзда на мѣсто причетника Григорія *Романова*, а сей послѣдній въ село Птичье на мѣсто перваго; 29 сентября: діаконъ Татищевской станицы Аркадій *Рождественскій* на псаломщическое мѣсто въ село Исаево, Оренбургскаго уѣзда; 13 сентября: испр. долж. псаломщика Кочердыкскаго отряда Стефанъ *Миролюбовъ* и Баландинскаго Иванъ *Васильевъ*—однѣ на мѣсто другаго; 27 сентября: пономарь села Островскаго Василій *Серебренниковъ* испр. долж. псаломщика къ церкви села Становаго, Челябинскаго уѣзда; 3 октября: причетникъ Иванъ *Коринъ* изъ Бударинской церкви къ Уральскому Архангельскому Собору, на мѣсто *Кирпичниковъ*, а сей послѣдній на мѣсто перваго; 9 октября: испр. долж. псаломщика села Новоникитина Михаилъ *Боголюбовъ* въ станицу Танащукую, Орскаго уѣзда; 9 октября: священникъ села Новоникитина Николай *Покровский* въ село Павловку, Оренбургскаго уѣзда; 20 октября: священникъ Соколовскаго отряда Павелъ *Кувацкій*—въ Тарутинскій отрядъ, Троицкаго уѣзда; 31 октября: села Софійскаго священникъ Петръ *Боголюбовъ*—въ село Залѣсово, Оренбургскаго уѣзда; 1 ноября: священникъ Орскаго Собора Петръ *Райскій*—въ отрядъ Кумацкій, Орскаго уѣзда; 16 ноября: дьячекъ Верхнеуральскаго отряда Порфирій

къ церкви отря-
казакъ *Котельни-*
скаго уѣзда казакъ

Верхнеуральскаго

ркви отряда Браи-

Нахомъ *Золота-*

крестьянинъ Афа-

венскому собору въ

брю: къ градо-орен-

къ Оренбургскаго

и Углицкаго Трои-

ноября 1872 г.: къ

къ *Феофилактовъ.*

къ градо-троицкаго

къ на томъ же мѣстѣ

кви Челябинскаго

леніемъ на той же

Орско-Озерновской

ральской области,

Орской станицы

Орско-Озерновскаго уѣзда на мѣсто

Бобровъ—въ отрядъ Кременкульскій Челябинскаго уѣзда; 18 ноября: священникъ пос. Кувацкаго Петръ *Райскій*—въ станицу Павловскую, Оренбургскаго уѣзда (временно).

Уволены: изъ духовнаго званія, по прошенію, запрещенный діаконъ села Дмитріевки, Оренбургскаго уѣзда, Василій *Подольскій*, указомъ Св. Синода отъ 13 сентября 1872 г. за № 1841, съ сложеніемъ съ него священнаго сана; въ званіи: 5 сентября 1872 года: дьячекъ Верхнеуральской станицы, Троицкаго уѣзда Дмитрій *Макимовъ*; 25 октября: испр. долж. псаломщика Баладинскаго отряда, Челябинскаго уѣзда, Иванъ *Васильевъ*.

Награждены: Высочайше, —отъ 30 сентября 1872 года, —орденомъ Св. Анны 3-й степени, —Секретарь Оренбургской Духовной Консисторіи, Коллежскій Секретарь, Иванъ *Евфимовскій-Мировицкій*—за отлично-усердную службу особые труды. —По опредѣленіемъ епархіальнаго начальства: *набреденниками:* 18 ноября 1872 г., священники: Кочкарскаго отряда, Троицкаго уѣзда Павелъ *Топорковъ*; села Столбова, Челябинскаго уѣзда Михаилъ *Русановъ*; села Рѣпьевки, Оренбургскаго уѣзда Павелъ *Макросовъ*; села Ново-Михайловки, Оренбургскаго уѣзда Петръ *Целярицкій*; Аландскаго отряда, Орскаго уѣзда Іаковъ *Русановъ* и Уральскаго православнаго собора Григорій *Владовъ*, —за усердную ихъ службу и благонравное поведеніе. *Похвальными листами:* 22 сентября 1872 г., попечитель церкви села Медвѣдскаго, Челябинскаго уѣзда крестьянинъ Ефимъ *Клешиевъ*, и староста церковный того же села крестьянинъ Василій *Березиновъ*; села Старикова, Челябинскаго уѣзда, крестьянинъ Дмитрій *Кардаполовъ*; села Горшкова, Челябинскаго уѣзда, крестьянинъ Михаилъ *Фалелевъ*, —изъ коихъ 1-й за стараніе и усердіе по должности попечителя о церкви, а послѣдніе за примѣрную внимательность къ своей должности; 10 октября: отряда Маринскаго Орскаго уѣзда, церковный староста казакъ Игнатій *Шумковъ*—за усердное прохожденіе своей должности.

Умершіе исключены изъ списковъ духовныхъ лицъ Оренбургскій епархіи: священникъ станицы Татищевой, Оренбургскаго уѣзда, Михаилъ *Прибыловскій*, —отъ 12 августа 1872 года; градо-челябинскаго женскаго Одиотрѣвскаго монастыря Игуменія *Анѣя*, —отъ 14 сентября; дьячекъ села Прасковьяна Оренбургскаго уѣзда, Иванъ *Березинъ*, —отъ 18 сентября; пономарь села Исаева, Оренбургскаго уѣзда, Владиміръ *Николскій*, —отъ 11 сентября; градо-оренбургской Военно-Петропавловской церкви діаконъ Александръ *Холмогорцевъ*, —отъ 28 сентября; Бударинской Преображенской церкви дьячекъ Павелъ *Болдыревъ*, —отъ 24 октября; села Петровскаго, Челябинскаго уѣзда, священникъ Порфирій *Соколовъ*, —отъ 30 октября.

ОБЪЯВЛЕНІЯ о вакансіяхъ по епархіальной службѣ:
въ 11 Декабря 1872 г. состояли праздными слѣдующія мѣста: I. *Священническія*: а) при Оренбургской Воскресенской церкви; б) при Николаевской церкви Гурьева городка; в) *Оренбургскаго уѣзда*— въ селахъ: Софійскомъ, Максимовскомъ, Ново-Никитиномъ, Михайловскомъ, Ново-Георгіевскомъ, Ново-Никольскомъ и Черепановскомъ; въ отрядахъ: Мамалаевскомъ и Мертвецовскомъ; въ станицахъ: Сакмарской и Татищевской; г) *Верхнеуральскаго уѣзда*: въ заводахъ: Авзяно-Петровскомъ, Бѣлорѣцкомъ и Кагницкомъ; въ отрядахъ: Казбахскомъ, Константиновскомъ, Маринскомъ, Амурскомъ и Черниговскомъ; д) *Орскаго уѣзда*: въ отр. Кумацкомъ; е) *Троицкаго уѣзда*: въ отрядѣ Таругинскомъ и станицѣ Травниковской и ж) *Челябинскаго уѣзда*: въ слободахъ Воскресенской и Камянской; въ селахъ: Коровьемъ, Касноярскомъ, Стариковомъ, Островномъ, Пискловомъ, Становомъ, Петровскомъ и Сухоборскомъ. II. *Псаломщическія*: а) при градо-осеркомъ Спасо-Преображенскомъ Соборѣ; б) *Оренбургскаго уѣзда*: въ станицѣ Сакмарской (при Молитвенномъ домѣ); в) *Челябинскаго уѣзда*: въ селахъ Введенскомъ и Редутскомъ (при Единовѣрческхъ церквахъ); въ отрядахъ: Каратабановскомъ и Кочердыцкомъ и г) *Орскаго уѣзда*: въ отрядѣ Губерлинскомъ.

Извѣстія о происшествіяхъ по Епархіи.

— 5 Января 1872 года изъ церкви безуѣднаго города Илецка, приходскимъ дьячкомъ Алексѣемъ Смирновымъ, чрезъ взломъ пробоевъ у дверецъ свѣчнаго ящика похищено 143 руб. 8 коп. Деньги отъ похитителя въ отобраны, а самъ похититель, по рѣшеніи въ Оренбургской Судебной Палатѣ дѣла, по лишеніи всѣхъ правъ состоянія, сосланъ на поселеніе въ отдаленнѣйшія мѣста Сибири.

— 23 Января, въ 11 часовъ, по отправленіи въ церкви Мертвецовскаго поселка богослуженія — часовъ, неизвѣстно отъ чего она внутри загорѣлась и сгорѣла вся до основанія съ принадлежащимъ ей имуществомъ, какъ то: деньгами, книгами, ризницею и прочею утварью, о чемъ сообщено въ Оренбургское Уѣздное Полицейское Управленіе для производства разслѣдованія.

— 1 Апрѣля сего же 1872 года, въ 7 часовъ вечера, въ градо-троицкомъ соборѣ захваченъ временно-п оживающій въ г. Троицкѣ по паспорту крестьянскій сынъ Симбирской губерніи Ардатовскаго уѣзда дер. Качки Михаилъ Леонтьевъ Буликовъ 19 лѣтъ, который, какъ оказалось, пробрался въ соборъ чрезъ колокольню, гдѣ сломавъ у двери, ведущей на хоры, замокъ, по привязанной веревкѣ спустился въ самый храмъ, но похищенія сдѣлать не успѣлъ. Объ этомъ произведено слѣдствіе и находится на разсмотрѣніи Оренбургской Судебной Палаты.

альной службѣ:
ыми слѣдующія
скресенской церкви;
сибирскаго уѣзда—
тиномъ, Михайлов-
Герепановскомъ; въ
аницахъ: Сакмарской
цахъ: Авзяно-Петро-
Казбахскомъ, Кон-
говскомъ; д) *Срѣкало*
въ огрядѣ Тарутин-
уѣзда: въ слободахъ
Красноярскомъ, Ста-
Петровскомъ и Сухо-
в Спасо-Преображен-
цѣ Сакмарской (при
селахъ Введенскомъ
въ отрядахъ: Карата-
въ отрядѣ Губер-

Епархіи.

го города Илецка,
езъ взломъ пробоевъ
8 коп. Деньги отъ
по рѣшеніи въ Орен-
хъ правъ состоянія,
ири.

въ церкви Мертвецъ
тъ чего оная внутри
лежащимъ ей имуще-
и прочю утва юю,
ицейское Управленіе

ера, въ градо троиц-
въ г. Троицкѣ по
Ардатовскаго уѣзда
лѣгъ, который, какъ
о, гдѣ сломавъ у две-
еревкѣ спустился въ
Объ этомъ произве-
ской Судебной Палаты.

—3 Мая, въ отрядѣ Амурскомъ отъ пожара, начавшагося съ жите-
скихъ домовъ, сгорѣла вновь строящаяся деревянная церковь съ ико-
ностасомъ до основанія. Дѣло по сему предмету Верхнеуральскимъ
Уѣзднымъ Полицейскимъ Управленіемъ, по неотыртію виновныхъ,
производствомъ прекращено.

—11 Мая, въ 4 часа по полудни, въ селѣ Березовскомъ Челябинс-
каго уѣзда въ домѣ крестьянина Прокофія Лукиныхъ случился по-
жарь, отъ коего сгорѣла церковь и два общественныхъ дома—священ-
нической и причетнической; о чемъ производится дознаніе граждан-
скимъ начальствомъ.

—11 Августа того же года, по случаю бывшаго пожара въ селѣ
Михайловскомъ Оренбургскаго уѣзда, при выносѣ изъ храма церков-
ной утвари, похищено серебряное кадило 84 пробы, вѣсомъ въ 101
золтникъ, стоящее 34 руб. 34 коп. О похищеніи этомъ производит-
ся разслѣдованіе.

—Въ ночь съ 15 на 16 Ноября 1872 года въ церкви Но-
вокумляцкаго отряда сдѣланъ сквозъ каменную стѣну проломъ подъ
окномъ алтара, шириной въ одинъ аршинъ, а вышиной въ 9 верш,
и изъ церкви похищены три кружки съ деньгами, жертвованными на
разные предметы. Въ святотатствѣ этомъ подозрѣваютъ двухъ мѣст-
ныхъ обывателей неодобрительнаго поведенія, одного по орудію, коимъ
произведенъ взломъ, а другаго по нѣкоторымъ знакамъ на одеждѣ.
О происшествіи этомъ производится слѣдствіе.

Разныя другія извѣстія и сообщенія.

—Оренбургское Епархіальное Попечительство, 11 Декабря 1872 г.,
за № 1763, сообщаетъ, что капитала на вспоможеніе бѣднымъ
духовнаго званія состоитъ на лицо (къ 1 Декабря 1872 г.) 17,817
руб. 86 коп., въ томъ числѣ билетами 17,365 руб. и наличными
463 руб. 36 коп.—Въ теченіи первой половины настоящаго года
выдано пособіе 174 семействамъ, въ размѣрѣ отъ 12—50 руб.,— все-
го на сумму 1473 руб. 50 коп. Кромѣ того, одновременныхъ пособій
выдано разнымъ лицамъ въ количествѣ 157 руб. Хотя отъ Пепечи-
тельства пользуются постояннымъ пособіемъ 174 семейства, но
размѣръ этихъ пособій не составляетъ опредѣленной цифры, а
измѣняется, смотря по обстоятельствамъ, болѣе или менѣе уважи-
тельнымъ, къ числу которыхъ относится и непевравный взносъ
сборовъ на этотъ предметъ причтами. Въ распоряженіи Попечитель-

ства сверхъ того имѣются пять вакансій въ Уфимскомъ духовномъ женскомъ училищѣ для дѣвочекъ-сиротъ духовнаго званія; въ настоящее время эти вакансіи заняты. Затѣмъ, кромѣ суммъ, предназначенныхъ исключительно на вспомошествованія бѣднымъ духовнаго званія, въ Попечительствѣ имѣется еще опекунскій капиталъ; этого капитала къ 1-му Декабря состояло въ билетахъ и наличными деньгами 11,791 руб. 42¹/₄ коп.

— Енисейская Духовная Консисторія отношеніемъ отъ 21 Января 1872 года за № 317, извѣщаетъ Оренбургскую Духовную Консисторію, что присланныя при письмѣ одного изъ благочинныхъ Оренбургской епархіи, отъ 26 Декабря 1871 года, на пострадавшихъ отъ пожара деньги *десять* руб. въ Енисейской Консисторіи получены 18 Января 1872 года и записаны на приходъ по книгѣ переходящихъ суммъ въ ст. подъ № 41.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, графа Д. А. Толстаго по Вѣдомству Православнаго Исповѣданія за 1871 г.

Управленіе російскою Церковью и перемѣны въ ея іерархіи.

Присутствіе Святѣйшаго Синода, въ коемъ, по давнему установленію, сосредоточивается высшее управленіе православною російскою Церковью, 1871 году составляли: митрополиты: новгородскій и с.-петербургскій Исидоръ, кievскій Арсеній и московскій Иннокентій; архіепископы: бывшій полоцкій Василій, литовскій Макарій и рязанскій Алексѣй, послѣдній до отбытія, съ Высочайшаго соизволенія, въ епархію въ іюнь 1871 года; вызванный на его мѣсто, для присутствованія въ Святѣйшемъ Синодѣ, епископъ тульскій Никандръ; духовникъ Его Императорскаго Величества, главный священникъ главнаго штаба и войскъ гвардіи и гренадеръ, протопресвитеръ Бажановъ и настоятель малой церкви Зимняго Дворца протоіерей Рождественскій.

Отсутствующими членами Святѣйшаго Синода были архіепископы: каталинскій, экзархъ Грузіи Евсевій и бывшій ярославскій Евгеній, до своей кончины, послѣдовавшей 27 іюня.

Въ предѣлахъ Имперіи въ 1871 году состояло 60 епархій, (въ томъ числѣ 5 составляющихъ Грузинскій экзархатъ). Кромѣ того внѣ Россіи находилась архіерейская кафедра въ бывшихъ російскихъ владѣніяхъ въ Сѣверной Америкѣ. Епархіями управляли: 3 митрополита, 19 архіепископовъ и 35 епископовъ; викаріевъ при епархіальныхъ преосвященныхъ было 29.

Дѣятельность Церкви по обращенію раскольниковъ и плоды оной.

Успленны и не безплодны были попеченія св. нашей Церкви о возвращеніи въ ея спасительное лоно заблудшихъ чадъ ея, неразумныхъ ревнителей мнимой старины. Приведеніе ихъ къ единенію съ истинно-древнею и истинно-православною Церковію совершалось медленнымъ, но вѣрнымъ путемъ внутренняго убѣжденія, чрезъ разъясненіе неправды раскола и святой истинности православія.

По устроенію промысла Божія, важнымъ орудіемъ въ этомъ просвѣтительномъ дѣйствovanіи Церкви являются присоединившіеся къ ней бывшіе расколуучители и жаркіе поборники раскола, нынѣ преданные сыны православной Церкви, большею частью иноки московскаго единовѣрческаго Николаевскаго монастыря и другихъ обителей. Изъ числа ихъ особенно сильны въ борьбѣ съ расколомъ настоятель упомянутаго единовѣрческаго монастыря игуменъ Павелъ, извѣстный въ расколѣ подъ именемъ Прусскаго, и іеромонахъ Чудова монастыря Пафнутіи бывшій лжеепископъ раскольническій. Глубокое и опытное знаніе раскола, ревность по православію, искренняя любовь къ заблуждающимъ даютъ имъ эту силу. Оба они часто вступаютъ въ публичныя состязанія съ раскольниками въ Московскомъ кремлѣ. По отзыву преосвященнаго Митрополита Московскаго, послѣдствіями такихъ состязаній было то, что раскольническіе начетчики, прежде имѣвшіе большое значеніе между своими единомышленниками и оказывавшіе на нихъ сильное вліяніе, потеряли свой авторитетъ; многіе изъ православныхъ, колебавшихся между православіемъ и расколомъ, являясь на публичныя собесѣдованія, утверждались въ истинѣ православія. Наконецъ, были случаи и обращенія изъ раскола къ православію. Объ одномъ изъ такихъ случаевъ преосвященный Митрополитъ сообщаетъ, какъ объ особенно-примѣчательномъ. Отставной унтеръ-офицеръ Башковъ за дерзкіе поступки противъ Церкви и совращенія въ расколъ подвергнутъ былъ трехмѣсячному тюремному заключенію. По освобожденіи, онъ явился 8-го августа прошлаго года на Кремлевскую площадь, болѣе прежняго ожесточенный противъ Церкви понесеннымъ наказаніемъ, и вступилъ съ іеромонахомъ Пафнутіемъ въ пренія. Но кроткая и вмѣстѣ исполненная силы убѣжденія рѣчь Пафнутія произвела на душу ожесточеннаго раскольника такое дѣйствіе, что онъ тутъ же отрекся отъ раскола. Вскорѣ затѣмъ Башковъ, со своимъ семействомъ, присоединенъ былъ къ православной Церкви въ городѣ Бронницахъ. Особенность кремлевскихъ собесѣдованій съ раскольниками составляетъ то, что здѣсь, для оправданія православной Церкви противъ нареканій со стороны раскольниковъ, нерѣдко дѣлаются, чрезъ нарочито избранныя депутаціи, справки въ памятникахъ древности, хранящихся въ патриаршей ризницѣ и библиотекѣ.

(Продолженіе будетъ).

Уфимскомъ духовномъ
аго званія; въ на-
кромѣ суммъ, пред-
ванія бѣднымъ ду-
опекунскій капиталъ;
идетахъ и наличными

іемъ отъ 21 Января
Духовную Консисто-
гочинныхъ Оренбург-
а пострадавшихъ отъ
исторіи получены 18
книгъ переходящихъ

Прокурора Свя-
го по Вѣдомству
1871 г.

ны въ ея іерархіи.

давнему установленію,
ую російскую Церко-
одскій и с.-петербург-
окентій; архіепископы:
скій Алексѣй, послѣд-
епархію въ юнѣ 1871
ованія въ Святѣйшемъ
ь Его Императорскаго
ба и войскъ гвардіи и
эль малой церкви Зим-

ыли архіепископы: кар-
авскій Евгеній, до своей

60 епархій, (въ томъ
ромѣ того внѣ Россіи
російскихъ владѣніяхъ
митрополита, 19 архі-
кіальныхъ преосвящен-

II. ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Слово на Новый годъ.

*Ангелъ, егоче видѣхъ стояща
на мори и на земли, воздвиже
руку свою на небо и клялся жи-
вущимъ во вѣки вѣковъ, яко лѣта
уже не будетъ (Апок. X 7).*

По милости Божіей еще мы встрѣчаемъ Новый годъ. Не только годъ, но и каждый день, и каждый часъ нашей жизни есть даръ благодати Божіей намъ недостойнымъ. Сознавая это, по учению благочестія, мы должны воздавать благодарность Богу за каждый день и каждый часъ нашей жизни. Отходя ко сну, мы благодаримъ Господа за то, что Онъ сохранилъ насъ живыми и здоровыми въ истекшій день. Пробудившись отъ сна, послѣ ночнаго покоя, мы благодаримъ благодать Божию за то, что она сохранила насъ невреденными въ мимошедшую ночь. Сколько людей умираетъ внезапно, днемъ и ночью, отъ безчисленныхъ причинъ: отъ болѣзни, и отъ самой полноты здоровья и силъ, отъ огня и ножа убійцы, отъ труса и потопленія и т. под., — а мы и день провели благополучно, и въ теченіи ночи остались цѣлы и не вредимы, какъ же не благодарить Бога за сохраненіе насъ во дни и ночи? Тѣмъ усерднѣе должны мы благодарить Бога — и мы благодаримъ Тебя, о Премилосердый и Всещедрый! — отъ всего сердца — за то, что Ты соблюлъ насъ живыми, здоровыми и благополучными, въ теченіе всего мимошедшаго лѣта, въ теченіе 366 дней, среди безчисленныхъ опасностей, сѣтей, враговъ видимыхъ и невидимыхъ!

Благодаримъ Тебя, о Всеблагій Господи, за то, что Ты не погубилъ насъ со беззаконіями нашими, но еще даешь намъ время на исправленіе и покаяніе, дабы этимъ путемъ всѣ мы достигли въ мужа совершенна, въ миръ возраста исполненія Христова (Ефес. IV, 13), въ обители вѣчнаго блаженства.

Такъ, первыя чувства, какія пробуждаетъ въ душѣ христіанина встрѣча новаго лѣта — это чувства благодаренія и

хвалы Богу-Благодателю за сохранение насъ въ средѣ живыхъ до новаго лѣта, за всѣ щедроты и дары неизреченной Благости Его.

Настоящій первый день Новаго года есть какъ бы рубежъ, раздѣляющій между собою двѣ безпредѣльныя области времени: область безмѣрнаго прошедшаго и область безграничнаго будущаго. Или — въ настоящій день два вѣстника вѣчности срѣтаются предъ нами: вѣстникъ необъятнаго прошедшаго — истекшій годъ, и вѣстникъ безграничнаго будущаго — наступающій годъ. Бездна бездну призываетъ, — бездна прошедшаго бездну будущаго. Поистинѣ минуты великія — торжественныя!

Безмолвна бесѣда смѣняющихся лѣтъ: но какъ много говоритъ она уму и сердцу. О чемъ? — О вѣчности и времени, о суетѣ земной, о бренности человѣка и дѣлъ его.

Что говоритъ она о вѣчности? То, что она необъятна для ума сотвореннаго. Ее объемлетъ только Тотъ, изъ нѣдръ Кого исходитъ она. Вѣчность не подлежитъ ни числу, ни мѣрѣ. Дщерь ея — время измѣряется днями, годами, вѣками: но сколько вѣковъ мы не представляли бы, они ничто предъ нею. Протекутъ миллионы вѣковъ, а вѣчность — по выраженію одного церковнаго витіи (*) — будетъ только начинаться. Потеряются въ счетѣ вѣковъ быстрѣйшіе умы ангельскіе; а вѣчность будетъ только начинаться. Что можетъ сравниться съ быстротою мысли? Во мгновение она достигаетъ предѣловъ мірозданія. Неситесь же на крылахъ мысли впередъ и впередъ, — и эта быстролетная мысль во всю вѣчность не можетъ обнять миллионной доли вѣчности. Представьте, слуш., океанъ безграничный. Волна смѣняется волною; рѣки и моря вливаются въ него и поглощаются, а океанъ не измѣняется, ни прибавляется, ни убавляется. Это слабое подобіе вѣчности. Годъ смѣняется годомъ: вѣка и тысячелѣтія поглощаются вѣчностью, а она недвижима, ни прибавляется, ни убавляется. О вѣчность! Кто измѣритъ тебя? Кто узритъ дно въ безднѣ?

Какъ же мало предъ вѣчностью все время бытія міра отъ сотворенія его доселѣ? Между тѣмъ, какъ сокрушительно владычество его надъ міромъ и надъ родомъ человѣческимъ!

(*) Оеофана Прокоповича.

Обратимся къ судьбамъ рода человѣческаго: здѣсь въ ужа-
сающей силѣ проявляется законъ всепоглощающаго време-
ни. Еслибы человѣкъ не изобрѣлъ исторіи, то мы не знали
бы даже по имени отжившихъ племенъ и царствъ. А на
скрижаляхъ исторіи записано столько прешедшихъ по лицу
земли поколѣній и народовъ, что, быть можетъ, мы каж-
дымъ шагомъ попираемъ прахъ предковъ, и наши пирше-
ства и забавы устроятся на мѣстѣ гробовъ и тлѣнія. Точ-
но, на браздахъ жизни — поколѣнія, какъ мгновенная жатва,
восходятъ, зрѣютъ и падаютъ. Чередованіе ихъ есть какъ
бы постоянный наборъ ратниковъ для борьбы житейской.
Въ той мѣрѣ, какъ возрастаютъ дѣти, они будто говорятъ
отцамъ: „сторонитесь, — теперь наша очередь!“ И какъ мы
видимъ впереди себя идущихъ путемъ жизни отцовъ, гряд-
ущее за нами поколѣніе будетъ смотрѣть намъ во слѣдъ, а
для своихъ дѣтей представить тоже зрѣлище мимолетствія.
Волны всемірнаго потопа, истребленіе Содома и Гоморры,
паденіе Вавилона, разрушеніе Ассирійскаго царства, разва-
лины Персидской монархіи, шумное ниспроверженіе Маке-
донскаго владычества, распаденіе Римской имперіи, судьбы
всѣхъ царствъ, кровопролитныя войны, моровыя язвы, гла-
ды, землетрясенія, наводненія, поглощавшія цѣлыя народо-
населенія города и области, — какихъ еще гласовъ нужно
во свидѣтельство разрушительнаго владычества времени и
смерти?

Что же такое наше отдѣльное существо въ пучинѣ вре-
мень? Что такое предъ вѣчностію, предъ которою тысячи
лѣтъ меньше мгновенія, срокъ жизни нашей — 70 или 80
лѣтъ? Блескъ молніи, мгновенно исчезающій. Не среди
сихъ-ли грустныхъ помысловъ о ничтожествѣ нашего суще-
ства воззвалъ нѣкогда царственный пророкъ: „*Господи,
яко пяди положилъ еси дни мои, и составъ мой, яко нич-
тоже предъ Тобою* (Псал. 38 ст. 6). Мы измѣряемъ жизнь
свою часами, седмицами, годами, и думаемъ въ самозабвеніи,
что конецъ нашей жизни еще далекъ, что будто ей и нѣтъ
конца. Какое обольщеніе! Умножайте мысленно дни ваши
тысячелѣтіями. Снесите въ это, кажущееся необятнымъ,
пространство времени всевозможныя почести, богатства,
удовольствія: что будетъ пользы въ этомъ морѣ благъ, ког-
да, наконецъ, послѣднее дуновеніе смерти разомъ погаситъ

весе
ный
так
та?
пос
раз
ся
жиз
мет
жиз
ско
из
я н
не
Сам
Б
здѣ
раем
кото
неиз
нич
лин
пред
У
сам
не с
и не
П
сем
все
слѣп
мѣ с
меж
дума
Как
къ
жае
мой
ши
летъ

ато: здѣсь въ ужасно-грозномъ времени, то мы не знали и царствъ. А на оседшихъ по лицу можетъ, мы кажутся, и наши пиршества и тѣня. Точная мгновенная жатва, аніе ихъ есть какъ борьбы житейской. Они будто говорятъ ередь! "И какъ мы жизни отцовъ, грядетъ намъ во слѣдъ, а бліще мимолетствія. Содомъ и Гоморры, аго царства, разва-спроверженіе Македонской имперіи, судьбы моровья язвы, глывшія цѣлыя народо-еще гласовъ нужно дычества времени и тво въ пучинѣ вре-дъ которую тысячи нашей — 70 или 80 езающей. Не среди ествѣ нашего суще-пророкъ: „Господи, ставъ мой, яко нич-ы измѣряемъ жизнь мѣ въ самозабвеніи, то будто ей и нѣтъ мысленно дни ваши щееся необятнымъ, почести, богатства, мѣ морѣ благъ, ког-ти разомъ погаситъ

весь блескъ счастья съ такою же легкостію, съ какою бурный вѣтеръ гаситъ едва мерцающій свѣтъ лампы? — Что такое тысячелѣтія, когда совершится послѣдняя ихъ минута? — Когда послѣдній вздохъ вылетитъ изъ сей груди моей, послѣднее мгновение поглотитъ все для меня, подо мною разверзется могила, уста сомкнутся, слухъ и очи закроются на вѣки, сердце остынетъ, чувство охладѣетъ: гдѣ тогда жизнь моя? — Плоть сія перемѣнитъ свою природу и приметъ другое имя, имя трупа. И трупъ сей, хладный и безжизненный, безобразный и смрадный, на долго ли? — Нѣсколько костей сухихъ и горсть праха — вотъ что выйдетъ изъ него. Онъ сдѣлается, говоритъ одинъ учитель церкви, я не знаю чѣмъ, — чѣмъ то такимъ, что ни на одномъ языкѣ не имѣетъ имени. Развалившійся трупъ теряетъ всякое имя. Самое имя его умираетъ! Какое страшное владычество смерти!

Боже вѣчный! Что же такое человекъ? Что такое мы, здѣсь предстоящіе, предъ вѣчностію Твоею? Мы простираемъ взоръ впередъ: какое необъятное пространство, въ которомъ нѣтъ насъ! И какъ мало мѣста мы занимаемъ въ неизмѣримой пропасти времени! Что отдѣляетъ насъ отъ ничтожества? Въ кругѣ мірозданія вся земля равняется пылинкѣ: что же такое составъ мой, едва замѣтный въ этомъ предстоящемъ здѣсь собраніи людей?

Убо образомъ ходитъ человекъ, подобится тѣни; подобаясь самъ тѣни, и преслѣдуетъ тѣнь, призракъ, мечту счастья, а не самое счастье. „Все мается человекъ, сокровиществуемъ и не вѣстъ кому соберетъ я“ (Псал. 38, 7).

Преходитъ образъ міра сего (I Кор. VII, 31). И мы несемъ путемъ жизни такъ быстро, что намъ кажется, будто все отъ насъ убѣгаетъ. И точно, все бѣжитъ отъ насъ, слѣдъ, и между тѣмъ, какъ мы пребываемъ во святомъ храмѣ сѣмъ и думаемъ, что мы неподвижны, каждый изъ насъ между тѣмъ идетъ впередъ по своей дорогѣ, каждый, не думая о томъ, удаляется отъ ближайшаго сосѣда своего. Каждый непримѣтно приближается къ разлукѣ съ землею — къ послѣдней судьбѣ своей. Каждый часъ и мигъ приближаетъ насъ ко гробу. И увы мнѣ, если внезапно ударитъ мой послѣдній часъ! „Приду на тя, яко тать, и не имаша псчути, въ кій часъ приду на тя“ (Апок. 3, 3), глаголетъ судія живыхъ и мертвыхъ, Вседержитель.

Вотъ какія чувства, благ. слух., должны наполнять сердце наше предъ лицомъ всепоглощающей бездны временъ. Они подобны тѣмъ чувствамъ, какія обуреваютъ душу человека, стоящаго надъ пропастью, готовой поглотить его при малѣйшемъ дуновеніи вѣтра: онъ пленѣтъ отъ ужаса. Не можемъ не смущаться и мы предъ вѣчностію: одно дуновение смерти — и мы въ безднѣ ничтожества. Но среди всеобщаго разрушенія и владычества смерти — чей это раздается голосъ: *да не смущается сердце ваше! Въруйте въ Бога, и въ Мя въруйте* (Іоан. XIV, 1.); и — *Азъ животъ вѣчный дамъ вамъ* (Іоан. VI, 54; X, 28). Ахъ, это голосъ Того, Кто есть воскресеніе и животъ. Кто вѣруетъ въ Него, не умретъ во вѣки. Вотъ, бл. слух., наша незыблечая опора предъ лицомъ вѣчности. Исповѣдуемъ, хвалимъ и величаемъ Твое безмѣрное благоутробіе, Господи, къ намъ недостойнымъ. Да, братіе, человекъ ничтоженъ, земля и пепелъ по тѣлу, но онъ великъ, безмертенъ по духу. Въ разумъ человека, въ его свободѣ, въ безсмертіи души его свѣтозарнѣе является божественное могущество и премудрость, чѣмъ въ необъятныхъ планетахъ, лишенныхъ разумаго сознанія. Нельзя безъ удивленія взирать на изумительныя открытія, изобрѣтенія, успѣхи разума въ наукахъ и искусствахъ. Онъ измѣнилъ лице земли. Онъ взвѣсилъ и измѣрилъ міры въ бездонной пустотѣ небесъ. Ему повинуются стихіи; ему служатъ солнце и звѣзды. Онъ, человекъ, тѣломъ въ прахѣ истлѣваетъ, умомъ громамъ повелѣваетъ. А сколько величія въ нравственныхъ доблестяхъ человека? Какое поразительно — высокое зрѣлище представляетъ Христоносный подвижникъ благочестія, когда Онъ, вопреки всѣхъ чувствъ, вопреки всѣхъ страданій, вопреки почти всей природѣ взываетъ: „я радуюсь въ скорбяхъ“ (2 Кор. VI, 10. VII, 4. Рим. V, 3), или, „*мнѣ еже умерти — приобретение*“ (Филип. I, 21). Жизнь души нашей имѣетъ начало, но не будетъ имѣть конца: безконечна какъ вѣчность. — Малсе пространство занимаетъ тѣло наше, но духъ нашъ объемлетъ небо и землю и — о величіе духа! Невмѣстимаго небомъ и землею вмѣщаетъ въ себѣ, служа храмомъ и престоломъ Трѣхпостаснаго. Человекъ, царь земли, связь міровъ земнаго и небеснаго, наилучшее произведеніе рукъ Творца, чудо Его премудрости, вѣнецъ творенія, человекъ — образъ и подобіе

В
па
ве

не
хо
те

зн
ро
пр

кль
чи
хо
пен
пы
пре
фал
гія
дѣ

что
хот
от
обе
осн
спр
дос

Вѣчнаго. Человѣкъ въ лицѣ Господа Иисуса превознесень паче Ангель и Архангелъ; сѣдитъ одесную Бога Отца. Это верхъ величія человѣка.

Вождельно, братіе, богоподобное безсмертіе. Но что въ немъ нераскаянному грѣшнику? Душа, исполненная грѣховъ! Ты основательно боишься безсмертія. Оно угрожаетъ тебѣ вѣчною смертію.

Вѣчность необъятна; дни земной жизни кратки. Что же значатъ земныя труды и подвиги во имя Евангелія и добродѣли предъ вѣчностію?

Міръ преходитъ, и похоть его: а творяи волю Божию, пребываетъ во вѣки (1 Іоан. II, 17.)

Священникъ Магистръ Стефанъ Семеновъ.

1863 г.

Г. Оренбургъ.

ЖИВОЙ ВОПРОСЪ.

Рядъ государственныхъ реформъ общественной жизни въ Россіи заключаетъ въ себѣ немало свѣтлыхъ явленій, коснувшихся, между прочимъ, церкви и духовенства. Такъ, существенное переустройство духовно-учебнаго дѣла, новые штаты епархіальныхъ управленій, упраздненіе сословной замкнутости духовенства, дарованіе дѣтямъ духовныхъ лицъ права вступленія на государственную службу, мѣры, предпріятыя по улучшенію быта православнаго духовенства, составляютъ фактъ, уже совершившійся. Въмѣстѣ съ тѣмъ затронуты нынѣ и другія важныя стороны церковной жизни, — это вопросы о духовномъ судѣ и епархіальной администраціи.

Въ самомъ дѣлѣ, долгій опытъ прошлаго убѣдилъ наконецъ, что служебная дѣятельность всякой корпораціи, въ томъ числѣ и духовной, можетъ проявлять себя свободно, правильно, цѣлесообразно, открыто, энергично и бодро только тогда, когда правосудіе въ ней, обезпеченное твердыми гарантіями закона, стоитъ на определенныхъ основаніяхъ. Но, съ другой стороны, извѣстно, что и самая высокая справедливость и идеальное совершенство положительнаго закона не достигнутъ цѣли, самая очевидная невинность и правота дѣйствія не

могутъ считать себя обезпеченными на судѣ, если организація судебной власти и формы отправления дѣйствій ея не будутъ устроены настолько правильно, насколько это возможно для того, чтобы заинтересованнымъ въ судѣ сторонамъ представлялась полная возможность добиться объективнаго убѣжденія въ существованіи права нарушенія, или преступнаго дѣянія, и возстановить нарушенное право, или же подвергнуть наказанію преступную волю.

Въ этомъ отношеніи, Вы сочли дарованные „Судебные Уставы 20 ноября 1864 г.“ не оставляютъ пока желать ничего лучшаго. Новый, *равный, правый и милостивый судъ* оказывается прежде всего самостоятельнымъ. Онъ руководится только тѣми цѣлями, какія указаны требованіями правосудія, — и никакими болѣе. Съ этой цѣлью новый судъ рѣшительно отдѣленъ отъ администраціи, онъ болѣе не поддѣляется подъ ея наклонности и усмотрѣнія и, преслѣдуя свободно только свои цѣли — цѣли правосудія, другой инстанціи судебной не подчиняется. Вторымъ отличительнымъ признакомъ новаго суда служитъ общая идея, высшее единство закона въ открытіи фактической и юридической истины и возстановленіи права, — единство, осуществляющееся въ кассационной дѣятельности Сената. Еще болѣе существеннымъ и отличительнымъ признакомъ новаго суда служитъ ограниченіе всякаго, даже малѣйшаго произвола со стороны судебной власти. Гарантіей тому служатъ прокуратура и защита. Введенные во внутреннюю дѣятельность судовъ, какъ два независимые элемента, изъ коихъ одинъ представляетъ собою законъ и слѣдитъ за законсообразностію судебныхъ дѣйствій, — а другая отстаиваетъ частные интересы сторонъ, отвѣтствующихъ предъ судомъ, — прокурорскій надзоръ и защита такъ поставлены, что ни тотъ, ни другая не подавляютъ внутренней самостоятельности суда. Наконецъ, четвертымъ отличительнымъ признакомъ новаго суда является участіе въ отпращиваніи правосудія самого общества, выражающееся отчасти въ избраніи судей или органовъ правосудія, отчасти въ самомъ приговорѣ о виновности или невиновности подсудимаго, — и это послѣднее право общества — производить чрезъ присяжныхъ своихъ судъ по совѣсти, есть наилучшее изъ пріобрѣтенныхъ, дарованныхъ положеніемъ о новомъ судѣ.

Вмѣстѣ съ симъ и старыя формы судопроизводства потерпѣли измѣненіе существенное. Кромѣ хорошо организованнаго предварительнаго слѣдствія, установлено еще слѣдствіе судебное, т. е. повѣрка и разсмотрѣніе данныхъ, послужившихъ къ обвиненію, на самомъ судѣ, при рѣшеніи дѣла. Вслѣдствіе сего, при публичности и устности составительнаго процесса, замѣнившая прежнюю бумажность и канцеляр-

организація судеб-
будуть устроены на-
того, чтобы заин-
полная возможность
прав нарушенія, или
право, или же под-

ные „Судебные Уставы
сть ничего лучшего.
оказывается прежде
тѣми цѣлями, какія
болѣе. Съ этой цѣлью
аціи, онъ болѣе не
нія и, преслѣдуя сво-
ой инстанціи судеб-
ризнакомъ новаго суда
зь открытіи фактиче-
права,—единство, осу-
ената. Еще болѣе су-
го суда служить огра-
стороны судебной вла-
ащита. Введенные во
зависимые элемента, изъ
дѣлать за законосообраз-
заетъ частные интересы
урорскій надзоръ и за-
я не подавляютъ вну-
ертнымъ отличительнымъ
управленія правосудія
браніи судей или орга-
о виновности или не-
во общества—произво-
ти, есть наилучшее изъ
вомъ судѣ.
водства потерпѣли из-
ованнаго предваритель-
ебно, т. е. повѣрка и
ненію, на самомъ судѣ,
ичности и устности со-
бумажность и канцелар-

скую тайну, новый судъ имѣетъ нынѣ полную возможность до крайней степени развить свое внутреннее убѣжденіе въ виновности или невиновности подсудимаго.

Само собою разумѣется, что усовершенствованныя начала новаго суда, быстро и благотворно отразившіяся на общественной жизни, невольно направились на сравненіе съ старыми, закрытыми судами, еще уцѣлѣвшими, и прежде всего—съ судами духовными. Духовный судъ, т. е., собственно судъ епархіальный, приобрѣлъ себѣ такую незавидную репутацію, что преобразование его давно казалось неотложнымъ.

Многочисленными изслѣдованіями, появившимися у насъ какъ въ свѣтской, такъ и духовной литературѣ, разъяснено и доказано, что епархіальному суду нашему не достаетъ прежде всего самостоятельности. Единичная власть епархіальнаго архіерея, по условіямъ и обстоятельствамъ прошедшаго, получившая такое расширеніе, что сдѣлалась центромъ, отъ котораго все исходитъ и къ которому все возвращается, естественно мѣшаетъ самостоятельности суда, хотя бы того и не желала.

Кромѣ сего, епархіальному суду не достаетъ и другого важнаго условія для правильности отправленія правосудія—это точныхъ основаній положительнаго закона, ясно, опредѣленно и полно изложеннаго кодекса. Рекомендуемые въ 6 ст. Уст. Дух. Конс. для руководства: „Законъ Божій, въ священномъ писаніи предложенный“, „Каноны или правила св. апостоловъ, св. соборовъ вселенскихъ и помѣстныхъ и св. отецъ“, „Духовный регламентъ и послѣдовавшіе за нимъ Высочайшіе указы и опредѣленія Св. Синода и наконецъ уставы гражданскіе“, появлялись съ различными цѣлями, въ разное время и не приведенные къ единству основаній немало затрудняютъ опредѣленіе какъ юридической правомѣрности частныхъ дѣйствій лицъ, подпадающихъ суду, такъ и степени ихъ преступности и соотвѣтственнаго съ нею наказанія. Такъ, одни изъ каноническихъ правилъ, относясь къ существеннымъ сторонамъ церковнаго управленія, дѣйствуютъ доселѣ, другія, вызванныя обстоятельствами случайными, нынѣ неприложимы, но въ сборники для руководства занесены. Тоже можно сказать и о древней пенитенціарной церковной системѣ, которая, будучи основана на принципахъ нравственныхъ, нынѣ почти непримѣнима. Поэтому неудивительно, что безъ критерія, по которому можно различить то, что остается обязательно для настоящаго времени и что принадлежитъ уже къ памятникамъ археологіи, безъ надлежащаго разъясненія сихъ основаній со стороны церковно-законодательной власти, безъ ко-

дификаціи—эти правила наконецъ стали „арсеналомъ древностей, изъ котораго берется и назначается къ употребленію только то оружіе, которое угодно и желательно въ данномъ случаѣ и при извѣстныхъ обстоятельствахъ.“ (*) Духовный регламентъ Великаго Петра также не представляетъ собою значенія положительнаго закона уже потому, что не занимается опредѣленіемъ церковныхъ преступленій и наказаній,—это просто любопытный памятникъ своей эпохи, ея стремленій и взглядовъ на церковныя дѣла, и въ большей своей части нынѣ не приложимъ. Высочайшіе указы, опредѣленія Св. Синода и гражданскіе уставы представляютъ болѣе опредѣленности; но масса указовъ, опредѣленій Синода и т. п. не приведены къ единству внутренней связи и постоянства дѣйствій закона и представляютъ такое затрудненіе для руководства въ судебной практикѣ, что справки по нимъ перѣдко оказываются невозможными даже для специалистовъ. Наконецъ и Уст. Духов. Консист. нынѣ не укладывается въ свои рамки всей церковно-общественной жизни, которая растетъ такъ быстро и своеобразно. Однимъ словомъ, весь запасъ положительныхъ основаній для духовнаго суда, не представляя единства въ намѣреніяхъ и тѣмъ препятствуя постоянству въ дѣйствіяхъ, если невольно подходитъ къ старому порядку вещей, когда царствовали: „всеобщее смѣшеніе правъ, и обязанностей каждаго, мракъ, облегающій судью и подсудимаго, „безсиліе законовъ въ ихъ исполненіи и удобность перемѣнять ихъ по первому движенію прихоти или самовластия“,—то во всякомъ случаѣ мѣшаетъ „достиженію порядка въ дѣлахъ, правильности въ дѣйствіяхъ судовъ, законности въ понятіяхъ и представленіяхъ“, какъ выразился о судахъ своего времени незабвенный Императоръ Александръ Благословенный. Въ виду этого вопросъ о твердой постановкѣ каноническихъ началъ, о кодификаціи узаконеній, касающихся всѣхъ сторонъ церковно-общественной жизни духовенства, равно какъ вопросъ объ организаціи духовно-судебной власти и ея отпр-вленій естественно сдѣлался въ наше реформное время вопросомъ насущнымъ и неотложнымъ.

Нечего поэтому говорить, съ какою радостью и интересомъ встрѣчены были первыя извѣстія о томъ, что Высочайше утвержденная Комmissiя приступила наконецъ къ пересмотру стараго и къ составленію новаго церковно-судебнаго кодекса. Не только духовенство, но и все общество съ напряженнымъ вниманіемъ прислушивались къ извѣстіямъ о ходѣ работъ въ этой Комmissiи, тѣмъ болѣе, что важная

(*) Правосл. Обзоръ за 1870 годъ т. I, стр. 836.

изъ древностей, изъ только то оружіе, и при извѣстныхъ Петра также закона уже потому, упленій и наказаній, ея стремленій части нынѣ не при- да и гражданскіе асса указовъ, опре- у внутренней связи такое затрудненіе ки по нимъ нерѣд- товъ. Наконецъ и ои рамки всей цер- быстро и своеобраз- основаній для ду- нійхъ и тѣмъ пре- лнѣ подходитъ къ бщее смѣшеніе правъ удью и подсудимаго, юбность перемѣнять настія“,—то во вея- дѣлахъ, правильности и представленіяхъ“, бвенный Императоръ ость о твердой поста- коненій, касающихся овенства, равно какъ сти и ся отпрвленій вопросомъ насущнымъ

ю и интересомъ встрѣ- очайше утвержденная стараго и къ состав- лько духовенство, но рслушивались къ из- мѣ болѣе, что важная

работа поручена лицамъ, вполне компетентнымъ для такого дѣла— профессорамъ каноники и нѣкоторымъ юристамъ изъ профессоровъ с.-петербургскаго университета, подъ предѣлательствомъ просвѣщеннѣйшаго русскаго іерарха, преосвященнаго Макарія. Но таинствен- ность хода работъ и медленность ихъ не разъ вызывали въ печати мысли неутѣшительныя, которыя особенно поддерживались слухами, (какъ сообщали газеты и журналы), что мнѣнія членовъ Комиссіи не могли придти ни къ какому единству, и что большинство членовъ было будтобы на сторонѣ старыхъ порядковъ.

Нынѣ газеты спѣшатъ передать за достовѣрное, что Комиссіа пришла наконецъ къ рѣшительнымъ результатамъ относительно новаго церковнаго судоустройства и судопроизводства, причемъ выработала не одинъ, а цѣлыхъ два проекта,—одинъ проектъ большин- ства, подписанный, какъ слышно, девятью членами, и другой—мень- шинства, подписанный четырьмя членами.

Оба проекта предполагаютъ дать духовному суду организацію, сходную съ организаціей общихъ судовъ по уставамъ 20 Ноября 1864 года, исключая конечно института присяжныхъ засѣдателей. Но въ то же время тотъ и другой проектъ представляютъ нѣкоторыя характеристическія особенности какъ противу судебныхъ уставовъ, такъ и между собою. Главныя особенности обоихъ проектовъ касаются отношенія епархіальной власти къ суду и вопроса объ учрежденіи прокуратуры.

Проектъ большинства, отдѣляя, (впрочемъ неполнѣ), администра- тивную власть отъ судебной, согласно уставамъ общихъ гражданскихъ судовъ, предполагаетъ подчинить духовному суду всѣхъ лицъ какъ бѣлаго, такъ и чернаго духовенства, кромѣ церковно-служителей, слу- жащихъ по найму, и монастырскихъ послушниковъ, не пострижен- ныхъ въ монашество. Вѣдомству духовнаго суда будутъ подлежать всѣ преступленія и проступки, не преслѣдуемые свѣтскими законами, и кромѣ того: кощунство, отступленіе и отвлеченіе отъ православія, уклоненіе отъ исполненія постановленій, нарушеніе благочинія во время богослуженія, оскорбленіе чести, угрозы и насилія со стороны духов- ныхъ лицъ, нарушеніе правилъ о погребеніи, самовольная отлучка, неисправное веденіе метрическаго писемоводства, нарушеніе постано- вленій о бракѣ и вообще всѣ преступленія и проступки противъ должности, которыя не влзкутъ за собою наказаній, соединенныхъ съ лишеніемъ или ограниченіемъ правъ состоянія.

Судебную власть предполагается вручить:

а) духовнымъ судьямъ и епархіальному архіерею;

- б) духовно-окружнымъ судамъ, съ прокурорской властью при нихъ;
- в) судебному отдѣленію Святѣйшаго Синода, и
- г) общему собранію обоихъ отдѣленій Святѣйшаго Синода.

Духовный судья по этому прозванію избирается на три года изъ мѣстныхъ протоіереевъ или священниковъ, имѣющихъ не менѣе 30-ти лѣтъ отъ роду, всѣми священно-церковно-служителями опредѣленнаго участка и представителями приходоѡвъ — отъ каждаго по одному; такимъ же порядкомъ избирается въ помощь судѣ, для замѣны его въ извѣстныхъ случаяхъ, кандидатъ. Тотъ и другой утверждается архіереемъ. Духовный судья приступаетъ къ разбирательству по частнымъ жалобамъ и заявленіямъ или же по своему личному усмотрѣнію, а также по сообщеніямъ подлежащихъ властей и по предписанію архіерея. Приговоры духовнаго судьи по дѣламъ о проступкахъ, за которыя опредѣляются одни лишь замѣчанія или выговоры безъ внесенія въ формуляръ или денежныхъ взысканій не свыше 5 руб., считаются окончательными и обжалованію не подлежатъ, но о нихъ судья обязанъ доносить ежемѣсячно епархіальному начальнику. Всѣ прочіе приговоры представляются на утвержденіе архіерея вмѣстѣ съ отзывами сторонъ въ двухъ-недѣльный срокъ со дня объявленія. По отзывамъ и протестамъ на неокончательныя рѣшенія судей дѣло переносится въ окружный судъ, гдѣ и рѣшается окончательно.

Духовно-окружные суды составляютъ предсѣдатель, назначаемый Синодомъ изъ лицъ архіерейскаго сана, и члены не менѣе трехъ, избираемые депутатами отъ духовенства и земства на 6 лѣтъ, изъ священниковъ, получившихъ высшее академическое или же по крайней мѣрѣ семинарское образованіе со степенью студента, но въ послѣднемъ случаѣ не иначе, какъ по единогласному избранію. Списокъ кандидатовъ на должность членовъ епархіальный архіерей сообщаетъ предсѣдателю суда для представленія Синоду, который утверждаетъ однихъ — членами, а другихъ — кандидатами къ нимъ. Вѣдомство окружнаго суда простирается на округъ, состоящій изъ двухъ и болѣе епархій; члены суда ни удаленію, ни перемѣщенію, ни взысканіямъ безъ суда надъ ними не подвергаются. Затѣмъ прокурорскій надзоръ при окружномъ судѣ и прочее организуется во всемъ согласно съ уставомъ о гражданскихъ судахъ. Производство дѣлъ въ духовно-окружныхъ судахъ начинается, какъ и по общему уставу, предварительнымъ слѣдствіемъ и преданіемъ суду. Слѣдствіе производится духовнымъ судьей, а по дѣламъ, подсуднымъ судебному отдѣленію Святѣйшаго Синода, лицомъ судебного вѣдомства, назначаемымъ Синодомъ; проступки же и преступленія лицъ судебного вѣдомства противъ су-

тью при нихъ;
Синода. три года изъ
не менѣе 30-ти
опредѣленнаго
по одному; та-
замѣны его въ
суждается архі-
ву по част-
ому усмотрѣнію,
предписанію ар-
оступахъ, за
оворы безъ вне-
е 5 руб., счи-
го о нихъ судьи
у. Всѣ прочіе
гѣствъ съ отзы-
вленія. По от-
ей дѣло пере-
бно. ль, назначае-
менѣе трехъ, изъ
дѣтъ изъ свя-
ке по крайней
но въ послед-
). Списокъ кан-
рей сообщаетъ
й утверждаетъ
Вѣдомство ок-
двухъ и болѣе
звсканіамъ безъ
ій надзоръ при-
сно съ уста-
духовно-окруж-
предваритель-
водится духов-
тдѣленію Свя-
мымъ Синодомъ;
ва противъ су-

дейскихъ обязанностей слѣдуютъ членомъ духовно-окружнаго суда, по назначенію Синода. Слѣдствіе, возбуждаемое архіереемъ или прокуроромъ, представляется архіерею, который или разрѣшаетъ дѣло въ административномъ порядкѣ самъ, или же передаетъ обвиняемаго суду, сообщая постановленіе о томъ, вмѣстѣ съ слѣдственнымъ дѣломъ, прокурору духовно-окружнаго суда, или же наконецъ вовсе прекращаетъ дѣло тоже собственною властію. Въ этомъ последнемъ случаѣ допускаются частныя жалобы судебному отдѣленію Святѣйшаго Синода. Всякое другое слѣдствіе, производимое особо-назначеннымъ слѣдователемъ, представляется тому лицу или установленію, по распоряженію и котораго было назначено, и затѣмъ получаетъ дальнѣйшее движеніе дѣла въ общемъ порядкѣ. Производство дѣла на судѣ точно такое же, какъ и въ новыхъ гражданскихъ дѣлахъ, кромѣ того, что постановленный судомъ приговоръ немедленно представляется въ копию епархіальному архіерею, который въ двухъ-недѣльный срокъ или увѣдомляетъ судъ объ утвержденіи приговора, или сообщаетъ суду свой протестъ для перенесенія дѣла въ судебное отдѣленіе Синода, въ противномъ случаѣ, по истеченіи двухъ недѣль, приговоръ считается вступившимъ въ законную силу. Порядокъ обжалованія рѣшеній и перенесенія дѣла въ высшія инстанціи тотъ же, что и въ гражданскихъ судахъ. Окончательные приговоры о духовныхъ лицахъ, при суждаемыхъ къ лишенію сана, орденовъ и другихъ знаковъ отличія, при приведеніи ихъ въ исполненіе, представляются на Высочайшее усмотрѣніе.

Судебное отдѣленіе Святѣйшаго Синода, находясь въ С.-Петербургѣ, будетъ высшимъ судомъ для всей русской церкви. Составъ Судебнаго Отдѣленія Святѣйшаго Синода проектируется изъ первоприсутствующаго и членовъ въ архіерейскомъ и пресвитерскомъ санѣ; послѣднихъ полагается одна треть. Члены архіереи управляютъ епархіями черезъ викаріевъ, а пресвитеры отъ другой службы, кромѣ священно-служительской, свободны. По дѣламъ, касающимся архіереевъ, въ засѣданіи должны присутствовать не менѣе трехъ архіереевъ. На приговоры судебнаго отдѣленія, постановляемые въ качествѣ первой инстанціи, жалобы подаются въ общее собраніе судебнаго и административнаго отдѣленій Святѣйшаго Синода подъ предсѣдательствомъ первоприсутствующаго члена.

Кромѣ того, по проекту большинства, предполагается учрежденіе **прокуратуры**, какъ особаго института. Прокуроры предполагаются изъ гражданскихъ чиновъ, получившихъ юридическое образованіе и практически знакомыхъ съ судебной частью. Права и обязанности

прокуроровъ тѣже, что и въ гражданскихъ судахъ. Высшій надзоръ за прокурорскою, равно какъ и за всею судебною частью въ духовномъ вѣдомствѣ сосредоточивается въ лицѣ Синодальнаго Оберъ-Прокурора, которому предоставляется и право возбужденія, по сообщеніямъ прокуроровъ окружныхъ судовъ, законодательныхъ вопросовъ, могущихъ возникать при рѣшеніи дѣлъ и вообще при практическомъ примѣненіи духовно-судебныхъ уставовъ.

Наказанія за преступленія и проступки полагаются по проекту слѣдующія: выговоры безъ внесенія и со внесеніемъ въ формуляръ, денежный штрафъ до 100 руб., испытаніе въ монастырѣ и архіерейскомъ домѣ, запрещеніе въ священно-служеніи до 3-хъ мѣсяцевъ и другія наказанія, перечисленныя въ Уст. Дух. Консист. При этомъ тѣ изъ наказаній, которыя по роду своему не могутъ имѣть примѣненія къ монашествующимъ, предполагается замѣнить одинокимъ заключеніемъ въ монастырѣ на срокъ отъ 7 дней до 1 мѣсяца, перемѣщеніемъ изъ одного монастыря въ другой и монастырскими трудами до 1 мѣсяца, тоже и для лицъ заштатныхъ изъ блага духовенства. — Вотъ общій очеркъ преобразованія духовно-судебной части по проекту большинства.

Что же касается проекта меньшинства, то онъ существенно отличается отъ перваго лишь тѣмъ, что въ духовные суды онъ допускаетъ выбирать и монаховъ, окружные суды предполагаетъ учредить въ каждой епархіи, не упоминая при этомъ, что предсѣдатель долженъ быть непременно лице архіерейскаго сана, но допуская въ духовные суды и члены суда также и монаховъ; прокуратуру считаетъ неудобною, возлагая обязанности обвиненія на архіерея, имѣющаго дѣйствовать въ этомъ случаѣ чрезъ особыхъ своихъ уполномоченныхъ. Но самое существенное отличіе этого проекта отъ проекта большинства заключается въ предоставленіи епархіальному архіерею права утверждать или не утверждать приговоры суда безъ обязательнаго перенесенія дѣла въ Синодъ.

Такое несогласное рѣшеніе порученнаго Высочайше учрежденной Коммиссіи вопроса о преобразованіи церковнаго суда и администраціи въ Россіи, какъ и слѣдовало ожидать, вызвало распоряженіе, по которому Коммиссія обязана была придти къ соглашенію. Нынѣ Спб. Вѣд. извѣщаютъ, что Коммиссія изъ двухъ проектовъ духовно-судебной реформы выработала наконецъ одинъ проектъ, причемъ составленный ею новый проектъ приближается къ проекту большинства и устанавливаетъ прокуратуру при духовныхъ судахъ, какъ особый институтъ (установленію).

Такимъ образомъ не подлежитъ уже сомнѣнiю, что для церковно-общественной жизни въ нашемъ отечествѣ настаетъ нынѣ новая, лучшая пора. Послѣ консисторской юрисдикци, духовно-судебная реформа безъ сомнѣнiя составитъ крупное явленiе въ нашемъ духовенствѣ, и преслаутый консисторскiй судъ скоро сдѣлается отжившимъ анахронизмомъ.

О дальнѣйшихъ новостяхъ по этому чрезвычайно интересному вопросу мы постараемся сообщать при первой возможности.

Е—М.

КУНДРАВИНСКАЯ

ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКАЯ ШКОЛА.

Кундравинская церковно-приходская школа открыта 27 Ноября 1862 года, приходскимъ духовенствомъ, при содѣйствii полковника, (нынѣ генераль-майоръ), В. Д. Немирова, и открыта исключительно для дѣвочекъ.

Само собою разумѣется, что *деревенская* школа, открытая на скудные средства мѣстнаго причта, на первыхъ порахъ не могла быть поставлена удовлетворительно. Сначала школа помѣщалась въ убогомъ общежительскомъ домѣ; затѣмъ съ 1863 года въ зданii приходскаго священника и благотворнаго П. И. Сементовскаго, а съ 1866 года и доселѣ съ большимъ удобствомъ помѣщается въ церковномъ домѣ. Классная мебель и прочiя школьныя принадлежности, какъ-то: книги, буквари и прописи (до 70 экзем.), хотя были прiобрѣтены причтомъ, на ихъ собственныя средства, но для надлежащей постановки школы не доставало еще много. Тѣмъ не менѣе доброе дѣло мало-по-малу развилось, и на помощь искреннимъ усилiямъ причта явилось просвѣщенное участiе лицъ постороннихъ. Такъ, 15 Августа 1863 года, благородное Кундравинское общество, желая выразить свою признательность и сочувствiе успѣхамъ и порядку въ школѣ, пожертвовало по подпискѣ на заведенiе нужныхъ книгъ 11 руб. 18 коп.; въ 1864 году жена мѣстнаго священника А. Н. Емельянова пожертвовала 10 экземпл. Нов. Завѣта на русскомъ нарѣчii и 18 экзем. другихъ книгъ, въ

1868 году тит. совѣтникъ Н. Тихановскій на приобрѣтеніе учебныхъ книгъ пожертвовалъ 22 рубля. Съ 1869 года до настоящаго времени всѣ вообще книги для школы доставляются безмездно отъ Комитета Грамотности чрезъ посредство благочиннаго Сементовскаго и члена Комитета г. Меньшова. Кромѣ того, въ 1870 и 1871 г. по добровольной подпискѣ собрано было въ пользу школы еще 47 руб. 70 коп. и выручено чрезъ продажу книгъ 20 руб. 52¹/₂ коп.

При такомъ содѣйствіи матеріальныхъ и учебныхъ средства школы мало-по-малу увеличились настолько, что оказалась возможность образовать даже небольшую при школѣ, постоянную библіотеку; и такъ какъ въ ней собралось разныхъ духовно-нравственнаго содержанія книгъ, брошюръ, букварей и прописей—до 534 экземпляровъ, то въ послѣднее время найдено было полезнымъ библіотеку эту раздѣлить на три отдѣла: *фундаментальный*, (138 экз.) для книгъ, назначенныхъ какъ въ руководство при преподаваніи законоучителю и наставницѣ, такъ и для чтенія выпущеннымъ изъ школы ученицамъ; *безмездный*, (253 экз.) для употребленія въ школѣ и для выдачи въ награду за отличные успѣхи и благонравіе ученицамъ—и *продажный* (143 экз.)—въ подкрѣпленіе средствъ библіотеки. Сочувствіе къ школѣ пожелалъ выразить и мѣстный церковный староста, отст. казакъ Ив. С. Степаненковъ: движимый чувствомъ искренней любви къ развитію просвѣщенія среди односельцевъ своихъ, онъ на собственные средства ремонтировалъ помѣщеніе для школы, на что издержалъ 120 рублей. Вотъ какъ образовывалась матеріальная часть школы, которая, за удовлетвореніемъ насущныхъ нуждъ, сдѣлала нынѣ даже вкладъ не большой (60 р.), внесенный въ Скопинскій банкъ на приращеніе.

Неменѣе счастливо пошла къ развитію и другая важная часть школы—учебная. Хотя въ школѣ положено проходить курсъ самый элементарный, какъ-то: чтеніе по церковной и гражданской печати, изученіе основаній вѣры, церковное пѣніе (съ голоса), чистописаніе, 4 правила ариѳметики, счетоводство и рукодѣліе, но и эта программа при многосложности занятій причта по обязанностямъ службы и по дому, казалась нелегкою. За неотысканіемъ наставницы, хотя бы для рукодѣлія, члены причта ограничивались своими лич-

на приобретение
в 1869 года до
школы достав-
и чрез посред-
итета г. Мень-
о добровольной
еще 47 руб. 70
руб. 52¹/₂ коп.
ебныя средства
о, что оказа-
ую при школѣ,
собралось раз-
нигъ, брошюръ,
ь послѣднее вре-
здѣлать на три
нигъ, назначен-
законоучителю
ымъ изъ школы
потребленія въ
ичные успѣхи и
кзем.)—въ под-
тъ школѣ поже-
а, отст. казакъ
искренней люб-
ельпевъ своихъ,
помѣщеніе для
ь какъ образо-
и, за удовлетво-
даже вкладъ не
банкъ на при-
другая важная
жено проходить
по церковной и
бры, церковное
риеметики, сче-
при многослож-
кбы и по дому,
ставницы, хотя
исъ своими лич-

ными усиліями по школѣ и притомъ вполне безмездно. Тѣмъ неменѣе доброе дѣло стало развиваться и съ этой стороны. Въ 1863 году (до 1866 года), занималась наставницей Златоустовскаго завода дочь унтеръ-щихмейстера дѣвица, Е. Еф. Медвѣдева, причемъ жалованье ей сначала выдавалось отъ причта изъ братской кружки, по 3 руб. въ мѣсяцъ, а потомъ изъ суммъ общественныхъ. Съ 1866 г. до 1869 г. занималась дочь мѣстнаго дьячка дѣвица Ек. Вас. Кръпкогорская, а съ 1869 г. до настоящаго времени обучаетъ дѣтей вдова чиновника А. П. Пироговская, съ жалованьемъ—въ 1870 году по 4 руб., а съ 1871 года—по 5 руб. въ мѣсяцъ. Хотя наставницы въ учебныхъ заведеніяхъ не обучались и съ новыми методами преподаванія не имѣли знакомства, но и старымъ приѣмомъ обученія чтенію и письму онѣ старались пользоваться по возможности рационально, заботясь главнымъ образомъ объ умственно-нравственномъ развитіи дѣтей и избѣгая механическаго заучиванія. При такомъ дѣятельномъ содѣйствіи школѣ со стороны мѣстнаго причта и образованныхъ лицъ, естественно случилось и то, что простолюдины-прихожане, которыхъ обыкновенно обвиняютъ въ нерасположеніи къ обученію, стали посылать дѣтей—*въ науку* съ охотой, какой трудно было и ожидать, тѣмъ болѣе трудно, что дѣло касается не мальчиковъ, которымъ обученіе можетъ принести очевидную реальную пользу, а *дѣвочки*, обрекаемыхъ обыкновенно простонародьемъ на домашнюю сидячую жизнь, для которыхъ и не *въ простонародьи* обученіе считается роскошью. Такъ, хотя по распоряженію мѣстнаго полковаго начальства штатное число ученицъ въ школѣ ограничено было только 12, (*) но училище должно было не рѣдко принимать больше и всегда принимало ихъ столько, сколько было желающихъ учиться. Поэтому въ школѣ обучались: въ 1862 году—21 ученица, въ 1863 г.—28 учен., въ 1864 г.—25 учен., 1865—8 учен., 1866—5 учен., (**) 1867—12 учен., 1868—12 учен., 1869—12 учен., 1870—17 учен., въ 1871—24 учен., а всего за 9-ть лѣтъ обучалось въ школѣ 164 души,—больше противу штата на 56 ученицъ.

(*) Желательно было бы знать, чѣмъ руководились, устанавливая подобный штатъ?

Ред.

(**) Причиной уменьшенія учащихся въ школѣ въ 1865 и 1866 годахъ было: сколько то, что семьи нуждались въ рабочихъ рукахъ, по

Небезынтереснымъ считаемъ теперь сообщить о состоянiи школы въ учебно-педагогическомъ отношенiи и сказать нѣсколько словъ о томъ, достигнута ли насколько-нибудь цѣль добраго дѣла.

Выше было сказано, что преподаванiе чтенiя, письма и пѣнiя идетъ возможно раціонально, хотя новые методы обученiя въ школу еще не проникли. Законъ Божiй преподается по руководству протоіерея Соколова („Нач. наст. въ прав. Вѣрѣ“). Счисленiе производится преимущественно практически, причемъ правила для 4 дѣйствiй изъ ариѳметики выводятся изъ рѣшенiя задачъ. Рукодѣліе ограничивается пока вязанiемъ, вышиванiемъ и шитьемъ въ строчку, но и въ этихъ несложныхъ работахъ дѣти оказывали и оказываютъ успѣхи отрадныя, такъ что въ 1871 году найдено было возможнымъ нѣсколько дѣтскихъ работъ послать въ музей Комитета Грамотности. Въ нравственномъ отношенiи школа представляетъ также благоприятные плоды. Если не всѣ, то, по крайней мѣрѣ, многія изъ бывшихъ ученицъ оказываются добрыми христіанками, посѣщаютъ храмъ Божiй усердно, воскресные и праздничные дни не проводятъ, какъ бывало доселѣ, въ одной только пустой болтовнѣ и уличныхъ увеселенiяхъ, но предпочитаютъ лучше заняться въ это время дома чтенiемъ книгъ, получая оныя изъ училищной библіотеки или церковной. Вышедшія въ замужество — благопечительны и трудолюбивы; дѣвицы отличаются скромностию и степенностию. Сознавая пользу грамотности, онѣ и дома съ желанiемъ той же пользы обучаютъ грамотѣ своихъ младшихъ братьевъ и сестеръ, а одна изъ нихъ А. К. Степаненкова, вскорѣ по окончанiи ученiя, до выхода въ замужество, усердно исполняла обязанность наставницы въ женской школѣ въ отрядѣ Устиновскомъ.

(Продолженіе будетъ).

Сообщено свящ. Л. Емельяновымъ.

случаю невозвращенiя мужчинъ изъ польскаго похода и другихъ командировокъ, столько же и то, что населенiе Кундровинское страдало въ это время отъ тифозной эпидемiи. Кромѣ того много повредила расположенію отдавать дѣтей въ ученiе распространившаяся тогда молва о томъ, что съ упраздненiемъ полковаго правленiя, (и дѣйствительно упразднено 1 сентября 1865 г.), школы и грамотныя больше будутъ не нужны.

Прим. корреспонд.

Пе
берн
влади
пред
нѣип
валы
издал
Баш
стве
въ по
гара
путей
ду ц
ми и
тожде
родот
рофа
ро-во
венно
такъ
бой и
года)
рѣкам
Болг
нѣ, п
одина
могут
стран
нихъ
перв
редви
вѣрно
нѣшн
степя
лись

(*)

Какъ населялась Оренбургская губернія? (*)

Первыя историческія извѣстія о положеніи нынѣшней губерніи и ея обитателяхъ до появленія здѣсь русскаго владычества темны и основаны, можно сказать, на однихъ предположеніяхъ; но нѣкоторыя отрывочныя сказанія древнѣйшихъ путешественниковъ, а также оставшіеся курганы, валы, могилы и древнія зданія свидѣтельствуютъ, что край издавна былъ заселенъ. Аборигенами страны признаются Башкирцы, живущіе и до нынѣ во всѣхъ уѣздахъ. Путешественникъ Ибнъ-Фоцландъ, ѣхавшій въ 922 году въ качествѣ посланника отъ халива Муктедира изъ Харезма къ Болгарамъ, проѣхалъ и чрезъ Башкирію по одному изъ тѣхъ путей, которыми доселѣ слѣдуютъ наши караваны. Онъ, между прочимъ, говоритъ, что Башкирцы занимались грабежами и вели очень грубый родъ жизни, какъ, напримѣръ, плотоядное насѣкомое, вшей считали за лакомое кушанье. Геродотъ и другіе географы также упоминаютъ о народѣ Фтирофагахъ, т. е. Вшеѣдахъ, и отводятъ имъ мѣсто къ сѣверо-востоку отъ Каспійскаго и Чернаго морей, но тождественность Фтирофаговъ съ Башкирцами еще не доказана, такъ какъ и другіе народы могли придерживаться этой грубой пищи. Позднѣе путешественникъ XIII столѣтія (1253 года) Рубруквисъ называетъ страну, находящуюся между рѣками Волгою и Ураломъ, въ сосѣдствѣ съ Казанскою Болгаріею, именемъ Rascatir, т. е. Башкиріею; въ этой странѣ, по его извѣстіямъ, не было городовъ, а жители имѣли одинаковый языкъ съ Венграми. Эти древнѣйшія извѣстія могутъ только подтвердить мнѣніе, что Башкирцы заняли страну, лежащую по южному Уральскому хребту, съ давнихъ временъ. Однакоже, принимая во вниманіе исторію первыхъ вѣковъ христіанской эры, когда совершались передвиженія народовъ изъ Азіи въ Европу, можно съ достовѣрностію сказать, что, до укрѣпленія Башкирцевъ на нынѣшнихъ ихъ мѣстахъ, здѣсь кочевали по плодороднымъ степямъ разныя проходившіе мимо народы, которые смѣнялись одинъ другимъ и силою своею или увлекали съ собою

(*) Извлечено изъ Списковъ насел. мѣстъ Росс. Импер. 1871 г.— XXVIII.

общить о состоя-
юшеніи и сказать
насколько-нибудь

чтенія, письма и
овые методы обу-
Божій преподает-
(„Нач. наст. въ
преимущественно
ствій изъ ариеме-
кодѣліе ограничи-
твемъ въ строчку,
и оказывали и ока-
871 году найдено
работъ послать въ
евномъ отношеніи
е плоды. Если не
нихъ ученицъ ока-
ютъ храмъ Божій
з проводятъ, какъ
болтовнѣ и улич-
гучше заняться въ
онья изъ училищъ
въ замужество —
отличаются скром-
грамотности, онѣ
обучаютъ грамотѣ
а одна изъ нихъ
и ученія, до выхо-
язанность настав-
новскомъ.

I. Емельяновымъ.

ода и другихъ коман-
равинское страдало въ
ого повредила распо-
зшаяся тогда молва о
я, (и дѣйствительно
ые больше будутъ не-
Прим. корреспонд.

къ западу, или же отодвигали на сѣверъ и югъ. Этотъ фактъ видимъ и на другихъ народахъ, напримѣръ Славянахъ, отодвинутыхъ силою движенія или къ западу, или къ сѣверу. Константинъ Багрянородный, византійскій писатель X вѣка, говоритъ, что одно изъ восьми Югорскихъ племенъ (Финской или Чудской расы)—Маджары жили по верховьямъ Аджика (Яикъ, Уралъ), между Аджигомъ и Ителемъ (Волга), на южныхъ развѣтвленіяхъ Каменнаго пояса (Уральскій хребетъ), въ сосѣдствѣ Печенѣговъ, Узовъ и Башкиръ. Въ настоящее время въ верховьяхъ р. Урала впадаетъ рч. Мазара, около деревни Исламгуловой (Верхнеуральскаго уѣзда), напоминающая имя Мазаровъ или Мадіаровъ; на берегахъ ея существуютъ курганы и могилы, называемые русскими „мазарами“. Разбросанные курганы, могилы, валы въ уѣздахъ Верхнеуральскомъ, Троицкомъ, Челябинскомъ, также въ сосѣднихъ уѣздахъ (Шадринскомъ) Пермской и (Уфимскомъ) Уфимской губерній, приписываются мѣстными жителями неизвѣстному народу Чуди. Можетъ быть и дѣйствительно первыми обитателями края были народы Финскаго племени, тѣмъ болѣе, что ученые Страленбергъ и Гумбольдтъ признаютъ Башкиръ, древнѣйшихъ обитателей края, за народъ Финскаго племени, только со временемъ принявшихъ типъ монгольскій. Какъ бы то ни было, съ пришествіемъ Монголовъ Башкирія и земли, лежащія между Волгою и Ураломъ, были покорены ими въ XIII ст. и зависѣли отъ хановъ Казанскаго и Астраханскаго царствъ до покоренія Казани и Астрахани Юанномъ Грознымъ. Съ паденіемъ Казанскаго и Астраханскаго царствъ и съ утвержденіемъ русскаго владычества на Волгѣ, во второй половинѣ XVI стол., вліяніе Московскаго государства стало постепенно проникать и на юго-востокъ.

(Продолженіе будетъ).

Съ
нугый
этому
такихъ
развит
Въ
С.-Пет
тиводѣ
щес:

1)
привит
(ревака
даютъ
дѣйств
будто
лезно,
такого
появле
для ос
ровымъ

2)
тельст
ни, на
томъ
лицѣ,
тельнѣ
ракте
какъ
чечны
именн
котор
мощи,
рожно
нается
при
мв-те
редь.
томъ в

МѢРЫ ПРОТИВЪ ОСПЫ.

Съ наступленіемъ холодовъ, жизнь человѣка принимаетъ болѣе замкнутый характеръ, двери и окна затворяются тщательно, и уже по этому одному провѣтриваніе жилья почти вовсе прекращается. При такихъ условіяхъ, есть основательный поводъ опасаться большаго развитія появившейся у насъ оспенной эпидеміи.

Въ виду этого, Высочайше учрежденная санитарная коммиссія въ С.-Петербургѣ признала необходимымъ вновь обсудить мѣры къ противодѣйствию этой болѣзни и объявить во всеобщее свѣдѣніе слѣдующее:

1) самое надежное средство къ защитѣ себя отъ зараженія есть привитіе предохранительной оспы (вакцинація) и повтореніе этой мѣры (ревакцинація). Наука и примѣры разныхъ государствъ Европы убѣждаютъ въ томъ, что оспопрививаніе представляется единственнымъ дѣйствительнымъ способомъ въ этомъ отношеніи, и слухи о томъ, будто бы, при существованіи эпидеміи, оно болѣе опасно, нежели полезно, не имѣютъ ни малѣйшаго основанія. Лучшимъ опроверженіемъ такого предразсудка можетъ служить тотъ фактъ, что еще нынѣ, съ появленіемъ эпидеміи, врачи и больничная прислуга въ отдѣленіяхъ для оспенныхъ больныхъ тотчасъ привили себѣ оспу и остались здоровыми.

2) распространенію эпидеміи значительно способствуетъ то обстоятельство, что оспенная зараза нѣкоторое время, до обнаруженія болѣзни, находится въ тѣлѣ человѣка, повидимому здоровомъ, въ скрытомъ состояніи. Противъ зараженія такихъ, мнимо-здоровыхъ лицъ, не представляется возможнымъ предпринять какія-либо положительныя мѣры предосторожности. До обнаруженія всеобщей характерной оспенной сыпи, узнать болѣзнь весьма затруднительно, такъ какъ она начинается принадлежными, свойственными всеобщимъ горячечнымъ болѣзнямъ и въ особенности острымъ сыпнымъ. Посему-то именно крайне-необходимо, при самомъ появленіи этихъ признаковъ, которыми начинается оспа, немедленно обращаться къ врачебной помощи, доставлять больного въ больницу и принимать мѣры предосторожности противъ зараженія другихъ. Болѣзнь обыкновенно начинается дурочнымъ состояніемъ (жаромъ, а иногда знобомъ), какъ при употребленіи горячкю; большею частью чувствуется тошнота и мучительная боль въ спинѣ, а именно въ поясницѣ; иногда бываетъ зудъ. Только около 5-го дня появляется сначала на лицѣ, а потомъ на другихъ частяхъ тѣла, мелкая, красная сыпь, которая на

7-й и 8-й день переходитъ въ оспенные прыщи; на 11 и 12 день прыщи эти высыпаютъ и принимаютъ видъ темныхъ струпеивъ. Съ отпаденіемъ ихъ уже начинается выздоровленіе, и послѣ тщательнаго очищенія (дезинфекціи) тѣла прекращается опасность зараженія другихъ.

3) опасность зараженія представляетъ не одно тѣло больного. Платье, бѣлье и вообще всѣ предметы, находившіеся въ употребленіи больного и самое жилие его такъ сказать пропитываются заразою. Посему бѣлье и платье, употреблявшіяся во время болѣзни, лучше всего сжечь, или по крайней мѣрѣ опрыскивать растворомъ карболовой кислоты и развѣсить на долгое время для провѣтриванія. Вѣковой опытъ научилъ, что оспа весьма устойчива и довольно долго можетъ сохраняться въ жилыхъ покояхъ и платѣ, не теряя своей силы. Поэтому, самое тщательное обновленіе воздуха въ комнатѣ больного оспой, а также въ сосѣднихъ съ нею покояхъ, составляетъ лучшее противодѣйствіе тому, чтобъ оспенная зараза не сгущалась (концентрировалась) и не приставала къ стѣнамъ и другимъ предметамъ. Известно, что квартиры, въ которыхъ находились больные оспой, оставаясь долгое время пустыми, все-таки сообщали заразу новымъ жильцамъ. Изъ этого видно, что такія комнаты необходимо тщательно провѣтривать, окурить хлоромъ и затѣмъ старательно вымыть всѣ деревянные предметы щолокомъ, перемѣнить обои, или выбѣлить стѣны.

4) послѣ всего сказаннаго само собою разумѣется, что не только сами больные и выздоравливающіе, но и лица, ухаживающія за больными, обязаны соблюдать крайнюю осторожность въ сношеніяхъ съ другими и отнюдь не посѣщать другихъ семействъ и всякаго рода общественныхъ мѣстъ и собраній.

ИЗВѢСТІА.

Въ Спб. Вѣд. пишутъ, что 5-го ноября 1872 г. въ петербургской духовной академіи происходилъ диспутъ, въ которомъ ординарный профессоръ академіи Е. И. Ловягинъ публично защищалъ представленную имъ на степень доктора богословія диссертацию, подъ названіемъ: „Объ отношеніи писателей классическихъ въ библейскимъ по воззрѣнію христіанскихъ апологетовъ“. Профессоръ Ловягинъ едва-ли не первый проводитъ въ нашу богословскую науку новое мнѣніе по вопросу, на который до сихъ поръ сущест-

вовалъ совершенно иной взглядъ. До сихъ поръ многіе утверждали, что классическіе писатели и философы (особенно указывали на Платона) заимствовали свои религіозно-правственныя истины изъ Библии. Оказалось, что такой взглядъ, давно опровергнутый и забытый западной наукой, сдѣлался въ ней анахронизмомъ. Заимствованіе разныхъ религіозно-правственныхъ истинъ древними классиками непосредственно изъ библейскихъ книгъ, или устно отъ евреевъ, не только не подтверждается, но и положительно опровергается, какъ новѣйшею исторической критикой и наукой, такъ и нѣкоторыми даже древними и несомнѣнными историческими свидѣтельствами; сужденіе древне-христіанскихъ апологетовъ о древнихъ восточныхъ народахъ—халдеяхъ, финиціанахъ и египтянахъ, какъ опосредникахъ въ религіозномъ и культурномъ отношеніи между евреями и еллинами, не имѣетъ твердыхъ основаній и оказывается несостоятельнымъ для подтвержденія ихъ мнѣнія о древнихъ классикахъ; мѣста изъ классическихъ сочиненій, отрывочно приводимыя апологетами въ доказательство заимствованій изъ Библии, большею частью представляютъ только мнимое сходство съ библейскими мѣстами, доказательства же въ пользу мнѣнія апологетовъ о древнихъ классикахъ, основанныя на внѣшнемъ или внутреннемъ сходствѣ мѣстъ классическихъ и библейскихъ, въ сущности не могутъ быть признаны удовлетворительными. Но на Руси старый взглядъ имѣетъ до сихъ поръ своихъ сторонниковъ. Профессоръ Академіи Чельцовъ, въ качествѣ официального оппонента, выступилъ именно защитникомъ этого взгляда. Возникшій по этому поводу споръ между оппонентомъ и докторантомъ продолжался два часа и, какъ почти всегда бываетъ въ подобныхъ случаяхъ, не привелъ ни къ какому положительному результату. Кромѣ нападокъ на основную мысль и возрѣнія докторанта, г. Чельцовъ вдавался еще въ филологическія тонкости: завязался споръ о различныхъ мѣстахъ, которыя, по мнѣнію одного, нужно перевести такъ, а по мнѣнію другого—иначе; одинъ доказывалъ, что известное греческое слово нужно перевести словомъ „впрочемъ“, а другой—словомъ „можетъ быть“; одинъ говорилъ, что слово „впрочемъ“ и „можетъ быть“—одно и то же, а другой отрицалъ это. Въ одномъ изъ такихъ филологическихъ объясненій принялъ участіе и г. Георгіевскій, бывшій редакторъ „Журнала Министерства Народнаго Просвѣщенія“, явившійся на выручку докторанта. Объясненія г. Чельцова съ докторантомъ были очень растянуты, а подчасъ и рѣзки.

Послѣ г. Чельцова возражалъ докторанту въ качествѣ оффиц

ального оппонента, профессоръ с.-пб. университета и академіи г. Хвольсонъ, специалистъ по исторіи Востока; диспутъ оживился и получилъ такой интересъ, которымъ не часто отличаются ученые диспуты. Бой оказался весьма неравнымъ. Г. Хвольсонъ съ одушевленіемъ и даже пафосомъ, доказывавшимъ убѣжденіе глубокаго ученаго и специалиста, отвергалъ всякую мысль о какомъ бы то ни было заимствованіи классическихъ писателей изъ Библии, которой они, по словамъ профессора, совсѣмъ не знали и о которой даже и не слыхали, такъ что возраженія г. Хвольсона первоначально были направлены собственно противъ г. Чельцова, поддерживавшаго эту мысль, а не противъ докторанта. Обратившись затѣмъ собственно къ диссертациіи самого докторанта, г. Хвольсонъ разобралъ его шагъ-за-шагомъ и указалъ на многіе весьма существенные недостатки ея: на неудовлетворительное ученое изслѣдованіе предмета, на отсутствіе надлежащей исторической критики въ матеріалахъ, которыми пользовался докторантъ для своего труда, на незнакомство докторанта съ болѣе капитальными трудами и съ послѣдними результатами западной науки по избранному имъ предмету и проч. По словамъ г. Хвольсона, докторантъ признаетъ историческое значеніе и даже возводитъ на степень „несомнѣнныхъ“ историческихъ фактовъ такія сказанія, которыя не могутъ быть доказаны, или давно и окончательно отвергнуты историческою критикою и признаны ею за мифы и легенды, чуждые историческаго значенія. Г. Хвольсонъ велъ свои возраженія весьма мѣтко, умно и даже остроумно, не затягивалъ споры ненужными разглагольствованіями, выражалъ свои замѣчанія сжато и даже съ поэтическимъ увлеченіемъ, показывавшимъ, что споръ касается весьма близкаго ему и хорошо знакомаго предмета. Включеніе своихъ возраженій, весьма заинтересовавшихъ публику, съ любопытствомъ слѣдившую за одушевленнымъ диспутомъ, не смотря на позднее время и утомленіе, г. Хвольсонъ выразилъ докторанту благодарность за его трудъ, во всякомъ случаѣ, полезный и новый въ нашей богословской литературѣ, и призналъ въ докторантѣ обширныя познанія и значительное знакомство съ литературой своего предмета. Возраженія г. Хвольсона, часто прерываемыя рукоплесканіями публики, были покрыты въ концѣ продолжительными рукоплесканіями. Докторантъ давалъ болѣею частью вялыя, уклончивыя и даже неудовлетворительныя отвѣты; между прочимъ, на замѣчаніе г. Хвольсона, что нѣкоторыя свѣдѣнія въ диссертациіи докторанта несогласны съ послѣдними выводами исторической науки, не имѣютъ прочныхъ историческихъ основаній, и даже неизвѣстно откуда взяты, г. Ловягинъ от-

вѣчалъ, что такія свѣдѣнія приняты „въ нашихъ учебникахъ и руководствахъ“. Такой отвѣтъ крайне удивилъ даже самыхъ ярыхъ сторонниковъ различныхъ учебниковъ, а такихъ на диспутъ было не мало.

Взключеніе исправляющій должность ректора академіи, профессоръ В. И. Долоцкий, объявилъ, что совѣтъ призналъ защиту диссертациі удовлетворительною и будетъ ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ утвержденіи г. Ловягина въ степени доктора богословія. Студенты привѣтствовали это постановленіе совѣта и проводили г. Ловягина, пользующагося отличною репутаціей въ академіи, усердными рукоплесканіями.

—Въ Спб Вѣд. пишутъ, что по правиламъ для приѣма молодыхъ людей въ университетъ, кромѣ лицъ, окончившихъ курсъ въ классическихъ гимназіяхъ, допускаются и воспитанники духовныхъ семинарій; число послѣднихъ съ каждымъ годомъ постоянно увеличивалось, и въ нынѣшнемъ году большинство поступившихъ въ число студентовъ здѣшняго университета—семинаристы. Вслѣдствіе такого наплыва изъ духовныхъ семинарій въ свѣтскія учебныя заведенія, число лицъ, посвящающихъ себя пастырской дѣятельности, значительно уменьшилось, и много священническихъ мѣстъ остаются не замѣщенными. Но такое положеніе дѣлъ, вѣроятно, вскорѣ измѣнится, такъ какъ, по слухамъ, предполагается съ будущаго года всѣхъ воспитанниковъ духовныхъ семинарій, желающихъ поступить въ университетъ, подвергать предварительно испытанію въ гимназіяхъ изъ всѣхъ предметовъ гимназическаго курса.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ПОЛИТИЧЕСКАЯ И ЛИТЕРАТУРНАЯ ГАЗЕТА

„РУССКІЙ МІРЪ“

будетъ выходить, въ 1873 году, въ форматъ большого газетнаго листа, ежедневно, безъ предварительной цензуры.

Цѣна газетъ въ 1873 году

на годъ съ пересылкой и доставкой 16 руб.

на 6 мѣсяцевъ 9 р.	на 2 мѣсяца 3 р. 50 коп.
» 3 мѣсяца 5 р.	» 1 мѣсяць 1 р. 75 коп.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

ВЪ ПЕТЕРБУРГѢ: 1) въ редакціи газеты, въ Басковомъ переулкѣ, домъ № 3 (на углу Басковой улицы); 2) въ главной конторѣ газеты, при книжномъ магазинѣ **А. Ѳ. Вазунова**, на Невскомъ проспектѣ, въ домѣ Ольхина, и въ другихъ книжныхъ магазинахъ.

ВЪ МОСКВѢ: въ книжномъ магазинѣ **И. Г. Соловьева**, на Страстномъ бульварѣ, и въ другихъ книжныхъ магазинахъ.

Редакторъ-издатель **В. КОМАРОВЪ.**

О продолженіи въ 1873 году изданій

ДУХОВНАГО ЖУРНАЛА

„СТРАННИКЪ“

ПОЛИТИЧЕСКОЙ ОБЩЕСТВЕННОЙ И ЛИТЕРАТУРНОЙ ГАЗЕТЫ

„СОВРЕМЕННОСТЬ“

и народной газеты

„МІРСКОЕ СЛОВО“.

„Странникъ“, „Современность“ и „Мірское Слово“ будутъ продолжаться и въ 1873 году въ томъ же самомъ духѣ и направленіи, въ какомъ они издавались доселѣ.

Газета **„СОВРЕМЕННОСТЬ“**, по прежнему будетъ издаваться безъ предварительной цензуры, по два раза въ недѣлю, и постоянно будетъ открыта для корреспонденцій, касающихся по преимуществу быта духовенства, духовно-учебныхъ заведеній, сельскихъ школъ, народныхъ нуждъ и т. п. Въ фельетонѣ, по временамъ, будутъ помѣщаться очерки текущей журналистики. Передовыя статьи будутъ посвящаемы обсужденію современныхъ явленій изъ міра политическаго, церковнаго, общественнаго и литературнаго.

Народная газета **„МІРСКОЕ СЛОВО“** будетъ имѣть въ виду—доставленіе общедоступнаго, назидательнаго и въ житейскомъ быту полезнаго чтенія, преимущественно для простаго народа.—Редакція употребитъ всѣ усилія къ тому, чтобъ придать своимъ изданіямъ возможно больше полноты, разнообразія и современнаго интереса.

3 р. 50 коп.
1 р. 75 коп.

Я:

Басковомъ пере-
лавною конторѣ га-
на Невскомъ прос-
магазиннахъ.

Соловьева, на
азинахъ.

КОМАРОВЪ.

даній

ной газеты

С Т Ъ

будутъ продол-
и направленіи, въ

издаваться безъ
и постоянно будетъ
вмуществу быта ду-
школъ, народныхъ
помѣщаться очер-
посвящаемы обсу-
церковнаго, обще-

въ виду—достав-
скомъ быту полезна-
редакція употребитъ
въ возможно большѣ

Годовая цѣна прежняя:

За «СТРАННИКЪ»: безъ пересылки 3 р. 50 к. и съ пересылкою 4 руб.

За «СОВРЕМЕННОСТЬ»: безъ пересылки 3 р. 80 к., съ пересылкою иногороднымъ 5 р., а за «Мирское Слово»,—3 р. съ прибавленіемъ.

За всѣ три изданія съ прибавленіемъ—годовая цѣна *двенадцать рублей* сереб.

Адресоваться: въ Петербургъ, въ редакцію «Странника» и газеты «Современность».

Редакторъ-издатель «Странника» и «Современности» *Прот. Василій Гречулевичъ.*

ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ

„ГРАЖДАНИНЪ“

ОРГАНЪ РУССКИХЪ ЛЮДЕЙ, СТОЯЩИХЪ ВНѢ ВСЯКОЙ ПАРТИИ,

будетъ выходить, какъ и прежде, по понедѣльникамъ, въ размѣрѣ отъ полутора до двухъ печатныхъ листовъ большого формата, причемъ предполагается издавать его въ продолженіе 12 мѣсяцевъ, безъ всякихъ перерывовъ.

Сверхъ того, редакція, если послѣдуетъ разрѣшеніе управленія по дѣламъ печати, имѣетъ въ виду издать, въ теченіи года, альманахъ, въ размѣрѣ 30 листовъ, съ лучшими беллетристическими произведеніями, и всѣмъ годовымъ подписчикамъ на 1873 годъ предлагаетъ приобрѣтеніе этого альманаха за полъ-цѣны сравнительно съ продажной, о чемъ своевременно будетъ объявлено.

Цѣна годовому изданію журнала „Гражданинъ“ безъ пересылки и доставки 7 р. съ пересылкою и доставкою 8 р. За полгода: безъ пересылки и доставки 4., съ пересылкою и доставкою 5 р. За треть года: безъ пересылки и доставки 3 р., съ пересылкою и доставкою 4 р.

Иногородные адресуются прямо въ редакцію „Гражданина“, въ С.-Петербургъ.

Редакторъ-Издатель Г. К. Градовскій.

ПРАВОСЛАВНОЕ ОБОЗРѢНІЕ

ВЪ 1873 ГОДУ

будетъ издаваться подъ редакцію свящ. Г. Смирнова-Платонова, при участіи свящ. А. Иванцова-Платонова и П. Преображенскаго, въ томъ же духѣ и направленіи, какъ велось доселѣ.

Годовое изданіе Православнаго Обозрѣнія состоитъ изъ двѣнадцати книжекъ, выходящихъ ежемѣсячно, каждая въ объемѣ отъ 12 до 15 печатныхъ листовъ. Подписная цѣна: 6 р. 50 к., а съ доставкою на домъ и пересылкою въ другіе города 7 р. Подписная цѣна съ «Указателемъ» къ Православному Обозрѣнію за 11 лѣтъ—8 р. съ пересылкою. Иногородные благоволятъ адресоваться съ своими требованіями исключительно такъ: въ редакцію Православнаго Обозрѣнія, въ Москвѣ.

Полные экземпляры Православнаго Обозрѣнія за прежніе годы можно получать по слѣдующимъ пониженнымъ цѣнамъ: 1861, 1862, 1863 и 1864 годы по 2 р. безъ перес., 1865, 1866 и 1869—по 3 р. безъ перес., 1867, 1868 и 1871—по 4 р. безъ перес., 1870 и 1872 по 6 руб. безъ перес., а за 12 лѣтъ 1861—1872—40 руб. безъ перес. На пересылку за каждый годовой экземпляръ прилагается за 6 ф., а за 12 лѣтъ за 60 фунтовъ—по разстоянію. Выписывающіе «Православное Обозрѣніе» за все прежніе годы получаютъ «Указатель» бесплатно.

Редакторъ Официальнаго Отдѣла

Прот. В. Омшанскій.

Редакторъ Неофициальнаго Отдѣла

Ив. Евфимозскій-Мировицкій.

При этомъ № рассылаются епархіальнымъ подписчикамъ объявленія объ изданіи журналовъ: „Православный Собесѣдникъ“ съ „Извѣстіями по Казанской епархіи“ и—„Руководство для Сельскихъ Пастырей“.

Печат. дозв. Цензоръ *Прот. П. Сахаровъ.*—Печ. въ Типогр. Оренб. Губ. Правленія.