

XVIII $\frac{36}{33}$

ЦЕНТРАЛЬНАЯ
БИБЛИОТЕКА
СССР
ИМ. В. И. ДАВЫДОВА
П 3663-64

МОСКОВСКИЙ
ПОГАСИТЕЛЬНО

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 14. 1878 г. Іюля 16-го.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Отъ 5-го мая—14-го іюня 1878 г. за № 702. По вопросу: подлежитъ ли припискѣ въ податное состояніе исключенный изъ духовнаго званія пономарь *Василій Ляпустинъ*.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенное Господиномъ Товарищемъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 17-го марта 1878 г. за № 61, препровожденное къ Господину Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода въ копіи опредѣленіе Правительствующаго Сената, отъ 13-го ноября 1877 г.—27-го февраля 1878 г.,—за № 8567, по вопросу: подлежитъ ли припискѣ въ податное состояніе исключенный изъ духовнаго званія пономарь *Василій Ляпустинъ*. И по справкѣ приказали:

Изъ предложеннаго опредѣленія Сената видно, что Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ возбужденный Пермскимъ Губернскимъ Правленіемъ вопросъ: подлежитъ ли припискѣ въ податное состояніе исключенный изъ духовнаго званія пономарь Василій Ляпустинъ, согласившись во всемъ съ заключеніемъ Святѣйшаго Синода, выраженнымъ въ опредѣленіи 38-го сентября—7-го октября 1877 г., 13-го ноября 1877 г. —28-го февраля 1878 г. признавъ, что уволенный изъ духовнаго вѣдомства въ гражданское, за неодобрительное поведение, сынъ дьячка Василій Ляпустинъ, въ силу дѣйствующихъ нынѣ узаконеній не подлежитъ припискѣ къ податному состоянію и имѣетъ право личнаго почетнаго гражданства. Вслѣдствіе сего Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: давъ знать о семъ рѣшеніи Сенату кому слѣдуетъ, объявить о такомъ рѣшеніи, для общаго свѣдѣнія и руководства въ подобныхъ случаяхъ по духовному вѣдомству, чрезъ напечатаніе такого рѣшенія и выписки изъ настоящаго опредѣленія въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ». (Церк. Вѣстн. № 24).

Копія съ опредѣленія 1-го Департамента Правительствующаго Сената къ дѣламъ г. Оберъ-Прокурора. 1877 года ноября 3-го дня.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по рапорту Пермскаго Губернскаго Правленія, отъ 30-го апрѣля 1875 г., за № 2936, по вопросу: подлежитъ ли припискѣ въ податное состояніе исключенный изъ духовнаго званія пономарь Василій Ивановъ Ляпустинъ. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло и соглашаясь съ заключеніемъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, изложенномъ въ опредѣленіи его, отъ 28-го сентября—

7-го октября 1877 г., за № 1438, Правительствующей Сенатъ находить, что бывший причетникъ Василій Ляпустинъ, хотя по заключенію Пермской Духовной Консистоіи 5-го ноября 1868 г. и былъ приговоренъ къ исключенію изъ духовнаго званія, но, по резолюціи Епархіальнаго Преосвященнаго, отъ 29-го ноября того же года, означенное заключеніе не приведено въ исполненіе, а предложено Консистоіи имѣть о Ляпустинѣ сужденіе по окончаніи дѣлъ, производившихся о немъ въ свѣтскомъ судебномъ мѣстѣ, такъ что опредѣленіе Духовной Консистоіи объ исключеніи Ляпустина изъ духовнаго званія, какъ видно изъ рапорта Пермскаго Губернскаго Правленія въ Правительствующій Сенатъ, состоялось уже въ 1873 г., по препровожденіи приставомъ 2-й части города Перми, при отношеніи отъ 25-го сентября 1873 г. за № 4534, въ Духовную Консистоію Ляпустина, найденнаго на улицѣ валяющимся въ пьяномъ видѣ, слѣдовательно Ляпустина слѣдуетъ считать исключеннымъ изъ духовнаго званія въ 1873 г., а не по опредѣленію 5-го ноября 1868 г., которое, въ силу резолюціи Преосвященнаго, отмѣнено въ свое время и не можетъ быть признаваемо за состоявшееся. По примѣчаніямъ же къ ст. 273 и 576 и пункту 17 ст. 577 т. IX зак. о сост., по прод. 1872 г., неимѣющія правъ высшаго состоянія, дѣти церковныхъ причетниковъ пользуются правами личнаго почетнаго гражданства, когда бы и въ какомъ званіи тѣ дѣти ни были рождены, не исключая и рожденных въ состояніи податномъ. Права эти, по Высочайше утвержденной 13-го мая 1871 г. новой редакціи статей св. зак., о дѣтяхъ лицъ православнаго духовенства, ст. 417 т. II общ. учр. губ. пункт. 4, ст. 404 т. V уст. о подат., ст. 278 т. IX зак. о сост. и ст. 282 т. XIV уст. о пред. и пресѣч. прест., сохраняются

за дѣтьми лицъ духовнаго званія даже и въ томъ случаѣ, когда они будутъ уволены изъ духовнаго званія не только по собственному желанію или за излишествомъ и по неспособности, но и по приговору духовнаго суда, за пороки, не лишающіе, однако, права на избраніе рода жизни, съ тѣмъ ограниченіемъ въ семъ послѣднемъ случаѣ, что уволеннымъ изъ духовнаго званія по приговору духовнаго суда, за пороки, по ст. 282 и 285 т. XIV уст. о пред. и пресѣч. прест. запрещается, на опредѣленное время, въѣздъ въ обѣ столицы, жительство въ нихъ и вступленіе въ государственную или общественную по дворянскимъ или городскимъ выборамъ службу. По симъ основаніямъ, признавая, что уволенный изъ духовнаго вѣдомства въ гражданское, за неодобрительное поведеніе, сынъ дьячка Василій Ляпустинъ, въ силу вышеприведенныхъ узаконеній, не подлежитъ припискѣ къ податному состоянію и имѣетъ право личнаго почетнаго гражданства, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: о вышеизложенномъ, въ разрѣшеніе рапорта отъ 30-го апрѣля 1875 г. за № 2936, Пермскому Губернскому Правленію дать знать указомъ, а для поставленія въ извѣстность Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Правительствующаго Синода, къ дѣламъ Оберъ-Прокурора 1-го Департамента Сената передать копію съ сего опредѣленія. Подлинное за подписаніемъ Правительствующаго Сената. Исполнено февраля 27-го дня 1878 года.

Отъ 26-го апрѣля—12-го мая 1878 года, за № 620.
О именованіи Минскаго Епископа вмѣсто «Минскаго и Бобруйскаго»—«Минскимъ и Туровскимъ».

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Госпо-

дина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 9-го апрѣля сего года за № 1525, въ коемъ изъяснено, что Государь Императоръ, въ 6-й день того же апрѣля, Высочайше соизволилъ утвердить опредѣленіе Святѣйшаго Синода 11-го—26-го мая 1877 года объ именованіи Минскаго Епископа, вмѣсто «Минскаго и Бобруйскаго», «Минскимъ и Туровскимъ». Справка: Быбшій Архіепископъ Минскій, а нынѣ Донской, Александръ, возбуждая вопросъ о замѣнѣ втораго наименованія Минскаго Епископа, вмѣсто «Бобруйскаго», Туровскимъ или Пинскимъ, въ представленіи своемъ по этому предмету изъяснилъ: изъ хранящихся въ архивѣ Минской Консисторіи указовъ Святѣйшаго Синода видно, что наименованіе Минскаго Архіерея подвергалось многимъ измѣненіямъ. Такъ въ указѣ Синода 16-го апрѣля 1793 г., объ учрежденіи Минской Епархіи, сказано: «по именному Ея Императорскаго Величества Высочайшему указу, данному Святѣйшему Синоду сего апрѣля въ 13-й день, предписано учредить епархію для новосоставленныхъ губерній Минской, Изяславской и Брацлавской; сей епархіи быть во II классѣ; въ ней долженъ быть Архіепископъ, съ наименованіемъ по древнимъ, къ Россіи принадлежавшимъ городамъ, Минскимъ, Изяславскимъ и Брацлавскимъ, коадьюторомъ митрополіи Кіевской и архимандритомъ Слуцкаго монастыря». Указомъ Синода 24-го мая 1795 г., вельдствіе учрежденія Подольской епархіи, предписано именоваться Минскому Архіепископу «Минскимъ и Волынскимъ». Въ росписи епархіи, учрежденной Императоромъ Павломъ I, 16-го октября 1799 г., Архіепископу Минской Епархіи повелѣно именоваться «Минскимъ и Литовскимъ», коадьюторомъ митрополіи Кіевской. Съ учрежденіемъ въ 1833 г. Полоцкой епархіи, къ которой отнесены церкви Литовской области, Минскому Епископу при-

своею былъ титулъ «Минскаго и Гродненскаго». По воссоединеніи же въ 1839 г. униатовъ съ православною церковію, для округленія епархіи въ предѣлахъ губерніи, древле православныя церкви, состоящія въ губерніяхъ Виленской и Гродненской, въ 1840 г. причислены къ епархіи Литовской, а въ составъ епархіи Минской, вошли всея воссоединенныя церкви, состоящія въ Минской губерніи, но принадлежавшія къ епархіямъ Литовской и Бѣлорусской; приэтомъ указомъ Синода 4-го февраля 1840 г. предписано Минскому Епископу именоваться «Минскимъ и Бобруйскимъ». Наименованіе это не соотвѣтствуетъ ни древности епархіи, ни историческому ея значенію. Городъ Бобруйскъ, какъ городъ новый, не такъ замѣчательнъ въ исторіи западнорусской православной церкви, какъ гг. Пинскъ, Слуцкъ и Новогрудокъ. Православная епархія въ предѣлахъ нынѣшней Минской губерніи открыта съ XI вѣка; архіерейская кафедра учреждена въ Туровѣ 1072 г. и продолжалась до 1633 г., т. е. до времени обращенія ея въ унию. Съ самаго учрежденія епархіи епископы именовались Туровскими, а послѣ раззоренія Турова татарами—Пинскими и Туровскими. Возстановленіе одного изъ этихъ древнихъ наименованій служило бы свидѣтельствомъ, особенно для мѣстныхъ латинянъ, что Православная вѣра насаждена въ сей мѣстности издревле, что вскорѣ, по введеніи христіанской вѣры въ Россіи, и здѣсь, какъ въ странѣ чисто русской, составлявшей удѣлъ Великаго Князя Владиміра, столь значительно было русское православное населеніе, что потребовалось учредить особую епархію. Въ виду вышензложеннаго, находя наименованіе Минскаго Епископа «Бобруйскимъ» несоотвѣтственнымъ, Преосвященнѣйшій Александръ ходатайствовалъ о замѣнѣ наименованія Минскаго Епископа, вмѣсто «Бобруйскаго», Туровскимъ или

Пинскимъ. Согласившись съ мнѣніемъ Архіепископа Александра, что второе наименованіе Минскаго Епархіальнаго Архіерея «Бобруйскимъ», присвоенное ему 28-го января 1840 года, послѣ воссоединенія униатовъ съ православною церковію, не соотвѣтствуетъ ни древности Минской епархіи, ни значенію ея въ исторіи западно-русской православной церкви, Святѣйшій Синодъ, въ воспоминаніе того, что православная епископская кафедра въ предѣлахъ названной епархіи, именно въ Туровѣ, учреждена въ XI вѣкѣ, съ присвоеніемъ епископамъ оной наименованія «Туровскаго», по опредѣленію 11—26 мая 1877 г., призналъ справедливымъ предоставить Господину Синодальному Оберъ-Прокурору просить Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе на именованіе Минскаго епископа, вмѣсто «Минскаго и Бобруйскаго» «Минскимъ и Туровскимъ», какъ болѣе соотвѣтствующее историческому положенію Минской епархіи и имѣющее служить, особенно для мѣстныхъ римскихъ католиковъ, свидѣтельствомъ древности насажденія въ сей мѣстности православной вѣры и учрежденія православной архіерейской кафедры. Приказали: Объ изъясненной Высочайшей волѣ, для напечатанія въ «Церковномъ Вѣстникѣ», сообщить редакціи онаго выпискою.

(*Церк. Вѣсти.* № 22).

Отъ 17-го февраля—4-го апрѣля 1878 года, № 24.
Объ изданной В. Модстзовымъ книжкѣ: „*Избранныя сатиры Горация*“, съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, № 60, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ изданная профессоромъ В. Мод-

стовымъ книга, подъ названіемъ: «Избраныя сатиры Горація, для среднихъ учебныхъ заведеній» (С.-Петербургъ, 1877 года), рекомендується для приобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки Духовныхъ Семинарій въ качествѣ пособия при чтеніи сатиръ Горація. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить, сообщивъ о семъ Правленіямъ Духовныхъ Семинарій чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копии съ журнала Комитета. (*Церк. Вѣстн.* № 16).

Отъ 26-го апрѣля—5-го мая 1878 года, за № 637. О сочиненіи Сольскаго «Сверхъестественный элементъ въ новозавѣтномъ откровеніи по свидѣтельствамъ Евангелій и посланій Апостола Павла», съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, за № 81, о томъ, что докторское сочиненіе экстраординарнаго профессора Кіевской Духовной Академіи Стефана Сольскаго «Сверхъестественный элементъ въ новозавѣтномъ откровеніи по свидѣтельствамъ Евангелій и посланій Апостола Павла» (Кіевъ, 1877 г.) можетъ быть рекомендовано въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки Духовныхъ Семинарій, какъ полезное пособие, при преподаваніи основнаго богословія и св. писанія новаго завѣта. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить, о чемъ и сообщить Правленіямъ Духовныхъ Семинарій циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ отзыва Учебнаго Комитета о сочиненіи Сольскаго. (*Церк. Вѣстн.* № 19).

Отъ 6-го—25-го апрѣля 1878 г. № 583. *О книгѣ г. Ширскаго: «О преподаваніи Закона Божія въ начальныхъ народныхъ Училищахъ» съ журналомъ Учебнаго Комитета.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета о возможности одобрить для библиотекъ какъ Духовныхъ Семинарій и Училищъ, такъ и Епархіальныхъ женскихъ Училищъ, составленную коллежскимъ совѣтникомъ Семеномъ Ширскимъ книгу, подъ заглавіемъ «О преподаваніи Закона Божія въ Начальныхъ Народныхъ Училищахъ». Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить, о чемъ и объявить установленнымъ порядкомъ Правленіямъ Духовныхъ Семинарій и Училищъ, сообщивъ для сего въ редакцію «Церковнаго Вѣстника», для напечатанія въ официальной части онаго, выписку съ приложеніемъ копии съ журнала Комитета.
(*Церк. Вѣстн.* № 18).

Отъ 9-го марта—25-го апрѣля 1878 года, за № 31. *Объ изданной Острогорскимъ книгѣ: «Среди природы», съ журналомъ Учебнаго Комитета.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, № 72, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ изданная г. Острогорскимъ книга, подъ названіемъ: «Среди Природы» (С.-Петербургъ, 1874 г.), одобряется для приобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія библиотеки тѣхъ Духовныхъ Училищъ, въ которыхъ не получается издаваемый г. Острогорскимъ же журналъ: «Дѣтское чтеніе», откуда перепечатана вышеозначенная книга. Приказа-

ли: Заключение Учебнаго Комитета утвердить, сообщивъ о семь Правленіямъ Духовныхъ Училищъ чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копій съ журнала Комитета.

(Церк. Вѣстн. № 18.)

По вопросу о примѣненіи гербоваго устава въ случаяхъ требованій сословными и правительственными учрежденіями высылки метрическихъ свидѣтельствъ изъ Духовныхъ Консисторій.—По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Правительствующій Сенатъ слушали: 1. Рапортъ Товарища Министра Финансовъ, отъ 9-го сентября 1877 г., за № 3107, въ которомъ изложено, что особая коммисія для разсмотрѣнія вопросовъ, возникающихъ при примѣненіи устава о гербовомъ сборѣ 17-го апрѣля 1874 года, по обсужденіи вопроса о примѣненіи помянутаго устава въ случаяхъ требованій сословными и правительственными учрежденіями высылки метрическихъ свидѣтельствъ изъ Духовныхъ Консисторій, нашла: 1) опредѣленіемъ Правительствующаго Сената отъ 4-го марта 1876 года (собр. указ. за 1876 г., № 42), согласно съ заключеніемъ коммисіи, пояснено, что по смыслу 6 ст. п. 1, 2 и 3 и ст. 7 герб. уст., оплатъ гербовымъ сборомъ не подлежатъ: а) прошенія, заявленія и соотвѣтствующія имъ бумаги, подаваемыя отъ имени городскихъ, земскихъ и сословныхъ учрежденій въ правительственныя установленія и должностнымъ лицамъ, извѣщенія и объявленія, выдаваемыя или посылаемыя въ отвѣтъ на таковыя прошенія и вообще всѣ письменныя сношенія городскихъ, земскихъ и сословныхъ учрежденій съ правительственными установленіями и должностными лицами, и б) подаваемыя частными лицами въ городскія, земскія и сословныя учрежденія прошенія и заявленія, выдаваемыя и посылаемыя въ отвѣтъ на оныя извѣщенія и объявленія, а равно и всякія

удостоверенія и свидѣтельства, выдаваемые городскими, земскими и сословными учрежденіями частнымъ лицамъ, за исключеніемъ лишь тѣхъ изъ сихъ удостовѣреній и свидѣтельствъ, которыя выдаются по просьбамъ частныхъ лицъ для представленія въ правительственныя установленія, и которыя, потому, на основаніи пун. 3 ст. 6 гербоваго устава, подлежатъ 40 к. съ каждаго листа гербовому сбору. Согласно вышеизложенному разъясненію Правительствующаго Сената, гербовому сбору не должны бы также подлежать ни подаваемые частными лицами въ городскія, земскія и сословныя учрежденія прошенія объ истребованіи метрическихъ свидѣтельствъ изъ Духовныхъ Консисторій или отъ церковныхъ причтовъ, ни отношенія помянутыхъ учреждений въ Консисторію или къ причту, ни отвѣты на означенныя отношенія. 2) Если частное лицо, вмѣсто подачи прошенія о выдачѣ метрическаго свидѣтельства по принадлежности въ Духовную Консисторію, обратится съ письменнымъ прошеніемъ въ какое либо правительственное установленіе, или къ должностному лицу объ истребованіи метрическаго свидѣтельства изъ консисторій, то такое прошеніе и отвѣтъ на оное должны, на основаніи ст. 73 гербоваго устава, быть оплачиваемы гербовымъ сборомъ предварительно какого либо по прошенію производства, и обязанность требовать таковой уплаты сбора лежитъ на томъ правительственномъ установленіи или должностномъ лицѣ, къ которому подано прошеніе объ истребованіи метрическаго свидѣтельства изъ Духовной Консисторіи. Затѣмъ, все по такимъ отношеніямъ письменныя сношенія правительственныхъ установленій или должностныхъ лицъ съ Духовными Консисторіями о высылкѣ метрическихъ свидѣтельствъ, а равно и отвѣтные отзывы или извѣщенія самыхъ Консисторій—какъ бумаги дѣлопроизвод-

ственные—не подлежатъ оплатѣ гербовымъ сборомъ. 3) Отношеніе какого либо правительственнаго установленія или должностнаго лица въ Духовную Консисторію о высылкѣ метрическаго свидѣтельства, для выдачи онаго частному лицу, безъ предварительной подачи о томъ письменнаго прошенія со стороны лица, не должно быть вовсе допускаемо, такъ какъ метрическое свидѣтельство требуется въ интересахъ частнаго лица, по частному его дѣлу и такъ какъ переписка правительственнаго установленія или должностнаго лица съ Консисторію о высылкѣ свидѣтельства, облегчая просителю самое полученіе свидѣтельства, не должна служить поводомъ къ уменьшенію дохода казны отъ гербоваго сбора, подлежащаго взысканію въ случаѣ обращенія частнаго лица, по общему порядку, съ прошеніемъ о выдачѣ метрическаго свидѣтельства по принадлежности въ Духовную Консисторію. 4) Такъ какъ при истребованіи отъ Духовныхъ Консисторій метрическихъ свидѣтельствъ для частныхъ лицъ чрезъ учрежденія городскія, земскія и сословныя, учрежденія эти не сами разрѣшаютъ ходатайства о высылкѣ свидѣтельства, а служатъ лишь посредствующею инстанціею между частнымъ лицомъ и Консисторіею, въ которую прошенія о выдачѣ свидѣтельства должны быть представляемы оплаченными гербовымъ сборомъ, то въ этихъ случаяхъ помянутыя учрежденія, предварительно сношенія съ Духовною Консисторіею, должны требовать взноса гербоваго сбора за прошеніе и отвѣтъ на оное. 5) Въ тѣхъ случаяхъ, когда какое либо правительственное установленіе или должностное лицо или учрежденіе городское, земское или сословное отнесется въ Духовную Консисторію о высылкѣ метрическаго свидѣтельства не для выдачи онаго частному лицу, а для доставленія онаго какъ документа, необходимаго по какому либо дѣлу, производяще-

муся въ правительственномъ установленіи, у должностаго лица, или въ городскомъ, земскомъ или сословномъ учрежденіи, — всѣ письменныя о высылкѣ метрическаго свидѣтельства сношенія помянутыхъ мѣстъ или лицъ съ Консистоііею, отвѣты оной, а равно и самыя метрическія свидѣтельства, какъ составляющія бумаги дѣлопроизводственныя, не подлежатъ оплатѣ гербовымъ сборомъ; но при этомъ въ самыхъ высылаемыхъ метрическихъ свидѣтельствахъ Духовными Консистоііями должно быть прописываемо, что они выдаются для препровожденія въ такое-то мѣсто или къ такому-то должностному лицу по такому-то дѣлу. О такомъ разъясненіи сего вопроса коммисіа, журналомъ, утвержденнымъ 3-го сентября 1877 года Министромъ Финансовъ, положила представить Правительствующему Сенату; о чемъ, на основаніи 52 ст. осп. зак., Товарищъ Министра Финансовъ и доноситъ Сенату. II. По наведенной въ дѣлахъ Правительствующаго Сената справкѣ, оказывается, что въ рапортѣ отъ 24-го февраля 1876 гада, за № 721, Товарищъ Министра Финансовъ представлялъ Сенату о примѣненіи гербоваго устава 17-го апрѣля 1874 г. въ земскихъ, городскихъ и сословныхъ учрежденіяхъ, по разсмотрѣніи рапорта 4-го марта 1876 г., Правительствующій Сенатъ утвердилъ разъясненіе Министерства Финансовъ о томъ, что городскія и сословныя учрежденія не подлежатъ платежу гербоваго сбора ни по всѣмъ письменнымъ сношеніямъ ихъ съ правительственными установленіями и должностными лицами, ни по подаваемымъ въ оныя прошеніямъ и по выдаваемымъ онымъ бумагамъ, за исключеніемъ удостовѣреній и свидѣтельствъ, выдаваемыхъ для представленія въ правительственныя установленія. Объ утвержденіи Сенатомъ изложеннаго разъясненія Министерства Министръ Финансовъ увѣдомленъ указомъ 6-го мая

1876 года. Сообразивъ представленія Товарища Министра Финансовъ, изложеннаго въ рапортъ его отъ 9-го сентября, за № 3107, какъ съ приведенными въ ономъ узаконеніями, такъ и съ изъясненнымъ въ справкѣ опредѣленіемъ Сената, Правительствующій Сенатъ нашелъ вполне правильнымъ состоявшееся въ Министерствѣ Финансовъ разъясненіе по вопросу о примѣненіи гербоваго устава 17-го апрѣля 1874 года въ случаяхъ требованій сословными и правительственными учрежденіями высылки метрическихъ свидѣтельствъ изъ Духовныхъ Консисторій, а потому опредѣлил означенное разъясненіе утвердить. (Церк. Вѣстн. № 23).

II.

ИЗВѢСТІЯ.

Перемѣны по службѣ.

Учитель Елабужскаго Духовнаго Училища *Андрей Замятинъ* 27 іюня опредѣленъ вторымъ священникомъ къ слободскому женскому монастырю.

— Учитель Глазовскаго Духовнаго Училища священникъ *Алексій Левитскій* 3 іюля опредѣленъ настоятелемъ Люмскаго прихода Глазовскаго уѣзда.

— Помощникъ настоятеля Пудемскаго прихода Глазовскаго уѣзда священникъ *Николай Двиняниновъ* 3 іюля опредѣленъ настоятелемъ тогоже прихода, а на его мѣсто помощникомъ настоятеля опредѣленъ учитель Сунскаго начальнаго народнаго училища *Александръ Дьяковъ*.

— Сверхштатный священникъ села Дерюшева Малмыжскаго уѣзда *Алексій Васнецовъ* 3 іюля опредѣленъ помощникомъ настоятеля въ Хмелевскій приходъ Слободскаго уѣзда.

— Помощникъ настоятеля Пантыльскаго прихода Слободскаго уѣзда священникъ *Павелъ Чемодановъ* 3 іюля опредѣленъ настоятелемъ Прокопьевскаго прихода тогоже уѣзда.

— Учитель Ботылинскаго начальнаго народнаго училища *Иванъ Поповъ* 3 іюля опредѣленъ помощникомъ настоятеля Пантыльскаго прихода Слободскаго уѣзда.

— Діаконы г. Вятки Знаменской церкви *Александръ Петропавловскій* и Срѣтенской церкви *Іоаннъ Васнецовъ*, согласно ихъ прошенію, 3 іюля переимѣнены одинъ на мѣсто другаго.

— Сверхштатный испр. должн. псаломщика села Касина Орловскаго уѣзда *Иванъ Черныхъ* 3 іюля опредѣленъ на штатную вакансію псаломщика въ томъ же селѣ.

— Сверхштатный испр. должность псаломщика села Верхневкинскаго Орловскаго уѣзда *Андрей Львниковъ* 10 іюля опредѣленъ на штатную псаломщическую вакансію въ село Верхкуменское Вятскаго уѣзда.

Пожертвованія.

Съ 1-го по 14-е іюля поступило въ Консисторію пожертвованій на приобрѣтеніе морскихъ судовъ добровольнаго флота: чрезъ благочинныхъ: священника Раевского отъ духовенства 10 р., — протоіерея Петра Котлецова отъ духовенства съ прихожанами 100 р., — священника Рѣдникова отъ духовенства и прихожанъ 121 р. 80 к., — протоіерея Никонова отъ духовенства и прихожанъ 79 руб. 10 к., — протоіерея Павла Бехтерева отъ духовенства 31 р. 60 к. и прихожанъ 420 р. всего 451 р. 60 к., — священника Казаринова отъ духовенства 75 р. 75 к., — протоіерея Спасскаго отъ духовенства и прихожанъ 456 р. 93 к., — священника Лопатина отъ прихожанъ 360 р., — протоіерея Шибанова отъ духовенства и при-

хожанъ 90 р., отъ казначей съ сестрами Вятскаго Преображенскаго монастыря 22 р. 33 к., чрезъ благочинныхъ: протоіерея Загарскаго отъ духовенства 42 р. 90 к. и отъ прихожанъ 762 руб. 74 к., всего 805 руб. 64 к.,—священника Аввакумова 100 р. 5 к.,—протоіерея Анисимова—отъ духовенства 101 р. 24 к.,—священника Тукмачева отъ духовенства и прихожанъ 178 р. 43 к., отъ духовенства села Козлова 33 р. 57 к., отъ духовенства села Костенѣва 8 руб., всего 1226 р. 93 к., а съ прежде поступившими 3559 р. 82 коп.

— Съ 15-го февраля по 15-е іюня сего года, въ Вятскій Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества поступили пожертвованія: отъ благочиннаго священника Николая Олюнина 19 р. 20 к., священника Іоанна Кострова 3 руб., протоіерея Александра Сырнева 12 руб. 9 коп., Павла Андреевича Шестакова 3 руб., Екатерины Андреевны Макаровой 3 руб., о. архимандрита Тихона 3 р., протоіерея Θεодора Кобардина 3 руб., протоіерея Петра Юферева 3 р., Сергія Андреевича Нурминскаго 3 руб., Александра Яковлевича Вепрева 3 р., священника Николая Лѣсникова 3 руб., благочиннаго священника Ипполита Семакина 17 р., благочиннаго протоіерея Михаила Никонова 24 р. 79 к., протоіерея Арсенія Попова 3 р., благочиннаго священника Михаила Агаѳоникова 30 р., благочиннаго священника Симеона Кошурникова 17 р. 90 к., благочиннаго священника Михаила Изергина 22 руб. 47 к., благочиннаго протоіерея Александра Князева 21 р., благочиннаго протоіерея Іоанна Капачинскаго 2 р. 8 к., благочиннаго единовѣрческихъ церквей священника Кирилла Рябова 6 руб., благочиннаго священника Василя Курбановскаго 22 р. 44 к., благочиннаго священника Александра Сырнева 14 р., благо-

чиннаго священника Василя Раевского 3 р. 75 к.; благочиннаго священника Георгія Кибардина 13 руб. 20 к.; благочиннаго священника Михаила Изергина 9 р., Дмитрія Петровича Ходырева 3 р., благочиннаго протоіеря Михаила Николова 9 р. 10 к. и благочиннаго протоіеря Михаила Ложкина 3 руб.

РОСПИСАНІЕ

когда имѣеть быть отправление Св. Иконъ изъ Вятскаго Спасскаго собора и въ какія числа въ нижеслѣдующихъ городахъ и селахъ будутъ отправляться празднества въ 1878 году.

Сентября 1-го, отправление Св. Иконъ и краткое молебствіе въ селѣ Бахтинскомъ. Празднества: 2-го въ селѣ Быстрицкомъ; 3-го въ городѣ Орловѣ; 4-го въ селѣ Юрьевскомъ, гдѣ ранняя литургія въ 6 часовъ; 5 и 6-го въ городѣ Котельничѣ; 7-го въ с. Екатерининскомъ; 8-го въ с. Круглыжскомъ; 9-го въ с. Юмскомъ; 10-го въ с. Ацвежскомъ, гдѣ ранняя литургія въ 6 часовъ; 11-го въ с. Чистопольскомъ; 12-го въ с. Верхотульскомъ; 13-го въ с. Арбажскомъ; 14-го въ с. Шембетскомъ; 15-го въ с. Сорвижскомъ; 16-го въ с. Васильковскомъ; 17 и 18-го въ слободѣ Кукаркѣ; 19-го въ с. Ильинскомъ; 20-го въ с. Липовскомъ; 21-го въ с. Ижевскомъ; 22-го въ с. Пачинскомъ; 23-го въ с. Пижемскомъ; 24-го въ с. Шошминскомъ; 25, 26 и 27-го въ городѣ Яранскѣ; 28-го въ селахъ Ломовскомъ и Шешургскомъ; 29-го въ селахъ Кокшагскомъ и Макарьевскомъ; 30-го въ с. Киннурскомъ; октября 1-го въ селѣ Улежскомъ; 2-го въ городѣ Царевосанчурскѣ; 3-го въ селахъ Городищенскомъ и Великорѣчьѣ; 4-го въ с. Упшинскомъ; 5-го въ с. Великопольскомъ; 6-го въ с.

Люперсолюскомъ; 7-го въ с. Пектубаевскомъ; 8 и 9-го въ с. Салаблякскомъ; 10-го въ с. Сердежскомъ; 11-го въ с. Пижанскомъ; 12-го въ с. Колянурскомъ; 13 и 14-го въ с. Кичминскомъ; 15-го въ с. Новоторьяльскомъ; 16-го въ с. Токтайблякскомъ; 17-го въ с. Юледурскомъ; 18-го въ с. Сернурскомъ; 19-го въ с. Кузнецовскомъ; 20-го въ с. Казанскомъ; 21-го въ с. Лажскомъ; 22-го въ с. Байсинскомъ; 23-го въ заводѣ Буйскомъ; 24-го въ селѣ Буйско-Архангельскомъ; 25, 26 и 27-го въ городѣ Уржумѣ; 28-го въ с. Петровскомъ; 29-го въ с. Ветошкинскомъ; 30-го въ селахъ Лебяжскомъ и Красноярскомъ; 31-го въ селѣ Новоспасскомъ; ноября 1 и 2-го въ городѣ Нолинскѣ; 3-го въ с. Юртинскомъ; 4-го въ селѣ Нѣмскомъ; 5-го въ с. Васильевскомъ; 6-го въ селахъ Ильинско-Введенскомъ и Архангельскомъ; 7-го въ с. Кырчанскомъ; 8-го въ с. Сунскомъ; 9-го въ селахъ Верхосунскомъ и Верхкуменскомъ; 10-го въ с. Ребиновскомъ; 11-го въ с. Куменскомъ; 12-го въ с. Ошетскомъ; 13-го въ с. Курчумскомъ; 14-го въ с. Рождественскомъ; 15-го въ с. Ошланскомъ; 16-го въ с. Березинскомъ; 17-го въ селѣ Ильинско-Верховойскомъ; 18-го въ с. Богородскомъ; 19-го въ селахъ Лобанскомъ и Святопольскомъ; 20-го въ с. Порѣзскомъ; 21-го въ с. Унинскомъ; 22-го въ с. Утинскомъ; 23-го въ с. Сосновскомъ; 24-го въ с. Бѣльскомъ; 25-го въ с. Ильинско-Святицкомъ. 26-го въ с. Святицкомъ; 27-го въ с. Мало-сунскомъ; 28-го въ с. Мало-Верхосунскомъ; 29-го въ с. Караульскомъ; 30-го въ с. Елганскомъ; декабря 1-го въ селѣ Ухтымскомъ; 2-го Лѣмскомъ; 3-го въ с. Мухинскомъ; 4-го въ с. Рябовскомъ; 5-го Каринскомъ; 6-го въ с. Вожгальскомъ; 7-го въ с. Кырмыжскомъ; 8-го въ с. Бурматскомъ; 9-го въ с. Кстининскомъ; 10-го въ с. Хлыновскомъ и встрѣча въ городѣ Вяткѣ.

С П И С О К Ъ

нижнимъ чинамъ, уроженцамъ Вятской губерніи, убитымъ въ сраженіяхъ и умершимъ отъ ранъ въ 1877 и 1878 годахъ.

У б и т ы :

Лейбъ-гвардіи Литовскаго полка, рядовой Иванъ Жировъ, Яранскаго уѣзда, поч. Зимничина.

У м е р л и :

Въ ноябрь мѣсяцъ въ военно-временномъ № 35

госпиталѣ.

155-го пѣхотнаго Кубанскаго полка, рядовой Иванъ Борисовъ, Вятскаго уѣзда, Рохинской волости.

Въ подвижномъ лазаретѣ 12-й пѣхотной дивизіи.

140-го пѣхотнаго Зарайскаго полка, унтеръ-офицеры Григорій Игнатьевъ Юферевъ, Орловскаго уѣзда, Гавриловской волости, дер. Починка, Григорій Игнатьевъ Юферевъ, того же уѣзда, той же волости, починка Георгія Успенево.

Въ январь мѣсяцъ въ Кавказскомъ военно-временномъ № 29 госпиталѣ.

157-го пѣхотнаго Имеретинскаго полка, рядовой Никифоръ Сдплевъ, Вятскаго уѣзда.

Въ Кавказскомъ военно-временномъ № 6 госпиталѣ.

157-го пѣхотнаго Имеретинскаго полка, Василій Ожеговъ, рядовой 160-го пѣхотнаго Абхазскаго полка, Иванъ Савецевъ, унтеръ-офицеръ, Уржумскаго уѣзда, 158-го пѣхотнаго Кутанскаго полка, Максимъ Дубровинъ рядовой, Котельничскаго уѣзда, 14-го гренадерскаго Грузинскаго полка Петръ Скutipъ, Орловскаго уѣзда, 150-го пѣхотнаго запаснаго батальона Самуилъ Сухихъ, рядовой, Нолнскаго уѣзда.

(Вят. Губ. Вѣд. № 50).

У М Е Р Л И.

Въ 67-мъ военно-временномъ госпиталѣ.

12-го пѣхотнаго Великолуцкаго полка, рядовой Архипъ Марковъ, 12-го гренадерскаго Астраханскаго полка, рядовой Дмитрій Ивановъ, 11-го пѣхотнаго Псковскаго полка, рядовой Николай Кузнецовъ, Яранскаго уѣзда, 64-го пѣхотнаго Казанскаго полка, рядовой Осипъ Стицинъ, Лейбъ-гвардіи Финляндскаго полка, рядовые Иванъ Сухинъ, Петръ Богаевъ, лейбъ-гвардіи Семеновскаго полка, рядовой Ефремъ Сѣрковъ, Яранскаго уѣзда.

Въ Кавказскомъ военно-временномъ № 6 госпиталѣ, расположенномъ въ городѣ Александрополь.

158-го пѣхотнаго Кутаисскаго полка, рядовые Евсеѣй Стародубцевъ и Сергій Бусутовъ, Котельническаго уѣзда, 157-го пѣхотнаго Имеретинскаго полка, рядовой Леонтіи Вечужанинъ, Орловскаго уѣзда, 158-го пѣхотнаго Кутаисскаго полка, рядовой Елисей Мохновъ, Котельническаго уѣзда, 155-го пѣхотнаго Кубанскаго полка, рядовой Алексѣй Панкинъ, Орловскаго уѣзда. (*Вят. Губери. Вѣд. № 52*).

У М Е Р Л И.

Въ 47-мъ военно-временномъ госпиталѣ.

Лейбъ-гвардіи уланскаго полка рядовой Кондратій Потуловъ, Нолинскаго уѣзда, 11-го артил. летучаго полка рядовой Маркъ Рябовъ, Вятскаго уѣзда, 11-го гренадерскаго Фогогорійскаго полка унтеръ-офицеръ Михаилъ Смѣховъ, Нолинскаго уѣзда, 10-го отдѣленія интендантскаго транспорта погонщикъ Евлампій Ковзинъ, Котельническаго уѣзда, 11-го стрѣлковаго батальона рядовой Наумъ Ивановъ, 4-й осадной артиллеріи Михаилъ Конвицынъ, 5-го артиллерійскаго запаснаго батальона Сергій Поповъ, Глазовскаго уѣзда.

Убитъ при дѣль съ турками въ Этропольскомъ ущельи

17-го ноября. 11-го пѣхотнаго Псковскаго генераль-фельдмаршала князя Кутузова-Смоленскаго полка рядовой Андрей Титовъ Коробовъ, Котельническаго уѣзда, починка Коробовскаго.

Безъ вѣсти пропали.

62-го пѣхотнаго Суздальскаго полка рядовые: Федоръ Ларионовъ Холкинъ, Уржумскаго уѣзда, починка Луковки, Федоръ Артемьевъ Куклинъ, Уржумскаго уѣзда, Рождественской волости и села, Степанъ Дорофѣевъ, Уржумскаго уѣзда, Михаилъ Ивановъ Недопекинъ, Яранскаго уѣзда, Василій Кузьминъ Князевъ, Яранскаго уѣзда, д. Кладбища. (*Вят. Губ. Вѣд.* № 53).

Отъ Вятской Духовной Консисторіи.

Вятская Духовная Консисторія по постановленію, утвержденному Его Преосвященствомъ, приглашаетъ духовенство къ пріобрѣтенію для церковныхъ библіотекъ книги „Исторія Вятскаго края“, изд. Васильева, съ тѣмъ, чтобы желающіе пріобрѣсть эту книгу съ требованіями обращались чрезъ мѣстныхъ о. о. благочинныхъ къ вдовѣ издателя Любови Алексѣевой Васильевой. Цѣна книги 1 р., съ уступкою изъ этой цѣны расхода на пересылку.

Отъ Правленія Глазовскаго Духовнаго Училища.

Съ 16-го августа сего года при Глазовскомъ Духовномъ Училищѣ имѣютъ открыться двѣ вакансіи учителей Латинскаго языка. Желающіе занять эти вакансіи благоволятъ прислать въ Правленіе Училища прошенія о томъ и явиться въ училище для сдачи пробныхъ уроковъ къ 18-му августа.

Въ началѣ будущаго учебнаго года предполагается открытіе общежитія учениковъ Глазовскаго Духовнаго Училища. При общежитіи необходимъ будетъ надзиратель. Желающіе занять эту должность благоволятъ прислать въ Училищное Правленіе прошенія о томъ. Жалованья, при готовомъ помѣщеніи и столѣ, назначено надзирателю за время съ 16-го августа до 1-го января будущаго 1879 года 75 рублей.

Отъ Вятской Духовной Консисторіи

Вятская Духовная Консисторія по постановленію, утвержденному Ею Провоизводителемъ, приказываетъ духовенству и прочимъ лицамъ, принадлежащимъ къ оному, въ виду необходимости для церковныхъ надзорныхъ органовъ, въ виду недостатка книгъ, издаваемыхъ съ тѣмъ, чтобы жезельно издобрить и о. о. книги съ требованіями обрѣзавшимися частями, о. о. издобрившимъ въ видѣ казеннаго Любова Александровича Васильева, Пана книги 1 р., съ отсутствіемъ въ этой раскладкѣ въ пересылку.

СОДЕРЖАНІЕ. Распоряженія и постановленія Правительства. Опре-
дѣленія Святѣйшаго Синода. Извѣстія. Пожертвованія. Росписаніе.
Списокъ.

Редакторъ Протоіерей *Теодоръ Кибардинъ*.

Дозволено цензурою. 13 Юля 1878 года.

Типографія Анисимовъ и Блиновой въ Вяткѣ.

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 14.

1878 г.

Іюля 16-го.

ОТДѢЛЪ ДУХОВНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ.

О преподобномъ Ефремѣ Сиринѣ и его твореніяхъ. *)

Чтеніе X-е и послѣднее.

Характеръ великаго, Богоизбраннаго отца Церкви Ефрема Сирина по преимуществу выражается въ его духовно-нравственныхъ твореніяхъ, въ значительной степени также и въ писаніяхъ догматико-полемиическихъ: это приснотекущій источникъ поученія и назиданія въ Церкви, какъ для пастырей, такъ и для пасомыхъ, просвѣщенныхъ долгимъ обученіемъ и младенцевъ въ вѣрѣ. Менѣе извѣстны въ Церкви творенія св. отца толковательныя (на книги Ветхаго Завета), такъ какъ не столько общедоступны, гораздо позднѣе изданы въ свѣтъ и изложены авторомъ не въ формѣ церковныхъ бесѣдъ, какъ напр. бесѣды Златоуста, Василия В., Теофилакта и другихъ; а въ формѣ комментариевъ и примѣчаній на нѣкоторыя мѣста историческихъ и пророческихъ книгъ Ветхаго Завета. Однако и эти творенія св. отца весьма важны и достойны всякаго

*) См. № 12.

вниманія, особенно толкователей и изъяснителей Божественнаго Писанія. Для полноты патрологическаго опыта, сдѣлаемъ общій обзоръ и толковательныхъ твореній св. Ефрема.

По свидѣтельству св. Григорія, на св. Ефремѣ исполнилось слово псалмопѣвца: „въ поученіи моемъ разгорится огнь.“ Ибо никто ревностнѣе его не упражнялся въ Слово Божіе; никто изъ современниковъ его въ такомъ совершенствѣ не изучалъ Св. Писанія и не изъяснялъ съ такою неутомимостію и въ такой полнотѣ. Всѣ книги Писанія, отъ первой книги міробытія до послѣдней книги благодати, истолковалъ св. Ефремъ, проникая сокровенныя глубины его, озаренный свѣтильникомъ Духа: „Нѣтъ нужды предполагать преувеличеніе въ словахъ св. Григорія, если вспомнимъ, сколь неистощимо было слово св. Ефрема. Многія толкованія св. Ефрема на Св. Писаніе могли не сохраниться до нашего времени, иныя же толкованія, мы думаемъ, и не были записаны, а сказаны изустно; подъ нѣкоторыми толкованіями Ефрема св. Григорій могъ разумѣть многія духовно-правственныя и догматическія его творенія. Такъ пѣснопѣнія на Рождество Христово, слово на Преображеніе, „о страшномъ судѣ“, „объ Антихристѣ“, „въ подражаніе притчамъ“, „о суетѣ сей жизни“, особенно „объ Іонѣ пророкѣ“, также „о Лазарѣ“, „объ осанна“, „о Евангельской блудницѣ“ и бесѣды на изреченія Св. Писанія, св. Григорій справедливо могъ считать какъ толкованія соотвѣствующихъ мѣстъ Св. Писанія, каковыми, быть можетъ, и служили эти бесѣды и пѣснопѣнія. Въ настоящее время нѣтъ, но, вѣроятно, не было и написано св. отцемъ особыхъ толкованій на книги напр. Притчей, Эклезіаста, Іоны пророка, Апокалипсисъ. Мнѣніе наше могутъ подтверждать слова самого св. Ефрема, которыми пачинаетъ онъ толкованіе свое на книгу

Бытія: „не хотѣлъ я писать сего толкованія на книгу Бытія, чтобы снова не повторять здѣсь уже изложеннаго въ пѣснопѣніяхъ и бесѣдахъ. Но, вынужденный къ сему любовью друзей, предлагаю:“ Думаемъ, что не было писано св. Ефремомъ особыхъ толкованій и на апокрифическія книги Товита, Юдиѳи, Премудрости Соломона и сына Сирахова и книги Маккавейскія. Въ армянскомъ переводѣ сохранились толкованія св. Ефрема на посланія Апостола Павла. Но не сохранилось до нашего времени его толкованіе на Четвероевангеліе.

При великихъ дарованіяхъ отъ природы, при Богопросвѣщенномъ умѣ и чувствѣ, обученныхъ долгимъ и постояннымъ упражненіемъ въ Божественныхъ Писаніяхъ, при высокой святости и благочестіи, св. Ефремъ, какъ изъяснитель Св. Писанія, обладалъ и такими средствами, которыхъ не имѣли другіе толкователи: это сообщаетъ толкованіямъ св. Ефрема особенное достоинство. Такъ, онъ обладалъ важнымъ для истолкователя ветхаго Завѣта знаніемъ Еврейскаго языка, который находился въ ближайшемъ сродствѣ съ его природнымъ языкомъ. При толкованіи ветхаго завѣта, пользуясь Сирскимъ текстомъ и Еврейскимъ, св. Ефремъ пользовался также и греческимъ переводомъ LXX. По свидѣтельству св. Григорія, св. Ефремъ имѣлъ и всѣ тѣ познанія въ свѣтскихъ наукахъ, которыя необходимы для толкователя Писанія. Особенно хорошо ему были извѣстны исторія, жизнь, нравы и обычаи, географія, хронологія, преданія не только Евреевъ, но и вообще восточныхъ народовъ, упоминаемыхъ въ Св. Писаніи — Халдеевъ, Персовъ, Моавитянъ, Аммонитянъ, Филистимлянъ, Финикіянъ и другихъ: всѣми этими свѣдѣніями св. Ефремъ пользовался въ своихъ толкованіяхъ, особенно въ толкованіи книгъ пророческихъ. Ему извѣстны были также современные толкователи ветхаго

завѣта іудейскіе и христіанскіе, на мнѣнія которыхъ онъ иногда указываетъ, не называя по имени толковниковъ. Всѣ эти пособія, при особенной близости сирскаго перевода Св. Писанія къ подлиннику, облегчали св. Ефрему разумѣніе св. книгъ.

Изъясняя мѣста Св. Писанія: Ис. гл. 17, 9.: *въ той день будутъ крѣпкіе грады его, какъ водохранилище Хоретъ Амиръ*, св. Ефремъ говоритъ: „Въ Еврейскомъ подлинникѣ сказано: какъ оставшіяся вѣтви и сучки. Симъ пророкъ предвозвѣщаетъ плѣненіе Израильтянъ, что исполнилось при Оггелассарѣ“. Быт. гл. 10, 9.: *сею ради рекуть: яко Нимвродъ исполинъ ловецъ предъ Господомъ*. „То есть, — говоритъ толкователь, — отсюда произошелъ обычай, если кто выражаетъ благожеланіе князю, или начальнику, говоритъ: будь какъ Немвродъ, прославившійся въ браняхъ Господнихъ. Немвродъ царствовалъ въ Аракѣ, т. е. въ Едессѣ, въ Ахарѣ, т. е. въ Ниневіи, въ Халанни, т. е. Ктезифонѣ, въ Рооваѣ, т. е. въ Адіабенѣ, въ Халаѣ, т. е. въ Хетрѣ“. На Лев. 19 гл. ст. 27, 31. *Не сотворите обстриженія... Не послѣдуйте утробнымъ баснемъ*, — св. толкователь говоритъ: „Чревоушаніе есть родъ волхвованія, посредствомъ котораго говорятъ демоны. Сиріане волхвователей сихъ называютъ Захуръ. Демоны входятъ въ утробу несчастныхъ женщинъ, изъ ихъ желудка и бока издають слабый, подобный дѣтскому голосъ, прорицають и обманываютъ внимающихъ... Законъ удерживаетъ и отъ другаго языческаго обычая, по которому язычники отращивали волосы, и потомъ въ извѣстное время обстригали ихъ у священныхъ источниковъ или въ капищахъ боговъ.“ — На Числь, гл. 11, 28. *И отвѣщавъ Іисусъ Навинъ рече: Господи мой Моисею, запрети имъ* (Елладу и Модаду пророчествовать.) Св. Ефремъ изъясняетъ: „Говорятъ,

будтобы пророчествовали они: Моисей извелъ насъ изъ Египта, введеть же въ землю обѣтованія Иисусъ. Потому и сказала Моисей: я не ревную о семъ: На Исх. гл. 17 ст. 11, толкователь говоритъ: „Съ Моисеемъ возшли на гору Ааронъ и Оръ, который, какъ говорятъ, былъ мужъ сестры Моисеевой:“ На Исаи гл. 6, 1. Толкователь говоритъ: сказываютъ, что когда царь Озіа вошелъ въ храмъ покладить еиміамомъ, опечалило сіе Исаію, и онъ облекся во вретиче, которое и послѣ, пока Богъ не сказалъ ему: свими вретиче съ чреслъ твоихъ:“

По свидѣтельству Григорія Нисскаго, св. Ефремъ объяснялъ Писаніе буквально, но и не оставлялъ безъ объясненія глубокихъ тайнъ созерцанія. Осуждая слѣпыхъ приверженцевъ буквы Писанія, св. Ефремъ осуждаетъ излишнюю склонность къ аллегорическому толкованію. Хотя весь ветхій завѣтъ, даже въ его частностяхъ, въ лицахъ, событіяхъ и дѣйствіяхъ, св. Ефремъ созерцалъ какъ великое пророчество о Христѣ, какъ тѣнь грядущихъ благъ: но нигдѣ прообразовательное и таинственное объясненіе св. Ефрема не простиралось до уничтоженія буквального историческаго смысла. Между пророчествами о Христѣ онъ ясно различалъ пророчества такіа, которыя ни къ кому другому не могутъ быть отнесены, кромѣ лица Иисуса Христа, и такіа которыя исторически могутъ относиться отчасти и къ извѣстному ветхозавѣтному лицу, или народу, пророчественно же къ Иисусу Христу. По представленію Ефрема, Священное Писаніе ветхаго завѣта, кромѣ предметовъ, относящихся къ людямъ ветхозавѣтнымъ, заключаетъ въ себѣ и истины, составляющія тайну Сына Божія, прикрытыя образами, которыхъ полное раскрытіе предоставлено времени пришествія Христова. Вотъ нѣсколько примѣровъ изъ толкованій св. Ефрема, которые яснѣе могутъ показать, какому

направленію слѣдоваль св. Ефремъ при объясненіи смысла ветхозавѣтнаго писанія:

Быт. 1, 1. *Вначалѣ сотвори Богъ небо и землю*, т. е. сущность неба и сущность земли. Никто не долженъ думать, что шестидневное твореніе есть иносказаніе, не позволительно также говорить, будто-бы что по описанію сотворено въ продолженіи шести дней, то сотворено въ одно мгновеніе, а также будто-бы въ описаніи семь представлены одни наименованія, или ничего не означающія, или означающія нѣчто иное. Быт.

гл. 2, 2. *И почи Богъ въ день седьмый отъ всѣхъ дѣлъ своихъ*. Богъ благословилъ и освятилъ седьмой день не потому, что имѣлъ нужду въ упокоеніи (ибо Онъ не утруждается), и не для того только, чтобы народу Еврейскому дать его для упокоенія отъ трудовъ своихъ. Богъ далъ седьмой день, чтобы рабы, даже противъ воли господъ своихъ, имѣли отдохновеніе; и притомъ, временною субботою, данною народу переходящему, хотѣлъ представить образъ субботы истинной, какая будетъ въ мірѣ нескончаемомъ. Быт. 3, 8. *И услышиа гласъ Господа Бога ходяща въ рай по полудни*. Не однимъ долготерпѣніемъ, оказаннымъ прародителямъ, Богъ хотѣлъ имъ пособить, но и гласомъ стопы своихъ желалъ оказать имъ помощь.

Гласъ стопы, предшествовавшей Богу и возвѣщавшей осужденіе Адамово, изображалъ тотъ гласъ Іоанновъ, который долженъ предшествовать Сыну Божию... Быт. гл. 11, 7. *Приидите, и сошедше смѣсимъ тамо языкъ ихъ*. Слова сіи сказаны не одному лицу, ибо не свойственно было бы одному лицу сказать: *приидите смѣсимъ*. Говоритъ сіе Богъ Отецъ Сыну и Духу; потому что въ первое время, какъ и въ послѣднее, даръ языковъ сообщенъ не безъ Сына и Духа.

Быт. 49, 10. Хотя со словъ: *Иудо, похвалять тебя братъ*

тія твоя и до словъ: не отнимется скипетръ и истолкователь, пророчество сіе можно прилагать къ Іудѣ и къ царству Давида и сыновъ его, потомковъ Іудиныхъ; но начиная со словъ: *дондеже придетъ Тотъ, Кому принадлежитъ царство* и все прочее дѣйствительно должно прилагать къ Сыну Божію, а не къ Давиду и къ сынамъ его, потомкамъ Іудинымъ, которые только по преемству передавали другъ другу царское достоинство, не составлявшее ихъ собственности. *И той чаяніе языковъ,* т. е. Церкви изъ язычниковъ.

Исх. гл. 33, 23. *И узриши задняя Моя, лице же Мое не явится тебѣ.* Здѣсь говорится о вочеловѣченіи Еммануила, и возвѣщается лицезрѣніе Того, Кто по Божескому естеству Своему невидимъ. Гл. 37, 10. *И сотвори Веселилъ кивотъ изъ древа негниющаго.* Это тайна Еммануиловой плоти, которая не подлежитъ истлѣнію и не повреждена грѣхомъ. Золото, покрывавшее кивотъ внутрьду и внѣду, означаетъ Божеское естество Слова, которое неизреченно соединилось со всѣми частями души и тѣла, потому что челоѣчество наше поماзало оно Божествомъ своимъ. Числ. 17, 5. Жезлъ Аароновъ, который одинъ изъ всѣхъ жезловъ прозябъ, служитъ образомъ достопокланяемой плоти Еммануиловой; ибо Еммануиль сталъ сыномъ естества тлѣнныхъ, одинъ пребылъ въ гробѣ нетлѣннымъ, и, понесши неповинное страданіе, въ себѣ одномъ явилъ тайну нетлѣнія, безстрастія и безсмертія.

Втор. 14, 7. Верблюда, заяца, кролика: *яко отрыгають жваніе сіи, но копытъ не раздвояють, сихъ да не съльсте.* Подъ образомъ отрыгающихъ жваніе, но не раздвояющихъ копытъ, разумѣтъ тѣхъ, которые *Бога исповѣдуютъ въ дѣлѣ,* а *дѣлы отъмещутся Ею.* А подъ образомъ животныхъ, которые копыта раздвояють, но не отрыгають жванія, разумѣются

тѣ, которые представляются блюстителями поста и благоговѣйными, но вмѣстѣ и еретики. 12 ст. „Всякую птицу, которая нечиста, не ѣшьте, а именно (13 ст.): орла, грифа, орла морскаго съ пороною ихъ, (14 ст.) строуса, ястреба, совы, рыболова, пеликана, сыча, лебедя, попугая, аиста, сокола съ пороною ихъ, вдова, павлина!“ Первыхъ родовъ птицы, летающія высоко, служатъ образомъ пытливыхъ изслѣдователей и еретиковъ, которые отлучаются духовной трапезы за свое пытливое изслѣдованіе неизслѣдимаго. *Страусъ* изображаетъ тѣхъ, которые извращаютъ слово Писанія и толкуютъ, повреждая смыслъ онаго. *Ястребъ* изображаетъ тѣхъ, которые соблазняютъ и умерщвляютъ души людей простыхъ. *Сова* есть образъ прелюбодѣевъ и татей. *Рыболовъ* служитъ образомъ того, кто привлекаетъ къ себѣ новокрещенныхъ, и даетъ вкушать имъ ученія чуждаго, а тѣмъ губитъ ихъ. *Лебедь и попугай* изображаютъ собою пустослововъ, суесловящихъ безъ разсужденія. *Аистъ и соколъ* служатъ образомъ людей, которые въ мысли своей пресыщаются нечистою страстей и мерзостію мертвыхъ дѣлъ. *Вдова* есть образъ людей, которые прилежно занимаются ученіями языческими, съ усердіемъ проводятъ ночи въ чтеніи зловредныхъ иносказаній и мерзкихъ еллинскихъ повѣствованій. *Павлинъ* изображаетъ или невоздержныхъ блудниковъ, или любителей нарядныхъ одеждъ. Втор. 18, 15. *Пророка отъ братіи твоея, якоже мене, возставитъ тебѣ Господь Богъ твой, того послушайте.* Хотя въ образѣ исполнилось сіе на Иисусѣ Навинѣ и на другихъ; но въ дѣйствительности исполнилось сіе на Господѣ нашемъ. Ибо не возставалъ Пророкъ, подобный Моисею, давшему завѣтъ и различные законы, кромѣ Господа нашего, Который далъ новый завѣтъ и законы, возводящіе людей къ совершенству.

Въ толкованіяхъ: на Исаіи гл. 6, 6: „съ желѣзными клещами приблизился Ангель, взялъ уголь“, — св. Ефремъ говоритъ: въ таинственномъ смыслѣ уголь изображаетъ собою Еммануила, Который, соединившись съ воспріятою отъ насъ плотію, вземлетъ ею, какъ клещами. Прикоснувшись къ устамъ Пророка, изображавшаго собою всѣхъ насъ, уголь очистилъ его отъ грѣха и нечистоты. Гл. 9, 6. *Отроча родися намъ, и Сынъ дадеся намъ.* Сказанное здѣсь, говоритъ св. Ефремъ, частію относится къ Езекии, но большею частію не можетъ быть приложено къ нему; даже и то, что можно относить къ Езекии, въ таинственномъ смыслѣ должно прилагать къ Господу Езекии, происшедшему отъ сѣмени его. Гл. 25, 7. *И истребится на горѣ сей лице властелина, властвующаго надъ всѣми народами.* „Хотя, — изъясняетъ св. Ефремъ, пророкъ говоритъ здѣсь о Сennaхиримѣ, но указываетъ и на дѣвола. Духовный смыслъ почти вездѣ неразрывно соединенъ съ смысломъ историческимъ. Изреченія пророковъ о томъ, что было и будетъ съ народомъ Іудейскимъ, въ таинственномъ смыслѣ надобно относить и къ устроенію Церкви Христовой, къ промышленію Божию о праведникахъ и къ суду на нечестивыхъ:“ На Іерем. гл. 11, 19: *Глаголюще: приидите и вложимъ древо въ хлѣбъ его, и истребимъ его отъ земли живущихъ,* — св. Ефремъ говоритъ: т. е. въ пищу ему дадимъ дерево. Предложить кому либо дерево значить или битъ его деревомъ, или повѣсить на деревѣ, или сожечь, также выраженіе — глотать удары значить подвергаться ударамъ жезла. Изъ такой-то муки жители Анаѳоѳа уготовляли хлѣбъ Іереміи. Но въ Іереміи таинственно былъ только образъ; потому что Іудеи умертвили его не деревомъ, но камнями. Исполнилось же сіе на Господѣ нашемъ. Ему Іудеи вложили древо въ хлѣбъ,

т. е. умертвили Его, пригвоздивъ къ древу: Гл. 16, 16. *Се азъ пошлю рыбаки мнози, рече Господь, и уловятъ ихъ*, — св. Ефремъ изъясняетъ: „въ смыслѣ буквальный про- рокъ разумѣетъ вавилонянъ и союзные съ ними народы, кото- рыхъ Богъ подвигъ на Иудеевъ. Они, подобно ловцамъ на морѣ, многочисленными войсками окружили города Иудейскіе и покорили ихъ, а жителей, какъ безгласныхъ рыбъ, уловили въ сѣти свои... Въ духовномъ же смыслѣ пророкъ тайн- ственно изображаетъ истребленіе идолослуженія. Посему ры- бачьями именуется св. Апостоловъ:“ Гл. 49, 39. *И будетъ въ послѣдняя дни возвращу плѣнь Эламъ*. То есть, когда Киръ, разрушивъ царство Халдеевъ, всѣ народы, ими плѣнен- ные и порабощенные, возвратитъ въ собственныя ихъ жили- ща. Но Духъ—Іереміи и другимъ пророкамъ повелѣвалъ пре- давать письмами событія плѣненія и возвращенія весьма слав- ныхъ и великихъ въ свое время народовъ, чтобы представить намъ ясное и очевидное изображеніе рабства нашего подъ игомъ сатаны, и также образъ Божественнаго домостроитель- ства Господа нашего, Который смертію Своею доровалъ намъ жизнь и избавленіе. Сверхъ того Духъ научаетъ насъ, что человекъ не долженъ жаловаться на правду Божию, когда не- честивые терпятъ тяжкія бѣдствія, но всегда должны мы по- мышлять о томъ строгомъ судѣ, какой постигалъ народы сильные:“...

Въ толкованіи на Іезек. гл. 1, 24: *и внигда стояти имъ, почиваху крила ихъ*, — св. Ефремъ говоритъ: „Всѣ сіи видѣ- нія, видѣніе блистанія, видѣніе животныхъ и кристалла, а также видѣніе камне сапфира и подобіе престола, и видѣніе Сына человѣческаго выше тверди, равно какъ и прежнее ви- дѣніе Сына человѣческаго изображаютъ Эммануила. Ибо Онъ,

содѣлавшись челоуѣкомъ, явился еущимъ *надъ всѣми*. Другія же видѣнія разумѣй такъ: въ видѣніи престола усматривай *Престоловъ, Серафимовъ и Херувимовъ*; въ видѣніи же цвѣта сапфира усматривай *Власти, Силы и Господствія*, въ видѣніи же кристалла—*Ангеловъ, Архангеловъ, Начала*, а животныя изображаютъ собою святыхъ изъ земнородныхъ: Гл. 10, 2. *И рече къ мужу, облеченному въ утварь: вниди средь колесъ, яже подъ Херувимами, и наполни юрсти твоя угля огненнаго и разсыпи на градъ.* Угле огненное, — изъясняетъ св. Ефремъ, — означаетъ тѣ воздаянія и наказанія, какія при посредствѣ Ангеловъ постигнуть безразсудныхъ. А также угле огненное и мужъ, облеченный въ утварь, который исходитъ и разсыпаетъ угле на народъ, таинственно знаменуетъ священника Божія, при посредствѣ котораго раздаются живые угле животворящаго тѣла Господня. И тѣмъ, что другой Херувимъ простираетъ руку и даетъ угле облеченному въ утварь мужу, означается, что самъ священникъ не можетъ хлѣба содѣлать плотию; но совершаетъ сіе другой, а именно Духъ Святый; священникъ же какъ посредникъ воздѣваетъ только руки, и устами своими возноситъ молитвы и прошенія, какъ умоляющій рабъ: Іезек. гл. 28, 12. 13. 14. въ смыслѣ историческомъ св. Ефремъ относитъ къ царю и царству Тирскому; въ духовномъ же и таинственномъ смыслѣ, — говоритъ онъ, слова сіи могутъ быть приложены къ діаволу, который украшенъ былъ всѣми духовными лѣпнотами и съ Херувимами помазанъ святостию, но, по гордости сердца своего, забылъ Творца своего и ниспалъ съ горы Божіей. *И возставлю имъ пастыря раба моего Давида* (Іезек. 34, 23), т. е. Зоровавеля, — говоритъ св. Ефремъ. Вполнѣ же исполнилось сіе на Господь нашъ. Онъ есть

истинный Пастырь стада, собраннаго изъ язычниковъ, рабомъ же и Давидомъ называется потому, что содѣлался человѣкомъ и воспріялъ зракъ раба: «Подъ образомъ воднаго потока (Іез. 47, 3) толкователь разумѣтъ Еврейскій народъ; но симъ указывается, —присовокупляетъ онъ, —и на начало евангельской проповѣди. Ибо проповѣдниковъ было не много; а потомъ число ихъ возрасло и умножилось. Вначалѣ только двѣнадцать Апостоловъ, къ нимъ присоединены семьдесятъ и два; потомъ приложились три тысячи; и безчисленное множество возрасло, подобно потоку, усилившемуся до того, что не возможно перейти черезъ него:»

Слова Іоил. гл. 1, 18: *паствы овція погибша, восплакашася стада воловъ* св. Ефремъ въ историческомъ смыслѣ относитъ къ бѣдствіямъ израильскаго народа отъ царей Ассирійскихъ Салманассара и Сеннахирима. Въ таинственномъ же смыслѣ, —говоритъ онъ, —воздыханіе воловъ означаетъ воздыханіе твари, которая стонаетъ, ждетъ откровенія Сыновъ Божіихъ. *И помрачу землю въ день свѣтлый* (Амос. 8. 9): въ буквальномъ смыслѣ слова сіи св. Ефремъ относитъ къ бѣдствіямъ израильтянъ въ преселеніе ассирійское. „Въ таинственномъ же смыслѣ; продолжаетъ онъ, —можно разумѣть сіе о той тмѣ, которая воцарилась въ день страданія Господня. Мих. 1, 3. *Понеже се Господь исходитъ отъ мѣста своего*, т. е. изъ Іерусалима, изъясняетъ св. Ефремъ, *и наступитъ на высоты земныя*, т. е. на высокогоріе гордой Самаріи. Вполнѣ же исполнено сіе Господомъ нашимъ, Который, не отступая отъ мѣста Своего—(потому что наполняетъ небо и землю), —изъ страны небесной пришелъ въ міръ нашъ и содѣлался человѣкомъ, по дѣйствию Св. Духа воспріявъ плоть отъ Св. Дѣвы Маріи, и въ воспріятomъ Имъ тѣлѣ человѣче-

скими стопами попиралъ высоты земныя. 4. *И растаютъ горы подъ Нимъ*, т. е. князи Самарійскіе. А въ другомъ смыслѣ означаются симъ діаволъ и силы его:!

Захар. 3. 8. *Послушай Иисусе и искреннии твои, мужи дивозрители, спядящіе предъ лицемъ Твоимъ: се азъ ввожду раба Моего Востока*, т. е. Зоровавеля, пзъясняетъ св. Ефремъ. Въ таинственномъ же смыслѣ относится сіе къ Иисусу истинному Спасителю, Который здѣсь называется рабомъ, потому что уничтожилъ Себя, воплотившись, облекшись въ наше подобіе, для нашего спасенія воспріявъ на Себя по волѣ Своей зракъ раба; Востокомъ же называетъ Его пророкъ, потому что Онъ есть *сіяніе славы Отца и образъ Упостаси Его*. Мужи дивозрители, бывшіе съ Иисусомъ первосвященникомъ, сыномъ Іоседековымъ, таинственно представляютъ намъ св. Апостоловъ, Гл. 13. 6. *И рекутъ: что язвы сія посредь руку твоею? И речетъ: это-язвы, ими же уязвленъ быхъ въ дому возлюбленныхъ*. Сказано сіе о Томъ, — изъясняетъ св. Ефремъ, — Кто выше названъ источникомъ спасенія (Маггавей Іонаанъ), во всей же полнотѣ относится сіе къ Сыну Божію. Небесныя силы и други Жениха-Христа и слуги Его вопрошали Его о язвахъ гвоздиныхъ на рукахъ Его, — и Онъ какбы такъ отвѣчалъ имъ и сказалъ: „сіи язвы пріялъ Я не отъ враговъ, но въ домѣ друзей и прародителей Моихъ:“ Подобный вопросъ предлагаютъ небесныя силы, какъ написано у пророка Исаи, гдѣ, таиннозрительно видя плоть Его, орошенную кровію страданій, говорятъ: *Кто сей пришедый отъ Едома, черелены ризы Его отъ Восора?* Гл. 14, 7. *И день той знаемъ будетъ Господеву, И не день, и не ночь, И при вечеръ будетъ свѣтъ*, — эти слова св. Ефремъ въ историческомъ смыслѣ относитъ къ непрочному и переменчивому

положенію Гудеевъ во времена Маккавеевъ. „Но, — продолжаетъ, — внимательный и смѣлѣнный изслѣдователь увидитъ въ семъ пророчествѣ, что оно въ точности и ясности относится ко дню страданія Господня, когда свѣтъ дневный сокрылся на три часа, потому что померкло солнце.“ Подобныхъ изъясненій въ толкованіяхъ св. Ефрема чрезвычайно много.

Вообще для толкователя св. Писанія комментаріи св. Ефрема представляютъ драгоценное пособіе при объясненіи затруднительныхъ мѣстъ Ветхаго Завѣта. Иныя изъясненія св. отца оригинальны и занимательны — для памяти, ума и чувства, многія важны въ богословскомъ, историческомъ и другихъ отношеніяхъ. Укажемъ кратко на нѣкоторыя изъ такихъ мѣстъ.

„Самое мѣсто, гдѣ была луна при своемъ сотвореніи, и ея величина и свѣтлость показываютъ, что сотворена она въ томъ видѣ, въ какомъ бываетъ въ пятнадцатый день (на Быт. 1, 14). Какъ луна сотворена, какою бываетъ въ пятнадцатый день, такъ солнце, хотя ему былъ первый день, при сотвореніи своемъ было четверодневно, потому что все дни считались и считаются по солнцу. Одинадцать дней, которыми луна старѣе солнца, и которые лунѣ прибавлены въ первый годъ, суть тѣ самые дни, которые ежегодно прибавляются лунѣ употребляющими лунное счисленіе. Годъ Адамовъ не былъ годъ неполный. По сему году потомки Адамовы научились и къ каждому году (лунному) прибавлять одинадцать дней. По этому, не Халдеи учредили такъ считать времена и годы, но учреждено сіе прежде Адама (ст. 28). Богъ благословилъ человѣка до преступленія имъ заповѣди, чтобы преступленіе пріемлющаго благословенія не удержало благословеній Благословляющаго. (Быт. гл. 2. 9). Четыре потока были слѣдующіе: Фисонъ — это Дунай, Геонъ — Ниль, Тигръ и Ефратъ — рѣки си-

рійскія. (ст. 19) Человѣкъ могъ дать многія имена многимъ родамъ гадовъ, звѣрей, скотовъ и птицъ, но не наречь одного рода именемъ другаго есть уже дѣло Божіе, а если и человекомъ сіе сдѣлано, то дано ему сіе отъ Бога. (Гл. 3, 14). Что змій не могъ принести покаянія, сіе можешь уразумѣть изъ того, что когда Богъ сказалъ ему: *яко сотворилъ еси сіе*, — тогда змій не говоритъ, что не сдѣлалъ сего, но не говоритъ также, что сдѣлалъ, потому что чуждо ему покаяніе. (Гл. 4, 3.) Авель принесъ жертву по выбору, а Каинъ безъ выбора. И поелику съ небреженіемъ Каинъ принесъ жертву; то Богъ отвергъ ее; отвергъ жертву его и за то, что было имъ сдѣлано, и за то, что готовъ онъ былъ сдѣлать, потому что Каинъ былъ и родителямъ не покоренъ, и къ брату жестокъ и предъ Богомъ неблагоговѣнъ. (Гл. 8, 14.) Ной и бывшіе съ нимъ находились въ ковчегѣ 365 дней. Ибо отъ двадцать седмаго дня втораго мѣсяца—Іуръ до тогоже дня тогоже мѣсяца другаго года, по лунному счисленію мѣсяцевъ, прошло 365 дней. Смотри же, и въ Ноевомъ родѣ считали въ году 365 дней; посему можно ли утверждать, что халдеи и египтяне изобрѣли и установили такое счисленіе. (Гл. 14, 18). Мельхиседекъ былъ *Симъ*; онъ по величію своему былъ царь, какъ родоначальникъ четырнадцати племенъ; но также былъ онъ и первосвященникъ, потому что по преемству пріялъ священство отъ отца своего Ноя. Симъ жилъ не только до временъ Авраама, какъ говоритъ Писаніе, но до Іакова и Исава, сыновъ Авраамова сына. Его вопрошати ходила Ревекка, и Симъ сказалъ ей, что два народа во чревѣ ея, и старшій работаетъ младшему. 49, 3. *Рувимъ, первенецъ мой, ты крѣпость моя и начатокъ силы моея.* Изъ сего можно догадываться, что Іаковъ восемьдесятъ четыре года пребывалъ

комъ отцѣ и учителѣ Церкви словами изъ его же богопросвѣщенныхъ писаній. Честна предъ Господемъ всяческихъ смерть твоя, отче преподобне; преселеніе твое вождельно горнимъ. Гдѣ найдется такой источникъ, такъ обильно изливавшій священные сокровища? Гдѣ такой сладкій кладязь ученія, какое источали святія уста твои? Ты уста обоихъ завѣтовъ, изъяснившія словеса Духа. Вѣрность твоя подобна Самуиловой, твоя ницета подобна Иліиной, ревность подобна Маттаѣиной, цѣломудріе подобно Іосифову, кротость твоя подобна Моисеевой. Духовнымъ окомъ взиралъ ты на Пророковъ и Апостоловъ: кто взиралъ на тебя, тотъ видѣлъ въ тебѣ и ихъ. Умалаялъ ты себя съ послѣдними, чтобы они возвеличились съ тобою, и стали подражать твоему образу жизни. Изъ очей твоихъ днемъ и ночью изливался обильный потокъ. Уста твои воспѣвали духовныя пѣсни, изъясняли Божественные догматы и таинства, обогатили Церковь. Научилъ ты всякой добродѣтели вѣрующихъ, а паче всего—покаянію, памяти смертной и суда послѣдняго. Писанія, изученныя тобою въ юности, научили тебя добродѣтели. Книги прочитанныя тобою съ размышленіемъ, содѣлали тебя мудрымъ. Въ пятокнижіи, этой сокровищницѣ жизни, внимательно вычиталъ ты и уразумѣлъ, что Создавшій человѣка по образу Своему далъ ему и законъ Свой; но когда человѣкъ преступилъ заповѣдь, — въ персть возвратилось естество его. Размышлялъ ты надъ пророческимъ словомъ, вникалъ въ апостольскія писанія: и, что читалъ, то и дѣлалъ, чему училъ, то и самъ исполнялъ на дѣлѣ. Мудрые, внимая простотѣ твоей, признають мудрость свою буйствомъ; и неразумные, внимая мудрости твоей, умудряются и достигаютъ вѣдѣнія во спасеніе. Возлюбленный тобою Женихъ отверзъ тебѣ брачный чертогъ Свой, и вмѣстѣ съ возлюбив-

шими Его праведниками ты прославленъ въ Эдемъ. Цѣвница твоя, издававшая здѣсь хвалебные гласы, возгласитъ хвалу и въ горнемъ Иерусалимѣ. Молитва—духовная колесница, возносящаяся съ земли на небо: на нее возшелъ ты невидимо, какъ Ілія видимо; съ нея ясно узрѣлъ невидимаго Бога.

И нынѣ, отче преподобне, даруй сонму сыновъ твоихъ такое наслѣдіе, которое охраняло бы ихъ отъ сѣтей врага. Непереставай, отецъ нашъ, вспоминать о насъ въ той странѣ, гдѣ учителю нельзя не помнить учениковъ своихъ. Имя твое приснопамятно въ церкви и не изгладится во вѣкъ. Молись о насъ тамъ, чтобы пребывая въ единомысліи, сподобились и мы дѣлами своими научать другихъ, какъ ты научилъ насъ.

Протоіерей П. Александровъ.

Къ вопросу о погребеніи священниковъ, умершихъ подъ запрещеніемъ священнодѣйствія.

Въ виду недоумѣній, возникающихъ иногда по этому вопросу при его разрѣшеніи на практикѣ (см. «Церк. Вѣстн.» № 16, 1878 г.), считаемъ не лишнимъ привести указы Святѣйшаго Синода отъ 20-го іюля 1770 г. и 22-го марта 1800 г., относящіеся до сего предмета.

I. Указъ Ея Императорскаго Величества, Самодержицы Всероссийскія, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Сумону, Епископу Костромскому и Галицкому, сего іюля 16-го дня. По указу Ея Императорскаго Величества Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ, по случаю вступившаго въ Святѣйшій Синодъ отъ Преосвященнаго Воронежскаго представленія о запрещенныхъ на время священникахъ, какимъ погребеніемъ—ежели кому смерть прилучится, погре-

бать дозволено будетъ. Опреѣлено: къ синодальнымъ членамъ Преосвященнымъ архіереомъ, а гдѣ оныхъ нѣтъ, въ консисторіи, послать указы съ тѣмъ, чтобъ священниковъ, кои по винамъ своимъ отъ священнослуженія запрещаются на время, и до выжитія урочныхъ лѣтъ христіански съ покаяніемъ скончуются, чрезъ что и разрѣшенія уже заслуживаютъ, погребать священническимъ погребеніемъ, и Преосвященному Сумону, Епископу Костромскому и Галицкому, о томъ вѣдать и чинить по сему Ея Императорскаго Величества указу.

Подлинный подписали: оберъ-секретарь *Михайло Остолоповъ*, секретарь *Михайло Дюпертиле*, канцеляристъ *Петръ Баженовъ*.

Іюля 20-го дня 1770 года (*).

II. Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Евгевію, Епископу Костромскому и Галицкому. По имянному Его Императорскаго Величества Высочайшему указу, объявленному Синоду въ предложеніи Синодальнаго члена, Преосвященнаго Амвросія, Архіепископа Санктпетербургскаго и кавалера, «что Государь Императоръ, усмотрѣвъ изъ рапорта Тамбовскаго гражданскаго губернатора, что города Нижняго Ломова, Крестовоздвиженской церкви, діаконъ Ананій Петровъ умеръ отъ пьянства, Высочайше повелѣтъ изволилъ предписать кому слѣдуетъ, чтобъ люди духовнаго состоянія удерживались отъ подобныхъ дѣяній, замѣтя притомъ сколь сіе противно ихъ званію». И по соображеніямъ относящихся

(*) Въ книгѣ о. прот. Парвова (стр. 181) сказано: «священниковъ, умершихъ въ запрещеніи священнослуженія, дозволяется съ разрѣшенія Епархіальнаго Архіерея погребать священническимъ погребеніемъ» ук. 1770, іюня 20-го). Въ указѣ «о разрѣшеніи Епархіальнаго Архіерея» не говорится.

къ сему предмету прежнихъ предписаній и постановленій, Святѣйшій Правительствующій Синодъ приказали:.... 5.... Святѣйшій Синодъ приеѣмлетъ въ основаніе самую ставленную священническую, даваемую имъ отъ епархіальныхъ архіереовъ грамоту, гдѣ сказано: «если іерей начнетъ жить безстрашно или что неприлично священству дѣяти, упиватися или кощунствовать, или грабежства и хищенія какимъ либо образомъ творити, или инако безчинствовать, или о церкви и о паствѣ своей не радѣти, запрещеніе іерейства да приеѣмлетъ, дондеже исправится и покажетъ житіе незазорное и благочинное, іереямъ подобающее. Аще же что содѣетъ возбраняющее священству, изверженію сана іерейскаго да подлежитъ, въ онъ же часъ оное возбраняющее содѣетъ». И хотя по словамъ за таковымъ прещеніемъ, въ той же грамотѣ слѣдующимъ, не хочетъ имъ сего и не желаетъ: но принимая напроотиву того въ разсужденіе то, что не столь многое число истинныхъ, какъ по начертанному въ сей грамотѣ ихъ (которую должны они, по 29-му пункту благочиннической инструкціи, каждый воскресный день предъ обѣденою дома у себя прочитывать), такъ и даваемому имъ при самомъ постановленіи ихъ въ санъ священства отъ рукоположившаго увѣщанію и наставленію, послѣдователей, кои не смотря ни на внушаемый имъ страхъ суда Божія, ни на оное въ той ставленной грамотѣ изображенное строгое подвергающихъ тому наказаніе, и ниже на всѣ дѣлаемыя отъ Святѣйшаго Синода многократныя убѣжденія и строжайшія о томъ Епархіальнымъ Архіереямъ предписанія, хотя съ истиннымъ о таковыхъ священнослужителяхъ, оказывающихся недостойными сана своего, соболѣзнованіемъ, но принужденнымъ себя найдеть между прочими предпринимаемыми теперь напроотиву недостойныхъ средствами, которыя сопровождаютъ

однакожь всѣми возможнѣйшими снисхожденіями и способами къ ихъ исправленію, употребить наконецъ и то справедливое духовное средство, что ежели кто изъ священниковъ, находящихся подъ слѣдствіемъ по такимъ дѣламъ, за кои подвергаются они своими преступленіями изверженію сана своего, до настоящаго еще лишенія его, между производствомъ слѣдствія, будучи подъ запрещеніемъ священнослуженія, а паче обращаясь въ пьянствѣ, умереть, таковыя, какъ оказавшіеся уже недостойными своего сана и добровольно опорочившіе оной, къ вящему убѣжденію подобныхъ имъ, не будутъ впредь удостоиваемы и положеннаго въ требникѣ священническаго отпѣванія, а похороняемы простымъ мірскимъ погребеніемъ....

7.... А дабы сіе Святѣйшаго Синода опредѣленіе повсемѣстно и съ желаемою исправностію опубликовано было: то слѣдующіе по оному указы напечатать церковными литерами, сколько потребно ихъ по числу всѣхъ состоящихъ по епархіямъ соборовъ, церквей и монастырей, а также и полковыхъ церквей, и разослать тѣ экземпляры при сихъ же указахъ въ Московскую Святѣйшаго Синода кантору, къ Синодальнымъ членамъ, и ко всѣмъ Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ, также въ ставропигіальныя лавры и монастыри; а для разсылки по церквамъ при полкахъ состоящимъ—въ Государственную военную коллегію, съ таковымъ повсемѣстно предписаніемъ, чтобъ оныя разосланы были по всѣмъ церквамъ и монастырямъ и хранились бы въ оныхъ для частаго прочтенія и точнаго исполненія священно-и церковно-служителямъ, дабы они невѣдѣніемъ не могли отговариваться; для свѣдѣнія-жъ о семъ дать знать указомъ и московской типографской канторѣ....

Марта 22-го дня 1800 года.

Подлинный подписали: оберъ-секретарь *Иванъ Пуполовъ*, секретарь *Гавріиль Журихинъ*.

Въ виду приведенныхъ указовъ, Костромская Духовная Консисторія, разсматривая дѣло, по рапорту одного изъ благочинныхъ Костромской епархіи, о томъ, слѣдуетъ ли священниковъ, находящихся подъ судомъ и умершихъ въ запрещеніи священнослуженія, удостоивать священническаго погребенія, или похоронять простымъ мірскимъ погребеніемъ, постановила съ утвержденія Его Высокопреосвященства нижеслѣдующее: Въ указахъ Святѣйшаго Синода отъ 20-го іюля 1770 года за № 1071 и 22-го марта 1800 года за № 1817, изъяснено: въ первомъ: священникъ, который по винамъ своимъ въ священнослуженіи запрещается на время и до выжитія урочныхъ лѣтъ съ христіанскимъ покаянiемъ скончается, чрезъ это и разрѣшенія уже заслуживаетъ погребать священническимъ погребеніемъ. Во второмъ: Ежели кто изъ священниковъ, находящихся подъ слѣдствіемъ по такимъ дѣламъ, за кои подвергаются они своими преступленіями изверженію сана своего, до настоящаго еще лишенія его, между производствомъ слѣдствія, будучи подъ запрещеніемъ священнослуженія, а паче обращаясь въ пьянствѣ, умереть, таковыя, яко оказавшіеся уже недостойными сана и довольно опорочившіе оныи къ вящшему убѣжденію подобныхъ имъ, не будутъ впредь удостоиваемы и положеннаго въ требникѣ священническаго отпѣванія, а похороняемы простымъ мірскимъ погребеніемъ. По соображеніи вышеизложеннаго, консисторія, мнѣніемъ полагаетъ: дать знать циркулярно по епархіи, для руководства на будущее время, что всѣ запрещенные въ священнослуженіи священники, которые умрутъ хотя и въ запрещеніи священнослуженія, но съ христіанскимъ покаянiемъ, на основаніи указовъ Святѣйшаго Синода, отъ 20-го іюля 1770 г. и 22-го марта 1800 года, должны быть удостоиваемы священническаго погребенія, исклю-

чая тѣхъ изъ нихъ, которые умрутъ въ запрещеніи во время производства о нихъ дѣлъ по проступкамъ, подвергающимъ ихъ лишенію сана, а паче обращаясь въ пьянствѣ: сихъ послѣднихъ похоронять простымъ мірскимъ погребеніемъ. Мая дня 1873 года.

Подлинный подписали: членъ консисторіи, священникъ *Георгій Левашовъ*, секретарь *Ширскій*, п. д. столоначальника *Л. Слободской*.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е .

С В Я Щ Е Н Н А Я Л Ъ Т О П И С Ъ

Г Е О Р Г І Я В Л А С Т О В А .

Сочиненіе, заключающее въ себѣ комментарий на пятокнижіе Моисеево, милостиво одобренное и рекомендованное Святейшимъ Правительствующимъ Синодомъ для фундаментальныхъ и ученическихъ бібліотекъ Духовныхъ Семинарій и для ЦЕРКОВНЫХЪ бібліотекъ, съ разрѣшеніемъ пріобрѣтать его на кружечно-кошельковыя суммы (Опредѣленіе Святейшаго Правительствующаго Синода отъ 12-го февраля сего года, № 165.)

Томъ I, подъ заглавіемъ: «Священная лѣтопись первыхъ временъ міра и человѣчества, какъ путеводная нить при научныхъ изысканіяхъ». — Содержитъ обширное вступленіе и книгу Бытія съ подстрочными примѣчаніями. При книгѣ иллюминированная карта. — Ц. 4 рубля, съ пересылкою 4 р. 50 к.

Томъ II, подъ заглавіемъ: «Священная лѣтопись, вторая и третья книги Моисеевы, Исходъ и Левитъ, съ примѣчаніями, картой Синайскаго полуострова и рисунками, — 3 р. 50 к., съ пересылкою 4 руб.

При этихъ томѣхъ особый указатель всего Пятокнижія, и статья Прейсуерка объ еврейскомъ языкѣ — 70 коп.

Томъ III, еще печатается; заглавіе его: «Священная лѣтопись, четвертая и пятая книги Моисеевы, Числа и Второзаконіе. По отпечатаніи цѣна его отдѣльно отъ другихъ томовъ будетъ назначена 2 руб. 50 коп., съ пересылкою 3 руб.

Къ лѣту предполагается окончить совершенно новое удешевленное изданіе, но со всѣми картами и рисунками, находящимися нынѣ въ изданіи, и даже съ удержаніемъ размѣра прифта подстрочныхъ примѣчаній. На это изданіе просятъ высылать требованія и присылать деньги **ТЕПЕРЬ ЖЕ**. Три тома удешевленного изданія будутъ стоить 8 рублей 50 к., съ пересылкою 10 руб.

Всѣ требованія адресуются съ приложеніемъ денегъ: *Въ С.-Петербургѣ, въ книжный магазинъ «Общественная Польза», Большая Подъяческая, № 39, собственный домъ Товарищества.*



СОДЕРЖАНІЕ. О преподобномъ Ефремѣ Сиринѣ и его твореніяхъ. Къ вопросу о погребеніи священниковъ, умершихъ подъ запрещеніемъ священнодѣйствія. Объявленіе.

«Вятскія Епархіальныя Вѣдомости», издаваемыя при Духовной Консистоціи, выходятъ два раза въ мѣсяць—1 и 16 числа. Цѣна годовому изданію въ Редакціи 4 руб., а съ доставкою на домъ въ г. Вяткѣ и съ пересылкою въ другія мѣста 5 р. Подписка принимается въ Редакціи сихъ Вѣдомостей, въ домѣ кафедральнаго собора.

Редакторъ Протоіерей *Феодоръ Кибардинъ*.

Дозволено цензурою. 12 Іюля 1878 года.

Типографія Анисимовъ и Блиновой въ Вяткѣ.