



ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ДЕВЯТЫЙ.

Подписка принимается въ редакціи Вѣдомостей при духовной семинаріи въ г. Витебскѣ и у всѣхъ благочинныхъ Полоцкой епархіи.

№ 19

Цѣна за годъ пять руб., а за полгода три руб. съ пересылкою.

1 октября 1902 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ВЫСОЧАЙШЕЕ ПОВЕЛѢНІЕ.

Государь Императоръ, въ 23-й день августа сего года, Высочайше соизволилъ: 1) на дополненіе § 57 устава духовныхъ семинарій въ томъ смыслѣ, чтобы, въ случаѣ неимѣнія кандидатовъ на должности преподавателей въ семинаріяхъ по физикѣ и математикѣ изъ лицъ, упоминаемыхъ въ означенномъ параграфѣ устава, т. е. изъ лицъ, имѣющихъ право на преподаваніе сихъ предметовъ, было разрѣшено назначать исправляющими сіи должности, съ правами дѣйствительной государственной службы, магистровъ и кандидатовъ духовныхъ академій изъ лицъ, имѣющихъ одобрительныя отлѣтки о знаніи физики и математики въ выданныхъ имъ изъ среднихъ учебныхъ заведеній, въ коихъ они обучались, аттестатахъ, по истеченіи же

учебнаго года, въ случаѣ одобрительнаго засвидѣтельствованія подлежащихъ духовно-учебныхъ начальствъ о полезной учебной дѣятельности и нравственной благонадежности таковыхъ лицъ,—утверждать ихъ въ означенныхъ должностяхъ, и 2) на утвержденіе состоящихъ нынѣ въ качествѣ временно-допущенныхъ наемныхъ преподавателей физики и математики въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ—въ должности преподавателей, съ зачетомъ въ дѣйствительную службу имъ времени, проведеннаго со дня допущенія ихъ къ преподаванію означенныхъ предметовъ до дня дѣйствительнаго опредѣленія на службу.

(„Церк. Вѣд.“ № 38).

Распоряженія епархіального начальства.

1. Резолюціею Его Преосвященства, отъ 2 сентября с. г., за № 2813, учитель Чернейскаго народнаго училища, окончившій курсъ Витебской дух. семинаріи Теодоръ Стражковскій назначенъ на вакансію священника при Малаховской церкви, Себежскаго уѣзда.

2. Резолюціею Его Преосвященства, отъ 1 сентября с. г., за № 2939, псаломщикъ Витебскаго кафедральнаго собора и регентъ архіерейскаго хора Константинъ Серебренницкій, согласно прошенію, уволенъ отъ занимаемыхъ должностей.

3. Резолюціею Его Преосвященства, отъ 5 сентября сего года, за № 2940, на вакансію псаломщика Витебскаго кафедральнаго собора назначенъ опредѣленный на должность регента архіерейскаго хора Георгій Серебренницкій.

4. Священникъ Горсплянской, Полоцкаго уѣзда, церкви Стефанъ Коношевскій, согласно его прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 19 сентября с. г., уволенъ за штатъ.

5. Резолюціею Его Преосвященства, отъ 18 сентября с. г., назначенъ на псаломщическое мѣсто при Усвицкой церкви, Полоцкаго уѣзда, окончившій IV класса Витебской духовной семинаріи, священническій сынъ Николай Владимировъ Мицкевичъ.

6. Состоящій на вакансіи псаломщика при Городокскомъ соборѣ діаконъ Викентій Высоцкій, согласно его прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 19 сентября сего года, уволенъ за штатъ.

7. Резолюціею Его Преосвященства, отъ 19 сентября сего года, назна-

ченъ на псаломщическое мѣсто при Городковскомъ соборѣ, городокскій мѣщанинъ Владимиръ Матвѣевъ Васильевъ.

8. Резолюцію Его Преосвященства, отъ 19 сентября сего года, за № 3154, діаконъ Вербилловскаго женскаго монастыря Григорій Конюшевскій, согласно прошенію, назначенъ на вакансію священника при Гореплянскои церкви.

9. Резолюцію Его Преосвященства, отъ 20 сентября сего года, за № 3185, бывшій псаломщикъ Алексѣй Игнатовичъ назначенъ на вакансію псаломщика при церкви Вербилловскаго женскаго монастыря.

10. Резолюцію Его Преосвященства, отъ 22 сентября сего года, за № 3219, псаломщикъ Кадоловскои церкви, Невельскаго уѣзда Теодоръ Пороменскій, согласно прошенію, уволенъ за штатъ.

11. Резолюцію Его Преосвященства, отъ 24 сентября сего года, за № 3237, псаломщикъ Тиостовскои церкви Симеонъ Ивашевъ назначенъ на священническое мѣсто при Зайковскои церкви, Городковскаго уѣзда.

12. Резолюцію Его Преосвященства, отъ 24 сентября сего года, за № 3238, сынъ сельскаго фольдшера Лиховицкій, окончившій 3 класса духовнаго училища, назначенъ псаломщикомъ въ с. Городчевичи, Лепельскаго уѣзда.

13. Резолюцію Его Преосвященства, отъ 24 сентября сего года, за № 3239, псаломщическій сынъ Иванъ Пороменскій назначенъ псаломщикомъ въ с. Кодолово, Невельскаго уѣзда.

Сообщенія Полоцкой духовной консисторіи.

О перемѣщеніи настоятеля Невельскаго Спасо-Преображенскаго монастыря.

По указу Св Синода, отъ 6 сентября сего года, за № 6876, настоятель Невельскаго Спасо-Преображенскаго монастыря архимандритъ Іона, согласно ходатайству Преосвященнаго Новгородскаго, перемѣщенъ на вакантную должность настоятеля Новгородскаго Сковородскаго необщежительнаго монастыря.

О пожертвованіяхъ въ церкви Городокскаго уѣзда.

Поступили пожертвованія въ церкви Городокскаго уѣзда: 1) въ Барсучинскую—а) двѣ иконы св. Іоанна Крестителя и св. Наталіи на деревѣ въ 50 руб.—отъ крестьянки Наталіи Ивановой Адамовой, б) икона св. великомученика Георгія на кипарисной доскѣ и золоточеканномъ фонѣ въ 45 р.—отъ прихожанъ, въ память 14-лѣтняго полезнаго пастырскаго служенія священника Георгія Вышелѣскаго, в) икона св. Архистратига Михаила такого же достоинства и цѣны—отъ мѣстнаго попечительства, г) два бронзовыхъ вызолоченныхъ напрестольныхъ подсвѣчника въ 5 руб.—отъ жены священника Лидіи Вышелѣской, д) облаченія на престоль и жертвенникъ изъ пунцоваго бархата въ 35 руб. и икона Вожіей Матери „Неопалимая купина“ въ 15 руб.—отъ помѣщицы дворянки Маріи Александровы Заблодкой и е) бронзовая вызолоченная лампадка къ закліросной иконѣ св. Николая Чудотворца въ 2 руб.—отъ крестьянина Орлова; 2) въ Войханскую церковь—отъ прихожанъ крестьянъ, служащихъ въ С.-Петербургѣ: а) потиръ и дискосъ съ приборомъ серебряно-вызолоченные 84 пр., въ 70 р.—отъ крестьянина Владимира Медвѣдева, б) икона Пресвятыя Богородицы „Всѣхъ скорбящихъ радости“ на золото-чеканномъ фонѣ въ кіотѣ, въ 40 р.,—отъ крестьянина Калиника Θεодорова, в) икона „Неопалимая купина“ на золото-чеканномъ фонѣ въ кіотѣ, въ 35 руб.,—отъ крестьянина Василія Герасимова и г) отъ жены чиновника Двинской жел. дор. Александры Павловой Игнатовичъ—бархатные воздухи, шитые рыбьей чешуей, въ 15 руб.; 3) въ Зайковскую церковь—храмовая икона Св. Троицы на золото-чеканномъ фонѣ въ большомъ кіотѣ орѣховаго дерева съ позлащенной рѣзьбою въ 185 руб., подсвѣчникъ къ сей иконѣ въ 35 руб., къ кресту Голгоѣа позлащенная лампадка въ 15 руб. и челена къ плащаницѣ въ 2 р.—отъ прихожанъ, проживающихъ въ С.-Петербургѣ крест. Евѣимія Максимова и товарищей его, по приглашенію мѣстнаго священника настоятеля церкви Александра Григоровича; 4) въ приписную къ сей церкви Межевскую—крестъ Голгоѣа съ предстоящими въ 105 р.—отъ и. д. церковнаго старосты крестьянина Матвѣя Михайлова, къ сему кресту 3 висячія лампы позлащенные съ разноцвѣтными стаканами въ 35 р.—отъ разныхъ лицъ, по приглашенію означеннаго Михайлова, и 5) въ Городокскій Св.-Николаевскій соборъ—икона Вожіей Матери на цинкѣ, позлащенномъ фонѣ, въ 30 руб.—отъ иконописца села Палеха, Владимирской губ., Льва Иванова Пирогова и для

двухъ священниковъ и діакона бѣлыя глазетовыя облаченія съ воздухами изъ бѣлаго бархата, изящно вышитыми, въ 70 руб.—отъ крестьянки Анны Андреевой Комлевой, жительствующей въ г. С.-Петербурѣ.

Копія журнала Витебскаго окружнаго съѣзда духовенства.

ЖУРНАЛЪ № 10.

6 февраля 1902 г. Слушали: Актъ духовенства 1-го Велижскаго округа, отъ 10-января сего года, объ уменьшеніи взноса съ ружныхъ денегъ, поступающихъ въ пользу причтовъ Бобово-Дукской и Сертейской церквей, по причинѣ замѣны натуральной руги деньгами въ половинной стоимости противъ дѣйствительной цѣны руги; а также заявленіе оо. депутатовъ о необходимости пересмотра процентной вѣдомости на содержаніе Витебскаго мужскаго училища по всѣмъ статьямъ, кромѣ 12⁰/₀ взноса съ церквей, за возрастаніемъ по нѣкоторымъ церквямъ капиталовъ, отчужденія церковныхъ земель подъ желѣзныя дороги, открытія новыхъ приходовъ и по другимъ причинамъ.

Постановили: Смирнѣйше просить архипастырское Его Преосвященства разрѣшеніе о пересмотрѣ означенной процентной вѣдомости на благочинническихъ съѣздахъ, не измѣняя количества процентнаго взноса по статьямъ, а именно: а) по 1 руб. съ десятины городской пляцевой земли, б) по 5 коп. отъ всей причтовой земли съ десятины, в) 5⁰/₀ отъ оброчныхъ статей и денежныхъ владовъ, включая сюда и капиталы за руги, г) 25⁰/₀ съ рубля за отшедшихъ въ казну крестьянъ и д) 50 коп. съ четверти ружнаго хлѣба и 1 коп. съ пуда сѣна, оставивъ 12⁰/₀ еборъ съ церковныхъ доходовъ по прежнему расчисленію (см. 1896 г. № 11 „Пол. Еп. Вѣд.“).

Журналъ за подписью 14 оо. депутатовъ.

На семъ журналѣ послѣдовала такая резолюція бывшаго Преосвященнаго Тихона: „1902 г., февраля 14. На пересмотрѣ вѣдомости процентной согласенъ. Училищное правленіе сообщить объ этомъ консисторіи для подлежащаго распоряженія“.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи и дѣятельности Витебскаго епархіального Св.-Владимирскаго Братства за 1901 годъ

(XIV годъ существованія Братства).

(Продолженіе. См. № 18 „Пол. Епарх. Вѣд.“ 1902 г.).

II. Иконо-книжные склады.

Черезъ посредство иконо-книжныхъ складовъ Братство стремится распространить среди православнаго населенія епархіи иконы хорошаго правильно-православнаго письма, крестики, медальонныя изображенія святыхъ и другіе предметы православно-религіознаго употребленія; а также книги, брошюры, картины религіозно-нравственнаго и патриотическаго содержанія, учебники и пособія для церковныхъ школъ и т. д. Къ отчетному году такихъ складовъ существовало семь: въ Витебскѣ, Городкѣ, Дриссѣ, Лепелѣ, Люцинѣ, Невелѣ и Рѣжицѣ. Кромѣ сего въ концѣ отчетнаго года рѣшено возобновить иконо-книжный складъ при уѣздномъ отдѣленіи Братства въ г. Велижѣ съ ассигнованіемъ на означенный предметъ 200 руб.

Переходя къ обзору операцій существующихъ братскихъ иконо-книжныхъ складовъ на основаніи приложенныхъ ниже вѣдомостей на первомъ мѣстѣ слѣдуетъ поставить Св.-Владимирскую братскую лавку, находящуюся въ г. Витебскѣ при Николаевскомъ кафедральномъ соборѣ; за нею слѣдуютъ братскія лавки—въ гг. Дриссѣ, Лепелѣ, Городкѣ, Невелѣ и Люцинѣ.

Витебская Св.-Владимирская братская лавка существуетъ съ 1891 г. Состояніе ея къ 1 января 1902 г.,—согласно отчету особой комиссіи, назначенной опред. Совѣта Братства 30 ноября—13 декабря 1901 г., изъ членовъ Совѣта: о. прот. Д. В. Акимова и свящ. В. К. Серебrenикова,—найдено вполне удовлетворительнымъ. Вся наличность братской лавки къ показанному числу опредѣлена комиссіей въ суммѣ 12.296 руб. 81 коп., въ теченіе отчетнаго года имущество склада увеличилось на 1093 р. 71 коп.; долговъ за приобрѣтенные товары по складу—нѣтъ. Въ теченіе отчетнаго года продано товаровъ на 12,565 руб. 22 коп. (противъ 11,961 р. 1 к.—въ 1900 г.; 10,733 р. 75 к.—въ 1899 г.; 10,312 р. 80 к.—въ 1898 г.). Св.-Владимирскою братскою лавкою завѣдуетъ о. казначей Совѣта Братства свящ. В. О. Говорскій. Продавцами состоятъ діаконы кае. собора—Г. Титовъ (за отъѣздомъ коего въ С.-Петербургъ принятъ въ ноябрѣ мѣсяцѣ

пономарь собора—Алекс. Жигаловъ), пономарь собора—Павель Юревичъ и заштатный псаломщикъ Павель Павловъ; двое—съ жалованьемъ 15 руб. и одинъ—10 руб. въ мѣсяцъ.

Въ видахъ возможно широкаго распространенія въ средѣ простого народа крестиковъ, иконъ и др. под. предметовъ строго-православнаго характера Совѣтомъ Братства съ апрѣля мѣсяца 1899 года содержится въ г. Витебскѣ книгоноша. Въ базарные дни на Полоцкомъ базарѣ (въ 3 ч. г. Витебска) онъ продаетъ: крестики, иконы, книги Новаго завѣта, молитвословы, акаѳисты, поминанья, религ.-нравственныя и патріотическія брошюры. Книгоноша получаетъ всѣ означенные предметы изъ Св.-Владимирской братской лавки, на условіи 20⁰/0⁰ платы отъ суммы, на которую продано имъ товаровъ. Въ отчетномъ году книгоноша продалъ всего на 147 руб. и вознагражденія изъ суммъ Братства выдано ему 29 руб. 40 коп.

Подробныя отчетныя свѣдѣнія по Св.-Владимирской братской лавкѣ за 1901 годъ прилагаются ниже.

Въ г. **Городнѣ** братское отдѣленіе имѣетъ иконно-книжный складъ при часовнѣ, построенной на базарной площади. Въ теченіе десяти лѣтъ складомъ завѣдывалъ б. мировой судья С. А. Чанцевъ; продавцомъ состоялъ городовскій мѣщанинъ Августинъ Васютовичъ съ платою по 1 руб. въ мѣсяцъ. Продаются: крестики, иконы, книги и брошюры. Распространеніе книгъ и брошюръ изъ братскаго склада нельзя назвать успѣшнымъ: всего за годъ выручено 19 руб. Волѣе успѣшно продавались крестики и иконы, за кои выручено 153 руб. 12 коп. Выписка иконъ, крестовъ, наклеяка бумажныхъ иконъ на доски и опера ихъ въ рамы, а также наемъ сидѣльца опредѣлилась за отчетный годъ въ суммѣ 131 руб. 63 коп. Долговъ за складомъ—нѣтъ.

Въ г. **Дриссѣ** отдѣленіе Братства для помѣщенія товаровъ братскаго иконо-книжнаго склада пользуется комнатою въ церковной сторожкѣ, близъ собора. Завѣдываетъ складомъ казначей отдѣленія свящ. **Θ. А. Шеховцевъ**. Отдѣленіемъ было обращено особое вниманіе на расширеніе операций братскаго иконо-книжнаго склада, „что въ настоящее время,—по отзыву въ отчетѣ,—признано особенно важнымъ, такъ какъ въ уѣздѣ замѣтно стали распространяться среди крестьянскаго населенія невѣдомыми бродячими торговцами разные предметы неправославнаго религіознаго почитанія нерѣдко въ заманчивыхъ по внѣшнему виду формахъ, подкупающихъ темный деревенскій людъ.

Въ братской лавкѣ продавались крестики, иконы, поминальня и разные предметы религіознаго употребленія. Всѣмъ оо. настоятелямъ приходскихъ церквей уѣзда было предложено пріобрѣтать все необходимое для распространенія среди мѣстнаго населенія изъ иконо-книжнаго склада отдѣленія. Къ чести почти всѣхъ оо. настоятелей церквей уѣзда, обращеніе отдѣленія встрѣтило съ ихъ стороны поддержку: при многихъ церквяхъ устроены небольшіе склады крестиковъ и иконъ. Особенною дѣятельностію въ данномъ отношеніи заявили себя: священникъ Освейской ц.—о. Вл. Сорочинскій, Росицкой ц.—о. П. Бѣляевъ, Сволнянской ц.—о. А. Никонovichъ, Стрѣлковской ц.—о. Шитиковъ, Вольпецкой ц.—о. Гусаревичъ и Борковичской ц.—о. Богдановичъ. Въ отчетномъ году въ складъ отдѣленія была выписана церковная утварь и облаченія. Такъ какъ (на оборудованіе этого дѣла) наличныхъ средствъ въ отдѣленіи не имѣлось, то поручено было о. казначею завѣдыв. складомъ свящ. Шеховцову войти въ соглашеніе съ московскими торговцами объ отпускѣ товара на комиссію. Московская фирма Мѣшкова прислала въ складъ братства товаровъ на 800 р. съ уступкою въ пользу отдѣленія Братства 10% съ назначенной для продажи цѣны облаченій, парчи и утвари. Движеніе суммъ по братскому складу Дриссенскаго отдѣленія въ теченіе отчетнаго года выразилось въ слѣд. цифрахъ:

		З а м ѣ с я ц ы:															
		Январь и февраль.		Мартъ и апрѣль.		Май и іюнь.		Іюль и августъ.		Сентябрь и октябрь.		Ноябрь.		Декабрь.		А всего.	
		р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.
1.	Выручено по складу за проданный товаръ	14	15	65	76	165	67	27	80	370	11	222	3	352	75	1218	27
2.	Уплатено за пріобрѣтенный товаръ	33	11	—	—	412	22	111	13	426	59	177	59	73	27	1233	91
3.	Разные мелочные расходы по лавкѣ	—	—	—	—	9	60	40	75	—	90	—	—	—	—	—	25

Въ г. Лепелѣ иконо-книжный складъ помѣщается въ отдѣльной комнатѣ при соборной караулкѣ. Завѣдываетъ складомъ діаконъ собора Іоаннъ Петровичъ за вознагражденіе по 2 руб. въ мѣсяць; въ базарные дни изъ братскаго склада товары продаетъ на базарной площади особое лицо. Операциі склада за отчетный 1901 годъ выразились въ слѣдующемъ:

Въ мѣсяцахъ:	Поступило товара на сумму.		Выручено за товаръ.				Расходъ по лавкѣ.	
	р.	к.	По поми- нальной цѣнѣ.	Сверхъ то- го чистой прибыли.	р.	к.	р.	к.
Январь	663	80	27	—	7	28	2	—
Февраль	47	—	13	10	4	17	79	58
Мартъ	—	—	25	8	7	49	2	—
Апрѣль	58	5	9	18	3	36	23	35
Май	—	—	9	28	2	46	4	30
Юнь	—	—	12	8	3	33	2	—
Юль	—	—	14	29	4	91	69	80
Августъ	—	—	20	49	6	85	2	—
Сентябрь	—	—	14	18	4	45	4	50
Октябрь	29	80	10	42	3	69	4	50
Ноябрь	—	—	12	48	3	60	2	—
Декабрь	—	—	12	24	3	71	2	—
Итого	798	65	179	82	62	15	200	3

По роду предметовъ, распространяемыхъ чрезъ посредство братскаго иконо-книжнаго склада, въ теченіе 1901 г. продано въ частности: 1) мѣд-ныхъ крестиковъ на 14 руб. 9 коп., крестиковъ серебряныхъ—13 р. 74 к. и крестиковъ золотыхъ—33 р. 45 к.; 2) иконъ на 75 р. 84 к.; 3) книгъ и брошюръ на 2 р. 34 к.; 4) лампаднаго масла на 92 р. 96 к., и 5) лампады и тесьмы для крестиковъ на 2 р. 70 к.

Товары пріобрѣтались отъ московскихъ фирмъ: а) крестики мѣдные и иконы фольговья отъ торговли В. Збука, б) иконы гравированныя и кіоты— у А. Спиридоновой, в) крестики золотые и серебряные—отъ П. Кузнецова, г) книги—изъ Московской синодальной типографіи, и д) лампадное масло— чрезъ посредство Витебскаго Епархіальнаго Свято-Владимирскаго Братства.

Кромѣ иконо-книжнаго склада, Лепельское отдѣленіе имѣетъ братскую бібліотеку религіозно-нравственныхъ книгъ и брошюръ. Съ 1898 года бібліотека помѣщается въ зданіи мѣстной женской церк.-прих. школы. Въ отчетномъ году для пополненія братской бібліотеки выписаны на средства Братства журналы: „Душеполезное Чтеніе“, „Кормчій“ и „Русскій Паломникъ“. Книги изъ бібліотеки братской выдаются для чтенія бесплатно. Завѣдываніе бібліотекою поручено учительницѣ школы.

Въ г. **Люцинѣ** отдѣленіемъ открытъ небольшой иконо-книжный складъ съ августа 1900 года, при мѣстномъ соборѣ, подъ завѣдываніемъ свящ. **Ө. Борисовича**. Въ продажѣ имѣются крестики, иконы, книги и брошюры религіозно-назидательнаго содержанія. Но обороты этого склада не велики потому что онъ служить почти исключительно для г. Люцина и прихожанъ собора, число которыхъ очень незначительно. Къ тому, при нѣкоторыхъ церквяхъ Люцинскаго уѣзда заведены свои небольшіе иконные склады; такъ что обороты братскаго склада при соборѣ незначительны. Къ 1901 г. оставалось товаровъ на 14 руб. 37 коп., въ 1901 г. приобрѣтено на 37 руб. 49 коп., итого товара было на 51 р. 86 к. Въ отчетномъ году продано на 6 руб. 62 коп.; къ 1902 г. должно было бы оставаться товаровъ на 45 р. 24 к.; но изъ означенной суммы необходимо исключить стоимость крестиковъ и брошюръ, розданныхъ въ день освященія вновь отремонтированнаго Люцинскаго собора 10 октября 1901 г.—всего около 15 руб. Въ теченіе отчетнаго года крестики и брошюры были приобрѣтаемы изъ духовнаго собора Кіево-Печерской лавры, а Троицкіе листки—изъ редакціи оныхъ. Продажа этихъ предметовъ производилась по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ послѣ богослуженія.

Въ г. **Невелѣ** иконо-книжный складъ открытъ въ 1897 году при часовнѣ, принадлежащей собору. Объ операціяхъ сего склада въ отчетномъ 1901 году отдѣленіемъ сообщены слѣд. свѣдѣнія:

За мѣсяцы.	Поступило товара на сумму.		Продано на сумму.		Получено прибыли.		Расходъ по лавкѣ.	
	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.
Январь, февраль и мартъ . . .	97	45	14	40	3	90	—	—
Апрѣль, май и іюнь	—	—	18	—	5	—	—	—
Іюль и сентябрь	—	—	11	—	2	50	—	—
Октябрь и декабрь	80	—	16	40	4	—	80	—
А всего . . .	177	45	59	80	15	40	80	—

Въ г. **Рѣжицѣ** отдѣленіемъ Братства открытъ иконо-книжный складъ съ начала 1900 года при мѣстномъ соборѣ, подъ непосредственнымъ завѣдываніемъ священника **Іоанна Словецкаго**. Въ своемъ отчетѣ отдѣленіе касательно сего склада пишетъ: „въ продолженіе отчетнаго года складъ какой дѣятельности не обнаружилъ и долженъ считаться не существующимъ“.

III. Церковно-археологическое древлехранилище и историко-статистическій комитетъ.

Витебское епархіальное церк.-археологическое древлехранилище утверждено Св. Синодомъ 27 октября 1895 года; помѣщается въ архіерейскомъ домѣ. Съ 12 іюня 1900 года помѣщеніе находится надъ крестовой церковью и смежными съ нею комнатами, и состоитъ изъ трехъ небольшихъ комнатъ, неотопливаемыхъ.

Храненіемъ предметовъ, поступившихъ въ древлехранилище, завѣдываетъ особая комиссія, въ составъ коей входятъ: 1) священникъ кафедральнаго собора Василій Говорскій (съ 1893 г.) и преподаватели Витебской духовной семинаріи Д. И. Довгялло (съ 5 марта 1895 г.) и Д. Т. Никифоровскій (съ 25 октября 1900 г.). Члены означенной комиссіи трудятся безмездно.

Дѣятельность ихъ въ отчетномъ 1901 году выражалась въ слѣдующемъ: 1) въ приѣмѣ и регистраціи предметовъ, вновь поступающихъ въ древлехранилище; 2) въ составленіи и печатаніи „Извѣстій“ о поступившихъ предметахъ (Изв. № 6-й въ „Пол. Еп. Вѣд.“ 1901 г., № 22); 3) въ руководствѣ посѣтителей музея и подробныхъ объясненіяхъ при обзорѣ музея ученическими группами, и 4) въ личномъ осмотрѣ церкви епархіи съ цѣлю ознакомленія на мѣстѣ съ находящимися тамъ предметами старины. Такъ въ отчетномъ году члены комиссіи гг. Довгялло и Никифоровскій бывали (20 іюня) въ г. Полоцкѣ, гдѣ были осмотрѣны Николаевскій и Софійскій соборы съ ихъ ризницами и утварью. Свои наблюденія члены комиссіи заносятъ при этомъ въ особую „лѣтопись музея“. Нѣсколько разъ весной 1901 г. былъ посѣщаемъ Марковъ Св.-Троицкій монастырь близъ Витебска, для изученія живописи и росписей Св.-Николаевской кладбищенской церкви монастыря. Въ этой церкви потолокъ и стѣны расписаны разными свящ. изображеніями, по большей части сложной композиціи: вселенскіе соборы, соборы пророковъ, отецъ, праотецъ и т. д. Сдѣланныя непосредственно на бревнахъ стѣнъ и подшивкѣ потолка и при томъ клеевыми красками эти росписи весьма серьезно пострадали: отъ трещинъ въ стѣнахъ и отъ неисправности крыши, пропускавшей дождевую воду росписи, во многихъ мѣстахъ осыпались, образовавшіеся подтеки покрыли нѣкоторыя картины пятнами. По тщательномъ осмотрѣ сей церкви членами комиссіи совмѣстно съ учителемъ иконописанія Витебской дух. семинаріи А. Двиницкимъ былъ составленъ, послѣ изстрошенія на то разрѣшенія у о. настоятеля монастыря

архимандрита Виталія, особый актъ, въ коемъ, между прочимъ, излагалось ходатайство предъ монастырскими властями не уничтожать росписей при ремонтѣ, а принять неотложныя мѣры къ исправленію всѣхъ имѣющихся поврежденій. О. настоятель монастыря, архимандритъ Виталій, съ полнымъ вниманіемъ отнесся къ мнѣнію комиссіи и нашелъ возможнымъ пригласить уборщиковъ изъ г. Москвы, которые подъ руководствомъ учителя г. Двиницкаго въ теченіе лѣта 1901 года привели помянутую церковь въ надлежащее благолѣпный видъ: шели по всему храму тщательно задѣланы рейками на клею, и росписи на этихъ мѣстахъ, равно какъ и на подтекахъ, возстановлены безъ всякаго нарушенія общаго характера и тона свящ. изображеній и убора. Комиссія по завѣдыванію епархіальнымъ древлехранилищемъ съ тѣмъ болѣе приятнымъ чувствомъ останавливается на только что описанномъ обновленіи росписей и живѣписи Св.-Николаевской церкви въ Витебскомъ Марковомъ Св.-Троицкомъ монастырѣ, что храмовъ съ внутренними росписями въ нашей Витебской епархіи крайне незначительное число (ихъ нѣтъ и десяти), и первоначальныя росписи въ нѣкоторыхъ испорчены безвозвратно, какъ напр. въ томъ же Марковомъ монастырѣ росписи Св.-Троицкаго собора, несомнѣнно, сдѣланныя вскорѣ послѣ его построенія (освящ. 31 мая 1691 г.).

Къ 1901 году въ древлехранилищѣ состояло 912 номеровъ различныхъ предметовъ, считая въ семь числѣ книги, медали и монеты. Въ теченіе отчетнаго года поступило всего 304 номера, а именно: икона рѣзная на деревѣ—1, мѣдныя литыя иконки, крестики и разныя предметы религіозно-бытов. употребленія—146, иконы, писанныя на деревѣ—7, дарохранительница—1, митра—1, книги рукописныя—5, книги печатныя—64, свитокъ—1, монеты—69, медали и жетоны—8, футляръ изъ-подъ монетранціи—1. Изъ поступленія отчетнаго года особенную цѣнность имѣютъ предметы, доставшіеся въ даръ музею отъ цынѣ покойнаго старшаго нотаріуса Витебскаго окружнаго суда Карла Карловича Бергнера. Этою коллекціей не только пополнено собраніе музея, но и положено начало научной историко-археологической библиотекѣ при музеѣ. Заслушавъ докладъ комиссіи по завѣд. древлехранилищемъ, Совѣтъ Братства постановилъ внести имя раба Божія Карла (покойный К. К. Бергнеръ былъ православнаго исповѣданія) въ братскій синодикъ для вѣчнаго поминовенія на ряду съ почившими братчиками (опр. Совѣта Бр. 30 ноября—13 декабря 1901 г. № 8, ст. 4).

Согласно § 6 утв. Св. Синодомъ правилъ древлехранилища въ отчетномъ году Витебское епархіальное древлехранилище имѣло двухъ почетныхъ

членовъ, — имѣющихъ званіе „членовъ Витебскаго епархіальнаго древлехранилища“, удостоенныхъ этого званія за особую любовь къ мѣстнымъ церковнымъ древностямъ. Такими членами состоятъ: статскій совѣтникъ Алексѣй Парѣновичъ Сацуновъ—являющійся однимъ изъ инициаторовъ учрежденія нашего древлехранилища (состоитъ въ семъ званія съ 4 октября 1897 г.) и колл. сов. Николай Яковлевичъ Никифоровскій—бывшій членъ комиссіи по завѣд. древлехранилищемъ (состоитъ съ 31 авг. 1900 г.).

Съ 4 октября 1897 года утвержденъ существующій при Совѣтѣ Братства „Комитетъ по историко-статистическому описанію церквей и приходовъ Полоцкой епархіи“. Предсѣдателемъ сего Комитета состоитъ о. ректоръ Витебской духовной семинаріи архимандритъ Кириллъ. Комитетъ образовался въ настоящемъ его составѣ постепенно и состоитъ изъ 9 членовъ, которые въ 1900 году раздѣлили между собою труды по приготовленію къ печати историко-статистическихъ описаній, составленныхъ на мѣстѣ, церквей и приходовъ Полоцкой епархіи. Означенныя описанія церквей и приходовъ между членами комиссіи распределены слѣдующимъ образомъ:

1. Законоучитель Витебской мужской гимназіи священникъ Вас. Кон. Серебренниковъ (съ 4 окт. 1897 г.) принялъ на себя описанія цц. Невельскаго уѣзда.

2. Преподаватель Полоцкаго кадетскаго корпуса Ив. Ив. Долговъ (член. съ 4 окт. 1897 г.)—цц. Полоцкаго уѣзда.

3. Преподав. Витебской духовной семинаріи Дм. Ив. Довгялло (член. съ 4 окт. 1897 г.)—цц. Лепельскаго у.

4. Преподаватель Витебской духовной семинаріи Дм. Тар. Никифоровскій (член. съ 4 окт. 1897 г.)—описанія цц. по Себежскому уѣзду.

5. Преподаватель Витебской духовной семинаріи Ник. Дм. Тихомировъ (член. съ 30 апр. 1899 г.)—опис. цц. по Двинскому, Люцинскому и Рѣжицкому уѣздамъ.

6. Учитель Полоцкаго мужского дух. училища Ос. Ив. Зезюлинъ (чл. съ 13 декаб. 1898 г.)—по Городокскому у.

7. Учитель подготов. класса Витебской муж. гимназіи к. с. Ник. Яв. Никифоровскій (член. съ 4 окт. 1897 г.)—по Витебскому уѣзду.

8. Священникъ Освейской ц., Дрисс. у., Вл. Гр. Сорочинскій (член. съ 12 янв. 1900 г.)—по Дриссенскому у.,

и 9. Учитель Полоцкаго дух. училища Дм. Серг. Леонардовъ (член. съ 2 окт. 1900 г.)—по Велижскому у.

Въ отчетномъ году члены комиссіи по ист.-стат. описанію церквей и приходоѡ Полоцкой епархіи продолжали исправлять представленныя причтами описанія церквей и изучать печатныя произведенія, посвященныя Полоцкой епархіи. Резолюціей Его Преосвященства отъ 15 декабря 1899 г. членамъ сего Комитета предоставлено право обращаться за дополнительными свѣдѣніями въ причтамъ епархіи—каждому члену непосредственно отъ себя.

IV. Недвижимое имущество и благотворительность Братства.

Въ 1888 г. б. управляющій Витебскою контрольною палатой д. с. с. Иванъ Васильевичъ Павловъ подарилъ въ вѣчное пользованіе Братства деревянный одноэтажный домъ съ такимъ же флигелемъ и съ землею подъ постройками, дворомъ и огородомъ, всего въ одномъ кускѣ 350 квадр. саж. Означенное имущество расположено въ 1 ч. г. Витебска, по Офицерской (б. Ново-Офицерская) улицѣ. Такъ какъ Витебское Братство при совершеніи акта дарственной записи не имѣло права на пріобрѣтеніе недвижимой собственности, то упомянутое имущество было закрѣплено за Спасо-Преображенскою церковью г. Витебска.

Въ отчетномъ году недвижимымъ имуществомъ Братства завѣдывалъ членъ Совѣта Братства колл. сов. О. М. Шелепинъ. За смертью его († 31 дек. 1901 г.) отчетъ по завѣдыванію симъ имуществомъ представленъ сыномъ покойнаго; деньги же сданы своевременно о. казначею Совѣта Братства. Самый денежный отчетъ по братскимъ домамъ внесенъ о. казначеемъ Совѣта Братства въ свой отчетъ по Братству.

Изъ своихъ средствъ Братство въ отчетномъ году оказало помощь благотворенія по слѣдующимъ статьямъ.

1) Согласно журн. опред. Совѣта Братства отъ 23 мая—4 іюня 1901 г. ассигновано тридцать рублей, по ходатайству Полоцкаго епарх. наблюдателя, на вспомошествованіе больнымъ глазами ученикамъ церк.-прих. школь Витебскаго уѣзда, коихъ бесплатно лѣчили врачи летучаго глазного отряда, а средства по пропитанію и содержанію больныхъ изыскивалъ о. наблюдатель церк. школь. Изъ показанной суммы о. наблюдателемъ возвращено, какъ неизрасходованные—20 руб.

2) По опредѣленію Совѣта Братства 5—16 сентября и 12—21 ок-

тября признано возможнымъ ассигновать изъ братскихъ средствъ 200 руб. на выдачу денежнаго пособия наиболѣе потерпѣвшимъ отъ опустошительнаго пожара Песковатика 24 іюля 1901 года исключительно изъ лицъ православнаго исповѣданія, которые, какъ стало извѣстно Совѣту Братства, потерявъ во время пожара все имущество, крайне нуждались въ осеннее время въ теплой одеждѣ, безъ нея не имѣли постоянной возможности посѣщать даже общественное богослуженіе. Раздачу означеннаго пособия Совѣтъ Братства поручилъ о. протоіерею Николаю Соколову, который, какъ приходскій священникъ пострадавшей отъ пожара мѣстности Песковатика, имѣетъ основательное знакомство съ дѣйствительною нуждою своихъ прихожанъ. Согласно представленію на благовоззрѣніе Его Преосвященству списку означенное пособие было распределено о. Соколовымъ по-ровну (по 8 руб.) между наиболѣе нуждавшимися въ помощи. Пособіе это было выдано слѣдующимъ 25 лицамъ: 1) мѣщ. Максиму Волоту, 2) дочери священника Маріи Пороменской, 3) мѣщ. Маріи Ивановой, 4) мѣщ. Ксепіи Плѣшко, 5) мѣщ. Анастасіи Никифоровой, 6) женѣ отставнаго канцел. служ. Матренѣ Никитиной, 7) крест. Маріи Гнутовой, 8) мѣщ. Маріи Угольниковой, 9) мѣщ. Θεодосіи Гвѣдковской, 10) вдовѣ свящ. Александрѣ Черепниной, 11) мѣщ. Игнатію Шаверновскому, 12) мѣщ. Варварѣ Круглой, 13) мѣщ. Агрипинѣ Шляхто, 14) мѣщ. Евфросиніи Ляховой, 15) крест. Анастасіи Ананьевой, 16) женѣ почталыона Татьянѣ Владимировой, 17) матери телеграфиста Агаѳіи Воробьевой, 18) мѣщ. Савелію Кокшициу, 19) крест. Евдокіи Шалаховой, 20) мѣщ. Даріи Богомольцевой, 21) двор. Ивану Дитченко, 22) вдовѣ діакона Евдокіи Пороменской, 23) мѣщ. Лукьяну Божию, 24) мѣщ. Василию Борисову, и 25) мѣщ. Василію Правилѣ.

Городокское отдѣленіе изъ средствъ Братства выдало: а) городокскому мѣщ. Михаилу Куксинскому, все имущество котораго погорѣло—10 р. 62 к., и б) на содержаніе призрѣваемыхъ въ богадѣльнѣ—68 р. 10 к.

Дриссенское отдѣленіе изъ иконо-книжнаго склада пожертвовало полное священническое облаченіе изъ шелковой матеріи въ бѣдную Стрѣлковскую церковь, 1 окр. Дрисс. у., стоимостью въ 22 руб.

Люцинское отдѣленіе выдало бѣдному прихожанину Люцинскаго собора Дорошкевичу ко двю св. Пасхи 2 руб.

Невельское отдѣленіе въ разное время выдало бѣднымъ—18 руб.

Рѣжицкое отдѣленіе изъ средствъ Братства выдало: 1) бѣдной крест. Аннѣ Богдановой на покупку молока для ребенка, принятаго изъ раскоал

въ православіе—1 руб.; 2) крещеному изъ іудейства Николаю Файнштейну —2 руб. 60 коп.; 3) выдано присоединеннымъ изъ раскола: Трофиму Иванову—3 руб., Иринѣ Крымовой съ ея троеми дѣтьми—5 руб.; 4) различнымъ бѣднымъ и больнымъ—16 р. 65 к. Итого по отдѣленію—28 руб. 25 к.

А всего на дѣла благотворенія въ теченіе отчетнаго года Братствомъ израсходовано 358 руб. 97 коп.

(Продолженіе будетъ).

Отъ Московской Синодальной Типографіи.
Въ Московской Синодальной Типографіи
печатается новое изданіе:

Миней-Четья на русскомъ языкѣ въ 12 книгахъ. Житія святыхъ, изложенныя по руководству Четьихъ-Миней св. Дмитрія Ростовскаго, съ дополненіями изъ Пролога, объяснительными примѣчаніями и изображеніями святыхъ и праздниковъ.

Поступили въ продажу:

Книга 1-я. **Мѣсяць сентябрь.** XXXII (введеніе) 677 стр. текста+3 (алфав. указ.). Въ книгѣ помѣщены изображенія 79 святыхъ и 6 праздниковъ.

Книга 2-я. **Мѣсяць октябрь.** 642 стр. текста+2 (алфав. указ.). Въ книгѣ помѣщены изображенія 85 святыхъ и 1 праздника. Цѣна каждой книги изъ этихъ 2-хъ книгъ въ бум. 1 р. 85 к., въ кореш. 2 р. 20 к., въ коленк. 2 р. 80 к., въ кожѣ 3 р. и въ шагренѣ съ золот. обрѣзомъ 4 р. 25 к.

Книга 3-я. **Мѣсяць ноябрь** выйдетъ въ свѣтъ въ самомъ непродолжительномъ времени.

31 отдѣльныхъ брошюръ Житій святыхъ, съ изображеніями, цѣною отъ 6 до 25 к.

Типографією предпринято новое изданіе службъ на двенадцатые и другіе праздники, съ приложеніемъ минейныхъ сказаній, избранныхъ статей и нотныхъ пѣснопѣній, съ изображеніями праздниковъ и художественными украшеніями, въ 8 д. листа.

Въ продажу поступило Рождество Христово, въ бум. 75-в; печатаются Срѣтеніе Господне и Благовѣщеніе Пресвятой Богородицы.

Печатаются Праздники Господни (Сборникъ священныхъ изображеній Воскресенія Христова и двенадцатыхъ праздниковъ съ текстомъ, на 14 листахъ, съ рисунк. въ 12 красокъ).

Лицевые святцы на 48 таблицахъ въ 4 д. л., отпечатанные на бристольской бумагѣ: 1) двѣнадцатью красками, ц. 14 р. 40 к., 2) черною краскою (4 тона) по золотому фону, ц. 4 р.

Картины въ 13 красокъ на открытыхъ листахъ съ текстомъ, ц. 8 в. каждая: 1) Преп. Сергій благословляетъ великаго князя Димитрія на брань съ Мамаемъ. 2) Явленіе Божіей Матери прп. Сергію. 3) Святитель Николай Чудотворецъ, въ скорбехъ помощникъ. 4) Святитель Николай Чудотворецъ избавляетъ отъ меча невинно осужденныхъ. 5) Заповѣди Блаженствъ. 6) Молитва Господня; и 7) Заповѣди Господни.

Библия въ 4 д. л., круп. церк. печ., безъ кино. съ заставицами, съ вновь провѣренными и дополненными параллельными мѣстами. Цѣна въ бул. 3 р. 70 к., въ коленк. съ саф. кор. 6 р., въ бѣлой кожѣ 6 р. и въ шагр. съ золот. обр. 10 р.

Только что выпущено въ продажу новое роскошное изданіе:

Евангеліе, въ 16 д. л., гражд. печ. съ цвѣтными заставицами и рамками, особыми для каждаго изъ четырехъ евангелій и съ изображеніями св. евангелистовъ въ стилѣ XVI вѣка, въ колен. 1 р. 50 к., въ коленк. съ зол. тисн. 1 р. 90 к., въ саф. 1 р. 90 к., въ кожѣ 1 р. 65 к. и въ шагр. съ зол. обр. 2 р. 90 к. Цѣна каждаго изъ четырехъ евангелій въ бумагѣ: евангеліе отъ Маттея 30 к., евангеліе отъ Марка 20 к., евангеліе отъ Луки 30 к., евангеліе отъ Іоанна 25 к.

Кромѣ этого изданія въ Типографіи имѣется рядъ изданій въ изящныхъ переплетахъ для подарковъ и раздачи воспитанникамъ учебныхъ заведеній.

Евангеліе: славяно-русское въ 8 д. л., церк. печ. безъ кино.; въ 32 д. л.; гражд. печ. въ 32 д. л.; Новый Завѣтъ съ Псалтирю, гр. печ., 16 д. л., Новый Завѣтъ гр. печ. 16 д. л.; Молитвословъ іерейскій, церк. печ. безъ кин., въ 8 д. л.; Молитвословъ гр. печ. 64 д. л. и т. п.

Готовятся новыя изданія:

Синаксаря тріоди постной и цвѣтной въ русскомъ переводѣ съ славянскаго, сличеннаго съ греческимъ текстомъ.

Листки, для духовно-правственнаго чтенія, содержащіе Житія Святыхъ, общедоступныя объясненія Священнаго Писанія и православнаго богослуженія, церковныхъ службъ, пѣснопѣвій, исторіи и символики христіанскаго храма, исторіи и значенія церковныхъ праздниковъ и т. п. Розничная цѣна 2 к. за экземпляръ, а при покупкѣ 100 экземпляровъ и болѣе производится уступка въ 30%.

Вакантное мѣсто.

Псаломщическое—при Тіостовской церкви, Городовскаго уѣзда.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ПОУЧЕНІЕ,

сказанное на литургіи, въ день освященія Казановскаго кладбищенскаго храма.

*Свѣтися, свѣтися новѣй Іерусалиме,
слава бо Господня на тебѣ возсѣ: ликуй
нынѣ и веселися Сіоне (9-я пѣснь пасх.
кан.).*

Обращая свой взоръ нынѣ къ сему новосозданному храму, я мысленно переношусь къ первому христіанскому храму въ Іерусалимѣ на г. Сіонѣ и нахожу, что въ сей день, день освященія нашего храма, и намъ приличнѣе всего, радуясь съ церковью, сказать: „Свѣтися, свѣтися новѣй Іерусалиме.... и веселися Сіоне“.

Древніе благочестивые евреи и въ горѣ и въ радости свои взоры и мысли всегда обращали къ гор. Іерусалиму и Іерусалимскому ветхозавѣтному храму. На Сіонскую гору, гдѣ находился ихъ храмъ, они смотрѣли не иначе, какъ на жилище Божіе, на источникъ Божіей благодати и Божія благословенія. Выражая свою радость или горе словами, они непремѣнно зывали о Іерусалимѣ и Сіонѣ. „Благословенъ Господь отъ Сіона, живѣй во Іерусалимѣ“ (Пс. 134, 21), такъ напимѣръ зывалъ въ душевномъ умиленіи великій царь древнихъ евреевъ, св. пр. Давидъ. Свое уваженіе и любовь къ гор. Іерусалиму и храму сей царь и прор. Давидъ до того простиралъ, что въ душевномъ умиленіи говорилъ: „Едино просихъ Господа, то възыщу: еже жити ми въ дому Господни вся дни живота моего, зрѣти ми красоту Господню и посѣщати храмъ святой Его“ (Пс. 26, 4). Такъ ужъ любилъ Іерусалимскій храмъ св. пр. Давидъ и прочіе благочестивые евреи. Со времени пришествія на землю Спасителя міра Господа Іисуса Христа благоговѣйное чувство къ Іерусалиму и Іерусалимскому храму благочестивыхъ евреевъ, увѣровавшихъ въ Господа Іисуса Христа, какъ давно жданнаго Мессію міра, не только не уменьшилось, но еще болѣе усилилось. Іерусалимъ (именно Сіонская гора) сталъ мѣстомъ перваго же храма христіанскаго, въ коемъ Самъ Спаситель совершилъ таинство евхаристіи, т. е. причащенія Своихъ

учениковъ—св. апостоловъ. „Свѣтися, свѣтися, новый Иерусалиме“... т. е. освѣтися, освѣтися радостію новый Иерусалимъ, потому что слава Господня возсіяла надъ тобою, торжествуй нынѣ и веселись,—такъ взываль уже вѣрующій во Христа Спасителя міра новозавѣтный праведникъ—церковный пѣнописецъ св. Іоаннъ Дамаскинъ, благоговѣя къ Иерусалиму и прославляя его и Матерь Божію.

Пр. христіане! Нынѣ освященный молитвословіемъ и священнодѣйствіемъ служителей Божіихъ храмъ—не менѣе Иерусалимскаго храма и Сіонской горницы. И надъ симъ храмомъ нынѣ возсіяла Господня слава; отнынѣ и этотъ храмъ сдѣлался святымъ и жилищемъ Божіимъ и въ немъ теперь совершается то, что совершалось Спасителемъ въ первомъ христіанскомъ Иерусалимскомъ храмѣ—Сіонской горницѣ, т. е. приобщеніе св. Тѣла и Крови Христа Господа нашего, и мы должны возблаговѣть къ сему мѣсту, т. е. сему храму не менѣе св. пр. и царя Давида и виѣстѣ со св. Іоанномъ Дамаскинѣмъ сказать: „Свѣтися, свѣтися, новый Иерусалиме, слава бо Господня на тебѣ возсія: ликуй нынѣ и веселися Сіоне“, и это свое благоговѣніе къ храму Божію сохранить навсегда, какъ къ мѣсту особеннаго присутствія Божія. Но чтобы храмъ былъ для насъ всегда источникомъ Божіей милости и Его благословенія, мы обязаны свое благоговѣніе и любовь ко храму и къ живущему въ немъ Богу проявлять не только словами, но и на дѣлѣ. По примѣру ветхозавѣтнаго царя и пророка Давида мы должны все время жизни нашей—„жить въ дому Господни, созерцать красоту Господню и посѣщать храмъ святой Его“. Что же это значитъ?—а вотъ что: должны стараться самымъ дѣломъ быть истинновѣрующими, жить и поступать согласно закона Господня и ученія Спасителя, изложеннаго въ св. евангеліи и проповѣдуемаго въ церкви, а для побужденія себя къ этому должны всегда размышлять о Божествѣ и красотѣ и благолѣпіи всего Имъ сотвореннаго, а равно посѣщать храмъ Его святой, внимая преподаваемому въ немъ пастырями, отъ Христа поставленными, ученію Господню. Что это такъ, то объ этомъ свидѣтельствуетъ положенное къ чтенію на освященіи храма св. евангеліе. Вотъ о чемъ въ немъ говорится: „Насталь въ Иерусалимѣ праздникъ обновленія, и была зима. И ходилъ Іисусъ въ храмъ, въ притворъ Соломоновоу. Тутъ обступили Его іудеи и говорили Ему: долго ли Тебѣ держать насъ въ недоумѣніи? Езли Ты Христось, скажи намъ прямо. Іисусъ отвѣчалъ имъ: Я сказалъ вамъ, и не вѣрите; дѣла, которыя творю Я во имя Отца Моего, они свидѣлствуютъ о Мнѣ; но вы не вѣрите, ибо вы не

изъ овецъ Моихъ, какъ Я сказалъ вамъ; овцы Мои слушаются голоса Моего, и Я знаю ихъ, и онѣ идутъ за Мною, и Я даю имъ жизнь вѣчную, и не погибнуть во вѣкъ, и никто не похититъ ихъ изъ руки Моей“ (Іоан. 10, 24—28). Итакъ, овцы Христовы, т. е. истинновѣрующіе во Христа, если будутъ слушаться голоса своего Спасителя и идти по нему, т. е. исполнять на дѣлѣ Его ученіе, получатъ жизнь вѣчную и, разумѣется, и всѣ милости Божіи, и не погибнуть во вѣкъ. О, да будетъ же храмъ святой сей намъ всѣмъ источникомъ Божія благословенія по молитвамъ Пресвятой Владычицы, Пресвятой Богородицы, имени коей онъ посвященъ. Аминь.

Свящ. М. Комароеъ.

Освященный новый Казаковскій храмъ Соколищскаго прихода, Полоцкаго уѣзда.

29-го іюня сего 1902 года было днемъ радостнаго духовнаго торжества въ приходѣ Соколищской церкви, Полоцкаго уѣзда. Въ этотъ день состоялось освященіе вновь сооруженнаго деревяннаго кладбищенскаго храма въ селеніи Казаковъ, отстоящемъ отъ приходскаго Соколищскаго храма въ 4-хъ верстахъ.

Въ с. Казаковъ и до 1902 года былъ кладбищенскій осмигранный деревянный храмъ, но весьма ветхій и совершенно маловмѣстительный (человѣкъ на 50—70). Сооруженіе здѣсь этого перваго храма, видимо, было вызвано не столько приходскимъ мѣстнымъ удобствомъ или другими соображеніями, сколько необходимостію дать соответствующее святости и благопристойное помѣщеніе издревле мѣстно чтимой Казаковской иконѣ Божіей Матери. Видно и построеніе новаго храма, хотя начатаго и въ другихъ соображеніяхъ, но вслѣдствіе того, что производилось, очевидно, для всѣхъ окрестъ Казаково и Соколища живущихъ, съ помощію Божіею, доведено до конца для вѣщаго прославленія Владычицы міра и предстательства христіанъ предъ рекшею о Себѣ „отъ нынѣ ублажать мя вси роди“ (Лук. 1, 48).

Съ 29 мая 1892 года, когда Соколищскій приходъ постигло несчастіе, и ремонтировавшійся тогда приходскій каменный храмъ былъ разрушенъ отъ неосторожнаго обращенія съ огнемъ пожаромъ, всѣ заботы прихожанъ и причта сводились лишь къ скорѣйшему отысканію средствъ на возобновленіе приходскаго храма. Сельскимъ пастырямъ, и въ особенности пастырямъ бѣд-

ныхъ приходоѡ нашей епархіи, извѣстно, какъ не скоро и не легко собираются денежныя средства на приходскія нужды, требующія даже незначительнаго расхода. Помѣстивъ уцѣлѣвшую отъ пожара церковную утварь въ ветхомъ, неотложно нуждавшемся въ замѣнѣ новымъ, Казаковскомъ кладбищенскомъ храмѣ, причтъ Соколищской церкви, прихожане коей крайне бѣдны вслѣдствіе малоземельности и отсутствія какихъ бы то ни было заработковъ, съ 1892 г. по 1898 г. собиралъ приходскія лепты и имѣлъ на необходимомъ дѣлѣ лишь около 2000 руб. Къ сему времени послѣдовала и правительственная помощь въ 6500 руб. Но причтъ все-таки побоялся приступить къ ремонту приходскаго храма въ виду измѣненія къ худшему съ каждымъ годомъ благопріятствующихъ условій всякаго рода сооруженій. О замѣнѣ новымъ ветхаго Казаковскаго храма никто изъ прихожанъ и не помышлялъ въ это время. Но доброе и святое дѣло сооруженія храмовъ Божіихъ Самимъ Богомъ благословляется и совершается. Прибывшій въ Соколищскій приходъ въ декабрѣ мѣсяцѣ 1898 г. вновь назначенный священникъ, и являясь настоятельствующій въ приходѣ, замѣтивъ, съ одной стороны въ своихъ новыхъ прихожанахъ готовность при всей своей бѣдности помогать чѣмъ можно св. дѣлу и доброму начинанію своего пастыря, а съ другой стороны, видя впервые въ то время въ окрестностяхъ с. Соколища открывшуюся возможность пріобрѣсти лѣсной строительный матеріалъ, а равно крайнюю необходимость въ поддержкѣ и даже расширеніи Казаковскаго храма, дававшаго приходскому храму почти только за 2 раза въ годъ 29 іюня и 20 іюля, когда къ чтимой иконѣ Богородицы собираются богомольцы изъ православныхъ и католиковъ изъ окрестныхъ мѣстъ, около 150—180 руб., рѣшилъ разомъ производить ремонтъ приходскаго храма и сооруженіе вновь Казаковскаго храма въ большемъ противъ прежняго размѣрѣ. Приблизительную стоимость послѣдняго священникъ опредѣлялъ въ 1081 руб., а налицо имѣлось кромѣ суммъ, положенныхъ на ремонтъ приходскаго храма, 731 руб. Изъ этой суммы слѣдовало произвести расходъ по освященію приходскаго храма. Съ этою суммою онъ рѣшилъ приступить къ созданію новаго храма, рассчитывая расходовать ее на послѣднее, а затѣмъ подвигать сооруженіе по мѣрѣ поступленія средствъ. Свое намѣреніе священникъ изложилъ въ рапортѣ къ б. преосвященному епископу Тихону и, ругаясь, что онъ расположитъ прихожанъ, если потребуется, дать потребную сумму на окончаніе храма, просилъ архипастырскаго благословенія и разрѣшенія. 9-го ноября 1900 года указомъ Полоцкой духовной консисторіи, за № 10806, разрѣшено заготовлять строи-

тельный материалъ и составить проектъ и смѣту новаго храма. За составленіемъ проекта и смѣты священникъ обратился къ епархіальному архитектору В. О. Коршикову, который запросилъ за то плату въ 100 р., а за одинъ проектъ безъ смѣты—50 р. Признавъ такое вознагражденіе чрезмѣрно высокимъ и не по средствамъ попечительства, священникъ по обсужденіи сего съ членами церковнаго попечительства заказалъ только проектъ, а смѣту составилъ самъ. Между тѣмъ съ ярвара 1901 года началась рубка лѣса, а въ февралѣ мѣсяцѣ весь лѣсной материалъ былъ доставленъ прихожанами безплатно къ мѣсту постройки. 18-го апрѣля того же года послѣдовало утвержденіе епархіальнымъ начальствомъ совмѣстно съ гражданскимъ проекта храма, и дано разрѣшеніе соорудить храмъ согласно проекта. Посему 8-го іюня при полномъ собраніи соколищскихъ прихожанъ, преимущественно домохозяевъ, мѣстнымъ о. благочиннымъ 2 Дриссенскаго округа, священникомъ Своднянскоѣ церкви А. Никоновичемъ была совершена закладка новаго храма на мѣстѣ прежняго же храма. Сей день собравшіеся прихожане-домохозяева по приглашенію своего священника ознаменовали ассигновкою съ каждаго владѣемаго ими надѣла земли по 45 коп. на приобрѣтеніе колоколовъ въ приходскую церковь, такъ какъ старыя колокола во время пожара погибли. Сооруженіе новаго храма производилось такъ, что старый Казаковскій храмъ оставался въ срединѣ новаго, вмѣщаясь весь въ средней части его. Все время, пока не былъ освященъ приходскій храмъ, текущее богослуженіе безпрепятственно совершалось въ старомъ Казаковскомъ храмѣ, оставшемся въ новомъ, сооружаемомъ храмѣ, какъ бы въ футлярѣ, и обладавшемъ достаточнымъ количествомъ свѣта. Нельзя не упомянуть о томъ, что не одни только случайные посѣтители Соколищскаго прихода, но и мѣстные—прихожане не поговаривали, задумываясь, о возможности въ благополучіи завершенія двухъ немалыхъ сооружений. Но усиленная дѣятельность мѣстнаго приходскаго попечительства, бдительность мѣстнаго священника и его стараніе все соразмѣрять со средствами, и чтобы ни одна копейка не тратилась понапрасну, а также личное его и мѣстнаго церковнаго старосты вліяніе на прихожанъ и расположеніе ихъ помогать св. дѣлу, кто чѣмъ можетъ, быстро подвигали сооруженіе впередъ. Когда (2 сентября 1901 г.) приходскій храмъ былъ освященъ, и Казаковскій храмъ былъ уже вчерпѣ готовъ: выведены стѣны храма, и на нихъ сооружена гонтовая крыша, сооруженъ и обшитъ досками куполь на средней части храма, и подъ стѣны всего храма подложенъ каменный фундаментъ, и сооружено таковое же о 4-хъ ступеняхъ предъ входъ-

ными дверями крыльцо. Наступило послѣ сего время осени и зимы, время, повидному, отраднато въ душѣ отдыха послѣ усиленныхъ трудовъ. Но не таковъ былъ отдыхъ. Съ освященіемъ приходского храма и сооруженіемъ вчернѣ Казаковскаго истощились мѣстныя средства. Прихожане по всегдашней своей бѣдности ничего не могли ассигновать, тѣмъ болѣе, что въ 1901 г. былъ полный неурожай ярового хлѣба, да и священникъ не хотѣлъ болѣе беспокоить ихъ просьбою, видя, что они и безъ того много потрудились для храма. Къ благополучію мѣстному священнику вспомнилось, что въ первое же время поступления его въ Соколищскій приходъ прихожане и ихъ представители заявили, что по бывшемъ еще въ 1887 году приходскимъ приговоромъ объ ассигнованіи денегъ на ремонтъ приходского храма, предъ пожаромъ онаго, мѣстнымъ волостнымъ правленіемъ собранныя въ количествѣ около 300 руб. не вручены церкви, и члены онаго правленія скрываютъ ихъ, отказываясь, что деньги эти якобы выбраны самимъ приходскимъ попечительствомъ по распоряженію б. Соколищскаго священника о. Никифоровича. Вспомнилось священнику, что онъ тогда же освѣдомлялся въ волостномъ правленіи объ упоминаемыхъ деньгахъ, и что освѣдомленіе оставалось безрезультатнымъ, но при этомъ ему задала мысль, что, хотя упоминаемый сборъ производился уже болѣе, чѣмъ 13 лѣтъ назадъ, нужно все-таки основательнѣе провѣрить отказъ волостныхъ чиновъ о невѣрнѣ свѣдѣній о прежнихъ денежныхъ сборахъ на Соколищскій храмъ. Счастливое обстоятельство помогло въ такомъ положеніи. Случилось, что при выборѣ старшины въ мѣстное волостное правленіе изъ 3-хъ кандидатовъ г. земскій начальникъ сдѣлалъ священнику запросъ объ одномъ изъ нихъ. Священникъ, руководясь тѣмъ, что указанный кандидатъ былъ прихожанинъ Соколищской церкви и состоялъ къ тому нѣсколько лѣтъ членомъ приходского попечительства и церковнымъ старостою, а вмѣстѣ съ симъ же и поведеніе былъ незазорнаго, для надлежащей отзвѣвъ, и онъ былъ избранъ старшиною. По вступленіи его въ должность, священникъ не преминулъ напомнить ему, чтобы онъ въ данное тяжелое для церкви Соколищскаго прихода время старался быть полезнымъ ея членомъ и дабы и другихъ располагалъ бы помогать ей, чѣмъ можно, а равно указалъ ему на высказывавшееся прихожанами недоразумѣніе по передачѣ вол. правленіемъ попечительству денежныхъ сборовъ въ прежнее время. Время текло. Въ одинъ прекрасный день является указанный старшина къ священнику и заявляетъ, что въ волостномъ правленіи есть какія-то деньги, числящіяся остаточными неизвѣстно изъ какихъ поступленій и послѣ какого

расхода. Священникъ же до сего случая разыскалъ денежные, бывшіе до него приходскіе приговоры, и провѣрялъ запись поступленія денегъ отъ прихожанъ по попечительской приходо-расходной книгѣ со времени ея существованія, — при чемъ нашель недосланными попечительству, а потому и на приходъ незаписанными противъ ассигновки прежними приговорами 248 руб. 50 коп. Посему, переговорившись со старшиною, священникъ выѣхалъ въ вол. правленіе (въ 7-ми верстахъ отъ церкви) и съ согласіемъ волостныхъ чиновъ провѣрялъ книги переходящихъ суммъ прежнихъ лѣтъ. И въ сихъ книгахъ оказалось, что расписки въ полученіи б. приходскимъ священникомъ учинены не на всѣ деньги соотвѣтственно ассигновкѣ, и что должно быть дослано еще 238 руб. Послѣ переписки о семъ съ мѣстнымъ г. земскимъ начальникомъ волостнымъ правленіемъ было выслано Соколищскому попечительству, къ великому его утѣшенію, — 211 руб. 98 коп. и, такимъ образомъ, дана возможность продолжать сооруженіе Казаковского храма.

25 марта сего 1902 года въ старомъ Казаковскомъ храмѣ была совершена послѣдняя божественная литургія, послѣ которой чтимая икона Божіей Матери съ прочими иконами крестнымъ ходомъ перенесены въ приходскій храмъ, а затѣмъ вскорѣ съ разрѣшенія епархіальнаго начальства ветхій Казаковскій храмъ былъ разобранъ и лѣсной матеріаль предназначенъ на печеніе просфоръ. Въ апрѣлѣ мѣсяцѣ опять открылись работы при новомъ Казаковскомъ храмѣ. Къ 17 іюня сего 1902 г. храмъ сооруженіемъ былъ законченъ, и все необходимое къ освященію его было приготовлено. Въ тотъ же день состоялась пріемка оного храма, а 29 іюня — въ день, когда пріурочено народное собраніе къ чтимой Казаковской иконѣ Божіей Матери, совершенно освященіе храма. Въ интересѣ Соколищской церкви, получающей ежегодно въ сей день чрезъ Казаково доходу около 30—40 руб., что для бѣднаго приходского храма составляетъ крупную сумму, вслѣдствіе неуробытія новоназначеннаго въ Полоцкую епархію Архипастыря телеграммоу было испрошено разрѣшеніе освятить храмъ. По просьбѣ пріята заботы по испрошенію у Владыки разрѣшенія на освященіе храма принялъ на себя мѣстный о. благочинный, и прежде всегда относившійся къ нуждамъ церкви своего благочинія участливо. Отвѣтная телеграмма отъ Владыки изъ С.-Петербурга привнесла 26 іюня разрѣшеніе, и, такимъ образомъ, первое святительское благословеніе Пресвященнѣйшаго Серафима на новой его Полотской кафедрѣ. Немедленно послѣ сего было оповѣщено окрестное населеніе объ освященіи храма 29 іюня. Наканунѣ сего дня, въ 5 час. вечера, въ при-

ходскаго Соколищскаго храма въ селеніе Казаково былъ совершонъ священникомъ Діорновичской церкви о. Іос. Костко съ діакономъ Борковичской ц. Евг. Околовичемъ крестный ходъ съ перенесеніемъ св. мощей и чтимой Казаковской иконы Божіей Митери. Въ с. Казаковѣ крестный ходъ, сопровождаемый собравшимися богомольцами, былъ встрѣченъ мѣстнымъ о. благочиннымъ, который, принявъ св. мощи на главу съ благоговѣніемъ, по входѣ въ новосооруженный храмъ, установилъ на аналогіи по чиноположенію, послѣ чего въ 6 час. вечера было совершено всенощное бдѣніе тѣмъ же Діорновичской ц. священникомъ съ діакономъ Околовичемъ, при чемъ на литію и поліелей выходилъ о. благочинный. На другой день, въ 9 час. утра совершено освященіе воды, а затѣмъ и самое освященіе по чиноположенію храма и божественная первая въ новомъ храмѣ литургія съ молебномъ. Въ освященіи храма участвовали, кромѣ о. благочиннаго, священники: Зябковской ц. о. Фед. Словецкій (онъ же помощникъ благочиннаго), Борковичской ц. — о. Вас. Богдановичъ и Діорновичской ц. о. Іос. Костко съ вышепоименованнымъ діакономъ. За причастнымъ во время литургіи мѣстнымъ священникомъ было произнесено приличное случаю поученіе, а въ концѣ литургіи предъ молебномъ сказалъ слово о. благочинный. Въ своемъ словѣ о. благочинный указавъ на неожиданность скорого сооруженія Казаковскаго храма, когда не прошло и года послѣ ремонта и освященія приходскаго храма, высказалъ, что очевидно Божія Матерь содѣйствовала св. дѣлу. возлюбивъ давно оное мѣсто и привлекая къ своей иконѣ всѣхъ вѣрующихъ и ищущихъ Ея предстательства. Въ заключеніе выразилъ благожеланіе, чтобы Божіе благословеніе почилъ и на всѣхъ такъ или иначе принимавшихъ участіе въ созданіи храма—сей повозавѣтной скинии, какъ почивало оно на Амвліи, принявшемъ подъ кровлю своего шатра ковчегъ завѣта. Торжество освященія храма закончилось въ 2 часа дня. Дождливая до 29 іюня погода многимъ всегдашнимъ богомольцамъ помѣшала посѣтить Казаково, и посему собраніе не отличалось особеннымъ многочисленіемъ, но въ общемъ народу было много. Всѣ участники освященія храма посѣтили домъ приходскаго священника, поздравивъ его съ торжествомъ и раздѣливъ съ нимъ за трапезою его радость.

Сооруженный Казаковскій храмъ—однопрестольный и посвященъ во имя Покрова Пр. Богородицы. При бесплатной доставкѣ строительныхъ матеріаловъ—дѣсу, камня, гонту, песку, извести и проч. прихожанами,—стоимость храма выражалась въ суммѣ 1174 руб. Храмъ выстроенъ въ видѣ зреста, — имѣя всего въ длину съ крыльцомъ 9¹/₂ сажней: алтарная часть его и при-

творъ, при высотѣ въ 5 арш. въ стѣнѣ, — шириною по 3 саж., а длиною по 2 саж. и 8 вершк., гонтовья крыши ихъ упираются въ стѣны средней части, которая, имѣя въ высоту на 1 арш. болѣе, — высотой 6 арш., а вмѣстимостью 4×4 саж. при гонтовой крышѣ въ два яруса и съ куполомъ и крестомъ посреди. Куполь обшитъ досками и желѣзомъ и окрашенъ, какъ и желѣзный на немъ крестъ, зеленою масляною краскою. Надъ притворомъ устроена на 2 столбахъ колокольня, покрытая тесомъ. Къ притвору же пристроено каменное крыльцо о 4 ступеняхъ, размѣромъ 4×3 арш. съ навѣсомъ надъ нимъ на столбахъ, покрытымъ гонтомъ. Дверь входная — двухстворчатая, феленчатая, на желѣзныхъ петляхъ. Наружные углы храма обшиты тесомъ, надъ всемъ фундаментомъ сдѣланъ отливъ изъ досокъ; на окна же внутри и снаружи наложены наличники. При входѣ въ притворъ о двухъ по бокамъ овнахъ, имѣющемъ, какъ и алтарь, гладкій подшивной потолокъ и досчатый полъ на одномъ уровнѣ со среднею частію храма, каждому богомольцу открывается весь храмъ, такъ какъ средняя часть его не отдѣляется отъ притвора сплошною стѣною, а лишь небольшими въ $\frac{3}{4}$ арш. выступами бревенъ въ углахъ своей поперечной стѣны, вырѣзанныхъ внутри большою полуаркою. Средняя часть о 6-ти большихъ овнахъ съ форточками имѣетъ подшивной досчатый потолокъ полуаркою во все стороны. Здѣсь, за лѣвымъ клиросомъ, въ 1 арш. разстояніи отъ задней стѣнки его, на особомъ, наглухо прикрѣпленномъ къ полу на мѣстѣ бышаго св. престола столѣ, покрытомъ парчею, установлена мѣстно-чтимая Казаковская икона Возіей Матери съ висящею предъ нею большою лампадою съ 4-рублевою свѣчою, всегда жертвуемою однимъ и тѣмъ же богомольцемъ. На правомъ клиросѣ, который размѣромъ, какъ и лѣвый — $1 \text{ с.} \times 2$ арш. и также сооруженъ изъ досокъ съ выступами угловъ и съ крестами на боковыхъ стѣнкахъ, установлены въ золоченыхъ рамахъ рядомъ двѣ иконы: свв. ап. Петра и Павла и св. пр. Іліи. Солея алтарная, какъ и клиросы, возвышается противъ пола средней части на одну ступень. Иконостасъ въ одинъ ярусъ, столярной работы, съ рѣшетчатыми вызолоченными тремя дверьми, пожертвованъ еще въ 1894 г. изъ старой Волинецкой (Забяльской) церкви. Вслѣдствіе значительной обветшалости его — вся покраска и позолота по мѣстамъ — ко двю освященія возобновлены собственноручно мѣстнымъ священникомъ бесплатно. Прихожанки же дѣвушки, по предложенію священника, предъ освященіемъ храма весь иконостасъ украсили вѣнками изъ живыхъ цвѣтовъ съ зеленью. Престоль въ алтарѣ сдѣланъ безвозмездно однимъ прихожани-

номъ изъ его же дерева; алтарь освѣщается, какъ и притворъ, двумя боковыми окнами. Для удобства въ алтарь ведетъ отдѣльная небольшая дверь, сдѣланная съ сѣверной стороны. Въ общемъ вся обстановка храма не богата, но прилична и благолѣпна.

Священникъ с. Соколища *М. Комаровъ*.

Думы и факты.

Обращеніе къ сотрудникамъ миссіонерскаго отдѣла. — Необходимость литературнаго сотрудничества въ епархіальномъ органѣ и для всѣхъ вообще приходскихъ пастырей; рѣчь г. редактора „Самарскихъ Епарх. Вѣдомостей“. — Воспоминаніе о Преосв. Тихонѣ и миссіонерскомъ съѣздѣ. — Дѣятельность Преосв. Серафима по реорганизаціи Противораскольническаго Комитета; составъ членовъ Комитета; вопросъ о необходимости для епарх. миссіонера жить въ г. Витебскѣ. — Новый „Уставъ“ Противораск. Комитета. — Программы вопросовъ, предложенныя приходскому духовенству и оо. миссіонерамъ. — Составъ епархіальной миссіи.

Нашъ братскій привѣтъ, добрый читатель!

Съ тяжелымъ чувствомъ грусти и почти разочарованія закончили мы свои миссіонерскія замѣтки *).. Наши „думы“ не нашли у оо. миссіонеровъ желаемого сочувствія и поддержки, и изъ всѣхъ, отмѣченныхъ нами дѣятелей миссіи, которыхъ мы вправѣ должны были считать и теперь считаемъ сотрудниками миссіонерскаго отдѣла, только пять человѣкъ откликнулось на нашъ братскій призывъ послужить дѣлу миссіи печатнымъ словомъ и оказать намъ посильную фактическую помощь. Но будучи твердо убѣждены въ пользѣ своего дѣла и имѣя искреннее желаніе хотя немного поработать на благо дорогой для насъ епархіи, мы думаемъ, читатель, продолжать начатый трудъ и время отъ времени выпускать свои „миссіонерскіе фельетоны“.

Конечно, наши замѣтки только тогда будутъ вѣрными своему назначенію, когда они будутъ представлять изъ себя не отвлеченныя разсужденія, а ничто иное, какъ лѣтопись текущихъ событій изъ жизни мѣстнаго раскола и епархіальной миссіи, отголосокъ церковной жизни епархіи съ правильнымъ освѣщеніемъ фактовъ. Отсюда ясно, что для миссіонерскаго отдѣла нуженъ, главнымъ образомъ, *матеріалъ фактическій*: безъ послѣдняго нашъ отдѣлъ существовать не можетъ. Фактическій же матеріалъ могутъ дать только жи-

*) „Полоп. Епарх. Вѣд.“ № 11, 1902 г.

вые дѣятели миссіи, миссіонеры и приходскіе пастыри, по долгу своего званія призываемые къ служенію миссіи. Поэтому, приступая къ продолженію дѣла не встрѣтившаго себѣ на первыхъ порахъ должнаго сочувствія, мы, естественно, движемся никакою иною силою, какъ непоколебимою и твердою надеждою и вѣрою, что доброе дѣло всегда привлечетъ истинно добрыхъ людей и, рано или поздно расположивъ ихъ къ себѣ, будетъ все болѣе и болѣе крѣпнуть и развиваться при ихъ искреннемъ содѣйствіи. Кромѣ указанного нами общаго и, такъ сказать, чисто психологическаго основанія для нашей надежды, послѣдняя поддерживается еще слѣдующими соображеніями. Если во всякомъ дѣлѣ необходимы терпѣніе, настойчивость, востоянная энергія и борьба съ препятствіями, то тѣмъ болѣе это нужно сказать о дѣлѣ миссіонерскомъ, въ какой бы формѣ послѣднее не проявлялось. Въ дѣлѣ миссіи терпѣніе, не дающее мѣста унынію и сомнѣнію, — составляетъ могучую силу... Этою силою вооружаемся и мы и твердо надѣемся когда-либо убѣдиться что мы не ошибались...

Далѣе, мы никакъ не можемъ до сихъ поръ понять, почему наши сотрудники, не смотря на всѣ наши моленія, не вняли нашему призыву и не оказали фактическаго сочувствія дѣлу... Не нравится, быть можетъ, самое дѣло?.. Но такое предположеніе — чистѣйшій абсурдъ... Не нравится наши сужденія, тонъ и т. п.? Но, вѣдь, нужно же, по крайней мѣрѣ объяснить, въ чемъ и почему кто-либо съ нами не согласенъ... Вѣдь въ этомъ то обмѣнѣ мыслей и заключается все значеніе и смыслъ дѣла... *Errare — humanum est...* И было бы крайнею нелѣпостью съ нашей стороны считать свои сужденія безусловной истиной, не допускающей возраженій. Но нужно доказать ошибочность нашихъ сужденій и, слѣдовательно, не молчать, а писать и обличать заблужденіе, давая черезъ это возможность неопытному научиться у мудрыхъ и, или убѣдиться въ своей ошибкѣ, или отстоять свое мнѣніе... Вѣдь наши общія ошибки, сознаваемые нами и изобличаемыя другими, составляютъ не только лучшую школу для самообразования и совершенствованія, но предостерегаютъ и руководятъ другихъ. Все дѣло лишь въ томъ, чтобы эти разоблаченія ошибокъ другихъ велись *sine ira et studio*, и исходили бы изъ одного лишь чувства любви къ дѣлу, а не изъ какихъ либо „инныхъ“ побужденій...

Быть можетъ, скажетъ кто, что не было матеріала, не о чемъ было писать?.. Но сказать такъ можетъ только тотъ, кто не видитъ жизни, кто совершенно бездѣйствуетъ и „спитъ“... Матеріалъ для миссіонерскаго отдѣла

не выдумывается, а дается самую жизнь; отъ сотрудника же требуется только, чтобы онъ не закрывалъ своихъ глазъ, а сморгълъ и обсуждалъ все происходящее вокругъ него... Наконецъ, быть можетъ, нѣтъ времени свободнаго у нашихъ сотрудниковъ?.. Не вѣрится... Намъ кажется, что миссіонеръ, если захочетъ, то въ теченіе каждаго дня найдетъ нѣсколько минутъ, чтобы внести въ свой миссіонерскій дневникъ пять-десять новыхъ строкъ, а затѣмъ хотя бы два или три раза въ мѣсяцъ препроводить эти простыя, но цѣнныя для насъ наброски въ редакцію миссіонерскаго отдѣла... Вѣдь для послѣдняго цѣну имѣетъ только матеріалъ, а не форма, въ которую облеченъ этотъ матеріалъ. Иногда одинъ фактъ, случайно сдѣлавшійся извѣстнымъ, наводитъ на такія серьезныя и разнообразныя мысли, что требуется нѣсколько страницъ, чтобы хорошенько обсудить сообщенную миссіонеромъ строчку.

Такимъ образомъ, всѣ предполагаемыя нами причины молчанія оо. миссіонеровъ намъ представляются несостоятельными. Другихъ же причинъ придумать мы не можемъ. А потому надѣмся, что время сдѣлаетъ свое дѣло, и наши сотрудники сочтутъ себя нравственно обязанными оказывать доброму дѣлу, столь для нихъ близкому, посильную помощь...

Итакъ, оо. миссіонеры и пастыри, интересующіеся миссіей, будемъ вмѣстѣ продолжать начатое дѣло и постояннымъ обменомъ мыслей, фактовъ и наблюденій и взаимнымъ руководствомъ будемъ содѣйствовать общему успѣху дорогаго для насъ миссіонерскаго дѣла въ епархіи...

— Призывая оо. миссіонеровъ и всѣхъ пастырей къ сотрудничеству въ миссіонерскомъ отдѣлѣ, мы позволимъ себѣ указать всему духовенству епархіи на необходимость для него вообще постоянного взаимнаго обмена мыслей и фактовъ посредствомъ печатнаго слова. Начавъ выпускать съ февраля сего года свои „думы“, мы очень скоро и не разъ имѣли случай убѣдиться, что наши миссіонерскія замѣтки нравятся многимъ изъ читателей „Епарх. Вѣд.“, что онѣ „оживили“ епархіальный органъ и вызвали „броженіе мысли“ (по выраженію одного изъ нашихъ читателей)... И это совершенно понятно. Миссіонерское дѣло въ нашей епархіи составляетъ едва ли не самую главную сторону общей церковной жизни епархіи... Наши „думы“ какъ разъ и служатъ раскрытію именно этой стороны жизни епархіи. Имѣя же дѣло съ фактами текущей жизни, обсуждая вопросы времени и являясь вообще отголоскомъ жизни, наши замѣтки, естественно, и должны были быть интересными для всѣхъ, кто дорожитъ благомъ епархіи... Отсюда ясно, что епархіальный органъ будетъ тѣмъ живѣе и интереснѣе, чѣмъ онъ больше

будетъ касаться разныхъ сторонъ церковной жизни епархіи. А это будетъ тогда, когда все приходскіе пастыри будутъ считать своимъ долгомъ сотрудничество въ „Епарх. Вѣдом.“. При этомъ все замѣтки приходскихъ пастырей, чего бы оны ни касались, служа на общее благо епархіи, всегда будутъ оказывать помощь и услугу миссіи, такъ какъ успѣхъ послѣдней безусловно зависитъ отъ такого или иного состоянія другихъ сторонъ епархіальной жизни.

Что „Полоц. Епарх. Вѣд.“ нуждаются въ литературномъ сотрудничествѣ духовенства, это, конечно, несомнѣнно и ни кѣмъ не можетъ быть отрицаемо. Впрочемъ, нужду этого рода чувствуютъ почти все епархіальныя органы, какъ это намъ пришлось убѣдиться лично *).

Для иллюстраціи сказаннаго мы позволимъ предложить вниманію нашихъ читателей небольшую рѣчь передъ епархіальнымъ съѣздомъ духовенства редактора „Самарскихъ Епарх. Вѣд.“.

„Осмѣливаюсь утруждать васъ, высокочтимые отцы, покорнѣйшей просьбой, исполненіе которой не потребуетъ съ вашей стороны никакихъ матеріальныхъ затратъ.

Пять мѣсяцевъ тому назадъ, когда избраніемъ совѣта братства и волею преосвященнаго владыки поручено мнѣ было завѣдываніе епархіальнымъ органомъ печати, многія изъ духовныхъ лицъ обращались ко мнѣ съ просьбой *оживить* „Епархіальныя Вѣдомости“. Неоднократно повторяемая и настойчивая просьба эта дала поводъ редакціи принять со своей стороны все мѣры, чтобы доступный ей матеріалъ былъ собираемъ съ достаточной полнотой изъ разныхъ изданій и своевременно печатается на страницахъ Вѣдомостей. Въ редакціи теперь прочитываются все лучшія газеты, все духовные и свѣтскіе журналы и все Епархіальныя Вѣдомости. При такой значительной затратѣ труда, мы можемъ сказать, что знаемъ все, что происходитъ въ церковной жизни Россіи.

Но мы не знаемъ и лишены возможности знать самое главное и самое близкое: *мы не знаемъ церковной жизни Самарской епархіи*. Въ редакцію, правда, время отъ времени поступаютъ матеріалы, которые могли бы служить освѣщеніемъ нашей церковной жизни: извлеченія изъ благочинническихъ отчетовъ, архивныя матеріалы духовной консисторіи, сообщенія о юбилейныхъ чествованіяхъ и отвлеченныя богословскія разсужденія. Но первые и слишкомъ устарѣли, и слишкомъ официальны, вторыя—часто написаны подъ призывомъ повышеннаго настроенія и потому не вполне соответствуютъ дѣйствительности, а послѣднія пригодны болѣе для спеціальныхъ изданій. За всеми этими трудами, иногда талантливыми и довольно обширными по объему, по прежнему остается неосвѣщенной дѣйствительная *жизнь* церкви и духовенства нашей епархіи. Что *дѣлаетъ* духовенство, какія заботы и вопросы волнуютъ его—мы совершенно не знаемъ. Мы ничего не знаемъ

*) Благодаря любезности редактора „Полоц. Епарх. Вѣд.“, давашаго намъ возможность неопустительно просматривать получаемыя все епархіальныя Вѣдомости, мы успѣли хорошо ознакомиться съ состояніемъ епархіальныхъ органовъ другихъ епархіи Имперіи.

о *внутреннемъ вліяніи* пастырей на народъ при богослуженіи, совершеніи таинствъ при требахъ приходскихъ, особенно при постели больныхъ, страждущихъ и умирающихъ. О томъ, какъ пастырь, напутствуя больного, „поддержать въ оставшихся старается духъ бодръ“. Мы не знаемъ, далѣе, о *внѣшней дѣятельности* священника проповѣднической, законоучительской, благотворительной. Мы не знаемъ церковной дѣятельности его ближайшихъ *сотрудниковъ* духовныхъ и свѣтскихъ.

Мы не знаемъ *событій церковной жизни въ деревнѣ* (обращеніе и крещеніе инновѣрцевъ, причины возникновенія новыхъ храмовъ, пастырскія собранія, паломничества, организація религиозныхъ бесѣдъ и чтеній и т. п.). Объ этомъ часто рѣше насъ бывають оповѣщены свѣтскія изданія.

Наконецъ, мы не слышимъ отвѣта на статьи, которыя печатаются въ епархіальномъ органѣ. Смотри на пастырскую дѣятельность чрезъ окно кабинета, мы естественно ошибаемся во многомъ и были бы очень рады исправить наши ошибки, а съ тѣмъ вмѣстѣ и удостовѣриться въ томъ, что наше слово не пропадетъ даромъ.

Намъ хотѣлось бы, чтобы каждому священнику Епархіальный органъ дорогъ былъ, чтобы онъ связанъ былъ узами мысли съ каждымъ отдѣльнымъ я, работающимъ для церкви даже въ самыхъ отдаленныхъ, глухихъ углахъ вашей епархіи. Намъ хотѣлось бы затѣмъ, чтобы Епархіальный органъ тѣми же узами мысли связалъ и духовныхъ лицъ *между собою*, чтобы въ Вѣдомостяхъ находила себѣ возможно широкое мѣсто переписка духовенства по вопросамъ пастырскаго дѣланія.

Не думаемъ, чтобы этотъ идеалъ нашего изданія былъ безусловно неосуществимъ. Люди просвѣщенные, многіе свободно владѣющіе перомъ, вы могли бы, при дружныхъ усиліяхъ, создать интереснѣйшій литературный органъ. А мы одни—безъ васъ—ничего не сдѣлаемъ. Рѣка только тогда—широкая и глубокая, когда поддерживаетъ ее множество источниковъ. Такъ и изданіе—только тогда живо и интересно, когда оно находитъ поддержку въ читателяхъ. Не откажите въ этой поддержкѣ“ *).

Кто не подпишется подъ этимъ правдивымъ словомъ г. редактора „Самарскихъ Епарх. Вѣдом.“,—изданія при томъ несравненно лучшаго нашего мѣстнаго органа... Мы привели дѣликомъ эту рѣчь отчасти потому, что она касается печальнаго явленія, съ которымъ приходится считаться и нашей редакціи, отчасти потому, что въ ней ясно намѣчается и самая программа, которую слѣдуетъ имѣть въ виду епархіальному духовенству при его сотрудничествѣ въ мѣстномъ духовномъ органѣ.

Итакъ, читатель, окажи же поддержку епархіальному органу и приложи свое усердіе къ оживленію его... Все это въ твоихъ рукахъ...

— Изъ событій въ жизни нашей епархіи за послѣдніе мѣсяцы нельзя не отмѣтить одного—состоявшагося по Высочайшей волѣ перемѣщенія Епископа Тихона изъ Полоцкой епархіи въ Пензенскую. Событіе это было совершенно неожиданнымъ. Невольно намъ теперь припомнились слова также

*) „Самар. Епарх. Вѣд.“ 1902 г., № 18, стр. 869--871.

бывшаго полоцкаго епископа, зинѣ уже почившаго, преосвященнаго Антонина къ одному изъ нашихъ батюшекъ, посѣтившему больного архипастыря во Псковѣ. Выразивъ скорбь свою по случаю продолжительнаго сиротства Полоцкой паствы за отсутствіемъ изъ Витебска Преосв. Тихона, вызваннаго въ Св. Синодъ, преосв. Антонинъ замѣтилъ: „За то—великое дѣло—взаимообщеніе архипастырей, вызываемыхъ въ Синодъ съ отдаленныхъ пунктовъ нашего отечества для обсужденія вопросовъ по дѣламъ церкви православной... И вашъ архипастырь возвратится къ вамъ умудренный новыми опытами для борьбы со зломъ... Продля же, Господь, его мудрое управленіе среди моихъ бывшихъ пасомыхъ“... *). Этому молитвенному благожеланію святого архипастыря, дышащему самой пламенной любовью къ нашей епархіи, не суждено было исполниться... Не долго управлялъ Преосв. Тихонъ Полоцкою епархіей, но его свѣтлая личность навсегда останется въ памяти у всѣхъ, кто дорожить интересами епархіи... Въ исторіи мѣстной миссіи съ именемъ Преосвященнаго Тихона связывается воспоминаніе о состоявшемся по его инициативѣ въ 1901 году первомъ епархіальномъ миссіонерскомъ съѣздѣ. Много было въ свое время сказано нами о значеніи этого во всякомъ случаѣ выдающагося событія. Намъ кажется, что громадная заслуга миссіонерскаго съезда состояла въ томъ, что онъ открылъ для всѣхъ возможность наглядно убѣдиться въ крайней неблагоустроенности епархіальной миссіи. Отсутствие единства въ дѣятельности миссіонеровъ, малочисленность спеціальныхъ миссіонеровъ, ихъ полнѣйшая матеріальная необезпеченность, неправильное пониманіе нѣкоторыми миссіонерами сущности и характера истинной христіанской миссіи, недостатокъ школъ и храмовъ въ епархіи и т. п.—вотъ тѣ некрасивыя стороны миссіонерскаго дѣла въ епархіи, которыя стали для всѣхъ замѣтными, благодаря живому обмѣну мыслей и впечатлѣній между участниками съезда. Постановленія миссіонерскаго съезда и направлены къ устраненію всѣхъ замѣченныхъ недостатковъ миссіи.

Но не смотря на указанную нами заслугу миссіонерскаго съезда, фактическая польза послѣдняго пока совсѣмъ еще ничтожна. Участники съезда, обмѣнявшись словомъ и поскорбѣвъ о своихъ нуждахъ и тягостяхъ, снова разѣхались по своимъ уголкамъ и стали продолжать свое дѣло при прежнихъ же условіяхъ, время отъ времени уловительно взирая на центральную

*) „Пол. Епарх. Вѣдом.“ 1902 г., № 8—9.

власть и льстя себя надеждой на улучшеніе своего положенія... Но постановленія миссіонерскаго сѣзда до сихъ поръ остаются еще на бумагѣ и, вѣроятно, почти забыты многими изъ подписавшихъ ихъ участниковъ сѣзда *).

Привести въ исполненіе всѣ эти постановленія миссіонерскаго сѣзда—задача въ высшей степени тяжелая. Выполненіе этой задачи Промысломъ Божиимъ и возлагается на новаго Архипастыря Полоцкаго, Преосвященнѣйшаго Серафима. На него обращены взоры всѣхъ дѣятелей миссіи, отъ него мы ждемъ и помощи въ осуществленіи всѣхъ нашихъ надеждъ.

Новый Архипастырь, со свойственной ему энергіей и ревностью, стяжавшей всеобщую къ нему любовь на прежнемъ мѣстѣ его служенія, приступилъ къ выполненію трудной задачи—улучшенія миссіонерскаго дѣла въ епархіи. Преосвященному Серафиму удалось привести въ исполненіе казавшееся почти неосуществимымъ общее желаніе всѣхъ участниковъ миссіонерскаго сѣзда относительно точно намѣченной на сѣздѣ реорганизаціи Противораскольническаго Комитета и объединенія его съ центральнымъ учрежденіемъ, при которомъ онъ, впрочемъ, состоялъ и состоитъ,—т. е. съ Братствомъ. 10-го сентября Преосвященнѣйшій на должность предсѣдателя Комитета назначенъ архимандритъ Кириллъ, состоящій, какъ извѣстно, предсѣдателемъ и Совѣта Братства. Нѣсколько ранѣе въ члены Комитета отъ Братства же Его Преосвященство назначенъ секретарь консисторіи М. Г. Поповъ, горячо сочувствующій дѣлу епархіальной миссіи и уже оказавшій фактическую помощь послѣдней своимъ участіемъ въ составленіи „Устава“ Комитета.

Такимъ образомъ, въ настоящее время составъ членовъ Комитета представляется въ такомъ видѣ: предсѣдатель—ректоръ семинаріи арх. Кириллъ, членъ консисторіи по миссіонерскому столу протоіерей Н. Соколовъ, епархіальный наблюдатель церковно-приходскихъ школъ о. Н. Серебренниковъ, секретарь консисторіи и членъ Братства М. Г. Поповъ и преподаватель семинаріи по каедрѣ раскола и сектантства В. Вѣляевъ.

*) На страницахъ своихъ „Думъ и фактовъ“ мы имѣли случай сообщить оо. миссіонерамъ, что „Протоколы“ миссіонерскаго сѣзда скоро будутъ напечатаны. Дѣйствительно, Братство уже ассигновало потребную на расходы сумму. Но Противораскольнической Комитетъ нашелъ болѣе удобнымъ приступить къ печатанію „Протоколовъ“ только тогда, когда будетъ полученъ положительный отвѣтъ изъ Св. Синода на представленныя туда Преосвщ. Тихономъ ходатайства объ отпускѣ всѣхъ просимыхъ сѣздомъ денежныхъ суммъ.

Обязательный членомъ Противораскольническаго Комитета и по постановленію миссіонерскаго съѣзда и по новому уставу Комитета являются и епархіальные миссіонеры. Но въ епархіи пока еще одинъ только епархіальный миссіонеръ. Такъ какъ мѣстожителемъ послѣдняго до сихъ поръ былъ г. Рѣжца, а не Витебскъ, то понятно, что и присутствовать на засѣданіяхъ Комитета епарх. миссіонеръ не могъ. А между тѣмъ его присутствіе крайне необходимо для пользы общаго дѣла. Епархіальный миссіонеръ—душа всей мѣстной миссіи; ему хорошо извѣстно состояніе раскола во всѣхъ уголкахъ епархіи; онъ постоянно разѣзжаетъ по епархіи, встрѣчается съ расколомъ лицомъ къ лицу и первый узнаетъ всѣ „новости“ изъ жизни раскола. Епархіальный же миссіонеръ слѣдитъ за дѣятельностью своихъ соработниковъ, окружныхъ миссіонеровъ, и руководитъ ими; ему, слѣдовательно, прежде всего и, такъ сказать, наглядно становятся извѣстными дѣйствительныя нужды миссіонеровъ, ихъ затрудненія, ошибки и промахи. Понятно, какой богатый матеріалъ епарх. миссіонеръ долженъ всегда представлять къ засѣданію Комитета, если онъ послѣ каждой поѣздки своей будетъ присутствовать на засѣданіи и въ живой бесѣдѣ дѣлиться всѣми пережитыми имъ впечатлѣніями и собранными свѣдѣніями. А теперь? Теперь Комитетъ епарх. миссіонера не видитъ никогда почти и получаетъ отъ него только годовой отчетъ, значеніе котораго, конечно, совсѣмъ ничтожно... И собственно почему это епархіальный миссіонеръ долженъ жить непременно въ Рѣжцѣ? Ужели только потому, что Рѣжца—центр мѣстнаго раскола? Но, вѣдь, во-первыхъ, епархіальный миссіонеръ предназначается не для одной только Рѣжцы, но для всей губерніи, такъ какъ раскольники у насъ обитаютъ положительно во всѣхъ уѣздахъ, и епархіальный миссіонеръ ни въ какомъ случаѣ не можетъ пріурочить свою дѣятельность только къ одному уѣзду и оставить безъ вниманія другіе. Во-вторыхъ, развѣ, живя въ Витебскѣ, онъ не можетъ по-прежнему работать въ предѣлахъ того же Рѣжickaго уѣзда?..

Интересно намъ было бы слышать мнѣніе по данному вопросу самого епархіальнаго миссіонера, достопочтеннаго о. Игнатія...

Во всякомъ случаѣ намъ кажется, что епархіальный миссіонеръ долженъ каждый мѣсяцъ извѣщать о своихъ миссіонерскихъ поѣздкахъ Комитетъ, а послѣдній, по крайней мѣрѣ разъ 5—6 въ годъ долженъ приглашать главнаго руководителя миссіи на засѣданія въ г. Витебскъ...

— Что касается до самаго характера дѣятельности реорганизованнаго Противораскольническаго Комитета, то она довольно точно опредѣлена въ

напечатанномъ въ прошломъ № „Полоцк. Епарх. Вѣд.“ „Уставъ“ Комитета. Уставъ этотъ имѣетъ свою исторію, о которой мы уже имѣли случай говорить. Его совершенно нельзя считать произведеніемъ участниковъ съѣзда, такъ какъ начертанный послѣдними проектъ устава оказался далеко несовершеннымъ. И это, конечно, не удивительно... Времени у участниковъ съѣзда было очень мало, а вопросовъ, требовавшихъ обсужденія, слишкомъ много. Постановленіе съѣзда объ измѣненіи устава Комитета, по распоряженію пресвящ. Тихона, было рассмотрѣно на общемъ засѣданіи Совѣта Братства и Комитета, и была составлена особая комиссія изъ 6 членовъ для пересмотра и исправленія изданнаго съѣздомъ устава. Эта комиссія въ нѣсколькихъ засѣданіяхъ намѣтила необходимыя измѣненія въ Уставѣ и вновь составленный Уставъ Комитета представила на рассмотрѣніе въ новомъ общемъ засѣданіи Совѣта Братства и Комитета. Рассмотрѣнный уставъ, наконецъ, былъ утвержденъ пресвящ. Тихономъ.

Уже такое серьезное отношеніе къ дѣлу составителей устава и начальства даетъ полное основаніе думать, что новый уставъ Противораскольническаго Комитета будетъ всѣми признанъ вполне удовлетворяющимъ цѣли и назначенію Комитета... И дѣйствительно, въ Уставѣ довольно подробно опредѣляется дѣятельность Комитета, какъ руководящаго и распорядительнаго центра мѣстной миссіи. Въ видахъ большаго объединенія Комитета съ Братствомъ, Уставъ указываетъ особую программу вопросовъ, которые должны быть обсуждаемы не одними членами Комитета, но на общихъ засѣданіяхъ всѣхъ членовъ Совѣта Братства и Комитета. Нѣтъ сомнѣнія, что это положеніе имѣетъ громадное значеніе.

Недостаткомъ, если такъ можно только выразиться, новаго „Устава“, по нашему мнѣнію, является то, что онъ слишкомъ узко смотритъ на дѣло миссіи и, касаясь дѣятельности только специальныхъ миссіонеровъ, совершенно обходитъ молчаніемъ дѣятельность приходскихъ пастырей, въ приходахъ коихъ проживаютъ раскольники.

Выходя изъ основнаго своего убѣжденія, хорошо уже извѣстнаго читателямъ нашихъ замѣтокъ, что главная сила современной миссіи—это пастырство и лучший миссіонеръ въ приходѣ—пастырь, мы полагаемъ, что и Комитетъ Противораскольнической только тогда будетъ выполнять свое великое назначеніе, когда его руководительная и распорядительная сила будетъ простираться не на однихъ только епархіальныхъ и окружныхъ миссіонеровъ, но и на пастырей приходовъ съ раскольническимъ населеніемъ. Правда,

въ Уставѣ говорится, между прочимъ, и о содѣйствіи приходскихъ священниковъ окружнымъ миссіонерамъ (§ 4, 5). Но это содѣйствіе касается лишь собиранія окружными миссіонерами свѣдѣній о состояніи раскола въ томъ или другомъ приходѣ, да и основывается оно не на личномъ правѣ самого Комитета, а на циркулярахъ Св. Синода. Слѣдовательно, для приходскаго духовенства Комитетъ самъ по себѣ не имѣетъ значенія учрежденія распорядительнаго.

А что запросы къ приходскому духовенству для Комитета будутъ необходимы и неизбежны, это не подлежитъ никакому сомнѣнію, если, конечно, Комитетъ преждевременно не погибнетъ въ пучинѣ мертвящаго канцелярскаго формализма...

— Наши сужденія подтверждаются и фактомъ. Многимъ изъ нашихъ читателей, безъ сомнѣнія, уже пришлось познакомиться съ присланной имъ изъ консисторіи черезъ оо. благочинныхъ программой вопросовъ миссіонерскаго характера. Программа эта—затѣя, конечно, Комитета. Желая какъ можно яснѣе и обстоятельнѣе познакомиться съ жизнью раскола и миссіи въ епархіи, чтобы съ большимъ успѣхомъ выполнять свое великое назначеніе, Комитетъ рѣшился обратиться за содѣйствіемъ къ приходскимъ пастырямъ, имѣющимъ въ числѣ своихъ пасомыхъ раскольниковъ. Съ этой цѣлью и была выработана программа вопросовъ къ приходскому духовенству, которую Комитетъ съ разрѣшенія и благословенія Преосвященнаго Серафима и разослалъ по церквамъ епархіи чрезъ консисторію. Отъ приходскихъ пастырей Комитетъ ждетъ черезъ двѣ недѣли самыхъ ясныхъ и добросовѣстныхъ отвѣтовъ на предложенные вопросы. Отъ приходскаго пастыря, которому хорошо, конечно, извѣстна жизнь его прихода, требуется только одно—искреннее и серьезное сочувствіе дѣлу. Во всякомъ случаѣ Комитетъ каждый мѣсяцъ будетъ подвергать на обсужденіе важнѣйшей въ дѣлѣ миссіи вопросъ о томъ, въ чемъ проявилась пастырско-миссіонерская дѣятельность духовенства въ епархіи и, доводя все до свѣдѣнія своего главнаго наблюдателя и руководителя, епархіальнаго Преосвященнаго, будетъ просить у него поддержки и содѣйствія въ проведеніи своихъ плановъ и постановленій...

Къ своимъ ближайшимъ сотрудникамъ, оо. миссіонерамъ, Комитетъ также обратился съ предложеніемъ представлять свои миссіонерскіе отчеты не одинъ разъ въ годъ, какъ было доселѣ, а два или, по крайней мѣрѣ, одинъ разъ *въ теченіе каждаго мѣсяца*. Подобные отчеты въ видѣ самыхъ простыхъ и безыскусственныхъ дневниковъ практикуются уже въ нѣ-

которыхъ епархіяхъ, напр. въ Вятской, и, какъ мы слышали, принесать большую пользу... И въ самомъ дѣлѣ, развѣ можно эти мѣсячные сообщенія, если они будутъ представлять изъ себя запись всего непосредственно пережитаго и сдѣланнаго, сравнить съ годовымъ отчетомъ миссіонера... Что представляютъ изъ себя эти отчеты, и какъ *велико* ихъ значеніе для дѣла намъ хорошо извѣстно... Формализмъ, повтореніе изъ года въ годъ одного, и того же, неопредѣленность въ сужденіяхъ, общія мѣста, отсутствіе фактическаго матеріала—вотъ обычныя свойства годовыхъ отчетовъ, лишающія послѣдіе почти всякаго значенія для составленія исвѣтія о состояніи раскола и миссіи за истекшій годъ.

Итакъ, оо. миссіонеры, помогите же дѣлу и въ указанномъ отношеніи.

— Составъ епархіальной миссіи остается пока прежній. Учрежденіе должности второго епархіальнаго миссіонера, столь необходимаго для епархіи въ которой проживаетъ свыше 80,000 раскольниковъ,—еще вопросъ времени. Равнымъ образомъ и болѣе правильное распредѣленіе миссіонерскихъ обязанностей между десятью окружными миссіонерами съ опредѣленнымъ вознагражденіемъ возможно только тогда, когда будутъ отпущены изъ Синода всѣ просимыя миссіонерскимъ слѣздомъ суммы.

Въ личномъ составѣ дѣятелей миссіи произошли небольшія перемены. Оставили миссіонерское дѣло два учителя церковно-приходскихъ школъ— г. Ватолинъ и г. Кюзъ. Г. Ватолинъ перешелъ изъ Тискадь въ другую школу. Г. Кюзъ навсегда, кажется, простился съ миссіей и теперь вмѣсто „Книги о вѣрѣ“ читаетъ и совершенствуется въ какомъ-нибудь „Полицейскомъ правѣ“. Во всякомъ случаѣ мы можемъ только пожелать своему бывшему ученику и коллегѣ всего лучшаго... Но мы не можемъ не выразить своего сожалѣнія по поводу заявленнаго о. Іоанномъ Крампомъ намѣренія оставить должность окружного миссіонера. Причина отказа та, что о. Крампъ слишкомъ обремененъ школьнымъ дѣломъ, и у него нѣтъ почти свободнаго времени для бесѣдъ съ раскольниками. Конечно, школа и для миссіи—великое дѣло. Но если школьное дѣло слишкомъ обременяетъ священника, лишая, конечно, его возможности исполнять чисто пастырскія обязанности, къ числу которыхъ относимъ мы и миссіонерское служеніе, то это явленіе уже ненормально...

Вакантныя должности миссіонеровъ въ Тискадахъ и Якубинѣ займутъ, конечно, новые учителя этихъ школъ. Кандидатовъ же на эти мѣста совсѣмъ мало, такъ какъ изъ прошлогодняго курса на епархію осталось всего

человѣкъ 12, остальные же пошли „инымъ“ путемъ; да и изъ оставшихся почти всѣ уже успѣли пристроиться въ лучшихъ школахъ епархіи. При томъ нужно замѣтить, что миссіонеръ изъ учителей, остающійся на мѣстѣ не больше одного года, а погомъ убѣгающій на другое мѣсто, для дѣла миссіи не имѣетъ почти никакого значенія. Якубино же и Тискады въ особенности нуждаются въ постоянномъ миссіонерѣ, который бы могъ имѣть вліяніе на раскольниковъ.

В. Бѣляевъ.

Вся епархія Полотская.

(Историко-статистическія свѣдѣнія).

(Продолженіе *).

11. **Дубонрай**, село,—Михаила Архистр, дер. (1864), кр. жел., хол.; *прип.*—Успенія Б. М. въ им. Рудня, дер. (ранѣе 1813 г.), кр. гонт., хол.; *арм.*—20 іюля, 8 сент. и 8 ноября; *земля* (1899)=57 дес. 80 кв. с., посѣвъ хозяйств.: 6 чтв. озим., 12 чтв. яров., сѣна 30 воз., у псалом.—сады; 1 куб. дровъ—4 руб.; сборы осенніе; *прч. постр.*—1872 г.; *прих.*—3607 об. въ 40 дн. Вышедской, Горьковской, Дубокрайской и Зайковской вол.; *шк.*: а) нар. М. Н. П. съ 1868 г., общеж. на 70 уч., б) 1 кл. М. Н. П.—Руднянское, в) грам. въ дн.: Лобаневска, Нѣмцово, Облон и Рѣпище.

12. **Езерище**, село,—Николая Чуд., дер. (неизв.), кр. жел., хол.; *час.*—въ дер. Жуковѣ—вм. Параскевы; *кр. хо.*—въ пятницы предъ праздн.: св. Троицы, Петра и Павла, пр. Іліи и Покрова Пресв. Богородицы изъ церкви къ Жуковской часовнѣ; *земля*: а) при прих. церкви (1772)=42 д., посѣвъ хозяйств.: 6 чтв. озим., 10 чтв. яров., сѣна 40 воз.; б) фольвар. „Понажевка“ (1882) 10 дес.; в) озеро „Завѣсно“; г) отъ аренды угодій—88 р.; у свещ.—садъ; 1 куб. дровъ—5 р.; *прч. постр.*—1880 г.; *прих.*—4998 об. въ 72 дн. Руднянской, Дубининской, Горьковской и Старинской вол.; *шк.*—а) нар. М. Н. П. мужск. съ 1884 г. въ с. Езерищѣ, общеж. на 100 уч., б) нар. М. Н. П. женское—съ 1900 г., и г) грам. въ дн.: Батраки. Жуково, Раки и Дубровка.

* См. №№ 13—14, 15, 16, 17 и 18 „Пол. Еп.“, Вѣд. 1902 г.

13. **Зайково**, село.—Тройцы, дер. (1837), кр. жел., хол.; *прип.*—Межевская—Николая Чуд., дер. (1793), кр. гонт., хол.; *час.*—при Меженскомъ оз., дерев.; *цеств.*—иконы: въ Зайковскомъ храмѣ—а) Пантелеймона, б) Покрова, г) Скорбящей Б. М., и въ Межевскомъ—а) Параскевы и б) Покрова Б. М.; *кр. ход.*—въ 10-ю пятницу по Пасхѣ въ Межевѣ; *ярм.*—въ Зайковѣ—на Троицу, 20 іюля и 14 сентября, въ Межевѣ—9 мая, десятуха и 2 октября; *земля*: а) (1848)=48 д., посѣвъ исполу: 3 чтв. озим., 5 чтв. яров., сѣна 15 воз., б) дача—19 дес. въ дер. Степановичи, в) озеро „Святыхъ Луки“ 2 дес., г) въ замѣнѣ руги $\frac{0}{100}$ съ 3000 р., д) отъ аренды угодій—17 руб.; 1 куб. дровъ—6—7 руб.; сборы—осенніе и молебные; *прч. постр.*—1885 г.; *прих.*—7152 об. въ 58 дн. Вышедской и Зайковской вол.; *шк.*—а) нар. М. Н. П. въ с. Зайковѣ съ 1868 г., общеж. на 49 уч., б) грам. въ дн.: Вольщина, Долганы, Лешково, Лялевщина, Ляховнѣ, Плѣханы, Степановичи и Тунцово.

14. **Козьяны**, село,—Николая Чуд., дер. (1880), кр. жел., хол.; *прип.*—въ им. Ровное—свв. ап. Петра и Павла, дер. (1879), кр. гонт., хол.; *цеств.*—икона Божіей Матери въ Козьянахъ; *ярм.*—въ первое воскр. послѣ Успенія; *земля* (1784)=41 дес., въ томъ числѣ лѣсу дровяного 5 дес., посѣвъ хозяйств.: $3\frac{1}{2}$ чтв. озим., 7 чтв. яров., сѣна 80 воз.; за проданлѣсь—100 руб.; священнику выдается изъ общественнаго магазина 25 четв. ржи; сады—у свящ. и обоихъ псаломщ.; 1 куб. дровъ—5 руб.; *прч. постр.*—1888 г.; *прих.*—6037 об. въ 64 дн. Владимировской и Козьянской вол., раск.—225 об.; *шк.*: а) нач. нар. М. Н. П. мужское въ Козьянахъ съ 1865 г., общеж. на 50 уч., б) нар. М. Н. П. женское—съ 1901 г., в) нар. М. Н. П. во Владимировкѣ—съ 1865 г., общеж. на 48 уч., г) грам. въ дн. Копна, Перевозъ и Стариновичи.

15. **Кошо**, село,—пр. Евфросиніи, кл. Пол., кам. (1878), кр. жел., тепл.; *земли* (1854)=46 дес., посѣвъ хозяйств.—6 чтв. озим., 10 чтв. яров., сѣна 30 воз.; 1 куб. дровъ—10 руб., у свящ. и псаломщ.—небольшіе сады; *прч. постр.* для свящ. въ 1900 г.; *прих.*—3812 об. въ 73 дн. Поташенской вол.; *шк.*—а) нар. М. Н. П. подъ назв. „Поташенское“ съ 1873 г., общеж. на 60 уч., б) грам. въ дн. Вуровцы и Мамчиково.

16. **Лехово**, село,—Александра Невскаго, кам. (1847), кр. жел., хол.; *земля* (1853)=33 дес. 2280 кв. с. въ томъ лѣсу 5 д.: посѣвъ исполу—5 чтв. озим., 8 чтв. яров., сѣна 30 возовъ; 1 куб. с. дровъ—2 руб.; *прч. постр.*—1881 г.; *прих.*—1883 об. въ 23 дер. Горковской и Дубокрай-

ской вол.; *шк.*—а) цер.-прих. съ 1887 г., общеж. на 30 уч., б) грам. въ дн. Плиханы и Скураты.

17. Мишневичи, село,—Или, пр., кам. (1876), кр. жел., тепл. но не отапливается; *честв.*—иконы Богородицы „Иверскія“; *ярем.*—первое воскресеніе Петроваго поста и 20 іюля; *земля*—(по данной 1793 г.)=36 дес., изъ нихъ 5 дес. подъ зарослями; посѣвъ хозяйств.— $3\frac{1}{2}$ чтв. озим., 4 чтв. яров., сѣна 20 воз., 1 куб. дровъ—9 руб.; сады—у свящ. и псал.; сборы осенніе; *прч. постр.*—1876 г.; *прих.* 2485 об. въ 20 дн. Козьянской и Мишневической вол.; *шк.*—а) нар. М. Н. П. съ 1865 г., общежит. на 46 учен., б) грам.—въ дер. Слободъ.

18. Мѣховое, село,—Покрова Б. М, дер. (1863), кр. жел., хол.; *час.*—„Скобинская“, дер.; *честв.*—иконы: „Скобинской“ Б. М. (1727 г.) въ часовнѣ, Иверской Б. М. и Θεодосія Углицваго въ прих. храмѣ; *ярем.*—8 іюля, 8 и 9 сент. и 1 и 13 окт.; *земля* (1879)=66 дес. 66 кв. с., посѣвъ исполу: 6 чтв. озим., 18 чтв. яров., сѣна 20 воз.; сады—у перв. свящ.; 1 куб. с. дровъ—8 р.; сборы осенніе; *прч. постр.*—1883 г.; *прих.*—6030 об. въ 82 дн. Бескватовской, Вышедской, Обольской и Сарынской в.; *шк.*—а) нар. М. Н. П. въ с. Мѣховое съ 1864 г., общеж. на 60 уч., б) нар. М. Н. П. въ дер. Заборевье—съ 1898 г., и г) грам. въ дн.: Мѣшино, Павлюлки и Шарины.

19. Оболь село,—Тройцы, дер. (1902 г.), кр. жел., хол.; *ярем.*—23 апр., 9 мая, 20 іюля и 14 сент.; *земля* (1878 г.)=80 дес., посѣвъ исполу: 5 чтв. озим., 8 чтв. яров., сѣна 30 воз., 1 куб. дровъ—10 руб.; *прч. постр.*—1883 г.; *прих.*—5280 об. въ 75 дн. Обольской, Селищенской и Холомерской вол.; *шк.*—а) нар. М. Н. П. съ 1864 г., общ. на 98 уч., б) грам.—въ дв.: Авсѣенки, Братики, Ключегорье, Ломоносово, Маслицы, Медвѣдево, Рожново и Чернягово.

20. Рудня, село,—Евфросиніи, вк. Полоцьк., дер. (1853), кр. жел., хол.; *час.*—дер., кладбищен., въ с. Руднѣ—двѣ; *честв.*—иконы въ храмѣ: св. Θεодосія Черняг., Успенія Б. М. в положенія ризы Пресв. Богородицы; *ярем.*—23 мая, 24 іюня и 15 авг.; *земля* (1872)=83,40 дес., посѣвъ исполу—4 чтв. озим., 8 чтв. яров., сѣна 20 воз.; 1 куб. дровъ—10 руб.; сборы осенніе; *прч. постр.*—1884 г.; *прих.*—5529 об., въ 66 дн. Дубининской и Руднянской вол.; *шк.*—а) нар. М. Н. П. Дубининское съ 1882 г., общеж. на 60 уч., б) нар. М. Н. П. въ дв. Рыжави—съ 1900 г., общеж. на 30 уч. и в) грам.—мъ дн. Гнилово, Райны, Сурмино, Сучки и Шеляково.

21. **Стайки**, село;—Петра и Павла анн., дер. (1850 г.), кр. жел., хол.; *час.*—1) металлическая въ церк. оградѣ, 2) дер. въ дн. Микулино, 3) дерев. кладбищ. въ лѣр. Софроновѣ и 4) кам., въ дер. Сафроновѣ—при большой дорогѣ; *ярм.*—25 іюля; *земля* (по меж. вв. 1785 г.)=105 дес., въ сейт 10 дес. зарослей; *посѣвъ* исполу: 6 чтв. озим., 12 чтв. яров., сѣна 54 воз.; у свящ. и псал.—сады; 1 куб. с. дровъ—8 р.; *сборы*—осенніе и пасхальныя; *прч. постр.*—1881 г.; *прих.*—2974 об. въ 30 дн. Дуборайской и Стайковской в.; *шк.*—а) ц.-пр. женск. въ Стайкахъ—съ 1898 г., общез. на 38 уч., б) нар. М. Н. Пр. въ Стайкахъ—съ 1867 г., общез. на 60 уч.

22. **Тюсто**, село,—Рождество Б. М., дер. (1867); кр. жел., хол. въ ней придѣль дер. (1897), Сергія Радонежск.—теплый; *цеств.*—иконн.: преп. Сергія и Божіей Матери; *ярм.*—5 іюля и 8 сент. *земля*: а) при прих. ц. (1893)=67 дес., 1604 кв. с., б) дача „Озерки“ (1877)=41 д. 862 кв. с., въ сейт 4 дес. лѣсу; *посѣвъ* исполу: 9 чтв. озим., 16 чтв. яр., сѣна 80 воз.; в) за аренду дачи—100 руб.; г) за отшедшихъ крестьянъ—15 руб.; у свящ.—сады; *прч. постр.*—1887 г.; *прих.*—2773 об. въ 38 дн. Тюстовской вол.; *шк.*: а) нач. нар. М. Н. Пр. съ 1882 г., общез. на 30 учен., б) воскресная, и г) грам. въ дн.: Горюны, Переходцы и Укренница.

23. **Хвошно**, село,—Вознесенія Господня, кам. (1807), кр. жел., хол. *ярм.*—29 іюня, въ день Вознесенія Господня и 14 сентября—по 1-му дню; *земля* (1872)=65,23 дес., въ томъ—2,69 дес. кустарн.; *посѣвъ* исполу—7 чтв. озим., 10 чтв. яров.; сѣна 40 воз., у свящ. и псаломщ.—сады; 1 куб. с. дровъ—7 р.; *сборы*—осенніе; *прч. постр.*—1885 г.; *прих.*—5915 об. въ 96 дн. Вышедской, Горковской, Дубокрайской, Руднянской и Старинской вол.; *шк.*: а) нар. М. Н. П. съ 1877 г., общез. на 60 уч., б) грам. въ дн.:—Болотники, Горки, Добрыно, Жслуды, Завелнеры, Залъшино, Терехи и Хросмы.

24. **Холомерье**, село,—Сожествія Св. Духа, дер. (1875), кр. жел., хол.; *кр. ход.*—23 и 27 мая на колодець; *ярм.*—въ день Вознесенія, Пятидесятницы, 29 іюня, 8 сент. и 1 окт.; *земля* (1872)=33 дес., *посѣвъ* исполу—5 четв. озим., 8 четв. яров., сѣна 35 воз.; сады—у свящ. и псаломщ.; 1 куб. дровъ—4 р.; *прч. постр.*—1887 г.; *прих.*—2355 об. въ 33 дн.

Холомерской вол.; *шк.*—а) нар. М. Н. П. съ 1860 г., общеж. на 70 уч.,
б) грам. въ дн.: Апуково, Исачково, Питюли и Старинино.

(Продолженіе будетъ).



О смерти настоятеля Полоцкаго Николаевского собора.

24-го изнувшаго сентября скончался настоятель Полоцкаго Николаевского собора, протоіерей Стефанъ Забѣлинъ.

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

Отдѣлъ официальный: 1) Высочайшее повелѣніе. 2) Распоряженія епархіальнаго начальства. 3) Сообщенія Полоцкой духовной консисторіи. 4) Копія журнала Витебскаго окружнаго съѣзда духовенства. 5) Отчетъ Витебскаго епархіальнаго Свято-Владимирскаго братства за 1901 г. (продолженіе). 6) Отъ Московской Синодальной типографіи. 7) Вакантное мѣсто.

Отдѣлъ неофициальный: 1) Поученіе, сказанное на литургіи въ день освященія Казаковскаго кладбищенскаго храма. 2) Освященный повый Казаковскій храмъ Соколищскаго прихода, Полоцкаго уѣзда. 3) Думы и факты. 4) Вся епархія Полотская (продолженіе). 5) О смерти прот. Забѣлина

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи *В. Демидовскій.*

Печатать разрѣшается. 30 сентября 1902 года.
Цензоръ, Ректоръ семинаріи, *Архимандритъ Кириллъ.*

Печатано въ Витебской Губернской Типо-Литографіи.