

ИЗВѢСТІЯ

ПО

С.-ПЕТЕРБУРГСКОЙ ЕПАРХІИ,

издаваемая при журналѣ „Отдыхъ Христианина“

(С.-Петербургъ, Обводный каналъ, д. № 116).

№ 6—7. 13-го апрѣля. 1905 г.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Высочайшія награды.

Государь Императоръ, согласно съ заключеніемъ комитета о службѣ чиновъ гражданскаго вѣдомства и о наградахъ, Всемилостивѣйше соизволилъ, къ 6 числу декабря 1904 г., пожаловать, за заслуги по духовному вѣдомству, медалями: для ношенія на шеѣ золотыми: на Андреевской лентѣ—вдову потомственнаго почетнаго гражданина Евдокію Кожевникову, на Александровской лентѣ—старосту церкви при Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія, личнаго почетнаго гражданина Николая Позднякова, на Аннинской лентѣ—старосту церкви при Институтѣ Путей Сообщенія Императора Александра I-го, личнаго почетнаго гражданина Василия Юдакова, для ношенія на груди: золотою на Аннинской лентѣ—начальницу С.-Петербургскаго Исидоровскаго епархіальнаго женскаго училища, дочь генераль-маіора Саломію Тимошеву, серебряными: на Аннинской лентѣ—остав-

ного унтеръ-офицера **Ивана Родіонова**, на Станиславской лентѣ — крестьянъ **Андрея Фролова** и **Никиту Якимова**.

Опредѣленія Св. Синода.

Указомъ Св. Синода, отъ 23 марта за № 3086 назначена пенсія по 150 р. въ годъ (съ 29 декабря 1904 года) изъ главнаго казначейства вдовѣ протоіерея церкви С.-Петербургскаго городского Успенскаго кладбища **Маріи Прощаницкой**.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Опредѣлены: 14 марта — сынъ псаломщика **Алексѣй Звъревъ** — и. д. псаломщика въ с. Смерди, Лужскаго у.; дочь псаломщика **Серафима Тровина**, — просфорнею къ Климентовской церкви г. Новой Ладogi; дочь дьякона **Варвара Песоцкая** — просфорнею къ Грызовской церкви, Царскосельскаго у.; дочь псаломщика **Елисавета Дубенская** — просфорнею къ Покровской церкви с. Югостицъ, Лужскаго у.; 15 марта — кандидатъ Московской дух. академіи **Павель Высотскій** — псаломщикомъ православной церкви при миссіи въ Гаагѣ. 23 марта — надзиратель за учениками **Александрo-Невскаго** духовнаго училища **Константинъ Каменевъ** — псаломщикомъ къ Знаменской церкви г. С.-Петербурга; 6 марта — учитель **Манихинской** церковно-приходской школы, Новоладожскаго у.; **Александръ Землянскій** — псаломщикомъ къ Вознесенской церкви, въ посадѣ Колпино, Царскосельскаго уѣзда.

Награждены: 5 марта — бывший священникъ Царскосельской тюрьмы, нынѣ переведенный въ С.-Петербургскую пересыльную тюрьму **Владиміръ Вишняковъ** — набедренникомъ; 19 марта — священникъ церкви больницы на Новознаменской дачѣ **Василій Тровинъ** — набедренникомъ.

Опредѣлены: 18 марта — сынъ священника **Петръ Знаменскій** — и. д. псаломщика къ Хвошненской церкви, Лужскаго у.; 28 марта—вдова священника **Марія Михайловская**—просфорнею къ Старо-петергофской кладбищенской церкви; окончившій курсъ С.-Петербургской духовной семинаріи **Сергій Екатерининскій**—псаломщикомъ къ Островской церкви, Новолодожскаго у.; вдова псаломщика **Екатерина Брянцева**—просфорнею къ Васильевской церкви, Новолодожскаго у.; жена бывшаго псаломщика **Софія Никифорова**—просфорнею въ с. Капданово, С.-Петербургскаго у.; 28 марта—учитель Ожогинской церковно-приходской школы, Петергофскаго у., **Михаилъ Завьяловъ**—и. д. псаломщика къ Клопицкой церкви Петергофскаго у.; 30 марта—кандидатъ Кіевской духовной академіи **Георгій Извъновъ** — псаломщикомъ православной церкви при миссіи въ Гаагѣ.

Утверждены: 1 апрѣля — крестьянинъ **Яковъ Васильевъ Елисеѣвъ**—старостою къ Лукинской церкви, Шлиссельбургскаго у.; крестьянинъ **Иванъ Стефановъ Пентешинъ** — старостою къ Вороновской церкви, Новолодожскаго у.; крестьянинъ **Алексѣй Николаевъ Никифоровъ** — старостою къ Тюневопосадской церкви, Новолодожскаго у.; 26 марта—священникъ Рыбацкой церкви, Петербургскаго у., **Константинъ Рождественскій** — законоучителемъ Рыбацкой земской школы; священникъ Рыбацкой церкви, Петербургскаго у., **Николай Кулигинъ** — законоучителемъ Мурзинской земской школы; дьяконъ Срѣтенской, по Выборской сторонѣ церкви **И. Надежинъ** — законоучителемъ Полкостровской земской школы; священникъ Екатерининской Салтыковской церкви **И. Поповъ** — законоучителемъ I-ой Пороховской земской школы; 26 марта—священникъ церкви при Императорской академіи художествъ **Петръ Любимовъ** — законоучителемъ 5-го Васильевскаго женскаго училища; священникъ церкви при клиникѣ душевныхъ и нервныхъ болѣзней **Михаилъ Лебединскій** — законоучителемъ дополнительныхъ классовъ при I-мъ Выборскомъ мужскомъ съ тремя классами училищѣ; свя-

щенникъ церкви при дѣтскомъ пріютѣ Великой Княгини Александры Николаевны Михаилъ **Николаевскій** — замѣстителемъ законоучителей; 27 марта—купецъ **Пурышевъ**—старостою церкви при С.-Петербургскомъ 2-мъ реальномъ училищѣ; 25 марта—священникъ церкви с. Рыбацкаго Константинъ **Рождественскій** — предсѣдателемъ мѣстнаго приходскаго попечительства; священникъ Городищенской церкви, Новолодожскаго у., Александръ **Филомафитскій** — предсѣдателемъ мѣстнаго приходскаго попечительства; 26 марта—потомственный почетный гражданинъ Александръ **Лебедевъ**—старостою Успенской, приписной къ Кронштадтскому собору, церкви; дьяконъ Усть-Ижорской церкви, С.-Петербургскаго у., Анатолій **Муретовъ** — законоучителемъ 1-го класса Усть-Ижорскаго двухкласснаго министерскаго училища; священникъ Рыбацкой церкви Константинъ **Рождественскій**—законоучителемъ 2-го класса Рыбацкаго двухкласснаго мужскаго и однокласнаго женскихъ училищъ; потомственный почетный гражданинъ Н. А. **Богдановъ** — ктиторомъ церкви Св. Маріи Магдалины, что при женской руководѣльной школѣ имени Императрицы Маріи Александровны; 14 марта—священникъ Ратчинской церкви, Ямбургскаго у., Павелъ **Воскресенскій**—помощникомъ благочиннаго 2-го Ямбургскаго округа; священникъ Сойкинской церкви, Ямбургскаго у., Николай **Покровскій** — помощникомъ благочиннаго 1-го Ямбургскаго округа; Лужскій 2-ой гильдіи купецъ Павелъ **Громовъ** — старостою къ Лужскому Екатерининскому собору; личный почетный гражданинъ Иванъ **Яшинскій** — предсѣдателемъ приходскаго попечительства при Лужскомъ Екатерининскомъ соборѣ; 15 марта—священникъ Николай **Рудинскій** — предсѣдателемъ правленія Православнаго благотворительнаго общества ревнителѣй вѣры и милосердія.

Перемѣщены: 14 марта — просфорня Югостицкой церкви, Лужскаго у., Ольга **Егорова**, къ церкви с. Гостилицъ, Петергофскаго у., согласно прошенію; псаломщикъ Хвошненской церкви, Лужскаго у., Николай **Пустынскій**, къ Моцкой

церкви, Гдовскаго у., согласно прошенію; 15 — марта—діаконъ Боротинской Покровской церкви Іоаннъ **Быстряковъ**, на вакансію псаломщика къ Лужскому Екатерининскому собору; 26 марта—преподаватель Закона Божія 17-го Нарвскаго женскаго училища Иванъ Θεодоровичъ **Заплатинъ**, въ 4-е Александроневское смѣшанное съ тремя классами училище; 28 марта—псаломщикъ Островской церкви, Новоладожскаго уѣзда, Иванъ **Грузинскій**, въ с. Видонь, Лужскаго у.; псаломщикъ Видонской церкви, Лужскаго у., Василій **Сельскій**, въ с. Боротно, того-же уѣзда; 20 марта—зако-учитель Александроневскаго дѣтскаго пріюта священникъ Петръ **Скипетровъ**, на таковую же должность въ Громовскій св. Сергія пріютъ.

Допущены: къ исполненію обязанностей псаломщика при единовѣрческой церкви въ с. Боръ, Новоладожскаго у., крестьянинъ Александръ **Прокофьевъ**, 23 марта; 30 марта— временно допущенъ къ исполненію обязанностей псаломщика, впредь до усмотрѣнія, при Московско-Славянской церкви, Царскосельскаго у., сынъ діакона Василій **Гречаниновъ**; апрѣля 1— временно допущенъ, впредь до усмотрѣнія, къ исполненію обязанностей псаломщика при Эстонской Исидоровской церкви г. С.-Петербурга, бывший псаломщикъ сей церкви Кириллъ **Кинаень**.

Уволены: 22 марта—псаломщикъ Эстонской Исидоровской церкви въ С.-Петербургѣ Кириллъ **Кинаень**, отъ должности псаломщика, согласно прошенію; 24 марта — староста Быстрѣвской Николаевской церкви, Гдовскаго у., крестьянинъ Иванъ **Натковъ**, отъ должности старосты, согласно прошенію; 14 марта—просфорня Гостилицкой церкви, Петергофскаго у., Параскева **Григорьева**, отъ должности просфорни, согласно прошенію; 18 марта — псаломщикъ Клопицкой церкви, Петергофскаго у., Александръ **Шевченко**, за штатъ, согласно прошенію; 26 марта—Н. И. **Подосеновъ**, отъ должности преподавателя Закона Божія въ дополнительныхъ классахъ при 1-мъ Выборгскомъ мужскомъ съ

тремя классами училищъ, согласно прошенію; протоіерей **Михаиль Словнитскій**, отъ должности законоучителя въ Мурзинской земской школѣ, согласно прошенію; священникъ **Константинъ Боголюбовъ**, отъ должности законоучителя Полюстровской и 1-ой Пороховской земскихъ школъ, согласно прошенію; 30 марта—кандидатъ богословія **Павель Высотскій**, освобожденъ отъ даннаго ему назначенія псаломщикомъ православной церкви при миссіи въ Гаагѣ.

Умершіе: заштатный псаломщикъ Креницкой церкви, Новоладожскаго у., **Александръ Вороновскій**, 11 декабря; настоятель церкви при школѣ-пріютѣ для калѣкъ Общества Краснаго Креста протоіерей **Димитрій Камневъ**, 27 марта; монахиня Староладожскаго монастыря **Леонида**, 22 марта; діаконъ Московско-Славянской церкви, Царскосельскаго у., **Іоаннь Гречаниновъ**, 28 марта; монахиня Пятигорскаго Богородицкаго монастыря **Паисія**, 19 марта.

Священникъ Волковской Срѣтенской единовѣрческой церкви въ С.-Петербургѣ **Михаиль Нинифоровъ**, діаконъ Павловскаго военнаго училища **Петръ Петропавловскій**, и псаломщикъ церкви Главнаго Управленія Почтъ и Телеграфовъ **Александръ Ильинскій**, согласно ихъ прошеніямъ утверждены Его Высокопреосвященствомъ 18 сего января безмездными письмоводителями Канцеляріи С.-Петербургскаго Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія.

О чемъ и сообщается Редакціи журнала „Отдыхъ Христіанина“ для напечатанія въ Извѣстіяхъ по С.-Петербургской епархіи, какъ распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Старшій попечитель протоіерей **А. Исполатовъ**.
Секретарь, діаконъ **Михаиль Вороновъ**.

Епархіальнымъ начальствомъ разрѣшено произвести въ текущемъ году въ церквахъ г. С.-Петербурга и С.-Петербургской епархіи сборъ пожертвованій въ пользу Общества для борьбы съ проказою въ С.-Петербургской губерніи, въ

праздникъ Преображенія Господня, 6 августа, за литур-
гіями и накануне, 5 августа, за всенощными съ тѣмъ, чтобы
сборная кружка или блюдо сего Общества обносились вслѣдъ
за кружками: а) Краснаго Креста, б) церковной и в) епар-
хіально-попечительской, марта 31 дня 1905 г.

Извлеченіе изъ отчета о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Александро-Невскаго Дома призрѣнія бѣдныхъ духовнаго званія за 1904 годъ.

П Р И Х О Д Ъ.

Средствами къ покрытію расходовъ по содержанію Але-
ксандро-Невскаго Дома призрѣнія бѣдныхъ духовнаго званія,
пріюта при немъ съ малолѣтними дѣтьми и Исидоровскаго
епархіальнаго женскаго училища служили:

	Наличными		Билетами	
	руб.	коп.	руб.	коп.
1. Остатокъ къ 1904 году.	27.322	71 ^{1/2}	748.269	53 ¹⁾
2. Постоянныя поступле- нія отъ церквей и прич- товъ столичныхъ	45.097	06	—	—
Уѣздно-городскихъ и сельскихъ	13.026	24	—	—
3. Поступленія отъ мона- стырей	760	—	—	—
4. Взносы за содержаніе призрѣваемыхъ старицъ	2.287	50	—	—
Взносы за содержаніе воспитанницъ	24.531	—	—	—
5. Отъ Спб. Епархіальнаго Свѣчнаго Завода на уве-				

¹⁾ Въ томъ числѣ значилось: 355.769 р. 53 к. въ ссудѣ и 1.100 р. залоговъ.

	Наличными		Билетами	
	руб.	коп.	руб.	коп.
личение смѣты по содержанию призрѣваемыхъ и учащихя	6.000	—	—	—
6. Церковный и часовенный доходъ (по церкви Дома призрѣнія и училища).	3.918	43	—	—
7. Кружечный доходъ при столичныхъ церквахъ и часовняхъ	822	14	—	—
8. %-ты съ капитала Дома призрѣнія	31.372	10	—	—
9. Возмѣщеніе 5% купоннаго налога на капиталъ Дома призрѣнія за 1903 годъ	1.078	75	—	—
10. Случайныя поступленія.	1.856	—	—	—
11. Недоимка 6% взноса за 1903 г. недоставленнаго нѣкоторыми церквами г. С.-Петербурга.	1.101	13	—	—
Итого .	164.902	6 ¹ / ₂	748.269	53

Кромѣ того въ 1904 году поступило:

I. въ уплату долга:

а) отъ Спб. Епархіального Свѣчнаго Завода	7.769	53	20.000	—
б) отъ Братства Пр. Богородицы	—	—	5.000	—
в) отъ Спасобочаринской церкви	—	—	5.400	—
II. Приобрѣтено %-ныхъ бумагъ.	—	—	55.000	—
III. Пожертвовано родственниками умершей старицы О. Орнатской на вѣчное поминаненіе	—	—	200	—
Итого .	7.769	53	85.600	—

РАСХОДЪ.

Въ теченіе 1904 года израсходовано:

I. По содержанію Дома призрѣнія и состоящаго при немъ пріюта:

	Наличными руб. коп.	Билетами руб. коп.
а) на содержаніе лицъ служащихъ	2.039 88	— —
б) на содержаніе столомъ лицъ служащихъ, призрѣваемыхъ, пріютскихъ вдовъ съ дѣтьми и прислуги	10.966 85	— —
Служащимъ на чай и сахаръ	120 —	— —
в) на содержаніе одеждою и обувью пріютскихъ дѣтей	21 13	— —
г) на хозяйственные расходы:		
Страхованіе зданія	64 50	— —
Отопленіе	2.153 —	— —
Освѣщеніе	854 63	— —
Водоснабженіе	505 44	— —
Содержаніе въ исправности домовыхъ трубъ	40 —	— —
Вывозъ мусора и нечистотъ	605 05	— —
Ремонтъ зданія	2.086 34	— —
Ремонтъ посуды и столоваго бѣлья	50 —	— —
Стирка бѣлья старицъ	202 75	— —
Наемъ прислуги	2 500 92	— —
Содержаніе прислуги одеждою	44 70	— —
Содержаніе въ исправности часовъ	5 —	— —
Итого	9.112 33	— —
д) на расходы разнаго рода:		
Канцелярскія принадлежности	151 05	— —
Содержаніе лазарета	361 74	— —

	Наличными		Билетами	
	руб.	коп.	руб.	коп.
Храненіе денегъ и страхованіе билетовъ	186	24	—	—
Расходы по погребенію стариць	35	—	—	—
Мелочные расходы по содержанию дома	376	94	—	—
Непредвидѣнные расходы	863	70	—	—
Итого	1,974	67	—	—
е) пересылочныя суммы:				
Выдано пособія изъ присланныхъ Епархіальнымъ Попечительствомъ	4,122	—	—	—
ж) оборотныя и переходящія суммы:				
Уплачено наличными за 39 свид. Государственной 4 ⁰ / ₁₀₀ ренты на номинальную сумму 55.000 руб.	51,304	45	—	—
Выданъ залогъ водопроводному мастеру Становому	—	—	100	—
Итого по содержанию Дома призре- нія израсходовано	79,661	31	100	—
II. По содержанию Исидоров- ского училища:				
а) на содержаніе лицъ управленія и учащихъ				
Учительницѣ нѣмецкаго языка	19,528	65	—	—
Учительницѣ нѣмецкаго языка	487	—	—	—
б) на содержаніе лицъ управленія, служащихъ, воспитанницъ и при- слуги столомъ				
Служащимъ лицамъ на чай и сахаръ	17,756	89	—	—
Служащимъ лицамъ на чай и сахаръ	630	—	—	—
в) на содержаніе воспитанницъ учи- лища одеждою и обувью				
Служащимъ лицамъ на чай и сахаръ	6,986	29	—	—
г) на хозяйственные расходы:				
Страхованіе зданія	240	57	—	—

	Наличными руб.	Билетами коп.	руб.	коп.
Отопление	4.762	—	—	—
Освѣщеніе	1.953	68	—	—
Водоснабженіе	383	62	—	—
Содержаніе въ исправности до- мовыхъ трубъ.	60	—	—	—
Вывозъ мусора и нечистотъ. . .	625	75	—	—
Ремонтъ зданія	3.483	97	—	—
Ремонтъ посуды и столоваго бѣлья	247	26	—	—
Ремонтъ кроватей и матрасовъ.	443	85	—	—
Стирка бѣлья воспитанницъ. . .	3.436	93	—	—
Наемъ прислуги	3.084	06	—	—
Ремонтъ мебели	557	—	—	—
Содержаніе въ исправности ча- совъ	23	35	—	—
Содержаніе паркетныхъ половъ.	300	—	—	—
Итого на хозяйствен. расходы . .	19.602	04	—	—

д) На расходы разнаго рода:

Содержаніе библіотеки, физиче- скаго кабинета, покупка учебни- ковъ, учебныхъ пособій, періо- дическихъ изданій и переплетъ книгъ.	1.173	53	—	—
Канцелярскія принадлежности и типографскіе расходы	694	13	—	—
Покупка рукодѣльных матеріа- ловъ	411	80	—	—
Содержаніе лазарета	142	64	—	—
Экипировка выпускныхъ воспи- танницъ	2.001	02	—	—
Мелочные расходы по содержа- нію дома.	196	24	—	—

	Наличными руб. коп.	Билетами руб. коп.
Мелочной расходъ для воспитанницъ училища по счетамъ		
Начальницы	134 07	— —
Непредвидѣнные расходы.	3.172 86	— —
На ризницу	314 20	— —
На приобрѣтеніе книгъ для раздачи въ награду лучшимъ воспитанницамъ	143 92	— —
Итого на расходы разн. рода	8.658 37	— —
А всего по содержанію Исидоровскаго училища израсходовано.	73.649 24	— —
Всего же по Александро-Невскому Дома призрѣнія, пріюту при немъ и Исидоровскому училищу въ 1904 г. израсходовано	153.310 55	100 —

(Продолженіе слѣдуетъ).

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Нормально-благоустроенный православный приходъ.

(Выборгскій приходъ).

Въ настоящее время столичное духовенство горячо обсуждаетъ вопросъ о поднятіи въ Петербургѣ церковно-приходской жизни, объ организациі здѣсь нормальнаго прихода. Несмотря на то, что этимъ вопросамъ посвящено уже много засѣданій, нельзя сказать, чтобы практическое разрѣшеніе могло состояться въ скоромъ времени. Даже теоретическаго соглашенія не достигается. По основнымъ вопросамъ раздаются несогласныя, часто противоположныя мнѣнія, выражаемыя иногда въ духѣ партійности и субъективизма. Такъ было въ собраніяхъ прошлаго года; такъ дѣло обстоитъ и теперь. Въ прошломъ году участники разошлись по вопросу о регистраціи (т. е. исчисленіи и бытовомъ описаніи прихожанъ); одна сторона считаетъ регистрацію необходимою и нужною для благоустройства прихода; другая — бесполезною и даже вредною, стѣсненіемъ и помѣхою для пастырской дѣятельности. Отголоски этого непониманія и раздѣленія проскальзывали и въ рѣчахъ на собраніяхъ текущаго года. Кромѣ того, теперь замѣчается раздѣленіе по вопросу объ отношеніи „приходскихъ“ священниковъ къ „домовымъ“ и о мѣрахъ ихъ взаимной объединенности.

Что же касается самого понятія о „нормѣ“, „идеалѣ прихода“, то этотъ вопросъ словно оборвался, замеръ въ воздухѣ, остался неразрѣшеннымъ по той причинѣ, что онъ есть только искомое, есть неизвѣстный x (иксъ) для столицы.

При такихъ условіяхъ для успокоенія разыгравшихся страстей, для спокойнаго объективнаго разсужденія — необходимо обратиться къ разсмотрѣнію какого нибудь сторонняго столицѣ образцоваго прихода..

И такой приходъ есть. Онъ недалеко отъ столицы. На него указалъ еще на первомъ собраніи (14 окт.) авторитетный свидѣтель: извѣстный рестовраторъ древне-русскаго прихода А. А. Папковъ. Приходы эти — финляндскіе православные и въ частности Выборгскій приходъ.

Черезъ нѣсколько времени та же мысль была повторена въ передовой статьѣ „Новаго Времени“ (№ 10323 за 25 нояб. 1904 г.) и затѣмъ въ статьѣ г. Ровинскаго („Нов. Вр.“ № 10336 7 янв. 1905 г.).

Слѣдовательно, для выясненія дѣла, для устраненія несогласныхъ взглядовъ среди духовенства, существенно необходимо обратиться къ разсмотрѣнію Выборгскаго прихода.

Въ Выборгскомъ приходѣ и его организациі замѣчается одновременное гармоническое сочетаніе такихъ искомыхъ для столицы величинъ: какъ *высота внутренней жизни* прихожанъ при блестящей внѣшней ея регистраціи; *широкое участіе* въ приходской дѣятельности *духовенства и мірянъ* при сохраненіи индивидуальности того и другого элемента; наконецъ, *соблюденіе* церковныхъ *основъ православія* при усвоеніи нѣкоторыхъ бытовыхъ и юридическихъ условій мѣстнаго края.

И хотя Выборгскому приходу уже посвящена сочувственная статья самимъ А. А. Папковымъ (въ „Церков. Вѣст.“ за 1901 г.), вышедшая затѣмъ отдѣльной бро-

шюрой („Православные приходы въ Финляндіи“), но я позволяю и со своей стороны сказать нѣсколько словъ объ организаціи этого прихода: 1-хъ, потому, что упомянутой брошюры г. Папкова уже нѣтъ въ продажѣ; 2-хъ, потому, что жизнь Выборгскаго прихода къ 1901 г. ушла впередъ, появились такія учрежденія, которыя не указаны здѣсь; а въ 3-хъ, и главнымъ образомъ, въ брошюрѣ А. А. Папкова не поставленъ вопросъ, чему же Выборгскій приходъ обязанъ своей блестящей организаціей, а данное объясненіе авторомъ намъ кажется одностороннимъ и недостаточнымъ ¹⁾. Итакъ, помимо ознакомленія съ устройствомъ Выборгскаго прихода, въ настоящей статьѣ имѣемъ въ виду, главнымъ образомъ, вскрыть тѣ внутреннія пружины, которыми живетъ и движется Выборгскій приходъ.

I. Внутренняя организація Выборгскаго прихода.

Учрежденія, въ которыхъ проявляется нравственно-духовная жизнь и энергія Выборгскаго прихода и которыя говорятъ о степени приближенія его къ „нормальному“ (по опредѣленію нормы, данной на второмъ собраніи проф.-прот. Горчаковымъ) слѣдующія: 1) „Попечительный Комитетъ“ о русскихъ бѣдныхъ г. Выборга (съ 1868 г.), имѣющій цѣлю помогать бѣднымъ и больнымъ ежемѣсячными пособіями; 2) „Благотворительный Дамскій Кружокъ“, помогающій бѣднымъ и больнымъ единовременными денежными пособіями, вещами или нравственнымъ участіемъ; 3) „Хавизскій благотворительный Комитетъ“, — помогающій лицамъ преимущественно купческаго сословія; 4) Богадѣльня для лицъ, лишенныхъ трудоспособности (иногда даже

¹⁾ Такое же упущеніе замѣтно и въ статьяхъ „Новаго Времени“.

и лютеранскаго исповѣданія; 5) *) Институтъ „приходской сестры-милосердія“ (съ 1901 г.), живущей въ богадѣльнѣ, но иногда посылаемой для бесплатнаго ухода за старыми и больными и на дому; 6) *) Бесплатная приходская библіотека-читальня (съ 1900 г.); 7) „Пѣвческій Комитетъ“, содержащій церковно-соборный хоръ и въ нѣкоторыхъ случаяхъ, оказывающій помощь пѣвчимъ; 8) Кладбищенскій Комитетъ, наблюдающій за благоустройствомъ православнаго кладбища; 9) *) Двѣ столовыя для учащихся при русской городской школѣ и пригородномъ училищѣ; 10) *) „Кружокъ сестеръ“ (съ 1904 г.), имѣющій цѣлю поддерживать и развивать въ членахъ живую вѣру и дѣятельную христіанскую любовь и содѣйствовать тѣмъ изъ ближнихъ, которые не имѣютъ сердечной вѣры и любви къ Богу и ближнимъ, или идутъ по пути „грѣха и порока“ (съ цѣлю помочь имъ исправиться), а также предохранять отъ протестанскихъ обществъ и лицъ...

Къ этому нужно прибавить, что существующая въ Выборгѣ прекрасно благоустроенная „Русская Народная Школа“, нынѣ состоящая въ вѣдѣніи М. Н. П., обязана своимъ возникновеніемъ и поддержкою (впрочемъ, и теперь продолжающеюся) Выборгскому приходу¹⁾. Также и „Братство св. Сергія и Германа“, проявляющее оживленную просвѣтительную дѣятельность въ пользу православія въ Финляндіи, произошло и организовалось не безъ вліянія Выборгскаго прихода.

Характерною чертою всѣхъ перечисленныхъ учрежденій Выборгскаго прихода является то, что, обязанные своимъ первоначальнымъ возникновеніемъ мѣстному духовенству (старожилу—настоятелю прот. М. Н. Казан-

*) Этимъ знакомъ обозначены учрежденія, не указанные въ статьѣ г. Папкова.

¹⁾ О возникновеніи школы см. въ стат. свящ. Н. Никольскаго, помѣщ. въ жур. „Рус. Шк.“ за 1897 г. № 2.

скому и ключарю прот. Н. П. Никольскому), они въ дальнѣйшемъ своемъ существованіи находятся подъ руководствомъ и вѣдѣніемъ духовенства, являющагося въ нихъ то въ качествѣ предсѣдателей, то въ качествѣ непремѣнныхъ членовъ. Такимъ образомъ, духовенство, церковь, не на словахъ, а на дѣлѣ являются здѣсь душею и центромъ приходской жизни.

Но и свѣтскій элементъ не устраненъ изъ состава вышеперечисленныхъ учрежденій Выборгскаго прихода; напротивъ, онъ является здѣсь желательнымъ и необходимымъ элементомъ. Для разрѣшенія различныхъ приходскихъ вопросовъ, бываютъ приходскія собранія изъ мірянъ и духовенства подъ предсѣдательствомъ настоятеля прихода, на которыхъ, впрочемъ, не разрѣшаются всѣ детали и случайные пункты того или другого вопроса, а намѣчается программа будущихъ дѣйствій, рассматривается смѣта и дѣлается провѣрка совершившихся расходовъ. Практическое осуществленіе намѣченныхъ мѣропріятій возложено на отдѣльныя Коммиссіи. Право на участіе въ церковно-приходскихъ собраніяхъ принадлежитъ всѣмъ совершеннолѣтнимъ лицамъ обоюга пола, добропорядочнаго поведенія, имѣющимъ право финляндскаго гражданства.

Внѣшнимъ показателемъ и, такъ сказать, синометромъ нравственной энергіи Выборгскаго прихода являются цифровыя данныя о приходѣ и расходѣ приходскихъ капиталовъ, извлеченныя нами изъ отчетовъ за 1901 и 1902 гг. Но и сейчасъ, и въ дальнѣйшемъ изложеніи мы будемъ пользоваться цифрами только за 1902 г.; предыдущіе годы существенно не отличаются отъ названныхъ.

На основаніи помѣщенныхъ въ отчетъ за 1902 г., можно сдѣлать выводы, что общая сумма прихода равняется 28.330 рубл.—въ томъ числѣ личнаго добродухотнаго пожертвованія прихожанами черезъ кружки, под-

писные листы, единовременныя случайныя жертвы—приходится *около 5.200 руб.*; сумма расхода—около 9.335 р.

Изъ общей суммы приходскаго капитала на долю каждаго прихожанина (при 2658 насел. финл. и рус. подданства; въ т. г. 1377 однихъ мужчинъ) около 9 рубл.; а изъ общей суммы личныхъ пожертвованій доля пожертвованія каждаго прихожанина равняется 3 р. 75 к.,—если принять во вниманіе одно мужское населеніе и около 1 р. 96 к.,—если брать все населеніе и мужскаго и женскаго пола. Далѣе—число лицъ, пользовавшихся ежемѣсячными пособіями—59 челов. (2%), а въ богадѣльнѣ—16 чел. (0,5%). Процентное отношеніе лицъ, дѣлающихъ пожертвованія по подписнымъ листамъ, по отношенію ко всей численности прихода = 5,6%.

Но эти цифры выпуклы не сами по себѣ, а если сравнить ихъ съ подобными же цифрами по отношенію къ Петербургу.

Пользуясь премированной книгой г. С. Рункевича: „Приходская благотворительность Петербурга“ (СПБ., 1900 г.) и брошюрой г. Гено: „Статистическія данныя о СПБ. епархіи“ (СПБ. 1901 г.), можно притти къ выводу, что, по раскладкѣ, доля приходскаго имущества каждаго православнаго лица въ Петербургѣ равняется 2 р. 50 к., доля личнаго пожертвованія = 12 коп.; процентъ призрѣваемыхъ въ богадѣльняхъ по отношенію ко всему населенію равняется 0,1%.

Сопоставимъ эти цифры для Выборгскаго прихода 9 р., *1 р. 96 коп.*; 0,5%—съ цифрами Петербургскими 2 р. 50 к., *12 коп.* и 0,1%,—и мы получимъ краснорѣчивое подтвержденіе, что въ Выборгскомъ приходѣ, несмотря на меньшее развитіе торговли и промышленности, благотворительность развита, организована и проявляется интенсивнѣе, чѣмъ въ Петербургѣ ¹⁾.

¹⁾ Даже благотворительность отдѣльныхъ Петербургскихъ приходовъ, поставленныхъ на пастырскихъ собраніяхъ образцовыми,

Если присоединить сюда скромность, трезвость Выборгскаго населенія, отсутствіе нищенства на улицахъ и ту патріархальность, не лишенную идилличности, которую испытываетъ туристъ при посѣщеніи Выборга, то высота внутренней жизни Выборгскаго прихода обрисовывается еще съ большей силой.

II. Внѣшняя организація Выборгскаго прихода

Въ соотвѣтствіе съ внутренней, духовной стороной Выборгскаго прихода въ немъ также удобно и хорошо организована и внѣшняя, формальная сторона приходской жизни.

Объединяясь при посредствѣ вышеуказанныхъ учрежденій около храма и подъ руководствомъ священнослужителей въ одну общину для исполненія долга христіанской вѣры и любви, выборгскіе прихожане формальнымъ, нагляднымъ образомъ объединяются около настоятеля въ такъ называемой „Главной приходской книгѣ“, гдѣ замѣчательно точно и удобно исчисляется и регистрируется весь приходъ.

Сказать нѣсколько словъ объ этой регистраціи я считаю нужнымъ 1) для того, чтобы показать, что сама

не можетъ въ среднемъ выводѣ сравниться съ Выборгскимъ. Напримѣръ: Въ *Благовѣщ. В.-Остров.* приходѣ, судя по отчету за 1902 г.,—доля пожертвованія каждаго прихожанина равняется 40 к.; число благотворителей по подписнымъ листамъ—равняется 0,9⁰/₀; въ богадѣльнѣ находилось 40 челов. (—0,5⁰/₀). Въ *Знаменскомъ* приходѣ—средн. цифра пожертв. = 55 коп.; число лицъ, призрѣваемыхъ въ богадѣльнѣ—62 чел., что составляетъ къ общей численности прихода тоже меньше 0,5⁰/₀. О маломъ развитіи въ *Пет. церковно-приходской благотв.* можно судить еще потому, что, судя по отчету г. Оберъ-Пр. Св. С. за 1900 г., число богад. и больницъ при церквахъ и монастыряхъ СПб. епархіи значитна всего 54, тогда какъ въ епархіи Саратовской 31,—а сумма ц.-прих. попечительствъ въ СПб. епар. 65.832, а въ Сам. 504.891 р., а въ Саратов. 273.895 рубля. — Цифры огромныя.

по себѣ регистрація не препятствуетъ росту духовной жизни прихода (какъ высказались многіе участники приходскихъ собраній) и вполне удобопріемлема и для священниковъ и для мірянъ; вторымъ побужденіемъ для меня является желаніе познакомить и свѣтскую публику съ этимъ вопросомъ, который можетъ получить практическое осуществленіе и въ Петербургѣ.

„Главная книга,“ имѣя форму большого тома in folio, содержитъ въ себѣ слѣдующіе пункты о прихожанахъ: 1) Наименованіе родного села, города или участка земли, входящаго въ составъ территоріи прихода; 2) званіе, имя, отчество и фамилія; 3) когда родился; 4) когда повѣнчанъ; 5) когда былъ у исповѣди и Св. Причастія (10 мелкихъ графъ для цѣлаго десятилѣтія, на которое выдается книга); 6) грамотенъ ли и гдѣ получилъ образованіе; 7) родной языкъ; 8) тѣлесныя недостатки; 9) откуда и когда перешелъ въ приходъ; 10) когда и куда вышелъ изъ прихода; 11) какого поведенія и другія примѣчанія (о подсудности). Книга ведется самимъ настоятелемъ прихода. Заносятся въ нее одни только финляндскіе граждане, а для русскихъ гражданъ имѣется особая книга. Причина такого раздѣленія та, что финляндцы обязаны доставлять всѣ официальные свѣдѣнія для главной книги, ибо, по финляндскому законоположенію, каждый финляндецъ и финляндка, начиная отъ губернатора и кончая послѣднимъ нищимъ, непременно должны состоять въ какой-нибудь главной книгѣ края и свидѣтельство, выданное на основаніи этой книги священникомъ, есть официальный документъ, вполне для финляндца замѣняющій метрическое свидѣтельство и даже паспортъ. Оно служитъ часто рекомендаціей при поступленіи на службу, и въ судахъ безъ него не рѣшаются уголовныя дѣла. Такой законъ на русскихъ, не носящихъ финляндскаго подданства, не распространяется, а потому они и не записываются въ Главную книгу.

По мнѣнію Выборгскаго духовенства „Главная книга“ для священниковъ, общества и государства полезна въ слѣдующемъ отношеніи:

1) Выдача всякихъ свидѣтельствъ и справокъ упрощается и ускоряется и увеличивается достовѣрность свѣдѣній.

2) Совершенно излишними становятся „Исповѣдныя вѣдомости“, написаніе которыхъ требуетъ большого времени, труда и денежныхъ затратъ.

3) Упрощается выдача брачныхъ документовъ и устраняется опасность быть введеннымъ въ заблужденіе, ибо при существующемъ въ Финляндіи порядкѣ, чтобы оклики производились въ приходяхъ *по мѣсту записи* жениха и невесты въ главной книгѣ, каковая запись можетъ быть только въ одномъ мѣстѣ, устраняется возможность представлять священнику противоположныя свѣдѣнія.

5) Получается представленіе о матеріально-образовательномъ состояніи прихожанъ и ихъ общественной правоспособности.

6) Дается лучшій и быстрѣйшій методъ для статистики населенія, почти устраняющій нужду въ ежегодныхъ нарочитыхъ переписяхъ.

Административная дѣятельность прихода сосредоточивается на вышеуказанныхъ собраніяхъ духовенства и мірянъ. А для ознакомленія съ бытомъ бѣдныхъ классовъ и для оказанія имъ помощи, городъ раздѣленъ на участки и каждый участокъ находится въ вѣдѣніи особаго лица. При сборѣ пожертвованій практикуется, главнымъ образомъ, „кружки и подписные листы“—гарантирующіе гласность и контроль. Кружки находятся не только въ церкви, но и при торговыхъ учрежденіяхъ частныхъ лицъ; а подписные листы выдаются опредѣленнымъ, по фамиліямъ обозначеннымъ, лицамъ.

Ознакомившись съ современной организаціей Выборг-

скаго прихода, перейдемъ теперь къ разсмотрѣнію условій успѣшнаго развитія церковно-религіозныхъ и бытовыхъ сторонъ его населенія.

III. Условія развитія церковно-религіозной жизни въ Выборгскомъ приходѣ.

При выясненіи этихъ условій прежде всего нужно отвѣтить на вопросъ, какую роль здѣсь играетъ такъ называемая юридическая сторона дѣла, т. е. право прихожанъ въ обсужденіи церковно-приходскихъ вопросовъ, въ контролѣ надъ церковно-приходскою собственностью, право собраний.

Я ставлю этотъ вопросъ на первомъ мѣстѣ потому, что какъ въ брошюрѣ А. А. Папкова (стр. 21) и въ вышеозначенныхъ статьяхъ „Нов. Вр.“ такъ и вообще въ богатѣйшей литературѣ, создавшейся около вопроса *о приходѣ*, начиная съ 60 годовъ и кончая литературой нашихъ дней, особенно статьями въ возродившемся изданіи г. Шарапова — „Русскомъ дѣлѣ“, — внѣшней, юридической организаціи праву и мірянъ на завѣдываніе церковными капиталами и на избраніе духовенства приписывается самое первое, самое главное значеніе. Но еще ярче эта тенденція А. А. Папкова сказывается въ его брошюрѣ: „Необходимость обновленія православнаго ц.-приходскаго строя“. Разсуждая объ условіяхъ возрожденія приходской жизни въ Россіи и устраненія печальныхъ противорѣчій между христіанскимъ ученіемъ и общественною жизнію, онъ пишетъ здѣсь: „привлеченіе къ дѣятельности всѣхъ совершеннолѣтнихъ и полноправныхъ членовъ церковной общины, правильное веденіе церковнаго хозяйства, установленіе желательнаго контроля *надъ всѣми* церковно-хозяйственными оборотами можетъ осуществиться лишь при возстановленіи коренныхъ правъ православнаго прихода, жду-

щаго справедливаго уравненія его въ правахъ не только съ иновѣрческими приходами, но и единовѣрческими и православными финляндскими приходами, сильно способствующими объединенію православнаго населенія на этой окраинѣ (стр. 44).

Но, касаясь этого пункта, т. е. юридической организациі Выборгскаго прихода, мы должны самымъ рѣшительнымъ образомъ констатировать, вопреки предположеніямъ А. А. Папкова, тотъ фактъ, что распорядительно-контролирующее участіе мірянъ простирается исключительно *на приходскія* суммы и благотворительныя учрежденія и не касается капиталовъ въ собственномъ смыслѣ церковныхъ. Завѣдываніе этими капиталами сосредоточивается, какъ и въ другихъ приходахъ Россіи, въ рукахъ причта и церковнаго старосты. Не обладаетъ Выборгскій приходъ и правомъ избранія или измѣненія въ наличномъ составѣ духовенства, каковой пунктъ является такъ характернымъ для цѣлаго міросозерцанія г. Папкова. А назначеніе на мѣста идетъ исключительно отъ духовной власти. Не развито въ Выборгѣ и право самообложенія за исключеніемъ пункта содержанія церковнаго хора. Наконецъ, не существуетъ въ Выборгѣ и церковно-приходскаго совѣта“ съ постоянными, непрерывно-дѣйствующими ярко-отлившимися и точно-формулированными функціями,—того совѣта, который нужно считать первымъ признакомъ нормальнаго прихода, по схемѣ А. А. Папкова. Всѣ функціи мыслимаго имъ совѣта сосредоточиваются въ рукахъ отдѣльныхъ комитетовъ. Но, какъ показываютъ отчеты, выборные члены этихъ комитетовъ, представители свѣтскаго элемента, различны въ различныхъ комитетахъ. Постояннымъ является только духовный элементъ, который является, такимъ образомъ, фактическимъ правителемъ всѣхъ дѣлъ и учреждений Выборгскаго прихода. Итакъ, наблюдая здѣсь не столько юри-

дическое обязательство, сколько нравственное доверіе и добровольное усердіе прихожанъ заниматься „общими“ дѣлами, мы можемъ сказать, что Выборгскій приходъ скорѣе напоминаетъ намъ современное „приходское попечительство“, чѣмъ реставрированный г. Папковымъ „древне-русскій приходъ“.

Но, можетъ быть, намъ возразятъ, что современная фактическая организація разсматриваемаго прихода обусловливается тѣмъ, что дѣйствующее въ немъ законодательство еще не приложилось вполнѣ къ жизни, не вступило, такъ сказать, въ свои права? можетъ быть, *de jure* участіе мірянъ въ приходской жизни должно быть гораздо шире, рѣшительнѣе, чѣмъ „*de facto*“?

Обратимся къ разсмотрѣнію того закона — 5 марта 1883, — являющагося главнымъ источникомъ дѣйствующаго приходскаго права, на которое одинаково ссылается и брошюра А. А. Папкова, и статья „Новаго Времени“.

Вчитываясь въ этотъ законъ, мы рѣшительно недоумѣваемъ, какимъ образомъ на основаніи него можно говорить о правахъ мірянъ на церковное управление, на распоряженіе церковно-приходскимъ имуществомъ. И вербально, и идейно этотъ законъ говоритъ *не о правахъ, а объ обязанностяхъ прихожанъ*—о суровыхъ принудительныхъ обязанностяхъ прихожанъ дать и изыскать средства на содержаніе духовенства, и церкви. Единственная статья (23), гдѣ упоминается о церковно-приходскомъ собраніи, какъ органѣ самоуправленія, читается буквально такъ: „Члены каждаго прихода обязаны ежегодными складчинами заблаговременно готовить средства на сооруженіе и расширеніе своего храма, когда сіе окажется нужнымъ. При необходимости перестроить, расширить или вообще значительно исправить церковь, прежде чѣмъ собранная вышеозначеннымъ образомъ сумма окажется достаточною для покрытія расходовъ на сей предметъ, по распоряженію

настоятеля, имѣть быть составлена свѣдущимъ въ дѣлѣ лицомъ полная смѣта потребнымъ на то матеріаламъ, работамъ и расходамъ, а затѣмъ представлена настоятелемъ прихожанъ на общей церковной сходкѣ, для обсуждения вопроса о приобрѣтеніи средствъ и покрытіи расходовъ: послѣ сего съ дѣломъ поступать такъ, какъ о томъ установлено особо¹⁾. Другія статьи имѣютъ въ виду только духовенство.

Вообще въ Финляндіи законы очень суровы. Напр., за богохуленіе полагается смерть: за нехождение въ церковь — штрафъ; содержаніе „нищихъ и бѣдныхъ“ возлагается на сельскую общину принудительными взносами; за небытіе у Причастія отнимаютъ право на бракъ; за безнравственную жизнь—лишаютъ права участія въ выборахъ.

При такихъ условіяхъ, можно сказать, жизнь православнаго Выборгскаго прихода, какъ и другихъ приходо-въ, слагается не подъ вліяніемъ права, а подъ вліяніемъ обычая, происхожденіе котораго, вѣроятно, смѣшаннаго характера: отчасти можно усматривать слѣды православныхъ братствъ, отчасти вліяніе лютеранской „общинной“ жизни (о которой будемъ говорить впослѣдствіи), и, наконецъ, отчасти врожденное чувство и стремленіе чело-вѣка къ коопераціи, взаимопомощи.

Итакъ, не въ юридической организаціи, не въ признаніи прихода, „юридическимъ“ лицомъ кроется причина процвѣтанія Выборгскаго прихода. Быть можетъ, и это не лишнее, — но не главное, не первоначальное для Выборга и въ хронологическомъ, и въ логическомъ смыслахъ.

По нашему мнѣнію—ларчикъ просто открывается... Успѣхъ приходской жизни въ Выборгѣ объясняется слѣдующими условіями, о которыхъ совершенно не

¹⁾ Въ строительномъ уставѣ.

упомянуто ни „Новымъ Временемъ“, ни гг. Папковымъ и Ровинскимъ: 1) Духовенство въ Выборгѣ (и вообще въ Финляндіи) получаетъ содержаніе отъ русской — или финляндской казны, вслѣдствіе чего оно можетъ быть болѣе независимымъ и энергичнымъ въ своей дѣятельности; кромѣ того въ Финляндіи широко практикуется обычай въ законной формѣ утверждаемаго договора священниковъ съ прихожанами за требоисправленія; 2) Духовенства въ Выборгѣ значится 5 священниковъ при 2600 прихожанахъ, благодаря чему здѣсь духовенство можетъ болѣе тщательно проходить свое служеніе, не разбрасываться и не переутомляться въ своей дѣятельности, вступать съ прихожанами въ живыя, непосредственныя соприкосновенія, навѣщать ихъ по собственному желанію, (а не по приглашенію только для требоисправленія), для ознакомленія съ бытомъ и т. д.; 3) Выборгскіе священники, будучи приходскими, одновременно состоятъ и законоучителями въ мѣстныхъ учебныхъ заведеніяхъ; здѣсь, слѣдовательно, при религіозно-нравственномъ воспитаніи подростяющихъ поколѣній въ лицѣ законоучителей дѣйствуетъ такой факторъ, который признанъ наиболѣе желательнымъ и удобнымъ, по мнѣнію лицъ и Коммиссій, спеціально занимавшихся этимъ вопросомъ. Здѣсь же отмѣтимъ и ту интересную черту въ Выборгѣ, что при учебныхъ заведеніяхъ *не имѣется* домовыхъ церквей, а учащіеся посѣщаютъ соборный — приходскій храмъ, избѣгая, съ одной стороны, той казенщины, мертвечины и принудительности, навѣваемой на учениковъ „обязательнымъ“ хожденіемъ въ „домовыя церкви“, а съ другой стороны, пользуясь незамѣнимымъ преимуществомъ „приходскаго“ храма для религіозно-нравственнаго развитія, всею своею обстановкою пробуждающаго съ юныхъ лѣтъ чувство братства и общности и т. д. 4) Новымъ преимуществомъ Выборгскаго прихода является то, что въ немъ при

4-хъ городскихъ церквахъ, только одна считается самостоятельною, а другія только приписными къ ней; и духовенство принадлежитъ только къ первой, соборной церкви. Благодаря этому обстоятельству, получается единство власти и наблюденія; и всѣ проявленія, всѣ запросы приходской жизни здѣсь фиксируются въ одной точкѣ, а не разсѣваются по частямъ, какъ это бываетъ тамъ, гдѣ много соборныхъ церквей съ самостоятельными причтами. Храмъ Божій нагляднѣе исполняетъ свою роль объединяющаго центра и устраняется острый поводъ для пререканій между духовенствомъ изъ-за сферы компетенціи и платы за требоисправленіе: и трудъ, и вознагражденіе здѣсь могутъ подлежать вѣрнѣе братскому учету.

Но къ этимъ пунктамъ, составляющимъ характерную черту Выборгскаго прихода и носящимъ отпечатокъ въ собственномъ смыслѣ „Церковности“, нужно присоединить еще нѣсколько пунктовъ бытового характера, которые, строго говоря, хотя и финско-лютеранскаго происхожденія, тѣмъ не менѣе являются добрымъ, поучительнымъ примѣромъ и для Православнаго населенія Выборга и другихъ мѣстъ Финляндіи. Такими „бытовыми“ условіями церковно-приходской жизни Выборга являются отсутствіе постоянного театра, обща культурность и религіозность финскаго народа, отсутствіе разлада между Церковію и интеллигенціею, вліяніе финско-лютеранскаго обычая и законодательства обязательно быть зарегистрированнымъ въ книгахъ пастора, наконецъ — (но что особенно важно) — это постоянное вліяніе, постоянный живой примѣръ того, что финскій пасторъ и вообще лютеранское духовенство принимаетъ самое широкое участіе въ общественныхъ дѣлахъ; — они непремѣнные члены училищныхъ Коммиссій, общиннаго — сельскаго управленія и сейма. Они обладаютъ драгоценнѣйшимъ правомъ „сѣздовъ“ и „союзовъ“ для

обсужденія церковно-приходскихъ вопросовъ. Съѣзды собираются черезъ каждые четыре года; членами съѣздовъ являются епископы, засѣдающіе по праву, 30 пасторовъ, избираемыхъ отъ епархій и 45 мірянъ — по одному отъ благочинничества округовъ—и отъ нѣкоторыхъ другихъ учреждений. Проекты церковныхъ съѣздовъ объ изданіи новыхъ законовъ или объ измѣненіи существующихъ подлежатъ разсмотрѣнію верховнаго правительства и сейма; но эти проекты не могутъ быть измѣняемы послѣдними; ихъ можно или принять цѣликомъ, или цѣликомъ отвергнуть. Такимъ образомъ, церковь, въ своей области, имѣетъ полную свободу законодательства. Безъ согласія ея представителей не можетъ быть произведено ни малѣйшей перемѣны въ существующихъ условіяхъ. Благодаря представительству въ сеймѣ и общинѣ духовнаго элемента проведено въ жизнь не мало добрыхъ законоположеній, напр., о праздничномъ отдыхѣ, о народной трезвости, объ образованіи. То, что не въ силахъ сдѣлать отдѣльный голосъ, дѣлаетъ цѣлая корпорація. Эти добрые законы, конечно, отражаются и на настроеніи и бытѣ и православнаго населенія... Не лишено признанія важности съѣздовъ и права на нихъ и православное духовенство, доказательствомъ чего служитъ бывший въ срединѣ 90-хъ годовъ м. с. т. первый съѣздъ духовенства... Впрочемъ — дальнѣйшаго права представительства православное духовенство не имѣетъ.

Да и сама паства, міряне, проходятъ великую школу, заранѣе вырабатываютъ привычку и интересъ къ „общимъ дѣламъ“, „къ самодѣятельности“ — благодаря тому, что въ Финляндіи давно уже существуетъ мелкая земская единица, „всесословная община“ съ правами самоуправленія, самоконтроля и самораскладки податей и налоговъ.

Я не буду выяснять религіозно-нравственнаго значенія всѣхъ вышеперечисленныхъ пунктовъ „бытоваго“

характера. Оно понятно безъ нарочитыхъ поясненій. Остановлюсь лишь только на двухъ послѣднихъ: на участиі духовенства въ общественно-законодательной жизни Финляндіи и на существованіи здѣсь „мелкой земской единицы“.

Благодаря первому обстоятельству, духовенство имѣетъ возможность не только въ практическую жизнь, но и въ первый регуляторъ ея, — административныя распоряженія, — вносить лучъ неземнаго, высшаго свѣта — Божьей правды, любви и милосердія, представителями и провозвѣстниками котораго они являются по долгу своему и званію. Такимъ образомъ, здѣсь вліяніе христіанской вѣры не словесное только отвлеченное, а живое, реальное. Если „право“ считается по преимуществу областью и стихіей „воли человѣческой“, то значитъ, представители Церкви имѣютъ возможность касаться здѣсь такъ или иначе и „воли“ своихъ пасомыхъ, а не одного только ума и настроенія (что получается черезъ проповѣди и богослуженіе).

Что же касается религіозно - нравственнаго значенія „всесловной, самоуправляющейся волости“, какъ мелкой земской единицы, то, кажется, это значеніе еще не достаточно оцѣнено.

Прежде всего несомнѣнно то, что только при признаніи самостоятельнаго праваго значенія за личностью человѣка и только при существованіи какого нибудь внѣшняго условія для оказанія и проявленія этой самостоятельности, являющагося въ данномъ случаѣ подъ видомъ „мелкой земской единицы“, возможно заводить рѣчь о широкомъ и благотворномъ вліяніи Церкви и христіанства, ибо и то и другое обращаютъ свое вниманіе къ личности, одаренной волею, свободою въ своихъ поступкахъ, сознающей свою нравственную отвѣтственность. Мелкая земская единица — объединяетъ и сближаетъ населеніе различныхъ классовъ живыми нитями

въ единое братство; надѣляя гражданъ извѣстными правами и обязанностями, она вырабатываетъ нравственную чистоплотность изъ опасенія лишиться и потерять эти права, вмѣстѣ съ тѣмъ она научаетъ своихъ членовъ цѣнить и уважать и свои права, и чужія, поступаясь своими правами во имя общихъ. Это содружество на маленькомъ, но живомъ дѣлѣ могучій дополнительный факторъ — для воспитанія братства, общности и законности къ религіозно-метафизическому ученію о равенствѣ нашемъ предъ Богомъ и братствѣ во Христѣ. Болѣе понятный для большинства, чѣмъ послѣдній — первый, гражданскій факторъ способствуетъ болѣе глубокому проникновенію въ жизнь того настроенія, тѣхъ общественныхъ идеаловъ, которые слагаются подъ дѣйствіемъ возвышеннаго ученія Церкви. Въ союзѣ оба фактора (а союзъ вполнѣ возможенъ) явятся несокрушимыми рычагами духовно-нравственнаго прогресса населенія. Положеніе духовенства въ административномъ органѣ „всесловной волости“ въ качествѣ сочлена и соучастника по управленію, избавляя его, съ одной стороны, отъ канцелярской черновой работы по управленію, а съ другой стороны, не отвлекая его отъ исполненія своихъ духовно-пастырскихъ обязанностей, дастъ достаточно широкій просторъ для проведенія своихъ взглядовъ безъ опасенія вызвать нареканіе въ т. н. „узурпаціи“ власти или клерикаризмѣ. И тамъ, гдѣ священники въ силу своихъ личныхъ дарованій, сдѣлаются предсѣдателями въ административномъ органѣ „всесловной“ волости, тамъ голосъ пастыря сдѣлается еще могущественнѣе, смѣлѣе и авторителнѣе. Добавлю ко всему сказанному о религіозно-нравственномъ значеніи „всесловной волости“ и то, что, гарантируя болѣе успѣшное экономическое развитіе населенія, она дастъ чрезъ это больше матеріальныхъ средствъ для благотворительныхъ и просвѣтительныхъ учрежденій въ приходѣ.

Таковы условия успешнаго развитія церковно-приходской жизни въ Финляндіи вообще и въ Выборгскомъ приходѣ, въ частности.

Ихъ нужно принимать во вниманіе при обсужденіи вопроса о поднятїи ц. - приходской жизни въ СПб. и вообще въ Россіи, и не замкнуться въ узкомъ кругѣ—расширенія юридическихъ правъ прихожанъ (избраніе священниковъ, завѣдываніе церковными суммами), на чемъ стояло и стоитъ все время славянофильская литература (см. № 3, 8 „Русскаго дѣла“ за 1905); — короче сказать: нужно поднять нравственное и юридическое правосознаніе духовенства, улучшить и измѣнить даже условия пастырской дѣятельности...

Священникъ *Н. Антоновъ.*



Редакторы: { Священникъ *А. В. Рождественскій.*
 { Священникъ *П. А. Миртовъ.*

Печатать разрѣш. Спб., 12-го апрѣля 1905 г. Прот. Философъ Орнатскій.

Спб. Типо-литографія М. П. Фроловой. Галерная, 6.

К О Н Т О Р А

ГЛАВНАГО СКЛАДА ЦЕРКОВНЫХЪ ВИНЪ

ИЗЪ КРЫМСКАГО ИМѢНІЯ „АРХАДЕРЕССЕ“

Свѣтлѣйшаго Князя К. А. Горчакова,

Одесса, Александровская площ., № 3/4.

„Контора Свѣтлѣйшаго Князя К. А. Горчакова доводитъ до свѣдѣнія духовенства и церковныхъ старостъ Петербургской Епархіи, что въ настоящее время на складѣ Петербургскаго Епархіальнаго Свѣчнаго Завода прибыла партія церковнаго вина новаго выпуска, отличающагося прекраснымъ ароматомъ, вкусомъ и сладостью.

Поставщики Епархій: С.-Петербургской, Московской, Кіевской, Херсонской, Орловской, Тульской, Калужской, Рязанской, Тамбовской, Костромской, Нижегородской, Новгородской, Псковской, Воронежской, Ставропольской, Оренбургской, Томской, Забайкальской, Пермской“.

Съ совершеннымъ почтеніемъ Уполномоченный Свѣтлѣйшаго Князя К. А. Горчакова Л. Воронинъ.

Адресъ для писемъ: Одесса, Александровская площ., соб. д. № 3/4. Контора главнаго склада церковныхъ винъ Свѣтлѣйшаго Князя К. А. Горчакова.

Для телеграммъ: Одесса, Функъ.