

ИЗВѢСТІЯ

по

С.-ПЕТЕРБУРГСКОЙ ЕПАРХІИ,

издаваемая при журналѣ „Отдыхъ Христіанина“

(С.-Петербургъ, Обводный каналъ, д. № 116).

№№ 1 и 2. 19-го января. 1907 г.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Указомъ Св. Синода, отъ 16 декабря 1906 г. за № 13975, при церкви въ домѣ дешевыхъ комнатъ Литейно-Рождественскаго Отдѣла Общества попеченія о бѣдныхъ и больныхъ дѣтяхъ въ г. С.-Петербургѣ открыта штатная священническая вакансія.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Утверждены: въ должности старостъ: 17 декабря Спб. 2-й гильдіи купецъ Зосима Груздевъ—церкви дѣтской больницы принца Петра Ольденбургскаго; 18 декабря—Спб. купецъ Владиміръ Иродовъ—церкви при Императорскомъ Воспитательномъ Обществѣ благородныхъ дѣвицъ, 23 декабря—крест. Феодоръ Васильевъ—Котловской церкви, Ямбургскаго у.; 18 декабря—крест. Петръ Егоровъ—Бабигонской церкви, Петергофскаго у.; 17 декабря—крест. Кирилль Григорьевъ—Черновской церкви, Гдовскаго у.;

18 декабря—крест. **Еоодоръ Бочаровъ**—Ириновской церкви, Шлиссельбургскаго у.; 20 декабря—сельскій обыватель Всеволодъ **Артемовъ**—Михаило-Архангельской, при Александровскомъ механическомъ заводѣ, Спб. уѣзда, церкви; 21 декабря—крест. **Петръ Алексѣевъ**—Полновской церкви, Гдовскаго у.; Спб. 2-й гильдіи купецъ **Владиміръ Хожевъ**—церкви градскихъ богадѣленъ въ Спб.: личный почетный гражданинъ **Архипъ Жуковскій**—церкви Спб. гимназіи Императорскаго Человѣколюбиваго Общества; 3 января—крест. **Петръ Чекуновъ**—Никольско-Сяьской церкви, Новолодожскаго у. 30 декабря—кр. Костромской губ. **Поликарпъ Сѣдовъ**—церкви Общества ревнителѣй вѣры и милосердія на ст. „Сергіево“, Балт. ж. д.; 3 января—СПБ. 2-й гильдіи купецъ **Александръ Милловъ**—церкви при Институтѣ принцессы Терезіи Ольденбургской въ СПБ.; въ должности законоучителей: 2 января—священники: Кяровской церкви, Гдовскаго у., **Константинъ Модестовъ**—предсѣдателемъ правленія похоронной кассы 1-го Гдовскаго благочинническаго округа; Гдовско-Пятницкой церкви **Михаилъ Ласкѣевъ**—членомъ помянутаго правленія; 3 января—священникъ **Островенской** церкви, Лужскаго у., **Анатолій Заклинскій**—земскаго училища въ дер. „Сытенка“; 3 января—священникъ **Кобонской** церкви, Новолодожскаго у., **Петръ Лебедевъ**—предсѣдателемъ мѣстнаго приходскаго попечительства; 8 января—дѣлопроизводитель СПБ. Ортопедическаго Института губ. секр. **Радченко**—киторомъ церкви при названномъ институтѣ. Новолодожскій 2-й гильдіи купецъ **Иванъ Абросимовъ**—предсѣдателемъ Гостинопольскаго приходскаго попечительства, Новолодожскаго у.

Награждены: 21 декабря, священники: с. Смоленскаго, Петербургскаго у., **Александръ Ильинскій**; с. Мякки, того же у., **Александръ Спановскій**; церкви Общества ревнителѣй вѣры и милосердія на ст. „Сергіева Пустынь“ **Петръ Никольскій**; церкви **Лоцманскаго** селенія, Петергофскаго у., **Михаилъ Песоцкій**; **Эстонскаго** православнаго прихода въ г. Гатчинѣ,

Карпъ **Ламбергъ**; с. Заболотья, Новоладожскаго у., Платонъ **Красногорскій**; Вшельскаго погоста, Лужскаго у., Алексѣй **Сыренскій**; Передольскаго погоста, того же у., Александръ **Песоцкій**; с. Югостиць, того же у., Василій **Медвѣдскій**; Елисаветинской Общины сестеръ милосердія въ Спб. Владиміръ **Богдановъ**; с. Ястребина, Ямбургскаго у., Аркадій **Никольскій**; Павловскаго погоста, Гдовскаго у., Павелъ **Накушадзе**; Пятницкой церкви г. Гдова Михаилъ **Ласкѣвъ**; Бѣльской церкви, Лужскаго у., Константинъ **Банниковъ**; Екатерининскаго Царскосельскаго собора Стефанъ **Оонко**; с. Шолтолы, Новоладожскаго у., Александръ **Ильинскій** и Черновской церкви, Гдовскаго у., Василій **Соколовъ**—скуфьею; Новодеревенской церкви, Петербургскаго у., Григорій **Одоевскій**; Кріушской церкви, Гдовскаго у., Василій **Добронравинъ**; с. Новолисина, Царскосельскаго у., Наркисъ **Ушановъ**; с. Мартышкина, Петергофскаго у., Алексѣй **Альбовъ**; Староладожскаго Успенскаго женскаго монастыря, Викторъ **Дубенскій**; Рождественскаго Сяесьскаго погоста, Новоладожскаго у., Димитрій **Осьминскій**; с. Оятскаго, того же у., Александръ **Лавровъ**; Спб. Преображенской Колтовской церкви Іоаннъ **Велицкій**; с. Чирковиць, Ямбургскаго у., Павелъ **Вишневскій**; с. Загубья, Новоладожскаго у., Сергій **Лебедевъ**; Масельскаго погоста, того же у., Николай **Вознесенскій**; с. Крапивна, Гдовскаго у., Павелъ **Преображенскій**; с. Лукинскаго, Шлиссельбургскаго у., Константинъ **Листовъ**; с. Порѣчья, того же у., Александръ **Савинъ**; с. Ульянки, Петербургскаго у., Василій **Лѣсковъ** и с. Скамьи, Гдовскаго у., Димитрій **Георгіевскій**—набедренникомъ; 8 января—священникъ церкви городской больницы на Новознаменской дачѣ Василій **Травинъ**—за отличное исполненіе пастырскихъ обязанностей—скуфьею.

Перемѣщены: 28 декабря—діаконъ Солецкой церкви, Новоладожскаго у., Михаилъ **Михайловскій**—къ церкви Пятогорскаго женскаго монастыря; діаконъ Музовѣрской церкви, Гдовскаго у., Михаилъ **Боротинскій**—на вакансію псаломщика

къ Солецкой церкви, Новолодожскаго у.; 4 января—просфорня Горской церкви, Лужскаго у., Татіана Пустынская—къ Бѣльской церкви; того же уѣзда; 10 января—просфорня Рудницкой церкви, Гдовскаго у., Марія Преображенская—на мѣсто просфорни въ с. Мурино, Петербургскаго у.

Допущенъ къ исполненію обязанностей псаломщика при Усть-Введенской церкви, Царскосельскаго у., уволенный изъ I кл. СПБ. дух. семинаріи Андрей **Щегловъ**—4 января.

Опредѣлены: 10 января—окончившій 4 класса СПБ. дух. семинаріи Николай **Заозерскій**—псаломщикомъ въ с. Музовѣрь, Гдовскаго у.; заштатный псаломщикъ Алексѣй **Травинъ**—на вакансію псаломщика въ с. Кобылье-Городище, Гдовскаго у.

Уволены: 30 декабря—СПБ. купецъ Иванъ **Пономаревъ**—отъ должности старосты церкви Общества ревнителѣй вѣры и милосердія на ст. „Сергіево“, Балт. ж. д., согласно прошенію; 3 января—кр. Иванъ **Михальковъ**—отъ должности старосты Зарѣчской церкви, Новолодожскаго у., согласно прошенію.

Умершіе: псаломщикъ Усть-Введенской церкви, Царскосельскаго у., Иванъ **Заборовскій**—18 декабря; протоіерей СПБ. Вознесенской церкви Александръ **Черенскій**—9 января.

Епархіальнымъ Начальствомъ разрѣшено произвести къ текущемъ году въ пользу Петровскаго Отдѣла Общества попеченія о бѣдныхъ и больныхъ дѣтяхъ сборъ пожертвованій въ церквахъ г. С.-Петербурга въ воскресный день, 21 января, за литургіями и наканунѣ, 20 того же января, за всенощными.

Духовная Консисторія симъ объявляетъ духовенству церквей епархіи, что Епархіальнымъ Начальствомъ разрѣшено произвести въ означенныхъ церквахъ сборъ пожертвованій на возстановленіе послѣ пожара Алатырскаго Троицкаго мужскаго монастыря, Симбирской епархіи, въ текущемъ

1907 году въ воскресный день 4 марта (недѣля Сыропустная) съ тѣмъ, чтобы настоятели церквей собранныя въ нихъ деньги препровождали благочиннымъ, а благочинные отсылали оныя въ г. Алатырь настоятелю названнаго монастыря, архимандриту Гавріилу, и о семъ доносили С.-Петербургской Духовной Консисто́ріи. Января 9 дня 1907 г.

Симъ объявляется духовенству приходскихъ соборовъ и церквей столицы, что Епархіальнымъ Начальствомъ разрѣшено, согласно ходатайству товарища предсѣдательницы благотворительнаго Общества при Императорскомъ Спб. Родовспомогательномъ заведеніи, произвести въ означенныхъ церквахъ сборъ пожертвованій въ пользу бѣдныхъ роженицъ и ихъ младенцевъ, въ воскресный день 29 апрѣля будущаго 1907 г. (недѣля о Ѳомѣ), за литургіями и наканунѣ сего дня, за всенощными. Декабря „28“ дня 1906 г.

По указу Его Императорскаго Величества, 1 Экспедиція С.-Петербургской Духовной Консисто́ріи слушали отношеніе Управленія С.-Петербургской Синодальной типографіи, отъ 10 мин. ноября за № 4652, коимъ, съ препровожденіемъ, для разсылки по церквамъ и монастырямъ епархіи „Табели Высокоторжественныхъ и Викторіальныхъ дней“ (въ новомъ исправленномъ и дополненномъ изданіи) просить Консисто́рію выслать въ Управленіе причитающіеся за означенную табель деньги, по 10 коп. за экземпляръ. Приказали: Препроводивъ, чрезъ благочинныхъ, по одному экземпляру „Табели Высокоторжественныхъ и Викторіальныхъ дней“ во всѣ епархіальныя церкви, соборы и монастыри, объявить о семъ причтамъ и старостамъ означенныхъ соборовъ и церквей, а также настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей, чрезъ напечатаніе настоящаго распоряженія въ „Извѣстіяхъ по С.-Петербургской епархіи“, съ предписаніемъ причитающіеся за высланные табели деньги, по 10 коп.

за экземпляръ, представить, чрезъ благочинныхъ, во 2-ю Экспедицію Консистеріи. Декабря 28 дня 1906 г. № 8590.

Разъясненія Правительствующаго Сената (по выборамъ въ Государственную Думу).

I. Хотя въ 30 ст. полож. о выб. о спискахъ лицъ, имѣющихъ право участія только въ предварительныхъ сѣздахъ землевладѣльцевъ, прямо не упомянуто, но не подлежитъ, однако, сомнѣнію, что установленныя этою и слѣдующими статьями полож. о выб. правила составленія и обжалованія избирательныхъ списковъ распространяются и на списки избирателей, коимъ по закону предоставлено право участія въ выборахъ лишь на предварительныхъ сѣздахъ (опр. № 224).

II. Въ законахъ о выборахъ въ Государственную Думу не содержится указаній на необходимость, кромѣ публикаціи во всеобщее свѣдѣніе о днѣ назначенномъ для сѣзда уѣздныхъ землевладѣльцевъ, еще оповѣщенія избирателей о времени созыва сѣзда путемъ разсылки именныхъ повѣстокъ или какимъ либо инымъ способомъ (опр. № 221).

III. Послѣ баллотировки всѣхъ намѣченныхъ кандидатами въ выборщики лицъ и подписанія предсѣдателемъ сѣзда баллотировочнаго списка дальнѣйшая баллотировка не допустима (опр. № 150). (Прав. Вѣст. № 144. Веч. прибав.).

Разъясненія Правительствующаго Сената.

I. Правомъ на полученіе пенсій и пособій изъ городскихъ средствъ, по правиламъ устава о пенс. и пос., пользуются только тѣ изъ состоявшихъ на службѣ въ городскихъ общественныхъ управленіяхъ лицъ, которыя служили въ названныхъ управленіяхъ до преобразованія ихъ по городовому положенію 1870 г.

II. Вдовы чиновниковъ, умершихъ въ отставку съ пенсію, имѣютъ право на половину послѣдней и въ томъ случаѣ, когда пенсія была назначена чиновнику не въ обычномъ порядкѣ, т. е. не по распоряженію Министра или Главноуправляющаго отдѣльной части, а въ порядкѣ исключительномъ,—по Высочайшему повелѣнію.

III. Въ случаѣ перехода имущества къ одному лицу въ собственность, а къ другимъ въ пожизненное владѣніе, пошлину вносить какъ собственникъ, такъ и пожизненный владѣлецъ, и притомъ тотъ и другой въ размѣрѣ, опредѣленномъ въ законѣ для имущества, переходящихъ по безмезднымъ актамъ (ст. 203 уст. пошл. св. зак. т. V, изд. 1903), съ тою только разницею, что первый вносить въ полномъ размѣрѣ, второй — въ половинномъ количествѣ, и что такимъ образомъ при опредѣленіи количества пошлины, причитающейся въ казну съ пожизненнаго владѣльца завѣщаннаго имущества, надлежитъ принимать въ основаніе расчета то количество ея, которое причиталось бы съ него въ случаѣ перехода къ нему имущества въ собственность. (Прав. Вѣстн. № 138. Веч. прибавл.).

Въ законѣ не содержится воспрещенія городу взимать плату за отводимыя на кладбищахъ подъ погребеніе мѣста, но при непремѣнномъ условіи обращенія этой платы на расходы по благоустройству кладбища (Ук. 2-го декабря 1906 г.—опр. № 3263. Прав. Вѣстн. веч. приб. № 164).

Административныя извѣстія.

По всеподданнѣйшему докладу Министра Внутреннихъ Дѣлъ, послѣдовало Высочайшее соизволеніе на возвращеніе старообрядцамъ разновременно отобранныхъ у нихъ иконъ и богослужебныхъ принадлежностей, хранящихся въ особомъ архивѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. Въ виду

того, что въ дѣлахъ Министерства не имѣется указаній на то, у какихъ, именно, старообрядцевъ были отобраны названные вещи,—распределеніе означенныхъ предметовъ возложено на образованную при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ особую комиссію, подъ предсѣдательствомъ директора департамента общихъ дѣлъ, д. с. с. Арбузова. Къ участию въ этой комиссіи будутъ привлечены представители главныхъ старообрядческихъ согласій. Первое засѣданіе комиссіи состоится 29-го ноября въ помѣщеніи департамента общихъ дѣлъ. Въ архивной описи Министерства значится въ общемъ до 60 нумеровъ старообрядческихъ иконъ и богослужебныхъ предметовъ, въ томъ числѣ: напрестольное Евангеліе 1650 г. (въ листъ) въ бархатномъ переплетѣ, съ серебряными вызолоченными наугольниками и средней иконой; затѣмъ свыше 17 старинныхъ иконъ, разнообразныя предметы съ частицами св. мощей, серебряныя напрестольныя кресты, палица, колоколъ и пр. (Прав В. № 144. Веч. прибав.).

Постановленіе Министра Внутреннихъ Дѣлъ по почтовой части

отъ 9-го ноября 1906 года.

1) Впредь до новаго распоряженія прекращается приемъ денежныхъ и открытыхъ цѣнныхъ пакетовъ (последнихъ только со вложеніемъ имѣющихъ обращеніе въ Имперіи наличныхъ денегъ) во всѣхъ почтовыхъ и почтово-телеграфныхъ учрежденіяхъ Имперіи, за исключеніемъ: Охотска, Гижиги, Петропавловска, Маркова и Беринга, а равно волостныхъ правленій и желѣзнодорожныхъ станцій, производящихъ почтовыя операціи на основаніи закона 24-го января 1900 года.

2) Приемъ адресованныхъ въ Имперію денежныхъ и открытыхъ цѣнныхъ пакетовъ прекращается во всѣхъ тѣхъ почтовыхъ учрежденіяхъ Финляндіи, въ коихъ установленъ

пріемъ переводовъ. Въ остальныхъ почтовыхъ учрежденіяхъ Великаго Княжества Финляндскаго пріемъ этихъ отправленій сохраняется на существующихъ основаніяхъ.

3) Пріемъ международныхъ денежныхъ и цѣнныхъ пакетовъ, а также пріемъ денежныхъ пакетовъ въ волостныхъ правленіяхъ и на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ (см. п. 1) сохраняется на существующихъ основаніяхъ.

4) Предѣльная сумма внутреннихъ денежныхъ почтовыхъ переводовъ увеличивается до 5.000 руб. каждый. Сумма перевода, подаваемого однимъ правительственнымъ учрежденіемъ на имя другого, не ограничивается.

5) Предѣльная сумма переводовъ, обмѣниваемыхъ съ Финляндіей (500 р.), не измѣняется.

6) Денежные и открытые цѣнные пакеты, принятыя на почту до настоящаго постановленія, а равно досылаемые и возвращаемые обратно, пересылаются и выдаются по назначенію.

7) Настоящее постановленіе вступаетъ въ силу со дня полученія его на мѣстахъ по телеграфу. (Прав. Вѣст. № 252).

ЦИРКУЛЯРЪ МИНИСТРА ВНУТРЕННИХЪ ДѢЛЪ
ГУБЕРНАТОРАМЪ И ГРАДОНАЧАЛЬНИКАМЪ.

(20-го декабря 1906 г., № 4874).

Утвержденными Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ 10-го сего декабря правилами о порядкѣ производства выборовъ въ Государственную Думу посредствомъ записокъ (ст. 25¹) на полицію возложено врученіе избирателямъ именныхъ объявленій съ бланками избирательныхъ записокъ. Привлеченіе къ этому дѣлу полиціи отнюдь не имѣетъ въ виду въ чемъ-либо посягнуть на свободу выборовъ и сдѣлано съ тою единственною цѣлью, чтобы предоставить избирателямъ возможность, безъ особыхъ съ ихъ стороны хлопотъ, получать на дому необходимыя для осуществленія избирательнаго права бумаги. На это обстоятельство прошу ваше превосходительство обратить особое вниманіе и дать соотвѣтствующія въ указанномъ смыслѣ разъясненія чинамъ полиціи.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, въ видахъ наиболѣе успѣшнаго исполненія полиціей обязанности ея по разсылкѣ именныхъ объявленій и бланковъ избирательныхъ записокъ, считаю долгомъ указать, что немедленно по полученіи на мѣстахъ правилъ о производствѣ выборовъ посредствомъ записокъ и настоящаго распоряженія начальники полиціи должны войти въ соглашеніе съ подлежащими земскими и городскими управленіями или учрежденіями, ихъ замѣняющими, относительно заблаговременнаго и наиболѣе цѣлесообразнаго способа передачи полиціи подлежащихъ разсылкѣ объявленій и бланковъ, дабы не произошло ни медленности, ни путаницы, могущихъ отразиться на своевременномъ и правильномъ ходѣ выборовъ.

Самая разсылка именныхъ объявленій и бланковъ избирательныхъ записокъ должна производиться полиціей, съ принятіемъ всѣхъ мѣръ для врученія этихъ бумагъ непосредственно самому адресату по удостовѣреніи его личности. Этимъ не исключается, конечно, возможность оставленія объявленія и бланка подъ росписку лица, принадлежащаго къ семьѣ адресата, или завѣдующаго его домомъ или предпріятіемъ, но лишь въ тѣхъ исключительныхъ случаяхъ, когда личное врученіе бумагъ адресату представляется невозможнымъ и когда полиціи достовѣрно извѣстны какъ личность адресата, такъ и то, что онъ дѣйствительно проживаетъ тамъ, куда адресованы бумаги, и только временно не находится дома. При невозможности врученія объявленія и бланковъ адресату или указаннымъ выше лицамъ, полиція обязана немедленно возвратитъ таковыя въ учрежденіе, ихъ выдавшее, съ указаніемъ причинъ недоставленія бумагъ по назначенію.

Независимо сего, руководствуясь ст. 23 Положенія о выборахъ, прошу ваше превосходительство предложить учрежденіямъ, составляющимъ избирательные списки, принять мѣры къ наиболѣе широкому оповѣщенію избирателей, что тѣ изъ нихъ, которые не получаютъ именныхъ объявленій и бланковъ избирательныхъ записокъ на дому, либо утратятъ или испортятъ бланки, доставленные имъ полиціей, могутъ за полученіемъ таковыхъ лично обращаться въ указанные учрежденія.

Подписаль: Министръ Внутреннихъ Дѣлъ *П. Столыпинъ*.

12-го декабря Совѣтомъ Министровъ заслушано представленіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ (по департаменту духовныхъ дѣлъ иностранныхъ исповѣданій) по дѣлу объ изданіи времен-

ныхъ правилъ для узаконенія браковъ, заключенныхъ до изданія Высочайшаго Указа 17-го апрѣля 1905 года по обрядамъ инославныхъ и иновѣрныхъ исповѣданій лицами, числившимися православными, и происшедшаго отъ сихъ браковъ потомства.

Сущность помянутаго представленія заключается въ томъ, что съ изданіемъ закона 17-го апрѣля 1905 года, о свободѣ перехода изъ православнаго въ другое христіанское вѣроисповѣданіе, много лицъ, которыя официально числились до того времени православными, но на самомъ дѣлѣ исповѣдывали римско-католическую вѣру, перешли въ католичество. Такимъ актомъ перехода по закону 17-го апрѣля 1905 года гражданско-правовое положеніе означенныхъ лицъ, однако, не урегулировалось вполнѣ, потому-что многіе изъ нихъ до воспослѣдованія означеннаго закона вступили въ бракъ по обряду римско-католической церкви и прижили дѣтей; а такъ какъ, съ одной стороны по дѣйствующему закону (ст. 72, т. X, ч. I, изд. 1900 года) браки лицъ, числящихся православными, совершенные не по обряду православной церкви считаются недѣйствительными, съ другой же стороны—Именной Высочайшій Указъ 17-го апрѣля 1905 г., установивъ только свободу перехода изъ одного христіанскаго исповѣданія въ другое, не внесъ въ русское законодательство никакого измѣненія относительно порядка совершенія браковъ, то заключенные лицами помянутой категоріи браки считаются незаконными, а дѣти, отъ этихъ браковъ происшедшія, — внѣбрачными. Признавая справедливымъ предоставить названнымъ лицамъ возможность воспользоваться въ полномъ объемѣ послѣдствіями, проистекающими изъ Высочайше дарованныхъ закономъ 17-го апрѣля 1905 г. милостей, и находя, что лишеніе лицъ, отпавшихъ отъ православія, возможности упорядочить на будущее время гражданско-правовое положеніе какъ собственное, такъ и дѣтей, противорѣчило бы духу Указа 17-го апрѣля 1905 г., Министерство Внутреннихъ Дѣлъ и вошло съ помянутымъ представленіемъ въ Совѣтъ Министровъ.

Совѣтъ одобрилъ предположенія Министерства по сему предмету и съ своей стороны призналъ: 1) что браки лицъ, числившихся до изданія Высочайшаго Указа 17-го апрѣля 1905 г. православными, совершенные по обрядамъ инославныхъ или иновѣрныхъ исповѣданій, считаются дѣйствительными со дня ихъ совершенія, а происшедшія отъ таковыхъ браковъ дѣти—законными отъ рожденія, и 2) что доказательствомъ совершенія указанныхъ въ ст. 1-й браковъ, а равно законности происшедшихъ отъ таковыхъ браковъ дѣтей, служатъ записи, внесенныя въ подлежащія

метрическія книги того инославнаго или иновѣрнаго исповѣданія, къ которому принадлежали вступившіе въ бракъ, либо родители ребенка. При отсутствіи записей, событіе брака устанавливается судомъ въ порядкѣ охранительнаго судопроизводства.

При этомъ Совѣтъ Министровъ одобрилъ и рядъ проектированныхъ Министерствомъ правилъ, опредѣляющихъ порядокъ разсмотрѣнія въ судѣ ходатайствъ о пополненіи метрическихъ книгъ записями о событіи брака и рожденіи отъ сего брака дѣтей.

Проектъ соотвѣтствующаго закона имѣетъ быть представленъ на Высочайшее Его Императорскаго Величества благовозрѣніе въ порядкѣ ст. 87 Основныхъ Государственныхъ Законовъ.

Извлеченіе изъ отчета Братства св. Іоанна Богослова при С.-Петербургской Духовной Семинаріи за время съ 25 сентября 1902 года по 1 января 1906 года.

Къ началу отчетнаго времени всѣхъ суммъ Братства было 4.385 руб. 18 коп., изъ которыхъ неприкосновеннаго капитала было 1.770 руб. 47 коп., запаснаго—2.430 руб. и расходнаго 184 руб. 71 коп.

Въ теченіе всего времени дохода поступило 1.859 руб. 78 коп. Изъ нихъ 44 руб. 99 коп.—остатокъ капитала имени прот. Н. І. Розанова — переданы Правленіемъ для причисленія къ неприкосновенному капиталу; 300 руб.—отъ 3 почетныхъ членовъ и 985 руб. 75 коп. отъ членовъ дѣйствительныхъ. Послѣдняя сумма по годамъ распредѣляется неравномѣрно: въ 1902—1903 гг. членскихъ взносов поступило 702 руб. 75 коп., въ 1904 г.—245 руб. и въ 1905 г. всего 38 руб. Кромѣ того было выручено отъ продажи книгъ о протоіерея Силина 17 руб. 50 коп., собрано на блюдо въ семинарской церкви 50 руб.; возвращено 10 руб. и $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ на капиталы неприкосновенный и запасный за все время 451 руб. 54 коп.

Израсходовано же было за отчетное время 1.548 руб. 56 коп. Статьи расхода слѣдующія. Внесено за содержаніе

воспитанниковъ 237 руб. 50 коп.; выдано воспитанникамъ на лѣченіе и другія нужды 242 руб. 50 коп.; имъ же выдано на проѣздъ домой предъ рождественскими, пасхальными и лѣтними каникулами 378 руб. 25 коп.; издержано на книги (для внѣклассныхъ занятій) и различныя игры для воспитанниковъ 44 руб. 55 коп.; израсходовано на экскурсіи 126 руб. 86 коп. Получили въ пособіе бывшіе воспитанники Семинаріи, обучавшіеся въ высшихъ заведеніяхъ и вступившіе въ самостоятельную, жизнь 250 руб. Издержано на страховку дачи 186 руб. 92 коп. Различныхъ расходовъ по дачѣ—покупка коекъ, переѣздъ воспитанниковъ 81 руб. 98 коп.

Къ 1 янв. 1906 г. въ братской кассѣ состояло неприкосновеннаго капитала 1.950 руб. 79 коп., запаснаго — 2.700 руб. и расходнаго 45 руб. 61 коп.; всего 4.696 руб. 40 коп.

19 мая 1902 г. начата была на участкѣ, предоставленномъ Валдайскимъ общественнымъ Управленіемъ, постройка семинарской дачи и окончена къ сентябрю того же года. На этотъ предметъ поступило пожертвованій 6.234 руб. 13 коп., израсходовано же было на постройку, также ремонтъ и отдѣлку дачи 7.675 руб. 61 к., на 1.441 руб. 48 коп. болѣе. Этотъ перерасходъ покрылъ изъ собственныхъ средствъ бывший предсѣдатель Братства, нынѣ Ректоръ Академіи преосвященный Сергій. Для охраненія дачи, также разведенія фруктоваго и ягоднаго сада и насажденія парка были наняты 2 сторожа; жалованье имъ за все время (по 1 янв. 1906 г.) платилъ преосв. Сергій и издержалъ на это 1.093 руб. Всѣ эти деньги въ количествѣ 2.534 руб. 48 коп. онъ 19 сентября 1906 года принесъ въ жертву Братству. Въ настоящее время Братство на дачномъ участкѣ имѣетъ слѣдующія постройки: *церковь-дачу*, деревянное зданіе на каменномъ фундаментѣ, обшито тесомъ и окрашенное масляною краскою, крытое желѣзомъ, внутри оштукатуренное въ Обществѣ Россія застрахована въ 9.000 руб.); деревянную, крытую желѣзомъ кухню (застрахована въ 600 руб.), къ ко-

торой пристроена лѣтняя столовая; каменный ледникъ, деревянную баню и пристань на озерѣ. Каждый годъ (съ 1903 г.) на дачѣ проводили лѣто около 30 воспитанниковъ, преимущественно сироты.

Въ сентябрѣ текущаго года предъ общимъ собраніемъ книги приходо-расходныя и журналы Братства были провѣрены ревизионною комиссією—протоіереями Д. Т. Мегорскимъ и А. А. Владимірскимъ. Первый кромѣ того освидѣтельствовалъ кассу Братства, при чемъ къ 19 сентября оказалось налицо 4.889 руб. 2 коп.: неприкосновеннаго капитала 2.047 руб. 68 коп., запаснаго—2.748 руб. 44 коп. и расходнаго 92 руб. 90 коп.

Членскіе взносы въ 1906 г. поступили пока отъ слѣдующихъ лицъ: отъ К. Титова (въ уплату долга) 10 руб. отъ свящ. А. Е. Лаврентьева 3 руб., свящ. І. Морева 25 руб., свящ. І. І. Философова 3 руб., свящ. І. Бланкова 3 руб.; протоіереевъ: Н. Н. Осминскаго 5 руб., Н. П. Вишнякова 6 руб., І. И. Сергіева 100 руб.; П. А. Кедринскаго 3 руб.; архимандрита Веніамина 10 руб.; П. З. Вѣлодѣда 3 руб.; Л. М. Голубова 3 руб., П. С. Тычинина 3 руб.; Е. П. Пасмуровой 55 руб.; діакона В. В. Осминскаго 3 руб.; протоіереевъ І. Д. Шишова 6 руб. и І. В. Сыренскаго 5 руб.; свящ. Н. А. Птицына 3 руб., И. И. Бровковича 3 руб.; В. Балтійскаго 6 руб.

Отъ Комитета по оказанію помощи голодающимъ, состоящаго при Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ. Неурожай нынѣшняго года охватилъ около 30 губерній. Во многихъ изъ нихъ наступаетъ второй голодный годъ, гораздо болѣе страшный и тяжелый, чѣмъ первый, такъ какъ истощенное прошлогодней голодовкой населеніе уже въ настоящее время совершенно лишено средствъ къ пропитанію.

Еще въ концѣ августа Комитету при Вольномъ Экономическомъ Обществѣ его уполномоченные изъ наиболѣе пострадавшихъ губерній писали: „Все, что было собрано, съѣдено. Толпы женщинъ и дѣтей наполняютъ лѣса, собираютъ желуди, чтобы молоть и печь лепешки изъ желудевой муки“. Присылаемые изъ этихъ мѣстностей образчики желудевыхъ хлѣба и муки отвратительны на вкусъ и по виду, и жутко становится при мысли, что многія тысячи людей обречены, для избѣжанія голодной смерти, прибѣгать къ подобной пищѣ.

Какъ ни огромно бѣдствіе, переживаемое нашей измученной страной, какъ ни ничтожна передъ ними та помощь, которую могутъ осуществлять, при неблагопріятныхъ условіяхъ современной дѣйствительности, общественныя организаціи, но и самая малая помощь необходима. Только общественныя организаціи могутъ привлечь къ дѣлу помощи голодающимъ тѣ средства, которыя иначе совершенно не будутъ использованы, только въ ихъ рукахъ это дѣло можетъ быть правильно постановлено на мѣстахъ, только онѣ могутъ объединить на этомъ дѣлѣ наиболѣе энергичные и живые элементы мѣстныхъ общественныхъ силъ.

Въ виду этого по примѣру прежнихъ голодныхъ лѣтъ при Вольномъ Экономическомъ Обществѣ и въ нынѣшнемъ году образовался Комитетъ по оказанію помощи голодающимъ, состоящій изъ представителей Общества и другихъ различныхъ общественныхъ организацій, который для развитія своей дѣятельности входить въ сношенія съ мѣстными общественными дѣятелями въ пострадавшихъ губерніяхъ.

Въ предстоящей ему огромной задачѣ—облегчить страданія голодающихъ массъ—Комитетъ прежде всего рассчитываетъ на общественную поддержку предпринятаго дѣла и обращается къ обществу съ горячимъ при-

зываетъ о пожертвованіяхъ и о непосредственномъ участіи въ оказаніи помощи на мѣстахъ.

Пожертвованія на голодающихъ слѣдуетъ направлять по адресу: *Спб., Императорское Вольное Экономическое Общество, Забалканскій, 33.*

О поступившихъ пожертвованіяхъ Комитетъ публикуетъ въ газетахъ и въ своихъ бюллетеняхъ. Тамъ же сообщаются свѣдѣнія о его дѣятельности. По окончаніи продовольственной кампаніи будетъ составленъ отчетъ, подлежащій ревизіи Вольнаго Экономическаго Общества.

Жертвователи, желающіе получать бюллетени Комитета и его отчеты, благоволятъ объ этомъ сообщать.

Предсѣдатель Комитета *Л. Ю. Явейнъ.*

Казначей *А. М. Безбородовъ.*

Перечень дней, въ кои назначается въ 1907 г. очередное проповѣдничество Петербургскаго духовенства въ соборахъ Исаакіевскомъ и Казанскомъ.

1 іюля. Недѣля 3-ья по Пятидесятницѣ.

Исаакіевскій соборъ: Александровскаго Кадетскаго Корпуса священникъ Н. С. Рудинскій.

Казанскій соборъ: Скорбященской, что на Шпалерной, церкви священникъ Г. К. Чебановъ.

8 іюля. Недѣля 4-ая по Пятидесятницѣ.

Исаакіевскій соборъ: Церкви 3-ьей гимназіи протоіерей П. В. Любославскій.

Казанскій соборъ: По распоряженію о. Настоятеля.

15 іюля. Недѣля 5-ая по Пятидесятницѣ.

Исаакіевскій соборъ: Церкви Удѣловъ протоіерей К. І. Вѣтвѣницкій.

- Казанскій соборъ: Владимірской церкви священникъ
А. Ф. Тихонравовъ.
- 22 іюля. Недѣля 6-ая. Тезоименитство Государыни Импе-
ратрицы Маріи Федоровны.
Смольный всѣхъ Учеб. Зав. Соборъ: По назначенію
Владыки Митрополита.
Исаакіевскій соборъ: Іоанно-Предтеченской церкви
Об-ва расп. р. - нр. Просвѣщенія священникъ
П. В. Раевскій.
Казанскій соборъ: Симеоновской церкви протоіерей
А. М. Косухинъ.
- 29 іюля. Недѣля 7-ая по Пятидесятницѣ.
Исаакіевскій соборъ: Военно-Топографическаго Учи-
лища протоіерей І. Г. Субботинъ.
Казанскій соборъ: Военно-Павловскаго Училища свя-
щенникъ Вит. Ф. Лебедевъ.
- 30 іюля, понедѣльникъ. Рожденіе Государя Наслѣдника
Цесаревича Алексія Николаевича.
По назначенію Владыки Митрополита.
- 5 августа. Недѣля 8-ая по Пятидесятницѣ.
Исаакіевскій соборъ: Церкви Инженерной Академіи
протоіерей А. М. Темномѣровъ.
Казанскій соборъ: Училища Ордена Св. Екатерины
протоіерей В. М. Темномѣровъ.
- 6 августа, понедѣльникъ. Преображеніе Господне.
Исаакіевскій соборъ: Екатерининской Екатерингофской
церкви протоіерей А. Ф. Федотовъ.
Казанскій соборъ: Института Пр. Ольденб. священ-
никъ А. М. Ильинскій.
- 12 августа. Недѣля 9-ая по Пятидесятницѣ.
Исаакіевскій соборъ: Училища Св. Елены священникъ
Н. Р. Антоновъ.
Казанскій соборъ: Введенской гимназіи священникъ
Н. Н. Сперанскій.

15 августа, среда. Успение Богоматери.

Исаакіевскій соборъ: Вознесенской церкви протоіерей
П. П. Виноградовъ.

Казанскій соборъ: Ал.-Нев. Приюта въ Сосновкѣ про-
тоіерей М. В. Троицкій.

19 августа. Недѣля 10-ая по Пятидесятницѣ.

Исаакіевскій соборъ: Сергіевской, что въ Новосивков-
ской улицѣ, церкви священникъ А. Н. Сахаровъ.

Казанскій соборъ: Митрофаніевской Кладбищенской
церкви протоіерей Іак. В. Арсеньевъ.

26 августа. Недѣля 11-ая по Пятидесятницѣ.

Исаакіевскій соборъ: Института Инженеровъ Путей
Сообщенія протоіерей П. Д. Городцовъ.

Казанскій соборъ: Александро-Маріинскаго Училища
Слѣпыхъ священникъ І. В. Осминскій.

2 сентября. Недѣля 12-ая по Пятидесятницѣ.

Исаакіевскій соборъ: Митрофаніевской Кладбищенской
церкви священникъ А. К. Бурговъ.

Казанскій соборъ: Михаило - Архангельской церкви
священникъ Н. П. Новиковъ.

8 сентября, суббота. Рождество Богоматери.

Исаакіевскій соборъ: Спасо-Сѣнновоѣ церкви свя-
щенникъ І. К. Лабутинь.

Казанскій соборъ: Военно-Фельдшерской Школы свя-
щенникъ В. П. Рождественскій.

9 сентября. Недѣля 13-ая по Пятидесятницѣ.

Исаакіевскій соборъ: Троицкой Об-ства расп. р.-нр.
пр. священникъ Д. Ф. Гидасповъ.

Казанскій соборъ: Церкви Градскихъ Богодѣленъ про-
тоіерей Г. В. Чельцовъ.

14 сентября, пятница. Воздвиженіе Креста Господня.

Исаакіевскій соборъ: Смоленско-кладбищенской церкви
протоіерей Н. В. Тріодинъ.

Казанскій соборъ: Спасо-Сѣнновоѣ церкви протоіерей
С. А. Орловъ.

- 16 сентября. Недѣля 14-ая по Воздвиженіи.
Исаакіевскій соборъ: Знаменской Вхоіерусалимской церкви протоіерей А. А. Соколовъ.
Казанскій соборъ: Церкви Матеія Апостола священникъ А. І. Петровъ.
- 23 сентября. Недѣля 15-ая по Воздвиженіи.
Исаакіевскій соборъ: Церкви при Министерствѣ Вн. Д. священникъ Я. Ф. Боголюбовъ.
Казанскій соборъ: Волковско-Кладбищенской церкви священникъ І. І. Крыловъ.
- 30 сентября. Недѣля 16-ая по Пятидесятницѣ.
Исаакіевскій соборъ: Екатерининской Екатерингофской церкви священникъ П. В. Цвѣтаевъ.
Казанскій соборъ: Нозодѣвчьяго монастыря протоіерей М. А. Буткевичъ.
- 5 октября, пятница. Тезоименитство Е. И. В. Наслѣдника Цесаревича Алексія Николаевича.
По назначенію Владыки Митрополита.
- 7 октября. Недѣля 17-ая по Пятидесятницѣ.
Исаакіевскій соборъ: Смоленско-кладбищенской церкви протоіерей Е. А. Рахманинъ.
Казанскій соборъ: Маріинской Малоохтенской церкви священникъ В. В. Бобровскій.
- 14 октября. Недѣля 18-я Св. Отецъ 7-го Вселенскаго собора
Исаакіевскій соборъ: Пантелеимоновской церкви протоіерей А. І. Маляревскій.
Казанскій соборъ: Знаменской Вхоіерусалимской церкви протоіерей Г. І. Полянскій.
- 17 октября, среда. Изданіе Манифеста и день спасенія Царской Семьи.
По назначенію Владыки Митрополита.
- 21 октября. Недѣля 19-ая и Восшествіе на Престолъ Государя Императора.
Исаакіевскій соборъ: По назначенію Владыки Митрополита.

- Казанскій соборъ: Знаменской Вхоіерусалимской церкви протоіерей П. П. Космодемьянскій.
- 28 октября. Недѣля 20-ая по Пятидесятницѣ.
- Исаакіевскій соборъ: Церкви Института Гражданскихъ Инженеровъ священникъ М. П. Чельцовъ.
- Казанскій соборъ: Преображенской, что за Московской заставой, церкви священникъ І. Р. Сарвъ.
- 4 ноября. Недѣля 21-ая по Пятидесятницѣ.
- Исаакіевскій соборъ: Новодѣвичьяго монастыря протоіерей К. В. Ивановскій.
- Казанскій соборъ: Екатерининской Екатеринбургской церкви священникъ Л. А. Лѣсницкій.
- 11 ноября. Недѣля 22-я по Пятидесятницѣ.
- Исаакіевскій соборъ: Церкви 1-ой гимназіи протоіерей К. П. Виноградовъ.
- Казанскій соборъ: Богадѣльни Тименкова и Фролова протоіерей А. І. Малининъ.
- 14 ноября, среда. Рожденіе Государыни Императрицы Маріи Феодоровны.
- По назначенію Владыки Митрополита.
- 18 ноября. Недѣля 23-я по Пятидесятницѣ.
- Исаакіевскій соборъ: Волково-кладбищенской церкви протоіерей Н. Ф. Павинскій.
- Казанскій соборъ: Св.-Духовской Большоохтенской церкви протоіерей М. Н. Славнитскій.
- 21 ноября, среда. Введеніе во храмъ Пр. Богородицы.
- Исаакіевскій соборъ: Вознесенской церкви протоіерей А. С. Лебедевъ.
- Казанскій соборъ: Церкви Педагогическаго Института протоіерей Д. Н. Бѣликовъ.
- 25 ноября. Недѣля 24-ая.
- Исаакіевскій соборъ: Церкви Градоначальства священникъ В. А. Покровскій.
- Казанскій соборъ: Екатерининской Екатеринбургской церкви протоіерей Н. А. Бѣльскій.

2 декабря. Недѣля 25-ая.

Исаакіевскій соборъ: Церкви 1-го Реального Училища
священникъ В. М. Смирновъ.

Казанскій соборъ: Обуховской Женской Больницы
священникъ В. М. Яблонскій.

6 декабря, четвергъ. Тезоименитство Государя Императора.

По назначенію Владыки Митрополита.

9 декабря. Недѣля 26-ая.

Исаакіевскій соборъ: Воскресенской церкви Об-ства
расп. р.-нр. Просв. священникъ Д. А. Путилинъ.

Казанскій соборъ: Убѣжища Кн. Волконскихъ свя-
щенникъ В. В. Плотниковъ.

16 декабря. Недѣля Св. Праотецъ.

Исаакіевскій соборъ: проповѣдникъ протоіерей Ксе-
нинскаго Института Н. А. Милославовъ.

Казанскій соборъ: Коломенской Покровской церкви
протоіерей Д. Г. Любимовъ.

23 декабря. Недѣля Св. Отецъ.

Исаакіевскій соборъ: Волково-кладбищенской церкви
протоіерей Н. К. Соколовъ.

Казанскій соборъ: Большеохтенской кладбищенской
церкви священникъ Н. Ф. Клементьевъ.

25 декабря, вторникъ. Рождество Христово.

Исаакіевскій соборъ: Протоіерей собора Ф. А. Зна-
менскій.

Казанскій соборъ: Протоіерей собора В. І. Маренинъ.

30 декабря. Недѣля по Рождествѣ.

Исаакіевскій соборъ: Церкви Демидовскаго Дома свя-
щенникъ А. А. Ельцовъ.

Казанскій соборъ: Иоанно-Предтеченской церкви Об-ва
расп. р.-нр. Просв. священникъ Н. А. Птицынъ.

В Ъ Д О М О С Т Ь

о движеніи суммъ Эмеритальной кассы заграничнаго духовенства съ 30 апрѣля (13 мая) 1906 г. по 6 (19) января 1907 года ¹⁾.

I. Годичные взносы.

Фамили.	Города.	За какіе годы.	Разрядъ.	Взносы.	
				марки.	пф.
П. Г. Адамантовъ . . .	Дрезденъ.	1906	I	80	—
Н. П. Аквилоновъ . . .	Ментона.	1907	"	80	80
Н. А. Безстегный . . .	Кобургъ.	"	"	80	—
В. Н. Блвновъ	Стокгольмъ.	1901—2	III	40	—
П. А. Богословскій . . .	Черниговъ.	1907	"	20	—
В. А. Гекенъ	Берлинъ.	1907— ¹ / ₂ 08	I	120	—
Г. О. Говядовскій	Константиноп.	1906	"	80	—
И. А. Дементьевъ	Парижъ.	1907—15	"	720	—
А. А. Дьяковъ	Брюссель.	1906	III	20	20
К. Г. Изразцовъ	Буэносъ-Айресъ.	"	I	80	—
М. А. Кедровъ	Карлсруэ.	1906—7	III	40	—
С. Я. Колумбовъ	Будапештъ.	1906	I	80	—
И. К. Красновъ	Кобургъ.	1906—7	III	40	—
С. Г. Любимовъ	Ницца.	1906	I	80	90
Г. А. Миленко	Буэносъ-Айресъ.	"	II	40	—
С. С. Нечаевъ	Дрезденъ.	1906—7	III	40	20
Н. В. Орловъ	Лондонъ.	1907	I	80	50
С. I. Орловъ	Женева.	1906	"	81	—
Г. Е. Остроумовъ	Канны.	1906—7	"	162	—
П. Г. Преображенскій.	Вѣна.	1906	II	40	—
А. В. Рождественскій . .	Парижъ.	1905—6	I	161	80
А. А. Розановъ	Гага.	1907	"	80	—
П. П. Румянцевъ	Стокгольмъ.	1906	"	80	—
Н. Н. Рыжковъ	Прага.	"	"	80	—
Н. Н. Сахаровъ	Берлинъ.	1907	"	80	—
А. А. Селезневъ	Канны.	1906—7	III	40	50
И. А. Смирновъ	Берлинъ.	1907—8	"	40	—
Г. С. Смирновъ	Парижъ.	1906	I	81	—
А. К. Смирнопупо	Брюссель.	"	"	80	60
Г. С. Тесельскій	Парижъ.	1907	"	80	50
М. В. Тихонравовъ . . .	Берлинъ.	"	III	20	—
В. И. Хутынский	Висбаденъ.	1906	"	20	—
Г. Г. Щелкуновъ	Аѳины.	"	II	40	—

И Т О Г О 2890 00

¹⁾ Прежнія вѣдомости о взносахъ и пожертвованіяхъ въ эмеритуру были напечатаны въ „Извѣстіяхъ по СПБ. Епархіи“—№№ 22 и 24 за

II. Единовременные взносы:

Прот. С. I. Орловъ (Женева) по § 36 Устава ¹⁾	81 м. — п.
Псаломщ. Г. А. Дементьевъ (Парижъ) по § 12 Устава ²⁾	282 „ — „
Итого . . .	363 м. — п.

III. Проценты.

4 ⁰ / ₀ Росс. Гос. рента	240 м. — п.
4 ⁰ / ₀ Росс. Гос. заемъ 1902 г.	260 „ — „
4 ¹ / ₂ ⁰ / ₀ „ „ „ 1905 г.	315 „ — „
3 ⁸ / ₁₀ ⁰ / ₀ конверс. облиг.	160 „ — „
4 ⁰ / ₀ облиг. Юго-Вост. жел. дор.	10 „ — „
⁰ / ₀ съ наличн. денегъ, лежавшихъ въ банкѣ за 1906 г.	7 „ 45 „
Итого . . .	992 м. 45 п.

IV. Пожертвованія.

N. N. чрезъ Князь-Владимірское Братство въ Берлинѣ	3000 м. — п.
Кружечный сборъ въ Ниццской церкви . . .	124 „ — „
„ „ „ Берлинской церкви.	31 „ 95 „
„ „ „ Ментонской „	40 „ 40 „
„ „ „ Карлсбадской „	22 „ — „
„ „ „ Гагской „	21 „ — „
N. N. по случаю пятилѣтія утверженія Эмритальной кассы	25 „ — „
Прочія пожертвованія.	48 „ — „
Итого . . .	3312 м. 35 п.

Всего съ 30 апрѣля (13 мая) 1906 г. по 6 (19) января 1907 г. поступило.	7557 м. 80 пф.
Къ 30 апр. (13 мая) 1906 г. оставалось наличными	367 „ 35 „
Итого . . .	7925 м. 15 пф.

1902 г., №№ 3, 12 и 19 за 1903 г., №№ 6, 17, 23—24 за 1904 г., № 16 за 1905 г., №№ 5 и 11—12 за 1906 г. Кромѣ того отчеты были неоднократно разсылаемы всѣмъ членамъ заграничнаго духовенства отдѣльными оттисками, послѣдній разъ—въ первыхъ числахъ декабря 1906 г.—бесплатные оттиски изъ „Братскаго Ежегодника“ на 1907 г. (стр. 32—37).

¹⁾ Переходъ на другое мѣсто съ большимъ содержаніемъ.

²⁾ Приплата къ I разряду съ процентами за 1901—1906 гг.

На эти деньги куплены четырнадцать билетовъ $4\frac{1}{2}\%$ Рос. Гос. займа 1905 г. (три по 1000 мар. №№ 133,357—8 и 249,461 и одиннадцать по 500 мар. — №№ 266,667—73; 273,056; 298,302; 299,293 и 305,276) за

7760 мар. 25 пф.

Почтовые расходы	10	„	—	„
Provision въ пользу банка за 1906 г.	8	„	10	„

Къ 6 (19) января 1907 г. въ кассѣ имѣется: а) $\frac{0}{100}$ бумагъ на 5,850 руб. и 19,500 мар. (нарицательной стоимости) и б) наличными 146 мар. 80 пфен., а всего — *32,282 мар. 80 пф.*

Всѣ означенныя цѣнности хранятся въ Банкирскомъ домѣ Mendelsohn'a (Berlin, Jägerstr. 50).

Казначей Эмеритальной кассы, діаконъ Берлинской Посольской церкви

Н. Сахаровъ.

Charlottenburg — Berlin, Pestalozzistr. 99 II.



Церковно-денежное хозяйство современнаго и обновленнаго прихода.

(Продолженіе).

II. Положеніе вопроса въ законодательствѣ.

Источники дѣйствующаго права по церковному хозяйству и ихъ недостаточность.—Общій Счетный Уставъ и степень его приложимости къ духовному вѣдомству, — официальная и бытовая. — Неопредѣленность законодательства въ вопросѣ, кто долженъ писать приходо-расходныя книги? — Неопредѣленность законодательства въ вопросѣ о роли и значеніи церковнаго старосты.— Практическія послѣдствія послѣдней неопредѣленности.— Неофициальныя руководства при веденіи церковнаго хозяйства.

Неточности, граничація съ противорѣчіями, замѣчаются, во-первыхъ, въ исчисленіи источниковъ дѣйствующаго права относительно церковнаго хозяйства, какъ руководственныхъ нормъ для лицъ, имѣющихъ отношеніе къ церковно-монастырскимъ суммамъ.

Таковыми источниками служатъ: „Правила о порядкѣ записыванія приходовъ и расходовъ въ церковныя шнуровыя книги и представленія отчетныхъ вѣдомостей“ ¹⁾,

¹⁾ Для краткости въ дальнѣйшемъ изложеніи эти правила будемъ называть просто правилами 1876 г.

„Уставъ Дух. Консисторій, а равно различныя Определенія и Указы Св. Синода (вообще немногочисленные), мы не беремъ во вниманіе, какъ имѣющіе скорѣе практическое значеніе для административныхъ инстанцій, чѣмъ для подчиненныхъ лицъ.

распубликованныя при цирк. указѣ Св. Синода 1876 г. № 9, „Инструкція церковнымъ старостамъ“ (Изд. 1890 г.) и „Счетный Уставъ мѣстъ и властей, подвѣдомственныхъ Св. Синоду“ (Св. Зак. Т. IX, изд. 1897 г. по прод. 1895 г.).

Но не говоря уже о послѣднемъ источникѣ, въ особенности по изд. 1895 г., который не содержитъ руководственныхъ положеній для приходо-расходныхъ операцій *собственно съ церковными и монастырскими капиталами*, и первые два источника не обнимаютъ собою всѣхъ случаевъ и обстоятельствъ, вызываемыхъ названными операціями и всѣхъ пунктовъ, соприкасающихся съ церковнымъ счетоводствомъ и отчетностью вообще. Каковы эти пункты и обстоятельства, можно судить по „Общему Счетному Уставу“ (С. З. Т. III, гл. 2), который самъ по себѣ, говоря къ слову, также не вмѣщаетъ полноты и всѣхъ требованій жизни.

Отсюда вопросъ, *нужно ли считать и Общій Счетный Уставъ источникомъ права при веденіи приходо-расходныхъ книгъ?*

Въ виду 1-й ст. Введенія въ Общ. Сч. Уст., согласно „коей всѣ мѣста и лица, завѣдывающія сборомъ „или приходомъ, или расходомъ, храненіемъ и употребленіемъ казенныхъ или *общественныхъ* капиталовъ, обязаны вести счета симъ капиталамъ“, и далѣе (по смыслу) на основаніи Счетн. Уставовъ, а также въ виду 2-й ст. того же Введенія, согласно коей „всѣ вѣдомства въ тѣхъ встрѣчающихся или по „счетоводству, отчетности и ревизіи счетной службы, на кои въ ихъ частныхъ уставахъ или „учрежденіяхъ не содержится положительныхъ разрѣшеній или изъятій, обязаны руководствоваться „Общ. Счетн. Уставомъ“

на поставленный выше вопросъ нужно отвѣтить *утвердительно*. Тѣмъ болѣе, что цирк. указъ Св. Синода

1876 г., № 9, не содержитъ указаній на то, что Об. Сч. Уст. не приложимъ къ руководству при операціяхъ съ церковными и монастырскими капиталами. Напротивъ, 18 пунктъ правилъ 1876 г. и ст. 8 опредѣленія Св. Синода, отъ 26 марта—22 мая 1892 г., „о благоустройствѣ монастырскаго хозяйства“, или выраженіями, что

„ежемѣсячное свидѣтельствованіе церковныхъ и монастырскихъ суммъ должно производиться на основаніи существующихъ на сей предметъ постановленій,

естественно отсылають къ Общ. Сч. Уст., ибо только здѣсь находятся указанія на этотъ вопросъ.

Однако, въ виду 1-й и 2 ст. Устава м. и вл., подвѣдомственныхъ Св. Синоду, и прим. 2-го къ 5-й ст. сего Устава, согласно коимъ,

„церковные капиталы, какъ подлежащіе ревизіи Государственнаго Контроля, не подчинены дѣйствованію названнаго Устава, *порядокъ* ¹⁾ отчетности по этимъ суммамъ опредѣляется въ положеніи о Контролѣ при Св. Синодѣ и въ *особыхъ узаконеніяхъ*“ ²⁾,

можно думать, что Общ. Сч. Уставъ не является уже обязательнымъ источникомъ права и ревизіонныхъ соображеній по отношенію къ церковнымъ и монастырскимъ капиталамъ, ибо по силѣ *этого подчиненія послѣднихъ „особымъ узаконеніямъ“*, и по смыслу *1-й статьи Введ. въ Общ. Сч. Уст., послѣдній служитъ дополненіемъ къ частнымъ Уставамъ отдѣльныхъ вѣдомствъ, содержащимся въ Сводѣ Законовъ.*

¹⁾ Спрашивается, какой порядокъ: внѣшне-хронологическій, или же внутренній логическій?

²⁾ До изданія по прод. 1895 г. эта мысль въ „Уст. м. и вл.“, подв. Св. Синоду, была выражена еще рельефнѣе, черезъ раздѣленіе подотчетности и ревизіонныхъ мѣстъ на нѣсколько инстанцій, со включеніемъ въ одну изъ сихъ церквей.

Тѣмъ болѣе, что Указъ Св. Синода 1876 г. № 9, прямо не поставляетъ счетоводства по церк. капиталамъ подѣ (дополнит.) дѣйствованіе Об. Сч. У.

Сомнѣніе въ томъ, является ли Общ. Сч. Уст. источникомъ для счетоводства и отчетности для церковно-монастырскихъ капиталовъ, можетъ возникнуть еще подѣ влияніемъ 138 ст. Уст. Дух. Конс., раздѣляющей въ административно-религіозномъ отношеніи суммы, отпускаемыя изъ казны и собственно церковныя суммы ¹⁾, а также подѣ влияніемъ слѣдующихъ пунктовъ изъ обще-государственныхъ узаконеній:

а) 452 ст. Закона о состояніяхъ (т. IX, изд. 1876 г.).

„Церквамъ на содержаніе ихъ опредѣляются раз-
ные сборы и доходы, которыми онѣ распоряжа-
ются на основаніи особыхъ правилъ, въ церков-
ныхъ постановленіяхъ содержащихся“.

б) 5 ст. „Правилъ о поступленіи Государственныхъ доходовъ и производствѣ Государственныхъ расходовъ“, согласно коей:

„Правила эти распространяются какъ на всѣ вообще
казенныя суммы, такъ и на спеціальныя средства
Государственныхъ учреждений, въ городахъ гу-
бернскихъ и уѣздныхъ находящихся, за исключе-
ніемъ спеціальныхъ средствъ духовнаго вѣдомства“.

в) 2 ст. и 2 прим. къ ней „Правилъ о составленіи, раз-

¹⁾ Вотъ текстъ этой статьи: „о суммахъ, поступающихъ въ церкви, по разности источниковъ поступления ихъ, дѣлаются и различныя распоряженія, а именно: 1) о суммахъ, отпускаемыхъ изъ казны, Консисторія наблюдаетъ за точнымъ исполненіемъ правилъ о назначеніи денежныхъ выдачъ по вѣдомству Св. Синода, о прочихъ же суммахъ... чтобы оня вписывались въ прихода-расходныя книги, чтобы ежемѣсячно свидѣтельствовались церковнымъ причтомъ со старостою, съ почетнѣйшими прихожанами и чтобы изъ нихъ никакихъ произвольныхъ расходовъ производимо не было“.

смотрѣніи, утвержденіи и исполненіи Государственныхъ росписей“, согласно коимъ

„Въ финансовыя смѣты министерствъ и главныхъ управленій не вносятся сборы и доходы сословныя и въ томъ числѣ по духовному вѣдомству“ (сравни 1 ст. Правиль Счетоводства для распор. Управленія и общія положенія о Государственномъ Контролѣ.

d) „по указу Св. Синода отъ 30 іюня 1866 г. № 1561 „церковныя суммы не подлежатъ единству кассы“ и, наконецъ, новый косвенный мотивъ для сомнѣнія въ правовомъ значеніи для нашего вѣдомства Общ. Сч. Уст. лежитъ въ томъ обстоятельстве, что, какъ неоднократно разъяснялось со стороны Кассационнаго Департамента, *церковные старосты* въ случаѣ злоупотребленія по должности (хищенія церковныхъ суммъ) преслѣдуются не какъ должностныя лица по уголовному законодательству, слѣдовательно Общ. Сч. Уст. не налагаетъ своей опеки на церковные капиталы, а на церковныхъ старостъ своей кары (см. 367 ст. Общ. Сч. Уст.).

Въ этихъ узаконеніяхъ *церковные капиталы* и духовныя „учрежденія“ обрисовываются, какъ *самостоятельныя и независимыя отъ Государства учрежденія* съ особыми внутренними законодательными данными. Если же церковные капиталы въ силу того, что они изъяты изъ веденія Государственнаго Контроля, становятся изъятыми изъ сферы дѣйствованія общегосударственныхъ постановленій финансоваго характера (и въ томъ числѣ Общ. Сч. Уст.), содержащихъ въ себѣ много цѣнныхъ правилъ и практическихъ мѣропріятій, направленныхъ къ сохраненію цѣлости и порядка въ государственной кассѣ и ея отдѣленіяхъ, и если постановленія ревизіоннаго характера, эта отрицательная, такъ сказать, сторона идеала денежно-бухгалтерской „этики и логики“, то слѣдовательно, въ нашемъ вѣдомствѣ, при

полной, можно сказать, недоразвитости внутренних ревизионных постановлений, отсутствует одинъ изъ способовъ приближенія къ тому-же идеалу. *Если бы подлежащія лица знали, на что будетъ обращать вниманіе при ревизіи, то и они тогда свое вниманіе направили бы на то-же самое.*

Впрочемъ, если-бы, взвѣсивая силу доводовъ „за“ и „противъ“ Общ. Сч. У., какъ обязательнаго руководства и источника права и по отношенію къ церковно-монастырскимъ капиталамъ, мы склонимся въ концѣ-концовъ къ тому, что Общ. Сч. Уст. нужно считать таковымъ обязательнымъ руководствомъ и источникомъ, то отъ этого практической пользы мало. Ибо, разъ въ нашихъ непосредственныхъ духовныхъ постановленіяхъ не содержится, какъ мы сказали, прямыхъ указаній на то, что Общ. Сч. Уст. нужно считать обязательной настольной, такъ сказать, книгой для руководства всѣмъ мѣстамъ и лицамъ, соприкасающимся съ церковно-монастырскими капиталами, *то можетъ-ли у нихъ явиться мысль, толчекъ для ознакомленія съ Общ. Сч. Уст.*

Правда, насколько мы знаемъ, существующая консисторская практика считаетъ Общ. Сч. Уст. обязательнымъ источникомъ для церковно-монастырскихъ капиталовъ, иногда даже подвергая, на основаніи его, взысканіямъ и начетамъ, несоотвѣтствующимъ законному чувству справедливости, такъ какъ подвѣдомственныя лица очень часто и не подозрѣваютъ, что съ этой именно стороны грозитъ имъ опасность (ни въ Учебникѣ, ни въ „Практическомъ Руководствѣ для пастырей“ нѣтъ указаній на то, что Общ. Сч. Уст. приложимъ для духовнаго вѣдомства).

Въ виду такого же несогласія и неопредѣленности въ исчисленіи источниковъ дѣйствующаго права, происходитъ, что одни мѣста и лица руководствуются вмѣстѣ съ правилами 1876 г. и Общ. Сч. Уст., другія же только

одними правилами 1876 г., вслѣдствіе чего въ однихъ мѣстахъ церковная отчетность и прихода-расходныя книги болѣе состоятельны съ точки зрѣнія записи и прихода-расходования капиталовъ, въ другихъ же мѣстахъ менѣе совершенны, ибо при сравнительной неполнотѣ, краткости и неопредѣленности правилъ 1876 года, когда они служатъ единственнымъ руководствомъ, остается широкой просторъ для всякаго рода недоразумѣній и для субъективнаго ихъ разрѣшенія.

Во-вторыхъ, *неопредѣленность* замѣчается по отношенію къ пункту, кто долженъ вести прихода-расходныя книги.

Нѣтъ нужды доказывать, что бухгалтеръ,—душа денежныхъ дѣлъ. Умѣнье и опытность его—залогъ порядка и исправности во всякомъ счетоводствѣ, почему въ финансовыхъ учрежденіяхъ и стараются бухгалтерскія обязанности соединить въ опредѣленномъ лицѣ. Кто же долженъ считаться бухгалтеромъ въ денежныхъ счетахъ нашихъ церквей?

Законодательство, повторяемъ, на этотъ пунктъ даетъ неустойчивые отвѣты. Такъ, на основаніи 4-го пункта Высочайше утвержденного журнала по дѣламъ прав. духовн. Присутствія

„все церковное письменоводство лежитъ на обязанности псаломщиковъ“.

На основаніи же Примѣчанія къ 43 ст. Инструкціи Благочинному прих. ц.

„всѣ документы церковные долженъ вести священникъ или самъ, или возложить на діакона и причетника“.

Равно, какъ на основаніи опредѣленія Св. Синода отъ 18-го марта—1 апр. 1886 г.

„обязанности письменоводства по церкви слѣдуетъ возложить на штатныхъ діаконовъ и псаломщиковъ“.

Но на основаніи 22-й ст. Инструкціи церк. старостамъ и примѣчанія къ 8-й ст. Сч. Уст. мѣстъ и властей, подвѣд. Св. Синоду (изд. 1857 г.).

„ведение приходо-расходныхъ книгъ лежитъ на обязанности церковнаго старосты, которое, однако, въ случаѣ его безграмотности, возлагается на „одного изъ членовъ причта“ (сравн. еще 24 пунктъ Правилъ 1876 г.)

Такимъ образомъ, бухгалтерами церковныхъ приходо-расходныхъ книгъ могутъ быть различныя лица съ различною опытностью и подготовкою, включительно до простой „грамотности“, которая столь растяжима по своимъ признакамъ, что часто граничитъ съ „неграмотностью“ или „малограмотностью“, не исключаящими формальнаго права со стороны различныхъ членовъ причта отказать отъ веденія книгъ. Отсюда въ средѣ причта и старосты могутъ происходить пререканія на этой почвѣ, отсюда, далѣе, субъективныя качества лицъ, которыя пишутъ приходо-расходныя книги, отражаются и на записяхъ, т. е. сказывается какъ различная степень житейской опытности, практической и благоразумной хозяйственности лицъ, завѣдывающихъ церковно-монастырскимъ имуществомъ, отражаются на самомъ фактическомъ распоряженіи имъ. Между тѣмъ, веденіе приходо-расходныхъ книгъ требуетъ незауряднаго вниманія и умѣнья. Вотъ почему сама жизнь разрѣшаетъ этотъ вопросъ въ иномъ направленіи, чѣмъ законодательства: изъ 111 книгъ сельскихъ церквей, своевременно разсматриваемыхъ нами для примѣра, 92 велись священниками (82%), 7 діаконами и 12 псаломщиками, при чемъ былъ только одинъ случай веденія церковныхъ книгъ старостою, на короткій, впрочемъ, срокъ, такъ какъ вслѣдствіе допущенныхъ имъ ошибокъ, его смѣнилъ, священникъ. И едва-ли было бы желательно по-

ручать веденіе книгъ ц. старостамъ ¹⁾, ибо старосты столичныхъ церквей отвлечены личными дѣлами, часто даже не присутствуя за богослуженіемъ, а образовательный цензъ сельскихъ старость не стоитъ на желаемой высотѣ. Изъ просмотра подписей тѣхъ же 111 книгъ, оказалось, что 18 старость совершенно неграмотны, за которыхъ подписывались другія лица, 71—съ почеркомъ малоудовлетворительнымъ, и только 23—съ почеркомъ удовлетворительнымъ: сравнительно четкимъ, твердымъ и бѣглымъ. Да едва ли образовательный цензъ ц. старость можетъ быть высокъ, такъ какъ по § 7 Инстр. Ц. Стар. „въ церковные старосты выбираются лица *по возможности грамотныя*“, при такихъ условіяхъ самая Инструкція можетъ быть не вполнѣ вразумительна для церковныхъ старость.

Третья *неустойчивость* церковнаго законодательства касается пункта „о роли и значеніи“ церковнаго старосты.

По § 1 Инстр. Ц. Стар.—церковный староста есть *равноправное* съ причтомъ лицо въ дѣлѣ приобрѣтенія, храненія и употребленія церковныхъ денегъ и всякаго церковнаго имущества.

По § 22 той же Инстр. и § 43 Инстр. Благочинному прих. церквей—роли церк. старость сообщается оттънокъ *исполнительно-служебнаго значенія* въ приобрѣтеніи хозяйственныхъ предметовъ для церкви и въ надзорѣ за церковнымъ имуществомъ по *указанію причта* (Ср. Ук. Св. Синода 20 окт. 1868 г.)

По § 34 той же инстр. ц. старостьъ придается уже нѣкоторая инициатива въ производствѣ всѣхъ текущихъ *расходовъ* по церкви и содержанію въ исправности церкви

¹⁾ Между тѣмъ, иногда бываютъ распоряженія Епарх. Нач. въ этомъ смыслѣ (См. Маврицкій. „Инстр. Церк. Стар.“, стр. 256).

и церковныхъ строеній въ предѣлахъ, здѣсь указанныхъ ¹⁾).

Къ сожалѣнію, жизнь не всегда сглаживаетъ эти тонкія, логическія различія между § 22 и § 34 инстр. п. стар.: если въ однихъ случаяхъ даетъ идеальное согласіе между этимъ свѣтскимъ и духовнымъ элементомъ, то въ другихъ же случаяхъ показываетъ перевѣсъ одной стороны надъ другою, а иногда и конфликты, случаи которыхъ бывають неоднократно по епархіямъ.

Но какъ бы ни былъ энергиченъ и бдителенъ причтъ, *фактическое положеніе* церковнаго старосты таково, что онъ почти единственный смотритель за церковнымъ имуществомъ и казнохранитель, по своему произволу распоряжающійся наличностью церковной кассы въ періодъ отъ одной „высыпки“ денегъ до другой. По своему произволу, онъ можетъ увеличить или умень-

¹⁾ Кроме того, въ § 22 и § 34 чувствуется нѣкоторая незаконченность и какъ бы противорѣчіе. Существенныя мѣста этихъ §§ читаются такъ: „На церковнаго старосту возлагается... з) покупка, по указанію причта, всего необходимаго для церкви: церковнаго вина, просфора, восковыхъ свѣчей, ладона, деревяннаго масла, богослужебныхъ книгъ и духовно-нравственныхъ изданій для пополненія церковной бібліотеки и т. п. предметовъ“. § 34: „Церковный староста, не испрашивая разрѣшенія Епарх. Нач., но непремѣнно съ согласія причта, производитъ расходы: а) на приобрѣтеніе необходимыхъ для богослуженія предметовъ; б) всѣ текущіе расходы по цѣркви, какъ то: покупка дровъ, выдача жалованья; в) на поддержаніе въ исправности церкви и всѣхъ церковныхъ строеній“. Незаконченность же содержанія обрисовывается при вниманіи къ слѣдующему двоякому возможному практическому положенію: можно купить, и потомъ, послѣ представленія предметовъ покупки причту, и одобренія послѣднимъ,— произвести уплату; но можно церковному старостѣ, получивши извѣстное предписаніе отъ причта, единолично купить, самовластно взять деньги для уплаты и безъ предъявленія причту дать практическое употребленіе предмету покупки... Вотъ это то двоякаго рода участіе старосты въ покупкахъ и причта въ приѣмѣ недостаточно опредѣленно изложены въ указанныхъ §§.

шить сумму, выручаемую отъ продажи свѣчъ и добротныхъ даяній, показать дѣйствительное или мнимое количество проданныхъ за богослуженіемъ свѣчъ. Причтъ, отвлекаемый богослужебными цѣлями, не имѣетъ физической возможности каждый разъ провѣрять дѣйствія старосты, „представители“ отъ прихожанъ, если имѣютъ какое нибудь значеніе, о которомъ будетъ сказано ниже, то только при ежемѣсячномъ свидѣтельствѣ.

Благодаря, отчасти, сейчасъ нарисованному фактическому положенію церковнаго старосты, происходитъ то характерное явленіе въ церковныхъ капиталахъ, составляющее одно изъ самыхъ коренныхъ золъ, которое извѣстно всѣмъ и называется „темными“ суммами, „слѣпыми деньгами“.

Такъ какъ во власти церковнаго старосты, какъ уже сказано, немедленно высыпать въ ктиторскій ящикъ собранныя въ кошелекъ или въ тарелку деньги, уменьшить или увеличить сумму, вырученную отъ продажи свѣчъ, и показать, далѣе, на приходъ такъ называемыя „заворотныя“ свѣчи, въ цѣломъ видѣ возвращенныя обратно, или же положить ихъ безъ всякой записи въ ящикъ, (т. е. продавать дважды одну и ту же свѣчу), показать, далѣе, дѣйствительный или произвольный вѣсъ огарковъ на сумму, вырученную отъ ихъ продажи, то въ ктиторскомъ ящикѣ всегда можетъ оказаться нѣкоторое количество денегъ, незаписанное въ приходо-расходныя книги и неподлежащее учету со стороны причта. Глядя на такое несоотвѣтствіе между юридическимъ и фактическимъ положеніемъ церк. стар. и церк. причта, можно сказать, что до сего времени хозяиномъ церковнаго имущества были не прихожане и не причтъ, а единое лицо, — староста. Здѣсь же, въ этомъ несоотвѣтствіи между юридическимъ и фактическимъ положеніемъ церковныхъ старостъ лежитъ ис-

точникъ встрѣчающихся нарушеній ими того довѣрія, коимъ облакаетъ ихъ извѣстная церковная община. Примѣры такихъ явленій, думается, могутъ найтись въ каждой епархіи.

Позволимъ привести существенныя строки изъ № 8 „Церк. Вѣстн.“ за 1901 г.:

„У старосты, не отличающагося нравственною щепетильностью, или же въ церковныхъ дѣлахъ довѣряющагося своимъ „приказчикамъ“, сомнительнаго качества, возможны и злоупотребленія, смѣшеніе церковныхъ суммъ съ личными, и ихъ обращеніе на личныя нужды, если не самого старосты, то его довѣреннаго помощника. Тамъ, гдѣ начинаются злоупотребленія, церковный причтъ обыкновенно отступаетъ, — иногда добровольно, а чаще противъ воли на задній планъ, и безмолвно наблюдаетъ, какъ, напр., церк. староста неожиданно расширяетъ свои торговые обороты, какъ одинъ его подручный открываетъ лавку, другой ведетъ большую игру въ клубъ“...

Такъ какъ безъ „подручныхъ“ и „церковныхъ приказчиковъ“ нельзя обойтись, въ особенности въ церк-вахъ, гдѣ богослуженіе совершается ежедневно, то и неудивительно, что присутствіе и близкое отношеніе къ денежному хозяйству этого нелегальнаго элемента бросается въ глаза при пересмотрѣ приходо-расходныхъ книгъ.

Кромѣ вышеуказанной причины, — разнообразія и неустойчивости практики, — лежащей въ самомъ законодательствѣ, — есть еще одна причина того-же самаго явленія. Эта причина также *юридическаго* характера, но уже неофициальнаго, и заключается въ *разнообразіи* внутренняго характера и достоинствъ тѣхъ различныхъ „Сборниковъ“, „Руководствъ“ и всякаго рода справочныхъ книгъ, къ которымъ, по необходимости, обращается причтъ, не находя прямыхъ указаній въ офици-

ціальнихъ источникахъ при различныхъ обстоятель-
ствахъ церковно-приходской практики.

Нами просмотрѣны соотвѣтствующіе отдѣлы по
части веденія денежнаго хозяйства и приходо-расход-
ныхъ книгъ,—изъ слѣдующихъ книгъ:

1) Барсовъ Т. „Сборникъ дѣйствующихъ и руко-
водствующихъ правилъ и церковно-гражданскихъ по-
становленій, по вѣдомству Православнаго Исповѣданія“. С-Пб. 1885 г.

2) Ивановскій. „Обозрѣніе церковно-гражданскихъ
законеній по духовному вѣдомству“. С-Пб. 1893 г.

3) Ивановскій. „Краткій Сводъ законоположеній, от-
носящихся до церковныхъ старостъ“. С-Пб. 1891 г.

4) Чижевскій, прот. „Церковное хозяйство“. Харь-
ковъ. 1891 г.

5) Чижевскій, прот. „Устройство православной Рос-
сійской Церкви“. Харьковъ. 1898 г.

6) Ст. Смирновъ, свящ. „Алфавитный сборникъ рас-
поряженій необходимыхъ для каждаго члена причта“. С-Пб. 1898 г.

7) Добровольскій. „Справочная книга для православ-
наго духовенства“. С-Пб. 1898 г.

8) Маврицкій. „Новая Инструкція церковнымъ ста-
ростамъ“. Москва. 1896 г.

9) Малевинскій, свящ. „Инструкція Благочинному
приходскихъ церквей“. С-Пб. 1899 г.

10) Чижевскій. „Церковное письмоводство“. Харь-
ковъ. 1898 г.

11) Успенскій, А., прот. „Настольная книга для каж-
даго благочиннаго“. 1897 г.

12) Алексѣевъ. „Систематическій сборникъ дѣйствую-
щихъ постановленій по счетоводству и отчетности мѣстъ
и властей вѣдомства Св. Синода“. С-Пб. 1880 г.

13) Нечаевъ, П. „Практическое Руководство для
священнослужителей“. С-Пб. 1900 г.

(Замѣтимъ, что большинство изъ этихъ книгъ вышло нѣсколькими изданіями, свидѣтельствуя о непрекращающемся спросѣ на нихъ).

Предѣлы статьи не позволяютъ входить даже въ краткую оцѣнку каждой изъ этихъ книгъ, какъ мы вначалѣ предполагали сдѣлать, а потому ограничимся общимъ замѣчаніемъ, что *при отсутствіи надлежащей полноты и опредѣленности въ оффиціальныхъ узаконеніяхъ никакое частное руководство не можетъ заполнить существующихъ пробѣловъ*. Потому неофициальные сборники, заключающія въ себѣ непременно, прежде всего, Правила 1876 г. и инструкцію церк. стар. и излагая ихъ въ такой послѣдовательности и систематизаціи, которыя опредѣляются общими планами и цѣлями каждаго сборника въ отдѣльности, отличаются тою неполнотою, которая свойственна названнымъ неофициальнымъ источникамъ дѣйствующаго Права. Въ этомъ сходство указанныхъ книгъ; различіе между ними заключается въ относительной степени дополненія этихъ послѣднихъ источниковъ различными статьями изъ Общ. Сч. Уст. и позднѣйшими узаконеніями, а равно попытками нагляднаго, практическаго указанія, какъ вести приходо-расходныя книги.

Однако, ни одинъ сборникъ не представляетъ въ этомъ отношеніи идеальнаго совершенства, потому что въ каждомъ изъ нихъ есть какой нибудь пропускъ, недосмотръ, такъ что не одинъ сборникъ *не обнимаетъ и не предусматриваетъ* всѣхъ случаевъ и обстоятельствъ по части веденія денежнаго хозяйства и приходо-расходныхъ книгъ... Болѣе другихъ приближается къ идеалу „Сборникъ“ Алексѣева ¹⁾ (гл. обр. потому, что содержитъ много статей изъ Общ. Сч. Уст.), но онъ теперь устарѣлъ по весьма существеннымъ пунктамъ.

Священникъ *Николай Антоновъ*.

¹⁾ Какъ болѣе спеціальный.

Аскогенскіе наизнанку.

Какое общественное дѣло ни начните дѣлать, сейчас-же явятся цѣнители его: одни открыто выскажутъ свои сужденія о дѣлѣ, другіе — поспѣшатъ съ анонимными, страха ради людскаго, писаніями, въ которыхъ, помимо кривотолковъ о дѣлѣ, пришлютъ специально для дѣятелей, для ихъ репутаціи—обильныя дозы грязи. Повидимому, особо пышнымъ, махровымъ цвѣтомъ расцвѣтаютъ эти потаенныя „прелести“ литературы въ духовномъ вѣдомствѣ ¹⁾. Помнится, почившій Кіевскій Митрополитъ Платонъ вынужденъ былъ циркулярно объявить по митрополии, что онъ и читать даже не будетъ подметныхъ писемъ. Видимо, добраго Владыку эти письма мучили, какъ своего рода „песни мухи“ Египтянь. Нужно думать, что и каждый Владыка богаты этого рода литературой: есть „характеры“, которымъ по сердцу проникать всюду не прямою дверью, а — „прелазать инудѣ“, бросать камень и въ виновнаго не явно, а изъ-за угла! Для извращеннаго вкуса — „потаенность“ пикантнѣе и, конечно, безопаснѣе открытаго „рѣзанія“ правды.

Не такъ давно журналы Епархіальнаго одного съѣзда входили ко Владыкѣ „прямыми дверями“. По обычаю, давалъ необходимыя разъясненія нѣкоторыхъ неясностей предсѣдатель съѣзда, съ полною, конечно, откровенностью. Казалось, что дѣло раскрывалось во всей наготѣ. На самомъ дѣлѣ, и тутъ явился непрошенный какой-то потаенный „докладчикъ“, дерзнувшій безпокоить Владыку своими письменными „комментаріями“ къ журналамъ, состоявшими сплошь изъ небылицъ.

¹⁾ „Вѣдомство“, конечно, виновато только тѣмъ, что ему наипаче не свойственно „воздавать око за око“, а — прилично — терпѣливо сносить „всякъ золь глаголь“.

Съѣзду пришлось давать объясненія по поводу этихъ небылицъ добровольца-пасквилянта.

Открылся другой съѣздъ. Двери собранія не закрывались на глухо и не для участниковъ съѣзда. Интересовавшіеся вопросами и хорошо ихъ понимавшіе имѣли возможность указать тутъ-же, во время, напр., перерывовъ, что,—по ихъ мнѣнію,—не ладно, не складно идетъ на совѣщаніяхъ. Умную мысль добраго совѣтчика съ любовію и выслушали бы. Такъ нѣтъ же! Кривой путь слаще прямого: вмѣсто братскаго сужденія съ глазу на глазъ — пишутся безыменныя письма съ цѣлымъ арсеналомъ колкостей и тупыхъ грубостей по адресу депутатовъ и не-депутатовъ съѣзда, за компанію...

Открылись въ концѣ прошлаго года Пастырскія столичные собранія. Каѳедра предоставляется ораторамъ съ полною охотою: дѣлись своими знаніями и соображеніями, — „рцы слово благо“ въявь, во уши всѣхъ!.. Опять-таки и здѣсь — какой-то „любитель тайныхъ ходовъ“ строчить анонимное письмо одному изъ вліятельныхъ свѣтскихъ членовъ (тому же, что и на съѣздѣ), гдѣ, какъ неистовый какой насельникъ желтаго дома, льетъ мутную воду ¹⁾ не только на головы собравшихся, но и на отсутствующихъ питомцевъ духовной школы...

При сравнительной свободѣ нынѣшней печати, не мягче анонимовъ пишутъ иногда о церкви и духовенствѣ и псевдонимы, а то и за полными подписями писатели: въ родѣ Л. Толстого. Но съ газетами, дающими пріютъ псевдонимамъ, все-таки есть возможность считаться. Но какъ быть, если васъ безславить писатель „подметнаго письма“, адресуя его въ *третьи* руки? Скажете: „собака лаетъ, вѣтеръ носить! Иди своей дорогой твердо.

¹⁾ Любопытна одна подробность письма: неразумный авторъ его, изрекши проклятія на отцевъ духовныхъ, вдругъ, какъ новый Валаамъ, кончаетъ письмо благословеніями: „три только часовыхъ на Руси: царь, попъ и докторъ“.

не замѣчая пасквилянтовъ!“ — „Но какъ же, отвѣтимъ, его не замѣтишь, если, напр., онъ мечетъ свои пасквили начальникамъ на подчиненныхъ? Въ нашихъ законахъ существуетъ такое, лакомое для пасквилянтовъ, правило: „безъименные пасквили и подметныя письма не составляютъ законнаго повода къ началу слѣдствія, но если они заключаютъ въ себѣ указанія на (какія-либо) *важныя* злоумышленія, угрожающія общественному спокойствію, то служатъ поводомъ къ розыску или дознанію, могущему повлечь за собою и слѣдствіе“ ¹⁾. Терминъ „*важный*“ въ законѣ не разъясненъ, — стало быть—допустимо и очень широкое его толкованіе, а это значитъ, что изъ маленькаго зернышка можетъ вырасти цѣлый возъ съ неприятною для отвѣтчиковъ поклажей!

Да и не по начальству направленная анонимная, подметная литература не розами васъ увѣнчаетъ, а грязью: „злой, по пословицѣ, что уголь: если не жжетъ, то чернить“, или: „ложь, что рана; хотя залѣчивается, но шрамъ остается“. „Злословье,—по замѣчанію Пушкина,— даже безъ доказательствъ, оставляетъ почти вѣчные слѣды“. Мало утѣшенья въ томъ, что анонимы пишутся *одному* (хотя не всегда одному) *лицу*: что говорится и на ухо, имѣетъ свойство разнестись по широкому округу, съ прикрасами и добавками. Снѣжный комъ, чѣмъ дальше катится, тѣмъ больше увеличивается въ объемѣ.

„Худая слава всегда бѣжитъ“ и находитъ внимательное ухо: „ужъ дыму, говорятъ, безъ огня не бываетъ. Изъ пальца моль новостей не высосешь. Не безъ грѣшка, видно, опорочиваемый молвой!“ *Такъ* обычно умозаключаютъ, выслушивая даже „явную сплетню!“

¹⁾ Вруевичъ: „Руководство для Консисторій“, изд. 1890 г., стр. 46.

Мы не хотимъ сказать, что всякій анонимъ есть уже и клеветникъ. Можетъ статься, что и въ подметныхъ письмахъ кроется правда, ревность о вѣрѣ, церкви, истинѣ. Но если и въ самомъ дѣлѣ писатели писемъ анонимныхъ—о сѣздахъ, о пастырскихъ собраніяхъ— суть стражи православія, то зачѣмъ же они пользуются анонимностью? Развѣ *постыдно* стоять на божественной стражѣ православія? Развѣ приличны христіанину, да и всякому честному человѣку подметныя писанія? Взгляните на стараго стражника православія—г. В. И. Аскоченскаго. Этотъ мужъ шелъ на всѣхъ, по его взгляду, враговъ православія—съ открытою грудью, съ приподнятымъ забраломъ. Отъ него такъ и вѣяло псаломскимъ безстрашіемъ: „аще ополчится на мя полкъ, не убоится сердце мое“ (Пс. XXVI, 3).

Наши „глаголеміе“ стражи православія, всѣ эти „игрики и иксы“¹⁾ несомнѣнныя поросли (отпрыски) на старомъ томъ пнѣ: они усердно подражаютъ своему предку въ дурныхъ его качествахъ, — въ натяжкахъ, софизмахъ, преувеличеніяхъ, безцеремонности, не примѣчая того, что „дурной духъ“ аскоченщины портитъ иногда горячія ихъ рѣчи за православіе. Въ этомъ отношеніи „дѣти — совѣмъ въ отца“, но въ методѣ нападокъ, въ тактикѣ атакъ новые аскоченскіе — *самостны*: открытому полю они предпочитаютъ, можно сказать, тихую сапу, шипѣнье изъ-за куста, метанье стрѣлъ изъ тайниковъ. Въ словесныхъ турнирахъ, — въ оныхъ „логоманіяхъ“, — старый Аскоченскій стоялъ во весь ростъ „на свѣщницѣ“, а „не подъ спудомъ“, — ярко пламенѣлъ, какъ „Герценъ — наизнанку“, отвагой, а новые „Ювеналы“ тщатся, какъ бы имъ поплотнѣе, съ ногъ до головы, закрыться, подобно стыдливимъ же-

¹⁾ На двухъ помянутыхъ выше анонимахъ подписано: „православный“, „православный христіанинъ“.

намъ ислама, *покрываломъ скромности*. Сомнительнаго свойства эта *скромность*, сотканная изъ трусливости зайца и хитрости змѣи. „Miranda pudicial! Эта злая „скромность“ тѣхъ мужей, державшихъ Иисуса, которые, закрывъ Его, ударяли Его по лицу и спрашивали: „про-реки, кто ударилъ Тебя“ (Лук. XXII)? Это „скромность“ пауковъ! Соткалъ паукъ паутину, — поймалъ въ сѣтку неосторожную букашку, насосался крови чужой и соковъ, а потомъ и скрылся въ свой тайникъ. И наши анонимы и псевдонимы натѣшатъ свою душу возложеніемъ всяческихъ язвъ на избранныя жертвы, осмѣютъ ихъ съ жестокостью Хама и, по совершеніи этихъ операций, убѣгутъ, какъ пауки, въ укромныя мѣста, прикрывши постыдное свое дѣло лохмотьями постыдной анонимности. Извольте по когтямъ или копыту догадаться, какой врагъ причинилъ вамъ вредъ! Пока догадываешься, сколькихъ невинныхъ обвинишь ради одного виновнаго, который, — быть можетъ, дастъ тебѣ Іудино лобзаніе. Вотъ на какой тяжелый грѣхъ наталкиваютъ эти мнимые „скромники“, какъ иногда ихъ величаютъ покровители ихъ...
Вовсе не величаній, не похвалъ они заслуживаютъ, а общественнаго позора, если бы возможность была открыть ихъ имена, — отобранія у нихъ перьевъ и чернилъ впредь до исправленія, пока не научится твердо различать „писанія суетныя и тщетныя“ отъ писаній „на общедуховную пользу“. А буде не открыты они будутъ, то подобаеъ со всеусердіемъ молить Бога, да избавитъ Онъ насъ отъ этихъ въ своемъ родѣ „татей въ нощи и отъ всякія вещи, во тьмѣ проходящія“... Пусть царствуетъ солнце, пусть скроется тьма. Правда не должна бояться свѣта: ей, какъ невинному младенцу, какъ чистой райской четѣ, нѣтъ нужды въ смоковыхъ листьяхъ для прикрытія своей наготы. Только больное око нечистой совѣсти не выноситъ свѣта. Стыдно и страшно показать лице, это — зеркало души, если на немъ лежитъ даже и слабой тѣнью „печать Каина“.

Не даромъ съ подметными анонимами всегда ассоцируются представленія — недоброкачественныя по содержанию. То мечется въ глаза сахалинецъ, всю жизнь занимавшійся, по цинично-елейному его выраженію, „ограбленіемъ святыхъ Божіихъ Церквей“, по особому методу: „останешься, говорилъ онъ, въ Церкви съ вечера, потомъ въ свой часъ помолишься Богу, чтобы Онъ просвѣтилъ взять только *ненужное Е.му*“ (=неправедныя жертвы), — приложишься къ образамъ и тихонько берешь, что тебѣ по душѣ. Утромъ, когда отворять храмъ для службы, незамѣтно и уйдешь“ (*Дорошевичъ: „Сахалинъ“*, ч. II, стр. 98—99).

И наши анонимные судьи-громилы, подкравшись „въ шапкахъ невидимкахъ“ къ жертвѣ своей, начинаютъ жалить ее и въ голову, и въ пята, попираютъ ногами самую дорогую жемчужину человѣка — его доброе имя, если не съ молитвою на устахъ, какъ святотатецъ-сахалинецъ, то въ полномъ убѣжденіи, что все это они творять — *ad maiorem Dei gloriam*, — для Божьей славы. Добрая цѣль оправдываетъ для нихъ всяческія средства. Логическіе законы сужденій *не* для такихъ критиковъ пишутся. Изъ лоскутковъ, намековъ, обрывковъ они шьютъ свои критическіе хитоны. Изъ мухъ они легко дѣлаютъ слоновъ. Отъ задворокъ заключаютъ къ харомамъ, какъ это дѣлывали персонажи, Крыловскихъ басенъ... Съ чѣмъ угодно они сравниваютъ тебя, кому угодно уподобятъ: „Кузьмичевой травѣ“, „приказчику изъ Апраксина рынка“, „звѣрю изъ бездны“... Внемли и запоминай „творцовъ“ этихъ рѣзкихъ словечекъ — не поймашь и за хвостъ ¹⁾: прокричатъ они свое „проклятье“, да и юркнутъ въ нору анонимности. Ищи крота въ лабиринтѣ подземныхъ корридоровъ.

¹⁾ Конечно, не для иного чего нужно бы „поймать“ ихъ, какъ для уясненія дѣла общими усиліями.

Любопытна психологія этихъ „кротовъ“. Напишетъ онъ письмо незнакомому человѣку. Казалось бы, *открыть* его невозможно, при безыменности письма. И все-таки онъ пишетъ письмо — либо лѣвой рукой, либо вычурными каракулями, замысловатымъ полууставомъ. Несчастный человѣкъ! Очевидно, онъ полагаетъ, что „авось найдется какой либо магъ-чародѣй, который по почерку возстановитъ цѣлокупный обликъ писца“, какъ Кювье по кости одной возстановлялъ скелеть. „Вдругъ-де этотъ магъ, какъ волшебница въ Аэндорѣ, вызоветъ тѣнь этого писаки для его адресата?“ И вотъ почеркъ ломается. Грустна и смѣшна эта тревога якобы „стражей православія, ревнителей правды“, своими руками роющихъ себѣ ямы. Кто же, кромѣ Бога всевѣдущаго, откроетъ этихъ трусливыхъ „правдолюбцевъ“, умѣющихъ пересыпать солью и перцемъ чужія раны, — дерзающихъ метать камни въ правыхъ и виноватыхъ, — не чувствуя обязанности нележкой Самарянина милосердаго — облегчать цѣльбоноснымъ елеемъ и виномъ боль ранъ, чужою рукою нанесенныхъ. Зло творить легче, чѣмъ добро.

Много горя міру отъ подметныхъ писемъ. Рабы Христовы должны гнушаться этой мерзости—этой злой ехидны. „*Азъ не обвиняюся глаголахъ міру и тай не глаголахъ ничесоже*“. (Іоан. XVIII, 20).

Вотъ святой законъ Христовъ для рабовъ Христовыхъ!

Протоіерей Н. Дроздовъ.

Спиридоны-повороты.

Въ арестныхъ домахъ священники, назначенные для совершенія молитвословій и бесѣдъ, соприкоснулись съ міромъ бродягъ, такъ называемыхъ „Спиридоновъ-по-

воротовъ“, и не могли остаться равнодушными къ ихъ несчастному положенію. Жалка участь ихъ. Неприглядны на взглядъ обтрепанные, ободранные, часто нетрезвые, неотвязные попрошайки... а между тѣмъ часто это страдальцы и нерѣдко почти безъ вины. Это несчастныя жертвы существующей у насъ и недавно еще очень широко практикуемой системы административной высылки.

Вотъ самая обыкновенная исторія.

Случилось комунибудь изъ петербургскихъ или окрестныхъ городовъ мѣщанъ, часто подростковъ, совершить сравнительно небольшое преступленіе, мелкую кражу, или попасться нѣсколько разъ въ нищенствѣ и, по отбытіи наказанія, быть высланнымъ изъ столицы,—конецъ: его зацѣпило страшное колесо высылки, и онъ погибъ навсегда. Выслали, положимъ, ремесленника—слесаря, наборщика, фабричнаго... куданибудь — въ Шлиссельбургъ, Лугу... За что ему тамъ приняться?— По его специальности, случается, и заведенія нѣтъ...— за другую работу? — Но въ такихъ городахъ и свои мѣстные рабочіе идутъ на сторону, за недостаткомъ работы, куда же возьмутъ чужого да еще безпаспортнаго, или „съ волчьимъ“ паспортомъ?.. и не остается ничего другого: или съ голоду мри, или руку протягивай... Вотъ ужасное начало, а тамъ черезъ полгода злая судьба дѣлаетъ изъ человѣка отвратительнаго профессионала нищаго, а потомъ и бродягу. Опять ничто другое—голодъ гонитъ высланныхъ обратно въ Петербургъ. И нищенствомъ не прокормиться въ такихъ городахъ, какъ Шлиссельбургъ, Луга и др., гдѣ и своихъ нищихъ много, да еще изъ Петербурга чуть не каждый день присылаютъ цѣлыя партіи... И текутъ несчастные высланные обратно въ столицу, гдѣ, они хорошо знаютъ, ждетъ ихъ, безъ паспорта, опять заключеніе, новая высылка, увеличеніе срока высылки,

который все будетъ расти безконечно, такъ что на отбытіе его надо заранѣе потерять всякую надежду. Сколько бы разъ человѣка ни высылали, хоть сто, онъ вернется, потому что... не можетъ не вернуться. Въ самыхъ учрежденіяхъ и у лицъ, вѣдающихъ дѣло высылки, не можетъ не сказываться нѣкотораго рода раздраженіе противъ бродягъ, отъ которыхъ не отбиться никакими силами, и ихъ, такъ сказать, закидываютъ, какъ мячи, все дальше и дальше... Поговорите съ бродягами и окажется, что многіе изъ нихъ побывали и на крайнемъ сѣверѣ, и на китайской границѣ, и на Кавказѣ... всюду, но куда его ни закинуть, онъ идетъ обратно, хотя бы тысячи верстъ. Такъ всю жизнь ходятъ „Спиридоны - повороты“, пока гдѣ нибудь подъ заборомъ или въ сугробѣ снѣга не застанетъ несчастнаго смерть.

Какъ и чѣмъ бы помочь несчастнымъ — вотъ вопросъ, который многократно поднимался на собраніяхъ о. о. священнослужителей, проповѣдающихъ въ арестныхъ домахъ.

Прежде всего, думается, должна бы быть уничтожена и замѣнена другою системою практикующаяся у насъ административная высылка, которая, мучая людей, только развращаетъ ихъ. Едва ли можетъ быть отъ нея какая польза. Сами бродяги говорятъ, что этой высылкой, дорого стоящей государству, правительство само создаетъ цѣлую армію лицъ, достигающей численностью громадной цифры, которые по всей Россіи разносятъ озлобленіе противъ правительства.

Въ другихъ государствахъ Западной Европы для борьбы съ профессиональнымъ нищенствомъ примѣняется система понудительнаго труда. Въ общихъ чертахъ она состоитъ въ томъ, что лицъ по суду признанныхъ бродягами и профессиональными нищими, по опредѣленію суда, не иначе, заключаютъ въ особо устроенные рабочіе дома на срокъ довольно продол-

жительный, не менѣе года, гдѣ путемъ принудительной дисциплины заставляютъ ихъ работать и тѣмъ съ теченіемъ времени прививаютъ утраченную ими трудоспособность. О преимуществахъ такой системы не можетъ быть рѣчи... Если не безъ суровости исправляютъ людей, то все же исправляютъ, а не развращаютъ. Въ послѣднее время и у насъ настойчиво поставленъ вопросъ о введеніи такой системы вмѣсто высылки, для чего требуется, кромѣ организаци дѣла, соотвѣтственное измѣненіе законодательства. И есть сообщенія (газетныя), что проектъ этотъ близокъ къ осуществленію. Дай то Богъ, чтобы поскорѣ!

О. о. участвующимъ въ проповѣданіи въ полицейскихъ домахъ хотѣлось бы теперь же быть полезными несчастнымъ отверженнымъ бродягамъ, хотя бы нѣкоторыхъ изъ нихъ, заслуживающихъ по обстоятельствамъ жизни особенно жалости и снисхожденія, избавить отъ безконечныхъ злоключеній и скитаній; хотя бы умереть дать спокойно изстрадавшему человѣку. Такъ возникла мысль попытаться ходатайствовать за нѣкоторыхъ объ освобожденіи ихъ предъ г. Градоначальникомъ, встрѣченная послѣднимъ съ полнымъ сочувствіемъ. А затѣмъ рѣшили попытаться устроить для освобожденныхъ, хотя въ самыхъ малыхъ размѣрахъ и временное, прирѣніе, безъ котораго, пожалуй, бесполезно было бы для нихъ и освобожденіе. Здѣсь возникъ вопросъ роковой—о средствахъ... Гдѣ ихъ добыть? Сами члены кружка проповѣдниковъ въ арестныхъ домахъ согласились вносить на это не менѣе 50-ти копѣекъ въ мѣсяць, но этого такъ мало... и доброму, истинно христіанскому начинанію не удастся осуществиться, если не придутъ на помощь добрые люди... Неужели не найдутся такіе.

Священникъ *Евг. К.*

Изъ Епархіальной хроники.

Собрание пастырей-проповѣдниковъ. Ноября 16-го состоялось собраніе о. о. священно-служителей, ведущихъ молитвословія и бесѣды въ полицейскихъ домахъ, подъ предсѣдательствомъ Преосвященнаго Кирилла, Епископа Гдовскаго.

Преосвященный Владыка опредѣлилъ задачу настоящаго собранія въ томъ, чтобы разобраться въ прошломъ и намѣтить программу работы на будущее время. При этомъ Владыка напомнилъ, какъ оживлены были послѣднія собранія предъ лѣтнимъ перерывомъ, въ виду попытки о. о. священнослужителей вступить на путь матеріальной помощи заключеннымъ въ полицейскихъ домахъ, попытки, обнаружившей, быть можетъ, нашу непрактичность.

На справку представлено было рѣшеніе собранія 27-го февраля с. г.—ходатайствовать предъ С.-Петербургскимъ Градоначальникомъ чрезъ Преосвященнаго Кирилла объ освобожденіи нѣкоторыхъ изъ лицъ, административно заключенныхъ въ полицейскихъ домахъ за нищенство и безписьменность, заслуживающихъ по обстоятельствамъ снисхожденія, и, въ случаѣ освобожденія таковыхъ, попытаться на свои средства организовать, хотя въ маломъ размѣрѣ, временное призрѣніе ихъ, на каковой предметъ всѣ присутствующіе (на собраніи 27 февраля) изъявили согласіе жертвовать не менѣе 50 копѣекъ въ мѣсяцъ, а отсутствующихъ постановлено было просить принять такое же участіе.

Священникомъ Е. Кондратьевымъ доложено было, что за срокъ съ февраля мѣсяца по 16-е ноября всего поступило только 86 рублей.

Въ виду обнаружившейся чрезвычайной трудности осуществленія предположеній собранія 27-го февраля,

поставили вопросы: 1) предпринимать ли ходатайство предъ г. С.-Петербургскимъ Градоначальникомъ объ освобожденіи вышеуказанныхъ лицъ, и 2) что дѣлать съ собранными деньгами.

По первому вопросу былъ настойчивый голосъ: не отмѣнять постановленія о ходатайствѣ за освобожденіе лицъ, заслуживающихъ снисхожденія, на каковое ходатайство въ свое время было изъявлено согласіе со стороны г. Градоначальника, въ виду случаевъ тяжелаго безъ достаточной вины страданія людей. Въ отвѣтъ указано было на трудность осуществленія ходатайства, въ виду множества такихъ случаевъ и неимѣнія средствъ къ матеріальному устройству такихъ лицъ. Собраніемъ постановленіе о ходатайствѣ не было отмѣнено.

По вопросу о деньгахъ рѣшено было просить участниковъ дѣла продолжать взносы на образованіе суммы, которая могла бы быть обращена на множество нуждъ заключенныхъ.

Далѣе Преосвященнымъ Владыкою предложено было высказаться присутствующимъ о настоящемъ положеніи дѣла проповѣди и молитвословій въ полицейскихъ домахъ.

Оказалось, что въ послѣднее время дѣло нѣсколько сократилось по причинамъ, отъ о. о. священнослужителей независящимъ. Причины эти слѣдующія:

а) арестные дома въ послѣднее время переполнены;
в) со стороны заключенныхъ были случаи враждебнаго отношенія къ являющимся священникамъ, что, можетъ быть, объясняется усиленіемъ среди заключенныхъ элемента изъ лицъ, отбывающихъ наказаніе за политическіе проступки, враждебнаго церкви, а отчасти вообще озлобленіемъ, вызываемымъ тяжелыми условіями заключенія въ зависимости отъ крайняго переполненія арестныхъ домовъ.

Указана была и другая причина,—замѣтное ослабле-

ніе енергіи проповѣдниковъ, проявившееся не въ послѣднее время, а значительно раньше. Такъ нѣкоторые изъ оо. священнослужителей только значатся въ кружкахъ, фактически не участвуя въ дѣлѣ. Для устранения этой коренной причины предлагалось каждый годъ мѣнять составъ проповѣдническихъ кружковъ; но на это возражали, что всякое понужденіе въ дѣлѣ проповѣди дастъ отрицательные результаты, и необходимо стоять на принятомъ уже принципѣ добровольнаго участія лицъ въ проповѣданіи Слова Божія. Для поддержанія же духа проповѣдниковъ Преосвященнымъ Владыкою рекомендовалось одно средство — возможно частое общеніе членовъ кружковъ.

По обсужденіи всѣхъ обстоятельствъ, собраніемъ было рѣшено, не взирая на неблагоприятныя условія, дѣла молитвословій и бесѣдъ въ арестныхъ домахъ не прекращать и не сокращать.

Что же касается оказавшихся въ послѣднее время затрудненій, то предлагалось ходатайствовать предъ кѣмъ слѣдуетъ:

1) объ отдѣленіи отъ заключенныхъ вышеуказаннаго враждебнаго церкви элемента изъ отбывающихъ наказаніе за политическіе проступки;

2) о введеніи въ полицейскихъ домахъ добровольнаго труда по указанному однимъ изъ присутствующихъ примѣру арестнаго дома при Литейной части,

и 3) объ улучшеніи обстановки заключенныхъ, главнымъ образомъ, помѣщенія.

Собраніемъ сдѣланныя предложенія были приняты и ходатайства по указаннымъ пунктамъ признаны желательными.

О. Владиміромъ Покровскимъ было доложено объ увеличеніи бібліотечекъ книгъ духовно-нравственнаго содержанія въ полицейскихъ домахъ въ размѣрѣ 25-ти рублей на каждую бібліотечку.

Къ участию въ дѣлѣ собраніемъ рѣшено было вновь пригласить слѣдующихъ лицъ: о. І. В. Соколина въ кружокъ по полицейскому дому при Литейной части (вмѣсто о. В. Плотникова) и о. Н. Н. Вертоградскаго въ кружокъ по Александрo-Невской части.

Въ виду письменной просьбы протоіеря В. І. Дурнева оповѣстить членовъ его кружка о постановленіяхъ собранія; отчетъ о собраніи постановлено напечатать въ „Извѣстіяхъ“ по Епархіи.

Священникъ *Евгеній Кондратьевъ*.

Третье пастырское собраніе, 30-го ноября 1906 года. Собраніе открылось въ 7 час. вечера молитвою, подъ предсѣдательствомъ Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Антонія, въ присутствіи Преосвященныхъ Антонина и Кирилла, при участи до 400 представителей изъ духовенства, церковныхъ старостъ и отъ благотворительныхъ учрежденій при церквахъ столицы.

Хотя на повѣсткѣ былъ поставленъ вопросъ о совершеніи исповѣди, однако ораторы почти всѣ говорили не на эту тему, или продолжая развивать высказанное на предъидущихъ двухъ собраніяхъ, или возражая противъ слышаннаго на собраніяхъ ранѣе.

Первый ораторъ, церковный староста А. Н. Петичевъ, говорилъ pro domo sua. Радуясь тому, что есть церкви, гдѣ тѣсно отъ множества народа и приходится заботиться о поддержаніи внѣшняго порядка во время богослуженій, онъ скорбѣлъ о своемъ храмѣ, что въ немъ народа бываетъ мало. Богомольцы уходятъ въ сосѣднія, по преимуществу домовыя церкви: ихъ привлекаетъ туда чинное богослуженіе и духовенство, стоящее на высотѣ призванія. Коснувшись средствъ къ водворенію порядка въ церкви, г. Петичевъ счелъ внѣшнія мѣры не достигающими цѣли. Единственно надежное для сего средство—развитіе христіанскаго сознанія важности совер-

шаемаго и полное благоговѣніе, напримѣръ при причащеніи.

А. Н. Петичевъ, констатировавъ печальный фактъ упадка вліянія богослуженій на молящихся, предположилъ связь этого явленія вообще съ упадкомъ духовенства, какъ нравственнаго руководителя народа. Но виновато въ этомъ не только само духовенство, приниженное, матеріально не обезпеченное, недостаточно образованное, но и свѣтское общество, все направленіе нашей культуры, нынѣ глубоко декадентское.

Въ искусствѣ стиль „moderne“. Въ литературѣ декаденство—въ порнографіи. Въ школахъ—въ изгнаніи науки на улицу и занятіи всецѣло политикой. Въ семьѣ—разложеніе. Въ обществѣ—распущенность полная на широтѣ пяти свободъ. Человѣкъ въ лучшихъ его чувствахъ и свойствахъ попранъ и униженъ. Работать на такой нивѣ священству очень трудно, почти непосильно. Но мы видимъ, что люди нравственной силы и знаній могутъ имѣти всегда имѣютъ неотразимое вліяніе. Въ примѣръ приведенъ одинъ не названный провинціальный іерей, уже 85-лѣтній старецъ—церковникъ въ высшей степени. Вся жизнь его, всѣ дѣйствія, отношенія къ людямъ проникнуты сознаниемъ высоты его званія и долга. Вліяніе его огромное.

Въ столичной жизни мы мало замѣчаемъ подобнаго. Службы церковныя кратки (особенно въ домовыхъ храмахъ), по разнымъ, впрочемъ, причинамъ. Священники слишкомъ заняты сторонними дѣлами. Надпись на оборотѣ іерейскаго креста: „образъ буди вѣрнымъ—словомъ, житіемъ, любовію, духомъ, вѣрою, чистотою“—оставляетъ въ смыслѣ осуществленія желать весьма многого. Правда, это идеаль, но къ нему нужно вѣдь стремиться. Не видно въ духовенствѣ той энергіи, которая замѣчается въ другихъ профессіяхъ. Между тѣмъ нужна борьба, нужны люди силы ума, знаній и характера. Если бы духовенство съ энергіей понесло идеалы добра и

правды въ школу и народъ, результаты вліянія его скоро стали бы замѣтны.

Священникъ о. М. І. Поспѣловъ посѣтовалъ на безсистемность и безрезультатность, по его мнѣнію, пастырскихъ собраній. Нѣтъ ни докладовъ, ни докладчиковъ. Говорилось о многихъ мѣрахъ къ упроченію внѣшняго порядка за богослуженіями, но выводовъ никакихъ. Собранія ни на чемъ не остановились. Поднимались принципиальные вопросы о языкѣ богослуженія, уставѣ... За некомпетентностью собранія онѣ отложены. Но неужели нельзя ничего сдѣлать даже для измѣненія выраженій, словъ и оборотовъ славянской рѣчи, непонятныхъ и устарѣвшихъ? Если нельзя коснуться устава, то вѣдь сокращенія богослуженій дѣлаются всюду: нельзя ли получить хотя какія либо компетентныя и полезныя въ этомъ указанія? Въ заключеніе о. Поспѣловъ коснулся необходимости улучшить взаимоотношеніе между членами причта и высказалъ пожеланіе объ учрежденіи особыхъ судовъ чести изъ состава самого духовенства. Этимъ судамъ могли бы быть подвѣдомы не только ненормальныя отношенія между членами причта, но и всѣ вообще случаи, роняющіе духовный санъ.

Протоіерей Г. И. Шавельскій, съ точки зрѣнія вліянія богослуженія на вѣрующихъ, имѣя въ виду поставитъ діагнозъ недуга по возможности глубже, раздѣлилъ богомольцевъ на три группы. На однихъ богослуженіе не оказываетъ никакого вліянія, на другихъ дѣйствуетъ слабо, третьихъ удовлетворяетъ. Первые или не ходятъ въ церковь, или бываютъ тамъ только для развлечения. Виновато въ томъ менѣе всего духовенство, а больше та среда, къ которой они принадлежатъ: виновата семья, обычаи круга. Въ первое время христіанства было не такъ. Духовная жизнь была дѣломъ всѣхъ, и не только пастырей. На вторыхъ богослуженіе дѣйствуетъ слабо вслѣдствіе его малопонятности. Теперь требуютъ молитвы

разумной: поэтому надо службу упростить, сдѣлать болѣе понятнымъ и языкъ.

Свящ. І. І. Крыловъ указаль на то, что вліянію бого-служенія на душу молящагося препятствуетъ нѣкоторая невыдержанность въ строѣ службъ, напр. литургіи (молитва предложенія, призываніе св. Духа—вставки). Смущаются молящіеся и платой за службы.

Свящ. Г. Дьяковъ причину внѣшнихъ нестроеній въ нашихъ церквахъ усмотрѣлъ въ томъ, что у насъ церквей мало. Нужно храмовъ побольше, и причты къ нимъ назначать не многочисленныя. Приходы будутъ количественно меньше, и прихожанъ, напр. при исповѣди, удовлетворить можно легче и скорѣе. Полезно бы имѣть при епархіальномъ управленіи даже особый органъ, вѣдающій построеніе новыхъ церквей и открытіе новыхъ приходовъ, чтобы дѣло шло не безсистемно и случайно. Затѣмъ о. Дьяковъ сдѣлалъ нѣсколько возраженій по адресу прежнихъ ораторовъ. Указывали, говорилъ онъ, съ укоризной на псалмы въ ветхозавѣтномъ духѣ мести, а у насъ и хорошіе пѣть не хотятъ. Желали изгнать полицію изъ храма: но какъ вы удалите не желающихъ уходить изъ церкви матерей съ дифтеритными младенцами; какъ водворите порядокъ при свадебныхъ недоразумѣніяхъ?—Сомнѣвался ораторъ и въ томъ, удастся ли ввести общее пѣніе. Сплошь—никогда, а нѣкоторыхъ пѣснопѣній—и возможно, и желательно.—Хвалили здѣсь католиковъ и лютеранъ; но пасторы и ксендзы очень жалуются на своихъ пасомыхъ, и справедливо. Ксендзы же если и имѣютъ гдѣ еще значительное вліяніе, то развѣ лишь благодаря своей грубости и рѣзкости съ народомъ, чего рекомендовать православнымъ іереямъ не приходится. Кромѣ того, о. Дьяковъ рекомендовалъ введеніе пассій, по образцу совершаемыхъ въ южной Руси, и совершеніе по воскресеньямъ и праздникамъ торжественныхъ всенощныхъ.

Свящ. П. Цвѣтаевъ говорилъ сначала на поставленную повѣсткой тему — объ исповѣди. Исповѣдь частная, — въ посту, въ мѣстно чтимые праздники и вообще когда много говѣльщиковъ, не можетъ быть совершаема съ должнымъ вниманіемъ, за недостаткомъ для того времени. За то опыты исповѣди общей, съ оставленіемъ для желающихъ возможности сказать нѣчто духовнику и наединѣ, даютъ самый благопріятный въ смыслѣ нравственнаго подъема результатъ. Поэтому желательно формальное разрѣшеніе употребленія общей исповѣди. Матеріальный интересъ въ приходскихъ церквахъ при исповѣди такъ ничтоженъ, что его совершенно можно не принимать во вниманіе. Далѣе о. Цвѣтаевъ сдѣлалъ нѣсколько возраженій по адресу ораторовъ на предыдущихъ собраніяхъ. Раскрытіе царскихъ вратъ во время совершенія таинства причащенія, по его мнѣнію, лишне. Таинство и должно быть совершаемо прикровенно. Если ужъ непременно желательно сдѣлать исключеніе, то развѣ лишь по большимъ праздникамъ. Слышали упрекъ по адресу кладбищенскихъ священниковъ, что они безучастны къ чужому горю. Но имъ и плакать невозможно, такъ какъ въ противномъ случаѣ пришлось бы прервать, пожалуй, службу. А что сердце ихъ страдаетъ, свидѣтельство тому частые случаи душевнаго расстройства среди кладбищенскаго духовенства. — Наличие особыхъ безпорядковъ въ церкви за богослуженіями ораторъ отрицаетъ. Народъ можетъ молиться и молится. Повтореніе молитвословій за службами (напр. эктеній, Господи помилуй 40 разъ и т. д.) есть выраженіе молитвеннаго нашего настроенія. Призываніе св. Духа при пресуществленіи св. Даровъ хотя и бываетъ иногда вслухъ, но, совершаемое благоговѣнно, умиляетъ молящихся. Славянскій языкъ будто непонятенъ: но у простого народа не замѣтно потребности въ замѣнѣ его другимъ. Кое что можно бы конечно выпра-

вить, но исправленіе большое вѣроятно произведетъ расколъ.

Въ заключеніе къ собранію съ рѣчью обратился Владыка Митрополитъ. Владыка указалъ, что онъ внимательно и терпѣливо все выслушалъ, не исключая и обвиненій въ томъ, что собранія не запротоколиваются (не дѣлается выводовъ, постановленій) и что съ очереди сняты вопросы принципиальнаго свойства. Сдѣлано это потому, что теперь желательны были результаты пракческаго характера; итоги могутъ и въ душѣ каждаго сказаться. Въ этомъ же залѣ не одинъ годъ велись пастырскія собранія по вопросамъ принципиальнымъ, было много серьезныхъ разсужденій, а пракческаго результата никакого. Такъ какъ теперь въ собраніяхъ участвуютъ и міряне, то именно практическіе вопросы казались особенно благовременными. Правда, нѣкоторые ораторы выступали съ программой рѣчей все таки болѣе широкой. Ихъ терпѣливо выслушали, пусть же теперь будутъ терпѣливы и къ Говорящему. Раздавались рѣчи съ сильнымъ стремленіемъ все реформировать. На нихъ собраніе отчасти отвѣчало протестомъ, что и понятно, такъ какъ наше дѣло изъ наиболѣе консервативныхъ. По опыту можно сказать, гдѣ служба и очень продолжительна, но совершается благоговѣйно и чинно, тамъ народу всегда много (Казань, Спасскій монастырь). То же нужно сказать и о богослуженіи, которое хотя и не полно, но назидательно.

На пожеланія о реформѣ языка богослуженій Владыка замѣтилъ, что можетъ быть когда-нибудь такимъ языкомъ и будетъ русскій, но до этого пройдетъ еще много времени, почему теперь вопросъ этотъ пракческаго значенія не имѣетъ.

Дать разрѣшеніе на общую исповѣдь невозможно. Во всемъ должно быть единство. Если бы вся русская церковь пришла когда-нибудь къ сознанію необходи-

мости таковой исповѣди и согласилась на нее, она вошла бы въ законную норму.—Въ прошедшую зиму Св. Синодъ разрѣшилъ общую исповѣдь, какъ уступку просьбѣ присоединяющихся, для присоединившихся въ Прагѣ къ православію старокатоликовъ, но подтвердилъ для желающихъ необходимость исповѣди и частной.

Высказывалось на собраніи желаніе, чтобы придти къ какому-либо рѣшенію по сокращенію богослуженій: но для исполненія сего нѣтъ въ наличности достаточныхъ полномочій.

Въ заключеніе Владыка еще разъ подтвердилъ, что для него лично собранія были очень полезны; Онъ много изъ нихъ вынесъ и выяснилъ себѣ. Вѣроятно тоже вынесли и многіе другіе присутствовавшіе. Живой обмѣнъ мыслей, безъ строгаго ограниченія темой разсужденія, здѣсь особенно полезенъ; да и кто бы сталъ разрабатывать доклады для собраній. Теперь же, когда темы намѣчаются ходомъ рѣчей на собраніи, все дѣло гораздо плодотворнѣе и живѣе.

Закончилось собраніе въ 9 час. вечера молитвой и Архипастырскимъ благословеніемъ.

Протоіерей *Павель Кульбушъ*.

Извѣстія и замѣтки.

Передъ церковнымъ соборомъ. Въ наступившемъ году, какъ предполагаютъ, имѣетъ быть созванъ чрезвычайный помѣстный соборъ для выработки церковныхъ реформъ. Въ отношеніи собора на вѣрующихъ лежатъ двѣ обязанности: во-первыхъ всесторонне обсудить церковныя нужды въ связи съ матеріаломъ, даннымъ предсоборнымъ присутствіемъ, во-вторыхъ—намѣтить достойныхъ представителей на соборъ.

Для успѣха дѣла обсужденіе церковныхъ вопросовъ

нужно бы теперь же начать въ меньшихъ собраніяхъ— приходскихъ и благочинническихъ. Нужно теперь же думать и о выборахъ представителей на соборъ отъ клира и мірянъ.

У насъ, въ духовной средѣ, доселѣ, когда являлась нужда въ представительствѣ, избирали людей, считаясь не столько съ ихъ воззрѣніями, сколько съ ихъ общими личными качествами и степенью ихъ пріятности. Было бы ошибкой, если бы духовенство и міряне отнесли также и къ выборамъ на церковный соборъ. Необходимо послать такихъ представителей, которые вполне раздѣляли бы господствующія воззрѣнія въ избирающихъ церковныхъ единицахъ и въ то же время были бы достаточно правоспособны отстаивать эти воззрѣнія. А такъ какъ изоляція другъ отъ друга и общественныхъ группъ и составляющихъ ихъ единицъ у насъ время отъ времени была усиливается во всѣхъ сферахъ жизни, вслѣдствіе чего въ настоящее время у насъ общеніе слабо развито всюду, то намѣтить такихъ представителей опять-таки возможно не иначе, какъ путемъ тщательнаго взаимнаго ознакомленія на общественныхъ собраніяхъ. Такимъ образомъ, вопросъ о выборахъ членовъ на соборъ тѣсно связанъ съ обсужденіемъ самихъ нуждъ нашей Церкви и также долженъ быть заблаговременно поставленъ. Правда среди условій, проектируемыхъ для избранія представителей на соборъ отъ клира и мірянъ, есть такое, которое способно парализовать всякій интересъ и къ обсужденію церковныхъ вопросовъ, и къ самымъ выборамъ. Разумѣемъ постановленіе предсоборнаго присутствія, чтобы выборы производились только по благочиніямъ и чтобы самые представители на соборъ изъ массы избранныхъ назначались епархіальными архіереями. Но будемъ надѣяться, что такое постановленіе не получитъ утвержденія въ Св. Синодѣ или, по крайней мѣрѣ, замѣнено будетъ болѣе

удобопригодною формою выборовъ, которая замѣчалась въ томъ же предсоборномъ присутствіи самыми авторитетными ея членами.

Передъ Государственной Думой. Другой вопросъ, занимающій все современное общество, это—о Государственной Думѣ, о выборахъ представителей въ нее. Вопросъ этотъ также чрезвычайно важный и серьезный, и самъ по себѣ и по своей связи съ вопросами церковными и при томъ очень сложный. Всѣмъ извѣстно, что у насъ существуетъ нѣсколько политическихъ партій съ программами діаметрально противоположными. Нужно разобратъся въ нихъ и выяснить основанія, почему требованія однихъ надо признать, а другихъ—отвергнуть,—разобратъся не по впечатлѣніямъ, не по отзывамъ другихъ и личнымъ симпатіямъ, не по фразамъ, обѣщаніямъ и заманчивымъ перспективамъ, а по трезвому разсудку и по анализу тѣхъ гарантій, какія онѣ выставляютъ въ обезпеченіе осуществленія своихъ программъ. Допускаемъ, что всѣ наши партіи любятъ отечество и всѣ желаютъ ему блага, но благо это, несомнѣнно, понимается не одинаково, а потому партіями намѣчаются и не одинаковые пути для осуществленія блага.

При рѣшеніи вопроса о томъ, кого нужно выбирать въ Думу, выборщики прежде всего должны выяснить, считаютъ ли необходимымъ ихъ кандидаты обезпечить силу закона и равенство всѣхъ передъ судомъ и уничтожить произволъ и, если считаютъ, то какими мѣрами думаютъ этого достигнуть, и когда окажется, что проектируемая ими мѣры хороши и разумны и могутъ достигнуть своей цѣли, тогда нужно разбирать мнѣнія кандидатовъ по отдѣльнымъ вопросамъ: о чемъ въ частности они предполагаютъ хлопотать въ Думѣ и ужъ послѣ этого рѣшать—подавать или не подавать за нихъ свой голосъ. Мы должны помнить, что если Дума

не позаботится объ обеспеченіи исполненія законовъ, то у насъ все останется по старому, какія бы прекрасныя постановленія она ни издавала.

Такое отношеніе къ собору и Думѣ и будетъ здоровымъ и только такое; и если всѣ члены нашей Церкви и всѣ наши соотечественники такъ именно осуществляютъ новыя права, то въ текущемъ году можетъ быть заложенъ прочный фундаментъ для благоустроенія и нашей Церкви и нашего государства (Ц. В.).

Франція и Ватиканъ. Религіозная борьба во Франціи продолжается. Папа Пій X издалъ еще одну энциклику, осуждающую послѣдній законъ о публичномъ богослуженіи, а епископы собрались еще на одну конференцію, стараясь такъ или иначе организовать своихъ прихожанъ и обезпечить имъ пользованіе церквами. Насколько можно судить по телеграфнымъ свѣдѣніямъ, главный предметъ ихъ обсуждения составляетъ вопросъ о томъ, не удастся ли воспользоваться, для цѣлей культа, единственнымъ изъ законовъ, еще не осужденныхъ папой, т. е. закономъ 1901 г. объ ассоціаціяхъ. Въ случаѣ, если бы это удалось, каноники образовали бы въ каждомъ приходѣ особое сообщество, подчиняющееся не спеціальному закону о раздѣленіи церкви и государства, проклятому папой, а именно общему закону о союзахъ и обществахъ. Оставимъ въ сторонѣ юридическія детали этого противоположенія, детали, не представляющія интереса для русскихъ читателей, отмѣтимъ только, что главнымъ камнемъ преткновенія является въ данный моментъ невозможность найти въ мелкихъ приходахъ достаточное количество священно- и церковнослужителей для образованія ассоціаціи, т. е., по крайней мѣрѣ трехъ. Въ бѣдныхъ приходахъ, гдѣ кюрэ дѣйствуетъ единолично, пришлось бы привлекать въ ассоціацію не менѣе двухъ прихожанъ, а это уже противорѣчило бы папскимъ энцикликамъ.

Какъ можно усмотрѣть изъ сказаннаго, предметъ епископскихъ преній не представляется особенно важнымъ для объективныхъ наблюдателей. Даже предполагая, что мы станемъ на чисто-католическую точку зрѣнія, — мы не можемъ допустить, чтобы въ каждомъ приходѣ курэ не могъ выбрать такихъ двухъ прихожанъ, на безусловное послушаніе которыхъ онъ могъ бы положиться. А если это такъ, теряетъ остроту и весь споръ: такая ассоціація конечно никогда не выйдетъ изъ надлежащаго іерархическаго подчиненія.

Если мы остановились, тѣмъ не менѣе, на указанной детали, то потому, что мы хотѣли еще разъ подчеркнуть ту основную мысль, которую мы проводили во всѣхъ нашихъ статьяхъ о франко-ватиканскомъ конфликтѣ. А именно, мы хотѣли показать, какъ ничтожны въ сущности разногласія, раздѣляющія двѣ спорящія стороны. Мы глубоко убѣждены, что не этими разногласіями, а болѣе глубокими причинами вызвано упорство католическаго духовенства.

Въ клерикальной французской печати уже не разъ проскальзывала мысль, могущая служить нѣкоторымъ ключомъ къ этимъ болѣе глубокимъ причинамъ. Говорилось, въ болѣе или менѣе скрытой формѣ, что французское духовенство должно брать примѣры съ нѣмецкаго. Комбъ и Клемансо не чета-де Бисмарку. Натискъ радикальнаго блока не сильнѣе нѣмецкаго Kulturkampf'a. Упорство „не ходить въ Каноссу“ не можетъ быть большимъ въ Парижѣ, чѣмъ въ Берлинѣ. Слѣдовательно, если нѣмецкіе католики справились съ налетѣвшей было на нихъ бурей, то тѣмъ паче справится со шкваломъ и французская паства Пія X. Болѣе: нѣмецкое католичество, послѣ выпавшихъ на его долю испытаній, не только устояло на ногахъ, но даже и окрѣпло. Оно выросло, возмужало и создало оплотъ всей теперешней нѣмецкой политики, могучую партію

центра. Значить, если французскіе католики будутъ стойки, то имъ выпадетъ та же доля: они тоже усилятся, они тоже и т. д... нѣтъ надобности развивать далѣе эти тезисы.

Если мы вѣрно угадали эту сокровенную мысль французскаго клерикализма, мы должны тотчасъ же указать, что эта мысль содержитъ въ себѣ большую ошибку исторической перспективы. Дѣло въ томъ, что между нѣмецкимъ Kulturkampf'омъ и французскимъ séparation есть одно капитальное и до сихъ поръ мало отмѣченное въ печати отличіе. Въ то время, какъ Бисмаркъ боролся съ католиками репрессивными мѣрами (майскіе законы: постановленія о церковной дисциплинарной власти, о королевскомъ церковномъ судѣ, объ управленіи „покинутыми“ епископіями и т. д.)—Французская республика все время проводитъ либеральныя реформы, чуждыя какого бы то ни было принужденія. Бисмаркъ, въ концѣ своей жизни, говаривалъ, что Kulturkampf не окончился бы полнымъ фіаско, если бы его начали съ серьезной школьной реформы; онъ признавалъ, что онъ велъ этотъ Kulturkampf не столько въ смыслѣ отдѣленія церкви отъ государства, сколько въ смыслѣ подчиненія первой послѣднему, обращенія первой въ орудіе второго. Именно поэтому ему пришлось пустить въ ходъ репрессіи, а потомъ капитулировать передъ Ватиканомъ.

Не то мы видимъ во Франціи. Ошибки Бисмарка очевидно пошли на пользу Комбу и Клемансо. Республика не преслѣдуетъ церковь, а только отстраняетъ ее отъ себя. При этихъ условіяхъ весьма вѣроятно, что путешествіе въ Каноссу на этотъ разъ не повторится (Н. В).

ВНОВЬ НАЗНАЧЕННЫИ

для исполненія обязанностей

СПБ. ЕПАРХІАЛЬНАГО АРХИТЕКТОРА, Граждан.
Инж. Андрей Петровичъ Аплаксинъ, принимаетъ еже-
дневно отъ 12 до 2 час. Невскій, 139, кв. 29. Остальное
время—Сампсоніевскій пр., 57, кв. 8. Телеф. № 240—06.



Редакторъ Священникъ *Петръ Миртовъ.*

Разрѣшено протоіереемъ Философомъ Орнатскимъ.

СПб. Типо-литографія М. П. Фроловой, Галерная, 6.