

20 Марта 1910 г.

Калужскій Церковно-Общественный Вѣстникъ

4-й годъ
изданія.

Выходитъ 3 раза въ мѣсяцъ.

Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой на годъ 5 руб., на полгода 3 руб., на мѣсяцъ 50 коп.

Отдѣльные №№ по 15 коп.

Адресъ редакціи. Золотаревская улица, квартира прот. Каедрал. Собора.

Доставленные въ редакцію рукописи, въ случаѣ надобности, подлежатъ измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, неудобныя для печати хранятся въ редакціи до 3-хъ мѣс., а затѣмъ уничтожаются.

№ 9.

Идеаль челоѳческой жизни ¹⁾.

Существуетъ мнѣніе, что хотя ученіе Спасителя, христіанскій идеаль и велики, но назначены только для „избранныхъ“ лицъ и что жизнь челоѳческая обычно со всѣми своими проявленіями—одно, а идеаль христіанскій, Евангеліе—другое. Подобное воззрѣніе на Евангеліе Христа, Его идеаль должно признать несостоятельнымъ. Изъ того же Евангелія видно, что Спаситель свое ученіе проповѣдывалъ всему народу и, главнымъ образомъ, людямъ простымъ, галилеянамъ. Евангеліе Христово и жизнь не взаимно исключаютъ вещи; Спаситель всегда обращалъ вниманіе своихъ слушателей на то, какъ должно жить, и указывалъ основанія, на которыхъ должна быть построена земная жизнь. Другими словами, Евангеліе есть проповѣдь благой, нормальной, для всѣхъ обязательной и выполнимой жизни.

Практическую примѣнимость къ реальной жизни христіанскаго идеала, великое просвѣтительное и очистительное вліяніе на нашу дѣйствительную жизнь этого идеала нельзя серьезно отрицать. Исторія—безпристрастный судія, и что же показываетъ этотъ строгій судія относительно христіанскаго идеала? Послушаемъ, что говоритъ Геттингеръ въ своей апологетикѣ христіанства.

„Что представляетъ намъ древній міръ? Тамъ раздается вопль угнетенныхъ, задавленныхъ рабовъ; образъ женщины является тамъ униженнымъ и обезчещеннымъ; слышится плачь дѣтей, которыхъ убиваетъ мать и бросаетъ отецъ; высшій

представитель власти становится въ—уровень съ божествомъ, между тѣмъ какъ другіе унижены и лежатъ предъ нимъ во прахѣ; напротивъ того, въ новомъ христіанскомъ мірѣ нѣтъ уже раба,—рабъ, ступившій на европейскую землю, становится свободнымъ, необузданный деспотизмъ уже не имѣетъ мѣста въ средѣ христіанскаго общества; права и личность послѣдняго изъ подданныхъ ограждены законами отъ произвола; женщина, бывшая прежде рабою мужчины и вьючнымъ животнымъ въ домѣ, является здѣсь въ должномъ достоинствѣ, и какъ дѣвица, и какъ супруга, и какъ мать.

Кто же произвелъ этотъ необыкновенный переворотъ въ нравахъ, въ образѣ мыслей и жизни цѣлаго міра? У кого нашлось столько силы, чтобы преобразовать видъ земли, чтобы уничтожить предразсудки, укоренившіеся въ людяхъ въ продолженіе нѣсколькихъ тысячъ лѣтъ? Это совершилъ Спаситель. Христіанство не химера, слѣдовательно, какъ это кажется и казалось нѣкоторымъ, но подготовка къ жизни будущей, которая наступитъ за гробомъ. Въ зависимости отъ степени усвоенія духа Христова евангелія, проникновенія въ сущность идеала, даннаго Спасителемъ, здѣсь на землѣ—стоитъ и дальнѣйшая судьба вѣрующихъ во Христа. Конечно, зла и сейчасъ такъ много на землѣ, есть рабство всѣхъ видовъ, есть насилія и глумленія надъ ближнимъ. Но все это остатки въ людяхъ язычества, отрывки послѣдняго. Христіанство завоевываетъ міръ постепенно, охватываетъ его концентрическими кругами. Еще далеко не всѣ—христіане и, слѣдовательно, есте-

¹⁾ Оконч. Смолр. Церк.-Общ. Вѣстн. № 8.

ственны и житейскія неправды. Идеаль Христовъ многограненъ, онъ обнимаетъ собою все положительныя идеалы, указанные до сихъ поръ лучшими умами и идеалы, имѣющіеся быть выработанными. И въ этомъ его дальнѣйшая побѣдная роль. Надо поражаться, видя какъ многіе до нашихъ дней продолжаютъ искать идеаль, смыслъ жизни. Происходитъ удивительное явленіе—забвеніе евангелія, гдѣ данъ идеаль, гдѣ просто и въ то же время величественно представленъ самъ живой идеаль—Спаситель міра. Это забвеніе Христа говорить о нашей духовной болѣзни. Вѣдь больное око не можетъ взирать на яркое, ослѣпительное дневное свѣтило. И мы подобно этому закрываемъ свое сердце отъ лучей Солнца правды, отъ Божественнаго образа Спасителя. Надо прочесть однажды Христово Евангеліе безъ всякихъ къ нему толкованій, комментаріевъ, чтобы навсегда полюбить всею сердцемъ, всею помышленіемъ Спасителя и послѣдовать Ему. И тогда-то мы поймемъ, какъ хороша можетъ быть жизнь, какъ отрадно быть на службѣ Богу, какъ „легко бремя“, которое каждому изъ насъ надлежитъ нести по земной дорогѣ. Я гдѣ-то читалъ, или слышалъ, какъ одинъ человекъ всю свою жизнь, жизнь долгую искалъ истину жизни,—онъ думалъ найти ее въ наукѣ и, наконецъ, предъ смертію понималъ, гдѣ смыслъ жизни. Онъ отошелъ въ иной міръ, въ прекрасную вѣчность, держа въ рукахъ распятіе Спасителя... Припоминается мнѣ покойный А. П. Чеховъ съ своимъ удивительно глубокимъ по замыслу и изящнымъ по формѣ произведеніемъ „Скучная исторія“. Здѣсь говорится про одного ученаго, профессора, съ крупнымъ именемъ въ наукѣ. Предсмертная горькая исповѣдь этого человека заканчивается мрачнымъ аккордомъ—„я побѣжденъ!“ Причину своего духовнаго банкротства указываетъ самъ же герой этого разсказа. У него не было „общей идеи, или Бога живого человека“. Другими словами: у этого профессора не было идеала съ немеркнущимъ свѣтомъ. Великій ученый забылъ Христа и это потому-то въ его жизни не оказалось „чего-то главнаго, важнаго“. Почему жизнь первыхъ христіанъ всегда насъ занимаетъ, почему о ней первоначальной эпохѣ христіанства мы вспоминаемъ съ такимъ теплымъ чувствомъ и даже съ восторгомъ? Конечно, это чуть не молитвенное отношеніе обуславливается тѣмъ, что жизнь первенцовъ христіанства была расцвѣтана лучами идеала, даннаго Спасителемъ нашимъ и осуществленнаго Имъ въ собственной жизни.

Теперь все неурюстройства, все зло нашей жизни есть плодъ удаленія отъ Христа. Если мы хотимъ излѣчиться, надо проникнуться ученіемъ Единаго Великаго Учителя, надо понять необходимость высшей, духовной культуры. Не стоитъ упускать изъ вниманія лишь того, что Спаситель не отвергаетъ ничего истинно-человѣческаго, но все озаряетъ свѣтомъ горняго міра, свѣтомъ вѣчности, свѣтомъ высшей истины, добра и красоты.

С. Хв—въ.

Р Ѣ Ч Ъ

завѣдующаго жиздринской одноклассной церковно-приходской школой, сказанная имъ на актѣ 13-го декабря 1909 г. (по поводу 25-лѣтія возстановленія церковныхъ школъ).

Православные слушатели! 20 лѣтъ назадъ Жиздринскимъ городскимъ обществомъ открыта церковно-приходская школа, и тѣмъ было положено твердое, прочное основаніе православно-христіанскому, церковному просвѣщенію дѣтей въ городѣ. Какъ школа исполняла и исполняетъ это свое назначеніе, судить не намъ, но вы видите это прекрасное зданіе, слышали нашихъ питомцевъ, славословившихъ Бога въ соборномъ храмѣ, и слышите ихъ пѣніе и здѣсь, въ школѣ,—наконецъ, среди присутствующихъ находятся бывшіе питомцы нашей школы, занимающіе теперь различныя ступени на службѣ Государю и обществу... все это радуется не только насъ, скромныхъ дѣлателей на этой нивѣ, но—думаю—и васъ, представители общественнаго управленія и именитые граждане города: вы устроившіе эту школу и обезпечившіе ея нужды, помогли и помогаете дѣтямъ приходиться къ Христу Богу, исполняя тѣмъ завѣтъ Христовъ, чтобы дѣтямъ не препятствовали приходиться къ Нему (Мѣ. XIX, 14). Всякое сѣмя—доброе и худое—приноситъ свой плодъ, и это сѣмя—школа приноситъ и будетъ приносить добрый плодъ, а какъ дѣти—наши будущность, то можно съ увѣренностію сказать, что эта будущность строится не на пескѣ.

Одновременно съ церковной школой, вами же была устроена и церковь въ тюрьмѣ, и исполненъ этимъ другой завѣтъ Христа: „Я былъ въ темницѣ, и вы посѣтили Меня“ (Мѣ. XXV, 36) вы сдѣлали самое лучшее, что вообще можно сдѣлать для каждой тюрьмы: заключенные—это люди, лишенные свободы, оторванные отъ роднаго дома, семьи, и пр., болѣе или менѣе презираемые другими, но что всего важнѣе—отягченные грѣхомъ, а всякій грѣхъ, даже и не тяжкій, постоянно угнетаетъ, мутитъ душу... и вотъ эти скорбныя души чѣмъ и какъ утѣшить? Городъ и даль лучше утѣшеніе заключеннымъ, устройте церковь въ тюрьмѣ,—онъ даже содержитъ причтъ, и это послѣднее—явленіе можетъ быть единственное и, во всякомъ случаѣ, рѣдкое на Руси—указываетъ на особое благо-

честіе гражданъ, сердечно пожалѣвшихъ тѣхъ, которыхъ нашъ благочестивый народъ издавна и совершенно справедливо называетъ „несчастливыми“. Въ тюрьмѣ съ того времени отправляется правильное, уставное Богослуженіе. Конечно, проповѣданіе Слова Божія могло быть (и несомнѣнно было) тамъ и до открытія церкви, но по завѣтамъ нашей православной вѣры—въ церкви православной главное—священнодѣйствіе, богослуженіе, а проповѣдь—уже второе, и это потому, что никакое слово не воздѣйствуетъ на душу молящагося, такъ, какъ это дѣлаетъ наше православное богослуженіе!

Господь сказалъ, что Онъ „пришелъ не праведниковъ спасать, а грѣшниковъ призвать къ покаянію“ (Мѡ. IX, 13), и думается, не будетъ слишкомъ смѣлымъ сказать, что тюрьма-то болѣе другихъ мѣстъ и нуждается въ церкви: пусть заключенный не выйдетъ изъ тюрьмы исправленнымъ, обновленнымъ, . . . но онъ не выйдетъ оттуда и озлобленнымъ, готовымъ на новыя преступленія,—будетъ хорошо, если онъ выйдетъ хоть съ сознаниемъ того, что не люди, не обстоятельства, и пр.—на что теперь любятъ ссылаться въ оправданіе преступлений—а самъ онъ, и болѣе всего самъ виноватъ въ своемъ грѣхѣ, преступленіи, а это сознание болѣе всего и нужно преступнику: не даромъ оно издавна названо „половиной исправленія“! Привести же его къ этому сознанию болѣе всего можетъ молитвенная настроенность, которую даетъ наше православное богослуженіе.

Ясно, какое дѣйствительно доброе, православное дѣло сдѣлалъ городъ, открывши, одновременно съ церковной школой, и церковь въ тюрьмѣ. Я позволилъ себѣ коснуться Жиздринской тюрьмы, на этомъ школьномъ торжествѣ—потому, что эта церковная школа неразрывно связана съ тюрьмой: тюремный причтъ обязанъ и этой школой—священникъ, какъ законоучитель, псаломщикъ какъ учитель. Мы живемъ въ страшное время, когда какъ бы подведены подъ сомнѣніе всѣ основы жизни: враги креста Христова открыто глумятся надъ православною вѣрою, исконные отеческіе завѣты нашихъ предковъ вышучиваются, семейныя начала выставляются отжившими: вѣдь нерѣдко теперь встрѣтить семью, гдѣ отецъ такъ сказать смотритъ вправо, мать—влѣво, а дѣти . . . они не знаютъ, куда имъ итти, стоятъ какъ бы на распутьѣ, и вотъ семья разлагается . . . а плоха семья—будетъ плохо и общество, плохое же общество какъ можетъ явить государство крѣпкимъ, здоровымъ и пр.?

Къ чему же мы придемъ? Неужели къ тому же, къ чему уже пришли нѣкоторыя такъ называемыя христіанскія государства Запада: во Франціи, напр. Законъ Божій изгнанъ изъ школъ, изъ присутственныхъ мѣстъ вынесены иконы и распятія, храмы Божіи ограблены, священство—не въ пренебреженіи „а въ прямомъ гоненіи, и пр.—и вотъ, нѣкогда славная страна, страна рыцарей обращается въ страну рабовъ—рабовъ сластолюбія и наживы! Еще примѣръ: въ Америкѣ, гдѣ и начальныя школы—общія для дѣтей христіанъ и іуде-

евъ—іудеи осмѣлились предъявить правительству наглое требованіе, чтобы въ школахъ, предъ праздникомъ Р. Христова, и др. не пѣлись гимны Господу І. Христу“!

Далѣе этого итти некуда! Какого еще поруганія креста Христова мы будемъ ждать?

Желаемъ ли и мы того же для своей родины? Думается, каждый изъ насъ отъ сердца скажетъ: „помилуй, Господи!“ Да! Вѣра для нашего благочестиваго народа—все: онъ бѣденъ, золото міра не у него, но онъ и бѣденъ болѣе всего потому, что всегда духовное ставилъ выше матеріальнаго, невидимое—выше видимаго, о чемъ говоритъ вся наша исторія. И мы, русскіе люди, спасая свой народъ и родину, должны дружно встать на защиту вѣры! Существуетъ мнѣніе, довольно распространенное, будто дѣла вѣры должно вѣдать духовенство: оно именно должно распространять вѣру, защищать и пр.—но это мнѣніе—глубокое заблужденіе: Церковь—Тѣло Христово не есть что-либо отвлеченное, мертвое, а—живое, состоящее изъ живыхъ членовъ—вѣрующихъ, и если священству принадлежитъ первенствующая роль въ дѣлахъ вѣры, то и вы, міряне, не должны быть только зрителями, или еще хуже—судьями происходящаго теперь . . . Господь устами апостола сказалъ: „не будемъ любить словомъ или языкомъ только, но дѣломъ и истиною“ (1 Іоан., III, 18). Мы христіане, мы русскіе; покажемъ же это на дѣлѣ, а иначе мы—предатели Христа, измѣнники отеческихъ завѣтовъ. Духовенство одно не можетъ все преодолѣть,—поэтому вы, міряне, также живые члены церкви Христовой, должны помочь, а помогать духовенству въ борьбѣ за вѣру и отеческія преданія. И мы, священство, зовемъ васъ, мірянъ, объединиться съ нами въ общемъ дѣлѣ: дружно встанемъ на защиту вѣры и русскихъ основъ жизни!

Достойнѣйшіе представители общественнаго управленія, и вы, именитые граждане города! Какъ завѣдующій этой школой, я приношу вамъ, отъ лица учащихся и учащихся въ ней, искреннюю благодарность за ваше участливое отношеніе къ школѣ: устройте ее, вы не бросили ее на произволъ судьбы, но обезпечивали и доселѣ обезпечиваете ея нужды, что особенно важно въ виду того обстоятельства, что здѣсь учится самая бѣдность города: я знаю, что между этими дѣтьми есть такіе, которые не каждый день даже ѣдятъ досыта,—и откуда бы имъ взять деньги на книгу, бумагу, и пр.? Вы являетесь истинными сынами земли русской! Дай Богъ, чтобы и впредъ благочестіе ваше не ослабѣвало, а росло и крѣпло въ славу св. Руси! Слава городу Жиздрѣ!

И вы, дѣти, помните, чѣмъ вы обязаны городу: въ этой школѣ вы не только учитесь, но и получаете даромъ все необходимое для обученія: книги, бумагу, и др., и это потому, что городъ даетъ все нужное,—въ этомъ случаѣ онъ является для насъ какъ бы вторымъ отцемъ и матерью: поэтому, почитая родителей, помните въ своихъ дѣтскихъ молитвахъ и тѣхъ, кто

ревнуетъ о преуспѣяніи этой школы. Болѣе же всего храните вѣру! Все въ мірѣ обманчиво: здоровье, сила, власть, богатство... нынче оно есть, а завтра нѣтъ его,—одна только вѣра никогда не обманетъ: ее, нашу св. православную вѣру, и храните, цѣните выше всего!

А ты, святая земля русская, была и всегда будешь слава: какъ церковь не оскудѣваетъ праведниками, такъ и у тебя всегда будутъ—не лица только, но цѣлыя общества, города, которыя оказываютъ себя истинными и искренними ревнителями нашего исконнаго, русскаго, отеческаго преданія: „за вѣру, Царя и отечества“!

Славься же, славься, святая Русь,
Много терпѣвшая,
Все преодолевшая,
А за вѣру православную болѣе всего потер-
пѣвшая!

(Пѣвчіе—школьники запѣли гимнъ:
Славься, славься, святая Русь! и д.).

Священникъ *Василій Давыдъ*.

Восемнадцатое ноября 1909 г. въ Уружской второ- классной школѣ, Мещовскаго уѣзда.

Мещовское Отдѣленіе Калужскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта пришло къ мысли отпраздновать двадцати пяти-лѣтній юбилей церковныхъ школъ въ селѣ Уругѣ, такъ какъ тамъ центръ церковно-школьнаго просвѣщенія Мещовскаго уѣзда, именно: тамъ второклассная школа, образцовая при ней, одноклассная церковно-прих. школа, а другая въ деревнѣ Сягловѣ сего прихода и въ округѣ того села все церковно-приходскія школы: Ресская, Тѣшиловская, Брынская, Гостыинская, Наумовская, Покровская, Никитская и др. Празднованіе это приспособлено было ко дню празднованія десятилѣтія Уружской второклассной школы и прошло, надо отмѣтить, величественно, порядливо, задушевно и осмысленно.

Мещовскимъ Отдѣленіемъ Совѣта заблаговременно были разсланы приглашенія всѣмъ членамъ отдѣленія, законоучителямъ и учащимъ лицамъ церковныхъ школъ Мещовскаго уѣзда на торжество 25-лѣтія церковной школы. Самое торжество прошло такъ.

Ноября 17-го въ 6 часовъ вечера раздался благовѣстъ ко всеобщему бдѣнію. Бдѣніе было совершено въ зданіи второклассной школы. Служилъ о. уѣздный наблюдатель, священникъ К. Д. Сергіевскій. Пѣлъ хоръ учениковъ второклассной школы. Пѣніе отличалось приподнятою настроенія, задушевною, молитвенною. За всеобщюю, кромѣ учащихъ и учащихся, присутствовало не мало мѣстныхъ жителей. Были старички—крестьяне. И надо было видѣть ихъ умиленные лица, ихъ склонявшіяся почти до полу сѣдыя головы.

Ноября 18-го въ 8^{1/2} час. утра церковный колоколъ воввѣстилъ о началѣ литургіи. Стали стекаться участники. Прежде всѣхъ явились мѣстные учащіе со своими

учениками. Учащихся собралось до двухсотъ человекъ. Разставлены они были противъ алтаря по десяти человекъ въ рядъ и заняли собою всю средину большого храма.

Началась литургія торжественно и плавно звучали богослужебныя слова; умилительно хоръ пѣвчихъ исполнялъ пѣснопѣнія. За литургіей исполнили:—ектению—великая сугубая и просительная—Смоленскаго: Херувимскую—Вятскаго распѣва; Милость мира—А—mol; концертъ—„Все языцы“—Бортнянскаго: Многолѣтіе—Турчанинова.

По окончаніи литургіи отслуженъ благодарственный молебенъ, провозглашено дѣятелямъ церковно-школьнымъ многолѣтіе, а почившимъ вѣчная память. Изъ храма отправились въ зданіе школы. Между прочимъ при выходѣ изъ церкви къ предѣлателю отдѣленія протоіерею М. Н. Тихомирову и завѣдующему школою о. В. Бѣляеву обратилось нѣсколько человекъ къ естѣвнѣ съ просьбою разрѣшить присутствовать на имѣющемъ быть актѣ, что охотно было разрѣшено. Въ школѣ сначала участникамъ торжества былъ предложенъ чай. Ровно въ 12 часовъ дня открылся торжественный актъ.

Всѣми учащимися второклассной школы съ воодушевленіемъ былъ исполненъ догматикъ 8-го гласа знаменнымъ распѣвомъ. Открылъ актъ о. предѣлатель отдѣленія, протоіерей М. Н. Тихомировъ своею рѣчью, которая своею простотою, правдивостью, искренностію и задушевною произвела сильное впечатлѣніе на присутствующихъ. Началъ онъ съ задушевнаго привѣтствія всѣмъ собравшимся на торжество. Затѣмъ перешелъ къ уясненію той мысли, что та только страна можетъ быть благополучна; гдѣ образованье народное идетъ рука объ руку съ религіозно нравственнымъ воспитаніемъ, даваемымъ церковію. „Я искренно, говорилъ о. протоіерей, проникся благоговѣйной благодарностію ко Всевышнему, что Онъ, милосердный, по своему провидѣнію щадитъ еще нашу православную Русь и въ лицѣ ея высшихъ представителей, черезъ законодательство направляетъ все къ истинному благу и преуспѣянію нашей дорогой родины, всячески поддерживая связь нашего православнаго государства съ св. церковью, несмотря на всѣ ожесточенные порывы неприванныхъ радѣтелей о мнимомъ благѣ нашего отечества разорвать эту исторически прочно сложившуюся связь, хотя бы вотъ въ частности по дѣлу народнаго просвѣщенія“. И далѣе о. протоіереемъ наглядно, на основаніи статистики, черезъ сравненіе съ Франціей, было отмѣчено къ чему ведетъ разрывъ въ дѣлѣ народнаго образованія между церковью и государствомъ, именно 1) къ вырожденію націи, 2) къ усиленному употребленію алкоголя, 3) къ увеличенію преступности. Эту часть рѣчи о. протоіерей закончилъ слѣдующими словами: „по статистикѣ обнаруживается, что во Франціи изъ гонимыхъ тамъ церковныхъ школъ вышло преступниковъ почти въ десять разъ меньше, чѣмъ изъ школъ безрелигіозныхъ—государственныхъ. Отсюда печальный выводъ, что безрелигіоз-

ныя школы готовятъ преступниковъ. Во второй части своей рѣчи о. протоіерей обращается къ своимъ церковнымъ школамъ; отмѣчаетъ трудъ на пользу школъ какъ правительства, такъ и духовенства, касается и ея значенія для народа вообще. „Чтобы ни писали, чтобы ни говорили противъ этого излюбленнаго нашего дѣтища—церковной школы,—вскормленной и взлелѣянной грудью духовенства на лонѣ св. православной церкви, польза ея (церковной школы) для дорогой нашей родины очевидна. Возросли наши школы изъ ничего и окрѣпли за 25 лѣтъ не человѣческими силами, а именно всемогущей невидимой силой Божіей; это и есть прочное ручательство за ихъ прочное будущее. Господь сказалъ ап. Павлу: „держай чадо, сила Моя въ немощахъ совершается“... Да даруетъ же Всевышній и въ будущемъ мощное преуспѣяніе церковной школѣ, а безкорыстнымъ дѣятелямъ ея силу и крѣпость на славу нашей Руси православной.

По окончаніи рѣчи о. протоіерея дѣлопроизводитель Мещовскаго Отдѣленія Н. В. Кедровъ прочиталъ историческій очеркъ развитія церковныхъ школъ по уѣзду. Въ первой части очерка выясняется дѣятельность отдѣленія. Помянувши при описаніи организаціи отдѣленія, какъ учрежденія, добрымъ словамъ всѣхъ ея дѣятелей изъ духовенства, Кедровъ прочелъ слѣдующее. „Говоря о развитіи церковныхъ школъ по Мещовскому уѣзду, слѣдуетъ упомянуть объ участіи въ этомъ дѣлѣ и г.г. земскихъ начальниковъ уѣзда (А. А. Благово, К. І. Вицель, П. А. Муромцевъ, М. А. Брецинскій), участіе коихъ обнаружилось 1) въ назначеніи ежегоднаго денежнаго пособія (отъ земства) на нужды церковныхъ школъ и школъ грамоты: (именно: съ 1890 по 1895 г. земство выдвало на сей предметъ по 200 р. въ годъ, съ 1895 г.—1900 по 500 р.; съ 1900 г.—по 1904 г. по 1000 р., а въ 1905 г. 500 р.) и 2) въ открытіи въ своихъ участкахъ школъ грамоты, кон, не смотря на элементарность преподаваемыхъ въ ней свѣдѣній, дали сильный толчекъ дѣлу движенія впередъ народнаго образованія и благодаря своей сравнительной дешевизнѣ и чрезвычайной простотѣ ихъ устройства стали быстро возрастать, а затѣмъ по мѣрѣ нахожденія средствъ преобразовываться въ одноклассныя. Одинъ изъ г.г. земскихъ начальниковъ Брецинскій за многоплодную и полезную дѣятельность по устройству церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты былъ утвержденъ въ должности почетнаго попечителя церковныхъ школъ своего участка. Съ 1906 г. церковныя школы Мещовскаго уѣзда не субсидируются земствомъ“. Самый ростъ церковно-школьнаго дѣла по уѣзду выражается въ слѣдующихъ цифрахъ. Въ 1893 г. было школъ 13 церковно-приходскихъ и 33 школъ грамоты съ учащимися въ нихъ 1300 человѣкъ; въ 1903 г. число школъ возросло до 58, учащихся въ нихъ до 2222 человѣкъ. Къ 1909-му году всѣхъ школъ было 56 и учащихся 2507. Упомянувши затѣмъ о содержаніи церковныхъ школъ и учащихся въ нихъ, Кедровъ закон-

чилъ чтеніе очерка такими словами. „Въ заключеніе нужно сказать, что зданія церковныхъ школъ по Мещовскому уѣзду становятся болѣе благоустроенными и пригодными для своего назначенія; учебно-воспитательная часть въ нихъ, за весьма рѣдкими исключеніями, поставлена на желательную высоту, почему школы истиннѣ заслуживаютъ сочувствія приходскаго населенія. Учащія лица, не смотря на скудость своего содержанія, особенно при дороговизнѣ всѣхъ продуктовъ въ послѣдніе годы, съ увлеченіемъ, не жалѣя своихъ силъ, работаютъ на семъ просвѣтительномъ поприщѣ, надѣясь на то, что близко время, когда вполнѣ оцѣнятъ ихъ тяжелый и добросовѣстный трудъ“.

За историческимъ очеркомъ школъ уѣзда слѣдовалъ очеркъ десятилѣтняго существованія Уружской второклассной учительской школы, прочитанный старшимъ учителемъ школы Д. М. Никольскимъ. Этотъ очеркъ составленный весьма обстоятельно, далъ цѣлостную картину существованія школы, начиная съ ея основанія и до настоящихъ дней; показалъ ея постепенный ростъ и развитіе; ея внутреннее состояніе въ то или иное время, ея бѣды и радости. Была отдана должная дань и первому ея завѣдующему священнику о. І. Ѳ Троицкому, такъ много поработавшему при учрежденіи школы. За все время существованія школы окончили въ ней курсъ 53 человѣка. На жизненномъ пути окончившіе курсъ распредѣляются такъ.—Учителями—28 (17 изъ нихъ имѣютъ званіе учителя однокл. школы); псаломщиками 5; на заводѣ рабочими 2; въ полицейскомъ управленіи 1; безъ мѣста,—занимаются домашнимъ хозяйствомъ 10; продолжаютъ образованіе 5; умерло 2.

Массою матеріала, яркими картинками изъ внутренней жизни школы, неподкупностью тона очеркъ произвелъ весьма сильное впечатлѣніе. Одинъ изъ присутствующихъ выразился такъ: „теперь только я начинаю понимать, что это за школа“.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Открытіе Ловатскаго сельско-хозяйственнаго общества.

Темнота безпросвѣтная царитъ по живдринскому уѣзду во всѣхъ областяхъ современной культурной жизни. Но нигдѣ, кажется, такъ рѣзко она не обнаруживается, какъ въ области сельско-хозяйственной культуры. Степень развитія послѣдней въ данной мѣстности настолько ничтожна, что не можетъ быть и рѣчи о какомъ бы то ни было сравненіи въ этомъ отношеніи съ современными просвѣщенными государствами,—живдринскій край стоитъ на гораздо низшей ступени по сравненію даже съ другими уѣздами нашей же губерніи. Въ то время, напр., когда Медынский, Калужскій и др. уѣзды перешли на болѣе выгодную пахоту плугомъ, въ нашемъ уѣздѣ дѣйствуетъ традиціонная матушка—соха не только въ крестьянскомъ хозяйствѣ, а и во многихъ землевладѣльческихъ имѣніяхъ. О ка-

кихъ-либо культиваторахъ, или рядовыхъ сѣялкахъ, здѣсь и слухомъ не слышать. вмѣстѣ съ другими интеллигентами края хорошо сознаетъ всю отсталость послѣдняго въ культурномъ отношеніи и духовенство, и энергично идетъ навстрѣчу созрѣвшей потребности: болѣе чѣмъ въ 15-ти пунктахъ Жиздринскаго уѣзда открыты въ настоящее время сельско-хозяйственныя общества, и вездѣ близкое участіе въ этомъ дѣлѣ принимаетъ духовенство. Во многихъ изъ этихъ обществъ священники состоятъ предсѣдателями (напр., въ Бояновичскомъ—о. Казанскій, въ Мойловскомъ—о. Лебедевъ, въ Ловатскомъ—свящ. Жуковъ и. т. д.)

14 февраля с. г. происходило открытіе сельско-хозяйственнаго общества въ с. Ловати, Жиздр. у. Къ назначенному времени, 12 ч. дня, въ зданіи Ловатскаго волостного правленія собрались члены—учредители, а также лица, желающія вновь записаться въ члены общества и др. публика. Открытіе рѣшено было начать, по обычаю христіанскому, молитвою, для чего все собраніе направилось въ расположенный вблизи сельскій храмъ. Молебень, съ водосвятіемъ на немъ, отслуженъ былъ соборнѣ тремя мѣстными священниками. Предъ началомъ его, инициаторомъ дѣла, священникомъ Е. Жуковымъ было произнесено приличествующее случаю слово, въ которомъ, между прочимъ, были выяснены цѣль и значеніе открываемаго общества, его задачи и настоятельная необходимость открывать подобные кооперативы именно въ данной мѣстности. По окончаніи молебна, съ провозглашеніемъ многолѣтія Государю Императору, Царствующему Дому и Ловатскому сельско-хозяйственному обществу, присутствующіе возвратились въ зданіе Ловатскаго волостного правленія для организационнаго собранія. Здѣсь уѣздный агрономъ Г. И. Ларионовъ и уѣздный ветеринарный врачъ П. В. Титовъ, кстати сказать—проявляющіе особенное участіе въ открытіи сельско-хозяйственныхъ обществъ по Жиздр. у., выясняли еще пользу сельско-хозяйственныхъ обществъ для населенія, а затѣмъ, было приступлено къ избранію должностныхъ лицъ общества. Собраніе закончилось раздачею брошюръ по сельско-хозяйственнымъ вопросамъ членамъ общества и др. присутствующимъ. Мѣстное населеніе весьма заинтересовано открытіемъ общества, а въ не далекомъ будущемъ предполагается открытіе другого кооператива (кредитн. товарищества).

С. Е. Ж.

Добрый пастырь ¹⁾.

Въ своихъ пастырскихъ отношеніяхъ къ намъ, прихожанамъ, покойный о. Сергій являлся не только неутомимымъ учителемъ нравственности и духовнаго просвѣщенія, но и отечески заботящимся о нашемъ благосостояніи. Вотъ разительный примѣръ его любви и преданности къ намъ. Церковный лугъ, обыкновенно сни-

мавшійся нами—крестьянами, приносилъ причту около 600 р. ежегоднаго дохода. Одинъ нашъ міровой кулакъ предложилъ покойному о. Сергію около 800 руб. и болѣе съ правомъ пользоваться лугомъ цѣлый годъ, но покойный сразу же отказалъ ему; я случайно присутствовалъ при этомъ предложеніи и удивленный спросилъ о причинѣ отказа.

Но, дорогой, чѣмъ же ваша скотина будетъ питаться? Куда ее будете выгонять на подножный кормъ весною и осенью?... Если ему отдать лугъ, то онъ такъ сожметъ васъ, что многіе попадутъ къ нему чуть ли не въ крѣпостную зависимость...

И я сразу понялъ причину отказа. Дѣйствительно для брянковцевъ вопросъ о подножномъ кормѣ скота очень острый, и съ отнятіемъ церковнаго луга, на которомъ сельская скотина при покойномъ безвозмездно проводила цѣлые мѣсяцы, обострился бы до крайности. Но однако какую же твердую нравственную силу надо было имѣть, чтобы ежегодно отказывать себѣ болѣе чѣмъ въ 200 руб. ради нашей скотины! И это дѣлалъ человекъ, иногда сильно нуждавшійся въ копѣйкахъ!

А сколько помощи онъ оказывалъ неимущимъ, поддерживалъ крестьянина въ его критическихъ положеніяхъ! Вотъ подходитъ весна, хлѣбъ страшно вздорожалъ, купить его не подь силу.. У кого занять въ долгъ, какъ-нибудь пробиться до новаго дешеваго хлѣба?... И изъ амбарчика покойнаго о. Сергія выгребаются послѣдніе остатки муки, ржи. Тоже самое происходитъ въ сараѣ съ сѣномъ, соломою. И здѣсь онъ не пользовался поднятіемъ рыночныхъ цѣнъ, напротивъ, здѣсь тихо совершалось дѣло взаимопомощи, поддержки... Или, подходитъ великій постъ. Молодежь собирается въ Малороссію на заработки, деньги нужны, необходимы на проѣздъ... И опять многіе находили поддержку у покойнаго. Но избави, Богъ, подойти къ нему за помощью пьющему! Цѣлый каскадъ нравоученій и увѣщаній то грозныхъ, то мягкихъ—смотря по человѣку, польются на него градомъ! Сильно не любилъ покойный пьющихъ. Въ пьянствѣ онъ видѣлъ самый главный и самый сильный грѣхъ деревни, корень ея разоренія и нравственнаго развращенія. Поэтому-то особенно сильно нападалъ онъ на пьянство какъ съ церковной кафедры, такъ и въ жизни при всевозможныхъ отношеніяхъ съ прихожанами. На собственный счетъ покойнымъ выписывались „Листки Трезвости“, „Трезвые Выходы“ и помѣрѣ возможности распространялись среди крестьянъ, побуждая къ трезвости и своимъ собственнымъ поведеніемъ. Но побѣдить это зло должно быть не подь силу одному человѣку—оно выше силъ одного „Только время, просвѣщеніе и поднятіе духовнаго интереса искоренить это зло деревни“—вотъ собственные слова покойнаго о. Сергія—„а намъ приходится только бороться съ нимъ, не покладая рукъ“.

Говоря о пастырской дѣятельности покойнаго о. Сергія нельзя не упомянуть и о его жизни частной, въ частности о сельско-хозяйственной его дѣятельности

¹⁾ Оконч. Смол. Церк.-Общ. Вѣстн. № 8.

(по Ап. пр. пастырь долженъ быть: „хорошо управляющій домою своимъ“). И здѣсь о. Сергій былъ тѣмъ же неутомимымъ, энергичнымъ и находчивымъ человекомъ. Церковная земля при его переѣздѣ въ Бряньково находилась въ страшно—плачевномъ состояніи. Правда ея числилось болѣе 80 десятинъ, но вся она была такъ запущена, такъ истощена, что многіе крестьяне отказывались брать ее въ аренду и она ходила за безцѣнокъ. Со всѣхъ сторонъ, изъ всѣхъ угловъ, какъ говорится, глядѣла на перешедшаго сюда новаго священника ничѣмъ не прикрытая нужда и нищета его предшественника. Не трудно бы было смутиться новичку. Только увѣренность въ своихъ силахъ не боязнь труда и хорошее знаніе сельскаго хозяйства могли бы помочь въ данномъ случаѣ; и, дѣйствительно, покойный о. Сергій не палъ духомъ, такъ какъ видѣлъ возможность выхода изъ этой непріятной нужды и даже всѣ средства своего существованія думалъ почерпать изъ этой же земли. Отсюда понятны становятся и его особенныя старанія поднять продуктивность церковной земли.

Для удобренія пахотной земли покойнымъ было куплено нѣсколько лишнихъ головъ скота, а чтобы ничего не пропадало изъ удобренія посрединѣ поля былъ выстроенъ не большой дворикъ, въ которомъ лѣтомъ въ продолженіи двухъ годовъ и находился удобряющій скотъ. Въ это же время было приступлено къ расчищенію и улучшенію площади посѣвовъ; овраги, промытые весенней водой, нанятыми граборами, по возможности заравнены, для укрѣпленія отъ возможнаго опять размыва устраивались плетни; неровности, кочки и бугорки срыты и заравнены, а камни собраны со всего поля и ссыпаны въ овраги. Уже черезъ три года оказалось возможнымъ улучшение культуры посѣва—напримѣръ, выписанъ особый уродимый видъ овса, получившій у насъ названіе „желаннаго“. Начиная съ четвертаго года продуктивность земли начала сильно возрастать и иногда доходила до удивительныхъ размѣровъ, далеко превосходившихъ наши крестьянскіе. И это получалось на той землѣ, которая всѣми браковалась, всѣми считалась негодною! Видимо Божіе благословеніе было на трудахъ покойнаго!

Интересна дѣятельность покойнаго о. Сергія и по улучшенію церковныхъ луговъ. Эти луга при его переѣздѣ къ намъ представляли изъ себя тинистое, болотистое мѣсто, заросшее кустарникомъ, съ невыкорчеванными старыми пнями. Часто, забредшая сюда корова или иная скотина находила здѣсь себѣ конецъ, утоная въ тинистой грязи... Хорошей травы на лугахъ было не много и всѣ они обыкновенно приносили ежегодно не болѣе 150 руб. Сколько здѣсь о. Сергіемъ было положено труда, здоровья и собственнаго капитала, чтобы привести ихъ въ надлежащій видъ! На моей еще памяти производилось выкорчевываніе пней изъ вязкой болотистой земли. Бывало грабора по колѣно въ грязи провозятся около иного пня и только къ полудню вытаскаютъ его на сухое мѣсто. Трудная, адская была ра-

бота и дорого она обходилась батюшкѣ. Но за то въ два съ небольшимъ года лугъ былъ почти весь вычищенъ, кустарникъ вырубленъ, а кочки снесены. Для стока воды и высушиванія болотистыхъ мѣстъ была проведена цѣлая сеть канавъ, которыя въ первое время буквально были полны бѣжавшей водой, къ протекавшей по лугу рѣчкѣ Жерновкѣ. Само русло этой рѣчки, весною сильно затопившей лугъ иломъ и пескомъ, было прочищено, углублено, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ проведено по новому болѣе выгодному направленію. Все это, конечно, стоило громадныхъ затратъ и денегъ, но за то и доходность луга сразу усилилась съ 150 руб. до 600, не смотря даже на то что и причтъ теперь оставлялъ себѣ гораздо болѣе луговъ.

Едва были окончены необходимыя улучшенія пахотнаго поля и луговъ, какъ неутомимый батюшка принялся за устройство своей усадьбы. Усадьба около дома раньше представляла изъ себя совершенно голое мѣсто, только одна дикая груша, занесенная сюда должно быть самой судьбой, красовалась на ея правомъ концѣ... Теперь же здѣсь $\frac{1}{3}$ площади усадьбы занимаетъ любимое дѣтище покойнаго—хорошій молодой фруктовый садъ съ тѣнистой липовой аллеей на концѣ. Кругомъ же всей усадьбы идетъ живая красивая ракитовая изгородь. И голое пустынное мѣсто сразу превратилось въ цвѣтущій земной рай. Здѣсь уже все это было насажденіе рукъ покойнаго, каждое деревце, каждый кустикъ, каждая былинка была окопана и посажена собственными руками покойнаго о. Сергія, и каждая площадка, каждый кусочекъ земли былъ политъ его потомъ. Часто придя къ батюшкѣ по дѣлу его можно было найти въ саду, гдѣ съ пилюю и ножомъ въ рукахъ онъ любовно осматривалъ и подчищалъ какое-либо деревце. А сколько безплатныхъ кустиковъ малины, смородины, крыжовника молодыхъ прививокъ яблонь и грушъ разносилось по селу изъ этого сада...

И вотъ, когда садъ сталъ только что приходить въ силу, въ самый расцвѣтъ, когда наступило время, какъ слѣдуетъ воспользоваться его плодами,—послѣдовала внезапная смерть о. Сергія; и садъ остался неиспользованнымъ имъ, не окупившимъ ни трудовъ, ни затратъ... Поэтому говоря объ этомъ садѣ у меня невольно вертится общій и всему духовенству вопросъ, кому же теперь перейдетъ этотъ не вполне использованный садъ? Неужели онъ весь или часть его перейдетъ къ преемнику, унаслѣдовавшему итакъ уже очень многое безъ всякаго труда и платы отъ затратъ покойнаго: хорошо удобренную пахотную землю, чудный лугъ и вполне благоустроенный храмъ. Неужели и этотъ садъ, этотъ небольшой клочекъ земли, но очень дорогой (и именно—въ цѣломъ видѣ) по воспоминаніямъ для овдовѣвшей матушки, весь цѣликомъ не будетъ оставленъ въ ея хотя бы временномъ владѣніи. Мнѣ не хочется вѣрить обратному, не можетъ быть что бы эта одна изъ разительныхъ несправедливостей, граничащая съ безнравственностью, была бы допущена среди

тѣхъ, кои поставлены быть свѣтильниками для насъ, для нашей нравственной дѣятельности. Не могутъ же они такъ безчеловѣчно попрасть священныя права вдовы съ малолѣтними дѣтьми на труды ея мужа!

Свое воспоминаніе о жизни и дѣятельности почившаго, заслуженнаго (въ 1908 г. 6 мая по представлению Преосвященнаго Веніамина награжденъ Св. Синодомъ наперснымъ крестомъ) іерея Сергія не могу не закончить словами надгробнаго слова его же соратника на нивѣ Божіей о. Алексѣя Попова. Дѣйствительно почившій былъ „энергичный ревностный пастырь—труженикъ, человѣкъ высокаго ума, благороднѣйшей души, гуманный отецъ дѣтямъ, энергичнѣйшій дѣятель по сему святому храму и приходу“. Дай же, Боже, что бы такихъ пастырей—тружениковъ было болѣе на Руси, и тогда быстрѣе и энергичнѣе пойдетъ надстройка того великаго всеобъемлющаго зданія, краеугольнымъ камнемъ котораго служить самъ Великій Зодчій...

„Да причтетъ Господь Богъ усопшаго іерея Сергія ко Святымъ Своимъ и успокоитъ его, труженика и радѣтеля о чадахъ вмѣстѣ со Своими святыми на мѣстѣ злачнѣ, на мѣстѣ покойнѣ, откуда отбѣже всяка болѣзнь, печаль и воздыханіе... И да помянетъ священство его Господь Богъ во царствіи своемъ всегда, и нынѣ, и присно, и во вѣки вѣковъ“.

Прихожанинъ.

Епархіальныя извѣстія.

Преодано Архипастырское благословеніе Его Преосвященства съ выдачею установленнаго свидѣтельства.

А) за отлично усердную службу и полезную службу церкви Божіей: 1) протоіерею церкви с. Бордукова, Медынскаго уѣзда, Александру Тихомирову; 2) священнику церкви с. Троицкаго на Вздыни, того же уѣзда, Владиміру Преображенскому; 3) священнику церкви с. Ерлыкова, того же уѣзда, Петру Ненарокову; 4) священнику церкви с. Архангельскаго на Драни, того же уѣзда, Іоанну Добросердову; 5) священнику церкви села Городни, того же уѣзда, Александру Покровскому; 6) священнику церкви села Котова, Мосальскаго уѣзда, Димитрію Смирнову; 7) священнику церкви с. Сильковичъ, того же уѣзда, Димитрію Никольскому; 8) священнику церкви с. Спасъ-Кобыльщины, того же уѣзда, Михаилу Любимову; 9) священнику церкви того же села, Петру Соколову; 10) священнику церкви села Кременскаго, Медынскаго уѣзда, Іоанну Зердалову; 11) священнику церкви села Орѣховни, того же уѣзда, Петру Сахарову; 12) священнику церкви села Передѣла, того же уѣзда, Іоанну Сокольскому; 13) священнику церкви с. Троицы-Идемны, того же уѣзда, Алексію Бѣляеву; 14) священнику церкви села Илова, того же уѣзда, Семену Маркову; 15) діакону Медынской Казанской церкви Григорію Боголюбову; 16) діакону церкви села Мятлева, Медынскаго

уѣзда, Григорію Богданову; 17) діакону села Павловскаго, того же уѣзда, Николаю Ѳоминицкому; 18) діакону церкви с. Рождества на Шани, того же уѣзда, Аркадію Сокольскому; 19) священнику церкви с. Шанскаго Завода, того же уѣзда, Василию Благовѣщенскому; 20) псаломщику церкви с. Кондрова, того же уѣзда, Павлу Соколову; 21) псаломщику церкви с. Троицкаго, на Вздыни, того же уѣзда, Владиміру Мерцалову; 22) псаломщику въ санѣ діакона церкви с. Бордукова, того же уѣзда, Іліи Голубеву; 23) псаломщику церкви с. Ерлыкова, того же уѣзда, Моисею Георгіевскому; 24) псаломщику церкви села Вешекъ, того же уѣзда, Іоанну Чижову; 25) псаломщику церкви села Галкина, того же уѣзда, Василию Покровскому; 26) псаломщику церкви с. Костина, того же уѣзда, Михаилу Побѣдину; 27) псаломщику церкви с. Лѣнница, того же уѣзда, Алексію Извѣкову; 28) псаломщику церкви с. Озерны, того же уѣзда, Владиміру Трясоркину; 29) псаломщику церкви с. Павловскаго, того же уѣзда, Михаилу Жегачеву; 30) псаломщику церкви с. Сергіевскаго, того же уѣзда, Василию Соколову; 31) псаломщику церкви с. Челищева, того же уѣзда, Евгению Щеголеву.

Б) за усердное и умѣлое преподаваніе Слова Божія—священникамъ церквей Медынскаго уѣзда: 32) села Архангельскаго, Андрею Куричину; 33) села Богданова, Іоанну Лебедеву; 34) села Вешекъ, Григорію Маркову; 35) села Галкина, Василию Смиренскому; 36) села Капустниковъ, Павлу Попову; 37) села Костина, Василию Успенскому; 38) села Мятлева, Іоанну Никольскому; 39) села Озерны, Іоанну Соколову; 40) села Покрова при Угрѣ, Петру Лебедеву; 41) села Строилова, Василию Жукову.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства.

1) Прихожанамъ Преображенской церкви села Згомной Полотняный заводъ тожъ, Медынскаго уѣзда, за пожертвованіе ими въ свою приходскую церковь 197 руб. 75 коп.; 2) прихожанамъ церкви села Глазова, Мещовскаго уѣзда проживающимъ въ г. С.-Петербургѣ за пожертвованіе 504 руб. 50 коп. на внутреннюю отдѣлку новаго каменнаго приходскаго храма; 3) прихожанамъ церкви села Михайловскаго, Перемышльскаго уѣзда за пожертвованіе ими на построеніе новаго каменнаго храма въ своемъ селѣ 145 руб. деньгами и 85 руб. хлѣбомъ; 4) прихожанамъ церква села Добраго, Лихвинскаго уѣзда за пожертвованіе ими 446 руб. 53 коп. на ремонтъ храма; 5) прихожанамъ градо-Калужской Крестовоздвиженской на Воробьевкѣ, церкви за пожертвованіе ими 140 руб. 40 коп. на ремонтъ печи и приобрѣтеніе металлическихъ хоругвей; 6) прихожанамъ церкви села Ѳедотова, Боровскаго уѣзда, за пожертвованіе 300 руб. на украшеніе своего приходскаго храма.

Рукоположены во священника: 1) псаломщикъ церкви села Полотнянаго Завода, (Згомони тожъ) Медынского уѣзда, Иванъ Орловъ къ церкви села Адамовскаго того же уѣзда, 6 марта; 2) псаломщикъ церкви села Жерелева, Мосальскаго уѣзда, Иванъ Хвалевновъ къ церкви села Бакѣва, того же уѣзда, 7 марта.

Опредѣленъ на вакансію священника къ церкви села Краснаго, Жиздринскаго уѣзда, — заштатный священникъ церкви села Печекъ, того же уѣзда, Василій Троицкій, 11 марта.

Перемѣщены одинъ на мѣсто другого, діаконовъ градо-Калужской Спасо-Заверхской церкви, Алексѣй Кореневъ и діаконовъ Козельской Васильевской церкви, Василій Побыдинъ, 13 марта.

Исключается изъ списковъ умершій заштатный псаломщикъ церкви села Которина, Мещовскаго уѣзда, Илія Протопоповъ, 18 февраля.

Имѣются празднаыя мѣста:

Священническое при церкви села Лычева, Калужскаго уѣзда: (душ. муж. пола 451; земли 51 десят.; причтъ состоитъ изъ священника и псаломщика; жалованья 296 руб.; дома церковнаго нѣтъ).

Діаконское при церкви села Людемскаго, Перемышльскаго уѣзда: (душ. муж. пола 1178; земли 89 десят.; причтъ состоитъ изъ священника, діакона и псаломщика; жалованье не положено; дома церковнаго нѣтъ).

Псаломщическое при церкви села Трубина, Малоярославецкаго уѣзда (см. № 8 Вѣстн.).

Ж У Р Н А Л Ъ

дѣйствиі Общеархіальнаго Съѣзда о.о. депутатовъ Калужской епархіи 9—15 февраля 1910 года ¹⁾.

1. 1910 года, февраля 9-го дня, о.о. депутаты Общеархіальнаго Съѣзда, собравшись въ залѣ Калужскаго духовнаго училища въ числѣ 64-хъ человекъ, по молитвѣ, приступили къ избранію предсѣдателя и дѣлопроизводителей Съѣзда. Закрытой баллотировкой въ предсѣдатели Съѣзда избрали протоіерея Перемышльскаго собора Владиміра Будилина (58 избир. и 5 неизбир.). Въ дѣлопроизводители записками были названы села: Наумова священникъ Тимофей Тарбѣевъ (57 избир. и 6 неизбир.); священникъ села Бояновичъ Петръ Казанскій (38+свой избир. и 25 неизб.); села

Спасскаго на Перекшѣ Николай Фелицынъ (32 избир. и 31 неизбир.); села Пушкина священникъ Іоаннъ Глаголевъ (24 избир. и 29 неизбир.); села Грабцева священникъ Николай Никольскій (16—1 избир. и 47 неизбир.). Послѣ сего священникъ Фелицынъ отказался отъ дѣлопроизводства, затѣмъ признаны единогласно избранными въ дѣлопроизводители священникъ Тимофей Тарбѣевъ съ порученіемъ ему замѣнять предсѣдателя и помощникомъ дѣлопроизводителя священникъ Петръ Казанскій, какъ получившій большинство избирательныхъ записокъ, а изъ другихъ лицъ большинствомъ 47+1 свой противъ 16 избрали священника Іоанна Глаголева. Резолюція Его Преосвященства: „1910. Февраля 9. Утверждается“.

Утреннее засѣданіе 9-го февраля 1910 г.

1. По выборѣ Предсѣдателя и секретарей провѣряли полномочія о.о. депутатовъ, при чемъ оказались прибывшими: протоіерей Перемышльскаго собора Владиміръ Будилинъ, села Шанскаго Завода Василій Благовѣщенскій, села Пятницкаго Евдокимъ Благовѣщенскій, села Лунева Н. Благовѣщенскій, села Оомничъ священникъ Богородскій, села Юрьевскаго А. Благовѣщенскій, села Анисова-Городища Н. Бѣляевъ, села Попкова священникъ Петръ Бѣляевъ, гор. Медыни протоіерей Іоаннъ Виноградовъ, села Фроловскаго Александръ Воронцовъ, села Тарутина священникъ Андрей Глаголевъ, села Пушкина Іоаннъ Глаголевъ, села Щетинова священникъ Василій Дагестанскій, села Бересны Іоаннъ Добровъ, села Плохина Алексѣй Добромысловъ, села Чижевки Іоаннъ Жуковъ, села Бережковъ священникъ Дмитрій Залетаевъ, села Мореничъ священникъ Владиміръ Зарѣцкій, села Спаса при Угрѣ священникъ Константинъ Зарѣцкій, села Волконскаго священникъ Павелъ Зерцаловъ, села Титова священникъ Николай Ильинскій, села Дубны Измаилъ Казанскій, села Бояновичъ Петръ Казанскій, села Гостешева В. Кремѣнскій, села Мѣховаго А. Ландышевъ, села Кондрыкина священникъ Лебедевъ, села Поскони священникъ Лебединскій, села Ильинскаго Сергій Лихачевъ, села Курилова священникъ Дмитрій Луневскій, села Рождествена Дальняго священникъ Михаилъ Любимовъ, села Кулешова Н. Любимовъ, гор. Калуги Петръ Любимовъ, села Кузьмищева Петръ Любимовъ, села Озерска священникъ І. Малиновскій, села Огори П. Марковъ, гор. Калуги С. Миловановъ, села Атепцева Гавріиль Молчановъ, села Князищева Дмитрій Музалевскій, села Кулешова Василій Низяевъ, села Охотнаго священникъ А. Никольскій, села Сугонова Викторъ Никольскій, села Грабцева священникъ Николай Никольскій, села Бышковичъ священникъ С. Никольскій, села Растворова священникъ Константинъ Орловъ, села Замошья священникъ Дмитрій Панютинъ, гор. Перемышля Іоаннъ Песоченскій, села Дмитровка Ниль Орловъ, села Никольскаго священникъ Василій Піуновскій, села Уваровскаго Николай Преображенскій, села Покрова за Окой Павелъ Протопоповъ, гор. Ка-

¹⁾ Получ. для печат. 12 марта 1910 г.

луги Спасо-Слободской церкви протоіерей Теодоръ Пятницкій, села Подкопаева В. Ремезовъ, гор. Калуги священникъ Дмитрій Остроглазовъ, гор. Калуги Георгіевской церкви протоіерей Алексѣй Рождественскій, села Карижи Дмитрій Рождественскій, села Сергіевскаго священникъ С. Сергіевскій, гор. Калуги священникъ Николай Смирновъ, гор. Мосальска священникъ Леонидъ Смирновъ, села Башмаковки Д. Смирновъ, села Волковского Ѳ. Соколовъ, села Троицы-Илемны священникъ Алексѣй Бѣляевъ, села Наумова священникъ Тимофей Тарбѣевъ, села Ново-Александровскаго А. Титовъ, села Георгіевскаго А. Титовъ, села Покрова Петръ Трехсвятительскій, села Спаса на Шерекши Н. Фелицынъ, гор. Боровска священникъ І. Чистяковъ, села Озерны священникъ А. Смирновъ, гор. Сухиничи Николай Чебышовъ, села Кондрова П. Чупровъ.

По избраніи Предсѣдателя и дѣлопроизводителей, о.о. депутаты представлялись Его Преосвященству и, испросивши утвержденій избранныхъ лицъ, приняли Архипастырское благословеніе на начало занятій Съѣзда. При этомъ Его Преосвященству благоугодно было высказать нѣсколько руководственныхъ указаній по главнѣйшимъ предметамъ занятій предстоящаго Съѣзда.

2. По предложенію о. Предсѣдателя Съѣзда имѣли сужденіе о числѣ Комиссій и раздѣленіи всѣхъ о.о. депутатовъ для участія въ нихъ.

Постановили: Назначить шесть Комиссій: а) по Свѣчному Заводу, б) по Духовной Семинаріи, в) Епархіальному женскому училищу, г) по назначенію жалованія и составленію разрядныхъ списковъ, д) о пособіяхъ, е) по остальнымъ дѣламъ. Для распределенія по Комиссіямъ о.о. депутаты, раздѣлившись на группы по 12 человекъ, выбирали изъ группы по два депутата въ каждую Комиссію. Составъ Комиссій опредѣлился слѣдующимъ образомъ: а) по Свѣчному Заводу: о.о. Іоаннъ Глаголевъ, Гавриилъ Молчановъ, Дмитрій Залетаевъ, Алексѣй Добромысловъ, Николай Ильинскій, Павелъ Фелицынъ, Василій Низяевъ, Іоаннъ Чистяковъ, Теодоръ Пятницкій, Сергій Миловановъ, Александръ Воронцовъ, Павелъ Зерцаловъ.

По Духовной Семинаріи: о.о. Николай Чебышевъ, Павелъ Чупровъ, Дмитрій Папютинъ, Василій Кременскій, Петръ Любимовъ Калужскій, Іоаннъ Жуковъ, Владимиръ Ремизовъ, Андрей Глаголевъ, Петръ Бѣляевъ, Дмитрій Смирновъ, Тимофей Тарбѣевъ, Викторинъ Никольскій.

По Епархіальному женскому училищу: о.о. протоіерей Алексѣй Рождественскій, Сергій Сергіевскій, Іоаннъ Малиновскій, Андрей Благовѣщенскій, Григорій Богородскій, Петръ Казанскій, Николай Любимовъ, Сергій Лихачевъ, Константинъ Зарѣцкій, Александръ Ландышевъ, Владимиръ Зарѣцкій, Теодоръ Соколовъ, Алексѣй Титовъ.

По назначенію жалованія и составленію разрядныхъ списковъ: о.о. Николай Никольскій, протоіерей Іоаннъ Виноградовъ, Василій Благовѣщенскій, Дмитрій Муза-

левскій, Петръ Любимовъ, Дмитрій Рождественскій, Николай Смирновъ, Іоаннъ Песоченскій, Александръ Смирновъ, Николай Преображенскій, Евдокимъ Благовѣщенскій, Измаиль Казанскій.

О пособіяхъ: о.о. Николай Благовѣщенскій, Павелъ Лебединскій, Дмитрій Луневскій, Андрей Благовѣщенскій, Константинъ Орловъ, Василій Дагестанскій, Михаилъ Любимовъ, Павелъ Протопоповъ, Сергій Лебедевъ, Алексѣй Бѣляевъ, Іоаннъ Добровъ, Анатолий Титовъ, Александръ Никольскій, Петръ Троицкій. Резолюція Его Преосвященства: „**Читано**“.

3. По предложенію о. Предсѣдателя разсуждали о порядкѣ разсмотрѣнія дѣлъ и назначеніи засѣданія V-го Епархіальнаго Пастырскаго Собранія.

Постановили: Заслужать дѣла въ слѣдующемъ порядкѣ: а) дѣло о новой % раскладкѣ и поступленіи взносов, б) дѣла Свѣчного Завода, в) дѣла Епархіальнаго училища, г) Духовной Семинаріи, д) о назначеніи жалованія, е) о пособіяхъ, ж) всѣ остальные, з) просить Его Преосвященство назначить Пастырское Собраніе на одинъ изъ слѣдующихъ дней. Резолюція Его Преосвященства: „**Утверждается. Пастырское Собраніе назначается на 1-е число, въ 5 час. веч.**“.

Вечернее засѣданіе 9-го февраля.

4. *Слушали:* Указъ Св. Синода о назначеніи съ 1 января 1909 года 6000 руб. на жалованіе духовенству и отношеніе Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ о составленіи списковъ причтовъ по разрядамъ для полученія жалованія. При этомъ Учетный Комитетъ доложилъ, что списки, составленные на благотворительскихъ собраніяхъ, не могутъ быть оставлены безъ измѣненія, такъ какъ духовенство округовъ руководилось самыми различными данными для опредѣленія сравнительной доходности причтовъ, исчисляя доходъ отъ требоисправленій отъ 10—25 коп. въ однихъ округахъ на душу до 1 р. 25 коп. въ другихъ. Учетный Комитетъ предлагаетъ въ интересахъ справедливости выработать строго опредѣленные указанія для Комиссій по составленію списковъ и назначенію жалованія. Въ 1909 году жалованіе было назначено причтамъ, состоящимъ изъ двухъ лицъ, не получавшихъ до того времени средненормальнаго оклада. Изъ подоходныхъ вѣдомостей видно, что многіе причты, состоящіе изъ трехъ, пяти, семи и девяти лицъ, получаютъ еще меньше доходовъ, чѣмъ причты изъ двухъ лицъ. Въ виду этого Учетнымъ Комитетомъ заготовлены списки приходовъ съ обозначеніемъ содержанія псаломщика въ каждомъ причтѣ епархіи, при чемъ приходы расположены по слѣдующимъ группамъ доходовъ одного псаломщика: а) до 200 руб., б) отъ 200 до 250 руб., и т. д. Такъ какъ многіе округа заявляютъ, что оцѣнка Учетнаго Комитета высока, Комитетъ предлагаетъ уменьшить высчитанныя имъ суммы на одинаковый % и составить списки причтовъ съ такой отмѣткой о ихъ содержаніи.

Послѣ сего было заслушано отношеніе Духовной Консисторіи о томъ, что вопросъ объ измѣненіи состава

причтовъ не подлежитъ обсужденію Съѣзда. Такимъ образомъ при назначеніи жалованія причтамъ нельзя исключать изъ очереди причты, состоящія изъ трехъ и болѣе лицъ. При сужденіи о предложеніи Учетнаго Комитета и отношенія Духовной Консисторіи о.о. депутатами высказаны слѣдующія соображенія. Одни, признавая справедливость указанія Духовной Консисторіи, въ то же время заявляли, что хотя Епархіальный Съѣздъ не имѣетъ права сокращать числа причтовъ и уменьшать ихъ составъ, но онъ можетъ просить Его Преосвященство не замѣщать вновь освободившіяся мѣста въ тѣхъ приходяхъ, гдѣ невозможно содержать трехчленный причтъ, или двухъ и трех-комплектные причты.—(Резолюція Его Преосвященства: „Епархіальный Архіерей не имѣетъ права по закону измѣнять штаты причта самостоятельной, безъ соизволенія Св. Синода). Относительно причтовъ, уже получившихъ средненормальный окладъ жалованія, долго не могли притти къ соглашенію: одни предлагали исключить эти приходы изъ первой очереди, или помѣстить въ первой очереди послѣ сель въ обезпеченныхъ жалованіемъ. Другіе настаивали на томъ, чтобы причты, независимо отъ получаемого ими жалованія, были расположены въ спискахъ и раздѣлены по очереди по общей суммѣ получаемыхъ ими доходовъ.

Постановили: а) за 1909 годъ назначить жалованіе причтамъ, не получающимъ средненормальнаго оклада, опредѣливъ первоначально доходность ихъ по части псаломщика, б) при распредѣленіи жалованія имѣть въ виду всѣ причты, независимо отъ состава, в) поручить Комиссіи провѣрить списки, представленные Учетнымъ Комитетомъ и, сдѣлавъ одинаковую $\%$ скидку со всѣхъ, расположить приходы по разрядамъ на основаніи подходовныхъ вѣдомостей.

При распредѣленіи приходовъ гор. Калуги пользоваться списками, составленными о.о. благочинными на основаніи братскихъ причтовыхъ книжекъ въ 1906 году и принятыми Епархіальнымъ Съѣздомъ для раскладки $\%$ взносов въ 1908 году. Резолюція Его Преосвященства: „**Утверждается**“.

5. Имѣли сужденіе по вопросу о прибавленіи къ доходамъ причтовъ извѣстной суммы за пользованіе церковными домами для обложенія этой суммы $\%$ налогомъ. Учетный Комитетъ докладываетъ, что 14 округовъ высказались за прибавленіе къ доходамъ лицъ, живущихъ въ церковныхъ домахъ, отъ 60 до 180 руб. 11 округовъ высказались противъ обложенія, находя, что церковными домами пользуются преимущественно бѣднѣйшіе причты, что живущіе въ своихъ домахъ болѣе обезпечены, что на ремонтъ церковныхъ домовъ причтами нерѣдко приходится расходовать собственные средства. Учетный Комитетъ на это заявляетъ, что церковныхъ домовъ въ городахъ и крупныхъ селахъ наименьшій $\%$, чѣмъ въ бѣдныхъ, что живущіе въ церковныхъ домахъ не расходуются по страхованію ихъ, и ремонтъ производится на средства причтовъ

только мелкій и не вездѣ, что не пользующіеся церковными домами затрачиваютъ свои средства, съ которыхъ они могли бы получать доходъ, на приобрѣтеніе и капитальный ремонтъ домовъ, что $\%$ обложеніе за пользованіе казенными домами будетъ не выше 60 коп. съ сельскаго псаломщика.

Съ своей стороны о.о. депутаты указывали примѣры крайне плохихъ и ветхихъ церковныхъ домовъ, на ремонтъ которыхъ постоянно приходится тратить свои средства. Но другіе настаивали на необходимости причисленія извѣстной суммы къ доходамъ причтовъ, живущихъ въ церковныхъ домахъ, такъ какъ во всѣхъ учрежденіяхъ казенная квартира считается такимъ же обезпеченіемъ, какъ извѣстная часть жалованія, и во многихъ изъ нихъ, если не даютъ квартиры, назначаютъ за это опредѣленное вознагражденіе на оную.

Постановили: Прибавить къ доходамъ священниковъ, пользующихся церковными домами, въ селахъ по 60 руб., въ уѣздныхъ городахъ, Сухиничахъ, и Мятлевѣ по 120 р. и въ Калугѣ по 180 руб., съ діакона $\frac{2}{3}$ этихъ суммъ, съ псаломщиковъ $\frac{1}{3}$. б) Обложить эти суммы одинаковыми $\%$ взносами со всѣми причтовыми доходами. Резолюція Его Преосвященства: „**Утверждается**“.

6. **Слушали:** Докладъ Учетнаго Комитета о составленіи вѣдомостей о доходахъ, получающихся священно-церковно-служителями за исполненіе должностей по епархіальному управленію и законоучительству. При этомъ было заслушано отношеніе Духовной Консисторіи по тому же вопросу, изъ коего видно, что Духовная Консисторія сначала признала незаконнымъ постановленіе Съѣзда объ обложеніи доходовъ по должностямъ, но г. секретарь остался при особомъ мнѣніи, находя, что Епархіальный Съѣздъ въ своемъ постановленіи основывался на указѣ Св. Синода отъ 14 октября—5 ноября 1908 года. Его Преосвященство утвердилъ постановленіе Епархіальнаго Съѣзда. Тогда градо-Калужское духовенство образовало особую Комиссію для обсужденія того же вопроса. Комиссія не пришла къ единоголасному заключенію, и большинство ея

Постановило: Жертвовать $\frac{1}{2}\%$ съ доходовъ отъ должностей по епархіальнымъ учрежденіямъ. На означенномъ постановленіи Его Преосвященствомъ была положена слѣдующая резолюція: „Консисторія незамедлительно имѣетъ рассмотреть. Съ грустью прочитавъ я постановленіе, отличающееся немилосердіемъ и не имѣющее даже намека на христіанскую братскую любовь къ обездоленнымъ служителямъ алтаря Божія“. По рассмотрѣніи резолюціи Его Преосвященства, Духовная Консисторія постановила: „Поднять обложеніе стороннихъ заработковъ съ $\frac{1}{2}\%$ только до 1 $\%$. Что же касается лицъ безприходнаго духовенства, указанныхъ въ опредѣленіи Св. Синода отъ 14 октября—5 ноября 1908 года, а именно: епархіальныхъ и уѣздныхъ миссіонеровъ, наблюдателей, законоучителей Министерства Народнаго Просвѣщенія, какъ лицъ неучаствовавъ

шихъ во взносахъ на епархіальныя нужды; сюда же относятся и о.о. смотрителя Свѣчныхъ Заводовъ,—то и штатное содержаніе ихъ обложить % налогомъ въ размѣрѣ, какимъ обложено все приходское духовенство —налогомъ полнымъ.

Секретарь Консисторіи остался при особомъ мнѣніи, что опредѣленіе размѣра % обложенія подлежитъ обсужденію Епархіальнаго Сѣзда, каковое мнѣніе утверждено Его Преосвященствомъ.

Учетный Комитетъ доноситъ Епархіальному Сѣзду, что при составленіи вѣдомости о доходахъ по должностямъ встрѣтились слѣдующія недоразумѣнія: а) не въ округе внесли доходы членовъ причта по должностямъ случайнаго характера—въ конторахъ, въ редакціи Вѣстника и т. п., б) не всѣ также обозначали вознагражденіе свѣчныхъ складчиковъ; не было по мѣстамъ указанія на пенсію, получаемую лицами, состоящими на должностяхъ. О.о. депутаты при этомъ высказывали, что духовныя лица могутъ занимать должности только съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, а потому вознагражденіе по всѣмъ должностямъ можетъ быть облагаемо Епархіальнымъ Сѣздомъ на нужды епархіи съ разрѣшенія Его Преосвященства. Всякое лицо, принимая духовный санъ, или вступая на штатное мѣсто при церкви, тѣмъ самымъ получаетъ всѣ права на пользованіе сословными учрежденіями, но вмѣстѣ съ тѣмъ принимаетъ на себя обязательство нести расходы на сословныя учрежденія въ равной степени со всѣми.

Постановили: а) Почтительнѣйше принести искреннюю признательность епархіальнаго духовенства Милостивому Архипастырю, отечески пекущемуся о приходскомъ духовенствѣ и защищающему его отъ властныхъ попытокъ—о.о. членовъ Консисторіи отмѣнить постановленія Епархіальнаго Сѣзда, клонящіяся къ облегченію крайне тяжелаго поголовнаго бремени, лежащаго главной своей тяжестью на плечахъ сельскаго духовенства. б) Благодарить г. секретаря Консисторіи за стойкую защиту правъ Епархіальнаго Сѣзда. в) Согласно съ предложеніемъ Учетнаго Комитета, включить въ общую сумму доходовъ жалованіе лицъ служащихъ съ разрѣшенія начальства въ конторахъ, редакціи Вѣстника и другихъ учрежденіяхъ, а равно доходы свѣчныхъ складчиковъ и пенсію, получаемую лицами, состоящими на службѣ. г) Просить разрѣшенія Его Преосвященства обложить доходы духовенства отъ должностей въ епархіальныхъ, правительственныхъ и частныхъ учрежденіяхъ и учебныхъ заведеніяхъ одинаковыми %, какъ и прочіе причтовые доходы. д) % налоги съ доходовъ отъ должностей вносить въ кассу Свѣчнаго Завода съ тѣмъ, чтобы они записывались въ особую книгу и расходовались по постановленіямъ Епархіальнаго Сѣзда. е) Поручить о.о. благочиннымъ собирать означенный налогъ въ два срока: въ іюнь—за первое полугодіе и въ декабрѣ за второе; е) съ лицъ, не прослужившихъ полного полугодія производить расчетъ съ полученнаго жалованія въ первомъ полугодіи

по 1 іюля и во второмъ по 1 января. ж) При отказѣ платить налогъ предложить о.о. благочиннымъ входить въ учрежденія съ требованіемъ объ удержаніи взноса съ жалованія. з) О.о. благочинныхъ обязать ежегодно составлять списки лицъ, занимающихъ должности и къ 1-му января представлять въ Учетный Комитетъ. и) Въ отчетной вѣдомости ввести графу для обозначенія новаго взноса, равно какъ и для взноса за пользованіе церковными домами. і) Всѣ дополнителныя разъясненія, какія будутъ вызываться проведеніемъ въ жизнь новаго налога, поручить дѣлать Учетному Комитету. к) Первый разъ собирать налогъ въ іюнь сего года, и потребную сумму его внести въ общую епархіальную смѣту. Резолюція Его Преосвященства: „**Благодарить меня не за что: это мой долгъ. 6-я статья утверждается полностью**“

7. *Слушали:* Докладъ Учетнаго Комитета о составленіи подоходныхъ вѣдомостей о церковныхъ средствахъ и причтовыхъ доходахъ и о новой % раскладкѣ.

Учетный Комитетъ докладываетъ, что девять округовъ особыми постановленіями заявили, что считаютъ оцѣнку дохода отъ сельской души въ 1 руб. крайне высокой, а одинъ округъ считаетъ самую систему обложенія неправильной и оцѣнку несоотвѣтствующей дѣйствительности. Особыя мнѣнія на окружныхъ Сѣздахъ заявлены: священникомъ Тарбѣевымъ о введеніи прогрессивно подоходнаго налога, священникомъ Музалевскимъ—о неправильности веденія исповѣдныхъ росписей и несправедливомъ распредѣленіи земли по ея доходности, священникомъ Добровымъ о сравнительно меньшей доходности большихъ приходоѡ. При этомъ Учетный Комитетъ доложилъ, что уменьшеніе душевой оцѣнки по всей епархіи поведетъ къ повышенію % обложенія со всѣхъ доходовъ, а особенно съ процентовъ, жалованія и арендныхъ статей. Окружныя собранія ходатайствуютъ главнымъ образомъ о пониженіи доходовъ только своего округа. Изъ этихъ ходатайствъ наиболѣе заслуживающими уваженія Учетный Комитетъ признаетъ прошеніе 3 окр. Козельскаго уѣзда объ уменьшеніи налоговъ. Изъ прошенія видно, что церкви 3 округа Козельскаго уѣзда продаютъ въ годъ свѣчей только 300 пудовъ при 31000 душъ мужскаго пола, а общая доходность по всѣмъ статьямъ 15000 руб., т. е. менѣе 50 коп. на душу. Учетный Комитетъ въ добавленіе къ прошенію заявилъ, что о.о. благочинный 3 округа Козельскаго уѣзда болѣе другихъ запаздываетъ въ представленіи взносовъ, вслѣдствіе того, что церкви своевременно не могутъ уплатить налога. Депутаты, священникъ Смирновъ и Измайловъ поддерживали ходатайство своего округа, но другіе болѣею частью высказывались противъ, признавая не меньшей тяжесть налоговъ и для своихъ округовъ.

Постановили: Оставить прежнюю оцѣнку въ 1 р. для всѣхъ округовъ, такъ какъ уменьшеніе оцѣнки по всей епархіи не поведетъ къ уменьшенію налоговъ. Резолюція Его Преосвященства: „**Утверждается**“.

8. Учетный Комитетъ представилъ на усмотрѣніе Епархіального Съѣзда прошенія причтовъ сель: Прогнани, Гнѣздилова и друг. объ уменьшеніи оцѣнки душъ въ ихъ приходахъ, имѣющихъ отдаленныя деревни (отъ 10 до 13 верстъ), изъ которыхъ крестьяне или совсѣмъ не ходятъ въ храмъ, или ходятъ въ сосѣдніе храмы, ближайшіе къ ихъ деревнямъ. О.о. депутаты заявляютъ, что такія прошенія могутъ быть удовлетворены округами перенесеніемъ части налоговъ съ одной церкви на другую.

Постановили: Передать означенныя прошенія на окружныя благочинническія собранія съ просьбой удовлетворить ихъ за счетъ другихъ церквей округа. Резолюція Его Преосвященства: „**Утверждается**“

9. Учетный Комитетъ предлагаетъ Епархіальному Съѣзду оцѣнку доходности душъ въ приходахъ съ приписными церквами (прошеніе причта села Фроловскаго, Козельскаго уѣзда), такъ какъ въ нихъ служба совершается по очереди, а содержатся два храма.—(Резолюція Его Преосвященства: „*Что же собственно онъ предлагаетъ сдѣлать?*“) О.о. депутаты указывали, что въ такихъ приходахъ населеніе живетъ ближе къ храмамъ и болѣе ревностно посѣщаетъ очередныя службы.

Постановили: Оставить одинаковую оцѣнку доходности въ приписныхъ церквахъ. Резолюція Его Преосвященства: „**Утверждается**“

10. Учетный Комитетъ передалъ на разсмотрѣніе Епархіального Съѣзда прошенія причтовъ сель Ѳедотова, Русинова и Тарутина Боровскаго уѣзда, Ханина Лихвинскаго уѣзда, Песоченскаго завода Перемышльскаго уѣзда, Мошонокъ Мещовскаго уѣзда о пречисленіи торгово-промышленнаго населенія этихъ сель въ другіе разряды. О.о. депутаты соответственныхъ уѣздовъ сдѣлали подробныя сообщенія о каждомъ селѣ, изъ которыхъ выяснилось, что въ приходѣ села Ѳедотова фабрика теперь уже нѣтъ, въ приходѣ села Русинова фабрика была закрыта, теперь только открывается. Относительно Мошонокъ о.о. депутаты Мещовскаго уѣзда заявили, что тамъ торговля немного хуже, чѣмъ въ Мещовскѣ.

Постановили: Село Ѳедотово исключить изъ списковъ торгово-промышленныхъ сель, села Русиново и Тарутино перевести во второй разрядъ (1 р. 50 коп.), остальные оставить съ прежней оцѣнкой. Резолюція Его Преосвященства: „**Утверждается**“.

11. Учетный Комитетъ передалъ на разсмотрѣніе Епархіального Съѣзда прошенія причтовъ Орѣховни, Передѣла, Шанскаго Завода, Медынскаго уѣзда, Плохина и Хотькова, Жиздринскаго уѣзда, о томъ, чтобы повышенная оцѣнка по 1 и 2 разрядамъ примѣнялась въ этихъ селахъ только къ прихожанамъ, занимающимся торговлей, не ко всѣмъ жителямъ означенныхъ сель. Учетный Комитетъ находитъ необходимымъ понизить оцѣнку доходовъ причтовъ въ этихъ селахъ на 25% о съ оцѣнки 1 и 2 разрядовъ, т. е. до 1 р. 50 коп. и

1 руб. 12½ коп. на душу, находя, что причты не получаютъ того дохода, который вычисленъ по нормамъ. О.о. депутаты заявили, что причты этихъ сель являются наиболѣе обеспеченными въ своихъ округахъ. О.о. Добромисловъ, Добровъ доказывали, что причтъ села Плохина, состоящій изъ трехъ комплектовъ, несетъ слишкомъ высокіе налоги, не соответствующіе ихъ доходности.

Постановили: Оставить прежнюю оцѣнку въ селахъ Орѣховнѣ, Передѣлѣ, Шанскомъ Заводѣ, Плохинѣ и Хотьковѣ. Резолюція Его Преосвященства: „**Утверждается**“.

12. Учетный Комитетъ доложилъ ходатайство причтовъ уѣздныхъ городовъ: Боровска, Тарусы, Сухиничъ, Козельска, Жиздры и Медыни о пониженіи душевой оцѣнки по этимъ городамъ. О. протоіерей Виноградовъ въ обширной и горячей рѣчи доказывалъ, что гор. Медынь падаетъ въ торгово-промышленномъ отношеніи и населеніе его уменьшается, что Собору и причту приходится платить непосильные налоги, достигающіе для причта 12%. Священникъ Чебышовъ то же говорилъ о Сухиничахъ, а благочинный Благовѣщенскій о гор. Мосальскѣ. Учетный Комитетъ заявилъ, что оцѣнка въ 4 рубля предложена была не Комитетомъ, полагалъ возможнымъ понизить ее до 3 руб. 50 коп., такъ какъ для города Калуги оцѣнка остается пониженной на 1 руб. и въ виду того, что повышенной оцѣнкѣ по уѣзднымъ городамъ, состоящимъ преимущественно изъ домовладѣльцевъ подвергается почти все населеніе, тогда какъ по гор. Калугѣ только третья часть, а квартиранты не входятъ въ счетъ душъ при оцѣнкѣ доходности. О.о. депутаты не находятъ возможнымъ понизить оцѣнку по уѣзднымъ городамъ, въ которыхъ церкви и причты являются все-таки и при повышенной оцѣнкѣ въ крупныхъ налогахъ болѣе обеспеченными и въ меньшей нуждѣ, чѣмъ многіе сельскіе.

Постановили: Въ уѣздныхъ городахъ оставить прежнюю оцѣнку по 4 руб. Священникъ Тарбѣевъ заявилъ, что онъ остается при особомъ мнѣніи. Резолюція Его Преосвященства: „**Утверждается**“.

13. Учетный Комитетъ докладывалъ, что по многимъ округамъ и отдѣльнымъ селамъ количество душъ по вѣдомостямъ 1909 года показано значительно уменьшеннымъ по сравненію съ 1905 годомъ. Учетный Комитетъ запросилъ объясненія отъ всѣхъ причтовъ епархіи, въ приходахъ которыхъ произошло уменьшеніе душъ, о причинахъ этого явленія. Многіе изъ причтовъ ссылаются на то, что прежде неправильно велись исповѣдныя росписи; другіе указываютъ на переселеніе въ Сибирь и другія мѣста Россіи, а также на перечисленіе деревень къ сосѣднимъ приходамъ. Далѣе, изъ объясненій видно, что многіе причты не пишутъ духовныхъ, военныхъ, или пишутъ подъ особымъ счетомъ живущихъ на сторонѣ, исключая изъ списковъ отсутствующихъ болѣе трехъ лѣтъ. и т. д. Въ преніяхъ по этому вопросу многіе изъ о.о. депутатовъ высказывались про-

тивъ самой системы оцѣнки доходовъ, по душамъ. Протоіерей Виноградовъ (изъ Медыни) настаивалъ, что доходы съ церковей нужно вычислять по приходо-расходнымъ книгамъ, а причтовые по братскимъ книжкамъ. Многіе, возражая на это, указывали, что приходо-расходныя книги и братскія книжки ведутся лицами заинтересованными въ сокращеніи доходовъ, вслѣдствіе чего полагаться на нихъ при распредѣленіи налоговъ нельзя, что и провѣрить веденіе и соответствіе показанія этихъ документовъ дѣйствительнымъ доходамъ, нѣтъ возможности, тогда какъ исповѣдныя росписи всегда можно провѣрить вычисленіемъ прироста населенія, и въ крайнемъ случаѣ по спискамъ волостныхъ правленій, или дѣйствительной ревизіей. Священникъ Музалевскій предлагалъ Сѣзду отсрочить на годъ введеніе новой раскладки, чтобы за это время издать новыя правила для веденія исповѣдныхъ росписей и въ нихъ исчислить количество душъ въ приходоухъ. Но большинство высказалось за то, чтобы въ текущемъ году произвести новую раскладку, такъ какъ въ теченіе пяти лѣтъ по приходоухъ произошли крупныя перемѣны вслѣдствіе переселенія въ Сибирь, перечисленія деревень къ другимъ приходоухъ, образованіе новыхъ приходоухъ и т. д. Нѣкоторые при этомъ заявили, что одни правила безсилны искоренить зло, что нужно, кромѣ этого усилить надзоръ за веденіемъ исповѣдныхъ росписей. Многіе обращали вниманіе Сѣзда и на крайне сложную и обширную работу причтоухъ, о.о. благочинныхъ и Учетнаго Комитета по собранію свѣдѣній о доходахъ. Послѣ сего обсуждали, какимъ образомъ исправить показанія тѣхъ причтоухъ, по вѣдомостямъ которыхъ число душъ значительно уменьшилось по сравненію съ 1905 г. безъ уважительныхъ причинъ. Учетный Комитетъ предложилъ выяснить по этимъ приходоухъ приростъ населенія за послѣдніе четыре года по метрическимъ книгамъ и прибавить его къ числу душъ, показанному причтоухъ; по тѣмъ приходоухъ, въ которыхъ было массовое переселеніе въ Сибирь, или другія мѣста Россіи, а также перечисленіе деревень къ другимъ приходоухъ, произвести исключеніе переселившихся мужскаго пола, ими перечисленныхъ по спискамъ, засвидѣтельствованнымъ въ волостныхъ правленіяхъ.

Постановили: а) поручить Учетному Комитету на основаніи показаній причтоухъ о родившихся и умершихъ за 1905—8 года вычислить приростъ населенія по приходоухъ, въ которыхъ уменьшилось число душъ, и прибавить его къ числу душъ, показанному причтоухъ; б) признать уважительной причиной уменьшенія душъ только массовое переселеніе въ Сибирь и другія мѣста Россіи на постоянное жительство, а также перечисленіе деревень въ другіе приходы, и поручить Комитету вывѣрить по такимъ приходоухъ число душъ на основаніи списковъ лицъ мужскаго пола, выселившихся или перечисленныхъ, засвидѣльствованныхъ волостью; в) просить Духовную Консисторію совмѣстно съ Учетнымъ Комитетомъ выработать точныя и под-

робныя правила по веденію исповѣдныхъ росписей и отпечатать ихъ въ епархіальномъ органѣ; г) просить Его Преосвященство предписать о.о. благочиннымъ строго слѣдить за веденіемъ исповѣдныхъ росписей и въ тѣхъ случаяхъ, когда приростъ населенія показанъ несоответственно метрическимъ книгамъ, требовать письменныхъ объясненій отъ причтоухъ. Резолюція Его Преосвященства: „**Утверждается**“.

14. Учетный Комитетъ докладываетъ, что доходы Малютинской и Земской церковей гор. Калуги не вошли въ общую оцѣнку, такъ какъ означенныя церкви освобождены отъ взносовъ Св. Синодомъ.

Постановили: Принять къ свѣдѣнію. Резолюція Его Преосвященства: „**Читано. Смотр. цирк. ук. Св. Синода 6 іюня 1903 г. № II, и указъ 1901 г. № 9-й, отъ 27 Авг.**“.

15. Учетный Комитетъ докладываетъ, что земельныя доходы по вѣдомости 1909 года понизились по многимъ округамъ вслѣдствіе неурожаевъ послѣднихъ лѣтъ. Комитетомъ были затребованы объясненія и по тѣмъ округамъ, гдѣ оказались неправильныя показанія, произведены исправленія. О.о. депутаты 1-го округа Лихвинскаго уѣзда заявили, что въ ихъ округахъ многими причтоухъ скрыты земельныя доходы.

Постановили: Вполнѣ соглашаясь съ исправленіями, произведенными Учетнымъ Комитетомъ, поручить ему остальные доходы по 1 округу Лихвинскаго уѣзда вычислить по вѣдомостямъ 1905 года. Резолюція Его Преосвященства: „**Утверждается**“.

16. Имѣлъ сужденіе объ опредѣленіи размѣра $\frac{0}{100}$ обложенія съ церковей.

Постановили: а) ввести новую $\frac{0}{100}$ раскладку на пять лѣтъ (съ 1-го іюня 1910 года по 1 іюня 1915 года); б) оставить прежній размѣръ $\frac{0}{100}$ обложенія церковей—16,5; в) распредѣлить всѣ взносы по учрежденіямъ въ такомъ размѣрѣ: на штатное содержаніе духовно-учебныхъ заведеній 6 $\frac{0}{100}$, что составляетъ 40800 руб., изъ коихъ 800 руб. просить Духовную Консисторію ежегодно передавать къ 1 сентября въ Правленіе Духовной Семинаріи на сверхштатныя расходы; г) на мужскія Духовныя Училища 2 $\frac{0}{100}$: 8000 руб. на Калужское Духовное Училище и 5600 руб. на Мещовское Духовное Училище; д) на Калужское епархіальное женское Училище 3 $\frac{0}{100}$ —20400 руб.; на Епархіальное Попечительство 2 $\frac{0}{100}$ —13600 руб.; на церковныя школы 3 $\frac{0}{100}$ —20400 руб. съ тѣмъ, чтобы вся сумма поступала непосредственно въ Отдѣленія; э) на сверхштатныя расходы Духовной Семинаріи въ добавленіе къ 800 р., которые Правленіе Семинаріи имѣетъ получать изъ Духовной Консисторіи—0,5 $\frac{0}{100}$ —3400 руб., а всего 4200 руб. Резолюція Его Преосвященства: „**1910. Февраля 21. Утверждается**“.

17. При распредѣленіи $\frac{0}{100}$ взносовъ, попутно имѣли сужденіе о дополнительномъ налогѣ съ церковей Калужскаго округа. О. Предсѣдатель Калужскаго округ-

наго Съѣзда сообщил постановленіе окружнаго Съѣзда по этому вопросу.

Постановили: Опреѣлить одинаковый 0/0 обложеніа для обоихъ округовъ; не дѣлать никакого различія въ приемѣ учениковъ въ оба Училища, безъ всякой платы за право обученія. Докладъ Комиссіи по этому вопросу заслушать въ другомъ засѣданіи. Резолюція Его Преосвященства: „**Утверждается**“.

18. Обсуждали вопросъ о 0/0 обложеніи причтовъ, при чемъ Учетный Комитетъ доложилъ, что причтовые доходы исчислены въ 1033 тысячи, доходы отъ должностей въ 8830 руб. и за пользованіе церковными домами въ 30260 рублей.

Постановили: Опреѣлить размѣръ обложенія всѣхъ причтовыхъ доходовъ въ 3/0: а) въ Епархіальное Попечительство 1,20/0, б) въ Епархіальное женское Училище на стипендіи, бібліотеку и содержаніе училища 1,36/0, в) въ Духовную Семинарію (на переплетъ книгъ и бібліотеку)—0,10/0, г) на церковныя школы 0,04/0, д) въ Калужское Духовное Училище съ причтовъ Калужскаго округа 0,30/0, ж) поручить Учетному Комитету, по окончательному подсчету всѣхъ церковныхъ и причтовыхъ доходовъ, распредѣлить 0/0 взносы по округамъ, выдѣлить въ отдѣльную группу 0/0 взносы съ доходовъ отъ должностей, з) при распредѣленіи прибылей свѣчнаго Завода причислить къ нимъ ожидаемый къ поступленію налогъ съ доходовъ отъ должностей въ суммѣ 2650 р., для пополненія изъ этой суммы ассигнованія на Епархіальное Попечительство и Епархіальное женское Училище; и) ввести новые 0/0 налоги съ Іюня мѣсяца 1910 года съ тѣмъ, чтобы половина ихъ поступила на содержаніе учреждений во второй половинѣ 1910 года; і) въ смѣты учреждений зачислить на первое полугодіе половину всѣхъ 0/0 взносовъ по прежней раскладкѣ, а на второе полугодіе— по новой раскладкѣ; к) о.о. благочиннымъ поручить составить раскладочныя вѣдомости 0/0 взносовъ по всѣмъ церквамъ и причтамъ округовъ, предложить ихъ на разсмотрѣніе окружныхъ собраній, о чемъ составить протоколы, и разослать копіи этихъ вѣдомостей всѣмъ причтамъ округа, а подлинныя представить въ Учетный Комитетъ; л) поручить Учетному Комитету дѣлать дополнителныя разъясненія, если въ нихъ будетъ нужда при введеніи новой 0/0 раскладки; для сбора лѣтнихъ взносовъ по новой раскладкѣ отпечатать новыя требовательныя и отчетныя вѣдомости на средства свѣчнаго завода; н) всѣ прочіе взносы: 10/0 съ кружечно-кошельковой суммы, 15/0 взносъ съ церковныхъ капиталовъ и дополнительные взносы на церковныя школы оставить безъ измѣненія; о) предложить о.о. благочиннымъ сообщать Учетному Комитету о всѣхъ новыхъ пожертвованіяхъ въ видѣ вѣчныхъ вкладовъ на имя церквей и причтовъ и о назначеніи жалованія причтамъ и облагать церковныя доходы отъ вѣчныхъ вкладовъ, не вошедшіе въ вѣдомость 1909 года, 15/0 налогомъ, а причтовые 30/0 налогомъ. Резолюція Его Преосвященства: „**Утверждается**“.

11 февраля—утреннее засѣданіе.

19. **Слушали:** Докладъ Учетнаго Комитета о ревизіи по сбору 0/0 взносовъ съ церквей и причтовъ гор. Калуги за 1904—1909 годы и объясненія о благочиннаго церквей гор. Калуги. Учетный Комитетъ докладываетъ, что до 1906 года взносы по гор. Калугѣ поступали въ порядкѣ и своевременно записывались въ приходо-расходныхъ книгахъ церквей, а съ 1906 года по настоящее время взносы записывались въ приходо-расходныхъ книгахъ церквей гор. Калуги безъ всякаго порядка: по многимъ церквамъ взносы записаны въ извѣстные годы въ полугодичномъ размѣрѣ, часто о. благочинный отмѣчаетъ, что взносы записаны въ одно время, а доставлены въ другое, а иногда совсѣмъ не записаны. Отчетныя вѣдомости за всѣ годы существованія Учетнаго Комитета доставлены были только за два полугодія далеко не всѣми причтами. Въ виду этого Учетный Комитетъ заявляетъ, что при распредѣленіи церковныхъ и причтовыхъ взносовъ по годамъ Учетный Комитетъ вынужденъ былъ во многомъ основываться на показанія о. благочиннаго, а не на документальныхъ данныхъ.

О. благочинный объясняетъ беспорядокъ записей въ книгахъ несвоевременнымъ доставленіемъ взносовъ.

Постановили: а) Вновь усерднѣе просить Его Преосвященство предложить о. благочинному, причтамъ и старостамъ церквей гор. Калуги своевременно вносить взносы, записывать ихъ въ приходо-расходныя книги, правильно составлять отчетныя вѣдомости и своевременно доставлять ихъ въ Учетный Комитетъ чрезъ особое лицо; б) почтительно доложить Его Преосвященству, что безъ принятія указанныхъ мѣръ къ введенію строгой отчетности, беспорядокъ въ сборѣ и доставленіи взносовъ по гор. Калугѣ не прекратится и можетъ грозить епархіи крупными убытками, какъ это было и въ другихъ округахъ. Резолюція Его Преосвященства: „**Утверждается**. Консисторія учинить, по содержанію сего журнальнаго постановленія, соответственное распоряженіе. Поставить на видъ Благочинному г. Калуги и настоятелямъ градо-Калужскихъ церквей, что стыдно доводить себя до необходимости подобныхъ понужденій со стороны Съѣзда: имъ бы надлежало быть добрымъ примѣромъ для уѣзнаго и сельскаго духовенства“...

20. Комитетъ докладываетъ, что по дополнительному взносу за округомъ гор. Калуги числится недоимка въ 62 руб. 98 коп. въ 1907 г. О. благочинный объясняетъ, что недоимка эта состоитъ за Петро-Павловской церковью.

Постановили: Просить о. благочиннаго немедленно взыскать означенную недоимку. Резолюція Его Преосвященства: „**Утверждается**. Если причтъ Петропавловской церкви не пополнитъ немедленно недоимку, то предлагаю Консисторіи вычесть такую изъ казеннаго жалованія причта“.

21. Учетный Комитетъ докладываетъ, что взносъ въ Совѣтъ Епархіального Училища взаимнѣ взноса на бібліотеку—читальню не доставленъ отъ округа гор. Калуги за три полугодія. О. благочинный докладываетъ, что взносъ внесенъ имъ за всѣ годы.

Постановили: Поручить Учетному Комитету собрать дополнительные справки и, если вѣдомости Епархіального Училища окажутся правильно составленными, считать за гор. Калугой недоимку за два полугодія въ суммѣ 46 р. 64 коп. Резолюція Его Преосвященства: „Утверждается“.

22. Учетный Комитетъ докладываетъ, что 1% взносъ съ церкви и 0,8% съ причтовъ доставленъ отъ округа гор. Калуги въ два года только за три полугодія, тогда какъ другими округами эти же взносы доставлены за четыре полугодія. О. благочинный объясняетъ, что постановление о введеніи новыхъ налоговъ въ 1908 году было напечатано въ Церковно-Общественномъ Вѣстникѣ только въ Маѣ, и о. благочинный могъ собрать взносы первый разъ только лѣтомъ 1908 года. Секретарь Комитета заявилъ, что увѣдомленіе о новыхъ взносахъ было послано всѣмъ благочиннымъ 12 Февраля 1908 года, что почти всѣ о.о. благочинные, не собравшіе въ Мартъ половину означенныхъ взносовъ, собрали ихъ лѣтомъ 1908 года въ годичномъ размѣрѣ.

Постановили: Предложить о. благочинному безъ промедленія собрать недоимку 1% взноса съ церкви—210 р. 83 к. и съ причтовъ 293 руб. 04 коп. Резолюція Его Преосвященства: „Утверждается. При чемъ меня крайне удивляетъ, что оснований, которыми руководствовалась вся епархія для взноса налоговъ, для Благочиннаго Щеглова оказывается мало... Предлагаю чтобы впредь этого не было!“

23 Учетный Комитетъ докладываетъ, что взносы на стипендіи и бібліотеку Епархіального женскаго Училища не уплачены за весь 1907 годъ. О. благочинный объясняетъ, что свѣдѣнія, имѣющіяся въ Комитетѣ, не точны.

Постановили: Поручить Учетному Комитету вновь провѣрить вѣдомость Епархіального Училища и если она окажется вѣрной, предложить о. благочинному уплатить въ Совѣтъ Епархіального женскаго Училища 100 руб. 70 коп.

24. Учетный Комитетъ докладываетъ о недоимкахъ въ Духовную Семинарію отъ церквей и причтовъ, на церковныя школы, по наградному и 15% сбору. О. благочинный сообщаетъ, что всѣ эти недоимки уплачены имъ въ Январѣ 1910 года. Учетный Комитетъ сообщаетъ, что на покрытіе суммы, назначенной Правленіемъ свѣчнаго Завода въ Духовную Консисторію за церкви гор. Калуги и разсроченной Его Преосвященствомъ на два года (1908 и 1909 г.г.) поступила до 1 Января только четвертая часть. О. благочинный сообщаетъ, что въ Январѣ онъ внесъ еще четвертую часть.

Постановили: Доложить Его Преосвященству о неисполненіи о. благочиннымъ резолюціи Его Преосвященства.

25. Учетный Комитетъ докладываетъ, что по резолюціи Его Преосвященства на журналѣ Епархіального Съѣзда 1908 года (ст. 45) о. благочинный долженъ былъ собрать въ 1908 году взносы по увеличенной Его Преосвященствомъ опѣнкѣ на 50 коп. съ души, а въ 1909 году—по опѣнкѣ въ 5 руб. съ души; на самомъ же дѣлѣ о. благочинный первое увеличеніе сдѣлалъ во второмъ полугодіи 1908 года, а второе увеличеніе со второго полугодія 1909 года. О. благочинный объясняетъ, что резолюція Его Преосвященства стала извѣстна ему только къ времени сбора взносовъ во второмъ полугодіи 1908 года.

Постановили: Въ виду того, что резолюціей Его Преосвященства предписано увеличить взносы „въ текущемъ году“, т. е. въ 1908 году, доложить Его Преосвященству, что о. благочинный не исполнилъ резолюціи Его Преосвященства: „Статьи 23, 24 и 25 утверждаются. При чемъ, ставлю на видъ Благочинному, протоіерею Щеглову слѣдующее: Благочинные назначаются изъ достойнѣйшихъ членовъ духовенства для наблюденія за исполненіемъ своихъ обязанностей другими; слѣдовательно, сами они, ни въ коемъ случаѣ, не должны, служить дурнымъ примѣромъ для своихъ подчиненныхъ. Полагаю, что это должно быть извѣстно, въ достаточной мѣрѣ, протоіерею Щеглову, какъ Благочинному. Слѣдовательно, не исполненіе имъ своихъ обязанностей происходитъ, или отъ нежеланія, или же отъ недосуга. Не допуская перваго, предупреждаю Благочиннаго Щеглова, что если онъ не исправитъ, въ скорѣйшемъ времени, своей небрежности въ случаяхъ,“ указанныхъ Съѣздомъ, или допустить снова что либо подобное, то я перемѣщу его въ другой, болѣе тихій и маленькій приходъ, гдѣ у него будетъ болѣе свободнаго времени для лучшаго исполненія, возложенныхъ на него Епархіальнымъ Начальствомъ, обязанностей. Примѣръ же о. Н. Смирнова, бывшаго Космодамианскаго священника, пусть послужитъ указаніемъ, какъ относится и Святѣйшій Синодъ къ такимъ, не исполняющимъ своихъ обязанностей, лицамъ“.

26. Учетный Комитетъ докладываетъ, что взносы въ 1909 году собирались по вѣдомости 1908 года. Вновь собранъ былъ взносъ по 5 руб. съ церкви на письменныя принадлежности церковныхъ школъ. Тарелочные сборы по округамъ производились неодинаковое количество (отъ 16 до 23).

Постановили: а) Просить Духовную Консисторію ежегодно въ началѣ года печатать въ епархіальномъ органѣ, какіе тарелочные сборы должны производиться въ текущемъ году, и обо всѣхъ измѣненіяхъ и дополненіяхъ своевременно печатать циркуляры и увѣдомлять Учетный Комитетъ; б) просить Его Преосвященство предписать о.о. благочиннымъ производить только тѣ тарелочные сборы, которые установлены Епархіальнымъ Начальствомъ, изъ необязательныхъ же только тѣ, на которые о.о. благочинные получаютъ согласіе окружающихъ

Сѣздовъ особыми постановленіями. Резолюція Его Преосвященства: „**Утверждается**“.

27. Учетный Комитетъ докладываетъ, что отчетныя вѣдомости доставляются съ большей исправностью, но составляются многими крайне небрежно.—(Резолюція Его Преосвященства: „*Консисторія дастъ мнѣ по сему объясненіе*“). Духовная Консисторія, на разсмотрѣніе которой было передано Его Преосвященствомъ постановленіе Епархіальнаго Сѣзда о наложеніи штрафа въ 50 коп. за недоставленіе вѣдомостей, на запросъ Учетнаго Комитета ничего не отвѣтила.

Постановили: Признавая крайнюю важность отчетныхъ вѣдомостей для учета собираемыхъ о.о. благочинными суммъ, пригласить причты епархіи относиться строго внимательно къ составленію и доставленію отчетныхъ вѣдомостей; б) поручить Учетному Комитету ежегодно доставлять списки причтовъ, недоставляющихъ и крайне небрежно составляющихъ отчетныя вѣдомости, для объявленія имъ выговора, или наложенія штрафа; в) напомнить причтамъ, чтобы они вѣдомости отчетныя пересылали чрезъ особое лицо и не доставлялись о.о. благочиннымъ не заполненными. Резолюція Его Преосвященства: „**Утверждается**“.

28. Учетный Комитетъ докладываетъ, что два округа заявили недовольство новыми сроками отчетности, хотя не объясняютъ, почему они находятъ ихъ неудобными. О.о. депутаты 3 округа Мосальскаго уѣзда поддерживали постановленіе своего Сѣзда, указывая, что при новыхъ срокахъ отчетности причты не знаютъ, къ какому году писать въ приходо-расходныхъ книгахъ взносы, собранные въ Декабрѣ мѣсяцѣ.

Постановили: а) Оставить въ силѣ постановленіе Епархіальнаго Сѣзда 1909 года о срокахъ отчетности по сбору взносов; поручить о.о. благочиннымъ при разсылкѣ требовательныхъ вѣдомостей давать точныя указанія причтамъ, въ какомъ году писать извѣстные взносы и какимъ образомъ распределять взносы по графамъ вѣдомости А. Резолюція Его Преосвященства: „**Утверждается**“.

29. Учетный Комитетъ докладываетъ, что особенно неправильно поступалъ наградный сборъ. Нѣкоторые изъ награжденных умерли, одинъ (о. Мансветовъ) вышелъ за штатъ и просилъ о сложеніи недоимки въ 15 руб. за награжденіе наперснымъ крестомъ.

Постановили: а) Поручить о.о. благочиннымъ собирать взносъ съ наградъ въ Іюні и доставлять не позднѣе 1 Сентября въ Совѣтъ Епархіальнаго женскаго Училища; б) сложить недоимку съ о. Мансветова. Резолюція Его Преосвященства: „**Утверждается**“.

30. Учетный Комитетъ докладываетъ, что отчетность по сбору денегъ на покупку вѣнчиковъ и листовъ ведется не всѣми о.о. благочинными исправно. При этомъ о.о. депутаты заявили, что вѣнчиковая сумма, поступающая на Духовную Консисторію на содержаніе Духовныхъ Училищъ ежегодно уменьшается.

Постановили: а) Поручить Учетному Комитету

на счетъ Свѣчнаго Завода отпечатать требовательныя вѣдомости, на разнаго рода бланки, вѣнчики и молитвы съ обозначеніемъ ихъ дѣйствительной стоимости и разослать ихъ по округамъ; б) причтамъ предложить при полученіи бланковъ отъ о.о. благочинныхъ руководиться этими вѣдомостями; в) предложить о.о. благочиннымъ и причтамъ въ отчетныхъ вѣдомостяхъ точно отмѣчать всѣ суммы, израсходованныя церквями на бланки, вѣнчики и молитвы, хотя бы они и куплены въ разные сроки; г) просить Духовную Консисторію доставлять въ Учетный Комитетъ свѣдѣнія о всѣхъ суммахъ, поступившихъ отъ о.о. благочинныхъ въ теченіе каждаго полугодія за купленные ими бланки, вѣнчики и молитвы. Резолюція Его Преосвященства: „**Утверждается**“.

31. Учетный Комитетъ докладываетъ, что о движеніи суммъ по похороннымъ кассамъ въ Учетномъ Комитетѣ свѣдѣній не имѣется. О.о. депутаты заявили, что не во всѣхъ округахъ производится ежегодная ревизія этихъ кассъ.

Постановили: а) Предложить о.о. благочиннымъ ежегодно представлять окружнымъ Сѣздамъ отчетъ о движеніи суммъ по похороннымъ кассамъ и актъ съ указаніемъ прихода и расхода и остатка отсылать въ Учетный Комитетъ; б) обязать о.о. благочинныхъ въ отчетныхъ вѣдомостяхъ всѣ мѣстныя сборы писать по отдѣльнымъ графамъ, а не общей суммой. Резолюція Его Преосвященства: „**Утверждается**“.

32. О.о. депутаты выразили желаніе имѣть свѣдѣнія о приходѣ и расходѣ епархіальныхъ суммъ въ Отдѣленіяхъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и Епархіальномъ Попечительствѣ. Секретарь Попечительства заявилъ, что отчеты были сданы Епархіальнымъ Попечительствомъ въ редакцію Церковно-Общественнаго Вѣстника для печатанія, но не были напечатаны ¹⁾.—(Резолюція Его Преосвященства: „*Редакція дастъ мнѣ объясненіе*“.

Постановили: а) Просить Епархіальный Училищный Совѣтъ сдѣлать распоряженіе, чтобы Епархіальному Сѣзду чрезъ Учетный Комитетъ доставлялись копіи годичныхъ приходо-расходныхъ вѣдомостей каждымъ Отдѣленіемъ для свѣдѣнія; б) просить Епархіальное Попечительство ежегодно печатать свои отчеты въ епархіальномъ органѣ. Резолюція Его Преосвященства: „**Утверждается**“.

33. По выслушаніи всего доклада Учетнаго Комитета постановили: благодарить Комитетъ за его многосложные труды и просить продолжать свою дѣятельность. О. Секретарь Комитета заявилъ, что дѣла Учетнаго Комитета отвлекали его отъ исполненія его обязанностей

¹⁾ *Прим.* Отчетъ попечительства былъ сданъ въ Духовную Консисторію, а изъ Консисторіи былъ непосредственно препровожденъ для печатанія въ губ. типографію. Такъ какъ этотъ отчетъ не представлялъ изъ себя такого матеріала, который слѣдовало бы опубликовать спѣшно—въ послѣднихъ декабрьскихъ №№ Вѣстника, то онъ и поступилъ въ наборъ не тутъ же по его полученіи типографіей, а въ порядкѣ очереди печатаемыхъ официальныхъ свѣдѣній, въ началѣ февраля, — и въ скорѣй былъ отпечатанъ.

по должности Наблюдателя и онъ просить Съездъ освободить его отъ обязанностей Секретаря Комитета.

Постановили: Съездъ единогласно просилъ о. Леонида Смирнова продолжать его полезную службу на пользу епархіи. Тогда о. Смирновъ заявилъ, что въ виду того, что работы по введению новой % раскладки еще не окончены, онъ согласенъ служить епархіи до 1-го іюля, а послѣ этого просить освободить его и избрать теперь же кандидата на должность Секретаря Учетнаго Комитета. Резолюція Его Преосвященства: „**Утверждается**“.

34. Послѣ сего слушали словесное предложеніе Его Преосвященства, переданное чрезъ о. Предсѣдателя о томъ, чтобы всѣ дѣла Епархіальнаго Съезда, какъ и въ другихъ епархіяхъ, предварительно разсматривались въ особой Комиссіи, которая доставляла бы Съезду доклады по всѣмъ вопросамъ епархіальнаго хозяйства. О. Секретарь Комитета предложилъ усилить Комитетъ двумя членами, избрать особаго Секретаря для подготовки дѣлъ Епархіальнаго Съезда и поручить Учетному Комитету доставлять Епархіальному Съезду доклады не только по дѣламъ о взносахъ, но и по всѣмъ вопросамъ епархіальнаго хозяйства. Далѣе, по предложенію о. Предсѣдателя Съезда, имѣли сужденіе о назначеніи жалованія Учетному Комитету. При этомъ о. Э. Соколовъ просилъ освободить его отъ обязанностей члена Учетнаго Комитета, такъ какъ онъ не имѣетъ свободнаго времени для исполненія обязанностей по Комитету.

Постановили: а) Просить Его Преосвященство опредѣлить составъ Учетнаго Комитета слѣдующимъ образомъ: Предсѣдатель, два члена, секретарь по дѣламъ о взносахъ, секретарь по дѣламъ Епархіальнаго Съезда; б) назначить жалованіе Предсѣдателю 100 р., членамъ по 50 руб., и по 25 руб. добавочныхъ, если они не состоятъ депутатами, секретарю Учетнаго Комитета 300 руб., секретарю по подготовкѣ дѣлъ къ слушанію въ Епархіальномъ Съездѣ 100 руб.; в) единогласно просить о. протоіерея Будилина продолжать свою службу въ должности Предсѣдателя Учетнаго Комитета; г) единогласно просить о. Леонида Смирнова исполнять обязанности секретаря Учетнаго Комитета до 1-го іюля съ жалованіемъ въ 200 руб. за полгода (съ 1 января по 1 іюля 1910 года), а затѣмъ остаться членомъ Учетнаго Комитета, на что о. Леонидъ согласился; д) избрать секретарей Учетнаго Комитета на второе полугодіе и одного члена. Послѣ предварительнаго совѣщанія о.о. депутаты единогласно просили о. Тимофея Тарбѣва принять на себя обязанности секретаря Учетнаго Комитета во второмъ полугодіи 1910 года, на что о. Тарбѣвъ, послѣ долгихъ просьбъ Епархіальнаго Съезда согласился. Далѣе въ виду того, что о.о. депутаты не пришли къ единогласному рѣшенію относительно выбора второго секретаря и члена, выборъ производился записками, по подсчету коихъ выбранными оказались: вторымъ секретаремъ Учетнаго Комитета по дѣламъ Епархіальнаго Съезда священникъ села Пушкина Глаголевъ, членомъ Комитета—священникъ села Анисова-Городища Н. Бѣляевъ. Послѣ сего

Постановили: е) Почтительнѣйше просить Его Преосвященство утвердить означенныхъ лицъ въ должностяхъ по Учетному Комитету и ж) разрѣшить Правленію свѣчнаго Завода выдать въ 1910 году изъ средствъ Завода на содержаніе Учетнаго Комитета: о. Предсѣдателю 100 руб., секретарю Учетнаго Комитета священнику Леониду Смирнову до 1 іюля 200 руб. и какъ члену Учетнаго Комитета 50 руб., члену Комитета священнику Н. Бѣляеву, состоящему депутатомъ, 50 руб., первому секретарю священнику Тарбѣву за второе полугодіе 150 руб., второму секретарю священнику Глаголеву 100 р., а всего въ текущемъ году 650 руб., а на будущее время по 600 руб. въ годъ. Резолюція Его Преосвященства: „**Статья 34 утверждается, въ двухъ ея отдѣленіяхъ, полностью, съ слѣдующимъ дополненіемъ: находя особое мнѣніе депутатовъ отъ г. Калуги имѣющимъ нѣкоторое основаніе, для избѣжанія указываемыхъ ими пререканій, предлагаю къ составу Учетнаго Комитета прибавить еще одного члена отъ г. Калуги, съ вознагражденіемъ его за труды, изъ средствъ свѣчнаго завода, 25-ю рублями. Въ особой же предсѣздной комиссіи, для контроля дѣйствій Учетнаго Комитета, никакой надобности не вижу. И такимъ членомъ назначаю на сей годъ священника Казанской церкви П. Любимова. На слѣдующій же годъ, Съездъ имѣетъ самъ избрать такового члена изъ градо-Калужскихъ священниковъ**“.

35. *Слушали:* Отношеніе Духовной Консисторіи объ уничтоженіи Учетнаго Комитета и необходимости изданія правилъ для Епархіальнаго Съезда и особое мнѣніе секретаря Консисторіи о законности постановленія Епархіальнаго Съезда объ учрежденіи Учетнаго Комитета, утвержденнаго Его Преосвященствомъ.—(Резолюція Его Преосвященства: „*Удивительное дѣло, почему Консисторіи такъ не нравится существованіе Учетнаго Комитета?! Вѣдь, тамъ, гдѣ дѣло касается общественныхъ интересовъ, всякій лишній учетъ особенно желателенъ!*“)

Постановили: Благодарить г. секретаря Консисторіи Д. С. Соколова за стойкую защиту правъ Епархіальнаго Съезда. Резолюція Его Преосвященства: „**Читано**“.
(Продолженіе слѣдуетъ).

С В ъ Д Ѣ Н І Я

о движеніи суммъ по изданію „Калужскаго Церковно-Общественнаго Вѣстника“ за 1909 годъ.

А. Поступило на приходъ.

1. Отъ 29 благочиній епархіальныхъ и одного единовѣрческаго..... 3105 р. — к.
2. Отъ монастырей и общинъ..... 60 р. — к.

Прим. Не внесено платы: Тихоновой Пустынью, Малоюроsl. монастыремъ и друг., всего 20 руб.

3. Отъ причта церкви села Любыши Жиздринск. уѣзда.....	5 р. — к.
4. Отъ частныхъ лицъ.....	15 р. — к.
5. За печатаніе объявленій.....	9 р. — к.
6. % по сберегательнымъ книжкамъ.....	45 р. 14 к.
Итого.....	3239 р. 34 к.

Б. Поступило въ расходъ.

1. За печатаніе „Вѣстника“ въ Губ. Типографіи.....	1212 р. 45 к.
<i>Прим.</i> Въ этой суммѣ числится: 17 руб. за отдѣльные оттиски журнала Епарх. Сѣзда и 16 руб. 75 коп. за оттиски нѣкоторыхъ отчетовъ и небольшихъ статей.	
2. За клише для изображенія св. Дим. Ростовскаго.....	4 р. 50 к.
3. За почтовые марки для разсылки №№ журнала.....	525 р. — к.
4. За труды по разсылкѣ №№.....	65 р. — к.
5. На гонораръ сотрудникамъ.....	497 р. 28 к.
6. За официальную часть секретарю Консисторіи Д. Соколову, согласно указа отъ 15 дек. 1909 г.....	200 р. — к.
7. О. Наблюдающему за направлениемъ журнала прот. Мих. Лебедеву.....	50 р. — к.
8. За разnosку №№ „Вѣстника“ по г. Калугѣ.....	18 р. — к.
9. Въ гонораръ къ Пасхѣ и Рождеству Христову разнымъ лицамъ по набору и брошюровкѣ №№ „Вѣстника“.....	8 р. — к.
10. За перевозку редакціонной бібліотеки въ зданіе дух. Консисторіи.....	1 р. 60 к.
11. За установку, ремонтъ и окраску бібліотечнаго (сборнаго) шкафа... ..	5 р. — к.
12. Мелочныхъ: на разсылку дополнительныхъ №№ „Вѣстника“ казен. учрежд. и частн. лицамъ, переписку съ редакціями и корреспондентами и т. п.....	19 р. 50 к.
и 13. За статьи и замѣтки, подлежащихъ оплатѣ.....	28 р. 30 к.
Итого въ расходѣ..	2634 р. 63 к.

На вознагражденіе Редакціонной Комиссіи за редактированіе, корректуру и статьи.....	604 р. 71 к.
---	--------------

Копія.

ВѢДОМОСТЬ

о долгахъ Калужск. Епарх. Попечительству.

	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Къ началу 1908 года состояло:				
1) За Калужскимъ епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ. Ссуда выдана въ 1893 году, согласно указамъ Святѣйшаго Синода отъ 12 ноября 1893 года за № 5382 и отъ 19 апрѣля 1893 г. за № 921, на ремонтъ зданій Калужскаго духовнаго училища изъ 5% годовыхъ съ уплатою всего долга въ теченіи десяти лѣтъ въ количествѣ 49.000 руб.....	—	—	14000	—
2) За Правленіемъ Калужскаго духовнаго училища.. Ссуда выдана въ 1904 году на ремонтъ зданій духовнаго училища, согласно указу Святѣйшаго Синода отъ 5 апрѣля 1904 г. за № 3225 изъ 5% годовыхъ съ уплатою всего долга въ теченіи пяти лѣтъ, начиная съ 1905 года.	—	—	4000	—
3) За церковью села Олопова..... Ссуда выдана въ 1866 году, на восемь лѣтъ, но кѣмъ разрѣшена эта ссуда неизвѣстно. Въ обезпеченіе сего долга причтомъ с. Олопова представленъ непрерывно-доходный билетъ за № 109.043, въ 300 рублей; % по которому получаетъ епархіальное попечительство.	363	—	—	—
4) За Калужскимъ кладбищенскимъ комитетомъ..... Ссуда выдана по указу Святѣйшаго Синода отъ 4 іюля 1905 года за № 6.582, изъ 5% годовыхъ съ тѣмъ, чтобы комитетъ изъ имѣющихся поступать въ комитетъ доходовъ, за покрытіемъ расходовъ по завѣдыванію кладбищемъ, двѣ трети передавалъ въ Попечительство сначала на погашеніе даннаго попечительствомъ капитала и % на оный, послѣ же на усиленіе средствъ...	—	—	5000	—
Итого.....	363	—	23000	—

	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Къ началу 1909 года въ долгу состоитъ:				
1) За Калужскимъ епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ.....	—	—	14.000	—
2) За Калужскимъ кладбищенскимъ комитетомъ.....	—	—	5000	—
3) За церковь села Олопова.....	363	—	—	—
Итого	363	—	19.000	—

Члены Ревизионнаго Комитета:

Священникъ *Михаилъ Цветковъ.*Священникъ *Алексій Макаровъ.*Священникъ *Николай Смирновъ.*

Члены Попечительства:

Протоіерей *Іоаннъ Сперанскій.*Протоіерей *Сергій Щегловъ.*Протоіерей *Николай Добромысловъ.*Священникъ *Стефанъ Морозовъ.*Секретарь Протоіерей *Ал. Рождественскій.*

Отъ редакціи.

- 1) Причту церкви села Федотова, Боров. у. Просимыя Вами №№ Вѣстника за 1909 годъ—5, 16, 20, 23, 26, 32 и 36 Вамъ высланы.
- 2) Причту церкви села Медынцева, Жиздрин. уѣзда. По вашей просьбѣ Вамъ посланы №№ Вѣстника: 21 за 1908 г. и 20 съ 31 за 1909 г.
- 3) Причту церкви села Ильинскаго, Малояр. у. Согласно вашему желанію, Вамъ высланы 35 и 36 №№ Вѣстника за 1909 г. Какіе №№ и за какой годъ еще нужны для вашей церкви?
- 4) Причту Боровской Единовѣрческой церкви. 23 № Вѣстника за прошлый годъ Вамъ посланъ.

- 5) Причту церкви села Большухи, Жиздрин. у. Просимыя Вами №№ Вѣстника 1, 15 и 23 за 1909 г. Вамъ высланы.
- 6) Причту церкви села Антоновскаго, Тарус. у. №№ Вѣстника 19 и 22 Вамъ посланы.
- 7) Причту церкви села Хозецъ, Козел. у. По вашему желанію, Вамъ посланъ № 15 Вѣстника за прошлый годъ.
- 8) Причту церкви села Липицъ, Мещов. уѣзда. Согласно вашей просьбѣ, 13 и 35 №№ Вѣстника за 1909 г. Вамъ отосланы.
- 9) Причту церкви села Угодскаго Завода, Малояр. уѣзда. 22 и 24 №№ Вѣстника за прошлый годъ Вамъ посланы.
- 10) Причту церкви села Быстраго, Мосальскаго уѣзда. По вашему желанію, 13 и 34 №№ Вѣстника за 1909 годъ Вамъ высланы.
- 11) Причту церкви села Маслихова, Мещовскаго у. №№ Вѣстника 34, 35 и 36 за 1909 годъ, по вашей просьбѣ, Вамъ посланы.
- 12) Причту церкви села Троицы-Илемны, Медын. у. По вашей просьбѣ, Вамъ высланы №№ Вѣстника за прошлый годъ—15, 20, 22 и 36.
- 13) Редакціи Полоцкихъ Епарх. Вѣдомостей. № 33 Вѣстника за 1909 годъ Вамъ посланъ.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ
Алексѣя Михайловича Мартынова.

ПРИНИМАЮ ЗАКАЗЫ:

На церковную живопись картинъ и орнаментовъ стѣнописаній и иконописъ иконъ всѣхъ размѣровъ церковныхъ иконостасовъ,—въ частности—на деревѣ, металлахъ и полотнѣ. Золоченіе и чеканка во всѣхъ разныхъ рисунковъ.

Калуга. Васильевская ул. д. Собченко.

Мастерская—бывшая *Н. С. Копьева.*

СО Д Е Р Ж А Н І Е:

- I. Идеаль человеческой жизни.
- II. Рѣчь завѣдующаго Жиздринской одноклассной церковно-приходской школой, сказанная имъ на актѣ 13-го декабря 1909 г. (по поводу 25-лѣтія возстановленія церковныхъ школъ).
- III. Восемнадцатое ноября 1909 г. въ Уружской второклассной школѣ, Мещовскаго уѣзда.

- IV. Открытіе Ловатскаго сельско-хозяйственнаго общества.
- V. Добрый пастырь.
- VI. Епархіальныя извѣстія.
- VII. Объявленія.

Калуга. Типо-литографія Губернскаго Правленія.

Отвѣтственный Редакторъ Прот. Дим. Некрасовъ.

Помощники: { Преподават. М. Покровскій.
Протоіерей А. Кудрявцевъ.