



ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 2.

1897 г.

Января 15-го.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ИЗВѢСТІЯ.

Перемѣны по службѣ.

Наблюдатель церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Вятскаго уѣзда Священникъ с. Просницы, Вят. уѣзда, **Андрей Верещагинъ**, согласно прошенію его, уволенъ отъ должности приходскаго священника и причисленъ сверхъ штата къ Вятскому Каѳедральному собору—8 Янв.

Діаконъ с. Кугушерги, Яран. у., **Александръ Жилинъ** назначенъ на должность эконома Яранскаго духовнаго училища, съ возведеніемъ его въ санъ священника,—21 Дек.

Священникъ с. Рождественскаго, Мал. у., **Петръ Мышкинъ** опредѣленъ на должность эконома и духовника Сарапульскаго духовнаго училища, съ увольненіемъ его отъ занимаемой имъ должности—7 Янв.

Спредѣлены: на священническія мѣста—**Діаконъ** с. Мушковая, Мал. у., **Николай Чистяковъ** къ Красноярской единовѣрческой церкви, Мал. у.,—2 Янв.; студентъ Вятской Духовной Семинаріи **Николай Шкляевъ** въ с. Просницу, Вят. у.,—8 Янв.; заштатный Священникъ с. Ежева, Глаз. у. **Алексѣй Шкляевъ** временно командированъ для исполненія священническихъ обязанностей въ с. Люкъ, Глаз. уѣзда,—9 Января; окончившій курсъ въ Вятской Духовной Семинаріи **Алексѣй Чистосердовъ** въ село Вязъ, Вят. у.,—13 Янв.

Псаломщикъ с. Кстиняна, Вят. у., **Константинъ Молчановъ** назначенъ къ рукоположенію въ санъ діакона, съ оставленіемъ на занимаемомъ имъ мѣстѣ,—9 Янв.

На псаломщическія мѣста—*послушникъ* Сарapulьскаго Архіерейскаго дома **Аркадій Лупповъ** исправляющимъ должность псаломщика въ с. Варзіатчи, Елаб. у.—16 Дек. имѣющій званіе учителя народныхъ школъ крестьянинъ Яранскаго уѣзда, Пибавеской волости, **Андрей Долгановъ** допущенъ къ исправленію должности псаломщика къ церкви Кокманскаго завода, Глаз. у.,—31 Дек.; послушникъ Вятскаго Успенскаго монастыря **Иванъ Юферева** исправляющимъ должность псаломщика въ с. Чигири, Нол. у.—2 Янв.; послушникъ Вятскаго Успенскаго монастыря, уволенный изъ 1 класса Вятской Духовной Семинаріи **Алексѣй Ивановъ Поповъ** въ с. Илейское, Нол. у.,—7 Янв.; послушникъ Вятскаго Успенскаго монастыря, окончившій курсъ въ Вятскомъ духовномъ училищѣ **Алексѣй Владиміровъ Поповъ** исправляющимъ должность псаломщика въ с. Колково, Орлов. у.,—7 Января; учитель Черемисско-Возжайской миссіонерской школы **Иванъ Бѣльсній** исправляющимъ должность псаломщика въ с. Черемисскую Кугушень, Урж. у.,—8 Янв.

Перемѣщены: Священникъ с. Боровицы, Орл. у., **Василій Троицкій** въ с. Галицкое, Яран. у.,—3 Янв.; Священникъ с. Загарья, Вят. у., временно исправляющій должность

Священника въ с. Верхосуньѣ, Пол. у., **Василій Ергинъ** въ то же село Верхосунье—13 Янв.

Уволены за шштатъ: псаломщикъ с. Чигирей, Пол. у., **Василій Гушинъ** по распоряженію Еп. Начальства—23 Дек.; псаломщикъ с. Новотроицкаго, Яран. у., **Иванъ Ардашевъ**—1 Янв.; псаломщикъ с. Волкова, Слоб. у., **Владиміръ Орловъ**—9 Янв.

Священникъ с. Вяза, Вятскаго у. **Іоаннъ Омонинъ**, по постановленію Епархіальнаго Начальства отъ 13 Декабря 1896 г.—13 Января сего 1897 года, отрѣшенъ отъ священническаго мѣста и, съ запрещеніемъ въ священнослуженіи, низведенъ во псаломщики—впредь до раскянія и исправленія.

Допущенный къ временному исполненію должности псаломщика въ с. Колковѣ, Орлов. у., **Александръ Нуклинъ** освобожденъ отъ исправленія псаломщическихъ обязанностей, согласно его прошенію,—3 Янв.

Состоящій въ числѣ братіи Вятскаго Успенскаго монастыря запрещенный діаконъ **Николай Люстрицкій** исключенъ изъ числа братіи сего монастыря—4 Янв.

Умерли: Діаконъ с. Пыжеучей, Елаб. у., **Серапіонъ Кибардинъ**—10 Дек.; заштатный Священникъ с. Бахты, Вят. у., **Николай Герасимовъ**—19 Дек.; псаломщикъ села Покровскаго, Кот. у., **Александръ Зоринъ**—26 Дек.; псаломщикъ с. Усть-Чепецкаго, Вят. у., **Николай Лупповъ**—29 Дек.

С в о б о д н ы я м ѣ с т а :

Священническія: въ селахъ Александровскомъ, Елаб. у.; Дерюшевѣ, Рождественскомъ и Старомъ Мултанѣ, Малм. у.; Бурановѣ, Галановѣ, Дебессахъ, Завьяловѣ, Кельчинѣ, Нижнемъ Лыпѣ, Новопоселенномъ, Петропавловскомъ, Полозовѣ, Сосновкѣ, Тойкинѣ и Шарканѣ, Сарап. у.; Лоинѣ, Слоб. у.; Боровицѣ, Орл. у. *Діаконскія:* при Сарапульскомъ женскомъ монастырѣ, при Благовѣщенской церкви города Орлова и въ селахъ—Верхне-Куменѣ, Вят. у.; Верхокамскомъ,

Зюзино-Георгіевскомъ, Красноглиннѣ, Пужмези, Тортымѣ и Ядгурецкомъ Глаз. у.; Анзирѣ, Еловѣ, Костенѣевѣ, Котловкѣ, Мещеряковѣ, Мушакѣ, Поршурѣ, Пыжеучахъ, Сараяхъ и Свиногорѣ, Елаб. у.; Большомъ Порѣкѣ, Верхней Слудкѣ, Гоньбѣ, Кизнери, Мукикаксяхъ, Мушковаѣ, Ральникахъ, Старомъ Бурцѣ, Сушахъ, Усадѣ и Черемисскомъ Малмыжѣ, Малм. у.; Колобовѣ, Чигиряхъ и Ясашной Лудявѣ, Нол. у.; Арзамасцевѣ, Гольянахъ, Кулюшевѣ, Новопоселенномъ, Сосновкѣ, Чегандахъ, Чекалкахъ, Христорождественскомъ, Юскахъ и Яромазкѣ, Сар. у.; Верхоушнурѣ, Рождественскомъ, Сернурѣ и Тумьюмучашѣ, Урж. у.; Зыговѣ, Ижмаринскомъ, Красногорѣ, Кугушергѣ и Мушахъ, Яран. у. *Псаломщическія*: при Царевосанчурскомъ Соборѣ, въ селахъ—Раменьѣ, и Усть-Чепецкомъ, Вят. у.; Новотроицкомъ и во вновь открытомъ при дер. Черемвской Лисѣ, Яран. у.; Волковѣ и Спасоподдуршинѣ, Слоб. у.; Рождественскомъ, Нол. у.; Балахнѣ и Покровскомъ, Кот. у., и Турекѣ, Урж. у.

Награжденіе скуфьею и набедренниками.

13 Декабря 1896 г. Преосвященнѣйшимъ Алексіемъ награждены Священники: села Медяны, Вятскаго уѣзда, Александръ **Петропавловскій**, за открытіе у себя на дому частной противораскольнической школы, **скуфьею** и **Полиень Сергіевъ**, за отличные успѣхи по преподаванію закона Божія въ земской школѣ, **набедренникомъ**.

Священники сель: Зюзино-Георгіевского, Глазовскаго уѣзда, Николай **Шкляевъ** и Загарья, Вятскаго уѣзда, Аркадій **Князевъ** награждены Преосвященнѣйшимъ Алексіемъ, Епископомъ Вятскимъ и Слободскимъ, **набедренниками**—первый—7 сего Января, за плодотворную пастырскую дѣятельность, а второй—10 сего же Января, за отлично-усердную службу.

Объявленіе благодарности Его Преосвященства.

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Алексій объявляетъ свою благодарность потрудившимся въ составленіи „программы описанія раскола и сектанства, существующихъ въ приходахъ Вятской епархіи“: Преподавателю Вятской Духовной Семинаріи Петру Шарову, Епархіальному Миссіонеру, Протоіерею Василию Мышкину и помощнику Епархіальнаго Миссіонера, Священнику Николаю Тихвинскому.

Преподаніе Архипастырскаго благословенія.

10 сего Января Преосвященнѣйшимъ Алексіемъ, Епископомъ Вятскимъ и Слободскимъ, преподано Архипастырское благословеніе неаломщику с. Медяны, Вятскаго уѣзда, Стефану Трнину, за отлично усердное прохожденіе имъ должности неаломщика и ревностные и благоплодные труды его по должности законоучителя въ земскомъ училищѣ и въ 4-хъ школахъ грамоты.

Назначеніе пособія двухклассной церковно-приходской школы въ г. Елабугѣ.

Хозяйственнымъ Управленіемъ при Святѣйшимъ Синодѣ 5 Декабря 1896 г. сдѣлано распоряженіе объ открытіи по Вятской Казенной Палатѣ, въ вѣдѣніе Вятской Духовной Консисторіи, въ распоряженіе Елабужскаго уѣзднаго отдѣленія Саранульскаго Вознесенскаго Братства кредита по § 8 ст. 3 лит. А смѣты Святѣйшаго Синода 1896 на *триста пятьдесятъ рублей* на содержаніе въ 1896 г. двухклассной церковно-приходской школы въ г. Елабугѣ. (Отв. Хоз. Управ. отъ 5 Дек. 1896 г. за № 24453).

Назначеніе наблюдателей за народными библиотеками.

Въ Декабрѣ мѣсяцѣ прошлаго года г. Вятскимъ Губернаторомъ разрѣшены къ открытію бесплатныя библиотеки отъ губернскаго земства—1) *по Сарапульскому уѣзду*: при Сарапульской, Ижевской, Воткинской, Дебесской, Каракулинской и Сосновской больницахъ, Сарапульскомъ, Ижевскомъ, Воткинскомъ и Дебесскомъ арестныхъ помѣщеніяхъ и 2) *по Яранскому уѣзду*: при Яранской, Кукарской, Царевосанчурской, Салабѣлякской, Пижанской, Кивнурской и Рудкинской больницахъ, Яранскомъ, Кукарскомъ, Царевосанчурскомъ и Кивнурскомъ арестныхъ помѣщеніяхъ. Наблюденіе за означенными библиотеками возлагается на мѣстныхъ Священниковъ, именно: 1-е, за библиотеками при больницахъ и арестныхъ помѣщеніяхъ по Сарапульскому уѣзду—въ г. Сарапулѣ на о. **Василія Рябова**, Ижевскомъ заводѣ—о. **Кибардина**, Воткинскомъ заводѣ—о. **Николая Чернышева**, Дебесскомъ—о. **Михаила Короваева**, при Каракулинской больницѣ—о. **Владимира Утробина** и при Сосновской больницѣ—о. **Николая Дьяконова** и 2-е за библиотеками при больницахъ и арестныхъ помѣщеніяхъ по Яранскому уѣзду—въ г. Яранскѣ на о. **Симеона Попцова**, сл. **Кукаркѣ**—о. **Николая Кедрова**, въ г. Царевосанчурскѣ—о. **Николая Шишкина**, с. **Кивнурѣ**—о. **Василія Курбановскаго**, въ с. **Салобѣлякѣ**—о. **Савву Наумова**, с. **Пижанкѣ**—о. **Алексѣя Шишкина**, и с. **Рудкѣ**—о. **Юанна Селивановскаго**.

Для свѣдѣнія и руководства духовенства епархіи. Правила по производству сбора пожертвованій въ недѣлю Ваіи.

По благословенію Святѣйшаго Синода, совершаемый въ праздникъ входа Господня въ Іерусалимъ сборъ для православныхъ въ Іерусалимѣ и Святой Землѣ производится слѣдующимъ образомъ.

1. Воззваніе о семъ сборѣ, а равно настоящія правила для его производства, печатаются въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

2. Духовная Консисторія заблаговременно доставляетъ во всѣ безъ исключенія церкви епархіи полученныя отъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго общества накеты съ надписями для сборныхъ блюды, воззваніями, объявленіями, собесѣдованіями и актами по сбору, причемъ приглашаетъ духовенство къ точному исполненію настоящихъ правилъ и къ приложенію особаго старанія для производства сбора.

3. По полученіи въ церкви воззваній и собесѣдованій священно-служители во внѣбогослужебныхъ бесѣдахъ и чтеніяхъ по церквамъ и школамъ, гдѣ таковыя имѣются, а также проповѣдью на богослуженіи знакомятъ прихожанъ съ цѣлью настоящаго сбора, причемъ при входѣ въ церковь раздаются бесплатно грамотнымъ прихожанамъ воззванія и собесѣдованія, доставленныя для сего Обществомъ.

4. За недѣлю до дня сбора, къ наружнымъ входнымъ дверямъ церкви прикрѣпляется воззваніе Общества о сборѣ.

5. Въ дни сбора наства ознакомляется посредствомъ устной проповѣди съ значеніемъ и цѣлью сбора.

6. Самый сборъ производится посредствомъ обхожденія съ блюдомъ во время всѣхъ богослуженій праздника Входа Господня во Іерусалимъ (на литургіи послѣ чтенія Евангелія, а на всенощной и утрени послѣ чтенія шестопсалмія).

7. Сборъ этотъ производится въ церквахъ, гдѣ имѣется нѣсколько священниковъ—однимъ изъ нихъ, гдѣ же имѣется одинъ священникъ—церковнымъ старостою или однимъ изъ почетныхъ прихожанъ.

8. По окончаніи богослуженія составляется немедленно, по доставленному образцу, актъ о сборныхъ деньгахъ въ присутствіи священника, церковнаго старосты и нѣсколькихъ почетныхъ прихожанъ.

9. Собранныя деньги, вмѣстѣ съ актомъ, представляются, не позже мѣсяца со дня сбора, чрезъ благочиннаго въ

Духовную Консисторію, которая доставляетъ ихъ въ Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества. С.-Петербургъ, Вознесенскій пр., 36.

А К Т Ъ.

189 года „ “ дня былъ произведенъ нижеподписавшимися членами причта, церковнымъ старостой и почетными прихожанами церкви, благочинія счетъ денегъ, собранныхъ посредствомъ обхожденія съ блюдомъ во время богослуженій недѣли Входа Господня въ Іерусалимъ, при чемъ оказалось собранными руб.

коп.

Члены причта

Церковный староста

Почетные прихожане

Совершаемый въ недѣлю Входа Господня въ Іерусалимъ сборъ для православныхъ въ Іерусалимъ и Св. Землѣ долженъ быть представляемъ, не позже мѣсяца со дня сбора, вмѣстѣ съ симъ актомъ, въ мѣстную Духовную Консисторію.

Программа

описанія раскола и сектантства, существующихъ въ приходахъ Вятской епархіи.

Какіе сектанты въ приходѣ и какихъ толковъ они? Нѣтъ ли мѣстныхъ подраздѣлений и мѣстныхъ названій толковъ? Число сектантовъ по каждой сектѣ и толку отдѣльно и общій итогъ.

Примѣчаніе: Старообрядческія секты: безпоповская, бѣглопоповская, поповская Австрійскаго священства. Толки безпоповской секты: поморскій, даниловскій, Ѳедосѣевскій, филипповскій, бѣгунскій, нѣтовскій, самокрещенскій и многіе другіе. Толки бѣглопоповщины: перемазанскій, діаконовскій и лужковскій. Толки поповщины Австрійскаго священства: окружническій и противокружническій. *Раціоналистическія и мистическія секты*: молокане, жидовствующие, штундисты, духоборцы, десные, хлысты и скопцы.

Описаніе каждой секты должно быть отдѣльное.

А. Исторія секты N.

1) Событія, предшествовавшія появленію секты въ приходѣ.

2) Время появленія секты. Въ которомъ году, или которой четверти извѣстнаго столѣтія занесена секта? Лица, занесшія секту. Не были ли такими лицами мѣстные жители, заразившіеся на сторонѣ сектантствомъ? Кто они были по своей профессіи или по своимъ занятіямъ? Какимъ образомъ они заразились сектантствомъ на сторонѣ? Не распространяли ли сектантскихъ идей лица, пришедшія откуда нибудь со стороны? не выдавали ли они себя за пророковъ, или чудотворцевъ? Не помогали ли имъ кто-либо матеріальными средствами, покровительствомъ и проч. Вообще что благоприятствовало распространенію секты?—

3) Дальнѣйшая исторія секты въ приходѣ. Кто были продолжатели распространенія и утвержденія секты? (На особенно важныхъ слѣдуетъ остановиться съ особеннымъ вниманіемъ). Когда особенно усилилась секта, до какой цифры и степени и по какому случаю? Или когда ослабилась секта и что было причиной этого? Въ описываемое время мѣстные сектанты съ какими сектантами другихъ мѣстностей (губерніи, уѣзда, волости, селенія) и по какому поводу имѣли сношеніе и не пользовались ли отъ нихъ особеннымъ уваженіемъ? Не посылали ли мѣстные сектанты куда-либо своихъ миссіонеровъ? Не было ли какихъ нибудь торжественныхъ собраній или соборовъ въ обществѣ сектантовъ? Когда, по какому поводу и какимъ образомъ происходили эти собранія или соборы? Какія ихъ послѣдствія?

4) Современное состояніе секты. Не дѣлится ли секта въ настоящее время на толки? Какіе эти толки? Кто главные дѣятели у сектантовъ въ настоящее время въ каждомъ толкѣ? Какъ они дѣйствуютъ? Что имъ благопріятствуетъ? Какъ успѣшны ихъ дѣйствія?

Б. Ученіе секты N

1) Источники ученія сектантовъ. Что сектанты считаютъ источникомъ своего ученія? Какъ они относятся къ источникамъ своего ученія.

2) Ученіе сектантовъ. Какіе пункты ученія сектантовъ? Какія основанія и доказательства этихъ пунктовъ? Откуда именно сектанты заимствуютъ тѣ или другія основанія и доказательства своего ученія? (Если будетъ секта *старообрядческая*, то нужно сначала привести а) *отрицательное ученіе* раскольниковъ этой секты, т. е. указать тѣ мнѣнія, которыя раскольники приводятъ въ доказательство того, что будто бы православная греко-россійская Церковь не есть истинная Христова Церковь, и въ оправданіе своего отдѣленія отъ этой Церкви; таковы мнѣнія о перстосложеніи для кре-

стнаго знаменія и благословенія, о молитвѣ Иисусовой, о числѣ просфоръ на проскомидіи, о мнимыхъ измѣненіяхъ въ символѣ вѣры и о другихъ мнимыхъ отступленіяхъ греко-россійской Церкви отъ православія. Затѣмъ слѣдуетъ изложить: б) *положительное ученіе* раскольниковъ, напр., ученіе объ антихристѣ и таинствахъ (секта безпоповская), о существованіи Церкви безъ епископа (секта бѣглопоповская), о временномъ прекращеніи епископства и хиротоніи въ церкви Христовой и о законности австрійскаго священства (секта поповская австрійскаго священства). Если же будетъ секта *раціоналистическая*, или *мистическая*, то нужно изложить: а) ученіе секты *догматическое*, б) *нравственное* и в) *ученіе ея о церковныхъ обрядахъ*.—Если въ сектѣ существуетъ нѣсколько толковъ или согласій, то слѣдуетъ указать, въ какихъ именно пунктахъ ученія расходятся эти толки и согласія.—Если о чемъ-либо сектанты учили въ разное время различно, то такіе пункты ученія слѣдуетъ изложить *исторически*, то есть слѣдуетъ показать, когда, почему и какимъ образомъ видоизмѣнялся тотъ или другой пунктъ ученія.—Пункты ученія, ихъ основанія и доказательства, уже извѣстныя изъ учебниковъ Ивановскаго и Плотникова, слѣдуетъ только вкратцѣ перечислить; пункты же ученія и ихъ основанія и доказательства, малоизвѣстныя или еще совсѣмъ неизвѣстныя, слѣдуетъ изложить подробно).

В. Управление и внутреннее устройство секты N

Кѣмъ управляется сектантская община? Лица, управляющія общиною, не раздѣляются ли на какія-либо разряды? Какими умственными, нравственными и физическими качествами должны обладать кандидаты на административныя должности въ сектантской общинѣ? Кѣмъ и какимъ образомъ они избираются? Административныя должности не переходятъ ли путемъ наслѣдственнымъ отъ одного лица къ другому?

Обязанности лицъ, стоящихъ въ главѣ управленія общиною. Не получаютъ ли эти лица за свои труды по управленію общиною какого-нибудь вознагражденія отъ членовъ общины? — Члены сектантской общины не дѣлятся ли по своему значенію на какіе-либо разряды? Какія умственные, нравственные и физическія качества требуются отъ членовъ того или другаго разряда?

Г. Богослуженіе у сектантовъ N

1) Лица, совершающія богослуженіе. Кто прежде совершалъ богослуженіе и кто нынѣ? Какой санъ присволяютъ себѣ лица, совершающія богослуженіе?

2) Мѣсто богослуженія. Не было ли *прежде* у сектантовъ церквей, молитвенныхъ домовъ и часовень? Когда и по какому случаю они уничтожены, или закрыты? Не осталось ли отъ нихъ какихъ-нибудь предметовъ, уважаемыхъ сектантами, напр. иконъ, богослужебныхъ книгъ, священныхъ облачений и т. п.?—Гдѣ *нынѣ* сектанты совершаютъ богослуженіе? Не путешествуютъ ли куда-либо на богомолье? Не имѣютъ ли особо устроенныхъ зданій для богослуженій? Какой внѣшній и внутренній видъ имѣютъ эти зданія? Съ разрѣшенія ли Правительства существуютъ, или самовольно построены? Въ послѣднемъ случаѣ соединены ли они съ жилыми строеніями, или стоятъ особо?

3) Время богослуженія. Часто ли совершается у сектантовъ богослуженіе? Какихъ святыхъ, или какіе праздники православной Церкви отвергаютъ сектанты? Какихъ святыхъ, или какіе праздники преимущественно предъ православными они почитаютъ? Нѣтъ ли какихъ особенныхъ праздниковъ, установленныхъ въ воспоминаніе какихъ-либо событій изъ жизни сектантовъ?

4) Священныя дѣйствія. Какія службы, съ какими обрядами, въ какихъ одеждахъ совершали и совершаютъ сектанты?

Д. Состояніе просвѣщенія у сектантозъ.

Имѣютъ ли сектанты любовь къ просвѣщенію? Много ли среди нихъ грамотныхъ? Нѣтъ ли между ними лицъ, получившихъ какое-либо специальное образованіе? — *Средства къ просвѣщенію*: а) *школа*. Не посылаютъ ли сектанты своихъ дѣтей въ школы? Если посылаютъ, то въ какія именно: министерскія и земскія, или же въ церковныя школы? Какъ относятся сектанты къ послѣднимъ школамъ? Не посылаютъ ли сектанты своихъ дѣтей въ какія-нибудь свои школы? гдѣ находятся эти школы? Кто и чему обучаетъ въ этихъ школахъ? По праву ли существуютъ такія школы? — б) *религіозныя собранія*. Не обучаются ли сектанты на религіозныхъ собраніяхъ? Кто здѣсь обучаетъ? Какіе предметы обученія? — в) *литература*. Не имѣютъ ли сектанты подъ руками рукописныхъ сочиненій? Какъ много этихъ сочиненій? Содержаніе и характеръ этихъ сочиненій. Какое вліяніе имѣютъ эти рукописныя сочиненія на сектантовъ? Кто составляетъ и переписываетъ эти сочиненія? Откуда и какимъ образомъ они получаютъ сектантами? — Не имѣютъ ли у себя подъ руками сектанты какихъ-нибудь печатныхъ книгъ, дозволенныхъ цензурою? Какія эти книги? Какъ ихъ много? — Не получаютъ ли сектанты печатныхъ подпольныхъ сочиненій, брошюръ, журналовъ и газетъ, направленныхъ противъ православія? Кто издаетъ всѣ эти сочиненія и въ какихъ типографіяхъ они печатаются? Какимъ образомъ подпольныя печатныя сочиненія попадаютъ въ руки сектантовъ? Не появляются ли среди нихъ какіе-нибудь странники и книгоноши, которые бы распространяли подпольныя сочиненія? Содержаніе и характеръ этихъ сочиненій. Вліяніе ихъ на сектантовъ.

Е. Жизнь сектантовъ N.

1) Общее религіозно-нравственное состояніе сектантовъ. Какъ ведутъ себя въ жизни сектанты? Не отличаются ли они

особенною строгостію въ жизни? Если отличаются, то въ чемъ это выражается? Нѣтъ ли у сектантовъ аскетовъ и вообще лицъ, проводящихъ подвижническую жизнь? Нѣтъ ли у сектантовъ монастырей и скитовъ? По какому праву существуютъ эти монастыри и скиты? Какое ихъ внутреннее и внѣшнее устройство?—Не отличаются ли сектанты какими-либо особенными пороками? Если отличаются, то не оправдываютъ ли они этихъ пороковъ своимъ ученіемъ?

2) Отношеніе сектантовъ къ Церкви православной и православному духовенству. Не питаютъ ли сектанты ненависти къ православной Церкви и ея служителямъ? Въ чемъ выражается эта ненависть? Не было ли какихъ-либо особыхъ случаевъ, когда сектанты открыто выражали свою ненависть къ православной Церкви и духовенству? Если такіе случаи открытаго порицанія православной Церкви и ея служителей были, то чѣмъ они были вызваны и какія ихъ послѣдствія? — Неразсуждаютъ ли иногда сектанты о своей вѣрѣ и о другихъ предметахъ съ православнымъ духовенствомъ? Часто ли это бываетъ? Какія обстоятельства вынуждаютъ сектантовъ вступать въ разговоры съ православнымъ духовенствомъ?

3) Отношеніе сектантовъ къ государству и правительству. Не относятся ли сектанты отрицательно и враждебно къ политическому строю русской жизни? Не проповѣдуютъ ли они о социальномъ равенствѣ и коммунизмѣ? Не отрицаютъ ли власти Царя и молитвы за Него? Не отвергаютъ ли другихъ властей? Не было ли случаевъ открытаго сопротивленія властямъ? Не отвергаютъ ли сектанты какихъ-либо государственныхъ формъ и учреждений, въ родѣ, напр., судовъ, присяги, войны и т. п.? Свое отрицательное и враждебное отношенію къ государственнымъ учреждениямъ не оправдываютъ ли своимъ ученіемъ?

4) Общественная жизнь сектантовъ. Какъ оносятся сектанты къ православнымъ и сектантантамъ другихъ толковъ

и сектъ, живущимъ съ ними въ одномъ обществѣ? Своими дѣйствіями не производятъ ли они застоя въ дѣлахъ своего общества и не тормозятъ ли добрыхъ начинаній лучшихъ членовъ своей общины, напр. въ устройствѣ храмовъ, школъ, народныхъ чтеній и т. п.? Какъ относятся сектанты къ своимъ собратьямъ по сектѣ? Не оказываютъ ли они другъ другу нравственный и матеріальной поддержки?

5) Семейная жизнь и внутренній домашній бытъ сектантовъ. — Какова семейная жизнь сектантовъ? Не замѣчается ли какихъ-либо ненормальностей въ отношеніяхъ членовъ семьи между собою? Если эти ненормальности замѣчаются, то отъ чего онѣ зависятъ? — Не имѣютъ ли сектанты какихъ нибудь отличій во внѣшнемъ видѣ и одеждѣ? Жилища ихъ не отличаются ли чѣмъ нибудь отъ жилищъ другихъ односельчанъ? Какими промыслами занимаются сектанты? Своими промыслами занимаются они дома, или же гдѣ-нибудь внѣ предѣловъ своего постоянного мѣстожительства? Каково матеріальное обезпеченіе сектантовъ?

Настоящая программа печатается въ Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, согласно постановленію Епархіальнаго Начальства отъ 9—30 Декабря 1896 г., для того, чтобы всѣ священники приходовъ епархіи, зараженныхъ расколомъ и сектантствомъ, при участіи діаконовъ, псаломщиковъ, учителей братскихъ и церковно-приходскихъ школъ, гдѣ они есть, и другихъ свѣдущихъ по части раскола и сектантства людей, составили по сей программѣ описанія мѣстнаго раскола и сектантства по своимъ приходамъ и представили оныя уѣзднымъ миссіонерамъ, а гдѣ нѣтъ таковыхъ, — окружнымъ, а уѣздные и окружные миссіонеры, составивъ общія описанія раскола и сектантства по уѣздамъ или округамъ, представили оныя въ Совѣтъ Вятскаго Братства, вмѣстѣ съ частными описаніями приходскихъ священниковъ, для зависящаго со стороны Совѣта распоряженія по составленію общаго описанія раскола и сектантства въ Вятской епархіи.

КРАТКІЙ ОТЧЕТЪ

по содержанію Глазовскаго духовнаго училища за 1895 г.

А. Приходъ.

Отъ 1894 года оставалось епархіальныхъ суммъ по разнымъ статьямъ—наличными—556 р. 31 коп. и билетами—7366 руб. 43 коп.; итого: 7922 руб. 74 коп.

Къ тому въ 1895 году поступило: 1) по смѣтѣ, утвержденной Св. Синодомъ, штатной суммы на содержаніе лицъ управленія, учащихся и на выдачу пенсій—6857 руб. 80 к.; 2) сверхъ смѣты высланныхъ изъ Хозяйственнаго Управленія, а) въ силу ВЫСОЧАЙШЕ утвержденного опредѣленія Св. Синода отъ 17—31 Мая 1895 года, на вознагражденіе смотрителя училища и его помощника за преподаваемые ими предметы за время съ 16 Августа по 31 Декабря 1895 года—264 руб. 60 коп.; б) на выдачу увеличеннаго содержанія учителю С. Александрову съ 15 Августа 1894 г. по 1 Февраля 1895 года—10 руб. 20 коп.; а всего 7132 руб. 60 к.

3) По смѣтѣ, составленной Правленіемъ училища и утвержденной Епархіальнымъ Преосвященнымъ, изъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ: а) отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы—755 руб. 68 коп.; б) процентнаго сбора съ общихъ церковныхъ доходовъ—4018 руб. 5 коп.; в) за содержаніе учениковъ въ училищномъ общежитіи—2184 руб. 85 коп.; г) съ инословныхъ учениковъ за право ученія—350 руб.; д) за пользованіе учениковъ учебниками—52 руб. 87 коп.; е) процентовъ на училищный капиталъ—51 руб. 7 коп. и разныхъ поступленій—20 руб. 12 коп.; ж) отъ продажи въ церкви свѣчь и приношеній въ церковь—500 руб. 86 коп.; з) на увеличеніе строительнаго капитала (вносовъ по 3 руб. отъ Священника, по 2 руб. отъ діакона и по 1 руб. отъ псаломщика) за 1895 годъ—639 р.; п) недоимки за 1891—1894 г.г. отъ благочинныхъ—321 р.;

і) процентовъ на строительный капиталъ—177 руб. 11 коп. и к) билетами—1496 руб. 49 коп.; итого изъ мѣстныхъ средствъ 10567 руб. 10 коп.; 4) оборотныхъ суммъ наличными—1006 руб. 99 коп.

Всего-же въ 1895 году въ приходѣ было 18706 руб. 69 коп., а съ остаточными отъ 1894 года было—26629 руб. 43 коп.; въ томъ числѣ наличными—17766 руб. 51 коп. и билетами—8862 руб. 92 коп.

Б) Р а с х о д ъ.

Изъ суммъ, поступившихъ на содержаніе Глазовскаго духовнаго училища въ 1895 году, израсходовано: I) изъ суммъ Св. Синода: 1) по утвержденной Синодомъ смѣтѣ а) на содержаніе лицъ управленія и учащихся, за исключеніемъ 2^о/_о для обращенія въ пенсіонный капиталъ,—6422 руб. 45 коп.; б) на выдачу пенсіи—294 руб.; 2) сверхъ смѣты на оплату уроковъ съ 16 Августа по 31 Декабря, по закону 29 Июля 1895 года: а) Смотрителю училища и его помощнику по 132 руб. 30 коп. — 264 р. 60 коп.; б) учителю С. Александрову изъ увеличеннаго оклада—10 руб. 20 коп.; а всего—6991 руб. 25 коп.

II) Изъ мѣстныхъ средствъ Глазовскаго училищнаго округа по смѣтѣ, утвержденной Епархіальнымъ Преосвященнымъ:

А. 1) по содержанію учащихся и служащихъ: на жалованье эконому училища—250 руб.; двумъ надзирателямъ — 446 руб. 39 коп.; въ пособіе учителямъ П. Мышкину и Д. Турмачеву —120 руб.; учителямъ за выдачу ученикамъ книгъ—50 руб.; учителю гимнастики 19 руб., а всего по содержанію учащихся и служащихъ изъ мѣстныхъ средствъ—885 руб. 39 коп.

2) По содержанію воспитанниковъ-сиротъ мѣстнаго духовенства и пансіонеровъ, помѣщавшихся въ училищномъ общежитіи, пищею и чаемъ, одеждою, обувью, бѣльемъ, спаль-

ными принадлежностями и на другія потребности въ обществѣ—3212 руб. 97 коп.

3) По содержанію дома: а) на плату прислугѣ—538 руб. 93 коп.; б) на освѣщеніе—243 рубля 24 коп. и на отопленіе—834 р. 41 к.; в) на плотничьи работы—339 р. 76 к.; г) на столярныя работы—92 р. 13 к. и малярныя—261 р. 43 к.; д) на каменные, штукатурныя и бѣлильныя, печныя и чистку дымовыхъ трубъ—159 р. 66 к.; е) на кузнечныя, котельныя, слесарныя и стекольныя работы, на луженіе и исправленіе мѣдной посуды—143 р. 39 к.; ж) на заведеніе постельнаго и столоваго бѣлья—95 р. 53 к.; з) на содержаніе лошади—38 р. 43 к.; и) на чистку и содержаніе колодезей, набивку погребовъ льдомъ и на чистку помойныхъ ямъ и ретиратовъ—135 р. 36 к.; і) на страхованіе отъ огня училищныхъ зданій—108 р. 62 к. А всего по содержанію дома—2990 р. 89 к.

4) На содержаніе фундаментальной и ученической бібліотекъ, на выписку періодическихъ изданій и книгъ для чтенія—101 р. 21 к.

5) На содержаніе канцеляріи Правленія съ жалованьемъ дѣлопроизводителя, письмоводителя и прочими расходами—191 руб. 88 коп.

6) На непредвидѣнные расходы—60 р. 89 коп.

7) На покупку процентныхъ бумагъ—51 руб. 7 коп.

8) Билетами отослано для обмѣна 4^о/_о облигацій на 4^о/_о ренту—950 руб. А всего по содержанію училища израсходовано—8444 руб. 30 коп.

Б) На содержаніе церкви—487 руб. 66 коп. и на покупку одного билета Государств. Дворян. Земельнаго Банка въ 100 рублей—208 руб. 31 коп.; итого—695 руб. 97 коп.

В) Изъ строительнаго капитала употреблено на покупку ^о/_о бумагъ—1237 руб. 11 коп.

Г) Номинальнаго расхода—1006 руб. 99 коп. Итого изъ мѣстныхъ средствъ израсходовано 11384 руб. 37 коп.

Всего же въ 1895 году въ расходѣ было — 18375 руб. 62 коп., а за исключеніемъ сего сего расхода изъ суммы, показанной въ приходѣ, къ 1896 г. осталось — 8253 руб. 81 коп., изъ коихъ наличными — 440 руб. 89 коп., въ томъ числѣ штатной суммы — 141 руб. 35 коп. и билетами — 7812 р. 92 коп.

СОДЕРЖАНІЕ. Извѣстія. Перемены по службѣ. Награжденіе скуфьею и набедренниками. Объявленіе благодарности Его Преосвященства. Преподаяіе Архипастырскаго благословенія. Назначеніе пособія на содержаніе двухклассной церковно-приходской школы въ г. Елабугѣ. Назначеніе наблюдателей за народными библіотеками. Для свѣдѣнія и руководства духовенства епархіи. 1) Правила по производству сбора пожертвованій въ недѣлю Ваіи. 2) Программа описанія раскола и сектанства, существующихъ въ приходахъ Вятской епархіи. Краткій отчетъ по содержанію Глазовскаго духовнаго училища за 1895 годъ.

Редакторъ официальной части Ал. Стратилатовъ.



ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 2. **1897** г. Января 15-го.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

РЕФЕРАТЪ,

читанный въ общемъ собраніи Вятскаго Братства Святителя и Чудотворца Николая 22 декабря 1896 года.

Ваше Преосвященство,

Ваше Превосходительство, м.м. государыни и государи!

Съ вашего позволенія рѣшаюсь здѣсь высказать нѣсколько словъ о Вятскомъ расколѣ, нашемъ Братствѣ и его задачахъ. Начну съ мало кому извѣстныхъ стародавнихъ временъ. Полезно вспоминать даже «грѣхи и темныя дѣянья» предковъ. „Исторія,—какъ извѣстно,—судить мертвыхъ и даетъ урокъ живымъ».

Если въ чемъ погрѣшу, напередъ прошу, простите, памятуя изреченіе древнихъ, что «забвеніе и неразуміе падъ всеми хвалится».

А теперь перенесем мысленно въ Первопрестольную, въ XVII вѣкѣ. 1653 годъ. На дворѣ предмасленичное время, если не самая масленица съ ея пирами, „домрами“, „бубнами“, и прочей «бѣсовской потѣхой». Въ домѣ Казанскаго протопопа Ивана Мироныча Неронова собралось немалое число посѣтителей. То были все больше „отцы“, т. е. мѣстные и наѣзжіе духовные: Данила, прот. Костромской, Данила, протоп. Темниковскій и другіе. Среди нихъ выдѣлялась мощная фигура Аввакума Петровича, протопопа Юрьевца Повольскаго. Не веселые дни, не хлѣбосоольство Ивана Мироныча и его благовѣрной Авдотьи Ивановны собрали всю сію «братію». За это говорили ея смущенныя лица. Свинцовой тяжестью лежала на нихъ мрачная дума; тревога, граничащая съ ужасомъ, бороздила выразительныя фізіономіи отцовъ. Со стороны могло казаться: или эти люди осуждены на смертную казнь, или по меньшей мѣрѣ ждуть летаго ворога на страдалицу Москву. Но дѣло было ни въ томъ, ни въ другомъ. Хозяинъ и многіе изъ гостей его были сильны любовью царя и знатныхъ міра сего, а съ воцареніемъ „тишайшаго“ Москва перестала бояться нашествія вороговъ. Нѣтъ, не внѣшній врагъ заботилъ гостей Ивана Мироныча, а внутренній—и онъ былъ здѣсь, на столѣ, въ видѣ небольшого листка сѣрой бумаги. То была „память“ или указъ патриарха Никона, только что полученный хозяиномъ дома. Въ указѣ между прочимъ значилось: «по преданію святыхъ Апостоловъ и святыхъ Отцовъ... *трема персты* бы есте крестились». Тутъ же была приписка и на счетъ поклоновъ на молитвѣ Ефрема Сирина. Вотъ и вся причина страшной тревоги собравшихся. Если бѣ подвинулись все силы небесныя, то едвали бы «отцы» испугались болѣе, чѣмъ теперь отъ словъ: „трема персты бы есте крестились“ и проч. Храбръ былъ Аввакумъ Петровичъ, видалъ онъ виды на своемъ вѣку, многообразная смерть вѣяла надъ его головушкой не однажды; но смѣло глядѣлъ ей въ лицо протопопъ,

и душа его не вѣдала страха. Теперь не то: „сердце озябло и ноги задрожали“. — признавался онъ потомъ. (Матер. для ист. раск., V т., 17 и слѣд. стр.).

Вотъ ячейка, изъ которой развился русскій расколъ, въ ней былъ зародышъ и раскола Вятскаго. Дѣло въ томъ, что къ числу «братіи», какъ именовали себя гости о. Ивана, принадлежалъ и епископъ Коломенскій Александръ, первый епископъ города Вятки. Онъ вмѣстѣ съ «братіей» держался «старинны» и весьма не жаловалъ «затѣйки» патріарха Никона. По пріѣздѣ въ Вятку онъ не замедлил здѣсь сѣять плевелы раскола: писалъ статьи противъ „никоніанства“, съ усердіемъ и радостью исправлялъ такія же статьи другихъ раскольниковъ, поступавшія на просмотръ къ нему и корректуру даже изъ отдаленной Москвы. У него радушный находилъ пріютъ ссыльный Θεоктистъ, златоустовскій игумень, видный расколо-учитель въ свое время. Александръ велъ также дѣятельныя сношенія съ Московскими раскольниками, напр., съ княгиней, фрейлиной двора, съ «свѣтъ Θεодосьюшкой» Морозовой. Это была злѣйшая раскольница, ученица Аввакума, котораго, — кстати сказать, — Александру весьма хотѣлось чрезъ ея протекцію вернуть съ береговъ широкой Лены (Матер. для ист. раск., т. I-й, 314, 317, 331 стр.). Власти на Москвѣ свѣдали про это. Епископа предали суду и увѣщаніямъ на соборѣ 1666 года. Здѣсь онъ раскаялся, но насколько искренно, Богъ его знаетъ. Если вѣрить дьякону Θεодору, то Александръ всю жизнь не могъ простить себѣ московскаго поступка. Покинувъ епархію, онъ будто бы не на дѣлѣхъ каялся «до смерти о прежнемъ своемъ по-ползновеніи, за еже сообщися съ ними», т. е. отцами собора 1666 года (ibid. т. VI, 356 стр.).

Такимъ образомъ первыя сѣмена раскола брошены въ Вятскомъ краѣ въ ту пору, какъ только еще начинался расколъ въ Россіи вообще. Дѣло темное-принялись ли они.

Въ 1724 году Вятскій Преосвященный Алексій категорически писалъ Синоду: «за помощію Бога живаго, тцаніемъ и радѣніемъ нашимъ нѣсть въ епархіи моей раскольниковъ». (Опис. док. и дѣлъ архива Св. Синода, т. III, № 605). Протоіерей Фармаковскій, специально писавшій о первоначальномъ появленіи раскола въ Вятской епархіи, положительно утверждалъ, что расколъ въ ней появился въ 1764 г. Но документы, коими пользовался Фармаковскій, говорятъ лишь объ оффиціальномъ обнаруженіи раскола въ этомъ году и ни какъ о его первоначальномъ появленіи. Ибо раскольники документовъ Фармаковского показывали, что раскола держались еще „ихъ отцы“ (Вят. Еп. Вѣд., 1868 г. т. I, 77 стр.). Значить, расколъ 1764 года есть плодъ, если не столѣтнихъ сѣмянъ, то, намъ кажется, болѣе ранняго времени, чѣмъ 1724 г., потому что категорическому заявленію Преосвященнаго Алексія вполне можно противопоставить синодскій указъ 1720 года. Въ этомъ указѣ Синодъ предписывалъ епархіальной Вятской власти накрѣпко блюсти, чтобы «раскольническіе учителя, лестцы, пустосвяты» не привили новокрещенымъ вотякамъ своего „прелестнаго ученія“. *) Значить, уже въ 1720 г. были въ Вятской епархіи и раскольники и ихъ «ученіе». Преосвященный же Алексій просто ошибся, и это не диво. Статистика несовершенна и теперь, а тогда ея вовсе не было. Если въ наши дни возможны случаи, что власть слишкомъ поздно узнаетъ объ исчезновеніи цѣлаго починка, существовавшаго предъ тѣмъ нѣсколько лѣтъ, то чему дивиться, если въ тѣ времена темноты и всякихъ неурядицъ епархіальный архіерей не зналъ, что въ глухихъ и отдаленныхъ дебряхъ епархіи существуютъ раскольники, быть можетъ, со временъ перваго епископа г. Вятки. Какъ бы то ни было, лишь то несомнѣнно, что съ 60-хъ годовъ

*) Опис. докум. и дѣлъ архива Св. Синода, т. I, № 157, 143 стр.

прошедшаго вѣка расколъ сталъ сильно расти въ Вятской епархіи подѣ вліяніемъ расколоучителей сосѣднихъ губерній, болѣе всего Костромской, и также Выга. Съ образованіемъ въ 1680 г. Вятскаго намѣстничества, въ составъ коего вошла вновь большая часть нынѣ существующихъ уѣздовъ, раньше принадлежавшихъ другимъ губерніямъ, Вятская епархія получила въ наслѣдство съ ними 910 душъ раскольниковъ, а всего съ прежде бывшими въ ней стало 1865 душъ. Съ начала текущаго столѣтія, а главнымъ образомъ съ 30-хъ годовъ его начинается массовое уклоненіе въ расколъ жителей Орловскаго и Глазовскаго уѣзда, въ первомъ подѣ вліяніемъ выходцевъ-раскольниковъ изъ Варнавина и Выга, во второмъ изъ Пермской губерніи. (Вятск. Еп. Вѣд. 1880 г., т. I, №№ 10, 11, 13 и 17; 1875 г., т. I, №№ 13 и 14). На это обратили вниманіе даже въ Петербургѣ. (ibid, 1870 г. № 1). Въ настоящее время всѣхъ раскольниковъ въ Вятской епархіи болѣе 80,000 душъ обоего пола.

Со времени формальнаго констатированія раскола въ епархіи, т. е. съ 1764 г. власть начинаетъ борьбу съ нимъ, но безрезультатно, потому что ея мѣропріятія въ XVIII в. были случайны, безъ системы и слишкомъ формальны. Обычно такъ обстоило дѣло. Объявлялись раскольники; начиналась переписка въ духовномъ и гражданскомъ вѣдомствахъ. Мѣстнымъ священникамъ предписывалось увѣщать раскольниковъ «со всякою кротостію и смиреніемъ». Но едва проходилъ мѣсяць, священники уже извѣщали Консисторію, что раскольники отъ своей «противности» отстать не хотятъ и пребываютъ «въ скаредной омерзелости». Миссіи ставилась точка. Какъ будто вопросъ о «противности» и «скаредной омерзелости» могъ быть рѣшенъ окончательно въ мѣсячный срокъ! Послѣ этого опять начиналась переписка, которая лишь множила канцелярскія «дѣла» и ужъ никакъ не Церковь Божию.

Энергичнѣе боролсь съ расколомъ въ 30-хъ годахъ текущаго столѣтія. Къ несчастію мѣропріятія въ эту пору носили характеръ административно-полицейскаго воздѣйствія на расколъ. Миссіонеръ тогда, по остроумному замѣчанію мѣстнаго писателя, «отправлялся на дѣло проповѣди, облеченный во всеоружіе всевозможныхъ предписаній полиціямъ, волостнымъ начальствамъ и т. п. (Вят. Епар. Вѣд., 1870 г., № 2). Не только грубость на бесѣдахъ, а даже простой отказъ вести бесѣду съ заѣзжимъ миссіонеромъ вызывалъ грозныя бумаги съ категорическимъ требованіемъ: „по силѣ законовъ обуздать сего раскольника и о послѣдующемъ увѣдомить“, „съ означеннымъ раскольникомъ за дерзость поступить по законамъ“. (Вят. Епар. Вѣд. 1870 г., № 10). Были и хорошіе миссіонеры, но рѣдко. При такихъ условіяхъ, а также при отсутствіи системы борьба и въ это время была такъ же малоплодна, какъ и ранѣе.

Отсутствіе солидарности между свѣтской и духовной властью приносило громаднй вредъ успѣху дѣла, какъ въ XVIII, такъ въ XIX вѣкѣ. Свѣтская власть не только иногда не хотѣла помогать духовной въ борьбѣ съ расколомъ, а даже поступала въ явный вредъ Православію. „Это обстоятельство, говоритъ одинъ мѣстный писатель о расколѣ, производило величайшій соблазнъ между православными; православные смущались; наклонные къ расколу перестали колебаться... и тотчасъ пристали къ расколу“. (Вят. Еп. Вѣд., 1875 г., № 13). А одно время въ Орловскомъ уѣздѣ, благодаря поддержкѣ свѣтскихъ властей, расколъ до того усилился, что въ него, по словамъ того же писателя, „шелъ не только народъ, но шли купцы и даже лица изъ семействъ духовенства“. (Ibid, № 13).

Впервые цѣлесообразно и прочно поставилъ дѣло миссіи Протоіерей С. Н. Кашменскій, основатель нашего Братства и братскихъ школъ, отчетъ о которыхъ вы имѣете выслушать.

Достоинственное собраніе! четырнадцать лѣтъ ведетъ брань это Братство, но едвали кто изъ насъ рѣшится формулировать итоги ея пресловутымъ возгласомъ древнихъ: «побѣдихомъ, препрехомъ!» Это значило бы самособольщаться, какъ Никита Пустосвѣтъ и его сподвижники. Нѣтъ, дѣла... очень и очень много впереди. Вѣрно, что просвѣтительная дѣятельность Братства свое беретъ; все же 80,000 раскольниковъ угрожающе стоятъ предъ нашей Церковью. Намъ не страшень ихъ видъ. Побѣда намъ обѣщана. „Колицы, — говоритъ Златоустъ, — ратоваша на Церковь, и ратовавшіе погибли, таже превыше небесъ възде“. Въ томъ и величіе Церкви, говоритъ онъ же, что она «ратуема побѣждаетъ» (Марг., л. 519). Побѣдить и эти 80,000, погибнуть и онѣ. Но было бы страшнымъ рискомъ (не говорю ужъ о грѣхѣ) не принимать энергическихъ мѣръ въ виду ихъ представленной гибели. Расколъ не умираетъ, но заживо разлагается. Во главѣ поповщины стоятъ Швецовы, Смирновы и Перетрухины. Въ ихъ ученіи лишь оболочка раскольниковъ, а духъ лютеранскій и того еще хуже. Не лучше и въ безпоповщиѣ. Возьму ближайшій примѣръ. У мѣстныхъ безпоповцевъ есть излюбленный учитель и кормилецъ алчущихъ духовно. Онъ не здѣшній. Его пріѣздъ въ Вятку въ 1889 году произвелъ суетливую бѣготню въ здѣшнемъ раскольничьемъ мірѣ. У меня его рукопись, и вотъ, напр., что въ ней можно читать... «Суетловать, будто безъ посредства іерархическаго священнослуженія спастись невозможно. Но сей... суетвѣрія гласъ давно господствуетъ въ виѣшнемъ лжевѣрїи (у православныхъ). Недѣльно современники лукаваго вѣка возмнили, что исполненіе евангельскаго ученія замыкается въ поповской оболочкѣ и въ строеніи воспоминательной жертвы (Евхаристїи). Суетумудріе заключающихъ человѣческое спасеніе въ неисходный способъ поповскаго священнослуженія, не подчиняетъ ли человѣческое спасеніе въ область служебной твари и не постав-

ляетъ ли служебную тварь въ равнобожіе“. «Увѣрься,— заключаетъ эту филиппику авторъ, о независимости спасенія отъ святыхъ пророковъ и апостоловъ, въ назданіе Церкви проповѣданныхъ“. „Проклятъ человекъ, иже надѣется на человека“, — цитуетъ онъ въ подтвержденіе своей мысли Іеремию, — и заключаетъ: „По сошествіи Св. Духа... предано о надеждѣ непосредственнаго спасенія, по словамъ Іоіля пророка: *всякъ иже аще призоветъ имя Господне, спасется* (II гл., 32 ст.). Не вѣрится, что это писалъ русскій раскольникъ: такъ напоминаетъ все это нѣкоторыя мѣста изъ Кальвина, Лютера и протестанскореформатскихъ символовъ.

А вотъ какъ тотъ же расколоучитель разсуждаетъ о евхаристіи. По нему евхаристія не есть „не уцербимая сущность Новаго Завѣта“, а приобщеніе ей не есть „обязательная“ „необходимость“. Важна „свобода отъ страстей“. Довольно крещенія и вѣры. «По какой совѣсти и разуму,— спрашиваетъ расколоучитель,— исповѣдующимъ св. Символь прикладаете изреченіе Христа: *Аще не сплсте* и пр.? Внимайте апостольскому благовѣстію: иже аще исповѣсть, яко Іисусъ есть Сынъ Божій, Богъ въ немъ пребываетъ и той въ Бозѣ (зач. 73).“ Другими словами: вѣра замѣняетъ причащеніе. Это ученіе шагнуло дальше цвингліанскаго, котораго утратилъ даже самъ Кальвинъ, назвавъ его «сатанинскимъ». И вотъ такимъ то наставникомъ вдохновляются вятскіе безпоповцы, величаютъ его «ученымъ», „академикомъ“, который всѣхъ за поясъ заткнетъ и пр. Словомъ чуть не докторъ Богословія! Не трудно понять, куда этотъ „академикъ“ ведетъ свою аудиторію...

Мои ученики мѣстной братской школы разсказывали нѣкогда мнѣ, что въ Холуницкомъ заводѣ и въ другихъ мѣстахъ явились старообрядцы, которые отвергають почитаніе св. иконъ и другихъ установленій Церкви, заимствуя въ свою пользу доводы изъ старопечатныхъ книгъ. Здѣсь дѣтки на-

чинаютъ пѣть пѣсни, отъ которыхъ ихъ предки приходили въ мистическій трепеть. Очевидно, «двухвѣковой смердящій трущъ,» — какъ обозвалъ расколъ талантливый единовѣрецъ — инокъ, теперь вторично ренегатъ раскольникъ, — „двухвѣковой смердящій трущъ“ начинаетъ разлагаться, его коснулася тля крайнихъ рационалистическихъ сектъ Запада и нашей Россіи. Дѣло въ порядкѣ вещей. Всякое проявленіе религиозной мысли внѣ Церкви, говоритъ Ю. Самаринъ, есть рационализмъ. А рационализму присуща рововая способность катиться по наклонной плоскости даже за предѣлъ той грани, гдѣ кончается здравый смыслъ и человѣческая совѣсть. Опасное явленіе! Страшенъ разлагающійся расколъ. Въ немъ угроза тысячамъ жизней. Простая осторожность требуетъ энергическихъ мѣръ, чтобъ онъ сгинулъ на вѣки. Усилія въ этомъ направленіи прошедшихъ поколѣній были малоплодны главнымъ образомъ потому, что въ дѣятеляхъ не было сплоченности. Каждый изъ нихъ въ одинокой неравной борьбѣ тратилъ свои лучшія силы напрасно, безъ пользы для дѣла, безъ славы для себя. Эта разрозненность силъ отрицается самой идеей нашего Братства. Оно не формальный, но крѣпко сплоченный союзъ братской взаимопомощи, гдѣ каждый членъ дѣлаетъ свое дѣло сообразно съ своимъ общественнымъ положеніемъ, званіемъ и умѣньемъ, но дѣятельность всѣхъ и каждого направляется къ одной общей цѣли — искоренить расколъ. Если Братство вербуетъ возможно больше членовъ, то ошибкой будетъ думать, что у него на первомъ планѣ возможно лучший фискъ. Эта цѣль можетъ быть достигнута инымъ путемъ, болѣе вѣрнымъ и лучшимъ. Но Братству нужно то, чего не купишь имперіалами. Ему нуженъ обширный контингентъ убѣжденныхъ дѣятелей, которые бы всякій случай своей жизни обращали въ братскую пользу, разумѣется, не въ ущербъ своимъ прямымъ обязанностямъ. Хочу не о бременахъ тяж-

ких и неудобовосимыхъ сказать, но о томъ, что совмѣстимо съ положеніемъ каждаго.

Бъ вамъ, достопочтенные пастыри, моя первая рѣчь! Преклоняюсь съ почтеніемъ предъ вашей ревностью въ дѣлѣ проповѣди. Густыя толпы народа, васъ слушающаго и съ интересомъ трактующаго о предметѣ вашихъ бесѣдъ, воскрешаютъ лучшія времена Церкви. Слава Богу, слава вамъ! Говорю это не комплимента ради, а чтобы отмѣтить прекрасный случай, когда іерей — братчикъ можетъ оказать хорошую услугу Братству безъ лишняго труда. Стоитъ лишь вмѣсто истинъ общехристіанскаго характера почаще дѣлать предметомъ слова нашъ расколъ — и братскому дѣлу принесется немалая польза. Да не страшитъ специальность предмета! Конечно здѣсь первая честь и мѣсто специалистамъ-миссіонерамъ, имъ и книги въ руки, разумѣю тѣ ветхіе гроссбухи, которые страшатъ не специалиста своимъ объемомъ, какъ та легендарная „голубинная книга“ въ 40 саженой, которую не всякому открыть. Но есть совсѣмъ миниатюрныя книжки по исторіи и обличенію раскола, доступныя всякому. Огромная будетъ польза читать и пояснять ихъ народу. Въ каждой церкви есть Четыр-мишен, почти въ каждой Прологи. Вотъ вамъ матеріалъ для полемики съ расколомъ! Почти изъ каждаго житія можно вывести положеніе вопреки расколу, а нѣкоторые факты житій такъ разительно опровергаютъ расколъ, что съ ними не пойдетъ въ сравненіе даже удачнѣйшая цитата изъ старопечатныхъ книгъ. Если жъ Четыр-мишен и Прологи кому покажутся толсты, есть пособіе. Въ Рязани издается „Миссіонерскій сборникъ“, гдѣ положено прекрасное начало разработкѣ полемики съ расколомъ на почвѣ сказаній о святыхъ. Чтеніе этого матеріала народу не трудно, но занимательно и полезно. Конкретный фактъ жизни понятнѣй народу и дѣйствуетъ глубже на душу, чѣмъ отвлеченная мысль. Такимъ путемъ іерей братчикъ принесетъ не меньше

пользы, чѣмъ любой миссіонеръ. — А главное—когда-то слово миссіонера дойдетъ до народа: миссіонеровъ немного, не вездѣ они есть, а народъ нашъ пока ничего не знаетъ о расколѣ. Даже раскольники смѣются, что православные ничего не понимаютъ ни „въ православіи, ни вкривославіи“ и „не свѣдѣть, чимъ православные отъ отпадшихъ разнятся“. Въ томъ вся и бѣда, по которую легко разведетъ всякій священникъ. И сколько къ тому случаевъ въ іерейской практикѣ! Въ одномъ мѣстѣ, при требоисправленіи или въ дружеской бесѣдѣ молвилъ два-три слова о расколѣ, тамъ далъ брошюру, и незамѣтно искра истины попадетъ въ темную раскольничью среду. Больше и больше этихъ искръ! Миссіонеры немогутъ ихъ раздуть, и загорится пламя, которое пожжетъ „трупъ“ и его мазмы!..

Огромной пользы ждеть Братство и отъ своихъ свѣтскихъ членовъ, не говорю—во имя любви къ Церкви (это стало общимъ мѣстомъ, всеѣмъ извѣстнымъ), а во имя гражданскаго долга, что не всеѣмъ извѣстно, съ чѣмъ не всеѣ согласны. Разумѣю не присутствующихъ здѣсь, а тѣхъ изъ общества и прессы, для которыхъ интересъ раскола какъ-будто важнѣе интересовъ Православія, а равно тѣхъ, кои зовутъ насъ на повлонъ къ расколу. Напр., въ послѣдніе два года уже не разъ г. Суворинъ въ своихъ „маленькихъ письмахъ“ звалъ православныхъ мириться съ расколомъ. Справедливо сказалъ проф. Субботинъ, что въ «маленькихъ письмахъ» скрывается «большое недомысліе». Недомысліе не въ томъ только, что религіозной истинѣ не подѣ стать мириться съ ложью, а еще и въ томъ, что съ расколомъ *во всякъ случаѣ, принципиально* не должно быть мира. „Delenda est Carthago“—вотъ что должно быть девизомъ современныхъ Катоновъ въ ихъ отношеніяхъ къ расколу. Почему? потому что расколъ есть ложь не только церковно-религіозная, но и гражданско-соціальная. «Послѣдняя Русь здѣ», сказалъ про рас-

коль Аввакумъ. «Это было,—говорить г. Пыпинъ,—темнымъ, стихійнымъ историческимъ предвѣдѣніемъ», что «съ нимъ доживала «послѣдняя Русь», которая хотѣла жить неизмѣнно по старому преданію, утвержденному въ XV—XVI вѣкѣ». (Вѣст. Евр., 1894 г., сент., 327 стр., окт., 741 стр.) Если такъ, то или Аввакумъ, или г. Пыпинъ ошиблись: Аввакумъ, правда, скончался, но „послѣдняя Русь“ благополучно живетъ въ современномъ расколѣ, какъ окаменѣвшій идеаль жизни стародавнихъ временъ. Ужасенъ этотъ „каменный гость“ съ его архивно-могильнымъ запахомъ! Его уста шепчутъ благословіе обскурантизму прошедшаго, а лицо его нервически перекашиваетъ худо скрытый ужасъ предъ культурнымъ строемъ современности. Лишь въ иныхъ словахъ, но тѣже рѣчи, что были такъ модны въ XV—XVI вѣкахъ, говоритъ современный раскольникъ по адресу искусства и науки: „братіе, не высокоумствуйте! Если кто тебя спроситъ, знаешь ли философію, отвѣтствуй: эллинскихъ борзостей не текохъ, риторскихъ астрономовъ не читаяхъ..., философію ниже очима видѣхъ. Богомерзостенъ предъ Богомъ всякъ любый геометрію. А се душевни грѣси-учитися астрономіи и эллинскимъ книгамъ. Проклинаю тѣхъ, иже зрятъ на кругъ небесный. Люби простыню паче мудрости, высочайшаго не изыскай, глубочайшаго не испытай, а елико ти предано отъ Бога готовое ученіе, то содержи“. Въ отвѣтъ на этотъ панегирикъ добродѣтели невѣжества, прикрытаго знаменемъ религіи, такъ и просится реплика изъ одной извѣстной драмы по адресу темной крестьянки: „Вашей сестры въ Россіи большіе милліоны, а всё какъ кроты слѣпые, —ничего не знаете. Она (т. е. крестьянка) не то, что про Бога, она и про пятницу-то не знаетъ толкомъ, какая такая. Пятница, пятница, а спроси, какая —она и не знаетъ... Ужь и не знаю, кто за васъ отвѣчать будетъ“... Да, милостивые государи, раскольниковъ „въ Россіи большіе милліоны“, но всё, какъ „кро-

ты слѣпые“. Но хуже всего то, что, воображая себя знающими, они *не хотят* знанія, *принципіально* бѣгутъ науки и прогресса. Каждый раскольникъ, выражаясь слогомъ Потѣхина, есть „потомственное невѣжество“, потому что не хочетъ давать своимъ дѣтямъ никакого образованія, кромѣ элементарной грамотности, и это не исключая тѣхъ, которые движутъ милліонами и говорятъ полновѣсныя рѣчи предъ сильными міра сего. Почитайте *Братское Слово*, и вы повѣрите, что я не лгу. Повѣрите, что раскольники милліонеры, оживляющіе нашу индустрію, не только не культурные люди, напротивъ обскуранты до мозга костей. Изъ нихъ почти каждый —

„бранятъ все науки и ученья,

и все ученые труды,

какъ бы —

„не чувствуя, что самъ вкушаетъ

ихъ плоды“. (Крыловъ).

Эти господа въ данномъ случаѣ напоминаютъ китайцевъ. Китаецъ, заимствуя матеріальныя блага европейской культуры, не стѣсняется самихъ европейцевъ называть «рыжими дьяволами», «варварами»; такъ и раскольникъ, вкушая матеріальные плоды „ніконіанской“ культуры, безъ зазрѣнія совѣсти самихъ «ніконіанъ» зоветъ „дѣтями сатаны“. Въ расколѣ есть толкъ странниковъ — безденежниковъ, которые пользуются всеѣмъ, что можно купить за деньги, но взять самые деньги — избави Боже: то печать антихриста. Вотъ это лицемѣріе, но въ отношеніи всей „ніконіанской“ культуры, присущее вообще всеѣмъ раскольникамъ. Въ самомъ наикультурномъ изъ нихъ всегда сидитъ Аввакумъ, Никита или другіе апологеты мракобѣсія. Милліонеры купцы, фабриканты и другіе предприниматели изъ раскольниковъ являются первыми защитниками раскола съ его уродливымъ интеллектуально-бытовымъ консерватизмомъ. Они страшная сила

въ расколѣ, его могучій оплотъ. Эти господа одною рукою создаютъ фабрики, заводы и такимъ образомъ оживляютъ промышленность, а другою всячески поддерживаютъ разныхъ начетчиковъ, лжепоповъ, даже противнаго имъ, значить, еретическаго, толка. А извѣстно, что за люди эти начетки и лжепопы. Они прекрасно знаютъ, что ихъ воля и сладкое житье лишь до тѣхъ поръ, пока расколъ представляетъ темное «панургово стадо», — просвѣтись оно, и всѣ они превратятся, въ быть можетъ, почетныхъ, а все же только его членовъ. Избѣгая этой метаморфозы, они всячески отпугиваютъ народъ отъ свѣта, науки и культуры. Такимъ образомъ расколъ есть тормазъ просвѣщенія, разсадникъ безнадежнаго невѣжества, а также дикихъ суевѣрій. Мы едва пришли въ себя отъ мултановскаго дѣла, которое вначалѣ поразило насъ, какъ нестерпимый диссонансъ въ общемъ строѣ современности. Съ вердиктомъ присяжныхъ мы успокоились; все-де обстоитъ благополучно; но пропустили и пропускаемъ безъ вниманія такія картинки жизни. Непроходимая чаща бора; журчить потокъ; на берегу его два холмика, вершины коихъ покрыты мхомъ и мелкимъ ельникомъ, а бока валежникомъ и буреломомъ. Собиратели ягодъ подошли къ этимъ холмикамъ, и послѣдніе оказались бревенчатымъ и человѣческимъ жильемъ, задрапированнымъ отъ нескромныхъ взглядовъ ельникомъ, воткнутымъ въ крышу и предъ входомъ. Жилье это имѣло около 3 аршинъ длины и по 2 аршина въ ширину и высоту. Дверь 14 вершковъ вышины. Оконъ, печи совсѣмъ нѣтъ, внутри лишь лавки. Подобное жилье можно было почестъ за собачью конуру, еслибъ не присутствіе въ немъ двухъ женщинъ — старухи и ея 13-ти лѣтней дочери. Обѣ онѣ поразительно блѣдны и худы; мать ужъ не первую недѣлю ничего не ѣла; надъ ней рѣшетъ крыло смерти; она не можетъ шевелиться и даже говорить. Дочь представляетъ ничтожнымъ количествомъ меда и травы, собира-

ясь перейти на діету матери. Это старообрядцы, рѣшившіеся уморить себя Христа ради. Что подобное рѣшеніе не шутка, догазательство здѣсь же въ двухъ свѣжихъ могилахъ. Въ нихъ оказались два трупа — мужчины и женщины, удивительно худыхъ, хотя женщина (по всему видно) при жизни была полная. По заключенію врача смерть этихъ людей послѣдовала отъ голода.

Вотъ еще картинка.

Лѣтній вечеръ тихо спускался надъ лѣснымъ озеромъ. Съ послѣднимъ лучемъ заката легкій туманъ отдѣлился съ зеркальной поверхности воды и невысокой волнуемойся грядой окуталъ берегъ и опушку прибрежнаго лѣса. Глушь, безлюдье кругомъ. Лишь одинокій рыбакъ готовилъ свой незатѣйливый ужинъ. На мгновенье оторвался рыбакъ отъ дѣла, посмотрѣлъ кругомъ и, вздрогнувъ, поблѣднѣлъ, прошептавши молитву. Надъ клубами низко стлавшагося тумана ясно выдѣлялся поясной абрисъ женщины; онъ какъ бы качался и плавалъ на сѣдыхъ волнахъ. Затѣмъ рыбакъ ясно различилъ старуху. Она была въ длинной бѣлой рубахѣ; сѣдые клочья волосъ въ беспорядкѣ выбивались у ней изъ подъ платка; лицо покрытое смертной истомой и блѣдностью, настолько было худо, что изъ подъ страшно утончившейся кожи ясно выдѣлялся каждый мускулъ. Старуха, шатаясь, медленно шла на огонекъ. „Привидѣніе“! — какъ молнія мелькнула мысль у рыбака. Въ ужасѣ хотѣлъ онъ бѣжать. Но старуха умоляюще простерла къ нему руки и прошептала: „ради Создателя кусочекъ хлѣба“!. „Привидѣніе“ оказалось живой старухой, которая тоже рѣшилась запоститься Христа ради, но не выдержала. Поѣвъ, она обѣщала рыбаку богатый подарокъ, — замѣчательно! — не за то, что онъ ей спасъ жизнь, а за то, чтобы онъ не *сказывалъ, что она пла*. Не думайте, м. м. государины и государи, что я воскрешаю средневѣко-

выя картины по сочиненіямъ Дмитрія Ростовскаго и Мельникова. Нѣтъ, это было въ 1890 году въ окрестностяхъ нашего Царевосанчурска, а помянутые „морельщички“ родомъ изъ деревни Трубки Яранскаго уѣзда. Тамъ послѣдователей этого культа десятки, а свой центръ онъ имѣеть гдѣ-то въ Варшавинскомъ уѣздѣ у какого-то Свѣтлояра. И теперь не перестаютъ подъ видомъ богомолья пачезать фанатики изъ сель и деревень, очевидно, за тѣмъ, чтобъ упокоиться въ безвѣстныхъ могилахъ послѣ ужасныхъ терзаній голода. „Страшно, за человекъ страшно“! Что предъ этимъ мултановское дѣло, если и допустить въ немъ преступленіе? Экстраординарный случай, не больше; здѣсь же мрачный культъ смерти, возведенный въ систему. Подъ впечатлѣніемъ такихъ событій невольно повторили вышепомянутый вопросъ: „кто за васъ (разумію раскольниковъ) отвѣчать будетъ“? Отвѣчу: не одно духовенство, но и вся свѣтская интеллигенція, большинство которой воображаетъ, что раскольниковскій вопросъ есть исключительно церковный. Нѣтъ, онъ общегосударственный, вопросъ культуры и прогресса милліоновъ людей. Аксиома: пока раскольникъ не *взыдетъ на гору Господню* (Ис. 23, 3), онъ шагу не ступитъ на Парнасъ науки. Тутъ компромисса быть не можетъ. Поэтому всѣ, кому дорого просвѣщеніе массъ, должны принять участіе въ разрушеніи гнѣзда тьмы и варварства. Всѣ свѣтскіе чины, всѣ свѣтскіе интеллигенты должны сдѣлаться братчиками не бюджета ради братскаго, но ради пользы государства. Вы спросите, что могутъ свѣтскіе здѣсь сдѣлать, ужъ не о репрессаліяхъ ли рѣчь? Отъ этого избавь насъ, Боже! Всякій дѣятель противъ раскола, духовный и свѣтскій, прежде всего долженъ помнить слова Златоуста: „Я отвергаю употребленіе принужденія въ дѣлѣ церковной проповѣди... Выдвигая силы праведности въ Армагеддонскую битву противъ грѣха... по отношенію къ самимъ

грѣшникамъ я всегда готовъ дѣйствовать въ духѣ состраданія, и насколько это будетъ зависѣть отъ меня, буду жить въ мирѣ со всеми людьми"! Это сказано по адресу аріанъ; такъ должно поступать и съ раскольниками. Расколъ, какъ и ересь прежде всего есть заблужденіе воли, которая требуетъ врачеванія. А воля врачуетъ прежде всего любовью и лаской. Это дѣло всемъ доступно. Итакъ расположите къ себѣ раскольника, и онъ, увидѣвъ въ васъ брата, перестанетъ ругать васъ чадомъ сатаны, а съ тѣмъ вмѣстѣ и Церковь, которой онъ отвергся.

Но кромѣ этой общей мѣры каждый свѣтскій братчикъ многое можетъ сдѣлать для разрушенія раскола въ сферѣ своихъ специальныхъ должностныхъ обязанностей и сношеній. Укажу примѣры. Земство всюду заводитъ народныя чтенія, библіотеки. Почему въ этихъ библіотекахъ не быть книжкамъ о расколѣ (разумѣю не тѣ книжки, которыя въ данномъ случаѣ могутъ сыграть роль розовыхъ очковъ, а тѣ которыя представляютъ дѣло въ его истинномъ свѣтѣ)? Расходъ копѣечный, а польза неоплатная. Почему бы на чтеніяхъ не познакомить народъ съ исторіей раскола въ живыхъ, наглядныхъ разсказахъ? Здѣсь мы его знакомимъ со всемъ, кромѣ лишь того, съ чѣмъ онъ тѣсно связанъ и совмѣстностью жизни и тысячью другихъ интересовъ. Братство заводитъ школы. Онѣ рудоментарны. Въ нихъ учителя отъ сохи на время, которымъ почти невѣдома Педагогика съ Дидактикой. Если вѣдающіе народное образованіе посѣтятъ эти школы, то пусть слово укорины замретъ у нихъ на языкѣ, а слово участія и благоразумнаго совѣта пусть поддержитъ немощныхъ. У квтайцевъ есть обычай всякій лоскутокъ съ печатнымъ словомъ поднимать и бросать въ нарочитыя корзины, чтобы его не затоптала грязная нога. Здѣсь въ курьезной формѣ воздается дань почтенія человѣческой мысли. Братская школа такъ же служитъ человѣческой мысли, быть можетъ, и не совсѣмъ

по правиламъ такъ называемой раціональной Дидактики, по-
думается, лучше что нибудь, чѣмъ ничего. Но этого мало
связать про братскую школу. Въ ней воспитывается дитя въ
идеальномъ убѣжденіи, что не о хлѣбѣ единомъ живъ быва-
етъ человѣкъ. А это не малое дѣло въ виду грубо-утилитар-
наго направленія современной цивилизаціи, которая такъ за-
мѣтно ведетъ къ измельчанію ума и сердца, къ воспитанію
ловкихъ дѣльцовъ, а не почтенныхъ дѣятелей. По этому не
почтемъ за униженіе спуститься до китайской вѣжливости и
при всякомъ случаѣ беречь братскую школу и ея учителей,
которымъ въ глухихъ починкахъ, среди „фанатично настро-
енныхъ раскольниковъ“ приходится подчасъ весьма тяжело.
А какую тяготу, даже прямо терпятъ муку тѣ изъ расколь-
никовъ, которыхъ совѣсть и разумъ побуждаютъ оставить
расколъ, или тѣ несчастные изъ православныхъ, которые,
попадая въ раскольниковыя семьи на правахъ сомнительной
родни, желаютъ сохранить Православіе!. Истерзанные физиче-
ски и нравственно, рѣдкіе изъ нихъ являютъ геройство до
конца, большею частію тѣ и другіе погрязаютъ въ расколѣ.
Милостивые государи, помогите имъ! Помогите православнымъ
рабочимъ, попавшимъ въ кабалу къ экономически сильнымъ
раскольникамъ и побуждаемымъ ради хлѣба насущнаго ос-
тавить хлѣбъ небесный и чашу жизни. Не оставьте безъ
призора православныхъ малютокъ, поступающихъ прислугой
въ раскольниковыя дома, не дайте забыть имъ вѣру отцовъ
своихъ, забыть св. Церковь. Сокращаю слово, потому что
ваша мудрость знаетъ больше, какъ и что предпринять на
пользу братскаго дѣла.

Есть оптимисты, которые вѣрятъ, что наступитъ вре-
мя, когда возстановленный гальванической спайкой Брандеса
вновь загудитъ великанъ царь-колоколъ и подъ его могучіе
звуки всѣ раскольники пойдутъ въ Кремль, чтобы вмѣстѣ
со всѣмъ народомъ православнымъ поклониться храму Пре-

чистой. Дай Богъ! Но пока что, будемъ дружно трудиться надъ уничтоженіемъ раскола во имя Бога, религіи и истинно—христіанской науки. Вѣрю, что не останемся безъ благодарности въ томъ же народѣ.

„Сѣйте разумное, доброе вѣчное сѣйте,

Спасибо вамъ скажетъ сердечное русскій народъ“.

(Некрасовъ).

Преподаватель А. Одоевъ.

Краткій очеркъ начальной, преимущественно церковной, школы на Руси.

(Продолженіе) *).

1 января 1864 года было утверждено Положеніе о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ. Во второй статьѣ этого Положенія говорится: «Дѣла, подлежащія вѣдѣнію земскихъ учрежденій въ губерніи или уѣздѣ, по принадлежности, суть... (п. VII) участіе, преимущественно въ хозяйственномъ отношеніи и въ предѣлахъ, закономъ определенныхъ, въ попеченіи о народномъ образованіи».—Полгода спустя, именно 14 іюля 1864 года послѣдовало Высочайшее утвержденіе „Положенія о начальныхъ народныхъ училищахъ“, явившагося взамѣнъ того, Государемъ не утвержденнаго, проекта, который впервые разработалъ, по мысли министра Ковалевскаго, особый (вышеупомянутый) комитетъ и который поддерживалъ министръ Головинъ. Положеніе это, какъ говоритъ объяснительная къ нему записка («По поводу новаго Положенія о начальныхъ народныхъ училищахъ»), имѣло, между прочимъ, цѣлію „прекратить нынѣ существующій антагонизмъ по дѣламъ учебнымъ какъ между отдѣльными пра-

*) См. № 21 Вятск. Еп. Вѣдом. за 1896 годъ.

вительственными вѣдомствами, такъ и между училищами правительственными и частными, и соединить разрозненную дѣятельность, въ отношеніи народныхъ училищъ, разныхъ вѣдомствъ, православнаго духовенства и будущихъ земскихъ учреждений“. Для достиженія этой цѣли, равно какъ и для устраненія казеннаго, бюрократическаго управленія народными училищами, узаконявагося уставами этихъ училищъ 1786, 1803 и 1828 г.г., Положеніе учредило *уездные губернскіе училищныя совѣты*, состоящіе изъ членовъ отъ духовнаго вѣдомства, отъ министерствъ народнаго просвѣщенія, внутреннихъ дѣлъ и другихъ учреждений, имѣющихъ свои школы въ уѣздѣ, изъ членовъ (двухъ) отъ земскихъ собраний и попечителей городскихъ и сельскихъ народныхъ училищъ (статья 19 Положенія). Совѣты эти не имѣли характера бюрократическихъ учреждений и, по своей идеѣ, должны были одинаково покровительствовать всѣмъ вѣдомствамъ, учреждениямъ и лицамъ, открывающимъ и содержащимъ на свой счетъ *свои* начальныя народныя училища. Положеніе оставляло, такъ сказать, неприкосновенными эти училища, предоставляя свободу открывать ихъ всѣмъ лицамъ и учреждениямъ и вѣдать ихъ хозяйственную часть и лишь въ учебномъ отношеніи подчиняя ихъ контролю училищныхъ совѣтовъ. Въ частности, духовенству по прежнему предоставлено было завѣдывать, подъ наблюденіемъ училищныхъ совѣтовъ, церковно-приходскими школами „въ городахъ, посадахъ и селахъ, съ пособіемъ и безъ пособія казны, мѣстныхъ обществъ и частныхъ лицъ“ (ст. 1 Положенія.). Ему же, кромѣ того, Положеніе предоставляло право учительствовать въ другихъ народныхъ училищахъ (ст. 16), если недостаетъ свѣтскихъ учителей. А преподаваніе Закона Божія поручалось (ст. 15) „только приходскимъ священникамъ“ или же, какъ исключеніе, особымъ законоучителямъ, съ утвержденія епархіальнаго начальства, по представленію уезднаго училищнаго со-

вѣта. Мало этого: „наблюденіе за религіозно-нравственнымъ направленіемъ во *всѣхъ* начальныхъ народныхъ и воскресныхъ училищахъ возлагается на мѣстнаго приходскаго священника. Въ случаѣ надобности, онъ сообщаетъ свои замѣчанія учителю и лицамъ завѣдывающимъ училищемъ, а если бы его замѣчанія не были приняты учителемъ, доносить о томъ уѣздному училищному совѣту“ (ст. 17). Наконецъ, Положеніе дало первенствующее (предсѣдательское) мѣсто въ губернскомъ училищномъ Совѣтѣ, имѣющемъ высшее попеченіе о начальныхъ народныхъ училищахъ въ губерніи (ст. 29), епархіальному Архіерею (ст. 19). Такимъ образомъ, юридически, православному духовенству предоставлялся новымъ Положеніемъ какъ просторъ въ открытіи церковныхъ школъ, такъ и во вліяніи на религіозно-нравственное направленіе всѣхъ свѣтскихъ начальныхъ народныхъ училищъ. На самомъ же дѣлѣ духовенство не могло воспользоваться этимъ просторомъ, а было *вынуждено* обстоятельствами поступиться и тѣмъ, что оно имѣло до появленія Положенія 1864 года. Дѣло во 1-хъ въ томъ, что хотя предсѣдателями въ губернскихъ училищныхъ совѣтахъ и были по Положенію, Архіереи, но такъ какъ то же Положеніе (ст. 33) совѣты и ихъ предсѣдателей поставило въ зависимость отъ попечителей учебныхъ округовъ (ст. 29, подъ ц. 2, и ст. 32) и Правительствующаго Сената (по первому департаменту), которому могли приноситься жалобы на рѣшеніе совѣтовъ (ст. 33), словомъ въ зависимость отъ свѣтскаго начальства и нимало отъ Св. Синода,—то Архіереи, естественно, стали уклоняться отъ чести предсѣдательства въ губернскихъ совѣтахъ; да и свободнаго времени для занятій въ этихъ совѣтахъ у нихъ было мало. Во 2-хъ, приходскіе священники, подъ дѣйствіемъ матеріальной нужды и подъ вліяніемъ либеральныхъ отношеній нѣкоторыхъ свѣтскихъ членовъ училищныхъ совѣтовъ къ духовенству и его школамъ, равно какъ и нѣкоторыхъ другихъ дѣятелей по на-

родному образованію, не только не могли воспользоваться предоставленнымъ ему вліяніемъ на свѣтскія школы, но вынуждены были сократить даже число своихъ, церковныхъ школъ. Вотъ что пишетъ по этому вопросу г. Преображенскій (Церк. Вѣд. 1894 г., № 42 стр. 1390 — 1491), изложивъ главные пункты Положенія 1864 года и указавъ на составъ уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ: „Къ несчастію для духовенства, министерскіе и земскіе дѣятели поняли приглашеніе правительства содѣйствовать развитію народнаго образованія далеко не такъ, какъ понимало его духовенство. Уже въ самомъ приглашеніи они видѣли призначіе неудовлетворительнаго состоянія народныхъ школъ, открытыхъ духовенствомъ, почему и думали, что они призваны исправить недостатки подобныхъ школъ, какъ люди болѣе способные къ учительской дѣятельности, чѣмъ духовенство, которое теперь должно уже уступить свое мѣсто новымъ хозяевамъ народныхъ школъ. Вообразивъ себя призванными къ такой именно роли въ дѣлѣ народнаго образованія, нѣкоторыя изъ мѣстныхъ учебныхъ начальствъ начали свою дѣятельность съ того, что стали отѣснять духовенство съ поприща народнаго образованія, забирая открытыя духовенствомъ школы въ свое завѣдываніе. Наиболѣе рѣшительнымъ въ такомъ образѣ дѣйствій явилось начальство Кіевского учебнаго округа. Вотъ, напр., какія странныя, если не сказать чего болѣе, явленія происходили въ Волынской епархіи вкорѣ же по изданіи Положенія о начальныхъ училищахъ. Приступая къ открытію *своихъ* школъ, тамошнее учебное начальство вошло въ сношенія съ мѣстнымъ епархіальнымъ начальствомъ. У Преосвященнаго спрашивали совѣта, гдѣ именно открывать школы,—представлена была ему, на заключеніе, инструкция для народныхъ учителей, спрашивали у него совѣта и по разнымъ другимъ вопросамъ касательно наилучшей постановки школьнаго дѣла. Въ соотвѣтствіе указаніямъ Преосвященнаго, чиновникамъ, команди-

рованными для избранія мѣстностей для училищъ, приказано было избирать для школъ центральные пункты, на должности учителей приглашать прежде всего священно-служителей и окончившихъ курсъ воспитанниковъ духовныхъ семинарій.. Оказалось, однако, что мѣста для школъ чиновниками выбраны были совсѣмъ не центральныя, а большею частию такия, гдѣ были церковно-приходскія школы, которыя и переименовывались въ „министерско-народныя“,—священнослужителей не только не приглашали къ занятію учительскихъ должностей, но, напротивъ, старались даже отклонить отъ этихъ должностей; не приглашали къ учительствованію въ школахъ и семинаристовъ. — Если въ Волынской епархіи, при устраниеніи священно-служителей отъ учительства въ народныхъ школахъ, дѣлались, хотя и для виду только, сношенія съ мѣстнымъ епархіальнымъ начальствомъ, то въ нѣкоторыхъ другихъ епархіяхъ цер.-приходскія школы отбирались у духовенства учебнымъ начальствомъ, выражаясь попросту, безъ всякаго разговора. Такъ, напр., въ Могилевской епархіи, въ 1865 году, министерскими чиновниками забиралось въ свое завѣдываніе столько церковно-приходскихъ школъ, сколько позволяли финансовыя средства. Между тѣмъ, по отчисленію ц.-приходскихъ школъ изъ завѣдыванія духовнымъ вѣдомствомъ въ мѣстной консисторіи никакихъ дѣлъ не производилось, и епархіальное начальство не поставлено было даже въ извѣстность, сколько народныхъ школъ было отобрано изъ его вѣдѣнія.» Не много лучше обстояло дѣло и въ земскихъ губерніяхъ. Одна официальная записка (1895 г.) пишетъ, между прочимъ, по этому вопросу слѣдующее: „Не отрицая нѣкоторыхъ случаевъ, въ которыхъ высказалась неготовность нѣкоторыхъ приходскихъ священниковъ выполнить указываемую § 17 Положенія ихъ обязанность, не можемъ принять мнѣнія, что приходское духовенство шестидесятихъ годовъ въ общемъ не оказалось на высотѣ своего призванія въ то многопамятное

для начальной школы время: и теперь еще живы священники, которые могут выяснить, что большого и нельзя было сделать в то время для начального народного образования, что сделано тогда духовенством; они могут доказать, что почти половина зданий вышних земских школ выстроены или церковными попечительствами ¹⁾, или, где попечительства не открылись, частью на церковные, а частью на приходские деньги, во всяком случае под сильным воздействием священников на прихожан. А если они не удержали власти Церкви над благоустроенными в материальном отношении школами и не могли сохранить в них религиозно-нравственного направления, то это произошло по причинам, которые могут быть поняты из нижеследующего: в то время уездные земские собрания высказывали мнение, что обязанность строить здания для школ лежит на церковных попечительствах и сельских обществах, обязанность же земства приготовить и дать этим школам учителей. Получив такого учителя, точнее жалование из земских сумм учителю, церковно-приходская школа переходит в разряд школ, подведомственных уездному и губернскому училищным советам. " В уездных же училищных советах большинство были светские члены, причем от земства было два представителя, тогда как от других учреждений и ведомств только по одному; представители земства избирались большею частью и председателями советов. Естественно, что церковные школы постепенно преобразовывались в земские, и земские — все больше и больше находили себя сочувствие и поддержку — материальную и нравственную в уездных училищных советах.

*) Положение о церковно-приходских попечительствах Высочайше утверждено 2 августа 1864 года. На обязанности их лежит, между прочим, попечение „объ устройствъ первоначальнаго обученія дѣтей“ (§ 1) и забота „объ изысканіи средствъ для учрежденія въ приходѣ школы“ (§ 5).

А насколько мало находили себѣ матеріальную поддержку церковныя школы въ самихъ земствахъ, это видно изъ слѣдующаго характернаго факта.

Въ видахъ улучшения состоянія церковно-приходскихъ школъ Высочайше утвержденное по дѣламъ православнаго духовенства Присутствіе постановило принять слѣдующія мѣры: 1) при неимѣніи у духовенства средствъ для поддержанія открытыхъ имъ начальныхъ народныхъ училищъ и невозможности требовать на это значительной суммы изъ Государственнаго Казначейства, обратиться къ земству съ предложеніемъ: а) устроить дома для училищъ, снабдивъ ихъ отопленіемъ, освѣщеніемъ и прислугой, б) назначить содержаніе преподавателямъ и в) доставить средства къ приобрѣтенію руководствъ и книгъ для чтенія; 2) предоставить Оберъ-Прокурору Св. Синода сдѣлать необходимое для этой цѣли сношеніе съ предсѣдателями земскихъ управъ, а въ губерніяхъ, на которыя не распространено дѣйствіе новаго положенія о земскихъ учрежденіяхъ, войти въ сношеніе съ начальниками губерній. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода гр. Д. Толстой обратился съ предложеніемъ, отъ 5 марта 1866 г., къ предсѣдателямъ земскихъ управъ, прося ихъ оказать возможную помощь церковно-приходскимъ школамъ и для ознакомленія земствъ съ состояніемъ церковно-приходскихъ школъ разослалъ къ предсѣдателямъ управъ книгу: «Начальныя народныя училища и участіе въ нихъ православнаго духовенства», составленную изъ отзывовъ епархіальныхъ преосвященныхъ, присланныхъ въ Присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства. Нѣкоторыя земства сочувственно отнеслись къ заявленію Оберъ-Прокурора и опредѣлили въ пособіе существующимъ церковно-приходскимъ школамъ и тѣмъ, которыя могутъ быть открыты вновь, назначить къ сбору съ земства на будущій годъ извѣстную, хотя и незначительную, впрочемъ, сумму; другія постановили ассигновать изъ зем-

скихъ суммъ нѣсколько сотенъ рублей для назначенія пособій только вновь открывающимся церковно-приходскимъ школамъ и для наградъ какъ учителямъ, такъ и достойнѣйшимъ ученикамъ; *многיא* же не сочли себя обязанными оказать хотя какую либо поддержку церковно-приходскимъ школамъ, такъ какъ хотѣли дать яко-бы *болѣе полезное употребленіе земскимъ суммамъ, ассигнуемымъ на народное образованіе*, а иные сдѣлали даже неожиданныя и прямо невѣроятныя заявленія, что *церковно-приходскія школы не нуждаются въ пособіи по той простой причинѣ, что ихъ почти вовсе не существуетъ (!?)* ¹⁾ Такимъ образомъ постановленія земскихъ собораній, состоявшіяся по поводу предложенія Оберъ-Прокурора Св. Синода отъ 5 марта 1866 года, ясно показали, что духовенство не можетъ рассчитывать на существенное пособіе и поддержку своимъ церковно-приходскимъ школамъ. Уже одно это обстоятельство могло ослабить и, дѣйствительно, ослабило, энергію духовенства въ дѣлѣ учрежденія церковныхъ школъ: какъ показано выше въ цифрахъ, съ 1866 года число этихъ школъ постепенно начинаетъ падать. Наоборотъ, число земскихъ школъ стало увеличиваться, тѣмъ болѣе что въ 1867—1868 году на попеченіе земствъ были отданы школы министерства государственныхъ имуществъ и министерства удѣловъ, гдѣ дотолѣ главный контингентъ учащихся составляли священно-церковно-служители: въ 1870 году ихъ было 8,856, а къ 1 января 1880 г.—16,500 школъ. Въмѣстѣ съ тѣмъ увеличивалось вліяніе на внутренній распорядокъ и строй школьной жизни свѣтскихъ дѣятелей и ближайшимъ образомъ учителей и учительницъ въ ущербъ вліянію приходскаго духовенства. Не стѣняемые этимъ послѣднимъ, свѣтскіе учителя и учительницы, являясь въ школы съ модными либераль-

¹⁾ Булашевъ—изъ исторіи церк.-прх. школъ въ Кіевской епарх. Труды Кіев. Д. Ак., 1894 г., т. III, стр. 290—392.

ными идеями, свысока смотрѣли на священниковъ-законучителей, не стѣсняясь дискредитировать ихъ въ глазахъ своихъ учениковъ и ихъ родителей, пренебрежительно относились къ славянской (церковной) грамотѣ, почти вовсе не знакомя съ нею дѣтей, и къ излюбленнымъ народомъ Часослову и Псалтири, не обращали вниманія на церковное пѣніе, предпочитая обучать школьниковъ пѣнію разныхъ безсодержательныхъ и безтолковыхъ пѣсень, въ родѣ, — напр., — „Жилъ былъ у бабушки сѣренькій козликъ“ — (да и по Положенію 1864 г. — ст. 3, — церковное пѣніе должно было преподаваться въ тѣхъ лишь школахъ, гдѣ то „будетъ возможно“), и, наконецъ, порою такъ или иначе (словомъ или своимъ поведеніемъ) пропагандировали неуваженіе къ Православной Церкви съ ея уставами и къ самодержавной власти, къ правительству ¹⁾... Это печальное явленіе не могло, конечно, укрыться отъ вниманія правительства. Рѣшено было учредить надъ начальными народными школами, кромѣ оказавшагося слабымъ надзора и контроля училищныхъ уѣздныхъ совѣтовъ, которые мѣстами вовсе не собирались и члены которыхъ весьма рѣдко посѣщали школы уѣзда, ²⁾ надзоръ правительственный. Такимъ образомъ въ силу Высочайше утвержденного 29 мая 1869 года мнѣнія Государственнаго Совѣта, былъ впервые *въ Россіи введенъ институтъ инспекторовъ народныхъ училищъ* (сначала до 1874 года, по одному инспектору на губернію), въ руководство которымъ была Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія со-

¹⁾ Нѣкоторые факты, сюда относящіеся, и ихъ освѣщеніе можно читать въ статьяхъ профес. Корсунскаго — „Значеніе свв. Кирилла и Меѳодія, какъ учителей народа русскаго“ (Чт. въ общ. любит. дух. просвѣщенія, 1885 г. т. II) и „Государственное значеніе церковно-приходской школы“ (тамъ же 1888 г. т. III).

²⁾ Нѣкоторыя подробности по данному вопросу сообщены мною въ статьѣ — „Нѣсколько словъ по поводу переписки барона Н. А. Корфа“ (Народное Образование, 1896 г. авг. с. 43—53).

ставлена и *ВЫСОЧАЙШЕ* же утверждена 29 октября 1871 года особая инструкция. Параграфъ второй этой инструкции подчинялъ, между прочимъ, надзору инспекторовъ, совмѣстно съ уѣздными и губернскими училищными совѣтами, по принадлежности, и церковныя школы; но въ то же время инструкция, опредѣляя обязанности инспекторовъ въ отношеніи воспитательной части въ школахъ, рекомендуетъ имъ (§ 18) «не выходить изъ предѣловъ, указанныхъ (вышеприведенною) 17 статьею Положенія 14 іюля 1864 г.», т. е. она по прежнему предоставляетъ наблюденіе за религиозно-правственнымъ направлениемъ въ школахъ приходскимъ священникамъ. Къ сожалѣнію, новые инспектора народныхъ училищъ далеко не всегда вставали на сторону церковныхъ школъ: они, ишеть г. Благовидовъ со словъ очевидца (с. 157), какъ только находили какую-либо церковную школу, по своему личному усмотрѣнію, неудовлетворительно, тотчасъ же или забывали ее, или причисляли ее къ земскимъ училищамъ,—вмѣсто того, чтобы похлопотать о поддержкѣ и улучшеніи ея положенія,—новая причина сокращенія числа церковно-приходскихъ школъ (ср. 158 стр. и др.). Съ другой стороны, инспектора не могли значительно измѣнить къ лучшему и направленіе въ свѣтскихъ начальныхъ школахъ,—таковъ ужъ былъ духъ времени, подчинившій своему вліянію не однихъ инспекторовъ народныхъ училищъ. Вотъ почему въ правительственныхъ сферахъ возникла мысль объ увеличеніи инспекторскаго надзора чрезъ увеличеніе числа членовъ школьной инспекціи. Въ то же время, если не ранѣе, возникла мысль и о реорганизации училищныхъ совѣтовъ—губернскихъ и уѣздныхъ,—которые, какъ свидѣтельствовалъ въ своемъ докладѣ Св. Синоду 10 ноября 1870 года Оберъ-Прокуроръ онаго Д. А. Толстой, бывший въ то же время г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія, „въ дѣйствительности почти вовсе не управляютъ народными училищами“ (Благо-

видовъ, стр. 164). Обстоятельства сложились при этомъ такимъ образомъ, что для обновленія училищныхъ совѣтовъ должны были войти въ нихъ новые дѣятели—представители дворянства. Самъ Государь Императоръ 25 декабря 1873 г. обратился къ Министру народнаго просвѣщенія съ слѣдующимъ рескриптомъ: „надѣюсь, что значительное размноженіе народныхъ училищъ распространить въ населеніяхъ вмѣстѣ съ грамотностію, ясное разумнѣе Божественныхъ истинъ ученія Христова съ живымъ и дѣлательнымъ чувствомъ нравственнаго и гражданскаго долга. Но достиженіе цѣли, для блага народа столь важной, надлежитъ предусмотрительно обезпечить. То, что въ предначертаніяхъ моихъ должно служить къ истинному просвѣщенію молодыхъ поколѣній, могло бы, при недостаткѣ почтительнаго наблюденія, быть обращено въ орудіе растлѣнія народа, къ чему уже обнаружены нѣкоторыя попытки, и отклонить его отъ тѣхъ вѣрваній, подъ стѣною коихъ, въ теченіи вѣковъ, собиралась, крѣпла и возвеличивалась Россія. — Какъ лицо, призванное Моимъ довѣріемъ къ осуществленію Моихъ предначертаній по части народнаго просвѣщенія, вы усугубите всегда отличавшее васъ рвеніе къ тому, чтобы положенныя въ основу общественнаго воспитанія начала вѣры, нравственности, гражданскаго долга и основательности ученія, были ограждены и обезпечены отъ всякаго колебанія. Согласно съ симъ, Я вмѣняю въ непремѣнную обязанность и всѣмъ другимъ вѣдомствамъ оказывать вамъ въ семъ дѣлѣ полезное содѣйствіе.—Дѣло народнаго образованія въ духѣ религіи и нравственности есть дѣло столь великое и священное, что поддержанію и упроченію его въ семъ истинно благомъ направленіи должны служить не одно только духовенство, но и всѣ просвѣщеннѣйшіе люди страны. Россійскому дворянству, всегда служившему примѣромъ доблести и преданности гражданскому долгу, по преимуществу предлежитъ о семъ поне-

ченіе. Я призываю вѣрное Мое дворянство стать на стражѣ народной школы. Да поможетъ оно правительству бдительнымъ наблюденіемъ на мѣстѣ къ огражденію оной отъ глетворныхъ и пагубныхъ вліяній. Возлагая на него и въ семь дѣлѣ Мое довѣріе, Я повелѣваю вамъ, по соглашенію съ Мпнистромъ внутреннихъ дѣлѣ, обратиться къ мѣстнымъ предводителямъ дворянства, дабы они, *въ званіи попечителей начальныхъ училищъ* въ ихъ губерніяхъ и уѣздахъ и на основаніи правъ, которыя имъ будутъ предоставлены особыми о томъ постановленіями, *способствовали ближайшимъ своимъ участіемъ къ обезпеченію нравственного направленія этихъ школъ*, а также къ ихъ благоустройству и размноженію.“ Какъ ясно и вѣрно указаны въ этомъ рескриптѣ коренныя основы народнаго образованія! Какъ ясно указана и мѣра участія тѣхъ или другихъ сословій страны въ этомъ образованіи! Справедливо сказано по поводу этого Высочайшаго рескрипта въ передовой статьѣ *Московскихъ Вѣдомостей* за 1874 г. № 9: „Слово Монарха упомянуло о духовенствѣ прежде, чѣмъ коснулось дворянства; но не было надобности призывать духовенство къ ближайшему наблюденію за народною школою. Духовенство уже призвано къ этому дѣлу властію не отъ міра сего. Учительство есть неотъемлемая принадлежность Церкви, и народное просвѣщеніе не можетъ оставаться дѣломъ ей чуждымъ. Ея представители и служители призваны не только къ охранительному и виѣшнему, но и къ внутреннему и дѣятельному въ ней участію. Имъ предлежитъ не только быть на стражѣ народной школы, но и дѣйствовать въ ней. Одною изъ главныхъ задачъ, при дальнѣйшемъ развитіи нашей народной школы, должно быть приведеніе ея въ болѣе плодотворную связь съ *церковными учрежденіями*“. Такъ нужно было понимать приведенныя слова Высочайшаго рескрипта и такъ повимали ихъ истинно русскіе люди. Но не такъ поняли и захотѣли истолко-

вать ихъ люди, воспитанные на чужеземныхъ началахъ и ученияхъ о самоуправленіяхъ въ ихъ различныхъ видахъ, о клерикализмѣ и проч. ¹⁾ Это съ особенною ясностію стало обнаруживаться со второй половины 1874 г.

(Продолженіе будетъ).

Вниманію о.о. депутатовъ будущаго Епархіального съѣзда.

На разсмотрѣніе о.о. депутатовъ Вятскаго епархіального съѣзда, бывшаго въ 1893 г., было предложено, между прочимъ, коллективное прошеніе воспитательницъ Вятскаго епархіального женскаго училища о назначеніи имъ пенсій изъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ. Къ сожалѣнію, какъ извѣстно, только два или три депутата съѣзда высказались въ то время за назначеніе пенсій, остальные же съ замѣчательнымъ единодушіемъ высказались противъ, и просьба воспитательницъ осталась такимъ образомъ неудовлетворенною.

Объ этомъ, еще повторяемъ, можно искренно пожалѣть. И вотъ почему.

Можно безъ всякаго преувеличенія сказать, что никто во всю жизнь не можетъ оказать на громадное большинство воспитанницъ Епархіального училища такого сильнаго вліянія, какое оказываетъ серьезная, сознающая важность своего служенія и вполне подготовленная къ нему воспитательница. Весьма сильно, конечно, на воспитанницъ, какъ и вообще на всѣхъ дѣтей, вліяніе родителей, особенно матери, сильно вліяніе дѣтей-товарищай дѣтскихъ лѣтъ, сильно вліяніе хорошихъ учителей, но вліяніе хорошей воспитательницы,

¹⁾ Корсунскій—Госуд. значеніе церк.-прих. школы, стр. 111—112.

намъ кажется, превосходить всё эти вліянія. Въ самомъ дѣлѣ, въ Епархіальномъ училищѣ воспитанницы проводятъ шесть, можно сказать, самыхъ важныхъ лѣтъ своей жизни. Онѣ поступаютъ въ училище еще совсѣмъ дѣтьми, а выходятъ изъ него уже развившимися дѣвками, готовыми вступить въ самостоятельную жизнь. Кто же въ эти шесть лѣтъ ближе всего стоитъ къ воспитанницамъ, кто, за исключеніемъ трехъ вакаціонныхъ мѣсяцевъ въ каждомъ году, не различается съ ними почти ни на одну минуту ни днемъ, ни ночью, кто слѣдитъ за ними, затѣмъ, здоровы-ли онѣ, веселы-ли, хорошо-ли онѣ кушаютъ, крѣпко-ли спать, хорошо-ли ведутъ себя, усердно-ли и успѣшно-ли готовятъ уроки и если не усердно и не успѣшно, то кто въ однихъ случаяхъ побуждаетъ, а въ другихъ, часто доводя себя до полного изнеможенія, помогаетъ готовить уроки? Конечно воспитательницы. И нужно-ли говорить, какъ многого требуетъ исполненіе всѣхъ этихъ обязанностей отъ воспитательницы и что никакъ не желательно поручать это дѣло личностямъ мало-способнымъ. А къ кому идутъ прежде всего воспитанницы за совѣтомъ и за помощію въ случаѣ какихъ-либо затрудненій, съ кѣмъ дѣлятся своими радостями и къ кому несутъ свое часто не дѣтское горе? Прежде всего къ своимъ воспитательницамъ. И понятно, сколько нужно этимъ послѣднимъ имѣть сочувствія къ дѣтямъ, пониманія дѣтской души, такта, ума и образованія, чтобы всѣхъ и всегда удовлетворить. Считаю нужнымъ сказать нѣсколько словъ еще о чтеніи книгъ и бесѣдахъ по поводу прочитаннаго, этихъ могущественнѣйшихъ орудій въ рукахъ опытнаго руководителя умственнаго и нравственнаго развитія учащихся. Въ Вятскомъ епархіальномъ училищѣ дѣло поставлено такъ, что, пожалуй, треть всего, что большинство воспитанницъ прочитываетъ въ шесть лѣтъ, имъ читаютъ и въ свободное отъ занятій время объясняютъ воспитательницы. Нечего и говорить о томъ, какъ много можетъ

сообщить во время этихъ чтеній и бесѣдъ, воспитательница способная, даровитая и какъ скудны будутъ послѣдствія отъ чтеній у воспитательницы малоспособной.

Все вышесказанное убѣждаетъ несомнѣнно въ томъ, что вліяніе воспитательницъ и воспитанницъ въ Епархіальномъ училищѣ всесторонне, что оно продолжительно и влѣдствіе этихъ двухъ условій чрезвычайно глубоко. Мои собственные четырехгодичныя наблюденія и наблюденія товарищей преподавателей вполнѣ подтверждаютъ это. Намъ приходилось и приходится убѣждаться, что воспитанницы, пробывшія четыре года подъ руководствомъ одной воспитательницы, въ V и VI классахъ имѣютъ всякій разъ свои особенности, иногда рѣзко отличающія ихъ отъ воспитанницъ другаго класса, особенности въ настроеніи, во взглядахъ, въ способѣ подготовки уроковъ, въ манерахъ и т. под. Даже иногда воспитанницы усваиваютъ любимыя выраженія своей воспитательницы, даже интонацію ея голоса.

Понятно послѣ этого, какъ для самого же духовенства важно, чтобы мѣста воспитательницъ въ Епархіальномъ училищѣ занимали избраннѣйшія изъ бывшихъ воспитанницъ училища, избраннѣйшія по своему уму, по развитію, по своему настроенію и характеру.

Къ счастью для духовенства Вятской епархіи доселѣ въ Вятскомъ епархіальномъ училищѣ такъ и было. Лучшія воспитанницы училища, даже уже занимавшія мѣста народныхъ учительницъ, охотно шли въ воспитательницы училища, такъ какъ положеніе воспитательницы превосходило положеніе сельской учительницы во многихъ отношеніяхъ. Во первыхъ, кромѣ жалованья въ 20—25 р. въ мѣсяць, готовая квартира, столъ и освѣщеніе; во вторыхъ, жизнь не въ селѣ, а въ губернскомъ городѣ, центрѣ умственной и общественной жизни обширной губерніи и т. д. Но съ недавняго времени, именно съ тѣхъ поръ, какъ введена въ нашей гу-

берни земская эмеритура, обеспечивающая всѣмъ земскимъ служащимъ безбѣдную старость, положеніе измѣнилось. Теперь всякая изъ окончившихъ курсъ въ Епархіальномъ училищѣ будетъ съ большей охотой поступать въ учительницы земской школы, чѣмъ въ воспитательницы Епархіальнаго училища, такъ какъ жалованье въ земской школѣ даже на самыхъ первыхъ порахъ немногимъ уступаетъ жалованью воспитательницы Еп. училища, но тамъ оно постепенно увеличивается, такъ что въ нѣкоторыхъ земствахъ доходитъ въ концѣ концовъ до 400 р. въ годъ; но что главное, тамъ дается пенсія, вполне достаточная, чтобы прожить въ старости безбѣдно и независимо (300 р. за 27 лѣтъ, 100 р. за 12 лѣтъ). Въ Вятскомъ же епархіальномъ училищѣ ни увеличенія жалованья, ни пенсіи нѣтъ. Нечего удивляться, поэтому, въ настоящее время слѣдующему.

Въ началѣ нынѣшняго года въ Вятскомъ епархіальномъ училищѣ освободилась вакансія учительницы чистописанія и помощницы учительницы образцовой школы при училищѣ (двѣ должности совмѣщаются въ одномъ лицѣ). Свободную вакансію предложено было занять одной изъ способнѣйшихъ и достойнѣйшихъ воспитанницъ послѣдняго выпуска, при чемъ ей поставлялось на видъ, что, можетъ быть, въ скоромъ времени она будетъ воспитательницей училища. И что-же? Эта воспитанница отказалась отъ предлагаемаго ей мѣста, чтобы поступить въ земскую школу. И винить ее за это никакъ нельзя, а пожалѣть училище, потерявшее прекрасную воспитательницу, можно. Въ началѣ же нынѣшняго года оставила службу при училищѣ С. Л. В., которая была воспитательницей около семи лѣтъ, вела свое дѣло съ большимъ стараніемъ и успѣхомъ и пользовалась всегда самой горячей любовью своихъ воспитанницъ. Я не знаю ея побужденій оставить училище, но думаю, что однимъ изъ нихъ былъ страхъ за будущее воспитательницы, круглой сироты.

Намъ скажутъ на это, что воспитательницы Вятскаго епархіальнаго училища получаютъ 20 р. въ мѣсяць, при готовой квартирѣ, столѣ, освѣщеніи и отопленіи, что, слѣдовательно, если ужъ ихъ такъ пугаетъ необезпеченная будущность, то онѣ имѣютъ полную возможность откладывать ежемѣсячно 10—15 руб., которые послѣ 20—25 лѣтней службы въ училищѣ могутъ составить довольно значительный капиталъ. Замѣчу на это, что 20 р. въ городѣ нынѣ такая ничтожная сумма, что, право, при самомъ скромномъ образѣ жизни трудно дѣлать значительныя сбереженія. Вѣдь нужно же воспитательницѣ училища одѣться, и одѣться ни какъ нибудь, а всегда прилично; нужно и почитать что-нибудь; хочется сходить, хотя бы и очень рѣдко, въ концертъ; нужно помочь бѣднымъ родственникамъ и знакомымъ, нужно съѣздить на вакачь въ село или побывать у знакомыхъ въ городѣ и принять иногда ихъ и у себя; нужно дать на чаекъ прислугѣ. И мало ли еще наберется подобныхъ расходовъ, иногда копѣчныхъ, но въ концѣ концовъ, образующихъ рубли и десятки рублей.

Скажутъ еще, какъ и говорили нѣкоторые о.о. депутаты на бывшемъ епархіальномъ съѣздѣ, что не однѣ воспитательницы Епархіальнаго училища не получаютъ пенсій, а не получаютъ ихъ и учительницы церковно-приходскихъ школъ. На это я позволю себѣ еще разъ повторить, что положеніе воспитательницъ Епархіальнаго училища, которыя, какъ мы видѣли выше, имѣютъ такое сильное вліяніе на воспитаніе и образованіе будущихъ учительницъ церковно-приходскихъ школъ и будущихъ женъ и матерей духовнаго сословія,— это положеніе несравненно важнѣе и отвѣтственнѣе положенія учительницы церковно-приходской школы и что въ интересахъ самого-же духовенства привлекать на эти должности личностей вполне достойныхъ. А если духовенство желаетъ этого, то оно должно, если ужъ не дать воспитательницамъ

Епархіальнаго училища нѣкоторыя преимущества, то, по крайней мѣрѣ, сравнять ихъ въ матеріальномъ отношеніи, въ отношеніи пенсій, съ учительницами земскихъ школъ.

Могутъ сказать и еще, что воспитательницы Епархіальнаго училища могутъ вступить въ члены эмеритальной кассы Вятскаго духовенства. Конечно, могутъ. Но пенсіи, выдаваемые изъ эмеритальной кассы, даже участвующимъ въ кассѣ по первому разряду, т. е. со взносомъ ежегодно 20 рублей, такъ ничтожны, что никакъ не могутъ идти въ сравненіе съ пенсіями, выдаваемыми земскимъ учительницамъ, и едва-ли въ состояніи обезпечить будущность такой воспитательницы, которая, не имѣя близкихъ родственниковъ, или имѣя родственниковъ бѣдныхъ, подъ старость окажется или совершенно одинокой на свѣтѣ, или имѣющей родственниками такихъ же бѣдняковъ, какъ сама. А это возможно, и даже такія личности есть среди воспитательницъ въ настоящее время.

Къ сказанному прибавлю, что вопросъ о пенсіяхъ служащимъ въ Епархіальныхъ училищахъ, въ частности о пенсіяхъ воспитательницамъ, какъ вопросъ вполне назрѣвшій, поднимался и поднимается въ настоящее время во многихъ епархіяхъ и въ нѣкоторыхъ рѣшенъ уже въ утвердительномъ смыслѣ. Такъ, въ отчетѣ Ставропольскаго епархіальнаго училища за 189³/₄ учебный годъ читаемъ: „на съѣздѣ о.о. благочинныхъ разсуждали объ изысканіи средствъ на производство пенсій лицамъ, прослужившимъ опредѣленный срокъ въ Ставропольскомъ епархіальномъ училищѣ. Постановлено: „для образованія основнаго фонда пенсіоннаго капитала начальницъ училища и о. инспектору классовъ отчислять ежегодно изъ остатковъ смѣтной училищной суммы по 400 р.; 2) для пенсій остальнымъ лицамъ, служащимъ при училищѣ, выдѣлить одновременно 10000 р. (изъ 24000, образовавшихся изъ остатковъ по содержанію училища), къ которымъ ежегод-

но и причислять проценты, пока не образуется достаточный пенсіонный капиталъ; 3) предложить служащимъ при училищѣ вносить въ пенсіонный капиталъ по 2% получаемого ими содержания“ (стр. 27).—Съ вышшняго года введены пенсіи воспитательницамъ въ Исидоровскомъ епархіальномъ училищѣ.—Уже много лѣтъ, какъ онѣ введены въ Харьковскомъ епархіальномъ училищѣ.

Въ заключеніе осмѣлюсь высказать увѣренность, что и о.о. депутаты будущаго Вятскаго епархіальнаго съѣзда не откажутся вновь возбудить вопросъ о назначеніи пенсій воспитательницамъ Епархіальнаго училища и что на этотъ разъ вопросъ о пенсіяхъ будетъ рѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ. Я думаю, что о.о. депутаты, назначая пенсіи вновь поступающимъ воспитательницамъ, чтобы привлечь въ училище лучшія силы, не оставляютъ своимъ вниманіемъ и настоящихъ воспитательницъ, достойныхъ за свою продолжительную и благотворную дѣятельность всяческаго вниманія и всяческой награды со стороны духовенства Вятской епархіи.

Разъ заговоривши о нуждахъ служащихъ при Вятскомъ епархіальномъ училищѣ, я не могу еще не обратить вниманія на крайне необезпеченное въ матеріальномъ отношеніи положеніе учительницы образцовой церковно-приходской школы при училищѣ и ея помощницы.

Учительница образцовой школы при Вятскомъ епархіальномъ училищѣ получаетъ въ настоящее время 12¹/₂ рублей въ мѣсяць или 150 рублей въ годъ, а ея помощница 8 р. въ мѣсяць или 96 р. въ годъ. Вятское епархіальное училище въ этомъ отношеніи является единственнымъ во всей Россіи, такъ какъ даже въ самыхъ малообезпеченныхъ епархіальныхъ училищахъ учительницы образцовыхъ школъ нигдѣ не получаютъ меньше 180 руб. въ годъ, въ училищахъ же богатыхъ и вполне благоустроенныхъ, какъ, напр., въ Кишиневскомъ епар. училищѣ, онѣ получаютъ 300 р.,

т. е. онѣ уравнены въ жалованіи съ воспитательницами училища. И это вполне справедливо, такъ какъ и трудиться имъ приходится ничуть не меньше, если только не больше, чѣмъ воспитательницамъ, и положеніе ихъ въ училищѣ чрезвычайно отвѣтственно и важно. Трудъ ихъ великъ и тяжелъ, такъ какъ онѣ должны ежедневно, какъ учительницы церковно-приходскихъ школъ, заниматься съ 8¹/₂ утра и до 2, а иногда и до 3 часовъ вечера, и въ то-же время, какъ учительницы образцовыхъ школъ, гдѣ ежедневно практикуются очередныя воспитанницы VI класса, онѣ должны наблюдать за ихъ занятіями. Вечеромъ же, съ 5 до 8 часовъ, бромѣ самой тщательной подготовки къ собственнымъ занятіямъ, такъ какъ имъ приходится постоянно давать образцовые уроки въ присутствіи воспитанницъ VI класса, онѣ должны указать очереднымъ воспитанницамъ VI класса, чѣмъ онѣ должны заниматься на слѣдующій день, просмотрѣть ихъ конспекты и дать отвѣты на всѣ ихъ вопросы, которыхъ у только что приступающихъ къ трудному учительскому дѣлу всегда бываетъ много. Положеніе учительницъ образцовыхъ школъ, далѣе, отвѣтственно и важно, такъ какъ онѣ, какъ мы видѣли, принимаютъ самое дѣятельное участіе въ подготовкѣ будущихъ учительницъ церковно-приходскихъ школъ. Онѣ являются для воспитанницъ первыми примѣрами, первыми образцами въ ихъ собственной педагогической дѣятельности. А извѣстно, какъ сильно бываетъ всегда вліяніе перваго примѣра. Какъ часто первый примѣръ остается примѣромъ и на всю послѣдующую жизнь, и часто никакой, даже несравненно лучшей примѣръ, не въ состояніи изгладить впечатлѣнія отъ перваго образца.

И такая учительница получаетъ у насъ въ училищѣ только 150 р. въ годъ, тогда какъ даже учительницы многихъ церковно-приходскихъ школъ, не говоря о школахъ земскихъ, получаютъ въ настоящее время 200—300 рублей, имѣя при этомъ иногда и готовую квартиру!?

Въ виду всего вышесказаннаго, я, въ качествѣ лица близко стоящаго въ училищѣ къ образцовой школѣ и къ дѣлу подготовки воспитаницъ къ ихъ будущей педагогической дѣятельности, въ интересахъ того святаго дѣла, которому я призванъ служить, рѣшаюсь обратить вниманіе о.о. депутатовъ будущаго епархіальнаго съѣзда на необходимость уравниенія учительницы образцовой школы въ матеріальномъ отношеніи съ воспитательницами, т. е. на необходимость назначить и ей жалованье въ 300 р. и дать пенсію, если она будетъ выдаваться и воспитательницамъ. Только при этихъ условіяхъ Вятское епархіальное училище можетъ имѣть въ настоящее время въ образцовой школѣ опытную и даровитую паставицу. Въ случаѣ, если вакансія учительницы образцовой школы будетъ свободна, то, при указанныхъ выше желательныхъ условіяхъ, Совѣтъ училища можетъ предложить занять вакантное мѣсто лучшей изъ наличнаго состава учительницъ церковно-приходскихъ школъ всей Вятской епархіи, и вѣтъ никакого сомнѣнія, что предложеніе Совѣта всегда съ удовольствіемъ будетъ принято.

Жалованье же помощницы учительницы образцовой школы съ 8 р. въ мѣсяць должно быть увеличено, по крайней мѣрѣ, до 15 р., при чемъ годы ея службы въ помощницахъ, въ случаѣ перехода въ учительницы образцовой школы или въ воспитательницы училища, должны быть зачтены на пенсію.

Не могу, наконецъ, не обратить вниманіе о.о. депутатовъ будущаго епархіальнаго съѣзда на крайнюю тѣсноту образцовой школы при Вятскомъ еп. училищѣ и на необходимость ея расширенія.

Преподаватель Вятскаго епархіальнаго училища
Н. Гусевъ.

Храмовой праздникъ въ Архіерейскомъ домѣ.

Въ среду, 27 минувшаго ноября, состоялось церковное торжество по случаю престольнаго праздника въ честь «Знаменія» Божіей Матери, храмовая икона которой находится въ главномъ придѣлѣ Крестовой церкви при Вятскомъ Архіерейскомъ домѣ. Празднество началось съ вечера, 26 числа. Въ этотъ день, въ положенное время, совершено было Преосвященнѣйшимъ Алексіемъ, Епископомъ Вятскимъ и Слободскимъ, въ сослуженіи каѳедральнаго духовенства, молебствіе Божіей Матери съ акаѳистомъ и затѣмъ отправлено всенощное бдѣніе, при чемъ на литію и величаніе выходили оба Преосвященные—Алексій и Варсоноій, а въ церковномъ пѣніи, кромѣ пѣвчихъ Архіерейскаго хора, участвовали еще воспитанницы мѣстнаго Епархіальнаго училища, послѣднія особенно хорошо исполнили (хоромъ) Богородичный канонъ, прмосы «отверзу уста мои» и (trio—solo) запѣвы Богородицы «Величить душа моя», съ припѣвами «честнѣйшую херувимъ» хора Архіерейскихъ пѣвчихъ. Соединеннымъ же хоромъ тѣхъ и другихъ пѣвчихъ превосходно и вмѣстѣ съ тѣмъ величественно исполнено „Великое славословіе» (большое новгородское).

Благолѣніе обновленнаго и благоукрашеннаго въ прошломъ году храма Крестовой церкви—при полномъ его освѣщеніи, прекрасное стройное пѣніе упомянутыхъ, однихъ изъ лучшихъ на Вяткѣ, двухъ хоровъ мужскаго и женскаго, благолѣпныя Архіерейскія и священнослужительскія облаченія, образцовый порядокъ въ священнослуженіи, многочисленное стеченіе богомольцевъ, почитающихъ настоящій престольный праздникъ, придавало особенную торжественность всенощному Богослуженію и невольно вызывало въ присутствовавшихъ въ храмѣ богомольцахъ чувства благоговѣнія и удивленія.

На другой день, т. е. въ самый праздникъ, съ таковою же торжественностью совершена была обоими Архипастырями, въ сослуженіи о. Ректора Семинаріи, Прот. А. Израилева и кафедральнаго духовенства, божественная литургія, звонъ къ которой начался въ 9 часовъ утра, при чемъ вмѣсто причастаннаго стиха произнесено было б. воспитанникомъ С.-Петербургской духовной Академіи Н. П. Кибардинымъ прочувствованное слово, посвященное празднику. На литургіи присутствовали: г. Начальникъ губерніи Н. М. Клигенбергъ, настоятельница и казначей женскихъ монастырей Вятскаго и Слободскаго и множество другихъ богомольцевъ.

Послѣ литургіи, въ 12 часовъ дня, по случаю главнаго престольнаго при своей домашней Брестовой церкви праздника, Преосвященнѣйшимъ Алексіемъ предложено было въ покояхъ его радушное угощеніе—завтракъ, на который къ означенному времени въ покои Владыки собрались: Преосвященный Варсонофій, г. Начальникъ губерніи, Вице губернаторъ, представители мѣстныхъ губернскихъ административныхъ, судебныхъ, земскихъ и сословныхъ учреждений, нѣкоторые съ супругами, начальники, начальницы и нѣкоторые преподаватели всѣхъ мѣстныхъ учебныхъ заведеній, настоятельница и казначей Вятскаго и Слободскаго женскихъ монастырей, городское духовенство, классные чиновники духовной консисторіи, купечество и другія приглашенные лица, всего около 100 человекъ. Во время завтрака Владыкою хозяиномъ предложено было нѣсколько тостовъ общихъ за процвѣтаніе Вятской страны въ духѣ Православія и т. п. и частныхъ—за г. Начальника губерніи, Преосвященнаго Варсонофія и друг. Всѣ тосты сопровождались почти неумолкаемымъ пѣніемъ «многая лѣта». Затѣмъ однимъ изъ гостей была прочитана привѣтственная, по случаю настоящаго престольнаго праздника, телеграмма Астраханскаго Преосвященнаго Сергія, бывшаго Вятскаго Архипастыря, полученная

Преосвященнѣйшимъ Алексіемъ во время завтрака. По прочтеніи телеграммы, Владыкою-хозяиномъ возглашено было Преосвященному Сергію многолѣтіе, исполненное общимъ дружнымъ пѣніемъ всѣхъ гостей. Провозглашенные же г. Начальникомъ губерніи и Преосвященнымъ Варсонофіемъ отвѣтные тосты за здоровье высокоуважаемаго Архипастыря Вятскаго, Преосвященнѣйшаго Алексія, были встрѣчены весьма сочувственно и сопровождались восторженнымъ и единодушнымъ общимъ пѣніемъ такъ называемой «Архіерейской многолѣтіи».

Вообще настоящій праздникъ духовнаго общенія Архипастыря съ насомыми произвелъ на всѣхъ присутствовавшихъ на немъ отрадное впечатлѣніе, а простое, любезное, сердечное обращеніе поваго Владыки со всѣми и каждымъ приобрѣли ему общую любовь и уваженіе.

Главный храмъ Крестовой церкви при Вятскомъ Архіерейскомъ домѣ, въ настоящемъ его благолѣпномъ видѣ, устроенъ въ 1868 г., по мысли Высокопреосвященнаго Аполлоса, Архіепископа Вятскаго и Слободскаго († 27 ноября 1885 г.) *), на счетъ добротныхъ пожертвованій Вятской паствы. Существовавшая до того времени Крестовая церковь, своимъ неблагообразіемъ, мрачною, ветхостію и стѣснительностію воздуха, по узкости и тѣсотѣ ея, въ каждомъ очевидцѣ по истинѣ возбуждала жалость, а въ сердцѣ почившаго Архипастыря, съ первыхъ же дней прибытія его на Вятскую кафедру—14 января 1867 года, вызвала глубокую *ревность по дому Божию* (псал. 61, 10), не дававшую Владыкѣ покоя... Недоумѣвая вначалѣ, какъ безъ средствъ приступить къ столь великому дѣлу, какъ сооруженіе храма, Владыка стѣновалъ, скорбѣлъ въ своемъ

*) „Вят. Губ. Вѣд.“ 1885 г. Ноябрь.

недоумѣніи. Но, не желая однакоже подвергнуть себя и духовныхъ чадъ своихъ суду Божию за *нерадѣліе* о сей, всеобщей епархіальной, *церкви Божіей* (1 Кор. 11, 22), Владыка, съ упованіемъ на милость Божию, съ надеждою на любовь и ревность къ дому Господню пасомыхъ, 1 апрѣля 1867 года обратился съ Архипастырскимъ воззваніемъ къ Вятской паствѣ *), приглашая въ немъ всѣхъ ревнителей благолѣпія церковнаго сдѣлать по своему усердію, совершенно доброхотно, отъ своихъ трудовъ праведныхъ, посильное пожертвованіе на благоустройство Крестовой церкви при Архіерейскомъ домѣ въ г. Вяткѣ. Въ этомъ Архипастырскомъ воззваніи своемъ Владыка между прочимъ упомянулъ, что: 1) «Крестовая церковь, при Архіерейскомъ домѣ, какъ мѣсто, по своему назначенію, ежедневнаго возношенія молитвъ Архипастыря за паству и какъ училище къ *чинному* совершенію рукополагаемыхъ священнослужителей для всѣхъ епархіальныхъ храмовъ, должна служить образцомъ церковнаго *благолѣпія* (псал. 25, 8) и *благообразія* (1 Кор. 14, 40) и составлять предметъ общаго вниманія всей паствы, и 2) главный храмъ, по выведеніи надъ нимъ купола, что послужитъ къ устраненію нынѣшняго мрака, духоты воздуха и неясности звуговъ пѣнія, и по устроеніи приличнаго иконостаса, имѣеть быть посвященъ Царицѣ Небесной, въ честь ея чудотворной иконы «Знаменія», для *напоминанія*, между прочимъ, о *предкахъ нашего города* (Вятки), *прибывшихъ изъ Великаго Новгорода — колыбели Православія на Западъ и Сѣверъ Россіи, въ нашу — тогда языческую — страну съ знаменіями Христовой вѣры*». На такое Архипастырское воззваніе о пожертвованіи сочувственно отозвалась вся епархія. По всей землѣ Вятской потекъ свѣтлый и обильный источникъ даяній на сооруженіе Крестовой церкви.

*) „Вят. Еп. Вѣд.“ 1867 г., № 7.

И вотъ, благодаря быстрому и щедрому припошению ревнителей Славы Божіей, новый храмъ въ іюнь мѣсяць 1868 года уже былъ сооруженъ и красовался во всей небоподобной благолѣпнотѣ своей, а 1 іюля того же года Преосвященнѣйшимъ Аполлосомъ (основателемъ сего храма), въ сослуженіи о. Ректора Семинаріи Архимандрита Іосифа и пяти старшихъ Протоіереевъ, при многочисленномъ стеченіи богомольцевъ, освященъ онъ „въ селеніе Славы Господней, — въ благодатное жилище Богоматери, — въ источникъ многоразличныхъ дарованій духовныхъ, особенно для поставленія и освященія чрезъ Архіерейское рукоположеніе призванныхъ въ орудія благодати Христовой къ возрожденію, обновленію и освященію многихъ для жизни вѣчной и блаженной“¹⁾).

Главнымъ украшеніемъ Крестовой, епархіальной,²⁾ церкви служитъ храмовая вмѣстн-чтимая икона Пресвятыя Богородицы, именуемая «Знаменіе». Эта икона мѣрою и подобіемъ и самымъ украшеніемъ есть точная копія съ чудотворной иконы, находящейся въ Знаменскомъ соборѣ древняго града Новгорода (который, сверхъ обильнаго обладанія святынею, есть вмѣстѣ и дорогая наша родина и по вѣрѣ, и по крови); сооружена она и украшена усердіемъ одного богоговѣйнаго читателя древней святыни отечественной³⁾, почтеннѣйшаго гражданина Новгорода, и отправлена къ намъ прямо изъ Новгородскаго Знаменскаго собора, послѣ божественной литургіи, совершенной теплымъ вѣрою и любовію, настоятелемъ собора, Прот. В. С. Орнатскимъ, при чемъ во время литургіи сія икона поставлена была въ преклоненіи къ самому лику чудотворному, а послѣ того былъ отслуженъ

1) Поуч. слово Преосв. Аполлоса, произн. 1 іюля 1868 г.

2) По выраженію † Архіеп. Аполлоса, „Крестовая церковь, посвященная имени Богоматери и сооруженная единственно усердіемъ паствы, есть собственно церковь „епархіи“.

3) Пот. поч. гражданина г. Новгорода Н. П. Кузнецова.

молебень Богоматери съ колѣнопреклоненною молитвою. Этотъ великій даръ усердствующаго повгородца полученъ былъ въ Вяткѣ 7 іюля 1867 г., а чрезъ день, именно 9-го числа, въ воскресный день, состоялось по сему случаю торжественное Архіерейское служеніе въ Кафедральномъ соборѣ, при многочисленномъ стеченіи народа. На литургіи Преосвященный Анолль произнесъ трогательную рѣчь, въ которой, выразивъ значеніе присланной святыни и благословивъ ею всѣхъ, принявшихъ дѣятельное участіе въ возобновленіи Крестовой церкви, Владыка между прочимъ сказалъ: «да будетъ и пребудетъ сія св. икона знаменіемъ всегдашняго, взаимнаго моего съ паствою благодатнаго общенія, и молитвенной вашей о моемъ недостойнствѣ памяти, при жизни и по смерти моей —равно и моею усердной молитвы о васъ и здѣсь—у жертвенника Божія, и тамъ,—если буду имѣть святое дерзновеніе молиться у престола Царя Славы¹⁾».

Въ каждую субботу, послѣ ранней литургіи, читается въ Крестовой церкви акаѳистъ Пресвятой Богородицѣ предъ Ея храмозданною иконой.

Кромѣ вышеозначенной святыни въ Крестовой Архіерейскаго дома церкви сохраняется древняя икона Алексія человека Божія, присланная отъ Царя Михаила Ѳеодоровича, повелѣвшаго творить молитвы о родителяхъ своемъ, святѣйшемъ патріархѣ Филаретѣ Никитичѣ «дондеже міръ стоитъ». Вслѣдствіе сего, съ давняго времени волею Вятскихъ Архипастырей постановлено: а) на сугубыхъ ектеніяхъ каждой литургіи, совершаемой въ Крестовой церкви, послѣ — „о святѣйшихъ Патріарсѣхъ», —присовокуплять: «о святѣйшемъ

¹⁾ Преосв. Архіепископъ Анолль скончался 27 ноября 1885 г. — въ престольный праздникъ сооруженнаго имъ главнаго храма Крестовой церкви при Вятскомъ Архіерейскомъ домѣ, въ честь вышеупомянутой иконы Знаменской Божіей Матери. Почившій Архипастырь управлялъ Вятскою епархією 18½ лѣтъ и пользовался всеобщою любовью и уваженіемъ.

Патріархъ Филаретъ Никитичъ»; б) ежегодно 17 числа марта на память Алексія челоуѣка Божія совершать празднество *по Благовѣщенской главѣ*; по литургіи—святому молебень съ возглашеніемъ многолѣтія Государю Императору и всему Августѣйшему Дому, затѣмъ—вѣчной памяти святѣйшему Всероссійскому Патріарху Филарету Никитичу *).

(Изъ Вят. Губ. Вѣд.).

Открытіе второклассной школы въ селѣ Пьяномъ Борѣ, Елабужскаго уѣзда, Вятской епархіи.

1 декабря 1896 г. въ селѣ Пьяномъ Борѣ, Елабужскаго уѣзда, происходило скромное, но важное для мѣстнаго края торжество открытія второклассной церк.-приходской школы. Открытіе совершилось въ присутствіи о. наблюдателя церк.-приходскихъ школъ Елаб. уѣзда, Протоіерея Вл. Вечтомова. Торжество началось еще наканунѣ всенощнымъ бдѣніемъ, которое было совершено о. завѣдывающимъ двухклассной ц.-пр. школы въ зданіи для второклассной школы. Въ пѣніи участвовали ученики втораго класса вмѣстѣ съ хоромъ Пьяно-Борской церкви; нѣкоторыя пѣнопѣнія были пропѣты учениками перваго класса. На слѣдующій день, воскресенье, послѣ обѣдни, ученики, взявши св. иконы, двинулись крестнымъ ходомъ къ зданію будущей второклассной школы. Медленное движеніе маленькихъ богомольцевъ съ пѣніемъ и преднесеніемъ св. иконъ привлекло много крестьянъ. Вся эта толпа тихо вступила въ школу при пѣніи тропаря св. Николаю Чудотворцу. Присутствіе большого числа молящихся на этомъ торжествѣ ясно говорило о сочувствіи ихъ вновь открывшейся школѣ. Молебень совершали: о. Протоіерей Вечтомовъ и два мѣстныхъ священника; пѣли ученики. Въ

*) „Вят. Еп. Вѣд.“ 1867 г. № 7.

концѣ молебна о. завѣдующимъ второклассной школы, свящ. Арк. Пасынковымъ была произнесена рѣчь, которую приводимъ въ подлинникѣ.

„Въ сегодняшній день мы празднуемъ открытіе въ нашемъ селѣ второклассной цер.-приходской школы. Долгомъ считаю въ день сего торжества сказать вамъ слово о значеніи школы вообще и второклассной въ особенности.

„Русская школа возникла одновременно съ распространеніемъ на Руси христіанства и всегда была для пастырей Церкви пособницей въ дѣлѣ религіознаго просвѣщенія народа, имѣя живой воспитательный характеръ, основанный на началахъ Евангельскаго ученія. Грамотность и книжное образованіе было не цѣлью, а средствомъ къ достиженію высшихъ задачъ религіозно-нравственнаго воспитанія. Идеаль русскаго народнаго образованія за все время существованія народной школы былъ основанъ на началахъ правды, мира, любви, преданности волѣ Божіей, смиренія, человеколюбія, заключаая въ себѣ православную церковность. Вполнѣ соотвѣтствуя природнымъ качествамъ русскаго народа, идеаль этотъ глубоко проникъ и укрѣпился въ его сознаніи. Такимъ образомъ историческое значеніе народной школы обуславливается ея близостью къ православной вѣрѣ и Церкви“. *)

Такою была русская народная школа въ ея прошломъ, такою же она является и въ настоящее время. Поэтому-то почившій въ Бозѣ возлюбленный Царь-Миротворецъ Александръ Александровичъ, вполнѣ понимая духъ и значеніе народной русской школы, выразилъ желаніе, чтобы дѣло воспитанія и обученія дѣтей взяло на себя православное духовенство, сказавъ многозначительныя слова: «надѣюсь, что духовенство скажется на высотѣ своего высокаго призванія въ столь важномъ и трудномъ дѣлѣ». И духовенство, вѣрное завѣту возлюбленнаго своего Монарха, съ готовностью и

*) Изъ сочиненій С. И. Миропольскаго.

усердіемъ принялось за святое дѣло воспитанія дѣтей въ духѣ Православной Церкви. Въ настоящее время по лицу всея необъятной Руси существуетъ уже множество церковно-приходскихъ школъ, воспитывающихъ въ стѣнахъ своихъ тысячи надежныхъ въ будущемъ членовъ Церкви и Отечества.

Заботясь все болѣе и болѣе о просвѣщеніи своихъ духовныхъ чадъ, высшее духовное Начальство съ соизволенія Благочестивѣйшаго Государя нашего Николая Александровича выработало особый типъ школы — школы второклассной, открытіе которой и празднуемъ въ настоящее время. Второклассная школа есть высшая народная школа. Если одноклассная церк.-приходская школа, воспитывая дѣтей въ духѣ православной вѣры, вмѣстѣ съ тѣмъ имѣетъ цѣлью и сообщить имъ нѣкоторые знанія, необходимыя въ жизни только для нихъ же самихъ, — то второклассная школа должна сообщить своимъ питомцамъ знанія въ большемъ объемѣ, — дать народу въ питомцахъ сей школы вѣрныхъ и надежныхъ учителей, которые могли бы сами впоследствии знанія свои передавать другимъ, обучать другихъ, придавая этому обученію духъ церковности, словомъ ученики этой школы, вышедши изъ нея въ родную среду, были бы свѣтелями религіознаго просвѣщенія. Курсъ обученія въ второклассной школѣ трехгодичный. Два года будутъ посвящены преподаванію дѣтямъ необходимыхъ знаній по различнымъ предметамъ, а третій годъ — годъ такъ называемыхъ практическихъ занятій, т. е. въ этотъ годъ ученики будутъ привыкать заниматься подъ руководствомъ учителя съ дѣтьми младшаго отдѣленія школы. Окончившіе курсъ во второклассной школѣ пользуются по воинской повинности льготою 3-го разряда, т. е. отбывая воинскую повинность, будутъ служить три года. При нашей школѣ имѣетъ быть также устроено ремесленное отдѣленіе, въ которомъ дѣти будутъ обучаться ремесламъ, наиболѣе необходимымъ по мѣстнымъ условіямъ, напр. столярному.

Какъ пастырь вашъ, я обращаюсь, дѣти и отцы, къ вамъ съ словомъ своимъ. Принимая во вниманіе важное значеніе открываемой второклассной школы для жизни, учитесь, дѣти, прилежно въ ней, внимайте преподаваемому вамъ ученію, „могущему умудрити васъ во спасеніе,“ а потомъ по выходѣ изъ школы старайтесь всѣми силами распространять преподанное вамъ ученіе среди окружающихъ васъ дѣтей, твердо помня, что только ученіе съ духомъ церковности укоренится въ сердцахъ и умахъ слушающихъ васъ. А вы, родители, на которыхъ лежитъ священная обязанность воспитанія дѣтей, старайтесь отдавать ихъ въ эту школу, не отвлекая отъ ученія домашними занятіями. Считайте необходимою для вашихъ дѣтей пройти и открываемую нынѣ школу. Относитесь также сочувственно и къ открываемому при училищѣ ремесленному отдѣленію, помогая устройству его матеріальными пожертвованіями, такъ какъ средства на ремесленное отдѣленіе очень ограничены. Помните, что оно вамъ же принесетъ пользу, научивъ дѣтей вашихъ необходимому ремеслу, служащему большимъ подспорьемъ въ хозяйствѣ“.

Вся обстановка этого праздника съ торжественнымъ Богослуженіемъ, въ присутствіи такого большого числа посѣтителей, произвела сильное впечатлѣніе на присутствующихъ. Отъ души пожелаемъ этому новому разсаднику народнаго образованія въ духѣ и характерѣ русскаго народа полного успѣха въ достиженіи важныхъ цѣлей, жизненности и плодотворности ея началъ и полного сочувствія со стороны всего общества, въ чемъ такъ нуждается всякое новое дѣло на первыхъ порахъ. Надѣмся, что и общество нашего села не будетъ сочувствующимъ только на словахъ, но и на дѣлѣ окажетъ должное содѣйствіе и посильную помощь въ устройствѣ ремесленнаго отдѣленія, которое при хорошей поста-

новгѣ дѣла можетъ принести много пользы въ скудномъ хозяйствѣ нашего крестьянина.

И. Т.

СОДЕРЖАНІЕ: Рефератъ, читанный въ общемъ собраніи Вятскаго Братства Свят. и Чудотворца Николая 22 дек. 1896 г. Краткій очеркъ начальной, преимущественно церковной, школы на Руси. Вниманію о. о. депутатовъ будущаго Епарх. съѣзда. Храмовой праздникъ въ Архіерейскомъ домѣ. Открытіе второклассной школы въ селѣ Пьяномъ Борѣ.

«Вятскія Епархіальныя Вѣдомости» выходятъ два раза въ мѣсяць— 1 и 16-го числа. Цѣна годовому изданію въ Редакціи 5 руб., а съ доставкой на домъ въ г. Вяткѣ и съ пересылкою въ другія мѣста 6 руб. За печатаніе объявленій въ одномъ номерѣ—за каждую строку 15 коп., а въ нѣсколькихъ номерахъ—по 10 коп. Цѣна каждаго отдѣльнаго номера 30 коп. Подписка принимается при Вятской Духовной Семинаріи“.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи, Протоіерей *А. Израилевъ*.

Преподаватель Семинаріи *Павель Смѣлковъ*.

Дозволено цензурою. Вятка. 13 Января 1897 года.

Цензоръ, Протоіерей *Николай Кузминскій*.



ВЯТКА.
ТИПОГРАФІЯ МАИШЕЕВА,
БЫВШАЯ
Кукулина и Красовскаго.
1897.

