

15-го Апрѣля № 8. 1872 года.

## I. Высочайшія повелѣнія и распоряженія Святѣйшаго Синода.

Государь Императоръ, по всеподданѣйшему докладу г. оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, въ 17-й день декабря 1871 года, Высочайше соизволилъ на допущеніе, въ видѣ изъятія, лицъ духовнаго сана къ занятію въ Якутской епархіи должностей секретаря при архіереѣ и столоначальниковъ въ духовной консисторіи, по усмотрѣнію епархіальнаго начальства, съ тѣмъ чтобы на должности столоначальниковъ были опредѣляемы лишь діаконы или псаломщики.

*О порядкѣ исключенія изъ числа оброчныхъ статей казенныхъ зданий, въ случаѣ занятія оныхъ для правительственныхъ надобностей.*

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 5-го декабря 1871 г. за № 4456, при коемъ препровождена сообщенная

министромъ финансовъ копія съ Высочайше утвержденнаго, 10-го октября 1871 г., мнѣнія государственнаго совѣта о порядкѣ исключенія изъ числа оброчныхъ статей казенныхъ зданій, въ случаѣ занятія оныхъ для правительственныхъ надобностей. И по справкѣ, приказали: объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи государственнаго совѣта дать знать по духовному вѣдомству печатными указами.

Его Императорское Величество воспослѣдовавшее мнѣніе въ общемъ собраніи государственнаго совѣта о порядкѣ исключенія изъ числа оброчныхъ статей казенныхъ зданій, въ случаѣ занятія оныхъ для правительственныхъ надобностей, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить :

Подписалъ предсѣдатель государственнаго совѣта  
**« КОНСТАНТИНЪ ».**

10-го октября 1871 года.

### **Мнѣніе государственнаго совѣта.**

*Выписка изъ журналовъ департамента государственной экономіи 12-го мая и общаго собранія 20-го сентября 1871 года № 702 (по кн. исходт.)*

Государственный совѣтъ, въ департаментѣ государственной экономіи и въ общемъ собраніи, рассмотрѣвъ представленіе министра финансовъ о порядкѣ исключенія изъ числа оброчныхъ статей казенныхъ зданій, въ случаѣ занятія оныхъ для правительственныхъ надобностей, *мнѣніемъ положили :*

1) Установить общимъ правиломъ, чтобы отдаваемая въ наемъ помѣщенія въ зданіяхъ, принадлежащихъ разнымъ казеннымъ заведеніямъ и учрежденіямъ, когда поступающая



въ государственный доходъ наемная съ сихъ помѣщений плата превышаетъ тысячу рублей въ годъ, обращались въ непосредственное пользование учреждений, въ вѣдѣніи коихъ означенныя зданія состоятъ, съ исключеніемъ наемной за занимаемое въ нихъ помѣщеніе платы изъ доходовъ казны, не иначе, какъ въ томъ же порядкѣ, какой установленъ вообще для назначенія, или отѣны государственныхъ доходовъ и расходовъ.

2) Въ случаѣ надобности занять казенное помѣщеніе, отдаваемое въ наемъ за плату, не превышающую одной тысячи рублей въ годъ, предоставить подлежащимъ министрамъ и главно-управляющимъ отдѣльными частями, по соглашенію съ министромъ финансовъ, разрѣшать самимъ обращеніе такого помѣщенія подъ потребности учрежденія, содержамаго на счетъ казны, съ тѣмъ, чтобы въ представляемыхъ ежегодно въ государственный совѣтъ финансовыхъ смѣтахъ было подробно объясняемо о всѣхъ такихъ распоряженіяхъ.

3) Если между подлежащими министрами или главно-управляющими и министромъ финансовъ не послѣдуетъ соглашенія относительно занятія, отдаваемого въ наемъ, за плату не свыше одной тысячи рублей въ годъ, помѣщенія въ казенномъ зданіи подъ надобности извѣстнаго заведенія, или учрежденія, то о послѣдовавшемъ разномысліи представлять на разрѣшеніе въ томъ же порядкѣ, какой указанъ въ 1-мъ пунктѣ настоящаго постановленія.

*(Литов. Епарх. Вѣдом.)*

*По вопросу о томъ, кому принадлежитъ право дѣйстви-  
 тельнаго увольненія отъ обязательной духовно-учебной  
 службы тѣхъ изъ академическихъ воспитанниковъ, кото-  
 рыми возвращены слѣдующія за воспитаніе ихъ въ ака-  
 деміи деньги.*

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали пред-  
 ложеніе господина синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 16-го  
 декабря 1871 года за № 4672, по вопросу о томъ, кому  
 принадлежитъ право дѣйствительнаго увольненія отъ обяза-  
 тельной духовно-учебной службы тѣхъ изъ академическихъ  
 воспитанниковъ, которыми возвращены слѣдующія за воспи-  
 таніе ихъ въ академіи деньги. Приказали: уставъ духов-  
 ныхъ академій освобождаетъ академическихъ воспитанниковъ  
 отъ духовно-учебной службы подъ условіемъ возврата симъ  
 воспитанниками употребленной на ихъ содержаніе суммы;  
 но ни въ семъ уставѣ, ни въ циркулярномъ указѣ Святѣй-  
 шаго Синода, отъ 19 мая 1871 г. № 32, не разъяснено,  
 кому именно принадлежитъ право дѣйствительнаго увольне-  
 нія отъ обязательной духовно-учебной службы каждаго изъ  
 академическихъ воспитанниковъ, внесшаго требуемую за во-  
 спитаніе сумму. Имѣя въ виду, что по буквальному смы-  
 слу § 168 академическаго устава внесеніе таковой суммы  
 даетъ уже воспитаннику право на освобожденіе отъ обяза-  
 тельной службы, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: разрѣше-  
 ніе прошеній по сему предмету предоставлять совѣтамъ ака-  
 демій, съ тѣмъ, чтобы по внесеніи въ академію академиче-  
 скими воспитанниками, желающими освободиться отъ обяза-  
 тельной по духовно-училищному вѣдомству выслуги, денегъ  
 слѣдующихъ, на основаніи пунк. 7 и 8 приведеннаго указа

Святѣйшаго Синода, за содержаніе ихъ, совѣты академій 1) выдавали таковымъ воспитанникамъ, вмѣстѣ съ прочими документами, и свидѣтельства объ увольненіи ихъ, за состоявшеюся уплатою причитающей за содержаніе ихъ суммы изъ духовнаго вѣдомства, и 2) доводили о семъ въ то же время до свѣдѣнія какъ хозяйственнаго при Святѣйшемъ Синодѣ управления, для распоряженій о внесенныхъ увольняемыми воспитанниками деньгахъ, такъ и канцеляріи синодальнаго оберъ-прокурора, согласно указамъ Святѣйшаго Синода прошлаго 1871 года, отъ 19 мая за № 32 п. 3 и отъ 29 августа за № 52 прим. IV, п. 1. Для принятія къ руководству и исполненію настоящаго опредѣленія вашему преосвященству, преосвященнымъ митрополитамъ Московскому, С.-Петербургскому, Кіевскому и архіепископу Базанскому послать указы. Февраля 21 дня, 1872 г. № 200.

(*Моск. Епарх. Вѣдом.*)

**II. Сборникъ статей судебныхъ уставовъ 20-го ноября 1864 года, имѣющихъ отношеніе къ вѣдомству православною исповѣданія.**

### I. УЧРЕЖДЕНІЕ СУДЕБНЫХЪ УСТАНОВЛЕНІЙ.

#### ВВЕДЕНІЕ.

Судебная власть духовныхъ судовъ опредѣляется особыми о нихъ постановленіями (прим. ко 2 ст.).

Въ этомъ примѣчаніи упоминается объ оставленіи въ своей силѣ судебной власти судовъ духовныхъ, дабы не ставалось сомнѣнія въ томъ, что настоящее преобразование

не касается этихъ специальныхъ судовъ, дѣйствующихъ по особымъ о нихъ постановленіямъ.

По содержанию 1 и 2 статей, — судебная власть мировыхъ судей окружныхъ судовъ, судебныхъ палатъ и Провителствующаго Сената, въ качествѣ верховнаго кассационнаго суда, распространяется на всѣ дѣла, какъ гражданскія, такъ и уголовныя, и на всѣхъ жителей Имперіи, къ какому бы сословію они ни принадлежали. Хотя въ замѣчаніяхъ на проекты устава и было объяснено, что правило, по коему всѣ гражданскія и уголовныя дѣла подлежатъ вышеозначеннымъ судебнымъ установленіямъ, можетъ возбудить недоумѣніе, не подлежатъ ли симъ же установленіямъ и тѣ гражданскія и уголовныя дѣла, кои нынѣ вѣдаются исключительно одними судами духовными; но какъ это недоумѣніе совершенно устраняется примѣчаніемъ къ 2-й статьѣ, слѣдовательно не можетъ быть никакого сомнѣнія въ томъ, что существующія узаконенія о власти духовныхъ судовъ остаются неприкосновенными. (Судебные уставы, изданные государственною канцеляріею, Спб. ч. 3 стран. 18).

### О МИРОВЫХЪ СУДЬЯХЪ.

Мировыми судьями не могутъ быть исключенные изъ духовнаго вѣдомства за пороки (ст. 21 п. 2).

Священно и церковно-служители не могутъ принимать на себя званія ни почетныхъ ни участковыхъ мировыхъ судей (ст. 22).

Должности мировыхъ судей несомѣстны съ обязанностями священно-служителя, слѣдовательно мировыми судьями не могутъ быть также и церковно-служители, ибо въ противномъ случаѣ они могли бы быть судьями надъ священно-



служащими, коимъ они въ духовной іерархіи сами подчинены (суд. уст. изд. гос. канц. стр. 46).

## О ПРИСЯЖНЫХЪ ЗАСѢДАТЕЛЯХЪ.

Присяжными засѣдателями не могутъ быть исключенные изъ духовнаго вѣдомства за пороки (ст. 82 п. 2).

Въ общіе списки присяжныхъ засѣдателей вносятся крестьяне, бывшіе церковными старостами (ст. 84 п. 4).

Учители духовныхъ училищъ подлежатъ внесению въ общіе списки присяжныхъ засѣдателей (указъ Правительствующаго Сената по I департаменту отъ 11 іюля 1867 г. (Собр. узак. и распоряж. прав. 1867 г. № 58, ст. 553).

Предсѣдателямъ окружныхъ судовъ предложено, согласно 108 ст. учр. суд. уст., по возможности удовлетворять просьбы служащихъ по духовному вѣдомству наставниковъ и учителей о перенесеніи очереди призыва ихъ въ засѣданіе суда въ качествѣ присяжныхъ засѣдателей изъ одной четверти года въ другую. (Циркулярное сообщеніе министерства юстиціи предсѣдателямъ окружныхъ судовъ отъ 29-го іюля 1868 г. за № 11431 <sup>1)</sup>).

Не подлежатъ внесению въ списки присяжныхъ засѣдателей священно служатели и монашествующіе (ст. 85 п. I).

Какъ въ очередныхъ, такъ и въ запасныхъ спискахъ должно быть означено, кто изъ внесенныхъ въ оныя исповѣдуетъ православную вѣру (ст. 103).

---

<sup>1)</sup> Это распоряженіе опубликовано по духовному вѣдомству въ циркулярномъ указѣ Святѣйшаго Синода отъ 20-го ноября 1870 года за № 53.

Какъ при производствѣ дѣлъ по преступленіямъ противъ православной вѣры присяжными могутъ быть, по уставу уголовного судопроизводства, только лица православнаго исповѣданія <sup>1)</sup>, то въ спискахъ присяжныхъ засѣдатель должно быть обозначено, кто изъ внесенныхъ въ оныя исповѣдуетъ православную вѣру (суд. уст. изд. госуд. канц. стр. 89).

### О КАССАЦІОННЫХЪ ДЕПАРТАМЕНТАХЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА.

Пререканія о подсудности между судами гражданскаго и духовнаго вѣдомствъ разрѣшаются общимъ собраніемъ кассационныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената (примѣч. къ ст. 117 по продолженію 1869 г.).

### ОБЪ ОПРЕДѢЛЕНІИ ДОЛЖНОСТНЫХЪ ЛИЦЪ СУДЕБНАГО ВѢДОМСТВА.

Въ должности по судебному вѣдомству не могутъ быть назначаемы исключенные изъ духовнаго вѣдомства за пороки (ст. 201 п. 2).

### О СУДЕБНЫХЪ ПРИСТАВАХЪ ВООБЩЕ.

Не могутъ быть судебными приставами: священно-служители, лишенные духовнаго сана по приговорамъ духовнаго суда (ст. 299 п. 5), исключенные изъ духовнаго вѣдомства за пороки (п. 7).

<sup>1)</sup> Ст. 1009.

## II. УСТАВЪ УГОЛОВАГО СУДОПРОИЗВОДСТВА.

ПОРЯДОКЪ ПРОИЗВОДСТВА ВЪ МИРОВЫХЪ СУДЕБНЫХЪ УСТАНОВЛЕНІЯХЪ.

### *Поводы къ начатию дѣлъ.*

Жалоба хозяина дома, въ которомъ произведено буйство во время отпраздненія богослуженія, какъ жалоба лица, потерпѣвшаго вредъ чрезъ нарушеніе неприкосновенности и спокойствія домашняго очага, можетъ служить для мирового судьи законнымъ поводомъ къ возбужденію преслѣдованія, согласно 1 п. 42 ст. уст. угол. суд. <sup>1)</sup> Рѣшеніе угол. кассац. департамен. 1869 года октября 16, № 843, по дѣлу Сосунова).

О замѣченныхъ нарушеніяхъ благочинія во время церковныхъ торжествъ, крестныхъ ходовъ, водосвятій и т. п. обрядовъ, слѣдуетъ заявлять полиціи, отъ которой и зависть возбудить о семъ дѣлѣ у мирового судьи доставленіемъ ему послѣднему надлежащихъ указаній въ формѣ протокола, констатирующаго нарушеніе, — согласно 2 п. 42 ст. уст. угол. суд. (Рѣшен. угол. кассац. депар. 1868 г. августа 2, № 444, по дѣлу Ромашева).

Мировой судья, усмотрѣвъ изъ разобраннаго имъ дѣла нарушеніе благочинія въ церкви, въ правѣ возбудить о семъ

<sup>1)</sup> Уст. угол. суд. ст. 42. Мировой судья приступаетъ къ разбирательству дѣлъ: 1) по жалобамъ частныхъ лицъ, потерпѣвшихъ вредъ или убытки; 2) по сообщеніямъ полицейскихъ и другихъ административныхъ властей, и 3) по непосредственно-усмотрѣннымъ имъ преступнымъ дѣйствіямъ, подлежащимъ преслѣдованію, независимо отъ жалобъ частныхъ лицъ.

преслѣдованіе, согласно 3 п. 42 ст. уст. угол. судопр. (Рѣшеніе угол. кассац. департ. 1869 г. апрѣля 5, № 382, по дѣлу Дурнова).

## ВЫЗОВЪ СТОРОНЪ И СВИДѢТЕЛЕЙ.

*Дополненіе къ ст. 65.* Архіереи, въ случаѣ вызова ихъ въ качествѣ свидѣтелей, могутъ просить мирового судью, въ теченіе трехъ дней со времени полученія повѣстки, о допросѣ ихъ на мѣстѣ ихъ жительства. Въ такомъ случаѣ допросъ производится на основаніи правила, изложеннаго въ статьѣ 71-й<sup>1)</sup>. Высочайшее повелѣніе, предложенное министромъ юстиціи Правительствующему Сенату 4 іюня 1869 г. (Собр. узак. и расп. прав. 1869 г. № 57).

Свидѣтели изъ священно-служителей и монашествующихъ, не явившіеся по первой повѣсткѣ, вызываются чрезъ ихъ ближайшее начальство (ст. 68).

## ПОРЯДОКЪ РАЗБИРАТЕЛЬСТВА.

Не допускаются къ свидѣтельству духовныя лица — въ отношеніи къ признанію сдѣланному имъ на исповѣди (ст. 93 п. 2).

Не допускаются къ свидѣтельству подъ присягою отлученные отъ церкви по приговору духовнаго суда (ст. 95 п. 1).

Не допускаются къ свидѣтельству подъ присягою, въ случаѣ предъявленія которою либо изъ сторонъ отвода, ев-

<sup>1)</sup> По силѣ 71 ст. уст. угол. суд. свидѣтель допрашивается мировымъ судьей въ мѣстѣ своего жительства и въ присутствіи сторонъ, если онѣ придутъ къ назначенному для того сроку.



реи по дѣламъ бывшихъ ихъ единовѣрцевъ, принявшихъ христіанскую вѣру, и раскольники по дѣламъ лицъ, обратившихся изъ раскола въ православіе (ст. 96 п. 4).

Подъ употребленнымъ въ законѣ о приводѣ къ присягѣ (ст. 98 <sup>1</sup>) выраженіемъ: *въ случаѣ отсутствія священника*, должно разумѣть тѣ случаи, когда въ мѣстѣ пребыванія судьи не находится священника, или когда онъ, по исполненію своихъ обязанностей, находится въ отсутствіи. (Рѣшен. угол. кассац. депар. 1869 года, № 692, по дѣлу Ханыковой).

Отъ присяги освобождаются священно-служители и монашествующіе всѣхъ христіанскихъ исповѣданій (ст. 99 п. 1).

Понятыми приглашаются преимущественно церковные старосты (ст. 109).

## ПОРЯДОКЪ ПРОИЗВОДСТВА ВЪ ОБЩИХЪ СУДЕБНЫХЪ МѢСТАХЪ.

### *О подсудности.*

Дѣла по преступленіямъ и проступкамъ духовныхъ лицъ вѣдаются духовными или свѣтскими судами въ порядкѣ опредѣленномъ въ III книгѣ настоящаго устава (ст. 218 <sup>2</sup>).

<sup>1</sup>) Уст. угол. судопр. ст. 98. Въ случаѣ отсутствія священника, мировой судья допрашиваетъ свидѣтелей безъ присяги, напомнивъ имъ объ обязанности показывать по чистой совѣсти все имъ извѣстное, и отбравъ отъ нихъ подписку, что они показанное ими, въ случаѣ требованія которой либо изъ сторонъ, готовы подтвердить подъ присягою.

<sup>2</sup>) Уст. угол. судопр. ст. 1001—1030

Пререканія о подсудности между судами гражданскаго и духовнаго вѣдомствъ разрѣшаются общимъ собраніемъ кассационныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената (ст. 723).

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло о пререканіи между мировымъ судьей жиздринскаго округа и казачьей духовною консисторіею, о подсудности дѣла объ обидѣ мѣщанина Азарова на словахъ и дѣйствіемъ священникомъ села Хвастовичъ Дмитріемъ Извѣковымъ, и принявъ во вниманіе, что жалоба Азарова передана была мировымъ судьей въ духовную консисторію на томъ основаніи, что священникъ Извѣковъ обвинялся въ оскорбленіи чести, т. е. такомъ преступленіи, за которое онъ, на основаніи 210 — 213 ст. уст. дух. конс., можетъ быть подвергнутъ наказанію по опредѣленію епархіальнаго начальства, и что духовною консисторіею дѣло возвращено къ мировому судѣ потому, что Азаровъ обратился не прямо къ епархіальному начальству, нашель, что таковое постановленіе консисторіи, касающееся несоблюденія просителемъ формальности, а не заключающее въ себѣ отказа въ принятіи дѣла, по не подсудности ей онаго, не можетъ служить основаніемъ къ признанію возникшаго между судами гражданскаго и духовнаго вѣдомства о подсудности сего дѣла пререканія, о коемъ упоминается въ 237 ст. уст. угол. суд., что за симъ, такъ какъ дѣйствія консисторіи, если бы въ нихъ дѣйствительно заключалось нарушеніе порядка для производства дѣлъ въ духовныхъ судахъ установленнаго, ни въ какомъ случаѣ не подлежатъ обсужденію ни мирового судьи, ни кассационныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената, — представленіе мирового судьи, какъ неосновательное, не требуетъ разрѣше-

нія (Рѣш. общаго собранія кассационныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената 1869 г. юля 8 № 13<sup>1)</sup>).

Дѣла сего рода разрѣшаются въ Сенатѣ, по надлежащемъ сношеніи съ Святейшимъ Синодомъ, если возникшее пререканіе касается вѣдомства православнаго исповѣданія (ст. 238).

### ОСМОТРЪ И ОСВИДѢТЕЛЬСТВОВАНИЕ.

Понятными къ осмотру или освидѣтельствуванію приглашаются въ мѣстечкахъ и селеніяхъ, между прочимъ, и церковные старосты (ст. 320).

Къ осмотру и освидѣтельствуванію мертвыхъ тѣлъ священно-служителей и монашествующихъ приглашаются мѣстный благочинный или настоятель монастыря, смотря потому, къ какому изъ сихъ духовныхъ сословій принадлежало лицо умершаго насильственной смертію (ст. 339).

Къ вырытію мертваго тѣла, преданнаго землѣ для удостоверенія въ тождествѣ, приглашаются священникъ и другія лица, бывшія при погребеніи (ст. 347).

### РОЗЫСКАНИЕ ПРЕДМЕТОВЪ, ОБНАРУЖИВАЮЩИХЪ ПРЕСТУПЛЕНИЕ.

Къ обыску въ церквахъ, въ молитвенныхъ домахъ, въ домахъ архіерейскихъ или монастырскихъ судебный слѣдователь приступаетъ не иначе, какъ съ приглашеніемъ въ

<sup>1)</sup> Рѣшеніе это напечатано въ Сборникѣ рѣшеній уголовного кассационнаго департамента 1869 г., а по духовному вѣдомству опубликовано въ циркулярномъ указѣ Святейшаго Синода отъ декабря 1869 г. за № 62.

то же время, для бытности при этомъ, ближайшаго начальства того управленія, въ вѣдомствѣ котораго состоитъ обыкновенное помѣщеніе (ст. 361).

### ДОПРОСЪ ОБВИНЯЕМОГО.

Хотя уставъ уголовного судопроизводства и не указываетъ на способы опредѣленія возраста лицъ, потерпѣвшихъ отъ преступленія, когда отъ разясненія этого обстоятельства зависитъ степень виновности подсудимаго и мѣра слѣдующаго ему наказанія, но нѣтъ никакого основанія не признать въ этомъ случаѣмъ исчисленныя въ 413 ст. упомятаго устава—для разрѣшенія вопроса о возрастѣ обвиняемаго лица—доказательства, въ числѣ коихъ и главнымъ изъ нихъ значится справка изъ метрическихъ книгъ; выписка церковная изъ метрической книги вполне ссотвѣтствуетъ требованіямъ закона и совершенно достаточна, въ особенности же при отсутствіи всякаго по сему предмету сомнѣнія, для опредѣленія возраста. (Рѣш. угол. кассац. департ. 1869 г. № 958, по дѣлу Игорева).

*(Продолженіе будетъ).*

## II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Тираспольскаго уѣзда, сел. Чебручъ, Покровской ц., священникъ Александръ Петренко и староста той же церкви Димитрій Пержинъ, за заботливость ихъ о благолѣвіи храма, награждены: первый набедренникомъ, а послѣдній похвальнымъ листомъ.



— Елисаветградскаго уѣзда, селенія Песчаного Брода, крестьянинъ Ѳеодоръ Адаменко утверждень церковнымъ старостою при Предтечинской ц., сел. Песчаннаго Брода, на первое трехлѣтіе.

— Елисаветградскаго уѣзда, с. Липняжки, крестьянинъ Павелъ Приманъ избранъ и утверждень въ должности церковнаго старосты при Успенской ц., с. Липняжки, на первое трехлѣтіе.

— Церковный староста Тираспольскаго уѣзда, селенія Ташлыка, Георгіевской ц., государственнй крестьянинъ Кирилль Мунческулъ, за усердную его службу, награждень похвальнымъ листомъ.

Тираспольскаго уѣзда, села Слободзей, Михайловской ц., церковный староста Алексѣй Поляшенко, и попечители оной: крестьяне Кирилль Греговъ и Іосифъ Боркаръ награждены похвальными листами.

— Пономари Херсонскаго Екатериненскаго собора Андрей Царинниковъ и Херсонскаго Успенскаго собора Стефанъ Орловскій, резолюціею Его Высокопреосвященства, перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

— Пономарь Успенской ц., сел. Гурьевки, Яковъ Горбачевъ по прошенію перемѣщенъ на дьячковскую вакансію въ Михайловской ц., с. Дониной Камянки.

— Священникъ Николаевской ц., сел. Терновки, Елисаветградскаго уѣзда, Іоаннъ Божовскій, по прошенію, уволенъ, 21 марта сего года за штатъ, а на его мѣсто пере-

мѣщенъ, по прошенію, благочинный 3-го округа, Елисаветградскаго уѣзда, священникъ с. Тишкови, Покровской ц., Петръ Брадучанъ.

— Псаломщикъ Глудосской Покровской ц. Петръ Бочаренко, по прошенію, уволенъ отъ должности, а на его мѣсто псаломщикомъ опредѣленъ сверхштатный діагонъ сей церкви Пахаловичъ.

— Пономарь Братолюбивской Свято-Духовской ц., Іларіонъ Созоновичъ опредѣленъ и. д. псаломщика при сей церкви, а дьячегъ оной Іосифъ Гайдаевъ пономаремъ.

— Пономарь Свято-Покровскаго, пригорода Покровска, молитвеннаго дома, Авраамъ Артисевичъ, 27 февраля умеръ и пономарское мѣсто при означенной церкви закрыто.

— Священникъ м. Розалиевки, Тираспольскаго уѣзда, Теодоръ Тимошенко, по прошенію, перемѣщенъ на вакансію настоятеля Тираспольской соборной церкви.

— Протоіерейскій сынъ Никифоръ Діаковскій, по прошенію, допущенъ къ исправленію причетнической должности въ м. Владиміровкѣ, Елисаветградскаго уѣзда.

---

### III. Извѣстія изъ другихъ епархій. —

*Докторскій диспутъ въ Киевской духовной академіи.*

23-го февраля въ Киевской духовной академіи былъ первый докторскій диспутъ: заслуженный ординарный про-

дессоръ по кафедрѣ патрологіи К. И. Скворцевъ защищалъ диссертацию, представленную имъ для получения степени доктора богословія, подъ заглавіемъ: «Изслѣдованіе вопроса объ авторѣ сочиненій извѣстныхъ съ именемъ св. Діонисія Ареопагита». На диспутѣ присутствовали докторъ эллинской словесности преосвященный Порфирій епископъ чигиринскій и многочисленные представители кievскаго ученаго духовенства и духовно-учебныхъ заведеній; кромѣ того посѣщеніемъ богословскаго диспута выразили просвѣщенное вниманіе къ интересамъ духовной науки: начальникъ юго-западнаго края князь А. М. Дондуковъ-Корсаковъ, попечитель кievскаго учебнаго округа П. А. Антоновичъ, почетный членъ академіи А. Н. Муравьевъ, предсѣдатель археографической комиссіи М. В. Юзefовичъ и нѣкоторые другіе свѣтскіе лица. Послѣ пѣнія молитвы «Царю небесный» диспутъ открылся рѣчью ректора академіи архимандрита Филарета, въ которой указано было все важное значеніе публичной защиты диссертаций, дающихъ право преподаванія въ высшихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ какъ для безпристрастной оцѣнки ученыхъ дѣятелей со стороны самыхъ академій, такъ и для привлеченія общества къ интересамъ духовной науки близкимъ и ему самому. За этою содержательною рѣчью прочитано было *singulum vitae* докторанта, въ которой между прочимъ сообщалось, что докторантъ состоитъ наставникомъ при академіи съ 1845 года и извѣстенъ многими учеными изслѣдованіями по патрологіи, изъ которыхъ «Философія отцовъ и учителей церкви», какъ и изслѣдованіе избранное докторантомъ для защиты, совѣтомъ академіи также было признано достойнымъ присужденія автору степени доктора богословія. Затѣмъ вступилъ на кафедру докторантъ и въ

сжатою, но отчетливою рѣчи показали научный интерес избраннаго имъ вопроса, изложили его исторію и, указавъ на несостоятельность главнѣйшихъ способовъ рѣшенія его, представили результаты своихъ собственныхъ ученыхъ изслѣдованій. По его мнѣнію, сочиненія извѣстныя съ именемъ Діонисія Ареопагита не принадлежатъ этому современнику апостоловъ, такъ какъ многія догматическія и литургическія указанія этихъ сочиненій никакъ не могутъ быть отнесены къ 1-му вѣку; самъ авторъ этихъ сочиненій не выдавалъ себя за Діонисія Ареопагита, а стороннею рукою сдѣлана была поддѣлка, главнымъ образомъ состоящая въ измѣненіи и прибавленіи нѣкоторыхъ собственныхъ именъ, съ цѣлію усвоить эти сочиненія Діонисію Ареопагиту. Но отвергая мнѣніе о принадлежности ареопагитскихъ сочиненій Діонисію Ареопагиту, г. Скворцевъ не признаетъ также и того мнѣнія, что эти сочиненія написаны въ 4-мъ вѣкѣ или еще позднѣе, какъ обыкновенно думаютъ иностранные ученые. На основаніи направленія ареопагитскихъ сочиненій, на основаніи заключающихся въ нихъ указаній на нѣкоторыя лица и событія и по другимъ признакамъ г. Скворцевъ относитъ эти сочиненія къ 3-му вѣку и усвоитъ ихъ знаменитому отцу и учителю церкви св. Діонисію Александрійскому, который писалъ ихъ на основаніи древняго преданія, переходившаго отъ апостоловъ. Мнѣніе совершенно новое, и докторанту предстоялъ въ защитѣ не легкой трудъ, тѣмъ болѣе, что это мнѣніе стояло въ одинаковомъ противорѣчій двумъ наиболѣе общимъ воззрѣніямъ какъ тому, которое признаетъ подлинность этихъ сочиненій и относитъ ихъ къ 1-му вѣку, такъ и тому, которое относитъ ихъ неизвѣстному писателю 4 го или еще позднѣйшихъ вѣковъ. Официаль-



ными оппонентами отъ совѣта академіи назначены были ординарный профессоръ Н. И. Щеголевъ и экстраординарный С. М. Сольскій. Первый изъ оппонентовъ, опираясь на антигностическое направленіе ареопагитскихъ сочиненій и изслѣдованія Фреппеля, главнымъ образомъ склонялъ возраженія въ пользу болѣе ранняго происхожденія этихъ сочиненій; послѣдній наоборотъ, на основаніи догматическихъ и обрядовыхъ указаній, содержащихся въ ареопагитскихъ сочиненіяхъ, примѣнительно къ изслѣдованіямъ Гиплера и другихъ нѣмецкихъ ученыхъ, направлялъ возраженія въ пользу мнѣнія о позднѣйшемъ происхожденіи этихъ сочиненій. Диспутъ имѣлъ характеръ оживленной ученой бесѣды. При всей силѣ возраженій противъ новаго рѣшенія вопроса, докторантъ не отступилъ ни отъ одного изъ своихъ положеній и то прямо опровергалъ, то ослаблялъ, то отклонялъ высказываемыя возраженія, обнаруживъ въ своихъ отвѣтахъ обширную ученость какъ по предмету своей специальности, такъ и въ области церковной исторіи вообще. Еще къ большому оживленію и интересу диспута по окончаніи возраженій официальныхъ оппонентовъ докторанту предложены были солидныя возраженія со стороны одного высокопоставленнаго лица, присутствовавшаго на диспутѣ. Извѣстный ученый предложилъ докторанту вопросъ, не идетъ ли его сочиненіе въ разрѣзъ съ вѣрованіями церкви, признававшей и признающей сочиненія извѣстныя съ именемъ св. Ф. Діонисія Ареопагита не подложными, а принадлежащими именно этому современнику апостоловъ, и въ доказательство такой подлинности ихъ сослался на нѣкоторыя мѣста изъ самыхъ сочиненій ареопагитскихъ, на свидѣтельство св. Іоанна Златоуста, Анастасія Синаита, Максима Исповѣдника и позд-

нѣйшихъ греческихъ писателей, и на указаніе греческой иконописи, изображающей на иконахъ наставника св. Діонисія Герооея. Въ отвѣтъ на это докторантъ повторилъ изложенныя въ своемъ изслѣдованіи доказательства, не позволяющія усвоить эти сочиненія св. Діонисію Ареопагиту, неопредѣленное свидѣтельство св. Іоанна Златоуста не призналъ относящимся къ Діонисію Ареопагиту, показалъ возможность ошибки въ сужденіи объ ареопагитскихъ сочиненіяхъ со стороны свв. Анастасія Синаита и Максима Исповѣдника, а относительно свидѣтельства греческой иконописи замѣтилъ, что онъ не отвергаетъ историческаго существованія наставника св. Діонисія Ареопагита — блаж. Герооея, изображаемаго на иконахъ по преданію, которое могло имѣть и иной источникъ кромѣ ареопагитскихъ сочиненій. Если признать ареопагитскія сочиненія подлинными — возразилъ докторантъ своему оппоненту, — то какъ объяснить свидѣтельства этихъ сочиненій напр. объ устройствѣ храмовъ, о чинѣ посвященія въ монашество и многія другія, — свидѣтельства, которыя показываютъ такое развитіе обрядовой стороны, которое совершенно не мыслимо по отношенію къ первому вѣку христіанства? Развѣ предположить, что авторъ писалъ эти сочиненія въ пророческомъ духѣ? ! Вѣрванія въ подлинность ареопагитскихъ сочиненій — продолжалъ докторантъ — нѣтъ въ православной церкви: блаженной памяти Филаретъ митрополитъ московскій въ своей библейской исторіи ставитъ эти сочиненія въ ряду сомнительныхъ, а Филаретъ архіепископъ черниговскій въ своемъ «Историческомъ ученіи объ отцахъ церкви» совершенно замалчиваетъ объ этихъ сочиненіяхъ. Когда докторанту между прочимъ была высказана мысль, что онъ обязанъ бы большую

услугу церкви, если бы поставилъ задачую своего изслѣдованія отстаить подлинность этихъ сочиненій и принадлежность ихъ первому вѣку, то докторантъ замѣтилъ, что предоставляя это дѣло другимъ, онъ полагаетъ, что и его трудъ не безъ заслуги для церкви, такъ какъ пользующіеся величайшимъ уваженіемъ въ православной церкви сочиненія изслѣдованіями его пріурочиваются не какому-то неизвѣстному писателю четвертаго или еще позднѣйшихъ вѣковъ, какъ это дѣлаютъ всѣ западные ученые, а знаменитому святому отцу и учителю церкви третьяго вѣка, чѣмъ не разрушается, а только возвышается авторитетъ этихъ почитаемыхъ въ церкви сочиненій. — Эти объясненія докторанта встрѣчены были живыми выраженіями одобренія. Еще болѣе дружными и продолжительными рукоплесканіями публика пріѣтствовала ученаго докторанта, когда ректоръ академіи, по окончаніи диспута, объявилъ, что совѣтъ академіи призналъ диссертацию и ея защиту удовлетворительными и постановилъ ходатайствовать предъ св. синодомъ чрезъ высокопреосвященнѣйшаго митрополита объ утвержденіи профессора Сьворцева въ присужденной ему степени доктора богословія. (*Руков. для сельск. пастырей*).

#### IV. Объявленія.

##### *Отъ правленій духовныхъ семинарій.*

При Вятской семинаріи съ 17-го сего января состоитъ праздною кафедрѣ преподавателя словесности, исторіи литературы и логики; правленіе семинаріи не имѣетъ въ виду кандидатовъ на занятіе означенной кафедрѣ.

— Вагантная при Владимірской семинаріи преподавательская должность по классу догматическаго богословія и соединенныхъ съ нимъ предметовъ, согласно указу Святѣйшаго Синода на имя Его Высокопреосвященства отъ 19 сего января за № 56, въ настоящее время замѣщена бывшимъ ректоромъ Уфимской духовной семинаріи, архимандритомъ Григоріемъ.

— Съ 1-го февраля сего года, по случаю увольненія преподавателя словесности, исторіи литературы и логики изъ духовно-училищнаго вѣдомства, въ Рижской семинаріи каѳедра означенныхъ предметовъ имѣеть быть вакантною; правленіе на занятіе означенной каѳедры имѣеть въ виду окончившаго курсъ въ Московской духовной академіи въ 1868 году учителя Рижскаго духовнаго училища Сергія Смѣльскаго.

По случаю предстоящаго преобразования Екатеринбургской духовной семинаріи, съ 1 іюля настоящаго года при семинаріи имѣють открыться наставническія мѣста по предметамъ: догматическому и нравственному богословію; по обзору философскихъ ученій, психологіи и педагогики; по математикѣ; по языкамъ: греческому, французскому и нѣмецкому, и должность помощника инспектора семинаріи.

Лица, желающія занять означенныя наставническія мѣста и должность помощника инспектора семинаріи, имѣють подать прошенія въ правленіе Екатеринбургской духовной семинаріи не позже 1 числа будущаго мая мѣсяца 1872 г.

*(Прибав. къ Моск. Епарх. Вѣдом.)*




*Отъ Московской медицинской конторы.*

Московская медицинская контора, отношениемъ отъ 10 октября прошлаго года за № 3275, сообщила Московскому семинарскому правленію, что медицинскій департаментъ министерства внутреннихъ дѣлъ, вслѣдствіе представленія оной о принятіи въ аптекарскіе ученики Θεодора Милославскаго, изъ окончившихъ курсъ ученія въ Новгородскомъ духовномъ уѣздномъ училищѣ, отъ 20-го октября 1870 года за № 7949, далъ знать конторѣ, что департаментъ означенное представленіе конторы вносилъ на заключеніе медицинскаго совѣта, который, по разсмотрѣніи представленія конторы, не встрѣтилъ съ своей стороны препятствій къ дозволенію Милославскому поступить въ аптекарскіе ученики, по тому уваженію, что предметы преподаванія духовныхъ училищъ почти тѣ-же, какъ и предметы, проходимые въ первыхъ трехъ классахъ гимназій; каковое заключеніе медицинскаго совѣта утверждено г. министромъ внутреннихъ дѣлъ.

Имѣя въ виду, что и другія лица, окончившія курсъ въ духовныхъ училищахъ, могутъ изъявить желаніе поступить въ аптекарскіе ученики, медицинская контора просить семинарское правленіе увѣдомить училищныя правленія о вышеизложенномъ заключеніи медицинскаго совѣта.

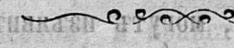
*(Моск. Епарх. Вѣдом.)*



Отъ Редакціи.

Редакціею получены деньги за Херсон. в Епарх. Вѣдом. 1872 года отъ слѣдующихъ лицъ: священника о. Платона Погорѣлова 5 руб., благоч. протро. Θεодора Гилявскаго 37 руб. 50 коп., благоч. священ. о. Василя Романова 61 руб. 50 коп., благоч. прот. о. Стефана Патенкова 25 руб. и помощн. благоч. священ. о. Артемія Сахневича 6 руб.

— Полученные редакціею деньги въ пользу гроба Господня 5 руб. и въ Аѳонскій Ильинскій скитъ 5 руб., на поминованіе отроковицы Елены, отосланы ею по назначенію чрезъ Одесскаго потом. почетнаго гражданина Алекс. Яков. Новикова.



(Моск. Епарх. Вѣдом.)

(Гробище въ Моск. Епарх. Вѣдом.)



**СЧЕТЪ № 6-й.**

**По выдачѣ жалованья и пособій начальствующимъ и учащимъ въ училищѣ.**

	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
		Р.	К.	Р.	К.
<i>Выдано во 2-й половинѣ 1869 г. :</i>					
1) Жалованья: члену правленія Священнику Алексію Боголюбскому . . . . .	за 6 м.	7	50	45	—
Репетиторамъ при ученикахъ общей квартиры:					
Учителю Николаю Авименко.	за 6 м.	8	33 1/3	50	—
Учителю Якову Пржеголинскому . . . . .	за 6 м.	8	33 1/3	50	—
2) Пособія помощнику смотрителя Ивану Городкову . . . . .	за 6 м.	8	33 1/3	50	—
3) Прогонныхъ денегъ сельскому члену правленія Священнику Георгію Турчановскому . . . . .	за 6 м.	10	—	60	—
<b>Итого . . . . .</b>	—	—	—	255	—
<i>Въ 1870 году :</i>					
1) Жалованья: членамъ правленія Священнику Алексію Боголюбскому . . . . .	за 12 м.	7	50	90	—
Священнику Сергію Пантелѣву . . . . .	за 11 м.	7	50	82	50
Репетиторамъ при ученикахъ общей квартиры:					
Учителю Николаю Авименко.	за 12 м.	8	33 1/3	100	—
Учителю Якову Пржеголинскому . . . . .	за 12 м.	8	33 1/3	100	—



2) Пособія помощнику смотрителя Ивану Городкову . . . . .	за 12 м.	8	33 <sup>1</sup> / <sub>3</sub>	100	—
и 3) Прогонныхъ денегъ члену прав- ленія священнику Георгію Тур- чановскому . . . . .	за 1 м.	10	—	10	—
<b>Итого.</b> . . . . .	—	—	—	<b>482</b>	<b>50</b>
<hr/>					
Всего за 1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> года (255 р. + 482 р. 50 б.) =	—	—	—	<b>737</b>	<b>50</b>

**СЧЕТЪ № 7-й.**

**По содержанію канцеляріи при училищномъ  
правленіи.**

	СКОЛЬКО.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
		Р.	К.	Р.	К.
<i>Употреблено: во 2-й половинѣ 1869 года.</i>					
1) На жалованье письмоводителю правленія . . . . .	за 6 м.	5	—	30	—
2) На покупку: бумаги № 4-й.	<sup>1</sup> / <sub>2</sub> стоп.	3	80	1	90
бѣловыхъ книгъ въ переплетѣ.	4	—	35	1	40
Сургучу краснаго № 1-й . . . . .	1 ф.	—	70	—	70
„ „ „ № 2-й . . . . .	1 ф.	—	50	—	50
Карандашей . . . . .	5 шт.	—	9	—	45
Стеариновыхъ свѣчъ . . . . .	3 ф.	—	30	—	90
Перочиннаго ножа . . . . .	1	—	40	—	40
Ножницъ . . . . .	1	1	20	1	20
3) На напечатаніе бланковъ для бумагъ правленія . . . . .	150 л.	—	—	2	—
для приходорасходныхъ книгъ.	40 л.	—	1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	—	60

4)	За переплетъ приходорасходныхъ книгъ . . . . .	—	—	—	20
	<b>Итого.</b> . . . . .				<b>40</b>
	<b>Въ 1870 году:</b>				
1)	На жалованье писмоводителю за 9 м. Правленія . . . . .	5	и 3 м. по 7	—	66
2)	На покупку: бумаги писчей № 4-й . . . . .	1 стоп.	—	—	4
	Стальныхъ перьевъ . . . . .	2 кор.	—	—	2
	Чернилъ . . . . .	2 квар.	—	50	1
	Сургучу краснаго № 1-й . . . . .	1 ф.	—	—	65
	„ „ „ „ № 2-й. . . . .	1 ф.	—	—	50
	Карандашей . . . . .	3	—	8	24
	Ручекъ для стальныхъ перьевъ . . . . .	3	—	15	45
	Линейки . . . . .	1	—	—	35
	Свѣчь . . . . .	3 ф.	—	32	64
	Бѣловыхъ книгъ . . . . .	4	—	35	140
3)	На уплату въ типографію: За напечатаніе бланковъ для бумагъ правленія . . . . .	300 л.	—	1	3
	Бланковъ для билетовъ ученическихъ . . . . .	200 л.	—	—	2
и 4)	На обивку стульевъ въ правленіи . . . . .	—	—	—	1
	<b>Итого.</b> . . . . .				<b>84</b>
	<b>Всего за 1½ года (40 р. 25 к. + 84 р. 23 к.) =</b>				<b>124</b>
					<b>48</b>

**СЧЕТЪ № 8-й.**

**Экстраординарные расходы.**

	Сколько.	По какой цѣвѣ.		На какую сумму.	
		Р.	К.	Р.	К.
<b>Употреблено: во 2-й половинѣ 1869 года.</b>					
1) На поправку, передѣлку и перекраску мебели въ общей квартирѣ учениковъ . . . . .	—	—	—	16	55
2) На покупку самовара Цинковаго кювета . . . . .	1	—	—	14	56
и Разныхъ книгъ для подарковъ лучшимъ ученикамъ при окончаніи 186 <sup>8</sup> / <sub>9</sub> учебн. года . . . . .	12	по	разн.	4	80
и 3) На вставку стеколъ въ общей квартирѣ учениковъ . . . . .	19	—	—	2	85
<b>Итого . . . . .</b>	<b>—</b>	<b>—</b>	<b>—</b>	<b>43</b>	<b>76</b>
<b>Въ 1870 году.</b>					
1) На поправку, передѣлку и перекраску мебели (столовъ, скамей, гардеробовъ, кроватей и проч.) въ общей квартирѣ . . . . .	—	—	—	45	60
На вставку стеколъ и зимнюю упаковку рамъ въ общей квартирѣ . . . . .	—	—	—	7	5
2) На выдачу: прогонныхъ денегъ смотрителю училища на проѣздъ изъ Одессы въ Херсонъ . . . . .	—	—	—	13	65
Письмоводителю правленія за труды его при декабрьскомъ сѣздѣ . . . . .	—	—	—	5	—

Духовнику училища за исповѣдь учениковъ . . . . .	—	—	—	3	—
Епархіально-коштному ученику, уволенному изъ училища на проѣздъ на родину . . . . .	—	—	—	5	—
Епархіально-коштному ученику (тяжело заболѣвшему) на отправку на родину . . . . .	—	—	—	2	40
Епархіальнымъ ученикамъ на проѣздъ и содержаніе при поступленіи ихъ въ семинарію . . . . .	2-мъ	10	—	20	—
3) На покупку: угольевъ для учебныхъ самоваровъ . . . . .	—	—	—	13	—
Просфоръ при приобщеніи учениковъ . . . . .	60	—	6	3	60
Домашнихъ костюмовъ двумъ епархіальнымъ ученикамъ . . . . .	—	—	—	7	50
4) На уплату: за мытье постельнаго бѣлья и одѣяль въ общей квартирѣ . . . . .	—	—	—	18	—
За баню . . . . .	—	—	—	11	24
Часовому мастеру при обмѣнѣ старыхъ испорченныхъ часовъ общей квартиры на новые . . . . .	—	—	—	7	—
Слесарю за починку и полуду училищныхъ самоваровъ . . . . .	2	1	50	3	—
5) Выдано по постановленію іюньскаго сѣзда депутатовъ единовременнаго пособія:					
а) Смотрителю Херсонскаго училища протоіерею Серафиму Серафимову . . . . .	—	—	—	—	50



б) Учителю Ивану Чепурину.	—	—	75	—
в) Учителю Якову Пржеголин- скому.	—	—	75	—
<b>Итого.</b>	—	—	<b>365</b>	<b>4</b>
Всего за 1½ года (43 р. 76 к. + 165 р. 4 к.) =	—	—	408	80

100	Первое отделение (Владимирский)	1
130	Херсонская Свято-Духовная церковь (Владимирский)	2
60	Завьяловская Навозовская	3
45	Благовещенский собор	4
35	Трехская Софиевская	5
15	Ильинская Выхватская	6
10	Ильинская Родство-Бородицкая	7
80	Ильинская Подольская	8
50	Свято-Ильинская	9
30	Музыковская	10
30	Ильинская	11
45	Николаевская	12
20	Троицкая	13
20	Свято-Ильинская	14
20	Федоровская	15
20	Ласковская	16
20	Благовещенская	17
20	Завьяловская	18
20	Ильинская	19
100	<b>Итого</b>	

# П Р И В А В Л Е Н І Я .

## С П И С К И

церквей Херсонскаго духовно-училищнаго округа, съ показаніемъ: сколько каждая изъ нихъ вноситъ ежегодно на содержаніе Херсонскаго духовнаго училища по раскладкѣ 1868 года.

№	I)	Р.
	Перваго благочинническаго округа: (Благочинный протоіерей Михаилъ Заіончевскій).	
1	Херсонская Свято-духовская церковь вноситъ	190
2	Забалковская Николаевская . . . . .	130
3	Екатерининскій соборъ . . . . .	60
4	Греческая Софіевская . . . . .	45
5	Кладбищная Всѣхъ Святыхъ . . . . .	35
6	Единовѣрческая Рождество-Богородичная . . . . .	15
7	Единовѣрческая Покровская . . . . .	10
8	Станиславская . . . . .	86
9	Музыкинская . . . . .	50
10	Широкой балки . . . . .	30
11	Никольская . . . . .	30
12	Тягинская . . . . .	42
13	Садоваго . . . . .	20
14	Федоровская . . . . .	30
15	Касперовская . . . . .	70
16	Бѣлозерская . . . . .	50
17	Засельская . . . . .	61
18	Ивано-Петровская . . . . .	36
19	Вавиловская . . . . .	19
	<b>Итого . . . . .</b>	<b>1009</b>

## II)

Втораго благочинническаго округа (благочинный священникъ Анатолій Корочанскій).

№	Города Николаева :	Р.	К.
1	Николаевскій Рождество-Богородицкій соборъ . . . . .	135	—
2	Свято-Алексіевская церковь . . . . .	115	—
3	Богородичная Всѣхъ Скорбящихъ . . . . .	160	—
4	Греческая Свято-Николаевская . . . . .	85	—
5	Кладбищная Всѣхъ Святыхъ . . . . .	160	—
6	Свято-духовскій молитвенный домъ Во- допныхъ хуторовъ . . . . .	60	—
<i>По пригородамъ :</i>			
7	Богоявленская церковь . . . . .	140	—
8	Воскресенская Покровская . . . . .	80	—
9	Калиновская Богородичная . . . . .	85	—
10	Новровскій молитвенный домъ . . . . .	60	—
<i>По селеніямъ :</i>			
11	Кисляковская Преображенская церковь . . . . .	45	—
12	Царево-Дара , Архангело - Михайловскій молитв. домъ . . . . .	25	—
13	Болгарской колоніи Терновки, Успенская . . . . .	70	—
14	Пересадовская Архангело Михайловская . . . . .	43	—
15	Дигульская Пльинская . . . . .	21	—
16	Басперо - Николаевская Свято - Николаев- ская . . . . .	35	—
17	Остаповская Свято-Николаевская . . . . .	20	—
18	Дымовская Александро-Невская . . . . .	18	50
19	Ново-Одесская Георгіевская . . . . .	62	50
20	Ново-Петровская Николаевская . . . . .	36	20
21	Басперовская Димитріевская . . . . .	11	—
22	Себенская Архангело-Михайловская . . . . .	23	40
23	Гурьевская Покровская . . . . .	41	80
24	Балованская Богородичная . . . . .	30	80
25	Матвѣевская Петро-Павловская . . . . .	30	80
<b>Итого . . . . .</b>		<b>1594</b>	<b>70</b>

№	III)	Р.	К.
	Четвертаго благочинническаго округа : (благочинный священникъ Василій Романовъ).		
	<i>Города Берислава :</i>		
1	Успенская церковь взносить	60	50
2	Воскресенская . . . . .	60	50
3	Бладищная Всѣхъ Святыхъ . . . . .		
	<i>Селеній :</i>		
4	Малой Александровки, Архангело-Михайловская . . . . .	34	—
5	Большой Александровки, Николаевская . . . . .	54	—
6	Новодмитровки, Свято-духовская . . . . .	40	—
7	Архангельскаго, Архангело Михайловская . . . . .	40	—
8	Ивановки, Усѣвновенская . . . . .	20	—
9	Шестерни, Рождество-Богородичная . . . . .	41	50
10	Широкаго, Покровская . . . . .	70	—
11	Новокурскаго, Покровская . . . . .	12	—
12	Андреевки, Успенская . . . . .	15	—
13	Ново-Николаевки, Николаевская . . . . .	34	—
14	Ново-Покровскаго, Покровская . . . . .	48	—
15	Камянки, Успенская . . . . .	62	—
16	Грушевки, Николаевская . . . . .	40	—
17	Маринскаго, Преображенская . . . . .	42	—
18	Ново-Воронцовки, Николаевская . . . . .	62	—
19	Золотой балки, Вознесенская . . . . .	41	—
20	Качкаровки, Покровская . . . . .	41	—
21	Мѣловаго, Петро-Павловская . . . . .	20	—
22	Ивановки, Предтечевская . . . . .	30	—
23	Костромки, Покровская . . . . .	42	—
24	Ново-Камянки, Вознесенской мол. домъ . . . . .	30	—
	<b>Итого . . . . .</b>	<b>939</b>	<b>50</b>



№	IV)	Р.	К.
	О церквахъ 3-го благочинническаго округа не доставлено нужныхъ свѣдѣній по сему предмету (благочинный священникъ Григорій Петрушевскій).		
	V.		
	Кромѣ сего ежегодно вносить на содержание училища:		
1	Второ-класный Григоріево-Бизюковъ монастырь . . . . .	1000	—
2	и Херсонскій Успенскій соборъ . . . . .	190	—

Отчетъ сей ревизованъ былъ іюньскимъ съѣздомъ депутатовъ Херсонскаго духовно-училищнаго округа.

Подлинный подписали:

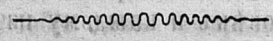
Смотритель училища протоіерей *Серафимъ Серафимовъ*.

Помощникъ смотрителя *Иванъ Городковъ*.

Членъ правленія отъ духовенства священникъ *Алексій Боголюбскій*.

Членъ правленія отъ духовенства священникъ *Сергій Пантелъевъ*,

Членъ правленія изъ учителей *Иванъ Чепуринъ*.



## С М Ъ Т А

**По содержанию Херсонскаго духовнаго училища  
въ 1872 году.**

§ I-й.		Р.	К.
На содержаніе училищнаго дома съ прислугою, отопленіемъ, освѣщеніемъ и проч.		676	—
1) На наемъ дома для училища.		400	—
2) На отопленіе (4 сажени трехполбнныхъ дровъ съ перепилкою и доставкою по 22 р. × 4) = . . . . .		88	—
3) На наемъ служителей (одного на весь годъ по 8 руб. въ мѣсяць, а другаго на 6 зимнихъ мѣсяцевъ по 7 руб. въ мѣсяць).		138	—
4) На ремонтъ дома (на поправки, чистку трубъ, ретирадъ, доставку воды для училищнаго дома, на метлы, швабры, тряпки, вставку стеколъ и проч)		50	—
<b>Итого . . . . .</b>		<b>676</b>	
§ II-й			
На классныя и учебныя принадлежности . . . . .		130	—
1) На поправку и покраску училищной мебели.		30	—
2) На покупку учебныхъ книгъ, ландкартъ, прописей, губокъ, мѣлу и проч.		100	—
<b>Итого . . . . .</b>		<b>130</b>	—
§ III-й.			
На содержаніе епархіально-коштныхъ учениковъ Учениковъ, живущихъ на епархіальномъ содержаніи 20 человекъ и каждому изъ нихъ полагается въ годъ :		2500	—
1) На помѣщеніе со столомъ, прислугою и освѣщеніемъ . . . . .		80	—

2) На заведеніе: полного лѣтняго костюма (сюртука брюкъ и жилета)	15	—
3) Двухъ паръ новыхъ сапогъ (по 3 р.) — одной пары головокъ (по 2½ руб.)	8	50
4) Двухъ фуражекъ (лѣтней и зимней по 75 к)	1	50
5) Одного шерстянаго шарфа и одной косынки (по 30 коп.)	—	60
6) Трехъ паръ бѣлья (по 2 р. пара)	6	—
7) Двухъ носовыхъ платковъ (по 25 к.)	—	50
8) Двухъ утиральниковъ (по 30 к.)	—	60
9) Трехъ паръ онучъ (по 10 к.)	—	30
10) На покупку: перьевъ, чернилъ, карандашей, чернильницъ, ваксы, щетокъ, гребней, нитокъ и проч	5	—
11) На починку платья	3	—
12) На баню, купанье, мыло, стрижку волосъ.	4	—
<b>Итого на 1 ученика</b>		<b>125</b>
<b>А на 20 (× 125 =)</b>		<b>2500</b>

§ IV-й.

На больницу	185	—
1) На уплату за помѣщеніе больницы.	60	—
2) На лекарства.	75	—
3) На больничное заведеніе	50	—
<b>Итого</b>		<b>185</b>

§ V й.

На фундаментальную бібліотеку.	100	—
--------------------------------	-----	---

§ VI-й.

На жалованье и пособіе изъ епархіальныхъ средствъ начальствующимъ и служащимъ въ училищѣ	480	—
1) На жалованье: двумъ членамъ правленія (по 90 руб.)	180	—

2) Двумъ репетиторамъ при ученикахъ общей квартиры (по 100 руб.	200	—
3) На выдачу квартирнаго пособія помощни- ку смотрителя.	100	—
<b>Итого</b>	<b>480</b>	<b>—</b>

§ VII-й.

На содержаніе канцеляріи при училищномъ правленіи . . . . .	100	—
1) На жалованье письмоводителю (по 5-ти рублей въ мѣсяць) . . . . .	60	—
2) На покупку бумаги, перьевъ, сургуча и проч.	40	—
<b>Итого</b>	<b>100</b>	<b>—</b>

§ VIII-й.

На экстраординарные расходы . . . . .	211	—
5% всей смѣтной суммы (4160 руб. . . . .)	211	—
<b>Итого</b>	<b>4382</b>	<b>—</b>

Смѣта сія рассмотрѣна была іюньскимъ съѣздомъ де-  
путатовъ Херсонскаго духовно-училищнаго округа.

Подлинную подписали :

Смотритель училища протоіерей *Серафимъ Серафимовъ*.

Помощникъ смотрителя *Иванъ Городковъ*.

Членъ правленія священникъ *Алексій Боголюбскій*.

Членъ правленія священникъ *Серій Пантелеевъ*.

Членъ изъ учителей *Иванъ Чепуринъ*.

— 480

— 481



## АКТЪ

составленный въ Одесскомъ Каедральномъ соборѣ  
по случаю обрѣтенія Касперовской Чудотворной  
Иконы Божіей Матери.

20-го марта 1872 года священно-служители Одесскихъ церквей, по случаю Высочайшаго проѣзда чрезъ Одессу Ихъ Императорскихъ Величествъ, собрались въ Одесскомъ Каедральномъ соборѣ, гдѣ находился Преосвященный Димитрій, Архіепископъ Херсонскій и Одесскій, для встрѣчи Государя Императора, въ случаѣ если бы Его Величеству угодно было посѣтить соборъ (ибо о Государѣ Императорѣ не было извѣстно, что Его Величество, въ настоящее путешествіе не изволитъ посѣтить соборъ). Въ исходѣ 6 го часа пополудни явился въ соборъ приставъ Херсонскаго участка г. Одессы Бучинскій съ помощникомъ пристава Будварнаго участка Васильевымъ и представилъ Его Преосвященству Св. Икону Божіей Матери, случайно найденную зарытою на приморской дачѣ г. Донати (нынѣ барона Стюарта). Причемъ, по его заявленію, тамъ же въ землѣ при Иконѣ найдены завернутый въ салфетку большой ключъ, коимъ была отперта со-

боръ и стамеска. При первомъ взглядѣ, всё присутствовавшіе убѣдились, что это есть подлинная Чудотворная Касперовская Икона, похищенная изъ собора въ ночь съ 28-го на 29-е минушаго февраля сего 1872 г., только безъ драгоценной ризы, на ней бывшей.

Несомнѣнными признаками подлинности служить :

Самый ликъ Богоматери, хорошо извѣстный всёму и въ особенности духовенству соборному. Онъ имѣетъ несомнѣнные признаки письма давняго, равно какъ и самая доска, на которой онъ написанъ, по краямъ отъ времени обвѣтшала, чего нельзя видѣть ни на одной изъ копій сдѣланныхъ въ недавнее время ;

2) Маленькая золотая дщица, которою покрытъ держимый рукой Бого-младенца свитокъ, каковой нѣтъ ни на одной изъ копій Чудотворной Иконы.

Эта золотая дщица, какъ находилась въ срединѣ изображенія и не была соединена съ общою ризою, уцѣлѣла на Иконѣ ;

3) Извѣстный духовенству собора размѣромъ и формой листъ слюды, которымъ для лучшаго сбереженія былъ покрытъ ликъ Богоматери, и который есть и теперь на Иконѣ съ единственнымъ отверстіемъ противъ вышеозначеннаго свитка, которымъ слюда и поддерживается на Иконѣ и

4) Наконецъ малиновый бархатъ, которымъ покрыта задняя сторона чудотворной иконы, оказавшійся только отсырѣвшимъ отъ пребыванія иконы въ сырой землѣ.

Возрадовавшись столь нечаянному обрѣтенію благоговѣйно чтимой Святыни нашего города и епархіи, общимъ совѣтомъ положили : 1) Св. Икону поставить на своемъ мѣстѣ и тотчасъ по окропленіи св. водою, положена была на

обрѣтенную Икону риза, бывшая на копѣи оной, и Чудотворная Икона поставлена Его Преосвященствомъ на своемъ мѣстѣ, 2) о событіи семь составить актъ и донести Святейшему Синоду и 3) 20 день марта, въ который обрѣтена Икона, воспоминать обрѣтеніе оной въ Одесскомъ Каѳедральномъ соборѣ празднственно.

Получивъ въ тоже время извѣщеніе, что Его Императорское Величество Государь Императоръ изволилъ проѣхать прямо на пристань, не заѣзжая въ городъ, Его Преосвященство, со всѣмъ бывшимъ въ соборѣ духовенствомъ, при большомъ стеченіи народа, привлеченнаго въ соборъ желаніемъ видѣть Государя Императора и радостно вѣстію о обрѣтеніи благоговѣйно чтимой Святыни, совершилъ благодарственное Господу Богу молебствіе, съ канономъ Божіей Матери, какъ о благополучномъ прибытіи Ихъ Императорскихъ Величествъ, такъ и о всерадостномъ обрѣтеніи Чудотворной Иконы Божіей Матери.

Подлинный за подписью Преосвященнаго и старшаго духовенства, присутствовавшаго при этомъ въ соборѣ.

## СЛОВО

сказанное въ 26-й день марта \*), въ Одесскомъ Ка-  
едральномъ соборѣ Преосвященнымъ Димитріемъ,  
Архіепископомъ Херсонскимъ и Одесскимъ, предъ  
совершеніемъ благодарственнаго Господу Богу мо-  
лебствія, по случаю обрѣтенія Касперовской чудо-  
творной иконы Божіей Матери, похищенной изъ  
собора въ ночь съ 28-го на 29-е февраля сего  
1872 года.

*Блаю мнѣ, яко смирилъ мя еси  
Господи, яко да научуся оправда-  
ніемъ Твоимъ. (Псал. 118, 71).*

Такъ разсуждаетъ, такъ чувствуетъ, такъ и исповѣду-  
еть предъ Богомъ душа благочестивая, когда постигаетъ ее  
какое либо несчастье и скорбь. Съ крайнимъ прискорбіемъ  
должно сознаться, что не такъ разсуждали, не такъ чув-  
ствовали, не такъ и говорили мы, когда постигло насъ са-

---

\*) Сказано въ слѣдующій, послѣ обрѣтенія Святой иконы, воскрес-  
ный день, въ присутствіи Новороссійскаго генераль-губернатора и мно-  
жества лицъ разныхъ сословій.



мое тяжкое для сердца вѣрующаго бѣдствіе, самая чувствительная для души благочестивой скорбь. Совершилось преступленіе, выходящее, можно сказать, изъ ряда самыхъ тяжкихъ преступленій; святотатственная рука злодѣя, изъ жадной корысти, коснулась дерзко благоговѣнно-чтимой нами святыни;—изъ за нѣсколькихъ цѣнныхъ сокровищъ, дерзнула похитить то неоцѣнимое ничѣмъ сокровище, которое, какъ залогъ благодатнаго покрова и милосердаго заступленія Матери Божіей, даровано было граду и странѣ нашей при многихъ знаменіяхъ благодатныхъ исцѣленій.

Такое преступленіе не могло не оскорбить и не огорчить глубоко чувствъ православныхъ жителей нашего города. Всѣ поражены, возмущены были до глубины души такимъ злодѣйствомъ; всѣ объаты были глубокою скорбію о лишеніи той завѣтной святыни, которая служила отрадою и утѣшеніемъ для города и страны нашей въ тяжкую годину свирѣпствовавшей здѣсь брани. Въ чемъ же выразилась эта скорбь православныхъ людей? Первѣе всего, въ праздныхъ толкахъ, догадкахъ, предположеніяхъ, ни на чемъ не основанныхъ, нигѣмъ неповѣренныхъ, ничѣмъ не подтверждаемыхъ, совершенно бесполезныхъ для дѣла и чрезвычайно вредныхъ для спокойствія общества. Молва народная, естественно, искала виновныхъ въ преступленіи; — и кого не обвиняла эта безосновательная молва, начиная отъ священно-служителей храма до послѣдняго изъ иновѣрцевъ живущихъ между нами? И однакоже виновный не открытъ, преступленіе не объяснено, побужденіе и цѣль святотатства остаются загадкою. Что же значать, послѣ сего, эти толки, подозрѣнія, обвиненія?—Если бы это были одни пустыя и праздыя слова, — и тогда они были бы преступны и до-

стойны гнѣва Божія ; ибо и *за всякое слово праздное, еже рекута человецы, воздадутъ о немъ слово въ день суда*: это сказалъ Тотъ, Кто будетъ судить насъ въ послѣдній день. Но эти толки суть обвиненія, которыя страшною тяжестью падаютъ на обвиняемыхъ и падаютъ совершенно безвинно, по крайней мѣрѣ до тѣхъ поръ, пока не открытъ преступникъ и не доказано преступленіе ; а такое бездоказательное обвиненіе и само есть тяжкое преступленіе. Законъ гражданскій называетъ его клеветою и ябедою, и подвергаетъ лживаго обвинителя тому же наказанію, какому долженъ бы подвергнуться обвиняемый, если бы былъ дѣйствительно виновенъ ; а законъ Божій осуждаетъ всякаго клеветника въ геенну огненную. Ахъ, если бы знали эти изобрѣтатели обвиненій, какою тяжкой, непрощительной грѣхъ берутъ они на свою душу, кому подражаютъ они — *отцу лжи*, который *ложь есть и во истинѣ не стоитъ* ; какому подвергаютъ себя страшному осужденію, вмѣстѣ съ отцемъ лжи — *дьяволомъ* ; если бы, говоря, они знали все это и вѣрили слову Божію, они согласились бы скорѣ вырвать у себя злой языкъ свой, нежели разносить пустыя и неосновательныя, но вмѣстѣ тяжкія и преступныя обвиненія.

Правда, если послушать, иной съ такою подробностію рассказываетъ о совершившемся преступленіи, что невольно подумаешь, что онъ какъ будто самъ присутствовалъ при совершеніи святотатства, видѣлъ все своими глазами и знаетъ подлинно, кто и для чего дерзнулъ учинить злодѣяніе. Въ такомъ случаѣ, возлюбленный братъ мой, для чего же скрываешь эти важныя свѣдѣнія въ молвѣ народной или въ безыменныхъ письмахъ ? Почему не объявишь лицамъ, облеченнымъ властію преслѣдовать преступленія, обличать пре-

стунниковъ и предавать ихъ законному суду? Они напрягаютъ всё усиліи найти преступника, и — не находятъ. Помоги-же имъ въ ихъ прискорбномъ затрудненіи. Приди и объяви, что знаешь, — открой и обличи преступника; — и будетъ тебѣ похвала. Власти и общество высоко оцѣнятъ твою заслугу и воздадутъ тебѣ должную благодарность. А пускать тайно въ молву народную неосновательныя подозрѣнія на кого попало, не тоже ли значить, что бросать грязью и камнями въ лицо каждаго мимоходящаго, и при томъ такъ, чтобъ не видно было бросающаго? Честно ли это? Терпимо ли въ обществѣ, не говорю христіанскомъ, а какомъ бы то ни было? Отъ такого-то злорѣчія возникаютъ распри и ссоры, разжигаются страсти, укоревляется взаимная ненависть и озлобленіе, рождаются смуты и крамолы: *языкъ треубый многи потрясе*, говоритъ Св. Писаніе: *и грады тверды разори и дома вельможей преврати: внимаяй ему не имать обрѣсти покоя. Яз а бичная струпы творитъ, язва же язичная сокрушаетъ кости*. Потому-то и говорить слово Божіе: *шепотника и двоязычника подобаетъ клясти: многихъ бо мирныхъ побужаша*. (Сирах. 28, 16, 19, 20, 15).

Доголъ не открыть преступникъ, дерзнувшій на святотатство, доголъ не извѣстны ни побужденія, ни цѣль преступленія. Упорная молва обвиняла и обвиняетъ невѣрныхъ, сдѣлавшихъ похищеніе будто бы для поруганія надъ святынею христіанскою: но послѣднее событіе, т.е. совершенно случайное обрѣтеніе чудотворной Иконы, обличаетъ неосновательность такого подозрѣнія. Невѣрные, апоругавшись надъ Св. Иконою, постарались бы истребить ее, уже и для того только, чтобы не обнаружилось ихъ святотатственное

кошунство. Но Св. икона обрѣтена въ совершенной цѣлости, хотя и лишена бывшихъ на ней украшеній. Ни малѣйшихъ слѣдовъ или признаковъ намѣреннаго, кошунственнаго поруганія нѣтъ; напротивъ, она зарыта была въ землю очень бережно, даже слабый и хрупкій листъ слюды, покрывающій священное изображеніе, и ни чѣмъ почти не прикрѣпленный къ Иконѣ, сохранился цѣлымъ и невредимымъ. По всему видно, что похититель интересовался не самою иконою, а бывшими на ней украшеніями. Не менѣе настойчивая молва обвиняла самихъ хранителей святыни, которые будто бы, замѣнивъ цѣнныя украшенія малоцѣнными, намѣренно скрыли или допустили похитить святыню, чтобы скрыть свое святотатственное корыстолюбіе. Но эта постыдная ложь обличаетъ сама себя. Благоговѣнно чтимая святыня хранилась не въ сокровенномъ мѣстѣ, а въ виду всѣхъ. Къ ней приближались невозбранно и ее лобызали всѣ приходившіе въ храмъ; ее принимали въ свои дома и тѣ лица, которые жертвовали свои драгоценности на украшеніе ея. И неопытный глазъ легко могъ бы примѣтить поддѣлку; какъ же не примѣтили ее тѣ, которымъ особенно важно было знать: цѣла ли принесенная ихъ усердіемъ жертва, и достигла ли она своего назначенія? Но за это обвиненіе мы не сѣтуемъ и не ропщемъ ни на кого: напротивъ, молимся и будемъ молиться, да проститъ Господь тѣхъ, которые не устыдились изобрѣсти эту тяжкую клевету, да не поставитъ имъ грѣха сего на страшномъ судѣ своемъ; благодаримъ и будемъ благодарить Господа, который сподобилъ насъ подвергнуться столь тяжкому подозрѣнію во изглаженіе грѣховъ нашихъ. *Благо намъ, яко смирилъ еси насъ Господи, яко да научимся оправданіемъ Твоимъ*; да научимся быть



отселѣ болѣе благоговѣйными служителями и хранителями святыни.

Не будемъ говорить о другихъ подозрѣніяхъ, которыми молва народная обставляетъ не только похищеніе, а и самое обрѣтеніе Святой Иконы. Все можетъ объясниться только тогда, когда самое преступленіе объяснится на судѣ. А до того времени, всякая догадка будетъ не болѣе, какъ празднословіе; всякое подозрѣніе — тяжкое оскорбленіе ближнему, кто бы онъ ни былъ; всякое преждевременное осужденіе — великій и тяжкій грѣхъ: *прежде времени ни что же судите*, говоритъ Апостоль Христовъ. Довольно знать, что преступникъ, когда будетъ открытъ, будетъ судимъ гласно, предъ всѣми, и всѣ могутъ слѣдить за ходомъ правосудія; что судить его будутъ наши же сограждане, которые, безъ сомнѣнія, не пощадятъ виновника не только самага тяжкаго преступленія, но и самага жестокаго оскорбленія всего народа православнаго.

Не можемъ, впрочемъ, умолчать здѣсь о томъ, какъ принята вѣсть о совершившемся злодѣяніи маловѣріемъ и не вѣріемъ. Какъ Богъ попустилъ поругаться надъ святынею? спрашиваетъ первое. Какъ же чудотворная икона не защитила сама себя? кощунствуетъ послѣднее. *Нѣсте ли чли николиже?* скажемъ словами Спасителя лукавымъ со-  
впросникамъ: какъ ковчегъ завѣта, величайшая святыня Израиля, источникъ благословеній Божіихъ народу, столько разъ являвшій чудодѣйственную помощь свою Израилю, къ которому одно прикосновеніе непосвященнаго каралось внешнею смертію, — какъ этотъ самый ковчегъ былъ плѣненъ нечестивыми филистимлянами и влачимъ ими изъ одного ка-  
пища въ другое, а наконецъ былъ взятъ и истребленъ Ва-

вилонянами? Какъ чудодѣйственныя ризы самаго Спасителя, къ которымъ одно прикосновеніе исцѣляло неизцѣльно страждущихъ, были совлечены съ Него волнами, раздраны и раздѣлены на части, *комуждо воину часть*? Какъ само пречистое тѣло Господа, не только чудотворное, но и животворное, однимъ прикосновеніемъ руки воскрешавшее мертвыхъ, было оплевано, поругано, избито и пригвождено ко кресту грубыми воинами? Какъ многія святыни земли русской неоднократно были попираемы и истребляемы полчищами нечестивыхъ враговъ? Все это попускаетъ Господь потому что, одаривъ человѣка свободою, не отъемлетъ своего дара, предоставляетъ злему и нечестивому дѣлать злое, доколѣ не исполнится мѣра грѣховъ его, допускаетъ Иудѣ продать самаго Спасителя, Синедріону—осудить Его на смерть, и воинамъ—ругаться надъ Нимъ и распять Его; попускаетъ для того, чтобы невѣріе и нечестіе созрѣли для огня геенскаго, чтобы вѣра и благочестіе, въ борьбѣ со зломъ, укрѣплялись и возрастали для будущаго прославленія въ царствѣ Божіемъ: *обидѣй да обидитъ еще, и скверный да сквернится еще, и праведный правду да творитъ еще, и святой да святится еще. Се гряду скоро и мзда моя со Мною, воздати комуждо по дѣломъ его*: вотъ послѣднее слово нашего Господа въ откровеніи Его Іоанну! Но для насъ, братія мои, особенно важно, въ этомъ случаѣ то, что Господь попускалъ нечестивымъ поругаться надъ самою святынею своею, или и совершенно сокрывалъ ее тогда, когда оскудѣвала вѣра и благочестіе, и умножались грѣхи и беззаконія въ средѣ самаго избраннаго народа Божія. *А выль возвѣщу вамъ*, говорилъ Господь устами пророка, *что азъ сотворю винограду Моему: отгину оражденіе ея*, и

будеть въ разграбленіе: разорю стѣну его и будетъ въ поприаніе, т. е. лишу его Моего защищенія и покрову, отыму благословеніе и святыню Мою, которая служила ему огражденіемъ. За что? За неже ждахъ, да сотворитъ проздіе, сотвори же терніе. Виноградъ Господа Саваова домъ Израилевъ есть: ждахъ да сотворитъ судъ, сотвори же беззаконіе, и не правду по вопль. И такъ, представимъ исвать виновнаго въ святотатствѣ тѣмъ, кому это поручено священной волею Монарха; поищемъ вины постигшей насъ скорби въ себѣ самихъ. Нѣтъ ли чего въ насъ самихъ недостойнаго благоволенія пречистой Матери Божіей, а напротивъ достойнаго гнѣва Ея и отвращенія. Видѣхъ беззаконіе и пререканіе во градѣ, говорилъ со скорбію пророкъ Божій: днемъ и ноцію обыдетъ, и беззаконіе и трудъ посредь его и не правда, и не оскудѣтъ стоишъ его лихва и леть: да придетъ же смерть на ня (Псал. 54, 10, 11, 16). Можемъ ли мы похвалиться, что нашъ городъ менѣе грѣшенъ предъ Господомъ, что стѣны домовъ нашихъ не бываютъ свидѣтелями неправды и лихоимства, празднословія и нересудовъ, лести и обмана, татьбы и любодѣянія, и другихъ беззаконій, иже ради градетъ ильвъ Божій на сыны противленія? Горе востающимъ завтра и сикеръ гонящимъ, ждущимъ вечера... говорилъ другой св. пророкъ: съ усльми бо и пѣвницами, съ тимпаны и свирьльми вино піютъ, на дѣла же Господия не взираютъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ не примѣчаютъ, что адъ уже расширилъ душу свою и отверзъ уста своя на нихъ (Иса. 5, 11 — 14). Скажемъ ли, что у насъ мало мѣсть, гдѣ съ утра до вечера проиходятъ описанныя пророкомъ безчинства? Наконецъ, третій пророкъ

(Иеремія 17 гл.) угрожалъ Іерусалиму нашествіемъ враговъ и сожженіемъ за то, что жители его субботы не святятъ, какъ заповѣдано Богомъ отцамъ ихъ. Можемъ ли похвалиться, что у насъ святые дни праздниковъ Господнихъ проводятся по христіански, въ чистотѣ и благоговѣніи, въ молитвѣ и чтеніи слова Божія, въ воздержаніи и страхѣ Божіемъ, въ дѣлахъ любви и милосердія христіанскаго? — Дивно ли же, что Пресвятая Матерь Божія попустила отнять у насъ всечестный образъ свой, когда мы сами оскверняемъ образъ Божій въ самихъ себѣ, оскорбляемъ Ея матернюю любовь нечестіемъ и беззаконіями? *Благо намъ, яко смирилъ еси насъ Господи, яко да научимся оправданіемъ Твоимъ*, да пробудимся отъ сна грѣховнаго, да престанемъ отъ беззаконій нашихъ, да обратимся къ Тебѣ — Владыкѣ живота нашего всѣмъ сердцемъ, всею душою и всѣмъ помысленіемъ своимъ.

Но среди этой тьмы безразсудныхъ толковъ и богопротивныхъ дѣлъ, которыми переполненъ нашъ городъ, мнѣ видится, брат. мой, и отрадный лучъ свѣта — въ дивномъ, по истинѣ, обрѣтеніи нашей святыни. Видно, есть еще посреди насъ *стѣмя святое*, что Господь наказуя наказавъ насъ, милости же своя не отъялъ отъ насъ. Видно, есть еще смиренныя и благочестивыя души, которыя, вмѣсто того, чтобъ упражняться въ пустословіи и злословіи, въ эти дни гнѣва Божія, въ тишинѣ уединенія, со слезами и съ воплемъ крѣпкимъ воззывали ко Господу и услышаны были отъ благоговѣйнаго; всечестная Икона Царицы Небесной, по ихъ усердной молитвѣ, обрѣлась и возвращена намъ въ самый часъ прибытія къ намъ Царицы земной. Кто вы — крѣпкіе молитвенники наши, ангелы хранители града на-



шего? Придите и станьте здѣсь на стражѣ всечестнаго образа Владычицы небесе и земли, смѣните насъ грѣшныхъ, недостойныхъ предстоять на сей божественной стражѣ! Но — вы невѣдомы міру, который недостойнъ васъ! Умоляемъ же васъ, не преставайте ограждать насъ, и невѣдомо для насъ, вашими богоуприятными молитвами. Умоляйте премилосердную Матерь Господа, чтобы Она, вмѣсто праведнаго гнѣва, явила на насъ свое матернее милосердіе, воздвигла насъ изъ глубины грѣховныя и просвѣтила очи наши ко зрѣнію спасенія.

Просимъ и всѣхъ васъ, братія мои, оставивъ и забывъ все, ради явленной намъ милости Божіей, возблагодарить, вмѣстѣ съ нами Господа за сохраненіе и возвращеніе намъ чудотворнаго лика пречистой Его Матери. Причинившій намъ тяжкую скорбь преступникъ, кто бы онъ ни былъ, достоинъ не злобы и гнѣва, не ненависти и мщенія нашего, а слезъ и сожалѣнія. Участь человѣка, произведшаго таковой страшный соблазнъ и смятеніе, — ужасна. *Горе человѣку, имже соблазнъ приходитъ: унѣ ему есть, да обьсится жерновъ осельскій о выи его, и потонетъ въ пучинѣ морстѣй!* Аминь.

## ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора  
Святѣйшаго Синода, графа Д. Толстаго по  
вѣдомству православнаго исповѣданія за 1870  
годъ.

*(Продолженіе).*

Съ увеличеніемъ православной паствы пріобрѣтеніями изъ латинства, умножается и число православныхъ храмовъ въ западныхъ и привислинскихъ губерніяхъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ православіе является предъ лицомъ иновѣрцевъ-католиковъ въ болѣе благолѣпномъ и достойномъ его величія свѣтѣ. Въ минувшемъ году въ западномъ краѣ окончены постройкою и освящены 83 храма и сооружено 3 молитвенныхъ дома. Кромѣ того совершено исправленіе и возобновленіе значительнаго числа церквей, пришедшихъ въ ветхость. Изъ храмовъ вновь построенныхъ и освященныхъ въ минувшемъ году заслуживаетъ особеннаго вниманія церковь во имя св. Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невскаго въ г. Гродно, Литовской епархіи. Этотъ храмъ созданъ бла-

гочестивымъ усердіемъ русскихъ людей, воодушевленныхъ чувствами вѣрно-подданнической преданности и проникнутыхъ безпредѣльно-глубокимъ благодареніемъ Промыслу Божію за чудесное спасеніе драгоцѣнной жизни Вашего Величества отъ преступной руки злодѣя. Вскорѣ послѣ событія 4-го апрѣля 1866 г, именно 20-го апрѣля, православнымъ Гродненскимъ обществомъ единодушно было выражено желаніе увѣковѣчить воспоминаніе объ этомъ событіи постройкою православнаго храма въ г. Гродно. Съ этою цѣлю учрежденъ былъ строительный комитетъ, которымъ собрано до 28 т. рублей. Торжество освященія храма совершено было 4-го апрѣля минувшаго года епископомъ Ковенскимъ, викаріемъ Литовскимъ, въ присутствіи начальника сѣверо-западнаго края и при многочисленномъ стеченіи народа.

Въ привислинскихъ губерніяхъ, въ минувшемъ году, построено и освящено пять храмовъ въ городахъ: Петроковѣ, Кѣльцахъ, Холмѣ, Люблинской губерніи, Равѣ, Петровской губерніи, и въ посадѣ Кибартахъ, губерніи Сувалкской. Сверхъ того, состоялось предположеніе о построении новыхъ четырехъ церквей въ городахъ: Калишѣ, Ломжѣ, Маріамполѣ, Сувалкской губерніи, и Влодавѣ, Сѣдлецкой губерніи. Изъ оконченныхъ и освященныхъ церквей Кѣлецкая и Кибартская сооружены вновь отдѣльными зданіями, Равская и Холмская устроены изъ передѣланныхъ прежнихъ костельныхъ зданій, а Петроковская распространена изъ прежней православной церкви, съ устройствомъ новаго иконостаса и новой колокольни. Кибартская церковь также, какъ и Гродненская Александровская, построена на добротныя пожертвованія, принесенныя въ память благодѣянія Божія, явленнаго православною Россіи избавленіемъ Вашего Величе-

ства отъ злодѣйскаго покушенія 4-го апрѣля 1866 года. Первоначальная мысль о сооруженіи въ Кибартахъ православнаго храма и потомъ вся дѣятельность по производству работъ принадлежитъ проживающимъ тамъ чинамъ мѣстнаго управленія главнаго общества Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ и чинамъ таможеннаго вѣдомства Вержболовскаго округа. Освященіе храма, содѣлавшагося однимъ изъ многочисленныхъ памятниковъ религіозныхъ и вѣрно-подданническихъ чувствъ русскаго народа, совершенно было преосвященнымъ Варшавскимъ, при значительномъ стеченіи не только православныхъ жителей ближайшихъ уѣздовъ Сувалкской губерніи, но и инорѣдцевъ. При этомъ торжествѣ присутствовало не мало нашихъ пограничныхъ сосѣдей — Пруссаковъ, въ томъ числѣ начальнигъ ближайшей къ русскимъ владѣніямъ прусской области со многими почетными лицами. Церкви въ Кѣльцахъ, Холмѣ, Равѣ и Петроковѣ сооружены на счетъ казны, при участіи благотворительныхъ обществъ и частныхъ лицъ.

Дѣлу созиданія, благоустройства и поддержанія православныхъ храмовъ какъ въ западномъ, такъ и привислинскомъ краѣ, продолжала содѣйствовать своими приношеніями вся православная Россія, начиная съ Августѣйшихъ Особъ царствующаго Дома, всегда подающаго высокій образецъ благочестиваго усердія на пользу св. нашей Церкви. Въ Свято-Даниловскую церковь въ мѣстечкѣ Богушевичяхъ, Игуменскаго уѣзда, Минской епархіи, Ваше Величество благоволили пожертвовать икону трехъ Виленскихъ мучениковъ, которая торжественно внесена была въ эту церковь 23 мая 1870 г. Съ симъ свѣтлымъ торжествомъ для мѣстнаго православнаго населенія соединено было и другое: въ тотъ же день



освященъ памятникъ, сооруженный духовенствомъ Минской епархіи на могилѣ священника мѣстечка Богушевичъ, Данила Конопасевича, повѣшеннаго за ревность по православію и русской народности польскими мятежниками 23 мая 1863 года. Въ перестроенную изъ костела церковь во имя святителя Тихона, Задонскаго чудотворца, въ мѣстечкѣ Брагинѣ, Рѣчицкаго уѣзда, той же Минской епархіи, Вашимъ Величествомъ пожертвована икона Спасителя. Въ храмы Литовской епархіи неоднократно присылаемы были Высочайшія пожертвованія отъ Вашего Величества, Государыни Императрицы и Государя Наслѣдника Цесаревича. Таковы пожертвованія иконъ, сосудовъ и облачений: въ 3 единовѣрческія церкви, въ церковь города Дисны, въ Гродненскій соборъ и въ церкви Векшнянскую, Ушпольскую и Оникштинскую, Ковенской губерніи. Кромѣ того, чрезъ общество ревнителей православія, въ февралѣ мѣсяцѣ 1870 года, поступили отъ Ея Императорскаго Величества священные сосуды, покровы и одежды въ бѣднѣйшія церкви, въ память въ Бозѣ почившаго Наслѣдника Цесаревича Николая Александровича. Въ перестроенную Петроковскую и вновь построенную Кибартскую церкви, Варшавской епархіи, пожалованы церковные сосуды, напрестольныя одежды, священническія и діаконовскія облаченія отъ щедротъ Ея Величества Государыни Императрицы и Великой Княгини Елены Павловны.

Святѣйшимъ Синодомъ, согласно принятому имъ правилу ежегоднаго воспособленія церковнымъ нуждамъ западныхъ епархій, отослано по два комплекта священно-служительскихъ облачений и церковныхъ одеждъ въ епархіи: Кіевскую, Волынскую, Подольскую, Литовскую, Минскую, Полоц-

кую и Могилевскую для раздачи, по усмотрѣнію мѣстныхъ преосвященныхъ, въ бѣднѣйшія церкви тѣхъ епархій.

Изъ пожертвованій частныхъ лицъ самыя значительныя сдѣланы жителями первопрестольной Москвы въ пользу Полоцкой епархіи, бѣднѣйшей изъ всѣхъ западныхъ. Преосвященный Полоцкій, посѣтивъ Москву въ 1870 году, собралъ здѣсь обильныя приношенія церковными утварными и различными вещами, а отчасти и деньгами.

И мѣстныя православныя населенія западныхъ и привислинскихъ губерній, по мѣрѣ своихъ матеріальныхъ средствъ, продолжали проявлять свое усердіе къ устроению и благоуукрашенію храмовъ Божіихъ. Въ этомъ отношеніи особеннаго вниманія заслуживаетъ поступокъ прихожанъ Стриговской церкви, Кобринскаго уѣзда, Литовской епархіи. Ревнуя о поддержаніи и благолѣпіи своего приходскаго храма, они вознамѣрились для сей цѣли завести у себя небольшой фондъ изъ ежегодныхъ денежныхъ пожертвованій, съ тѣмъ, чтобы сумма, составляющаяся изъ оныхъ, хранилась въ церкви подъ особымъ контролемъ мѣстнаго благочиннаго и приходскаго попечительства и расходовалась съ общаго вѣдома и согласія самихъ прихожанъ; для приведенія же столь добраго намѣренія своего въ исполненіе, они составили актъ, которымъ постановили: на поддержку и ремонтровку церкви въ 1870 году внести по 1 р. каждому домохозяину и по 30 к. каждому работнику, а впредь вносить по 50 к. домохозяевамъ и по 15 коп. работникамъ.

Нуждамъ православныхъ храмовъ, ихъ поддержанію и благоустроению оказывали значительную помощь въ западномъ краѣ православныя церковныя братства, а въ привислинскомъ — церковныя попечительства. Не ограничиваясь

симъ святымъ дѣломъ, учрежденія эти продолжали служить болѣе широкимъ цѣлямъ на пользу св. церкви,—продолжали разнообразными и посильными способами споспѣшествовать распространенію и утвержденію православія и русской народности.

Въ сѣверо-западномъ краѣ существуютъ братства двоякаго рода: одни изъ нихъ могутъ быть названы приходскими, такъ какъ членами такихъ братствъ бываютъ только прихожане мѣстной церкви и дѣятельность ихъ сосредоточивается на мѣстномъ приходѣ; другія братства, состоя изъ лицъ разныхъ мѣстностей края и даже всей Россіи, имѣютъ цѣлю охраненіе и утвержденіе истинной вѣры въ болѣе или менѣе обширной мѣстности края, иногда въ цѣлой епархіи. Братства перваго рода существуютъ съ давнихъ временъ. Въ разныхъ приходяхъ кругъ дѣйствій и обязанностей ихъ то шире, то уже; но духъ и смыслъ ихъ вездѣ одинъ. Приходскія братства весьма многочисленны; напримѣръ, въ Литовской епархіи они существуютъ почти во всякомъ приходѣ. Они состояются изъ прихожанъ, дѣлающихъ извѣстный взносъ въ общую кружку, и имѣютъ двоякую цѣль: 1) поддержаніе приходскаго храма и 2) утвержденіе доброй нравственности и чистоты вѣры въ прихожанахъ. Ту и другую задачу члены приходскихъ братствъ выполняютъ путемъ нравственнаго вліянія, какое они имѣютъ на остальныхъ прихожанъ. По понятію народа, вступившій въ братство долженъ вести жизнь чисто христіанскую, до такой степени, что даже обыкновенная ссора или неприсутствованіе на богослуженіи вызываютъ на него тяжелую укоризну. И дѣйствительно, члены братства стараются вести жизнь незазорную, трезвую и служатъ примѣромъ въ соблюденіи

всѣхъ уставовъ церкви. Они первые пособники священнику во всѣхъ его предпріятіяхъ относительно поддержанія и украшенія храма: они приглашаютъ прихожанъ къ пожертвованіямъ, возбуждаютъ къ тому усердіе въ нихъ и при всѣхъ жертвованіяхъ служатъ сами примѣромъ. Кругъ дѣятельности братствъ втораго рода стоитъ большею частію въ зависимости отъ ихъ матеріальныхъ средствъ. Изъ числа такихъ братствъ въ сѣверо-западномъ краѣ болѣе значительными средствами располагаетъ Виленское Свято-Духовское. Содержа въ Вильнѣ училище, съ ремесленнымъ приютомъ для 30 бѣдныхъ дѣтей, вспооществуя церквамъ, школамъ и бѣднымъ, оно, въ минувшемъ году, оказало сверхъ того, пособіе въ 480 р. Ковенскому Свято-Никольскому братству на содержаніе братской школы. Это послѣднее братство, между прочимъ, доставляло содержаніе и учебныя пособія воспитанникамъ разныхъ учебныхъ заведеній Ковенской губерніи, и кромѣ того имѣло братскую школу, на которую, при показанномъ выше пособіи отъ Свято-Духовскаго братства, употребило болѣе 2000 р.—Благотворною дѣятельностію ознаменовало себя въ истекшемъ году Могилевское православное братство. По примѣру предшествующаго года, оно снабдило 38 бѣднѣйшихъ церквей Могилевской епархіи разными богослужебными вещами на сумму 1871 руб., оказало пособіе 46 бѣднымъ лицамъ и присоединившимся къ православію иновѣрцамъ; въ своей лечебницѣ для приходящихъ больныхъ доставило врачебную помощь 3128 лицамъ; въ августѣ 1870 года братство открыло попечительство о бѣдныхъ дѣтяхъ, родители коихъ, поступая въ больницу, не имѣютъ кому отдать для призрѣнія своихъ дѣтей, и въ теченіи 4 мѣсяцевъ минувшаго года призрѣло 9 дѣтей, воз-



растомъ отъ 8 мѣсяцевъ до 6 лѣтъ. Среди этихъ дѣлъ челоѵколюбія и благотворенія, Могилевское братство ревностно продолжало служить и дѣлу народнаго образованія въ духѣ православія. Народнымъ училищамъ Могилевской губерніи и разнымъ лицамъ имъ роздано книгъ духовно-нравственнаго содержанія и учебныхъ 4090 экземпляровъ, назидательныхъ листовъ 2310, наперсныхъ металлическихъ крестиковъ и иконокъ 3450, всего на сумму 860 р. Кромѣ того братство содержало на свой счетъ школы, основанныя имъ въ центрѣ раскола въ г. Гомелѣ и м. Вѣткѣ и въ селѣ Телешахъ, Чериковскаго уѣзда, въ коихъ обучалось 78 дѣвиць и 9 мальчиковъ, а также ремесленное училище въ Могилевѣ, и воспитывало на свои средства въ разныхъ учебныхъ заведеніяхъ, духовныхъ и свѣтскихъ, 27 лицъ и въ ремесленномъ училищѣ 14 мальчиковъ. Въ пользу народнаго образованія братство употребило въ минувшемъ году 2550 р. При содѣйствіи ревнителей православія, преуспѣваетъ и Полоцкое церковное братство, основанное во имя Святителя Николая и Преподобной Евфросиніи Княжны Полоцкой 24 мая 1867 г. Въ третій годъ своего существованія оно имѣло около 200 членовъ. Денежныхъ приношеній въ братскую кассу поступило въ этомъ году 2229 р.; въ томъ числѣ на дѣло народнаго образованія отъ Святѣйшаго Синода пожертвовано 250 р. Кромѣ денежныхъ приношеній въ пользу братства, въ 1870 году поступило 313 экземпляровъ книгъ и брошюръ преимущественно духовно-нравственнаго содержанія. Изъ денежнаго сбора часть издержана братствомъ на благолѣпіе церквей, особнно на церковь Новослободскаго прихода, въ Люценскомъ уѣздѣ, устроенную изъ Бриговскаго латинскаго костела. Братствомъ оказывалась

также посильная помощь бѣднымъ и престарѣлымъ, преимущественно жителямъ г. Полоцка. Но главнымъ образомъ дѣятельность братства была сосредоточена, какъ и въ предшествовавшіе годы, на дѣлѣ народнаго образованія и въ частности на учрежденной имъ школѣ — для приготовленія народныхъ учителей. Руководясь программю, назначенною для Молодечненской учительской семинаріи, члены совѣта братства прилагали особенное стараніе объ успѣшномъ преподаваніи въ школѣ закона Божія, русскаго и славянскаго языковъ, ариѳметики, русской исторіи, географіи и сельскаго хозяйства. При преподаваніи закона Божія въ школѣ имѣлось главнымъ образомъ въ виду, чтобы воспитанники не только ясно уразумѣвали священныя истины умомъ, но усвоили ихъ и сердцемъ. Сверхъ вышеупомянутыхъ братствъ въ сѣверо-западномъ краѣ, братства Пустынское — Успенское, Могилевской епархіи, и Рѣжницкое, во имя Св. Равноапостольнаго царя Константина, Полоцкой епархіи, заслуживаютъ особеннаго вниманія по особенностямъ тѣхъ задачъ, какія, вслѣдствіе мѣстныхъ условій, подлежатъ этимъ учрежденіямъ. Братство при Пустынскомъ монастырѣ, въ Мстиславскомъ уѣздѣ, имѣло попеченіе объ открытомъ въ сей обители училищѣ для поселянскихъ дѣтей, въ которомъ, въ минувшемъ году, обучалось 52 мальчика, и заботилось о распространеніи христіанскаго просвѣщенія между евреями, желающими принять святое крещеніе, которымъ оно доставляло необходимое содержаніе. Преимущественныя же заботы братства обращены были на изысканіе средствъ къ устраненію того вреднаго вліянія, какое имѣетъ еврейское населеніе на нравственность и матеріальный бытъ русскаго народа. Въ сихъ видахъ, открывъ ссудныя кассы, братство

надѣется, что этимъ путемъ оно избавить православныхъ крестьянъ отъ тяжелой необходимости обращаться за займами къ евреямъ, что неизбѣжно подвергаетъ ихъ нравственной и матеріальной зависимости отъ послѣднихъ. Константиновское братство въ г. Рѣжицѣ, открытое 21 мая 1868 года, дѣйствуетъ въ мѣстности, гдѣ большая и болѣе достаточная въ экономическомъ отношеніи часть населенія состоитъ изъ раскольниковъ, и за тѣмъ Латышей — католиковъ; православные же составляютъ меньшинство, весьма бѣдны и притомъ отдалены отъ своихъ приходскихъ церквей на большія пространства. При такомъ положеніи православнаго населенія въ Рѣжицкомъ уѣздѣ, оно болѣе, чѣмъ гдѣ либо, нуждается въ попечительности и помощи, которыя могли бы поддержать бѣднаго поселенина и охранять его отъ неизбѣжныхъ вліяній иновѣрцевъ и сектантовъ. Рѣжицкое братство въ минувшемъ году имѣло незначительныя средства для выполненія своей трудной задачи; но и небольшія средства оно употребило съ немалою пользою для мѣстнаго края, оказавъ пособія бѣднѣйшимъ церквямъ и нѣкоторымъ лицамъ православнаго исповѣданія.

Труды братствъ на пользу православія въ сѣверо-западномъ краѣ раздѣляло общество ревнителей православія и благотворителей въ томъ краѣ, открывшееся въ апрѣлѣ 1869 года. Состоя, подъ предсѣдательствомъ архіепископа Литовскаго, изъ 7-ми почетныхъ членовъ, болѣе 250 членовъ дѣйствительныхъ и членовъ ревнителей и имѣя отдѣленіе или комитетъ въ Москвѣ, общество располагало хотя небольшою денежною суммою, но весьма значительными пожертвованіями, состоявшими въ иконахъ, церковныхъ вещахъ и кни-

гахъ. Въ теченіи минувшаго года оно снабдило 34 церкви иконами, облаченіями, утварью и другими предметами, нѣсколько школъ — книгами. Сверхъ того : содѣйствовало устройству изъ костела Несвижской церкви въ Слуцкомъ уѣздѣ, выдавало денежные пособія лицамъ, принявшимъ православіе, бѣднымъ, живущимъ въ братскомъ домѣ, а также учащимся и училищамъ при Свято-Духовскомъ братствѣ и трехъ церквахъ Гродненской губерніи, наконецъ приобрѣло 50 книгъ для прихожанъ Векшнянской церкви, Шавельскаго уѣзда, вновь присоединившихся къ православію. На эти дѣла благотворенія оно употребило до 1000 рублей изъ своихъ суммъ.

Изъ братствъ юго-западнаго края особенною дѣятельностію ознаменовали себя Свято-Владимірское въ Киевѣ и Свято-Іоанно-Предтеченское въ Каменцѣ. Первое изъ нихъ оказывало пособія къ воспитанію бѣдныхъ дѣтей въ духовныхъ училищахъ, снабжало церковно-приходскія школы полезными книгами, помогало бѣднымъ и въ особенности принимало на себя заботу о матеріальныхъ и духовныхъ нуждахъ лицъ, обращающихся къ православной церкви изъ евреевъ и римскихъ католиковъ, и въ частности объ устройствѣ ихъ быта въ христіанскомъ обществѣ. На все это, въ минувшемъ году, оно употребило свыше 1500 р. — Каменецкое Іоанно-Предтеченское братство и въ 1870 году продолжало свои попеченія о постройкѣ дома для помѣщенія открытаго имъ ремесленнаго пріюта, о поддержаніи и приведеніи въ возможно лучшее состояніе какъ сего заведенія, такъ сиротскаго дѣвичьяго пріюта, и объ изысканіи способовъ для пособій бѣднымъ. Въ обоихъ названныхъ заведеніяхъ



обучалось до 80-ти дѣтей сиротъ разныхъ сословій православнаго исповѣданія; болѣе половины изъ нихъ состояли на содержаніи братства и всѣ, вмѣстѣ съ обученіемъ ремесламъ и рукодѣльямъ, получали школьное образованіе въ духѣ православія.

*(Продолженіе будетъ).*

---

Печатать дозволяется. Одесса, 15-го Апрѣля 1872 года.

Цензоръ протоіерей Мартирій Чемена.